

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

Департамент магистратуры (бизнес-программ)

(наименование департамента)

38.04.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки)

Управление рисками

(направленность (профиль))

## МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: «Управление риском неплатежеспособности организаций (на примере нефтехимических предприятий)»

Студент

Р.П. Симонов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

А.А. Шерстобитова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы к.э.н, доцент А.А. Шерстобитова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**Допустить к защите**

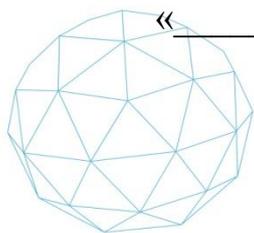
Руководитель департамента к.э.н, доцент А.А. Шерстобитова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

Тольятти 2019



**Росдистант**

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## Содержание

Введение.....	3
1. Теоретические аспекты управления риском неплатежеспособности организаций.....	7
1.1. Экономическая сущность неплатежеспособности организации.....	7
1.2. Информационная база для проведения оценки неплатежеспособности организаций.....	12
1.3. Методика оценки риска неплатежеспособности организаций.....	26
2. Анализ риска неплатежеспособности организаций нефтехимической отрасли.....	34
2.1. Организационно-экономическая характеристика нефтехимических организаций.....	34
2.2. Оценка риска неплатежеспособности нефтехимических предприятий.....	40
3. Снижение риска неплатежеспособности нефтехимических организаций.....	72
3.1. Мероприятия по снижению риска.....	72
3.2. Оценка эффективности предложенных мероприятий.....	81
Заключение.....	84
Список используемых источников.....	89
Приложение.....	94

## Введение

На современном этапе развития рыночная экономика находится в достаточно сложной ситуации. Существует много факторов влияющих на развитие экономики в целом, а также на финансовую устойчивость предприятий всех отраслей. Определение финансового состояния организации обуславливает проведение анализа финансовой отчетности. Современный этап развития рынка в России изменил функции и задачи финансовой отчетности предприятий. В настоящее время главной задачей финансового анализа является получение информации для принятия управленческих решений, обеспечивающих рост рыночной стоимости предприятия.

На сегодняшний день проблематика анализа финансового состояния организаций и прогнозирования вероятности неплатежеспособности является исключительно актуальной. Так как устойчивость финансового состояния обуславливает успешность функционирования предприятия, следовательно, руководством организаций придается значительный интерес к оценке финансового состояния и прогнозирования вероятности неплатежеспособности.

Большинство методов проведения анализа деятельности сложны в расчетах и длительные во времени, что затрудняет работу аналитика. Некоторые методы позволяют оценить не общее состояние финансово-хозяйственной деятельности, а лишь ее отдельные стороны. Отсюда возникает необходимость в выборе такого метода анализа, который будет оптимальным во времени, не будет обременен лишними расчетами, предоставлять обоснованные выводы о деятельности предприятия за определенный период давать возможность прогнозировать финансовое состояние.

Существенный вклад в теорию и практику анализа финансовой отчетности и прогнозирования вероятности неплатежеспособности внесли

следующие отечественные ученые: Аверина О.И., Бариленко В.И., Вахрушина М. А., Л.Т. Гиляровская, А.В. Грачев, Л.В. Донцова, О.В. Ефимова, В.В. Ковалев, Панченко А. В., Савицкая Г.В., Шеремет А.Д. и др.

Среди зарубежных специалистов в области проведения анализа финансового состояния и диагностики неплатежеспособности предприятия можно выделить: Е. Альтман, У. Бивер, Ю. Бригхем, М. Браун, Л. Коробоу, Д. Мартин и др.

В работах российских и зарубежных авторов отсутствует единый и универсальный подход к методике проведения анализа финансового состояния и прогнозирования вероятности неплатежеспособности. Необходимость решения методических вопросов, недостаточная практическая разработанность темы, ее актуальность определили цели и задач исследования.

Цель выпускной квалификационной работы – проведение оценки финансового состояния предприятия и прогнозирования вероятности неплатежеспособности организации, а также разработка рекомендаций по антикризисному управлению.

Для достижения поставленной цели в работе необходимо решить следующие задачи:

1. Теоретические аспекты управления риском неплатежеспособности организаций и методику оценки риска неплатежеспособности организаций;
2. Дать организационно-экономическую характеристику нефтехимических организаций;
3. Провести оценку риска неплатежеспособности нефтехимических предприятий;
4. Разработать рекомендации и мероприятия антикризисного управления ПРУ АО «Транснефть Дружба».

Предмет исследования – анализ финансовой отчетности для оценки финансового состояния и прогнозирования вероятности неплатежеспособности предприятия.

Объектом исследования является ПРУ АО «Транснефть Дружба».

Научная новизна магистерской диссертации:

1. Сформирована методика проведения анализа финансового состояния, содержащая в себе основные показатели, рассмотренные различными авторами.

Различные авторы считают значимыми, при проведении анализа, показателями: платежеспособность, окупаемость затрат и погашение обязательств, способность создавать новый продукт из имеющихся ресурсов и получать при этом доход. Обобщив их мнения, была сформирована методика проведения анализа финансового состояния предприятия, отраженная на рисунке 1.1.

2. Расширена классификация приемов анализа финансовой отчетности для диагностики неплатежеспособности организации. И на основании данной классификации смоделирован процесс вывода организации из кризиса, который является комплексом мероприятий, нацеленных на то, чтобы постепенно увеличивать качество финансового состояния и переводить организацию из категории кризисных в категорию состоятельных.

Практическая значимость магистерской диссертации заключается в возможности применения сформированной методики проведения анализа платежеспособности и классификация приемов анализа финансовой отчетности для диагностики платёжеспособности организаций нефтехимической отрасли. При реализации предлагаемых мероприятий коэффициенты абсолютной и текущей ликвидности ПРУ АО «Транснефть Дружба» увеличиваются, доказывая увеличение платежеспособности организации. Величина чистой прибыли также увеличивается, что иллюстрирует укрепление финансового состояния ПРУ АО «Транснефть Дружба». Проведенная диагностика банкротства по методике Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова показала, что после проведения указанных мероприятий неустойчивое положение ПРУ АО «Транснефть Дружба» трансформируется в устойчивое финансовое положение.

Методы исследования выпускной квалификационной работы:

- сравнение, анализ;
- общенаучные методы познания: системный подход, структурно-функциональный анализ;
- статистические и математические методы познания экономики;
- балансовый метод.

Информационной базой исследования послужил материал, опубликованный в научной литературе и периодической печати, электронные ресурсы Интернета. Кроме этого были использованы нормативные и бухгалтерские документы ПРУ АО «Транснефть Дружба».

Структура выпускной квалификационной работы предоставлена введением, тремя главами, заключением, списком используемой литературы и приложениями.

# 1. Теоретические аспекты управления риском неплатежеспособности организаций

## 1.1. Экономическая сущность неплатежеспособности организации

Все кризисы постоянно сопровождаются негативными явлениями, которые проявляются в том, что резко сокращается управляемость происходящих процессов, отсутствуют источники их финансирования, прекращается инновационная деятельность, увеличивается уровень инфляции и недовольства людей.

Под понятием неплатежеспособности предприятия понимается его несостоятельность возможности расплатиться по текущим обязательствам.

Один из самых важных элементов механизма правового регулирования рыночных отношений – институт несостоятельности (банкротства). Он – мощный стимул результативной работы предпринимательских структур, гарантирует экономические интересы кредиторов, а также страны в качестве общего регулятора рынка, им охраняются экономические обороты от возможных нежелательных последствий деятельности его участников.

Несостоятельность (банкротство) является признанной уполномоченным государственным органом неспособностью должника (гражданина, организации либо государства) к полному удовлетворению требований кредиторов по денежным обязательствам, уплате обязательных государственных платежей [3, с. 19].

Несостоятельность (банкротство) является сложным экономико-правовым явлением. Несостоятельность является продуктом нерезультативной предпринимательской работы участников экономического оборота, а также такой институт является мощным стимулом результативной деятельности хозяйствующих субъектов, призванным противостоять индивидуальным интересам конкретных лиц и обеспечивать баланс их интересов, а также стабильность рынка в целом.

Банкротство является процедурой, которую применяют в отношении должника, она нацелена на то, чтобы оценить его финансовое состояние, выработать меры по совершенствованию финансового состояния должника, а в случае, когда применение данных мер будет признано нецелесообразным либо невозможным, – на то, чтобы равным и справедливым образом удовлетворять интересы кредиторов несостоятельного должника [5, с. 55].

Можно рассмотреть возможные причины неплатежеспособности внутри предприятия:

- нет грамотного руководящего состава, что может привести к несоответствию выработанных целей и миссии предприятия, разбалансированности комплекса управления, нерациональности распределения полномочий между всеми сотрудниками;

- не хватает квалифицированных специалистов в сфере управления, планирования и маркетинга - сбои в деятельности определенных отделов, которым необходимо оперативное реагирование со стороны специалистов, требуется их устранение в ближайшем будущем, а иначе это может привести к сбою в деятельности всего предприятия;

- нехватка оборотного капитала может привести к отсутствию денежных средств, которые необходимы для того, чтобы рассчитываться с поставщиками, нехватка запасов готовой продукции, подлежащей продаже, это все может привести к тому, что образуется кредиторская задолженность и сократятся запасы денежных средств предприятия;

- просроченные кредиторские задолженности могут привести к несвоевременному обнаружению задолженности по кредиту, что также может нанести вред;

- сильная конкуренция – организация не имеет возможности конкурировать на конкретном сегменте рынка, что приводит к отсутствию спроса на продукцию/услуги организации, соответственно, сокращению прибыльности, что может воздействовать на платежеспособность предприятия [27, с. 218].

Не каждый факт неплатежеспособности организации свидетельствует о возникновении кризиса. Платежеспособность может представлять из себя временное явление, которое обуславливается кратковременным влиянием негативных факторов (например, влиянием кассового разрыва). Угроза несостоятельности в такой ситуации отсутствует, но организация терпит некоторый экономический ущерб из-за того, что несвоевременно исполняются имеющиеся у нее обязательства и из-за применения в отношении неё санкций. Угроза несостоятельности может быть лишь в том случае, когда неплатежеспособность становится устойчивой. При появлении кризисной ситуации требуется незамедлительное «включение» антикризисного механизма уже на стадии его раннего обнаружения. Этот механизм состоит из определенных способов восстановления платежеспособности, то есть предупреждения банкротства организации.

Главная же цель антикризисного финансового управления – восстановить финансовое равновесие организации, минимизировать размеры понижения ее рыночной стоимости, которые вызывают финансовые кризисы.

Банкротство является совокупностью сменяющих друг друга процедур, которые арбитражный суд вводит по отношению к должнику. Стадии процедуры банкротства – это совокупность принятых мер в отношении должника, направленные на восстановление его платежеспособности или ликвидации. Моментом начала процедуры банкротства является подача искового заявления в арбитражный суд.

Арбитражный суд при рассмотрении дел о банкротстве применяет основные стадии банкротства:

- наблюдение;
- финансовое оздоровление;
- внешнее управление;
- конкурсное производство;
- мировое соглашение [19, с. 216].

Стадия наблюдения представляют собой первую стадию процесса,

которая является неременной и неизбежной частью дела по банкротству. В роли арбитражного управляющего может выступать исключительно гражданин РФ – член одной из специальных организаций. На данной стадии эта должность называется «временный управляющий». Наблюдения дела о несостоятельности начинаются после того, как обоснования требований к должнику от заявителя будут рассмотрены. Исключение составляют виды случаев, когда имеется заявление, представленное самим должником. Реестр требований также составляется на данной стадии, после чего проводится общее собрание кредиторов для подведения итогов. По сути, эта стадия наблюдения для дела является предварительной. Ее важность заключается в том, что в процессе наблюдения предприятием подготавливаются документы, а все заинтересованные лица получают определенные уведомления. Все это необходимо перед тем началом ликвидации или оздоровления организации. В отличие от остальных, стадия наблюдения представляет собой обязательную меру, избежать которой невозможно при банкротстве.

Стадия финансового оздоровления. Если собрание кредиторов приняло положительное для должника решение, вводится процедура финансового оздоровления. До старта процедуры в суд подается заявление, одновременно с планом программы по несостоятельности. Однако, наличие плана – не принципиально. Во главе процесса становится административный управляющий. Составляются графики погашения долга, когда график принимается, должник начинает ликвидацию своего долга перед кредиторами незамедлительно. Меры по оздоровлению начинаются одновременно с выплатами. Одним из последствий данной стадии становится изменение характера мероприятий, цель которых выполнение всех предъявляемых кредиторами требований. Имущественные аресты также могут быть отменены. Ставка рефинансирования Центробанка является ориентиром при начислении процентов.

Внешнее управление. Предыдущая стадия несостоятельности

предполагает полное отстранение руководящих органов или лиц. Внешние управляющие становятся носителями полномочий. Именно его задача – финансовое оздоровление. К мероприятиям данной стадии, в частности, относятся: перестройка различных структур предприятия должника; реструктуризация задолженности; переход предприятия к новым перспективным структурам; сокращение персонала. Максимальные сроки такой стадии дела могут составлять 18 месяцев. Продление возможно еще на полгода. Таким образом, общее время стадий финансового оздоровления и внешнего управления вкуче не может продлиться дольше двух лет. По завершении процесса должно состояться итоговое собрание кредиторов. Итогами собрания могут стать следующие решения: конец делопроизводства; введение следующей конкурсной стадии; утверждение мирового соглашения. Завершение делопроизводства становится возможным после удовлетворения всех кредиторских требований.

Конкурсное производство. Конкурсное производство начинается, если восстановить платежеспособность не получится никакими средствами. Процесс будет также запущен, если все остальные процедуры банкротства также не принесли должного результата. Если данная стадия банкротства началась, значит, по несостоятельности должник официально признан банкротом. Главная задача данного этапа дела – это удовлетворение кредиторских требований. Главным и, в большинстве случаев, единственным решением является продажа имущества должника. Срок действия конкурсного производства назначается в течение полугода. Возможно продление еще на полгода. Решение о банкротстве предприятий, как правило, публикуются в специализированных средствах массовой информации. В ЕГРЮЛ вносится запись о ликвидации должника. Внесение в ЕГРЮЛ означает завершение данной стадии банкротства.

Мировое соглашение – это процесс, который может применяться на всех остальных стадиях. Основа мирового соглашения, как можно понять – это уступки сторон друг другу. Процесс о банкротстве прекращается путем

мирного урегулирования обоюдных проблем. Это понятие подразумевает, что стороны пришли к взаимопониманию путем свободного волеизъявления представителей своего руководства. Выгодное для сторон соглашение может быть заключено даже на предыдущей стадии, то есть в процессе конкурсного производства. Реестр требований представляет собой непосредственную основу соглашения. Чтобы решение было принято, конкурсные кредиторы должны проголосовать на собрании. Голосование считается действительным, если голоса отдали все члены собрания. Члены собрания должны быть связаны между собой обязательствами, касающимися имущества должника. Что касается стороны должника, то решение зависит от должников граждан или руководителей предприятия – потенциального банкрота. На стадии внешнего управления решение будет принимать непосредственно сторонний управляющий. В период конкурсного производства – конкурсный управляющий.

Скрытая стадия. Кроме основных стадий, существует также скрытая стадия банкротства. Главная ее особенность – это начало незаметного снижения номинальной «цены» предприятия. Такое может происходить, даже когда налаживание специального учета еще не произошло. Причиной начала скрытой стадии банкротства являются отчетливые неблагоприятные внутренние и внешние виды тенденций для предприятия.

## 1.2. Экономическая сущность неплатежеспособности организации

Информационная база для проведения оценки неплатежеспособности организаций – это финансовая отчетность организации, с помощью нее возможен финансовый и экономический анализ. Подобный анализ направлен на исследование финансового состояния и финансовых результатов организации на основе данных финансовой отчетности.

Финансовая отчетность – информация о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его

деятельности и движении денежных средств за отчетный период, систематизированная в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом «О бухгалтерском учете» № 402 – ФЗ [1].

К задачам анализа финансовой отчетности относятся: оценка динамики изменения имущества предприятия и средств, вложенных в него; изучение правомерности изменения структуры имущества; определение финансовой устойчивости предприятия; оценка эффективности финансово-хозяйственной деятельности; выявление причин ухудшения финансового состояния предприятия и определение основных направлений его стабилизации. Предметом анализа финансовой отчетности являются финансовые результаты и финансовое состояние анализируемого предприятия на момент анализа, а также определение его будущего потенциала, т.е. экономическая диагностика хозяйственной деятельности. Основной целью анализа финансовой отчетности является оценка финансового состояния организации на основе достоверной информации, определение финансового результата и финансовой устойчивости организации, ликвидность ее баланса и платежеспособность, оценка эффективности использования капитала. Цели анализа могут быть расширены в зависимости от потребностей пользователей финансовой отчетности.

По федеральным отраслевым стандартам финансовой отчетности предприятия составляют 6 форм финансовых отчетов, утвержденные Приказом Минфина РФ от 2 июля 2010 года № 66н.

1. Бухгалтерский баланс;
2. Отчет о финансовых результатах;
3. Отчет об изменениях капитала;
4. Отчет о движении денежных средств;
5. Приложение к бухгалтерскому балансу;
6. Отчет о целевом использовании полученных средств.

Состав, содержание и методические основы формирования отчетов регулируется Положением бухгалтерского учета (п.18 ПБУ 4/99) [4, с. 24-25].

В настоящее время бухгалтерский баланс является важнейшим источником информации для широкого круга пользователей. По сведениям бухгалтерского баланса, собственники организации, административно-управленческий персонал и другие заинтересованные лица определяют финансовое положение организации, динамику изменения капитала.

По балансу организации можно определить многие составляющие финансового состояния, такие как: динамику и структуру имущества и источников его формирования, финансовую устойчивость, ликвидность, платежеспособность.

По отчету о финансовых результатах можно проследить динамику и структуру доходов и расходов организации, а также произвести расчет коэффициентов рентабельности.

Отчет об изменениях капитала – это вид документации бухгалтерского назначения принят для того, чтобы отобразить все изменения, которые произошли с составными частями капитала, а также события, которые этому предшествовали. То есть, если какие-либо расходы или доходы понесли влияние на капитал, то они в обязательно должны отобразиться в данном формате бухгалтерской годовой отчетности.

Отчет об изменениях капитала образуется тремя частями:

Первая часть, называемая «Движениями капитала»

Вторая часть носит название «Корректировки по изменению учетной политики, а также исправлению ошибок»

Третью часть называют «Чистые активы»

Именно эти три составляющие образуют структуру этого документа. Отчет об изменении капитала, бланк которого рекомендуется Минфином, может претерпевать необходимые коррективы и перемены, связанные с деятельностью компании, дабы максимально соответствовать ее требованиям к удобству рассмотрения документации. Но последовательность изложения информации должно соответствовать официальному образцу.

Благодаря отчету о движении денежных средств у организации имеется

возможность проведения анализа динамики и структуры поступлений и платежей в разрезе текущих, инвестиционных и финансовых операций. Содержание отчета о движении денежных средств позволяет привлечь инвесторов и заручиться поддержкой кредиторов, если компания может наглядно отобразить ту денежную прибыль, которую она имеет. Это очень важно в условиях нынешнего бизнеса, так как некоторые компании, которые на бумаге имеют прибыль, приближаются к банкротству, поскольку прибыль эта не имеет денежного выражения, а значит, не способна покрыть затраты предприятия.

В пояснительной записке находят свое отображение пояснения тех цифр и данных, которые нашли свое место в балансе. Информация, которая в ней находит свое отображение, очень часто является объемной. Иногда, пояснительная записка может занимать более ста листов машинописного оформления. И правильное ее составление, и обобщение информации является очень важным нюансом. По каждому пункту, отображение данных должно быть максимально исчерпывающим, дабы подтвердить все статьи, указанные в балансе, чтобы каждая из них имела свое обоснование.

Смысл анализа финансовой отчетности, как и любого аналитического метода в том, чтобы выполнять функцию логического средства оценки и сравнения сведений и создания новой информации, более ценной, чем та, которую представляют исходные параметры, взятые в отдельности. Для сравнительной оценки и изучения развития финансовой ситуации в организации необходимо иметь сведения по крайней мере о двух, трех временных промежутках. Однако при этом должен соблюдаться принцип сопоставимости баз данных. Анализ опирается на показатели квартальной и годовой отчетности. Предварительный анализ на внутривозвратном уровне целесообразно проводить перед составлением отчетности, когда имеется еще возможность изменить ряд статей баланса. На основе данных итогового анализа финансово-хозяйственной деятельности организации осуществляется выработка почти всех направлений экономической (в том

числе и финансовой) политики организации. Поэтому от того, насколько качественно проведен анализ, зависит эффективность принимаемых управленческих решений [1, с. 6].

Основные приемы финансового анализа основываются преимущественно на таких методах, которые относятся к группе неформализованных методов: горизонтальный, вертикальный, трендовый и коэффициентный анализ.

Финансовое состояние предприятия иллюстрирует возможности предприятия финансирования своей деятельности, поддержки своей платежеспособности и инвестиционной привлекательности. Оценка финансового положения предприятия представляется как совокупность методов, благодаря которым представляется возможность выявления узких мест в системе финансов предприятия через исследование результатов ее финансовой деятельности.

Одним из важнейших элементов анализа финансового состояния предприятия является анализ финансовой устойчивости. Этот анализ дает возможность выявить платежеспособность предприятия, а именно может ли оно при необходимости погасить свои обязательства в конкретный момент времени, а также предоставляет информацию для инвесторов о ликвидности активов. По мнению В.В. Ковалева, финансовая устойчивость предприятия связана с оценкой способности держать ответ по своим долгосрочным финансовым обязательствам [26, с. 145]. Следовательно, финансовая устойчивость имеет общее с трактовкой платежеспособности. А.М. Батьковский утверждает, что финансовая устойчивость значительно шире категории платежеспособности, т.к. показатели платежеспособности имеют тенденцию к изменению быстрее, чем показатели финансовой устойчивости. [16, с. 27]. Л.Т. Гиляровская соглашается с предыдущим мнением, подтверждает, что понятие «финансовая устойчивость» организации многостороннее в отличие от понятий «платежеспособность» и «кредитоспособность», так как включает в себя оценку различных сторон

деятельности организации [20, с. 45].

Анализ финансового состояния предприятия выполняется с целью выявления причин, влияющих на финансовую состоятельность предприятия, а также для прогноза тенденций изменения роста и разработки эффективной стратегии развития бизнеса. Субъектами оценки выступают заинтересованные в деятельности предприятия пользователи информации, а объектами – экономические результаты хозяйственной деятельности [10, с. 102].

Заинтересованные пользователи информации о финансовом состоянии предприятия делятся на две большие группы: внешние пользователи и внутренние. Внутренними пользователями бухгалтерской отчетности являются: учредители и собственники предприятия; руководители; менеджеры и управленцы различных отделов, подразделений, групп и звеньев; служащие предприятия.

Внешними пользователями являются: кредиторы; инвесторы; акционеры; поставщики; покупатели; потенциальные акционеры, кредиторы и инвесторы; налоговые органы; государственные органы экономического и социального управления; организации бухгалтеров и аудиторов; органы статистики; арбитраж.

Стратегические цели анализа финансового состояния:

- оценка деятельности в прошлых периодах и текущего состояния дел;
- подготовка информации, которая необходима для прогнозирования;
- составление плана наиболее рационального сотрудничества;
- принятие важных управленческих решений относительно предоставления кредита или вложения инвестиционных средств.

Внешний анализ финансового состояния ориентирован на открытую финансовую информацию предприятия и предполагает использование стандартных методик. Здесь зачастую применяется ограниченное количество базовых показателей. При осуществлении анализа упор делается на сравнительные методы. В таблице 1.1 представлено сравнение двух подходов

к анализу финансового состояния.

Таблица 1.1 - Сравнение внешнего и внутреннего анализа финансового состояния

Показатель	Внешний анализ	Внутренний анализ
Цель	Оценка финансового состояния (проблема выбора)	Улучшение финансового состояния
Исходные данные	Открытая (стандартная) бухгалтерская отчетность	Любая информация, необходимая для решения поставленной задачи
Методика	Стандартная	Любая, соответствующая решению поставленной задачи
Акцент	Сравнение с другими организациями	Выявление причинно-следственных связей
Объект	Организация в целом	Организация, ее структурные подразделения, направление деятельности, виды продукции

Внутренний анализ финансового состояния отличается большей требовательностью к источникам информации. Здесь возникает необходимость при проведении анализа применять информацию внутреннего управленческого учета. В процедуре внутреннего анализа упор делается на выявление причин изменений финансового состояния предприятия и изыскание решений, направленных на укрепление этого состояния.

На сегодняшний день существует многообразие методик проведения анализа финансового состояния. Представим эти методики в приложении 1.

Устойчивость финансового состояния предприятия в значительной степени зависят от структуры имущества предприятия, в какие активы вложен капитал. Информация о размещении капитала отражается в активе бухгалтерского баланса предприятия. Основным признаком группировки статей актива баланса является степень их ликвидности (скорость превращения в наличные денежные средства). Согласно этого признака, активы баланса делятся на основной капитал (раздел I) и оборотные активы (раздел II) [33, с. 107].

В процедуре анализа активов предприятия в первую очередь оцениваются изменения в их составе и структуре.

Капитал – это средства, которыми располагает организация для осуществления своей деятельности с целью получения прибыли. Капитал формируется за счет собственных и за счет заемных источников.

Базовым источником финансирования представляется собственный капитал. В его состав входят уставный капитал, резервный и добавочный капитал, нераспределенная прибыль и прочие поступления.

Заемный капитал представлен кредитами банков, займами, кредиторской задолженностью и др. Заемный капитал классифицируется как долгосрочный (более года) и краткосрочный (до года).

Собственный капитал характеризуется обеспечением устойчивого финансового состояния и снижением риска банкротства. Он является основой самостоятельности и независимости организаций.

От степени оптимальности соотношения собственного и заемного капитала во многом зависят финансовое положение предприятия и его устойчивость [19, с. 16]. Вовлечение заемных средств в оборот предприятия представляется как нормальное явление, содействующее временному улучшению финансового состояния, при условии, что эти средства не замораживаются на продолжительное время в обороте и своевременно возвращаются. Иначе формируется просроченная кредиторская задолженность, которая приводит к ухудшению финансового положения.

В России организация признается финансово устойчивой при условии, что доля собственного капитала составляет более 50% от совокупного капитала.

Показатели финансовой устойчивости. Финансовую независимость предприятия можно оценить с помощью следующих коэффициентов:

Коэффициент автономии характеризует, какая часть активов предприятия покрывается за счет собственных средств. Нормативное значение коэффициента автономии составляет более 0,5. Чем выше значение

коэффициента, тем организация более финансово устойчива, стабильна и не имеет зависимости от кредиторов [9, с. 89]:

$$K_{a.} = \frac{CK}{CovK}, \quad (1)$$

где  $CK$  – собственный капитал;  $CovK$  – совокупный капитал.

Коэффициент финансовой зависимости характеризует долю заемного капитала в совокупном капитале предприятия. Коэффициент является обратным коэффициенту автономии, его норматив меньше, чем 0,5 [11, с. 46]:

$$K_{фз.} = \frac{ЗК}{CovK}, \quad (2)$$

где  $ЗК$ - заемный капитал;  $CovK$  – совокупный капитал.

Коэффициент равновесия отражает соотношение собственного и заёмного капитала. Если собственные ресурсы превышают заемные, то организация имеет способность управлять своими ресурсами. Коэффициент равновесия должен быть больше или равен 1 [11, с. 46]:

$$K_{p.} = \frac{CK}{ЗК}, \quad (3)$$

где  $CK$  – собственный капитал;  $ЗК$  – заемный капитал.

Коэффициент финансового риска является обратным коэффициенту равновесия, поэтому его норматив меньше 1. Он иллюстрирует, в какой степени организация зависит от внешних источников финансирования, т.е. определяет величину заёмных средств, приходящихся на рубль собственных средств, вложенных в активы предприятия [11, с. 47]:

$$K_{ф.р.} = \frac{ЗК}{CK}, \quad (4)$$

Коэффициент финансовой устойчивости иллюстрирует степень независимости предприятия от краткосрочных заемных источников финансирования. [12, с. 744]:

$$K_{ф.у.} = \frac{ПостК}{CovK}, \quad (5)$$

где ПостК – постоянный капитал.

Так же очень важными являются коэффициенты, характеризующие имущественное положение предприятия:

Коэффициент мобильности. Он показывает долю оборотного, т.е. мобильного капитала, в общей сумме имущества. Чем он больше, тем лучше. [24, с. 89]:

$$K_{м.} = \frac{ОбА}{СовК}, \quad (6)$$

где ОбА- оборотные активы.

Индекс постоянного актива показывает, какая часть собственного капитала вложена во внеоборотные активы.

$$И_{пост} = \frac{ВнеобА}{СК + ДЗК}, \quad (7)$$

где ВнеобА – внеоборотные активы;

СК – собственный капитал;

ДЗК – долгосрочный заемный капитал.

Одним из основополагающих индикаторов финансовой устойчивости предприятия являются собственные оборотные средства.

В.В. Ковалев и Г.В. Савицкая в своих трудах рекомендуют рассчитывать их как разницу между суммой собственного капитала (СК) и долгосрочного заемного капитала (ДЗК) и внеоборотными активами (ВА):

$$СОС = (СК + ДЗК) - ВА = ОА - КЗК \quad (8)$$

Где СОС – собственные оборотные средства;

СК – собственный капитал;

ДЗК – долгосрочный заменый капитал;

ВА – внеоборотные активы;

ОА – оборотные активы;

КЗК – краткосрочный заменый капитал.

По мнению Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой, величина собственных оборотных средств определяется как разница собственного капитала и внеоборотных активов:

$$COC = CK - BA \quad (9)$$

Где CK – собственный капитал;

BA – внеоборотные активы.

Методика, рекомендованная В.В. Ковалевым и Г.В. Савицкой, считается наиболее обоснованной, т.к. разница в уровне стабильности собственного капитала и долгосрочных заемных средств при финансировании оборотных средств, срок оборота которых составляет менее 12 месяцев, не имеет значения. Притом, при процедуре анализа по данным бухгалтерской отчетности невозможно определить, что именно организация вкладывает во внеоборотные активы: собственные средства или долгосрочные кредиты, поэтому благоприятнее рассматривать их в целом как стабильный источник финансирования в совокупности. Так же данная методика рекомендована Методическим советом по экономическому анализу при Институте профессиональных бухгалтеров РФ.

Но рассмотренные формулы не берут в учет специфику деятельности организаций. В итоге значения показателей собственных оборотных средств могут быть искажены. Это приведет к формированию неверных выводов о финансовой устойчивости предприятия.

Для минимизации данных недостатков М.И. Глазуновым разработана система алгоритмов, учитывающая направления использования источников средств. Исходя из того, что долгосрочные заемные средства предприятия используются как для финансирования внеоборотных активов, так и для формирования и пополнения оборотных активов, для определения величины собственных оборотных средств целесообразно использовать следующую формулу [27, с. 46]:

$$COC = CK - (BA - (ДЗК - A)) \quad (10)$$

где CK – собственный капитал;

BA – внеоборотные активы;

ДЗК – долгосрочный заемный капитал;

A – величина долгосрочных займов и кредитов, направленная на

финансирование оборотных активов.

Абсолютными показателями, которые характеризуют источники формирования оборотных активов, являются следующие.

1. Наличие собственных оборотных средств.

2. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат (СДИ) находится по формуле:

$$\text{СДИ} = \text{СОС} + \text{ДО} + \text{ЦФП} \quad (11)$$

где СОС – собственные оборотные средства, ДО – долгосрочные кредиты и займы (IV раздел баланса), ЦФП – целевое финансирование и поступление.

3. Общая величина основных источников формирования запасов и затрат (ОИ) находится по формуле:

$$\text{ОИ} = \text{СДИ} + \text{КЗ} \quad (12)$$

где СДИ – собственные и долгосрочные заемные источники финансирования запасов, КЗ – краткосрочные заемные средства [13, с. 509].

Исходя из выше перечисленных показателей, можно определить тип финансовой устойчивости предприятия. Тип финансовой устойчивости определяется по модели, представленной в таблице 1.2 в качестве излишка или недостатка по каждому из трех показателей.

Таблица 1.2 - Типы финансовой устойчивости предприятия

Тип финансового состояния	СОС	СДИ	ОИ
1 – абсолютная финансовая устойчивость	+	+	+
2 – нормальная финансовая устойчивость	-	+	+
3 – неустойчивое финансовое состояние	-	-	+
4 – кризисное финансовое состояние	-	-	-

Чтобы определить излишек (недостаток) необходимо от каждого из трех показателей отнять запасы (II раздел актива баланса). Если по соответствующему показателю получается положительный результат, то формируется излишек (показатель со знаком «+»). Если по соответствующему показателю получается отрицательный результат, то формируется недостаток (показатель со знаком «-»).

Излишек или недостаток собственных оборотных средств ( $\Delta\text{СОС}$ ), который рассчитывается по следующей формуле:

$$\Delta\text{СОС} = \text{СОС} - \text{З} \quad (13)$$

где СОС – собственные оборотные средства;

З – величина запасов.

Во-вторых, излишек или недостаток собственных и долгосрочных источников формирования запасов ( $\Delta\text{СД}$ ):

$$\Delta\text{СД} = \text{СД} - \text{З} \quad (14)$$

где СД – собственные и долгосрочные источники формирования запасов;

З – величина запасов.

В-третьих, излишек или недостаток общей величины основных источников формирования запасов ( $\Delta\text{ОИ}$ ):

$$\Delta\text{ОИ} = \text{ОИ} - \text{З} \quad (15)$$

где ОИ – основные источники формирования запасов (собственные, долгосрочные и краткосрочные);

З – величина запасов [38, с. 215].

«Ликвидность – это способность активов трансформироваться в денежные средства, а степень ликвидности определяется продолжительностью временного периода, в течение которого эта трансформация может быть осуществлена» [9, с. 203].

Активы по степени ликвидности делятся на категории:

Наиболее ликвидные активы представлены денежными средствами и краткосрочными финансовыми вложениями. Обозначается данная группа активов как А1.

Быстро реализуемые активы характеризуются активами в виде дебиторской задолженности (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты), прочих оборотных активов. Обозначается данная группа активов как А2.

Медленно реализуемые активы представляются запасами,

долгосрочной дебиторской задолженностью, налогом на добавленную стоимость по приобретенным ценностям. Обозначается данная группа активов как А3.

Труднореализуемые активы включают в себя внеоборотные активы – А4.

Источники имущества в зависимости от степени возрастания сроков погашения обязательств делятся:

Наиболее срочные обязательства – кредиторская задолженность – П1.

Краткосрочные пассивы представлены краткосрочными заемными кредитами банков и прочими займами – П2.

Долгосрочные пассивы включают долгосрочные заемные кредиты и прочие долгосрочные пассивы – П3.

Постоянные пассивы включают Капитал и резервы, Доходы будущих периодов и Резервы предстоящих расходов. Обозначается данная группа активов как П4.

Баланс можно оценивать абсолютно ликвидным, если выполнено неравенство:

$$A1 > П1; A2 > П2; A3 > П3; A4 < П4.$$

Более точным считается анализ платежеспособности при помощи коэффициентов ликвидности.

1) Коэффициент абсолютной ликвидности:

$$K_{ал} = (ДС + КФВ) / КО \quad (16)$$

Норматив коэффициента абсолютной ликвидности  $\geq 0,2$ ;

2) Коэффициент промежуточной ликвидности определяется по формуле:

$$K_{пл} = (ДС + КФВ + ДЗ) / КО \quad (17)$$

Норма для данного показателя  $\geq 0,8$ ;

3) Коэффициент текущей ликвидности:

$$K_{ТЛ} = ОА / КО [9, с.232] \quad (18)$$

Норма коэффициента текущей ликвидности должна находиться в

пределах от 1 до 2.

Сформированную методику анализа финансового состояния представим в виде блок – схемы – рисунок 1.1.



Рисунок 1.1 - Схема методики анализа финансового состояния предприятия

Таким образом, различные авторы считают значимыми, при проведении анализа, показателями: платежеспособность, окупаемость затрат и погашение обязательств, способность создавать новый продукт из имеющихся ресурсов и получать при этом доход. Обобщив их мнения, была сформирована методика проведения анализа финансового состояния, содержащая в себе основные показатели, рассмотренные различными авторами.

### 1.3. Методика оценки риска неплатежеспособности организаций

Для каждой организации важна оценка собственной платежеспособности и прогнозирование возможного банкротства. Для того,

чтобы диагностировать вероятность банкротства, используются различные методы.

В настоящее время существует обширное число моделей для оценки вероятного банкротства. Существенное число моделей западных ученых не подходят к российской экономике. Тем не менее, приведем список наиболее популярных моделей для оценки угрозы потенциального банкротства:

- пятифакторная модель Э. Альтмана;
- двухфакторная модель Э. Альтмана;
- четырехфакторная модель Р. Лиса;
- четырехфакторная модель Р. Таффлера;
- четырехфакторная модель Г. Спрингейта;
- система показателей У. Бивера;
- модель Иркутской государственной экономической академии;
- модель В.В. Ковалева. Рассмотрим более подробно некоторые

модели.

1) Наиболее широкую известность получила пятифакторная модель Э. Альтмана:

$$Z=0,717K1+0,847K2+3,107K3+0,42K4+0,995K5, \quad (19)$$

где K1- оборотный капитал/сумма активов;

K2- финансовый рычаг;

K3- прибыль до уплаты процентов/заемный капитал;

K4– стоимость собственного капитала/стоимость всех обязательств;

K5- объем продаж/сумма заемного капитала.

В Российской Федерации использование двухфакторной модели Альтмана исследовала М.А. Федотова, которая полагает, что для того, чтобы увеличить точность прогноза, требуется добавление третьего показателя - рентабельности активов.

Поскольку в нашем государстве нет какой-либо существенной статистики по организациям-банкротам, весовой фактор, который

предложила М.А. Федотова, не был определен, из-за чего модифицированная формула не обладает практической ценностью.

В общем, модели Альтмана являются полезными для экономической науки второй половины XX в., поскольку они дали толчок для развития риск-менеджмента, их можно использовать в случаях, когда в наличии однородность и репрезентативность событий выживания либо банкротства могут обосновывать модельно.

Многие современные российские ученые-экономисты полагают, что использование модели Альтмана для оценивания риска банкротства современных отечественных предприятий возможно лишь с оговорками. Это можно связать, прежде всего, с тем, что модель построили и апробировали по сведениям американских организаций, однако, в каждом государстве свои принципы и особенности организации бизнеса и развитие происходит по-разному.

2) Модель прогнозирования банкротства Р. Лиса была создана для предприятий Великобритании в 1972 году. Это одна из первых европейских моделей, созданная после модели Э. Альтмана:

$$Z=0,063K1+0,092K2+0,057K3+0,001K4, \quad (20)$$

где K1- оборотный капитал/активы;

K2- прибыль до налогообложения/активы;

K3- нераспределенная прибыль/активы;

K4– собственный капитал/(краткосрочные + долгосрочные обязательства).

3) В 1977 году британскими учеными Р. Таффлером и Г. Тишоу был апробирован подход Альтмана на основании сведений более 80 британских организаций и была построена четырехфакторная прогнозная модель, у которой отличается набор факторов, она состоит из измерения прибыльности, соответствия оборотного капитала, финансового риска и ликвидности. Формулу расчета можно представить в таком виде:

$$Z=0,53K1+0,13K2+0,18K3+0,16K4, \quad (21)$$

Где К1- прибыль от продаж/краткосрочные обязательства;  
К2- оборотные активы/(краткосрочные + долгосрочные обязательства);  
К3- краткосрочные обязательства/активы;  
К4– выручка/активы.

Как видно из формулы 1.3 наиболее большим удельным весом обладает фактор, и именно он будет иметь большое значение при определении финансового состояния предприятия.

4) Модель прогнозирования банкротства предприятия канадского ученого Г. Спрингейта, созданная в 1978 году. Для создания модели оценки банкротства ученый использовал финансовую отчетность от 40 предприятий Канады (20 обанкротившихся предприятий и 20 финансово устойчивых предприятий):

$$Z=1,03K1+3,07K2+0,66K3+0,4K4, \quad (22)$$

Где К1- оборотный капитал/активы;  
К2- (прибыль до налогообложения + проценты к уплате)/активы;  
К3- прибыль до налогообложения /краткосрочные обязательства;  
К4- выручка/активы.

5) Финансовым аналитиком Уильямом Бивером было предложено исследовать тренды показателей для того, чтобы диагностировать банкротство. Показатели сравнивают с их нормативными значениями для трех состояний организации: для благополучных организаций, для компаний, которые обанкротились в течение года и ставших банкротами в течение пяти лет.

6) Французы Ж. Конан и М. Голдер разработали модель, которая дает возможность оценивания вероятности задержки организацией платежей. Самую большую роль отводят показателю отношения финансовых издержек к выручке от реализации. Воздействие данного фактора больше, чем общее воздействие всех остальных.

Применение западных моделей для отечественной экономики является затруднительным, именно по данной причине российскими экономистами

разрабатывались свои модели прогнозирования риска банкротства либо адаптировались западные. И это не случайно, так как, выбирая модель оценивания риска банкротства, требуется учитывать некоторые национальные, экономические и иные особенности, которые неизбежно воздействуют на деятельность организаций в определенном государстве.

7) Российский вариант интегрального балльного оценивания финансовой устойчивости был предложен В. Ковалевым. Этим вариантом учитывается комплексный показатель, в котором значениями весовых множителей выражается степень важности отдельного коэффициента. Двухуровневая система показателей В.В. Ковалева охватывает различные направления деятельности предприятия и базируется не только на данных бухгалтерской отчетности, но и на внутренней информации:

$$Z=25K1+25K2+20K3+20K4+10K5, \quad (23)$$

где K1- коэффициент оборачиваемости запасов-3,0;

K2- коэффициент текущей ликвидности - 2,0;

K3- собственный капитал/заемный капитал -1,0;

K4- коэффициент рентабельности-0,30;

K5- прибыль до налогообложения/выручка от реализации-0,20.

8) Модель Иркутской государственной экономической представляет собой:

$$Z=8,38K1+K2+0,054K3+0,63K4, \quad (24)$$

где

K1- чистый оборотный капитал/собственный капитал;

K2- чистая прибыль/собственный капитал;

K3- чистый доход/валюта баланса;

K4- чистая прибыль/суммарные затраты.

9) Одна из новых отечественных моделей прогнозирования банкротства предприятия была предложена В.С Турчаком в 2014 году. Модель была разработана с применением эконометрического анализа статистики из 16 компаний различных производственных сфер деятельности.

Формула модели имеет следующий вид:

$$P = 0,841 - 0,194ROA - 0,883R1 - 1,126R2 - 0,337R3, \quad (25)$$

где ROA – рентабельность активов;

R1 – отношение оборотных активов к общим активам;

R2 – рентабельность собственного капитала;

R3 – рентабельность затрат.

Итоговое значение коэффициента и есть процентная вероятность банкротства предприятия. К достоинству данной модели можно отнести, что она основана на актуальных данных, легка в интерпретации значений, учтены российские экономические условия. Главным недостатком модели является то, что не учитывается отраслевая специфика деятельности предприятий.

В целом, если исходить из многообразия методов оценивания банкротства организаций, самым трудным является выбор оптимального (то есть того, который даст самый правильный и точный прогноз) применительно к определенной организации. Различные прогнозные системы, как правило, дают противоположные значения, ориентироваться на которые невозможно.

По сравнению с «количественными» подходами к предсказанию несостоятельности возможно выделить и «качественный» подход, базирующийся на том, что изучаются некоторые характеристики, свойственные бизнесу, развитие которого осуществляется по направлению к банкротству. В том случае, когда исследуемой организации свойственно наличие данных характеристик, то можно дать экспертное заключение о негативных тенденциях ее последующего развития. На данной основе выделяют две группы признаков банкротства.

К первой группе относят показатели, которые свидетельствуют о предполагаемых финансовых трудностях, а также о вероятности банкротства в перспективе:

– систематические существенные потери в основной работе, проявляющиеся в постоянном спаде производства, сокращении объемов реализации, а также в постоянной убыточности;

– небольшие значения коэффициентов ликвидности, а также тенденция к их сокращению;

– присутствует постоянная просроченная задолженность;

– увеличение до опасных пределов удельного веса заемного капитала в общей его сумме;

– нехватка собственного оборотного капитала;

– постоянно увеличивается длительность оборота капитала организации;

– присутствуют сверхнормативные сырьевые запасы и запасы готовой продукции;

– негативные изменения в портфеле заказов;

– сокращение рыночной стоимости акций предприятия;

– сокращение производственного потенциала.

В другую группу включают показатели, неблагоприятные значения которых не дают оснований для того, чтобы рассмотреть текущее финансовое состояние как критическое, но свидетельствуют о возможности стремительного его ухудшения в будущем при неприятии необходимых мер. Сюда относят:

– большую зависимость организации от одного конкретного проекта, вида оборудования, вида актива, сырьевого рынка или сбытового рынка;

– утрату главных контрагентов;

– недооценку обновления техники и технологии;

– утрату опытных сотрудников управленческого аппарата;

– вынужденные простои, отсутствует в деятельности ритмичность;

– нехватку капиталовложений и пр. [36, с. 147].

Достоинствами такой системы индикаторов являются системный и комплексный подходы, а к недостаткам, в свою очередь, можно отнести

сложность принятия решения в условиях многокритериальной задачи, субъективность прогнозного решения независимо от количества критериев.

А в завершении отметим, что процесс вывода организации из кризиса является комплексом мероприятий, которые нацелены на то, чтобы постепенно увеличивать качество финансового состояния и переводить организацию из категории кризисных в категорию состоятельных. В данный процесс входят следующие этапы:

1) анализируется качество финансового состояния – устанавливаются причины кризиса;

2) финансовая стабилизация несостоятельной организации – этап, когда ужесточают финансовую политику организации для того, чтобы изыскать выход из имеющейся ситуации;

3) анализируются возможности финансового оздоровления – этап, когда находят альтернативы, обосновывают данные альтернативы, выбирают самый правильный способ вывода организации из кризиса;

4) разрабатывают инвестиционную программу для того, чтобы вывести организацию из кризиса – этап проведения мероприятий, которые нацелены на подготовку организации к финансовому оздоровлению;

5) организация выводится из кризисного состояния – этап увеличения качества финансового состояния и доведения организация до состоятельности [28, с. 193].

## 2. Анализ риска неплатежеспособности организаций нефтехимической отрасли

### 2.1. Организационно-экономическая характеристика нефтехимических организации

Объектом исследования выступают предприятия нефтехимической отрасли. Рассмотрим первое из них.

Публичное акционерное общество «Транснефть» (до 21.07.2016 - Открытое акционерное общество Акционерная компания по транспорту нефти Транснефть) учреждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 1993 года № 810 во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 17 ноября 1992 года № 1403. Учредитель – Правительство Российской Федерации. ОАО АК Транснефть зарегистрировано Московской регистрационной палатой 26 августа 1993 года, свидетельство № 026.800.

Основные направления деятельности АО «Транснефть - Дружба»: оказание услуг в области транспортировки нефти по системе магистральных нефте- и нефтепродуктопроводов.

АО «Транснефть - Дружба» завершило процесс интеграции нефтепродуктопроводных филиалов, ранее входивших в состав АО «Транснефтепродукт-Самара», полномочия единоличного исполнительного органа которого были переданы в АО «Транснефть - Дружба» в 2016 году.

В результате интеграции изменились эксплуатационные границы филиалов предприятия: теперь в зону ответственности районных управлений (РУ), помимо объектов нефтепроводного транспорта, войдет также инфраструктура нефтепродуктопроводов. В соответствии с этим оптимизируется организационная структура АО «Транснефть – Дружба», которая включает теперь четыре филиала – районных управления (РУ): это Брянское РУ, Мичуринское РУ, Куйбышевское РУ, а также Пензенское РУ,

создаваемое на базе Сызранского районного нефтепродуктопроводного управления (РНПУ).

Новая структура АО «Транснефть - Дружба» позволит более эффективно осуществлять процесс эксплуатации, повысить качество обслуживания объектов нефтепроводного и нефтепродуктопроводного транспорта, а также усовершенствовать управленческие процессы.

АО «Транснефть – Дружба» последовательно реализует политику энергосбережения и повышения энергетической эффективности производственных процессов. Эта работа проводится на системной основе во всех видах деятельности.

Проводимые АО «Транснефть – Дружба» мероприятия по энергосбережению позволяют повышать энергетическую эффективность производства и снижать негативное воздействие на окружающую среду.

На рисунке 2.1 организационная схема Пензенского управления АО «Транснефть – Дружба» в г.Сызрань.

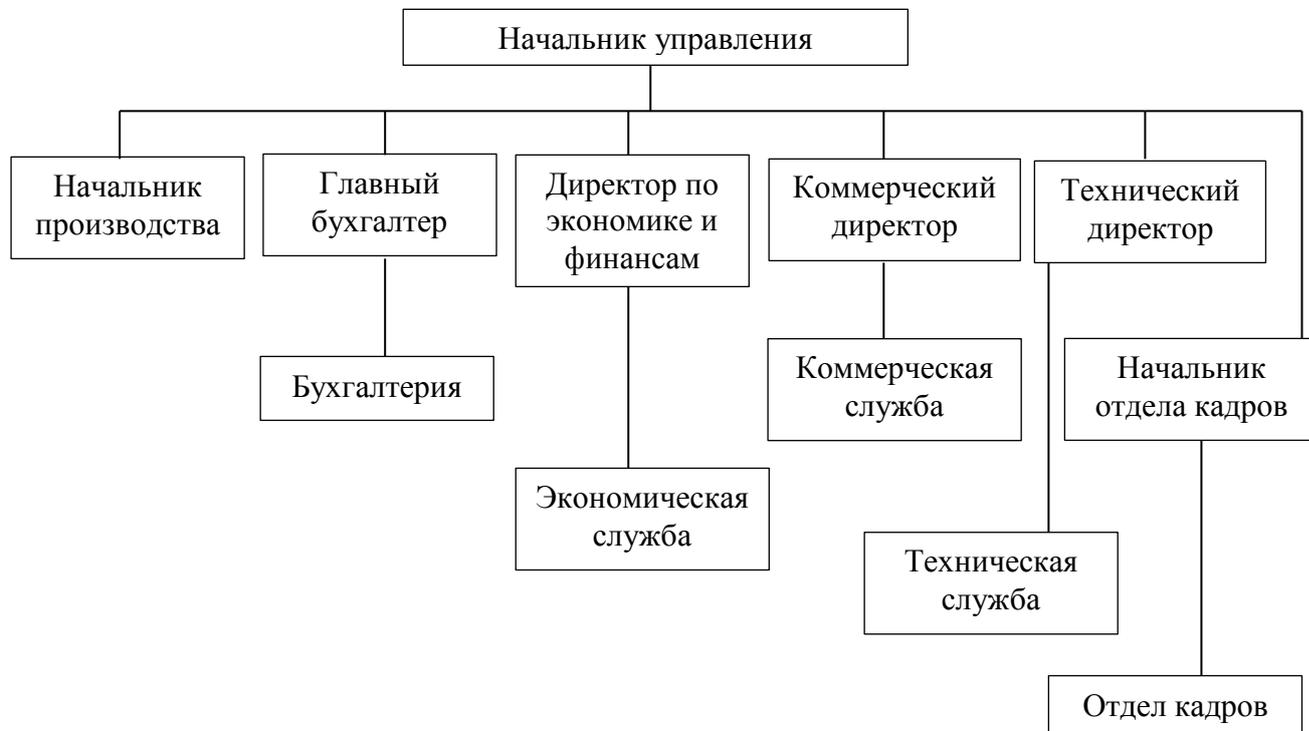


Рисунок 2.1 - Организационная схема Пензенского управления АО «Транснефть – Дружба» в г.Сызрань

Организационная структура предприятия относится к линейно–функциональному типу. Положительными моментами данной организационной структуры являются четкость системы взаимодействия подразделений, единоначалие, разграничение ответственности (каждый знает, за что отвечает), возможность быстрой реакции исполнительных подразделений на указания, полученные свыше.

Недостаток структуры заключается в отсутствии звеньев, которые вырабатывают общую стратегию работы. Руководители практически всех уровней в первую очередь решают оперативные проблемы, а не стратегические вопросы. Основной целью деятельности организации является получение прибыли.

Бухгалтерская отчетность ПРУ АО «Транснефть Дружба» г.Сызрань представлена в приложении 2. Основные технико-экономические ПРУ АО «Транснефть Дружба» г.Сызрань показаны в приложении 3.

По данным приложения 3, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. наблюдается рост выручки на 1689 302 тыс. руб., себестоимости на 1369246 тыс. руб., прибыли от продаж на 256 943 тыс. руб. В 2017 г. по отношению к 2016 г. наблюдается сокращение выручки на 2402407 тыс. руб., сокращение себестоимости на 13826 тыс. руб., и соответственно прибыли от продаж на 160469 тыс. руб.

Сокращение выручки ПРУ АО «Транснефть Дружба» г.Сызрань в 2017 г. обусловлено влиянием финансового кризиса и снижением курса российского рубля по отношению к доллару.

Вследствие роста стоимости основных средств в 2016 г. в сравнении с 2015 г., фондоемкость сокращается на 0,14 руб. Чем выше эффективность использования технологического оборудования (основных фондов), тем больше производится продукции. В целом, экономическая эффективность производственного процесса растет.

Но в 2017 г. стоимость основных фондов сократилась на 48518 тыс. руб. Фондовооруженность снижается так же в 2017 г. на 121 руб./чел., что

свидетельствует о снижении доли основных фондов к численности персонала.

Среднегодовая численность персонала предприятия увеличилась в 2016 г. на 94 чел., в 2017 г. на 46 чел. Вследствие роста численности персонала, фонд заработной платы увеличен в 2016 г. на 134509 тыс. руб., в 2017 г. на 24368 тыс. руб.

Объем СМР в 2017 г. сократился на 883746 тыс. руб. по причине влияния падения курса рубля к доллару. Однако, под влиянием роста процентов к получению и прочих доходов, чистая прибыль ПРУ АО «Транснефть Дружба» г.Сызрань в 2017 г. показывает значительный рост на 378049 тыс. руб., в то время как в 2016 г. данный показатель имел отрицательное значение в виде убытка в размере 196495 тыс. руб.

Вследствие роста чистой прибыли (на 378049 тыс. руб.) в 2017 г. общая рентабельность составила 7,3%.

Конкурентные преимущества ПРУ АО «Транснефть Дружба»:

- открытость и честность во взаимоотношениях с заказчиком,
- приемлемые цены на оказываемые услуги.

Также одно из главных конкурентных преимуществ компании – внушительная производственная база, широкий арсенал технических средств и оборудования.

Таким образом, ПРУ АО «Транснефть Дружба» – одна из крупнейших компаний в России по реализации сложнейших объектов нефтегазового комплекса и внешнего электроснабжения.

Второе рассматриваемое предприятие - Акционерное общество «Нефтьтранссервис» было создано в 2003 году. Адрес организации: 410509, Россия, Саратовская область, Саратовский район, 0,5 км юго-западнее п. Ивановский. АО «Нефтьтранссервис» поставляет газовый конденсат, компаундированный нефтью по ТУ 38.401-58-365-2005.

По состоянию на 01.01.2018 г. в активах организации доля внеоборотных средств составляет 1/3, а текущих активов, соответственно,

2/3. Такая структура объясняется спецификой деятельности организации.

Так в 2016 г. внеоборотные активы 52,88%, оборотные 47,12%, в 2017 г. ситуация меняется и наибольшую часть в составе имущества занимают оборотные активы 66,57 %, а внеоборотные 33,43%.

Величина оборотных активов увеличивается в 2016 г. на 20,05%, а в 2017 г. на 28,50% соответственно. На рост оборотных активов в 2017 г. оказывает влияние рост запасов на 23,96% и рост дебиторской задолженности на 41,06 %.

Валюта баланса 2017 г. по отношению к 2016 г. сократилась на 9,06, а в 2016 г. по отношению к 2015 г. наблюдался рост на 67,21%.

На сокращение величины активов АО «Нефтьтранссервис» в 2017 г. по отношению к 2016 г. повлияло сокращение внеоборотных активов на 42,52%, хотя в 2016 г. по сравнению с 2015 г. наблюдался рост на 157,23%.

На сокращение внеоборотных активов организации повлияло снижение стоимости основных средств на 16,10% в 2017 г.

Одновременно, в пассиве баланса наибольшее снижение в 2017 г. по отношению к 2016 г. наблюдается по строкам долгосрочные заемные средства – 6,83%.

Величина собственного капитала носит отрицательное значение вследствие непокрытого убытка прошлых лет. При этом в 2016 г. был заметен его рост на 423%. Снижение краткосрочной задолженности в 2016 году составило 3,81%, а рост в 2017 составил 0,09%.

В целом валюта баланса в 2016 г. отношению к 2015 г. увеличивается на 67,21%, а в 2017 г. по отношению к 2016 г. сокращается на 9,06% и составляет на 31.12.16 г. 3 020 128 тыс. руб.

Третье рассматриваемое предприятие - Общество с ограниченной ответственностью «НефтеРесурс», которое создано в сентябре 2017 г. для работы в области строительства и обустройства нефтегазоконденсатных месторождений на территории Ямало-Ненецкого автономного округа.

Основным видом деятельности компании являются транспортировка нефтепродуктов по регионам ЯНАО и ХМАО.

По состоянию на 01.01.2018 г. в активах организации доля внеоборотных средств составляет чуть менее половины, а текущих активов, соответственно, чуть более половины. Такая структура объясняется спецификой деятельности организации.

Так в 2016 г. внеоборотные активы 43,16%, оборотные 56,84%, в 2017 г. ситуация остается практически такой же, и оборотные активы занимают 55,7 %, а внеоборотные 44,3%.

Величина оборотных активов увеличивается в 2016 г. на 28,1%, а в 2017 г. на 24,23% соответственно. На рост оборотных активов в 2017 г. оказывает влияние рост запасов на 10,12% и рост дебиторской задолженности на 37,65 %.

На увеличение величины активов ООО «НефтеРесурс» в 2017 г. по отношению к 2016 г. повлияло увеличение внеоборотных активов на 30,14%, хотя в 2016 г. по сравнению с 2015 г. наблюдался более высокий рост на 113,59%.

Одновременно, в пассиве баланса наблюдается увеличение в 2017 г. по отношению к 2016 г. по строкам долгосрочные заемные средства – 70,08%.

Величина собственного капитала носит отрицательное значение вследствие непокрытого убытка прошлых лет. При этом в 2016 г. был замечен его рост на 105,85%. Увеличение краткосрочной задолженности в 2016 году составило 65,23%, а рост в 2017 составил 2,55%.

В целом валюта баланса в 2016 г. отношению к 2015 г. увеличивается на 54,85%, а в 2017 г. по отношению к 2016 г. увеличивается на 26,78% и составляет на 31.12.16 г. 4 549 868 тыс. руб.

## 2.2. Оценка риска неплатежеспособности нефтехимических предприятий

Сперва проведем оценку риска неплатежеспособности ПРУ АО «Транснефть Дружба». Целесообразно начать анализ и диагностику финансовой отчетности с оценки динамики и структуры имущества ПРУ АО «Транснефть Дружба» в таблице 2.1.

Таблица 2.1 - Структура имущества ПРУ АО «Транснефть Дружба» и источники его формирования

Показатель	Значение показателя						Относительное отклонение, %	
	в тыс. руб.			в % к валюте баланса				
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015г	2016г	2017г	2016/2015	2017/2016
<b>Актив</b>								
1. Внеоборотные активы	758 623	1 951 426	1 121 742	34,4	52,9	33,4	157,2	-42,5
в т.ч.: основные средства	242 122	301 429	252 911	11,0	8,2	7,5	24,5	-16,1
2.оборотные, всего	1 448112	1 738 527	2 233 956	65,6	47,1	66,6	20,1	28,5
в т.ч.: запасы	643 717	758274	939988	29,2	20,5	28,0	17,8	23,9
дебиторская задолженность	792 976	894 697	1 262056	35,9	24,2	37,6	12,8	41,1
денежные средства и краткосрочные фин. вложения	4 493	20 085	963	0,2	0,5	0,03	347,0	-95,2
<b>Пассив</b>								
1. Собственный капитал	-46 453	-242 948	-61 394	-2,1	-6,6	-1,8	-422,9	125,3
2. Долгосрочные обязательства	433 169	1 255 595	38 843	19,6	34	1,2	189,8	-96,9
в том числе: заемные средства	-	596 496	-	-	16,2	-	100	-100
3. Краткосрочные обязательства	1 820019	2 677 306	3 378 249	82,5	72,6	100,7	147,1	26,2
в том числе:	-	1 500	1 500	-	<0,1	<0,1	100	-

заемные средства								
Валюта баланса	2 206735	3 689 953	3 355 698	100	100	100	167,2	-9,1

По состоянию на 01.01.2018 г. в активах организации доля внеоборотных средств составляет 1/3, а текущих активов, соответственно, 2/3. Такая структура объясняется спецификой деятельности организации.

Так в 2016 г. внеоборотные активы 52,9%, оборотные 47,1%, в 2017 г. ситуация меняется и наибольшую часть в составе имущества занимают оборотные активы 66,6 %, а внеоборотные 33,4%.

Величина оборотных активов увеличивается в 2016 г. на 20,1%, а в 2017 г. на 28,5% соответственно. На рост оборотных активов в 2017 г. оказывает влияние рост запасов на 23,9% и рост дебиторской задолженности на 41.1 %.

Активы организации 2017 г. по отношению к 2016 г. сократились на 9,15, а в 2016 г. по отношению к 2015 г. наблюдался рост на 167,2%.

На сокращение величины активов ПРУ АО «Транснефть Дружба» в 2017 г. по отношению к 2016 г. повлияло сокращение внеоборотных активов на 42,5%, хотя в 2016 г. по сравнению с 2015 г. наблюдался рост на 157,2%.

На сокращение внеоборотных активов организации повлияло снижение стоимости основных средств на 16,1% в 2017 г.

Одновременно, в пассиве баланса наибольшее снижение в 2017 г. по отношению к 2016 г. наблюдается по строкам долгосрочные заемные средства – 96,9%.

Величина собственного капитала носит отрицательное значение вследствие непокрытого убытка прошлых лет по объектам, не сданным в эксплуатацию. Однако если в 2016 г. наблюдалось дальнейшее снижение величины собственного капитала, то в 2017 г. заметен его рост на 125,3%.

Краткосрочные обязательства имеют наибольший удельный вес в 2015-2017 гг. Рост краткосрочной задолженности составил 147,1 % и 26,2 % соответственно в 2016 -2017 гг.

В целом валюта баланса в 2016 г. отношению к 2015 г. увеличивается на 167,2%, а в 2017 г. по отношению к 2016 г. сокращается на 9,1% и составляет на 31.12.16 г. 3 355 698 тыс. руб.

Структура активов ПРУ АО «Транснефть Дружба» показана на рисунке 2.2.

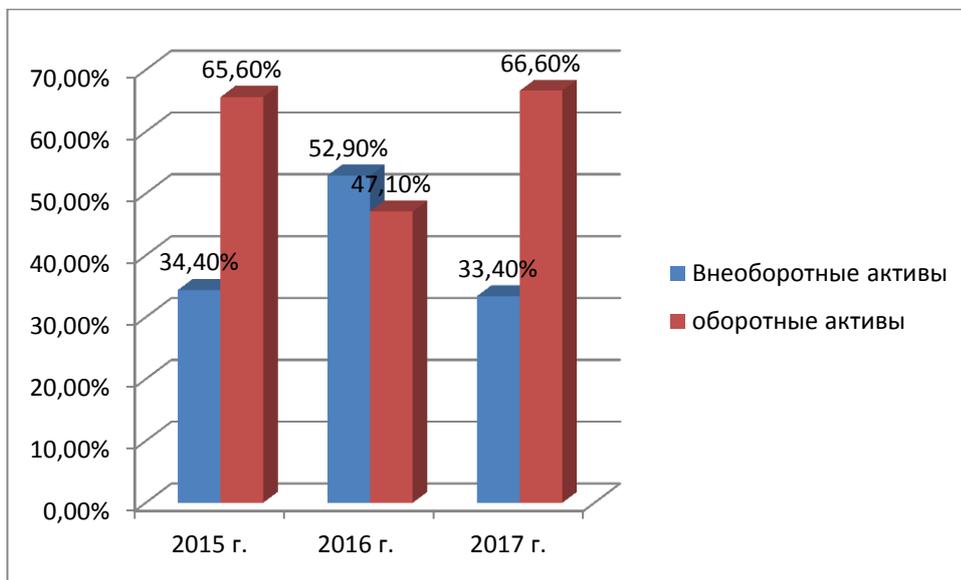


Рисунок 2.2 - Структура активов ПРУ АО «Транснефть Дружба» за 2015-2017 гг., %

Структура пассивов предприятия представлена на рисунке 2.3.

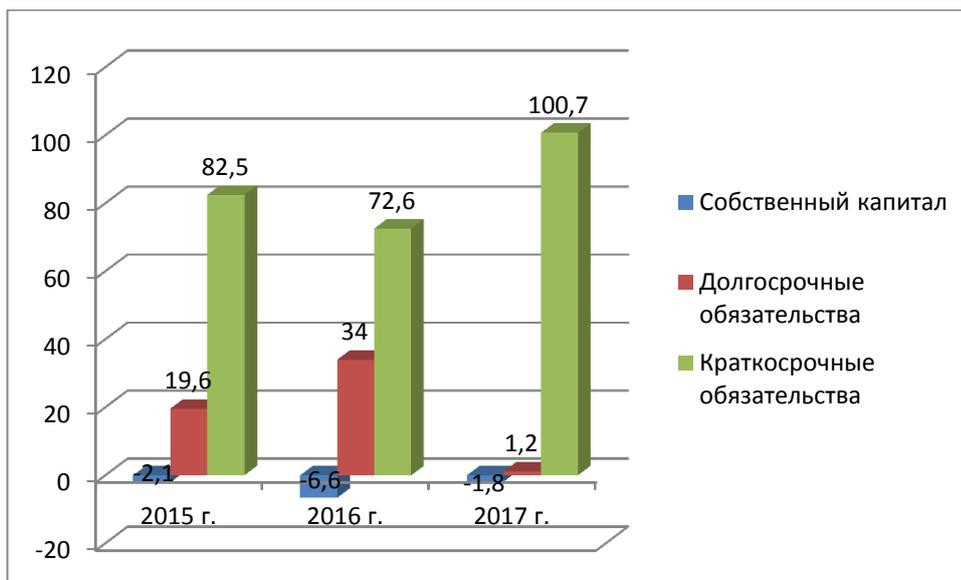


Рисунок 2.3 - Структура пассивов ПРУ АО «Транснефть Дружба» за 2015 – 2017 гг., %

Таким образом, величина имущества в 2017 г. по отношению к 2016 г. сокращается на 9,1%. Сокращение обеспечило снижение основных средств в составе внеоборотных активов и денежных средств в составе оборотных активов. По источникам формирования имущества наблюдается сокращение долгосрочных заемных средств и рост краткосрочных и собственного капитала.

Оценка финансовой устойчивости ПРУ АО «Транснефть Дружба» по абсолютным показателям показана в таблице 2.2.

Таблица 2.2 - Анализ финансовой устойчивости предприятия

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Относит. Отклонение, %	
				2016/ 1204	2017/ 2016
1. Собственный капитал, тыс. руб.	- 46 452	-242 978	-61 394	-422,9	125,3
2. Краткосрочные заемные средства, тыс. руб.	1 820 019	2677 306	3378 249	147,1	26,2
3. Долгосрочные заемные средства, тыс. руб.	433 169	1255 596	38 843	189,8	-96,9
4. Стоимость имущества, тыс. руб.	2 206 735	3689 953	3 355 698	167,2	-9,1
5. Коэффициент независимости	-0,02	-0,06	-0,02	-0,04	0,04
6. Коэффициент концентрации привлеченного (заемного) капитала	1,02	1,07	1,02	0,05	-0,05
7. Коэффициент финансового риска	-48,5	-16,2	-55,6	-32,3	-39,4
8. Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом	- 0,03	-0,06	-0,02	-0,03	0,04
9. Коэффициент финансовой устойчивости)	0,17	0,27	-0,007	0,10	-0,277

Поскольку в 2015-2017 гг. наблюдается недостаток собственного капитала, все рассчитанные показатели финансовой устойчивости не соответствуют норме. Предприятие оценивается как финансово неустойчивое. Лишь удельный вес собственных и долгосрочных заемных средств в стоимости имущества за 2015 – 2016 г. имеет положительное значение 0,17 и 0,27, соответственно, за счет долгосрочных заемных средств.

Собственные оборотные средства, анализ их достаточности показан в таблице 2.3.

По данным финансовой отчетности состояние ПРУ АО «Транснефть Дружба» в 2015-2017 гг. оценивается как неустойчивое. При неустойчивом финансовом состоянии для покрытия запасов и затрат используются собственные и привлеченные средства долгосрочного и краткосрочного характера. Данное соотношение показывает, что сумма запасов и затрат превышает сумму собственных оборотных и долгосрочных заемных источников, но меньше суммы собственных оборотных, долгосрочных и краткосрочных заемных источников.

Таблица 2.3 - Собственные оборотные средства ПРУ АО «Транснефть Дружба», анализ их достаточности

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1. Источники собственных средств	- 46 452	-242 978	-61 394
2. Внеоборотные активы	758 624	1 951 427	1 121 742
3.Наличие СОС	-805076	-2194405	-1183136
4. Долгосрочные кредиты и заемные средства (долгосрочные обязательства)	433 169	1255 596	38 843
5. Наличие СОС и долгосрочных заемных источников средств для формирования запасов	-371907	-938809	-1144293
6. Краткосрочные кредиты и заемные средства	1820 019	2677 306	3378 249
7. Общая величина основных источников средств для формирования запасов	1448112	1738497	2233956
8. Общая величина запасов	643 717	395 219	784 680
9. Излишек (+), недостаток (-) СОС	-1448793	-2589624	-1967816
10. Излишек (+), недостаток (-) СОС и долгосрочных заемных средств для формирования запасов	-1015624	-1334028	-1928973
11. Излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников средств для формирования запасов	804395	1343278	1449276
Тип финансовой устойчивости	(0,0,1) Неустойчивое финансовое состояние	(0,0,1) Неустойчивое финансовое состояние	(0,0,1) Неустойчивое финансовое состояние

Неустойчивое финансовое состояние ПРУ АО «Транснефть Дружба» сопряжено с нарушением условия ликвидности, однако, при котором, тем не менее, сохраняется возможность восстановления равновесия за счет пополнения реального собственного капитала и увеличения собственных

оборотных средств, а также за счет дополнительного привлечения долгосрочных кредитов и заемных средств.

Оценка платежеспособности ПРУ АО «Транснефть Дружба» произведена по коэффициентам ликвидности – таблица 2.4.

Таблица 2.4 - Оценка платежеспособности (ликвидности) ПРУ АО «Транснефть Дружба»

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Абс. Изменение	
				2016-2015	2017-2016
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,002	0,0008	0,0003	-0,0012	-0,0005
2. Промежуточный (критический) коэффициент покрытия	0,44	0,33	0,37	-0,11	0,04
3. Общий коэффициент покрытия	0,79	0,48	0,60	-0,31	0,12

Полученные значения коэффициента абсолютной ликвидности не соответствуют норме (норма не ниже 0,2 -0,3). Так же необходимо отметить снижение данного показателя в 2017 г. на 0,0005 по отношению к 2016 г. Это говорит о том, что предприятие не способно при необходимости погасить текущие обязательства за счет денежных средств и краткосрочных финансовых вложений.

Промежуточный коэффициент покрытия имеет норму не ниже 0,8 -1. Полученные значения этого коэффициента не соответствуют норме, наблюдается снижение значения коэффициента в 2016 г. на 0,11, а в 2017 г. виден рост на 0,04. Следовательно, предприятие так же не может покрыть текущие обязательства за счет денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности.

Общий коэффициент покрытия, при норме не ниже 1, так же не соответствует норме, сокращается на 0,31 в 2016 г. по отношению к 2015 г., но в 2017 г. виден рост на 0,12. Однако, полученные значения коэффициента покрытия свидетельствует о том, что предприятие не сможет при необходимости погасить текущие обязательства за счет текущих активов. Следовательно, ПРУ АО «Транснефть Дружба» неплатежеспособно.

Оценка ликвидности баланса показана в таблице 2.5.

Таблица 2.5 - Оценка ликвидности баланса ПРУ АО «Транснефть Дружба» за 2017 г.

Активы по степени ликвидности	На конец отчетного периода, тыс. руб.	Норм. соотношение	Пассивы по сроку погашения	На конец отчетного периода, тыс. руб.	Излишек/недостаток платеж. средств тыс. руб.
А1. Высоколиквидные активы	963	$\geq$	П1. Наиболее срочные обязательства	3 228477	-3227514
А2. Быстрореализуемые активы	1 262 056	$\geq$	П2. Среднесрочные обязательства	3 378 249	-2116193
А3. Медленно реализуемые активы	970937	$\geq$	П3. Долгосрочные обязательства	38 844	932093
А4. Труднореализуемые активы	1 121 742	$\leq$	П4. Постоянные пассивы	- 61 394	-1183136

Из четырех соотношений, характеризующих соотношение активов по степени ликвидности и обязательств по сроку погашения, выполняется только одно. У организации не имеется достаточно высоколиквидных активов для погашения наиболее срочных обязательств (платежный недостаток составляет 3227514 тыс. руб.).

В соответствии с принципами оптимальной структуры активов по степени ликвидности, краткосрочной дебиторской задолженности должно быть достаточно для покрытия среднесрочных обязательств (П2). В данном случае у ПРУ АО «Транснефть Дружба» недостаточно быстрореализуемых активов для полного погашения среднесрочных обязательств (платежный недостаток 2116193 тыс. руб.)

Для ПРУ АО «Транснефть Дружба» выполнимо неравенство  $A3 > П3$ , это говорит о том, что организация может покрыть медленно реализуемыми активами долгосрочные обязательства.

Постоянные пассивы меньше труднореализуемых активов в 2017 г. на 1183136 тыс. руб. Невыполнение этого условия свидетельствует о несоблюдении минимального условия финансовой устойчивости, на отсутствие у нее собственных оборотных средств.

Баланс предприятия в 2017 г. не является ликвидным, следовательно, предприятие не платежеспособно.

Оценку деловой активности ПРУ АО «Транснефть Дружба» представим в таблице 2.6.

Таблица 2.6 - Оценка деловой активности предприятия

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Абс. отклонение	
				2016-2015	2017-2016
Выручка, тыс. руб.	961 563	2 650 865	2 484 568	1689 302	-166 297
Себестоимость продаж, тыс. руб.	927 861	2 297 107	2 283 281	1369246	-13826
Запасы, тыс. руб.	643 717	395 219	784 680	-248498	389461
Стоимость имущества, тыс. руб.	2 206 735	3 689 953	3 355 698	1483218	-334255
Собственный капитал, тыс. руб.:	- 46 452	-242 978	-61 394	-196526	181584
Общий коэффициент оборачиваемости, разы	0,44	0,72	0,74	0,28	0,02
Оборачиваемость имущества предприятия, дни	829	507	493	-322	-14
Оборачиваемость запасов, разы	1,5	5,8	2,9	4,3	-2,9
Оборачиваемость запасов, дни	243	63	126	-180	63
Оборачиваемость собственного капитала, разы	-20,7	-10,9	-40,5	9,8	29,6
Оборачиваемость собственного капитала, дни	-17,6	-33,5	-9,0	-15,9	24,5

Оборачиваемость имущества в днях сокращается в 2016 г. на 322 дня, в 2017 г. на 14 дней. Это сокращение положительно характеризует предприятие, т.к. имущество стало быстрее оборачиваться в 2017 г. на 14 дней.

Оборачиваемость запасов в днях сократилась в 2016 г. на 180 дней, это положительно характеризует предприятие, а в 2017 г. виден рост на 63 дня.

Сокращение оборачиваемости показателей в днях обуславливает ускорение их оборачиваемости. Ускорение оборачиваемости оборотных средств уменьшает потребность в них, снижает себестоимость продукции.

Оборачиваемость собственного капитала носит отрицательное

значение, т.к. сама величина собственного капитала имеет отрицательную величину. Оценивать полученные показатели нецелесообразно.

В целом, деловая активность ПРУ АО «Транснефть Дружба» оценивается неудовлетворительно.

Основные финансовые результаты деятельности ПРУ АО «Транснефть Дружба» по данным финансовой отчетности показаны в таблице 2.7.

Таблица 2.7 - Основные финансовые результаты деятельности предприятия

Показатели	Годы			Абс. отклонение, тыс. руб.		Относит. Отклонение, %	
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	15-14	16-15	2016/2015	2017/2016
Выручка, тыс. руб.	961563	2650 865	2484 568	1689 302	-166 297	175,7	-6,3
Себестоимость продаж, тыс. руб.	927861	2297 107	2283 281	1369246	-13826	247,6	-0,6
Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	-15 580	272 523	112 054	288103	-160469	1849,2	-58,9
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	-45 344	-196495	181 554	-151151	378049	-333,3	-
Общая рентабельность, %	-4,7	-7,4	7,3	-2,7	14,7	-	-

По данным таблицы, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. наблюдается рост выручки на 1689 302 тыс. руб. или на 175,7%, себестоимости на 1369 246 тыс. руб. или на 247,6 %, прибыли от продаж на 288103тыс. руб. Однако под влиянием прочих доходов и расходов величина чистой прибыли сокращается на 151151 тыс. руб. или на 333,3% и представляется убытком в размере 196 495 тыс. руб. По причине убытка показатели рентабельности имеют отрицательное значение в 2015-2016 гг.

В 2017 г. по сравнению с 2016 г. наблюдается сокращение выручки на 6,3%, сокращение себестоимости на 0,6%, прибыли от продаж на 58,9%.

Величина чистого убытка меняется на чистую прибыль в размере 181 554 тыс. руб. Общая рентабельность ПРУ АО «Транснефть Дружба» составляет 7,3%.

Таким образом, проведенный анализ показал, что ПРУ АО

«Транснефть Дружба» находится в неудовлетворительном финансовом состоянии. Предприятие не имеет собственного капитала, вследствие чего коэффициенты финансовой устойчивости носят отрицательный характер. При необходимости предприятие не имеет возможности своевременно погасить текущие обязательства за счет оборотных активов. Следовательно, предприятие не платежеспособно. Деловая активность так же оценивается неудовлетворительно. Однако некоторые показатели рентабельности увеличили свои значения в 2017 г., что обусловлено ростом прибыли и говорит о повышении эффективности деятельности ПРУ АО «Транснефть Дружба».

Таким образом, сдерживающее влияние на финансовое состояние ПРУ АО «Транснефть Дружба» оказывают отрицательный уровень собственного капитала, низкий уровень диверсификации долговых обязательств (доля крупнейшего кредитора составляет 83%) и умеренно высокий уровень валютных рисков (у компании нет прямых валютных контрактов, однако в 30% контрактов есть привязка к курсу доллара на момент оплаты). В числе сдерживающих факторов также выделяют невысокие возможности для привлечения залогового финансирования и низкий объем невыбранных кредитных линий, высокий уровень кредиторской задолженности в структуре пассивов (более 90% на 30.12.2017) и умеренно высокий объем дебиторской задолженности в структуре активов (37%).

Полученный показатель восстановления платежеспособности говорит о невозможности восстановить платежеспособность в ближайшие 6 месяцев.

В целом, проведенный анализ показал, что ПРУ АО «Транснефть Дружба» находится в неудовлетворительном финансовом состоянии.

Финансовая отчетность так же применима в анализе для диагностики банкротства ПРУ АО «Транснефть Дружба». Рассчитаем вероятность банкротства по данным финансовой отчетности за 2017 г. с помощью модели Альтмана в таблице 2.8.

Таблица 2.8 - Двухфакторная модель Альтмана

Показатель	Код	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент текущей ликвидности	Ктл	0.79	0.48	0.60
Заемный капитал	ЗК	2 253 188	3 932 902	3 417 092
Пассивы	П	2 206 735	3 689 953	3 355 698
Счет Альтмана $Z = -0.3877 - 1.0736 * \text{Ктл} + 0,579 * (\text{ЗК}/\text{П})$	z	-0,65	-0,48	-0,52
Вероятность банкротства		Ниже 50%	Ниже 50%	Ниже 50%

Согласно модели Альтмана, ПРУ АО «Транснефть Дружба», Z меньше 0, следовательно, вероятность банкротства минимальная. Модифицированная пятифакторная модель Альтмана рассмотрена в таблице 2.9.

Таблица 2.9 - Модифицированная пятифакторная модель Альтмана

Исходные данные (для замены X4)	Код	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Балансовая стоимость собственного капитала	-	-46 453	-242 948	-61 394
Оборотный капитал к сумме активов	X1	-0.17	-0.25	-0.34
Нераспределенная прибыль к сумме активов	X2	-0.02	-0.05	0.05
Прибыль до налогообложения к общей стоимости активов	X3	-0.03	-0.04	0.06
Балансовая стоимость собственного капитала к заемному капиталу	X4	-0,02	-0.06	-0,02
Объем продаж к общей величине активов	X5	0.44	0.72	0.74
Счёт Альтмана $Z = 0.717X1 - 0.847X2 + 3,107X3 - 0.42X4 + 0.995X5$	Z	0.21	0.34	0.72
Вероятность банкротства		Высокая	Высокая	Высокая

Согласно расчетам таблицы 2.9, Z менее 1.23, следовательно, для ПРУ АО «Транснефть Дружба» имеется высокий риск банкротства.

Рассчитаем вероятность банкротства с помощью модели Бивера в таблице 2.10.

Таблица 2.10 - Вероятность банкротства ПРУ АО «Транснефть Дружба» по модели Бивера

Исходные данные	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Амортизация	15852	16676	12687
Чистая прибыль (убыток)	-45 344	-196 495	181 554
Общая сумма обязательств	2 253 188	3 932 902	3 417 092
Активы	2 206 735	3 689 953	3 355 698
Балансовая стоимость собственного капитала	-46 453	-242 948	-61 394
Внеоборотные активы	758 623	1 951 427	1 121 742
Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент Бивера	-0,02	-0,05	0,05
Рентабельность активов, %	-2,1%	-5,3%	5,4%
Финансовый леверидж, %	102,1%	106,6%	101,8%
Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	-0,36	-0,59	-0,35
Коэффициент текущей ликвидности	0,79	0,48	0,60

Нормативы	Благоприятно	5 лет до банкротства	1 год до банкротства
Коэффициент Бивера	0,4 – 0,45	0,17	-0,15
Рентабельность активов, %	6-8	4	-22
Финансовый леверидж, %	Менее 37	менее 50	Менее 80
Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	0,4	<0,3	<0,06
Коэффициент текущей ликвидности	-3,2	<2	<1

Недостатки модели Бивера:

- отсутствие результирующего показателя;
- сложность интерпретации итогового значения.

Согласно данной модели, ПРУ АО «Транснефть Дружба» прогнозируется примерно 5 лет до банкротства.

Исходные данные для расчета банкротства по модели Лиса показаны в таблице 2.11.

Таблица 2.11 - Исходные данные для расчета банкротства по модели Лиса

Исходные данные	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Активы	2 206 735	3 689 953	3 355 698
Оборотный капитал	-371 907	-938 779	-1 144 293
Прибыль (убыток) от продаж	-15 580	272523	112 054

Чистая прибыль (убыток)	-45 344	-196 495	181 554
Балансовая стоимость собственного капитала	-46 453	-242 948	-61 394
Общая сумма обязательств	2 253 188	3 932 902	3 417 092

Вероятность банкротства по модели Лиса показана в таблице 2.12.

Таблица 2.12 - Вероятность банкротства по модели Лиса

Показатель	Код	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Оборотный капитал к сумме активов	X1	-0,17	-0,25	-0,34
Прибыль от реализации к сумме активов	X2	-0,01	0,07	0,03
Нераспределенная прибыль к сумме активов	X3	-0,02	-0,05	0,05
Собственный капитал к заемному капиталу	X4	-0,02	-0,06	-0,02
Показатель Лиса $Z = 0.063X1 + 0.092X2 - 0.057X3 - 0,0014X4$	Z	-0,01	-0,01	-0,02
Вероятность банкротства		Высокая	Высокая	Высокая

Т.к. Z менее 0,037 в 2015 -2017 гг., вероятность банкротства для ПРУ АО «Транснефть Дружба» высокая.

В таблице 2.13 рассчитаны показатели вероятности банкротства ПРУ АО «Транснефть Дружба».

Таблица 2.13 - Анализ вероятности банкротства ПРУ АО «Транснефть Дружба»

Показатель	Значение показателя		Изменение	Нормативное значение	Соответствие фактического значения нормативному
	2016 г.	2017 г.			
1. Коэффициент текущей ликвидности	0,79	0,60	-0,19	не менее 2	Не соответствует
2. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,56	-0,53	-0,03	не менее 0,1	Не соответствует
3. Коэффициент восстановления платежеспособности	-	0,25	-	не менее 1	Не соответствует

Поскольку оба коэффициента на последний день 2017 г. оказались меньше нормативно установленного значения, в качестве третьего показателя рассчитан коэффициент восстановления платежеспособности. Данный

коэффициент служит для оценки перспективы восстановления организацией нормальной структуры баланса (платежеспособности) в течение полугода при сохранении имевшей место в анализируемом периоде динамики первых двух коэффициентов.

Значение коэффициента восстановления платежеспособности (0,25) указывает на отсутствие в ближайшее время реальной возможности восстановить нормальную платежеспособность.

Расчет вероятности банкротства для ПРУ АО «Транснефть Дружба» согласно модели Федотовой показан в таблице 2.14.

Таблица 2.14 - Расчет вероятности банкротства для ПРУ АО «Транснефть Дружба» согласно модели Федотовой

Показатель	Код	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия)	X1	0,79	0,48	0,60
Доля заемных средств в пассивах	X2	1,02	1,07	1,02
Модель $Z = -0,3877 - 1,0736 * X1 + 0,0579 * X2$	Z	-1,176786	-0,841075	-0,972802

Т.к.  $Z < 0,3$  в 2015-2017 гг., то вероятность банкротства для ПРУ АО «Транснефть Дружба», согласно модели Федотовой, мала.

По мнению Г.В. Савицкой, для прогнозирования финансового состояния необходимо использовать рейтинговую оценку, выраженную в баллах – табл. 2.14.

Таблица 2.14 - Показатели по критериям оценки финансового состояния

Показатели	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	Значение	Критерий	Значение	Критерий	Значение	Критерий
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,002	Менее 0,05(0)	0,0008	Менее 0,05(0)	0,0003	Менее 0,05(0)
2. Коэффициент быстрой ликвидности	0,44	Менее 0,5(0)	0,33	Менее 0,5(0)	0,37	Менее 0,5(0)
3. Коэффициент текущей ликвидности	0,79	Менее 0,5(0)	0,48	Менее 0,5(0)	0,60	Менее 0,5(0)
4. Коэффициент автономии	-0,02	Менее 0,4(0)	-0,06	Менее 0,4(0)	-0,02	Менее 0,4(0)
5. Коэффициент обеспеченности	-5,56	Менее	-0,01	Менее	-8,19	Менее

собственными оборотными средствами		0,1(0)		0,1(0)		0,1(0)
б. Коэффициент обеспеченности запасов собственным оборотным капиталом	-0,0013	Менее 0,5(0)	-0,0056	Менее 0,5(0)	-0,0015	Менее 0,5(0)

Согласно методики Савицкой, ПРУ АО «Транснефть Дружба» относится к VI классу предприятия за 2015-2017 гг. – самый высокий риск банкротства.

Исходные данные для расчета вероятности банкротства по Модели Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова показаны в таблице 2.15.

Таблица 2.15 - Исходные данные для расчета вероятности банкротства по Модели Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова

Исходные данные	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Балансовая стоимость собственного капитала	-46 453	-242 948	-61 394
Внеоборотные активы	758 623	1 951 427	1 121 742
Оборотные активы	1 448 112	1 738 527	2 233 956
Коэффициент текущей ликвидности	0.79	0.48	0.60
Выручка (нетто) от реализации товаров, продукции, работ, услуг	961 563	2 650 865	2 484 568
Прибыль (убыток) от продаж	-15 580	272 523	112 054

Модель банкротства Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова показана в таблице 2.16.

Таблица 2.16 - Модель банкротства Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова

Показатель	Код	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент обеспеченности собственными средствами (стр. 1300 – стр. 1100) / стр. 1200	X1	-0.56	-1,26	-0.53
Коэффициент текущей ликвидности	X2	0.79	0.48	0.60
Интенсивность оборота авансируемого капитала стр.2110 / (стр. 1100-стр. 1200)	X3	0.44	0,72	0.74
Коэффициент менеджмента стр. 2200 / стр. 2110	X4		0.10	0.05
Рентабельность собственного капитала стр. 2200 / стр. 1300	X5	0.34	-1.12	-1.53
$R = 2X1 - 0,1X2 + 0,08X3 + 0,45X4 + X5$	R	-0.67	0.02	-0.07
Финансовое состояние		Неустойчивое	Неустойчивое	Неустойчивое

Согласно данной модели,  $R$  менее 1, следовательно, финансовое состояние ПРУ АО «Транснефть Дружба» в 2015 -2017 гг. неустойчивое, согласно данной модели.

Обобщим полученные результаты диагностики банкротства для ПРУ АО «Транснефть Дружба» в таблице 2.17.

Таблица 2.17 - Полученные результаты диагностики банкротства для ПРУ АО «Транснефть Дружба»

Наименование модели	Вероятность банкротства		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Модель Альтмана	Высокая	Высокая	Высокая
Модель Бивера	5 лет до банкротства	5 лет до банкротства	5 лет до банкротства
Модель Лиса	Высокая	Высокая	высокая
Модель ФСФО	-	-	Нет возможности восстановления платежеспособности
Модель Федотовой	мала	мала	мала
Модель Савицкой	самый высокий риск банкротства	самый высокий риск банкротства	самый высокий риск банкротства
Модель Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова	Высокий риск банкротства	Высокий риск банкротства	Высокий риск банкротства

Таким образом, диагностика банкротства ПРУ АО «Транснефть Дружба» по разным методикам дает неоднозначные результаты. Большая часть методик показала значительную вероятность наступления банкротства для предприятия. Однако, методика Федотовой показала отличный итог, минимальный риск наступления банкротства.

Проведенный анализ показал, что ПРУ АО «Транснефть Дружба» находится в неудовлетворительном финансовом состоянии. Предприятие не имеет автономии. При необходимости предприятие не имеет возможности своевременно погасить текущие обязательства за счет оборотных активов. Следовательно, предприятие неликвидно. Таким образом, проведенный анализ показал, что ПРУ АО «Транснефть Дружба» находится в неудовлетворительном финансовом состоянии.

Акционерное общество «Нефтьтранссервис» было создано в 2003 году. Адрес организации: 410509, Россия, Саратовская область, Саратовский район, 0,5 км юго-западнее п. Ивановский. АО «Нефтьтранссервис» поставляет газовый конденсат, компаундированный нефтью по ТУ 38.401-58-365-2005.

Диагностику начнем с оценки динамики и структуры имущества АО «Нефтьтранссервис» в таблице 2.18.

Таблица 2.18 - Структура имущества АО «Нефтьтранссервис» и источники его формирования

Показатель	Значение показателя						Относительное отклонение, %	
	в тыс. руб.			в % к валюте баланса				
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г	2016 г	2017 г	2016/2015	2017/2016
<b>Актив</b>								
1. Внеоборотные активы	682 761	1 756 283	1 009 568	34,38	52,88	33,43	157,23	-42,52
в т.ч.: основные средства	217 910	271 286	227 620	10,97	8,17	7,54	24,49	-16,10
2. Оборотные, всего	1 303 301	1 564 674	2 010 560	65,62	47,12	66,57	20,05	28,50
в т.ч.: запасы	579 345	682446,6	845989,2	29,17	20,55	28,01	17,80	23,96
дебиторская задолженность	713 678	805 227	1 135 850	35,93	24,25	37,61	12,83	41,06
денежные средства и краткосрочные фин. вложения	10 277	77 000	28 721	0,52	2,32	0,95	649,24	-62,70
<b>Пассив</b>								
1. Собственный капитал	41 808	218 653	55 255	2,11	6,58	1,83	423,00	-4,75
2. Долгосрочные обязательства	824 235	2 024 999	1 886 625	41,50	60,98	62,47	145,68	-6,83
в том числе: заемные средства	-	96496	-		2,91	-	100	-100
3. Краткосрочные обязательства	1 120 019	1 077 306	1 078 249	56,39	32,44	35,70	-3,81	0,09
в том числе: заемные средства	-	1 100	1 100		0,03	0,04	100	-

Валюта баланса	1 986 062	3 320 958	3 020 128	100	100	100	67,21	-9,06
----------------	-----------	-----------	-----------	-----	-----	-----	-------	-------

По состоянию на 01.01.2018 г. в активах организации доля внеоборотных средств составляет 1/3, а текущих активов, соответственно, 2/3. Такая структура объясняется спецификой деятельности организации.

Так в 2016 г. внеоборотные активы 52,88%, оборотные 47,12%, в 2017 г. ситуация меняется и наибольшую часть в составе имущества занимают оборотные активы 66,57 %, а внеоборотные 33,43%.

Величина оборотных активов увеличивается в 2016 г. на 20,05%, а в 2017 г. на 28,50% соответственно. На рост оборотных активов в 2017 г. оказывает влияние рост запасов на 23,96% и рост дебиторской задолженности на 41,06 %.

Валюта баланса 2017 г. по отношению к 2016 г. сократились на 9,06, а в 2016 г. по отношению к 2015 г. наблюдался рост на 67,21%.

На сокращение величины активов АО «Нефтьтранссервис» в 2017 г. по отношению к 2016 г. повлияло сокращение внеоборотных активов на 42,52%, хотя в 2016 г. по сравнению с 2015 г. наблюдался рост на 157,23%.

На сокращение внеоборотных активов организации повлияло снижение стоимости основных средств на 16,10% в 2017 г.

Одновременно, в пассиве баланса наибольшее снижение в 2017 г. по отношению к 2016 г. наблюдается по строкам долгосрочные заемные средства – 6,83%.

Величина собственного капитала носит отрицательное значение вследствие непокрытого убытка прошлых лет. При этом в 2016 г. был замечен его рост на 423%. Снижение краткосрочной задолженности в 2016 году составило 3,81%, а рост в 2017 составил 0,09%.

В целом валюта баланса в 2016 г. отношению к 2015 г. увеличивается на 67,21%, а в 2017 г. по отношению к 2016 г. сокращается на 9,06% и составляет на 31.12.16 г. 3 020 128 тыс. руб.

Далее применим финансовую отчетность для диагностики банкротства

АО «Нефтьтранссервис». Рассчитаем вероятность банкротства по данным финансовой отчетности за 2017 г. с помощью модели Альтмана в таблице 2.19.

Таблица 2.19 - Двухфакторная модель Альтмана

Показатель	Код	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент текущей ликвидности	Ктл	1,16	1,45	1,86
Заемный капитал	ЗК	1 944 254	3 102 305	2 964 874
Пассивы	П	1 986 062	3 320 958	3 020 128
Счет Альтмана $Z = -0.3877 - 1.0736 * \text{Ктл} + 0,579 * (\text{ЗК}/\text{П})$	z	-1,07	-1,34	-1,82
Вероятность банкротства		Ниже 50%	Ниже 50%	Ниже 50%

Согласно модели Альтмана, АО «Нефтьтранссервис», Z меньше 0, следовательно, вероятность банкротства максимальная. Модифицированная пятифакторная модель Альтмана рассмотрена в таблице 2.20.

Таблица 2.20 - Модифицированная пятифакторная модель Альтмана

Исходные данные (для замены X4)	Код	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Балансовая стоимость собственного капитала	-	41 808	218 653	55 255
Оборотный капитал к сумме активов	XI	-0,15	-0,23	-0,31
Нераспределенная прибыль к сумме активов	X2	-0,04	-0,05	0,06
Прибыль до налогообложения к общей стоимости активов	X3	-0,02	-0,03	0,05
Балансовая стоимость собственного капитала к заемному капиталу	X4	-0,01	-0,04	-0,05
Объем продаж к общей величине активов	X5	0,52	0,89	0,91
Счёт Альтмана $Z = 0.717X1 - 0.847X2 + 3,107X3 - 0.42X4 + 0.995X5$	Z	0,38	0,69	0,81
Вероятность банкротства		Высокая	Высокая	Высокая

Согласно расчетам таблицы 2.20, Z менее 1.23, следовательно, для АО «Нефтьтранссервис» имеется высокий риск банкротства.

Рассчитаем вероятность банкротства с помощью модели Бивера в таблице 2.21.

Таблица 2.21 - Вероятность банкротства АО «Нефтьтранссервис» по модели Бивера

Исходные данные	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Амортизация	14266,8	15008,4	11418,3
Чистая прибыль (убыток)	40 810	176 846	163 399
Общая сумма обязательств	1 944 254	3 102 305	2 964 874
Активы	1 986 062	3 320 958	3 020 128
Балансовая стоимость собственного капитала	41 808	218 653	55 255
Внеоборотные активы	682 761	1 756 283	1 009 568
Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент Бивера	0,02	0,06	0,06
Рентабельность активов, %	0,98	0,81	2,96
Финансовый леверидж, %	46,5	14,2	53,7
Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	0,67	0,5	0,68
Коэффициент текущей ликвидности	1,16	1,45	1,86
Нормативы	Благоприятно	5 лет до банкротства	1 год до банкротства
Коэффициент Бивера	0.4 – 0.45	0.17	-0.15
Рентабельность активов, %	6-8	4	-22
Финансовый леверидж, %	Менее 37	менее 50	Менее 80
Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	0,4	<0,3	<0,06
Коэффициент текущей ликвидности	-3,2	<2	<1

Согласно данной модели, состояние АО «Нефтьтранссервис» достаточно благоприятно, но со стороны нескольких показателей есть угроза в течение 5 лет для банкротства.

Исходные данные для расчета банкротства по модели Лиса показаны в таблице 2.22.

Таблица 2.22 - Исходные данные для расчета банкротства по модели

Лиса

Исходные данные	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Активы	1 986 062	3 320 958	3 020 128
Оборотный капитал	1 303 301	1 564 674	2 010 560
Прибыль (убыток) от продаж	48 155,8	208 678,3	192 810,82
Чистая прибыль (убыток)	40 810	176 846	163 399
Балансовая стоимость собственного капитала	41 808	218 653	55 255
Общая сумма обязательств	1 944 254	3 102 305	2 964 874

Вероятность банкротства по модели Лиса показана в таблице 2.23.

Таблица 2.23 - Вероятность банкротства по модели Лиса

Показатель	Код	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Оборотный капитал к сумме активов	X1	0,66	0,47	0,67
Прибыль от реализации к сумме активов	X2	0,021	0,06	0,06
Нераспределенная прибыль к сумме активов	X3	0,02	0,05	0,06
Собственный капитал к заемному капиталу	X4	0,02	0,07	0,02
Показатель Лиса $Z = 0.063X1 + 0.092X2 - 0.057X3 - 0,0014X4$	Z	0,04	0,03	0,04
Вероятность банкротства		Средняя	Средняя	Средняя

Т.к. Z более 0,03 в 2015-2017 гг., но менее 0,05 вероятность банкротства для АО «Нефтьтранссервис» средняя.

В таблице 2.24 рассчитаны показатели вероятности банкротства АО «Нефтьтранссервис».

Таблица 2.24 - Анализ вероятности банкротства АО «Нефтьтранссервис»

Показатель	Значение показателя		Изменение	Нормативное значение	Соответствие фактического значения нормативному
	2016 г.	2017 г.			
1. Коэффициент текущей ликвидности	1,45	1,86	0,41	не менее 2	Не соответствует
2. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,14	0,03	-0,11	не менее 0,1	Не соответствует
3. Коэффициент восстановления платежеспособности	1,25	1,28	0,03	не менее 1	Соответствует

Поскольку оба коэффициента на последний день 2017 г. оказались меньше нормативно установленного значения, в качестве третьего показателя рассчитан коэффициент восстановления платежеспособности. Данный коэффициент служит для оценки перспективы восстановления организацией нормальной структуры баланса (платежеспособности) в течение полугодия при сохранении имевшей место в анализируемом периоде динамики первых двух коэффициентов.

Значение коэффициента восстановления платежеспособности (1,28) указывает на присутствие в ближайшее время реальной возможности восстановить нормальную платежеспособность.

Расчет вероятности банкротства для АО «Нефтьтранссервис» согласно модели Федотовой показан в таблице 2.25.

Таблица 2.25 - Расчет вероятности банкротства для АО «Нефтьтранссервис» согласно модели Федотовой

Показатель	Код	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия)	X1	1,16	1,45	1,86
Доля заемных средств в пассивах	X2	97,8	93,4	98,2
Модель $Z = -0,3877 - 1,0736 * X1 + 0,0579 * X2$	Z	4,03	3,46	3,3

Т.к.  $Z > 0,3$  в 2015-2017 гг., то вероятность банкротства для АО «Нефтьтранссервис», согласно модели Федотовой, достаточно велика.

По мнению Г.В. Савицкой, для прогнозирования финансового состояния необходимо использовать рейтинговую оценку, выраженную в баллах – табл. 2.26.

Таблица 2.26 - Показатели по критериям оценки финансового состояния

Показатели	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	Значение	Критерий	Значение	Критерий	Значение	Критерий
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,04	Менее 0,05 (VI класс)	0,2	0,2 (II класс)	0,05	Менее 0,05 (VI класс)
2. Коэффициент	1,77	1,9-1,7 (II)	3,08	1,0 и	2,8	1,0 и

быстрой ликвидности		класс)		выше (I класс)		выше (I класс)
3. Коэффициент текущей ликвидности	1,16	1,3-1,1 (IV класс)	1,45	1,6-1,4 (III класс)	1,86	1,9-1,7 (II класс)
4. Коэффициент автономии	0,02	Менее 0,4 (VI класс)	0,07	Менее 0,4 (VI класс)	0,02	Менее 0,4 (VI класс)
5. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,03	Менее 0,1 (VI класс)	0,14	0,1 (V класс)	0,03	Менее 0,1 (VI класс)
6. Коэффициент обеспеченности запасов собственным оборотным капиталом	2,25	1,0 и выше (I класс)	2,29	1,0 и выше (I класс)	2,38	1,0 и выше (I класс)

Согласно методики Савицкой, АО «Нефтьтранссервис» в среднем можно отнести к III классу предприятия за 2015-2017 гг. – средний риск банкротства.

Исходные данные для расчета вероятности банкротства по Модели Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова показаны в таблице 2.27.

Таблица 2.27 - Исходные данные для расчета вероятности банкротства по Модели Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова

Исходные данные	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Балансовая стоимость собственного капитала	41 808	218 653	55 255
Внеоборотные активы	682 761	1 756 283	1 009 568
Оборотные активы	1 303 301	1 564 674	2 010 560
Коэффициент текущей ликвидности	1,16	1,45	1,86
Выручка (нетто) от реализации товаров, продукции, работ, услуг	48 155,8	208 678,3	192 810,82
Прибыль (убыток) от продаж	40 810	176 846	163 399

Модель банкротства Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова показана в таблице 2.28.

Таблица 2.28 - Модель банкротства Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова

Показатель	Код	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент обеспеченности собственными средствами (стр. 1300 – стр. 1100) / стр. 1200	X1	0,03	0,14	0,03
Коэффициент текущей ликвидности	X2	1,16	1,45	1,86
Интенсивность оборота авансируемого капитала стр.2110 /	X3	1,3	1,05	0,76

(стр. 1100-стр. 1200)				
Коэффициент менеджмента стр. 2200 / стр. 2110	X4	0,02	0,07	0,07
Рентабельность собственного капитала стр. 2200 / стр. 1300	X5	0,97	0,81	2,96
$R = 2X1 - 0,1X2 + 0,08X3 + 0,45X4 + X5$	R	1,03	1,03	2,89
Финансовое состояние		Устойчивое	Устойчивое	Устойчивое

Согласно данной модели, R более 1, следовательно, финансовое состояние АО «Нефтьтранссервис» в 2015-2017 гг. устойчивое.

Обобщим полученные результаты диагностики банкротства для АО «Нефтьтранссервис» в таблице 2.29.

Таблица 2.29 - Полученные результаты диагностики банкротства для АО «Нефтьтранссервис»

Наименование модели	Вероятность банкротства		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Модель Альтмана	Высокая	Высокая	Высокая
Модель Бивера	Низкая	5 лет до банкротства	5 лет до банкротства
Модель Лиса	Средняя	Средняя	Средняя
Модель ФСФО	-	-	Есть возможность восстановления платежеспособности
Модель Федотовой	Велика	Велика	Велика
Модель Савицкой	Средняя	Средняя	Средняя
Модель Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова	Средний риск банкротства	Средний риск банкротства	Средний риск банкротства

Таким образом, диагностика банкротства АО «Нефтьтранссервис» по разным методикам дает неоднозначные результаты. Большая часть методик показала среднюю вероятность наступления банкротства для предприятия. Однако, методика Федотовой показала отличительный итог, максимальный риск наступления банкротства.

Проведенный анализ показал, что АО «Нефтьтранссервис» хоть и находится в неудовлетворительном финансовом состоянии, но имеет возможность восстановления платежеспособности.

Общество с ограниченной ответственностью «НефтеРесурс» создано в сентябре 2017 г. для работы в области строительства и обустройства нефтегазоконденсатных месторождений на территории Ямало-Ненецкого автономного округа. Основным видом деятельности компании являются транспортировка нефтепродуктов по регионам ЯНАО и ХМАО.

Диагностику начнем с оценки динамики и структуры имущества ООО «НефтеРесурс» в таблице 2.30.

Таблица 2.30 - Структура имущества ООО «НефтеРесурс» и источники его формирования

Показатель	Значение показателя						Относительное отклонение, %	
	в тыс. руб.			в % к валюте баланса				
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г	2016 г	2017 г	2016/2015	2017/2016
<b>Актив</b>								
1. Внеоборотные активы	725 160	1 548 905	2 015 723	31,29	43,16	44,30	113,59	30,14
в т.ч.: основные средства	220 350	294 550	315 260	9,51	8,21	6,93	33,67	7,03
2. Оборотные, всего	1 592 349	2 039 827	2 534 145	68,71	56,84	55,70	28,10	24,23
в т.ч.: запасы	750 489	890647	980745	32,38	24,82	21,56	18,68	10,12
дебиторская задолженность	815 900	1 059 640	1 458 600	35,21	29,53	32,06	29,87	37,65
денежные средства и краткосрочные фин. вложения	25 960	89 540	94 800	1,12	2,50	2,08	244,92	5,87
<b>Пассив</b>								
1. Собственный капитал	96 450	198 541	201 596	4,16	5,53	4,43	105,85	-1,10
2. Долгосрочные обязательства	950 489	1 290 854	2 195 487	41,01	35,97	48,25	35,81	70,08
в том числе: заемные средства	-	45980	-	-	1,28	-	100	-100
3. Краткосрочные обязательства	1 270 570	2 099 337	2 152 785	54,82	58,50	47,32	65,23	2,55
в том числе: заемные средства	-	950	1 000	-	0,03	0,02	100	-

Валюта баланса	2 317 509	3 588 732	4 549 868	100	100	100	54,85	26,78
----------------	-----------	-----------	-----------	-----	-----	-----	-------	-------

По состоянию на 01.01.2018 г. в активах организации доля внеоборотных средств составляет чуть менее половины, а текущих активов, соответственно, чуть более половины. Такая структура объясняется спецификой деятельности организации.

Так в 2016 г. внеоборотные активы 43,16%, оборотные 56,84%, в 2017 г. ситуация остается практически такой же, и оборотные активы занимают 55,7 %, а внеоборотные 44,3%.

Величина оборотных активов увеличивается в 2016 г. на 28,1%, а в 2017 г. на 24,23% соответственно. На рост оборотных активов в 2017 г. оказывает влияние рост запасов на 10,12% и рост дебиторской задолженности на 37,65 %.

На увеличение величины активов ООО «НефтеРесурс» в 2017 г. по отношению к 2016 г. повлияло увеличение внеоборотных активов на 30,14%, хотя в 2016 г. по сравнению с 2015 г. наблюдался более высокий рост на 113,59%.

Одновременно, в пассиве баланса наблюдается увеличение в 2017 г. по отношению к 2016 г. по строкам долгосрочные заемные средства – 70,08%.

Величина собственного капитала носит отрицательное значение вследствие непокрытого убытка прошлых лет. При этом в 2016 г. был заметен его рост на 105,85%. Увеличение краткосрочной задолженности в 2016 году составило 65,23%, а рост в 2017 составил 2,55%.

В целом валюта баланса в 2016 г. отношению к 2015 г. увеличивается на 54,85%, а в 2017 г. по отношению к 2016 г. увеличивается на 26,78% и составляет на 31.12.16 г. 4 549 868 тыс. руб.

Далее применим финансовую отчетность для диагностики банкротства ООО «НефтеРесурс». Рассчитаем вероятность банкротства по данным финансовой отчетности за 2017 г. с помощью модели Альтмана в таблице 2.31.

Таблица 2.31 - Двухфакторная модель Альтмана

Показатель	Код	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент текущей ликвидности	Ктл	1,25	0,97	1,18
Заемный капитал	ЗК	2 251 059	3 390 191	4 348 272
Пассивы	П	2 317 509	3 588 732	4 549 868
Счет Альтмана $Z = -0.3877 - 1.0736 * Ктл + 0,579 * (ЗК/П)$	z	-1,17	-0,88	-1,1
Вероятность банкротства		Ниже 50%	Ниже 50%	Ниже 50%

Согласно модели Альтмана, ООО «НефтеРесурс», Z меньше 0, следовательно, вероятность банкротства минимальная. Модифицированная пятифакторная модель Альтмана рассмотрена в таблице 2.32.

Таблица 2.32 - Модифицированная пятифакторная модель Альтмана

Исходные данные (для замены X4)	Код	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Балансовая стоимость собственного капитала	-	96 450	198 541	201 596
Оборотный капитал к сумме активов	X1	0,19	0,27	0,45
Нераспределенная прибыль к сумме активов	X2	0,12	0,25	0,56
Прибыль до налогообложения к общей стоимости активов	X3	0,35	0,48	0,45
Балансовая стоимость собственного капитала к заемному капиталу	X4	0,15	0,26	0,31
Объем продаж к общей величине активов	X5	0,59	0,84	0,86
Счёт Альтмана $Z = 0.717X1 - 0.847X2 + 3,107X3 - 0.42X4 + 0.995X5$	Z	1,64	2,2	1,97
Вероятность банкротства		Средняя	Средняя	Средняя

Согласно расчетам таблицы 2.32, Z более 1,23, но менее 2,9, следовательно, для ООО «НефтеРесурс» имеется высокий риск банкротства.

Рассчитаем вероятность банкротства с помощью модели Бивера в таблице 2.33.

Таблица 2.33 - Вероятность банкротства ООО «НефтеРесурс» по модели Бивера

Исходные данные	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Амортизация	26 549,5	31 594,6	45 623
Чистая прибыль (убыток)	112 654	201 896	320 548
Общая сумма обязательств	2 221 059	3 390 191	4 348 272
Активы	2 317 509	3 588 732	4 549 868
Балансовая стоимость собственного капитала	96 450	198 541	201 596
Внеоборотные активы	725 160	1 548 905	2 015 723
Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент Бивера	0,05	0,06	0,07
Рентабельность активов, %	1,17	1,02	1,59
Финансовый леверидж, %	23	17,1	21,6
Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	0,31	0,46	0,46
Коэффициент текущей ликвидности	1,25	0,97	1,18

Нормативы	Благоприятно	5 лет до банкротства	1 год до банкротства
Коэффициент Бивера	0.4 – 0.45	0.17	-0.15
Рентабельность активов, %	6-8	4	-22
Финансовый леверидж, %	Менее 37	менее 50	Менее 80
Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	0,4	<0,3	<0,06
Коэффициент текущей ликвидности	-3,2	<2	<1

Согласно данной модели, состояние ООО «НефтеРесурс» достаточно неустойчиво, тогда как другие показатели сигнализируют о возможном банкротстве уже через год, но некоторые показатели говорят о достаточно благоприятном положении.

Исходные данные для расчета банкротства по модели Лиса показаны в таблице 2.34.

Таблица 2.34 - Исходные данные для расчета банкротства по модели Лиса

Исходные данные	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Активы	2 317 509	3 588 732	4 549 868
Оборотный капитал	1 592 349	2 039 827	2 534 145
Прибыль (убыток) от продаж	132 931,72	238 237,28	378 246,64
Чистая прибыль (убыток)	112 654	201 896	320 548
Балансовая стоимость	96 450	198 541	201 596

собственного капитала			
Общая сумма обязательств	2 221 059	3 390 191	4 348 272

Вероятность банкротства по модели Лиса показана в таблице 2.35.

Таблица 2.35 - Вероятность банкротства по модели Лиса

Показатель	Код	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Оборотный капитал к сумме активов	X1	0,69	0,57	0,56
Прибыль от реализации к сумме активов	X2	0,06	0,07	0,08
Нераспределенная прибыль к сумме активов	X3	0,05	0,06	0,07
Собственный капитал к заемному капиталу	X4	0,04	0,06	0,05
Показатель Лиса $Z = 0.063X1 + 0.092X2 - 0.057X3 - 0.0014X4$	Z	0,05	0,04	0,04
Вероятность банкротства		Средняя	Средняя	Средняя

Т.к. Z более 0,037 в 2015 -2017 гг., но в последние два года менее 0,05, то вероятность банкротства для ООО «НефтеРесурс» средняя.

В таблице 2.36 рассчитаны показатели вероятности банкротства ООО «НефтеРесурс».

Таблица 2.36 - Анализ вероятности банкротства ООО «НефтеРесурс»

Показатель	Значение показателя		Изменение	Нормативное значение	Соответствие фактического значения нормативному
	2016 г.	2017 г.			
1. Коэффициент текущей ликвидности	0,97	1,18	0,21	не менее 2	Не соответствует
2. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,06	0,1	0,04	не менее 0,1	Соответствует
3. Коэффициент восстановления платежеспособности	0,78	1,22	0,44	не менее 1	Соответствует

Поскольку один из коэффициентов на последний день 2017 г. оказался меньше нормативно установленного значения, в качестве третьего показателя рассчитан коэффициент восстановления платежеспособности. Данный коэффициент служит для оценки перспективы восстановления организацией нормальной структуры баланса (платежеспособности) в течение полугода

при сохранении имевшей место в анализируемом периоде динамики первых двух коэффициентов.

Значение коэффициента восстановления платежеспособности (1,22) указывает на реальную возможность в ближайшее время восстановить нормальную платежеспособность.

Расчет вероятности банкротства для ООО «НефтеРесурс» согласно модели Федотовой показан в таблице 2.37.

Таблица 2.37 - Расчет вероятности банкротства для ООО «НефтеРесурс» согласно модели Федотовой

Показатель	Код	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия)	X1	1,25	0,97	1,18
Доля заемных средств в пассивах	X2	95,8	94,5	95,6
Модель $Z = -0,3877 - 1,0736 * X1 + 0,0579 * X2$	Z	3,82	4,04	3,88

Т.к.  $Z > 0,3$  в 2015-2017 гг., то вероятность банкротства для ООО «НефтеРесурс», согласно модели Федотовой, весьма велика.

По мнению Г.В. Савицкой, для прогнозирования финансового состояния необходимо использовать рейтинговую оценку, выраженную в баллах – табл. 2.38.

Таблица 2.38 - Показатели по критериям оценки финансового состояния

Показатели	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	Значение	Критерий	Значение	Критерий	Значение	Критерий
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,08	0,05 (V класс)	0,09	0,05 (V класс)	0,09	0,05 (V класс)
2. Коэффициент быстрой ликвидности	1,82	1,9-1,7 (II класс)	1,71 (II класс)	Менее 0,5(0)	2,11	2,0 и выше (I класс)
3. Коэффициент текущей ликвидности	1,25	1,3-1,1 (IV класс)	0,97	1,0 (V класс)	1,18	1,3-1,1 (IV класс)
4. Коэффициент автономии	0,04	Менее 0,4 (VI класс)	0,06	Менее 0,4 (VI класс)	0,04	Менее 0,4 (VI класс)
5. Коэффициент обеспеченности	0,06	Менее	0,1	Менее	0,08	Менее

собственными оборотными средствами		0,5 (VI класс)		0,5 (VI класс)		0,5 (VI класс)
б. Коэффициент обеспеченности запасов собственным оборотным капиталом	2,12	1,0 и выше (I класс)	2,3	1,0 и выше (I класс)	2,6	1,0 и выше (I класс)

Согласно методики Савицкой, ООО «НефтеРесурс» относится в среднем к III классу предприятия за 2015-2017 гг. – средний риск банкротства.

Исходные данные для расчета вероятности банкротства по Модели Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова показаны в таблице 2.39.

Таблица 2.39 - Исходные данные для расчета вероятности банкротства по Модели Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова

Исходные данные	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Балансовая стоимость собственного капитала	96 450	198 541	201 596
Внеоборотные активы	725 160	1 548 905	2 015 723
Оборотные активы	1 592 349	2 039 827	2 534 145
Коэффициент текущей ликвидности	1,25	0,97	1,18
Выручка (нетто) от реализации товаров, продукции, работ, услуг	132 931,72	238 237,28	378 246,64
Прибыль (убыток) от продаж	112 654	201 896	320 548

Модель банкротства Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова показана в таблице 2.40.

Таблица 2.40 - Модель банкротства Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова

Показатель	Код	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент обеспеченности собственными средствами (стр. 1300 – стр. 1100) / стр. 1200	X1	0,06	0,1	0,08
Коэффициент текущей ликвидности	X2	1,25	0,97	1,18
Интенсивность оборота авансируемого капитала стр.2110 / (стр. 1100-стр. 1200)	X3	1,118	1,068	1,105
Коэффициент менеджмента стр. 2200 / стр. 2110	X4	0,06	0,07	0,09
Рентабельность собственного капитала стр. 2200 / стр. 1300	X5	1,17	1,02	1,59
$R = 2X1 - 0,1X2 + 0,08X3 + 0,45X4 + X5$	R	1,26	1,21	1,73
Финансовое состояние		Устойчивое	Устойчивое	Устойчивое

Согласно данной модели,  $R$  более 1, следовательно, финансовое состояние ООО «НефтеРесурс» в 2015-2017 гг. устойчивое.

Обобщим полученные результаты диагностики банкротства для ООО «НефтеРесурс» в таблице 2.41.

Таблица 2.41 - Полученные результаты диагностики банкротства для ООО «НефтеРесурс»

Наименование модели	Вероятность банкротства		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Модель Альтмана	Средняя	Средняя	Средняя
Модель Бивера	Благоприятно	5 лет до банкротства	1 год до банкротства
Модель Лиса	Средняя	Средняя	Средняя
Модель ФСФО	-	Соответствует	Есть возможность восстановления платежеспособности
Модель Федотовой	Велика	Велика	Велика
Модель Савицкой	Средняя	Средняя	Средняя
Модель Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова	Низкий риск банкротства	Низкий риск банкротства	Низкий риск банкротства

Таким образом, диагностика банкротства ООО «НефтеРесурс» по разным методикам дает также неоднозначные результаты. Большая часть методик показала среднюю вероятность наступления банкротства для предприятия. Однако, методика Федотовой показала отличный итог, максимальный риск наступления банкротства.

Проведенный анализ показал, что ООО «НефтеРесурс» находится в удовлетворительном финансовом состоянии. При необходимости предприятие имеет возможность своевременно погасить текущие обязательства за счет оборотных активов. Следовательно, предприятие ликвидно. Таким образом, проведенный анализ показал, что ООО «НефтеРесурс» находится в удовлетворительном финансовом состоянии.

### 3. Снижение риска неплатежеспособности нефтехимических организаций

#### 3.1. Мероприятия по снижению риска

В целях финансового оздоровления предприятию необходимо избавиться от неликвидов путем их реализации. Создание больших запасов могут ограничить потоки финансов и даже привести к нарушению устойчивости. В такой ситуации администрации ПРУ АО «Транснефть Дружба» следует в кратчайшие сроки отыскать в достаточном объеме финансы для продолжения своих функций.

Вероятные ситуации, при которых происходит образование неликвидности – это и снижение качества, неверный расчет размеров заявок на покупки и др., т.е. ошибки в работе специалистов в сфере снабжения и коммерческих операций. Одним из наиболее часто встречаемых оснований, в этом плане, можно назвать ошибочное планирование фактически завышенных объемов предоставления услуг по предложению высшего руководства компании и конечно же нереальных, а также наличие просчетов в сфере складирования и хранения.

В результате проведенной инвентаризации на складе выявлены невостребованные запасы по электрогруппе. При реализации невостребованных запасов за наличный расчет можно сократить их величину и выпустить в оборот денежные средства. По итогам инвентаризации выявлены следующие неликвиды по электрогруппе запасов – таблица 3.1.

Таблица 3.1 - Неликвидные запасы ПРУ АО «Транснефть Дружба» после проведения инвентаризации

Код товара	Наименование товара	Дата прихода	Дата присвоения статуса неликвида	Цена первоначальная, руб.	Цена реализации/пересмотренная, руб.
685	Щит распределительный 500×400×250	03.08.2015	01.02.2016	13 000	13 000
100	Фотодатчик WTE23	20.09.2015	01.02.2016	6000	5037
277	Пускатель ПМЛ 2160/220	15.04.2014	10.01.2016	5000	5000

654	Контактор МК1-20УЗ-220В/40А	18.06.2016	10.01.2016	13500	8000
-----	-----------------------------	------------	------------	-------	------

Определим сумму средств, которую можно получить при реализации неликвидов электрогруппы запасов – таблица 3.2.

Таблица 3.2 - Сумма средств, которую можно получить при реализации неликвидов

Код товара	Наименование товара	Дата прихода	Остаток на начало		Реализация неликвидов	
			Количество, шт.	Сумма, тыс. руб.	Количество, шт.	Сумма, тыс. руб.
685	Щит распределительный 500×400×250	03.08.2015	12000	156 000	11000	143 000
100	Фотодатчик WTE23	20.09.2015	1320	6649	1150	5793
277	Пускатель ПМЛ 2160/220	15.04.2014	1500	7 500	1500	7 500
654	Контактор МК1-20УЗ-220В/40А	18.06.2016	81	643	81	643
Итого по группе		-	-	170 792	-	156 936

После реализации неликвидов электрогруппы, общая величина запасов ПРУ АО «Транснефть Дружба» составит:

$$З = 784\ 680 - 156\ 936 = 627\ 744 \text{ тыс. руб.}$$

Так, наличные денежные средства предприятия могут быть увеличены на 156936 тыс. руб.

Постоянное наблюдение за объемами находящихся в запасе материалов – это профилактическая работа с лишними запасами. Компанией для этих целей проводятся следующие мероприятия:

- два раза в месяц предоставляется информация с перечнем материалов, по которым за предыдущий месяц остатки оставались неизменными, указывается конкретное наличие и дата, когда последний раз выдавался данный материал. Таким методом контролируется появление неликвидов, а появившееся новое название материала в этом перечне указывает на вновь появившиеся невостребованные товарные объемы;

- два раза в месяц предоставляется информация с перечнем материалов, по которым за предыдущий месяц израсходование составило не более пяти процентов от имеющегося в наличие запаса (процент может иметь и другое количественное значение). Данное мероприятие направлено на выявление вероятных (скрытых) неликвидов. Если при наличии запаса в тысячу единиц реализуется менее 10 в течении 30 дней, то такую реализацию называют вялой. Данный формальный признак не относит материал к данному отчету, но его уже можно отнести к неликвидным;

- компанией ежемесячно осуществляется проведение метода «мозгового штурма», целью которого служит поиск дополнительных возможностей продвижения материалов на рынок, новые пути применения материалов. Компания должна обеспечить контроль выработанным с помощью такого метода решениям. Анализировать информацию по отчету допустимо ежемесячно.

Такого плана документация дает возможность проанализировать степень эффективности предпринятых действий по сокращению неликвидных запасов, выяснить объем финансовых средств, высвобожденных реализацией запасов (около 157 млн. руб.), и на сколько сократился (остался) объем неликвидного запаса материала.

Особое значение для стабилизации финансового состояния и финансового оздоровления ПРУ АО «Транснефть Дружба» имеет управление дебиторской задолженностью, поскольку она ведет к прямому отвлечению денежных и других платежных средств из оборота.

В ходе проведенного анализа выявлено, что дебиторская задолженность ПРУ АО «Транснефть Дружба» занимает второе место в структуре оборотного капитала и ее рост может так же отвлекать денежные средства из оборота, тем самым ослабляя его финансовое состояние. По состоянию на 2017 г. выявлен рост удельного веса дебиторской задолженности с 24,2% до 37,6% в составе имущества организации.

Однако наличие дебиторской задолженности на предприятии можно

минимизировать, используя – факторинг.

Тогда, ПРУ АО «Транснефть Дружба» получит финансирование сразу после ее отгрузки или в определенный договором факторинга день.

Кроме того, механизм факторинга имеет ряд неоспоримых преимуществ для ПРУ АО «Транснефть Дружба», среди которых, в первую очередь, следует отметить следующие:

- финансирование осуществляется на протяжении всего срока работы организации с дебиторами;

- объёмы финансирования автоматически увеличиваются по мере роста объемов продаж.

Применяя финансирование с использованием метода посредничества третьим лицом в отсрочке платежей (факторинг), компания минимизирует проблемы по обеспечению оборотными средствами Пензенского районного управления АО «Транснефть Дружба», исключается надобность в залоговом обеспечении банковских кредитов, а как следствие – не наращивается кредиторская задолженность. Осуществляя финансирование через систему факторинг договоров, компания оплачивает процентную банковскую ставку по кредиту только за тот период, когда ей на самом деле необходимы денежные средства. Именно поэтому, гораздо выгоднее для компании обслуживать задолженность по факторингу нежели по обычному кредиту, поскольку выплачивается меньшая сумма.

Пензенскому районному управлению АО «Транснефть Дружба» рекомендовано применение безрегрессного факторинга, когда клиенту факторингового договора предоставлены и финансовые средства, защита рисков, поскольку риски от неплатежей факторинговая компания берет на себя.

Факторинг без регресса предоставляет такие услуги:

- финансирование поставок товаров (85-90% в день поставки);
- полное страхование риска неплатежа дебитора;
- учет состояния дебиторской задолженности (информационное

обслуживание);

– работу с дебиторами по своевременной оплате (АУДЗ).

Схема факторинга без регресса:

1. ПРУ АО «Транснефть Дружба» заключает Договор с Фактором, поставляет товар покупателю (Дебитору) на условиях отсрочки платежа от 10 до 120 календарных дней и направляет Дебитору «Уведомление об уступке права требования».

2. ПРУ АО «Транснефть Дружба» уступает дебиторскую задолженность Фактору. Для этого предоставляет: реестр уступленных требований, накладные и счета-фактуры.

3. Фактор выплачивает финансирование в день передачи документов в объеме 85-90% от суммы реестра накладных.

4. Дебитор оплачивает поставленный ПРУ АО «Транснефть Дружба» товар на счет Фактора

5. В течение 1-2 дней после получения платежа от Дебитора Фактор перечисляет ПРУ АО «Транснефть Дружба» второй платеж – разницу между оставшимися 10-15% и суммой комиссионного вознаграждения Фактора. При неоплате дебитором суммы долга второй платеж ПРУ АО «Транснефть Дружба» не отправляется.

Для выбора фактора необходимо сравнить условия банков, предоставляющих услуги факторинга без регресса в таблице 3.3.

Таблица 3.3 - Условия банков, предоставляющих услуги факторинга без регресса

Наименование Банка	Размер финансирования	Годовой %	Залог и поручители
Промсвязьбанк	Увеличение финансирования по мере роста объема продаж	15	Поручитель
АльфаБанк	Безлимитный	14	нет
Микрокапитал Россия	Лимит финансирования устанавливается исходя из надежности и платежеспособности покупателя (дебитора).	16	Залог
ВТБ Факторинг	Лимит финансирования	15,5	нет

	устанавливается исходя из надежности и платежеспособности покупателя (дебитора).		
--	--	--	--

ПРУ АО «Транснефть Дружба» рекомендуется заключить договор на факторинговое обслуживание с ОАО Альфа Банк. Т.к. В АльфаБанке самый низкий годовой процент за услуги, безлимитный размер финансирования без залога и поручителей.

Факторинг в Альфа-Банке позволит ПРУ АО «Транснефть Дружба»:

- получить финансирование до 90% от суммы поставок против документов, подтверждающих факт отгрузки;
- получить финансирование без залога;
- обеспечить долгосрочное пополнение оборотных средств;
- увеличить финансирование по мере роста объема продаж;
- удобно планировать денежные потоки;
- эффективно контролировать и управлять дебиторской задолженностью.

Применение факторинга без права регресса в 14% позволит ПРУ АО «Транснефть Дружба» минимизировать дебиторскую задолженность и своевременно погашать кредиторскую задолженность.

Размер дебиторской задолженности ПРУ АО «Транснефть Дружба» в 2017 году составлял 1 262 056 тыс. руб. Оборачиваемость дебиторской задолженности составляла 185 дней. При реализации дебиторской задолженности банку 80% средств на счет организации через 3 дня поступит:

$$1\ 262\ 056 * 0,80 = 1\ 009\ 644 \text{ тыс. руб.}$$

Оставшаяся часть дебиторской задолженности в размере:

$$1\ 262\ 056 - 1\ 009\ 644 = 252\ 412 \text{ тыс. руб.}$$

Полученные средства за вычетом комиссионных банка в размере:

$$1\ 009\ 644 - (1\ 262\ 056 * 14\%) = 1\ 009\ 644 - 176\ 688 = 832\ 957 \text{ тыс. руб.}$$

направляются в оборот текущей деятельности.

Таким образом, применение факторинга позволит ПРУ АО «Транснефть Дружба» в значительной степени сократить дебиторскую задолженность организации сократится на 1 009 644 тыс. руб.

Данные меры позволят ПРУ АО «Транснефть Дружба» еще более сократить длительность финансового цикла и уменьшить потенциальную потребность в банковском финансировании дефицита оборотных средств, повысить быструю ликвидность и тем самым стабилизировать и укрепить финансовое положение ПРУ АО «Транснефть Дружба».

Во избежание накопления дебиторской задолженности, ПРУ АО «Транснефть Дружба» рекомендуется:

Формировать ежедневный или еженедельный мониторинг недисциплинированных клиентов. Потребуется систематический сбор и анализ информации по контрагентам, что допускают просрочки на короткие сроки. Лучше всего закрепить ответственного сотрудника или организовать отдел для оперативного предупреждения должника о нужной сумме возврата денег.

Пензенскому районному управлению АО «Транснефть Дружба» следует обладать полным объемом сведений о приобретателях (реквизиты, контактная информация, место регистрации и фактическое расположение, финансовое положение), которая может упростить предъявление требований вероятных задолженностей.

В текстах договоров следует оговаривать сроки оплат, применение возможных штрафов за просроченные обязательства с конкретикой по количеству дней, выдвижение исковых требований через суд и пр. Юридическая помощь обязательно должна использоваться при создании договора.

Руководство компании еженедельно должно получать полную информацию по вопросу взыскания задолженностей, что упрощает процесс контроля текущего финансового состояния, минимизирует вероятность потерь в активах. В качестве инструментов, позволяющих снизить

дебиторские долги, можно применять элементарное телефонное информирование организаций с задолженностями, напоминание через уведомительные письма, сокращать объем предоставляемых услуг, полностью или частично остановить отгрузку продукции, применять оговоренные договором санкции, внести злостных должников в так называемые «черные» списки.

Оперативное применение названных инструментов предоставляет возможности понять состояние дел на данный момент, а также не позволит накапливать долги перед ПРУ АО «Транснефть Дружба».

Результативность возвращения дебиторских задолженностей будет увеличена при использовании:

- еженедельных (ежемесячных) оценок деятельности сотрудников в чьи компетенции входит данный вид функций;
- проведения проверок по данным бухгалтерии о наличии дебиторских задолженностей;
- составления аналитических справок о степени финансовых возможностей покупателей (приобретателей);
- постоянного контроля продуктивности текущих и долгосрочных методов, обеспечивающих сокращение объемов дебиторских долгов.
- проводить сопоставления финансовых показателей дебиторских задолженностей текущего периода и соответствующих периодов в прошлые года.

Все перечисленные мероприятия обеспечат продуктивное управление оборотными средствами, получение запланированной прибыли, не позволят ухудшить финансовое положение и дадут возможность проанализировать деятельность Пензенского районного управления АО «Транснефть Дружба».

Одним из ключевых способов, который должен являться неотъемлемой частью текущей финансовой деятельности ПРУ АО «Транснефть Дружба», выступает своевременное осуществление всех процедур в рамках документооборота с контрагентами. В частности, речь идет о выставлении

счетов организациям, которые получили товар или услугу и должны оплатить ее в ближайшее время в соответствии с условиями договора, а также об осуществлении контроля оплаты указанных счетов. Если специалист, ответственный за данный блок работ, отмечает, что выставленный счет не оплачен в срок, отведенный для перечисления денежных средств, ему следует выяснить причины отсутствия платежа и согласовать новый срок поступления денег, проинформировав при этом руководство компании об изменении планируемых финансовых потоков.

Так же в составе активов ПРУ АО «Транснефть Дружба» присутствует выручка, не предъявленная заказчиком. Согласно абз. 2 п. 17, п. п. 25, 26 ПБУ 2/2008 при применении способа «по мере готовности» организация независимо от предъявления выполненных работ к оплате заказчику в каждом отчетном периоде нарастающим итогом определяет выручку по договору, которую до полного завершения работ учитывает, как отдельный актив – «не предъявленная к оплате начисленная выручка». Признанный в бухгалтерском учете согласно ПБУ 2/2008 актив «Не предъявленная к оплате начисленная выручка» в бухгалтерском балансе отражается в составе оборотных активов как отдельный показатель. В плановом периоде работы по указанным объектам должны быть закончены. Поступившие денежные средства будут отражены в составе прочих доходов.

Тогда чистая прибыль за счет прочих доходов можно увеличить на 155 308 тыс. руб. За счет роста чистой прибыли, необходимо покрыть непокрытый убыток прошлых лет и сформировать итог 3 раздела баланса в положительную величину. В обобщенном виде выявленные проблемы финансового состояния ПРУ АО «Транснефть Дружба», влияющие на вероятность банкротства, и пути их решения представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4 - Основные проблемы финансового состояния ПРУ АО «Транснефть Дружба» и пути их решения

Проблемы финансового состояния ПРУ АО «Транснефть Дружба»	Пути их решения
Наличие неликвидных запасов, которые	Совершенствование системы отслеживания

тормозят движение капитала, нарушают финансовую стабильность	состояния запасов. Выявление и реализация избыточных и неликвидных запасов. Формирование отчета по реализации неликвидных запасов.
Высокий уровень и рост дебиторской задолженности, что отвлекает денежные средства из оборота	Применение факторинга
Наличие в составе оборотных активов «Не предъявленная к оплате начисленная выручка	Предъявление выручки заказчикам по мере готовности и сдачи объектов

Таким образом, ПРУ АО «Транснефть Дружба» предлагается:

1. Совершенствование системы отслеживания состояния запасов. Выявление и реализация избыточных и неликвидных запасов.
2. Формирование отчета по реализации неликвидных запасов.
3. Применение факторинга
4. Предъявление выручки заказчикам по мере готовности и сдачи объектов.

### 3.2. Оценка эффективности предложенных мероприятий

С учетом предлагаемых мероприятий составим прогнозный баланс и отчет о финансовых результатах – Приложение 4.

По прогнозным данным рассчитаем основные показатели, характеризующие финансовое состояние ПРУ АО «Транснефть Дружба» в таблице 3.5.

Таблица 3.5 - Показатели финансового состояния ПРУ АО «Транснефть Дружба» до и после применения предлагаемых мероприятий

Показатель	Отчетные данные	Прогноз	Изменение абсолютное	Темп прироста, %
Оборачиваемость запасов, дни	109	76	-33	-30,3
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,0003	0,60	0,5997	100
Коэффициент текущей ликвидности	0,60	1,0	0,40	66,7
Дебиторская задолженность организации, тыс. руб.	1 262 056	252 412	-1 009 644	-79,9
Срок оборачиваемости дебиторской задолженности, дни	185	37	-148	-80,0

Чистая прибыль, тыс. руб.	181 554	1 135 799	954 245	525,6
---------------------------	---------	-----------	---------	-------

Таким образом, предлагаемые мероприятия могут укрепить финансовое состояние предприятия и улучшить его финансовые результаты деятельности.

Проведем диагностику банкротства по прогнозному балансу и отчету о финансовых результатах по модели Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова.

Исходные данные для расчета вероятности банкротства по Модели Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова показаны в таблице 3.6.

Таблица 3.6 - Исходные данные для расчета вероятности банкротства по Модели Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова, тыс. руб.

Исходные данные	Отчетные данные	Прогноз	Отклонение абсолютное	Темп прироста, %
Балансовая стоимость собственного капитала	-61 394	1 074 415	1 135 809	1850,0
Внеоборотные активы	1 121 742	1 121 742	-	-
Оборотные активы	2 233 956	1 923 312	-310644	13,9
Текущие обязательства	3 378 249	1 931 796	-1446453	-42,8
Коэффициент текущей ликвидности	0,60	1,0	0,40	66,7
Выручка (нетто) от реализации	2 484 568	2 484 568	-	-
Чистая прибыль	181 554	1 135 799	954 245	525,6

Модель банкротства Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова после реализации рекомендуемых мероприятий показана в таблице 3.7.

Таблица 3.7 - Модель банкротства Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова

Показатель	Код	2017 г.	Прогноз	Отклонение абсолютное
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	X1	-0,53	-0,02	0,51
Коэффициент текущей ликвидности	X2	0,60	1	0,40
Интенсивность оборота авансируемого капитала	X3	0,74	0,82	0,08
Коэффициент менеджмента	X4	0,05	1,29	1,24
Рентабельность собственного капитала	X5	-1,83	0,46	2,29
$R = 2X1 - 0,1X2 + 0,08X3 + 0,45X4 + X5$	R	- 0,07	0,9661	1,0361

Согласно данной модели, в 2017 г.  $R$  менее 1, следовательно, вероятность наступления банкротства высокая. А по прогнозным показателям итоговый показатель увеличивается приблизительно до 1, следовательно, ПРУ АО «Транснефть Дружба» г.Сызрань значительно снижает вероятность наступления банкротства.

Таким образом, предлагаемые мероприятия будут способствовать укреплению финансового состояния организации и снижению вероятности его банкротства.

## Заключение

Таким образом, сегодня анализ финансовой отчетности является одним из основных факторов оценки экономического развития предприятия, значимым инструментом определения финансового состояния, роста рентабельности, повышения эффективности всей финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Анализ финансовой отчетности организации – это часть финансового анализа, основанная на данных ее финансовой отчетности, которая состоит из бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках, приложений и пояснений к ним, отчета об изменении капитала, отчета о движении денежных средств, пояснительной записки, а также аудиторского заключения, подтверждающего достоверность бухгалтерской отчетности предприятия, которое в соответствии с законодательством подлежит обязательной аудиторской проверке, дающих достоверное и полное представление о финансовом положении организации.

Достоверной и полной считается бухгалтерская отчетность, сформированная по правилам, установленным нормативными актами по бухгалтерскому учету.

Для детального анализа деятельности предприятия по данным его отчетности используются вертикальный, горизонтальный, сравнительный, факторный анализы и анализ коэффициентов финансовой отчетности.

В зависимости от поставленной задачи анализ финансовой отчетности может иметь разную степень детализации по отдельным направлениям, но в кратком виде необходимо проводить анализ по всем направлениям. Это объясняется взаимосвязанностью показателей: изменение одних показателей может быть следствием изменения других.

Методики прогнозирования и диагностики банкротства направлены на его выявление, но, по сути дела, не дают однозначного вывода о том, на какой стадии кризиса находится исследуемое предприятие.

Объектом исследования выступают предприятия нефтехимической отрасли. Первое из них - ПРУ АО «Транснефть Дружба», занимающуюся транспортировкой нефтепродуктов по магистральным трубопроводам. Второе рассматриваемое предприятие - Акционерное общество «Нефтьтранссервис» было создано в 2003 году. Адрес организации: 410509, Россия, Саратовская область, Саратовский район, 0,5 км юго-западнее п. Ивановский. АО «Нефтьтранссервис» поставляет газовый конденсат, компаундированный нефтью по ТУ 38.401-58-365-2005. Третье рассматриваемое предприятие - Общество с ограниченной ответственностью «НефтеРесурс», которое создано в сентябре 2017 г. для работы в области строительства и обустройства нефтегазоконденсатных месторождений на территории Ямало-Ненецкого автономного округа. Основным видом деятельности компании являются транспортировка нефтепродуктов по регионам ЯНАО и ХМАО.

Итог деятельности ПРУ АО «Транснефть Дружба» представлен чистой прибылью в 2017 г. составила 181 554 тыс. руб. Увеличение величины активов организации связано, в первую очередь, с ростом следующих позиций актива бухгалтерского баланса: внеоборотные активы на 47,9%; оборотные активы на 54,3%. Собственный капитал ПРУ АО «Транснефть Дружба» имеет отрицательную величину по причине непокрытого убытка прошлых лет. Поскольку в 2015-2017 гг. наблюдается недостаток собственного капитала, все рассчитанные показатели финансовой устойчивости не соответствуют норме. Предприятие оценивается как финансово неустойчивое.

Неустойчивое финансовое состояние ПРУ АО «Транснефть Дружба» сопряжено с нарушением условия ликвидности. Однако при котором, тем не менее, сохраняется возможность восстановления равновесия за счет пополнения реального собственного капитала и увеличения собственных оборотных средств, а также за счет дополнительного привлечения долгосрочных кредитов и заемных средств.

Полученные значения коэффициентов ликвидности не соответствуют норме. При необходимости предприятие не имеет возможности своевременно погасить текущие обязательства за счет оборотных активов. Следовательно, предприятие неликвидно. Баланс предприятия в 2017 г. не является ликвидным.

Деловая активность так же оценивается неудовлетворительно. Однако некоторые показатели рентабельности увеличили свои значения в 2017 г., что обусловлено ростом прибыли и говорит о повышении эффективности деятельности ПРУ АО «Транснефть Дружба». Таким образом, проведенный анализ показал, что ПРУ АО «Транснефть Дружба» находится в неудовлетворительном финансовом состоянии.

Проведенная диагностика неплатежеспособности выявила следующие результаты.

Согласно модели Альтмана,  $Z$  менее 1,23, следовательно, для ПРУ АО «Транснефть Дружба» имеется высокий риск банкротства.

Согласно модели Бивера, ПРУ АО «Транснефть Дружба» прогнозируется примерно 5 лет до банкротства.

Диагностика банкротства по модели Лиса выявила, что  $Z$  менее 0,037 в 2015-2017 гг., вероятность банкротства для ПРУ АО «Транснефть Дружба» высокая. Значение коэффициента восстановления платежеспособности (0,25) указывает на отсутствие в ближайшее время реальной возможности восстановить нормальную платежеспособность.

Модель Федотовой показала  $Z < 0,3$ , т.е. в 2015-2017 гг., вероятность банкротства для ПРУ АО «Транснефть Дружба» мала.

Согласно методики Савицкой, ПРУ АО «Транснефть Дружба» относится к VI классу предприятия за 2015-2017 гг. – самый высокий риск банкротства.

Модель банкротства Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова показала, что финансовое состояние ПРУ АО «Транснефть Дружба» в 2015-2017 гг. неустойчивое.

Таким образом, диагностика банкротства ПРУ АО «Транснефть Дружба» по разным методикам дает неоднозначные результаты. Большая часть методик показала значительную вероятность наступления банкротства для предприятия. Однако, методика Федотовой показала отличительный итог, минимальный риск наступления банкротства.

Диагностика неплатежеспособности АО «Нефтьтранссервис» по разным методикам дает неоднозначные результаты. Большая часть методик показала среднюю вероятность наступления банкротства для предприятия. Однако, методика Федотовой показала отличительный итог, максимальный риск наступления банкротства. Проведенный анализ показал, что АО «Нефтьтранссервис» хоть и находится в неудовлетворительном финансовом состоянии, но имеет возможность восстановления платежеспособности.

Диагностика неплатежеспособности ООО «НефтеРесурс» по разным методикам дает также разные результаты. Большая часть методик показала среднюю вероятность наступления банкротства для предприятия. Однако, методика Федотовой показала отличительный итог, максимальный риск наступления банкротства. Проведенный анализ показал, что ООО «НефтеРесурс» находится в удовлетворительном финансовом состоянии. При необходимости предприятие имеет возможность своевременно погасить текущие обязательства за счет оборотных активов. Следовательно, предприятие ликвидно. Таким образом, проведенный анализ показал, что ООО «НефтеРесурс» находится в удовлетворительном финансовом состоянии.

В результате проведенного анализа выявлены следующие проблемы в финансовом состоянии ПРУ АО «Транснефть Дружба», которые способствуют приближению банкротства:

- наличие неликвидных запасов, которые тормозят движение капитала, нарушают финансовую стабильность;
- высокий уровень и рост дебиторской задолженности, что отвлекает денежные средства из оборота;

- наличие в составе оборотных активов «Не предъявленная к оплате начисленная выручка».

Рекомендуемые пути их решения:

- выявление и реализация избыточных и неликвидных запасов;
- применение факторинга;
- предъявление выручки заказчикам по мере готовности и сдачи объектов.

В целом, после проведения рассмотренных мероприятий оборачиваемость запасов и дебиторской задолженности сокращается, следовательно, ускорение оборачиваемости сопровождается дополнительным вовлечением средств в оборот. Как следствие, при управлении запасами особому контролю и ревизии должны подвергаться залежалые и неходовые товары, представляющие собой один из основных элементов, иммобилизованных (т.е. исключенных из активного хозяйственного оборота) оборотных средств.

Так же при реализации предлагаемых мероприятий коэффициенты абсолютной и текущей ликвидности увеличиваются, доказывая увеличение платежеспособности организации.

Величина чистой прибыли так же увеличивается, что иллюстрирует укрепление финансового состояния ПРУ АО «Транснефть Дружба».

Проведенная диагностика банкротства по методике Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова показала, что после проведения указанных мероприятий неустойчивое положение ПРУ АО «Транснефть Дружба» трансформируется в устойчивое финансовое положение.

## Список используемых источников

1. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС Консультант Плюс (в ред. от 27.12.2018 г.).
2. Федеральный закон от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // СПС Консультант Плюс (в ред. от 28.11.2018 г.).
3. Азитов Р.Ш. Исследование моделей прогнозирования банкротства предприятий // Молодой ученый. – 2015. – №12.1. – С. 1-5.
4. Антикризисное управление: учебник и практикум для академического бакалавриата / Н.Д. Корягин [и др.]; под ред. Н.Д. Корягина. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 367 с.
5. Абрютина М.С., Грачев А.В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятий: учеб. пособ. 2-е изд., испр. – М.: Дело и сервис, 2014. – 256 с.
6. Агеева О.А., Шахматова Л.С. Бухгалтерский учет и анализ. Учебник для академического бакалавриата: учебник по экономическим направлениям и специальностям. Гос. ун-т управления (ГУУ). – М.: Юрайт, 2016. – 589 с.
7. Аверина О.И., Москалева Е.Г., Челмакина Л.А. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебник. 2-е изд., перераб. – М.: КНОРУС, 2017. – 430 с.
8. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие по специальностям «Финансы и кредит», «Бух. учет, анализ и аудит», «Мировая экономика» / Под ред. В.И. Бариленко. 4-е изд., перераб. – М.: КноРус, 2016. – 234 с.
9. Баканов М.И., Мельник М.В., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: учебник для студентов экономических специальностей. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 536 с.

10. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента: Учеб. пособие. 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 512 с.
11. Бирюков В.А., Шаронин П.Н. Теория экономического анализа: учебник. – 2-е изд. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2017. – 444 с.
12. Батьковский А.М., Гордейко С.В. Совершенствование анализа финансовой устойчивости предприятия // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – №5. – С. 27-44.
13. Вдовченко Н.А. Скачкова О.С. Банкротство как форма реструктуризации: актуальность проблемы банкротства // НАУКА XXI ВЕКА: Актуальные направления развития. – № 1. – 2017. – С. 72-74.
14. Гиляровская Л.Т., Ендовицкая А.В. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций: учебное пособие. – М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2016. – 159 с.
15. Григорьева Т.И. Финансовый анализ для менеджеров: оценка, прогноз: учебник для бакалавриата и магистратуры. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 486 с.
16. Железцова С.О. Процедура банкротства – финансовое оздоровление // Сибирский торгово-экономический журнал. – № 1 (20) / 2015. – С. 22-24.
17. Журавель Е.А. Подходы к финансовому оздоровлению предприятий на современном этапе // Актуальные вопросы экономических наук. – № 50. – 2016. – С. 182-189.
18. Зуб А.Т. Антикризисное управление: учебник для бакалавров. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 343 с.
19. Ефимова О.В. Финансовый анализ – современный инструментарий для принятия экономических решений. Учебник. 5-е изд., испр. Рекомендован УМО в качестве учебника для подготовки магистров. – М.: Омега-Л, 2015.
20. Илышева Н.Н., Крылов С.И. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие. – М.: Юнити-Дана, 2016. – 241 с.

21. Ковалев А.И., Привалов В.П. Анализ финансового состояния предприятия. – М.: Норма, 2015. – 210 с.
22. Караева Ф.Е., Арамисова Д.Р. Оценка вероятности банкротства и некоторые пути к финансовому оздоровлению // Актуальные проблемы современной экономики: международные, внутринациональные и региональные аспекты, статья в сборнике трудов конференции. – 2016. – С. 217-220.
23. Коротков Э.М. Антикризисное управление + допматериалы в эбс: учебник для академического бакалавриата. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 406 с.
24. Кочеткова А.И., Кочетков П.Н. Основы управления в условиях хаоса. Антикризисное управление. В 2 ч. Часть 2: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 221 с.
25. Любушин Н.П. Экономический анализ: учеб пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям 080109 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» и 080105 «Финансы и кредит». 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана, 2015. – 423 с.
26. Маркарьян Э.А., Герасименко Г.П., Маркарьян С.Э. Экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие по специальностям «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит», «Налоги и налогообложение». 2-е изд., перераб. и доп. – М.: КноРус, 2016. – 534 с.
27. Мочалина А.А. Выявление признаков банкротства предприятия на ранних этапах и методы, используемые при диагностике вероятности банкротства // Инновационная наука. – № 4. – 2016. – С. 216 -219.
28. Молодцова Ю.С. Комплекс мероприятий по финансовому оздоровлению // Приоритетные научные направления: от теории к практике. – №14. – 2014. – С. 192-196.
29. Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Правовое регулирование

несостоятельности (банкротства): учебник для бакалавриата и магистратуры. – М.: Юрайт, 2017. – 291 с.

30. Сергиенко О.В. Угроза вероятности банкротства: прогнозы финансового будущего коммерческой организации. Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2015. – № 2. – С. 84-89.

31. Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. Анализ финансовой отчетности организации: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана, 2016. – 583 с.

32. Савицкая Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2017. – 608 с.

33. Стащук Е.В. Проблемы анализа и оценки финансового состояния предприятия // Региональная экономика и управление. – 2014. – №2. – С. 106-109.

34. Сухорукова Е.С. Актуальные вопросы анализа финансового состояния организации // Молодой ученый. – 2014. – №21.2. – С. 97-99.

35. Усанов А.Ю., Истомина О.А. Понятие банкротства предприятия и выявление признаков преднамеренного банкротства // Актуальные проблемы экономики. – 2015. – С. 191-194.

36. Фадейкина Н.В. О юридической и экономической несостоятельности организаций и методах диагностики вероятности их банкротства // Сибирская финансовая школа. – 2014. – № 6. – С. 145-151.

37. Финансы и кредит в 2 т. Том 1: учебник для вузов / М.В. Романовский [и др.]; отв. ред. М.В. Романовский, Г.Н. Белоглазова, Л.П. Кроливецкая. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 302 с.

38. Bolton, Patrick, 2013, «Toward a Statutory Approach to Sovereign Debt Restructuring: Lessons from Corporate Bankruptcy Practice Around the World» IMF Working Paper (Washington: International Money Fund).

39. Armour John, and Simon Deakin, 2016, «Norms in Private Insolvency: The ‘London Approach’ to the Resolution of Financial Distress» *Journal of Corporate Law Studies*, Vol. 21, pp. 21-51.

40. Hussain, Qaizar, and Clas, Wihlborg, 2019, «Corporate Insolvency Procedures and Bank Behavior: A Study of Selected Asian Economics» IMF Working Paper (Washington: International Money Fund).

41. Lo Pucki L. *Current Development in international and Comparative Corporate Insolvency Law / A System Approach to Comparing Canadian Reorganization of Financially Distressed Companies and US*. Oxford, 2014.

42. Rowat, Malcom and Jose Astigarraga, 2018, «Latin American Insolvency Systems: A Comparative Assessment» World Bank Technical Paper # 433 (Washington: World Bank).

## Бухгалтерская отчетность ПРУ АО «Транснефть Дружба»

Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 20 17 г.	На 31 декабря 20 16 г.	На 31 декабря 2015 г.
5100-5130	актив 1. внеоборотные активы Нематериальные активы	1110	0	0	0
5140-5190	Результаты исследований и разработок	1120			
	Нематериальные поисковые активы	1130			
	Материальные поисковые активы	1140			
5200-5210	Основные средства	1150	252 911	301 429	242 123
5220-5230	Доходные вложения в материальные ценности	1160			
5301-5311	Финансовые вложения	1170	93 466	38 587	28 304
	Отложенные налоговые активы	1180	24 146	31 847	514
5240-5250	Прочие внеоборотные активы	1190	751 219	1 579 563	487 682
	Итого по разделу 1	1 100	1 121 742	1 951 427	758 623
5400-5420	II. оборотные активы Запасы	1210	784 680	395 219	643 717
	Выручка, не предъявленная заказчикам	1211	155 308	363 055	
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	30 244	81 703	4 903
5500-5520	Дебиторская задолженность	1230	1 262 056	894 697	792 976
5305-5315	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240			
4110-4500	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	963	2 085	4 493
	Прочие оборотные активы	1260	704	1 768	2 023
	Итого по разделу II	1200	2 233 956	1 738 527	1 448 112
	баланс	1600	3 355 698	3 689 953	2 206 735

Продолжение приложения 1

Пояснения	Наименование показателя <sup>2</sup>	Код	На 31 декабря 2017 г	На 31 декабря 2016 г	На 31 декабря 2015 г.
3100-3300	ПАССИВ III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	10	10	10
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	( )	( )	( )
	Переоценка внеоборотных активов	1340			
3100-3300	Добавочный капитал (без переоценки)	1350			
3100-3300	Резервный капитал	1360			
3100-3300	Нераспределенная прибыль прошлых лет	1370	( 242 938 )	( 242 938 )	(46 443 )
3100-3300	Нераспределенная прибыль текущего года	1371	181 554	( )	
	Итого по разделу III	130 С	(61 394)	(242 948)	( 46 453)
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА Заемные средства	1410	0	596 496	-
	Отложенные налоговые обязательства	1420	38 843	84 516	36 205
	Оценочные обязательства	1430			
	Прочие обязательства	1450		574 583	396 964
	Итого по разделу IV	1400	38 843	1 255 595	433 169
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА Заемные средства	1510	1 500	1 500	
5550-5570	Кредиторская задолженность	1523	3 228 477	2 642 143	1 812 229
	Доходы будущих периодов	1530			
5700-5701	Оценочные обязательства	1540	71 260	33 662	7 790
	Прочие обязательства	1550	77 012		
	Итого по разделу V	1500	3 378 249	2 677 306	1 820 019
	БАЛАНС	1700	3 355 698	3 689 953	2 206 735

## Отчет о финансовых результатах ПРУ АО «Транснефть Дружба»

Пояснения	Наименование показателя	Код	За январь - декабрь 2017 г.	За январь – декабрь 2016 г.
	Выручка	2110	2 484 567	2650 865
	Себестоимость продаж	2120	(2 283 281 )	(2297 107 )
	Валовая прибыль (убыток)	2100	201 287	353 758
	Коммерческие расходы	2210		
	Управленческие расходы	2220	(89 233 )	(81 235)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	112 054	272 523
	Доходы от участия в других организациях	2310		
	Проценты к получению	2320	291	86
	Проценты к уплате	2330	( 45 513 )	(45 359)
	Прочие доходы	2340	494 473	83 476
	Прочие расходы	2350	( 356 812 )	(459 655)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	204 492	(148 929)
	Текущий налог на прибыль	2410	( 58 535 )	(29 866 )
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	20 448	(76 245)
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	45 787	(47 992)
	Изменение отложенных налоговых активов	2450	( 7 703 )	31 399
	Прочее	2460	( 2 487 )	(1 107 )
	Чистая прибыль (убыток)	2100	181 554	(196 495 )

## Продолжение приложения 2

Пояснения	Наименование показателя <sup>2</sup>	Код	За январь – декабрь 2016 г.	За январь – декабрь 2015 г.
	Выручка	2110	2 650 865	961 563
	Себестоимость продаж	2120	( 2 297 107 )	( 927 861 )
	Валовая прибыль (убыток)	2100	353 758	33 702
	Коммерческие расходы	2210		
	Управленческие расходы	2220	( 81 235 )	( 49 282 )
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	272 523	( 15 580 )
	Доходы от участия в других организациях	2310		
	Проценты к получению	2320	85	
	Проценты к уплате	2330	( 45 359 )	( 16 439 )
	Прочие доходы	2340	83 476	26 889
	Прочие расходы	2350	( 459 655 )	( 50 837 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	( 148 928 )	( 55 968 )
	Текущий налог на прибыль	2410	29 866	44 758
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	(76 245 )	( 264 )
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	( 47 992 )	( 34 336 )
	Изменение отложенных налоговых активов	2450	31 399	508
	Прочее	2460	1 107	( 306 )
	Чистая прибыль (убыток)	2400	( 196 495 )	( 45 344 )