

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

Департамент магистратуры (бизнес-программ)

(наименование департамента)

38.04.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки)

Управление рисками

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: «Управление финансовыми рисками сельскохозяйственных организаций»

Студент

И.А. Волкова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

Д.Л. Вавилов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы к.э.н, доцент А.А. Шерстобитова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Допустить к защите

Руководитель департамента к.э.н, доцент А.А. Шерстобитова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Содержание

Введение.....	3
1 Теоретические основы управления финансовыми рисками в сельском хозяйстве.....	6
1.1 Экономическая сущность финансовых рисков и особенности управления ими в сельском хозяйстве.....	6
1.2 Способы снижения финансовых рисков: отечественный и зарубежный опыт.....	18
1.3 Методика управления финансовыми рисками в организациях.....	24
2 Анализ финансовых рисков в сельскохозяйственной отрасли Сибирского федерального округа.....	29
2.1 Анализ сельского хозяйства субъектов Сибирского федерального округа.....	29
2.2 Анализ финансовых рисков ООО «Агрохолдинг».....	33
2.3 Анализ финансовых рисков СПК «Передовой».....	43
2.4 Анализ финансовых рисков ООО «Содружество».....	49
3 Совершенствование управления финансовыми рисками в сельскохозяйственной отрасли Сибирского федерального округа.....	56
3.1 Форсайт-исследование в определении уровня финансового риска сельского хозяйства.....	56
3.2 Оценка финансовых рисков в сельском хозяйстве.....	65
3.3 Инвестиционный проект строительства теплиц нового поколения ...	72
Заключение.....	81
Список используемой литературы и источников.....	84
Приложения.....	93

Введение

Сельское хозяйство важная отрасль, имеющая большое значение в совокупном экономическом потенциале страны. Аграрное производство, обладающее конкурентными преимуществами, принимающее стратегии, учитывающие минимизацию затрат, должно отвечать требованиям безопасности производства и экологичности продукции. Достичь равновесия между вызовами, исходящими из внешней среды и внутренним потенциалом сельскохозяйственных организаций, очень сложно, это может быть достигнуто только при осуществлении процесса управления финансовыми рисками в соответствии с современными требованиями. Поэтому рассмотрение вопросов, связанных с обеспечением и управлением финансовыми рисками сельскохозяйственных организаций в настоящее время являются очень актуальным.

Финансовый риск в деятельности организаций сельскохозяйственной отрасли может возникнуть при использовании заемных средств. Такие риски возможны при осуществлении хозяйственной деятельности в результате воздействия многочисленных факторов: вследствие внутренних управленческих решений, воздействия внешней среды, изменения погодных условий и т.д. К рискам, присущим сельскому хозяйству, относятся: погодные риски; риски рынка; регуляторные риски; изменение качества и количества факторного производства и прочее.

Актуальность и недостаточная разработанность методологических положений и практических рекомендаций, касающихся управления финансовыми рисками в сельском хозяйстве предопределили выбор темы исследований.

Вопросы экономического регулирования сельскохозяйственного производства отмечены в трудах отечественных исследователей Алтухова А.И., Бобылева Д.С., Боговиза А.В., Векленко В.И., Гордеева А.В., Ениной Е.П., Завгородневой О.В., Заводчикова Н.Д., Курцева И.В., Оболенского К.П., Ожерельевой М.В., Оксанич Н.И., Петранева Г.А., Попова Н.А., Савенко В.Г., Серкова А.Ф., Сюсюры Д.А., Ушачева И.Г., Хухрина А.С., Шакирова Ф.К., Шатохина М.В. и др.

Целью выпускной квалификационной работы (магистерской диссертации) является разработка методических и практических рекомендаций по совершенствованию системы управления финансовыми рисками в сельском хозяйстве.

Определены задачи:

- обозначить экономическую сущность финансовых рисков и описать особенности управления ими в сельском хозяйстве;

- определить методику управления финансовыми рисками, охарактеризовать способ снижения финансовых рисков на примере отечественного и зарубежного опыта;

- проанализировать финансовые риски сельскохозяйственной отрасли Сибирского федерального округа на примере сельскохозяйственных организаций;

- разработать методику, технологию и исследовательский инструментальный форсайт-исследования в определении уровня финансового риска сельского хозяйства;

- адаптировать методику оценки финансовых рисков с учетом специфики сельскохозяйственного производства;

- разработать рекомендаций по снижению финансовых рисков в рамках сельскохозяйственной отрасли и конкретных сельскохозяйственных организаций.

Объектом исследования выступают предприятия сельского хозяйства в Сибирском Федеральном округе.

Предмет исследования – финансово-экономические отношения, складывающиеся в процесс управления финансовыми рисками в сельском хозяйстве.

Теоретической и методологической основой стали исследования, научные труды и публикации по вопросам управления финансовыми рисками сельскохозяйственных организаций. В качестве теоретических положений, ставшими основой для определения методов управления финансовыми рисками сельскохозяйственного производства, можно отметить теорию экономического анализа, управления, планирования, ресурсно-целевого подхода и методологию форсайт-исследования.

При проведении исследований использованы методы: аналитический, абстрактно-логический, сравнения, количественного и качественного анализа и др.

Результаты, характеризующие новизну исследования:

1. Теоретически и концептуально определена целесообразность ресурсно-целевого управления финансовыми рисками. Разработана схема теоретического обоснования ресурсно-целевого подхода к управлению финансовыми рисками, представлена концептуальная модель управления финансовыми рисками в сельском хозяйстве, что способствует выбору стратегических направлений развития сельскохозяйственной отрасли и организаций Сибирского федерального округа.

2. Разработаны: методика, технология и инструментарий форсайт-исследования в определении уровня финансового риска сельского хозяйства. Методики PEST, SWOT-анализа дополнены исследовательским инструментарием, что способствует определению оптимального использования ресурсного потенциал сельскохозяйственных организаций в целях снижения финансовых рисков. Предложена методика оценки финансовых рисков.

3. Разработан и обоснован инвестиционный проект строительства теплиц нового поколения с автоматическими системами управления параметрами микроклимата. Прогрессивный метод выращивания растений без почвы на питательных средах позволяет избежать цикличности эксплуатации оборотных средств сельхозпредприятий, вызванной неравномерностью производства, а также способствует сокращению временных отрезков внедрения и окупаемости инноваций и инженерно-технических решений.

Теоретическая значимость обозначена новизной подходов к управлению финансовыми рисками, где основополагающим признаком стало выделение сельского хозяйства в рамках ресурсно-целевого управления.

Практическая значимость заключается в обосновании целесообразности использования в сельском хозяйстве основных положений выпускной квалификационной работы в части управления финансовыми рисками.

Результаты исследования прошли апробацию в рамках международной конференции. Волкова И.А. Международные стандарты в управлении финансовыми рисками / "Межкультурный диалог и сотрудничество ЕС и России: опыт реализации проектов Жан Монне в Нижневарттовском государственном университете" материалы Международной научно-практической конференции. г. Нижневарттовск, 2019 (в печати).

1 Теоретические основы управления финансовыми рисками

в сельском хозяйстве

1.1 Экономическая сущность финансовых рисков и особенности управления ими в сельском хозяйстве

Управление рисками, оформившиеся в логически выстроенную систему, по времени своего становления относятся к середине XX века. Закрепление понятия финансового риск-менеджмента ведет свою историю с 1973 г. и связано с отменой Бреттон-Вудской системы фиксированных валютных курсов, запуском Чикагской биржи опционов и публикациями Ф. Блэка, М. Шоулза и Р. Мертона, описывающими модели оценки стоимости европейских опционов.

Управление рисками долгое время не выделялось в виде составной части менеджмента организации и серьезно не воспринималось представителями бизнес-сообщества и учеными. В начале 1990-х годов под риск-менеджментом подразумевали страхование.

Директивы ЕС в целях регулирования деятельности страховщиков стандартизировали требования и ввели процедуру надзора. Модель Solvency I ориентирована на страховой риск при предъявлении требований к капиталу страховщика, совершенно игнорируя рыночные, кредитные, операционные риски. Solvency II представляет международный стандарт платежеспособности участников страховых рынков, целью стандарта стало уменьшение риска неудовлетворения требований страховыми компаниями и пенсионными фондами. Европейский страховой рынок функционирует в новых условиях с конца 2012 г., поддержка обеспечивается Европейским комитетом страховщиков (CEA) и Форумом исполнительных риск-менеджеров (CRO). Таким образом, стандартом Solvency II введена концепция риск-ориентированного капитала, согласно которой устанавливаются нижние границы величины страхового капитала организации для обеспечения покрытия каждого вида риска. В настоящее время, концепция уже нашла свое применение в США, Канаде и Японии.

Долгое время управление рисками сводилось к их оценке и идентификации,

роль менеджмента была незаслуженно занижена. В настоящее время ситуация меняется, риск-менеджмент обоснованно занимает свое место в процессе стратегического и оперативного управления [16]. Финансовый риск-менеджмент как прикладная наука обозначился около 40 лет назад, пройдя три стадии развития, которые последовательно сформировали определенные теоретические и методологические положения и подходы к оценке основных видов финансового риска.

Первый этап в системе управления финансовым риском ознаменовался появлением модели стоимостной меры риска VaR (Value-at-risk), которая исчисляет величину абсолютного, максимального размера потерь, вследствие изменений сопровождающих приобретение и владение различными финансовыми инструментами.

Второй этап – появление методов оценивания и контроля риска в сфере кредитования, позволило произвести расчет интегрального показателя возможных потерь, вследствие рисков рыночного характера и кредитных операций.

Третий этап представляет прямое отношение к операционному риску в виде VaR, провозглашая, что осуществляя над операционными рисками контроль, вместе с контролем над финансовыми рисками можно увидеть ситуацию при оценке принимаемых рисков профессионального участника рынка ценных бумаг.

В странах ЕС в настоящее время приняты к исполнению передовые практики риск-менеджмента, которые позволяют решить вопросы экологического, технологического, социального характера в поддержании рыночного баланса. Риск-менеджмент стал важной и обязательной составляющей компонентой в структуре менеджмента, критерии, влияющие на вознаграждение и премирование топ-менеджеров и руководителей нижестоящего звена основываются на его показателях.

Важно подчеркнуть, что практика применения стандартов осуществляется на международном уровне и указывает на степень и масштаб совокупного финансового риска в рамках функционирования рыночных механизмов и рынка в целом. Подтверждением тому являются национальные стандарты управления рисками, принятые в государствах с англосаксонским правом (Австралии, Новой

Зеландии, Японии, Великобритании, ЮАР, Канаде), а также стандарты Комитета спонсорских организаций комиссии Тредвея, Федерации европейских ассоциаций риск-менеджеров (FERMA) и ISO 31000.

Наша страна не исключение, ориентируясь на документ «Управление рисками организаций. Интегрированная модель», разработанный Комитетом спонсорских организаций комиссии Тредвея, учитывает мировые тенденции развития финансовой устойчивости и управления финансовыми рисками. Данный документ, по сути, является концептуальной основой для решения задач в сфере управления рисками организации. В интерпретации COSO управление рисками организации представляет собой алгоритм восьми последовательных компонент: внутренняя среда; цель; рисковые события; сам риск и реагирование на него; контроль; информация; мониторинг.

Стандарт Федерации европейских ассоциаций риск-менеджеров (FERMA) является совместной разработкой Института риск-менеджмента (IRM), Ассоциации риск-менеджмента и страхования (AIRMIC) и Национального форума по риск-менеджменту в общественном секторе (ALARM). В рамках стратегического управления организацией риск-менеджмент занимает центральное место при идентификации рисков и управление ими. На основании стандартов принята классификация по четырем группам рисков организации: стратегические, операционные и финансовые, а также риски опасности (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Внешние и внутренние факторы, влияющие на уровень риска

Группа риска	Группа	Фактор
Финансовые риски	Внешние	Процентная ставка, курс валют, кредит
	Внутренние	Денежный поток, ликвидные средства
Стратегические риски	Внешние	Конкуренция, изменения потребительского рынка, отраслевые изменения
	Внутренние	Интеллектуальный капитал, исследования
Операционные риски	Внешние	Законодательство, культура, состав директоров
	Внутренние	Бухгалтерский учет, информационные технологии, набор кадров, поставка сырья
Риски опасности	Внешние	Договоры, естественные опасности, поставщики, окружающая среда
	Внутренние	Персонал, имущество, коммерческая служба, продукция и услуги

Бизнес-сообществом России за основу принят Стандарт по управлению рисками Федерации европейских ассоциаций риск-менеджеров. В соответствии с ним риск-менеджмент как система управления, включает: программу контроля исполнения поставленных задач; оценку эффективности проводимых мероприятий; систему поощрения организации.

В 2002 г. в целях унификации терминологии в области управления риском, в том числе и при разработке стандартов на различных уровнях, вступило в силу Руководство ИСО/МЭК 73:2002 «Менеджмент риска. Термины и определения».

ИСО 31000:2018 «Менеджмент рисков. Принципы и руководящие указания» содержит принципы, структуру и процесс управления рисками, может быть использован любой организацией независимо от ее размеров, вида деятельности или отрасли. В соответствии со стандартами серии ИСО 31000 риск концептуально определен как влияние неопределенности на цели, что означает возможное отсутствие проявлений негативных последствий или потерь для организации.

В сельскохозяйственной отрасли любая деятельность на практике сопровождается как положительными, так и негативными факторами, в числе которых можно выделить риски, в том числе финансовые. Риски могут выражаться наступлением неблагоприятных условий, грозящих предприятию финансовыми или ресурсными потерями, ведущими к банкротству.

Статистические данные за 2017 год свидетельствуют: банкротами стали более 274 сельскохозяйственных организаций.

По разным причинам потери урожая, основных видов пропашных культур, в стране при проведении уборочной кампании на порядок превосходят потери за рубежом. Это стало следствием разных причин, недостаточность технического обеспечения, эксплуатационный ресурс на исходе, по отрасли изношенность колесной техники доходит до 70%. Объем отечественной сельхозтехники в совокупности всего тракторного парка, комбайнов и другой агротехники, снижается. Президент РФ постановил утвердить доктрину продовольственной безопасности РФ, в целях стабилизации и защиты продовольственного рынка от внешних угроз, развития сельскохозяйственного сектора экономики, обеспечения населе-

ния продуктами питания и взаимодействие в обозначенной сфере на международной арене. Что ознаменовало собой новый разворот в государственной политике отстаивания стратегических интересов конкретных субъектов рынка – отечественных товаропроизводителей аграрного сектора экономики страны. Документ обозначил критические показатели достижения продукции сельскохозяйственной, рыбодобывающей отрасли промышленности, в удельном весе от общего объема продовольствия на внутреннем рынке на уровне 80-95%. В последующие годы он дорабатывался и корректировался, подготавливая плацдарм будущих изменений и адекватных ответов на современные финансовые угрозы и риски открытого рынка. Для аграрного сектора, большинства ведущих стран импортеров и производителей продуктов питания имеются общие риски:

- природной среды и климатических условий, инвестиции имеют долгосрочный характер с не высокой маржой и низкой прибылью;
- связанные с более высокой капитализацией основных фондов, влияние климатического фактора на их сохранность;
- сезонности периода агропроизводства: особенности протекания биологических процессов роста и созревания растений, физиологических процессов у животных, не стабильная динамика регионов по протяженности, температуре, количеству осадков, солнечной инсоляции;
- дефицита кредитных предложений;
- цикличности эксплуатации оборотных средств сельхозпредприятий из-за неравномерности производства;
- сравнительной, отраслевой привлекательности для инвестиций экономики;
- низких конкурентных преимуществ или их отсутствия, вследствие разной стоимости трудовых ресурсов в ситуации открытого рынка;
- длительности временных отрезков внедрения и окупаемости инноваций и инженерно-технических решений;
- медленного, а порой неадекватного реагирования на меняющиеся условия рынка;

- ограниченности плодородия сельхозугодий для увеличения выпуска продукции единиц с 1 га;

- диспропорции цен между стоимостью сельхозпродукции и сырья.

Для России в сельскохозяйственной отрасли определены специфические риски:

- снижение площади сельхозугодий и истощения плодородия почв из-за хищнической эксплуатации;

- природно-климатические, которые выражаются в том, что большая часть пахотных земель эксплуатируется в местах, не благоприятствующих земледелию;

- вызванные конкуренцией с дешевой импортной продукцией, последующим ограничением роста цен на сельхозпродукцию;

- дальнейшего снижения конкурентоспособности российского аграрного сектора;

- обветшания основных фондов, материально-технического снабжения;

- неадекватной финансовой политики агропредприятий;

- социальной политики в развитии сельских территорий, из-за низкого уровня доходов населения, отсутствием сельской инфраструктуры;

- миграцией более квалифицированной и трудоспособной части работников в города.

Финансовый риск – это возможные финансовые потери, выраженные в убытках или недополучения возможной прибыли. Увеличение доли непредвиденных издержек способствует возникновению финансового риска.

Основные мероприятия по совершенствованию управления финансовыми рисками:

- поддержание необходимой ликвидности;

- создание условий для поиска новых резервов и пополнения старых;

- выбор продуктов и эффективных способов производства с наименьшими рисками и более коротким производственным циклом;

- постоянный мониторинг и сбор информации на предмет конъюнктуры рынка, наличия или отсутствия конкурентов. Анализ и оценка текущего уровня, разработка адекватных управленческих решений финансовыми рисками в соответствии со стратегией экономической безопасности;

- повышение уровня квалификации специалистов в области управления рисками применительно к специфике АПК.

У производителей сельскохозяйственной продукции существует несколько вариантов регулирования рисков. Один из таких вариантов - принятие стратегии по сокращению рисков, посредством использования ряда инструментов: управление риском при помощи обеспечения ликвидности, создания резервов, производство продукции с укороченным производственным циклом и выбор способа производства в наименьшей степени подверженных рискам.

В качестве рекомендаций по совершенствованию системы и механизма управления финансовыми рисками, можно считать: повышение уровня квалификации по направлению управления рисками у руководителей сельскохозяйственных организаций, а также специалистов и рабочих, что будет способствовать лояльности и удовлетворенности трудом персонала; непрерывный мониторинг и сбор информации, анализ и оценка текущего уровня риска, и разработка упреждающих действий в соответствии со стратегией экономической и продуктовой безопасности; стратегическое и оперативное планирование с учетом оценки ситуации на предмет выявления рисков.

Плановые работы по управлению снижением хозяйственных рисков на предприятии, должны проводиться в соответствии с утверждаемым графиком, адекватно современным вызовам.

Сегодня сельское хозяйство – так же, как и ранее, несмотря на развитие коммуникационных и информационных технологий, и инженерных систем, осталось сложной и трудоемкой отраслью. Это обусловлено, высокой инертностью биологических процессов и циклов, которые имеют место на производстве, нестабильности климатических условий, сезонности.

Для сельскохозяйственного производства свойственен низкий биологиче-

ский потенциал используемых ресурсов и устаревшая материально-техническая база. Сложившаяся экономическая ситуация не позволяет направлять достаточные финансовые средства, хотя по данным Росстата 2017 года предприятиям сельхозназначения на проведение посевной и уборочной кампании было выдано кредитов на 263 млрд рублей. А в начале 2018 года сумма выданных кредитов превысила аналогичный период прошлого года в 2 раза. Объемы выданных кредитов в России снижаются, финансовая поддержка направлена на крупные организации, средний и мелкий бизнес не может рассчитывать на стабильность в господдержке.

Так же ряд авторов выявили несоответствие управленческих методов и решений, технологических возможностей самих предприятий и руководства, препятствующих росту и развитию [1, 2, 6, 33, 42, 66]. Негативное влияние окружающей среды, в известной степени, может быть компенсировано применением финансово-технологического и организационно-экономического корректирования. Предприятия аграрного сектора в условиях усиления конкуренции между товаропроизводителями объективно нуждаются в адекватной оценке финансовых рисков и организации управленческого и производственного процесса в сложных постоянно изменяющихся условиях продовольственного рынка.

В настоящее время сельское хозяйство остается открытой системой в постоянном взаимодействии с внешней средой, испытывая влияние факторов различного характера внешней среды (таблица 1.2).

Согласно проведенному PEST-анализу, определены основные группы рисков, исходя из которых, обозначены проблемы:

1. Обеспечение сельскохозяйственного производства машинами сельхозназначения находится на уровне 50% от необходимого количества. Так, по данным С. Митина, для осуществления 16 технологических операций при возделывании озимой пшеницы по интенсивной технологии используется 474 вида сельскохозяйственных машин, из которых мировому уровню соответствуют только 238, или 50% [42].

2. Отсутствие обновления всей сферы технического и материального оснащения в отрасли: износ соответствует от 60% до 70%, недофинансирование

основных фондов предприятий в среднем от 53% до 55% и выше [53].

Таблица 1.2 – PEST-анализ сельскохозяйственной отрасли*

Политические и правовые		Экономические	
Фактор	Направление негативного влияния	Фактор	Направление негативного влияния
Присоединение к ВТО	Снижение возможностей экспортных поставок, повышение конкурентоспособности	Обострение конкуренции	Рентабельность сельхозпроизводства ниже показателей в других отраслях
Государственное регулирование отрасли	Государственная поддержка ориентирована на сельхозпроизводителей крупного бизнеса, мелкий бизнес и фермерские хозяйства не затронуты	Ценовая политика	Неэластичный спрос на продукты питания, ценовой диспаритет
Текущее законодательство	Старая законодательная база не соответствует современным требованиям рыночных условий	Инвестиционный климат в отрасли	Низкий уровень инвестиций в техническое перевооружение отрасли, низкая инвестиционная привлекательность сельскохозяйственного производства
Государственное финансирование	Налоговая политика и финансово-кредитная система требуют пересмотра и доработки в части поддержания сельскохозяйственного товаропроизводителя	Внешние издержки	Коммуникационный процесс осуществляется неэффективно
		Рынок	Повышенные транзакционные издержки, низкие возможности выхода на новые рынки
Технологические		Социальные и другие	
Фактор	Направление влияния	Фактор	Направление влияния
Производственная емкость	Недогрузка производственных мощностей, простаивание сельскохозяйственного оборудования	Условия жизни сельского населения	Тяжелые условия жизни на селе, неразвитая социальная инфраструктура, перемещение молодого трудоспособного населения в город
Развитие технологий	Устаревшие технологии, низкая адаптируемость к современным требованиям к производственному процессу	Структура доходов и расходов	Низкий уровень заработной платы, непрестижность труда, отсутствие системы мотивации и поддержки работников
Теоретические и методологические аспекты	Мало исследований, устаревание теоретической базы, отсутствие современных методик и подходов	Демографические изменения	Снижение квалификации трудовых ресурсов, устаревание персонала
Инновационная деятельность	Отсутствие мотивации к разработке и внедрению инноваций	Изменение ценностной парадигмы труда	Снижение уровня подготовки руководителей и специалистов сельскохозяйственного производства

*Составлено автором на основе [5, 38, 62, 66].

3. Завершение процесса монополизации рынка, вытеснение отечественной сельскохозяйственной продукции, объективное падение ее потребительских свойств на рынке, использование логистических и маркетинговых ходов позволяющих получать дополнительные преимущества одним производителям и поставщикам перед другими[23].

4. С января 2010 года, после утверждения доктрины продовольственной безопасности РФ, фиксируются изменения ситуации в сторону улучшения оснащенности аграрных предприятий сельхозтехникой, но положительная динамика

далека от стабильности и отмечена не во всех регионах [53].

5. Проблемы в сфере занятости сельских территорий: рост безработицы, низкая оплата труда [17]. Наблюдается высокий рост трудоустройства рабочих массовых профессий вахтовым методом в другие регионы страны, как правило, на север, в Москву и Московскую область.

6. Отсутствие адекватной социальной политики государства на сельских территориях в предыдущие годы привело к деградации человеческого капитала, разрушению социальной инфраструктуры села. С принятием программы развития сельских территорий в социальной сфере в рамках общей программы государственной поддержки развития сельского хозяйства России, на период до 2020 года появилась надежда, что произойдут кардинальные изменения в положительном направлении.

7. Ухудшение состояния рынка труда, профессии в аграрном секторе продолжают оставаться мало престижными и низко оплачиваемыми [56].

8. В новейшей истории 2014 год стал для российских аграриев одним из самых удачных. Получен рекордный урожай овощей – 15,5 млн. тонн. Так же удалось собрать урожай зерновых культур, равным 105,3 млн. тонн, это почти на 14% больше чем в 2013 году и на 9% больше чем целевой показатель Государственной программы «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы». В животноводстве, убедительные результаты были достигнуты только за счет поддержки государства, ранее отсутствие, которой не позволяла демонстрировать итоги.

9. В последние годы существенно наметились кардинальные изменения. Итоги 2015 года продемонстрировали высокие показатели позволяющие отметить наличие существенного перелома благодаря введению продуктового эмбарго в ответ на санкции против России. Производство яиц выросло на 1,6%. Но следует отметить, этих показателей удалось добиться только за счет господдержки, системные риски для сельского хозяйства никуда не делись. Неизвестно будет ли продление господдержки в будущем или это разовые акции, как долго, в каких размерах и кого коснутся.

10. Дефицит финансирования сельскохозяйственной отрасли как последствие вступления России в ВТО. Условия вступления ограничивают бюджетные

способы стимулирования. Недоступность кредитных ресурсов для малых сельхозпредприятий и фермерских хозяйств из-за высокой процентной ставки и других финансовых ограничений.

В связи с этим программа господдержки и развития сельского хозяйства на период до 2020 года предусмотрела участие государства в распределении и перераспределении денежных доходов в сельском хозяйстве. Снижение рисков кредитования путем усиления регионального финансирования, компенсации части процентной ставки кредита, субсидирование части первого взноса по лизингу, увеличения объемов выданных кредитных ресурсов. Программа предусматривает финансирование из Федерального бюджета подотрасли: растениеводства, и ее переработки и реализации продукции на 554217, 35 млн. руб., животноводства, и его переработки и реализации продукции на 701882, 347 млн. руб., технологическое и инновационное развитие на 118044, 756млн. руб., обеспечение науки и образования в сфере сельского хозяйства на 98673, 9 млн. руб.

Вариантами управления рисками, особенно финансовыми, являются технологическая модернизация сельскохозяйственного производства с поэтапным инвестированием. Определены направления в рамках выделенных областей, на которые следует сконцентрировать усилия при управлении финансовыми рисками в сельском хозяйстве (рисунок 1.1).

Управление финансовыми рисками в сельском хозяйстве предполагает формирование системы, в которой определены ключевые позиции, позволяющие свести риски к минимуму или устранить таковые, а именно: расположение сельскохозяйственного производства в зависимости от географических зон и природных условий; определение критических точек финансирования производственных процессов и контроль за ними; обеспечение качества продукции и соответствие требованиям санитарно-эпидемиологического контроля по безопасности; влияние временного фактора на производственные циклы, включающие переработку продукции и ее реализацию.

Совершенствование системы управления финансовыми рисками в сельском хозяйстве может быть осуществлено в соответствии с обозначенными проблемами в сфере экономического развития и финансового обеспечения.



Примечание – Уровень: ГУ – государственного управления; МУ – муниципального управления; ОУ – управления в рамках с.-х. организации.

Рисунок 1.1 – Направления и уровни управления финансовыми рисками в сельском хозяйстве (составлено автором)

1.2 Способы снижения финансовых рисков: отечественный и зарубежный опыт

Выявление финансовых рисков является первым этапом процесса управления рисками. По результату разрабатываются мероприятия по снижению финансовых рисков, которые направлены на сокращение вероятности и объема потерь и включают в себя: уклонение от риска; принятие риска на себя; передача риска; страхование риска; объединение риска; диверсификация; хеджирование; использование внутренних финансовых нормативов и другие методы [26].

Применительно к сельскохозяйственной отрасли, которая отличается финансовой неустойчивостью, нестабильностью доходов, недостаточным притоком частных инвестиций, финансовые риски являются неотъемлемой частью экономического процесса и требуют особого подхода [35].

Основными методами снижения риска сельскохозяйственной организации можно назвать: страхование риска; нивелирование риска путем применения производных финансовых инструментов; планирование риска.

Сезонность сельскохозяйственной отрасли, ее труднопрогнозируемость требует индивидуального подхода к выбору методов снижения финансовых рисков.

Для сельскохозяйственных организаций индексное страхование способно обеспечить эффективность процессу снижения убытков, а страхование доходов способствует обойти непредвиденные ситуации, связанные с колебаниями цен на сырьевые товары именно для фермерских хозяйств [40].

Используемый в Европе и США процесс хеджирования финансовых рисков с использованием производных финансовых инструментов, базисом которых являются товарные активы не получил должного внимания со стороны отечественных сельхозпроизводителей из-за невозможности пользоваться функционалом товарных бирж для фермерских хозяйств, низкий уровень финансовой грамотности среди фермеров, отсутствие специалистов,

специализирующихся на сделках сельскохозяйственной отрасли [31].

Варианты снижения финансовых рисков в сельскохозяйственной отрасли основываются на использовании административных методов, а именно государственных программам субсидирования процентных ставок по кредитам.

Мероприятия, прописанные в государственной программе компенсации валютных потерь, направлены на расширение производственных мощностей агропромышленного комплекса за счет инновационных технологий, широко применяемых в Европе [27].

В регионах Сибирского федерального округа, государственная поддержка производителям аграрного сектора выражается в виде:

- бюджетного стимулирования производства и реализации продукции растениеводства и животноводства;
- мероприятия в рамках подпрограммы мелиорации сельскохозяйственных земель РФ на период до 2020 года.
- программы кредитования и страхования аграрного сектора;
- программа молодой специалист на селе направленная на решение кадрового обеспечения;
- повышение уровня и качества жизни, социально-инженерного обустройства села;
- поддержка малых предприятий и фермерских хозяйств на сельских территориях.

Меры и определенные направления государственной поддержки отражены в федеральном бюджете, а инициатива определения способов поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей отдана регионам [17].

В государственной программе финансовая устойчивость сельскохозяйственных производителей возможна в виде дотаций и льготных кредитов. Направления представленные на региональном уровне: компенсация затрат, оптимизация институциональных преобразований, кредитные линии, инновационное и информационное развитие, система дотаций на продукцию.

Разработанные и представленные мероприятия, в рамках государствен-

ной программы, позволяют повысить рентабельность, способствующую окупаемости инвестиций, что позволяет вести расширенное воспроизводство и финансировать технологическое развитие. Многие сельскохозяйственные предприятия не в состоянии восстановить разрушенный производственный потенциал, что может привести их к банкротству [11, 17, 53, 60].

Федеральный закон № 264-ФЗ от 29.12.2006 года (ред. от 01.07.2017) является основным нормативно-правовым документом развития агропромышленного комплекса страны, статья 8. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельхозпродукции, сырья и продовольствия. В законе отражены основные цели на период до 2020 года, намечены подпрограммы, программно-целевые инструменты, задачи, целевые индикаторы и показатели госпрограммы. Определены объемы бюджетных ассигнований государственной программы.

Уклонение от риска - это направление, позволяющее нейтрализовать финансовые риски и избежать возможных потерь. В рамках сельскохозяйственного производства уклонение от финансового риска является невозможным, т.к., уклонение от одного вида риска приводит к возникновению других рисков. Решение об избегании рисков, как правило, принимается на первоначальном этапе принятия управленческого решения и отказ от дальнейшего осуществления деятельности, связанной с финансовыми рисками часто влечет за собой значительные финансовые или затруднен из-за контрактных обязательств[47].

Опасные финансовые риски, которые имеют серьезные последствия, подлежат нейтрализации путем страхования. Страхование финансовых рисков – подразумевает определенные обязанности страховщика по страховым выплатам в части полной или частичной компенсации потерь лицу, в пользу которого заключен договор страхования [13]. Страхование финансовых рисков относится к имущественному страхованию. Наибольшее распространение имеет страхование финансовых рисков, связанных с неисполнением обязательств контрагентами страхователя, например риск по договору купли-продажи или поставки товара. В России рынок страхования не получил до-

статочное развитие.

Хеджирование - способ компенсации потенциальных потерь вследствие осуществления финансовых рисков. Хеджирование можно обозначить как страхование цены товара от риска, либо падения или невыгодного покупателю увеличения, при помощи создания встречных коммерческих, кредитных и иных требований и обязательств.

Объектом наблюдения в исследовании обозначен Сибирский Федеральный округ, включающий регионы Западносибирского (за небольшим исключением: Тюменскую область не рассматриваем по причине нахождения ее в составе Уральского Федерального округа) и Восточносибирского экономического районов. Фактически анализируемым материалом и одновременно базой апробации предложенных автором теоретических построенных методов и рекомендаций на их основе стала Омская область, как субъект Сибирского федерального округа.

Деятельность Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области по достижению цели «Устойчивого развития сельского хозяйства и сельских поселений на территории одноименной области» включает увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции в границах области, повышение ее конкурентоспособности, обеспечение уровня занятости и жизни сельского населения в рамках государственной программы на период до 2020 года.

Как на региональном, так и на федеральном уровнях, разрабатываются программы развития, прогнозы и концепции финансовых рисков АПК. Однако, несмотря на четко обозначенную проблему, значительное количество публикаций и постановлений - нет конкретных рекомендаций по долгосрочному планированию развития сельского хозяйства с учетом возможных финансовых рисков.

Применительно к технологическому развитию страны и конкретно сель-

ского хозяйства, можно отметить, определяющее значение финансово-кредитной политики, как Российского банковского сектора, так и наличия или отсутствия инвестиционных потоков из-за рубежа. Поэтому внедрение и распространение новых технологий должно пониматься более широко в рамках целого, таких используемых понятий как открытый рынок, инвестиционный климат и трансграничное движение капитала, в настоящее время становится возможным в результате институциональных изменений.

Рыночные транзакционные издержки возникают в ходе взаимодействия аграрных предприятий с большим количеством посредников в цепочке от начальной и конечной точками производства продовольствия до конечного потребителя: поставщиками сырья, комплектующих, оптовых и логистических распределительных центров, мелких оптовиков логистических связей между ними и ритейлерскими сетями, государственными, банковскими и страховыми структурами. Функционирование аграрных предприятий связано с транзакционными издержками долгосрочной трансформации с созданием и развитием институциональной среды [76].

Анализ транзакционных издержек реализации агропромышленного продовольствия доля сельхозпроизводителей в конечной цене составляет в среднем одну треть. А из всего объема субсидирования процентных ставок по кредитным линиям федерального бюджета в силу установленных условий доступно было чуть более 30%. Диспропорции в транзакционных издержках между подотраслями в цепочке производителей создают финансовые риски низкой доходности в аграрном секторе. Основной причиной нарушения оптимального соотношения факторов является не соответствие масштаба инновационного управления размерам и направлению финансовых рисков.

Применение новых технологий происходит в виде коммерческих предложений на базе инвестиционных поступлений, которые проявляются как использование информации о технологии с получением преимуществ (в

денежных выражении или повышение конкурентоспособности смежных технологий). Успешность коммерциализация предусматривает соблюдение ряда факторов: техническую состыковку в масштабах промышленного применения; назревшую потребность производства в инновациях; наличие и готовность персонала, способного воспринять инновации; возможность привлечения финансовых ресурсов; соответствующую господдержку [44].

В русле программы господдержки разработанных финансовых инструментов объемы субсидирования на создание и переоснащение предприятий АПК на период с 2013 по 2020 годы увеличен на 2250 млн. рублей. В долгосрочной стратегии развития предусмотрено создание финансовых механизмов обеспечивающих отечественным товаропроизводителям продовольствия равных конкурентных условий с импортными поставщиками и создание благоприятных условий для развития экспорта в другие страны [34]. Статистические данные за 2017 год свидетельствуют, что целевые показатели госпрограммы на этот год были не только достигнуты, но и частично перевыполнены, сбор зерна составил 104,8 млн. тонн, индекс характеризующий изменение объема производства сельскохозяйственной продукции в сравниваемых периодах на уровне 103%. В животноводстве прирост в производстве мяса скота и птицы в 2017 году достиг 4,2% от прошлого года. Импорт сократился с 2016 года по 2017 год на 13,4 млрд. в долларовом эквиваленте, на 30% уменьшился ввоз свежего и мороженого мяса, на 44% рыбы в свежем и мороженом виде, на 36,5% молочных продуктов, главным образом сыров [49].

Таким образом, сельское хозяйство играет важную роль в экономическом развитии страны, как поставщик основных продуктов питания, необходимых для жизнедеятельности населения, как производитель сырья для продукции производственного назначения и различных видов потребительских товаров. Риски сельскохозяйственного производства имеют специфический характер в силу особенностей сельского хозяйства, выраженных в сезонно-

сти, масштабности, многоукладности, растянутости во времени. Определение направлений снижения финансовых рисков и разработка конкретных мероприятий имеет первостепенное значение и свидетельствует об актуальности исследований.

1.3 Методика управления финансовыми рисками в организациях

Обеспечить эффективность управления финансовыми рисками в сельском хозяйстве, можно рассматривая ресурсно-целевой подход как концентрацию ресурсов и общей цели, что позволяет достигнуть намеченных результатов.

Для анализа и управления финансовыми рисками применение ресурсно-целевого подхода требует длительного периода времени. Целесообразно в этом случае поэтапное внедрение его элементов при помощи следующих управленческих технологий: выявления проблемных областей и их конкретизация; прогнозирование на достаточно существенных отрезках времени; целеполагание; управление финансовыми рисками; ресурсообеспечение.

Деятельность по управлению в своей основе предполагает последовательность этапов встроенных в схему методологического конструирования ресурсно-целевого подхода к выявлению и предотвращению финансовых рисков объединяет в себе четыре модуля (рисунок 1.2).

Максимально понимание его сути, что позволяет наметить и сконцентрировать ресурсы, определить координаты внешней и внутренней среды в системе взаимосвязи, организовать управленческое воздействие и установить обратную связь. Через модуль оценки и контроля осуществляется измерение и анализ результатов.



Рисунок 1.2 – Схема теоретического обоснования ресурсно-целевого подхода к управлению финансовыми рисками (составлено автором)

При выработке целевых установок развития в аграрном секторе, схема теоретического обоснования ресурсно-целевого подхода нашла свое отражение в концепции, где ресурсно-целевой подход следует рассматривать как переориентация и расширение использования ресурсного потенциала (рисунок 1.3).

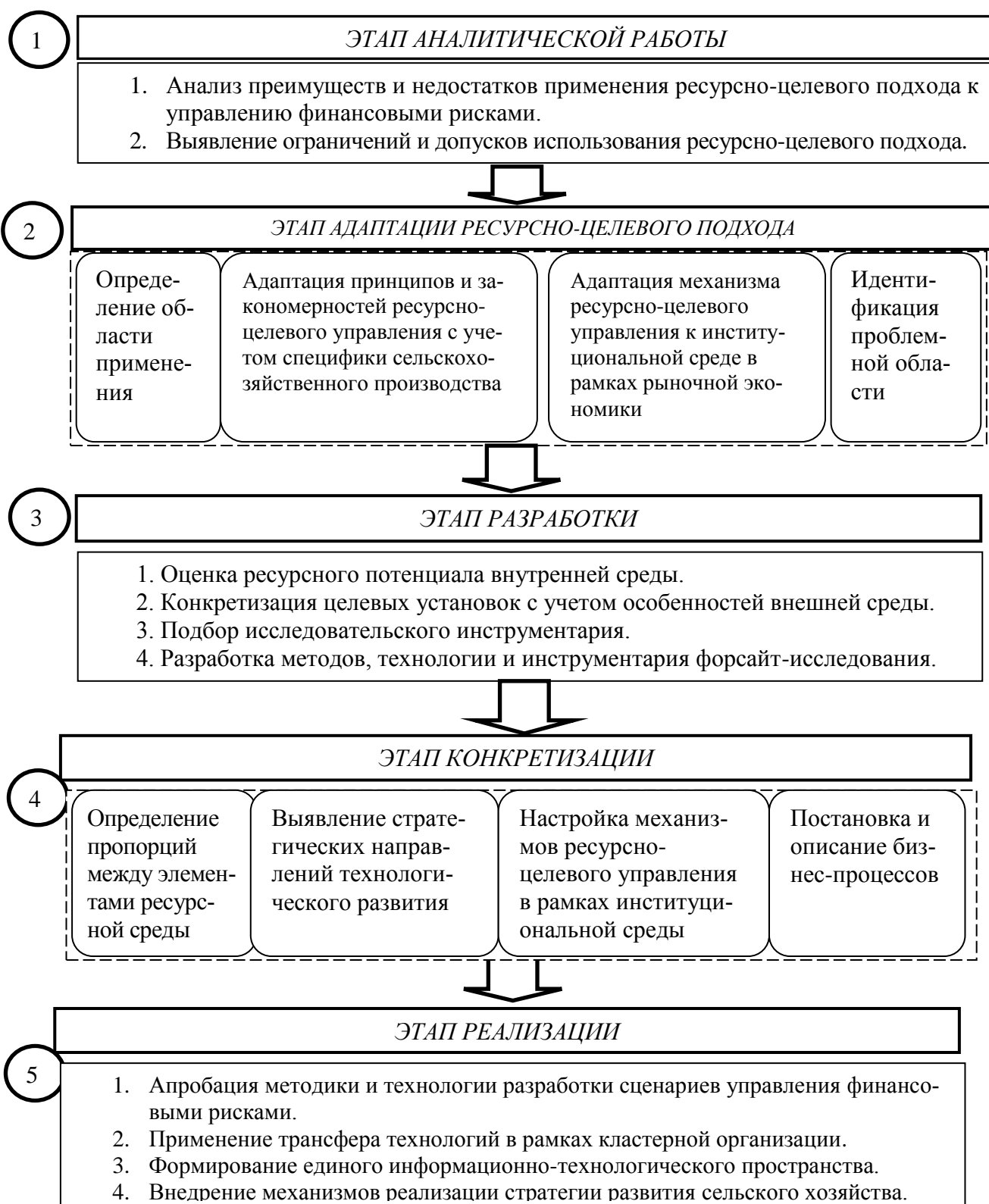


Рисунок 1.3–Модель концептуального обоснования ресурсно-целевого управления

Выше уже отмечалось, аграрный сектор значительно отстает в своем развитии от промышленности. Причиной чего объясняется его зависимостью от природных факторов, цикличностью производства и сезонностью. Воз-

можно устранить диспропорции при помощи государственного регулирования и господдержки, которые будут способствовать целенаправленной политике в области совершенствования сельскохозяйственного производства и разработке управленческих решений в части устранения финансовых рисков [4, 7, 8, 9].

Господдержка АПК в нашей стране реализуется в соответствии с государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков продукции, сырья сельхоз назначения и продовольствия на 2013-2020 годы, утвержденной постановлением №717 от 14.07.2012 года Правительства Российской Федерации.

Трансфер технологий является одним из возможных вариантов минимизации финансовых рисков, который применим в любой области в качестве целевой установки прикладного научного исследования. В аграрном секторе передача технологий может осуществляться много раз и специфически сложно по исполнению.

Инфраструктура, необходимая для трансфертных операций подобного рода, обеспечивается предоставлением пакетов услуг финансового сектора предусматривающих реализацию технологической модернизации АПК с привлечением соответствующих проектов и программ. Существующая нормативно-правовая база не позволит достичь прозрачности и понимания при передаче технологий, и нуждается в консультациях юриста в части принятия соглашений, позволяющих инициировать процесс [34].

Таким образом, теоретически и концептуально определена целесообразность ресурсно-целевого управления финансовыми рисками. Разработана схема теоретического обоснования ресурсно-целевого подхода к управлению финансовыми рисками, представлена концептуальная модель управления финансовыми рисками в сельском хозяйстве, что способствует выбору стратегических направлений развития сельскохозяйственной отрасли и организаций Сибирского федерального округа.

Среди многообразия подходов к управлению финансовыми рисками определен ресурсно-целевой подход, позволяющий формировать деятель-

ность сельскохозяйственной организации через управляющую, материальную и целевую подсистемы. Данный подход позволил выделить модель концептуализации, отличенную от других видов организации управления финансовыми рисками.

Управление финансовыми рисками возможно на основе предвидения рискованной ситуации, основываясь на ситуации развития экономического и политического состояния страны, природные и погодные условия, технический и технологический потенциал сельскохозяйственной отрасли.

2 Анализ финансовых рисков в сельскохозяйственной отрасли

Сибирского федерального округа

2.1 Анализ сельского хозяйства субъектов Сибирского федерального округа

За последние годы, по всем субъектам СФО наблюдается устойчивый рост внутреннего регионального продукта. Показатель индекса физического объема валового регионального продукта, по данным Росстата увеличился от 0,8% в 2010 году до 6,8% в 2016 году с небольшими отклонениями субъектов Сибирского федерального округа. Доля продукции аграрного сектора в общем валовом региональном продукте по субъектам СФО варьирует от 3,2 % до 23%

Территория субъектов СФО распределена по агресурсному потенциалу, определены районы со сложными климатическими условиями и почвенным плодородием. Зерновая отрасль имеет приоритетное значение, в стратегическом развитии сельского хозяйства большое значение имеет технологическая и финансовая составляющие. От наличия, качественного состава и сбалансированности земельных, финансовых, материально-технических и трудовых ресурсов в процессе их организации и управления финансовыми рисками зависит экономическая эффективность каждого отдельного предприятия.

Налицо стабильное развитие отрасли сельского хозяйства в России. Отмечается прирост основных производственных показателей, растет объем использования кредитных ресурсов в рамках программы господдержки развития аграрного сектора за период до 2020 года. Уровень и темпы развития, выпуска продукции сельхозназначения планируется довести до 24,8%, рентабельности агропредприятий повысить на 10-15%. Соотношение уровней заработной платы в аграрном секторе от среднего по экономике страны повысить до 55%.

Техническая модернизация отрасли сельского хозяйства является основной и существенной тенденцией развития. Аграриям страны предложено свыше 30-ти вариантов господдержки, определенных концепцией новой по-

литики в области аграрного сектора страны в период развития по 2020 год включительно.

Субсидирование части процентной ставки, так называемое льготное кредитование, и «погектаровая» поддержка - долгосрочными кредитами, когда субсидии рассчитываются исходя из показателей урожайности с 1 га.

Нашли практическое применение гранты на создание хозяйств до 1,5 млн. рублей, субсидирование инвестиций, части первого взноса по лизингу сельскохозяйственной технике, машин и механизмов.

Низкое техническое оснащение и уровень механизации агропроизводства не позволяет выйти на мировые показатели производительности труда, что существенно увеличивает финансовые риски в современных условиях. Потеря значительной части урожая, составляет 25-30%, по мнению специалистов, причиной является нарушение оптимальных сроков проведения посевных и уборочных кампаний на предприятиях.

Внедрение новых технологий становится наиболее актуальным, т.к. стоимость сельскохозяйственных машин от всей совокупности техники составляет до 70%, что влияет на эффективность производства зерна, т.к. недостаточно используется агресурсный потенциал.

Государство введением новых мер инициирует инвестиционную активность, погашая часть затрат капиталовложений строительных объектов сельскохозяйственного назначения, эту и другие меры в 2017 году планируется потратить 16 млрд. рублей.

Инвестиции практически в любую отрасль АПК являются рискованными, поэтому предполагается возмещение средств инвестору до 20%.

Для развития сельского хозяйства и оптимального функционирования сельскохозяйственного производства требуется ежегодно закупать различной техники на 50 млрд. рублей, сейчас на эти цели расходуется менее половины финансовых средств.

Организация мероприятий нацеленных на эффективное использование земель сельхозназначения и сохранение плодородия требует в первую очередь финансового и технологического обеспечения. На государственном уровне предпринимаются шаги по изысканию внутренних ресурсов финан-

сирования регионального значения и обязательного государственное страхование предприятий от рисков гибели животных или потери урожая. Предприняты меры по увеличению объемов сезонного и универсального кредитования в сфере финансовой стабилизации отрасли и развития АПК.

Сравнительно низкая инвестиционная привлекательность сельскохозяйственной отрасли главное препятствие государственной политики в обозначенных направлениях, причина возрастания финансовых рисков и замедлением технической модернизации.

Важным является привлечение инвестиций по рациональному использованию производственного потенциала предприятия в виде сельскохозяйственной техники. Инновационные технологии, призванные обеспечивать устойчивые темпы роста сельскохозяйственного производства, кратно увеличивают производственный потенциал предприятий за счет комплекса механизации и технологичности отрасли в целом.

Подготовка квалифицированных кадров одна из составных частей в направлении государственной политике в роли поддержки развития отрасли и сельских территорий. Ежегодно из 54 действующих аграрных вузов страны, выпускается 25 тыс. молодых специалистов подготовленных по программе бакалавриат-магистратура, что, по мнению Рособнадзора должно покрывать потребность сельского хозяйства. Не смотря на это происходит дальнейшее снижение численности работающих на сельскохозяйственных предприятиях. В том числе количество квалифицированного персонала сократилось за последние годы на 1,9%, следовательно, сохраняется проблема в привлечении специалистов на село, создании социально ориентированных проектов для молодежи, повышения уровня жизни на сельских территориях.

Основной причиной снижения количества персонала является отсутствие стимулов, поскольку зачастую уровень заработной платы в аграрном секторе на порядок отличается от ее размеров в других отраслях промышленности. Так, количество безработных имеющих квалификацию в сельскохозяйственной отрасли за 2016 год составляла 9,1% от общего количества

безработных, из них на высококвалифицированных безработных специалистов приходилось 3,4%.

Показатели экономического роста, инновационной деятельности, производительности труда могут достигать своей эффективности при условии рационального использования трудовых, научно-технических и профессиональных ресурсов. Численность занятых в сельскохозяйственном производстве, особенно квалифицированных специалистов, стремительно сокращается в целом и отдельно в части профессионально-технического уровня специалистов.

Развитие аграрного сектора производства параллельно подразумевает созданием социальной инфраструктуры сельских территорий, решением жилищного, культурно-досугового строительства, повышения уровня жизни и увеличения доходов. Развитие сельских территорий достигло критического уровня, позволяющего говорить о достижении затяжного системного кризиса. В последние годы инструментами господдержки сельских территории являются федеральные и региональные программы комплексного подхода к решению накопившихся проблем. Предстоит создать подходящие условия, касающиеся не только перспективного развития производства аграрного сектора и сельских территорий, но и базы стратегических исследований социальной инфраструктуры, путей повышения уровня жизни, достижения престижности труда в сельском хозяйстве.

Мониторинг качества трудовых ресурсов выявил снижение процента квалифицированного персонала по аграрным специальностям от общего количества выпуска квалифицированного персонала, получивших в сфере начального профессионального образования.

Низкий уровень заработной платы не способствует формированию мнения о престижности, не высокой полезности труда, отмечено общее снижение мотивации к производительному труду, все это воздействует на снижение квалификации кадров. Молодежь мигрирует в другие отрасли экономики, а те, кто остается на селе – деградирует. Основная причина нежелания молодой части населения оставаться и работать в сельскохозяйственных организациях является отсутствие условий на селе, низкая заработная плата, тяжелый и не механизированный труд, что зависит от комплекса факторов

производственного, технического, социального, экономического и организационного характера.

Увеличение уровня заработной платы может быть достигнуто, на основе повышения производительности труда. Это, может быть решено путем внедрения технологической модернизации, сферы повышения квалификации персонала, повышение инвестиционной привлекательности аграрного сектора, в том числе за счет снижения финансовых рисков, внедрения инновационных технологий и развитие в сфере социального развития на селе. На снижении темпов роста уровня заработной платы аграрного сектора влияет смещение приоритета в формировании мотивации и стимуляции трудовой активности персонала. Без совершенствования финансовой мотивации и повышения уровня жизни населения, улучшение демографической ситуации на сельской территории невозможно.

2.2 Анализ финансовых рисков ООО «Агрохолдинг»

Создание ООО «Агрохолдинг» было необходимо для сохранения производства растениеводческой продукции, ее переработки, которые существовали в одном из крупных производителей овощеводческой продукции Омской области.

Практически все производство, существовавшее в ООО «Овощевод» было передано в состав ООО «Агрохолдинг», за исключением подразделений, занимающихся содержанием и выращиванием сельскохозяйственных животных.

ООО «Овощевод» на данный момент является банкротом. Возникновение такой ситуации было обусловлено рядом причин.

Причины банкротства ООО «Овощевод»:

1. Диспаритет цен на продукцию данного сельскохозяйственного предприятия и других отраслей народного хозяйства. Цены на продукцию ООО «Овощевод» устанавливались исходя из состояния спроса на рынке, который растет зачастую не такими быстрыми темпами как себестоимость про-

дукции, а цены на такие виды ресурсов, используемых в производстве, как газ, вода, энергия, продукция баз снабжения и промышленных предприятий устанавливаются в основном монопольно, при этом происходит их постоянный рост.

2. Искусственное повышение тарифов на электроэнергию и тепло, в частности. За последнее десятилетие рост тарифов составил 305%. Из-за этого ООО «Овощевод» стало должником вследствие финансовой невозможности оплатить потребляемую энергию по новым тарифам. Долг составил 49 527 тыс. руб.

3. Отсутствие государственной поддержки сельскохозяйственного производства и, в частности, овощеводческих хозяйств.

4. В настоящее время наблюдается отрицательная тенденция для российских производителей овощеводческой продукции, которая заключается в том, что на рынок выходит продукция, произведенная гражданами Китая на территории РФ. При производстве своей продукции они не платят подоходный налог, их продукция не проходит сертификацию, что является нарушением закона, но такое производство в части прибыли очень эффективно: низкая себестоимость продукции, что в немалой степени обеспечивает использование дешевой рабочей силы граждан Китая и достаточно высокий спрос на продукцию на рынке. Все это говорит о том, что такое производство не требует поддержки государства, которую оно часто не в силу оказать.

Для сохранения производства, рабочих мест была проведена реорганизация ООО «Овощевод», в результате которой из состава предприятия был выведен цех животноводства, а все остальное производство переведено во вновь созданную организацию – ООО «Агрохолдинг». Для того, чтобы сохранить производство Правительство и Министерство сельского хозяйства Омской области совместно с коллективом предприятия разработали и утвердили ведомственную программу «Развитие и повышение эффективности овощеводства защищенного грунта в Омской области». Данной программой предусмотрено полностью обновить тепличный парк ООО «Агрохолдинг»,

вывести из оборота 15 га отработавших свой проектный срок ангарных теплиц и ввести в эксплуатацию 5,23 га теплиц нового поколения.

На данный момент ООО «Агрохолдинг» представляет собой агропромышленное предприятие, занимающееся производством растениеводческой продукции, а также промышленной переработкой овощей.

Землепользование ООО «Агрохолдинг» расположено в юго-восточной части Омского района в южной лесостепной зоне. Центральная усадьба находится в п. Ключи Омского района Омской области в 22 км севернее Омска. ООО «Агрохолдинг» имеет выгодное положение по отношению к пунктам снабжения и сбыта, и связано с ними асфальтированными и железными дорогами, а также водными путями.

Территория хозяйства представляет слабоволнистую равнину с общим уклоном на запад в сторону реки Иртыш. Климат хозяйства – резко континентальный. Для данной территории характерны луговые степи на солонцах лугово-черноземных.

Климат и почва позволяют выращивать в хозяйстве различные виды овощных (это является главным направлением в деятельности хозяйства), а также и зерновых культур.

Земельная площадь хозяйства составляет 2466 га, в том числе сельскохозяйственных угодий 2455 га, из них пашни – 1994 га, сенокосов – 72 га, пастбищ – 389 га.

Основной целью деятельности ООО «Агрохолдинг» является получение прибыли в результате осуществления хозяйственной деятельности по производству и реализации растениеводческой продукции, в том числе в переработанном виде.

Земельная площадь ООО «Агрохолдинг» по состоянию на 01 января 2018 года составляет 2466 га, в том числе сельскохозяйственных угодий 2455 га, из них пашни – 1994 га, сенокосов – 72 га, пастбищ – 389 га.

В структуре земельных угодий ООО «Агрохолдинг» на данный момент преобладают сельскохозяйственные угодья, что в процентном выраже-

нии к общей земельной площади составляет 80,86 %. А в структуре самих сельскохозяйственных угодий наибольшая доля приходится на пашню, которая составляет 81,22 %. Размеры площадей сельскохозяйственных угодий ООО «Агрохолдинг» за рассмотренный период оставались неизменными. Важным положительным моментом является то, что за 3 года произошло значительное увеличение площади орошаемых земель – на 52,6 %.

Для определения специализации хозяйства необходимо рассмотреть структуру товарной продукции за три последних года, с определением удельного веса отдельных видов продукции в совокупной стоимости всей товарной продукции. На основе данных таблицы 2.1 определим специализацию ООО «Агрохолдинг».

Таблица 2.1 – Состав и структура товарной продукции ООО «Агрохолдинг»

Вид продукции и отрасль	Выручка от реализованной продукции, тыс. руб.				
	2015 г	2016 г	2017 г	В среднем за 3 года	
				тыс. руб.	% к итогу
Зерновые	-	691,0	1941,9	877,6	1,03
Картофель	3506,0	12894,9	5825,7	7408,8	8,67
Овощи открытого грунта	9865,1	10331,1	10453	10216,4	11,95
Овощи защищенного грунта	-	27394,0	117407,7	48267,2	56,47
Итого по растениеводству	13371,0	51310,9	135628,3	66770,1	78,12
Молоко в переработанном виде	-	9544,0	6846,6	5463,5	6,39
Продукция овощеконсервного цеха	3169,0	17305,0	19247	13240,3	15,49
Всего по хозяйству	16540,0	78159,9	161721,9	85473,9	100,00

Согласно данным, представленным в таблице 2.1, можно определить, что ООО «Агрохолдинг» имеет овощеводческую специализацию. В среднем за 3 последних года, овощи защищенного грунта имеют в структуре товарной продукции наибольший удельный вес – 56,47 %. Так как от данной отрасли получают более 50% товарной продукции, рассматриваемое хозяйство относится к специализирующимся на одной отрасли и овощеводство защищенного грунта является основной отраслью на предприятии.

Такие отрасли как производство овощей открытого грунта и картофеля на предприятии имеют статус дополнительных отраслей (их удельный вес в структуре товарной продукции в среднем за 3 года составляет 11,95% и

8,67% соответственно). Эти отрасли необходимы для более полного рационального использования трудовых, материальных и земельных ресурсов хозяйства. Также в ООО «Агрохолдинг» осуществляется переработка продукции основной и дополнительных отраслей в овощеконсервном цехе, продукция которого занимает в структуре товарной продукции 15,49 %.

Основными рынками сбыта производимой продукции ООО «Агрохолдинг» в настоящее время являются г. Омск и Омская область (здесь сбывается около 80 % продукции). Реализация продукции ведется через торговые места и павильоны рынков города. Часть продукции (около 20 %) направляется транзитом в северные города и области (Новосибирская, Тюменская, и Кемеровская области).

Эффективность функционирования сельскохозяйственного предприятия зависит от его оснащенности средствами производства, а конкретно основными производственными фондами (далее - ОПФ) и оборотными средствами, а также от эффективности использования этих средств.

Характеристика оснащенности средствами производства ООО «Агрохолдинг» и эффективности их использования представлена в виде пары таблиц (таблица 2.2, таблица 2.3).

Таблица 2.2 - Наличие средств производства, их соотношение и оснащенность основными фондами в ООО «Агрохолдинг»

Показатель	2015 г	2016 г	2017 г	2017 г к 2015 г, %
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.	60432	63761	66749	110,5
Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс. руб.	17661	21352	42111,5	238,4
Среднегодовая стоимость всех средств производства, тыс. руб.	39046	85113	108860	278,8
Обеспеченность основных производственных фондов оборотными средствами (на 1000 руб.) руб.	292	335	631	216,1
Фондообеспеченность на 1 га, тыс. руб.	24,6	26,0	27,2	110,6
Фондовооруженность на 1 чел., тыс. руб.	475,8	186,4	99,3	20,9

Как видно из таблицы 2.2, за 3 года произошло увеличение в составе

активов ООО «Агрохолдинг» основных производственных фондов (далее – ОПФ) на 10,5 %, что по большей части обусловлено тем, что за этот период в рассматриваемое хозяйство постепенно была переведена основная часть активов, следовательно и производства, основного предприятия - ООО «Овощевод». Также на предприятии произошло значительное увеличение оборотных средств – более чем в 2 раза, что обусловлено дополнительным приобретением за рассмотренный период используемых в производстве сырья и материалов, увеличением затрат в незавершенном производстве, а также значительным ростом дебиторской задолженности. Также значительно увеличилась за рассмотренный период обеспеченность ОПФ оборотными средствами, при этом в 2017 г этот показатель значительно превысил норматив (350-400 руб.). Фондообеспеченность в хозяйстве за 3 года возросла, что обусловлено увеличением ОПФ при неизменности площади сельскохозяйственных угодий. Значительное снижение фондовооруженности за 3 года обусловлено значительным увеличением численности работников за этот период.

Таблица 2.3 - Использование основных производственных фондов

Показатель	2015 г	2016 г	2017 г	Рост, снижение, %
Среднегодовая стоимость ОПФ, тыс. руб.	60432	63761	66749	+10,5
Стоимость валовой продукции, тыс. руб.	24388,5	79461,9	179803,1	+637,2
Фондоотдача на 1 руб. ОПФ, руб.	0,40	1,25	2,69	+572,5
Фондоемкость на 1 руб. валовой продукции, руб.	2,48	0,80	0,37	-85,1

Уровень фондоотдачи за последние два года имеет значение, свидетельствующее о достаточной эффективности использования ОПФ (оптимальное значение: 0,5 руб.), и как видно из таблицы 2.3 отмечается тенденция увеличения этого показателя, причем достаточно значительного, что говорит о том, что эффективность использования основных средств возрастает. Об этом также свидетельствует тенденция снижения фондоемкости, в частности в 2017 г. произошло снижение данного показателя на 14,9 % по сравнению со значением 2015 г. Отмеченные тенденции являются положитель-

ными моментами в отношении повышения эффективности производства.

Эффективность сельскохозяйственного производства зависит также от обеспеченности предприятия трудовыми ресурсами, уровня использования рабочей силы и производительности труда.

Таблица 2.4 – Уровень использования рабочей силы

Показатель	2015 г	2016 г	2017 г	Рост, снижение, %
Численность работников, чел.:				
в хозяйстве	127	342	672	+429,1
в растениеводстве	79	129	265	+235,4
Затраты труда, тыс. чел.-ч.:				
в хозяйстве	234,47	627,67	1187,96	+406,7
в растениеводстве	150,75	230,66	448,52	+197,5
Отработано 1 работником дней:				
в хозяйстве	263,7	262,2	252,5	-4,2
в растениеводстве	272,6	255,4	241,8	-11,3
Коэффициент использования рабочей силы	1,0	0,99	0,95	-5,0

Как видно из таблицы 2.4, численность работников ООО «Агрохолдинг» значительно возросла (на 429,1 %), в том числе и работников растениеводства (на 235,4 %). Рост объясняется структурными преобразованиями, изменениями и реорганизацией производства отрасли. ООО «Овощевод», в 2016 году частично перешел в ООО «Агрохолдинг», включив в состав около половины всех активов предприятия, в 2017 году – оставшуюся часть растениеводства. Сосредоточив свою деятельность в сфере подразделений, специализирующихся на производстве животноводческой продукции. Изменения коснулись и численности работников, вызвав дисбаланс показателей производительности труда предприятия, отразившись в структуре затрат. Рабочий персонал оптимизировали путем сокращения, в то же время количество сотрудников не производственной сферы увеличилось.

Для определения уровня производительности труда в ООО «Агрохолдинг» необходимо использовать данные о валовом выпуске продукции, трудовых затратах, а также материальных затратах, в той части, которая приходится на оплату труда, представленные в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Исходные данные для расчета производительности труда

Показатель	2015 г	2016 г	2017 г	Рост, снижение, %
Валовая продукция сельского хозяйства, тыс. руб., в том числе:				
Растениеводства	24388,5	79461,9	179803,1	+637,2
Полные затраты труда, тыс. чел.-ч, в том числе				
в растениеводстве	234,47	627,67	1187,96	+406,7
Заработная плата, тыс. руб.:				
в растениеводстве	150,75	230,66	448,52	+197,5
	9273,6	25275,9	62106,5	+569,7
	5286,5	9927,4	26303,0	+397,6

На основе данных представленной выше таблицы можно определить производительность труда по основным отраслям и производству в целом:

Таблица 2.6 – Уровень производительности труда по основным отраслям сельского хозяйства и производству в целом

Показатель	2015 г	2016 г	2017 г	2017 г к 2015 г, %
Приходится на одного среднегодового работника, тыс. руб.:				
валовой продукции	192,04	232,34	267,56	139,3
заработной платы	73,02	73,91	92,42	126,6
Произведено валовой продукции на 1 чел.-ч, руб., в том числе:				
в растениеводстве	104,02	126,60	151,35	145,5
	145,56	221,73	356,50	244,9
Оплата 1 чел.-ч, руб., в том числе:				
в растениеводстве	39,55	40,27	52,28	132,2
	35,07	43,04	58,64	167,2

Согласно данным таблицы 2.6, производительность труда в хозяйстве возрастает, особенно это увеличение заметно в растениеводстве (на 144,9 % за 3 года), что является положительным моментом в отношении эффективности производства. Также растет и уровень оплаты труда, при этом в растениеводстве в больших масштабах, чем в целом по предприятию.

Об успешности деятельности любого хозяйства можно судить по результатам его производственно-финансовой деятельности, представленными в бухгалтерской отчетности. Основными показателями, характеризующими результативность хозяйственной деятельности являются выручка от реализации, себестоимость продукции, прибыль и рентабельность.

В таблице 2.7 приведены результаты финансово-экономической дея-

тельности ООО «Агрохолдинг» за 3 последних года.

Таблица 2.7 – Состав и структура основных показателей финансово-хозяйственной деятельности ООО «Агрохолдинг», тыс. руб.

Показатель	2015 г	2016 г	2017 г	2017г к 2015 г, %
Выручка от реализации.	19594	93928	170719	871,28
Себестоимость реализованной продукции	16885	86634	167656	992,93
Валовая прибыль	2709	7294	3063	113,07
Коммерческие расходы	-	140	-	-
Прибыль (убыток) от продаж	2709	7154	3063	113,07
Прочие доходы	-	3625	7037	-
Прочие расходы	129	4627	6818	5285,27
Прибыль (убыток) отчетного периода	2580	6152	3282	127,21

В ООО «Агрохолдинг» наблюдается положительная тенденция ежегодного увеличения выручки, полученной от реализации продукции, при этом можно отметить, что за 3 года ее величина возросла более, чем в 8 раз. Себестоимость реализованной продукции также возросла, причем даже в больших размерах, чем выручка. Также более, чем существенно возросли прочие расходы предприятия. Но при этом можно отметить, что в 2017 г. прибыль, полученная в хозяйстве, превышает прибыль 2015 г. на 27,21 %, хотя как можно заметить, в 2016 г. она была максимальной за рассмотренный период, что свидетельствует о сильно возросших в 2017 г. расходах предприятия.

Теперь необходимо проанализировать показатели рентабельности.

Таблица 2.8 - Анализ рентабельности деятельности ООО «Агрохолдинг»

Показатель рентабельности	2015 г	2016 г	2017 г
Рентабельность реализованной продукции, %	16,0	8,4	1,8
Рентабельность продаж, %	13,8	7,6	1,8
Рентабельность активов, %	6,6	7,2	2,9
Рентабельность деятельности предприятия, %	15,2	6,7	1,9

Как видно из таблицы 2.8, наблюдается тенденция уменьшения показателей рентабельности деятельности ООО «Агрохолдинг», что обусловлено различными причинами. В частности, уменьшение рентабельности реализованной продукции обусловлено значительным увеличением ее себестоимости, это в свою очередь обуславливает уменьшение рентабельности продаж, т. к. прибыль от продаж возросла в значительно меньших масштабах по

сравнению с выручкой от реализации. Уменьшение рентабельности активов связано со значительным увеличением за рассматриваемый период активов организации. Значительное снижение рентабельности всей деятельности предприятия (отношение прибыли до налогообложения к сумме всех расходов организации) обусловлено как увеличением себестоимости реализованной продукции, так и значительным увеличением всех остальных (прочих) расходов организации.

Для наиболее полной характеристики финансово-экономического состояния предприятия рассмотрим основные показатели финансовой устойчивости ООО «Агрохолдинг» за 2017 г.

Таблица 2.9 – Показатели финансовой устойчивости ООО «Агрохолдинг»

Показатель	На начало 2017 года	На конец 2017 года	Норматив
Коэффициент финансовой независимости	0,77	0,59	не менее 0,5
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств (финансовый леверидж)	3,37	1,44	не менее 1
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,06	0,28	минимум – положительное
Коэффициент обеспеченности текущих активов собственными средствами	0,16	0,35	не менее 0,1
Коэффициент структуры долгосрочных вложений	-	0,2	-
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,02	0,12	не менее 0,1
Коэффициент быстрой ликвидности	0,1	0,58	не менее 1
Коэффициент текущей ликвидности	1,19	1,54	не менее 2

Анализируя данные, представленные в таблице 2.9, можно сделать вывод, что ООО «Агрохолдинг» является достаточно финансово независимым предприятием, о чем свидетельствуют значения коэффициентов финансовой независимости и финансового левериджа, но отрицательным моментом является снижение их значений к концу года, при этом можно отметить, что уменьшение финансового левериджа обусловлено в основном за счет появления у предприятия долгосрочных обязательств в виде займов и кредитов к концу отчетного периода при их отсутствии в начале года. Значения коэффициента маневренности собственного капитала свидетельствуют о том, что

к концу года большая часть собственного капитала стала использоваться для финансирования текущей деятельности предприятия. Положительным моментом является также то, что к концу года большая часть текущих активов предприятия по сравнению с началом отчетного периода стала финансироваться за счет собственных источников. В начале 2017 г. внеоборотные активы ООО «Агрохолдинг» полностью финансировались за счет собственных средств, но к концу года в составе источников финансирования внеоборотных активов появились долгосрочные обязательства (доля внешнего финансирования составила 20%). Коэффициенты ликвидности свидетельствуют о недостаточной платежеспособности предприятия, особенно в долгосрочной перспективе, но наблюдается положительная тенденция увеличения данных показателей.

2.3 Анализ финансовых рисков СПК «Передовой»

СПК «Передовой» расположено в южной части Саргатского района Омской области, в северной лесостепной природно-экономической зоне.

Кооператив удален от города Омска на 90 км, до ближайшей железнодорожной станции рабочего поселка Красный Яр – 45 км.

Реализуемую продукцию СПК «Передовой» направляет по следующим направлениям: молоко на ООО «Саргатский молокоперерабатывающий завод», зерно и мясо на перерабатывающие предприятия города Омска, в частности на мясоперерабатывающий концерн «Компур» и Кировский элеватор. В уставе СПК «Передовой» определены следующие виды деятельности:

- производство и реализация сельскохозяйственной продукции: зерна, молока, мяса, кормов;
- коммерческая деятельность, то есть осуществление торговых, торгово-закупочных, посреднических операций с любыми видами товаров и сырья;
- выполнение строительно-монтажных работ;
- ремонт техники и оборудования;

- осуществление других работ и оказание других услуг, не запрещенных и не противоречащих действующему законодательству Российской Федерации.

Рассмотрим структуру товарной продукции и определим специализацию исследуемого предприятия.

Таблица 2.10 – Структура товарной продукции СПК «Передовой»

Вид продукции и отрасль	Выручка от реализованной продукции, тыс. руб.				
	2015г.	2016г.	2017г.	средн. за 3 года	
				тыс.руб.	% к итогу
Зерновые и зернобобовые	2737	2290	1617	2214,7	14,8
Прочая продукция растениеводства	82	76	5	54,3	0,4
Итого по растениеводству	2984	2369	2081	2478,0	16,6
Мясо крупного рогатого скота	4750	4644	5098	4830,7	32,4
Молоко	5903	7751	7814	7156,0	48,0
Продукция животноводства в переработанном виде	335	224	298	285,7	1,9
Итого по животноводству	11109	12820	13411	12446,7	83,4
Всего по хозяйству	14093	15189	15492	14924,7	100,0

По данным таблицы 2.10 основным направлением СПК «Передовой» является молочно-мясное направление в скотоводстве, так как доля животноводства в общей сумме выручки от реализации продукции составляет 83,4%. Отрасль растениеводства в хозяйстве развита слабо. Продукция растениеводства занимает наименьший удельный вес (в 2017 г. – 16,6%). Растениеводство в хозяйстве в большей степени развито в качестве кормовой базы. Из структуры животноводства видно, что хозяйство делает уклон на производство молока (48%), чем производство мяса (32,4%).

Значение коэффициента специализации (0,43) говорит о том, что предприятие имеет достаточно высокий уровень специализации.

Таким образом, производственное направление СПК «Передовой» – животноводческое. Это объясняется развитием в последние годы углубленной внутрихозяйственной специализации в данной отрасли, т.е. хозяйство развивает главную отрасль: производство молока и мяса в животноводстве.

В таблице 2.11 отражены состав, структура и динамика земельных уго-

дий в СПК «Передовой».

Таблица 2.11 – Состав и структура земельного фонда и с.-х. угодий

Показатель	Площадь, га		Структура, %			
			земельного фонда		с.-х. угодий	
	2015г.	2017г.	2015г.	2017г.	2015г.	2017г.
Пашня	1502	2811	62,5	74,1	62,5	74,1
Сенокосы	545	580	22,7	15,3	22,7	15,3
Пастбища	355	400	14,8	10,6	14,8	10,6
Всего с.-х. угодий	2402	3791	100	100	100,0	100,0
Общая земельная площадь	2402	3791	100	100	X	X

Структура с.-х. угодий СПК «Передовой» показывает, что всю общую земельную площадь занимают с.-х. угодья. Наибольшую площадь занимает пашня (в 2015г. – 62,5%, в 2017г. – 74,1%). Под сенокосы в 2017г. по сравнению с 2015г. на 7,4% больше отведено с.-х. угодий. В отчетном году по сравнению с базисным в хозяйстве произошло увеличение общей земельной площади на 1389 га за счет того, что в отчетном году предприятие взяло в аренду больше земельной площади.

Обеспеченность СПК «Передовой» основными производственными фондами и их динамика за анализируемый период представлена в таблице 2.12. Согласно данным таблицы за последние три года среднегодовая стоимость ОПФ возросла на 5,5%. Это говорит о том, что хотя все виды производственных фондов с течением времени изнашиваются, утрачивают свои первоначальные качества и подвергаются списанию, зато поступают новые более совершенные фонды. Среднегодовая стоимость оборотных средств увеличилась на 36,3%. Это связано с тем, что СПК «Передовой» постоянно возобновляет свои производственные запасы (корма, семена, ГСМ, топливо, строительные материалы и т.д.). За счет повышения стоимости ОПФ и увеличения стоимости оборотных средств среднегодовая стоимость всех средств производства повысилась на 14,3%. Обеспеченность ОПФ оборотными средствами увеличилась на 29,2% .

Таблица 2.12 – Наличие средств производства, их соотношение и оснащенность основными фондами в СПК «Передовой»

Показатель	2015г.	2016г.	2017г.	2017г. к 2015г., %
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.	33348	34549,5	35193,5	105,5
Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс.руб.	13337	16144	18181,0	136,3
Среднегодовая стоимость всех средств производства, тыс.руб.	46685	50693,5	53374,5	114,3
Обеспеченность основных производственных фондов оборотными средствами (на 1000 руб.), руб	399,9	467,3	516,6	129,2
Фондообеспеченность, тыс.руб.	1388,3	708,9	707,7	51,0
Фондовооруженность, тыс.руб.	340,3	442,9	488,8	143,6

Фондообеспеченность в СПК «Передовой» за последние три года сократилась на 49%. Это означает что хозяйство не в полной мере обеспечено основными производственными фондами. А фондовооруженность наоборот увеличилась на 43,6%, то есть кооператив производит пополнение ОПФ и уменьшение численности рабочих

Таблица 2.13 – Экономическая эффективность использования ОПФ в СПК «Победа»

Показатель	2015г.	2016г.	2017г.	2017г. к 2015г.,%
Среднегодовая стоимость ОПФ, тыс. руб.	33348,0	34549,5	35193,5	105,5
Стоимость валовой продукции, тыс. руб.	23014,9	21469,2	25081,2	109,0
Фондоотдача на 1руб ОПФ, руб.	0,7	0,6	0,7	102,9
Фондоемкость на 1руб. валовой продукции, руб.	1,5	1,6	1,4	96,6

Показатель фондоотдачи на 1руб. ОПФ в 2017г. по сравнению с 2015г. увеличился на 2,9%, следовательно, на 1 рубль ОПФ теперь получено на 2,9% больше рублей валовой продукции. Обратным показателем фондоотдачи выступает фондоемкость. В 2017г. она сократилась на 3,5%, то есть на изготовление 1 рубля валовой продукции было израсходовано на 3,5% меньше рублей ОПФ, чем в 2015г.

Финансовый анализ деятельности предприятий позволяют в конечном итоге дать оценку их перспективности. В 2017 г по сравнению с 2015г увели-

чилась сумма выручки за проданную продукцию на 1399 тыс. руб., вместе с тем увеличилась и полная себестоимость на 2149 тыс. руб. В 2015-2017гг. предприятие по результатам основной деятельности рентабельно. Но важно отметить, что в хозяйстве наблюдается убыточность производства мяса. В 2017г убыток по животноводству составил - 1270 тыс. руб., что больше уровня 2015г на 557 тыс. руб. Именно из-за убыточности мяса в целом по хозяйству в 2017г. наблюдается балансовый убыток (122 тыс. руб.). Убыточность производства мяса вызвана высокой себестоимостью производимой продукции и низкой ценой реализации, а именно нерентабельным производством мяса крупного рогатого скота.

Отрасль растениеводства в хозяйстве является рентабельной. Уровень рентабельности в 2017г составил 3,8%, что ниже на 52 п. п. уровня 2015г. Производство молока рентабельно для кооператива на протяжении трех последних лет. Уровень рентабельности в 2017г, по сравнению с 2015г вырос на 9,94% за счет роста объемов производства и более высокой цены реализации. Показатели ликвидности СПК «Передовой» представлены в таблице 2.14

Таблица 2.14 – Показатели ликвидности СПК «Передовой»

Показатель	Год		
	2015	2016	2017
Собственные оборотные средства, тыс. руб.	11897	13455	14066
Коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия)	26,3	5,6	6,7
Коэффициент абсолютной ликвидности	1,7	0,1	0,2

Положительное значение собственных оборотных средств говорит о самодостаточном и компетентном управлении финансовыми ресурсами, количестве и качестве специалистов. Рост уровня собственного оборотного капитала в СПК «Передовой» за последние три года только подтверждает наш вывод, что является первым признаком успешной интеграции на рынке.

Но отсутствие доступных кредитов, в том числе по причине высокой процентной ставки нивелируют преимущества и снижают возможности нарастить конкурентные качества. О финансовой устойчивости СПК «Пере-

довой» можно судить по таблице 2.15.

Таблица 2.15 – Показатели финансовой устойчивости СПК «Передовой»

Показатель	Год		
	2015	2016	2017
Коэффициент финансовой независимости	0,95	0,89	0,91
Коэффициент финансовой зависимости	1,05	1,12	1,10
Коэффициент структуры долгосрочных вложений	0,05	0,04	0,04

По величине коэффициента финансовой независимости можно говорить об относительной независимости СПК «Передовой» от внешних кредиторов. При этом анализ и система оценки текущей ликвидности, свидетельствует о снижении степени независимости.

Снижение коэффициента структуры долгосрочных вложений также указывает на то, что СПК «Передовой» становится менее привлекательным для внешних инвесторов (в 2017г. лишь 4% внеоборотных активов профинансировано внешними инвесторами).

Показатели доходности, представленные в таблице 2.16, свидетельствуют об ухудшении финансового состояния СПК «Передовой». Чистая прибыль значительно сократилась в 2017г. по сравнению с 2015г. на 1091тыс.руб. (22,6%).

Таблица 2.16 – Показатели доходности СПК «Передовой»

Показатель	Год		
	2015	2016	2017
Чистая прибыль, тыс. руб.	1409	3019	318
Рентабельность продаж, %	4,6	11,2	X
Рентабельность активов, %	0,02	0,03	X
Окупаемость затрат, руб.	X	X	0,99

Продажи позволяющие перекрывать убытки и величина цены в данной категории продукции в зависимости от цикла производства открывают зону безопасности. Показатель ликвидности на фоне прохождения пороговых величин растет и свидетельствует о стабилизации процесса, но не позволяет сохранять присутствие в зоне безопасности при изменении структуры затрат или циклических процессов. Увеличение удельных переменных и постоянных затрат повышает порог рентабельности и уменьшает зону безопасности.

Увеличение постоянных затрат в СПК «Передовой» в 2017г. связано с приобретением новой техники, то есть с ростом суммы амортизационных отчислений, необходимости платить за кредит. Увеличение переменных затрат объясняется ростом цен на приобретаемые семена, ГСМ, электроэнергию. Предприятие стремится к сокращению себестоимости за счет внедрения новой техники, расширения производства, сокращения потерь по производству молока и мяса. Это позволит при сохранении достигнутого уровня продаж сместить точку безубыточности ниже, существенно расширяя зону безопасности.

2.4 Анализ финансовых рисков ООО «Содружество»

ООО «Содружество» занимается производством молока, мяса, зерна. Основным конкурентом является ЗАО «им. Кирова» Крутинского района, Омской области. Сбыт молока производится по следующим направлениям – ООО Маслосыркомбинат «Тюкалинский», ОАО «Вимм-Билль-Дан», ОАО «Ялуторовскмолоко», ОАО «Абатскмолпром», ЗАО «СМ и КК» Ситниково Тюменской области Омутинского района; сбыт мяса – ОАО «Называевский мясокомбинат».

Таблица 2.17 – Стоимость валовой продукции

Вид продукции	Цена реализации, руб., 2017г.	Валовое производство, ц			Стоимость валовой продукции, тыс. руб.			2017г. к 2015г., %
		2015г.	2016г.	2017г.	2015г.	2016г.	2017г.	
Зерно	318,0	70500	74143	79930	22419	23577	25418	113,4
Итого по растениеводству	×	×	×	×	22419	23577	25418	113,4
Животные в живой массе, ц	4920	5248	5781	5025	25820	28443	24723	95,8
Молоко	904	46752	47687	50910	42264	43109	46023	108,9
Итого по животноводству	×	×	×	×	68084	71552	70746	103,9
Всего по хозяйству	×	×	×	×	90503	95129	96164	106,3

Данные 2017 года применительно к 2015 году, превосходят аналогичный показатель на 217%, что составило 5661 тыс. руб. Это произошло за счет увеличения валового производства, как по растениеводству, так и по животноводству. Выручка по растениеводству на 2999 тыс. руб. превысила аналогичную или на 13,4%, в животноводстве на 2662 тыс. руб. или на 3,9%.

Экономическая оценка земли в сельскохозяйственной отрасли относится к основным средствам производства, и учет площади посевов, пастбищ, сенокосов, структуры качественных характеристик, закономерно отражают эффективность и сбалансированность использования имеющихся ресурсов. Структура используемых сельхозземель отражена в таблице 2.18, где общая земельная площадь в 2017 году снизилась до 18057 га. с 32,399 тыс. га. в 2015 году, разница составляет 14,342 тыс. га. площади несельскохозяйственных угодий, которые исключили из отчетности.

Таблица 2.18 – Структура сельскохозяйственных угодий

Показатель	Площадь по отчету, га		Структура, %			
			Земельного фонда		Сельхозугодий	
	2015	2017	2015	2017	2015	2017
Пашня	11025	11025	34,0	61,2	61,1	61,2
Сенокосы	3898	2100	12,1	11,6	21,6	11,6
Пастбища	3118	4899	9,6	27,1	17,3	27,2
Всего с.-х. угодий	18041	18031	55,7	99,9	100	100
Площадь леса	9301	-	28,7	-	×	×
Пруды и водоемы	364	-	1,1	-	×	×
Болота	3862	-	11,9	-	×	×
Прочие земли	831	26	2,6	0,1	×	×
Общая земельная площадь хозяйства	32399	18057	100	100	×	×

Размер земель сельхозназначения существенно не изменился. Сенокосы от общей площади составляют 11,6%, пастбища 27,2%, пахотная земля 61,2%. Важной частью аналитической оценки предприятия является обзор структуры его товарной специализации, динамика показателей за три предыдущих года в 2.19.

В структуре товарной продукции в среднем за 3 года наибольший удельный вес занимает продукция животноводства – 87,3%, растениеводство со-

ставляет 12,7%.

Таблица 2.19 – Состав и структура товарной продукции

Вид продукции и отрасли	Выручка от реализованной продукции, тыс.руб.				
	2015г	2016г	2017г	в среднем за 3 года	
				тыс.руб.	% к итогу
Продукция растениеводства					
Зерновые и зернобоб. всего	8069	9509	8289	8622,3	12,59
в т.ч. пшеница	6798	7754	5911	6821	9,96
- ячмень	1249	1247	1758	1418	2,07
- горох	12	-	422	144,7	0,21
- овес	10	470	-	160	0,23
- прочие	-	38	198	78,7	0,12
Картофель	10	8	15	11	0,02
Овощи открытого грунта	35	34	55	41,3	0,06
Плоды семечковые и косточковые	4	-	36	13,3	0,02
Ягоды	14	4	-	6	0,01
Итого по растениеводству	8132	9555	8395	8694	12,70
Продукция животноводства					
Скот и птица всего	16916	17507	23629	19350,7	28,26
в т.ч. крупный рогатый скот	16916	17507	23629	19350,7	28,26
Молоко	35257	43031	37676	38654,7	56,46
Продукция жив-ва в переработанном виде	1209	1245	2856	1770	2,58
Итого по жив-ву	53382	61783	64161	59775,3	87,30
Всего по хозяйству	61514	71338	72556	68469,3	100,00

Уровень специализации при $K_c < 0,2$ – низкий; $K_c = 0,2-0,4$ – средний; $K_c = 0,4-0,6$ – высокий, $K_c > 0,6$ – очень высокий (углубленная специализация).

Анализируя вышеприведенные показатели, определяем, что ООО «Содружество» имеет высокий уровень специализации. Конкретно это хозяйство имеет развитую отрасль животноводства с ярко выраженным уклоном производства молока. То есть его специализация - товарное производство данной продукции. Наличие средств производства представлено в таблице 2.20.

Рост стоимости ОПФ за период с 2015 по 2017 годы составила 16,418 тыс. руб. или на 17,4% больше, объясняется приобретением объектов капитального строительства, обновление технопарка и т.д. Среднегодовая стоимость оборотных средств возросла на 85,8%, в результате чего обеспечен-

ность ОПФ оборотными средствами возросла на 58,3%.

Таблица 2.20 – Соотношение и структура средств производства и основных фондов предприятия

Показатель	2015г	2016г	2017г	2017г к 2015г, %
Среднегодовая стоимость ОПФ, тыс.руб	94398	102962	110816	117,4
Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс.руб	48057	70357	89300	185,8
Среднегодовая стоимость всех средств производства, тыс.руб	142455	173319	200116	140,5
Обеспеченность основных производственных фондов оборотными средствами (на 1000 руб.), руб	509,1	683,3	805,8	158,3
Фондообеспеченность, тыс.руб./га	291,4	637,3	613,7	210,6
Фондовооруженность, тыс.руб./чел.	215,0	254,9	274,3	127,6

Фондообеспеченность возросла на 110,6% в связи с увеличением среднегодовой стоимости ОПФ и уменьшением общей земельной площади хозяйства.

Фондовооруженность возросла на 27,6% в связи с увеличением среднегодовой стоимости ОПФ и сокращением общей численности работников в хозяйстве.

Высокий уровень и увеличение фондообеспеченности и фондовооруженности отражает положение предприятия с достаточно хорошим оснащением необходимыми техническими, информационными и коммуникационными средствами, располагает комплексным парком сельхозмашин, комплекующих и сервисным обслуживанием.

Для эффективного производственного процесса хозяйству необходимо не просто иметь основные и оборотные фонды, так же умело ими распоряжаться. Динамика показателей использования ОПФ в таблице 2.21.

Фондоотдача за период с 2015 года по 2017 год сократилась на 9,1%. Показатель фондоотдачи свидетельствует о том, сколько выпущенной продукции приходится в денежном выражении на единицу стоимости ОПФ. Это

также отражает увеличение показателя фондоемкости на 9,9%, на каждый вырученный рубль необходимо затратить 1,11 рубля ОПФ.

Таблица 2.21 -Эффективность использования ОПФ

Показатели	2015г	2016г	2017г	2017г к 2015г, %
Среднегодовая стоимость ОПФ, тыс.руб	94398	102962	110816	117,4
Стоимость валовой продукции, тыс.руб.	93729	98419	99676	106,3
Фондоотдача, руб./руб.	0,99	0,96	0,90	90,9
Фондоемкость, руб./руб.	1,01	1,05	1,11	109,9

Рассматривая анализ динамики в структуре оборотных средств требуются данные о численности персонала предприятия, производительности на примере коэффициента его использования. Рассмотрим эти показатели в таблице 2.22.

Уровень использования рабочей силы за исследуемые годы увеличился на 20,9%, это связано с увеличением отработанных 1 работником дней в хозяйстве на 20,1%.

Увеличение показателя отработано 1 работником дней на 20,1% связано с увеличением количества отработанных дней в растениеводстве и животноводстве.

Таблица 2.22 – Уровень использования рабочей силы

Показатели	2015	2016	2017	Рост, снижение, %
Численность работников, чел.:				
В хозяйстве	404	369	370	91,6
В растениеводстве	102	94	94	92,2
В животноводстве	238	213	218	91,6
Затраты труда, тыс. чел.-ч.:				
В хозяйстве	647	621	713	110,2
В растениеводстве	158	108	183	115,8
В животноводстве	393	432	474	120,6
Отработано 1 работником дней:				
В хозяйстве	229	240	275	120,1
В растениеводстве	221	164	278	125,8
В животноводстве	236	290	311	131,8
Коэффициент использования рабочей силы	0,86	0,91	1,04	120,9

Одним из главных показателей эффективности предприятия является

прибыль. Однако, общая масса прибыли может быть получена при разном уровне затрат, что создает несопоставимость в процессе экономического анализа.

По данным таблицы видно, что основная доля прибыли предприятия приходится на животноводство. В 2017г. по животноводству было получено прибыли 7731 тыс. руб., а по растениеводству 1295 тыс. руб. убытка.

Убыточность отрасли растениеводства в 2017 году связана со значительным ростом себестоимости продукции и низкими закупочными ценами. В целом, окупаемость продукции растениеводства составила 0,87 руб. Это говорит о том, что каждый рубль, вложенный в производство, принес 0,87 рубля. Также снизилась рентабельность отрасли животноводства на 8,7%. Это также связано с ростом себестоимости и падением закупочной цены.

Очевидно, на предприятии существует острая необходимость в снижении себестоимости продукции. Критерии и механизмы эффективности оцениваются по результатам экономической деятельности: объемы прибыли или убытков. Причем размер прибыли не может служить достоверным основанием в принятии стратегических решений, финансовой стабилизации или анализе эффективности. Расчет показателей приведен в таблице 2.23.

Таблица 2.23 - Определение типа финансового состояния предприятия

Показатели	На начало 2017 года	На конец 2017 года
Общая величина запасов и затрат	82347	90774
Наличие собственных оборотных средств	39346	40332
Наличие собственных оборотных средств и долгосрочных заемных источников для формирования запасов и затрат	68123	65074
Общая величина основных источников средств для формирования запасов и затрат	85867	92733
Недостаток (-) собственных оборотных средств	-43001	-50442
Недостаток (-) собственных и долгосрочных заёмных источников	-14224	-25700
Излишек (+) общей величины основных источников	3520	1959

Рассчитаем аналитическим способом безубыточный объем продаж, необходимые данные для расчета представлены в таблице 2.24.

Таблица 2.24 – Счет прибылей и убытков по основным видам продукции животноводства за 2017г.

Показатель	Молоко		Мясо	
	всего	на 1ц	всего	на 1ц
Количество реализации, ц	41684	-	4803	-
Выручка от продажи, тыс.руб.	37676	0,904	23629	4,920
- переменные издержки, тыс.руб.	19700	0,473	13509	2,813
Вклад в формирование прибыли, тыс.руб.	17976	0,431	10120	2,107
- постоянные издержки, тыс.руб.	10608	-	7274	-
Прибыль, тыс.руб.	7368	-	2846	-

Реализации мяса равна 16983,9 тыс. руб., выручка от реализации всей продукции за 2017 год составила 23629 тыс. руб. Из этого можно сделать вывод о том, что предприятие превосходит точку безубыточности на 6645,1 тыс. руб. или 28,1% (зона безопасности предприятия). При достижении предприятием точки безубыточности, будут покрываться лишь постоянные и переменные затраты.

Точка безубыточности реализации молока равна 22233,4 тыс. руб., выручка от реализации всей продукции за 2017 год составила 37676 тыс. руб. Из этого можно сделать вывод о том, что предприятие превосходит точку безубыточности на 15442,6 тыс. руб. или 41,0% (зона безопасности предприятия). При достижении предприятием точки безубыточности, будут покрываться лишь постоянные и переменные затраты.

Учитывая проведенный анализ, технологии производства продукции в ООО «Содружество», при сложившемся уровне затрат и цен реализации необходимо 24598,6 ц. молока в день. Учитывая, что производство молока является основным направлением деятельности предприятия, необходимо определить критическую точку которая показывает объемы реализации продукции, ниже которых наступит зона отрицательной эффективности основного производства предприятия.

3 Совершенствование управления финансовыми рисками в сельскохозяйственной отрасли Сибирского федерального округа

3.1 Форсайт-исследование в определении уровня финансового риска сельского хозяйства

Форсайт-исследование представляет собой системный инструмент прогнозирования будущего, с помощью которых учитывается динамика изменений всех сфер деятельности, в том числе и в аграрном секторе.

Потребность в совершенствовании системы управления финансовыми рисками значима для отрасли сельского хозяйства. Применение инструментов форсайт-исследования актуально и вызвано следующими факторами: усиливающейся конкурентностью, ограничением бюджетного ассигнования, низкой инвестиционной привлекательностью сельского хозяйства; возрастающими финансовыми рисками. Во многом форсайт способен помочь в решении этих вопросов методом регулирования процесса принятия решений.

Для формирования стратегий управления финансовыми рисками аграрного сектора региона, требуется развитие технического потенциала по основным направлениям: повышение конкурентоспособности продукции; модернизация существующих ресурсосберегающих новаций; повышение стандартов организации производства на предприятиях; совершенствование комплекса автоматизации технологических процессов; улучшение управленческих функций; совершенствование квалификации персонала; соответствие общемировым стандартам в сфере безопасности и охраны труда. Аналитическая информационная составляющая в принятии управленческих решений по сформированным направлениям обеспечивается применением форсайт-технологий.

На основе форсайт-методологии предложена методика форсайт-исследований, являющаяся основным инструментом социально-экономического характера системного управления финансовыми рисками в аграрном секторе региона.

В процессе на различных этапах форсайт-исследований задействовали: представителей Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской

области – используя наработанную базу данных комплексных решений противоречий частного и общего характера в развитии аграрных хозяйств на территории области; управленческий персонал сельхозпроизводителей Омской области; кадровый ресурс менеджеров высшего и среднего звена аграрного сектора Омской области – путем анкетирования, участников Президентской программы подготовки и переподготовки персонала, предусмотренных Государственным планом создания управленческого резерва для промышленных предприятий Российской Федерации; научный и преподавательский состав ВУЗов; студентов выпускных курсов на этапе научно-исследовательского и дипломного проектирования.

Применяя пошаговый алгоритм, выработана форсайт-технология, исследование рекомендовано проводить в три этапа, принятых методом выбора необходимых способов, экспертов и конечных показателей.

Первый этап. Основываясь на данных используемой аналитики в области применения в пределах максимального действия показателей, приняты прогнозируемые варианты технической модернизации сельскохозяйственных предприятий региона, изучены доступные информационные базы данных, составлен SWOT-анализ приоритетных направлений, действующих на разных этапах с не одинаковой интенсивностью в инновационных технологиях, внедряемых в сельском хозяйстве.

SWOT-анализ делится на два независимых способа изучения: на базе хозяйств Омской области в аграрном секторе, первый метод прогноза на каждый критический момент времени в зависимости от совокупности условий и обстоятельств; второй процедуры рассмотрения компетентного мнения специалистов, экспертов в данной области.

Экспертами проекта назначаются из числа руководителей исследуемых направлений или узкоспециализированных сотрудников в сфере их профессиональной деятельности, и которые непосредственно оказались причастны объектам изучения.

SWOT-анализ составлялся по периодам:

1) изучены достоинства и недостатки бюджетирования отрасли.

Рассчитывались достоинства и недостатки финансирования по наличию

или отсутствию ощутимых последствий на показатели производительности труда (таблица 3.1) соответственно примененной автором формуле. Эксперты проанализировали срез показателей профильного наложения при взаимодействии. На текущий момент в управлении имеются наиболее разные системы оценок и баллов. Рекомендовано применять простую и наглядную двоичную систему оценивания показателей, где плюс одна положительная оценка, минус один – отрицательная оценка и 10-ти балльную шкалу для расчета величины признака.

Таблица 3.1–Оценка достоинств и недостатков сельского хозяйства *

Обозначение	Характеристика ресурсного профиля	Оценка	Оценка значимости	Ранг
		характеристики		
		α_i	β_i	\check{R}_i
S ₁	Ресурсный потенциал сельскохозяйственного производства	+1	8,3	+8,3
W ₁	Погодные и природно-климатические условия	-1	9,1	-9,1
W ₂	Законодательные акты, нормативная документация	-1	5,6	-5,6
W ₃	Производительность труда	-1	9,4	-9,4
W ₄	Уровень заработной платы	-1	8,3	-8,3
W ₅	Квалификация руководителей и специалистов	-1	6,5	-6,5
W ₆	Условия труда, инфраструктура	-1	8,7	-8,7
W ₇	Основной капитал	-1	9,4	-9,4
W ₈	Основные средства производства	-1	9,7	-9,7
S ₂	Технологическая обеспеченность отрасли растениеводства	+1	8,7	+8,7
S ₃	Технологическая обеспеченность отрасли животноводства	+1	8,2	+8,2
W ₉	Взаимосвязь сельского хозяйства и производства	-1	6,2	-6,2
W ₁₀	Конкурентоспособность сельскохозяйственной организации	-1	6,5	-6,5
S ₄	Качество продукции сельского хозяйства	+1	8,9	+8,9
S ₅	Каналы сбыта	+1	7,6	+7,6
W ₁₁	Доступ на рынок	-1	6,2	-6,2
W ₁₂	Рыночная инфраструктура	-1	6,1	-6,1
W ₁₃	Система управления	-1	8,6	-8,6
S ₆	Стратегия долгосрочного развития	+1	7,7	+7,7
S ₇	Многоукладность отрасли	+1	6,5	+6,5
S ₈	Кредитование, страхование	+1	7,6	+7,6
W ₁₄	Управление издержками производства	-1	8,4	-8,4
W ₁₅	Стратегия ценообразования	-1	7,2	-7,2
W ₁₆	Ценовой диспаритет	-1	9,6	-9,6
Итоговая оценка				-62

* Составлено автором на основе экспертной оценки.

Показатель, которому присваивается отрицательная оценка, характеризует точки уязвимости, где присутствуют финансовые риски.

Основываясь на анализе сферы функционирования, в которую погружена технологическая цепочка предприятий отрасли к конкурентным преимуществам можно отнести: значительный ресурсный потенциал с использованием финансовых инструментов оказываемых в рамках госпрограммы развития сельского хозяйства России на период до 2020 года. Государственная программа предусматривает поддержку производства экологических продуктов потребления, в соответствии со стандартами качества и безопасности, разработанными Роспотребнадзором, осуществляющих контроль в этой сфере. Создание экономической среды, обеспечивающей равные возможности предприятиям всех форм собственности, повышение инвестиционной привлекательности отрасли, наличие и доступность долгосрочных кредитов, реальная возможность технологической модернизации; субсидирование и льготное кредитование, обязательное госстрахование, лизинг. Одновременно в сельском хозяйстве Омской области отмечается снижение сельхозпроизводства, объясняемого его не рентабельностью, недоступности долгосрочного кредитования, высокие процентные ставки, препятствия бюрократического характера (трудности с оформлением земли в собственность, получении справок и разрешений при открытии бизнеса) непрестижность и недостаток трудовых ресурсов необходимого качества, низкий социокультурный уровень развития сельских территорий. Существенную роль играет фактор открытых рынков после вступления России в 2012 году в ВТО, что и без того усугубило положение сельскохозяйственной отрасли в стране. Не обоснованный рост тарифов и цен на энергоносители естественных монополий отечественного рынка, к которым отрасль наиболее чувствительна, провальная государственная политика в АПК предыдущие годы развития экономики, высокая инертность отрасли по сравнению с другими отраслями промышленности.

2) изучение внешней среды отрасли и вычленение возможностей и угроз (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Характер и степень влияния внешней среды на сельское хозяйство*

Обозначение	Факторы внешней среды	Характер	Степень	Значимость фактора
		влияния внешней среды		
		W	F	
O ₁	Восстановление почвенного плодородия	+1	7,2	0,8
T ₁	Климатические условия	-1	7,9	0,8
O ₂	Интенсификация бизнес-процессов сельскохозяйственного производства	+1	8,4	0,7
O ₃	Диверсификация сельскохозяйственного производства	+1	7,7	0,7
O ₄	Взаимодействие с поставщиками	+1	8,9	0,8
T ₂	Отток квалифицированного персонала в город	-1	7,2	0,8
O ₅	Кадровый потенциал	+1	7,8	0,7
O ₆	Занятость населения, условия труда	+1	8,1	0,9
O ₇	Бережливые технологии	+1	6,9	0,6
O ₈	Инновации в сельскохозяйственном производстве	+1	7,8	0,8
O ₉	Технико-технологическая модернизация сельского хозяйства	+1	6,8	0,7
O ₁₀	Механизм кредитования	+1	7,9	0,8
O ₁₁	Инвестиционная активность	-1	7,9	0,8
T ₃	Условия и механизм ценообразования	-1	7,9	0,8
O ₁₂	Государственная поддержка сельского хозяйства	+1	8,8	0,8
T ₄	Импортозамещение	-1	7,6	0,8
O ₁₃	Условия развития малого предпринимательства, фермерских хозяйств	+1	7,2	0,7
T ₅	Истощение генетических ресурсов	-1	8,3	0,8

* Составлено автором на основе экспертной оценки.

Экспертное заключение однозначно называет в числе главных угроз в развитии аграрного сектора Омской области расположение пахотных земель в зоне рискованного земледелия; отсутствие инфраструктуры для переоснащения сельского хозяйства на базе отечественных технологий и производителей; недостаточное развитие внутреннего спроса, ориентированность на импортные услуги и товары, дефицит для предприятий сельского хозяйства долгосрочных кредитов, высокие процентные ставки, зависимость от бюрократических и административных факторов; длительный период сроков окупаемости кредитов в отрасли сельскохозяйственного производства, объясняется слабостью рынка продовольствия сельского хозяйства, снабжения запчастей, невысокая инвестиционная активность; отток специалистов и работников с профессионально-техническим

образованием в другие отрасли, обусловленный не развитостью социокультурного и других сфер проживания на сельской территории.

Благоприятная либо угрожающая ситуация в отрасли складывается в зависимости от уровня воздействия положительных или отрицательных факторов.

Таблица 3.4 – Диагностика и прогноз развития внешней среды

Факторы внешней среды	Прогноз краткосрочный		Ранг внешнего фактора \check{S}_i
	Вероятность появления P_{Π}	Вероятность влияния $P_{\text{в}}$	
Восстановление почвенного плодородия	0,9	0,7	+3,63
Климатические условия	0,9	0,9	- 5,11
Интенсификация бизнес-процессов сельскохозяйственного производства	0,6	0,8	+2,82
Диверсификация сельскохозяйственного производства	0,7	0,7	+2,64
Взаимодействие с поставщиками	0,8	0,8	+4,56
Отток квалифицированного персонала в город	0,8	0,7	-3,23
Кадровый потенциал	0,7	0,9	+3,44
Занятость населения, условия труда	0,7	0,8	+4,01
Бережливые технологии	0,5	0,6	+1,24
Инновации в сельскохозяйственном производстве	0,7	0,7	+3,06
Технико-технологическая модернизация сельского хозяйства	0,7	0,8	+2,67
Механизм кредитования	0,9	0,9	+5,12
Инвестиционная активность	0,7	0,9	-3,98
Условия и механизм ценообразования	0,8	0,8	-4,04
Государственная поддержка сельского хозяйства	0,8	0,8	+4,50
Импортозамещение	0,8	0,9	-4,49
Условия развития малого предпринимательства, фермерских хозяйств	0,7	0,8	+3,40
Истощение генетических ресурсов	0,8	0,8	-4,25
Итоговая оценка	+15,99		

3) изучение соотношения факторов внутренней и внешней среды.

Объективная ситуация в отрасли демонстрируется цепочкой данных, суммируемых оценок при изучении отдельных взаимосвязей в условиях внешней и внутренней среды. Исследования на базе хозяйств Омской области в аграрном секторе выявили финансовую слабость отрасли при высоких мобилизационных возможностях. Позитивные условия среды способны купировать, в зависимости от ситуации финансовые риски частично либо полностью.

Вторая часть форсайт-исследования – открытое обсуждение, мозговой

штурм, анализ презентаций экспертного сообщества.

В 2017 году мероприятия по изучению рыночной конъюнктуры органично вошли в комплексное исследование под руководством Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области, где рассматривалось объективное состояние и перечень имеющихся финансовых рисков препятствующих развитию хозяйств аграрного сектора Омской области. Сбор и анализ информации проводились путем специализированного анкетирования руководителей и специалистов сельхозпредприятий с последующим сопоставлением условий среды, внешних и внутренних взаимосвязей. Результатом явилось вычленение главных направлений положительных изменений в отрасли и способов повышения модернизации технологической базы.

В рамках проводимого исследования было привлечено около 150-ти ведущих специалистов и руководителей хозяйств аграрного сектора Омской области, различной специализации производства и охвата территории. Репрезентативность выборки установили в границах значений соответствующих доверительной вероятности 85%, интервала погрешности величин $\pm 5\%$.

Особо стоит подчеркнуть, что результаты исследования анализировались с присвоением регионального статуса, речь идет об официальных данных от респондентов из проверенных источников не для отчетности или предоставления информации с иной целью.

На основе изучения и открытого обсуждения полученной информации были сформулированы следующие положения:

применение инновационных продуктов в производственных процессах создает бесспорные преимущества и увеличивает конкурентоспособность предприятия. Приоритетность и перспективность инновационных предложений респонденты сформировали в сферах производства;

профессиональная переподготовка, образование и повышение квалификации персонала;

биологические системы и средства производства;

компьютерные и коммуникационные сети, цифровая, автокибер систе-

мы IT-индустрии;

технологическое оборудование и механизация производства, автопарк.

Потребности отрасли и сельхозпроизводителей в частности раскрывают потенциальные объемы и области инвестиционных вложений. Респонденты указывают этапы и последовательность приобретения инновационных продуктов, на первом месте - 58% высказались за обновление технологической сферы производства, обновление ассортимента и продуктовой линейки отдали – 32% голосов, изменение в оценке и форм зарплаты предпочли – 28%, формирование политики стимулирования и мотивации персонала предложили – 19%, за освоение стратегических маркетинговых технологий ратуют – 10%, и за диверсификацию производства проголосовали – 9%.

Перед участниками SWOT-анализа поставили задачу определить и дифференцировать сильные и слабые стороны, возможности и угрозы, степень их влияния на конкурентные преимущества или отсутствия таковых. Варианты решений разделились в таком порядке:

- доступность снабжения, сервисного обслуживания, приобретения техники в лизинг, физическое и моральное устаревание основных средств;
- высокая себестоимость продукции сельхозпроизводителей вынужденных включать издержки ежегодного роста тарифов и сырьевой зависимости;
- не обоснованность требований определяющих условия попадания под действие господдержки и необходимость учитывать бюрократический фактор;
- отсутствие роста зарплат, инфляционный фактор, отсутствие мотивации персонала;
- влияние структурных изменений кризисного характера импортированного на внутренний рынок;
- ослабление инвестиционной активности в области инновационных разработок;
- тенденция деqualификации трудовых ресурсов, миграция в города и другие сферы деятельности;

- нарастающее разрушение социокультурного фонда в отрасли;
- истощение не возобновляемых ресурсов природной ренты и экологии.

Технико-экономический аспект исследования подтверждает научно-обоснованные истины: проблемы в обновлении оборотных и основных средств производства автоматически запускают процессы роста издержек по восходящей траектории, отражаясь в себестоимости, конкурентоспособности и ведущие к финансовой зависимости организаций и не стабильности положения на рынке продовольствия. Как следствие не доступность кредитных предложений из-за высокой процентной ставки, которую хозяйства аграрного сектора не в состоянии покрыть собственными силами.

Цикличность в сельском хозяйстве как природная особенность внешней среды подразумевает нестабильность протекания процессов финансовой деятельности, что может способствовать созданию серьезных рисков. Решением данной проблемы для сглаживания пиков финансовых уязвимостей могло бы послужить создание и отчисления в специализированный фонд на балансе предприятия. Еще одним подходом для компенсации финансовых рисков можно считать систему добровольных объединений товаропроизводителей для страхования системных рисков в условиях кредитного дефицита и отсутствия бюджетного субсидирования.

Респонденты совместно с экспертной командой на последнем этапе исследования, изучив собранный массив информации, проранжировали прогнозные варианты преодоления кризисной тенденции, в отрасли аграрного сектора сгруппировав критерии оценки в 10-ти бальной системе, по степени финансовой уязвимости:

- технологической модернизации основных производственных фондов, присвоено 9,5 баллов;
- развитие компьютерных и коммуникационных сетей в производстве и управлении, ресурсосберегающие стратегии, методы и способы адаптации к финансовому рынку, оценили в 9,3 балла;
- эффективные разработки в биологической составляющей основных и оборотных средств предприятий, набрали 8,5 баллов;

- создание институциональной среды для поддержки высокого уровня благоприятствования на внутреннем рынке, получило 7,8 балла;
- образованию с другими участниками рынка холдинговых образований, выставили 6,5 баллов;
- технологиям, увеличивающим показатели эффективности трудовых затрат, вложениям в переподготовку и образование персонала, поставили 6,0 баллов;
- созданию государственного центра информационной и юридической поддержки на базе Министерств, присвоено 5,5 баллов;
- создание прозрачного и доступного финансового рынка с национальным инвестиционным центром, оценили в 5,0 баллов;
- налаживание тесного сотрудничества с агрономическими ВУЗами, научными центрами, набрало 4,7 балла.

Исследование позволило сформулировать новые положения высвобождения ресурсов предприятий для выхода на следующие стратегические уровни по прогнозированию рисков, в том числе финансовых. Разработать систему управленческих решений по вопросам взаимодействия и кооперации на перспективных направлениях. На базе исследований и рекомендаций экспертов удалось наметить следующую область – в сфере координации тактики и стратегии регионального взаимодействия и расширения доли на рынке, привлечения средств финансового кредитования.

3.2 Оценка финансовых рисков в сельском хозяйстве

Методы и способы прогнозирования, предотвращения или компенсация возможных потерь от рисков требует разработку управленческих решений позволяющих работать в условиях их давления. Следует отметить, для того чтобы свести воздействие финансовых рисков на безопасную величину или хотя бы успешно купировать их проявления необходимо привлечь узкоспециализированных специалистов финансово кредитного профиля на штатной либо сторонней основе консультационного характера. Процесс управления

рисками в рамках включает в себя выполнение следующих процедур:

1. Распознавание рисков – комплекс мероприятий по выявлению, описанию и фиксации их оценки по степени и величине воздействия.

2. Экспертная оценка рисков – совокупность алгоритмических подходов, функционального моделирования и расчетов методом присвоения степени значимостей в инвариантных режимах с использованием экспертов. Позволяет оценивать глубину и размах рисков в диапазоне прогнозируемой области, с учетом разработки технологии минимизации и полного преодоления.

3. Мероприятия упреждающего ответа на риски – консолидирует ресурсы, страхование и резервирование финансовых возможностей для предупреждения и купирования рисков.

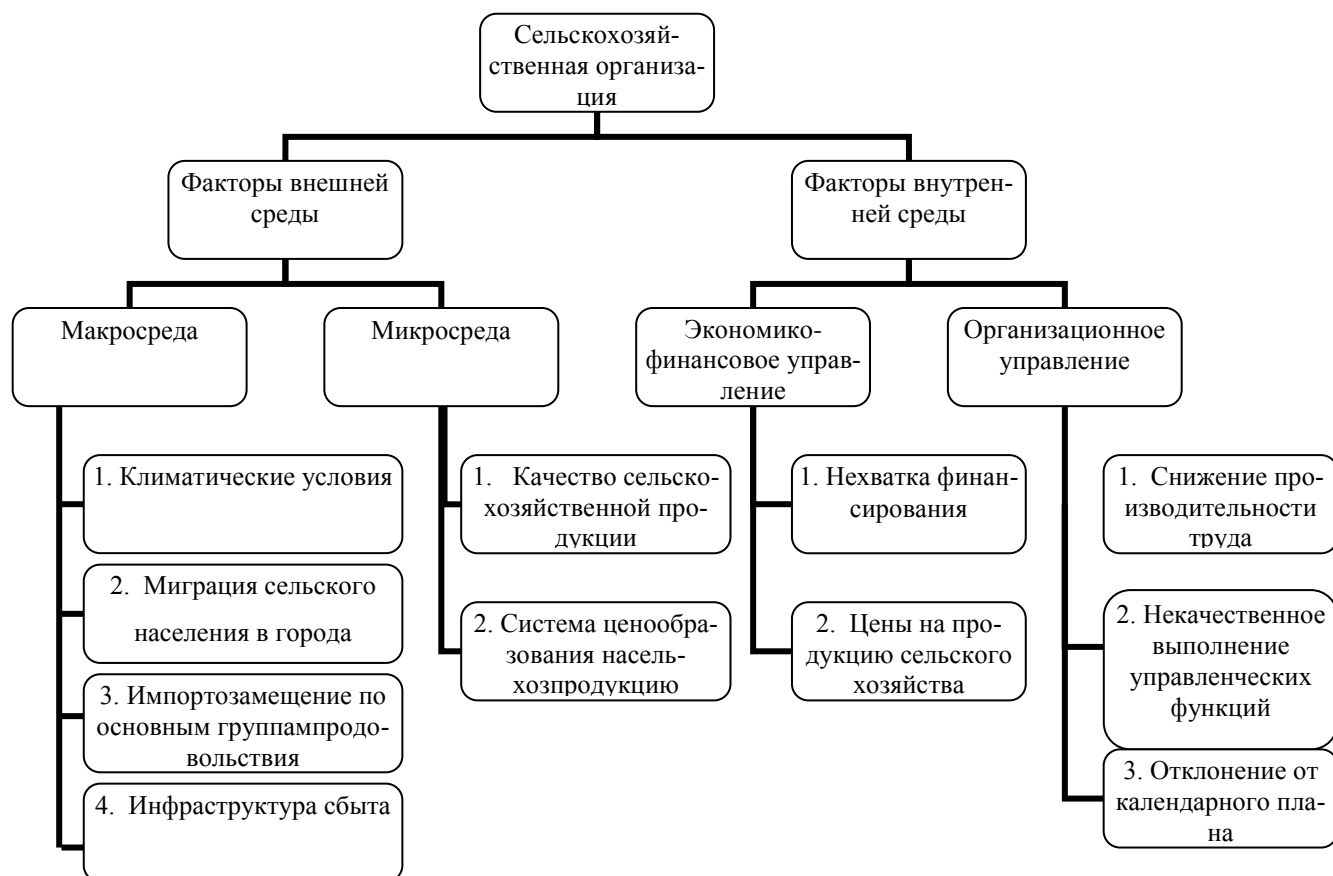


Рисунок 3.1 – Дерево рисков

Распознавание рисков позволяет выявить силу и размер их давления на финансовую стабильность сельхозпроизводства отрасли и отдельных предприятий.

Рисунок 3.1 демонстрирует, дифференциацию рисков по направлениям.

Такое разделение является важным аспектом при анализе ситуации, так как, например, на макросреду во внешнем окружении проект не в состоянии повлиять, и, наоборот, на риски, которые кроются внутри проектной группы, можно оказать воздействие, которое повлечет за собой последующие устранение этого риска.

Проведена экспертная оценка рисков. Для этого были выбраны 4 эксперта. Мнение этих экспертов является авторитетным, так как имеют опыт работы в сельскохозяйственной организации.

Таблица 3.5 – Определение возможных рисков

Виды рисков и характер их проявления	Оценка по группам
S1- Климатические условия	} g1
S2- Миграция сельского населения в города	
S3- Импортзамещение по основным группам продовольствия	
S4- Система ценообразования на сельскохозяйственную продукцию	} g2
S5- Инфраструктура сбыта	
S6- Нехватка финансирования	
S7- Несвоевременный сбор заявок участников	
S8- Цены и продукцию сельского хозяйства	} g3
S9- Снижение производительности труда	
S10- Некачественное выполнение управленческих функций	
S11- Качество сельскохозяйственной продукции	

Число простых рисков = 11 ($n=11$); число групп приоритетов = 3 ($k=3$);

Сделано предложение о том, что 1 приоритет в 3 раза весомее 3 приоритета ($f=3$).

При расчете вероятности наступления условий, элементов соотнесенных с финансовым риском, разрабатывалось экспертное заключение.

Независимо друг от друга эксперты оценивали спецификацию простых рисков, степень вероятности их наступления, придерживаясь метода присвоения величины значения по шкале от 0 до 100 единиц:

Далее результаты оценки вероятности рисков, по мнению экспертов, были занесены в таблицу.

Таблица 3.6 – Вероятность рисков (по мнению экспертов)

Риски	Эксперты				Средняя вероятность
	Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3	Эксперт 4	
S1	75	70	75	70	73
S2	70	70	65	70	69
S3	70	65	65	70	68
S4	65	45	50	65	56
S5	40	45	40	35	40
S6	35	35	35	40	36
S7	35	30	25	30	30
S8	30	25	20	30	26
S9	15	20	5	0	10
S10	5	15	5	10	9
S11	2	7	7	2	5

Далее следует определить удельный вес каждого простого риска по всей их совокупности. Для этого установим вес группы с наименьшим приоритетом.

$$W_k = 2/k (f+1); \quad (3.1)$$

$$W_3 = 2/3(3+1) = 0,17; \quad (3.2)$$

$$W = W_k * (k-j) * f + j - 1 / (k-1); \quad (3.3)$$

$$W_1 = 0,17 * ((3-1) * 3 + 1 - 1) / (3-1) = 0,51 \quad (3.4)$$

$$W_2 = 0,17 * (3-2) * 3 + 2 - 1 / (3-1) = 0,34 \quad (3.5)$$

Расчет удельного веса каждого из простых рисков.

$$W_1 = W_2 = W_3 = 0,51/3 = 0,17 \quad (3.6)$$

$$W_4 = W_5 = W_6 = W_7 = 0,34/4 = 0,085 \quad (3.7)$$

$$W_8 = W_9 = W_{10} = W_{11} = 0,17/4 = 0,042 \quad (3.8)$$

Таблица 3.7 – Удельный вес рисков проекта

Риски S _i	Приоритеты	Удельный вес рисков, W _i
S1	g1	0,17
S2	g1	0,17
S3	g1	0,17
S4	g2	0,085
S5	g2	0,085
S6	g2	0,085
S7	g2	0,085
S8	g3	0,042
S9	g3	0,042
S10	g3	0,042
S11	g3	0,042

После определения удельного риска для проекта следует оценить вероятности их наступления. Данный анализ выполняется с помощью экспертного метода. При этой оценке важным является анализ оценок экспертов на непротиворечивость.

Таблица 3.8 – Анализ непротиворечивости мнений экспертов

Риски S_j	Эксперты				$ A_i - B_i $	max $ A_i - B_i $
	Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3	Эксперт 4		
S1	75	70	75	70	$ 75-70 =5$ $ 70-75 =5$ $ 75-70 =5$ $ 70-75 =5$	5
S2	70	70	65	70	$ 70-70 =0$ $ 70-65 =5$ $ 65-70 =5$ $ 70-70 =0$	5
S3	70	65	65	70	$ 70-65 =5$ $ 65-65 =0$ $ 65-70 =5$ $ 70-70 =0$	5
S4	65	45	50	65	$ 65-45 =20$ $ 45-50 =5$ $ 50-65 =15$ $ 65-65 =0$	20
S5	40	45	40	35	$ 40-45 =5$ $ 45-40 =5$ $ 40-35 =5$ $ 35-40 =5$	5
S6	35	35	35	40	$ 35-35 =0$ $ 35-35 =0$ $ 35-40 =5$ $ 40-35 =5$	5
S7	35	30	25	30	$ 35-30 =5$ $ 30-25 =5$ $ 25-30 =5$ $ 30-35 =5$	5
S8	30	25	20	30	$ 30-25 =5$ $ 25-20 =5$ $ 20-30 =10$ $ 30-30 =0$	10
S9	15	20	5	0	$ 15-20 =5$ $ 20-5 =15$ $ 5-10 =5$ $ 0-15 =15$	15
S10	5	15	5	10	$ 5-15 =10$ $ 15-5 =10$ $ 5-10 =5$ $ 10-5 =5$	10
S11	2	7	7	2	$ 2-7 =5$ $ 7-7 =0$ $ 7-2 =5$ $ 2-2 =0$	5
Итого:					230	

Табличные значения демонстрируют солидарную позицию и взгляд экспертов характеризующих приемлемую согласованность и высокую достоверность в расчетах их оценок, подтверждая правило непротиворечивости мнений.

Правило №1

$$\max |A_i - B_i| \leq 50 \quad (3.9)$$

Приведенные выше данные свидетельствуют, что максимальное отклонение в значениях отдельных экспертов составляет 20, то есть не превышает 50. Следовательно, требования правила 1 соблюдаются полностью.

В нашем случае эта величина составляет 20,9, что ниже порогового значения – 25. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что правило 2 так же соблюдается.

Одновременное выполнение обоих правил говорит о том, что мнения экспертов не противоречивы, оценкам данных экспертов можно доверять.

Таблица 3.9 - Общая оценка риска проекта

Риски S_i	Удельный вес, W_i	Вероятность P_i	Балл $P_i * W_i$
S1	0,17	73	12,41
S2	0,17	69	11,73
S3	0,17	68	11,56
S4	0,085	56	4,76
S5	0,085	40	3,4
S6	0,085	36	3,06
S7	0,085	30	2,55
S8	0,042	26	1,09
S9	0,042	10	0,42
S10	0,042	9	0,38
S11	0,042	5	0,21
Итого	1	x	51,57

Таким образом, общая оценка альтернатив риска составляет 51,57 балла, что свидетельствует о малой рискованной ситуации рассматриваемого проекта. Низкий уровень риска проекта свидетельствует о его привлекательности и реализуемости. Таким образом, развитие ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций Омской области может способствовать повышению эффекта от использования ресурсов и снижению вероятности возникновения финансовых рисков.

3.3 Инвестиционный проект строительства теплиц нового поколения

В современных условиях снижение финансовых рисков, повышение качества продукции практически невозможно без использования прогрессивных технологий, которые позволяют не только повышать объемы производства качественной продукции, но и существенно сокращать некоторые статьи затрат, что в итоге может обеспечить повышение эффективности производства.

На сегодняшний день новые технологии в овощеводстве защищенного грунта связаны, во-первых, с использованием теплиц нового поколения, в которых применяются автоматические системы управления параметрами микроклимата, а, во-вторых, с применением прогрессивного метода выращивания растений без почвы на питательных средах.

На данный момент в ООО «Агрохолдинг» производство продукции в защищенном грунте осуществляется в четырех блоках теплиц ангарного типа, построенных еще в 1982 г., на общей площади 12 га. До 2017 года в хозяйстве функционировало 5 блоков теплиц, но в результате нехватки мощности котельной, построенной в 2017 г. для снабжения тепловой энергией всего предприятия, из оборота был выведен второй блок теплиц.

В текущем году в ООО «Агрохолдинг» планируется осуществить строительство и ввод в эксплуатацию теплиц нового поколения голландского типа площадью 1,22 га взамен старых теплиц ангарного типа. Стоимость данного проекта составляет 39 млн. руб., которые планируется получить за счет кредитных средств. В соответствии с вышеназванной программой выделенный кредит намечено погасить из средств областного бюджета по статье «Техническое перевооружение».

В новых теплицах будет использоваться новый прогрессивный метод выращивания растений без почвы на питательных средах (метод гидропоники).

Основными преимуществами данного метода являются: повышение

урожайности и улучшение качества продукции по сравнению с традиционными методами; а также снижение затрат на производство, которое достигается за счет:

- энергоэкономичность достигается путем смены режима подогрева;
- экономия на мероприятиях рекультивации и доставке, эксплуатации земельных ресурсов;
- снижение объема потребляемого субстрата от 15 до 30 раз: торфа, минеральной ваты (для посадочного материала);
- значительное снижение расходов на поливе из-за внедрения гидропонной системы;
- пленочного покрытия достигается эффект стабилизации режима микроклимата у прикорневого слоя;
- экономии затрат на химсредства для обработки растений;
- режима питания растений, оптимально отрегулировано рН – среды, минерального состав и параметры микроклимата за счет автоматических и информационных систем.

Технологические особенности гидропонного метода позволяют добиваться сокращения сроков, равномерность роста и созревания, получать овощную продукцию стандартного качества и размера.

В теплицах нового поколения, где применяется не традиционные технологии агротехники выращивания растений, предусмотрены системы:

- вентиляции (осуществляется через форточки, расположенные на верхней части свода теплицы, вся площадь форточных воздухопроводов – 25 % от площади теплицы);
- зашторивания – способствует экономии тепловой энергии до 40 % за счет уменьшения теплопередачи через поверхность теплицы (эффект экранирования) и обратное действие снижение перегрева от солнечной инсоляции растений в летнее время;
- обогрева и температурного режима;
- перераспределение воздушного объема в границах помещения

теплицы, обеспечивает: искусственную циркуляцию воздуха для поддержания равномерности температурного режима сооружения, исключения локальных перегревов растений, активизации физиологических процессов в них и проветривание зон с высоким уровнем влажности;

- обогащения воздушного состава углекислым газом (путем сжигания природного газа в газогенераторе);

- капельного орошения, автоматизированный метод комплексного питания растений с использованием готовых растворов минеральных удобрений;

- охлаждения посредством испарения, когда необходимо снижает температуру и дополнительно увлажняет воздух;

- резервного полива – предназначена для дополнительного увлажнения отдельных зон теплицы;

- подвода воды для орошения;

- внутреннего и наружного водоотведения;

- искусственного электродосвечивания растений – используется в салатном и рассадном секциях теплицы.

Главное отличие теплиц нового поколения заключается в применении и эксплуатации комплекса АСУ, которые используются для автоматизированного контроля параметров и управления микроклиматом в теплице. В связи с этим обновить теплицы планируется на месте выведенного из оборота блока теплиц № 2.

Произведем расчет целесообразности данного инвестиционного проекта, сравнив две ситуации: - «Без проекта», которая предусматривает дальнейшее осуществление уже имеющегося производства овощей в четырех блоках старых теплиц ангарного типа; - «С проектом», при которой к уже осуществляемому производству добавляется производство огурцов и салата в построенной теплице голландского типа площадью 1,22 га.

Предположим, что в 2019 г. будет произведено строительство новых теплиц с установкой всех предусмотренных систем, а в 2020 г. уже будет

осуществляться выращивание растений по новой технологии (метод гидропоники) в данных теплицах и получение продукции, которая будет идти на реализацию. Общая площадь новых теплиц составит 1,22 га, из которых 1 га будут занимать огурцы, 0,22 га – салат. В качестве продолжительности реализации данного проекта предполагаем период – 7 лет.

В ситуации «без проекта» суммы выручки и затрат определим исходя из данных за 2018 г. Предположим, что ежегодное увеличение себестоимости будет составлять – 13 %, выручки – 10 % (за счет роста цен). Следовательно, в 2018 г. суммы выручки и затрат будут выше соответствующих сумм 2018 г. на 10 % и 13 % соответственно и так далее каждый последующий год.

Затраты по производству овощной продукции, осуществляемому на данный момент в четырех блоках старых теплиц. Общая сумма затрат по защищенному грунту составила в 2018 г. 97491,3 тыс. руб. Но себестоимость реализованной продукции составляет в данном году 114984 тыс. руб. Поэтому для определения сумм прибыли или убытка будем брать за основу именно данную себестоимость. Общая сумма выручки за этот период, полученной от реализации продукции защищенного грунта – 117407,7 тыс. руб. В 2019 г. суммы выручки и себестоимости увеличатся по сравнению с данными за 2018 г. на 10 % и 13 % соответственно и составят 129148,5 тыс. руб. и 129931,9 тыс. руб. В последующие периоды будут соответствующие процентные увеличения сумм затрат и выручки.

Расчетные данные в ситуации «без проекта» представлены в таблице 3.10.

Таблица 3.10 – Денежные потоки в ситуации «без проекта»

Показатель	2018 г	2019 г	2020 г	2021 г	2022 г	2023 г	2024 г	2025 г
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	129931,9	146823,0	165910,0	187478,3	211850,5	239391,1	270511,9	305678,5
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	129148,5	142063,4	156269,7	171896,7	189086,3	207995,0	228794,4	251673,9
Чистые выгоды, тыс. руб.	-783,4	-4759,7	-9640,4	-15581,7	-22764,2	-31396,2	-41717,5	-54004,6

Как видно из представленной таблицы, в случае возникновения в будущем предполагаемой ситуации, при которой ежегодный рост себестоимости составит – 13 %, а рост выручки – 10 %, при продолжении производства овощей в старых теплицах без внедрения новых технологий и использования нового оборудования возникает реальная угроза появления в ближайшей перспективе убытков от реализации продукции защищенного грунта, которые при предполагаемой тенденции изменения затрат и выручки могут достигнуть больших размеров через несколько лет.

В ситуации «с проектом» в 2019 г. будут произведены инвестиционные вложения в строительство новых теплиц площадью 1,22 га на общую сумму 39 млн. руб. Себестоимость реализованной продукции и выручки в этом году будет равна сумме соответствующих затрат и выручки в ситуации «без проекта». В 2020 г. к себестоимости реализованной продукции, произведенной в старых теплицах, добавится сумма себестоимости реализованной продукции, которая будет получена в результате производства, начавшегося в построенных теплицах. Затраты по производству овощной продукции в новых теплицах на площади 1,22 га, составляют 13299,2 тыс. руб. Но для нахождения прибыли или убытка в ситуации «с проектом» нам необходимо найти себестоимость реализованной продукции. Предположим, что товарность огурцов и салата, выращиваемых в новых теплицах, будет равна соответствующей товарности, которая существовала в 2018 г. по данным культурам – это 97 % и для салата и для огурца. Соответственно сумма затрат, связанных с производством данных видов продукции, которую можно отнести на себестоимость реализованной продукции составит: 12900,2 тыс. руб. ($13299,2 * 0,97$). Учитывая, что расходы, связанные с доведением данных видов продукции до потребителя добавляются к производственной себестоимости еще 24,6 % (по данным 2018 г.), себестоимость реализованной продукции, которая будет произведена в новых теплицах, составит 16073,6 тыс. руб.

Преимущество производства овощей в новых теплицах с использованием технологии выращивания растений без почвы на питательных средах –

это значительное увеличение урожайности овощных культур. Так, в частности, урожайность огурца (данная культура занимает 1 га новых теплиц) возрастает до 80 кг/м², при существующей на данный момент в хозяйстве урожайности – 20,3 кг/м²; урожайность салата в новых теплицах (занимаемая площадь – 0,22 га) составит 40 кг/м².

Предполагаемая сумма выручки от реализации продукции в 2020 г., составит:

1. Выручка от реализации огурца составит 41841,9 тыс. руб. (776000 кг * 53,92 руб/кг).

2. Выручка от реализации салата составит 11216,3 тыс. руб. (85360 кг * 131,4 руб/кг).

Общая сумма выручки по новым теплицам в 2020 г. составит 53058,2 тыс. руб. Совокупная сумма выручки от реализации всей продукции защищенного грунта в 2020 г. складывается из сумм выручки от реализации продукции, произведенной в старых и новых теплицах, составит 195121,6 тыс. руб.

Также учитываем, что в дальнейшем происходит ежегодное увеличение себестоимости и выручки на 13 % и 10 % соответственно.

Расчетные данные в ситуации «без проекта» представлены в таблице 3.11.

Таблица 3.11 – Денежные потоки в ситуации «с проектом»

Показатель	2018 г	2019 г	2020 г	2021 г	2022 г	2023 г	2024 г	2025 г
Общие инвестиционные затраты, тыс. руб.	39000							
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	129931,9	162896,6	184073,2	208002,7	235043,0	265598,6	300126,4	339142,9
Выручка от реализации, тыс. руб.	129148,5	195121,6	214633,8	236097,1	259706,8	285677,5	314245,3	345669,8
Чистые выгоды, тыс. руб.	-39783,4	32225,0	30560,6	28094,5	24663,8	20078,9	14118,9	6527,0

Данные таблицы 3.11 свидетельствуют о том, что площадь теплиц нового поколения, позволяет добавить производство огурцов и салата в новой теплице площадью 1,22 га и приводит к тому, что прибыльность производства овощей сохраняется на протяжении многих лет, причем, впервые годы реализации проекта, сумма прибыли является достаточно значительной.

Фактор дисконтирования (DF) определяется по формуле:

$$DF = 1/(1+r)^t, \quad (3.10)$$

где r – ставка дисконта, доли;

t – период, в котором происходит дисконтирование.

В последнее время в качестве основного измерителя эффективности инвестиционных проектов большое распространение получил метод расчета чистой современной стоимости (NPV).

Экономический смысл этого метода состоит в том, чтобы найти разницу между инвестиционными затратами и будущими доходами, выраженными в скорректированной во времени величине.

При разовой инвестиции, которая имеет место в рассматриваемом проекте строительства теплиц нового поколения в ООО «Агрохолдинг», вычисление чистой текущей стоимости осуществляется по формуле:

$$NPV = PV - IC, \quad (3.11)$$

где PV – современная стоимость денежного потока на протяжении экономической жизни проекта;

IC – сумма инвестиций в начале проекта.

По-другому, чистую текущую стоимость проекта можно найти, определив нарастающим итогом чистые дисконтированные выгоды проекта за весь рассматриваемый период реализации проекта.

NPV проекта составляет 74870,5 тыс. руб., т. к. данная величина > 1 , проект является эффективным.

Важным показателем эффективности инвестиций в производство, наряду с NPV, является внутренняя норма доходности (IRR). Под внутренней

нормой доходности понимают такую процентную ставку r , при которой чистая текущая стоимость проекта равна 0.

Найти IRR можно только методом подбора разных процентных ставок r и подстановки их значений в формулу NPV.

Для рассматриваемого инвестиционного проекта строительства теплиц нового поколения значение внутренней нормы доходности составляет 71,23 %. Следовательно, для финансирования данного проекта необходимо привлекать источники финансирования, плата за которые ниже, чем значение IRR.

Для определения того временного периода, за который поступления от текущей деятельности предприятия покроют затраты на инвестиции, т. е. срока окупаемости проекта, без учета и с учетом изменения стоимости денег во времени необходимо рассмотреть суммы чистых выгод и суммы чистых дисконтированных выгод в ситуации «с проектом», определенных нарастающим итогом.

Срок окупаемости проекта без учета изменения стоимости денег во времени = $39783,4/195121,6=0,2$ (года);

Срок окупаемости проекта с учетом изменения стоимости денег во времени = $1+10780,9/25059,7=1,4$ (года).

Для определения эффективности инвестиционного проекта необходимо провести сравнение двух ситуаций: «с проектом» и «без проекта».

Это требуется сделать для того, чтобы оценить насколько больший эффект будет иметь для предприятия реализация данного проекта по сравнению с отказом от его реализации.

Реализация инвестиционного проекта дает намного больший положительный эффект в сравнении с отказом от проекта, особенно с учетом того, что, при предполагаемом ежегодном росте затрат, равном 13 % и выручки – 10%, продолжение хозяйством производства овощей только в старых теплицах приведет к получению убытков, в то время как реализация рассматрива-

емого инвестиционного проекта поможет избежать этого и обеспечит дальнейшее получение прибыли.

Финансирование строительства и оборудования новых теплиц планируется осуществить за счет кредитных ресурсов. Кредит планируется получить на 6 лет с годовой процентной ставкой, равной 14 %.

Предположим, что кредит был получен на условиях традиционной схемы кредитования и обслуживания долга, при которой сумма основного долга возвращается равными частями, а проценты по кредиту начисляются на остаток невозвращенной суммы.

Применение традиционной схемы кредитования и обслуживания долга по рассматриваемому инвестиционному проекту представлено в таблице 3.12.

Как видно из представленной таблицы, полученный кредит является возможным погасить за счет собственных средств, получаемых от производства и реализации овощной продукции в старых и новых теплицах.

Таблица 3.12 – Традиционная схема финансирования инвестиционного проекта за счет кредитных средств

Год	Не дисконтированные потоки денежных средств						Дисконтированные потоки денежных средств	
	Ден. поток проекта до фин-я	Получение кредита	Возврат осн. долга	Выплата процентов	Чистое финансирование	Ден. поток после фин-я	До фин-я	После фин-я
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2018	-39783,4	39000	0	0	39000	-783,4	-39783,4	-783,4
2019	32225,0	0	-6500	-5460	-11960	20265	29002,5	18238,5
2020	30560,6	0	-6500	-4550	-11050	19510,6	25059,7	15998,69
2021	28094,5	0	-6500	-3640	-10140	17954,5	20789,9	13286,33
2022	24663,8	0	-6500	-2730	-9230	15433,8	16524,7	10340,65
2023	20078,9	0	-6500	-1820	-8320	11758,9	12248,1	7172,929
2024	14118,9	0	-6500	-910	-7410	6708,9	7765,4	3689,895
2025	6527,0	0	0	0	0	6527	3263,5	3263,5
Итого	116485,3	39000	-39000	-19110	-19110	97375,3	74870,5	71207,1
NPV	74870,5					71207,1		
IRR	71,23%					2582,92%		

Управление финансовыми рисками возможно на основе предвидения

рисковой ситуации, основываясь на ситуацию развития экономического и политического состояния страны, природные и погодные условия, технический и технологический потенциал сельскохозяйственной отрасли. Инструментом, позволяющим прогнозировать исход событий в сельском хозяйстве, а также влиять на прогнозируемый исход, определён форсайт.

Апробированная технология форсайт-исследования, позволила выделить проблемные зоны в производстве сельскохозяйственной продукции и наметить пути их устранения.

Управление рисками при помощи применения форсайт-технологий позволяет довести риск до приемлемого уровня, планировать мероприятия, предупреждающие и устраняющие неблагоприятное воздействие внешней среды.

Реализация инвестиционного проекта строительства теплиц нового поколения дает больший положительный эффект по сравнению с отказом от проекта, предполагаемый ежегодный рост затрат 13 % и выручки – 10%, дальнейшее производство овощей только в старых теплицах приведет к получению убытков, и возникновению финансового риска, в то время как реализация рассматриваемого инвестиционного проекта поможет избежать этого и обеспечит дальнейшее получение прибыли.

В настоящее время основными мероприятиями по управлению рисками, в том числе и финансовыми, можно назвать: выработка единой технологической политики и государства и отдельной сельскохозяйственной организации на функциональном уровне; создание структуры с подразделением риск-менеджмента по снижению негативного воздействия рисков и контролем за их исполнением решений, получение дополнительной информации, осуществление квалифицированного прогноза и другие.

Заключение

1. Сельское хозяйство важная отрасль, имеющая большое значение в совокупном экономическом потенциале страны. Аграрное производство, обладающее конкурентными преимуществами, принимающее стратегии, учитывающие минимизацию затрат, должно отвечать требованиям безопасности производства и экологичности продукции. Достичь равновесия между вызовами, исходящими из внешней среды и внутренним потенциалом сельскохозяйственных организаций, очень сложно, это может быть достигнуто только при осуществлении процесса управления финансовыми рисками в соответствии с современными требованиями. Поэтому рассмотрение вопросов, связанных с обеспечением и управлением финансовыми рисками сельскохозяйственных организаций в настоящее время являются очень актуальным.

2. У производителей сельскохозяйственной продукции существует несколько вариантов регулирования рисков. Один из таких вариантов - принятие стратегии по сокращению рисков, посредством использования ряда инструментов: управление риском при помощи обеспечения ликвидности, создания резервов, производство продукции с укороченным производственным циклом и выбор способа производства в наименьшей степени подверженных рискам.

В качестве рекомендаций по совершенствованию системы и механизма управления финансовыми рисками, можно считать: повышение уровня квалификации по направлению управления рисками у руководителей сельскохозяйственных организаций, а также специалистов и рабочих, что будет способствовать лояльности и удовлетворенности трудом персонала; непрерывный мониторинг и сбор информации, анализ и оценка текущего уровня риска, и разработка упреждающих действий в соответствии со стратегией экономической и продуктовой безопасности; стратегическое и оперативное планирование с учетом оценки ситуации на предмет выявления рисков.

3. Вариантами управления рисками, особенно финансовыми, являются технологическая модернизация сельскохозяйственного производства с поэтапным инвестированием, формирование единого технологического пространства и вхождение в качестве участника в состав центра аграрных технологий.

4. Среди многообразия подходов к управлению финансовыми рисками определен ресурсно-целевой подход, позволяющий формировать деятельность сельскохозяйственной организации через управляющую, материальную и целевую подсистемы. Данный подход позволил выделить модель концептуализации, отличенную от других видов организации управления финансовыми рисками. Модель предусматривала оценку рисков сельскохозяйственного производства, разработана методика оценки рисков. При апробации данной методики оценка альтернатив риска составила 51,57 балла, что свидетельствует о средней рискованной ситуации, сложившейся в сельском хозяйстве.

5. Управление финансовыми рисками возможно на основе предвидения рискованной ситуации, основываясь на ситуации развития экономического и политического состояния страны, природные и погодные условия, технический и технологический потенциал сельскохозяйственной отрасли. Инструментом, позволяющим прогнозировать исход событий в сельском хозяйстве, а также влиять на прогнозируемый исход, определен форсайт. Апробированная технология форсайт-исследования, позволила выделить проблемные зоны в производстве сельскохозяйственной продукции и наметить пути их устранения.

Управление рисками при помощи применения форсайт-технологий позволяет довести риск до приемлемого уровня, планировать мероприятия, предупреждающие и устраняющие неблагоприятное воздействие внешней среды.

6. Реализация инвестиционного проекта строительства теплиц нового поколения дает намного больший положительный эффект по сравнению с отказом от проекта, предполагаемый ежегодный рост затрат 13 % и выручки

– 10%, дальнейшее производство овощей только в старых теплицах приведет к получению убытков и возникновению финансового риска, в то время как реализация рассматриваемого инвестиционного проекта поможет избежать этого и обеспечит дальнейшее получение прибыли.

7. В настоящее время основными мероприятиями по управлению рисками, в том числе и финансовыми, можно назвать: выработка единой технологической политики и государства и отдельной сельскохозяйственной организации на функциональном уровне; создание структуры с подразделением риск-менеджмента по снижению негативного воздействия рисков и контролем за их исполнением решений, получение дополнительной информации, осуществление квалифицированного прогноза и другие.

Список используемой литературы и источников

1. Алимбаев Т.А. Материально-техническое обеспечение АПК региона: монография / Т.А. Алимбаев. – Омск: ООО ИПЦ «Сфера», 2016. – 248 с.
2. Алтухов А.И. Российский АПК: современное состояние и механизмы развития: монография / А.И. Алтухов, В.А. Кундиус. – М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России»; Барнаул: Изд-во АГАУ, 2006. – 723 с.
3. Базылев Н.И. Экономическая теория / Н.И. Базылев, М.Н. Базылева. – Мн.: Книжный дом, 2005. – 320 с.
4. Балабайкин В.Ф. Моделирование выпуска молочной промышленности при минимальном использовании ресурсов / В.Ф. Балабайкин, Е.Г. Бодова // Аграрный вестник Урала. – 2009. – №4 (58).– С. 17-19.
5. Балабайкин В.Ф. Влияние технического развития на финансовое состояние предприятий / В.Ф. Балабайкин, В.В. Ершов // Молочная промышленность. 2010. – №11. – С.32.
6. Балабайкин В.Ф. Стратегическое управление техническим развитием предприятий АПК (теория, методология и практика): автореф. д-ра экон. наук / В.Ф. Балабайкин. – Челябинск, 2008. – 45 с.
7. Бобылев Д.С. Государственная программа развития сельского хозяйства: региональный аспект / Д.С. Бобылев // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2007 – №7. – С. 32–34.
8. Боговиз А. Система государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственного производства: основные направления развития / А. Боговиз // Междунар. с.-х. журнал. – 2006. – №4. – С. 3–6.
9. Боговиз А. Совершенствование государственного и рыночного регулирования / А. Боговиз // Междунар. с.-х. журнал. – 2006. – №6. – С. 7–9.
10. Веретенцев Д.В. Система процессного управления организацией: предпосылки возникновения, этапы формирования и типичные ошибки при внедрении / Д.В. Веретенцев, А.А. Дзюба // Менеджмент в России и за рубежом. – 2010. – №1. – С. 12–18.

11. Волкова И.А. Управление технологическим развитием сельского хозяйства: региональный аспект: монография / И.А. Волкова, В.Ф. Стукач. – Омск: ООО ИПЦ «Сфера», 2014. – 220 с.
12. Высоцкий Л.Л. Инновационный менеджмент: учеб. пособие / Л.Л. Высоцкий. – Новосибирск: СибАГС, 2014. – 215 с.
13. Вяткин, В. Н. Риск-менеджмент: учебник / В. Н. Вяткин, В. А. Гамза, Ф. В. Маевский. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 353 с.
14. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса / С.Ю. Глазьев. – М.: Экономика, 2010. – 254 с.
15. Гордеев А.В. Нарастивать производство сельскохозяйственной продукции / А.В. Гордеев // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – №1. – С. 3–4.
16. Горьков С.М. Оптимизация бизнес-процессов компании / С.М. Горьков // Менеджмент в России и за рубежом. – 2010. – №1. – С. 74–76.
17. Государственная поддержка сельскохозяйственного производства на региональном уровне : метод. рекомендации / Сиб. науч.-исслед. ин-т экономики сел. хоз-ва. - Новосибирск: [б. и.], 2009. – 85 с.
18. Государственная Программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>. (дата обращения 18.10.2018).
19. Государственный комитет статистики. Индексы производства продукции сельского хозяйства. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>. (дата обращения 18.10.2017).
20. Государственный комитет статистики. Продукция сельского хозяйства. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>. (дата обращения 18.10.2017).

21. Григорьева, Т. И. Стратегический финансовый анализ: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Т. И. Григорьева. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 244 с.
22. Гукасян Г.М. Экономическая теория / Г.М. Гукасян, Г.А. Маховикова, В.В. Амосова. – СПб.: Питер, 2015. – 480 с.
23. Дусаева Е.М. Управление конкурентоспособностью аграрной продукции / Е.М. Дусаева // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2003. – № 7. – С. 7–11.
24. Жилкина, А. Н. Финансовый анализ : учебник и практикум для бакалавриата и специалитета / А. Н. Жилкина. - М. : Издательство Юрайт, 2018. - 285 с.
25. Жилкина, А. Н. Финансовый анализ : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / А. Н. Жилкина. - М. : Издательство Юрайт, 2016. - 285 с.
26. Журавлева О.Г. Особенности рискообразующих факторов российского бизнеса /Журавлева О.Г. // Финансовое образование в течение всей жизни - основа инновационного развития России. Материалы II международной Интернет-конференции: Ростовский государственный экономический университет (РИНХ). 2011. - С. 56-59.
27. Журавлева О.Г. Проблемы управления инвестиционными рисками в сельском хозяйстве // Финансовое образование в течение всей жизни - основа инновационного развития России, Ростов н/Д: Изд-во РГЭУ (РИНХ), - 2012. С. 97-100.
28. Закон Омской области от 06.04.2010 № 1249-ОЗ «О государственно-частном партнерстве в Омской области». Принят Постановлением ЗС Омской области от 25.03.2010 №63. URL: <http://www.economy.gov.ru>.(дата обращения 14.04.2018).
29. Ивлев В.А. Процессная организация деятельности: методы и средства / В.А. Ивлев, Т.В. Попова. [Электронный ресурс]. URL: http://company.iteam.ru/action/seminar/process_structure/webinar.htm. (дата об-

ращения 23.05.2018).

30. Казакова, Н. А. Финансовый анализ : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Н. А. Казакова. - М. : Издательство Юрайт, 2016. - 470 с.

31. Кизим А. А., Кизим К А. Страхование финансовых рисков предпринимательской деятельности: проблемы и пути их решения //Финансы и кредит. 2006.- № 30 (234).- С. 58- 60.

32. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК/ Г.А. Петранева, К.И. Агибров, Р.Г. Ахметов [и др.]; под ред. Г.А. Петраневой. – М.: КолосС, 2015. – 223 с

33. Кормаков Л.Ф. Техническая оснащенность аграрного производства: тенденции и перспективы / Л.Ф. Кормаков, Д.С. Усов // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2008. – №4. – С. 25–28.

34. Кошелев Б.С. Развитие сельскохозяйственных интегрированных научных формирований в рыночных условиях: монография / Б.С. Кошелев, Н.П. Лещенко. – Омск: ООО ИПЦ «Сфера», 2005. – 136 с.

35. Круглова Е.Н. Инструменты управления рисками в сельском хозяйстве: от диверсификации до погодных фьючерсов Электронный ресурс http://science-bsea.bgita.ru/2010/ekonom_2010_2/kruglova_instrument.htm (дата обращения 14.02.2019).

36. Кундиус В.А. Инновационные технологии в управлении АПК и сельскими территориями / В.А. Кундиус // АПК: экономика и управление. – 2013. – № 2. – С. 58-65.

37. Кундиус В.А. Направления реализации государственной инновационной политики в АПК /В.А. Кундиус// Вестник алтайской науки, – 2013. – №2-2. – С. 173-175.

38. Кундиус В.А. Эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций в условиях активизации инновационных процессов /В.А. Кундиус, Д.А. Дворянкин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – №3. – С. 72-77.

39. Латфуллин Г. Теория менеджмента: учебник для вузов / Г. Латфуллин, А. Никитин, С. Серебренников. – СПб.: Питер, 2014. – 464с.
40. Милованов И.Ю. Хеджирование финансовых рисков российскими компаниями с использованием производных финансовых инструментов, базисом которых являются товарные активы // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. - № 33. - С. 47-57.
41. Милосердов В.В. Сценарии экономического роста в России / В.В. Милосердов // Экономика с.-х. предприятия. – 2006. – №5 – С. 32–37.
42. Митин С. Необходимость технологической модернизации сельского хозяйства России / С. Митин // Агробизнес – Россия. – 2008. – №2. – С.12–19.
43. Морозов Ю.П. Инновационный менеджмент / Ю.П. Морозов. – М.: Изд-во ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 446 с.
44. Мурая Л.И. Проблемы и опыт решения коммерциализации аграрных НИОКР / Л.И. Мурая // Инновационная деятельность в АПК: опыт и проблемы: материалы междунар. науч.-практ. конф. – М.: ФГУ РЦСХК, 2005. – С. 85–92.
45. Незамайкин, В. Н. Финансовый менеджмент : учебник для бакалавров / В. Н. Незамайкин, И. Л. Юрзинова. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - 467 с.
46. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М.: Фонд экон. книги «Начала», 1997. – 190 с.
47. Погодина, Т. В. Финансовый менеджмент : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Т. В. Погодина. - М. : Издательство Юрайт, 2018. - 351 с.
48. Попов Н.А. Экономика отраслей АПК: курс лекций / Н.А. Попов. – М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. – 368 с.
49. Портал правительства Омской области. Министерство экономики омской области. [Электронный ресурс]. URL: <http://mec.omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/>

MEC/news/1373506016505.html . (дата обращения 04.10.2018).

50. Портал Сибирского регионального отделения Российской академии сельскохозяйственных наук. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sorashn.ru/index.php?id=1254>. (дата обращения 04.10.2018).

51. Проблемы развития рыночной экономики: коллективная монография / под ред. член.-корр. РАН В.А. Цветкова. – М.: ЦЭМИ РАН, 2011. – С. 97–113.

52. Прогнозирование и планирование развития системы ведения хозяйства. Ч. 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://agrosbornik.ru/> (дата обращения 24.02.2018).

53. Ремезков А. Государственное регулирование аграрного сектора экономики / А. Ремезков // АПК: экономика, управление. – 2006. – №6. – С. 7–9.

54. Румянцева, Е. Е. Финансовый менеджмент: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Е. Е. Румянцева. - М.: Издательство Юрайт, 2019. - 360 с.

55. Румянцева, Е. Е. Финансовый менеджмент: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Е. Е. Румянцева. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - 360 с.

56. Савенко В.Г. Формирование системы освоения инновационных технологий в АПК / В.Г. Савенко, Л.В. Ларичкина // Развитие инновационной деятельности в АПК. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2003. – С. 100-102.

57. Сельское хозяйство Омской области – перспективы развития региональной экономики. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области. [Электронный ресурс]. URL: <http://omsk.gks.ru>. (дата обращения 18.11.2017).

58. Семёнова И.И. История менеджмента: учеб. пособие для вузов / И.И. Семенова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. – 199 с.

59. Серков А.Ф. Сельское хозяйство России: оценка состояния и долгосрочный прогноз / А.Ф. Серков, А.И. Амосов, М.В. Харина // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2005. – №10. – С. 4–12.

60. Сидоренко В. Государственное регулирование развития сельского хозяйства / В. Сидоренко // Междунар. с.-х. журнал. – 2006. – №2. – С. 15–18.
61. Система // Большой Российский энциклопедический словарь. – М.: БРЭ. – 2013. – С. 1437.
62. Сюсюра Д.А. Программно-целевое управление социальным развитием села: монография / Д.А. Сюсюра. – М.: Издательский дом «Финансы и кредит». 2007. – 160с.
63. Сюсюра Д.А. Функционально-управленческая оценка ресурсов сельских территорий / Д.А. Сюсюра // Аграрная наука. – 2011. – №7. – С. 11-13.
64. Тейлор. У. Принципы научного менеджмента. – М, 1991 [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий.[Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/3631>. (дата обращения 13.10.2018).
65. Тяглов С.Г. Региональная экономика / С.Г. Тяглов, Е.А. Черныш, Н.П. Молчанова [и др.] / под ред. проф. Н.Г. Кузнецова и проф. С.Г. Тяглова. – Ростов н/Д: Феникс, 2001. – 320 с.
66. Ушачев И.Г. Развитие агропродовольственного сектора: основные направления и проблемы / И.Г. Ушачев // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2006. – №6. – С. 6–11.
67. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент / Р.А. Фатхутдинов. – СПб.: Питер, 2015.– 448 с.
68. Фатхутдинов Р.А. Управленческие решения: учебник / Р.А. Фатхутдинов. – М.: ИНФРА-М. – 2013. – 314 с.
69. Федеральная служба государственной статистики. Центральная база статистических данных. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi#1>. (дата обращения 14.10.2018).
70. Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. N 172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации".

71. Финансовый анализ : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И. Ю. Евстафьева [и др.] ; под общ. ред. И. Ю. Евстафьевой, В. А. Черненко. - М.: Издательство Юрайт, 2019. - 337 с.
72. Финансовый менеджмент: учебник для академического бакалавриата / Г. Б. Поляк [и др.]; отв. ред. Г. Б. Поляк. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 456 с.
73. Финансы, денежное обращение и кредит : учебник и практикум для СПО / Д. В. Бураков [и др.] ; под ред. Д. В. Буракова. - М. : Издательство Юрайт, 2018. - 329 с.
74. Храмцов И.Ф. Эффективность производства пивоваренного ячменя в Западной Сибири / И.Ф. Храмцов, Б.С. Кошелев // *Зерновое хозяйство*. – 2001. – № 4(7). – С. 10–12.
75. Шакиров Ф.К. Организация сельскохозяйственного производства / Ф.К. Шакиров, В.А. Удалов, С.И. Грядов [и др.]. – М.: Колос, 2001. – 504 с.
76. Шумакова О.В. Трансакционные издержки в рыночном хозяйстве АПК: проблемно-ориентированный анализ / О.В. Шумакова // *Известия Оренб. гос. аграр. ун-та*. – 2010. – № 1. – С. 127–130.
77. Carlton D.W. Vertical Integration in Competitive Markets under Uncertainty / D.W. Carlton // *Journal of Industrial Economics*. – 1979. – Vol. 27. – P. 189–209.
78. Chandler A.D. Jr. *Strategy and Structure* / A.D. Chandler. – Cambridge, Mass.: MIT Press, 1962. – 463 p.
79. Freeman C. *The economics of industrial innovation* / C. Freeman. – London: Pinter, 1974. – 268 p.
80. Hayek A. *The Fatal Conceit: The Errors of Socialism*. Vol. 1. *Of The Collected Works* / F.A. Hayek. – London: Routledge; Chicago: University of Chicago Press, 1989. – 194 p.
81. Iohimsen R. *Theorie der Infrastruktur* / R. Iohimsen. – Tubingen., 1966. – P. 99.
82. Levy D. *The Transactions Cost Approach to Vertical Integration: An*

Empirical Investigation / D. Levy // Review of Economics and Statistics. – 1985. – Vol. 67. – P. 438–445.

83. Ludwig von Bertalanffy The Theory of Open Systems in Physics and Biology// Science 13 January 1950 111: 23–29 [DOI: 0.1126/science.111.2872.23] (in Articles).

84. Lundvall B.-A. Product Innovation, Interactive Learning and Economic Performance / B.-A. Lundvall. – Oklahomas, Gardners Books, 2014. – 372 p.

85. Nort D. Institutions, Institutional Change and Economic Performance / D. Nort. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990. – 180 p.

86. Porter M. E. Clusters and the new economics of competition // Harvard Business Review. – November-December. – 77–90 p.

87. Porter M. Upgrading New Zealands Competitive Advantage / M. Porter, G. Grocombe, M. Enright. – Auckland: Oxford University Press, 1995. – P. 136.

88. Porter M.E. Competitive Strategy. Techniques for Analyzing Industries and Competitors / M.E. Porter. – New York: The Free Press, 1980. – 396 p.

89. Rapoport A. General System Theory: Essential Concepts and Applications / A. Rapoport. – Cambridg. - 1986. – 236 p.

90. Rosenstein-Rodan P. The notes of the Theory of the «Big Push» in Economic Development of Latin America. – London – New York, 1981. – 452 p.

91. Show A. Some Problems in Market Distribution / A. Show // Quarterly Journal of Economics. – 1912. – XXVI, August. – P. 703–765.

92. Solow R. M. The Economic of Resources and the Resources of Economics. London: Pinter. –1974. – 269 p.

93. Weld L. MaketingFunctins and Maceting Organization / L. Weld // American Economic Review. – 1917. – June. – P. 306-308.

94. Westerfield R. Middlemen in English Business / R. Westerfield // Iransactions of the connecticut Academy of Arts and Sciences. –1915. – XIX New Haven. – 240 p.

Приложение А

ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ ПРОДУКЦИИ

ООО «АГРОХОЛДИНГ»

на 2018-2022 гг.

Наша Миссия

Максимальное удовлетворение спроса потребителей в высококачественной и безопасной овощной продукции, являющейся основой здорового питания каждого человека, а также развитие производства в интересах коллектива предприятия, потребителей и поставщиков.

Видение будущего предприятия

Мы хотим позиционировать себя в качестве сельскохозяйственного предприятия, которое несмотря на трудности, стремится использовать современные технологии производства безопасной продукции, от качества которой зависит здоровье населения. Благодаря нашему профессионализму и самоотдаче, все предпринимаемые усилия будут способствовать увеличению объемов продаж нашей продукции, завоеванию и расширению рынков сбыта. Это обеспечит улучшение экономического положения и развитие предприятия, что дает возможность более широкого использования прогрессивных технологий, применение которых в совокупности с постоянным контролем качества гарантирует производство овощной продукции абсолютно безопасной и полезной для здоровья человека.

Главная цель в области качества и безопасности

Непрерывное совершенствование производства высококачественной, безопасной и конкурентоспособной овощной продукции, удовлетворяющей требованиям и ожиданиям потребителей, соответствующей стандартам, законодательным и иным обязательным требованиям.

Руководство ООО «Сibaагрохолдинг», для достижения указанной цели, берет на себя обязательства следовать следующим принципам деятельности:

- постоянная связь с потребителями с целью оценки их удовлетворенности;
- партнерские, взаимовыгодные отношения с поставщиками;
- постоянный поиск возможностей применения прогрессивных технологий в производстве;
- постоянный контроль производства продукции на всех технологических операциях;
- непрерывное совершенствование деятельности каждого работника;
- мотивация работников на снижение затрат и повышение эффективности производства;
- постоянное обучение всех работников с целью повышения профессионализма и организации работ по повышению качества продукции;
- развитие профессиональной компетенции сотрудников, продвижение по службе, справедливая оценка труда работающих, безопасная и здоровая рабочая среда.

Руководство ООО «Агрохолдинг» создает условия для эффективной работы, непрерывного совершенствования производства продукции и повышения ее качества и уровня безопасности, а также несет ответственность за реализацию Политики в области безопасности продукции.

" Главная цель нашей работы – забота о здоровье людей".

Директор ООО «Агрохолдинг»

А. Д. Иванов

Приложение Б
Акт о проверке качества сортировки овощей

АКТ

(от 22.03.2018г.)

Мы, нижеподписавшиеся, лаборант по качеству Петрова Т.М., кладовщик Ключева Н.В., составили настоящий акт в том, что 22.03. 2018 г. нами был проверен 1-й блок на качество сортировки овощей в присутствии бригадира блока Троценко В. М.

Были проверены теплицы № 3, 6, 9, 10, 13, 16, 20.

В теплице №3 – проверили 337 кг стандартных огурцов (замечаний нет) ;

В теплице № 6 – проверили 350 кг стандартных огурцов (замечаний нет), проверили 36 кг нестандартных огурцов (замечаний нет);

В теплице №9 – проверили 298 кг стандартных огурцов (замечаний нет);

В теплице № 10 – проверили 360 кг стандартных огурцов (замечаний нет);

В теплице № 13 – проверили 267 кг стандартных огурцов (замечаний нет), проверили 120 кг нестандартных огурцов (из них 17 кг переросших стандартных огурцов, что составило 14 %);

В теплице № 16 – проверили 330 кг стандартных огурцов (замечаний нет);

В теплице № 20 проверили 322 кг стандартных огурцов (замечаний нет), проверили 117 кг нестандартных огурцов (из них 4 кг переросших стандартных огурцов, что составило 3,4 %).

Лаборант

Петрова Т. М.

Кладовщик

Колесова Н. В.

Затраты по производству овощной продукции в новых теплицах
на площади 1,22 га, тыс. руб.

Статьи затрат	Сумма
Зарплата	922,3
Семена	128,6
Субстрат	826,8
Мин. Удобрения	275,6
Биозащита	128,6
Ядохимикаты	161,7
МБП-10.17	34,9
Материалы 10.1, 10.8, 10.3	220,5
Амортизация и приобретение оборудования	4328,0
23.1, 23.7	144,2
Тепло+подпитка	1677,6
Вода хозпитьевая	9,9
Техническая вода	120,2
Канализационные стоки	5,9
Электроэнергия	293,8
Автоуслуги	37,1
Тракторные услуги	38,8
ГСМ	5,5
Текущий ремонт	972,0
Услуги агрохим лаборатории	45,9
25, 26-общехоз, общепроизводств. расходы	2278,3
Прочие затраты	643,1
Сумма затрат	13299,2

Затраты по производству овощной продукции в старых теплицах
на площади 12 га, тыс. руб.

Статьи затрат	Сумма
Зарплата	21171,2
Семена	846,7
Орган удобрения	825,6
Мин. Удобрения	1048,9
Услуги ахрохим. лаборатории + биозащита	580,0
Солома	635,6
Ядохимикаты	731,4
Материалы - 10.1 (осн. мат-лы: шпагат, пленка и т. д.)	622,3
Материалы - 10.8 (строит. мат-лы)	594,6
МБП-10.17 (малоценные изнашивающиеся мат-лы: перчатки, ведра и т. д.)	160,1
Прочие материалы -10.5, 10.15	60,4
Амортизация (аренда)	581,2
23.1, 23.7 (услуги рем мастерской и услуги КБ)	1686,1
Тепло+подпитка 23.5, 23.8, 23.81 (общехоз услуги по сантеху, 1-ая котельная, 2-я котельная)	41551,4
Электроэнергия	3794,3
Вода хозяйственная	954,5
Канализационные стоки	279,1
Автоуслуги	170,3
Тракторные услуги	368,1
Текущий ремонт	7715,6
ГСМ - 10.3	43,0
Тара	51,0
25,26-общехоз, общепроизводств. расходы	11612,4
Затраты пчеловодства	1179,3
Прочие затраты - 60, 20.4 (услуги сторонних орг-ций и телефонные услуги)	47,9
Услуги по оплате	180,1
Сумма затрат	97491,3

Стоимость поставки теплицы площадью 1,22 га

№ п\п	Описание товара № спецификации	Единица измерения	Количество	Стоимость, руб.
1	«Холодный домик»	К-т	1	12988873,6
1.1	Конструкции стальные оцинкованные			
1.2	Конструкции алюминиевые			
1.3	Резиновые профили			
1.4	Метизы и крепежи			
1.5	Стекло (мерное толщ. 4 мм.)			
1.6	Система вентиляции			
2	Система зашторивания (с тканью ULS15F)	К-т	1	985267
3	Система отопления, в том числе:	К-т	1	6204109,4
4	Система водоснабжения и канализации	К-т	1	1217930
5	Система внутренних водосточков, хозяйственного и технического водоснабжения, резервного полива, производственной канализации дренажа	К-т	1	440150
6	Система испарительного охлаждения	К-т	1	124500
7	Система капельного полива с растворным узлом, узлами фильтрации и приготовления маточных растворов	К-т	1	653275
8	Система электрооборудования (силовое электрооборудование, электроосвещение)	К-т	1	95715
9	Система АСУ	К-т	1	877880
10	Система электродосвечивания	К-т	1	491560
11	Салатная линия на стеллажах	К-т	1	1279770
12	Проектные работы	К-т	1	271480
13	Итого поставка и ПИР			25630510
14	Строительно-монтажные работы			5659580
15	Транспортные расходы			1121060
16	Пусконаладочные работы			580940
17	Авторский надзор			58760
18	ВСЕГО			33050850

Блок-схема выращивания огурца в защищенном грунте
в зимне-весеннем обороте

