

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Правовое обеспечение государственного управления и местного  
самоуправления

(направленность (профиль))

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

Тема: «Виды административных наказаний»

Студент

Е.Н. Кадырова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

Д.А. Липинский

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Руководитель программы д.ю.н., профессор, Д.А. Липинский

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент Н.В. Олиндер

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_

Тольятти 2019



**Росдистант**

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ .....	3
Глава 1. Характеристика административных наказаний .....	7
1.1 Понятие и цели административных наказаний.....	7
1.2 Система административных наказаний .....	14
Глава 2. Виды административных наказаний и правила назначения .....	21
2.1 Характеристика административных наказаний .....	23
2.2 Наказания, назначаемые в отношении юридических лиц .....	33
2.3 Наказания, назначаемые в отношении иностранных лиц.....	39
2.4 Наказания, назначаемые в отношении несовершеннолетних граждан .....	44
Глава 3. Правила назначения и исполнения административных наказаний...	47
3.1 Правила назначения .....	47
3.2 Исполнение административных наказаний.....	53
Заключение .....	73
Список использованной литературы.....	81

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы, обусловлена тем, что принятая в 1993 году Конституция Российской Федерации провозгласила в своей 1 статье Россию правовым демократическим государством. Это потребовало переоценки концепции административного права, выработки качественно новых подходов к приведению в жизнь основных положений административной политики. В государстве начались реформы, главной целью которых стало достижение высоко уровня правопорядка и стабильности во всех сферах жизни российского общества.

Степень научной разработанности темы исследования. Отдельным аспектам данной проблематики уделено внимание в работах А. Б. Агапова, Ю. С. Адушкина, А. П. Алехина, Д. Н. Бахраха, К. С. Бельского, И. И. Веремеенко, Е. В. Додина, М. И. Еропкина, В. В. Игнатенко, И. Ш. Килясханова, А. П. Ключниченко, С. Д. Князева, Л. В. Ковалю, Ю. М. Козлова, А. Н. Козырина, Н. М. Кониная, П. И. Кононова, А. П. Коренева, Б. М. Лазарева, А. Е. Лунева, В. М. Манохина, М. Я. Масленникова и др.

При написании данной работы большое практическое значение оказали труды К. А. Абазовой, И. В. Алаева, А. Б. Агапова, Д. Н. Бахраха, Е. В. Артемьева, С. А. Гомонова, В. Е. Герасимова, Е. В. Давыдовой, В. В. Кизилова, В. А. Кинсбургской, Ю. М. Козлова, Н. М. Кониная, Т. Ю. Коуровой, И. В. Максимова, Г. Г. Минашкина, И. В. Пановой, Б. В. Россинского и др.

Объектом исследования являются охраняемые российским административным законодательством общественные отношения, связанные с обеспечением административного наказания.

Предметом исследования выступают конкретные административно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за совершение административного правонарушения.

Целью работы является изучение и комплексный анализ административных наказаний.

Для достижения обозначенной цели ставятся следующие задачи:

- дать понятие и определить признаки административного наказания;
- раскрыть цели административных наказаний;
- дать классификацию административных наказаний;
- выявить признаки и административно-правовое значение системы административных наказаний;
- охарактеризовать виды основных административных наказаний;
- проанализировать виды административных наказаний, применяемых в качестве основного наказания;
- выявить проблемы применения отдельных видов административных наказаний.

Методологической основой дипломного исследования являются общенаучные методы познания: диалектический метод, анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, сравнение, формально-логический; частнонаучные (специальные): сравнительно-правовой, системно-структурный, сравнительно-исторический и формально-логический анализ юридических норм.

В качестве теоретической основы работы использовались научные работы в области философии, теории права, административного права.

Нормативную базу дипломного исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее и ранее действовавшее российское административное законодательство.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики.

Механизм административных правоотношений устроен так, что государство, исходя из социальной опасности проступка, не стремится жёстко воздействовать на нарушителя.

Именно поэтому, во всех возможных обстоятельствах, используется административное предупреждение, представляющее из себя осуждение поступка, совершённого либо гражданином, либо юридическим лицом.

Правовое представление предупреждения приводится статьёй 3.4. Кодекса об административных правонарушениях (далее — Кодекс). Предупреждение отнесено к категории основных административных способов воздействия и не может применяться в качестве наказания дополнительного.

Следует помнить, что предупреждение должно быть соразмерно совершённой проступку. Кроме того, административное предупреждение применяется лишь при совокупности следующих положений: проступок совершён впервые; отсутствует вред или угроза его возникновения для субъектов общества, окружающей среды, животного мира; отсутствует имущественный ущерб.

Правоотношения между государством и его членами не может носить неформальный характер. Исходя из этого, своё отношение к проступку государство выражает в официальной форме. Предупреждение, как вид административного наказания выносится только в письменной форме.

Обратившись к значению слова «официальный», не трудно разобраться в данной вертикали правоотношений «государство – гражданин/юридическое лицо».

Официальный – это такой, который исходит от правительства либо администрации, либо уполномоченного ими лица, действия которых направляются законами, правилами и т.п.

Официальное отношение государства к конкретному событию отражается в постановлении, которым применяется административное наказание.

Предупреждение новых правонарушений является целью применения административных наказаний, причём ориентировано оно не только на лицо, совершившее данное правонарушение, но и на окружающих его лиц.

Функцию административного предупреждения выполняют и другие виды административных наказаний, установленных Кодексом.

Условно, как меру предупреждения возникновения правонарушения в будущем либо его повторения, предупреждение можно разделить на виды:

Предупреждение общее, заключающееся в публичном восприятии непреклонного отношении государства к административным правонарушениям.

Государством преследуется цель формирования в сознании его субъектов уважительного отношения к закону и формам государственной власти. Такое предупреждение способствует усилению порядка в обществе.

Предупреждение специальное, заключающееся в мерах, принятых в отношении лица, административно наказанного, через исключение возможности вновь совершить правонарушение.

Примером может служить изъятие орудия, с помощью которого совершалось административное правонарушение. У правонарушителя возникает возможность оценить свои действия, дав им соответствующую оценку, и сделать вывод, возможно, не совершать в будущем правонарушений.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников.

## **Глава 1. Характеристика административных наказаний**

### **1.1 Понятие и цели административных наказаний**

Наиболее распространенным видом правовой ответственности, предусмотренной законодательством РФ, является административная ответственность. Актуальность вопросов, связанных с данным правовым институтом, обусловлена широкой сферой регулирования различных сфер жизни человека и общества административным законодательством.

Статья 2.2.1. кодекса РФ об административных правонарушениях (далее по тексту КФР об АП) определяет понятие административная ответственность как разновидность мер государственного принуждения за совершение проступка, предусмотренного КФР об АП. Этот вид ответственности предусматривает различные меры воздействия на правонарушителя и предполагает назначение административного наказания.

Характерными чертами этого правового института являются определенность стадий, которые следуют последовательно одна за другой. В общих чертах процедура производства по делу об административном правонарушении включает в себя:

- выявление правонарушения;
- применение мер, обеспечивающих производство по делу;
- собирание и фиксация доказательств, вины нарушителя;
- составление административного протокола;
- рассмотрение дела об административном правонарушении и вынесение решения по делу;
- обжалование постановлений и решений по делам об административных правонарушениях.

Стадии 1 – 4, осуществляются должностными лицами государственных или муниципальных органов власти, в соответствии с предоставленной

законом компетенцией. Например, производство по делам о нарушениях Правил дорожного движения относится к компетенции ГИБДД МВД России.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях также относится к компетенции органов исполнительной власти государства (муниципального образования). Вместе с тем, рассмотрение нарушений, за которые закон определяет наказания в виде административного ареста, дисквалификации, лишения специального права и иные, отнесено к компетенции судов и мировых судей.

Стадия обжалования наряду с ведомственным контролем, предусматривает возможность судебного рассмотрения жалоб на вынесенные постановления и решения по делам об административных правонарушениях.

Административной ответственности по российскому законодательству подлежат как физические лица – граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства, должностные лица, индивидуальные предприниматели, так и юридические лица – коммерческие и некоммерческие организации.

Ответственность за административные правонарушения устанавливается на федеральном уровне и уровне субъектов РФ. Порядок производства по делу, рассмотрение и обжалования решений, гарантии прав лиц – участников административных правоотношений определяется Кодексом РФ об АП.

В статье 4.5 КРФ об АП определяет сроки давности привлечения к административной ответственности, то есть срок, по истечении которого, нарушителя нельзя наказать. Общий срок составляет 2 месяца со дня совершения правонарушения, рассматриваемого должностными лицами и 3 месяца – по делам, отнесенным к компетенции судов. Однако, по отдельным видам правонарушений эти сроки увеличиваются до 6 лет (оказание финансовой поддержки терроризму).

В каждом отдельном случае, при решении вопроса о правомерности привлечения нарушителя к административной ответственности, следует



проверять соблюдение порядка в части соблюдения сроков, предписанных статьей 4.5.

В соответствии со статьей 28.2 Кодекса, при выявлении административного правонарушения, должностное лицо, осуществляющее производство по делу составляет административный протокол. Этот документ не составляется только в случаях, прямо указанных в законе (например, при выявлении нарушений ПДД РФ камерами, работающими в автоматическом режиме или при выявлении нарушения должностным лицом, за которое предусмотрено наказание в виде предупреждения или штрафа, когда нарушитель не оспаривает факт совершения им административного проступка).

Протокол об административном правонарушении составляется в присутствии лица, его совершившего. Нарушителю разъясняются его права и обязанности, порядок время и место рассмотрения нарушения. В протоколе отражаются все доказательства, подтверждающие факт нарушения, формулируется фабула нарушения, дается правовая квалификация действий, указываются очевидцы нарушения и понятые, привлеченные к участию в деле. Лицо, в отношении которого составлен протокол, вправе давать пояснения в письменном виде, которые прилагаются к материалам дела. Также нарушитель вправе ходатайствовать о рассмотрении дела по месту его жительства, о чем делается отметка в бланке протокола. Копия протокола вручается фигуранту дела и потерпевшему под роспись.

В дальнейшем, именно на основании сведений, содержащихся в протоколе, рассматривается дело и выносится постановление. При составлении протокола, нарушитель имеет право пользоваться помощью защитника – адвоката.

Необходимо рассмотреть определение понятия административное наказание. Административное наказание – это мера ответственности, которая установлена государством для того, что предупредить совершение новых противозаконных действий.

В момент применения данной меры наказания достоинство физического лица не должно подвергаться унижению, а также физическим страданиям, т.е. наказание должно быть назначено в соответствии с законом. При назначении наказания юридическим лицам, репутации данных лиц не должен быть нанесен ущерб<sup>1</sup>.

Многие ученые дают такое же определение, как и указано в нормативных документах. К примеру, Ю.Н. Стариков, Б.В. Россинский, Л.Л. Попов<sup>2</sup>, Н.Ю.Хаманева, Ю.И. Мигачев<sup>3</sup>, воспроизводят легальное определение административного наказания. А.Б. Агапов также следует по этому пути, воспроизводя определение, данное в части 1 статьи 3.1. КоАП РФ<sup>4</sup>.

Ранее этот же ученый давал иное определение санкциям, соответствующее действовавшему в тот период закону – «взыскание является предусмотренной КоАП санкцией за совершение проступков в данной сфере»<sup>5</sup>. В некоторой юридической литературе не воспроизводится само определение административных наказаний в полном объеме, как у иных авторов, а сразу раскрывается их сущность, содержание и цели с указанием, что административные наказания являются мерой ответственности<sup>6</sup>.

М.Б. Смоленский и Э.В. Дригола определяют данное наказание как меру ответственности, применяемую в установленном законом порядке к лицу, совершившему административное правонарушение<sup>7</sup>. Н.М. Конин полагает, что под данным видом наказания следует понимать установленные государством административные меры ответственности, применяемые к виновным юридическим и физическим лицам, совершившим данные

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (05.04.2016 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1. – (часть I). – Ст. 1.

<sup>2</sup> Административное право России: учебник / отв. ред. Л.Л. Попов. – М.: Проспект, 2010. – С. 417.

<sup>3</sup> Административное право Российской Федерации / под ред. Н.Ю. Хаманевой. – М.: Юристъ, 2011. – С. 319.

<sup>4</sup> Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник. – М.: Эксмо, 2015. – С. 48.

<sup>5</sup> Артемьев Е.В. Комментарий к КоАП РФ. Поглавный. – М.: КноРус, 2014. – С. 23.

<sup>6</sup> Бахрах Д.Н. Административное право России : учебник. – М. : Эксмо, 2014. – С. 492

<sup>7</sup> Смоленский М.Б., Дригола Э.В. Административное право: учебник. – М.: КНОРУС, 2010. – С. 397.

правонарушения, для целей предупреждения совершения новых правонарушений<sup>8</sup>.

А.С. Дугенец рассматривал данный вид наказаний, исходя из «целостной системы мер принуждения, которые направлены на защиту общественных отношений в области исполнительной, распорядительной деятельности, обеспечения общественной безопасности, охраны общественного порядка и, соблюдения законных интересов и прав личности»<sup>9</sup>. Это не случайно, административные наказания представляют собой один из основных институтов административного права, определяя меру изучаемого вида юридической ответственности.

Следует отметить, что мерой юридической ответственности выступает только меры административного принуждения, закрепленные в ст. 3.2 и рассмотренные в ст.ст. 3.4-3.12 КоАП РФ.

Иные предусмотренные КоАП РФ меры принуждения не могут быть наказаниями (доставление, задержание, временный запрет деятельности, привод, личный досмотр и др.)<sup>10</sup>. Учитывая то, что КоАП РФ является законом, нормы которого находятся в системном единстве, нужно также отметить, что главное воздействие на понятие административного наказания оказывают и другие законоположения принципиального (общерегулятивного) значения.

В частности, к таковым следует относить положения главы 1 и 2 КоАП, в которых определены принципы и задачи данного кодекса, общий характер и содержание карательной политики государства в административном плане. За основу характеристики изучаемого вида наказаний берется и учет их места в системе отраслевых принудительных мер и средств государственного принуждения.

---

<sup>8</sup> Коурова Т.Ю. Административная ответственность как один из видов юридической ответственности // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 9-2 (41). – С. 24.

<sup>9</sup> Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве. – М., 2005. – С. 152.

<sup>10</sup> Коурова Т.Ю. Административная ответственность как один из видов юридической ответственности // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 9-2 (41). – С. 25.

Полагаем, что цель частной превенции не может быть сведена только лишь к исправлению правонарушителя. Предупреждать возможность совершения новых правонарушений виновным возможно в ряде случаев и иными способами. Так, например, суд может запретить дисквалифицированному лицу входить в наблюдательный совет, совет директоров, занимать руководящие должности и другое, а также управлять юридическим лицом и в иных, предусмотренных законодательством России, случаях.

В конечном итоге изучаемые наказания имеют своим предназначением действия способные вызвать «психическую встряску правонарушителя», которая положительна для общества и нужное переустройство его волевых, сознательных качеств.<sup>11</sup>

Устрашение изучаемым наказанием воплощено в угрозе лишения человека определенных благ: отрыва от работы; свободы, материальных потерь и прочего. Это, не означает тем не менее того, что деликвент преследуется государством и подвергается наказанию только с целью «показательной расправы» над его свободами и правами. Юридический инструментарий изучаемых наказаний должен воздействовать, в первую очередь, на самого правонарушителя с тем, чтобы сформировать, сформулировать внутреннее убеждение других лиц, их адекватную позицию<sup>12</sup>.

Постановка перед изучаемым наказанием целей общего предупреждения, понимаемым как создание боязни совершения правонарушения, полагает, что угроза неотвратимости данных видов наказания пройдет сквозь сознание лица, склонного к совершению правонарушений и скажется на позитивном влиянии на степень его неправомерной активности.

---

<sup>11</sup> Кинсбургская В.А. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах. – М.: Юрайт, 2013. – С. 14.

<sup>12</sup> Свинин Е.В., Тихонов Я.И. Понятие и содержание юридической превенции // Вестник Владимирского юридического института. – 2013. – № 4 (29). – С. 177.

Не вызывает возражений также и позиция, представители которой считают, что сдерживающий эффект различных видов изучаемых наказаний неодинаков.

Общепреventивное воздействие изучаемых видов наказаний не стоит сводить лишь к устрашающему воздействию на маргиналов. Немаловажный фактор в предупреждении правонарушений – воспитание всех членов установившегося сообщества в плане выработки у них позитивных взглядов, убеждений, морали и нравственности<sup>13</sup>.

Следует также упомянуть о том, что механизм влияния изучаемых наказаний на различных лиц не одинаков – многое зависит культурного и морального уровня населения, от уровня общественного правового сознания, степени реализации принципа неотвратимости наказания и т.д.

Поэтому устрашение как предостережение от совершения правовых нарушений адресовано только правонарушителям, но в плане воспитательного воздействия обращено ко всем гражданам. Законодатель, в соответствии с принципом гуманизма юридической ответственности, недвусмысленно указал в КоАП РФ то, что «наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица» (часть 2 статьи 3.1 КоАП РФ).

Законом впервые было установлено последнее положение, хотя необходимость его закрепления признавалась некоторыми учеными и ранее.

Смысл её заключен в том, что изучаемые наказания не преследуют цели унижения человеческого достоинства, причинения физических страданий, мести. Это явилось результатом следования статье 21 Конституции России, провозгласившей, что «никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое

---

<sup>13</sup> Свинин Е.В., Тихонов Я.И. Понятие и содержание юридической превенции // Вестник Владимирского юридического института. – 2013. – № 4 (29). – С. 179. 21

достоинство обращению или наказанию». Данная позиция соответствует Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 3) и Всеобщей декларации прав человека (статья 12). Таким образом, целями анализируемых наказаний являются: частная превенция (предупреждение совершения новых правовых нарушений деликвентами) так и общая превенция (совершение их другими лицами).

## **1.2 Система административных наказаний**

Под наказанием в рамках административной отрасли права подразумевают применение мер, которые указаны в КоАП РФ в связи с совершение правонарушения административного характера.

«Административные наказания представляют собой двухуровневую систему, в понимание которой КоАП РФ внес некоторые корректировки, называя систему изучаемых наказаний перечнем (п. 2 ч. 1 ст. 1.3). Однако понятно, что данный факт не может существенно изменить трактовку системы наказаний в юридической доктрине, но тем не менее ставит перед исследователем новые вопросы»<sup>14</sup>.

Следовательно, систему составляют взаимосвязанные элементы, и поэтому, данное понятие нельзя подменять понятием перечня. Но указанный термин считается вполне применимым в случаях когда имеются в виду элементы системы, являющиеся составными частями одного из её уровней. В пункте 2 части 1 статьи 1.3 КоАП РФ законодатель предполагал, вероятно, лишь перечислить одноуровневые элементы системы.

В данном случае использование термина «перечень» является вполне обоснованным и допустимым, поскольку категории системы и перечня не отождествляются. Действующий КоАП РФ, впрочем, как и предыдущий, не имеет нормы, дающей понятие системы административных наказаний,

---

<sup>14</sup> Суворова Ю.В. Система, принципы и цели административных наказаний // Российская юстиция. – 2012. – № 12. – С. 14.

отсутствует и специальная норма, излагавшая бы принципы построения данной системы наказаний<sup>15</sup>.

По данному поводу А.С. Дугенец справедливо замечает, что по мере развития общественных отношений с течением времени значительно изменилась система изучаемых наказаний, но при всем этом следует говорить о ее несовершенстве из-за отсутствия конкретной государственной позиции по вопросу применения изучаемых наказаний<sup>16</sup>.

Полагаем, что отсутствие по данной проблеме именно конкретного и четкого государственного властного решения является довольно существенным недостатком, выраженным в непоследовательности и неопределенности всей наказательной политики нашего государства в изучаемой сфере.

Исходя из тех требований, которым отвечает любая смысловая категория права, в своем философском правовом, широком понимании система административных наказаний это внутреннее организованное единство, которое состоит из разнообразных видов наказания. Данный комплекс отражает комплексное и функциональное предназначение административного наказания в обществе. В данном определении все главные черты, которые непосредственно соответствуют термину, раскрывающему данное образование как «систему административных наказаний».

Стоит отметить, что первый признак является общим, при помощи этого признака отображается логика системообразующихся связей, а также административные штрафы. Также существует тот факт, что все виды наказаний имеют некоторые схожие признаки, касательно особенностей их связей и свойств.

Второй признак - структурное и иерархическое единство.

---

<sup>15</sup> Суворова Ю.В. Система, принципы и цели административных наказаний // Российская юстиция. – 2012. – № 12. – С. 14.

<sup>16</sup> Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве. – М., 2005. – С. 133.

Многие из исследователей говорят о том, что при описывании «лестницы» административных наказаний, законодателем была заложена естественная последовательность. К примеру, отмечается, что «по месту нахождения исследуемых наказаний в системе нельзя сделать вывод относительно оценки законодателем тяжести (интенсивности) каждого из наказаний по отношению друг к другу».

Необходимо отметить, что при административном наказании власти не могут унижать человеческое достоинство, несмотря на то, что он нарушил закон, также не должно быть допущено нанесение физических страданий, говоря другими словами наказание физическим и юридическим лицам должно быть, назначено в соответствии с законом. Существуют определенные особенности, которые имеет административное наказание, а именно:

- Это в первую очередь, мера ответственности, которая установлена законодательством;
- Применяется лишь в качестве наказания за совершение правонарушения, имеющего административный характер;
- непосредственно может применяться только к лицу, которое было признанным виновным в совершении правонарушения административного характера;
- административное наказание-это наказание, которое заключается в лишении или ограничении прав и свобод правонарушителя, причиненных им;
- всегда носит личный характер и не должно затрагивать интересы третьих лиц;
- он применяется широким кругом органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях;



– всегда предполагает следствие, при котором нарушитель и после исполнения административного наказания считается подвергнутым такому наказанию.

Административное наказание – это мера ответственности, которая установлена государством для того, что предупредить совершение новых противозаконных действий. Это означает, что лицо, подвергнутое административному наказанию, должно претерпеть определенные неблагоприятные правовые последствия (например, потерять часть своих денег при оплате административного штрафа, лишиться права занимать определенные должности при дисквалификации).

Необходимо выделить такие критерии классификации административных наказаний, как:

- компетенция по их установлению;
- характер их влияния на субъект административного правонарушения;
- их правовое значение;
- особенности статуса субъекта административного правонарушения.

Ст. 1.3 Кодекса об Административных правонарушениях РФ (КоАП РФ) дает полный список видов наказаний, применяемых при административных правонарушениях и правила их назначения. Список видов наказаний в данной отрасли права не может быть расширен за счет других законов и подзаконных актов, а только за счет КоАП РФ. Классификация видов наказания В современном кодексе административной отрасли права закреплены восемь видов наказаний за правонарушения в рамках данной отрасли права.

Существуют следующие меры наказания, которые назначаются лицам за совершение административного правонарушения:

- в определенных случаях может быть дано предупреждение;
- наложение штрафа;

- непосредственное изъятие орудия совершения правонарушения на возмездной основе;
- конфискация орудия, при помощи которого было совершено правонарушения;
- непосредственное лишение какого-либо специального права, лица совершившего административное правонарушение;
- заключение под арест;
- выдворение иностранных граждан либо лиц без гражданства за пределы страны;
- дисквалификация как вид наказания за правонарушения, совершенные в рамках административной отрасли права;
- приостановление деятельности, чаще всего относится к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям.

Классифицируя виды наказания в зависимости от содержания его воздействия, выделяют следующее соотнесение:

- предупреждение относится к морально-правовому виду наказания;
- штраф, изъятие и конфискация предмета относятся к имущественным наказаниям;
- арест и выдворение за пределы страны относят к ограничивающим личные свободы граждан;
- лишение каких-либо специальных прав, дисквалификация относятся к организационному виду наказания.

Выделяют виды наказаний, которые могут назначить только судьи, они обозначены в следующем перечне:

- изъятие и конфискация орудия или предмета совершения правонарушения;
- лишение какого-либо специального права;
- арест;
- выдворение за пределы страны и дисквалификация.

Система административных взысканий включает в себя очень разных по характеру, содержанию и правовым последствиям меры административного воздействия на правонарушителей, что позволяет при назначении конкретного наказания всесторонне учитывать как правонарушения, личность правонарушителя, и любые другие юридически значимые условия и обстоятельства административного правонарушения.

Помимо защиты законных общественных интересов административное наказание нацелено, прежде всего, на профилактическое предупреждение совершения противоправных поступков его членами.

Именно поэтому в ряде инструментов административного воздействия, предупреждение — это административное наказание, которое является самым мягким способом влияния на сознание и поступки, располагается на первой позиции

Необходимо отметить, что целью любого вида административных санкций является не только наказание за фактически совершенное правонарушение, но и пресечение последующего противоправного поведения. Если проступок совершен гражданином впервые, и не повлек негативных последствий, закон позволяет ограничиться специальной мерой воздействия – предупреждением.

Предупреждение рассматривается основной и единственной мерой наказания за совершение проступка. Его суть заключается в официальном порицании правонарушителя от имени государства. Выделим ключевые особенности, которыми характеризуется данный вид санкций:

- предупреждение выносится в форме письменного документа – судебного акта, постановления должностных лиц и уполномоченных ведомств;

- указанный вид наказания применяется в отношении правонарушителей, совершивших проступок впервые;

- использовать предупреждение можно только при отсутствии вреда общественным и частным интересам, а также угрозы такого ущерба;

– вид наказания в форме предупреждения включается в содержание статьей Особенной части КоАП РФ, либо применяется путем замены штрафа на основании ходатайства правонарушителя.

Исходя из смысла части 1 статьи 4.1 Кодекса предупреждение выносится либо судьёй, либо органом, либо должностным уполномоченным лицом в границах, принятых Кодексом, либо административным законодательством субъектов федерации. Положения вынесения предупреждения носят безусловный характер.

Обязанностью судьи/органа/должностного лица является принятие во внимание, кем совершено правонарушение, его материальная обеспеченность, возможные смягчающие или отягчающие факты. Приходя к выводу о возможности применения административного предупреждения лицо, уполномоченное государством выносить предупреждение, должно всесторонне исследовать совершённый проступок на предмет его малозначительности, причинённого вреда/ущерба. Обязательным является оценка личности виновного с позиции склонности к совершению административных проступков. Представляется ли это для него обычным или же это случайное недоразумение. Подлежит оценке его образ жизни.

КоАП РФ разграничивает два схожих понятия – предупреждение и устное замечание. Предупреждение рассматривается как вид санкций, применяемый по итогам рассмотрения дела. Устное замечание используется как законный вариант освобождения от ответственности, влекущий прекращение дела без оформления постановления.

Санкция в форме предупреждения распространяется на все категории правонарушителей – физических и юридических лиц. Применение такого наказания входит в компетенцию судебных органов и иных лиц, рассматривающих административное дело. Если в тексте статьи Особенной части КоАП РФ содержатся несколько санкций, вынесение предупреждений является правом, а не обязанностью.

Закон допускает подать ходатайство о замене административного штрафа предупреждением. Данное правило применяется только при следующих условиях:

подать ходатайство могут субъекты малого и среднего предпринимательства (ИП и организации), либо их штатные сотрудники;

штраф должен быть наложен по итогам проверок со стороны контрольных и надзорных органов (МЧС, Ростехнадзор, прокуратура, трудовая инспекция и т.д.);

удовлетворение ходатайство допускается, если действия или бездействие правонарушителя не повлекло вреда, либо отсутствует угроза причинения ущерба.

Для отдельных составов КоАП РФ, даже соответствие перечисленным условиям не дает оснований заменить штраф предупреждением. Эти составы перечислены в ст. 4.1.1 КоАП РФ. Например, замена будет невозможна за неповиновение законному распоряжению сотрудника МВД (ст. 19.3 КоАП РФ). При отсутствии оснований для замены штрафа предупреждением ходатайство оставляется без удовлетворения с вынесением письменного акта.

Рассмотрим, в каких случаях устанавливается указанный вид санкций, и какие последствия влечет предупреждение.

Ключевым условием для вынесения предупреждения статья 3.4 КоАП РФ указывает отсутствие любого вреда или угрозы его причинения, в том числе:

- жизни и здоровья граждан;
- окружающей среде, объектам природного и растительного мира;
- объектам культурного наследия;
- интересам безопасности страны;
- угрозы ситуаций чрезвычайного характера (природные, техногенные и иные ситуации);
- любые формы имущественного вреда.

Проверка этих обстоятельств осуществляется при составлении процессуального протокола и в процессе рассмотрения дела. Если будет выявлено причинение любого вида вреда, правонарушитель не сможет рассчитывать на столь мягкую меру воздействия.

Процедура привлечения к ответственности с возможным вынесением предупреждения выглядит следующим образом:

— по факту выявленного нарушения составляется процессуальный протокол – в нем фиксируются все обстоятельства проступка, в том числе наступившие негативные последствия и угроза причинения вреда;

— если должностное лицо, выявившее нарушение, обладает полномочиями по рассмотрению дела, предупреждение может быть назначено без передачи материалов в суд – в этом случае санкция фиксируется в тексте постановления, которое выдается на руки правонарушителю;

— если полномочиями по рассмотрению дела обладает суд, будет проводиться разбирательство на основании процессуального материала – о месте и времени заседания правонарушитель извещается в письменной форме;

— судебный процесс может проводиться без участия нарушителя, если он уведомлен о месте и времени заседания;

— если обстоятельства дела допускают возможность ограничиться предупреждением, санкция фиксируется в форме судебного постановления – копия этого документа направляется по адресу правонарушителя или выдается ему на руки.

Если правонарушитель ранее привлекался к ответственности, предупреждение не применяется. При этом нужно учитывать, что по истечении года с момента предыдущего проступка лицо считается не привлекавшимся к ответственности по КоАП РФ.

## **Глава 2. Виды административных наказаний и правила назначения**

### **2.1 Характеристика административных наказаний**

Административное наказание - Это мера государственного принуждения, которая представляет собой карательные санкции за совершенный проступок. Все эти меры четко прописаны в КоАП, порядок назначения и снятия также отражен в кодексе.

Размер и вид наказания за конкретное правонарушение определяют исключительно в пределах, установленных Кодексом РФ об административных правонарушениях (п. 21 постановления Пленума ВАС РФ от 27 января 2003 г. № 2 О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом смягчающие и отягчающие обстоятельства могут повлиять на изменение вида и размера наказания, но только в пределах, установленных статьей.

Большинство правонарушений карается штрафом, однако закон предусматривает и иные виды наказаний. Также помимо основного наказания может быть назначено дополнительное (ч. 3 ст. 3.3 КоАП РФ).

Уклонение от исполнения наказания (в т. ч. от уплаты штрафа) само по себе является правонарушением, предусмотренным статьей 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях. То есть за уклонение можно понести дополнительное наказание.

За одно правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное наказания из тех, что указаны в статье Кодекса РФ об административных правонарушениях или регионального закона об административной ответственности (ч. 3 ст. 3.3 КоАП РФ).

К основным видам наказания относятся следующие.

Для физических, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей:

- предупреждение,
- административный штраф,
- административное приостановление деятельности.

Только для физических лиц:

- лишение специального права,
- дисквалификация (применяют только к лицам, указанным в ч. 3 ст.

3.11 КоАП РФ, в т. ч. к предпринимателям),

- обязательные работы,
- административный арест.

Предупреждение. Это оформление документа, в котором выражено официальное порицание правонарушителю.

Ограничиться таким наказанием можно, если нарушение:

- совершено впервые,
- не повлекло имущественный ущерб,
- не создало угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде и прочее.

При одновременном соблюдении этих условий можно рассчитывать на предупреждение.

Однако нередко компетентные органы не учитывают смягчающие обстоятельства, а сразу назначают более строгий вид наказания, например, штраф. В таких случаях стоит добиваться изменения вида наказания со штрафа на предупреждение.

Пример из практики: Суд изменил наказание со штрафа на предупреждение, поскольку административный орган не учел смягчающие обстоятельства

Административный штраф. Он предусмотрен практически за все правонарушения и выражается в денежном взыскании.

Лишение специального права, предоставленного физическому лицу.



Закон не дает четкий перечень прав, которых могут лишить. Однако из санкций, установленных за конкретные нарушения, можно сделать вывод, что это:

- право управления транспортным средством (в т. ч. наземным, водным или воздушным),
- право на приобретение, хранение и ношение оружия,
- право осуществлять охоту.

Лишение права назначают, когда лицо грубо или систематически нарушало порядок пользования им.

Срок лишения составляет от одного месяца до трех лет (ч. 2 ст. 3.8 КоАП РФ). При этом лишить права может только суд, никакой иной орган не наделен такими полномочиями (ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ).

В отдельных случаях это наказание не применяют.

Административный арест. Его назначает только суд в исключительных случаях (ст. 3.9 КоАП РФ).

Он предусматривает изоляцию от общества до 15 суток. Срок административного задержания входит в срок ареста (ч. 3 ст. 3.9, ст. 27.5 КоАП РФ).

В двух случаях арест может длиться до 30 суток:

- за нарушение требований режима чрезвычайного положения. Такой режим устанавливают Указом Президента РФ в соответствии со статьей 11 Федерального конституционного закона от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ О чрезвычайном положении,
- за нарушение требований правового режима контртеррористической операции.

Такой режим устанавливают в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ О противодействии терроризму.

Арест не применяют в отношении:

- беременных женщин,

- женщин с детьми до 14 лет,
- лиц, не достигших 18 лет,
- инвалидов I и II групп,
- военнослужащих,
- граждан, призванных на военные сборы,
- имеющих специальные звания сотрудников органов внутренних дел, уголовно-исполнительной системы, противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств, таможенных органов.

Судья обязан проверить, не относится ли привлекаемое лицо к этим категориям (абз. 2 п. 23 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок отбывания определен в Федеральном законе от 26 апреля 2013 г. № 67-ФЗ О порядке отбывания административного ареста.

Дисквалификация.

Оно назначается только судом, предусматривает лишение физического лица следующих прав на срок от шести месяцев до трех лет (ст. 3.11 КоАП):

- замещать должности федеральной государственной гражданской службы, государственной гражданской службы субъекта РФ, муниципальной службы,
- занимать должности в исполнительном органе юридического лица,
- быть членом совета директоров (наблюдательного совета) юридического лица,
- осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом,
- управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации,
- осуществлять деятельность по предоставлению государственных и муниципальных услуг,

- осуществлять деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и организации и проведения спортивных мероприятий.

Дисквалификация может применяться к следующим лицам:

- замещающие должности федеральной государственной гражданской службы, государственной гражданской службы субъекта РФ, муниципальной службы,

- выполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в органе юридического лица,

- члены Совета директоров (наблюдательного совета),

- индивидуальный предприниматель,

- занимающиеся частной практикой (например, нотариусы, оценщики, патентные поверенные, адвокаты, частные детективы, частные охранники, арбитражные управляющие),

- сотрудники Многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг,

- работники других организаций, осуществляющих полномочия многофункциональных центров,

- работники государственного учреждения, оказывающего услуги по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и кадастровому учету,

- тренерам, специалистам по спортивной медицине или иным специалистам в области физической культуры и спорта, занимающим должности, предусмотренные в перечне, утвержденном в соответствии с законом.

Такие правила установлены статьей 3.11 Кодекса об административных правонарушениях.

Административное приостановление деятельности. Это временное прекращение:

- деятельности индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков,

- эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений,

- отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Назначает такое наказание только суд. Но есть исключение: за правонарушение по части 3 статьи 9.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (грубое нарушение требований промышленной безопасности) назначить наказание могут должностные лица Ростехнадзора.

Такое правило установлено в части 1 статьи 3.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Срок приостановления деятельности может составлять до 90 суток (п. 2 ст. 3.12 КоАП РФ).

Обязательные работы. В них входят любые формы общественно полезных работ, которые виновный осуществляет на бесплатной основе.

Итак, обязательные работы:

Носят безвозмездный характер;

Доход от обязательных работ поступает в государственный бюджет;

Осуществляются в свободное от основной работы время;

Не могут быть назначены как дополнительное наказание, поскольку являются только основным видом наказания;

Не могут быть заменены штрафом или иными выплатами в пользу государства, согласно Уголовному и уголовно-процессуальному кодексу РФ.

Обязательные работы устанавливаются органами местного самоуправления (МСУ) в соответствии с указаниями уголовно-исполнительной инспекции и являются основным видом наказания.

Такое наказание назначает только суд.

Это наказание может стать как самостоятельной санкцией, так и дополнительной к одному из основных наказаний (ч. 2, 3 ст. 3.3 КоАП РФ).

Существуют меры наказания, которые являются дополнительными. Рассмотрим их подробнее.

К физическим и юридическим лицам применяют такую дополнительную меру наказания, как конфискация орудия преступления.

Однако есть такие дополнительные наказания, которые применяются только к физическим лицам.

- административная депортация иностранных граждан либо, лиц, не имеющих соответствующего гражданства из страны;

- наложение запрета местными властями на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в период их непосредственного проведения.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

Орудия — это предметы, с помощью которых совершено нарушение, а предметы — это объекты, на которые оно направлено. При этом закон не раскрывает эти понятия, их можно вывести из судебной практики.

Конфискацию назначает только суд. Это принудительное безвозмездное обращение в федеральную или региональную собственность указанных вещей (ст. 3.7 КоАП РФ).

При этом для некоторых категорий вещей установлен особый порядок, отличный от конфискации (ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ):

- имущество, изъятое из оборота, забирают и передают соответствующей организации либо уничтожают,

- вещи, находящиеся во владении лица на законных основаниях, но подлежащие возвращению их собственнику, изымают и передают последнему. Если собственника установить не удастся, имущество обращают в собственность государства,

- вещи, находящиеся в противоправном владении, изымают и обращают в собственность государства либо уничтожают.

Конституционный суд РФ отметил, что не допускается конфискация орудия правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлеченному к ответственности и не признанному виновным в совершении (п. 1 постановления Конституционного суда РФ от 25 апреля 2011 г. № 6-П).

На это также указал Пленум ВАС РФ в пункте 15.2 постановления от 2 июня 2004 г. № 10 О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Пример из практики: Имущество, ставшее орудием правонарушения, не может быть конфисковано, если лицо владеет им на праве аренды, а его собственник другое лицо

Конфискацию охотничьего оружия, боевых припасов и других дозволенных орудий охоты или рыболовства не применяют к лицам, для которых охота или рыболовство основные законные источники средств к существованию (ч. 2 ст. 3.7 КоАП РФ).

В некоторых случаях таким лицам разрешают контролируемый самостоятельный выезд из страны.

Такое наказание назначает только суд.

Исключение если правонарушение совершено при въезде в страну. В таком случае наказание может назначить и применить сотрудник уполномоченного органа.

Такие правила установлены в статье 3.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Это временный запрет зрителю на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Назначает только суд на срок от шести месяцев до семи лет.

Основание для такого запрета нарушение правил поведения на мероприятии.

За нарушение этого запрета зритель могут привлечь к ответственности по части 5 статьи 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях, которая предусматривает штраф и арест.

Такие правила установлены в статье 3.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Предупреждением называется мера, которая заключается в официальном порицании того лица, которое совершило правонарушение. Его считают самым мягким, легким наказанием. Предупреждение выносят в том случае, если нарушение правопорядка было совершено человеком в первый раз и при этом не было никакой опасности для жизни и здоровья остальных людей и животных, памятникам и угрозы имуществу. Бывает общим и специальным. Оно всегда выносится нарушителю в письменном виде.

Административный штраф. Этот вид административного наказания заключается во взыскании денежных средств. Размер штрафа не должен быть выше, чем 25 МРОТ (минимальный размер оплаты труда) на граждан, 50 МРОТ на должностных и 1000 МРОТ на юридических лиц.

Возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения. Данный вид наказания для нарушителя означает изъятие предмета нарушения и передача ему той суммы, которую государство выручило от реализации предмета (исключая расходы на саму реализацию). Обычно изъятие осуществляют за нарушение правил продажи, хранения, учета, ношения оружия. Не стоит путать с изъятием документов и личных вещей, выявленных при досмотре или задержании. Может быть назначен непосредственно в судебном порядке<sup>17</sup>.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения. Это является запретом на использование права собственности на какой-либо имущественный предмет. Согласно

---

<sup>17</sup> Братановский С.Н., Деменчук Д.В. Административная ответственность в Российской Федерации: учебное пособие для бакалавров. Москва, Берлин: Директ-Медиа, 2016. - 177 с.

Конституции РФ, может назначаться исключительно судьей. Может выноситься также и как дополнительное наказание.

Лишением права называется запрет на занятие видом деятельности на какой-то определенный период времени. Действует по отношению к праву на охоту и управление транспортными средствами. Данное наказание можно применить лишь к лицам, не утратившим и не лишенным своего специального права, но регулярно нарушавшим порядок пользования таким правом.

Административный арест. Суть данного наказания заключается в изоляции нарушителя от общества. Заключение под административный арест могут за мелкое хулиганство, неподчинение распоряжениям сотрудников полиции, организацию митингов и др. Продолжительность ареста составляет обычно не более 15 суток, но есть и исключения. Нужно помнить, что арест нельзя применить к беременным женщинам, лицам, которые не достигли 18 лет, инвалидам I и II групп, а также женщинам, у которых имеются дети до 14 лет. Арест может назначаться непосредственно судьей.

Выдворение назначается только судьей или, в отдельно взятых случаях, сотрудниками пограничных органов и только в отношении иностранцев и лиц, вообще не имеющих гражданства. В дополнение к этому наказанию, в качестве дополнительного может использоваться также и административный штраф<sup>18</sup>.

Дисквалификация - это, попросту говоря, запрет лицу занимать руководящие должности, состоять в совете директоров и осуществлять предпринимательскую деятельность, связанную с управлением юридическим лицом. Временной период дисквалификации, в зависимости от нарушения, составляет от полугода до трех лет. Данный вид наказания может назначаться лицу только самим судьей и без использования дополнительных видов наказаний.

---

<sup>18</sup> Федосеев Р. В., Пальчикова М. В., Качалов П. Н., Курлевский И. В. Административное право: практикум. — Саранск, 2017. — 72 с.



Административное приостановление деятельности. К этому виду наказания относится приостановление на конкретное время деятельности тех лиц, которые задействованы в предпринимательстве. Применяется в тех случаях, если возникла угроза здоровью или жизни людей, заражения, радиационных аварий, правонарушений, связанных с применением наркотиков и др. Приостановление деятельности лицу может назначить только судья на срок не больше девяноста суток.

## **2.2 Наказания, назначаемые в отношении юридических лиц**

Административное и уголовное право используют одинаковый метод правового регулирования – запрет, за нарушение которого наступает соответствующий вид ответственности, поэтому данные отрасли права представляются схожими. Однако существенное различие заключается в характере совершаемых противоправных деяний. Если в уголовном праве объектом исследования является преступления, то для административного права характерно совершение именно правонарушений, которые по своей природе являются вредными и противоправными, но не общественно опасными. Но это не единственное отличие. Так, например, для административного права характерно наличие таких субъектов как физические и юридические лица, а для уголовного права, на данный момент, субъектом является исключительно физическое лицо, хотя сейчас идея о внесении норм об уголовной ответственности юридических лиц в Уголовный Кодекс РФ лоббируется Следственным Комитетом Российской Федерации. Им был разработан законопроект.

Следует отметить, что в КоАП РФ не закреплено понятие юридического лица, что позволяет предположить применение определения по аналогии из ГК РФ. Ч. 1 ст.48 ГК РФ дает определение понятия юридического лица. Итак, под юридическим лицом подразумевается

организация, имеющая обособленное имущество и отвечающая им по своим обязательствам, которая может от своего имени приобретать и осуществлять как гражданские права, так и обязанности, а также быть участником процесса в качестве истца или ответчика в суде<sup>19</sup>. По своей сути юридическое лицо представляет собой некий коллектив физических лиц, хоть и в самом вышеуказанном определении не выделяется указание на столь существенный признак. Само по себе юридическое лицо не может вступить ни в один из видов правовых отношений, однако следует иметь ввиду то обстоятельство, что и в административном, и в гражданском праве установлено, что юридическое лицо обладает определенной правосубъектностью, которая реализуется как администрацией организации в целом, так и в части посредством какого-либо уполномоченного лица.

Проблема административной ответственности юридических лиц остается дискуссионной до сих пор. За счет того, что на сегодняшний день постоянно происходят различные преобразования, появился частный сектор появились меры принудительного характера, а также введена административная ответственность в отношении субъектов различных хозяйствующих сфер. Само определение правонарушения, которое дается КоАП РФ едино как для физических, так и юридических лиц, однако стоит отметить, что по буквальному смыслу определения предприятие само по себе никаких противоправных действий не совершает, а поэтому и не должно нести ответственность. Чаще всего при совершении противоправного деяния к ответственности привлекается именно организация<sup>20</sup>.

Стоит отметить, что ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ дано определение понятию вины юридического лица. Исходя из анализа норм КоАП, можно уверенностью сказать, что в настоящий момент нашим законодательством закреплен принцип, который гласит: что все индивидуальные субъекты

---

<sup>19</sup> Федосеев Р. В., Пальчикова М. В., Качалов П. Н., Курлевский И. В. Административное право: практикум. — Саранск, 2017. — 72 с.

<sup>20</sup> Кулиева Л. Ч. Административная ответственность юридических лиц // Молодой ученый. — 2018. — №21. — С. 375-377.

должны нести ответственность, лишь в том, случае, если ими совершены виновные действия. Именно к таким действиям законодатель относит административные правонарушения. Что касается юридических лиц, они в любом случае будут нести ответственность, даже если их вина не будет доказана. Таким образом, можно сказать, что предприятия несут ответственность за то, что правило нарушено, что по своей сути похоже на объективное вменение.

В.Д. Сорокина уже не раз подчеркивал тот факт, что «в связке юридическое лицо - виновное физическое лицо», образно говоря, «виновным названо только физическое лицо, а в отношении юридического лица закон воздерживается от прилагательного «виновное». Это еще раз подтверждает что, юридическое лицо, может быть привлечено к ответственности даже если он не совершал противоправного действия. Это в свою очередь не соответствует положениям, которые указаны в ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ. В данной статье указано, что если будет выявлено, что если у юридического лица имелась возможность для соблюдения правил, и он при этом не принял в этом направлении соответствующих мер, оно будет привлечено к административной ответственности.

В науке административного права бытует такое мнение, что организация ни в целом, ни в лице органа управления не может признаваться субъектом правонарушения. Объясняется это тем, что так называемым правонарушителем может являться физическое лицо или группа физических лиц, которые наделены волей и сознанием<sup>21</sup>.

Также в науке существует мнение, что действия и вина работников, выступающих от имени юридического лица, считаются виной самого юридического лица. Однако юридическое лицо – самостоятельный субъект права, который свою волю представляет посредством действий уполномоченных на то органы, но при таком подходе оспаривается сама

---

<sup>21</sup> Федосеев Р. В., Пальчикова М. В., Качалов П. Н., Курлевский И. В. Административное право: практикум. — Саранск, 2017. — 72 с.

возможность двойной ответственности физического и юридического лица за одно правонарушение<sup>22</sup>.

Анализ норм КоАП РФ позволяет прийти к выводу, что в кодексе с одной стороны можно заметить ту позицию, согласно которой юридическое лицо признается субъектом административного правонарушения. Отсюда следует, что юридическое лицо представляет собой целостный объект, обладающий рядом признаков, куда относится и волевой. С другой же стороны, КоАП РФ признает, что физические и юридические лица несут административную ответственность за деяния, которые совершены физическим лицом.

Также стоит обратить внимание на ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ, которая гласит, что назначение административного наказания юридическому лицу не препятствует назначению административного наказания физическому лицу за совершение правонарушения, так и наоборот. Отсюда следует, что настоящий КоАП РФ не исключает двойной ответственности за совершенное правонарушение, где ответственности подлежит как физическое, так и юридическое лицо за одно правонарушение.

Таким образом, на основании всего изложенного можно сделать следующие выводы:

Во – первых, целесообразно ввести в КоАП РФ само определение юридического лица с указанием характерных признаков, вытекающих из норм КоАП, которые бы характеризовали его как субъекта административно – деликтных отношений.

Во - вторых, необходима правовая регламентация последствий, наступающих для юридического лица, которое было подвержено административной ответственности, при неустановлении в последующем в деянии физического лица, его совершившего признаков административного

---

<sup>22</sup> Кулиева Л. Ч. Административная ответственность юридических лиц // Молодой ученый. — 2018. — №21. — С. 375-377.

правонарушения, либо конкурирующего с ним уголовного преступления, а также специально определить порядок его разрешения<sup>23</sup>.

В – третьих, целесообразным, на наш взгляд, будет являться установление презумпции, которая закреплена в ГК РФ: лицо будет подлежать ответственности до тех пор, пока не докажет обратного, то есть не докажет того, что им были приняты все меры для исполнения требований законодательства. Для административного права предлагаемая презумпция должна выглядеть следующим образом: юридическое лицо должно привлекаться к административной ответственности за административное правонарушение, если оно не докажет, что им были приняты все меры для надлежащего исполнения требований законодательства. Обратить внимание следует и на то обстоятельство, что юридическое лицо необходимо освободить от соответствующей ответственности, если будет установлено наличие непреодолимой силы, которая помешала должным образом исполнить требования законодательства.

На основании изложенного, можно прийти к выводу, что проблема административной ответственности юридических лиц занимает особое место в системе административной ответственности в целом. В настоящее время она не получила приемлемого закрепления, как в теории, так и на практике. Решением данной проблемы видится, на наш взгляд, внесение рассмотренных нами изменений в административное законодательство для качественной работы механизма ответственности для таких субъектов административного права, как юридические лица<sup>24</sup>.

Административная ответственность юридических лиц – вопрос, где требуется помощь. Нарушение организациями законодательных государственных правовых актов, госстандартов приводит к наступлению административной формы ответственности данных юрлиц. Случаи подобных

---

<sup>23</sup> Коурова Т.Ю. Административная ответственность как один из видов юридической ответственности // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 9. Ч. 2

<sup>24</sup> Кулиева Л. Ч. Административная ответственность юридических лиц // Молодой ученый. — 2018. — №21. — С. 375-377.

нарушений указываются федеральным КоАП, региональными актами законов. Региональными законодательными актами определены административные нарушения, которые связаны с несоблюдением действующих на местах законов и норм. С одинаковой правомерностью рассматривается административная ответственность физических и юридических лиц. Исключения составляют особо указанные случаи, когда по смысловому содержанию установленные правила имеют отношение к физическому лицу.

Основные сферы, в пределах которых у юридических лиц может возникнуть ответственность за административные правонарушения: таможенные правила, налоговое и антимонопольное законодательство, экологические, природоохранные и санитарные нормы, требования пожарной безопасности, нарушения оборота валюты, операций банковской отрасли, производство стройматериалов, строительство. Основной мерой, когда возникает административная ответственность юридических лиц РФ являются штрафные санкции. Кроме того, применяются такие санкционные меры, как предупреждение, конфискация или запрещение осуществлять соответствующую деятельность в течение установленного срока.

Для возможности запуска процедуры привлечения к административной ответственности юридических лиц требуется установление и доказанность факта правонарушения указанных выше норм. При спорных ситуациях действуют общие принципы законодательства, следовательно, свою невиновность юридическому лицу доказывать нет необходимости<sup>25</sup>.

Следует установить вину в случившемся конкретного юридического лица, чтобы привлечь юридическое лицо к административной ответственности. Виновностью выступают ситуации, когда юридическое лицо не предпринимало определенных действий, хотя имелась возможность соблюдения законности. Установление вины юридического лица проводят,

---

<sup>25</sup> Коурова Т.Ю. Административная ответственность как один из видов юридической ответственности // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 9. Ч. 2

рассматривая действия его руководителей в пределах их служебных обязанностей. То есть, рассматривая административная ответственность юридического лица КоАП РФ учитывает комплекс объективной и субъективной составляющих виновности.

Юридическое лицо признают объективно виновным, если при не соблюдении норм закона доказано, что не использованы все возможности для правовых действий. Субъективная составляющая определяет вину администрации – конкретных должностных физлиц. Результат ее установления приводит к тому, что наступает административная ответственность граждан юридических лиц. Поэтому большинство случаев по закону рассматривает вопрос ответственности через административная ответственность юридических и должностных лиц, от которых зависело принятие соответствующих решений.

### **2.3 Наказания, назначаемые в отношении иностранных лиц**

Пребывание иностранных граждан и апатридов на территории РФ регулируется рядом нормативных актов. Малейшее нарушение требований какого-либо из них влечет определенные меры воздействия. Крайней мерой является высылка иностранного гражданина или апатрида за пределы Российской Федерации. Чаще всего речь идет о депортации или выдворении – понятиях схожих, но не тождественных.

Депортация – выезд мигранта из Российской Федерации по принуждению законодательных органов страны. Процедура осуществляется вследствие нарушения иностранцем законных прав на пребывание в стране. Гостей принуждают покинуть границы государства (иногда под конвоем), если они не соглашаются на добровольный отъезд. Депортация не относится к категории наказаний за определенные преступления, это лишь мера контроля граждан. Для осуществления данной процедуры необходимо

нарушение одного требования: отсутствие официальных оснований на пребывание в стране.

Выдворение – наказание, которое следует за нарушением законов Российской Федерации. Правонарушения не всегда связаны с нарушением миграционных прав. Процедура осуществляется, если мигрант пересек границы государства по поддельным документам, не соблюдал правила таможни или совершил административное правонарушение на территории страны<sup>26</sup>.

Итак, теперь конкретно рассмотрим, чем отличается депортация от выдворения: В законодательстве РФ закреплено, что депортация – инструмент контроля и воздействия, выдворение – наказание. Депортация происходит по решению уполномоченного ФМС, полагаясь на единственное основание (отсутствие прав на проживание в данной стране). Выдворение осуществляется после судебного заседания относительно рассмотрения дела о нарушении, совершенном мигрантом. Депортация осуществляется в течение пяти суток, решение о выдворение – сразу после вынесения вердикта. Депортация можно обжаловать в суде в течение трех месяцев, на административное выдворение дается всего 10 дней<sup>27</sup>.

Понятие выдворения закреплено в статье 3.10 Кодекса об административных правонарушениях РФ (КоАП РФ) от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ как мера наказания иностранных граждан и лиц без гражданства. Исключение составляют иностранные военнослужащие.

Таким образом, выдворение является одним из видов наказания, потому что влекущие его причины лежат в плоскости административных правонарушений.

Основным документом, в котором подробно разобран порядок наказания, является статья 34 Федерального закона № 115.

---

<sup>26</sup> Коурова Т.Ю. Административная ответственность как один из видов юридической ответственности // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 9. Ч. 2

<sup>27</sup> Братановский С.Н., Деменчук Д.В. Административная ответственность в Российской Федерации: учебное пособие для бакалавров. Москва, Берлин: Директ-Медиа, 2016. - 177 с.



Причинами выдворения могут стать следующие правонарушения:

- нарушение режима пересечения госграницы РФ (ст. 18.1 ч. 2), в пограничной зоне (ст. 18.2 ч. 1.1) и пунктах пропуска;
- нарушение правил въезда, режима пребывания в РФ (ст. 18.8);
- перевозка, хранение, продажа, потребление, пропаганда наркотических средств (статьи 6.8, 6.9, 6.13, 20.20);
- пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних (ст. 6.21);
- уклонение от исполнения административного наказания (ст. 20.25) и другие действия, нарушающие нормы КоАП РФ.

Узнайте еще больше информации о причинах для административного выдворения.

Находясь на территории российского государства, иностранцы обязаны соблюдать требования закона и административного порядка. За этим строго следят соответствующие органы и службы.

Так, если происходит административно-правовое нарушение, его расследованием занимаются суды и другие субъекты административной юрисдикции. Дело возбуждается только по факту нарушения, проходит процедуру доказывания вины, в результате которой выносится решение, в том числе и о принудительном и контролируемом выдворении иностранца из РФ<sup>28</sup>.

В случае нарушения миграционного режима дело передается в территориальный орган ГУВМ МВД. Решение о депортации не требует судебного разбирательства, достаточно одного основания – отсутствие права находиться на территории страны. Резолюция Министерства юстиции также может влиять на решение о депортации.

Выезд из страны требует определенных расходов (оформления документов, приобретения проездных билетов, содержания), в связи с чем

---

<sup>28</sup> Федосеев Р. В., Пальчикова М. В., Качалов П. Н., Курлевский И. В. Административное право: практикум. — Саранск, 2017. — 72 с.

возникает вполне закономерный вопрос: кто будет оплачивать переезд? Логично предположить, что это должен делать сам иностранец или апатрид, поскольку именно он является нарушителем. Это предположение подтверждается законами РФ, где рассматриваются и другие варианты, если у мигранта отсутствуют средства.

Так, в случае административного нарушения выдворение может осуществляться из других источников:

- за счет посольства страны, из которой прибыл нарушитель;
- за счет приглашающей стороны (международной организации, физического или юридического лица);
- за счет работодателя, если компания выступает в качестве приглашающей стороны;
- за счет федерального бюджета РФ.

При депортации источник финансирования, за исключением самого иностранца, один – бюджетные средства РФ. Это еще один существенный признак того, чем отличается депортация от выдворения.

И в том, и в другом случае нарушителю дается право добровольно покинуть российское государство. После того как было выявлено нарушение, мигрант получает предписание или постановление суда о необходимости покинуть страну и предложение сделать это добровольно.

Отличие административного выдворения от депортации состоит лишь в том, что в первом случае добровольный выезд осуществляется в форме самостоятельного контролируемого выезда, т.е. под контролем органа исполнительной власти в сфере миграции<sup>29</sup>

Соблюдение сроков выезда из РФ чрезвычайно важно, особенно если речь идет о добровольном решении. Если мигрант вовремя не покинет территорию страны, это может квалифицироваться как повторное нарушение

---

<sup>29</sup> Братановский С.Н., Деменчук Д.В. Административная ответственность в Российской Федерации: учебное пособие для бакалавров. Москва, Берлин: Директ-Медиа, 2016. - 177 с.

миграционного режима, что потребует более строгих мер по выселению и вызовет последствия в виде ограничения или запрета на въезд в Россию.

В поиске ответа о сроках обратимся снова к законодательству РФ. КоАП предписывает покинуть границы страны в течение 5 дней после вступления судебного решения в силу при добровольном контролируемом выезде, при отказе покинуть страну самостоятельно к мигранту применяется принудительное контролируемое выдворение.

Сроки выезда из страны при депортации определяются в зависимости от причины. При несоблюдении сроков проживания или временного пребывания в РФ, нарушитель должен покинуть страну в течение 3 суток, если причиной стало аннулирование РВП или ВНЖ, то ему дается на выезд 15 суток.

Далее рассмотрим, в чем разница депортации и административного выдворения с точки зрения сроков обжалования постановления о выселении иностранного гражданина из России. В обоих случаях это можно обжаловать: решение о выдворении обжалуется иском по подсудности, а решение о депортации – по подведомственности.

Для обжалования выдворения отводится 10 суток со дня вынесения обвинения. Важно успеть подать жалобу в десятидневный срок. В этом случае можно надеяться на продление срока обжалования, если судья увидит уважительную причину в иске. Следующий шаг после апелляции – кассационная жалоба. Ее подавать нужно сразу же после вынесения вердикта судом.

На обжалование депортации законом отводится трехмесячный срок после получения иностранцем уведомления.

Отменить постановление о депортации можно двумя способами:

– в судебном порядке, подав заявление об оспаривании решения по месту пребывания мигранта или по месту нахождения территориального отделения ГУВМ МВД, вынесшего такое постановление;

– в административном порядке, когда жалоба передается руководителю органа, отвечающего за миграционную службу.

До сих пор мы рассматривали различия между этими двумя понятиями и мерами воздействия на мигрантов. Их оказалось довольно много, так что не каждый сможет сразу определить, что хуже – депортация или выдворение, из-за чего зачастую возникает путаница в терминах, и смешение понятий.

Вероятно, потому что обе меры воздействия направлены исключительно на иностранных граждан и апатридов и имеют один и тот же результат – выселение иностранца из страны.

Основной вывод, который можно сделать: депортация и выдворение – различные инструменты воздействия на мигрантов. И хотя в обоих случаях итогом будет высылка иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы РФ, выбор той или иной меры будет иметь разные цели, основания и последствия.

Выдворение используется с целью предотвращения правонарушений и преступлений на территории РФ, а депортирование направлено на борьбу с нелегальной миграцией. Что касается последствий, то наиболее серьезные ожидают мигранта в результате выдворения. Суд может наложить запрет на въезд в России на срок 3,5 или 10 лет.

Депортация, как правило, не имеет серьезных последствий в правовой плоскости, разве что отказ добровольно покинуть страну может закончиться запретом на въезд в течение нескольких лет. Случается так, что депортированные граждане не знают о последствиях этой процедуры. Во избежание недоразумений на границе, рекомендуем заранее проверить документы на сайте ГУВМ МВД на предмет наличия запретов на въезд.

## **2.4 Наказания, назначаемые в отношении несовершеннолетних граждан**

Правонарушения с участием подростков рассматривают специальные комиссии по делам несовершеннолетних, которые есть в каждом городе. В компетенцию этого органа входят:

- опасные общественные деяния (для нарушителей младше 14 лет);
- проступки, не охватываемые УК РФ (от 14 до 16 лет);
- деяния, по которым отказано или прекращено уголовное производство (от 14 до 18 лет);
- нарушения ПДД (до 16 лет);
- административные преступления, совершенные лицами в возрасте от 16 до 18 лет. Отметим, что сюда не входят дела о неповиновении требованиям представителей власти;
- мелкие хищения, хулиганство, уклонение от учебы или работы;
- нарушение правил использования, хранения и приобретения оружия и боеприпасов<sup>30</sup>;

Если подросток нарушил общественный порядок, его ждет административное наказание

Публичное извинение

Применяется, если проступок незначительный, а нарушитель искренне раскаивается и сожалеет о нем

Предупреждение

Оформляется письменно и передается хулигану или его законным представителям. В документе описываются последствия рецидива

Выговор

Может быть строгим или обычным. Постановление направляется по месту учебы или работы нарушителя. Период действия документа — 12 месяцев. Если подросток вел себя хорошо, санкция аннулируется

Штраф

Назначается только в случае, если у несовершеннолетнего имеется источник постоянного дохода (стипендия или зарплата)

Возмещение ущерба

---

<sup>30</sup> Коурова Т.Ю. Административная ответственность как один из видов юридической ответственности // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 9. Ч. 2

Размер ежемесячных выплат пострадавшему не может превышать 50% от официального дохода хулигана

Передача на поруки другим людям

Это могут быть родственники, друзья, учителя или коллеги по работе. Они хорошо знают нарушителя и берут на себя ответственность за его надлежащее поведение.

Направление в специализированное училище

Самое суровое административное наказание для несовершеннолетнего. Оно используется только при серьезных систематических проступках. Решение по делу принимает прокурор. Согласие родителей не требуется.

Подростка не привлекут к административному наказанию, если:

- проступок малозначительный (не представляет серьезной угрозы обществу);
- карательная мера заменена другим видом ответственности (например, дисциплинарным взысканием);
- истекли сроки давности (2 месяца со дня совершения проступка);
- действия вызваны необходимостью (самооборона, защита прав и интересов другого человека);
- поступок несет для общества больше пользы, чем вреда;
- нарушитель страдает психическим отклонением и не отдает отчет своим действиям;
- виновному не исполнилось 16 лет.

## **Глава 3. Правила назначения и исполнения административных наказаний**

### **3.1 Правила назначения**

«Сущность наказания как меры административной ответственности проявляется в его целях, закрепленных в статье 3.1 «Цели административного наказания» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ): предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами»<sup>31</sup>.

Как гласит часть 2 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание не должно унижать человеческое достоинство, причинять физические страдания. Применительно к юридическим лицам, административное наказание не должно наносить вред деловой репутации.

Основные принципы (правила), которыми должны руководствоваться должностные лица Ростехнадзора при назначении административного наказания физическим и юридическим лицам, совершившим административное правонарушение, отражены в главе 4 «административное наказание» КоАП РФ.

В то же время не следует забывать об общих принципах юридической ответственности в целом: равенство перед законом, ответственность только за противоправное поведение, ответственность только при наличии вины в действиях (бездействии) правонарушителя<sup>32</sup>.

Важным моментом является то, что административного наказания следует учесть характер административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, имущественное и финансовое

---

<sup>31</sup> Федосеев Р. В., Пальчикова М. В., Качалов П. Н., Курлевский И. В. Административное право: практикум. — Саранск, 2017. — 72 с.

<sup>32</sup> Федосеев Р. В., Пальчикова М. В., Качалов П. Н., Курлевский И. В. Административное право: практикум. — Саранск, 2017. — 72 с.

«положение юридического лица, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При установлении обстоятельств, смягчающих ответственность за административное правонарушение, выявляются признаки, позволяющие квалифицировать степень общественной опасности правонарушения, наличие которых позволяет назначить не столь обременительные санкции правонарушителю.

Этот срок, именуемый сроком погашения административного наказания, является единым и не зависит от типа и размера административного наказания.

Повторное административное правонарушение до истечения срока погашения административного штрафа может рассматриваться как фактор, отягчающий административную ответственность, и служить квалификационным признаком, подлежащим применению к лицу более строгих мер административного наказания, но все же в рамках соответствующих санкций<sup>33</sup>.

Положения четвертой главы административного кодекса посвящены правилам применения административных наказаний и обстоятельствам, подлежащим учету.

Но стоит отметить, что на данный момент существует много норм, содержащихся в указанной главе, есть еще большое количество не решенных вопросов, которые касаются соблюдения таких принципов как: справедливость и индивидуализация административного наказания.

Необходимо подчеркнуть, что любая ответственность в совершенстве должно достигать следующих целей, а именно: удовлетворение наказания потерпевшей стороны, индивидуальное предупреждение возможного в дальнейшем противоправного поведения виновного лица и общее предупреждение административных правонарушений данного вида.

---

<sup>33</sup> Коурова Т.Ю. Административная ответственность как один из видов юридической ответственности // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 9-2 (41). – С. 25.



Однако основной задачей на сегодняшний день является нахождение оптимального баланса между указанными целями. На данный момент этим занимаются судьи и другие уполномоченные лица.

Это является необходимым, так как любое правонарушение совершается в разных условиях, и в момент назначения наказания, специально уполномоченные органы должны это учитывать. Индивидуализация размера наказания напрямую зависит от наличия отягощающих и смягчающих административных обстоятельств. Необходимо чтоб законодатель установил коэффициент, увеличивающий либо уменьшающий основной размер наказания. Характер правонарушений может определяться за счет непосредственного введения дополнительных признаков и компонентов административных правонарушений.

Было бы правильно по примеру Беларуси и Казахстана при установлении штрафов в виде административных штрафов перейти к использованию базовой стоимости, систематическая индексация которой законодателем позволит уйти от дисбаланса, вызванного хаотичным изменением отдельных составов административных правонарушений. Также это даст существенную возможность привести все законодательство в соответствие с достигнутым в стране уровнем жизни.

На сегодняшний день явно существует проблема введения эффективных наказаний для тех, кто совершил административное наказание. Есть такие юридические лица и физические лица, которые имеют очень хорошую прибыль, и для них незначительная сумма штрафа не будет играть значительной роли. Они смогут с легкостью заплатить штраф и дальше совершать административные правонарушения. Именно поэтому в качестве наказания нужно ввести принудительные работы либо административный арест.

Хотя, если законодатель будет применять к лицам, совершившим одни и те же административные нарушения разные меры наказания, то тогда будет нарушен самый главный принцип, который гласит: что все равны перед

законом. Так что законодателю стоит задуматься о том, чтобы ввести более суровое наказание за повторно совершенное административное наказание. Помимо защиты законных общественных интересов административное наказание нацелено, прежде всего, на профилактическое предупреждение совершения противоправных поступков его членами. Именно поэтому в ряде инструментов административного воздействия, предупреждение — это административное наказание, которое является самым мягким способом влияния на сознание и поступки, располагается на первой позиции.

Механизм административных правоотношений устроен так, что государство, исходя из социальной опасности проступка, не стремится жёстко воздействовать на нарушителя.

Именно поэтому, во всех возможных обстоятельствах, используется административное предупреждение, представляющее из себя осуждение поступка, совершённого либо гражданином, либо юридическим лицом<sup>34</sup>.

Правовое представление предупреждения приводится статьёй 3.4. Кодекса об административных правонарушениях (далее — Кодекс).

Предупреждение отнесено к категории основных административных способов воздействия и не может применяться в качестве наказания дополнительного.

Следует помнить, что предупреждение должно быть соразмерно совершённому проступку. Кроме того, административное предупреждение применяется лишь при совокупности следующих положений:

- проступок совершён впервые;
- отсутствует вред или угроза его возникновения для субъектов общества, окружающей среды, животного мира;
- отсутствует имущественный ущерб.

Правоотношения между государством и его членами не может носить неформальный характер. Исходя из этого, своё отношение к проступку

---

<sup>34</sup> Качалов П. Н., Огрин Г. В., Пальчикова М. В., Федосеев Р. В. Административная ответственность: практикум. — Саранск, 2017. — 68 с.

государство выражает в официальной форме. Предупреждение, как вид административного наказания выносится только в письменной форме.

Обратившись к значению слова «официальный», не трудно разобраться в данной вертикали правоотношений «государство – гражданин/юридическое лицо».

Официальный – это такой, который исходит от правительства либо администрации, либо уполномоченного ими лица, действия которых направляются законами, правилами и т.п.

Официальное отношение государства к конкретному событию отражается в постановлении, которым применяется административное наказание.

Предупреждение новых правонарушений является целью применения административных наказаний, причём ориентировано оно не только на лицо, совершившее данное правонарушение, но и на окружающих его лиц. Функцию административного предупреждения выполняют и другие виды административных наказаний, установленных Кодексом.

Условно, как меру предупреждения возникновения правонарушения в будущем либо его повторения, предупреждение можно разделить на виды:

Предупреждение общее, заключающееся в публичном восприятии непреклонного отношении государства к административным правонарушениям.

Государством преследуется цель формирования в сознании его субъектов уважительного отношения к закону и формам государственной власти. Такое предупреждение способствует усилению порядка в обществе.

Предупреждение специальное, заключающееся в мерах, принятых в отношении лица, административно наказанного, через исключение возможности вновь совершить правонарушение.

Примером может служить изъятие орудия, с помощью которого совершалось административное правонарушение. У правонарушителя возникает возможность оценить свои действия, дав им соответствующую

оценку, и сделать вывод, возможно, не совершать в будущем правонарушений.

Исходя из смысла части 1 статьи 4.1 Кодекса предупреждение выносится либо судьёй, либо органом, либо должностным уполномоченным лицом в границах, принятых Кодексом, либо административным законодательством субъектов федерации. Положения вынесения предупреждения носят безусловный характер<sup>35</sup>.

Обязанностью судьи/органа/должностного лица является принятие во внимание, кем совершено правонарушение, его материальная обеспеченность, возможные смягчающие или отягчающие факты. Приходя к выводу о возможности применения административного предупреждения лицо, уполномоченное государством выносить предупреждение, должно всесторонне исследовать совершённый проступок на предмет его малозначительности, причинённого вреда/ущерба. Обязательным является оценка личности виновного с позиции склонности к совершению административных проступков. Представляется ли это для него обычным или же это случайное недоразумение. Подлежит оценке его образ жизни.

Предупреждение, как административное наказание, выносится при совершении субъектом права противозаконного поступка. Другими словами, при нарушении норм Кодекса и административного законодательства республик, краёв и областей Российской Федерации, международных соглашений, применяемых на её территории, норм и принципов международного права. Оно применяется за незначительные нарушения закона, совершённые впервые, не причинившие вреда, и не нанёсшие кому-либо ущерба.

Предупреждение, как административное наказание, применяется к физическому, должностному, юридическому лицам. Ответственность иностранцев не отличается от ответственности указанных лиц. Примеры

---

<sup>35</sup> Качалов П. Н., Огрин Г. В., Пальчикова М. В., Федосеев Р. В. Административная ответственность: практикум. — Саранск, 2017. — 68 с.

применения Примером применения предупреждения к физическому лицу, может служить нарушение им обязанностей пешехода, предусмотренных правилами дорожного движения.

Например, идя по обочине, он обязан двигаться навстречу транспортным средствам. За нарушение предписанного порядка предусматривается административное наказание в виде вынесения предупреждения. Примером с участием юридического лица служит не предоставление им в государственную структуру сведений, необходимых для работы этого органа, либо предоставление недостаточных сведений. Это будет основанием для рассмотрения административной ответственности и вынесения предупреждения.

### **3.2 Исполнение административных наказаний**

Как было определено в предыдущих частях настоящего исследования административными наказаниями являются:

- административный штраф,
- обязательные работы,
- дисквалификация,
- конфискации орудия или предмета административного правонарушения
- лишение специального права.

Рассмотрим проблемы реализации судебных решений, связанных с исполнением вышеуказанных административных наказаний.

Административный штраф – самый распространенный вид административного наказания. Так, в 2017 г. в судебном порядке административному штрафу подвергнуто 3 955 888 граждан. Взысканные суммы административных штрафов по вынесенным судами постановлениям составили 72 648 122 488 руб., из них принудительно взысканные и уплаченные добровольно штрафы составили 9 267 295 043 руб. Это

составляет только 12,7%. Приведенные статистические данные свидетельствуют об актуальности проблемы исполнения административных штрафов.

Наиболее часто встречается ситуация, когда имущество конфискуется за долги по кредитным договорам. В результате вынесения соответствующего судебного решения человек может лишиться:

- драгоценностей;
- денег;
- транспортных средств;
- предметов роскоши;
- бытовой техники;
- недвижимости.

Имущество будет изъято ровно в том объеме, которого достаточно для покрытия долговых обязательств перед банком. Конфискованные вещи могут быть возвращены владельцу, если он в течение пяти дней погасит задолженность по кредиту. В противном случае вещи будут проданы, а деньги, полученные от реализации, направятся на выплату долга.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

Орудия — это предметы, с помощью которых совершено нарушение, а предметы — это объекты, на которые оно направлено. При этом закон не раскрывает эти понятия, их можно вывести из судебной практики.

Конфискацию назначает только суд. Это принудительное безвозмездное обращение в федеральную или региональную собственность указанных вещей (ст. 3.7 КоАП РФ).

При этом для некоторых категорий вещей установлен особый порядок, отличный от конфискации (ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ):

- имущество, изъятое из оборота, забирают и передают соответствующей организации либо уничтожают,

- вещи, находящиеся во владении лица на законных основаниях, но подлежащие возвращению их собственнику, изымают и передают последнему. Если собственника установить не удастся, имущество обращают в собственность государства,

- вещи, находящиеся в противоправном владении, изымают и обращают в собственность государства либо уничтожают.

Имущество конфискуется по следующему алгоритму:

На имущество, перечисленное в исполнительном листе, накладывается арест.

После того, как арест будет снят, вещи переходят в собственность государственных органов.

Получивший имущество орган может воспользоваться правом взыскателя, отказаться от вещей он не может.

Прежде чем реализовать исполнительный лист, должнику предоставляется пять дней для оплаты.

Изъятие происходит с обязательным оформлением акта и участием понятых.

Помимо вещей, арестовываются также и счета осужденного. Для этого в банк направляется постановление об изъятии с указанием реквизитов для перевода денежных средств.

Выявление фактов правонарушений происходит путем составления административного протокола. В зависимости от состава проступка, оформление протокола входит в компетенцию различных служб и ведомств. Например, за нарушение санитарно-эпидемиологических правил процессуальный протокол сможет составить должностное лицо службы Роспотребнадзора.

Процедура назначения санкции выглядит следующим образом:

- при составлении протокола может вводиться временный запрет на осуществление деятельности – это ограничение сохраняет силу до момента рассмотрения дела в суде, а срок запрета не может превышать пяти суток;

- административный материал направляется в суд для рассмотрения по существу;

- в процессе изучения доказательств суд должен выбрать один из видов санкций, включенных в статью КоАП РФ;

- при вынесении постановления суд обязан мотивировать выбор указанной санкции.

Процедура исполнения судебного акта по приостановке деятельности проходит через службу ФССП. Постановление суда, вступившее в силу, направляется для исполнения приставам.

Исполнительные действия начинаются на основании постановления должностного лица ФССП. Этот документ направляется в адрес правонарушителя. Не позднее пяти дней, предоставленных для добровольного исполнения судебного акта, нарушитель должен подтвердить выполнение назначенной санкции. Также допускается выход сотрудников ФССП на место осуществления фактической деятельности, а приостановка будет зафиксирована в процессуальных актах.

Исполнение санкции может происходить следующим образом:

- фактическим прекращением деятельности по отдельным направлениям;

- остановкой производственных участков, оборудования, агрегатов, механизмов и т.д.;

- временным закрытием торговой точки, производственного помещения или иного объекта;

- изданием распорядительного приказа по предприятию, в котором содержится указание прекратить выполнение работ или оказание услуг.

Если санкция не исполнена в добровольном порядке, должностные лица ФССП вправе использовать принудительные меры. Может опечатываться здание или отдельный механизм с составлением акта, виновные лица могут привлекаться к ответственности на неисполнение судебного акта и т.д. Неисполнение законных требований судебных



приставов рассматривается как самостоятельное нарушение закона и может караться штрафом, либо иными санкциями.

Попытка продолжить деятельность вопреки назначенной санкции рассматривается как неисполнение судебного акта. Наказание за такое неправомерное поведения может устанавливаться в виде административного штрафа или ареста. Если деятельность повлекла причинение вреда здоровью или жизни граждан, а также наступление имущественного ущерба, в отношении виновных лиц может возбуждаться уголовное дело.

Стоит отметить тот факт, что лишение специального права может быть установлено не только КоАП РФ, но и в других нормативных документах.

Так, ст. 26 Федерального закона РФ от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» предусматривает аннулирование лицензии на приобретение оружия и (или) разрешения на хранение оружия, выданных юридическому лицу. Согласно ст. 20 Федерального закона РФ от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», орган, выдавший лицензию, может обратиться в суд с заявлением об аннулировании лицензии». Получается, что некоторые федеральные законы предусматривают применение к юридическому лицу наказания в виде лишения специального права, что противоречит законодательству об административных правонарушениях. Решением данной проблемы являются 2 варианта.

Первый - закрепить в ст. 1.1 КоАП РФ положения, согласно которому законодательство об административных правонарушениях будет состоять не только из КоАП РФ и законов субъектов РФ об административных правонарушениях, но и иных федеральных законов.

Второй вариант заключается в возможности, согласно КоАП РФ, назначения наказания в виде лишения специального права не только к физическим, но и юридическим лицам.

На данный момент является весьма целесообразным закрепить в КоАП РФ условия назначения наказания в виде лишения специального права. и лицу, для которого охота является основным источником средств к существованию.

К таким условиям можно отнести: повторное совершение правонарушения в короткий период, например, в течение месяца, либо повторное совершение правонарушения в период, когда ловля рыбы или охота запрещены. В заключение можно сделать вывод, что перечисленные проблемы свидетельствуют о необходимости совершенствования норм КоАП РФ в части обеспечения исполнения административных наказаний.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях действует уже на протяжении достаточно длительного периода. Является весьма очевидным, что процессы, которые происходят в государственном строительстве, во всех сферах политической и социально-культурной жизни России, отражаются на развитии законодательства в целом и законодательства об административной ответственности в частности<sup>36</sup>.

Между тем представляется оправданным согласиться с тезисом Н.Г. Салищевой, озвученным ей на конференции по вопросам административной ответственности, состоявшейся в Российской академии правосудия в мае 2013 г., о том, что в последнее время «все больше ученых и правоприменителей обращают внимание на существенные недостатки и пробелы Кодекса, в т.ч. в связи с внесением в его структуру и отдельные разделы некоторых концептуальных изменений, отсутствием системного подхода к анализу действующих норм и включению в Кодекс новых норм без какой-либо предварительной концептуальной проработки, что, в свою очередь, во многих случаях ведет к уклонению виновных лиц от

---

<sup>36</sup> Салищева Н.Г. О некоторых тенденциях развития законодательства об административной ответственности в России в современный период // Административное право и процесс. 2009. N 5. С. 5.

ответственности за совершенные правонарушения и, как следствие, к нарушению принципа неотвратимости административного наказания»<sup>37</sup>.

В связи с этим предпринята попытка показать именно те проблемы, связанные с исполнением постановлений о назначении административного наказания в виде штрафа, которые были вызваны именно отсутствием системного подхода при внесении соответствующих изменений в КоАП РФ, сделав особый акцент на предложения профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации Н.Г. Салищевой по их решению.

Нельзя не отметить, что вопросам исполнения административных наказаний Н.Г. Салищева придавала особое значение. Еще задолго до принятия кодифицированных актов по вопросам административной ответственности в своих монографиях «Административный процесс в СССР», «Гражданин и административная юрисдикция» Н.Г. Салищева рассматривала институт исполнения решений по делам об административных правонарушениях как органическую часть административного производства. Подчеркивая, что исполнение решения по административному делу является самостоятельной стадией административного процесса, Н.Г. Салищева предлагала наряду с принудительным исполнением предусмотреть механизм добровольного исполнения соответствующих юрисдикционных решений, разработать эффективный механизм контроля за деятельностью государственных органов по исполнению административных наказаний.

Особо следует подчеркнуть, что конкретные решения Н.Г. Салищева предлагала также и в устной форме в рамках осуществления научных дискуссий по вопросам административной ответственности.

Проанализируем существующие проблемы при исполнении постановлений по делам об административных правонарушениях, в т.ч. о назначении административного наказания в виде штрафа.

---

<sup>37</sup> Салищева Н.Г. Проблемы совершенствования норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Материалы научно-практической конференции "Актуальные проблемы совершенствования законодательства об административной ответственности". 30 мая 2013 г. М.: РАП, 2014.

Так, на практике встречаются случаи несвоевременного направления постановлений о наложении административного штрафа на исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Исполнение постановления о наложении административного штрафа лицом, привлеченным к ответственности, заключается в том, что сумма штрафа вносится в банк или иную кредитную организацию либо платежному агенту, принимающему платежи от физических лиц, или банковскому платежному агенту. Факт исполнения постановления подтверждается копией платежного документа, выдаваемой лицу, производящему уплату соответствующей суммы (ч. 3 ст. 32.2 КоАП РФ).

В силу действовавшей до 1 января 2013 г. редакции ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ по истечении срока уплаты административного штрафа и при отсутствии документа, подтверждающего факт уплаты, судья отправляет постановление о выплате штрафа. Штраф должен быть выплачен не позднее трех дней. Однако Федеральным законом от 24.07.2007 № 210-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» из КоАП РФ были исключены положения об обязанности лица, привлеченного к административной ответственности, по предоставлению в суд документа об оплате административного штрафа.

Эти изменения вступили в силу с 1 января 2008 г. В связи с этим у судей начиная с 1 января 2008 г. фактически отсутствовала возможность проверить факт уплаты административного штрафа в установленный КоАП РФ срок.

В целях устранения этого пробела Федеральным законом от 27 июня 2011 г. № 162-ФЗ в ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ были внесены изменения. Указанная норма с 1 января 2013 г. начала действовать в новой редакции, предусматривающей обязанность судьи направить постановление на

исполнение в указанные выше сроки, даже если нет сведений об уплате соответствующего штрафа.

На кредитно-финансовые организации и на учреждения почтовой связи, которые приняли платеж от гражданина по уплате административного штрафа, возлагается обязанность незамедлительно после уплаты административного штрафа направлять информацию о его уплате в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах (далее - ГИС ГМП).

Принятые изменения не смогли решить все проблемы, более того они спровоцировали новые сложности при применении ст. 32.2 КоАП РФ. Рассмотрим основные из них.

Так, ныне действующая редакция ст. 32.2 КоАП РФ фактически возлагает обязанность на судью перед отправкой постановления о назначении административного штрафа на исполнение проверить факт уплаты штрафа при помощи ГИС ГМП. Однако система взаимодействия между судами и ГИС ГМП до сих пор не налажена, т.е. у судов не имеется возможности проверить факт уплаты или неуплаты административного штрафа в этой системе.

В соответствии с указанным Законом, а также Приказом Федерального казначейства от 30 ноября 2012 г. № 19н, утвердившего порядок ведения государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах, ГИС ГМП представляет собой централизованную систему, обеспечивающую прием, учет и передачу информации между ее непосредственными участниками. Согласно приложению к Постановлению Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 995 (с последующими изменениями и дополнениями) в случае вынесения постановления о наложении штрафа судьей по результатам рассмотрения дела, направленного органом государственной власти (государственным органом), администрирование соответствующих поступлений

осуществляется органом государственной власти (государственным органом), направившим дело судье на рассмотрение.

Администрирование доходов бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) осуществляется органами государственной власти (государственными органами), которые направили дело на рассмотрение судье.

С учетом этого суды не являются администраторами доходов бюджета, образующихся в результате уплаты административных штрафов, назначенных судьями при рассмотрении дел об административных правонарушениях, и, как следствие, не могут выступать участниками ГИС ГМП без внесения соответствующих изменений в действующие нормативные правовые акты, регламентирующие порядок ведения данной информационной системы.

Таким образом, наладить взаимодействие между судами и ГИС ГМП представляется проблематично без внесения соответствующих изменений в действующее законодательство. Нельзя также не отметить, что подключение всех судов к ГИС ГМП повлечет за собой значительные расходы средств федерального бюджета ввиду необходимости закупки и установки в судах значительного количества дорогостоящего оборудования.

В связи с этим, по мнению Н.Г. Салищевой, наиболее оптимальным выходом из сложившейся ситуации является внесение изменений в КоАП РФ в части возложения обязанности по осуществлению контроля за уплатой административных штрафов не на судью, а на органы исполнительной власти, направившие дело на рассмотрение, либо на судебных приставов исполнителей, тем самым избавив судей от несвойственной им функции.

Еще одной из проблем, оказывающих влияние на несвоевременное направление на исполнение постановлений о наложении административного штрафа, является проблематичность определения судьей даты вступления в законную силу постановлений о назначении административного наказания в виде штрафа. Это связано со следующими обстоятельствами.

Как уже было отмечено выше, административный штраф должен быть уплачен гражданином, которым был привлечен к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу (ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 31.3 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при направлении постановления по делу об административном правонарушении в орган, должностному лицу, уполномоченным приводить его в исполнение, должны сделать на указанном постановлении отметку о дне его вступления в законную силу либо о том, что оно подлежит немедленному исполнению.

При определении даты вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении необходимо учитывать, что такое постановление вступает в законную силу, если оно не было обжаловано или опротестовано, по истечении десяти дней с момента получения или вручения копии постановления лицом, привлекаемом к административной ответственности (ст. 30.3 и 31.1 КоАП РФ).

Согласно ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу или законному представителю физического лица, либо законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, либо высылается заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Не возникает сложностей с установлением даты вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, когда данный документ был вручен лично под расписку.

В том случае, если постановление по делу об административном правонарушении получено в учреждении почтовой связи, установить дату его вступления в законную силу достаточно проблематично, потому что

почтовые организации не обязаны сообщать в суд о дате получения такого документа.

Решение указанной проблемы предлагает Н.Г.Селищева. Она предлагает использовать данные официального сайта ФГУП «Почта России». На этом сайте хранится информация, когда гражданин получил заказное почтовое отправление, и использовать эту информацию в качестве доказательства вступления в законную силу постановления

Между тем на практике встречаются также и случаи, когда лица, привлекаемые к административной ответственности, уклоняются от получения копии постановления по делу об административном правонарушении. В этих ситуациях необходимо руководствоваться разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, приведенные в Обзоре законодательства и судебной практики за первый квартал 2010 г.

Как совершенно справедливо отмечается в указанном обзоре, при направлении органом (должностным лицом) копии постановления о привлечении к административной ответственности необходимо руководствоваться Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2005 г. № 221 (далее - Правила). В частности, в соответствии с пунктом 22 Правил, отправитель должен указать точные адреса отправителя и адресата на почте.

Соблюдение требований настоящих Правил будет свидетельствовать о том, что органом (должностным лицом), вынесшим решение о привлечении к административной ответственности, почтовым органом приняты необходимые меры для направления и надлежащего обслуживания лицу копии решения.

Пункт 36 Правил устанавливает, что Почта возвращается по обратному адресу, в частности, если адресат (его законный представитель) отказывается принимать его, а также при отсутствии адресата по указанному адресу.

В связи с вышеизложенным днем вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении будет



являться дата поступления копии постановления по делу об административном правонарушении в орган, должностному лицу, издавшему его, указал на возвращенном почтовом извещении, по причине отсутствия лица, привлекаемого к административной ответственности, либо уклонения лица от получения постановления.

Еще одной достаточно серьезной проблемой, связанной с исполнением постановлений судей о назначении административного штрафа, является непредставление судье государственными органами, осуществляющими функции субъектов административной юрисдикции, вместе с материалами дела информации о получателе штрафа, реквизитах, необходимых для его уплаты, а также информации об уникальном идентификаторе начисления.

Поскольку суды, как уже было отмечено выше, не являются распорядителями доходов бюджета, образующихся в результате уплаты административных штрафов, указанная информация изначально у судей отсутствует. При этом в силу ч. 1.1 ст. 29.10 КоАП РФ эти сведения должны содержаться в постановлении по делу об административном правонарушении в обязательном порядке.

Кроме того, внесудебными органами не учитывается, что с 31 марта 2014 г. вступили в силу положения Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 12.11.2013 № 107н «Об утверждении Правил указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации», которые обязывают в распоряжении о переводе денежных средств, указывать уникальный идентификатор начисления (УИН) в реквизите «Код», предназначенного для указания уникального идентификатора платежа. Форма распоряжения установлена Положением Банка России от 19.06.2012 № 383-П.

С учетом изложенного и принимая во внимание положения ч. 1.1 ст. 29.10 КоАП РФ, отсутствие у судьи указанных сведений, в т.ч. об уникальном идентификаторе начисления, фактически является препятствием

для вынесения постановления по делу об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. 29.10 КоАП РФ.

В связи с этим Н.Г. Салищева полагает, что в случае отсутствия в заявлении и иных материалах органа или должностного лица, обратившегося с требованием о привлечении к административной ответственности, информации (реквизитов) для уплаты штрафа необходимо исходить из того, что такое заявление должно быть возвращено в орган, должностному лицу на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ.

Представляется, что указанные вопросы могут быть сняты также путем налаживания межведомственного электронного взаимодействия между судами и органами государственной власти, осуществляющими функции административной юрисдикции.

Также необходимо осветить такую проблему как привлечение к административной ответственности за неуплату административного штрафа

Еще одной проблемой, которая, по нашему мнению, требует освещения и напрямую связана с исполнением постановлений о назначении административного наказания в виде штрафа, является вопрос о привлечении к административной ответственности за неуплату административного штрафа.

Неуплата административного штрафа в установленный срок влечет одно из следующих видов наказаний:

Наложение штрафных санкций в размере двух сумм того штрафа, который не был уплачен (но она не может быть меньше 1000 рублей). Виновному лицу в таком случае потребуется заплатить уже трёхкратную первоначальную сумму, ведь то наказание, которое было получено до наступления санкций по ст. 20.25, никто не отменял. То есть, если изначально штрафная санкция составляла, например, 2000 рублей, то в случае неуплаты назначат ещё 4000 рублей, итого – 6000 рублей.

Обязательные работы сроком до 50 часов.

Административный арест (максимум этот арест может длиться 15 суток).

Так, если правоохранители выявили неуплату в срок, не превышающий 90 суток, то суд может принять одно из перечисленных выше решений по наказанию, вплоть до 15 суток за неоплаченный штраф. Могут ли посадить за неуплату штрафа ГИБДД, показывает судебная практика, которую легко можно найти на просторах Интернета. Уже неоднократно бывали случаи, когда суд выбирал меру воздействия для не заплатившего в виде ареста.

Кроме наказания в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ, материалы по делу направляются судебным приставам-исполнителям. Они возбуждают исполнительное производство по принудительному взысканию. При этом должнику направляется соответствующее постановление, где ему предлагается добровольно уплатить непогашенный штраф в срок, равный пяти дням. Если должник добровольно не погасит неоплаченную сумму, то с него взыскивают исполнительский сбор, составляющий 7% от размера суммы, которую установлено удержать приставам, но не менее 1000 рублей. В таком случае вдобавок к штрафу присоединится еще и обязанность оплатить исполнительский сбор. При осуществлении своих обязанностей судебными приставами-исполнителями в данной сфере для не заплатившего по штрафам может быть введен запрет на выезд за границу Российской Федерации. Способов воздействовать на должника у приставов достаточно.

Законами Российской Федерации за деликты в данной области предусматривается только административная ответственность, что касается уголовной: в настоящее время её законодатель за неуплату штрафной санкции не предусматривает.

При совершении повторного проступка, как правило, орган, принимающий решение по делу, выберет из возможных видов санкционных мер воздействия за совершенное деяние более серьезное, чем было назначено в первый раз. Так, если первый раз за неуплату штрафа вовремя суд назначил

штрафную санкцию, то во второй раз будет назначено решение о назначении обязательных работ или ареста.

Если гражданин, уже ранее привлекавшийся к административной ответственности, поступает на службу в правоохранительные органы (или в ведомственное учебное заведение), то к нему могут возникнуть вопросы у потенциальных работодателей (руководителей учебных заведений), и в случае серьёзных проступков в приеме могут отказать. Подобная ситуация не окажет влияния на трудоустройство неплательщика в гражданскую организацию.

Ответственность имеет свой период времени, этот срок равен одному году с момента привлечения лица. При истечении указанного временного отрезка лицо не считается привлеченным к административной ответственности по нарушению. На что влияет административное правонарушение после года, ответ прост – не влияет ни на что.

Подводя итог изложенного выше и делая выводы, нужно отметить следующее:

Для уплаты штрафа у лица, привлечённого к ответственности, есть семьдесят суток.

Оплата исполняется по реквизитам, обозначенным в постановлении о назначении санкции за деликт;

Невыплата административного штрафа в соответствующий промежуток времени влечет привлечение по статье 20.25 КоАП РФ и предполагает второе взыскание, в два раза превышающее изначальное наказание, – обязательные работы или арест до 15 суток;

Судебными приставами в принудительном порядке будет взыскана неуплаченная сумма.

Кроме ответственности, предусмотренной за неуплату штрафа, должнику могут ограничить выезд за пределы России.

Еще одна проблема, возникающая при рассмотрении этой категории дел, связана со сроками рассмотрения таких дел, принимая во внимание, что

санкция ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ предусматривает возможность назначения наказания в виде административного ареста.

Учитывая возможность назначения административного ареста за неуплату административного штрафа, эти дела должны быть рассмотрены судьей с обязательным участием лица, в отношении которого ведется производство по данному делу, в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела (ч. 3 ст. 25.1, ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ). КоАП РФ при этом не предусматривает возможности продления указанного срока рассмотрения дела.

Таким образом, в случае, когда судья получил протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, а гражданин, который совершил данное административное правонарушение в суд не явился для участия в рассмотрении дела, то судья фактически лишается возможности вынести постановление с соблюдением сроков, которые указаны в ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ.

К сожалению на практике не представляется возможным принудительно доставить таких граждан в суд. И судья в таком случае вынужден вернуть протокол об административном правонарушении, так как невозможно назначить административное наказание без присутствия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Исправить данную ситуацию возможно законодательным путем, исключить из ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ указания на возможность назначения административного ареста.

В настоящее время в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации рассматривается проект федерального закона № 310190-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с

уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», в котором содержатся положения об исключении из ст. 20.25 КоАП РФ возможности назначения за данное правонарушение наказания в виде административного ареста.

Таким образом, в случае принятия данного законопроекта проблема, обозначенная выше, будет устранена, что положительно скажется на исполнении постановлений по делам об административных правонарушениях.

До настоящего времени также неоднозначно решается вопрос о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ лиц, не уплативших штраф, наложенный за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

По мнению ряда судей, привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ лиц, не уплативших штраф, наложенный за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, является повторным привлечением лица к ответственности за совершение одного и того же деяния, что нарушает конституционные права лица.

Как совершенно справедливо в ходе научных дискуссий отмечает Н.Г. Салищева, такой подход к квалификации деяния является ошибочным, поскольку неуплата административного штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения независимо от ранее вынесенных постановлений судей о наложении административного штрафа.

Помимо защиты законных общественных интересов административное наказание нацелено, прежде всего, на профилактическое предупреждение совершения противоправных поступков его членами. Именно поэтому в ряде инструментов административного воздействия, предупреждение — это административное наказание, которое является самым мягким способом влияния на сознание и поступки, располагается на первой позиции.

По мере своего развития любое государство сталкивается с необходимостью регулировать отношения, возникающие между его субъектами. Регулирование отношений происходит посредством введения определённых только для этого государства норм поведения, за нарушение которых следует установленная норма ответственности.

Механизм административных правоотношений устроен так, что государство, исходя из социальной опасности проступка, не стремится жёстко воздействовать на нарушителя.

Именно поэтому, во всех возможных обстоятельствах, используется административное предупреждение, представляющее из себя осуждение поступка, совершённого либо гражданином, либо юридическим лицом<sup>38</sup>.

Правовое представление предупреждения приводится статьёй 3.4. Кодекса об административных правонарушениях (далее — Кодекс).

Предупреждение отнесено к категории основных административных способов воздействия и не может применяться в качестве наказания дополнительного.

Следует помнить, что предупреждение должно быть соразмерно совершённому проступку. Кроме того, административное предупреждение применяется лишь при совокупности следующих положений: проступок совершён впервые; отсутствует вред или угроза его возникновения для субъектов общества, окружающей среды, животного мира; отсутствует имущественный ущерб.

Правоотношения между государством и его членами не может носить неформальный характер. Исходя из этого, своё отношение к проступку государство выражает в официальной форме. Предупреждение, как вид административного наказания выносится только в письменной форме.

Предупреждение новых правонарушений является целью применения административных наказаний, причём ориентировано оно не только на лицо,

---

<sup>38</sup> Качалов П. Н., Огрин Г. В., Пальчикова М. В., Федосеев Р. В. Административная ответственность: практикум. — Саранск, 2017. — 68 с.

совершившее данное правонарушение, но и на окружающих его лиц. Функцию административного предупреждения выполняют и другие виды административных наказаний, установленных Кодексом.

Условно, как меру предупреждения возникновения правонарушения в будущем либо его повторения, предупреждение можно разделить на виды:

Предупреждение общее, заключающееся в публичном восприятии непреклонного отношении государства к административным правонарушениям.

Государством преследуется цель формирования в сознании его субъектов уважительного отношения к закону и формам государственной власти. Такое предупреждение способствует усилению порядка в обществе.

Предупреждение специальное, заключающееся в мерах, принятых в отношении лица, административно наказанного, через исключение возможности вновь совершить правонарушение.

Примером может служить изъятие орудия, с помощью которого совершалось административное правонарушение. У правонарушителя возникает возможность оценить свои действия, дав им соответствующую оценку, и сделать вывод, возможно, не совершать в будущем правонарушений.

В заключение хотелось бы отметить, что, в монографии «Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы», законодательство об административных правонарушениях призвано комплексно выполнять охранительные функции, защищая от посягательств широкий круг отношений<sup>39</sup>.

Однако без налаживания механизма надлежащего исполнения постановлений касательно административных правонарушений данные задачи не так просто можно будет решить и именно поэтому это является весьма необходимым на данный момент.

---

<sup>39</sup> Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы. М., 2012. С. 10.



## Заключение

Административное наказание является мерой ответственности, установленной государством за совершение административного правонарушения, применяется лишь к лицу, признанному виновным в совершении такого преступления, и заключается в лишении или ограничении прав и свобод правонарушителя.

Административное наказание не может быть направлен на унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также ущерб деловой репутации юридического лица.

Можно выделить следующие особенности административного наказания:

- это мера ответственности, установленная государством;
- применяется только за совершение административного правонарушения;
- может применяться только к лицу, признанному виновным в совершении административного правонарушения;
- административное наказание-это наказание, которое заключается в лишении или ограничении прав и свобод правонарушителя, причиненных им;
- всегда носит личный характер и не должно затрагивать интересы третьих лиц;
- он применяется широким кругом органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях;

– всегда предполагает следствие, при котором нарушитель и после исполнения административного наказания считается подвергнутым такому наказанию.

Административное наказание является мерой ответственности, установленной государством за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Это означает, что лицо, подвергнутое административному наказанию, должно претерпеть определенные неблагоприятные правовые последствия (например, потерять часть своих денег при оплате административного штрафа, лишиться права занимать определенные должности при дисквалификации).

Необходимо выделить такие критерии классификации административных наказаний, как: компетенция по их установлению; характер их влияния на субъект административного правонарушения; их правовое значение; особенности статуса субъекта административного правонарушения.

Система административных взысканий включает в себя очень разных по характеру, содержанию и правовым последствиям меры административного воздействия на правонарушителей, что позволяет при назначении конкретного наказания всесторонне учитывать как правонарушения, личность правонарушителя, и любые другие юридически значимые условия и обстоятельства административного правонарушения.

Предупреждение может быть вынесено судьёй, органом, либо должностным уполномоченным лицом в границах, принятых законодательством РФ, либо административным законодательством субъектов федерации. Положения вынесения предупреждения носят безусловный характер.

Обязанностью судьи/органа/должностного лица является принятие во внимание, кем совершено правонарушение, его материальная

обеспеченность, возможные смягчающие или отягчающие факты. Приходя к выводу о возможности применения административного предупреждения лицо, уполномоченное государством выносить предупреждение, должно всесторонне исследовать совершённый проступок на предмет его малозначительности, причинённого вреда/ущерба. Обязательным является оценка личности виновного с позиции склонности к совершению административных проступков. Представляется ли это для него обычным или же это случайное недоразумение. Подлежит оценке его образ жизни.

Предупреждение, как административное наказание, выносится при совершении субъектом права противозаконного поступка. Другими словами, при нарушении норм Кодекса и административного законодательства республик, краёв и областей Российской Федерации, международных соглашений, применяемых на её территории, норм и принципов международного права. Оно применяется за незначительные нарушения закона, совершённые впервые, не причинившие вреда, и не нанёвшие кому-либо ущерба.

Предупреждение, как административное наказание, применяется к физическому, должностному, юридическому лицам. Ответственность иностранцев не отличается от ответственности указанных лиц. Примеры применения Примером применения предупреждения к физическому лицу, может служить нарушение им обязанностей пешехода, предусмотренных правилами дорожного движения.

Административная ответственность юридических лиц – вопрос, где требуется помощь. Нарушение организациями законодательных государственных правовых актов, госстандартов приводит к наступлению административной формы ответственности данных юрлиц. Случаи подобных нарушений указываются федеральным КоАП, региональными актами законов. Региональными законодательными актами определены административные нарушения, которые связаны с несоблюдением действующих на местах законов и норм. С одинаковой правомерностью

рассматривается административная ответственность физических и юридических лиц. Исключения составляют особо указанные случаи, когда по смысловому содержанию установленные правила имеют отношение к физическому лицу.

Основные сферы, в пределах которых у юридических лиц может возникнуть ответственность за административные правонарушения: таможенные правила, налоговое и антимонопольное законодательство, экологические, природоохранные и санитарные нормы, требования пожарной безопасности, нарушения оборота валюты, операций банковской отрасли, производство стройматериалов, строительство. Основной мерой, когда возникает административная ответственность юридических лиц РФ являются штрафные санкции. Кроме того, применяются такие санкционные меры, как предупреждение, конфискация или запрещение осуществлять соответствующую деятельность в течение установленного срока.

Для возможности запуска процедуры привлечения к административной ответственности юридических лиц требуется установление и доказанность факта правонарушения указанных выше норм. При спорных ситуациях действуют общие принципы законодательства, следовательно, свою невиновность юридическому лицу доказывать нет необходимости.

Следует установить вину в случившемся конкретного юридического лица, чтобы привлечь юридическое лицо к административной ответственности. Виновностью выступают ситуации, когда юридическое лицо не предпринимало определенных действий, хотя имелась возможность соблюдения законности. Установление вины юридического лица проводят, рассматривая действия его руководителей в пределах их служебных обязанностей. То есть, рассматривая административная ответственность юридического лица КоАП РФ учитывает комплекс объективной и субъективной составляющих виновности.

Юридическое лицо признают объективно виновным, если при не соблюдении норм закона доказано, что не использованы все возможности

для правовых действий. Субъективная составляющая определяет вину администрации – конкретных должностных физлиц. Результат ее установления приводит к тому, что наступает административная ответственность граждан юридических лиц. Поэтому большинство случаев по закону рассматривает вопрос ответственности через административная ответственность юридических и должностных лиц, от которых зависело принятие соответствующих решений.

Мерами государственного воздействия на иностранных правонарушителей, препятствующими их дальнейшему нахождению в Российской Федерации, являются административное выдворение и депортация.

Выдворение исполняется только при условии, что решение о выдворении вступило в законную силу, т.е. по истечении 10 суток с момента вручения решения иностранному гражданину. В случае подачи апелляционной жалобы на решение административное выдворение не осуществляется до рассмотрения жалобы вышестоящим судом.

Кроме этого, решение о выдворении может быть отменено по процессуальным основаниям при отсутствии события или состава правонарушения, а также если истекли сроки давности привлечения гражданина к административной ответственности. Решение о депортации отменяется ввиду отсутствия законных оснований к депортации или если миграционным органом допущены существенные нарушения порядка принятия решения.

Решение о депортации должно быть обоснованным. Установив наличие исключительных обстоятельств, связанных с личной жизнью заявителя, должностные лица из гуманных соображений вправе не депортировать иностранца, применив к нему иную меру воздействия, предусмотренную законом.

В узко юридическом понимании система административных наказаний представляется как относительно самостоятельная и устойчивая в структуре

административного принуждения, совокупность видов административных наказаний распорядился по критерию сравнительной суровости, взаимодействие и взаимосвязь которых обусловлены единством функционального назначения административного наказания в административно-карательной политике государства.

В самом общем смысле правовое значение системы административных наказаний обусловлено, прежде всего, адекватностью ее понимания, как законодателем, так и сотрудником правоохранительных органов.

При назначении такого наказания, как дисквалификация, есть некоторые проблемы. Таким образом, только 10 из изученных преступлений дисквалификация является безальтернативным наказанием (часть 2 статьи 5.27; часть 3 статьи 5.57; части 1, 2 статьи 6.18; часть 2 статьи 14.31.2; часть 3 статьи 19.7.1; часть 2 статьи 19.8.1); часть 6 статьи 19.30; часть 2 статьи 20.8 КоАП).

Положения этих статей предусматривают, что наказание в виде дисквалификации может применяться в качестве последней и единственной возможной меры для достижения цели обязательного прекращения противоправной деятельности должностного лица. Снижение эффективности дисквалификации также можно объяснить еще двумя причинами: размером административного штрафа, который является альтернативой данному виду наказания в санкциях большинства статей КоАП, и диапазоном срока дисквалификации. КоАП по сей день сохраняет прежнюю редакцию санкций различных статей, где размер штрафов определяется в пределах от двух до десяти тысяч рублей (статьи 14.12, 14.13, 14.29, 14.36 и др.). Эти имущественные санкции ничтожны по сравнению с уровнем неблагоприятных, в том числе имущественных, последствий, заключающихся в таком наказании, как дисквалификация.

Также большое значение имеет период дисквалификации. Правила статей, предусматривающие дисквалификацию, в большинстве случаев

устанавливают верхний и нижний пределы срока, оставляя на усмотрение субъекта юрисдикции определение его индивидуальной продолжительности.

Считаем, что в этом контексте пересмотр санкций различных статей КоАП РФ и введение принципа соразмерности шкалы штрафов как альтернативы дисквалификации; увеличение количества правонарушений, санкции за совершение которых предусматривают дисквалификацию как единственную форму наказания (либо с однозначным указанием срока дисквалификации, либо путем установления его нижнего и верхнего пределов); сократить разрыв между нижним и верхним пределами срока дисквалификации для тех соединений, где он совпадает с частью 2 статьи 3.11 КоАП РФ. Следует также отметить, что введение нового административного наказания - «административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения» законодатель не вполне удачно определить само административного наказания.

Мы считаем, что это наказание должно быть обозначено как «административный запрет на посещение официальных спортивных соревнований», а указания о месте проведения таких соревнований и запрет на посещение их мест проведения в дни проведения таких соревнований скрываются « в самой редакции диспозиции части 1 статьи. 3.14 КоАП РФ, в котором говорится следующее: «административный запрет на посещение официальных спортивных соревнований - это временный запрет на посещение гражданином мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения и устанавливается за нарушение правил поведения зрителей во время официальных спортивных соревнований.»

Следует отметить, что отсутствуют единые требования к Правилам заполнения карточек для лиц, в отношении которых было принято решение о назначении данного наказания, отсутствуют указания на формирование и последующее использование единой федеральной базы данных лиц, что, на

наш взгляд, негативно скажется на реализации данного запрета непосредственно на местах в различных регионах России.

Мы также считаем, что для более эффективного выполнения постановления Правительства № 1156 «Об утверждении правил поведения зрителей во время официальных спортивных соревнований» необходимо разработать ведомственный приказ, который бы регулировал деятельность сотрудников полиции по реализации запрета на посещение спортивных мероприятий.



## Список использованной литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 07 января 2002 года № 1 (часть I) ст. 1.
2. Административная ответственность: учебное пособие. Редактор: Килясханов И.Ш., Стахов А.И. Москва: Юнити-Дана, 2015. - 144 с.
3. Административное право: учебник. Москва: Проспект, 2016. - 312 с.
4. Авдеенкова М. П. Особенности развития административно-правовой ответственности в российском праве // Современное право. — 2008. — № 3.
5. Агеев А. А. Генезис института административной ответственности в законодательстве субъектов Российской Федерации // Российский следователь. — 2016. — № 3.
6. Артемьев Е.В. Комментарий к КоАП РФ. Поглавный. – М.: КноРус, 2014. – С. 23.
7. Бахрах Д.Н. Административное право России : учебник. – М. : Эксмо, 2014. – С. 492
8. Братановский С.Н., Деменчук Д.В. Административная ответственность в Российской Федерации: учебное пособие для бакалавров. Москва, Берлин: Директ-Медиа, 2016. - 177 с.
9. Галаган И. А. Рецензия на: Лунев А. Е. Административная ответственность за правонарушения. М., 1961 // Правоведение. — 1962. — № 4.
10. Головкин Л. В. Разграничение административной и уголовной ответственности по российскому праву // Lex Russica. — 2016. — № 1.
11. Давыдова Н.Ю., Чепрасов М.Г., Черепова И.С. Административное право: учебное пособие. Оренбург: ОГУ, 2017. - 224 с.

12. Есаков Г. А. От административных правонарушений к уголовным проступкам, или о существовании уголовного права в «широком» смысле // Библиотека криминалиста. — 2013. — № 1.
13. Иваненко И.Н. Актуальные проблемы административной ответственности несовершеннолетних / И.Н. Иваненко, А.В. Васильченко // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития : материалы Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 23 апр. 2017 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 442-445.
14. Качалов П. Н., Огрина Г. В., Пальчикова М. В., Федосеев Р. В. Кирин А. В. Административно-деликтное право (теория и законодательные основы). — М., 2012.
15. Кирин А. В. Еще раз о генезисе административной ответственности в российском праве (или ответ сторонникам «широкого» уголовного права) // Административное право и процесс. — 2013. — № 7.
16. Административная ответственность: практикум. — Саранск, 2017. — 68 с.
17. Коурова Т.Ю. Административная ответственность как один из видов юридической ответственности // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 9. Ч. 2
18. Кинсбургская В.А. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах. – М.: Юрайт, 2013. – С. 14.
19. Кулиева Л. Ч. Административная ответственность юридических лиц // Молодой ученый. — 2018. — №21. — С. 375-377.
20. Павленко А.В. Состав административного правонарушения, как основание возложения административной ответственности // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. ст. по материалам XVI междунар. науч.-практ. конф. — № 3(16). — М., Изд. «МЦНО», 2018. — С. 41-46.

21. Салищева Н. Г. Проблемы правового регулирования института административной ответственности в Российской Федерации // Административное право и процесс. — 2014. — № 9.
22. Студеникина М.С. Разграничение предметов ведения Федерации и субъектов Федерации в области законодательства об административных правонарушениях // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию Конституции РФ. М.: МГЮА, 2009.
23. Студеникина М.С. Процесс модернизации КоАП РФ: оценка некоторых новелл КоАП РФ // Актуальные проблемы законодательства об административных правонарушениях: материальный и процессуальный аспекты. М.: МГЮА, 2012.
24. Смоленский М.Б., Дригола Э.В. Административное право: учебник. – М.: КНОРУС, 2010. – С. 397.
25. Свинин Е.В., Тихонов Я.И. Понятие и содержание юридической превенции // Вестник Владимирского юридического института. – 2013. – № 4 (29). – С. 177.
26. Суворова Ю.В. Система, принципы и цели административных наказаний // Российская юстиция. – 2012. – № 12. – С. 14.
27. Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы. М., 2012. С. 10.
28. Федосеев Р. В., Пальчикова М. В., Качалов П. Н., Курлевский И. В. Административное право: практикум. — Саранск, 2017. — 72 с.

#### **Иностранные источники**

29. Administrative violations and sanctions act, Promulgated State Gazette No. 92/28.11.2016.
30. Davis Kenneth Culp "Administrative Law Text", St.Paul, Minn. West Publisphing Co, 2016.
31. Decree Including regulations on punzishing administrative violations occurring in water territories, water territories adjoining areas, prerogative

economic areas and continental shelves of the Socialist Republic of Vietnam, No.36/2016/ND-CP.

32. Landis James M. "The administrative process". New Haven and London, Yale University Press, 2017.

33. Pollard Robert S.W. "Administrative tribunals at work. A symposium" London, Steven & Sons Limited, 2015