

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

Департамент магистратуры (бизнес-программ)

(наименование департамента)

38.04.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки)

Учет, анализ и аудит

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: «Анализ и оценка финансового состояния кредитной организации»

Студент

Ю.А. Архипова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

Л.Ф. Бердникова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы к.э.н, доцент Л.Ф. Бердникова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Допустить к защите

Руководитель департамента к.э.н, доцент А.А. Шерстобитова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

Содержание

Введение.....	3
1. Теоретико-методические основы оценки финансового состояния кредитной организации	6
1.1. Понятие финансового состояния кредитной организации	6
1.2. Цели и задачи оценки финансового состояния кредитной организации	10
1.3. Методика оценки финансового состояния кредитной организации.....	15
2. Анализ финансового состояния кредитной организации на примере ПАО «Сбербанк».....	27
2.1. Техничко-экономическая характеристика ПАО «Сбербанк».....	27
2.2. Основные экономические показатели деятельности ПАО «Сбербанк»	36
2.3. Анализ финансового состояния ПАО «Сбербанк» Ошибка! Закладка не определена.	
3 Совершенствование методов оценки финансового состояния ПАО «Сбербанк» путем перехода на международные стандарты оценки Базель-III..	42
3.1 Проблемы внедрения стандарта Базель-III в российском банковском секторе	42
3.2 Рекомендации по переходу ПАО «Сбербанк» на международные стандарты Базель-III.....	Ошибка! Закладка не определена.
Заключение	61
Список используемой литературы	65
Приложения	71

Введение

Актуальность темы исследования. В современных экономических условиях анализ финансового состояния банков является очень актуальным. Ведь ориентация банков на обслуживание реального сектора экономики, повышение доверия к банковской системе со стороны клиентов, кредиторов и вкладчиков немислимы без решения задачи обеспечения устойчивости банков. Наиболее заинтересованной стороной являются собственники банковских структур, которые с помощью своевременного анализа оценочных данных полученных различными независимыми методиками оценки финансовой деятельности могут принять оптимальные управленческие решения.

В условиях внешней нестабильности в виду натянутых экономических отношений между странами из-за санкций большое значение начинает приобретать более подробный анализ финансового состояния, в том числе и управление финансовой устойчивостью кредитной организации. От того насколько правильно выбрана модель управления финансовым состоянием зависит финансовая устойчивость кредитной организации как на микроуровне, так и на макроуровне. Одним из главных условий успешного управления финансами банка является анализ финансового положения.

Финансовое состояние является экономической категорией, характеризующая систему показателей и отражающая реальные и потенциальные финансовые возможности кредитной организации.

Степень разработанности проблемы. Вопросы изучения финансового состояния кредитной организации освещены многими учеными, такими как А.Н. Васи́лин, Л.И. Вотинцева, О.Д. Жилан, М.Р. Данилова, Т.И. Николаева, Г. С. Панова и многими другими. Основы анализа финансового состояния кредитной организации изучались Р.Р. Бекбулатовым, Д.Р. Григорьевой, Г. А. Гареевой, Д.М. Лысановым, М.В. Петровской, И.В. Сухановым и др.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в анализе и оценке финансового состояния ПАО «Сбербанк».

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить понятие финансового состояния кредитной организации;
- определить цели и задачи оценки финансового состояния кредитной организации;
- раскрыть методику оценки финансового состояния кредитной организации;
- дать технико-экономическую характеристику ПАО «Сбербанк»;
- провести анализ ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости кредитной организации;
- оценить показатели прибыльности и рентабельности ПАО «Сбербанк»;
- выявить проблемы финансового состояния ПАО «Сбербанк»;
- разработать модель оценки финансового состояния кредитной организации с учетом фактора риска;
- провести апробацию модели на примере ПАО «Сбербанк».

Предметом исследования выступает финансовое состояние кредитной организации.

Объектом исследования является ПАО «Сбербанк».

Теоретической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по анализу финансового состояния кредитной организации, нормативно-законодательные документы, регулирующие деятельность банков, работы ведущих экономистов и материалы из периодической печати.

Методологической основой работы явились общенаучные методы исследования, такие как метод системного анализа и синтеза научных знаний, диалектического познания и логический метод, статистический, институциональный, моделирования, нормативный, формально-логический, которые дали возможность оценить финансовое состояние ПАО «Сбербанк»

и разработать рекомендации по оценке финансового состояния кредитной организации с учетом факторов риска как более релевантного подхода.

Научная новизна исследования состоит в систематизации, обосновании и решении теоретических и методологических проблем, связанных с анализом финансового состояния кредитной организации.

К основным научным результатам диссертационного исследования относятся:

- уточнено понятие и подходы к оценке финансового состояния кредитной организации;
- предложено совершенствование методов оценки финансового состояния кредитных организаций путем перехода на международные стандарты оценки Базель-III;
- разработаны практические рекомендации по переходу российской банковской системы на международные стандарты Базель-III.

Теоретическая значимость магистерской диссертации заключается в совершенствовании отдельных положений в области анализа финансового состояния кредитной организации.

Практическая значимость исследования заключается в том, что отдельные ее материалы могут быть использованы в деятельности ПАО «Сбербанк».

Публикации. Основные положения диссертационного исследования отражены в двух работах. Общий объем публикаций – 1 п.л., в том числе авторских – 0,5 п.л.

Объем и структура магистерской диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений; содержит таблицы, диаграммы.

1 Теоретико-методические основы оценки финансового состояния кредитной организации

1.1 Понятие финансового состояния кредитной организации

Оценка финансового состояния банка – задача чрезвычайно сложная. Финансовое состояние – это обобщающая характеристика управления хозяйственной и финансовой деятельности, пассивами и активами банка. Скоординированность и качество управления пассивами и активами банковского учреждения в соответствии с выбранной схемой управления отражаются в системе главных показателей финансового состояния кредитной организации.

Для того, чтобы оценить финансовое состояние кредитной организации, первым шагом будет представление определения кредитного учреждения. В соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» от 12.02.1990 №395-1 «кредитное учреждение является юридическим лицом, созданное для получения прибыли в соответствии с лицензией, выданной Центральным банком на осуществление банковских операций, упомянутых в Федеральном законе. Каждый коммерческий банк является кредитной организацией, которая имеет исключительное право на проведение банковских операций:

- 1) привлечения средств в депозиты от физических и юридических лиц;
- 2) размещение привлеченных средств за свой счет и от своего имени на условиях оплаты, возврата и на определенное время;
- 3) открытие и ведение банковских счетов юридических и физических лиц» [3].

После того, как мы рассмотрели сущность понятия «кредитная организация» (коммерческий банк), необходимо проанализировать понятие «финансовое состояние кредитной организации».

Изначально целесообразно определить, что же представляет собой финансовое состояние банка. По мнению Т.И. Николаевой, что «под финансовым состоянием подразумевается комплексное понятие, которое включает в себя определенную систему показателей, с помощью которых можно определить эффективность использования финансовых ресурсов банком в процессе функционирования, их наличие, размещение, сделать выводы о целесообразности существования кредитной организации и осуществления каких-либо взаимоотношений с анализируемым банком. Для оценки финансового состояния банка необходимо проводить постоянный мониторинг.

Исходя из обозначенного выше определения, видим, что осуществление непрерывного мониторинга финансового состояния банка, в первую очередь, необходимо проводить в связи с особенностями его деятельности: в основе функционирования банка преобладает финансовая составляющая» [37, с.156].

Таблица 1 - Научные взгляды на категорию «финансовое состояние»

Автор	Содержание понятия финансового состояния банка
1	2
А.К. Муравьев	«совокупность показателей, отражающих его способность погасить долговые обязательства» [33]
Э.В. Сердинов	«экономическая категория, отражающая состояние капитала в процессе его кругооборота и способность к саморазвитию на фиксированный момент времени» [43]
И.В. Кобелева	«в основу заложено понятие экономического потенциала кредитной организации и его перманентные изменения с течением времени» [28]
А.А. Волков	«характеризует в самом общем виде изменения в размещении средств и источниках их покрытия (собственных или заемных) на конец периода по сравнению с их началом» [18]
Р.Р. Бекбулатов	«характеристика его финансовой конкурентоспособности (т.е. платежеспособности, кредитоспособности), использования финансовых ресурсов и капитала, выполнения обязательств перед государством и другими хозяйствующими субъектами» [13]

1	2
О.И. Лаврушин	«способность организации финансировать свою деятельность» [12]
О.Ю. Егорова	«результат финансовой деятельности» [22]
В.Л. Киреев	«комплексное понятие, которое характеризуется системой показателей, отражающих наличие и использование финансовых ресурсов, это характеристика его финансовой конкурентоспособности (то есть платежеспособности и кредитоспособности), выполнения обязательств перед государством и другими хозяйствующими субъектами» [26]
Г.С. Панова	«возможность финансировать свою деятельность» [38]
Е.Г. Шершнева	«характеризуется системой показателей, отражающей наличие, размещение и использование финансовых ресурсов» [49]

В целом, проанализировав определения российских авторов в сфере банковского дела, можно сказать, что под финансовым состоянием банка подразумевается комплексная характеристика его деятельности, которая отражает состояние капитала в процессе кругооборота, способность субъекта экономической деятельности финансировать собственную деятельность в перспективе и финансовую устойчивость на длительный период.

Оценка финансового состояния банка начинается с анализа. Он позволяет выделить состав капитала и формирование банка. Затем проводится количественный анализ структуры капитала, фиксируется изменение структуры капитала за определенный период времени и тенденция развития. При этом происходит сравнение структуры капитала банка с аналогичными данными других банковских организаций [16].

В ходе оценки финансового состояния банка производится сопоставление темпов роста промежуточных результатов и отдельных статей по росту итогов баланса-нетто, а также изменений по отдельным статьям. Такие сравнения детализируют масштабность, тактику, взвешенность, активность действий в укреплении собственного капитала банка.

Если уставной фонд растет быстрее, или одновременно с собственным капиталом «нетто», значит, происходит активное наращивание капитала

банка – это привлекает средства с денежного рынка. В составе собственного банковского капитала текущая деятельность организации концентрируется на укреплении уставного фонда. Банк преследует цель не столько обеспечение постоянной защиты интересов вкладчиков и расширение масштабов своей деятельности, сколько цель наиболее продуктивного использования данных средств путем их инвестирования в хозяйственную деятельность других субъектов.

Оценка финансового состояния банка предполагает соотношение темпа роста фонда страхования потерь по активам, если существует такая информация, с темпом роста собственного капитала «нетто»: если темп рабочих активов превышает капитал «нетто», это указывает на рискованную кредитную политику банка (его попытки обезопасить себя от возможных потерь). Если размер рабочих активов меньше капитала «нетто», значит, банк создал нужный резерв и лишь корректирует его на смену состава кредитно-инвестиционного портфеля [11].

Проводя оценку финансового состояния банка, следует убедиться в том, что учреждение имеет достаточный капитал для хранения денежных средств своих вкладчиков. Банковская организация должна иметь такой уровень капитала, который необходим для получения лицензии на проведение банковских операций.

Проблема оценки финансового состояния банка особенно актуальна в условиях экономической нестабильности и финансового кризиса. Определение реального положения дел важно как для самого банка, так и для его многочисленных вкладчиков и акционеров. Они должны быть твердо уверены в надежности и финансовом благополучии банка, в котором хранят свои средства, и развитие которого сулит им определенный доход [11].

Финансовая неустойчивость вызывает неплатежеспособность и может привести к банкротству. Поэтому необходимость оценки финансового состояния банка и разработка направлений его улучшения в реалиях современного дня не вызывает сомнений.

Таким образом, «финансовое положение коммерческого банка является обобщением, полной характеристикой его деятельности. Параметры этого состояния не являются постоянными и постоянно меняются. Одни из них оценивают финансовое положение банка с точки зрения его краткосрочной перспективы (на основе анализа соответствующих финансовых факторов – краткосрочной ликвидности, платежеспособности), другие показатели – оценивают положение с точки зрения развития средне- и долгосрочной перспективы, определяют структуру банковских источников средств (собственные и заемные средства), необходимых для развертывания эффективного функционирования в настоящее время и в будущем, а также качество их размещения. Некоторые показатели, такие как накопленный капитал банка, оценивают финансовое состояние ретроспективных позиций. В результате, финансовое положение банка зависит от общего уровня эффективности управления активами и пассивами (как находящимися на балансе, так и забалансовые), отражают скоординированное управление активами и пассивами и отражаются в основных показателях, характеризующих состояние» [22].

1.2. Цели и задачи оценки финансового состояния кредитной организации

Рассмотрим цели и задачи оценки финансового состояния кредитной организации. «Коммерческий банк работает в большинстве своем со средствами вкладчиков, в связи с этим он является ответственным за денежные средства, которые ему доверили. Каждый вкладчик хочет быть уверенным в сохранности своих вложений, для этого ему перед размещением своих средств в банке необходимо иметь информацию о финансовой устойчивости коммерческой организации, ее надежности. Для подтверждения устойчивости и надежности банк должен постоянно оценивать свое финансовое состояние на предмет своевременного выявления

и предотвращения неких отклонений, которые в будущем могут нанести непоправимый ущерб его клиентам. Иными словами, результаты, полученные в ходе оценки своего финансового состояния, являются для коммерческого банка гарантом непрерывности и эффективности деятельности. Также банку необходимо оценивать свое финансовое состояние для прогнозирования позиций на рынке капитала и темпов своего развития. В этом заключаются основные цели анализируемого понятия» [18].

После того, как мы выяснили необходимость (цели) проведения оценки финансового состояния банка, нужно рассмотреть, на чем основываются задачи, которые ставит перед собой кредитная организация при проведении процесса оценки своего состояния. В первую очередь, задачи оценки финансового состояния определяются поставленными перед этим целями и основываются на интересах будущих пользователей полученной в процессе оценки информации.

«Всех пользователей можно условно разделить на две группы: внутренние (вкладчики, кредиторы, акционеры, персонал, органы управления) и внешние (Центральный банк, потенциальные вкладчики, органы надзора). В связи с этим информация, полученная в ходе оценки банком своего финансового состояния, также подразделяется на ту, которая предназначена для внутренних пользователей и ту, которая необходима внешним пользователям» [26].

Объекты оценки финансового состояния показаны на рисунке 1.

«Анализ финансового состояния может преследовать следующие цели:

- выявление доступных источников финансовых ресурсов и оценка
- возможности и целесообразности их мобилизации;
- оценка текущего и перспективного финансового состояния банка;
- прогнозирование положения банка на рынке капиталов;
- возможность и целесообразность темпов развития банка с позиции их

финансового обеспечения» [18].

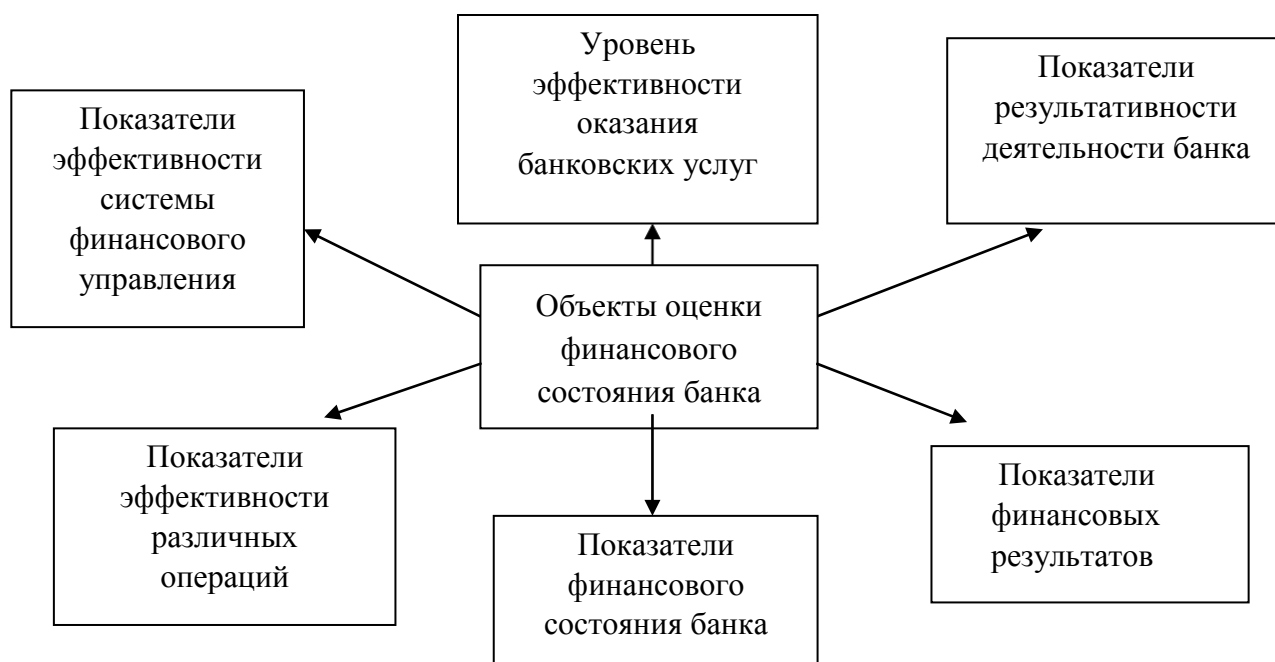


Рисунок 1 - Объекты оценки финансового состояния банка

Действительно, для того чтобы дать качественную оценку кредитной организации, определить каковы же перспективы его развития, нужно проанализировать не только баланс и отчетные документы этого банка, но и дать характеристику, каково экономическое положение его клиентов, дать оценку конкурентам провести маркетинговое исследование конъюнктуры рынка.

Результаты анализа финансового состояния позволяют выявить места, которые являются уязвимыми, эти места требуют разработки мероприятий по их ликвидации, в заключение анализа финансового состояния, нужно обобщить все результаты и сделать точным диагноз финансового состояния, прогноз на перспективу развития. Необходимо разработать конкретные мероприятия, благодаря которым улучшится финансовое состояние банка, это мероприятия, направленные на выбор стратегии развития кредитной организации.

«Задачи анализа финансового состояния кредитной организации основаны на целях, определенных потенциальными пользователями информации, которые делятся на две составляющие: внешние (потенциальные вкладчики, органы банковского надзора, Центральный банк)

и внутренние (кредиторы банка, вкладчики, клиенты, банковский персонал, органы управления банком, акционеры)» [37].

«Оценка проводится с помощью анализа, который, в свою очередь, проводится масштабно и охватывает весь сегмент финансовой деятельности банка – это и существующая сегментация рынка, эффективность банковской деятельности в целом, характеристика основ банка на рынке финансовых услуг, возможность расширения собственной клиентской базы, конкурентный рынок банка, демографические особенности рыночной среды, опыт адаптации других банков к экономическому рынку и его постоянным изменениям» [37].

Результатами финансового анализа является основа надежности и многосторонней обоснованности управленческих финансовых решений, определения стратегии развития банка в будущем.

Таким образом, анализ финансового состояния является необходимой частью финансового менеджмента и основной его составляющей.

«Финансовый анализ деятельности банка включает в себя:

- оценку состояния и результатов его работы на момент проведения анализа;
- сравнение состояния и результатов деятельности банка за исследуемый период;
- сопоставление итогов деятельности банка с результатами работы других банков;
- обобщение результатов анализа и подготовку рекомендаций для принятия управленческих решений, направленных на повышение эффективности работы банка.

Действительно, чтобы дать оценку финансового состояния коммерческого банка и определить перспективы его развития, необходимо проанализировать не только баланс и другие отчетные материалы самого банка, но и охарактеризовать экономическое положение на рынке и т.д. В

зависимости от целей и статуса тех, кто пользуется результатами исследований, анализ банка делится на внешний и внутренней» [12].

Оценка финансового положения банка устанавливает правила и процедуры оценки финансового положения кредитных организаций путем проведения анализа финансовой и нефинансовой информации на конкретную дату с учетом динамических изменений.

Профессиональное суждение (оценка кредитного риска) выносится по результатам комплексного анализа деятельности банка с учетом ее финансового положения, качества обслуживания долга по кредитным сделкам, а также всей имеющейся информации о любых рисках, которые несет сделка с кредитной организацией. Профессиональное суждение оформляется и хранится в электронном виде в течение установленного банком срока (как правило, рекомендуемый срок составляет три года) на закрытом сетевом ресурсе банка. Доступ к ресурсу предоставляется в соответствии с внутренними нормативными положениями банка об информационной системе. В бумажном виде за подписью начальника ответственного подразделения (как правило, департамента риск-менеджмента) профессиональное суждение предоставляется по запросам заинтересованных подразделений банка.

Таким образом, «финансовое состояние банка – это комплексная, обобщающая характеристика ее деятельности. Параметры данного состояния непрерывно меняются, то есть не могут быть постоянными величинами. Реализация анализа представляет собой систему оценки экономической эффективности деятельности банка, как функцию управления, основу которого представляет анализ финансовых результатов и финансового состояния банка. Задачи оценки финансового состояния в первую очередь зависят от поставленных целей и основываются на интересах будущих пользователей полученной в процессе оценки информации» [12].

1.3 Методика оценки финансового состояния кредитной организации

Своеобразной классикой оценки финансового состояния банка является система CAMEL, разработанная в 1978 г. в США, где каждая буква аббревиатуры означает критерий, по которому анализируется деятельность банка. Так, «С» (capital adequacy) относится к группе показателей капитала кредитной организации, «А» (asset quality) - совокупности коэффициентов качества её активов, «М» (management) - качества управления банком, «Е» (earnings) - рентабельности компании, и наконец, «L» (liquidity) - ликвидности банка. А с 1997 г. в систему был добавлен новый элемент – «S» (sensitivity to risk), или чувствительность к рыночным рискам.

Довольно сложно найти оригинальную методику CAMELS. Согласно письму Федеральной резервной системы №96-38 от декабря 1997 г. «Универсальная рейтинговая система для финансовых институтов», рассчитываются лишь несколько коэффициентов достаточности капитала, рентабельности и качества активов.

После расчёта всех коэффициентов и исследования необходимых аспектов деятельности банка каждой группе показателей присваивается оценка по пятибалльной шкале (от 1-«хорошо» до 5-«неудовлетворительно»). Результатом применения методики является расчет рейтинга всех банков как средневзвешенного оценок групп показателей и их распределение по классификационным группам от самых устойчивых до неустойчивых.

Среди европейских стран рейтинговые системы на основе американской CAMELS применяются в Австрии, Хорватии, Чехии, Румынии. Последняя включает в себя еще и анализ акционеров банка (СААМРЛ). Все они проводятся, как и первая, на основе данных выездной проверки.

Российские методики, содержащиеся в Указании Банка России от 11.06.2014 №3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов»

и Указании Банка России от 03.04.2017 №4336-У «Об оценке экономического положения банков» также представляют собой адаптацию рейтинговой системы CAMELS.

Эти положения регламентируют расчет одного и того же набора показателей с одинаковыми балльными и весовыми оценками. Различие состоит лишь в разном способе определения конечного результата – финансовой устойчивости в рамках №3277-У и классификационной группы в рамках №4336-У. Так, финансовая устойчивость признается достаточной для признания банка соответствующим условиям участия в системе страхования вкладов, если по всем группам показателей оценка будет не менее «удовлетворительно» (2,3 балла).

Если банк попал в первую классификационную группу, то это означает, что в его деятельности не выявлены текущие трудности. Ко второй группе относятся кредитные организации, в деятельности которых выявлены узкие места, которые в случае их неустранения могут привести к возникновению проблем в течение года. Третья группа включает банки, изъяны в деятельности которых могут привести к опасности для вкладчиков и кредиторов через год, а нарушения в деятельности банков, включенных в 4 группу, уже создали такую угрозу. К последней группе относятся банки, которые могут прекратить свою деятельность в ближайшем будущем, если не будут приняты меры органами управления или собственниками.

Рассмотрим формулы расчета показателей, а также пороговые значения для определения количества баллов, применяющиеся в обоих указаниях.

Как и классическая рейтинговая система CAMELS, российская методика предусматривает расчет показателей капитала (таблица 2).

Таблица 2 - Расчет показателей капитала

	Формула	Вес	1 б.	2 б.	3 б.	4 б.
1	2	3	4	5	6	7
ПК1	Норматив Н1.0 ^{**}	3	≥11	8,1-11	8	<8
ПК2	$\frac{\text{Капитал (собственные средства)}}{\text{Активы}-\text{Активы, имеющие нулевой коэффициент риска}} \times 100\%$	2	≥10	8-10	6-8	<6
ПК3	Норматив Н1.1 ^{**}	3	≥9	4,6-9	4,5	<4,5
ПК4	Норматив Н1.2 ^{**}	3	≥10	6,1-10	6	<6

После расчета показателей достаточности собственных средств (ПК1), базового (ПК3) и основного капитала (ПК4) и оценки качества капитала (ПК2) по таблице определяются баллы, взвешиваются и суммируются, чтобы получить значение обобщающего результата по группе показателей капитала (РГК). Его величина округляется в большую сторону, если его значение превышает целое число на 0,35 и более, в противном случае – в меньшую. Далее в соответствии со значением РГК присваивается оценка по группе показателей капитала: 1 – «хорошо», 2 – «удовлетворительно», 3 – «сомнительно», 4 – «неудовлетворительно».

Той же логикой, что и при расчете РГК, стоит руководствоваться при исчислении обобщающего результата по группе показателей активов (РГА), ликвидности (РГЛ) и доходности (РГД).

Таблица 3 - Расчет показателей активов

	Формула расчета	Вес	1 б.	2 б.	3 б.	4 б.
1	2	3	4	5	6	7
ПА1	Безнадежные ссуды	3	≤4	4-12	12-20	>20
ПА2	$\frac{\text{Ссуды и приравненная к ним задолженность}}{\text{Капитал}} - (\text{РП}_{20} + \text{РР}_{20} - \min \text{РВПС под } A_{20})$	2	≤4	4-8	8-15	>15
ПА3	$\frac{\text{Просроченные ссуды более чем на 30 дней}}{\text{Ссуды и приравненная к ним задолженность}}$	2	≤4	4-8	8-18	>18
ПА4	$\frac{\text{Расчетный РВПС} - \text{Фактически сформированный РВПС}}{\text{Капитал}}$	3	≤10	10-15	15-25	>25
ПА5	Норматив Н7 «Максимальный размер крупных кредитных рисков» ^{***}	3	≤200	200-500	500-750	>750
ПА6	Норматив Н9.1 «Максимальный размер кредитов, банковских гаран- тий и поручительства, предоставленных владельцам» ^{***}	3	≤20	20-35	35-45	>45
ПА7	Норматив Н10.1 «Совокупная величина риска по инсайдерам»	2	≤0,9	0,9-1,8	1,8-2,7	>2,7

Показатели активов включают показатели качества ссуд (ПА1), риска потерь (ПА2), доли просроченных ссуд (ПА3), размера на возможные потери по ссудам (ПА4), концентрации крупных кредитных рисков (ПА5), концентрации кредитных рисков на акционеров (ПА6), концентрации кредитных рисков на инсайдеров (ПА7), а показатели доходности – прибыльности активов (ПД1), капитала (ПД2), структуры расходов (ПД4), чистой процентной маржи (ПД5), чистого спреда от кредитных операций (ПД6).

Таблица 4 - Расчет показателей доходности

	Формула расчета	Вес	1 б.	2 б.	3 б.	4 б.
1	2	3	4	5	6	7
ПД1	$\frac{\text{Финансовый результат} - \text{Чистые разовых доходы}}{\text{Средние активы}}$	3	$\geq 1,4$	0,7-1,4	0-0,7	<0
ПД2	$\frac{\text{Финансовый результат} - \text{Чистые разовых доходы} - \text{Налоги}}{\text{Средний капитал}}$	3	≥ 4	1-4	0-1	<0
ПД4	$\frac{\text{Административно} - \text{управленческие расходы}}{\text{Чистые доходы (расходы)}}$	2	>60	60-85	85-100	>100
ПД5	$\frac{\text{Чистые процентные доходы}}{\text{Средние активы}}$	2	≥ 5	3-5	1-3	<1
ПД6	$\frac{\text{Процентные доходы}}{\text{Средние ссуды}} - \frac{\text{Процентные расходы}}{\text{Средние обязательства, генерирующих \%}}$	1	≥ 12	8-12	4-8	<4

К показателям ликвидности относятся ПЛ1 (показатель общей краткосрочной ликвидности), ПЛ2 (мгновенной ликвидности), ПЛ3 (текущей ликвидности), ПЛ4 (структуры привлеченных средств), ПЛ5 (показатель зависимости от межбанковского рынка), ПЛ6 (риска собственных вексельных обязательств), ПЛ7 (небанковских ссуд), ПЛ8 (усреднения обязательных резервов), ПЛ9 (обязательных резервов), ПЛ10 (риска на крупных кредиторов и вкладчиков) и ПЛ 11 (не исполненных банком требований перед кредиторами). Отметим, что РГЛ может быть рассчитан только по восьми показателям в случае отсутствия оснований для присвоения балльной оценки по ПКЛ8, ПЛ9, ПЛ11 (табл. 5)

Кроме того, указанием №4336 регламентируется присвоение балльных оценок традиционным показателям системы управления рисками, управления материальной мотивации персонала, состояния внутреннего

контроля, управления стратегическим риском (компонент CAMELS «Качество управления») и не встречающимся в классической американской системе показателям достаточности объема раскрываемой информации, доступности информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк, а также значительности влияния на управление банком резидентов оффшорных зон.

Таблица 5 - Расчет показателей ликвидности

	Формула расчета	Вес	1 б.	2 б.	3 б.	4 б.
1	2	3	4	5	6	7
	Ликвидные активы	2	≥30	20-30	10-20	<10
ПЛ1	Обязательства – Обязательства сроком > года за искл. средств ф. л.					
ПЛ2	Н2 «Норматив мгновенной ликвидности банка»***	3	≥17	16-17	15-16	<15
ПЛ3	Н3 «Норматив текущей ликвидности банка»***	3	≥55	52*-55	50*-52	<50
ПЛ4	$\frac{\text{Обязательства до востребования}}{\text{Привлеченные средства}}$	2	>25	25-40	40-50	>50
ПЛ5	$\frac{\text{Полученные МБК(Д) – Предоставленные МБК(Д)}}{\text{Привлеченные средства}}$	2	>8	8-18	18-27	>27
ПЛ6	$\frac{\text{Выпущенные векселя и акцепты}}{\text{Капитал}}$	2	>45	45-75	75-90	>90
ПЛ7	$\frac{\text{Ссуды, предоставленные некредитным организациям}}{\text{Средства некред. орг. – Выпущенные долговые обязательства}}$	1	>85	85-120*	120-140*	>140
ПЛ8	Наличие факта невыполнения усреднения обязательных резервов	2				наличие
ПЛ9	Наличие факта и период невыполнения резервных требований	2		1-2 дней	3-7 дней	>7 дней
ПЛ10	$\frac{\text{Сумма обязательств некред. организациям (доля каждого } \geq 10\%)}{\text{Ликвидные активы банка}}$	2	>80	80-180	180-270	>270
ПЛ11	Наличие и период неисполнения требований перед кредиторами	3		1раз 1день	1раз 2-3д.	≥2 р. ≥3 д.

Алгоритм оценки финансового состояния выполняется ответственными подразделениями банка, участвующими в процессах мониторинга и оценки рисков и (или) мониторинга и учета элементов расчетной базы для целей учета рискованных операций и их резервирования. Ответственность за соблюдение норм, установленных алгоритмом, несут руководители подразделений-участников.

Основанием для проведения первоначальной оценки финансового состояния кредитной организации является служебная записка, направленная

в электронном виде от бизнес-подразделения в соответствии с внутрибанковским регламентом взаимодействия подразделений [15].

Вместе со служебной запиской бизнес-подразделение представляет на электронный почтовый адрес уполномоченного сотрудника департамента риск-менеджмента банка набор отчетности кредитной организации в электронном виде, необходимый и достаточный для проведения оценки финансового состояния. Отсутствие/непредставление достаточного количества информации (отчетности) является основанием для отказа от проведения анализа кредитной организации.

Критерии положительной оценки финансовых показателей по данным финансовой отчетности приведены в таблице 6.

Таблица 6 - Критерии положительной оценки финансовых показателей

Признак	Критерий
1	2
Оценка капитала	Величина собственных средств равна или превышает величину уставного капитала
	Отсутствует тенденция снижения капитала кредитной организации либо кредитная организация допустила снижение капитала не более чем на 15% по сравнению с максимальным достигнутым уровнем в течение анализируемого периода.
	Допускается снижение капитала для кредитных организаций, показатель достаточности собственных средств (капитала) которых превышает уровень норматива в два и более раза
	Соблюдение обязательных нормативов
	Соблюдаются все обязательные нормативы, установленные Банком России
Оценка качества активов	Величина просроченной задолженности по предоставленным кредитам, депозитам и иным размещенным средствам кредитной организации не превышает 20% от величины кредитно-вексельного портфеля (с учетом выданных межбанковских кредитов)
	Оценка доходности
	Кредитная организация работает прибыльно, либо имеет место отрицательный финансовый результат накопительным итогом на протяжении не более двух последних отчетных дат
Оценка прочих требований к кредитной организации	Соблюдение кредитной организацией требований законодательства РФ. Отсутствие внутримесячных оборотов по счетам картотеки неисполненных платежей клиентов. Отсутствие на отчетные даты остатков по счетам картотеки неисполненных платежей клиентов

Критерии плохой оценки финансовых показателей по данным финансовой отчетности приведены в таблице 7.

Таблица 7 - Критерии плохой оценки финансовых показателей

Признак	Критерий
1	2
Оценка капитала	Величина собственных средств ниже величины уставного капитала
	Кредитная организация допустила снижение капитала более чем на 25% по сравнению с максимальным достигнутым уровнем в течение анализируемого периода при одновременном нарушении одного из обязательных нормативов ликвидности (Н2, Н3) или достаточности собственных средств (капитала) (Н1), установленных Банком России.
Соблюдение обязательных нормативов	Кредитная организация допустила нарушение нижеперечисленных обязательных нормативов ликвидности и норматива достаточности собственных средств, установленных Банком России, в течение трех последних отчетных месяцев более чем на 15% от предельного допустимого значения:
	- норматив достаточности капитала (Н1); - норматив мгновенной ликвидности (Н2); - норматив текущей ликвидности (Н3).
Оценка качества активов	Величина просроченной задолженности по предоставленным кредитам, депозитам и иным размещенным средствам кредитной организации превышает 30% от величины кредитно-вексельного портфеля (с учетом выданных межбанковских кредитов), но не превышает 40%
Оценка доходности	Отрицательный финансовый результат (накопленным итогом) имеет место на протяжении шести и более последних месяцев подряд
Оценка прочих требований к кредитной организации	Имеется информация, что кредитная организация не удовлетворяет требования отдельных кредиторов по публичным финансовым обязательствам (дефолты).
	Выявлены внутримесячные обороты по счетам картотеки неисполненных платежей клиентов при наличии на отчетные даты остатков по данным счетам на протяжении двух и более отчетных дат.
	У кредитной организации отозвана лицензия на проведение банковских операций, и (или) есть достаточные основания полагать, что она будет отозвана в ближайшее время (имеются заявления официальных лиц, правоохранительных органов, введена временная администрация и т.д.)

Оценка финансовых показателей деятельности кредитных организаций включает в себя следующие направления деятельности:

- анализ величины и динамики капитала;
- анализ величины и динамики активов;
- изучение структуры привлеченных средств;
- оценка доходности;

- оценка прочих требований к кредитной организации.

Оценка нефинансовых параметров деятельности кредитных организаций осуществляется по результатам анализа:

- уровня и динамики рейтинговых оценок международных рейтинговых агентств;
- позиций в банковской системе страны и мировой банковской системе;
- сведений о кредитной организации в СМИ;
- кредитной истории и иной доступной информации.

Вернемся к международному опыту оценки финансового состояния кредитных организаций. Кроме вышеперечисленных рейтинговой системы CAMELS и ее страновых вариаций существуют и другие методики определения вероятности банкротства финансовых институтов на основе рейтингования. Наиболее известными из них являются итальянская PATROL и французская ORAP. Они также построены на принципах присвоения рейтинга группам показателей и определения совокупного рейтинга банка, устанавливая несколько отличные от CAMEL показатели, способы их расчета и анализа.

PATROL – акроним, составленный из слов PATrimonio (капитал), доходность (Redditività), кредитный риск (Rischiosità), качество управления (Organizzazione), и ликвидность (Liquidità). Согласно итальянской методике, достаточность капитала оценивается путем деления собственных средств банка капитал, взвешенный на кредитный и рыночный риски. Рентабельность представляет собой отношение финансовых результаты за вычетом разовых к капиталу, очищенному от плохих долгов. Также учитывается процентная маржа. Качество кредитов анализируется на основе полученных из центрального реестра данных, скорректированных на плохие долги, и индивидуального индекса концентрации кредитов. Качество управления оценивается на основе доступной аналитику информации: опублико- ванной,

полученной на совещаниях с менеджментом банками, и результатов проверки на месте.

Особый интерес в PATROL представляет оценка ликвидности, которая анализируется после установления дисбалансов средств по срочности и моделирования ситуаций появления экзогенных шоков в течение 1 года. Также моделируются два стресс-сценария, которые включают внезапный отток клиентов и межбанковских депозитов и увеличение доли использованных кредитных линий от имени заемщиков, чтобы увидеть, как банк будет действовать в неблагоприятных условиях.

ORAP включает в себя 14 компонентов, среди которых обязательные нормативы (например, достаточность капитала и ликвидность), показатели качества активов (доля плохие долги и объем резервов под них), показатели рыночного риска, показатели рентабельности (ROA, операционная прибыль) и показатели оценки менеджмента (акционеров, руководства и внутреннего контроля).

Безусловно, были перечислены не все существующие в мире системы оценки финансового состояния (например, не была рассмотрена американская методика BOPEC, применяющаяся для оценки банковского холдинга), однако этого достаточно, чтобы составить представление о рейтинговых системах в целом.

Кроме рейтингования, выделяют также статистические модели, комплексные системы оценки и традиционные методы анализа подверженности банка банкротству.

Традиционные методы представляют собой вертикальный, горизонтальный анализ финансовой отчетности, а также сравнительный коэффициентный анализ по сопоставимым банкам²³. Для поддержки таких исследований создаются специальные информационные системы, автоматизирующие расчет необходимых показателей, например немецкая BAKIS (BAKred Information System), и французская SIGAL (Systems d'Information de l'Inspection Générale).

Более интересны комплексные системы оценки банковских рисков, среди которых голландская RAST (Risk Analysis Support Tool), и английская RATE (Risk Assessment, Tools of Supervision and Evaluation, используемые для риск-ориентированного надзора.

RATE по сути является усложненной рейтинговой системой, поскольку одним из трех её этапов является оценка факторов риска и факторов контроля за рисками.

Факторами риска являются классические «компоненты» CAMELS, но показатели качества управления заменены анализом бизнеса. Для оценки капитала используется отношение основного капитала к дополнительному и коэффициент достаточности капитала. В рамках анализа активов исследуются тенденции изменения активов, их качество, диверсифицированность и концентрация, обеспеченность имуществом. Оценка рыночного риска включает в себя анализ банковских продуктов, валютной позиции, стабильности доходов банка и уязвимости в результате появления различных обстоятельств. Фактор риска обязательств подразумевает выявление дисбалансов в ликвидной позиции, анализ доступа банка к финансированию и структуры обязательств и оценки рейтинговых агентств. Показателями доходности считаются общий уровень прибыльности, норма прибыли, разница между ставками привлечения и размещения, влияние налогового бремени и дивидендных выплат. При анализе фактора «бизнес» рассматривают жизнеспособность стратегии банка, судебные прецеденты, риск потери репутации и другое.

Факторы контроля за рисками включают внутренний контроль (полномочия сотрудников и их разграничение, процесс выявления риска и применяемые методы оценки), организация (сложность и частота изменения организационной структуры, контроль собственников и централизация функций), а также менеджмент (квалификация сотрудников, стиль руководства, стандарты этики, взаимодействие органов управления).

После обзора финансовой отчетности и расчета всех показателей исчисляется совокупный рейтинг банка. Рейтинг кредитной организации – это среднеарифметическое показателей по каждому фактору риска с учетом профессионального суждения аналитика Банка Англии. Далее составляется матрица рисков, визуализирующая подверженность банка рискам и качество контроля за ними (рис. 2).

↑ Высокий риск Низкий риск	B Необходимы некоторые корректирующие действия до момента снижения уровня рисков	C Необходимы срочные корректирующие меры для улучшения деятельности банка
	A Необходимы минимальные корректирующие меры	D Необходима программа улучшения контроля за рисками
	Высокий контроль за рисками	Низкий контроль за рисками

Рисунок 2 - Матрица рисков для системы RATE

Главным отличием RATE от обычной рейтинговой системы являются этапы разработки индивидуальных для каждого банка инструментов надзора и оценки эффективности применения таких инструментов. Последние могут представлять собой отчеты о состоянии внутреннего контроля, банковские проверки, взаимодействие с надзорными органами других стран, встречи с менеджментом и собственниками банка и др.

Комплексная система оценки рисков RAST осуществляется в 4 этапа, что на 1 больше, что на один больше по сравнению с вышеизложенной английской методикой. Сначала проводится финансовый анализ кредитной организации и составляется общее описание компании. Вторым этапом банк разбивается на отдельные уровни управления и направления деятельности, после чего проводится оценка рисков на этих уровнях.

Второй этап оценки рисков включает оценку по четырёх-балльной шкале (где чем меньше балл, тем лучше) кредитного, операционного, стратегического, правового, репутационного рисков и др., а также анализ внутреннего контроля, организации и управления. Всем показателям присваиваются фиксированные веса.

Однако традиционные методы анализа, рейтинговые системы оценки финансовой устойчивости и комплексные системы оценки рисков имеют небольшой недостаток, или лучше сказать статистические модели оценки имеют преимущество над остальными – лучше предсказывают будущее финансовое состояние, что делает их результат более точным при определении финансовой устойчивости.

Таблица 8 - Степень достоверности оценки (определения) некоторых аспектов с помощью разных методик анализа финансового состояния кредитной организации

	1	2	3	4	5	6
Рейтинговые системы						
- на основе данных выездной проверки	***	*	*	***	*	***
- дистанционный анализ	***	*	**	**	**	*
Традиционные методы анализа	** *	*	***	*	**	*
Комплексные системы оценки банковского риска	** *	**	**	**	***	***
Статистические модели	**	***	***	*	**	*

Примечание: 1 - оценка текущего финансового состояния банка, 2 - прогнозирование будущего финансового состояния кредитной организации, 3 – оценка количественных показателей и статистических данных, 4 - оценка качественных показателей, 5 – оценка риска, 6 – определение связи с формальными процедурами надзора, * - недостоверно, ** - достоверно, *** - очень достоверно

Таким образом, международный и российский опыт оценки финансового состояния кредитной организации достаточно обширен: существует, по меньшей мере, 40 различных методик и моделей определения подверженности банка риску банкротства, основанных на рейтингах, коэффициентном анализе, комплексной оценке банковских рисков и статистических методах. Такое разнообразие способов оценки и показателей финансового состояния может лишь говорить о сложности анализа и непредсказуемости состояния банка в будущем, поскольку все методики оценки предполагают анализ прошлых данных лишь в один момент времени.

2. Анализ финансового состояния кредитной организации на примере ПАО «Сбербанк»

2.1. Технико-экономическая характеристика ПАО «Сбербанк»

Сбербанк, основанный в 1841 г., сегодня является современным универсальным банком, удовлетворяющим потребности разных групп клиентов в широком спектре банковских услуг. Банк занимает наиболее крупную долю на рынке вкладов и является ключевым кредитором экономики страны.

Учредитель и основной акционер Банка - Центральный банк Российской Федерации (Банк России), ему принадлежит 60,3 % голосующих акций и 57,6% в уставном капитале Банка.

Перечень предоставляемых услуг: кредитование физических и юридических лиц, вклады, инвестиции и ценные бумаги, банковские карты, наличная валюта, переводы, аренда сейфов, драгоценные металлы и монеты, онлайн-услуги и т.д.

Организационная структура отделения ПАО «Сбербанк» представлена на рис. 1.

Центральный аппарат занимается координацией работы филиалов, территориальными банками, формирует систему внутреннего контроля. Структурные подразделения делегируют свои обязанности в дивизионы (Сбербанк Корпорация, Сбербанк Цифровые платформы, Сбербанк Цифровой корпоративный блок и другие).

Управление контроля и учета банковских операций выполняет такие функции:

- консолидирует финансовую отчетность подразделений;
- контролирует процессы учета в подразделениях;
- формирует нормативы системы внутреннего контроля.



Рисунок 3 - Организационная структура ПАО «Сбербанк»

Бухгалтерский учет в банке ведется в соответствии с Федеральным законом № 402-ФЗ от 6 декабря 2011 г. «О бухгалтерском учете», «Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ.

Установлена журнально-ордерная форма учета с использованием компьютерной технологии обработки учетной информации с помощью специализированных программ.

Бухгалтерский учет в ПАО «Сбербанк» осуществляется с использованием иного, нежели для обычных нефинансовых предприятий, плана счетов. Положение о нем и о порядке его применения утверждено Положением Банка России № 579. Из этих документов понятно, что проводки в банках будут иными. Счета имеют три уровня: первый и второй уровни являются обязательными для всех кредитных учреждений, а третий уровень состоит из 20 знаков и является индивидуальным.

Счета в ПАО «Сбербанк» отличаются от счетов учета нефинансовых предприятий: различная нумерация хозяйственных операций, включая количество знаков. Большая часть счетов не совпадает и по наименованию. Еще одно отличие — отсутствие активно-пассивных счетов учета, их «заменяют» парные счета. Операции в ПАО «Сбербанк» отражаются день в день, что значит полный запрет проводок за предыдущие дни. Формирование баланса возможно, как за день, так и за любой иной промежуток времени. Для отражения операций в банках применяется мемориально-ордерная система учета, а не привычная для обычных предприятий журнально-ордерная. Различается также учетно-операционная документация. Бухучет имущества, обязательств и хозяйственных операций для нефинансовых предприятий допускается вести в суммах, округленных до целых рублей, в коммерческих организациях — только полные суммы с копейками. НК РФ установлена возможность включения сумм входящего НДС в затраты, которые принимаются к вычету при исчислении налога на прибыль, а не к вычету из бюджета (п. 5 ст. 170 НК РФ). Отчетность и порядок ее составления для банков также регулируется специальным актом — указанием Банка России от 24.11.2016 № 4212-У.

В соответствии с Правилами и со ст. 19 Федерального закона N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» кредитные организации обязаны организовать и осуществлять внутренний контроль совершаемых фактов хозяйственной жизни.

Для целей группировки данных бухгалтерского учета в разрезе продуктов и видов операций Банк использует Внутренний план счетов, представляющий из себя перечень девятизначных кодов – Accounting types, и систему девятизначных кодов – GL Code системы FlexCube 6.3, имеющих соответствие балансовым счетам второго порядка, включенным в Рабочий план счетов. Внутренний план счетов ведется в электронном виде соответственно в автоматизированной системе BARS GL и FlexCube 6.3.

Факты хозяйственной жизни совершаются и отражаются в бухгалтерском учете на основании документов, оформленных в соответствии с требованиями нормативных актов Банка России, международной системы SWIFT и внутренних Правил Банка.

Распоряжения клиентов о переводе денежных средств с их счетов могут передаваться в Банк с применением системы дистанционного банковского обслуживания класса «Банк-клиент». Эти документы должны содержать электронную подпись либо аналог собственноручной подписи клиента, а также иные признаки, подтверждающие, что распоряжение дано уполномоченными на это лицами.

Порядок приема информации по системам дистанционного банковского обслуживания класса «Банк-клиент», защиты, оформления, подтверждения определяет Департамент транзакционных банковских услуг. Распоряжения о переводе в электронном виде подлежат хранению в электронном виде и выводятся на печать по требованию. Порядок и форму распечатки распоряжений клиентов о переводе денежных средств, переданных в электронном виде, на бумажных носителях, а также последующий документооборот этих документов до их исполнения Банком или аннуляции без исполнения определяются отдельными операционными инструкциями и другими внутрибанковскими документами.

В процессе управления наличностью в отделении возникают затраты по транспортировке, приемке и обработке купюр, а также страхованию и хранению денежных сумм.

В то же время, запас наличных денег должен соответствовать потребностям клиентов и обеспечивать оптимальные уровни обслуживания.

Экземпляры документов, которые предназначены для хранения в качестве оправдательных по совершенным операциям, а также документы, являющиеся приложениями к выпискам по счетам клиентов и к документам по межбанковским расчетам, оформляются штампом Банка, а также подписями ответственных исполнителей и, при необходимости, контролеров, назначаемых в Банке отдельными распоряжениями, либо их аналогами.

Формирование и последующее хранение документов дня на бумажном носителе осуществляется сотрудниками Управления сопровождения розничных клиентских операций Департамента банковских операций, в отдельных случаях - работниками подразделений (филиалов), осуществляющих операции на основании этих документов. Архив документов, обрабатываемых в автоматическом режиме, формируется в электронном виде, как в Головном офисе, так и в филиалах с возможностью распечатки документов по требованию. Программное обеспечение и сопровождение электронных архивов осуществляет Департамент информационных технологий. Срок хранения документов в архиве определяется в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

Хранение и использование форм строгой отчетности осуществляется в соответствии с нормативными требованиями Банка России.

При организации документооборота и составлении графика документооборота по каждому виду документов предусмотрен порядок:

- создания документа (количество экземпляров, ответственный за оформление и исполнение);
- проверки документа лицом, ответственным за контроль;
- срок представления;
- обработки документов исполнителем (срок исполнения);

- передачи документов в архив (исполнитель, срок передачи, регистрация).

Документооборот (создание, обработка и организация движения документов) каждого подразделения регламентируется соответствующими законодательными актами, нормативными документами надзорных органов и внутрибанковскими нормативными документами. Организация операционных процедур оформляется операционными и техническими инструкциями и другими внутрибанковскими порядками.

Контроль за соблюдением исполнения графика документооборота возложен на руководителей соответствующих подразделений.

Документы аналитического и синтетического учета формируются программным путем в автоматизированной системе BARS Report и выдаются на печать в соответствии с установленной по каждому отчету периодичностью. Список и формы отчетов, которые должны выводиться на печать, формируются на основании требований подразделений Банка в Департаменте информационных технологий.

Документы синтетического учета формируются в автоматическом режиме в системе BARS Report по типовым формам и с периодичностью, установленным нормативными документами Банка России.

Балансы, оборотные ведомости и отчеты о финансовых результатах подписываются Председателем Правления Банка, либо по его поручению, должностными лицами, уполномоченными подписывать данные документы, и Главным бухгалтером или по его поручению заместителем главного бухгалтера. Ведомость остатков по счетам подписывается Главным бухгалтером или по его поручению заместителем главного бухгалтера.

Таким образом, ПАО «Сбербанк» является системообразующим элементом российской экономики, который служит индикатором стабильности финансовой системы в стране. Поэтому идет нацеленность на долгосрочное и устойчивое развитие, учитывающее интересы широкого круга заинтересованных сторон: клиентов, партнеров, государства,

акционеров и сотрудников. Высокая финансовая результативность остается главным приоритетом развития банка.

2.2. Основные экономические показатели деятельности ПАО «Сбербанк»

Рассмотрим основные экономические показатели деятельности ПАО «Сбербанк». Динамика активных операций ПАО «Сбербанк» представлена в таблице 9.

Таблица 9 – Динамика активных операций ПАО «Сбербанк», 2016-2018 гг.

Показатель	2016	2017	2018	Абсолютный прирост, 2018-2016	Темп прироста 2018/2016, %
1	2	3	4	5	6
Кредиты и авансы клиентам, млрд. руб.	16221622	17466111	20142853	3921231	124,17
Процентные доходы, млрд. руб.	2079766	2032170	2093457	13691	100,66
Процентные расходы, млрд. руб.	878207	730382	727320	-150887	82,82
Чистые процентные доходы, млрд. руб.	1201558	1301788	1366136	164578	113,69
Чистые доходы, млрд. руб.	1412610	1560689	1762511	349901	124,77

Таким образом, в 2018 г. по сравнению с 2016 г. кредиты и авансы клиентам возросли на 24,17 % или 3921231 млрд. руб. Процентные доходы в 2018 г. увеличились на 0,66 %, чистые процентные доходы выросли на 13,69 %. Чистые доходы ПАО «Сбербанк» в 2018 г. возросли на 24,77 % или 349901 млрд. руб. по сравнению с 2016 г.

Таблица 10 - Основные показатели ПАО «Сбербанк», 2016-2018 гг.

Показатель	2016	2017	2018	Абсолютный прирост, 2018/2016	Темп роста 2018/2016, %
1	2	3	4	5	6
Прибыль до налогообложения, млрд. руб.	647894	845885	1002271	354377	154,69

Окончание таблицы 10

1	2	3	4	5	6
Чистая прибыль, млрд. руб.	498289	653565	782182	283893	156,97
Активы, млрд. руб.	21721078	23158919	26899829	5178751	123,84
Средства клиентов, млрд. руб.	16881988	17742620	20490078	3608090	121,37
Кредиты/Депозиты, %	92,92	93,31	94,15	1,23	101,32

За 3 года основные показатели банка изменились таким образом (табл. 10):

- прибыль до налогообложения возросла на 354377 млрд. руб. или 54,69%;
- чистая прибыль увеличилась на 56,97% или 283893 млрд. руб.;
- активы выросли на 23,84 % или 5178751 млрд. руб.;
- средства клиентов увеличились на 36008090 млрд. руб. или на 21,37 %;
- соотношение кредиты/депозиты в 2018 г. составило 94,15 %.

За анализируемый период просроченная задолженность юридических лиц находилась в пределах 7,8 % (декабрь 2017 г.) – 8,8 % (март 2018 г.). Т.е. просроченная задолженность юридических лиц сохраняется на том же уровне за анализируемый период с незначительными отклонениями.

За 2018 г. доля неработающих кредитов в кредитном портфеле ПАО «Сбербанк» уменьшилась на 0,7 пункта.

Отношение резерва под обесценивание кредитов к кредитному портфелю уменьшилось, т.е. резерв и кредитный портфель синхронно демонстрируют динамику.

Сбербанк также планирует, что в 2019 г. достаточность его базового капитала (СЕТ1) будет на уровне выше 12,5% (на 2018 г. цель была выше 11,5%). Другой важный показатель для Сбербанка – это соотношение

расходов к доходам: в следующем году оно должно быть на уровне 34–34,5% (ниже 35% для 2018 г.).

Таблица 11 – Основные показатели отчета об изменениях в составе собственных средств ПАО «Сбербанк»

Согласно Базель III млрд. руб., если не указано иное	2016 (стандартный подход + ПВР)	2016 (стандартный подход)	2017 (стандартный подход + ПВР)	2017 (стандартный подход)	2018	2017 (стандартный подход + ПВР) / 2016 (стандартный подход + ПВР) %	2018 / 2017 (стандартный подход + ПВР) %
1	2	3	4	5	6	7	8
Капитал 1-го уровня	3 562,0	3 562,0	3 387,1	3 387,1	3 291,1	5,2%	8,2%
Общий капитал	3 766,2	3 706,7	3 597,8	3 533,2	3 750,8	4,7%	0,4%
Активы, взвешенные с учетом риска	30 002,6	30 695,6	30 105,8	30 608,4	29 369,0	(0,3%)	2,2%
Кредитный риск	25 953,6	26 646,6	25 972,7	26 475,3	25 195,1	(0,1%)	3,0%
Операционный риск	3 092,8	3 092,8	3 092,8	3 092,8	3 092,8	-	-
Рыночный риск	956,2	956,2	1 040,3	1 040,3	1 081,1	(8,1%)	(11,6%)
Коэффициенты достаточности капитала							
Коэффициент достаточности базового капитала 1-го уровня	11,9%	11,6%	11,3%	11,1%	11,2%	-	-
Коэффициент достаточности общего капитала	12,6%	12,1%	12,0%	11,5%	12,8%	-	-

Все прогнозы на 2019 г. в части капитала включают показатели турецкой «дочки» ПАО «Сбербанк» Denizbank, тем не менее Сбербанк

рассчитывает закрыть сделку по ее продаже Emirates NBD до конца I квартала 2019 г.

Общий капитал Группы согласно расчетам по Базель III Стандартному подходу с применением внутренних рейтингов (ПВР) составил 3,8 трлн. руб. на 30/09/2018, увеличившись на 4,7% по сравнению с 30/06/2018 в основном за счет нераспределенной прибыли (табл. 11). Сбербанк ждет, что его чистая процентная маржа в следующем году, как и в 2018 г., будет выше 5,5%. Комиссионные доходы вырастут на 14–16% в следующем году – в основном за счет операций с банковскими картами, а также за счет брокерских услуг и расчетно-кассового обслуживания юридических лиц, ожидает Сбербанк. На этот год банк закладывал более высокий рост комиссионного дохода – на уровне 16–19%.

Цель по стоимости риска (отчисления в резервы к общему портфелю) на 2019 г. осталась такой же, как и на 2018 г.: 130 базисных пунктов (б. п.). Этот показатель подвержен валютной волатильности. Валютный риск в системе существенно снизился, в экономике есть тренд на дедолларизацию, это касается как снижения валютного кредитования юридических лиц, так и снижения сбережений населения и компаний в долларах. Сбербанк выдает валютные кредиты лишь компаниям-экспортерам.

В целом, подводя итоги работы банка, следует отметить правильную политику банка по привлечению и размещению ресурсов, которая ведет к росту прибыльности банка.

2.3. Анализ финансового состояния ПАО «Сбербанк»

Доходы ПАО «Сбербанк» в 2018 году складываются из следующих составляющих:

80% — процентный доход (разница в % между привлеченными деньгами на депозиты и выданными кредитами).

20% — доход от комиссий (в основном операции с банковскими картами).

Основные причины роста прибыли банка:

1. Ставка по кредитам почти не меняется, а ставки по депозитам продолжает снижаться вслед за ставкой ЦБ - это приводит к росту процентного дохода.

Средняя доходность кредитов 10,6 % (годом ранее была 11%).

Средняя стоимость счетов и депозитов обходится Сбербанку в 3,8% (годом ранее было 4,4%).

2. Кредитный портфель — основной источник дохода — растет.

3. Расходы по созданию резерва под обесценение кредитного портфеля снизились на 16% из-за снижения стоимости кредитного риска (мало токсичных кредитов).

В табл. 12 приведены показатели ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк» за 2016-2018 гг.

Таблица 12 – Показатели ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк» за 2016-2018 гг.

Показатель	2016	2017	2018	Абсолютный прирост 2018/2017	Темп прироста 2018/2017, %
1	2	3	4	5	6
Норматив достаточности базового капитала Н1.1 (min. 4,5 %)	9,94	10,70	11,07	1,13	11,37
Норматив достаточности основного капитала Н 1.2 (min. 6 %)	9,94	10,70	11,07	1,13	11,37
Норматив достаточности собственных средств (капитала) Н 1.0 (min. 7 %)	13,64	14,86	14,89	1,25	9,16
Норматив финансового рычага Н1.4 (min 3%)	11,10	10,30	11,20	0,1	0,90
Норматив	216,97	161,12	186,49	-30,48	-14,05

мгновенной ликвидности Н2 (min 15%)					
---	--	--	--	--	--

Окончание таблицы 12

1	2	3	4	5	6
Норматив текущей ликвидности Н3 (min 50%)	301,65	263,77	232,77	-68,88	-22,83
Норматив долгосрочной ликвидности Н4 (max 120%)	55,36	57,59	64,00	8,64	15,61
Максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков Н6 (max 25%)	17,91	16,63	16,23	-1,68	-9,38
Максимальный размер крупных кредитных рисков Н7 (max 800%)	129,76	115,51	112,95	-16,81	-12,95
Совокупная величина риска по инсайдерам Н10.1 (max 3%)	0,52	0,39	0,34	-0,18	-34,62
Норматив использования собственных средств (капитала) банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц Н12 (max 25%)	15,34	13,43	11,45	-3,89	-25,36
Максимальный размер риска на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц) Н25 (max 20%)	7,44	6,87	8,38	0,94	12,63

Показатели достаточности капитала за 2016-2018 гг. демонстрируют позитивную динамику, превышают нормированное значение более чем в два раза. Аналогично норматив достаточности собственных средств имеет достаточное значение (колеблется в пределах 13-15%). Норматив финансового рычага превышает минимальное требуемое значение почти в четыре раза).

В 2017 г. произошло снижение показателя мгновенной ликвидности и текущей ликвидности по сравнению со значениями 2016 г. на 55,85 пункта и 37,88 пункта соответственно. В 2018 г. показатель мгновенной ликвидности возрос, но не восстановил значения 2016 г. Показатель текущей ликвидности снизился до 232,77 %.

Показатели кредитных рисков ПАО «Сбербанк» находятся в пределах нормы, и кроме индикатора Н25, который возрос с 7,44 в 2016 г. до 8,38 % в 2018 г., демонстрируют уменьшение.

В 2018 г. процентные доходы уменьшились на 8,78 % по сравнению с 2016 г., а процентные расходы сократились на 26,78 %. Чистые процентные доходы выросли на 2,47%, а операционные доходы – на 26,26 %.

В табл. 13 представлены показатели рентабельности ПАО «Сбербанк» за 2016-2018 гг.

Таблица 13 – Показатели рентабельности ПАО «Сбербанк» за 2016-2018 гг., %

Показатели	2016	2017	2018	Абсолютный прирост, 2018/2016	Темп роста 2018/2016
1	2	3	4	5	6
Рентабельность активов	2,2	3,0	3,3	1,1	150
Рентабельность капитала	19,4	21,2	22,6	3,2	116,49
Отношение операционных расходов к доходам	37,5	32,6	30,9	-6,6	82,4
Отношение расходов к средним активам	2,6	2,5	2,3	-0,3	88,46

за период					
-----------	--	--	--	--	--

Таким образом, ПАО «Сбербанк» в 2018 г. по сравнению с 2016 г. увеличил рентабельность активов на 1,1 пункта, рентабельность капитала – на 3,2 %. Показатель отношения операционных расходов к доходам уменьшился на 6,6 пунктов, отношение расходов к средним активам за период уменьшилось на 0,3 пункта.

Финансовое состояние ПАО «Сбербанк» является устойчивым, показатели прибыли, рентабельности демонстрируют позитивную динамику. Для наращивания потенциала и восстановления докризисных показателей работы «Сбербанк» в феврале 2019 г. повысил ставки базовых вкладов в рублях на 0,15–0,6 п.п. и заменил ранее действовавшие промовклады на более доходные. Вместе со Сбербанком ставки отдельных вкладов повысили Альфа-банк и Московский кредитный банк. Позднее к тренду присоединились ВТБ и Газпромбанк: ВТБ предложил клиентам сезонные вклады с повышенной доходностью, а Газпромбанк повысил ставки по розничным вкладам на 0,15–0,6 п.п. в зависимости от видов вклада.

Текущий уровень ставок банковских вкладов в рублях уже практически достиг своих максимальных значений и к середине года может начаться тренд на снижение ставок. Продолжающийся рост во многом обязан лишь Сбербанку, который, имея потребность в привлечении средств, значительно поднял ставки по рублевым вкладам: рынок не мог не отреагировать на повышение ставок ключевым игроком. Теперь, когда у ПАО «Сбербанк», потребности в дорогом привлечении средств нет, ставка может пойти вниз.

Разрыв в темпах роста кредитного портфеля физлиц и темпов роста объемов вкладов остается существенным, что также указывает на то, что у населения остается все меньше средств для сбережений, а использование заемных средств происходит на вынужденной основе. В результате для усиления своей базы фондирования ПАО «Сбербанк» вынужден бороться за клиентов, повышая ставки по вкладам х9ь.

При этом Сбербанк с 7 марта 2019 г. снизил ставки по вкладам в долларах и евро по всем линейкам. Об этом сообщила РБК пресс-служба финансовой организации. Снижение составило от 0,04 до 0,5 п.п.

В частности, процентные ставки по базовым и онлайн-вкладам в долларах снижены на 0,04–0,15 п.п., ставки по долларовым вкладам для владельцев премиальных пакетов («Сбербанк Премьер», «Сбербанк Первый» и Sberbank Private Banking) — на 0,25 п.п. Снижение ставок по вкладам в евро для владельцев премиальных пакетов («Сбербанк Первый» и Sberbank Private Banking) составило от 0,14 до 0,5 п.п.

В Сбербанке объяснили решение изменить ставки общим рыночным трендом на понижение.

Руководство Сбербанка приняло решение с 1 марта понизить минимальную ставку по потребительским кредитам без обеспечения.

«С 1 марта по 29 апреля минимальные ставки снижаются до 11,9%», — сообщили в Сбербанке, уточнив, что ставки будут снижены для кредитов на сумму от 300 тыс. руб. на срок от трех месяцев до пяти лет. В банке отметили, что ожидают увеличения спроса на такие кредиты в среднем на 7%.

В Сбербанке заявили, что при сумме кредита от 300 тыс. до 1 млн руб. ставки составляют от 11,9 до 16,9%, по кредитам свыше 1 млн руб. — от 11,9 до 12,9%. При этом такой диапазон процентной ставки будет распространяться на клиентов, которые получают зарплату или пенсию на счета в Сбербанке. Для остальных заемщиков диапазон будет от 12,9 до 13,9%. Ставки на кредиты до 300 тыс. руб. остались в прежнем диапазоне — 13,9–19,9%.

Таким образом, практически все показатели ликвидности, устойчивости, платежеспособности ПАО «Сбербанк» демонстрируют позитивную динамику. Банк является финансово устойчивым.

3 Совершенствование методов оценки финансового состояния кредитных организаций путем перехода на международные стандарты оценки Базель-III

3.1 Проблемы внедрения стандарта Базель-III в российском банковском секторе

Для последних десятилетий в мировом финансово-экономическом пространстве свойственны резкие колебания практически на всех направлениях и сферах деятельности, обусловленные ускорившимися процессами глобализации, интеграции и кооперации. Данные процессы не обошли и Российскую национальную экономическую систему и в частности ее финансовый сектор. Модернизация социально-экономической системы России и переход ее на инновационный путь развития требуют проведения структурных изменений в одной из ключевых сфер - финансовой системе [30]. Периодическое возникновение кризисных ситуаций в российской банковской системе, обусловленное резкими колебаниями на мировых финансовых рынках, ставит перед властями вопрос о повышении эффективности государственного регулирования деятельности кредитных организаций в нашей стране, а также минимизации рисков, возникающих в процессе их функционирования.

Финансовая деятельность как одна из самых спекулятивных в мире нуждается в тщательном регулировании и стандартизации правил работы. Именно этим занимается Банк международных расчетов (БМР, или BIS), целью которого является обеспечение финансовой стабильности мировых центральных банков и их денежно-кредитной политики (ДКП).

БМР был учрежден в 1930 году центральными банками пяти государств – Бельгии, Великобритании, Германии, Италии и Франции. На сегодняшний день его капитал разделен между 60 игроками – центральными

банками, представляющими страны со всего мира, на которые в совокупности приходится около 95% мирового ВВП.

Штаб-квартира БМР расположена в швейцарском Базеле, где и был создан Базельский комитет по банковскому надзору (БКБН).

Часть функций БМР с появлением в 1945 году взял на себя Международный валютный фонд. Однако если МВФ больше специализируется на помощи странам в кризисные периоды, предоставляя им кредиты, то БМР занимается кооперацией центробанков и планированием стабильной ДКП. Так, в 1974 году был создан БКБН, призванный разрабатывать рекомендации центробанкам по совершенствованию регуляторной деятельности и унификации стандартов.

Именно Базельский комитет разработал документ, в котором содержатся принципы эффективного надзора за банковской деятельностью – Базельское соглашение. В обиходе оно называется Базель-III, которому предшествовали Базель-I и Базель-II.

Данные соглашения содержат методические рекомендации по банковскому регулированию, призванные укрепить стабильность финансовой системы.

Так, Базель-III был разработан в 2010 году в связи с разразившимся в 2008 году глобальным кризисом, показавшим миру несостоятельность существующей регуляторной системы в банках. Данный документ призван повысить качество управления рисками в банках и предотвратить возникновение новых кризисов. В 2012 году руководители стран G20 одобрили данные правила и постановили завершить переход банков на Базель-III к 2019 году.

Первое соглашение – Базель-I – появилось в 1988 году. Документ ввел стандарт показателя достаточности капитала (H1), который учитывал качество активов банка и сопряженные с ними риски. Капитал в свою очередь делится на первый и второй уровни.

Капитал первого уровня – это наиболее надежные активы, состоящие из акционерного капитала и нераспределенной прибыли, которые защищают банк от потенциальных непредвиденных потерь. Капитал второго уровня – это менее надежные активы, состоящие из резервов переоценки активов, резервов для покрытия возможных убытков по кредитам. Требование Базеля-I предполагает, что объем капитала второго уровня не должен быть выше объема капитала первого уровня.

Второе соглашение – Базель-II – было принято в 2004 году. Оно ввело трехфакторный стандарт, предполагающий минимальные требования к достаточности капитала (схема вычисления коэффициента), а также ужесточающий процедуры надзора и усовершенствовавший систему раскрытия информации.

Третье соглашение – Базель-III – разработано в 2010 году. Оно является нормативом, ужесточающим требования к капиталу и ликвидности банков. Стандарт также вводит более жесткое определение источников собственных средств в составе основного капитала, а также резервов капитала (так называемые буферы), формируемых в благоприятное время и служащих для покрытия убытков во время кризиса. Нововведением Базеля-III также являются новые обязательные нормативы ликвидности – показатель краткосрочной ликвидности и показатель чистого стабильного фондирования на регулярной основе.

Базель-III вводит понятие леввериджа – показателя, который не допускает чрезмерно высокого уровня долговой нагрузки как по балансовым, так и по забалансовым позициям (таблица 14).

Таблица 14 - Новые стандарты Basel-III

Показатель	Базель-II	Базель-III
1	2	3
Норматив достаточности капитала I уровня	4%	6%
Норматив достаточности базового капитала	2%	4,5%
Норматив достаточности собственных средств	10%	10%
Минимальный уровень леввериджа для базового капитала	Отсутствует	2,5%

1	2	3
Минимальный уровень леввериджа для капитала 1 уровня	Отсутствует	3%
Показатель чистого стабильного фондирования	Отсутствует	100%
Показатель краткосрочной ликвидности	Отсутствует	100%
Буфер консервации капитала	Отсутствует	2,5%
Контрциклический буфер капитала	Отсутствует	0-2,5%, вводится с учетом национальных особенностей

Центробанки более ста стран мира руководствуются вышеупомянутыми стандартами для регламентирования норм регулирования банковской деятельности. Поскольку Базельские соглашения носят рекомендательный характер, а банковская система каждой страны индивидуальна, Центральные банки корректируют свои законодательства с учетом данных стандартов и обозначенных в них ограничений по структуре и достаточности капитала, ликвидности и особенности проведения некоторых видов операций, но с корректировкой на национальные особенности. Центральный Банк Российской Федерации не является исключением и адаптирует вышеупомянутые стандарты с учетом особенностей развития и текущего состояния национальной банковской системы.

Россия фактически начала присоединение к Базельскому соглашению уже на третьем этапе. Не успев окончательно присоединиться к Базелю-II, Банк России начал вводить стандарты Базеля-III. Переход на Базель-III начался с 2014 года, а завершение перехода было запланировано на 2019 год. Однако в феврале 2018 года Банк России сообщил, что итоговый набор регуляторных требований к банкам, включающий в себя все изменения Базеля-III, переносится на 2022 год.

В октябре в ЦБ заявили, что рассматривают возможность разрешить банкам отсрочить на год формирование резервов по базельским нормативам в части надбавок к достаточности капитала — буфера консервации и надбавки за системную значимость. Финальное значение

буфера консервации составляет 2,5%, которое должны были достигнуть банки, согласно ранее объявленному графику, к 1 января 2019 года.

Каждый год происходит повышение показателя на 0,625%, однако после проведения количественного анализа ЦБ решил предложить повышать буфер консервации не одномоментно и не к 1 января 2019 года, а в течение 2019 года со следующим графиком: к 1 апреля 2019 года — на 0,125%, к 1 июля — на 0,125%, к 1 октября — еще на 0,125%, к 1 января 2020 года — на оставшиеся 0,25%. Таким образом, буфер консервации будет сформирован к 2020 году.

Второй буфер — это надбавка за системную значимость. Он распространяется только на системно значимые банки и составляет 1% достаточности капитала. На текущий момент российские системно значимые банки ее сформировали на 0,65%, остались последние 0,35%. ЦБ также позволит отсрочить формирование 0,35% достаточности капитала не к началу 2019 года, а к 2020 году.

Представляется целесообразным подчеркнуть ряд характерных черт интеграции стандартов «Basel III» в отечественную нормативно-правовую базу. В первую очередь, необходимо отметить, что в отличие от стандартов «Basel I», принципы внедрения «Basel II» и «Basel III» в российской правоприменительной практике до сих пор не сформулированы в полном объеме. Перед отечественными кредитными организациями стоит непростая задача одновременного внедрения двух стандартов «Basel II» и «Basel III», притом, что в европейских странах работа по внедрению данных стандартов ведется на протяжении более чем десяти лет.

На данный момент введены в действие стандарты по уровню достаточности капитала, стал применяться показатель краткосрочной ликвидности. Резервные буферы, как и показатель долгосрочной ликвидности будут введены, начиная с января 2018 года.

Причинами введения Базельских стандартов в столь непростые для банковского сектора времена являются:

- Повышение качества управления рисками. Это сделает возможным повысить устойчивость как отдельно взятых банков, так и всей банковской системы в целом, что позволит обеспечить реальную защиту прав клиентов, что является немаловажным фактором в кризисное время;

- Большая часть банков работает на международном рынке, имеет корреспондентские счета в иностранных кредитных организациях. По этой причине необходимо соблюдать общепринятые на мировом уровне Базельские стандарты, чтобы к отечественные банки воспринимались как надёжные партнеры.

Уровень воздействия новых стандартов на тот или иной банк варьируется и зависит от ряда факторов, среди которых стоит выделить: стратегия деятельности банка и его бизнес-модель, структура капитала и высоколиквидных активов, текущие показатели ликвидности и достаточности собственных средств, объем забалансовых операций и уровень платёжеспособности контрагентов.

С одной стороны, по большому счету, крупные российские банки в состоянии соответствовать новым стандартам. К примеру, требования по уровню достаточности капитала со стороны Центрального Банка Российской Федерации были жестче, чем в стандартах по Базелю III. Это объясняется тем, что регулятор ранее ужесточил требования по обеспечению уровня достаточности капиталов. По мнению большинства исследователей, при внедрении Базеля III у российской банковской системы есть преимущества в отличие от стран Западной Европы. Поскольку: 1) на балансах банков уже имеется необходимый капитал; 2) российские кредитные организации уже составляют отчетность по МСФО [8].

С другой стороны, можно предположить, что у средних и мелких банков увеличатся затраты, связанные с поддержанием надлежащего уровня достаточности ликвидности и капитала, а также с соблюдением требований регулирующих органов, что может негативно сказаться на рентабельности национальной банковской системы.

По мнению российских экономистов, сейчас не самое удачное время для внедрения стандартов Базеля III, поскольку российская экономика находится в кризисной ситуации и новые нормативы могут стать дополнительным бременем для организаций, осуществляющих свою деятельность в финансовом секторе. Целесообразнее было бы дождаться начала экономического роста. Тем не менее, с точки зрения системных рисков можно оценить и положительно, поскольку повышение требований к кредитному качеству заёмщиков, более строгий контроль за исполнением ими обязательств улучшит качество активов в банковском секторе. Кроме этого, введение новых стандартов связано с изменением стратегии банка, в первую очередь, связанной с планированием и управлением банковскими рисками и капиталами [27].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в настоящее время принятие и следование требованиям «Basel III» позволяет рационализировать процесс выполнения регулятивных норм, а также увидеть целостную картину банковского бизнеса. Также стоит отметить, что в российской финансовой системе происходят структурные изменения, заключающиеся в ужесточении регулирования деятельности кредитных организаций. Факт соблюдения новых стандартов банковскими учреждениями снижает риски, возникающие в процессе их деятельности. Помимо этого, повышается эффективность и надежность кредитных организаций, что способствует повышению стабильности финансовой системы в целом.

3.2. Рекомендации по переходу ПАО «Сбербанк» на международные стандарты Базель-III

На 1 января 2019 года в Российской Федерации действуют 561 кредитных организаций. Всего зарегистрировано Банком России 923 (банков - 867, небанковских кредитных организаций-56). У 47 банков лицензия на осуществление банковских операций была аннулирована.

Поводом к лишению лицензий послужили различные несоответствия. К ним можно отнести и неспособность соответствовать минимальным требованиям, установленным Банком России. Помимо нестабильной экономической ситуации в стране, которая заметно влияет на банковский сектор, существует ряд других проблем. Например, к таким можно отнести переход на международную систему расчета нормативов достаточности капитала «Базель III». Если некоторые банки не могут преодолеть установленные нормативные значения Базельского комитета, то завышенные Банком России тем более. С 1 февраля 2016 года было решено, что Банк России все-таки снизит нормативы до значений, прописанных в Базеле, но это все равно не помогло некоторым кредитным организациям [27].

Проведя обзор банковского сектора РФ, можно заметить изменения в распределении действующих кредитных организаций по величине показателя достаточности капитала.

Распределение кредитных организаций представлено в таблице 15. Таблица 15 - Распределение действующих кредитных организаций по величине показателя достаточности капитала, шт.

Показатель достаточности капитала (Н1.0)	На 01.01.2017 г.	На 01.01.2018 г.	На 01.01.2019 г.
<8%	27	24	20
8%-10%	1	13	9
10%-12%	83	44	36
12%-14%	92	70	64
>14%	517	458	420

Из представленных данных можно сделать вывод о том, что до 2016 г. число кредитных организаций не справляются с установленными нормативами. Заметно увеличилось количество банков, рассчитанные нормативы которых не превышает показатель 10%. За последние две отчетные даты наблюдается незначительное снижение. За 2 года практически половина банков, ранее входящих в диапазон 12-14%

расформировалась по другим категориям, а некоторые были лишены лицензии [55].

Многие банки с трудом перешли на Базель II, поэтому переход на Базель III потребует огромных усилий и средств, а также времени, если на протяжении этого периода они не лишаться лицензии.

Такие крупные банки, как Сбербанк, Газпромбанк и другие уже перешли на новые стандарты расчета норматива достаточности собственного капитала, но и у них были заметны трудности в адаптации к изменениям [56].

Все действующие банки можно разделить на 3 вида. Виды банков представлены на рисунке 4.



Рисунок 4 – Виды банков

Первый вид – это те кредитные организации, которые без каких-либо проблем переходят на Базель III. Их особенности - проблем с переходом не возникает, нормативы выполнены с запасом и основные показатели, например, рентабельность собственного капитала в норме. Однако таких в банковском секторе Российской Федерации мало. Переход на Базель III повлиял даже на крупные банки, не говоря уже о небольших кредитных организациях.

Два других вида можно объединить, так как проблемы существуют и у второго, и у третьего. Однако обобщать их совсем не стоит, так как банки второй группы, которые не могут перейти находятся на уровне ниже тех, кто перешел, но столкнулся с проблемами.

ПАО «Сбербанк» на сегодняшний день относится к банкам, которые находятся в процессе перехода на международные стандарты Базель-III.

В связи с этим можно вывести пошаговые рекомендации для ПАО «Сбербанк» по переходу на международные системы оценки достаточности капитала «Базель III».

Разработанный способ перехода включает в себя 4 пункта, представленных на рисунке 5.

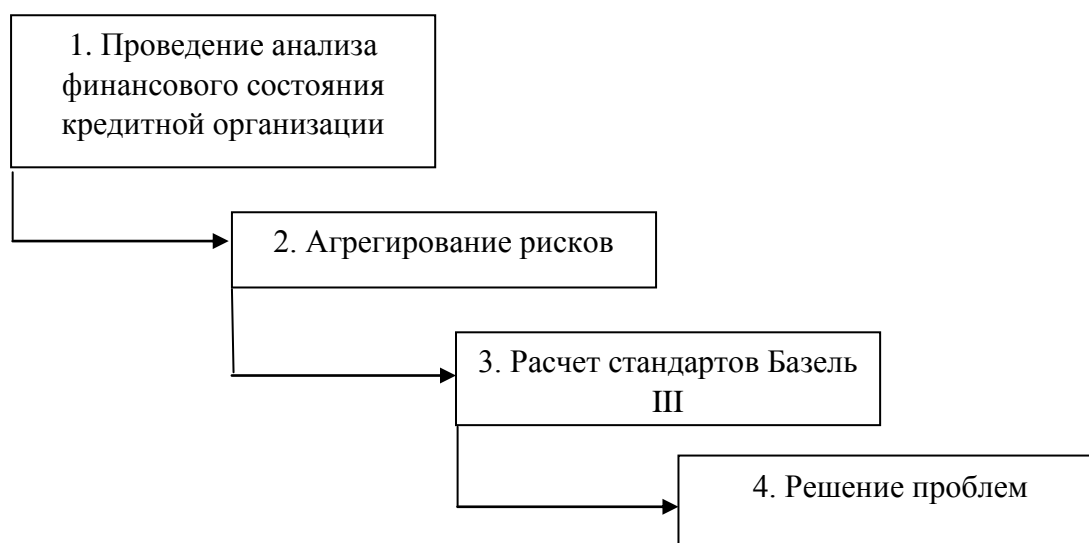


Рисунок 5 – Пошаговый переход на Базель III

Рассмотрим каждый шаг по отдельности. Любой из них содержит в себе пошаговые инструкции, соблюдая которые переход на новые стандарты можно сделать менее болезненным.

Этап 1 – проведение анализа финансового состояния коммерческого банка представлен на рисунке 6.

Пройдя первый этап, менеджеры, занимающиеся оценкой банка, будут понимать какие статьи баланса «хрупкие» и ненадежные. Первый этап показывает, благодаря чему формируется собственный капитал на протяжении рассматриваемого, при прохождении данного этапа, периода.

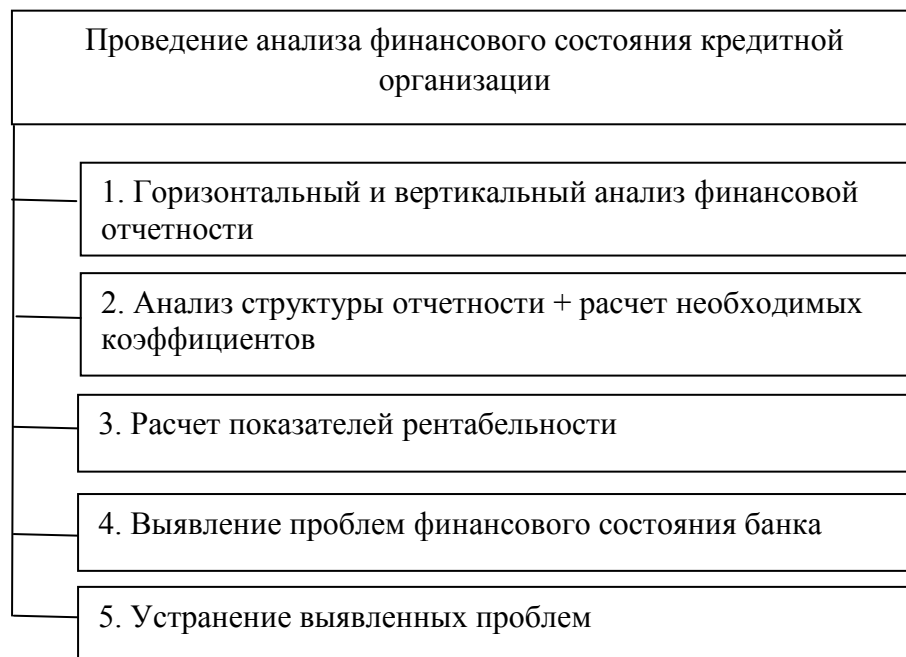


Рисунок 6 - Этап 1

Например, при небольшом базовом капитале и весомом дополнительном на 3 этапе возникнут трудности, так как норматив достаточности базового капитала, скорее всего не будет соблюден, поэтому важно провести на первом этапе анализ самого капитала банка и устранить выявленные проблемы. При выявлении многочисленных проблем, возможно, необходимо пересмотреть проводимую политику банка.

Второй этап включает в себя мониторинг банковских рисков. Второй этап представлен на рисунке 7.

Второй этап является практически самым важным, так как от него зависит и третий этап и четвертый. Неправильно проанализированные риски повлияют на нормативы достаточности собственного капитала и усложнят ситуацию.

Банки, относящиеся ко второй группе (те, которые не могут перейти на новые стандарты) часто остаются на этом уровне оценки достаточности, так как у них нет системы мониторинга рисков, нет баз

данных, нет необходимой квалификации сотрудников, а также IT – технологий [55].

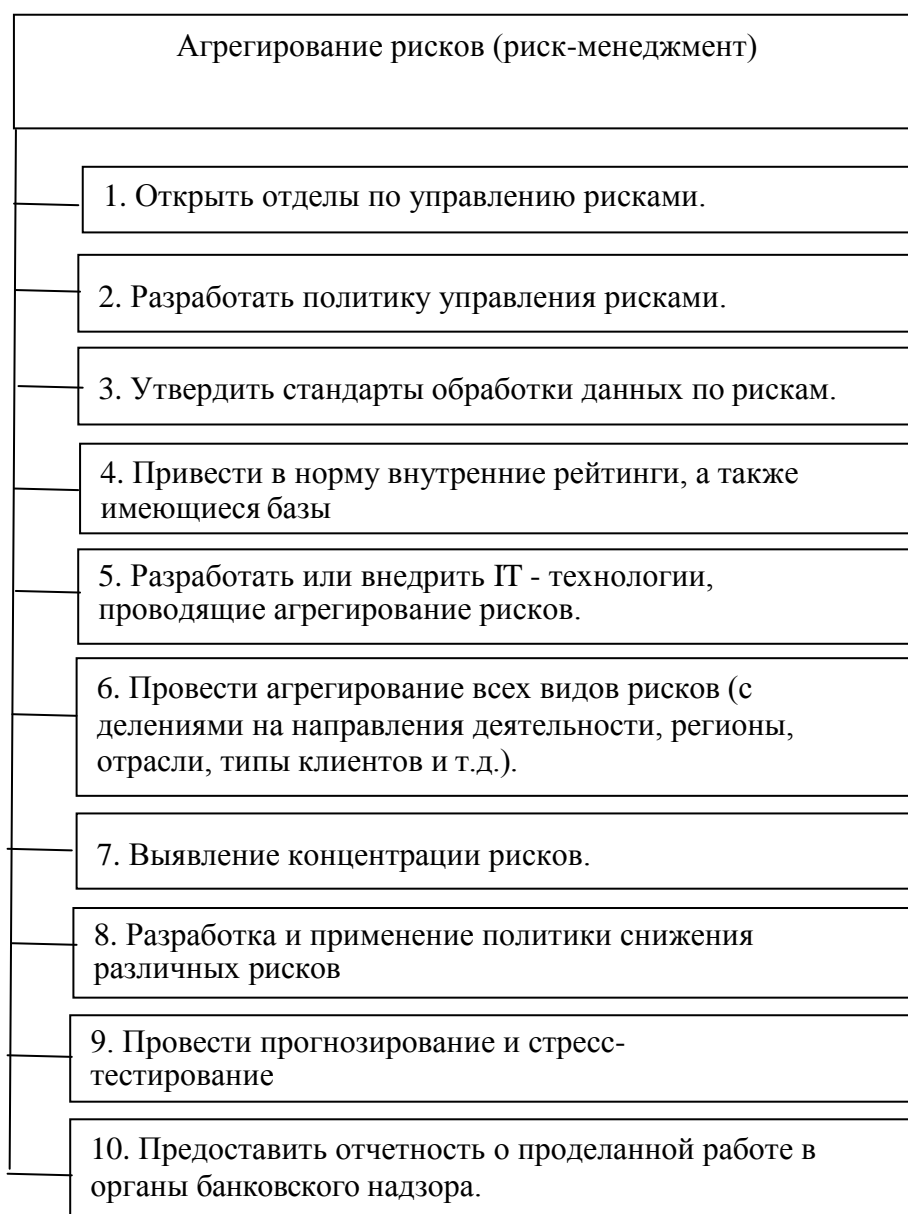


Рисунок 7 - Этап 2

Все это требует значительных затрат, которые банки не могут себе позволить, особенно, если речь идет о некрупных кредитных организациях.

Большая проблема состояла так же в том, что переход на Базель III начался в то время, когда еще не закончился переход у некоторых

банков на Базель II. Это создало большие проблемы и продолжает сказываться в дальнейшем.

Возникшие проблемы на данном этапе можно решить только поэтапным внедрением системы управления рисками в банковские структуры. Возможно, было бы проще, если бы существовали определенные оговоренные IT-технологии, а также организовывались дополнительные курсы переквалификации работников банков. В оценке рисков необходимо иметь опыт, так как работа с такими системами риск-менеджмента, как, например, VaR, требует определенных знаний и умений [55].

Именно во 2 группу включаются те банки, которые не могут справиться со вторым этапом. Банки, относящиеся к 3 группе, на данном этапе так же подвергаются трудностям. Их проблемы в основном из-за снижения нормативов достаточности собственного капитала или совсем несоответствие этим нормативам, но они, по крайней мере, способны добраться и преодолеть 3 этап.

Третий этап представлен на рисунке 8.

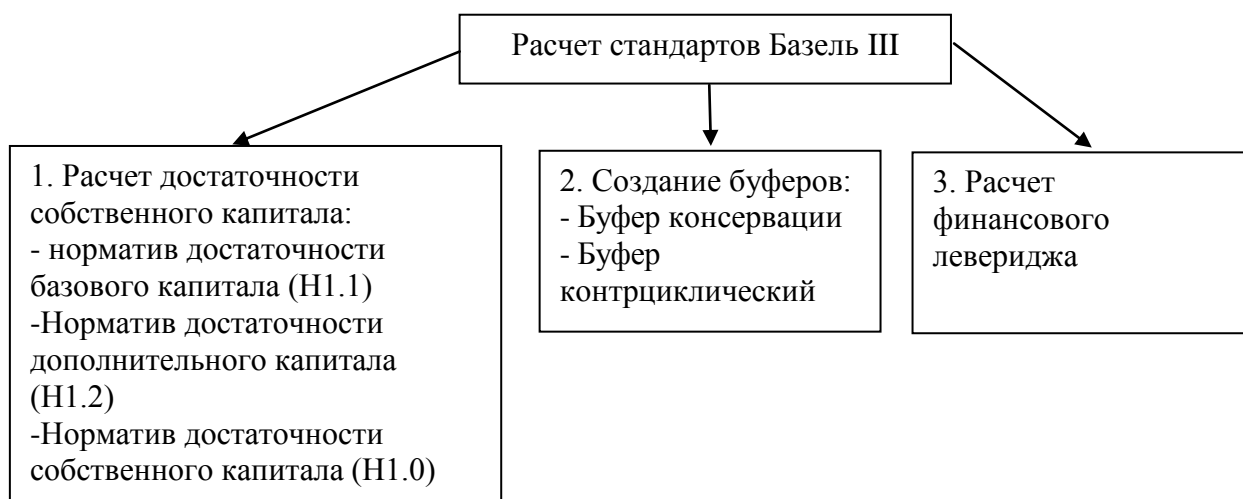


Рисунок 8 – Этап 3

На данном этапе заметно, что в Базеле III капитал учитывается жестче, чем в предыдущих положениях. Акцент сделан на использовании устойчивого и надежного капитала.

Требования к капиталу увеличились и вследствие этого снизились нормативы банков. К тому же были введены буфера, которые смогут помочь банкам пережить непредвиденные ситуации. В 2018 г. в Базель III предусмотрено формирование банками двух буферов капитала, а именно антициклического и буфера поддержания достаточности капитала. В Российской Федерации был дополнительно введен буфер для системно значимых банков, который признан на национальном уровне. Буферный капитал позволит кредитным организациям в случае системного кризиса и снижения норматива достаточности капитала ниже минимально допустимого получить дополнительно ликвидность без санкции регулятора. Однако после кризиса, банки обязаны этот капитал восстановить.

Для формирования буфера необходим капитал, поэтому банкам необходимо в кратчайшие сроки его нарастить. Скорее всего, наращение станет причиной отвлечения капитала от кредитования, и это может сказаться на изменении процентных ставок по кредитам.

Преодоление данного этапа покажет, способен ли банк соответствовать международным стандартам оценки капитала. Если да, то банкам можно на всякий случай заняться стратегией наращения капитала, если нет, то необходимо заново проанализировать сделанные расчеты и выявить причины несоблюдения минимальных нормативов.

На 4 этапе происходит поиск способов решения проблем, возникших на 3 этапе, а у кого их нет, разрабатывается система наращения капитала.

Иногда банк не может сам справиться с трудностями, поэтому ему необходимо обратиться за помощью в Банк России. Схема действий банка в данном случае представлена на рисунке 9.



Рисунок 9 – Схема пошаговых действий

Некоторые банки не смогли преодолеть проблемы, возникшие на четвертом этапе, и в конечном варианте лишились лицензии. Агентство страхования вкладов посчитало, что не стоит вкладываться в такие банки, так как реструктуризация не поможет вернуть им место в банковском секторе РФ. Банки, нормативы которых не соблюдают установленным Банком России значениям, должны в первую очередь найти проблему [55].

К нахождению проблемы можно подойти с анализом числителя и знаменателя в формуле нормативов достаточности капитала. Проанализировав каждую составляющую можно понять, что повлияло на получившийся результат. Проблемы в числителе в первую очередь связаны с недостаточностью величины собственного (базового, основного) капитала [56].

Недостаточность капитала можно устранить только либо выпуском дополнительных ценных бумаг, что увеличит уставной капитал (минусы – возможно, повлечет за собой потерю контроля над банком или приведет к обесценению ценных бумаг), либо наращением прибыли, как

отчетного периода, так и прошлых лет. Нарращение прибыли можно достигнуть, увеличивая объем кредитования, однако процентные расходы так же возрастут. Необходимо добиться того, чтобы чистая прибыль возросла.

После можно выплатить дивиденды по акциям. Это не допустит снижения рыночной стоимости акций банка и спрос на акции не упадет. В крайнем случае, можно продать некоторые активы или сами акционеры могут внести дополнительные взносы.

Нехватка дополнительного капитала может компенсироваться за счет получения субординированных кредитов, однако это все-таки кредит и сильно полагаться на него не стоит, хоть он и получен по выгодным условиям.

В крайнем случае, при недостатке капитала есть вариант слияния или поглощения. Однако стоит учитывать, что вместе с величиной собственного капитала увеличатся так же и активы банка.

Поиск и решение проблем несоответствия нормативам происходит на 4 этапе. Четвертый этап представлен на рисунке 10.

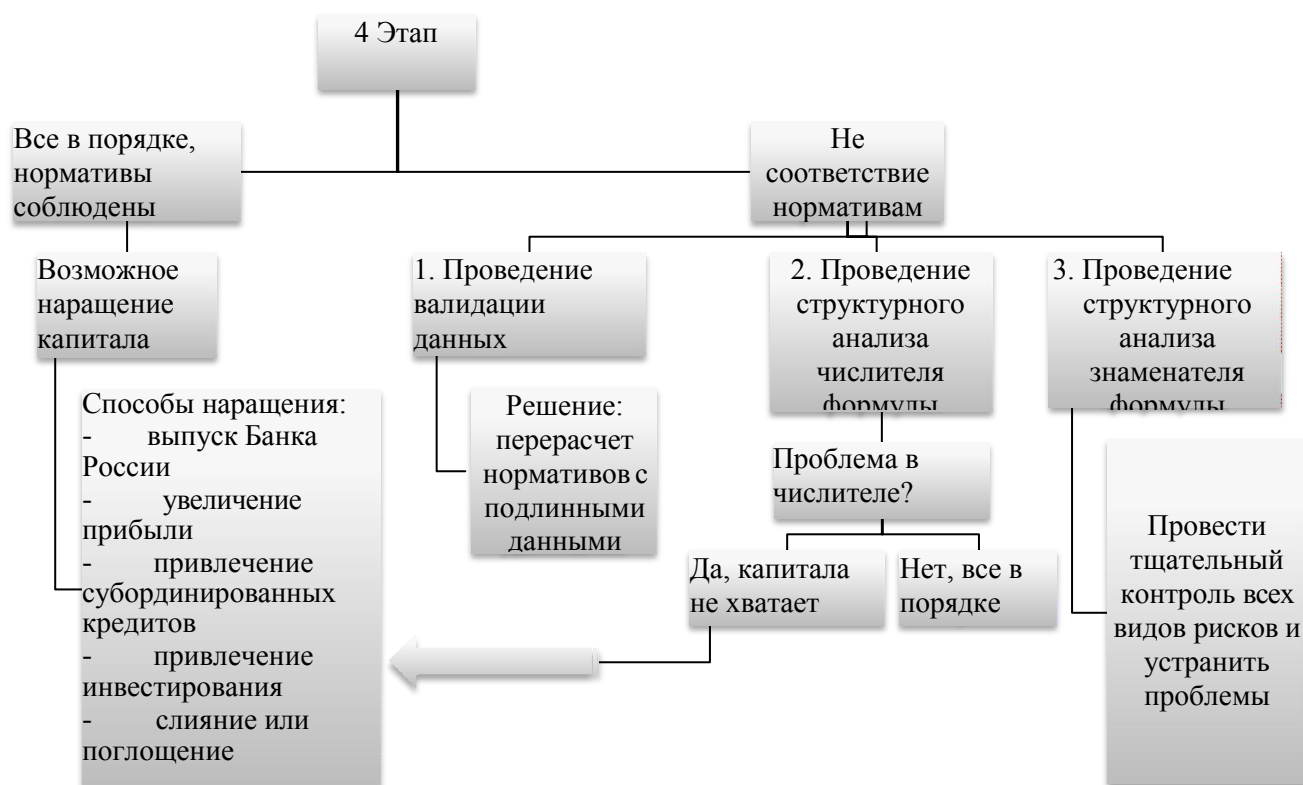


Рисунок 10 – Методика поиска и решения проблем 4-го этапа

Анализ знаменателя так же важен. Именно в него включаются все активы, взвешенные по уровню риска. Неправильный учет кредитного, рыночного или операционного риска приведет к тому, что норматив достаточности собственного капитала будет низким.

Если норматив не соответствует минимальным требованиям, то стоит после первых двух пунктов проанализировать знаменатель. Около 80-90% в структуре знаменателя занимают риски. Необходимо заново взвесить имеющиеся активы, так как допущение ошибки могло повлечь за собой такие результаты.

Взвешивание стоит делать различными методами, такими, как VaR, IRB – подход на основе внутренних рейтингов, стандартизированный или индикативный подход для учета операционного риска, а также следует использовать специализированные программы, такие как Portfolio Safeguard (PSG).

При выявлении проблем с кредитным риском, необходимо проанализировать структуру своих заемщиков, возможно, установить лимит кредитования или диверсифицировать портфели ссуд, а также попробовать перейти к более тщательному взвешиванию заемщиков, потому что именно так получится высвободить капитал.

При проблемах с рыночным риском необходимо использовать форвардные/фьючерсные контракты, опционы, свопы, а также провести диверсификацию портфеля ценных бумаг.

При завышенных операционных рисках следует в первую очередь выявить убытки от ошибочных процессов, факты мошенничества, системные сбои. После выявления следует разобраться в причинах данных нарушений и попытаться устранить их в дальнейшем.

В таблице 16 проведем оценку финансового состояния ПАО «Сбербанк» по международным стандартам Базель-III/

Таблица 16 – Оценка финансового состояния ПАО «Сбербанк» по международным стандартам Базель-III

Показатель	Норма Базель-II	Норма Базель-III	2018 г.	2018 г. по Базель-III
1	2	3	4	5
Норматив достаточности капитала 1 уровня	4	6	11,07	11,07
Норматив достаточности базового капитала	2	4,5	11,07	11,07
Норматив достаточности собственных средств	10	10	14,89	14,89
Минимальный уровень левериджа для базового капитала	-	2,5	-	11,20
Минимальный уровень левериджа для капитала 1 уровня	-	3	-	11,20
Показатель чистого стабильного фондирования	-	100	-	186,49
Показатель краткосрочной ликвидности	-	100	-	232,77
Буфер консервации капитала	-	2,5	-	9,8
Контрциклический буфер капитала	-	0-2,5	-	1,7

Таким образом, расчет дополнительных показателей по международным стандартам Базель-III поможет ПАО «Сбербанк» контролировать:

1. Буферы – целью формирования буферов капитала является поддержание достаточности капитала на определенном уровне за счет ограничения распределения прибыли. Буфер консервации капитала – формируется банком в случае падения достаточности капитала ниже определенного уровня. Контрциклический буфер – должен создаваться в случае чрезмерного роста кредитной активности. Величина буферов составляет не фиксированный процент от величины совокупных активов, взвешенных по уровню риска (RWA).

2. Показатель краткосрочной ликвидности - соотношение между высоколиквидными активами и ожидаемым 30-дневным оттоком ликвидности у банка.

3. Показатель чистого стабильного фондирования - позволяет оценивать ликвидность банка с временным горизонтом в 1 год.

4. Показатель левериджа - определяет уровень риска при расчете показателя достаточности капитала.

На сегодняшний день все показатели достаточности капитала ПАО «Сбербанк», рассчитанные по Базель-III находятся в норме, что говорит о стабильности и эффективности финансово-хозяйственной деятельности банка.

Следование предложенной рекомендации, состоящей из 4 этапов, позволит пошагово перейти на международные стандарты «Базель-III», снизить различные риски ухудшения финансового состояния кредитных организаций, а также не допустить непредвиденных ситуаций, так как контроль распространяется на многие структуры банка и охватывает различные сферы деятельности.

Заключение

Финансовое состояние является обобщающей характеристикой управления хозяйственной и финансовой деятельности, пассивами и активами банка. Скоординированность и качество управления пассивами и активами банковского учреждения в соответствии с выбранной схемой управления отражаются в системе главных показателей финансового состояния кредитной организации.

Проанализировав определения российских авторов в сфере банковского дела, можно сказать, что под финансовым состоянием банка подразумевается комплексная характеристика его деятельности, которая отражает состояние капитала в процессе кругооборота, способность субъекта экономической деятельности финансировать собственную деятельность в перспективе и финансовую устойчивость на длительный период.

Банку необходимо оценивать финансовое состояние для прогнозирования позиций на рынке капитала и темпов своего развития. В этом заключаются основные цели анализируемого понятия.

Задачи оценки финансового состояния в первую очередь зависят от поставленных целей и основываются на интересах будущих пользователей полученной в процессе оценки информации.

В магистерской диссертации был проведен анализ финансового состояния ПАО «Сбербанк». ПАО «Сбербанк» является системообразующим элементом российской экономики, который служит индикатором стабильности финансовой системы в стране. Поэтому идет нацеленность на долгосрочное и устойчивое развитие, учитывающее интересы широкого круга заинтересованных сторон: клиентов, партнеров, государства, акционеров и сотрудников. Высокая финансовая результативность остается главным приоритетом развития банка.

Проанализировав основные экономические показатели деятельности ПАО «Сбербанк» за 2016-2018 гг., был сделан вывод, что банк проводит

правильную политику по привлечению и размещению ресурсов, которая ведет к росту прибыльности банка.

Анализ финансового состояния ПАО «Сбербанк» показал, что практически все показатели ликвидности, устойчивости, платежеспособности банка демонстрируют позитивную динамику. Банк является финансово устойчивым.

В части достаточности капитала ПАО «Сбербанк» в 2016-2018 гг. выполнялись все нормативы. Однако окончательный переход банка на международный стандарт расчетов Базель-III еще не произошел. В связи с этим были разработаны рекомендации по переходу российской банковской системы на международные стандарты Базель-III, которые могут быть использованы как ПАО «Сбербанк», так и другими кредитными организациями.

Для последних десятилетий в мировом финансово-экономическом пространстве свойственны резкие колебания практически на всех направлениях и сферах деятельности, обусловленные ускорившимися процессами глобализации, интеграции и кооперации. Данные процессы не обошли и Российскую национальную экономическую систему и в частности ее финансовый сектор. Периодическое возникновение кризисных ситуаций в российской банковской системе, обусловленное резкими колебаниями на мировых финансовых рынках, ставит перед властями вопрос о повышении эффективности государственного регулирования деятельности кредитных организаций в нашей стране, а также минимизации рисков, возникающих в процессе их функционирования.

Базельский комитет разработал документ, в котором содержатся принципы эффективного надзора за банковской деятельностью – Базельское соглашение (Базель-III), которому предшествовали Базель-I и Базель-II.

Данное соглашение содержит методические рекомендации по банковскому регулированию, призванные укрепить финансовое состояние банков и стабильность финансовой системы.

Третье соглашение – Базель-III – разработано в 2010 году. Оно является нормативом, ужесточающим требования к капиталу и ликвидности банков.

В настоящее время принятие и следование требованиям Базель-III позволяет рационализировать процесс выполнения регулятивных норм, а также увидеть целостную картину банковского бизнеса. Также стоит отметить, что в российской финансовой системе происходят структурные изменения, заключающиеся в ужесточении регулирования деятельности кредитных организаций. Факт соблюдения новых стандартов банковскими учреждениями снижает риски, возникающие в процессе их деятельности. Помимо этого, повышается эффективность и надежность кредитных организаций, что способствует повышению стабильности финансовой системы в целом.

Далее в работе были приведены пошаговые рекомендации по переходу на международные системы оценки достаточности капитала «Базель III».

Пошаговый переход на Базель-III содержит следующие этапы:

1. Проведение анализа финансового состояния кредитной организации.
2. Агрегирование рисков.
3. Расчет стандартов Базель-III.
4. Решение возникающих проблем.

На первом этапе проводится анализ финансового состояния коммерческого банка. Пройдя первый этап, менеджеры, занимающиеся оценкой банка, будут понимать какие статьи баланса «хрупкие» и ненадежные. Первый этап показывает, благодаря чему формируется собственный капитал на протяжении рассматриваемого, при прохождении данного этапа, периода.

Второй этап включает в себя мониторинг банковских рисков. Не правильно проанализированные риски могут повлиять на нормативы достаточности собственного капитала и усложнить ситуацию.

На третьем этапе рассчитываются нормативы Базель-III, где капитал учитывается жестче, чем в предыдущих положениях. Акцент сделан на использовании устойчивого и надежного капитала, а также на формирование буфера. Для формирования буфера необходим капитал, поэтому банкам необходимо в кратчайшие сроки его нарастить. Скорее всего, наращение станет причиной отвлечения капитала от кредитования, и это может сказаться на изменении процентных ставок по кредитам. Преодоление данного этапа покажет, способен ли банк соответствовать международным стандартам оценки капитала.

На 4 этапе происходит поиск способов решения проблем, возникших на 3 этапе, а у кого их нет, разрабатывается система наращения капитала.

Следование данной рекомендации, состоящей из 4 этапов, позволит пошагово перейти на международные стандарты «Базель-III», снизить различные риски ухудшения финансового состояния кредитных организаций, а также не допустить непредвиденных ситуаций, так как контроль распространяется на многие структуры банка и охватывает различные сферы деятельности.

Список используемой литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СПС Консультант Плюс
2. Федеральный закон от 10.07.2002 N 86-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // СПС Консультант Плюс
3. Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 27.12.2018) «О банках и банковской деятельности» // СПС Консультант Плюс
4. Указание Банка России от 03.04.2017 N 4336-У (ред. от 27.11.2018) «Об оценке экономического положения банков» // СПС Консультант Плюс
5. Указание Банка России от 11.06.2014 N 3277-У (ред. от 26.12.2017) «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов» // СПС Консультант Плюс
6. Указание Банка России от 11.06.2014 N 3277-У (ред. от 26.12.2017) «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов» // СПС Консультант Плюс
7. Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности (утв. Банком России 28.06.2017 N 590-П) (ред. от 26.12.2018) // СПС Консультант Плюс
8. Положение о методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций ("Базель III") (утв. Банком России 04.07.2018 N 646-П) (ред. от 27.11.2018) // СПС Консультант Плюс
9. Инструкция Банка России от 28.06.2017 N 180-И (ред. от 27.11.2018) «Об обязательных нормативах банков» // СПС Консультант Плюс

10. Письмо Банка России от 15.04.2013 N 69-Т «О неотложных мерах оперативного надзорного реагирования» // СПС Консультант Плюс
11. Антонюк, О. А. Подходы к определению финансовой устойчивости коммерческого банка / О.А. Антонюк // Наука и современность. - 2014. - № 28. - С. 248
12. Банковский менеджмент: учебник / под ред. проф. Лаврушина О.И. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2013. – 560 с.
13. Бекбулатов, Р.Р. Обеспечение устойчивости коммерческого банка в современных условиях / Р.Р. Бекбулатов // Экономика и социум. - 2016. - № 3 (22). - С. 95-98.
14. Бобрик, М.М. Финансовая устойчивость коммерческого банка / М.М. Бобрик // Банковское дело. - 2015. - №8. - С. 32-35.
15. Валенцева, Н.И. Система урегулирования проблемных ссуд / Н.И. Валенцева // Банковское дело. - 2018. - №4. - С.27-37.
16. Василин, А.Н. Современные подходы и системы управления ресурсами банка / А.Н. Василин // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2016. – № 39-1. – С. 102.
17. Ващекина, И. В. Структурная эволюция современных банковских систем: преимущества и недостатки в условиях экономического кризиса / И. В. Ващекина // Вестник РГТЭУ. – 2014. – № 1. – С. 11-17
18. Волков, А.А. Управление рисками в коммерческом банке / А.А. Волков. - М.: Омега-Л, 2014. - 280 с.
19. Григорьева, Д.Р. Статистические методы анализа и прогнозирования надежности коммерческого банка / Д.Р. Григорьева // В мире научных открытий. – 2015. – № 2 (62).
20. Гущев, М.Е. Некоторые способы фальсификации организациями своей отчетности / М.Е. Гущев // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. - 2015. - №1 (7). - С. 44 17.

21. Дубинина, Н.А. Анализ результатов деятельности ПАО «Сбербанк России» / Н.А. Дубинина // Вестник АГТУ. - 2017. - №2 (64).
22. Егорова, О.Ю. Классификация подходов, моделей и методов диагностики банкротства банков / О.Ю. Егорова // Глобальные рынки и финансовый инжиниринг. - 2015. - №2(3). - С 235.
23. Жилан, О.Д. Влияние депозитной политики на финансовую устойчивость коммерческого банка / О.Д. Жилан // Baikal Research Journal. - 2016. - Т. 7. - № 4.
24. Зайцев, В.Б. Национальная платежная система России: современное состояние, регулирование и перспективы развития / В.Б. Зайцев // Экономика. Бизнес. Банки. - 2016. - Т. 3. - С. 1-176.
25. Золоторое, В. Г. Экономика : энцикл. Слов / В.Г. Золоторое. - Минск : Книжный Дом, 2013. - 720 с
26. Киреев, В. Л. Банковское дело : учеб. / В.Л. Киреев. - М. : КНОРУС, 2014. - 240 с
27. Клаас, Я. А. Идентификация факторов риска банкротства кредитных организаций и их моделирование / Я.А. Клаас // Финансы и кредит. – 2018. – Т. 24, № 1. – С. 19 -32.
28. Кобелева, И. В. Финансовая устойчивость теоретические аспекты определения категории / И.В. Кобелева // Научный вестник волгоградского филиала РАНХИГС. Серия экономика. - 2015. - № 2. - С. 71-75.
29. Майданова, Г.А. Проблемы банковского обслуживания физических лиц и направления их решения // Теоретические и практические аспекты современной науки. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. - 2018. - С. 131-136.
30. Миронова, Л.К. Анализ использования банковских инноваций и их перспективы развития в обслуживании физических лиц / Л.К. Миронова //

Инновационные технологии в машиностроении, образовании и экономике. - 2018. -Т. 14. -№ 1-2 (7). - С. 450-456.

31. Можанова, И. И. Совершенствование подходов к оценке финансовой устойчивости банка / И.И. Можанова // Финансовый журнал. - 2014. - № 1 (19). - С.141-146.

32. Мокина, Л.С. Депозитные операции коммерческих банков как важный элемент формирования ресурсной базы: тенденции развития и пути совершенствования / Л.С. Мокина // Вестник Уральского финансово-юридического института. - 2017. - № 4 (10). - С. 60-65.

33. Муравьев, А.К. Конкуренция российского рынка банковских услуг: современное состояние и проблемы развития / А.К. Муравьев // В мире научных открытий. - 2015. - №7. - С. 3694-3704.

34. Муравьев, А.К. Концепции современного банковского маркетинга / А.К. Муравьев // Экономика и предпринимательство. – 2015. - №12 (ч.1). - С.828-831.

35. Муравьев, А.К. Современные тренды развития банковского сектора России / А.К. Муравьев // Банковские системы и финансовые рынки в условиях асимметрии экономики. - Новосибирск: НГУЭУ, 2014. - С.223-225.

36. Накрошаева, А.О. Дистанционное банковское обслуживание / А.О. Накрошаева // Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки: сб. ст. по мат. XXXI междунар. студ. науч.-практ. конф. № 4(31). – 2016. – № 2. – С. 15-16.

37. Николаева, Т.П. Финансы банков / Т.П. Николаева. - М.: Издательский центр ЕАОИ. – 2016. – 207 с.

38. Панова, Г.С. Анализ финансового состояния коммерческого банка / Г.С. Панова. - М.: Финансы и статистика, 2016. - 400 с.

39. Петровская, М.В. Модель оценки долгосрочной финансовой устойчивости банков производственного сектора / М.В. Петровская //

Российское предпринимательство. — 2016. — Том 17. — № 4. — с. 483-490.

40. Пономарева, М.А. Финансовая устойчивость российских банков / М.А. Пономарева // Вестник РАЕН. — 2016. — № 4. — С. 40-45.

41. Полушина, О.С. О дефиниции финансовой устойчивости коммерческого банка / О.С. Полушина // Вестник УГТУ-УПИ. - 2017. № 6. С.112-120.

42. Полянская, М.А. Зарубежные методики оценки финансовой устойчивости банков / М.А. Полянская // Новая наука Современное состояние и пути развития. - 2015. - № 6-1. - С. 160-162.

43. Сердинов, Э.В. Банковское дело / Э.В. Сердинов. - М.: Финансы и статистика, 2016. - 528 с.

44. Совершенствование управления финансовой устойчивостью на основе многофакторных методов прогнозирования / Г.Д. Когай, Т.Л. Тен, В.Г. Дрозд [и др.] // Фундаментальные исследования. — 2016. — № 2-19.

45. Суханова, И.О. Управление проблемными долгами в банковском секторе: уроки кризиса / И.О. Суханова // Банковское дело. - 2018. - №7. - С. 12-17.

46. Тулин, Д.В. О способах фальсификации банками финансовой отчетности / Д.В. Тулин // Деньги и кредит. - 2016. - №3. - С 15.

47. Финансовый менеджмент: Учебное пособие / Н.И. Морозко, И.Ю. Диденко. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2017. - 224 с.

48. Халилова, М.Х. Достаточность собственных средств (капитала) банка оценка и прогноз / М.Х. Халилова // Экономика и предпринимательство. - 2014. - № 12-4 (53-4). - С. 516-519.

49. Шершнева, Е.Г. Диагностика финансового состояния коммерческого банка: учебно-методическое пособие / Е.Г. Шершнева.— Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. - 112 с.

50. Юлбарисова, Г.Ф. Финансовая устойчивость как экономическая категория / Г.Ф. Юлбарисова // Экономика, социология и право. - 2017. - №12. - С. 87-89.

51. Официальный сайт ПАО «Сбербанк». - Режим доступа: www.sberbank.ru.

52. Gaban L. Banking Rating In Romania. A Comparative Analysis Between Caamp1 And Perlas Models // Annals - Economy Series, Constantin Brancusi University, Faculty of Economics. 2016. August, Vol. 4. P. 187.

53. Guidelines for identifying and dealing with weak banks // Bank for International Settlements, 2015. P. 6. URL: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d330.pdf>

54. The Working Papers of the Basel Committee on Banking Supervision // Bank For International Settlements, 2013. P. 45-46.

55. Risk and Contingency Management: Breakthroughs in Research and Practice: Break-throughs in Research and Practice // IGI Global, 2018. P. 28

56. Risk-Based Supervision of Pension Funds: Emerging Practices and Challenges// World Bank Publications -2018.

БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС
(публикуемая форма)
за 2018 год

Кредитной организации: Публичное акционерное общество "Сбербанк России"

ПАО Сбербанк

Адрес (место нахождения) кредитной организации: 117997, г.Москва, ул.Вавилова, 19

Код формы по ОКУД 0409806

Квартальная (Головая)

Номер строки	Наименование статьи	Номер пояснения	Данные за отчетный период, тыс. руб.	Данные за предыдущий отчетный год, тыс. руб.
1	2	3	4	5
АКТИВЫ				
1	Денежные средства	5.1	688 901 726	621 718 630
2	Средства кредитных организаций в Центральном банке Российской Федерации	5.1	865 071 195	747 906 470
2.1	Обязательные резервы		187 877 082	158 658 496
3	Средства в кредитных организациях	5.1	406 318 847	299 595 122
4	Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	5.2	198 280 654	91 468 983
5	Частая судная задолженность	5.3	20 142 853 304	17 466 111 114
6	Частые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи	5.4	2 966 414 621	2 517 864 732
6.1	Инвестиции в дочерние и зависимые организации	5.5	803 429 663	664 464 539
7	Частые вложения в ценные бумаги, удерживаемые до погашения	5.6	695 703 652	645 482 126
8	Требования по текущему налогу на прибыль		17 250 172	372 664
9	Отложенный налоговый актив		21 930 576	21 311 177
10	Основные средства, нематериальные активы и материальные запасы	5.7	900 047 693	483 555 870
11	Долгосрочные активы, предназначенные для продажи	5.7	9 406 429	11 364 382
12	Прочие активы	5.9	387 740 056	251 808 469
13	Всего активов		26 899 920 935	23 158 919 930
ПАССИВЫ				
14	Кредиты, депозиты и прочие средства Центрального банка Российской Федерации		367 221 798	591 164 171
15	Средства кредитных организаций	5.10	989 893 489	654 300 153
16	Средства клиентов, не являющиеся кредитными организациями	5.11	20 490 078 076	17 742 620 034
16.1	Вклады (средства) физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей		12 911 175 956	11 777 377 023
17	Финансовые обязательства, оценываемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток		133 852 187	82 400 673
18	Выпущенные долговые обязательства	5.12	538 280 337	575 341 051
19	Обязательство по текущему налогу на прибыль		1 678 302	11 241 468
20	Отложенное налоговое обязательство		0	0
21	Прочие обязательства	5.13	319 358 404	270 017 973
22	Резервы на возможные потери по условным обязательствам кредитного характера, прочие возможные потери и операции с резидентами офшорных зон		59 271 263	62 686 681
23	Всего обязательств		23 099 633 856	19 799 772 207
ИСТОЧНИКИ СОБСТВЕННЫХ СРЕДСТВ				
24	Средства акционеров (участников)	5.14	67 760 844	67 760 844
25	Собственные акции (доли), выкупленные у акционеров (участников)		0	0
26	Эмиссионный доход		228 054 226	228 054 226
27	Резервный фонд		3 527 439	3 527 439
28	Переоценка по справедливой стоимости ценных бумаг, имеющихся в наличии для продажи, уменьшенная на отложенное налоговое обязательство (увеличенная на отложенный налоговый актив)		-11 998 855	34 667 423
29	Переоценка основных средств, уменьшенная на отложенное налоговое обязательство		34 547 801	30 933 064
30	Переоценка обязательств (требований) по выплате долгосрочных вознаграждений		-706 118	-17 982
31	Переоценка инструментов hedging-инструментов		0	0
32	Денежные средства безвозмездного финансирования (вклады в имущество)		0	0
33	Нерастреленная прибыль (несокращенные убытки) прошлых лет		2 096 928 726	2 311 656 423
34	Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период		782 182 016	653 565 405
35	Всего источников собственных средств		3 800 296 069	3 359 147 732
ВНЕБАЛАНСОВЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
36	Возвратные обязательства кредитной организации		14 043 679 980	10 134 992 202
37	Выявленные кредитной организацией гарантии и поручительства		3 483 669 611	1 341 462 264
38	Условные обязательства кредитного характера		142 841	142 841

Президент, Председатель Правления
ПАО Сбербанк

Г.С. Гроф
(Ф.И.О.) (подпись)

Старший управлений директор, главный бухгалтер -
директор Департамента учета и отчетности
ПАО Сбербанк

М.С. Ратинский
(Ф.И.О.) (подпись)

15. марта 2019.



ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ
(публикуемая форма)
за 2018 год

Кредитной организации: Публичное акционерное общество "Сбербанк России"

ПАО Сбербанк

Адрес (место нахождения) кредитной организации: 117997, г.Москва, ул.Вавилова, 19

Код формы по ОКУД 0409807
Квартальная (Головая)

Номер строки	Наименование статьи	Номер пояснения	Данные за отчетный период, тыс. руб.	Данные за соответствующий период прошлого года, тыс. руб.
1	2	3	4	5
Раздел 1. Прибыли и убытки				
1	Процентные доходы, всего, в том числе:	6.1	2 093 457 717	2 032 170 704
1.1	от размещения средств в кредитных организациях		107 840 803	116 102 323
1.2	от осуд, предоставленных клиентам, не являющимся кредитными организациями		1 800 141 892	1 759 389 151
1.3	от оказания услуг по финансовой аренде (лизингу)		0	1
1.4	от вложений в ценные бумаги		185 475 022	156 679 229
2	Процентные расходы, всего, в том числе:	6.2	727 320 975	730 382 293
2.1	по привлеченным средствам кредитных организаций		64 414 590	53 788 230
2.2	по привлеченным средствам клиентов, не являющимся кредитными организациями		626 811 855	636 808 978
2.3	по выпущенным долговым обязательствам		36 094 530	39 725 085
3	Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа)		1 366 136 742	1 301 788 411
4	Изменение резерва на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности, средствам, размещенным на корреспондентских счетах, а также начисленным процентным доходам, всего, в том числе:		-189 388 369	-119 132 217
4.1	изменение резерва на возможные потери по начисленным процентным доходам		-4 867 260	-8 926 467
5	Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа) после создания резерва на возможные потери		1 176 748 373	1 182 656 194
6	Чистые доходы от операций с финансовыми активами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль или убыток		68 790 128	12 395 172
7	Чистые доходы от операций с финансовыми обязательствами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль или убыток		0	0
8	Чистые доходы от операций с ценными бумагами, имеющимися в наличии для продажи		4 940 658	24 365 165
9	Чистые доходы от операций с ценными бумагами, удерживаемыми до погашения		218 545	-13 596
10	Чистые доходы от операций с иностранной валютой		20 854 480	38 955 167
11	Чистые доходы от переоценки иностранной валюты	6.3	6 663 622	-73 134 678
12	Чистые доходы от операций с драгоценными металлами		-2 104 360	620 076
13	Доходы от участия в капитале других юридических лиц		31 515 087	13 796 624
14	Комиссионные доходы	6.4	514 912 348	422 337 011
15	Комиссионные расходы	6.4	81 830 128	58 654 818
16	Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам, имеющимся в наличии для продажи		0	0
17	Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам, удерживаемым до погашения		1 498 123	653 231
18	Изменение резерва по прочим потерям		-44 298 264	-111 546 646
19	Прочие операционные доходы		65 103 351	48 260 335
20	Чистые доходы (расходы)		1 762 511 363	1 560 689 297
21	Операционные расходы	6.5	760 240 210	714 803 671
22	Прибыль (убыток) до налогообложения		1 002 271 153	845 885 626
23	Возмещение (расход) по налогам	6.6	220 089 137	192 320 221
24	Прибыль (убыток) от продолжающейся деятельности		782 651 154	653 589 923
25	Прибыль (убыток) от прекращенной деятельности		-469 138	-24 518
26	Прибыль (убыток) за отчетный период		782 182 016	653 565 405

9

Раздел 2. Прочий совокупный доход

Номер строки	Наименование статьи	Номер пояснения	Данные за отчетный период, тыс. руб.	Данные за соответствующий период прошлого года, тыс. руб.
1	2	3	4	5
1	Прибыль (убыток) за отчетный период		782 182 016	653 565 405
2	Прочий совокупный доход (убыток)		0	0
3	Статьи, которые не переклассифицируются в прибыль или убыток, всего, в том числе:		-8 417 605	-6 545 363
3.1	изменение фонда переоценки основных средств		-7 729 469	-6 527 381
3.2	изменение фонда переоценки обязательств (требований) по пенсионному обеспечению работников по программам с установленными выплатами		-688 136	-17 982
4	Налог на прибыль, относящийся к статьям, которые не могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток		-2 343 306	-1 060 446
5	Прочий совокупный доход (убыток), который не может быть переклассифицирован в прибыль или убыток, за вычетом налога на прибыль		-6 074 299	-5 484 917
6	Статьи, которые могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток, всего, в том числе:		-83 332 847	18 459 197
6.1	изменение фонда переоценки финансовых активов, имеющихся в наличии для продажи		-83 332 847	18 459 197
6.2	изменение фонда хеджирования денежных потоков		0	0
7	Налог на прибыль, относящийся к статьям, которые могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток		-16 666 569	3 691 840
8	Прочий совокупный доход (убыток), который может быть переклассифицирован в прибыль или убыток, за вычетом налога на прибыль		-66 666 278	14 767 357
9	Прочий совокупный доход (убыток) за вычетом налога на прибыль		-72 740 577	9 282 440
10	Финансовый результат за отчетный период		709 441 439	662 847 845

Президент, Председатель Правления
ПАО Сбербанк

Старший управляющий директор, главный бухгалтер -
директор Департамента учета и отчетности
ПАО Сбербанк

15 марта 2019,



БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС
(публикуемая форма)
за 2017 год

Кредитной организации: Публичное акционерное общество "Сбербанк России"
ПАО Сбербанк

Адрес (место нахождения) кредитной организации: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19

Код формы по ОКУД 0409806
Квартальная (Годовая)

Номер строки	Наименование статьи	Номер пояснения	Данные за отчетный период, тыс. руб.	Данные за предыдущий отчетный год, тыс. руб.
1	2	3	4	5
АКТИВЫ				
1	Денежные средства	5.1	621 718 630	614 848 983
2	Средства кредитных организаций в Центральном банке Российской Федерации	5.1	747 906 470	967 161 874
2.1	Облигательные резервы		158 658 496	154 713 883
3	Средства в кредитных организациях	5.1	299 995 122	347 943 780
4	Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	5.2	91 468 983	141 343 233
5	Чистая ссудная задолженность	5.3	17 466 111 114	16 221 622 141
6	Чистые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, оцениваемые в наличии для продажи	5.4	2 317 864 732	2 269 613 034
6.1	Иностранные в дочерние и зависимые организации	5.5	664 464 539	691 905 668
7	Чистые вложения в ценные бумаги, удерживаемые до погашения	5.6	645 442 126	455 961 164
8	Требования по текущему налогу на прибыль		372 664	8 124 301
9	Отложенный налоговый актив		21 211 177	0
10	Основные средства, нематериальные активы и материальные запасы	5.7	483 555 870	469 120 497
11	Долгосрочные активы, предназначенные для продажи		11 364 582	8 076 804
12	Прочие активы	5.8	251 808 469	217 263 302
13	Всего активов		23 158 919 999	21 721 078 483
ПАССИВЫ				
14	Кредиты, депозиты и прочие средства Центрального банка Российской Федерации		591 164 171	591 160 337
15	Средства кредитных организаций	5.9	464 200 153	364 499 528
16	Средства клиентов, не включенные кредитными организациями	5.10	17 742 620 034	16 891 988 991
16.1	Вклады (сбережения) физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей		11 777 377 023	10 937 747 277
17	Финансовые обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток		82 400 673	107 586 035
18	Выпущенные долговые обязательства	5.11	575 341 051	610 931 898
19	Обязательства по текущему налогу на прибыль		1 241 468	5 771 617
20	Отложенное налоговое обязательство		0	17 878 331
21	Прочие обязательства	5.12	270 017 973	280 194 323
22	Резервы на возможные потери по условным обязательствам кредитного характера, против возмещения потерь и операциям с резидентами офшорных зон		62 686 684	42 145 668
23	Всего обязательств		19 799 772 207	18 892 157 598
ИСТОЧНИКИ СОБСТВЕННЫХ СРЕДСТВ				
24	Средства акционеров (участников)	5.13	67 760 844	67 760 844
25	Собственные акции (доли), выкупленные у акционеров (участников)		0	0
26	Эмиссионный доход		228 054 226	228 054 226
27	Резервный фонд		3 527 429	3 527 429
28	Переоценка по справедливой стоимости ценных бумаг, включенных в наличие для продажи, уменьшенная на отложенное налоговое обязательство (умноженная на отложенный налоговый актив)		54 667 433	39 930 064
29	Переоценка основных средств, уменьшенная на отложенное налоговое обязательство		39 933 964	45 490 901
30	Переоценка обязательств (требований) по выплате долгосрочных вознаграждений		-12 982	0
31	Переоценка инструментов hedging		0	0
32	Денежные средства безвозмездного финансирования (жестко и мягко)		0	0
33	Неразмещенная прибыль (непокрытые убытки) прошлых лет		2 211 656 423	1 945 987 988
34	Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период	6	653 565 405	498 289 433
35	Всего источников собственных средств		2 359 147 732	2 828 920 885
ИТЕРАЦИОННЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
36	Внебалансовые обязательства кредитной организации		10 134 992 202	6 701 111 522
37	Обязательства кредитной организацией гарантии и поручительства		1 341 462 264	1 234 474 908
38	Условные обязательства некредитного характера		142 841	142 840

Президент, Председатель Правления
ПАО Сбербанк

Старший управляющий директор, главный бухгалтер
Департамента учета и отчетности
ПАО Сбербанк

14 марта 2018,



Г.О. Гроф
(Ф.И.О.)

Место печати

М.Ю. Лукьянова
(Ф.И.О.)

ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ
(публикуемая форма)
за 2017 год

Кредитной организации: Публичное акционерное общество "Сбербанк России"

ПАО Сбербанк

Адрес (место нахождения) кредитной организации: 117997, г.Москва, ул.Вавилова, 19

Код формы по ОКУД 0409807
Квартальная (Годовая)

Номер строки	Наименование статьи	Номер пояснения	Данные за отчетный период, тыс. руб.	Данные за соответствующий период прошлого года, тыс. руб.
1	2	3	4	5
Раздел 1. О прибылях и убытках				
1	Процентные доходы, всего, в том числе:	6.1	2 032 170 704	2 079 766 069
1.1	от размещения средств в кредитных организациях		116 102 323	64 397 494
1.2	от ссуд, предоставленных клиентам, не являющихся кредитными организациями		1 759 389 151	1 867 144 838
1.3	от оказания услуг по финансовой аренде (лизингу)		1	12 025
1.4	от вложений в ценные бумаги		156 679 229	148 211 712
2	Процентные расходы, всего, в том числе:	6.2	730 382 293	878 207 677
2.1	по привлеченным средствам кредитных организаций		53 788 230	64 296 230
2.2	по привлеченным средствам клиентов, не являющихся кредитными организациями		636 868 978	759 401 850
2.3	по выданным долгим обязательствам		39 725 085	54 508 597
3	Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа)		1 301 788 411	1 201 558 392
4	Изменение резерва на возможные потери по ссудам, осудной и приравненной к ней задолженности, средствам, размещенным на корреспондентских счетах, а также начисленным процентным доходам, всего, в том числе:		-119 132 217	-87 884 500
4.1	изменение резерва на возможные потери по начисленным процентным доходам		-8 926 467	-6 151 158
5	Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа) после создания резерва на возможные потери		1 182 656 194	1 113 674 492
6	Чистые доходы от операций с финансовыми активами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль или убыток		12 395 172	-74 292 233
7	Чистые доходы от операций с финансовыми обязательствами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль или убыток		0	0
8	Чистые доходы от операций с ценными бумагами, имеющимися в наличии для продажи		24 365 165	2 607 540
9	Чистые доходы от операций с ценными бумагами, удерживаемыми до погашения		-13 596	185 187
10	Чистые доходы от операций с иностранной валютой		38 955 167	29 511 322
11	Чистые доходы от переоценки иностранной валюты	6.3	-13 134 618	18 837 516
12	Чистые доходы от операций с драгоценными металлами		620 076	2 217 651
13	Доходы от участия в капитале других юридических лиц		13 796 624	8 725 625
14	Комиссионные доходы	6.4	422 337 011	360 618 719
15	Комиссионные расходы	6.4	58 654 818	43 700 379
16	Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам, имеющимся в наличии для продажи	5.4	0	-7 234
17	Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам, удерживаемым до погашения	5.6	653 231	2 208 381
18	Изменение резерва по прочим потерям		-111 546 646	-41 951 351
19	Прочие операционные доходы		48 260 335	33 975 420
20	Чистые доходы (расходы)		1 560 689 297	1 412 610 647
21	Операционные расходы	6.5	714 803 671	764 715 933
22	Прибыль (убыток) до налогообложения	3.2	845 885 626	647 894 714
23	Возмещение (расход) по налогам	6.6	192 320 221	149 605 281
24	Прибыль (убыток) от продолжающейся деятельности	3.2	653 565 405	498 056 954
25	Прибыль (убыток) от прекращенной деятельности		-24 518	232 479
26	Прибыль (убыток) за отчетный период	6	653 565 405	498 289 433

11

Раздел 2. О совокупном доходе

Номер строки	Наименование статьи	Номер пояснения	Данные за отчетный период, тыс. руб.	Данные за соответствующий период прошлого года, тыс. руб.
1	2	3	4	5
1	Прибыль (убыток) за отчетный период	6	653 565 405	498 289 433
2	Прочий совокупный доход (убыток)		0	0
3	Статьи, которые не переклассифицируются в прибыль или убыток, всего, в том числе:		-6 545 363	-13 372 024
3.1	изменение фонда переоценки основных средств		-6 527 381	-13 372 024
3.2	изменение фонда переоценки обязательств (требований) по пенсионному обеспечению работников по программам с установленными выплатами		-17 982	0
4	Налог на прибыль, относящийся к статьям, которые не могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток		-1 060 446	-1 701 258
5	Прочий совокупный доход (убыток), который не может быть переклассифицирован в прибыль или убыток, за вычетом налога на прибыль		-5 484 917	-11 670 766
6	Статьи, которые могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток, всего, в том числе:		18 459 197	96 302 369
6.1	изменение фонда переоценки финансовых активов, имеющихся в наличии для продажи		18 459 197	96 302 369
6.2	изменение фонда хеджирования денежных потоков		0	0
7	Налог на прибыль, относящийся к статьям, которые могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток		3 691 840	19 260 474
8	Прочий совокупный доход (убыток), который может быть переклассифицирован в прибыль или убыток, за вычетом налога на прибыль		14 767 357	77 041 895
9	Прочий совокупный доход (убыток) за вычетом налога на прибыль		9 282 440	65 371 129
10	Финансовый результат за отчетный период		662 847 845	563 660 362

Президент, Председатель Правления
ПАО Сбербанк

Старший управляющий директор, главный бухгалтер -
директор Департамента учета и отчетности
ПАО Сбербанк

14 марта 2018.



(подпись)

Место печати

(подпись)

Г.О. Греф
(Ф.И.О.)

М.Ю. Лукьянова
(Ф.И.О.)