

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

«Гражданское право; наследственное право»

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему Нотариальные действия по защите, охране и управлению наследством

Студент

И.А. Хаёров

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

А.В. Сергеев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Консультанты

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы

д.ю.н., доцент, В.Г. Медведев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. НАСЛЕДСТВЕННОЕ ИМУЩЕСТВО КАК ОБЪЕКТ ЗАЩИТЫ, ОХРАНЫ И УПРАВЛЕНИЯ.....	8
1.1. Понятие, сущность наследования и наследственных прав.....	8
1.2. Понятие, сущность охраны и управления наследством.....	11
ГЛАВА 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ЗАЩИТЕ, ОХРАНЕ И УПРАВЛЕНИЮ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ.....	19
2.1. Деятельность по охране наследственного имущества.....	19
2.2. Деятельность по управлению наследственным имуществом.....	24
2.3. Деятельность по разделу наследственного имущества.....	32
ГЛАВА 3. ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ, ОХРАНЫ И УПРАВЛЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ.....	46
3.1. Воспрепятствование одним из наследников нотариусу в допуске к помещению, в котором должна производиться опись.....	46
3.2. Правовой статус душеприказчика, пределы полномочий.....	48
3.3. Особенности деятельности нотариуса по охране наследственного имущества, хранящегося в банковских ячейках.....	53
3.4. Особенности создания наследственных фондов и их управления.....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что одними из наиболее значимых проблем в правоприменительном и судебной практике являются проблемы, связанные с нотариальными действиями по защите, охране и управлению наследственным имуществом.

Часть 3 ст. 35 Конституции России содержит краткую формулу: право наследования гарантируется. Краткость отечественной конституционной нормы обуславливает важность отраслевого регулирования.

Реализация объективного права наследования происходит по двум направлениям: материальному и процессуальному. Если указывать на материальный аспект, то к источникам права наследования будут относиться не только нормы Гражданского кодекса РФ, но и Земельного, Жилищного, Семейного, Налогового. Процессуальный аспект отражен в нормах Основ законодательства РФ о нотариате.

Если наследование рассматривать как правопреемство (что не подвергается сомнению в современной отечественной цивилистике), то на первый план выходят именно процессуальные нормы, которые с момента открытия наследства до выдачи свидетельства о праве собственности сопровождают порядок перехода имущественных прав. Статья 39 Основ о нотариате¹ закрепляет: "Порядок совершения нотариальных действий нотариусами устанавливается настоящими Основами и другими законодательными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации".

Рассматривая российское законодательство, можно заметить, что в нем отсутствуют четкие, иерархически последовательно расписанные нормы, регулирующие вопрос сохранности наследства.

¹ «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2019) // Российская газета. 1993. № 49.

Статья 64 Основ о нотариате предусматривает: "Нотариус по месту открытия наследства по сообщению граждан, юридических лиц либо по своей инициативе принимает меры к охране наследственного имущества, когда это необходимо в интересах наследников, отказополучателей, кредиторов или государства".

Статья 1172 ГК РФ расшифровывает: для охраны наследства нотариус производит опись наследственного имущества в присутствии двух свидетелей. Оценка имущества происходит только при наличии заявления со стороны исполнителя завещания, наследников или органов опеки и попечительства (чаще всего, когда представляют интересы несовершеннолетнего).

В течение шестимесячного срока со дня смерти наследодателя, нотариус принимает меры к установлению состава наследственного имущества и круга наследников, которые вправе на него претендовать.

Столь длительное ожидание окончания процедуры оформления наследства, не всегда может быть приемлемо для наследников, в случаях, когда наследственное имущество, в силу своей специфики, требует как можно более быстрого установления оперативного управления.

В науке вопросы, касающиеся нотариальных действий по защите, охране и управлению наследственным имуществом, в настоящее время рассмотрены в ряде научных работ, в том числе это исследования таких авторов как: Сараев А.Г., Киминчижи Е.Н., Сергеев А.П., Толстой Ю.К., Зайцева Т.И., Гонгало Б.М., Крашенинников П.В. и др.

Данные исследования придают нотариальным действиям по защите, охране и управлению наследственным имуществом особое значение. Именно правильное понимание и регламентация данных действий – необходимое условие для уяснения многих практических вопросов.

Закрепление теоретических выводов будет при необходимости сопровождаться материалами судебной практики.

Целью данной работы является детальный разбор существующих правовых норм, регламентирующих деятельность нотариуса по осуществлению защиты, охраны и управлению наследственным имуществом.

Для достижения поставленной цели работы определен ряд исследовательских задач, среди которых наиболее значимыми можно признать следующие:

- исследование понятия и сущности наследственных прав;
- исследование понятия и сущности защиты наследственного имущества;
- исследование понятия и сущности управления наследственным имуществом;
- рассмотрение отличительных аспектов деятельности нотариуса по охране наследственного имущества;
- рассмотрение отличительных аспектов деятельности нотариуса по управлению наследственным имуществом;
- рассмотрение отличительных аспектов деятельности нотариуса по разделу наследственного имущества;
- исследовать порядок деятельности нотариуса при воспрепятствовании одним из наследников ему в допуске к помещению, в котором должна производиться опись;
- исследование правового статуса душеприказчика;
- выявление пределов полномочий исполнителя завещания;
- исследование особенностей деятельности нотариуса по охране наследственного имущества, хранящегося в банковских ячейках;
- исследование особенностей создания наследственных фондов и их управления.

Объектом исследования данной работы выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления нотариусом деятельности по защите, охране и управлению наследственным имуществом.

Предметом исследования выступает отечественное законодательство, регулирующее деятельность нотариуса по защите, охране и управлению наследственным имуществом.

Методологическими основами исследования являются диалектический материализм, одним из основных положений которого является объективный подход к каждому явлению действительности. В исследовании, кроме этого, используются как общенаучные методы: системные, структурно-функциональные, исторические, статистические, прогностические, так и специальные, которые используются современной правовой наукой: формально-логический анализ, сравнительно-правовое исследование, и др.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней с позиций современных положений юридической науки, недавних, вступивших в силу, изменений законодательства, проанализированы актуальные или потенциальные для ближайшего будущего проблемы, относящиеся к нотариальным действиям по защите, охране и управлению наследством. Это комплексная теоретико-правовая работа, посвященная взаимосвязанному исследованию правового положения нотариальных действий по защите, охране и управлению наследством, анализа видов таких действий. Определены особенности правоотношений и отдельные проблемы, связанные с нотариальными действиями по защите, охране и управлению наследством.

Положения, выносимые на защиту:

1. Не смотря на то, что отношения доверительного управления наследственным имуществом в новой редакции закона урегулированы более полно, некоторые положения все же нуждаются в дальнейшей корректировке, т.к. не в полной мере могут ответить на правовые вопросы, возникающие в правоприменительной практике.

2. Считаю, что наделение нотариуса полномочиями требовать у наследников, а так же иных лиц обеспечения доступа в помещение, принадлежащее наследодателю, в котором находится имущество, составляющее наследственную массу, в полной мере способствовало бы

осуществлению нотариусом длительность по охране и защите наследственных прав, предписанная ему в соответствии с законодательством.

3. Вопрос о последствиях отступления исполнителя завещания или доверительного управляющего от указаний завещания об управлении наследством остается открытым, и суды могут, как выносить решения о том, что доверительный управляющий принял решение вопреки известной ему воле наследодателя, следовательно, он действовал без полномочий, а значит, решение ничтожно, так и не признавая решения ничтожным, а предоставляя наследникам лишь требовать от исполнителя завещания или доверительного управляющего возмещения убытков.

Нормативная база представлена Гражданским кодексом РФ и иными федеральными законами, подзаконными актами. Эмпирической базой исследования послужили материалы правоприменительной практики.

Структура работы включает в себя введение, три главы, подразделенные на девять параграфов, заключение и перечень нормативных актов, официальных документов и литературы, использованных при написании работы, судебная практика.

ГЛАВА 1. НАСЛЕДСТВЕННОЕ ИМУЩЕСТВО КАК ОБЪЕКТ ЗАЩИТЫ, ОХРАНЫ И УПРАВЛЕНИЯ

1.1. Понятие, сущность наследования и наследственных прав

В теории наследственного права определению понятия «наследование» всегда уделялось особо значимое место, в виде того, что именно от данного понятия поучили свое происхождение, такие основополагающие для наследственного права производные понятия, как «наследство», «наследственное право», «наследственные правоотношения».

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что значимостью дефиниции понятия «наследование» пронизывается вся наша дальнейшая выпускная магистерская работа, представленная ниже.

Наследование относится к одному из старейших институтов в гражданском праве. Теория гражданского права рассматривает наследование в качестве переход имущества и связанных с данным имуществом прав и обязанностей от наследодателя к его правопреемникам.

До настоящих дней учеными в области наследственного права не сформирована однозначная позиция о месте «наследования» в гражданско-правовой системе. Споры связаны с вопросом о том, подлежит ли наследственное право отнесению к вещным правам (как право собственности, сервитуты и др.), либо оно должно быть отнесено к обязательственным правам (как все договорные отношения).

Предлагаем рассмотреть эти две позиции более детально:

- Вещно-правовая концепция.

В пользу данной концепции следует отнести тот факт, что вещное право определяет наличие непосредственного взаимодействия лица с вещью.

В данном случае, аналогию можно произвести с наследником, который принимает наследство после смерти наследодателя, а по истечении 6 месяцев с даты смерти наследодателя осуществляет права собственника.

- Обязательственно-правовая концепция.

Главный довод оппозиции в отношении признания вещно-правовой концепции сводится к тому, что обязательство всегда предусматривает наличие двух субъектов (кредитора и должника). Проводя аналогию с наследованием, можно наделить наследодателя функциями должника, а функции кредитора остаются у наследника. Однако, следует отметить специфичность данной ситуации, исходя из того, что должника нет в живых.

Наследование – это переход имущественных, а так же личных неимущественных прав и обязанностей наследодателя к его приемникам (наследникам), осуществляемый в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации, предусматривающие определённые основания и порядок наследования.

Один из интереснейших фундаментальных вопросов, подлежащих разбору в области правовой природы перехода имущества в порядке наследования, является вопрос о сравнении таких понятий, как «право наследования» и «право наследовать», выявление их сходств и отличий друг от друга.

В соответствии со ст. 18 ГК РФ «Содержание правоспособности граждан», граждане могут наследовать и завещать имущество.

Исходя из буквального толкования вышеназванной статьи закона, следует, что законодатель относит право наследовать к элементам гражданской правоспособности.

В соответствии со ст. 17 ГК РФ «Правоспособность гражданина», под гражданской правоспособностью понимается способность иметь гражданские права и нести обязанности.

Научный деятель в сфере юриспруденции и наследственного права - Сараев А.Г., в своем труде «О юридической природе права наследования (есть мнение)» указывал, что специфика права наследовать как элемента правоспособности (способности к наследованию) заключается в том, что оно порождает (в установленных законом случаях) возможность приобретения

специфического секундарного права - права унаследовать имущественные права, принадлежавшие умершему лицу, приобретя таковые в порядке универсального правопреемства².

Работы, основанные на изучении юридической природы права наследования, обрели особую популярность в последние годы.

Примером таких наглядных научных трудов является статья Е.Н. Киминчижи, в которой говорится, что:

«...В структуре субъективного права выделяют два правомочия: правомочие на собственные действия и правомочие требования от обязанного лица совершения определенных действий либо воздержаться от их совершения. Правомочие требования чужого поведения всецело зависит от противостоящей ему обязанности, и тем самым именно наличие такой обязанности свидетельствует о возможности квалификации поведенческой возможности как субъективного права. Но если право секундарное не обеспечивается обязанностью третьих лиц, то логично предположить, что его содержание состоит из единственного правомочия, а именно возможности совершения собственных действий.»³.

Свою работу автор завершает мыслью о том, что секундарное право (право наследования) по своей природе являет собой связующее звено между правоспособностью и субъективным правом.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том что, необходимо понимать такие два схожих по написанию, но совершенно различных правовых явления, как «право наследовать» и «право наследования».

Именно «право наследования» подлежит на выделение из него отдельных правомочий направленных на совершение определённых юридических действий, таких как право на принятие наследства или право на отказ от наследства.

² Сараев А.Г. О юридической природе права наследования (есть мнение) // Наследственное право. 2013. № 1. С. 25-28.

³ Киминчижи Е.Н. Право наследования как секундарное право // Наследственное право. 2010. № 4. С. 17-19.

Законодатель связывает факт открытия наследства, в результате которого возникает секундарное право, выраженное в праве наследника принять или отказаться от наследства, с реализацией права наследовать, выраженное в форме элемента гражданской правоспособности.

1.2. Понятие, сущность охраны и управления наследством

Являясь правовой формой, предшествующей переходу прав и обязанностей от умершего лица (наследодателя) к его приемникам (наследникам), наследственные правоотношения включают в себя осуществление и защиту прав, порождённых открытием наследства.

Под охраной наследственных прав подразумевается комплекс мер направленных на обеспечение сохранности наследственного имущества до его перехода во владение наследника, в порядке вступления наследника в наследственные права. Данные меры применяются для того, чтобы не допустить порчу, утрату, а так же хищение имущества, составляющего наследственную массу, оставшуюся после смерти наследодателя.

Для понимания особенностей регулирования отношений между наследниками в разных странах важно учитывать, что некоторые законодательства (например, Германии, Франции) признают наследников собственниками немедленно после открытия наследства⁴.

В соответствии со ст. 1171 ГК РФ, принятие мер по охране наследственного имущества осуществляется нотариусом по заявлению одного или нескольких наследников, исполнителя завещания, органа местного самоуправления, органа опеки и попечительства или других лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества.

⁴ Kroppenbergh, I. Succession Law // The Max Plank Encyclopedia of European private law. T. 2. Max Plank Institute for Comparative and International Private Law. Vol. II. Oxford University Press, 2012. P. 472-473.

Следует отметить, что заявления о принятии мер к охране наследственного имущества могут быть поданы в письменной или устной форме.

Если, при жизни, наследодателем был назначен исполнитель завещания, то, при поступлении от заинтересованного лица заявления о принятии мер по охране наследственного имущества, нотариус принимает данные меры по согласованию с исполнителем завещания.

Исполнителем завещания является лицо, которому наследодатель в своем завещании поручил его исполнение.

Положения статьи 1134 ГК РФ определяют основания, по которым определенное лицо может быть признано исполнителем завещания (душеприказчиком). К данным основаниям относится прямое указание на такое лицо в завещании, но помимо такого указания на завещании должна также содержаться собственноручная надпись такого лица, означающая его согласие быть исполнителем завещания. Гражданин признается также давшим согласие быть исполнителем завещания, если он в течение месяца со дня открытия наследства фактически приступил к исполнению завещания, либо выразил свое согласие быть исполнителем завещания в заявлении, поданном нотариусу в течение месяца со дня открытия наследства. После открытия наследства суд может освободить исполнителя завещания от его обязанностей, как по просьбе самого исполнителя завещания, так и по просьбе наследников, в том числе наследственного фонда, при наличии обстоятельств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении своих обязанностей исполнителем завещания или об угрозе нарушения охраняемых законом интересов наследников в результате действий (бездействия) исполнителя завещания.

Меры по охране наследственного имущества подлежат осуществлению нотариусом по месту открытия наследства, а в ситуации, когда наследственное имущество находится в разных местах, меры по охране такого имущества должны быть приняты нотариусом по месту нахождения

наследственного имущества (путем направления поручения о принятии соответствующих мер в адрес нотариуса по месту нахождения наследственного имущества).

Нотариус приступает к принятию мер по охране наследственного имущества в сроки, обеспечивающие его сохранность, как правило, не позднее трех рабочих дней со дня поступления заявления о необходимости принятия таких мер.

Меры по охране наследственного имущества осуществляются в течение срока, определяемого нотариусом с учетом характера и ценности наследства, а также времени, необходимого наследникам для вступления во владение наследством.

В соответствии с п. 2 ст. 1156 ГК в рамках наследственной трансмиссии право на принятие наследства, принадлежавшее умершему наследнику, может быть осуществлено его наследниками на общих основаниях.

Если оставшаяся после смерти наследника часть срока, установленного для принятия наследства, составляет менее трех месяцев, она удлиняется до трех месяцев.

При прекращении мер по охране имущества нотариус по месту открытия наследства обязан предварительно уведомить наследников о таком прекращении, а если имущество по праву наследования переходит к государству - соответствующий государственный орган.

Расходы, связанные с охраной и управлением наследственным имуществом, возмещаются за счет наследства в пределах его стоимости.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 г. № 350 "Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и

договору доверительного управления наследственным имуществом"⁵ предельный размер вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом не может превышать 3 процента оценочной стоимости наследственного имущества, определяемой в соответствии с пунктом 1 статьи 1172 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале корпоративного юридического лица, пай, ценные бумаги, исключительные права и т.п.), нотариус заключает договор доверительного управления этим имуществом (ст. 1173 ГК).

Необходимость доверительного управления имуществом обусловлена следующим. Возможны ситуации, когда наследуется имущество, управление которым требует специальных познаний, которые отсутствуют у собственника. В таких случаях и заключается договор, который называется "договор доверительного управления".

По данному договору передаются все полномочия собственника без передачи самого права собственности. Таким образом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении переданного имущества все юридические и фактические действия в соответствии с договором в интересах выгодоприобретателя от своего имени. Однако законом или договором могут быть предусмотрены ограничения в отношении отдельных действий по доверительному управлению имуществом.

Как было отмечено в п. 56 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9⁶, "договор доверительного управления наследственным имуществом, в том числе в случаях, если в состав наследства входит доля наследодателя в уставном капитале общества с ограниченной

⁵ Постановление Правительства РФ от 27.05.2002 № 350 «Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 22. Ст. 2096.

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. 2012. № 127.

ответственностью либо доверительное управление учреждается до вступления наследника, принявшего наследство, во владение наследством, заключается на срок, определяемый с учетом правил п. 4 ст. 1171 ГК РФ о сроках осуществления мер по управлению наследством. По истечении указанных сроков наследник, принявший наследство, вправе учредить доверительное управление в соответствии с правилами гл. 53 ГК РФ".

Таким образом, специфика договора доверительного управления наследственным имуществом заключается прежде всего в том, что договор заключается не по воле сторон, а в силу закона. Нотариус в данном случае выступает по общему правилу в качестве учредителя управления, который выполняет волю законодателя, наследодателя и наследников, передавая не распределенную еще наследственную массу в управление, а управляющим - физическое лицо, которое по просьбе наследников согласилось выполнить данную функцию.

В литературе была отмечена следующая проблема: очень часто при заключении договора доверительного управления наследственным имуществом круг наследников не может быть определен, а закон (ст. 1016 ГК РФ) одним из существенных условий рассматриваемого договора называет указание имени (наименования) выгодоприобретателя.

Одни авторы, ссылаясь на особый, публичный интерес нотариуса, предлагают рассматривать в качестве выгодоприобретателя нотариуса, учреждающего управление. А как быть с исполнителем завещания? Логично, что доверительное управление учреждается в интересах наследников, пусть даже неизвестных к моменту заключения договора⁷.

С этой точкой зрения вполне можно согласиться. После смерти гражданина, если у него есть какое-либо имущество, даже если речь идет о выморочном имуществе, всегда найдутся наследники. Эти наследники и должны всегда быть указаны в качестве выгодоприобретателей в договоре.

⁷ Брайцева Е.А. Доверительное управление наследственным имуществом // Наследственное право. 2009. № 2. С. 36.

Изменения в правовом регулировании доверительного управления наследственным имуществом с принятием Закона от 26 июля 2017 г. № 201-ФЗ⁸ внесли изменения в п. 1 ст. 1173 ГК, согласно которому "до заключения договора доверительного управления наследственным имуществом независимым оценщиком должна быть проведена оценка той части имущества, которая передается в доверительное управление. Расходы на проведение оценки относятся к расходам на охрану наследства и управление им (статья 1174)".

Как было указано в литературе, у этого требования есть три недостатка. Во-первых, как было отмечено еще в 2015 г., такая оценка "повлечет уменьшение наследственной массы, в том числе и в тех случаях, когда в оценке имущества нет объективной необходимости".

Во-вторых, требование об обязательной оценке передаваемого в доверительное управление имущества затрудняет назначение доверительного управления в том случае, когда в составе наследства есть имущество, требующее управления (например, доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью), но нет денег на проведение предварительной оценки.

В-третьих, требование об обязательной оценке имущества, передаваемого в доверительное управление, означает, что передать в доверительное управление можно только определенные вещи и имущественные права. Все переданное в доверительное управление имущество должно быть перечислено в договоре⁹.

Возможны ситуации, когда договор доверительного управления наследственным имуществом заключается сразу с несколькими доверительными управляющими.

⁸ Федеральный закон от 26.07.2017 № 201-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31. Ст. 4750.

⁹ Останина Е.А. Договор доверительного управления наследством: предпосылки заключения и содержание // Право и экономика. 2017. № 10. С. 18.

Положительным следует признать правило о том, что нотариус как учредитель доверительного управления обязан контролировать исполнение доверительным управляющим своих обязанностей не реже чем один раз в два месяца. В случае обнаружения нарушения доверительным управляющим своих обязанностей нотариус вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор доверительного управления, потребовать от доверительного управляющего представления отчета и назначить нового доверительного управляющего.

Недостатком ст. 1173 ГК РФ является то, что в ней даже не упоминается вдова (вдовец), которая (который) является собственником 1/2 доли в праве собственности на те объекты, которые входят в состав наследства и передаются в доверительное управление.

Если вдова является наследником по закону или по завещанию, то ее доля составляет больше 1/2 доли наследственного имущества. В связи с этим непонятно, как можно учреждать доверительное управление без согласия одного из собственников.

Поэтому в ст. 1173 ГК РФ необходимо включить правило следующего содержания: "Если гражданин до своей смерти состоял в браке, то в доверительное управление передается только 1/2 доля в праве собственности на наследственное имущество".

С принятием Федерального закона от 29 июля 2017 года № 259-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации"¹⁰, появился термин "наследственный фонд".

Создание наследственного фонда направлено прежде всего на то, чтобы обезопасить наследственное имущество наследодателя после его смерти, обеспечить эффективное управление этим имуществом, не прибегая к зарубежным финансовым институтам.

¹⁰ Федеральный закон от 29.07.2017 № 259-ФЗ (ред. от 23.05.2018) «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31. Ст. 4808.

С принятием данного Закона расширяются возможности граждан по распоряжению их имуществом на случай смерти. Именно для этого законодатель предусматривает новые правовые средства, призванные обеспечить управление наследственным имуществом после смерти наследодателя, в частности новую для нашего наследственного права конструкцию - наследственный фонд.

Прежде всего наследственный фонд представляет собой особый способ управления наследственным имуществом (бизнесом, активами и иным капиталом), которые остаются после смерти наследодателя.

В случае создания наследственного фонда условия управления таким фондом должны включать в себя положения о передаче выгодоприобретателям фонда или другим лицам имущества наследственного фонда или его части, в том числе при наступлении обстоятельств, относительно которых неизвестно, наступят они или нет.

При этом порядок передачи выгодоприобретателям наследственного фонда или другим категориям лиц всего имущества фонда или его части, в том числе доходов от деятельности фонда, должен быть определен условиями управления фондом путем указания на вид и размер передаваемого имущества или порядок определения вида и размера имущества, в том числе имущественного права (например, права пользования имуществом, права на оплату работ, услуг, оказываемых третьими лицами выгодоприобретателям или отдельным категориям лиц), на срок или периодичность передачи имущества, а также на обстоятельства, при наступлении которых осуществляется такая передача (п. 4 ст. 123.20-1 ГК).

Таким образом, можно сделать вывод, что отношения доверительного управления наследственным имуществом в новой редакции закона урегулированы более полно, хотя некоторые положения нуждаются в корректировке.

ГЛАВА 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ЗАЩИТЕ, ОХРАНЕ И УПРАВЛЕНИЮ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ

2.1. Деятельность по охране наследственного имущества

Под охраной наследственного имущества подразумевается комплекс мер направленных на обеспечение его сохранности, осуществляемых во временном промежутке, обусловленном днем смерти наследодателя, выявлении круга наследников и перехода имущества в их владение, в порядке вступления наследников в наследственные права. Данные меры применяются для того, чтобы не допустить порчу, утрату, а так же хищение имущества, составляющего наследственную массу, оставшуюся после смерти наследодателя.

Анализируя ст. 1172 ГК РФ можно сделать вывод, что для охраны наследства нотариус наделен правом на совершение следующих действий:

- производить опись наследственного имущества;

При составлении описи наследственного имущества обязательно должны присутствовать не менее двух свидетелей, так же, по своему желанию, могут присутствовать: исполнитель завещания, наследники, представителя органа опеки и попечительства.

По общему правилу, в акте описи наследственного имущества надлежит указывать:

1. Сведения, идентифицирующие нотариуса, производящего опись наследственного имущества. К данным сведениям можно отнести: фамилию, имя, отчество нотариуса, производящего опись, дату и номер приказа органа юстиции о назначении на должность нотариуса, его нотариальный округ или наименование государственной нотариальной конторы.

2. Сведения о дате поступления сообщения о наследственном имуществе или поручения о принятии мер к охране наследственного имущества;

3. Сведения о дате производства описи.

4. Сведения о лицах, участвующих в описи.

5. Сведения о наследодателе, имущество, входящее в наследственную массу, после смерти которого, подлежит описи. К данным сведениям относятся: фамилия, имя, отчество и последнее постоянное место жительства наследодателя, время его смерти и место нахождения описываемого имущества.

6. Сведения о том было ли опечатано помещение ранее проведения описи наследственного имущества, кем, имеется ли пломба или печать и не имеют ли они на себе следы нарушений.

7. Сведения описательного характера каждого из предметов описываемого наследственного имущества.

Внизу каждой страницы описи обязательно проставляется итог количества описанных на данной странице вещей (предметов), по окончании описи выводится общий итог количества вещей (предметов) путем сложения значений количества описанных вещей (предметов) с каждой страницы.

При составлении акта описи наследственного имущества, в него подлежит включению все имущество, которое находится в квартире наследодателя на момент проведения описи.

При наличии заявлений третьих лиц о принадлежности им отдельных вещей, находящихся в помещении, в котором производится опись наследственного имущества, данные сведения подлежат обязательному внесению в акт описи. Заинтересованным лицам разъясняется порядок обращения в суд с иском об исключении этого имущества из описи.

- производить оценку наследственного имущества;

Следует отметить, что для произведения оценки наследственного имущества между наследниками должно быть достигнуто соглашение относительно стоимости имущества.

При отсутствии последнего оценка наследственного имущества полностью, или в части, в которой между наследниками не было достигнуто

соглашение относительно стоимости имущества, производится силами независимых оценщиков. Оплата в данном случае производится за счет лица, потребовавшего оценки наследственного имущества, с последующим распределением этих расходов между наследниками пропорционально стоимости полученного каждым из них наследства.

Нередко нотариус одновременно производит оценку наследственного имущества, а так же его опись, в таком случае оценка может быть сразу отражена в описи. Оценка наследственного имущества, может так же оформляться отдельным соглашением, которое должно содержать подписи исполнителя завещания и наследников.

- вносить наличные деньги на свой депозит;
- передавать на хранение банку валютные ценности, драгоценные металлы и камни, изделия из них и не требующие управления ценные бумаги;
- уведомлять органы внутренних дел о наличии оружия, входящего в состав наследственной массы.
- передавать наследственное имущество, не требующее управления, по договору на хранение кому-либо из наследников или иному лицу.

Следует отметить, что в ст. 66 "Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" указывается лишь, на то, что ничего не говорит о договоре, а содержит фразу о том, что «нотариус вправе передать такое наследственное имущество на хранение», однако какого-либо указания на обязанность нотариуса заключить договор хранения не содержится.

Это порождает следующие вопросы:

- Подлежит ли заключению, в виде отдельного документа, договор хранения между нотариусом и лицом, которое принимает на хранение наследственное имущество (хранителем)?
- Какое наследственное имущество может быть передано на хранение?

- Каков порядок передачи наследственного имущества нотариусом по договору хранения? Каковы существенные условия данного договора и процедура действий нотариуса по его заключению?

В соответствии со ст. 886 ГК РФ «Договор хранения», по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Договор хранения является реальной сделкой, считается заключенным с момента передачи вещи от поклажедателя хранителю. Однако, договор хранения может быть консенсуальным, в случае, когда стороны установили, что передача вещи от поклажедателя хранителю будет осуществляться в определённый срок, который должен быть в обязательном порядке указан в договоре хранения.

Считаем целесообразным отразить в тексте договора, что нотариус передал наследственное имущество хранителю, а последний принял его на хранение.

Договор хранения по общему правилу считается возмездным. Законодатель в ч. 6 ст. 1171 ГК РФ «Охрана наследства и управление им» прямо говорит об этом, указывая, что предельные размеры вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Однако, это не означает что такой договор не может быть безвозмездным. Данный вывод можно сделать, проанализировав ст. 897 ГК РФ «Возмещение расходов на хранение», в ч.2 которой указывается, что при безвозмездном хранении поклажедатель обязан возместить хранителю произведенные им необходимые расходы на хранение вещи, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

Следует так же отметить, что если в роли хранителя выступают наследники, то в соответствии со ст. 67 "Основ законодательства Российской

Федерации о нотариате" они не могут рассчитывать на вознаграждение за хранение наследственного имущества.

Исходя из вышесказанного, договор хранения обязательно должен содержать в себе положение, указывающее на какой основе хранитель будет осуществлять функции хранения наследственного имущества: возмездной или безвозмездной.

В ст. 889 ГК РФ «Срок хранения», предусматриваете, что срок хранения может быть обусловлен следующим:

- конкретным сроком, указанным в договоре хранения.
- определен исходя из условий договора хранения.
- до востребования.

Договор хранения наследственного имущества конечно же должен содержать как можно более подробный перечень прав и обязанностей хранителя, к которым можно отнести следующие:

- лично осуществлять охрану имущества, а в случаях, когда это невозможно, и имущество передается на хранение третьему лицу, условиями ст. 895 ГК РФ «Передача вещи на хранение третьему лицу» хранитель обязан уведомить об этом нотариуса, т.к. последний выступает в роли поклажедателя;

- хранитель обязан принимать все необходимые меры для обеспечения сохранности переданного ему на хранение наследственного имущества;

- хранитель не имеет право использовать переданное ему на хранение наследственное имущество в личных целях, а так же передавать для данных целей имущество третьим лицам, без получения письменного согласия поклажедателя;

- хранитель обязан возвратить имущество.

При ситуации, когда на хранение передается не все имущество, указанное в акте описи наследственного имущества, а лишь его часть, стороны должны указать в договоре каждую вещь, подлежащую передаче на хранение, и ее оценку согласно акту описи наследственного имущества.

В соответствии с Основами законодательства РФ о нотариате, все нотариальные действия, совершаемые нотариусом, подлежат обязательной регистрации в реестре.

В заключении, следует отметить, что перечень действий нотариуса для обеспечения охраны наследственного имущества, предусмотренный ГК РФ, не является исчерпывающим, и в случае необходимости нотариус вправе приняты иные меры по охране наследственного имущества. Для примера, к таким действия можно отнести нотариальный запрос, направляемый организациям и учреждениям по поводу имущества, принадлежавшего наследодателю.

2.2. Деятельность по управлению наследственным имуществом

В соответствии со ст.1173 ГК РФ «Доверительное управление наследственным имуществом», если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале корпоративного юридического лица, пай, ценные бумаги, исключительные права и тому подобное), нотариус в соответствии со статьей 1026 настоящего Кодекса в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом.

Законодатель возлагает на нотариуса обязанность по заключению договора доверительного управления наследственным имуществом, лишь при совокупности двух факторов:

- в наследственную массу входит имущество, требующее управления;
- с инициативой о заключении такого договора обратился наследник, исполнитель завещания, орган местного самоуправления, орган опеки и попечительства или другие лица, действующих в интересах сохранения наследственного имущества.

Когда перед нотариусом ставится вопрос о необходимости заключить договор доверительного управления наследственным имуществом, ему необходимо установить наличие следующих фактов:

1) Сохранность такого наследственного имущества невозможно без осуществления деятельности по управлению им;

2) Для обеспечения сохранности такого наследственного имущества не подходит заключение иных договоров, таких как договор хранения, охраны, возмездного оказания услуг и т.д.;

3) У наследников отсутствует возможность своими силами обеспечить сохранность данного наследственного имущества до оформления своих наследственных прав на него.

Считаем необходимым заострить внимание на том, что имущество, которое может быть передано в управление нотариусом, и имущество, которое может быть передано в доверительное управление, не тождественны.

Недвижимое имущество, входящее в наследственную массу, за исключением предприятия как имущественного комплекса, не может быть передано нотариусом по договору доверительного управления наследственным имуществом.

В соответствии с п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9, учредителями доверительного управления наследственным имуществом, в том числе в случаях, когда к наследованию призываются несовершеннолетние и недееспособные граждане, могут выступать только нотариус либо исполнитель завещания.

Ранее, по законодательству договор доверительного управления наследственным имуществом, в том числе в случаях, если в состав наследства входит доля наследодателя в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью либо доверительное управление учреждается до вступления наследника, принявшего наследство, во владение наследством, заключается на срок, определяемый с учетом правил пункта 4 статьи 1171 ГК РФ о сроках осуществления мер по управлению наследством.

По истечении указанных сроков наследник, принявший наследство, вправе учредить доверительное управление в соответствии с правилами главы 53 ГК РФ.

Рассмотрим пример из данной судебной практики:

«...Судом установлено и следует из материалов дела, что согласно выпискам из ЕГРЮЛ, А.С.М. являлся учредителем ООО "М", размер доли - ***%, номинальной стоимостью *** руб., ООО "М-СП", размер доли - ***%, номинальной стоимостью *** руб. и ООО "М-СП", размер доли - ***%, номинальной стоимостью *** руб.

26 ноября 2012 года А.С.М. умер.

05 декабря 2012 года супруга умершего А.Е.Н. обратилась к нотариусу Гатчинского нотариального округа Ленинградской области Б.М.А. с заявлением о принятии наследства и выдаче свидетельства о праве на наследство.

17 января 2013 года А.Е.Н. подано нотариусу заявление с просьбой об учреждении доверительного управления принадлежавшими А.Е.Н. долями в уставном капитале вышеуказанных обществ.

Постановлением от 24 января 2013 года нотариус отказал в совершении указанного нотариального действия.

25 января 2013 года А.Е.Н. повторно подала нотариусу заявление об учреждении доверительного управления долями в уставном капитале вышеуказанных обществ и назначении доверительным управляющим С.Н.В., выразившего письменное согласие на доверительное управление.

Постановлением от 04 февраля 2013 года нотариус отказал в совершении указанного нотариального действия в связи с тем, что в силу пункта 8 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью¹¹, являющейся специальной нормой по отношению к нормам ГК РФ, регулирующим доверительное управление наследственным имуществом,

¹¹ Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 23.04.20186) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

охрана наследственного имущества продолжается до принятия наследственного имущества наследниками. А.Е.Н. считается собственником наследственного имущества со дня открытия наследства, а потому, она самостоятельно может выступить в качестве учредителя доверительного управления, без посредства нотариуса.

Согласно надписи на постановлении, его копия получена представителем А.Е.Н. 14 февраля 2013 года.

Удовлетворяя заявление в части обязанности нотариуса учредить доверительное управление долями в уставном капитале ООО "М", ООО "М-СП" и ООО "М-СП", суд исходил из того, что в силу действующего законодательства нотариус обязана была учредить доверительное управление долями в уставных капиталах указанных обществ, поскольку заявитель, принявшая наследство, не вступила во владение данным наследственным имуществом, и на день принятия решения по делу не истек шестимесячный срок, в течение которого нотариус обязана принять меры по охране и управлению имуществом...»¹².

Однако Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 29.12.2015 № 391-ФЗ привел в соответствие с действующим законодательством положения Основ законодательства Российской Федерации о порядке осуществления мер по охране наследственного имущества.

Этими изменениями была решена проблема, которую испытывали граждане, которым в наследство доставался бизнес. Теперь нотариус может устанавливать доверительное управление наследуемым имуществом до истечения срока на принятие наследства. После истечения такого срока граждане могут получить свидетельство о праве на наследство.

Принятие мер к охране наследства и управлению им, совершенное в форме заключения договора доверительного управления, относится к

¹² Определение Ленинградского областного суда от 01.08.2013 № 33-3486/2013. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

нотариальным действиям, подлежит регистрации в реестре регистрации нотариальных действий именно так, как это сформулировано в ст. 1171 ГК РФ¹³.

В период формализации своего права собственности на наследуемое имущество наследники могут требовать от нотариуса заключения договора и передачи в доверительное управление имущества для обеспечения его охраны и защиты. При этом, если такое требование исходит не от всех наследников, у нотариуса есть право истребовать заявления от всех известных ему наследников и только после согласования со всеми заинтересованными лицами кандидатуры доверительного управляющего принять решение. Такими действиями нотариус может предупредить спорные вопросы в будущем. Если же он, имея такую возможность, не предпримет никаких действий к выявлению наследников и оповещению их об учреждении доверительного управления наследственным имуществом, его действия по заключению договора доверительного управления могут быть признаны незаконными¹⁴.

Статьи 1135 и 1173 ГК в ред. Закона № 259-ФЗ требуют от исполнителя завещания и доверительного управляющего следовать воле наследодателя, выраженной в завещании.

Согласно п. 2.1 ст. 1135 ГК в редакции Закона № 259-ФЗ завещатель может предусмотреть в завещании действия, которые исполнитель завещания обязан совершать, а также действия, от совершения которых он обязан воздержаться, в том числе вправе предусмотреть обязанность исполнителя завещания голосовать в высших органах корпораций, таким образом, который указан в завещании.

Согласно п. 4 ст. 1173 ГК при совершении действий по охране наследственного имущества и управлению им в случаях, если в завещании наследодателя содержатся его распоряжения по вопросам управления

¹³ Зайцева Т.И. Нотариальная практика: ответы на вопросы. М., 2007. С. 27.

¹⁴ Апелляционное определение Калининградского областного суда от 16 мая 2012 г. по делу № 33-1952/2012. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

наследством, доверительный управляющий и душеприказчик обязаны действовать в соответствии с такими распоряжениями наследодателя, в том числе обязаны голосовать в высших органах корпораций, таким образом, который указан в завещании.

После открытия наследства обстоятельства могут измениться так, что исполнение завещательных распоряжений, очевидно, не будет приводить к желаемому завещателем результату. Имеет ли доверительный управляющий или исполнитель завещания право отойти от буквального исполнения завещательных распоряжений, если, по его мнению, они очевидно устарели? В российской судебной практике этот вопрос еще не обсуждался - просто потому, что нет подробных распоряжений по управлению наследством, сделанных настолько давно, что обстоятельства с тех пор успели измениться. Но такая проблема хорошо известна иностранной судебной практике, особенно общему праву¹⁵.

Принято считать, что устаревание завещательных распоряжений, которое наследодатель мог исправить, но не исправил, должно игнорироваться: считает исполнитель завещания это разумным или не считает, но распоряжения должны быть исполнены. Что же касается завещательных распоряжений об управлении наследством, которые устарели потому, что обстоятельства внезапно и существенно изменились уже после открытия наследства, то от них в очень редких случаях разрешается отойти.

Признавая, что проблема устаревания завещательных распоряжений существует в иностранной цивилистике и когда-нибудь может возникнуть и в российском гражданском праве, пока все же следует ориентироваться на точное исполнение распоряжений наследодателя. Воля исполнителя завещания не должна подменять собой волю наследодателя. Если же после открытия наследства законодательство изменится так, что распоряжение наследодателя о порядке управления наследством окажется противоречащим

¹⁵ Hirsch A.J. Text and Time: A Theory of Testamentary Obsolescence // Washington University Law Review. 2008. Vol. 86. No. 3; FSU College of Law, Public Law Research Paper No. 306; FSU College of Law, Law and Economics Paper No. 8-7, сайт: <https://ssrn.com/abstract=1118190> (дата обращения: 06.02.2018).

закону, то в первую очередь можно попытаться решить эту проблему путем толкования завещания, сопоставляя спорное условие завещания с иными его условиями. Если посредством такого толкования распоряжение не может быть приведено в соответствие с законом, то в качестве крайнего варианта остается иск о признании недействительной части сделки (ст. 180 ГК), а именно условия об управлении, противоречащего закону. Такой иск вправе предъявить доверительный управляющий или потенциальные наследники. Концепция существенного изменения обстоятельств, из которых исходили стороны (ст. 451 ГК), даже в договорном праве применяется очень осторожно (чему есть многочисленные подтверждения в судебной практике), а уж в наследственном праве она должна применяться еще более аккуратно и неохотно, поскольку ключевой ценностью наследственного права является уважение воли наследодателя.

Тем не менее в самых крайних случаях эта концепция может быть использована по аналогии закона.

Однако недостаточно установить только обязанность исполнителя завещания или доверительного управляющего следовать указаниям наследодателя. Нужно еще определить последствия нарушения указаний.

Как быть, если совершенная доверительным управляющим либо исполнителем завещания сделка противоречит оставленным в завещании указаниям?

Поскольку у исполнителя завещания или доверительного управляющего нет полномочий на совершение действий, противоречащих распоряжениям наследодателя, в то время как контрагент по сделке может не знать об этом противоречии, видится необходимым применять к сделкам, противоречащим завещательным распоряжениям, п. 1 ст. 174 ГК: если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором и при ее совершении такое лицо вышло за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда доказано, что другая

сторона сделки знала или должна была знать об этих ограничениях. В анализируемом случае полномочия исполнителя завещания на совершение сделки ограничены не договором, а совокупностью односторонних сделок (завещательное распоряжение и согласие быть исполнителем завещания), но в целом рассматриваемая теоретическая ситуация соответствует гипотезе п. 1 ст. 174 ГК. Содержание завещания, как правило, неизвестно посторонним. Ограничение полномочий исполнителя завещания можно предполагать известным другой стороне, если оно отражено в свидетельстве об удостоверении полномочий исполнителя завещания, выдаваемого нотариусом на основании ст. 1135 ГК. Для третьих лиц полномочия лица действовать в качестве доверительного управляющего следуют из договора доверительного управления.

Поэтому сделки, даже совершенные вопреки завещательным распоряжениям, будут признаваться недействительными достаточно редко. Такая недействительность будет встречаться либо в случае, когда другая сторона заведомо знала об установленных завещателем распоряжениях, либо в случае, когда условия сделки настолько убыточны для наследства, что можно заподозрить сговор исполнителя завещателя и контрагента по сделке (п. 2 ст. 174 ГК).

В ходе доверительного управления осуществляется использование вверенного доверительному управляющему имущества, что предполагает совершение управляющим в интересах собственника (управомоченного лица) или выгодоприобретателя как юридических, так и фактических действий в целях получения соответствующего дохода.

2.3. Деятельность по разделу наследственного имущества

Процесс оформления, получения наследуемого имущества состоит из нескольких этапов: открытие наследственного дела, исследование обстоятельств дела, выдача свидетельства о праве на наследство.

Переход прав на имущество подтверждается нотариусом, посредством выдачи свидетельства о праве на наследство.

Свидетельство выдается отдельно каждому наследнику или всем наследникам вместе, в целом или на его отдельные части. Если вдруг обнаруживается иное имущество, выдается дополнительное свидетельство.

Особенностями выдачи свидетельства о праве на наследство по завещанию является:

1) Нотариус проверяет, путем отправления запросов для проверки доказательств, проверяет факт смерти наследодателя, время и место открытия наследства, состав имущества и его местоположение, проверяет завещание на действительность (по форме и содержанию, на предмет действия, т.к. оно могло быть изменено или вовсе отменено);

В случае нарушений нотариус вправе отказать совершать нотариальное действие, о чем выносит постановление.

2) Нотариус обязан выяснить круг лиц, которые имеют право на обязательную долю, вправе истребовать доказательства от таких наследников; после выяснения обстоятельств, происходит разъяснение прав обязательному наследнику;

В судебном порядке решается спор, при возражении других наследников о выдаче свидетельства таким наследникам, если он возникает.

3) Нотариус выдает свидетельство наследникам с указанными в нем долями, в соответствии с завещанием. При отсутствии деления по долям, считается, что наследственное имущество разделено в равных долях;

При обнаружении обязательных наследников, доли наследников вычитаются пропорционально и уменьшаются за счет вычета обязательных

долей. В случае, когда завещанию завещаны отдельные части наследства, то обязательная доля учитывается в каждой части. Для обязательных наследников выдается отдельное свидетельство.

Особенностями выдачи свидетельства о праве на наследство по закону является:

1) Нотариус путем проверки доказательств проверяет документы, подтверждающие степени родства, доказательства нетрудоспособности иждивенцев;

2) Наследникам одной очереди выдается свидетельство с указанными в нем равными долями. Исключение составляет наследство по праву представления и приращение долей, когда одна из них делится поровну между всеми;

3) Происходит расчет обязательной доли, учитывая всех обязательных наследников, исключая лишенных наследства и недостойных наследников; берется во внимание вся стоимость наследственной массы, вся домашняя утварь и обстановка.

Нотариус обязан, при оформлении свидетельства о праве на наследство, неважно по закону или по завещанию, иметь достоверную информацию о наличии пережившего супруга, который имеет право на $\frac{1}{2}$ долю на совместно нажитое имущество. В этом случае, в наследство, входит только доля умершего супруга.

Наследники имеют право заключить соглашение о разделе наследства.

Данное соглашение имеет договорную природу и представляет собой договор, действие которого направлено на изменение вещных прав наследников, путем распределение между ними имущества, прав и обязанностей, составляющих наследственную массу после смерти наследодателя.

В соответствии с общими нормами законодательства договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям в предусмотренной законом форме.

Для соглашения о разделе наследства существенным условием будет являться условие о предмете договора.

Вторым существенным условием данного соглашения можно выделить условия и способ раздела наследства.

Следует отметить, что наследники имеют право заключить соглашение о разделе наследства в любой момент со дня открытия наследства, однако для этого необходимо, чтобы был полностью определен круга наследников, на установление которого законодателем выделяется 6 месяцев.

Гражданский кодекс так же содержит в себе основание отсрочки раздела наследства - наличие зачатого при жизни наследодателя наследника до момента его рождения живым¹⁶.

Изучению статуса nasciturуса в римском праве и гражданском праве Российской Федерации посвящено много научных трудов¹⁷, активно развивается теория так называемой посмертной репродукции и защиты наследственных прав детей, зачатых при посмертном использовании биоматериала наследодателя¹⁸.

Что же касается отношений, связанных с посмертной репродукцией, то вполне разумным видится предложение Е.М. Журавлевой дополнить соответствующей нормой ч. 1 ст. 1116 ГК РФ¹⁹. Если ребенок наследодателя был зачат в течение шести месяцев после его смерти, то для признания ребенка наследником необходимо будет доказать волю наследодателя на такое зачатие.

Раздел наследства по соглашению может осуществляться различными способами, в зависимости от желания наследников, свойств имущества

¹⁶ Подробнее: Kirillova E.A., Suslikov V.N., Blinkova E.V., Blinkov O.E., Staroseltseva M.M. Contingent capability of a conceived child: civil law aspect // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Т. 11. N 14. P. 6573 – 6580; Ferid M., Firsching K. Internationales Erbrecht. 2016. Vol. 8. P. 79.

¹⁷ Журавлева Е.М. Статус nasciturуса в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 27-28.

¹⁸ Лоренц Д.В., Шотт Е.К. Правоспособность nasciturуса: наследственно-правовой аспект // Наследственное право. 2015. № 3. С. 24-28.

¹⁹ Журавлева Е.М. Статус nasciturуса в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 27-28.

подлежащего разделу, так же имущественных прав и обязанностей входящих в наследственную массу.

Наиболее распространённым способом считается раздел имущества в натуре, так же наравне с ним часто применяется способ распределения денежной выручки от продажи имущества, включенного в наследственную массу.

Законодательно запрещено заключать соглашения о разделе наследства, в состав которого входит недвижимое имущество, до тех пор, пока наследникам не будут выданы свидетельства о праве на наследство.

Существуют так же преимущественные права наследников, такие как:

Преимущественное право на неделимую вещь при разделе наследства, которым может воспользоваться наследник:

- обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь;

Если сособственниками являлись все наследники, то никто из них преимущественным правом на неделимую вещь не обладает.

Стоит заметить, что размер долей наследодателя и наследника в праве общей собственности на неделимую вещь во внимание не принимается²⁰.

Суд не принимает во внимание и такие обстоятельства, как желание наследника доли, не имеющего преимущественного права, проживать в квартире, нуждаемость его в жилье и возможность определить порядок пользования ею в соответствии с причитающейся ему долей, поскольку для целей реализации преимущественного права собственника, обладающего таким правом, они правового значения не имеют и не учитываются²¹.

Следует обратить внимание на не вполне корректное использование в п. 1 ст. 1168 ГК РФ термина "совместно". В юридической литературе

²⁰ Определение Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 5-КГ13-133. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

²¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2013 г. № 5-КГ12-97. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

отмечается, что в названной норме имеется в виду не только собственность совместная, но и долевая²².

Нельзя оставить без внимания вопрос, который в средствах массовой информации имеет большой общественный резонанс. Фракцией ЛДПР предложен проект закона о внесении изменений в ГК РФ, в соответствии с которым, если умерший владелец завещал квартиру сразу нескольким родственникам либо при отсутствии завещания квартира переходит наследникам по закону, которые за шесть месяцев не смогли определить единоличного владельца, недвижимость должна быть в обязательном порядке продана, а вся сумма от реализации в итоге достается наследникам в соответствии с их долями.

Один из разработчиков законопроекта депутат Андрей Свинцов поясняет, что нотариус дает всем наследникам право в течение трех месяцев найти покупателя на эту квартиру. Если в течение этого времени покупатель не находится, то данную квартиру выставляют на публичные торги.

Подобные меры, по мнению разработчиков, помогут бороться с так называемым квартирным рейдерством.

Представители нотариального сообщества полагают, что по действующему законодательству наследники имеют возможность договориться самостоятельно и добровольно по поводу спорной квартиры, а законопроект требует принудительного изъятия наследственного имущества, что противоречит Конституции РФ.

- постоянно пользовавшийся неделимой вещью;
- проживавший в жилом помещении ко дню открытия наследства и не имеющие иного жилого помещения.

Рассмотрим пример из судебной практики:

«...К.А.В. осуществляла уход за своей бабушкой К., умершей (Дата изъята), и проживала совместно с ней в квартире, расположенной по адресу:

²² Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей / Под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова. М.: Юрайт-Издат, 2007. С. 242.

<адрес изъят>, до самой ее смерти. В указанном жилом помещении, в котором имеет регистрацию, ей (истцу) принадлежало (данные изъяты) доли в праве общей долевой собственности на данную квартиру, о чем выданы свидетельство о государственной регистрации права на (данные изъяты) долю в праве общей долевой собственности и свидетельство о праве на наследство (данные изъяты) доли. Другой жилплощади она не имеет.

Являясь наследником по праву представления, вместо умершей (Дата изъята) матери - К.Т.А., она после смерти бабушки фактически приняла наследство, оставшееся наследственное имущество перешло в ее владение. В состав наследства входит доля в праве на неделимую вещь, а именно: (данные изъяты) доля в праве общей долевой собственности на трехкомнатную квартиру, расположенную по указанному адресу, площадью (данные изъяты), кадастровый (Номер изъят).

Кроме нее, наследником первой очереди является дочь умершей К. - В., которая постоянно в данной квартире никогда не проживала, прописана не была, постоянно проживает в городе Иркутске, расходов по содержанию имущества, входящего в состав наследства, никогда не несла и в данном имуществе не заинтересована, т.к. у нее в собственности имеется другая жилплощадь, по адресу: <адрес изъят>. В. получила свидетельство о праве на наследство (данные изъяты) доли наследуемого имущества, таким образом, у нее в собственности оказалась (данные изъяты) доля в праве общей долевой собственности на данную квартиру.

Истец с учетом уточнений просила признать за ней преимущественное право на получение (данные изъяты) доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес изъят>, состоящей из (данные изъяты) комнат, общей площадью (данные изъяты) обязать ее (истца) выплатить В. компенсацию рыночной стоимости (данные изъяты) доли спорной квартиры, находящейся по указанному адресу, в размере (данные изъяты); прекратить право собственности В. на (данные изъяты) долю указанной квартиры; признать за ней право собственности на (данные

изъяты) долю спорной квартиры, взыскать с ответчика судебные расходы по оплате госпошлины в размере (данные изъяты), расходы по оплате услуг эксперта в размере (данные изъяты), расходы по оплате услуг связи - (данные изъяты), расходы по проведению судебной экспертизы в размере (данные изъяты).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что (Дата изъята) умерла К., после смерти которой открылось наследство, в виде доли в праве собственности на квартиру по адресу: <адрес изъят>, состоящей из трех комнат, общей площадью (данные изъяты).

В вышеуказанной квартире была зарегистрирована К. и К.А.М., проживающая вместе с умершей по день ее смерти.

Наследниками по закону после смерти наследодателя являются: истица К.А.В. - внучка (наследник по представлению), ответчица В. - дочь (наследник первой очереди), которые в установленный законом срок обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства.

Из материалов дела следует, что К.А.В. выдано свидетельство о праве на наследство по закону от (Дата изъята), на (данные изъяты) долю в праве общей долевой собственности на квартиру, находящуюся по адресу: <адрес изъят>. При этом К.А.В. является собственником (данные изъяты) доли в спорной квартире, перешедшей ей по наследству от умершей матери - К.Т.А., о чем получены свидетельства.

Свидетельством о государственной регистрации права (Номер изъят) от (Дата изъята) подтверждается, что В. является собственником (данные изъяты) доли в квартире, расположенной по адресу: <адрес изъят>.

Таким образом, из дела следует, что на момент открытия наследства К.А.В. обладала правом общей собственности на спорную квартиру вместе с наследодателем К., постоянно проживает и зарегистрирована в спорной квартире; иного жилого помещения для постоянного проживания она не имеет; в то время, как В. в спорной квартире ко дню открытия наследства после смерти матери не проживала и сособственником спорной квартиры не

являлась; постоянно проживала в другом жилом помещении по адресу: <адрес изъят>; в натуре выделить приходящуюся на нее (данные изъяты) долю в жилом помещении нельзя.

С учетом установленных по делу фактических обстоятельств, суд первой инстанции при разрешении спора правильно руководствовался положениями ст. 1168 ГК РФ.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 52 и п. 54 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании", преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли входящих в состав наследства неделимой вещи, жилого помещения, раздел которого в натуре невозможен, имеют наследники, обладавшие совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, в том числе на жилое помещение, не подлежащее разделу в натуре, которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед всеми другими наследниками, не являвшимися при жизни наследодателя участниками общей собственности на неделимую вещь, включая наследников, постоянно пользовавшихся ею, и наследников, проживавших в жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре. Наследники, проживавшие ко дню открытия наследства в переходящем по наследству жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре, и не имеющие иного жилого помещения, принадлежащего на праве собственности или предоставленного по договору социального найма, могут воспользоваться этим правом преимущественно перед другими наследниками лишь при отсутствии наследников, обладавших совместно с наследодателем правом общей собственности на наследуемое жилое помещение.

Компенсация несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей, возникающей в случае осуществления наследником преимущественного права, установленного ст. 1168 ГК РФ или ст. 1169 ГК РФ, предоставляется остальным наследникам, которые не имеют

указанного преимущественного права, независимо от их согласия на это, а также величины их доли и наличия интереса в использовании общего имущества, но до осуществления преимущественного права (если соглашением между наследниками не установлено иное). При этом суд вправе отказать в удовлетворении указанного преимущественного права, установив, что эта компенсация не является соразмерным возмещением наследственных долей остальных наследников, которые не имеют такого преимущественного права, или ее предоставление не является гарантированным...»²³.

Рассмотрим еще один пример применения судом данного основания, но для отказа в удовлетворении исковых требований истца:

«...Г.А.Н. обратился в Гатчинский городской суд Ленинградской области с иском к О. о признании преимущественного права на получение в счет его наследственной доли жилого помещения по адресу: <адрес> <адрес> <адрес>. В обоснование иска указал, что он является наследником по закону к имуществу матери <ФИО1>, в состав которого входит вышеназванная однокомнатная квартира, в которой он проживал с матерью на момент открытия наследства и продолжает проживать после смерти наследодателя. Спорное жилое помещение было приобретено в <...> в связи с признанием непригодным для проживания ранее занимаемого жилого помещения по адресу: <адрес> <адрес> <адрес>. Поскольку раздел квартиры в натуре невозможен, у него иное жилье отсутствует, то полагает, что он имеет преимущественное право перед ответчиком, вторым наследником по закону, на получение в счет его наследственной доли спорного жилого помещения.

Из материалов дела следует, что спорной является отдельная однокомнатная квартира общей площадью <...> кв. м, жилой площадью <...> кв. м по адресу: <адрес> <адрес>.

²³ Апелляционное определение Иркутского областного суда от 15.09.2014 по делу № 33-7636/14. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

Собственником указанного жилого помещения на основании договора участия в долевом строительстве жилого дома от <...> являлась <ФИО1>, мать сторон по делу (л.д. 28).

<ФИО1> умерла <...> (л.д. 29).

Наследниками к имуществу умершей <ФИО1> являются стороны, которые в установленный законом шестимесячный срок обратились к нотариусу с заявлением о принятии наследства и получили свидетельства о праве на наследство по закону в виде <...> доли в праве собственности на спорную квартиру <...> и <...> соответственно (л.д. 51, 52).

Таким образом, в настоящее время спорное жилое помещение находится в общей долевой собственности сторон...

... Разрешая спор и отказывая истцу в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оснований, с которыми ст. 1168 ГК РФ связывает возможность реализации преимущественного права наследника на получение в счет своей наследственной доли входящей в состав наследства неделимой вещи - жилого помещения, раздел в натуре которого невозможен, не имеется.

Свой вывод суд мотивировал тем, что истец совместно с наследодателем правом общей собственности на квартиру не обладал, на момент открытия наследства после смерти <ФИО1> был зарегистрирован по месту жительства по иному адресу: <адрес>, на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении не состоял и не доказал, что ответчик не имеет существенного интереса в использовании общего имущества.

Как видно из обстоятельств, указанных в обоснование иска, истец не указывает на возможность выплаты ответчику денежной компенсации либо предоставления иной компенсации в счет стоимости ее доли в праве собственности на спорную квартиру, и по существу ставит вопрос о безвозмездной передаче ему принадлежащей ответчику части спорного имущества. Предложенный вариант раздела наследственного имущества существенно нарушит права ответчика, обладающей наряду с истцом равным

правом на спорную квартиру, и наследственной долей (<...>), которая относительно всей квартиры является значительной.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований Г.А.Н., поскольку он мотивирован, соответствует требованиям закона и основан на собранных по делу доказательствах, оцененных судом по правилам ст. 67 ГПК РФ...»²⁴.

Наследник, обладающий преимущественным правом, может воспользоваться им только в случае, если такой раздел невозможен. Законодательством РФ не поименованы наследники, которые обладают преимущественным правом на земельный участок. Нам представляется, что в таком случае по аналогии применяются правила ст. 1168 ГК РФ.

Анализ наследственного законодательства РФ позволяет заключить, что преимущественными правами наделяются и иные наследники в зависимости от различных жизненных обстоятельств.

Отступая от принципа равенства наследников, российское законодательство тем самым защищает интересы наследников, нуждающихся в помощи, и наследников, которые были причастны к правам и имуществу будущего наследодателя, т.е. к потенциальному наследству.

Надо полагать, что российское наследственное законодательство о преимуществах необходимо совершенствовать. Относительно ст. 1168 ГК РФ следовало бы предусмотреть правила, рассчитанные на ситуацию, когда преимущественным правом обладают два наследника и более. Необходимо уточнить срок постоянного пользования неделимой вещью, входящей в состав наследства, и правило наследования жилого помещения, когда несколько наследников не имеют иного помещения для проживания.

Нам представляется, что показателем первоочередности между такими наследниками может быть признано их состояние здоровья, исключающее трудоспособность, наряду с причастностью к наследству. Компетентным

²⁴ Определение Ленинградского областного суда от 24.07.2014 № 33-3714/2014. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

органом, определяющим наличие преимуществ, может быть признан нотариус, а в случае спора между наследниками - суд.

Права пережившего супруга при наследовании, которые не являются какими-то специфичными, предусматриваются Гражданским кодексом. Он регулирует последовательность распределения наследственной массы после смерти мужа или жены.

Пережившему супругу нужно получить свидетельство о праве собственности на свою долю. Для этого нужно доказать факт зарегистрированных брачных отношений, доказать, что имущество было приобретено во время этих брачных отношений и отношение к общему имуществу. Если супруги жили в незарегистрированных отношениях, то переживший супруг не имеет право на долю в наследстве неживого супруга. Но, в случае, если имущество во время такого брака приобреталось в долевой собственности, то гражданин имеет право потребовать свою долю через суд. Если в наследство входят акции, то супруг так же обязан предоставить свидетельство о праве на наследство, после этого, без согласия других акционеров, гражданин становится полноправным акционером. Но в случае доли в обществе с ограниченной ответственностью, переживший супруг не может автоматически быть членом этого общества, если иное не установлено Уставом.

Доля умершего супруга рассчитывается при помощи брачного договора, если такого не составляли, то составляется соглашение, учитывая интересы живого супруга и иных наследников, по решению суда доля рассчитывается арифметически. Для решения вопроса о том, какое имущество явственно будет долей умершего, а какое долей пережившего супруга, отделяют доли в натуре. Но такое не всегда возможно, и для определения объектов по стоимости, которые однозначно соответствуют друг другу, назначается денежная или иная компенсация. Она выплачивается добровольно или по решению суда.

Определение долей необходимо для точного раздела наследственной массы. Важно это так же в случае, если только один наследник – супруг, а кредитная организация считает необходимым взыскать долг из наследуемого имущества.

Доля умершего супруга выделяется для того, что потом передать ее наследникам, учитывая, что супруг может и не быть таковым.

Живой супруг имеет преимущество перед другими наследниками на неделимую вещь и на предметы домашней утвари и обстановки, т.к. жил вместе с наследодателем.

В нотариате часто возникают не точности, в процессе оформления наследственных прав. К примеру, после смерти одного из супругов, свидетельство о праве собственности выдают только после требования пережившего супруга. Так же, нотариусы, при отказе супруга от свидетельства, или в наследственном деле, делают отметку об этом факте и свидетельство о праве собственности не выдается. При невыдаче свидетельства, доля пережившего супруга переходит в состав наследства. И тогда все делится между другими наследниками, ущемляя права пережившего супруга. Нотариусы предполагают, что оформление свидетельства является добровольным, а не обязательным действием. Да, получать само свидетельство является добровольным действием наследника, но подтверждать это право документально обязательно. Поэтому, заменять эти действия неправомерно. Если имущество в собственности у пережившего супруга имеет, то нотариус не должен сеять сомнения об этом факте.

Если наследник в лице пережившего супруга в реальности отказывается от права собственности, то помимо устного отказа, совершаются какие-либо другие действия, подтверждающие это. Например, не пользуется и не распоряжается имуществом. После этого, на основании п.1 ст.225 Гражданского кодекса, вещь объявляется бесхозной. Если переживший супруг пишет отказ в адрес других наследников, то это будет

являться дарением. В любом случае, доля должна быть определена и зарегистрирована.

ГЛАВА 3. ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ, ОХРАНЫ И УПРАВЛЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ

3.1. Воспрепятствование одним из наследников нотариусу в допуске к помещению, в котором должна производиться опись

Для исполнения обязанности по охране наследственного имущества, оставшегося после смерти наследодателя нотариус производит опись такого имущества в присутствии двух свидетелей, которые отвечают требованиям, установленным п. 2 ст. 1124 ГК РФ: они не должны иметь личной заинтересованности в разделе имущества, включенного в наследственную массу, а так же должны обладать полной дееспособностью, иметь четкое осознание того что происходит и владеть русским языком.

Так же, при проведении описи наследственного имущества, по своему желанию, имеют право присутствовать: исполнитель завещания, наследники и представители органа опеки и попечительства (в случае, когда действия по охране наследственного имущества могут напрямую затрагивать права несовершеннолетнего, недееспособного гражданина).

Нотариус имеет право произвести опись наследственного имущества, только в случае, когда лица, совместно проживавшие с наследодателем, добровольно предъявили данное имущество к описи, а так же если один или несколько наследников физически не чинят препятствие нотариусу в допуске к помещению, в котором должна производиться опись.

В случае, когда наследники либо иные лица, проживавшие с наследодателем, не дают согласие на опись имущества, входящего в наследственную массу, нотариус должен составить акт об отказе предъявить имущество к описи и уведомить об этом наследников. Нотариус должен разъяснить наследникам, считающим, что вышеназванными действиями их права нарушаются, о возможности восстановления своих прав, путем

обращения в суд с исковым заявлением об истребовании причитающейся им доли наследственного имущества.

Нотариус не наделен полномочиями истребовать имущество к описи, у лиц, отказывающихся в предоставлении такого имущества нотариусу, из-за чего права остальных наследников, по нашему мнению ущемляются. Восстановление нарушенных прав является длительной процедурой судебных рассмотрений возникшего спора, с элементами длительных и затруднительных доказываний наследниками существования имущества, а так же его принадлежности наследодателю на дату смерти последнего.

Зачастую, наследники считают, что такая правовая ситуация в большей степени ущемляет и нарушает их наследственные права, нежели выступает гарантом их защиты.

Рассмотрим пример из судебной практики:

«...ФИО6 обратился в суд с иском к ФИО1 об обязанности обеспечить доступ в помещения для принятия мер к охране наследственного имущества. В обоснование исковых требований указал, что дата умер его отец ФИО2, дата года рождения. Отец на момент смерти проживал в адрес. У него в собственности имелся жилой дом с надворными постройками, земельный участок, два автомобиля, а также имущество в указанных постройках.

В настоящее время в указанном домовладении проживает ответчик с дочерью.

Наследниками всего имущества после смерти ФИО2 являются истец, его супруга (ответчик), дочь ФИО2 от второго брака, несовершеннолетняя сестра истца, а также мать ФИО9 (бабушка истца).

После смерти отца истец хотел с остальными наследниками составить опись имущества, входящего в наследственную массу отца, однако у истца и ответчика сложились неприязненные отношения.

Дата нотариус ФИО10 осуществила выезд по адресу проживания ответчика для произведения описи наследственного имущества, в присутствии двоих свидетелей и заинтересованных лиц, однако ответчик на

территорию дома их не пустил. Нотариус составила акт о невозможности принять меры к охране наследственного имущества по причине не допуска нотариуса к производству описи.

В настоящее время ответчик может принять меры к сокрытию наследственного имущества и часть наследства может не войти в наследственную массу.

Истец просил суд обязать ответчика не препятствовать нотариусу, ведущему наследственное дело умершего ФИО2 в принятии в установленном законном порядке мер по охране наследственного имущества, расположенного по адресу: РБ, адрес.

Стерлибашевский районный суд Республики Башкортостан принял решение по данному делу - исковое заявление ФИО6 к ФИО1 об обязанности обеспечить доступ в помещения для принятия мер к охране наследственного имущества удовлетворить...»²⁵.

Считаем, что наделение нотариуса полномочиями требовать у наследников, а так же иных лиц обеспечения доступа в помещение, принадлежащее наследодателю, в котором находится имущество, составляющее наследственную массу, в полной мере способствовало бы осуществлению нотариусом длительности по охране и защите наследственных прав, предписанную ему в соответствии с законодательством.

3.2. Правовой статус душеприказчика, пределы полномочий

Сегодня, когда в состав наследства могут входить доли в хозяйственных обществах, ценные бумаги, имущественные комплексы, для эффективного управления требуются навыки ведения бизнеса, причем

²⁵ Решение Стерлибашевского районного суда Республики Башкортостан от 22 сентября 2015 г. по делу № 2-980/2015. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

именно того бизнеса, которым занимался наследодатель. У нотариуса, упомянутого в п. 1 ст. 1171 ГК, таких навыков нет и не может быть.

Зато ими может обладать исполнитель завещания (душеприказчик).

Следует отметить, что, по ранее действовавшему законодательству, полномочия исполнителя завещания были значительно более ограниченными, по сравнению с теми, что указаны на сегодняшний момент в Законе № 259-ФЗ, который значительно расширил их.

Однако, не смотря на это, мы считаем, что действия душеприказчика должны быть описаны в правовых нормах более подробно, для избегания правовых проблем, с которыми вскоре может столкнуться правоприменительная практика.

Во-первых, требуется однозначный ответ на вопрос о том, имеет ли душеприказчик право самостоятельно проводить опись наследства, и если имеет, то, как и где должна быть регламентирована эта процедура?

Большинство же вопрос можно решить, проведя аналогию со статусом доверительного управляющего, к которому законодатель приравнивает статус душеприказчика (п. 2 ст. 1173 ГК).

Сравнительно-правовые исследования отмечают, что институт исполнителя завещания (душеприказчика) происходит из средневекового права, когда исполнителя завещания назначали для выполнения распоряжений в пользу церкви²⁶.

Так, в дореволюционной цивилистике была распространена точка зрения, что исполнитель завещания представляет наследство, так что в этом случае имеется особый вид представительства; кроме того, был также предложен вывод о том, что душеприказчик имеет особый статус, как, например, ликвидатор юридического лица²⁷.

²⁶ Dutta A. Testamentary Execution // The Max Plank encyclopedia of private law. Vol. II. Oxford, 2012. P. 497-500.

²⁷ Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002. С. 612-613.

В.А. Рясенцев подверг критике ту идею, что исполнитель завещания представляет наследство²⁸, при этом отметив, что "исполнитель завещания действует нередко вразрез с желаниями и интересами наследников"²⁹.

В современной литературе высказаны различные мнения о статусе исполнителя завещания. Например, Ю.В. Байгушева рассматривает его как доверительного управляющего, поскольку их полномочия возникают не из договора, а в силу иного юридического факта, указанного в законе³⁰.

Совершение управляющим сделок по управлению отвечает всем признакам представительства:

- управляющий действует в пределах полномочия;
- вопреки некоторым предписаниям закона управляющий выступает от имени представляемого, т.е. с очевидным намерением вызвать соответствующие этим сделкам правовые последствия не для себя, а непосредственно для обладателя имущества - намерением, которое явствует из сообщения управляющего третьему лицу, что он действует в качестве управляющего;
- совершаемые им сделки вызывают правовые последствия не для управляющего, а непосредственно для того, кому принадлежит управляемое имущество³¹.

В период до принятия наследства исполнитель завещания действует от имени неопределенного представляемого, личность которого еще должна определиться³².

Споры по данному вопросу являются не беспочвенными и напрямую влияют на правовые последствия действий доверительного управляющего, ведь, в случае:

²⁸ Рясенцев В.А. Представительство и сделки в современном гражданском праве. М., 2006. С. 399 – 411.

²⁹ Там же. С. 407.

³⁰ Байгушева Ю.В. Представительство по российскому гражданскому праву (к разработке отечественной доктрины с учетом опыта западноевропейской цивилистики): Дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2015. С. 25.

³¹ Там же. С. 25-27.

³² Байгушева Ю.В. Представительство по российскому гражданскому праву (к разработке отечественной доктрины с учетом опыта западноевропейской цивилистики): Дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2015. С. 65-66.

- если он (душеприказчик) будет признан представителем, то при ситуации, когда им превышаются полномочия, должна быть применена ст. 183 ГК, а совершенные им сделки, должны считаться совершенными от его, имени и в его интересах, а сделки, совершенные им в отношении себя лично, недействительны как противоречащие п. 3 ст. 182 ГК.

- если он (душеприказчик) будет признан представителем, то все эти вопросы нуждаются в самостоятельном регулировании.

Еще одним дискуссионным вопросом в судебной практике, является вопрос о том: будет ли признано недействительным решение собрания, принятого в противоречие с указаниями завещания об управлении наследством?

Предположим, наследодатель был единственным или преобладающим участником общества и оставил в своем завещании подробные инструкции, как этим обществом управлять. Доверительный управляющий или исполнитель завещания, принимая решение об увеличении уставного капитала общества путем принятия вклада третьего лица или давая согласие на совершение крупной сделки, нарушил инструкции наследодателя. Можно ли оспорить такое решение? Заявить иск о признании решения собрания или решения единственного участника общества могут наследники или участник-миноритарий, голосовавший против.

Специальных указаний на этот счет в законе нет. Возможно, суды будут применять к таким конфликтам ст. 181.5 ГК РФ и признавать решения собрания ничтожными, руководствуясь такой логикой: если исполнитель завещания или доверительный управляющий принял решение вопреки известной ему воле наследодателя, следовательно, он действовал без полномочий, а раз он голосовал без полномочий, то решение принято без кворума и без необходимого большинства голосов, а значит, решение ничтожно.

Но такая логика будет крайне несправедливой по отношению к третьим лицам, которые полагались на принятое решение и не знали, да и не могли знать, о завещательных распоряжениях.

Другим вариантом может быть вывод о том, что голосование доверительного управляющего или исполнителя завещания в противоречие с указаниями наследодателя, данными в завещании, не влечет недействительности решения собрания, но позволяет наследникам требовать от исполнителя завещания или доверительного управляющего возмещения убытков.

Второй вариант видится более справедливым, так как он защищает третьих лиц и оборот в целом. Но для того, чтобы не оставлять беззащитными наследников, нужно продумывать правила отчета доверительного управляющего наследством перед наследниками.

Таким образом, вопрос о последствиях отступления исполнителя завещания или доверительного управляющего от указаний завещания об управлении наследством остается открытым.

Отдельно следует сказать об отмене запрета назначать в качестве исполнителя завещания (душеприказчика) юридическое лицо. Согласно п. 1 ст. 1134 ГК в ред. Закона № 259-ФЗ исполнителем завещания может быть гражданин или юридическое лицо.

Итак, Закон № 259-ФЗ расширяет и возможности наследодателя по назначению исполнителя завещания (душеприказчика), и возможности душеприказчика по охране наследства. Можно надеяться, что после вступления этих поправок в силу институт исполнения завещания будет работать более эффективно.

3.3. Особенности деятельности нотариуса по охране наследственного имущества, хранящегося в банковских ячейках

Появление правоприменительной практики, связанной с наследованием имущества, находящегося в банковской ячейке в России, относится к последнему десятилетию. Однако данные правила четко в законодательстве не регламентированы, в результате возникают проблемы в нотариальной деятельности. Учитывая традиционное непризнание отечественной доктриной прецедента в качестве источника права, суды зачастую отказывают в удовлетворении заявленных наследником требований (например, о признании незаконными действий (бездействия) банков об отказе в допуске в отсутствие нотариуса к вскрытию сейфа, выемке и передаче нотариусу предметов, находящихся на хранении в сейфе; о признании отказа в совершении нотариального действия незаконным и т.д.).

Имущество, хранящееся в банковских ячейках, может находиться там на двух правовых основаниях, предусмотренных ст. 922 ГК РФ: на основании договора хранения с использованием клиентом или на основании договора хранения с предоставлением клиенту охраняемого банком индивидуального банковского сейфа или ячейки сейфа. В первом случае банк (по описи) принимает от клиента ценности, которые должны храниться в сейфе, осуществляет контроль за помещением их в сейф клиентом и изъятием из сейфа, после изъятия возвращает их клиенту. Во втором случае банк предоставляет клиенту возможность помещения ценностей в сейф и их изъятия из сейфа.

Однако в случае смерти клиента банка имущество, находящееся в арендованном им сейфе, может быть передано наследникам. Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. По общему правилу для получения наследства необходимо его принять путем подачи наследником (или иным

уполномоченным представителем наследника) по месту открытия наследства нотариусу (или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу) заявления о принятии наследства либо о выдаче свидетельства о праве на наследство.

На практике нередко возникают трудности при наследовании имущества, находящегося в банковской ячейке³³. Связано это с тем, что имущество, по сути, находится на территории банка и установить его наличие в сейфе затруднительно, поскольку банк не может допустить для осмотра сейфа третьих лиц (если они не были указаны в договоре хранения - аренды банковской ячейки). Кроме того, наследники могут не знать о том, что наследодатель хранил какое-либо имущество в банковской ячейке, а также могут не знать о банке, в котором находится ячейка. В данном случае в соответствии с ч. 3 ст. 1171 ГК РФ нотариус может направить запрос в банки по поводу имеющихся у них сведений о принадлежавшем наследодателю имуществе в целях выявления состава наследства. В данном случае банки предоставляют информацию не только о денежных средствах наследодателя на расчетных счетах, но и об аренде ячейки или сейфа.

Как правило, банк узнает о смерти арендатора банковского сейфа (ячейки сейфа) от наследников умершего либо к нему поступает запрос от нотариуса об установлении возможного имущества, находящегося в ячейке, с предложением ограничения доступа к ячейке умершего всех лиц до момента определения круга наследников.

В запросе нотариус просит, во-первых, сообщить сведения об имеющемся в сейфе имуществе. Он указывает на сообщение следующих сведений: имелся ли у наследодателя арендованный сейф, а если да, то на основании какого договора аренды ячейки. При наличии у умершего сейфа банк предоставляет нотариусу копию договора аренды ячейки.

³³ Синцов Г.В. О влиянии последних изменений, внесенных Федеральным законом от 29 декабря 2014 г. № 457-ФЗ в законодательство о нотариате Российской Федерации // Нотариус. 2015. № 2. С. 10-12.

По вопросам оформления наследования указанного имущества Федеральная нотариальная палата РФ представила ряд разъяснений, в том числе содержащихся в письме от 6 июня 2013 г.³⁴, порядка оформления наследственного имущества, находящегося в банковских ячейках.

Также в указанном выше письме ФНП разъяснила, что если нотариусом не производилась опись имущества, содержащегося в банковской ячейке (или иные меры по охране наследственного имущества), то "свидетельство о праве на наследство может быть выдано наследнику на права и обязанности, вытекающие из договора аренды банковского сейфа, если срок действия такого договора, определенный сторонами по договору, не истек и если законом или договором не предусмотрено иное".

Представляется, впрочем, что нотариус должен проводить опись наследственного имущества, находящегося в банковской ячейке, во всех случаях, пока договор аренды ячейки является действующим.

Пунктом 25 Методических рекомендаций к совершению отдельных нотариальных действий установлено, что нотариус должен приступать к мерам по охране наследственного имущества в случаях, предусмотренных статьями 64, 65 Основ законодательства о нотариате.

Согласно статье 64 Основ "нотариус по месту открытия наследства по сообщению граждан, юридических лиц либо по своей инициативе принимает меры к охране наследственного имущества, когда это необходимо в интересах наследников, отказополучателей, кредиторов или государства".

Если наследникам известно о наличии ячейки и ее содержимом, то нотариус в запросе указывает на производство вскрытия сейфовой ячейки, подробной описи ее содержимого и передаче описи нотариусу. Для совершения данных действий в банке создается комиссия и приглашается нотариус и наследники. Изъятые имущество, включая денежные средства, переписываются по наименованию валюты, номиналу, серийным номерам

³⁴ Письмо ФНП от 06.06.2013 № 1284/06-09 «Об оформлении наследственного имущества, находящегося в индивидуальном банковском сейфе». Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

банкнот и количеству. Далее имущество помещается в мешок, к которому крепится ярлык с указанием номера банковской ячейки, номера договора аренды, даты и подписей участников данных действий. Мешок пломбируется ответственным членом комиссии и передается на хранение в хранилище ценностей расчетного центра банка до востребования его наследниками.

По данному поводу можно привести следующий пример из судебной практики: К.И.В. обратилась в суд с иском к открытому акционерному обществу "Сбербанк России" в лице Северо-Восточного банка Сбербанка России о признании незаконными действий (бездействия), выразившихся в отказе в допуске к вскрытию сейфа, возложении обязанности произвести комиссионное вскрытие индивидуального сейфа. Из материалов дела следовало, что нотариус от участия во вскрытии индивидуального сейфа отказался, ответчиком было принято решение о вскрытии индивидуального сейфа.

Судом вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований о признании незаконными действий банков, выразившихся в отказе в допуске истца в отсутствие нотариуса, ведущего наследственное дело, к вскрытию индивидуального сейфа и передаче нотариусу предметов, не имеющих материальной ценности в денежном выражении, о возложении обязанности произвести опись имущества³⁵.

Тем не менее, в правоприменительной практике некоторые банки требуют заключить с нотариусом договор аренды, а не хранения, мотивируя это своими банковскими правилами³⁶.

Рассмотрим пример из судебной практики:

«...Важенина ЕВ обратилась в суд с иском к ОАО Акционерный коммерческий банк «Росбанк» (далее ОАО АКБ «Росбанк») о возложении

³⁵ Решение Магаданского городского суда Магаданской области от 24 февраля 2012 г. по делу № 2-3512/2012, сайт: <http://sudact.ru/regular/doc/TnL00tnjo8om/>.

³⁶ Решение Центрального районного суда г. Челябинска от 28 октября 2011 года по делу № обезличен, сайт: <http://www.gcourts.ru/case/1814055>.

обязанности вскрыть сейфовую ячейку и произвести опись содержимого в сейфовой ячейке.

Требования по иску мотивированы тем, что Дата обезличена г. между ОАО АКБ «Росбанк» и ФИО0 был заключен договор о предоставлении в аренду сейфовой ячейки, по которому последнему была предоставлена сейфовая ячейка Номер обезличен для хранения ценностей, документов в специальном хранилище сейфовых ячеек Челябинского филиала ОАО АКБ «Росбанк» по адресу: ..., ... на срок с Дата обезличена года по Дата обезличена года. Дата обезличена года ФИО0 умер, наследниками умершего ФИО0 по закону являются его мать Важениной ЕВ, жена - ФИО8 и дочь - ФИО7

При обращении к нотариусу ФИО1 с заявлением о принятии мер к охране наследственного имущества и вскрытии банковской ячейки, нотариусом было отказано в принятии мер по охране наследственного имущества, поскольку договор хранения ценностей в случае их обнаружения при вскрытии банковской ячейки между ОАО АКБ «Росбанк» и нотариусом заключаться не будет, так как истек установленный законом срок для принятия наследства. В связи с чем истец обратился в суд за защитой своих прав как наследника по закону.

Представитель ответчика ОАО АКБ «Росбанк» - Францева Е.Н. в судебном заседании не возражала против удовлетворения иска, сославшись на то, что непредставление доступа к указанной ячейке обусловлено отказом нотариуса заключить с банком договор аренды спорной ячейки, а заключение договоров хранения содержимого имущества банковской сейфовой ячейки с нотариусами, как предлагала банку нотариус ФИО1, в ОАО АКБ «Росбанк» не практикуется. Банк не возражает против вскрытия ячейки в присутствии нотариуса и за счет истца....

... Из переписки нотариуса ФИО1 с ответчиком, представленной суду, следует, что на неоднократные предложения нотариуса ФИО1 в течение шести месяцев после смерти ФИО0 о вскрытии спорной сейфовой ячейки и

производства описи её содержимого ОАО АКБ «Росбанк» отвечало нотариусу, что предоставить возможность вскрыть спорную ячейку лишь если между указанным банком и нотариусом будет заключен договор аренды сейфовой ячейки, а не договор хранения.

Вместе с тем, в соответствии с п. 2 ст. 1172 ГК РФ входящие в состав наследства наличные деньги вносятся в депозит нотариуса, а валютные ценности, драгоценные металлы и камни, изделия из них и не требующие управления ценные бумаги передаются банку на хранение по договору в соответствии со статьей 921 настоящего кодекса.

В судебном заседании представитель ответчика объяснил, что договор хранения имущества, находящегося в ячейке ФИО0 не мог быть заключен, поскольку банк не практикует заключение таких договоров.

Кроме того, на обращения нотариуса ФИО1 в ОАО АКБ «Росбанк» о производстве описи имущества, хранящегося в сейфовой ячейке Номер обезличен, самостоятельно банком без участия нотариуса, были даны ответы о невозможности вскрытия и производства описи в связи с тем, что данная процедура не предусмотрена «Инструкцией по предоставлению физическим лицам в аренду сейфовых ячеек, размещенных в хранилищах ОАО АКБ «Росбанк», что подтверждается письмами от Дата обезличена г. Номер обезличен и от Дата обезличена г. Номер обезличен.

В силу п.5.2.9. Инструкции по предоставлению физическим лицам в аренду сейфовых ячеек, размещенных в хранилищах индивидуальных банковских сейфов подразделений сети ОАО АКБ «Росбанк» передача принадлежащего наследникам имущества производится по предъявлении ими свидетельства о праве на наследство только после уплаты вознаграждения в двойном размере за аренду сейфовой ячейки...»³⁷.

Зачастую нотариусы не предпринимают мер по охране наследственного имущества, находящегося на хранении в банке, полагая, что

³⁷ Решение Центрального районного суда г. Челябинска от 28 октября 2011 года по делу № обезличен, сайт: <http://www.gcourts.ru/case/1814055>.

данное имущество находится в специализированном учреждении и охраняемом помещении.

По закону по истечении 6 месяцев со дня открытия наследства нотариус выдает наследникам свидетельство о праве на наследство, которое представляется ими в банк. Если наследников несколько, то указывается конкретная сумма денежных средств, которая причитается каждому наследнику.

Учитывая, что по наследству передаются права и обязанности наследодателя, то наследовать можно права и обязанности арендатора сейфовой ячейки. В соответствии с правилами ст. 1154 ГК РФ право аренды переходит к наследникам по истечении 6 месяцев со дня открытия наследства. В этом случае наследнику предоставляется доступ к сейфу как обычному арендатору. Расходы, связанные с ответственным хранением, возмещаются за счет наследства в пределах его стоимости.

Существуют особенности доступа наследников к банковской ячейке, если совместно с умершим арендаторами сейфа являлись и другие лица. Доступ арендаторов к сейфу допустим при "выбытии" одного или нескольких арендаторов либо под контролем расчетного центра банка.

Если после выбытия отдельных арендаторов определен самостоятельный доступ к ячейке для умершего арендатора, то наследник также приобретает самостоятельный доступ к сейфу.

В случаях, когда для умершего арендатора существовал доступ к сейфовой ячейке в присутствии другого арендатора, то к наследнику переходит аналогичное право.

В этой ситуации требуется определять, какое имущество принадлежит каждому арендатору.

Если же доступ осуществляется под контролем расчетного центра, то условиями такого договора устанавливается получение умершим арендатором конкретного ценного пакета, имеющего номер, и,

соответственно, наследник, получив доступ к сейфу, изымает только этот пакет³⁸.

Кроме того, может возникнуть ситуация, когда в момент обращения наследников к нотариусу срок заключенного наследодателем договора аренды банковской ячейки истек.

Согласно существующей правоприменительной практике в таком случае имущество, хранившееся в ячейке, может быть получено наследниками в судебном порядке.

Интересной процессуальной особенностью рассмотрения дел данного вида является то, что иск может быть предъявлен не к банку, в котором находилось имущество наследодателя, и не к нотариусу, а к местной ИФНС, поскольку в случае отказа в удовлетворении требований наследника данное имущество стало бы выморочным и перешло бы в собственность государства.

При обращении в суд с заявлением об оспаривании отказа нотариуса в оформлении наследства на имущество, хранящееся в банковской ячейке, должны быть соблюдены сроки исковой давности, предусмотренные ст. 310 Гражданского процессуального кодекса РФ, - то есть 10 дней с того момента, когда заявителю стало известно о совершенном нотариальном действии или об отказе в совершении нотариального действия.

В случае пропуска этого срока заявителю может быть отказано в удовлетворении требований при наличии соответствующего ходатайства от нотариуса.

В качестве примера можно привести решение, которым было отказано в удовлетворении заявления Н.Н. Гридасовой о признании незаконным отказа нотариуса в совершении нотариального действия и понуждении к выполнению нотариального действия (выдаче свидетельства о праве на наследство на имущество, хранившееся в банковской ячейке, переданное в

³⁸ Котова Н.Н. Как получить имущество из ячейки наследнику умершего арендатора, сайт: <https://news.ners.ru/kak-poluchit-imushchestvo-iz-yacheyki-nasledniku-umershego-arendatora.html>.

хранилище по причине окончания срока действия договора аренды ячейки). Причиной отказа в удовлетворении требований заявителя послужили исключительно пропуск 10-дневного срока исковой давности (заявление в суд было подано спустя 8 месяцев с момента вынесения отказа нотариуса) и отсутствие ходатайства о восстановлении пропущенного срока³⁹.

В завершение следует обратить внимание так же на следующее: в правоприменительной практике трудности возникают в связи с определением места нахождения имущества, находящегося в банковском сейфе (ячейке сейфа).

Поэтому целесообразно в норме, регулирующей правила нотариально удостоверенного завещания (ст. 1125 ГК РФ), предусмотреть обязательное указание наименования кредитной организации, номер банковского сейфа (ячейки сейфа), номер договора аренды (хранения), например, в п. 6.1, а также сделать ссылку на данный пункт в абз. 2 п. 3 ст. 1126 ГК РФ.

3.4. Особенности создания наследственных фондов и их управления

В связи с появлением нового института наследственного фонда актуальным становится осмысление особенностей его гражданско-правового положения, в том числе специфики его создания и ликвидации, формирования органов юридического лица, регулирования имущественного положения и деятельности. Как отмечают исследователи, несмотря на включение новых норм о наследственном фонде в ГК РФ, остаются нерешенными отдельные вопросы его правосубъектности, взаимосвязи некоторых семейных и налоговых правоотношений с новыми положениями о

³⁹ Решение Кировского районного суда г. Курска от 4 декабря 2014 г. по делу № 2-1049/5-2014. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

фонде и вопросы признания наследственного фонда Российской Федерации в иностранных государствах⁴⁰.

В соответствии со ст. 123.17 ГК РФ фонд - это унитарная некоммерческая организация, не имеющая членства, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов и преследующая благотворительные, культурные, образовательные или иные социальные, общественно полезные цели.

Согласно новой норме ст. 123.20-1 ГК РФ наследственный фонд - это создаваемый во исполнение завещания гражданина и на основе его имущества фонд, осуществляющий деятельность по управлению полученным в порядке наследования имуществом этого гражданина бессрочно или в течение определенного срока в соответствии с условиями управления наследственным фондом.

Таким образом, особенности наследственного фонда обусловлены особой целью его создания - управлением, полученным в порядке наследования имуществом гражданина - учредителя фонда, являющегося наследодателем.

Думается, такая формулировка цели, в отличие от социальной, общественно полезной цели создания обычных фондов, носит скорее частный, а не общественно полезный характер, и связывается с необходимостью управления и сохранения наследства конкретного гражданина.

Безусловно, наследодатель не ограничен в праве указать в качестве выгодоприобретателей фонда широкий круг лиц, что может сблизить конечную цель создания наследственного фонда с общепользой, социальной, благотворительной, однако исходя из положений принятого Закона наследственный фонд может быть создан также с указанием в

⁴⁰ Карташов М.А. Наследственный фонд: новое российское законодательство и иностранный опыт // Современное право. 2017. № 10. С. 83-90.

качестве выгодоприобретателя конкретного лица, в чьих частных интересах будет осуществляться управление наследством.

Указанное положение было воспринято критически. Так, на отсутствие общих черт российского наследственного фонда с известными зарубежными благотворительными фондами (А. Нобеля, Г. Форда и др.), которые приводили в пример при принятии новых норм о наследственном фонде в России⁴¹, указывала Л.В. Щенникова.

Она отмечала, что российские наследственные фонды не объявляются благотворительными, могут быть созданы только после смерти наследодателя (при этом зарубежные фонды могут создаваться и при жизни гражданина) и по поводу этих фондов в законодательстве таких стран, как Германия или Австрия, нет исключений из общих положений о фондах, упоминается лишь, что в завещании может быть предусмотрена сделка по учреждению фонда, на который будут распространяться общие положения о фондах⁴².

Цель создания наследственного фонда (управление наследством конкретного гражданина) неизбежно влияет на объем его правоспособности, являющейся специальной, как и у любой некоммерческой организации.

Так, в отличие от обычных фондов, наследственный фонд не вправе безвозмездно получать имущество от других лиц, кроме получения имущества в порядке наследования от гражданина-учредителя (п. 3 ст. 123.20-1 ГК РФ).

Существенную специфику имеет и порядок создания наследственного фонда. Он создается после смерти гражданина-учредителя, если данное распоряжение содержится в его завещании.

Таким образом, на момент создания фонда правосубъектность единственного учредителя юридического лица прекращена. Если после его

⁴¹ Козлова Н. Наследство до востребования. Крашенинников: новый закон защитит права наследников // Российская газета. 2017. № 7334 (168).

⁴² Щенникова Л.В. Наследственный фонд как новелла российского гражданского права // Нотариальная палата Краснодарского края, сайт: <http://notariat.redhampr.ru/notariat/publikacii/stati/2899/>.

смерти ничего не воспрепятствует созданию фонда, он будет существовать в отрыве от своего учредителя, что в целом допустимо для унитарных организаций, в которых не возникает прав участия.

Наследственный фонд, являясь искусственной конструкцией и порождением правопорядка высокой степени развития, самостоятельно существует в обществе вне принадлежности и вне зависимости от воли определенного физического лица⁴³.

Заявление о создании юридического лица и все необходимые документы направляются в уполномоченный государственный орган нотариусом, ведущим наследственное дело, с приложением к заявлению составленного при жизни указанного гражданина его решения об учреждении наследственного фонда и утвержденного этим гражданином устава фонда.

Все документы (решение завещателя об учреждении наследственного фонда, устав фонда, а также условия управления фондом) являются неотъемлемой частью завещания, составляются в трех экземплярах и заверяются нотариально (п. 3 ст. 3 Закона № 259-ФЗ; п. 5 ст. 1124 ГК РФ), в связи с чем, законодатель ввел запрет на возможность включения этого особого завещательного распоряжения наследодателя в закрытое завещание (п. 4 ст. 3 Закона № 259-ФЗ): если в нем содержится такое распоряжение, оно признается ничтожным.

Очевидно, исходя из толкования положений закона, не может содержать такое завещательное распоряжение и завещание, составленное при чрезвычайных обстоятельствах.

Вряд ли такое завещательное распоряжение может включаться в завещание, приравненное к нотариально удостоверенному, хотя никаких специальных оговорок по этому поводу законодатель не сделал.

⁴³ Карташов М.А. Наследственный фонд: новое российское законодательство и иностранный опыт // Современное право. 2017. № 10. С. 83-90.

Такой вывод связан в основном с необходимостью государственной регистрации юридического лица на основании нотариально удостоверенных документов по заявлению нотариуса после смерти учредителя, что требует особой тщательности, профессионализма и внимания при составлении завещания и проверке всех его частей и налагает дополнительные обязанности на нотариуса при удостоверении и последующем исполнении завещания.

В связи с включением в ГК РФ указанных выше правил о закрытом завещании возникает вопрос: может ли закрытое завещание, содержащее условия создания наследственного фонда, быть признано недействительным лишь в части указанных условий, а не полностью, если в нем содержатся и другие распоряжения относительно судьбы имущества?

Очевидно, исходя из положений п. 4 ст. 1131 ГК РФ это должно быть допустимо, поскольку недействительным может быть как завещание в целом, так и отдельные содержащиеся в нем завещательные распоряжения. Недействительность отдельных распоряжений в завещании не затрагивает остальной части завещания, если можно предположить, что она была бы включена в завещание и при отсутствии распоряжений, являющихся недействительными.

В связи с указанным правилом, думается, редакция новой нормы п. 5 ст. 1126 ГК РФ (п. 4 ст. 3 Закона № 259-ФЗ) нуждается в уточнении. В ней можно было бы предусмотреть правило о том, что условия закрытого завещания, предусматривающие создание наследственного фонда, ничтожны.

Нотариус, ведущий наследственное дело, обязан направить в уполномоченный государственный орган заявление о государственной регистрации наследственного фонда не позднее трех рабочих дней со дня открытия наследственного дела после смерти гражданина-учредителя.

Предварительно он должен предложить лицам, указанным в решении об учреждении фонда, или лицам, которые могут быть определены в порядке,

установленном решением об учреждении фонда, войти в состав органов фонда и получить их согласие на это.

После смерти завещателя один экземпляр решения об учреждении наследственного фонда вместе с уставом наследственного фонда нотариус передает в уполномоченный государственный орган, а другой экземпляр решения вместе с уставом и условиями управления наследственным фондом - лицу, выполняющему функции единоличного исполнительного органа фонда.

В случаях, предусмотренных завещанием, нотариус обязан передать копию решения об учреждении наследственного фонда вместе с уставом и условиями управления наследственным фондом выгодоприобретателю.

В случае отказа войти в состав органов фонда и невозможности их сформировать нотариус не вправе направлять заявление о создании наследственного фонда.

Таким образом, в случае невозможности создания наследственного фонда, отсутствия в завещании указания на иных наследников не будет наследников по завещанию, в связи с чем наследование должно быть осуществлено на основании закона.

Указание в законе трехдневного срока для подачи заявления о создании фонда объяснялось необходимостью защиты прав кредиторов наследодателя, его бизнес-активов, чтобы сроки существования так называемого лежачего наследства были максимально сокращены⁴⁴.

Представляется, что совершение всех указанных в законе действий (уведомление, получение согласия и направление заявления) в течение всего трех рабочих дней с момента открытия наследственного дела может быть затруднено (лица, указанные наследодателем в завещании, могут не знать об открытии наследства, не быть готовыми принять решение в столь сжатые сроки, или может потребоваться дополнительное время на то, что нотариус

⁴⁴ Карташов М.А. Наследственный фонд: новое российское законодательство и иностранный опыт // Современное право. 2017. № 10. С. 83-90.

должен определить кандидатуры по объективным критериям, указанным в завещании, на что и т.п.).

На очень короткий срок, в течение которого нотариус обязан направить в уполномоченный государственный орган заявление о государственной регистрации наследственного фонда, обращала внимание и Л.В. Щенникова⁴⁵.

При этом на нотариуса возлагается ответственность за соблюдение всех условий завещания.

В случае неисполнения нотариусом обязанности по созданию наследственного фонда он может быть создан на основании решения суда по требованию душеприказчика или выгодоприобретателя.

Действия нотариуса могут быть оспорены выгодоприобретателями, душеприказчиком или наследниками, если нотариусом нарушены содержащиеся в завещании или решении об учреждении наследственного фонда распоряжения наследодателя относительно создания наследственного фонда и условий управления им.

Однако конкретных последствий направления заявления по истечении трехдневного срока законодатель не предусмотрел. Значит ли это, что фонд может быть создан только не позднее трех дней с момента открытия наследственного дела или заявление о его создании может быть подано и после истечения этого срока?

Очевидно, даже если заявление было подано по истечении трех дней, но в течение срока, необходимого для принятия наследства, наследственный фонд может быть создан и может принять наследство. Ведь при создании наследственного фонда и принятии им наследства нотариус обязан выдать фонду свидетельство о праве на наследство в срок, указанный в решении об учреждении наследственного фонда, но не позднее шести месяца.

⁴⁵ Щенникова Л.В. Наследственный фонд как новелла российского гражданского права // Нотариальная палата Краснодарского края, сайт: <http://notariat.redhampr.ru/notariat/publikacii/stati/2899/>.

В случае неисполнения нотариусом указанных обязанностей наследственный фонд вправе обжаловать бездействие нотариуса.

Если же срок принятия наследства истек, то создание фонда утрачивает смысл, ведь единственная цель его создания не может быть достигнута. При этом, если, например, нотариус бездействовал, не предпринимая попыток по созданию фонда, и его бездействие было обжаловано в суд, а решение суда о создании фонда принято после истечения срока для принятия наследства, в этом случае фонд может принять наследство, только восстановив срок в порядке ст. 1155 ГК РФ.

Как отмечает М.А. Карташов, распоряжение о создании наследственного фонда является неотъемлемой частью завещания, тем самым расширяя сферу договорного наследования.

Завещание с распоряжением наследодателя о создании фонда порождает права и обязанности только в совокупности с другим юридическим фактом - смертью завещателя (открытием наследства) - и рассматривается в литературе в качестве односторонней сделки с отлагательным сроком действия. Вместе с тем эта сделка представляет собой самостоятельный способ распоряжения имуществом завещателя-наследодателя на случай смерти⁴⁶.

Обращают на себя внимание и особенности формирования имущественной базы наследственного фонда: такой фонд призывается к наследованию по завещанию в порядке, предусмотренном ГК РФ.

В действующей редакции ст. 1116 ГК РФ к наследованию по завещанию могут призываться указанные в нем юридические лица, существующие на день открытия наследства, в связи с чем данная норма была дополнена.

Наследственный фонд, учрежденный во исполнение последней воли наследодателя, выраженной в завещании, несмотря на то что на момент

⁴⁶ Карташов М.А. Наследственный фонд: новое российское законодательство и иностранный опыт // Современное право. 2017. N 10. С. 83-90.

открытия наследства не существует, входит в круг наследников по завещанию.

Имущество наследственного фонда формируется при создании фонда за счет наследства единственного гражданина-учредителя, а также в ходе осуществления деятельности наследственного фонда и за счет доходов от управления его имуществом. Как указывалось, безвозмездная передача иными лицами имущества в наследственный фонд не допускается.

В литературе отмечаются плюсы и минусы создания наследственного фонда.

Например, плюсами называют:

- возможность состоятельных граждан, имеющих свой бизнес, сохранить его и после своей смерти;
- обеспечить безбедное и длительное существование своих наследников и иных лиц после своей смерти;
- не дать предприятию простаивать полгода, данные законом наследникам на вступление в наследство;
- возможность поддерживать развитие науки и искусства и после своей смерти за счет средств фонда и др.

Минусами при этом считаются:

- необходимость делать выбор для тех наследников, которые имеют обязательную долю в наследстве, а также дополнительные обязанности, возлагаемые на нотариусов, которые не всем из них придется по душе⁴⁷.

Некоторые авторы негативно восприняли оставление в законе возможности создания только посмертных, а не прижизненных фондов, поскольку в странах, признающих такую организационно-правовую форму, прижизненные и посмертные фонды сосуществуют⁴⁸.

Было высказано мнение о том, что в наследственном фонде не осталось, по сути, ничего от основополагающих характеристик такой

⁴⁷ Пластинина Н. Наследство New: что нового? // Жилищное право. 2017. № 9. С. 7-21.

⁴⁸ Петров Е.Ю., Ренц И.Г. Развитие российского наследственного права // Закон. 2017. № 6. С. 44-50.

организационно-правовой формы некоммерческой организации, как фонд, поскольку его некоммерческий характер неочевиден, условия деятельности закрыты, он ни перед кем не отчитывается, в связи с чем в системе юридических лиц российского гражданского права наследственный фонд должен занимать совершенно обособленное место, не являясь однозначно некоммерческой организацией⁴⁹.

Действительно, наследственный фонд по новым положениям закона обладает значительными особенностями, существенно отличающими его от обычных фондов.

Думается, однако, наследственный фонд все же должен остаться фондом как организационно-правовой формой некоммерческих унитарных юридических лиц.

При этом в законодательстве могут быть уточнены некоторые положения, определяющие особенности правового статуса наследственного фонда, в том числе цели его создания и деятельности, приближенные к целям создания и деятельности обычных фондов, - управление наследством для достижения каких-либо социальных, полезных целей.

⁴⁹ Щенникова Л.В. Наследственный фонд как новелла российского гражданского права // Нотариальная палата Краснодарского края, сайт: <http://notariat.redhampr.ru/notariat/publikacii/stati/2899/>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе, были исследованы общественные отношения, связанные с осуществлением нотариусами нотариальных действий по защите, охране и управлению наследством.

В результате проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы:

Являясь правовой формой, предшествующей переходу прав и обязанностей от умершего лица (наследодателя) к его приемникам (наследникам), наследственные правоотношения включают в себя осуществление и защиту прав, порождённых открытием наследства.

Часть 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации содержит краткую формулу: право наследования гарантируется. Краткость отечественной конституционной нормы обуславливает важность отраслевого регулирования.

Реализация объективного права наследования происходит по двум направлениям: материальному и процессуальному.

Если указывать на материальный аспект, то к источникам права наследования будут относиться не только нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, но и Земельного, Жилищного, Семейного, Налогового кодексов Российской Федерации.

Процессуальный же аспект отражен в нормах Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Если наследование рассматривать как правопреемство (что не подвергается сомнению в современной отечественной цивилистике), то на первый план выходят именно процессуальные нормы, которые с момента открытия наследства до выдачи свидетельства о праве собственности сопровождают порядок перехода имущественных прав.

Статья 39 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате закрепляет: "Порядок совершения нотариальных действий нотариусами

устанавливается настоящими Основами и другими законодательными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации".

Рассматривая российское законодательство, можно заметить, что в нем отсутствуют четкие, иерархически последовательно расписанные нормы, регулирующие вопрос сохранности наследства.

Статья 64 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате предусматривает: "Нотариус по месту открытия наследства по сообщению граждан, юридических лиц либо по своей инициативе принимает меры к охране наследственного имущества, когда это необходимо в интересах наследников, отказополучателей, кредиторов или государства".

Статья 1172 Гражданского кодекса Российской Федерации расшифровывает: для охраны наследства нотариус производит описание наследственного имущества в присутствии двух свидетелей. Оценка имущества происходит только при наличии заявления со стороны исполнителя завещания, наследников или органов опеки и попечительства (чаще всего, когда представляют интересы несовершеннолетнего).

Наследственная масса, оставшаяся после смерти наследодателя, переходит в порядке универсального правопреемства к наследникам.

В течение срока на принятие наследства, на нотариуса возлагается обязанность по принятию мер к установлению состава наследственной массы, состоящей из наследственного имущества, принадлежащего наследодателю на момент смерти, а так же по установлению круга наследников, имеющих право претендовать на данное наследство.

Следует отметить, что на практике, наследники не всегда могут ждать окончания сроков, предусмотренных на процедуру оформления наследства. В некоторых случаях, наследственное имущество, в силу своей специфики (например, предприятие), требует оперативного управления, т.к. без управления в течение всей процедуры оформления наследства, такому имуществу будет нанесён вред, что отразится негативными последствиями на наследстве.

Являясь правовой формой, предшествующей переходу прав и обязанностей от умершего лица (наследодателя) к его приемникам (наследникам), наследственные правоотношения включают в себя осуществление и защиту прав, порождённых открытием наследства.

Под охраной наследственных прав подразумевается комплекс мер направленных на обеспечение сохранности наследственного имущества до его перехода во владение наследника, в порядке вступления наследника в наследственные права.

Данные меры применяются для того, чтобы не допустить порчу, утрату, а так же хищение имущества, составляющего наследственную массу, оставшуюся после смерти наследодателя.

Если, при жизни, наследодателем был назначен исполнитель завещания, то, при поступлении от заинтересованного лица заявления о принятии мер по охране наследственного имущества, нотариус принимает данные меры по согласованию с исполнителем завещания.

Завещатель имеет право избрать на роль исполнителя завещания (душеприказчика), которому вверяет осуществлять после своей смерти исполнение завещания, одного из наследников или иное лицо, не из состава наследников. В соответствии с нормами законодательства, на душеприказчика возложена обязанность по принятию любых мер направленных на исполнение завещательной воли наследодателя.

Однако, следует отметить, что статья 1135 Гражданского кодекса российской Федерации не касается вопроса об ответственности исполнителя завещания. Между тем следует признать, что он может нести ответственность при невыполнении или ненадлежащем выполнении своих обязанностей, повлекших имущественные потери для наследников.

Анализируя статью 1172 Гражданского кодекса Российской Федерации, можно сделать вывод, что для охраны наследства нотариус наделен правом на совершение следующих действий: производить опись наследственного имущества, оценку наследственного имущества; вносить

наличные деньги на свой депозит; передавать на хранение банку валютные ценности, драгоценные металлы и камни, изделия из них и не требующие управления ценные бумаги; уведомлять органы внутренних дел о наличии оружия, входящего в состав наследственной массы; передавать по договору на хранение кому-либо из наследников иное наследственное имущество, не требующее управления. В случае невозможности передать такое имущество наследникам, нотариус вправе передать такое наследственное имущество на хранение иному лицу по своему усмотрению.

Следует отметить, что перечень действий нотариуса для обеспечения охраны наследственного имущества, предусмотренный Гражданским кодексом Российской Федерации, не является исчерпывающим, и в случае необходимости нотариус вправе принять иные меры по охране наследственного имущества.

Для примера, к таким действиям можно отнести запросы, рассылаемые нотариусом в организации и иные учреждения, для розыска имущества, принадлежащего наследодателю.

Для исполнения обязанности по охране наследственного имущества, оставшегося после смерти наследодателя нотариус производит описание такого имущества в присутствии двух свидетелей, которые отвечают следующим требованиям: они не должны иметь личной заинтересованности в разделе имущества, включенного в наследственную массу, а так же должны обладать полной дееспособностью, иметь четкое осознание того что происходит и владеть русским языком.

В случае, когда наследники либо иные лица, проживавшие с наследодателем, не дают согласие на описание имущества, входящего в наследственную массу, нотариус должен составить акт об отказе предъявить имущество к описи и уведомить об этом наследников. Нотариус должен разъяснить наследникам, считающим, что вышеназванными действиями их права нарушаются, о возможности восстановления своих прав, путем

обращения в суд с исковым заявлением об истребовании причитающейся им доли наследственного имущества.

Нотариус не наделен полномочиями истребовать имущество к описи, у лиц, отказывающихся в предоставлении такого имущества нотариусу, из-за чего права остальных наследников, по нашему мнению ущемляются. Восстановление нарушенных прав является длительной процедурой, связанной с рассмотрением судебного спора, в рамках которого наследникам бывает затруднительно доказывать существование имущества, а так же его принадлежности наследодателю на дату его смерти.

Зачастую, наследники считают, что такая правовая ситуация в большей мере создает ситуацию в которой их наследственные права нарушаются, нежели чем защищаются законодателем.

Так же имеются проблемные аспекты в деятельности нотариуса по охране наследственного имущества, хранящегося в банковских ячейках.

Имущество, хранящееся в банковских ячейках, может находиться там на двух правовых основаниях, предусмотренных ст. 922 ГК РФ: на основании договора хранения с использованием клиентом или на основании договора хранения с предоставлением клиенту охраняемого банком индивидуального банковского сейфа или ячейки сейфа. В первом случае банк (по описи) принимает от клиента ценности, которые должны храниться в сейфе, осуществляет контроль за помещением их в сейф клиентом и изъятием из сейфа, после изъятия возвращает их клиенту. Во втором случае банк предоставляет клиенту возможность помещения ценностей в сейф и их изъятия из сейфа.

Однако в случае смерти клиента банка имущество, находящееся в арендованном им сейфе, может быть передано наследникам.

На практике нередко возникают трудности при наследовании имущества, находящегося в банковской ячейке⁵⁰. Связано это с тем, что

⁵⁰ Синцов Г.В. О влиянии последних изменений, внесенных Федеральным законом от 29 декабря 2014 г. № 457-ФЗ в законодательство о нотариате Российской Федерации // Нотариус. 2015. № 2. С. 10-12.

имущество, по сути, находится на территории банка и установить его наличие в сейфе затруднительно, поскольку банк не может допустить для осмотра сейфа третьих лиц (если они не были указаны в договоре хранения - аренды банковской ячейки). Кроме того, наследники могут не знать о том, что наследодатель хранил какое-либо имущество в банковской ячейке, а также могут не знать о банке, в котором находится ячейка.

Кроме того, может возникнуть ситуация, когда в момент обращения наследников к нотариусу срок заключенного наследодателем договора аренды банковской ячейки истек.

Согласно существующей правоприменительной практике в таком случае имущество, хранившееся в ячейке, может быть получено наследниками лишь в судебном порядке.

Таким образом, процедура оформления наследства - имущества, находящегося в банковских ячейках, вызывает на практике определенные трудности, которые связаны в первую очередь с недостаточной нормативно-правовой регламентацией указанной процедуры.

В соответствии со статьей 1173 Гражданского кодекса Российской Федерации «Доверительное управление наследственным имуществом», если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, ценные бумаги, исключительные права и тому подобное), нотариус в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом. В случае, когда наследование осуществляется по завещанию, в котором назначен исполнитель завещания, права учредителя доверительного управления принадлежат исполнителю завещания.

Законодатель возлагает на нотариуса обязанность по заключению договора доверительного управления наследственным имуществом, лишь при совокупности двух факторов: в наследственную массу входит имущество, требующее управления; с инициативой о заключении такого

договора обратился наследник, исполнитель завещания, орган местного самоуправления, орган опеки и попечительства или другие лица, действующих в интересах сохранения наследственного имущества.

Доверительный управляющий не имеет права распоряжения наследственным имуществом. Осуществляя полномочия собственника наследственного имущества в отношении третьих лиц, доверительный управляющий вправе совершать по своему усмотрению те или иные виды действий в отношении этого имущества исключительно в целях обеспечения его сохранности или сохранения стоимости.

Так же, с 1 сентября 2018 года расширен круг наследников по завещанию, который пополнился наследственными фондами. Совет Федерации 25 июля 2017 года одобрил закон, предусматривающий возможность создания в стране специальных наследственных фондов.

Наследственный фонд - это организация, создаваемая на основании последней воли наследодателя, для целей управления унаследованным имуществом в интересах третьих лиц.

Завещание в пользу учреждаемого наследственного фонда позволяет сохранить имущество в одних руках, распределив выгоды от его использования между различными, порой неблизкими друг другу, лицами.

После смерти наследодателя, нотариус в течение трёх рабочих дней должен направить в уполномоченный госорган заявление о регистрации фонда. Таким образом, всё наследуемое имущество сразу после смерти владельца аккумулируется в новом правовом институте. Из этих активов или из доходов от их управления имуществом можно будет производить выплаты тем лицам, которых наследодатель указал в завещании. Получателями таких денег могут быть не только физические лица, но и юридические лица.

Если нотариус не исполняет свои обязательства, наследственный фонд может быть создан на основании решения суда по требованию управляющего активами или выгодоприобретателя. Кроме того, они вправе оспорить

действия по созданию фонда, если нотариус нарушает распоряжения наследодателя.

Несмотря на все трудности, потенциал нотариата в развитии наследственного права России далеко не исчерпан. Как нотариат, так и право наследования нуждаются в серьезной корректировке, о чем свидетельствуют выявленные проблемы. В любом случае цель правотворческой политики должна заключаться в поиске справедливого баланса интересов наследодателя и наследников, а также в совершенствовании статуса нотариуса, обладающего исключительными полномочиями по защите наследственных прав.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
6. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 22.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1. Ст. 14.
7. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.
8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

9. Федеральный Закон от 30.11.1994 № 52-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3302.
10. Федеральный Закон от 26.01.1996 № 15-ФЗ (ред. от 09.04.2009) «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 411.
11. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 23.04.20186) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.
12. Федеральный закон от 25.10.2001 № 137-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 44. Ст. 4148.
13. Федеральный Закон от 26.11.2001 № 147-ФЗ (ред. от 25.12.2018) «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4553.
14. Федеральный закон от 14.11.2002 № 137-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4531.
15. Федеральный закон от 29.12.2004 № 189-ФЗ (ред. от 03.07.2018) «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1. Ст. 15.
16. Федеральный закон от 29.12.2015 № 391-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1. Ст. 11.
17. Федеральный закон от 26.07.2017 № 201-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31. Ст. 4750.

18. Федеральный закон от 29.07.2017 № 259-ФЗ (ред. от 23.05.2018) «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31. Ст. 4808.

19. Постановление Правительства РФ от 27.05.2002 № 350 «Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 22. Ст. 2096.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. 2012. № 127.

21. «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2019) // Российская газета. 1993. № 49.

22. Письмо ФНП от 06.06.2013 № 1284/06-09 «Об оформлении наследственного имущества, находящегося в индивидуальном банковском сейфе». Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

Специальная и научная литература:

23. Байгушева Ю.В. Представительство по российскому гражданскому праву (к разработке отечественной доктрины с учетом опыта западноевропейской цивилистики): Дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2015. С. 25-66.

24. Брайцева Е.А. Доверительное управление наследственным имуществом // Наследственное право. 2009. № 2. С. 36.

25. Журавлева Е.М. Статус nasciturуса в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 27-28.

26. Зайцева Т.И. Нотариальная практика: ответы на вопросы. М., 2007. С. 27.
27. Карташов М.А. Наследственный фонд: новое российское законодательство и иностранный опыт // Современное право. 2017. № 10. С. 83-90.
28. Киминчижи Е.Н. Право наследования как секундарное право // Наследственное право. 2010. № 4. С. 17-19.
29. Козлова Н. Наследство до востребования. Крашенинников: новый закон защитит права наследников // Российская газета. 2017. № 7334 (168).
30. Котова Н.Н. Как получить имущество из ячейки наследнику умершего арендатора, сайт: <https://news.ners.ru/kak-poluchit-imushchestvo-iz-yacheyki-nasledniku-umershego-arendatora.html>.
31. Лоренц Д.В., Шотт Е.К. Правоспособность nasciturus: наследственно-правовой аспект // Наследственное право. 2015. № 3. С. 24-28.
32. Останина Е.А. Договор доверительного управления наследством: предпосылки заключения и содержание // Право и экономика. 2017. № 10. С. 18.
33. Петров Е.Ю., Ренц И.Г. Развитие российского наследственного права // Закон. 2017. № 6. С. 44-50.
34. Пластинина Н. Наследство New: что нового? // Жилищное право. 2017. № 9. С. 7-21.
35. Рясенцев В.А. Представительство и сделки в современном гражданском праве. М., 2006. С. 399-411.
36. Сараев А.Г. О юридической природе права наследования (есть мнение) // Наследственное право. 2013. № 1. С. 25-28.
37. Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002. С. 612-613.
38. Синцов Г.В. О влиянии последних изменений, внесенных Федеральным законом от 29 декабря 2014 г. № 457-ФЗ в законодательство о нотариате Российской Федерации // Нотариус. 2015. № 2. С. 10-12.

39. Щенникова Л.В. Наследственный фонд как новелла российского гражданского права // Нотариальная палата Краснодарского края, сайт: <http://notariat.redhampr.ru/notariat/publikacii/stati/2899/>.

40. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей / Под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланаова. М.: Юрайт-Издат, 2007. С. 242.

Источники на иностранном языке:

41. Dutta A. Testamentary Execution // The Max Plank encyclopedia of private law. Vol. II. Oxford, 2012. P. 497- 500.

42. Ferid M., Firsching K. Internationales Erbrecht. 2016. Vol. 8. P. 79.

43. Hirsch A.J. Text and Time: A Theory of Testamentary Obsolescence // Washington University Law Review. 2008. Vol. 86. No. 3; FSU College of Law, Public Law Research Paper No. 306; FSU College of Law, Law and Economics Paper No. 8-7, сайт: <https://ssrn.com/abstract=1118190> (дата обращения: 06.02.2018).

44. Kirillova E.A., Suslikov V.N., Blinkova E.V., Blinkov O.E., Staroseltseva M.M. Contingent capability of a conceived child: civil law aspect // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Т. 11. N 14. P. 6573-6580.

45. Kroppenber, I. Succession Law // The Max Plank Encyclopedia of European private law. Т. 2. Max Planck Institute for Comparative and International Private Law. Vol. II. Oxford University Press, 2012. P. 472-473.

Материалы судебной практики:

46. Определение Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 5-КГ13-133. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

47. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2013 г. № 5-КГ12-97. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

48. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 15.09.2014 по делу № 33-7636/14. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

49. Апелляционное определение Калининградского областного суда от 16 мая 2012 г. по делу № 33-1952/2012. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

50. Определение Ленинградского областного суда от 01.08.2013 № 33-3486/2013. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

51. Определение Ленинградского областного суда от 24.07.2014 № 33-3714/2014. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

52. Решение Кировского районного суда г. Курска от 4 декабря 2014 г. по делу № 2-1049/5-2014. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

53. Решение Магаданского городского суда Магаданской области от 24 февраля 2012 г. по делу № 2-3512/2012, сайт: <http://sudact.ru/regular/doc/TnL00tnjo8om/>.

54. Решение Стерлибашевского районного суда Республики Башкортостан от 22 сентября 2015 г. по делу № 2-980/2015. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

55. Решение Центрального районного суда г. Челябинска от 28 октября 2011 года по делу № обезличен, сайт: <http://www.gcourts.ru/case/1814055>.