



## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы проблемы оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе в условиях ФГОС .....	10
1.1 Анализ подходов к проблеме оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе в условиях ФГОС .....	10
1.2 Особенности оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе в условиях ФГОС.....	18
Выводы по первой главе.....	25
Глава 2. Экспериментальная работа по исследованию системы оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста в условиях ФГОС .....	26
2.1 Разработка системы оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе в условиях ФГОС в МБУ детский сад № 125 .....	26
2.2 Содержание и рекомендации по использованию системы оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе в условиях ФГОС .....	49
2.3 Динамика изменения качества подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе и ее оценки .....	60
Выводы по второй главе .....	82
Заключение .....	83
Список используемой литературы .....	86
Приложение .....	91

## Введение

**Актуальность исследования.** В настоящее время внимание исследователей привлекает система оценки качества подготовки детей дошкольного возраста, так как достижение качества образования это одна из главных задач образования в РФ, что отражено в «Законе об образовании», «Национальной доктрине образования в РФ до 2025г.», «Федеральной целевой программе развития образования на 2016-2020 годы», «Федеральном государственном образовательном стандарте».

В связи с модернизацией дошкольного образования Федеральный государственный образовательный стандарт предусматривает достижение современного, нового качества образования [1].

В Федеральной целевой программе развития образования на 2016-2020 годы отмечается, что одной из задач программы является, формирование востребованной системы оценки качества образования и образовательных результатов [2].

В дошкольном образовании, как и в других уровнях образования, установлен федеральный государственный образовательный стандарт, который состоит из трёх групп требований. Однако, для дошкольного уровня образования функции стандарта ограничены: стандартом не рекомендуется оценивать подготовку дошкольника (к чему бы то ни было, даже к школе). Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования запрещает при мониторинге качества использовать критерии, связанные с образовательными результатами детей. Оценивание индивидуального развития детей представлено в федеральном образовательном стандарте в двух формах: психологической и педагогической диагностики. Это означает, что стандарт дошкольного образования, в отличие от стандарта общего и профессионального образования, не может являться основанием для объективной оценки соответствия подготовки старших дошкольников освоивших

образовательную программу дошкольного образования и установленных требований образовательной деятельности. Соответственно и не должно быть массовых проверок дошкольников, как бы они ни назывались: аттестация, собеседование, экзамен, тестирование, и т.д. С согласия родителей могут проводиться исследования детей – но в рамках только конкретных программ. В связи с этим остро встаёт проблема оценки качества подготовки дошкольников. Ребёнок, который посещает дошкольное образовательное учреждение, должен получать образование хорошего качества. Но, что конкретно может пониматься под качественным дошкольным образованием, мнения родителей, педагогов и руководителей, практиков и исследователей расходятся.

Настоящая система оценки качества образования в дошкольном учреждении ориентирована в основном на оценку образовательных условий, а не на оценку результатов дошкольников.

В данных условиях актуальна проблема улучшения качества образования, это и порождает поиск эффективных методов оценки. Как показали исследования, именно мониторинг может использоваться не только для оценки качества подготовки детей дошкольного возраста, но и для повышения этого качества. Технология внедрения результатов мониторинга в практику управления дошкольным учреждением недостаточно разработана. Мониторинг оценки качества образования изучался [15,17,18,20,21,22] и применялся [30,33]. в основном для оценки образовательного процесса в школе.

При наличии большой базы исследований в области качества образования в дошкольных учреждениях, вопросы технологии оценки качества подготовки детей дошкольного возраста изучены недостаточно.

На данный момент проблема оценки качества подготовки детей дошкольного возраста в условиях федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования отражается в исследованиях: Т.Н. Богуславской, Л.В. Тимошенко, М.М. Поташника,

В.С. Лазарева, Т.И. Шамовой, Н.И. Булынского, В.А. Кальней, В.П. Панасюк, Н.А. Селезнёва, Б.С. Страхова, А.И. Субетто, П.И. Третьякова, С.Е. Шишова.

Возникает ряд **противоречий** между:

– необходимостью нового методического обеспечения разработки системы оценки качества образования и образовательных результатов и недостаточной разработанностью соответствующих оценочных технологий.

– необходимостью разработки в дошкольном учреждении технологии внедрения результатов системы оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста в практику управления дошкольным учреждением и отсутствием методических рекомендаций по использованию данной системы.

Вышеизложенные противоречия обусловили выбор **проблемы исследования**: какой должна быть система оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста в условиях ФГОС.

На основе выделенных противоречий и проблемы определили **тему исследования**: Система оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста в условиях ФГОС.

**Цель исследования**: разработать и экспериментально проверить систему оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста.

**Объект исследования**: процесс подготовки детей старшего дошкольного возраста в соответствии с ФГОС ДО.

**Предмет исследования**: система оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста в условиях ФГОС.

**Гипотеза исследования** заключается в том, что система оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста обеспечит улучшение показателей подготовки дошкольников, если будут:

– изучены особенности оценки качества образования детей старшего дошкольного возраста;

– выявлены критерии и показатели подготовки детей старшего дошкольного возраста.

– разработаны методические рекомендации по подготовке детей старшего дошкольного возраста;

**Задачи исследования:**

– выявить особенности оценки качества образования детей старшего дошкольного возраста;

– обосновать и разработать систему критериев и показателей оценки качества образования детей старшего дошкольного возраста;

– разработать систему оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста;

– разработать и апробировать систему оценки качества образования детей старшего дошкольного возраста.

**Теоретическая основа исследования:**

– концептуальные основы теории качества образования (В.А. Кальней, С.Е. Шишова, М.М. Калейчик, П.И. Подкасистый, Д.Н. Рябова, О.А. Сафонова, И.А. Рыбалов и др.)

– теории развития дошкольного образования (Н.А. Веркасы, В.А. Забзеева и др.)

– аксиологический подход (Н.И. пирогова, В.М. Бехтерева, А.П. Ночаева, П.Ф. Коптерева и др.);

– системный подход (Т.И. Алиева, Л.А. Парамонова и др.)

Для реализации, поставленной задачи использовались теоретические и эмпирические **методы:**

– анализ концепций, учебных пособий и программ по проблеме оценки качества образования;

– теоретический анализ работ педагогов, психологов по проблеме оценки качества образования;

– проведение экспериментального исследования и обработка его результатов.

### **Этапы исследования.**

**На первом теоретико-поисковом этапе (2016-2017гг.)** анализировались педагогическая и психологическая литература, диссертационные исследования по данной проблеме. Осуществлялась формулировка цели, задач и гипотезы. Составление программы исследования, определение диагностических методик, оценка состояния проблемы в МБУ детский сад № 125 (проведение констатирующего эксперимента и анализ его результатов).

**На втором экспериментальном этапе (2018-2019гг.)** проходило обоснование и описание критериев и показателей системы оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста. Осуществлялась обработка, апробация, проверка и систематизация полученных результатов (проведение формирующего и контрольного этапов эксперимента). Проводилась работа по разработке и организации внедрения в практику работы учреждения методических рекомендаций для педагогов.

**На третьем заключительно-обобщающем этапе – (апрель 2019г.)** уточнялись и внедрялись в практику детского сада положения, результаты и выводы исследования. Осуществление анализа, обобщения и систематизации результатов экспериментальной работы. Оформление диссертационных результатов, формулировка выводов.

**База проведения исследования.** Эксперимент проводился на базе муниципального дошкольного образовательного учреждения городского округа Тольятти детский сад № 125 «Росточек». В исследование приняли участие 29 дошкольников подготовительной к школе группы.

#### **Научная новизна исследования:**

- 1) Разработана система оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста.
- 2) Обоснована система критериев и показателей оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что выявлены проблемы оценки качества образования в системе дошкольного образования.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что внедрена система оценки качества образования детей старшего дошкольного возраста. Разработанные рекомендации могут быть использованы педагогами дошкольного образовательного учреждения для оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста.

**Достоверность и обоснованность результатов** опирается на концептуальные положения педагогики и психологии, комплексным выбором используемых методов исследования, которые не противоречат целям и задачам, предмету исследования, объективностью полученных данных, наличием экспериментальной и контрольной группы, количественным и качественным анализом исследования.

**Апробация результатов исследования.** Внедрение результатов исследования осуществлялось через публикации материалов на научно-практических конференциях. В сборнике Проблемы образования на современном этапе: материалы студенческой научно-практической конференции, 2-13 апреля 2018 г. Выпуск VII / Сост. О.В. Дыбина, Е.В. Некрасова, Е.А. Сидякина, В.В. Щетинина. – Тольятти, 2018. – 252с.

**Личное участие автора** выражается в изучении концептуальных основ и практического состояния проблемы; в разработке системы оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста; в апробации системы оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Система оценки качества образования детей старшего дошкольного возраста в условиях ФГОС, учитывающие принципы образования и воспитания, которые позволяют скорректировать систему и направить ее на повышение эффективности подготовки детей старшего дошкольного возраста.



2. Основу системы составляют критерии и показатели, а также методические рекомендации для педагогов по повышению качества подготовки дошкольников.

## **Глава 1. Теоретические основы проблемы оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе в условиях ФГОС.**

### **1.1 Анализ подходов к проблеме оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе в условиях ФГОС.**

На современном этапе развития одним из приоритетных направлений развития является оценка качества дошкольного образования.

«Качественное дошкольное образование предполагает равные условия для получения его каждым ребенком и ориентировано не на раннее обучение детей, а на их физическое, интеллектуальное, социальное, эмоциональное развитие, на развитие воображения, любознательности и интереса к миру, на формирование базовых навыков общения и сотрудничества» [12].

Приведём основные определения слова «качество»:

– качество — «это признак, свойство, отличающее один предмет от другого»;

– качество — «степень ценности, пригодности чего-либо» [4,5].

В Федеральном законе «Об образовании в РФ» «качество образования - это комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки дошкольника, которая выражает степень их соответствия ФГОС, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и потребностям, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы» [7].

«Переход к оценке качества образования зафиксирован в различных документах, которые определяют государственную политику. В этих документах есть четкие указания на то, что показатели эффективности деятельности ДОО устанавливаются органами управления, а показатели эффективности деятельности педагогов определяются в самих организациях» [32].

«Обобщенной мерой эффективности деятельности образовательной организации является качество образования. Оценка качества может быть внешней и внутренней. Внешняя оценка качества образования отражает качество результата, внутренняя оценка качества образования – качество процессов, происходящих в образовательной системе. Внешняя оценка качества образования осуществляется через процедуры государственной регламентации образовательной деятельности (лицензирование, государственный контроль (надзор); проведение независимой оценки качества образования; осуществление мониторинга системы образования» [35].

Определение «понятия качества образования дает М.М. Поташник как мера достижения цели, соотношение цели и результата, при этом цели или результаты заданы только операционально и спрогнозированы в зоне потенциального развития ребенка дошкольника» [8].

По мнению В.А. Кальней, С.Е. Шишовой «понятие качества образования определяется как некоторая степень достижения поставленных целей и задач, что определяет совокупность показателей, которые характеризуют различные аспекты деятельности ДООУ, и включает: методы, содержание, формы, материально – техническую базу, педагогический состав» [9].

Понятие «качество дошкольного образования» трактуется исследователями как многоаспектный и многогранный феномен» [1].

Определение «качество, М.М. Калейчик определил, как совокупность свойств продукции, которая обуславливает ее пригодность удовлетворять потребности по ее назначению».

По мнению П.И. Подкасистого, «определение качества образования, как качество образовательных услуг и качество образовательной подготовки воспитанника, совокупность полученных в ходе образовательного процесса знаний, умений и навыков» [6].

По мнению Д.Н. Рябовой «понятие качество многогранно и трактовать его можно тоже по-разному с позиции каждого участника образовательных отношений» [29].

Для воспитанника качество дошкольного образования – это обучение и воспитание в интересной, разнообразно, игровой форме.

Для родителей как участников образовательных отношений – это удовлетворение предоставляемыми дошкольным образовательным учреждением образовательными услугами, успешность подготовки дошкольников, укрепление и сохранение их здоровья.

Для педагогов качество дошкольного образования можно охарактеризовать таким образом:

1. Положительная оценка их педагогической деятельности;
2. Правильный выбор методов, приемов и форм при взаимодействии с воспитанниками и их родителями;
3. Успешное развитие детей в соответствии с требованиями к реализации основной образовательной программы дошкольного образования и целевыми ориентирами;
4. Сохранение и укрепление физического и психического здоровья воспитанников, как одно из направлений работы с детьми дошкольниками;
5. Рациональное использование своего рабочего времени. Обеспечение образовательного процесса необходимыми материалами, оборудованием, дидактическими пособиями и т.д.

Для руководителя дошкольной образовательной организации качество образования – это:

1. Высокая оценка и положительные отзывы родителей о деятельности педагогов, повышая этим престиж учреждения;
2. Здоровьесбережение воспитанников;
3. Рационально спланированное рабочее время всех участников образовательного процесса в учреждении;

4. Полностью усвоенная образовательная программа, в соответствии ФГОС и ООП, по которым работает организация, а также качественная подготовка дошкольников к школьному обучению, что создает преемственность между ДОУ и НОУ» [21 с.285].

Так, при характеризуя дошкольное учреждение как целостную динамическую систему, Л.М. Денякина, Л.В. Поздняк предлагают рассмотреть «качество образовательного процесса с разных аспектов:

- вызывает ли интерес обучение, с точки зрения воспитанников»;
- насколько эффективно обучение, с точки зрения родителей;
- хорошие результаты обучения, психическое здоровье и физическое развитие детей, оценка труда, с точки зрения педагогов;
- эффективность деятельности всех участников образовательного процесса, положительный индивидуальный прогресс каждого воспитанника, с точки зрения руководителя дошкольного учреждения [2].

По мнению О.А. Сафоновой, «качество образования - это объект мониторинга, в ДОУ, который представляет собой четыре блока: качество образовательного процесса, к которому относится содержание и организация, взаимодействие педагогов и детей; качество ресурсообеспечения необходимого для образовательного процесса; качество управления; качество результативности работы образовательной системы в образовательном учреждении» [10].

И.А. Рыбалов считает, что «управление качеством образовательного процесса в дошкольном образовательном учреждении можно рассматривать как целенаправленное, комплексное и скоординированное взаимодействие управляющей и управляемой подсистем в целях достижения наибольшего соответствия параметров функционирования, развития образовательного процесса и его результатов соответствующим требованиям» [12].

В связи с этим, можно сказать, что качество образования в дошкольном учреждении - это результат деятельности коллектива, который определяется следующими позициями:

– как воспитанник в образовательном учреждении может реализовать свои права на индивидуальное развитие в соответствии с возрастной категорией и способностями;

– как организован педагогический процесс в ДООУ, соблюден ли режим, как подобрана программа и технологии, обеспеченность пособиями, методическая работа, и т.д.);

– как созданы условия в ДООУ (образовательная среда, положительный микроклимат в коллективе; система стимулирования качественной работы педагогов, творческая направленность деятельности коллектива ДООУ и его руководителя; ориентация на образовательные потребности и запросы семьи; систематическое коллективное обсуждение состояния образовательного процесса и принятия грамотных управленческих решений и т.д.) [11].

Такие исследователи, как Н.А. Виноградова, К.Ю. Белая, С.Г. Воровщиков, А. А. Дмитриенко, Н.В. Микляева, Д.В. Татьянченко И.С. Клейман и другие выделили подходы, исходя из которых качество деятельности дошкольного учреждения необходимо определять через качество условий образовательного процесса в учреждении, качество реализации этого процесса, качество результативности образовательного процесса. [5]

Н.А. Веракса в своих исследованиях выявил, что «качество дошкольного образования может зависеть от множества причин и факторов. Это может быть и состояние финансирования ДООУ; совершенствование содержания дошкольного образования в условиях его вариативности; преемственность образования, непрерывность содержания дошкольного и начального общего образования; обеспечение кадрами дошкольного образования» [3].

Л.А. Парамонова и Т.И. Алиева, обозначили проблему необходимости разработки основных подходов к оценке качества дошкольного образования (процедуры оценки, её показателей) и считают, что эти подходы должны

быть едины и для самих педагогов, и для контролирующих инстанций, а не сводиться к диагностике [2].

Аксиологический подход определяет степень признания личности ребёнка, его права на развитие и проявление индивидуальных способностей личности ребёнка, создание условий для его творческой самореализации. Социокультурный подход оценивает уровень самостоятельного поведения и способность общаться с другими детьми и взрослыми, решать повседневные ситуации. Компетентностный подход выявляет степень овладения разными видами компетентностями при наблюдении за детьми (языковую, интеллектуальную, физическую, социальную).

Как показал анализ литературы, все подходы к выделению параметров оценки качества можно свести к следующим группам:

Образовательная деятельность – это показатель, который позволяет оценить уровень качества образовательной программы и методического обеспечения учреждения, что обеспечивает воспитательно-образовательный процесс в соответствии с современными требованиями и качественным педагогическим сопровождением.

Развивающая среда – обогащение предметно-развивающей среды, которое даст дошкольнику возможность для саморазвития.

Психологический комфорт ребёнка – позволяет оценивать эмоциональное благополучие ребёнка, позитивная Я-концепция, успешность и благополучие в сфере общения и взаимоотношений с родителями, сверстниками и педагогами.

Здоровьесберегающая деятельность – позволит организовать процесс воспитания в дошкольном образовательном учреждении без физического и психического напряжения сохраняя здоровье ребёнку.

Удовлетворение потребности семьи и ребёнка в услугах дошкольного образовательного учреждения [14].

В настоящее время существуют требования к результатам освоения дошкольной общеобразовательной программы, которые представлены в

Федеральном государственном образовательном стандарте в виде целевых ориентиров, которые представляют собой социально-нормативные возрастные характеристики возможных достижений ребенка на этапе завершения уровня дошкольного образования. Целевые ориентиры не подлежат непосредственной оценке, в том числе в виде педагогической диагностики (мониторинга), и не являются основанием для их формального сравнения с реальными достижениями детей.

Для своей работы педагогу необходимо выстраивать индивидуальную траекторию развития каждого ребенка. Для того чтобы педагог смог оптимальным образом выстраивать взаимодействие с детьми, необходим инструментарий оценки своей работы.

Стандартизированные тесты в рамках, объективного обследования, которые направлены на определение у детей различий либо недостатков в ходе решения специальных задач и позволяют сравнить полученные результаты с нормой. У этих тестов имеется, и ряд недостатков и главный из них это отдаленность заданий теста от повседневной жизни ребенка, что не дает отразить реальные возможности дошкольника. Также не учитывается социальный аспект и прогнозы, которые ставятся на основе результатов таких тестов, весьма условны.

Говоря об аутентичной оценке можно сказать, что она строится на основе анализа реального поведения дошкольника, а не на результатах выполнения специальных заданий. В естественной среде в результате наблюдения педагог получает результаты исследования, не создавая при этом искусственных ситуаций.

Реализация программы дошкольного образования предполагает оценку индивидуального развития детей в рамках педагогической диагностики, которая связана с оценкой эффективности педагогических действий и лежит в основе планирования. Для педагогической диагностики необходим специальный инструментарий – карты наблюдений детского развития,



которые позволяют фиксировать индивидуальную динамику и перспективы развития каждого ребёнка в ходе:

- коммуникации со сверстниками и взрослыми
- игровой деятельности
- познавательной деятельности
- проектной деятельности
- художественной деятельности
- физического развития.

Исследователи Волкова В.А., Левшина Н.И., Рыбалова И.Л., Санникова Л.Н., Соколова Н.Б., считают, что «для проведения мониторинга качества образования в дошкольной организации можно предложить следующий алгоритм действий:

- определение объекта мониторинга;
- выбор соответствующих методов мониторинга;
- разработка технологических карт;
- систематизация, структурирование полученных данных;
- оценка и интерпретация полученных данных;
- соотнесение с предшествующими данными мониторинга;
- принятие управленческих решений, коррекция» [22, 23, 24, 25].

Реализация данных этапов, по мнению Левшиной Н.И., Санниковой Л.Н., Юревича С.Н. будет протекать эффективнее, «если будут соблюдены следующие условия в дошкольной образовательной организации:

- комплексность и всесторонность в выделении объектов мониторинга качества, в организации деятельности всех субъектов мониторинга;
- унифицированность форм предоставления информации;
- непрерывность мониторингового процесса, регулярность и своевременность сбора и предоставления информации;
- оптимальность количества объектов мониторинга;
- надежность предоставленных данных;
- обеспечение быстрой обратной связи»

## **1.2 Особенности оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе в условиях ФГОС**

Система мониторинга может позволить определить оценку подготовки дошкольников, которая связана с оценкой эффективности педагогической деятельности, и может быть представлена следующими компонентами:

- критерии и показатели мониторинга, с помощью которых возможно оценить результат освоения программы дошкольного образования;
- диагностический инструментарий (технология оценивания);
- описание информационных, организационных, нормативно-правовых условий реализации системы мониторинга (определение функционала специалистов, обеспечивающих мониторинг, временные рамки мониторинга; мероприятия по анализу результатов; прогнозирование и проектирование дальнейшего освоения программы) [13].

Сравнивая требования к результатам освоения ФГОС ДО и ФГОС НОО, можно увидеть их преемственность. В ФГОС ДО требования по освоению ООП ДО представлены в виде целевых ориентиров дошкольного образования, а в ФГОС НОО в виде личностных, предметных и метапредметных планируемых результатов. Формирование предпосылок к учебной деятельности у детей дошкольного возраста, предполагают целевые ориентиры [14].

Учебная деятельность – один из основных видов деятельности человека, направленный на усвоение теоретических знаний и способов деятельности в процессе решения учебных задач. Освоенные учащимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях, – это метапредметные результаты. Для достижения личностных и метапредметных результатов НОО была разработана программа формирования универсальных учебных

действий. Отсюда следует, что метапредметные результаты по своей сути представляют собой сформированные УУД.

Таким образом: целевые ориентиры – это предпосылки для формирования универсальных учебных действий.

Программа формирования УУД включает в себя 4 группы УДД: личностные, регулятивные, познавательные, коммуникативные, то время, как целевые ориентиры не разграничиваются на отдельные группы [15].

Если соотнести целевые ориентиры и универсальные учебные действия, то получается следующее, представлено ниже в таблице 1.

Таблица 1 – Соотношение целевых ориентиров и универсальных учебных действий.

ФГОС ДОО (целевые ориентиры)	ФГОС НОО (метапредметные результаты)
<p>Способен к принятию собственных решений, опираясь на свои знания и умения.</p> <p>Обладает начальными знаниями о себе, природном и социальном мире, в котором он живет.</p> <p>Умеет подчиняться правилам и социальным нормам.</p> <p>Во взаимоотношениях со взрослыми и сверстниками, может соблюдать правила безопасного поведения.</p> <p>Сопереживать неудачам и радоваться успехам других.</p> <p>Учитывать интересы и чувства других, адекватно проявлять чувства, в том числе чувство веры в себя.</p>	<p>Личностные УУД</p>

<p>Ребенок проявляет любознательность, задает вопросы взрослым и сверстникам, интересуется причинно-следственными связями, пытается самостоятельно придумывать объяснения явлениям природы и поступкам людей, склонный наблюдать, экспериментировать. Знаком с произведениями детской литературы, обладает элементарными представлениями из области живой природы, естествознания, математики, истории и т.д. Обладает развитым воображением, которое реализуется в разных видах деятельности и, прежде всего, в игре.</p>	<p>Познавательные УУД</p>
<p>Ребенок способен договариваться, старается адекватно разрешать конфликты.</p> <p>Ребенок достаточно хорошо владеет устной речью, может выражать свои мысли и желания, может использовать речь для выражения своих мыслей, чувств и желаний, построения речевого высказывания в ситуации общения.</p>	<p>Коммуникативные УУД</p>

<p>Ребенок может контролировать свои движения и управлять ими.</p> <p>Способен к волевым усилиям. Может следовать социальным нормам поведения и правилам в разных видах деятельности.</p> <p>У ребенка развита крупная и мелкая моторика, он подвижен, вынослив.</p> <p>Владеет основными движениями.</p>	<p>Регулятивные УУД</p>
---	-------------------------

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод о том, что целевые ориентиры (предпосылки) имеют тесную связь с универсальными учебными действиями, тем самым обеспечивая преемственность между ДОО и НОО.

Единственное разногласие, которое присутствует в требованиях к результатам освоения ООП ДОО и НОО, – это оценка качества освоения ООП. Сравнительный анализ представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Сравнительный анализ требований к результатам освоения ФГОС ДОО и ФГОС НОО.

ФГОС ДОО	ФГОС НОО
<p>Целевые ориентиры не подлежат непосредственной оценке, в том числе в виде педагогической диагностики (мониторинга), и не являются основанием для их формального сравнения с реальными достижениями детей. Они не являются основой объективной оценки соответствия установленным</p>	<p>Предметом итоговой оценки освоения обучающимися основной образовательной начального общего образования должно быть достижение предметных и метапредметных результатов программы освоения основной образовательной программы начального общего образования,</p>

<p>требованиям образовательной деятельности и подготовки детей. Освоение Программы не сопровождается проведением промежуточных аттестаций и итоговой аттестации воспитанников.</p>	<p>необходимых для продолжения образования.</p> <p>В итоговой оценке должны быть выделены две составляющие:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- результаты промежуточной аттестации обучающихся, отражающие динамику их индивидуальных образовательных достижений, продвижение в достижении планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования;</li> <li>- результаты итоговых работ, характеризующие уровень освоения обучающимися основных необходимых для обучения на следующей ступени общего образования.</li> </ul>
--	---

Целевые ориентиры дошкольного образования не могут подлежать оценке, в том числе и в виде мониторинга, и не могут являться основанием для их сравнения с реальными достижениями воспитанников. Они не являются основой объективной оценки соответствия установленным требованиям образовательной деятельности и подготовки детей. Освоение Программы не сопровождается проведением промежуточных аттестаций и итоговой аттестации воспитанников.

Предметом итоговой оценки освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования должно быть

достижение предметных и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования, необходимых для продолжения образования.

В итоговой оценке должны быть выделены две составляющие:

результаты промежуточной аттестации обучающихся, отражающие динамику их индивидуальных образовательных достижений, продвижение в достижении планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования;

результаты итоговых работ, характеризующие уровень освоения обучающимися основных формируемых способов действий в отношении к опорной системе знаний, необходимых для обучения на следующей ступени общего образования.

В таком случае возникает вопрос, как школа получит сведения о степени развитости тех или иных предпосылок у детей дошкольного возраста?

Необходимо конкретизировать целевые ориентиры в «Портрет выпускника ДОО». Этот «Портрет» будет составляться в совместной работе педагога-психолога и (или) воспитателя ДОО на этапе завершения уровня дошкольного образования и будет передаваться школьному педагогу-психологу и (или) учителю с целью, иметь достаточно информации о ребенке, о сильных и слабых сторонах его личности, а также разработки индивидуальной траектории развития и воспитания младшего школьника в последующей учебной деятельности.

Такой подход будет способствовать сохранению накопленного опыта работы по преемственности ДОО и школы для того, чтобы уже в детском саду смогли спрогнозировать те проблемы, которые могут возникнуть у ребенка в начале обучения и работали над ними.

Уже в 1 классе для отслеживания уровня усвоения предметных и метапредметных знаний будут использоваться стартовые и итоговые

проверочные работы; тестовые диагностические работы; текущие проверочные работы; «портфолио» ученика;

–стартовая работа (проводится в начале сентября) позволяет определить актуальный уровень знаний, необходимый для обучения, а также «зону ближайшего развития предметных знаний», а также организовать коррекционную работу в «зоне актуальных знаний»;

–тестовая диагностическая работа («на входе» и «выходе») включает в себя задания, направленные на проверку пооперационного состава действия, которым необходимо овладеть учащимся в рамках данной учебной задачи (универсальных учебных действий);

–тематическая проверочная работа проводится по ранее изученной теме в ходе изучения следующей на этапе решения частных задач;

–итоговая проверочная работа (проводится в конце апреля) включает все основные темы учебного периода, предметные и метапредметные задания;

–«портфолио» ученика представляет собой подборку личных работ ученика, в которые могут входить творческие работы, отражающие его интересы, лучшие работы, отражающие прогресс ученика в какой-либо области, продукты учебно-познавательной деятельности ученика – самостоятельно найденные информационно-справочные материалы из дополнительных источников, доклады, сообщения и пр.

Соблюдая требования реализации ООП ДОО и НОО, основанием преимущественности дошкольного и начального уровней образовательной системы может стать ориентация на ключевой стратегический приоритет непрерывного образования – формирование умения учиться, которое должно быть обеспечено формированием системы универсальных учебных действий.



## **Выводы по первой главе**

1. Для оценки подготовки детей старшего дошкольного возраста, которая связана и с оценкой эффективности педагогических действий необходима система мониторинга, в которую входят следующие компоненты:

–критерии и показатели, с помощью которых возможно оценить результат освоения программы;

–диагностический инструментарий (технология оценивания);

–информационные, организационные, нормативно-правовые условия реализации системы мониторинга.

2. Требования по освоению ООП ДО в стандарте дошкольного образования представлены в виде целевых ориентиров дошкольного образования, а в стандарте начального образования в виде личностных, предметных и метопредметных планируемых результатов. Формирование предпосылок к учебной деятельности у детей дошкольного возраста, предполагают целевые ориентиры. Целевые ориентиры (предпосылки) имеют тесную связь с универсальными учебными действиями, тем самым обеспечивая преемственность между ДОО и НОО. Целевые ориентиры не подлежат непосредственной оценке, в том числе в виде педагогической диагностики (мониторинга), и не являются основанием для их формального сравнения с реальными достижениями детей.

## Глава 2. Экспериментальная работа по исследованию системы оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста в условиях ФГОС

### 2.1 Разработка системы оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе в условиях ФГОС в МБУ детский сад № 125

Критерии системы оценки качества разрабатывались на базе проведенного анализа в параграфе 1.2. Экспериментальная работа касалась исследования эффективности образовательного процесса для достижения образовательных результатов выраженных в федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования в виде целевых ориентиров. Так как целевые ориентиры не подлежат непосредственной оценке для того чтобы обеспечить связь с ФГОС ДО в исследовании будут использоваться критерии оценки результатов образования начальной школы

–сформированность предпосылок УУД. Критерии и показатели представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Критерии и показатели системы оценки качества образования детей старшего дошкольного возраста.

Критерии	Показатели
Предпосылки личностных УУД	<ul style="list-style-type: none"><li>- положительное отношение к поступлению в школу и школьной действительности, понимание смысла учения.</li><li>- развитие Я-концепции и самооценки личности, личностное действие самооценивания (самоопределение).</li></ul>

<p>Предпосылки познавательных-регулятивных УУД</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- способность ребенка к адекватной самооценке.</li> <li>- сформированность универсальных логических действий: сравнения, анализа, синтеза, аналогии, работоспособности, контроля и коррекции, наличие у ребенка стратегии деятельности;</li> <li>- сформированность уровня развития пространственного представления, координации «глаз - рука», планирования своей деятельности, контроля и оценки, особенностей зрительного восприятия;</li> <li>- сформированность знаково-символических действий - кодирование (замещение), внимание, волевая саморегуляция.</li> </ul>
<p>Предпосылки коммуникативных УУД</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- умение продуктивно взаимодействовать со взрослыми;</li> <li>- с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;</li> <li>- сформированность владения устной речью, умение ребенка выражать свои мысли, чувства и желания, используя речь, построение речевого высказывания при общении.</li> </ul>

Разработанная в МБУ детский сад № 125 «Росточек» система оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста была изучена и экспериментально апробирована на базе МБУ детский сад № 125 «Росточек» подготовительной к школе группе.

Целью экспериментальной работы являлась проверка на практике качества подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе в условиях ФГОС в данном учебном учреждении.

Экспериментальная работа была проведена в период с сентября 2017 года по май 2018 года.

В качестве экспериментальной группы была выбрана первая подгруппа подготовительной к школе группы, обучающихся по основной общеобразовательной программе дошкольного образования данного образовательного учреждения. Общее количество детей экспериментальной группы 15 человек.

В качестве контрольной группы была выбрана вторая подгруппа подготовительной к школе группы обучающихся по основной общеобразовательной программе дошкольного образования данного образовательного учреждения. Общее количество детей контрольной группы 14 человек.

Для проведения констатирующего этапа экспериментальной работы были проанализированы результаты социо-психологического мониторинга на начало 2017-2018 учебного года (сентябрь 2017 года). Используемые в эксперименте методики представлены в приложение А.

Исследование проводилось по критериям:

- предпосылки к познавательно-регулятивным УУД;
- предпосылки к личностным УУД;
- предпосылки к коммуникативным УУД.

При исследовании предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям использовался «Зрительно-моторный Гештальт – тест» Л. Бендер для оценки уровня развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и зрительно-моторной координации у детей. Это позволило оценить познавательные (уровень развития пространственных представлений, особенности зрительного восприятия, координацию «глаз-рука») и

регулятивные действия (наличие стратегии, планирования, умения принимать решения, контроль и коррекция действий, волевая саморегуляция. Отношение к успеху и неудаче).

В ходе тестирования детям предлагается 9 фигур Вертхеймера, которые необходимо скопировать. Для копирования детям предлагались листы белой бумаги формата А4, карандаш и ластик. Другими средствами пользоваться запрещено. Дошкольнику предлагалась карточка с картинками, которые нужно скопировать, так как они расположены на картинке, переворачивать и менять положение фигур на карточке нельзя. Дети копировали фигуры столько времени, сколько им было нужно, временной отрезок выполнения задания не ограничен. Некоторым детям, у которых возникали трудности, разрешалось сделать смену положения, что отражалось в протоколе. Некоторым из испытуемых было разрешено несколько попыток рисования одной фигуры, что также было отражено в протоколе исследования.

Анализ результатов в экспериментальной группе показал, что 4 человека (26,6%) выполнили задание на высоком уровне. 6 детей (40%) справились с заданием в пределах возрастной нормы. Остальные 5 человек (33,4%) имеют низкие результаты развития зрительно-моторной координации. Следовательно, в экспериментальной группе 66,6% детей имеют нормальный и выше нормы уровень развития по данному критерию.

Результаты оценки уровня развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и зрительно-моторной координации в экспериментальной группе представлены на рисунке 1.

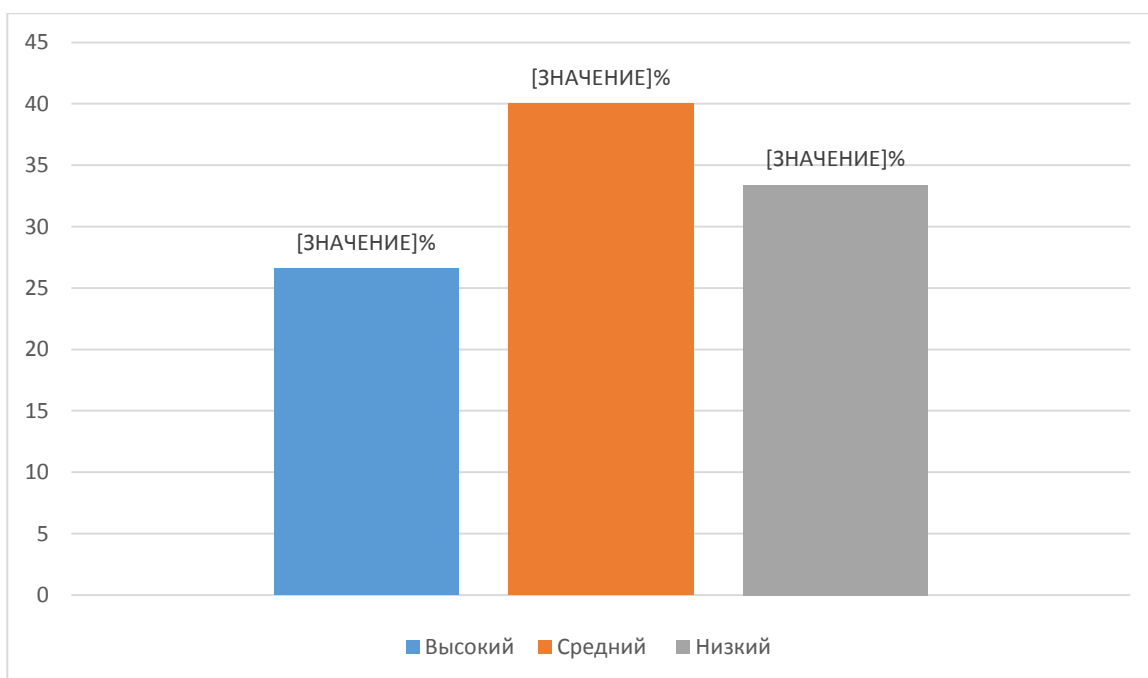


Рисунок 1 – Результаты оценки уровня развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и зрительно-моторной координации у детей в экспериментальной группе

Анализ результатов в контрольной группе показывает, что на высоком уровне выполнили задания 3 детей (21,5%). 5 детей (35,7%) в пределах нормы. Низкие результаты зрительно-моторной координации показали 6 человек (42,8%).

Наличие отклонений в количественном показателе доли детей с низким уровнем развития зрительно-моторной координации от уровня нормы что может говорить о наличии проблемной зоны в развитии зрительного восприятия, уровня развития пространственных представлений, координации «глаз-рука», что необходимо для овладения чтением и письмом. Результаты оценки уровня развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и зрительно-моторной координации в контрольной группе представлены на рисунке 2.

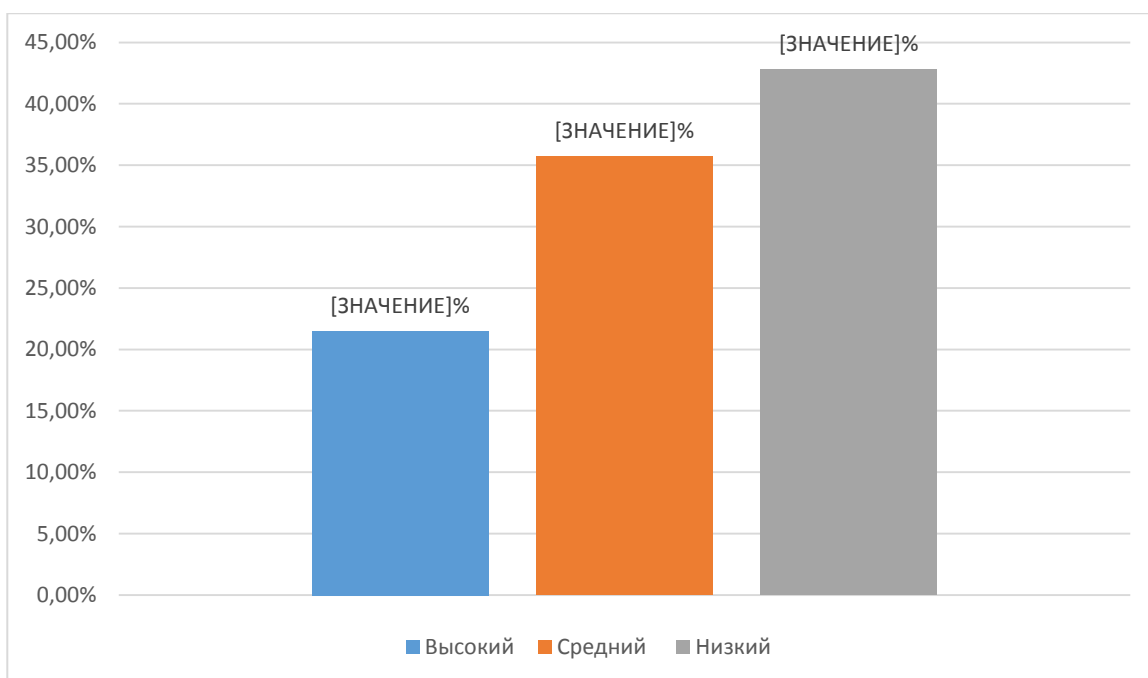


Рисунок 2 – Результаты оценки уровня развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и зрительно-моторной координации у детей в контрольной группе

Так же для изучения свойств внимания, волевой регуляции и работоспособности использовался метод тестирования Тулуза-Пьерона. Данный тест помогает оценить предпосылки к регулятивным действиям. Тестирование проводилось в группе. В качестве стимульного материала предлагалось восемь типов квадратиков, которые различались тем у какой грани или угла квадратика добавлен черный полукруг или четверть круга. Каждому из детей предлагался тестовый бланк, в котором на десяти строчках изображены в случайном порядке все восемь типов квадратиков. Воспитанники должны были, глядя на образец, изображенный в верхнем углу бланка подчеркнуть или зачеркнуть квадратик. На выполнение одной строчки детям давалась одна минута. Когда минута заканчивалась нужно было начинать следующую строчку независимо от того закончили предыдущую или нет.

Анализ результатов выполнения теста Тулуз-Пьерона в экспериментальной группе показывает, что скорость выполнения

технического задания у 2 дошкольников (13,3%) на высоком уровне. Хорошую скорость выполнения теста имеют 2 детей (13,3%) что может свидетельствовать о высоком уровне концентрации и распределении произвольного внимания. В соответствии с нормой справилось 6 детей (40%). 5 детей (33,4%) справились с заданием на слабом и патологическом уровне по показателю скорости – это свидетельствует о наличии минимальных мозговых дисфункций (ММД), что требует обязательной консультации невролога и последующей психолого-медико-педагогической коррекции. Результаты изучения свойств внимания, волевой регуляции и работоспособности в экспериментальной группе представлены на рисунке 3.

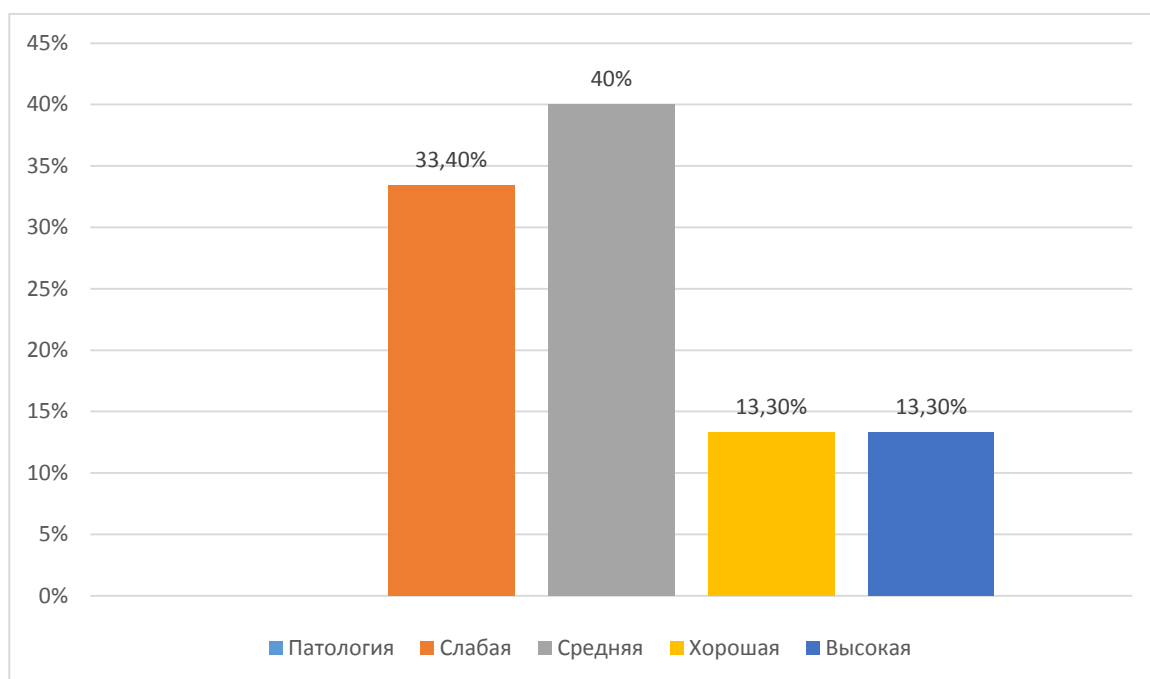


Рисунок 3 – Результаты исследования свойств внимания, волевой регуляции и работоспособности в экспериментальной группе

Анализируя результаты выполнения теста в контрольной группе можно сказать, что скорость выполнения технического задания у 1 ребенка (7,1%) на высоком уровне. Хорошую скорость выполнения теста имеют 2 детей (14,4%) Результаты в соответствии с нормой у 7 детей (50%). 4 ребенка (28,5%) справились с заданием на слабом и патологическом уровне.



Результаты изучения свойств внимания, волевой регуляции и работоспособности в контрольной группе представлены на рисунке 4.

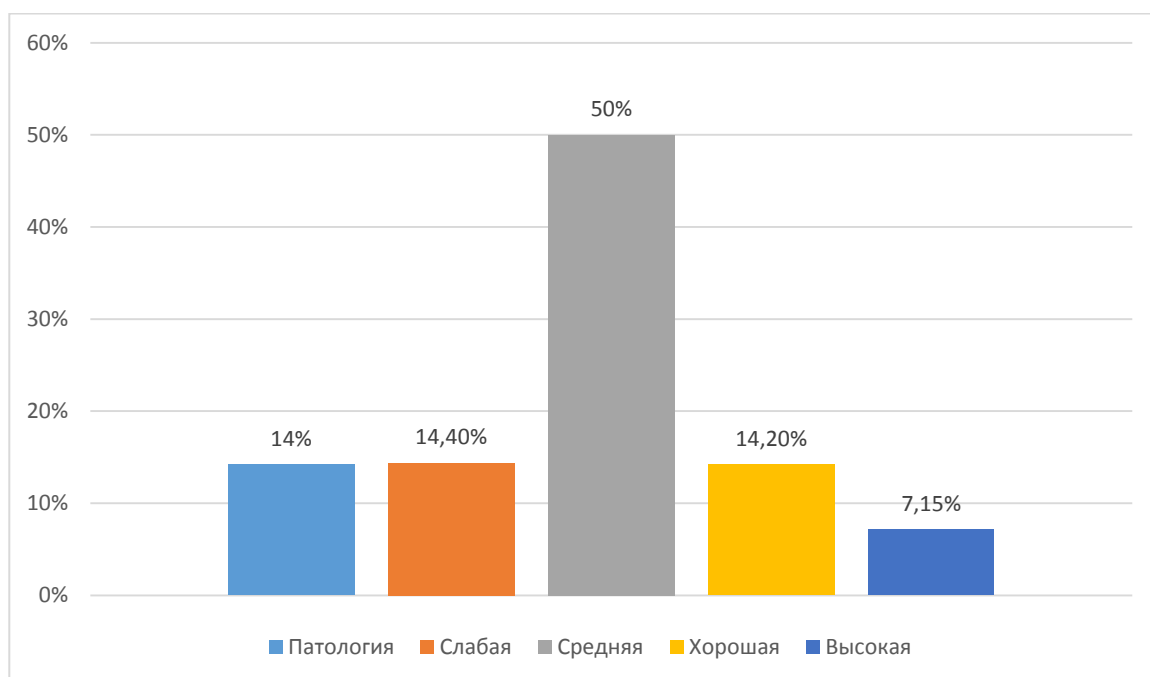


Рисунок 4 – Результаты исследования свойств внимания, волевой регуляции и работоспособности в контрольной группе

Для оценки познавательных логических и регулятивных действий использовались прогрессивные матрицы Дж. Равена. Что также помогает выявить уровень сформированности познавательных и регулятивных действий. Тестирование проводилось индивидуально. Испытуемому ребенку предлагались рисунки, с фигурами, которые между собой чем-то связаны. Одной из фигур не хватает, и ее предлагалось выбрать из предложенных вариантов. Необходимо установить закономерность, которая связывает между собой фигуры на рисунке и фигуру из предлагаемых вариантов.

Анализ результатов, полученных данных позволяет констатировать, что в экспериментальной группе 1 человек (5,4%) имеют очень высокий уровень сформированности визуального интеллекта. Можно предположить, что дети с таким уровнем сформированности при обучении в школе могут быть успешны, будут хорошо понимать, смогут использовать чертежи и

рисунки для лучшего понимания материала. 3 детей (20%) находятся на высоком уровне развития визуального интеллекта; это говорит о наличии у них способностей к систематизации, логическом мышлении, понимании связей между предметами и явлениями. 7 человек (47,33,4+33,4+28,6%) имеют средний и выше среднего уровень развития; способность к систематизации в мышлении этих детей соответствует возрастной норме. 3 ребенка (20%) по результатам диагностики показали уровень развития ниже среднего. 1 человек (8,6%) имеет очень слабый уровень выполнения данного теста, это свидетельствует об отсутствии умения выделять закономерные связи между предметами и явлениями, а также об отсутствии ориентации на них в своих умозаключениях. Результаты исследования познавательных логических и регулятивных действий в экспериментальной группе представлены на рисунке 5.

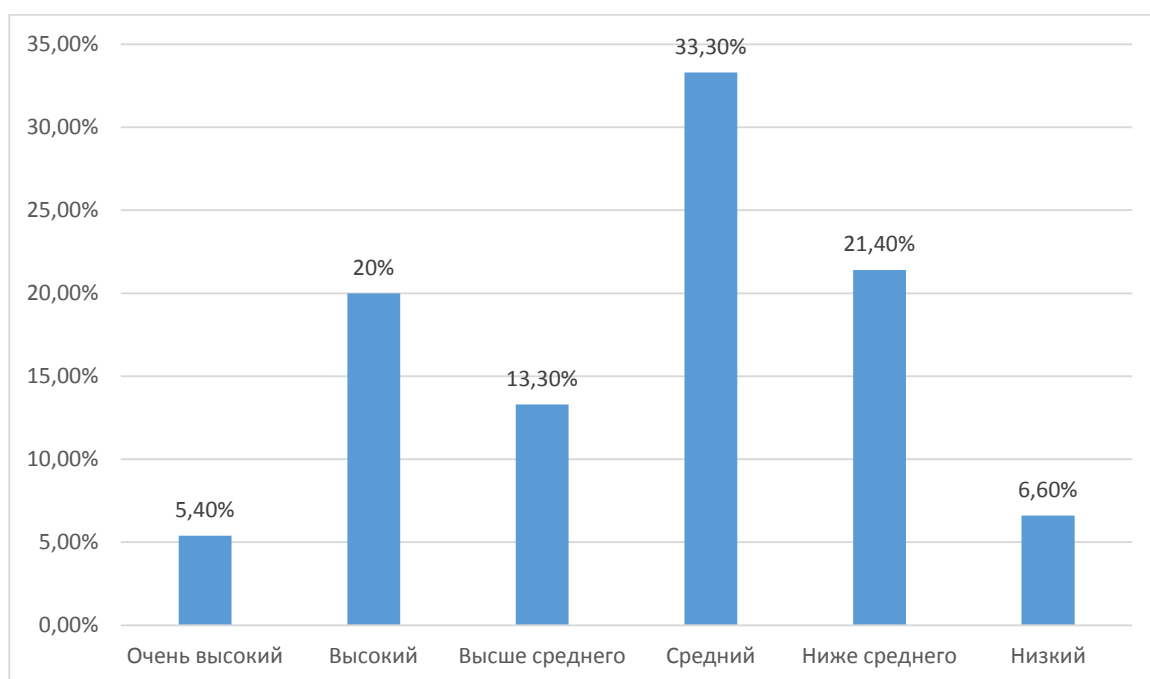


Рисунок 5 – Результаты исследования познавательных логических и регулятивных действий в экспериментальной группе

Анализ результатов, полученных данных позволяет констатировать, что в контрольной группе очень высокий уровень сформированности визуального интеллекта имеют 2 человека (14,2%). На высоком уровне

развития визуального интеллекта находятся 2 детей (13,5%). 6 человека (42,8%) имеют средний и выше среднего уровень развития. 3 ребенка (21,5%) по результатам диагностики показали уровень развития ниже среднего. 1 ребенок (8%) имеет очень слабый уровень. Результаты исследования познавательных логических и регулятивных действий в экспериментальной группе представлены на рисунке 6.

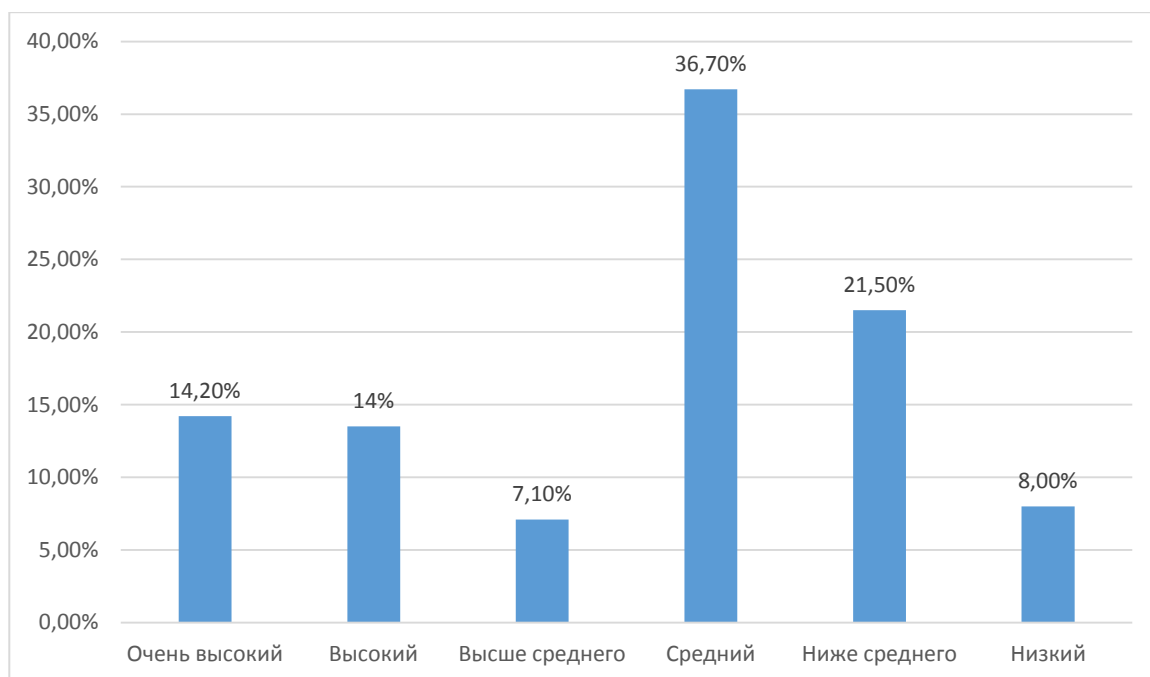


Рисунок 6 – Результаты исследования познавательных логических и регулятивных действий в контрольной группе

Полученные данные по результатам исследования предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям в экспериментальной и контрольной группе представлены в таблице 4.

Таблица 4 — Сравнительные данные по результатам исследования в экспериментальной и контрольной группах предпосылок к познавательно-регулятивным УУД

Группа	Высокий	Средний	Низкий
Экспериментальная	26,2%	42%	31,8%
Контрольная	23,5%	43%	33,5%

Проведя комплексный анализ предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям по трем методикам позволяет констатировать: у 68,2% детей экспериментальной группы предпосылки сформированы на достаточном уровне и, они обладают ключевыми компетенциями, которые необходимы для усвоения программы начального общего образования, 31,8% детей обладают недостаточным уровнем предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям; у 66,5% воспитанников контрольной группы предпосылки сформированы на достаточном уровне, 44,5% дошкольников имеют недостаточный уровень предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям. Результаты комплексного сравнительного анализа исследования предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям представлены на рисунке 7.

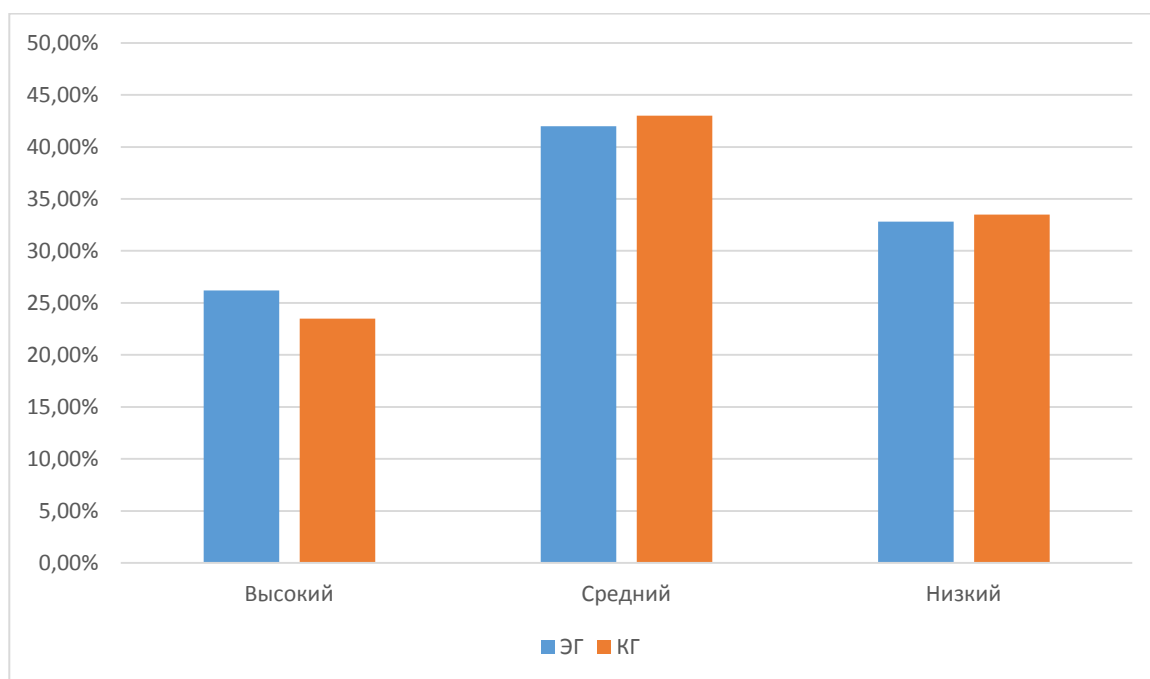


Рисунок 7 – Результаты комплексного сравнительного анализа исследования предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям

Для исследования предпосылок к личностным универсальным учебным действиям использовалась методика Нежной Т.А. «Беседа о школе», которая позволяет исследовать сформированность учебной мотивации у дошкольника, отношение к школе, и понимания смысла обучения. Получив результаты по данной методике можно сказать что в экспериментальной группе на высоком уровне мотивации находится 3 детей (20%), на среднем уровне находится 6 детей (40%), на низком уровне мотивации находится 6 дошкольников (40%) и не готовы к обучению в школе, не хотят учиться и не имеют представления о школе.

Результаты исследования сформированности учебной мотивации у дошкольника, отношение к школе, и понимания смысла обучения в экспериментальной группе представлены на рисунке 8.

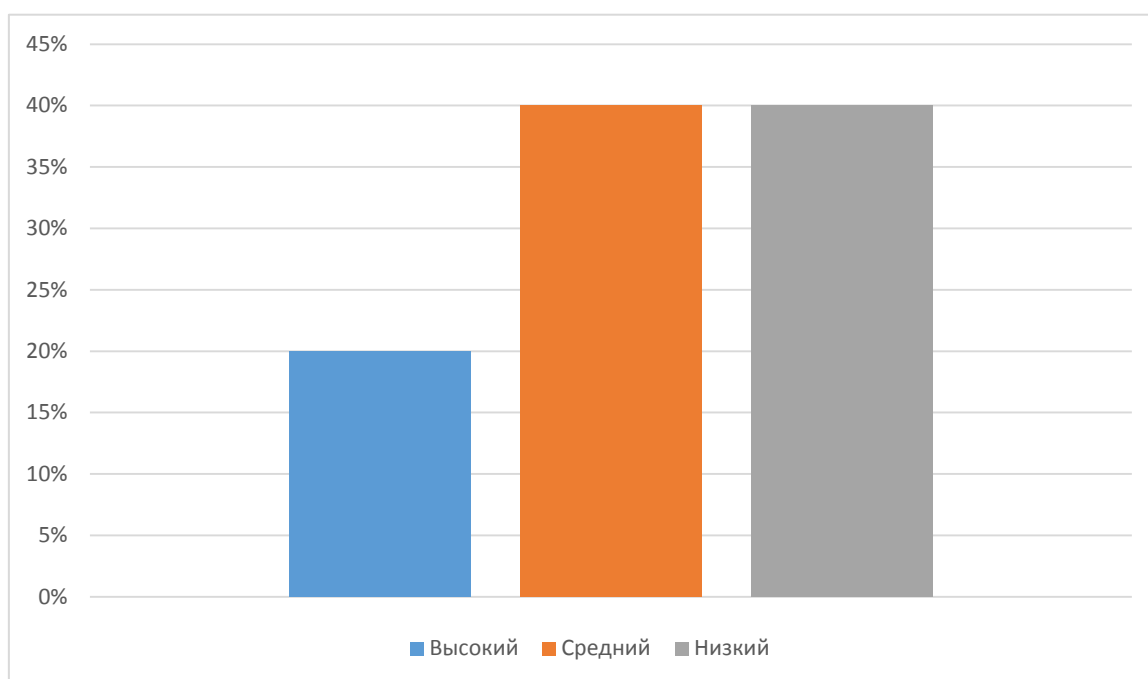


Рисунок 8 – Результаты исследования сформированности учебной мотивации у дошкольника, отношение к школе, и понимания смысла обучения в экспериментальной группе

В контрольной группе на высоком уровне сформирована мотивация у 4 детей (21,5%), на среднем уровне мотивации находится 6 детей (42,8%), с

низким уровнем мотивации 5 детей (35,7%). Результаты исследования сформированности учебной мотивации у дошкольника, отношение к школе, и понимания смысла обучения в контрольной группе представлены на рисунке 9.

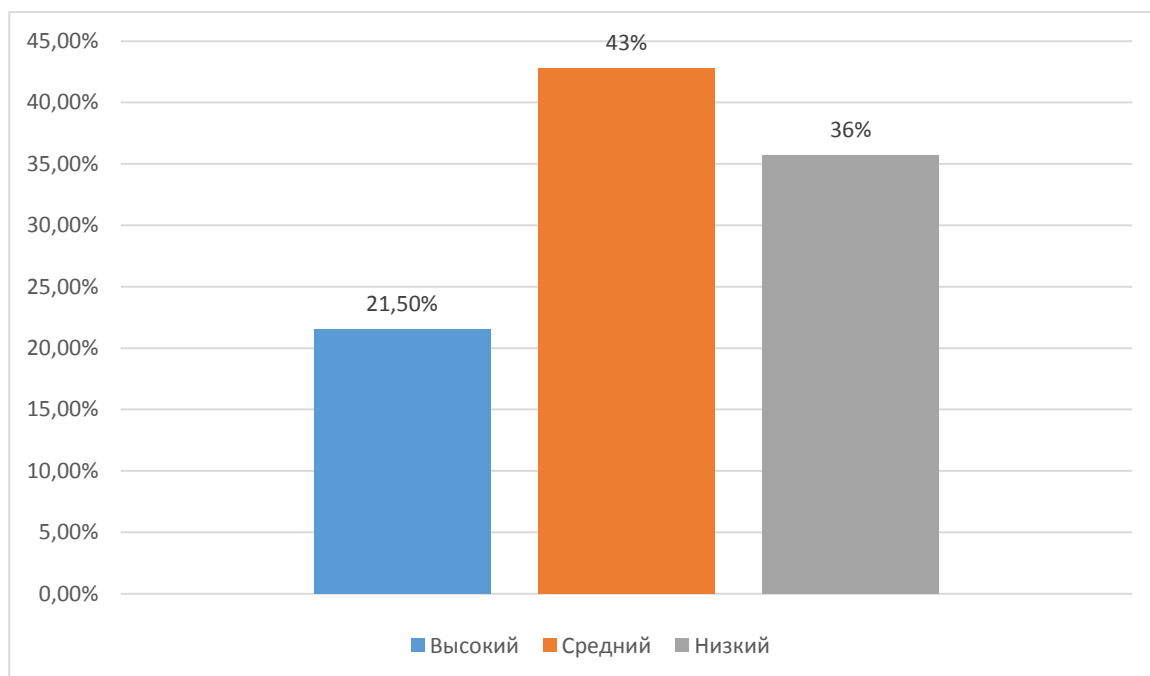


Рисунок 9 – Результаты исследования сформированности учебной мотивации у дошкольника, отношение к школе, и понимания смысла обучения в контрольной группе

Для исследования эмоционального уровня самооценки использовалась методика А.В. Захаровой.

Исследование показало, что в экспериментальной группе адекватную самооценку имеют 6 (40%) дошкольников, оценивая себя реально и объективно; 5 (33,4%) детей с завышенной самооценкой; есть и тревожные, неуверенные в себе и своих силах дети с заниженной самооценкой, таких в группе 4 (26,6%) человека. Результаты исследования эмоционального уровня самооценки в экспериментальной группе представлены на рисунке 10.

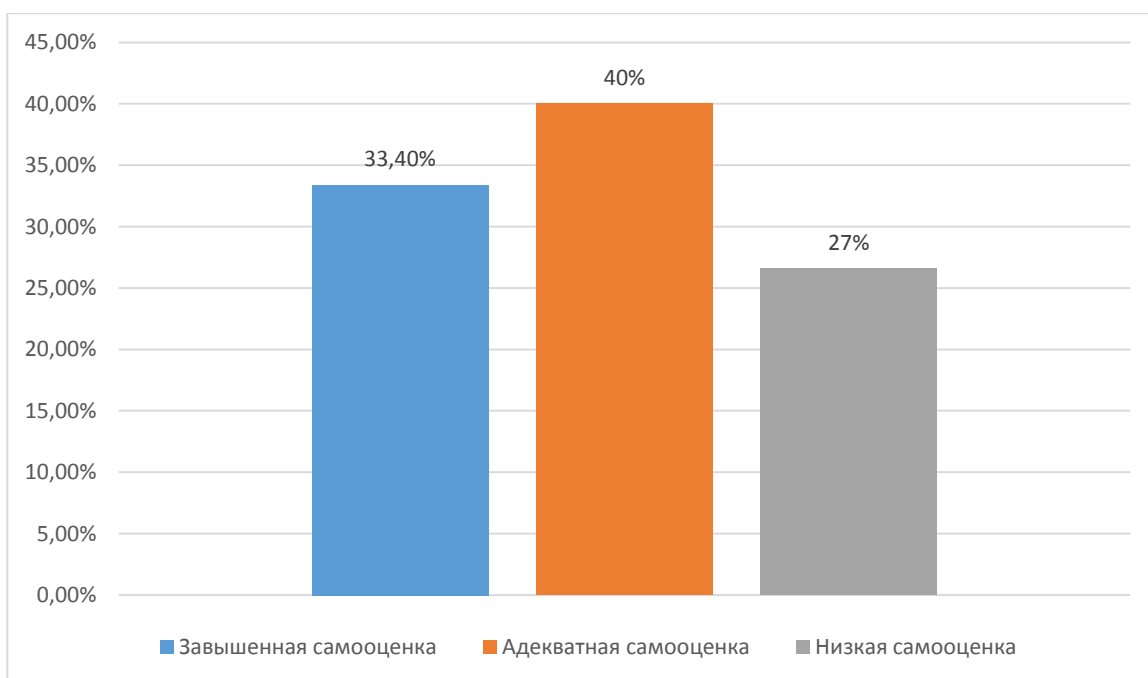


Рисунок 10 – Результаты исследования эмоционального уровня самооценки в экспериментальной группе

Анализируя результаты диагностики в контрольной группе можно сказать, что детей с адекватной самооценкой больше детей, чем в экспериментальной группе 7 (50%) человек, на уровне заниженной самооценки находятся 4 (28,5%) детей, с завышенной самооценкой 3 (21,5%) детей. Результаты исследования эмоционального уровня самооценки в контрольной группе представлены на рисунке 11.

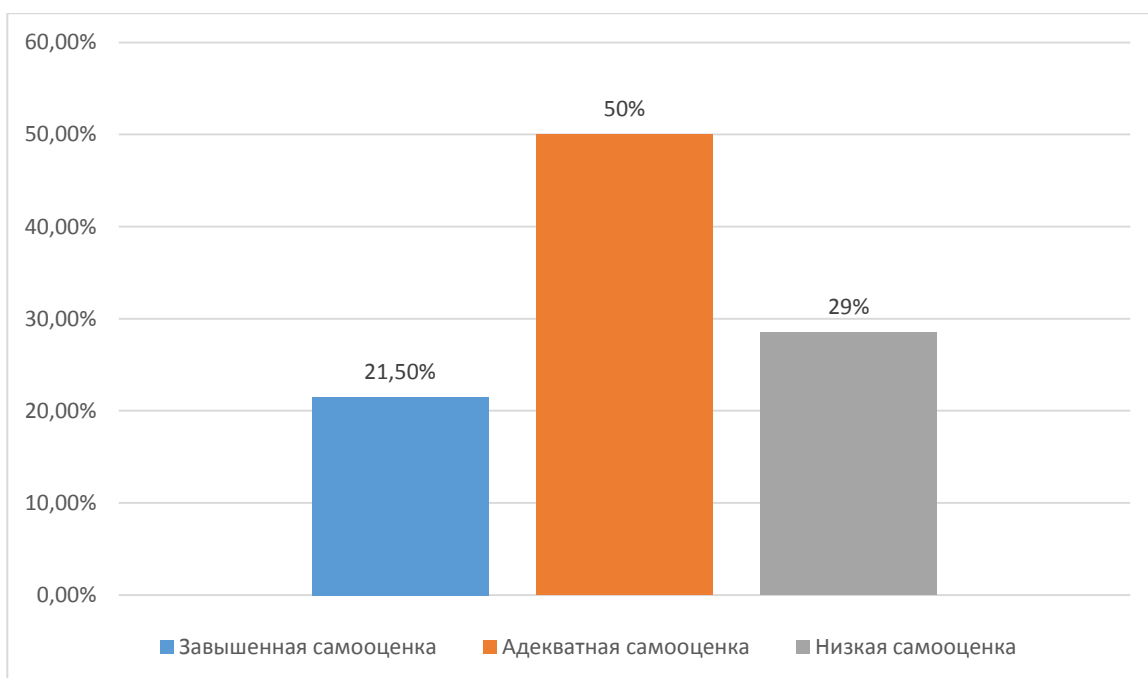


Рисунок 11 – Результаты исследования эмоционального уровня самооценки в контрольной группе

Для оценки личностных действий самооценки и действий оценивания своего результата использовалась «Методика выявления характера атрибуции успеха/неуспеха», которая поможет выявить адекватность понимания причин успехов и неудач что необходимо, чтобы оценить, сколько детей способны преодолевать трудность адекватно объясняя причины и результаты событий. Анализируя результаты диагностики можно сказать что в экспериментальной группе с высоким уровнем каузальной атрибуции 2 (13,4%) ребенка, которые могут преодолевать препятствия, объясняя для себя причинно-следственную связь, анализируя результаты, 5 (33,3%) детей понимают трудность задачи, но не прикладывают усилия к ее решению находятся на среднем уровне атрибуции, на низком уровне атрибуции находятся 8 (53,3%) дошкольников. Результаты оценки личностных действий самооценки в экспериментальной группе представлены на рисунке 12.



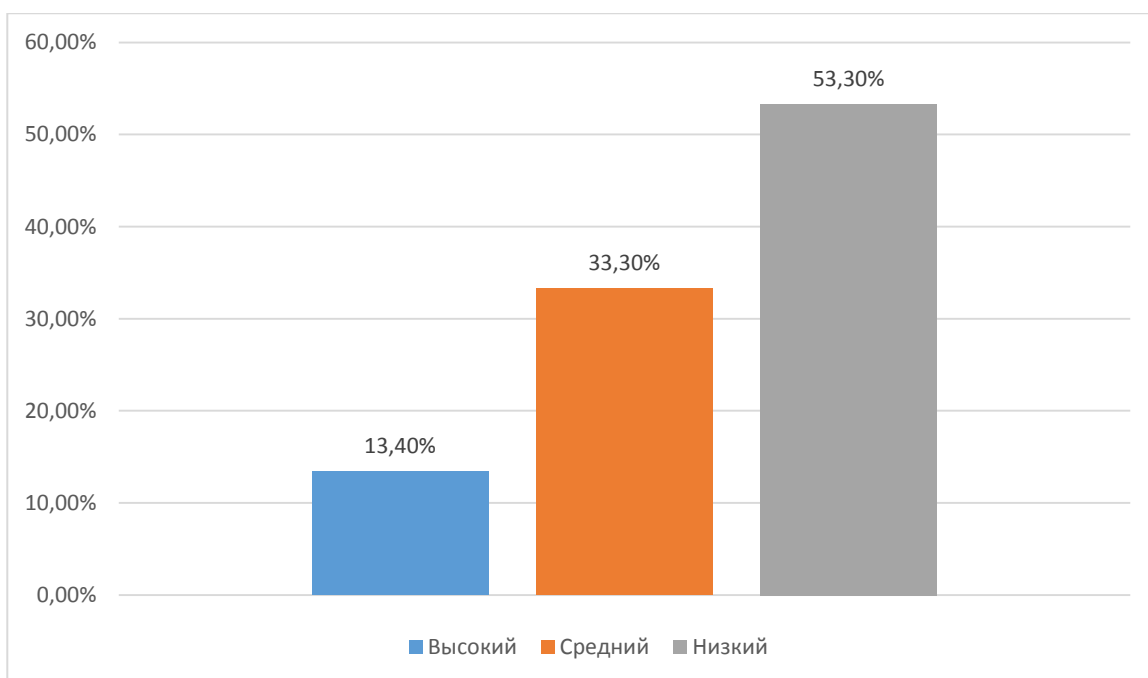


Рисунок 12 – Результаты оценки личностных действий самооценки в экспериментальной группе

Результаты диагностики в контрольной группе показали, что на высоком уровне находятся 4 (28,5%) детей, на среднем уровне атрибуции 4 (28,5%) детей, 6 (43%) дошкольников имеют низкий уровень атрибуции. Результаты оценки личностных действий самооценки в контрольной группе представлены на рисунке 13.

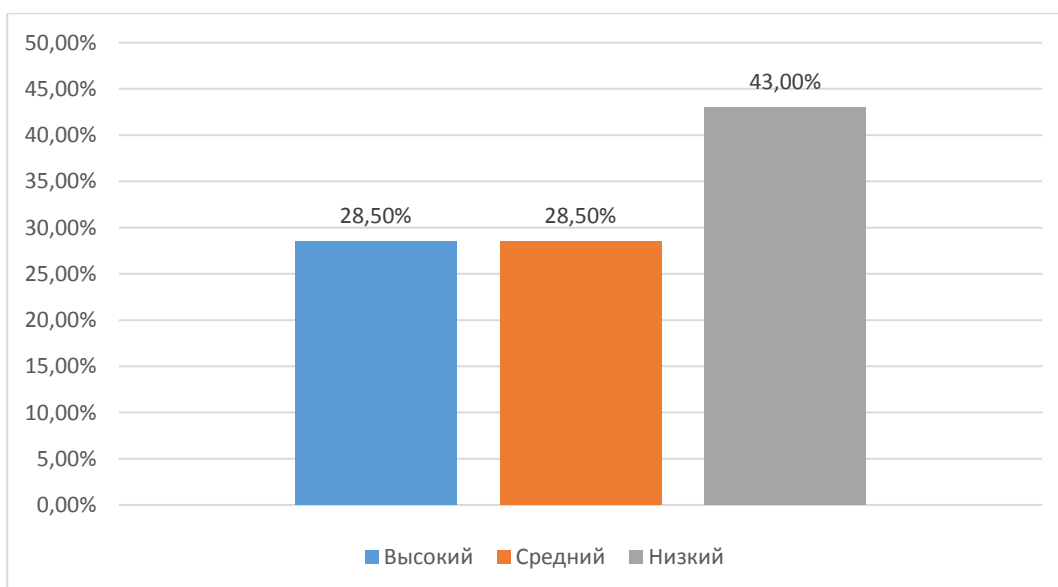


Рисунок – 13 Результаты оценки личностных действий самооценки в контрольной группе

Полученные данные по результатам исследования предпосылок к личностным универсальным учебным действиям в экспериментальной и контрольной группе представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Сравнительные данные по результатам исследования в экспериментальной и контрольной группах предпосылок к личностным универсальным учебным действиям

Группа	Высокий	Средний	Низкий
Экспериментальная	24,5%	35,5%	40%
Контрольная	33,3%	31%	35,7%

Проведя комплексный анализ предпосылок к личностным универсальным учебным действиям по трем методикам в экспериментальной и контрольной группах можно констатировать: у 60% детей экспериментальной группы предпосылки к личностным универсальным учебным действиям сформированы на достаточном уровне и, они обладают ключевыми компетенциями, которые необходимы для усвоения программы начального общего образования, у 40% воспитанников предпосылки не сформированы, что требует дальнейшей работы; в контрольной группе на достаточном уровне сформированы предпосылки у 64,3% воспитанников, 35,7% детей контрольной группы не обладают необходимыми компетенциями. Результаты комплексного сравнительного анализа исследования предпосылок к личностным универсальным учебным действиям представлены на рисунке 14.

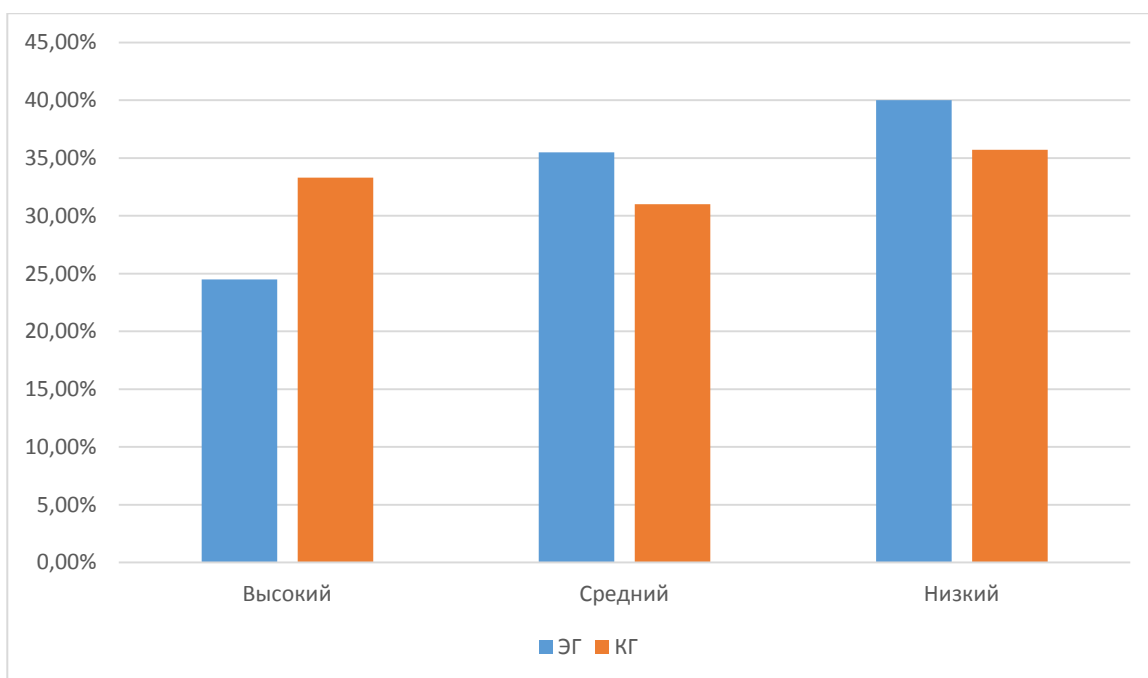


Рисунок 14 – Результаты комплексного сравнительного анализа исследования предпосылок к личностным универсальным учебным действиям в экспериментальной и контрольной группах

Исследуя сформированность предпосылок к коммуникативным УУД использовалась методика «Пересказ прослушанного текста» (Р.И. Лалаевой, Е.В. Мальцевой, Т.А. Фотековой), которая помогла выявить уровень речевого развития детей дошкольников.

Полученные данные диагностики показали, что в экспериментальной группе 3 (20%) детей с высоким уровнем речевого развития которые на высоком лексико-грамматическом уровне излагают материал, самостоятельно его воспроизводят; 6 дошкольников на среднем уровне развития речи находятся 6 (40%) детей которые могут при воспроизведении сохранять смысл, но затрудняться в подборе слов, используя простые обороты слов; 6 (40%) детей не могут пересказать и не понимают смысла услышанного, в речи много аграмматизмов и неправильных смысловых замен. Результаты оценки уровня речевого развития детей дошкольников в экспериментальной группе представлены на рисунке 15.

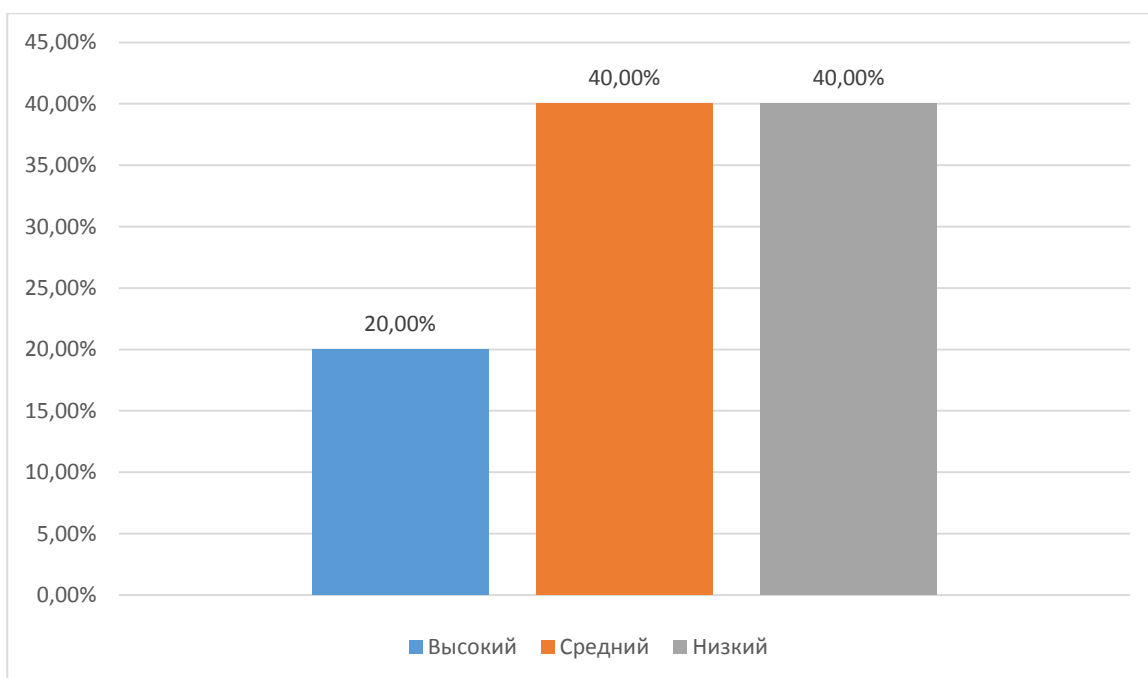


Рисунок 15 – Результаты оценки уровня речевого развития детей дошкольников в экспериментальной группе

Анализируя данные диагностики в контрольной группе можно сказать, что на высоком уровне речевого развития находятся двое воспитанников (14,3%), со средним уровнем речевого развития 5 (35,7%) детей, на низком уровне находится 7 (50%) детей. Результаты оценки уровня речевого развития детей дошкольников в контрольной группе представлены на рисунке 16.

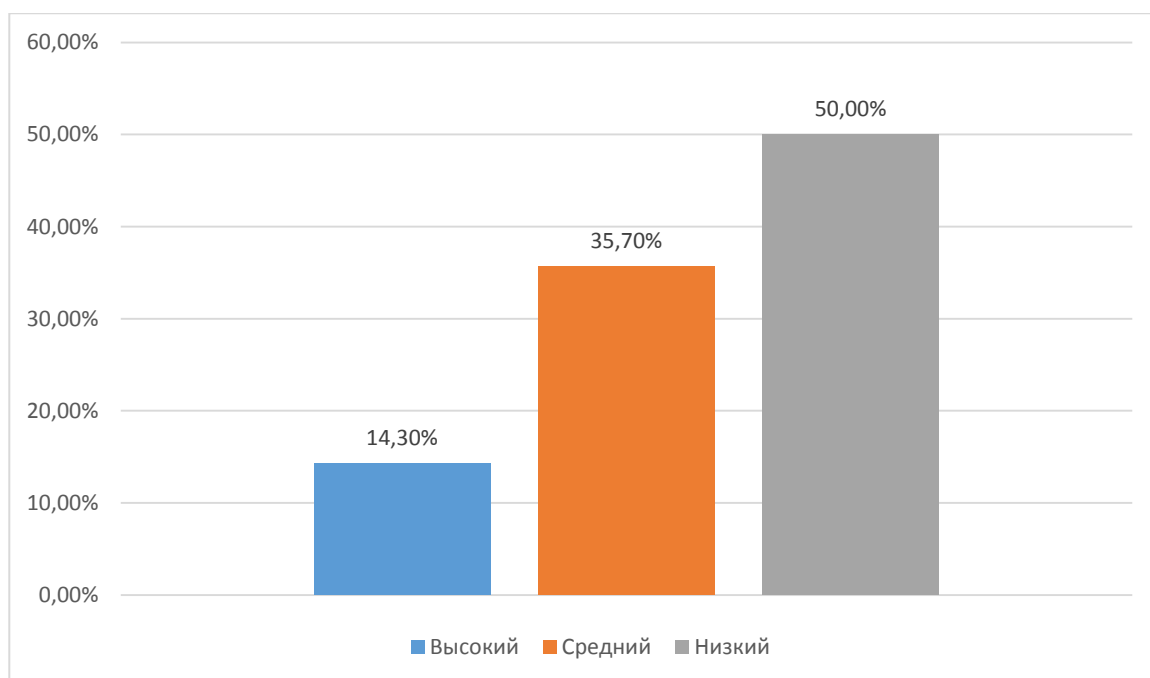


Рисунок 16 –Результаты оценки уровня речевого развития детей дошкольников в контрольной группе

Для диагностики умения определять причинно-следственную связь и последовательность временных событий, объединения этих событий в сюжет использовалась методика «Расскажи» из психолого-педагогической диагностики познавательного развития детей возраста 6-7 лет Стребелевой Е.А.

Проанализировав результаты диагностики в экспериментальной группе можно сказать что на высоком уровне развития речевых и коммуникативных действий находится при установлении сотрудничества со взрослыми и самостоятельности 4 (26,6%) детей; на среднем уровне находится 6 (40%) детей, которые имеют пассивный словарь и не умеют выражать грамотно свои мысли; 5 (33,4%) детей имеют низкий уровень познавательного развития, что не позволяет овладеть речевым способом передачи информации. Результаты оценки речевых и коммуникативных действий в экспериментальной группе представлены на рисунке 17.

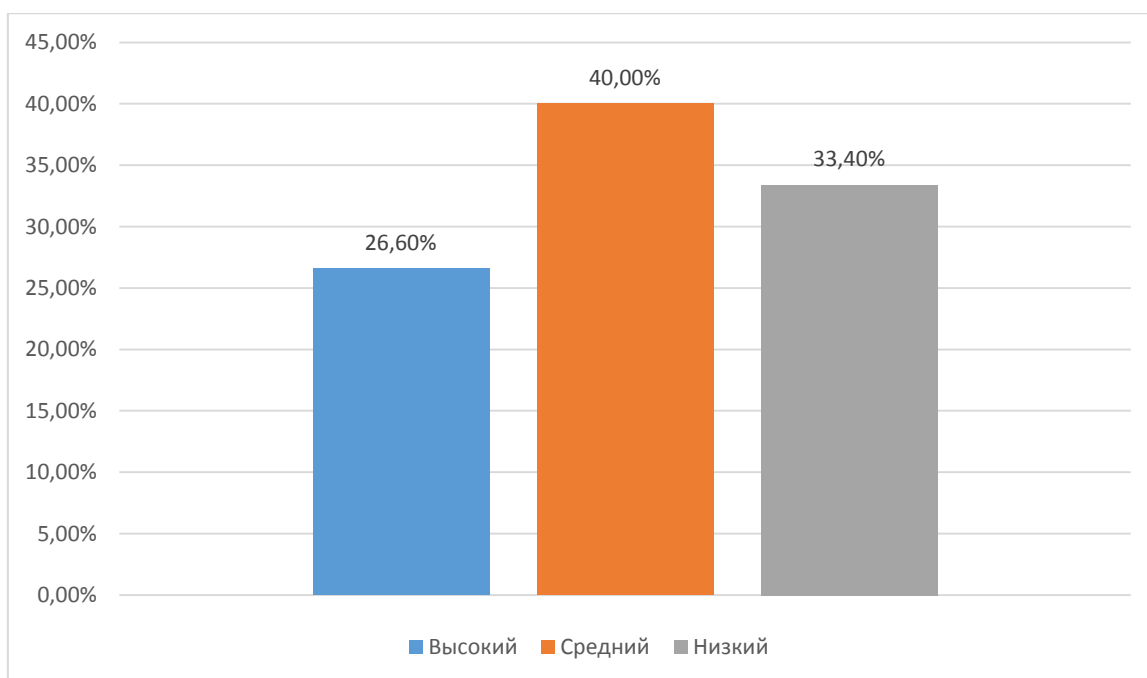


Рисунок 17 – Результаты оценки речевых и коммуникативных действий в экспериментальной группе

По результатам диагностики познавательного развития Стребелевой Е.А. в контрольной группе на высоком уровне находятся 4 (21,5%) детей, со средним уровнем 6 (42,8%) детей, на низком уровне находится 5 (35,7%) дошкольников. Результаты оценки речевых и коммуникативных действий в контрольной группе представлены на рисунке 18.

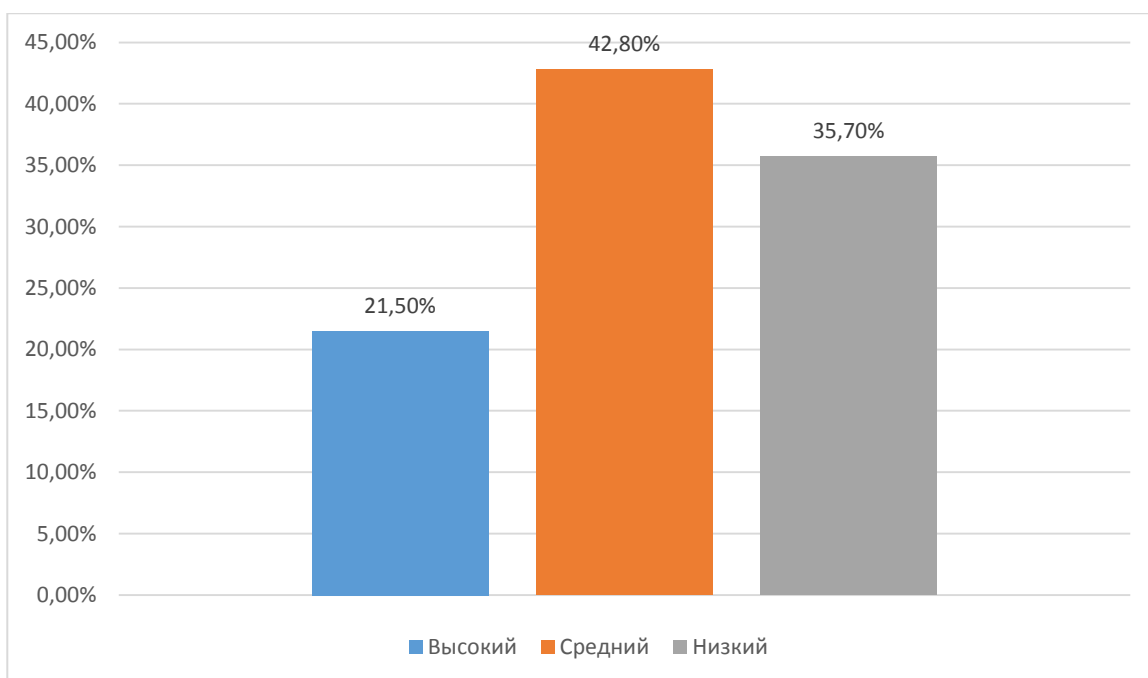


Рисунок 18 - Результаты оценки речевых и коммуникативных действий в контрольной группе

Полученные данные по результатам исследования предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям в экспериментальной и контрольной группе представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Сравнительные данные по результатам исследования в экспериментальной и контрольной группах предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям

Группа	Высокий	Средний	Низкий
Экспериментальная	23,3%	40%	36,7%
Контрольная	18%	39,2%	42,8%

Проведя комплексный анализ исследования предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям в экспериментальной и контрольной группах по двум методикам позволяет констатировать: у 63,3% детей предпосылки сформированы на достаточном уровне и, они обладают ключевыми компетенциями, которые необходимы для усвоения программы начального общего образования, 36,7% воспитанников находятся

на низком уровне; в контрольной группе, на достаточном уровне сформированы предпосылки у 57,2% воспитанников, 42,8% детей контрольной группы имеют низкий уровень предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям. Результаты комплексного сравнительного анализа исследования предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям представлены на рисунке 19.

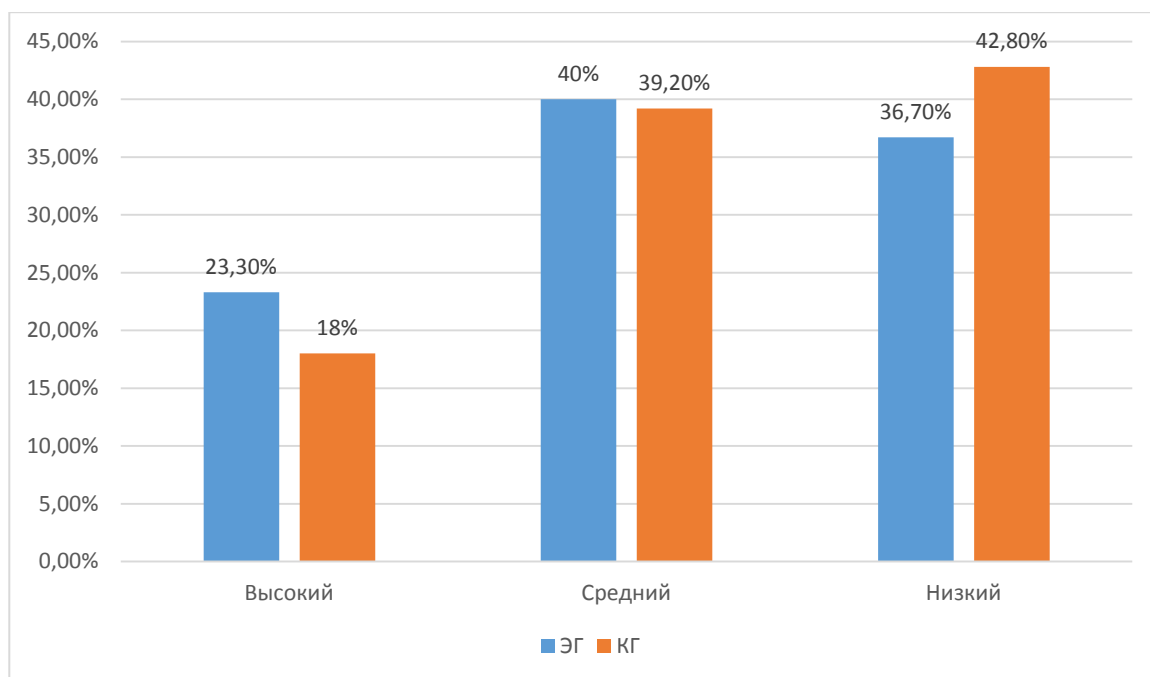


Рисунок 19 – Результаты комплексного сравнительного анализа исследования предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям



## **2.2 Содержание и рекомендации по использованию системы оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе в условиях ФГОС.**

Для оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе в качестве критериев использовались предпосылки универсальных учебных действий, состоящие из трех блоков:

- личностные;
- познавательно-регулятивные;
- коммуникативные.

К предпосылкам личностных УУД можно отнести осознание дошкольником своих возможностей и переживаний; умение ребенка соотносить поступки с общепринятыми моральными нормами, ориентация в отношениях и различных социальных ролях; формирование адекватной самооценки, социальной и познавательной мотивации; формирование способности учитывать другую точку зрения, приходить на помощь; формирование нравственных ориентиров.

Предпосылками регулятивных УУД можно назвать умение видеть свои ошибки и исправлять указанные взрослым; умение спланировать свои действия относительно заданной задачи; умение действовать по образцу соблюдая заданные правила; умение сохранять заданную цель, во время выполнения удерживать задачу; умение контролировать свою деятельность по результату и адекватно принимать оценку взрослых и сверстников; умение работать по инструкции взрослого; умение выбирать для себя занятие из предложенных на выбор; умение удерживать внимание, рассматривая репродукцию или слушая короткий текст; умение держать правильно орудия письма и инструменты; сформированность мелкой моторики рук.

К предпосылкам познавательных УУД можно отнести умение ребенка ориентироваться во времени и пространстве; листать и находить нужную страницу в книге с определенной целью; умение ориентироваться в книге и

находить нужное с помощью условных обозначений; умение работать с иллюстрациями, находить нужные части и понимать их смысл; умение осуществлять коммуникацию, выделять признаки объектов и устанавливать аналогии; умение устанавливать причинно-следственные связи, производить анализ и синтез объектов; умение пользоваться и применять правила и инструкции; умение с помощью взрослого создавать алгоритм своих действий для решения поставленной задачи; умение определять, узнавать и называть объекты и явления окружающей действительности; умение производить действия со знаками и символами, кодирование и декодирование предметов.

Предпосылками коммуникативных УУД является владение вербальными и невербальными средствами общения; потребность ребенка в общении с взрослыми и сверстниками; умение слушать собеседника и строить диалоговую речь; умение задавать вопросы, строить понятные высказывания, формулировать собственное мнение и позицию; умение обращаться за помощью и предлагать помощь.

Изучив и обобщив опыт исследований в области развития у дошкольников предпосылок к УУД можно выделить основные условия, при которых возникает и развивается интерес к учению:

–если образовательная деятельность дошкольника организована так, чтобы ребенок мог действовать активно, находился в процессе самостоятельного поиска и «открытия» новых знаний, решал вопросы проблемного характера;

–если в образовательной деятельности присутствует разнообразие;

–если дошкольник понимает важность преподаваемого материала;

–если новый материал хорошо связан с тем, что дети усвоили раньше;

–если задания, предлагаемые детям, трудные, но посильные.

–если все успехи ребят положительно оцениваются. Положительная оценка стимулирует познавательную активность.

–если демонстрационный и раздаточный материал яркий и эмоционально окрашенный.

Во всех видах деятельности дошкольника необходимо использовать методы поощрений, поощряя ребенка за активность, инициативу, любой верный и неверный ответ, стимулируя любознательность.

Предлагать детям такие задания, которые направлены на тренировку различных мыслительных операций, таких как обобщение, классификация, анализ и другие.

Для формирования личностных универсальных учебных действий у дошкольников существует несколько способов, к которым можно отнести и сюжетно-ролевые игры. Во время создания «полянки добрых дел» происходит совместное групповое оценивание добрых и хороших поступков детей, а также соотнесение этих поступков с этическими нормами. Происходит это во время групповой беседы и размещения цветочков на полянке.

Во время коллективных ролевых игр произвольное поведение детей позволяет дошкольнику подниматься на более высокую ступень развития, что гораздо сложнее сделать, играя в одиночку, так как коллектив может скорректировать нарушения в подражании определенному образу, в то время как самостоятельно контролировать так ребенку самого себя достаточно трудно. В коллективной игре дошкольников есть все те профессии, которые нас окружают. Беря на себя функции взрослых людей в ролевой игре, ребенок может воспроизводить его деятельность очень символически, обобщенно, перенося в выдуманной ситуации акцент с одного предмета на другой. Поэтому, дети предпочитают в своих играх неоформленные предметы, за которыми не закреплено никаких действий. В игре нужна компания. Если нет компании, то игровые действия, имея значение, не имеют никакого смысла. Смысл в игре должен зародиться из отношения к другому человеку. В коллективной сюжетно-ролевой игре рождается смысл человеческих действий. В игре у ребенка возникает радость того что он

действует по правилам. Играя дошкольник плачет, как пациент, и радуется, как играющий. Это не просто радость, в это время происходит формирование произвольного поведения, которое затем продолжается развиваться уже в школьном возрасте. В сюжетно-ролевой игре можно выявить эмоциональные проблемы ребенка и их же используя эти проблемы решить. Для детей старшего дошкольного возраста хорошее влияние оказывает игра в «школу», помогая ребенку войти в школьную жизнь. У детей уже начиная с самого раннего возраста, есть желание самостоятельно действовать с предметами мира взрослых и это желание можно развивать в различных видах бытового труда. Все это необходимо для развития у ребенка самостоятельности. У старших дошкольников начинает изменяться отношение к обязанностям, начинает проявляться ответственность за проделанную работу. У ребенка начинает изменяться отношение к себе, появляется самооценка, мотив сделать что-то для других. Ребенок, выполняя трудовые поручения, начинает работать совместно с кем то, что учит его распределять обязанности, договариваются между собой и осуществлять свои действия совместно друг с другом, оказывать помощь. Бытовой труд очень важен для дошкольника и потому что между сверстниками устанавливаются отношения взаимопомощи и распределения своих обязанностей. Возникая в дошкольном возрасте эти отношения, будут развиваться и в дальнейшем.

Формируя предпосылки личностных УУД рекомендуется использовать такие задания как:

–участие в спорах и рассуждениях, что помогает ребенку, научиться отстаивать и аргументировать свою точку зрения;

–подведение итогов после выполнения задания и в конце занятия. Подводя итоги, ребенок осмысливает полученный опыт;

–задания творческой направленности – повышают у ребенка интерес к процессу и изучению новых знаний;

–«дневник достижений» и другие задания на самооценку деятельности и достижений, своей и других детей, работая с дневником достижений, у детей повышается эффективность и самооценка деятельности.

Предпосылки познавательных логических УУД формируются при использовании следующих заданий:

–задания на классификацию – предлагать детям классифицировать различные объекты по группам;

–задания на анализ – предлагается выполнить задания на выделение и расчленения объектов на его составляющие;

–задания на объединение отдельных элементов в целое (синтез);

–задания на поиск, сравнение и выделение общего и различного в предметах;

–задания на обобщение (нахождения общих свойств в объектах);

–задания на установление рядов последовательности объектов и упорядочению по возрастанию и убыванию;

–лабиринты;

–задание на нахождение и исключение лишнего;

–задания с таблицами, схемами;

–задание по работе с символами и знаками;

–логические задачи;

–задания по установлению причинно-следственной связи – «что сначала, что потом».

Регулятивные действия – это постановка учебных задач как целеполагание, соотнесение того, что уже известно и того, что ещё неизвестно; планирование и контроль результата по заданным эталонам; коррекция; волевая саморегуляция.

У детей на ступени дошкольного образования развитие регулятивных действий связано с формированием произвольности поведения. Для его развития необходимо использовать игры и упражнения где нужно найти отличия, одинаковые предметы, найти, что изменилось или на что похоже.

Многие из заданий можно построить в виде соревнований это может создать эмоциональную вовлеченность, заставит задуматься, даст ребенку отдохнуть, активизирует нестандартное мышление, поможет развить самостоятельность и инициативу.

Одним из обязательных элементов жизни дошкольника является разрешение проблемных ситуаций, в которых кроется неразрешенное противоречие. Необходимо создавать такие ситуации, побуждая ребенка к сравнению и сопоставлению, сталкивая разные мнения.

Для развития исследовательской деятельности особое внимание занимает метод экспериментирования. Как показывают исследования, экспериментируя, дошкольник выделяет в объектах новые свойства и зависимости. В процессе экспериментирования дошкольнику приходится отвечать на вопросы: «Почему я делаю это именно так? Для чего я это делаю? Что я хочу? Каков будет результат?».

Необходимо чтобы у ребёнка старшего дошкольного возраста сформировался элементарный образ и отношение к миру. В то время, когда ребенок играет, лепит или рисует, происходит работа по моделированию что помогает ему развивать способность решения задач. Используя схемы и модели, дошкольник пространственные и временные, логические и математические отношения. Для этого ребенок старшего дошкольного возраста может использовать схематические, символические изображения и схемы. В наглядных моделях воспроизводятся связи предметов и событий, что является средством и условием развития способностей и формирования внутреннего плана деятельности.

Ребенок в дошкольном возрасте усваивает сенсорные эталоны, такие как цвет, форма, размер и соотносит с этими эталонами соответствующие предметы. Так же дошкольник усваивает эталоны фонем своего родного языка и начинает слышать их в категориальном ключе.

Несмотря на важность познавательного развития дошкольника, невозможно гармоничное становление без эмоционального отношения к

окружающему миру в соответствии с нормами и ценностями общества. Поведение, реакции и взаимоотношения с окружающим ребенка задают эталоны и способов действия, и эмоционального отношения, становятся образцом подражания.

Важно и то, как руководит взрослый, способствует ли он тому, чтобы ребенок ощущал себя участником совместной деятельности, дает ли он проявить инициативу. Лишний раз, регламентируя поведение дошкольника, когда он доверяют только роль механического исполнителя поручений, ребенок становится равнодушным к результатам, снижается эмоциональная составляющая. Один из главных влияющих факторов на эмоциональное развитие дошкольника является детский коллектив. В совместной деятельности у ребенка зарождается эмпатия и эмоциональное отношение к людям. У дошкольника формируется такое общественное отношение к окружающему и зарождается личность.

Для формирования предпосылок регулятивных УУД возможны следующие виды заданий:

–на преднамеренные ошибки – ребенку предлагается задание с заранее подготовленными ошибками, которые нужно найти и обосновать;

–на поиск материала (картинок) – необходимо найти среди различных картинок, картинки по определенной теме;

–на взаимоконтроль – ребенку необходимо проверить правильность выполнения задания;

–взаимный диктант (задание) – детям в паре детям необходимо придумать задание из предложенного материала по определенной теме и проверить правильность его выполнения;

–на заучивание наизусть материала – ребёнку предлагается выучить стихотворение наизусть;

–«ищу ошибки» – ребенку предлагается задание, где нужно найти ошибки или отыскать неправильно написанную букву;

–контрольный опрос – можно использовать как в конце, так и во время занятия, для контроля по пониманию темы. Можно предлагать детям самостоятельно придумать вопросы для других детей.

Для формирования предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям у детей старшего дошкольного возраста можно представить следующие способы формирования. Формированию детских групп по общению способствует стремление дошкольников к общению со сверстниками, что проявляется в различных видах деятельности детей. Благодаря этому создаются некоторые предпосылки воспитывающие взаимоотношения в коллективе.

Общение ребенка со сверстниками является очень важным фактором для формирования личности ребенка старшего дошкольного возраста. Очень эффективно для формирования предпосылок к коммуникативным УУД является коллективная работа у детей, такая как совместное рисование, лепка, различного вида конструирование. При занятиях творческой деятельностью у старших дошкольников происходит развитие образного мышления, аналитического, конструктивного, также развивается зрительная память и воображение, происходит развитие разносторонних психических процессов.

Дошкольники, использующие в своей деятельности сюжетно-игровой тип рисования, имеют живое воображение, активную речь, имеют большое творческое выражение в своей речи, в то время как рисунок становится только опорой для рассказа. Хотя и изобразительная сторона развивается хуже, в то время у детей, которые сосредоточены на изображении рисунка и думают, о качестве изображаемого в большей мере рассказ складывается обобщенно. Понимая особенности развития изобразительной деятельности дошкольников, педагог может руководить творческими проявлениями воспитанников целенаправленно. Он сможет привлекать внимание одних дошкольников в большей мере к содержанию рисунка, в то время как другим



он может показывать, как изображаемое связано со сказкой, игрой, рассказом.

У старших дошкольников очень интенсивно развивается конструктивная деятельность при наличии в детском окружении разнообразных дидактических пособий и игрушек. Есть множество инструментов для развития у детей конструкторской деятельности это и создание конструкций из строительного материала (Lego, Magformers, лепейник, игольчатый конструктор, и множество других), изготовление поделок из бумаги и различных материалов, также есть и компьютерное конструирование. В совместной деятельности с взрослым появляется и конструирование по образцу.

Также активно используется и конструирование по модели А.Р. Лурия, и его сотрудники занимались выявлением особенностей данного метода. В моделях, элементы их составляющие, скрыты от восприятия ребенка, фигуры заклеиваются плотным картоном, а дошкольнику нужно воспроизводить эту модель из имеющегося строительного материала. Ставится задача, путь решения которой ребенок должен найти сам. [16]

Также существует конструирование, по условиям которое предлагает Н.Н. Поддьяков. В этом случае образца ребенку не предлагается, а озвучиваются некоторые условия, которым должна соответствовать постройка. Способ решения ребенок также выбирает сам. [17]

Конструирование по замыслу у дошкольников, которое исследовала Л.А. Парамонова, осуществляется, учитывая особенности материала, с которым работает ребенок. Очень хорошо для этой деятельности подходит природный материал, созданные таким способом ребенком образы приближены к художественному виду продуктивной деятельности. Производя краткий обзор разных видов конструирования дошкольников можно сделать вывод, что при занятии этой деятельностью у дошкольников закладываются универсальные принципы конструирования с любыми объектами.

Развитию познавательной активности и интересов у детей старшего дошкольного возраста, уделяется много внимания, так как на основе этого формируются универсальные учебные действия. Большую роль в этом имеет книга – как источник новых знаний для ребенка, в книге можно найти и получить ответы на интересующие вопросы.

Также очень важное место в развитии дошкольника занимает сказка. В сказке представлен рассказ, где раскрываются отношения между людьми, сказка помогает войти ребенку в круг таких отношений, которые ребенок в реальной жизни может не замечать, посмотреть на многие ситуации со стороны. На основе этого формируется и внутренняя жизнь ребенка.

Для успешного формирования предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям можно использовать такие виды заданий как:

- задания на составление рассказа, описание предметов с опорой на иллюстрации или без опоры на что-либо;

- задания на обыгрывание ситуаций в паре с использованием диалоговой речи;

- задания на составление заданий для другого ребенка;

- задания на высказывание своего мнения с опорой на иллюстрацию или предмет (как ведут себя дети на картинке, правильно или неправильно изображено, красиво или не красиво);

- обсуждение определенных вопросов, рассуждение, спор (необходимо выразить и доказать свое мнение);

- любая работа в группе;

- задания типа «объясни...» ребенку необходимо объяснить и прокомментировать свои действия или действия на картинке.

Говоря об основных средствах формирования УУД, можно выделить различные по формулировкам учебные задания, нацеливающие ребенка на выполнение разных видов деятельности, формируя умение работать с поставленной целью. Такие как: найди закономерность, докажи, объясни,

проверь, сравни, сделай вывод, оцени, придумай, выбери, подбери, верно ли утверждение, догадайся, наблюдай, и т.д. Такие задания могут побуждать дошкольников к анализу объектов с целью выделения их признаков; выявления их сходства и различий; сравнение и классификацию по различным признакам; к установке причинно-следственных связей; постройке рассуждений, обобщению.

Для формирования познавательно-регулятивных универсальных учебных действий результативно рассказывание ребенка по схемам, выстраивание действий по плану, сравнительное описание предметов. Побуждают детей к интеллектуальной активности игры с таинственными знаками схемами, с зашифрованными записями, кодовыми замками.

У детей дошкольного возраста появляется новая форма общения с взрослым – внеситуативно-личностное общение, в процессе которого дошкольник может ориентироваться на мир людей. Развитие такой формы общения связано с развитием игры. У детей дошкольного возраста кроме общения с взрослым также достигает развернутой формы и общение со своими сверстниками.

Для формирования познавательных универсальных учебных действий можно использовать такие рекомендации:

–во время деятельности с ребенком опираться на игру – как на ведущий вид деятельности дошкольника, использовать игровые ситуации и игры с правилами;

–включать в деятельность дошкольников экспериментирование, рисование, конструирование, моделирование, исследование, и др.;

–максимально стимулировать у детей любознательность, поддерживать интерес и любые усилия, направленные на решение задачи, использовать метод поощрения: поощрять детей за активность, познавательную инициативу, за любой даже неверный ответ;

–использовать в деятельности с детьми задания, направленные на развитие мыслительных операций, таких как классификация, сравнение, аналогию, обобщение, анализ, синтез, сериацию, сернацию, и др.;

–способствовать развитию коммуникативных способностей дошкольников, вербальной и невербальной речи, навыков самоконтроля и творческих способностей;

–обращать внимание дошкольника на деятельность и эффективность, а не на достижения;

–создавать дошкольнику атмосферу успеха и лично контактировать с ним;

–помогать ребенку обрести уверенность в собственных силах и способностях;

–оказывать помощь в приобретении знаний с интересом;

–относится к личности дошкольника доброжелательно и уважительно;

–хвалить и поощрять ребенка, принимать его таким, какой он есть;

–адекватно оценивать его деятельность и не оценивать прямо личность ребенка (ленивый, неаккуратный, глупый и пр.).

### **2.3 Динамика изменения качества подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе и ее оценки**

На заключительном этапе эксперимента в мае 2018г. было снова проведено исследование в экспериментальной и контрольной группах старших дошкольников. Цель вновь проводимого исследования выявление изменений в показателях качества подготовки детей старшего дошкольного возраста.

При проведении контрольного этапа экспериментальной работы были проанализированы результаты социо-психологического мониторинга на конец 2017-2018 учебного года (май 2018 года).

Исходя из полученных данных в исследовании предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям по результатам «Зрительно-моторного Гештальт – теста» Л. Бендер можно констатировать, что в экспериментальной группе 6 детей (40%) выполнили задание на высоком уровне. 6 детей (40%) справились с заданием в пределах возрастной нормы. Остальные 3 детей (20%) имеют низкие результаты развития зрительно-моторной координации.

80% воспитанников экспериментальной группы имеют нормальный и высокий уровень развития. Результат ниже среднего имеют остальные 20% детей. В сравнительном анализе с результатами теста в начале года можно увидеть снижение количества детей с низким уровнем зрительно-моторной координации на 13,4% и повышение высокого уровня на 13,4%, что может говорить о правильно построенной педагогической работе. Сравнительные результаты динамики уровня развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и зрительно-моторной координации у детей в экспериментальной группе представлены на рисунке 20.

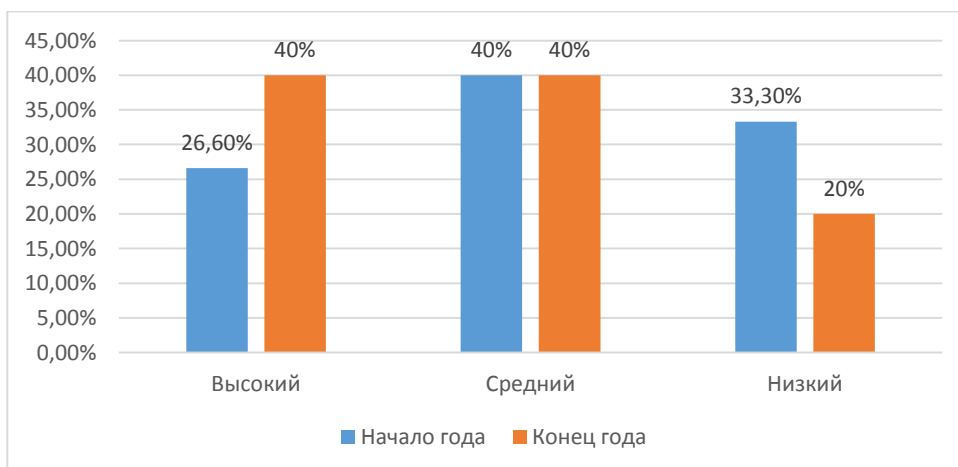


Рисунок 20 – Сравнительные результаты динамики уровня развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и зрительно-моторной координации у детей в экспериментальной группе

Анализ результатов в контрольной группе показал, что на высоком уровне находятся 3 детей (24%). 6 детей (40%) в пределах нормы. Низкие результаты зрительно-моторной координации показали 6 человек (36%).

61,4% детей имеют высокий и в пределах возрастной нормы, 35,7 % детей имеют низкий уровень. В сравнительном анализе с результатами теста в начале года можно увидеть незначительное снижение количества детей с низким уровнем зрительно-моторной координации на 4,3% и повышение среднего уровня на 4,3%, что может говорить о недостаточной психолого-педагогической работе. Сравнительные результаты динамики уровня развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и зрительно-моторной координации у детей в контрольной группе представлены на рисунке 21.

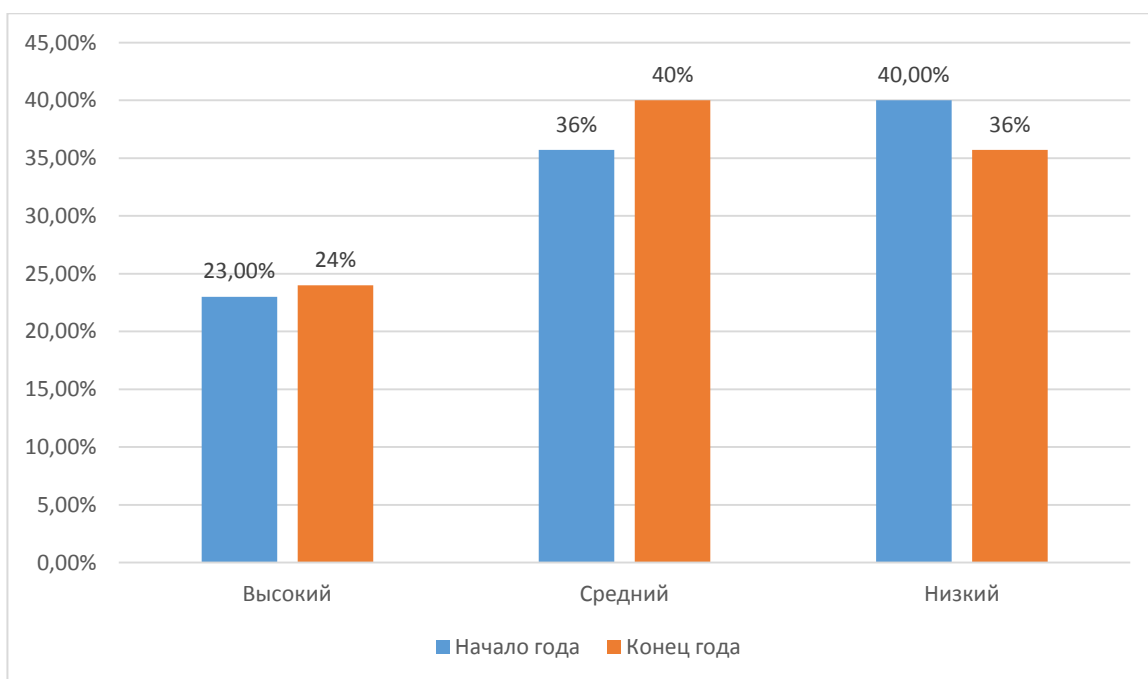


Рисунок 21 – Сравнительные результаты динамики уровня развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и зрительно-моторной координации у детей в контрольной группе

При диагностике свойств внимания, волевой регуляции и работоспособности использовался метод тестирования Тулуза-Пьерона.

Анализ результатов выполнения теста Тулуз-Пьерона в экспериментальной группе показывает, что скорость выполнения технического задания у 4 дошкольников (26,6%) на высоком уровне. Хорошую скорость выполнения теста имеют 5 детей (33,3%) что может свидетельствовать о высоком уровне концентрации и распределении произвольного внимания. В соответствии с нормой справилось 4 детей (26,6%). 2 детей (13,3%) справились с заданием на слабом и патологическом уровне по показателю скорости.

В сравнительном анализе результатов теста с результатами в начале года можно увидеть снижение количества детей со слабым и патологическим уровнем на 20%. А также повышение количества детей с высоким и хорошим уровнем концентрации и распределении произвольного внимания повысилось на 33,3% что говорит о положительной динамике уровня развития концентрации и распределении произвольного внимания у воспитанников экспериментальной группы. Сравнительные результаты исследования динамики уровня развития свойств внимания, волевой регуляции и работоспособности у детей в экспериментальной группе представлены на рисунке 22.

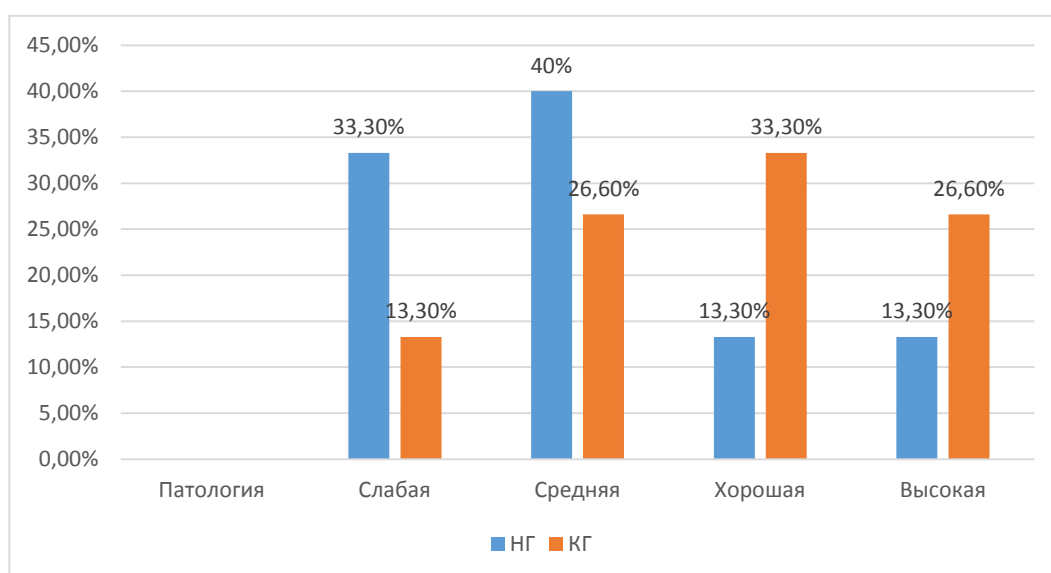


Рисунок 22 – Сравнительные результаты исследования динамики уровня развития свойств внимания, волевой регуляции и работоспособности у детей в экспериментальной группе

Анализируя результаты выполнения теста в контрольной группе можно сказать, что скорость выполнения технического задания у 2 детей (14,2%) на высоком уровне. Хорошую скорость выполнения теста имеют 3 детей (21,4%) Результаты в соответствии с нормой у 6 дошкольников (43%). 3 детей (21,4%) справились с заданием на слабом и патологическом уровне.

35,6% дошкольников в контрольной группе имеют высокую и хорошую скорость выполнения теста, что на 25,8% ниже, чем в экспериментальной группе. 22% детей имеют слабый уровень выполнения теста, что на 5,8% выше, чем в экспериментальной группе. Из чего можно сделать вывод, что результаты уровня развития свойств внимания, волевой регуляции и работоспособности на конец года в контрольной группе ниже чем в экспериментальной. Сравнительные результаты исследования динамики уровня развития свойств внимания, волевой регуляции и работоспособности у детей в контрольной группе представлены на рисунке 23.

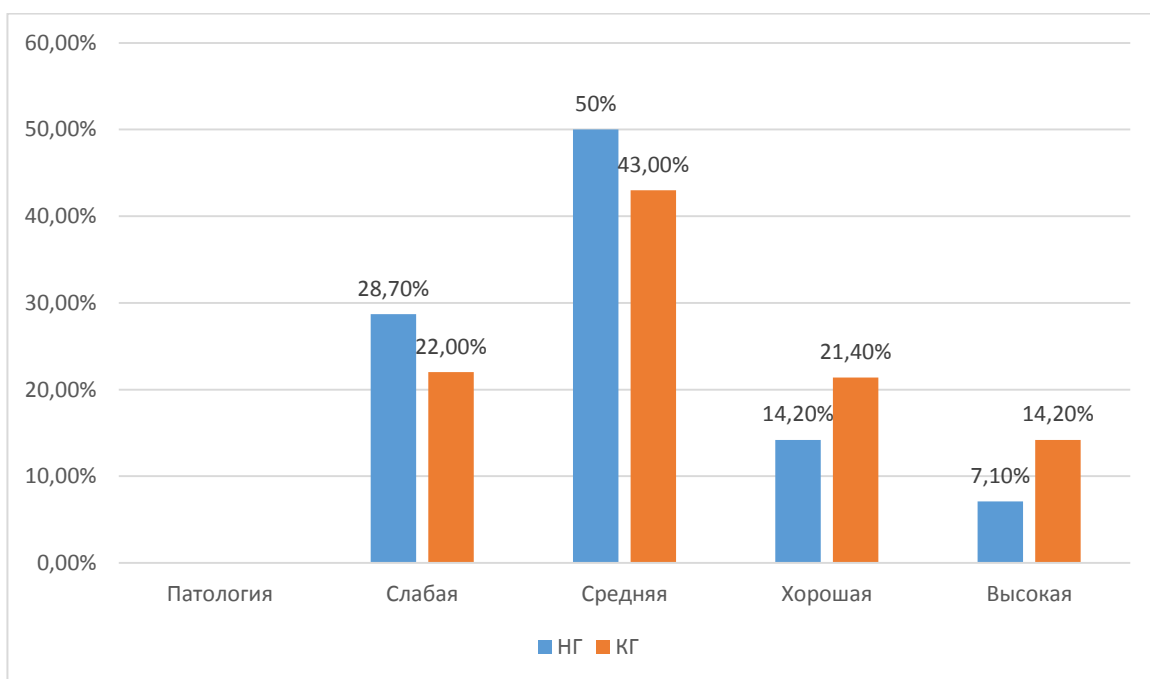


Рисунок 23 – Сравнительные результаты исследования динамики уровня развития свойств внимания, волевой регуляции и работоспособности у детей в контрольной группе



Для оценки познавательных логических и регулятивных действий использовались прогрессивные матрицы Дж. Равена.

Анализ результатов, полученных данных позволяет констатировать, что в экспериментальной группе 3 детей (20%) имеют очень высокий уровень сформированной визуального интеллекта. 4 детей (26,6%) находятся на высоком уровне развития визуального интеллекта; 6 человек (40%) имеют средний и выше среднего уровень развития; 2 ребенка (13,4%) по результатам диагностики показали уровень развития ниже среднего. Очень слабого уровня выполнения данного теста не показал ни один воспитанник экспериментальной группы.

Сравнительный анализ результатов показал, что в конце года у 86,6% детей экспериментальной группы сформирован визуальный интеллект, что на 13,4% больше чем в начале года и говорит о положительной динамике. Сравнительные результаты исследования познавательных логических и регулятивных действий в экспериментальной группе представлен на рисунке 24.

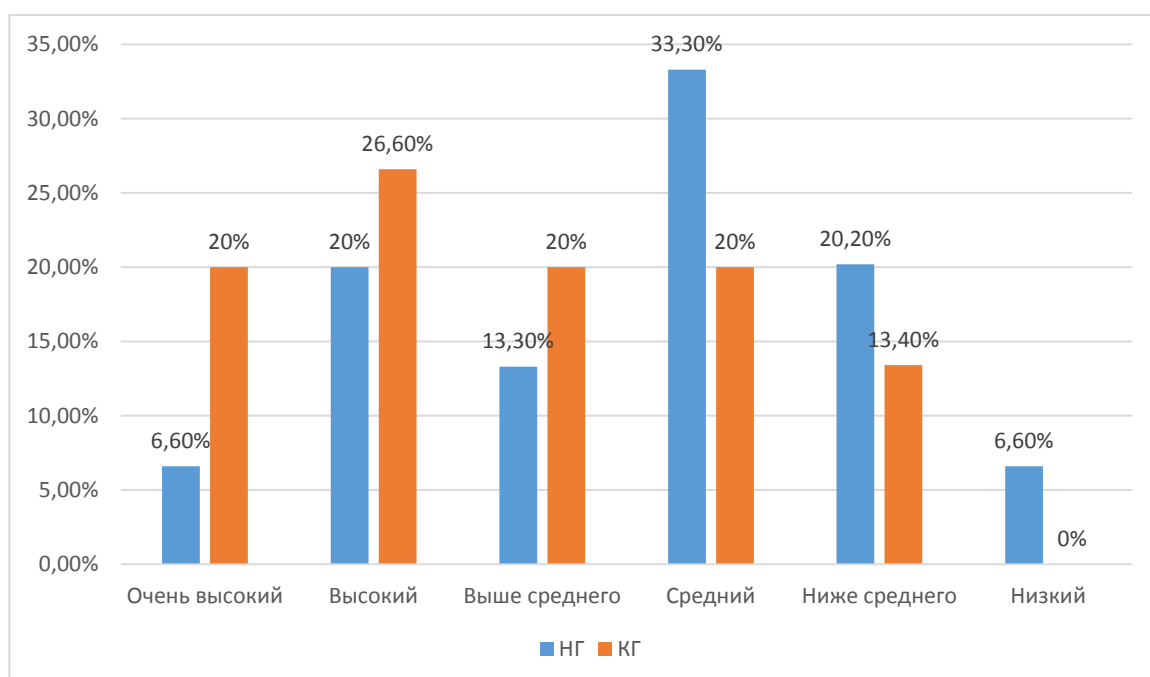


Рисунок 24 – Сравнительные результаты исследования познавательных логических и регулятивных действий в экспериментальной группе

Анализируя результаты данных прогрессивных матриц Дж. Равена в контрольной группе можно констатировать, что очень высокий уровень сформированности визуального интеллекта имеют 2 человека (14,2%). На высоком уровне находятся 2 дошкольников (14,2%). 8 детей (57,4%) имеют средний и выше среднего уровень развития. 1 воспитанник (7,1%) по результатам диагностики показал уровень развития ниже среднего. 1 ребенок (7,1%) как и в начале года остался на очень слабом уровне. Сравнительные результаты исследования познавательных логических и регулятивных действий в контрольной группе представлен на рисунке 25.

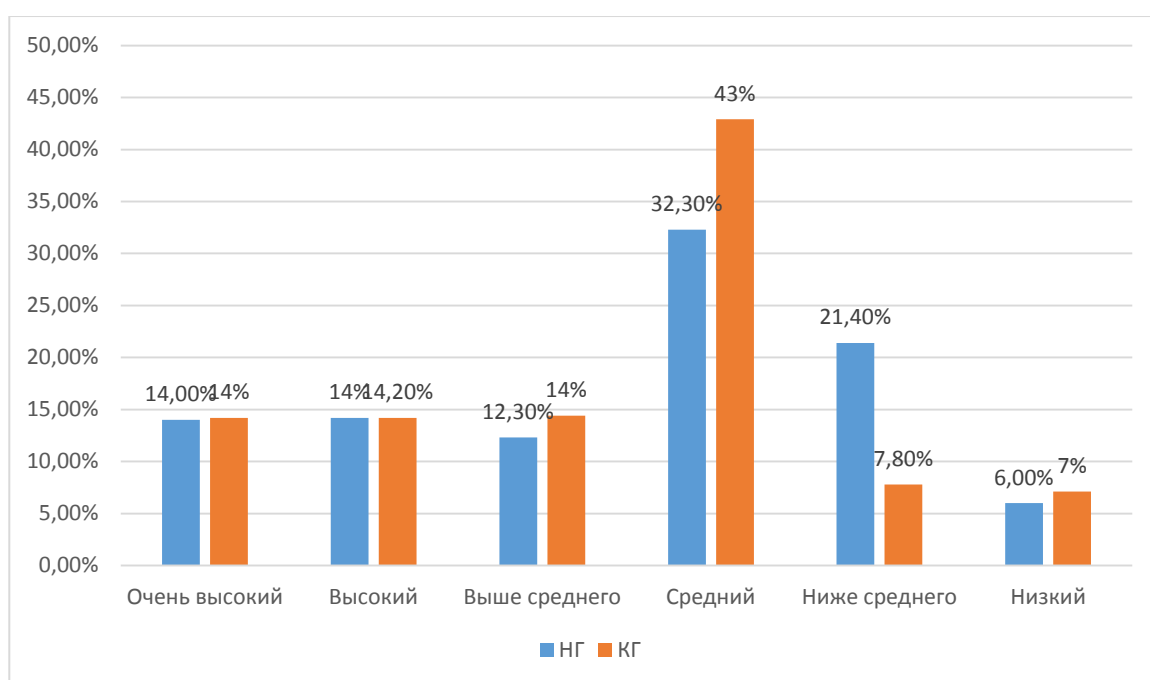


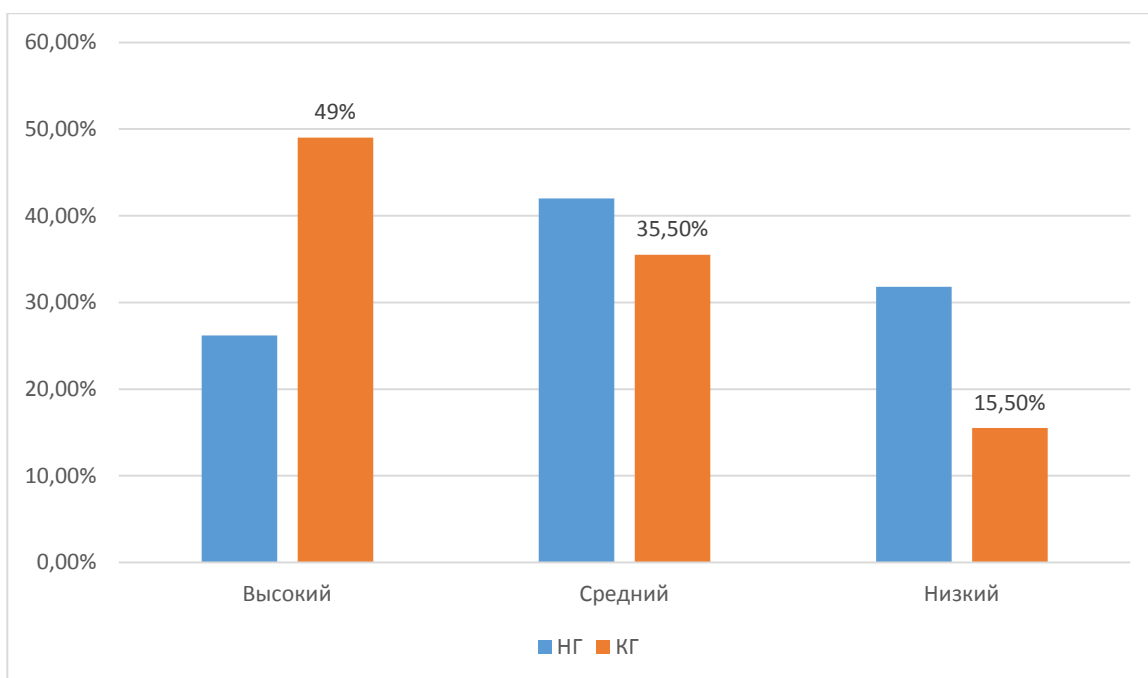
Рисунок 25 – Сравнительные результаты исследования познавательных логических и регулятивных действий в контрольной группе

Полученные сравнительные данные по результатам исследования предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям на контрольном и констатирующем этапах эксперимента в экспериментальной и контрольной группе представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Сравнительные данные по результатам исследования в экспериментальной и контрольной группах предпосылок к познавательно-регулятивным УУД на контрольном и констатирующем этапах эксперимента

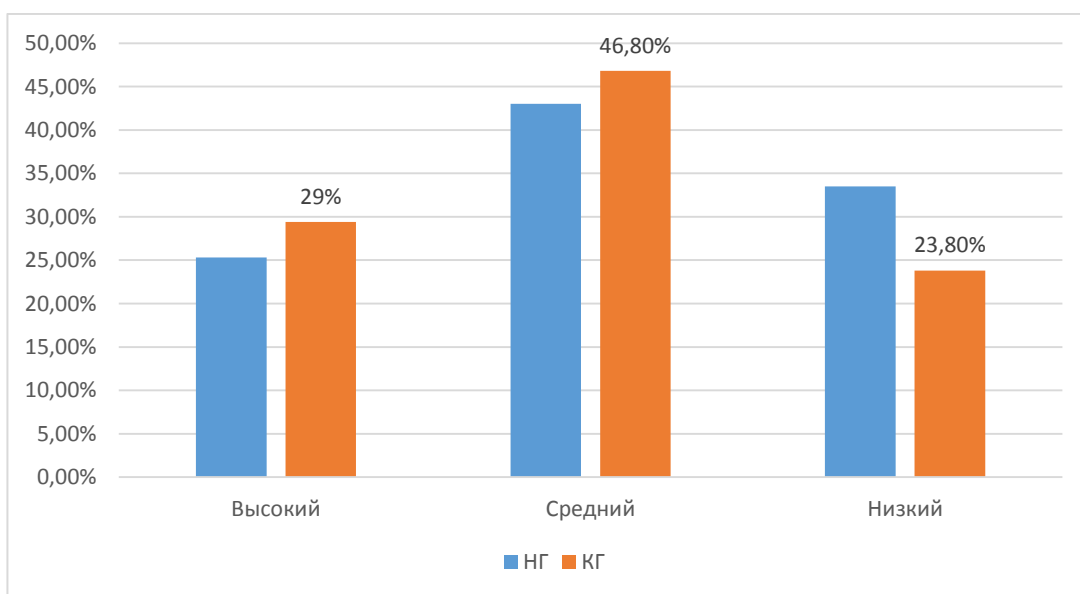
Группа	Высокий		Средний		Низкий	
	НГ	КГ	НГ	КГ	НГ	КГ
Экспериментальная	26,2%	49%	42%	35,5%	31,8%	15,5%
Контрольная	25,3%	29,4%	43%	46,8%	33,5%	23,8%

Проведя комплексный анализ предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям по трем методикам на контрольном этапе эксперимента позволяет констатировать: при использовании системы оценки качества образования детей старшего дошкольного возраста в экспериментальной группе у 84,5% воспитанников предпосылки к познавательно-регулятивным УУД сформированы на достаточном уровне и, они обладают ключевыми компетенциями, которые необходимы для усвоения программы начального общего образования, 15,5% детей остались на низком уровне предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям, что ниже чем в начале года на 16.3% и может говорить о положительной динамике; у 76,2% воспитанников контрольной группы предпосылки сформированы на достаточном уровне, 23,8% дошкольников имеют недостаточный уровень предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям. Сравнительные результаты комплексного анализа исследования предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям в экспериментальной группе представлены на рисунке 26.



**Рисунок 26 – Сравнительные результаты комплексного анализа исследования предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям в экспериментальной группе**

Сравнительные результаты комплексного анализа исследования предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям в экспериментальной группе представлены на рисунке 27.



**Рисунок 27 – Сравнительные результаты комплексного анализа исследования предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям в контрольной группе**

Для повторного исследования предпосылок к личностным универсальным учебным действиям использовалась методика Нежной Т.А. «Беседа о школе», с помощью которой можно исследовать сформированность учебной мотивации у дошкольника, отношение к школе, и понимания смысла обучения. Получив результаты по данной методике можно сказать, что в экспериментальной группе 5 воспитанников находятся на высоком уровне мотивации (33,3%), что выше, чем в начале года на 11,9%; 8 воспитанников находится на среднем уровне (53,3%); на низком уровне мотивации на конец года осталось 2 дошкольника (13,4%). Сравнительные результаты исследования сформированности учебной мотивации у дошкольника, отношение к школе, и понимания смысла обучения в экспериментальной группе представлены на рисунке 28.

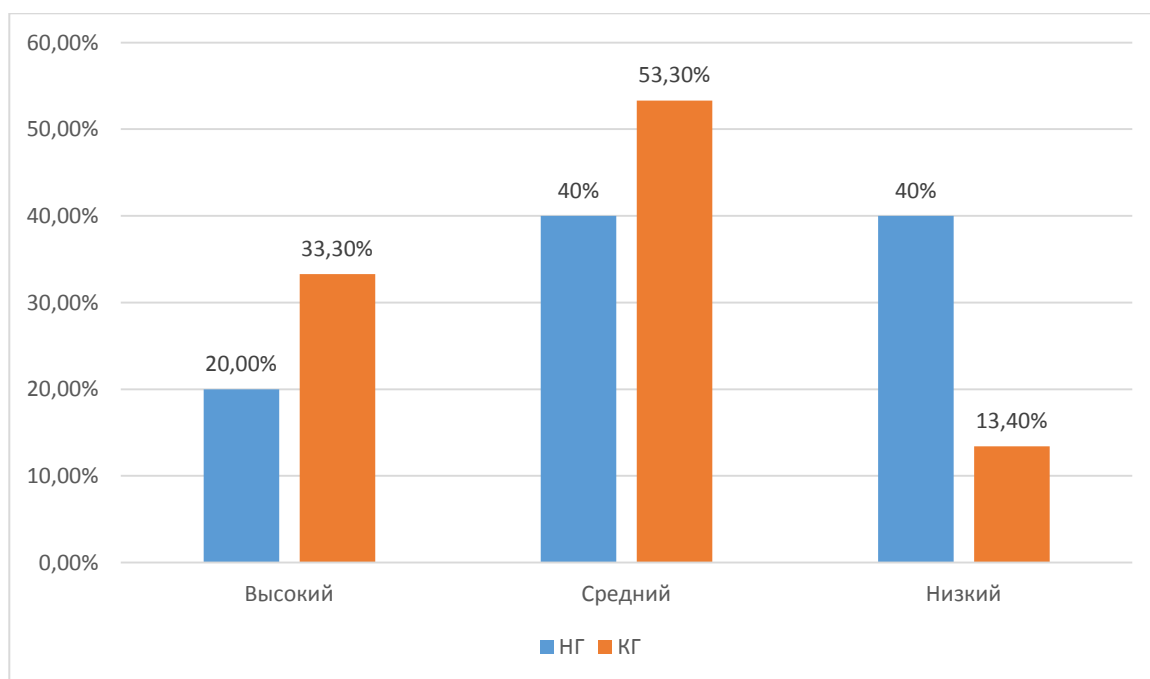


Рисунок 28 – Сравнительные результаты исследования сформированности учебной мотивации у дошкольника, отношение к школе, и понимания смысла обучения в экспериментальной группе

В контрольной группе на высоком уровне сформирована мотивация у 4 детей (28,6%) это столько же, сколько и в начале года; на среднем уровне мотивации находится 7 детей (50%) что на 1 ребенка больше чем в начале

года; с низким уровнем мотивации осталось 3 детей (21,4%). Сравнительные результаты исследования сформированности учебной мотивации у дошкольника, отношение к школе, и понимания смысла обучения в контрольной группе представлены на рисунке 29.

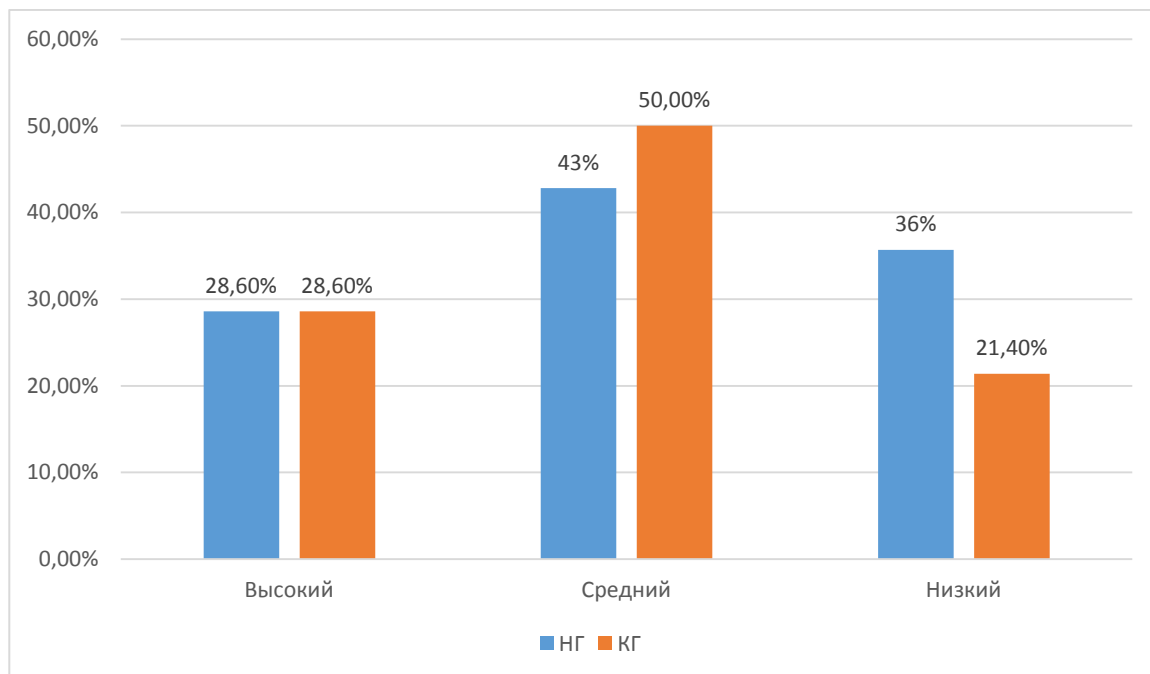


Рисунок 29 – Сравнительные результаты исследования сформированности учебной мотивации у дошкольника, отношение к школе, и понимания смысла обучения в контрольной группе

Для повторного исследования эмоционального уровня самооценки использовалась методика А.В. Захаровой.

Анализ исследования показал, что в экспериментальной группе оценивают себя реально и объективно 8 (53,3%) дошкольников что на 13,3% больше чем в начале года; 6 (40%) детей с завышенной самооценкой; неуверенный в себе и своих силах с заниженной самооценкой в группе 1 (6,6%) ребенок, что ниже чем в начале года. Сравнительные результаты исследования эмоционального уровня самооценки в экспериментальной группе представлены на рисунке 30

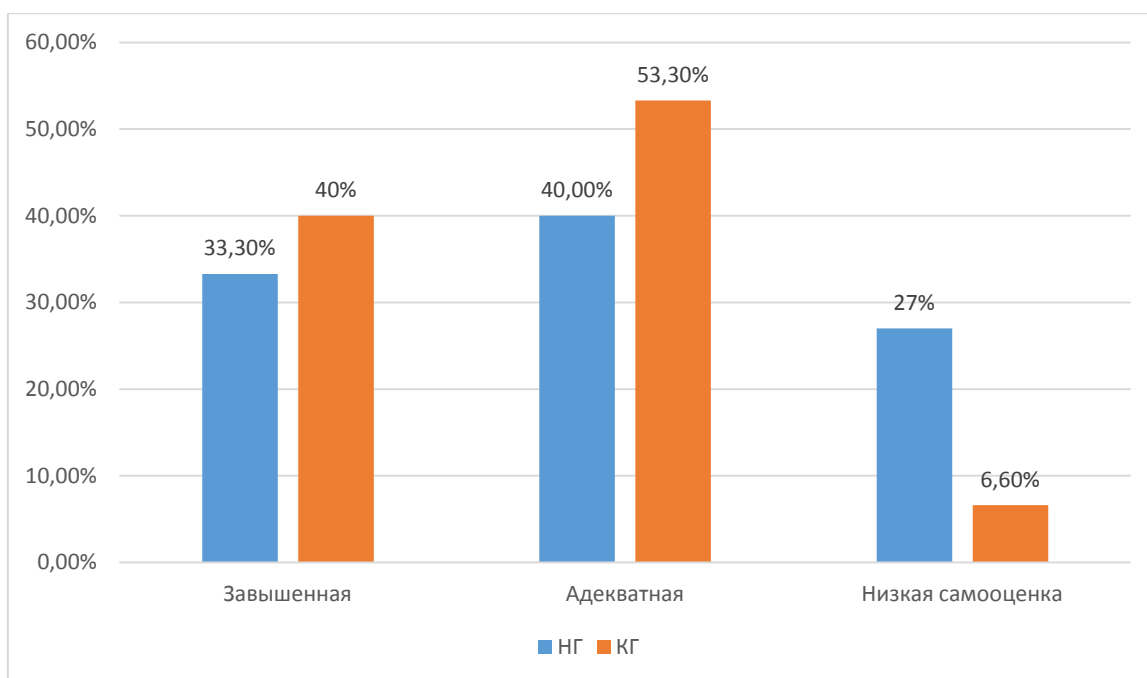


Рисунок 30 – Сравнительные результаты исследования эмоционального уровня самооценки в экспериментальной группе

Анализируя результаты диагностики в контрольной группе можно сказать, что детей с адекватной самооценкой 7 (50%) дошкольников, на уровне заниженной самооценки находятся 3 (21,4%) детей, с завышенной самооценкой 4 (28,6%) детей. Сравнительные результаты исследования эмоционального уровня самооценки в контрольной группе представлены на рисунке 31.

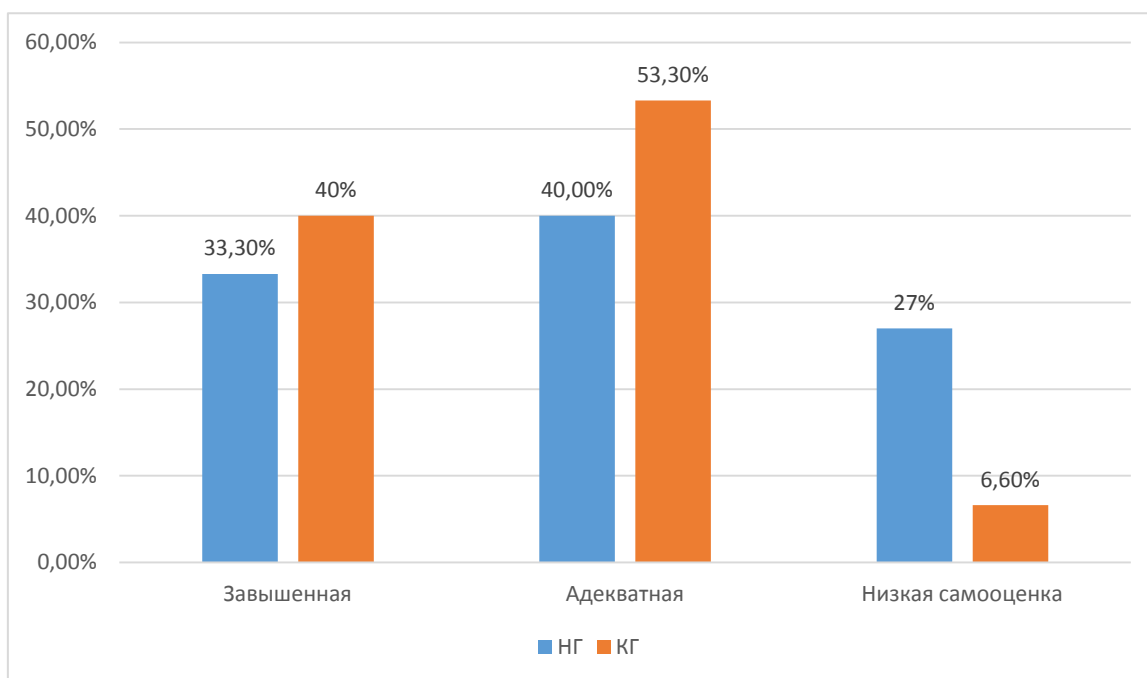


Рисунок 31 – Сравнительные результаты исследования эмоционального уровня самооценки в контрольной группе

При диагностике личностных действий самооценки и оценивания своего результата использовалась «Методика выявления характера атрибуции успеха/неуспеха», для выявления адекватности понимания причин успехов и неудач. Анализируя результаты диагностики можно сказать, что в экспериментальной группе с высоким уровнем каузальной атрибуции 5 (33,4%) дошкольников что на 30% больше чем в начале года; 6 (40%) детей понимают трудность задачи, но не прикладывают усилия к ее решению находятся на среднем уровне атрибуции, на низком уровне атрибуции находятся 4 (26,6%) воспитанников экспериментальной группы. Сравнительные результаты диагностики личностных действий самооценки и оценивания своего результата в экспериментальной группе представлены на рисунке 32.



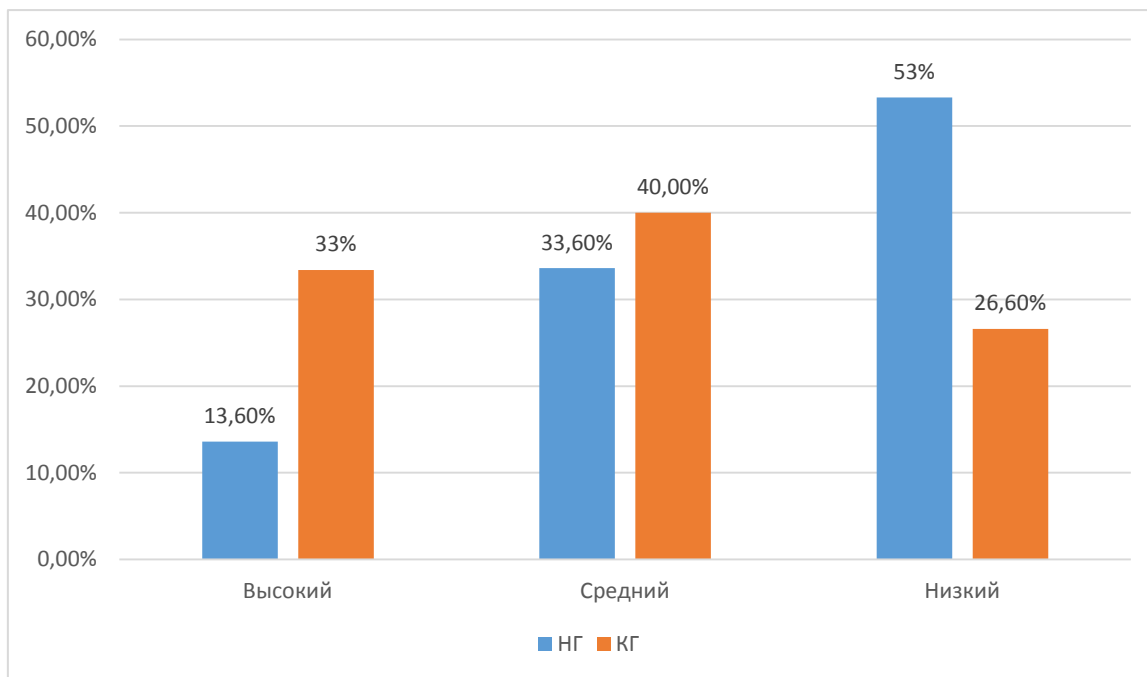


Рисунок 32 – Сравнительные результаты диагностики личностных действий самооценки и оценивания своего результата в экспериментальной группе

Результаты повторной диагностики в контрольной группе показали, что на высоком уровне осталось 4 (28,5%) дошкольников, на среднем уровне атрибуции 6 (43%) детей, 4 (28,5%) дошкольников остались на низком уровне атрибуции. Сравнительные результаты диагностики личностных действий самооценки и оценивания своего результата в контрольной группе представлены на рисунке 33.

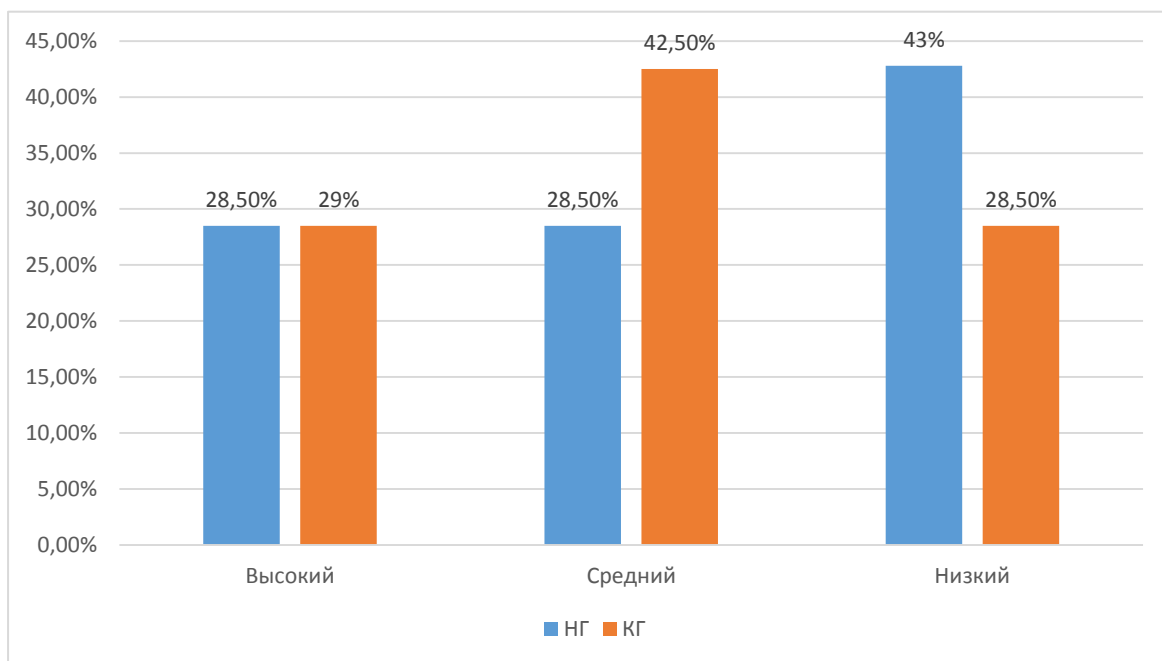


Рисунок 33 – Сравнительные результаты диагностики личностных действий самооценки и оценивания своего результата в контрольной группе

Полученные сравнительные данные по результатам исследования предпосылок к личностным универсальным учебным действиям на контрольном и констатирующем этапах эксперимента в экспериментальной и контрольной группе представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнительные данные по результатам исследования в экспериментальной и контрольной группах предпосылок к познавательно-регулятивным УУД на контрольном и констатирующем этапах эксперимента

Группа	Высокий		Средний		Низкий	
	НГ	КГ	НГ	КГ	НГ	КГ
Экспериментальная	24,5%	39,6%	35,5%	44,4%	40%	15,5%
Контрольная	33,3%	35,7%	31%	40,5%	33,5%	35,7%

Проведя сравнительный комплексный анализ предпосылок к личностным универсальным учебным действиям по трем методикам в

экспериментальной и контрольной группах в конце года можно констатировать: у 84% детей экспериментальной группы предпосылки к личностным универсальным учебным действиям сформированы на достаточном уровне и, они обладают ключевыми компетенциями, которые необходимы для усвоения программы начального общего образования, что больше чем в начале года на 24%, у 15,5% детей предпосылки не сформированы; в контрольной группе на достаточном уровне сформированы предпосылки у 69% воспитанников, у 35,7% детей контрольной группы предпосылки к личностным УУД остались на низком уровне. Сравнительные результаты комплексного анализа исследования предпосылок к личностным универсальным учебным действиям в экспериментальной группе представлены на рисунке 34.

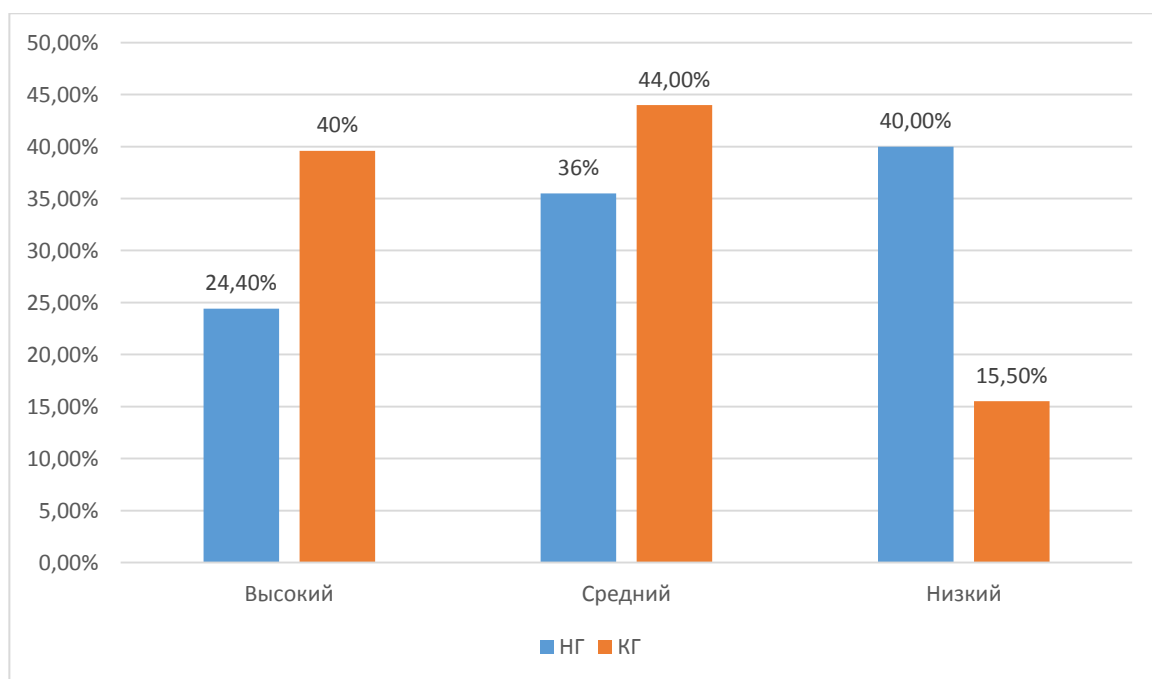


Рисунок 34 – Сравнительные результаты комплексного анализа исследования предпосылок к личностным универсальным учебным действиям в экспериментальной группе

Сравнительные результаты комплексного анализа исследования предпосылок к личностным универсальным учебным действиям в контрольной группе представлены на рисунке 35.

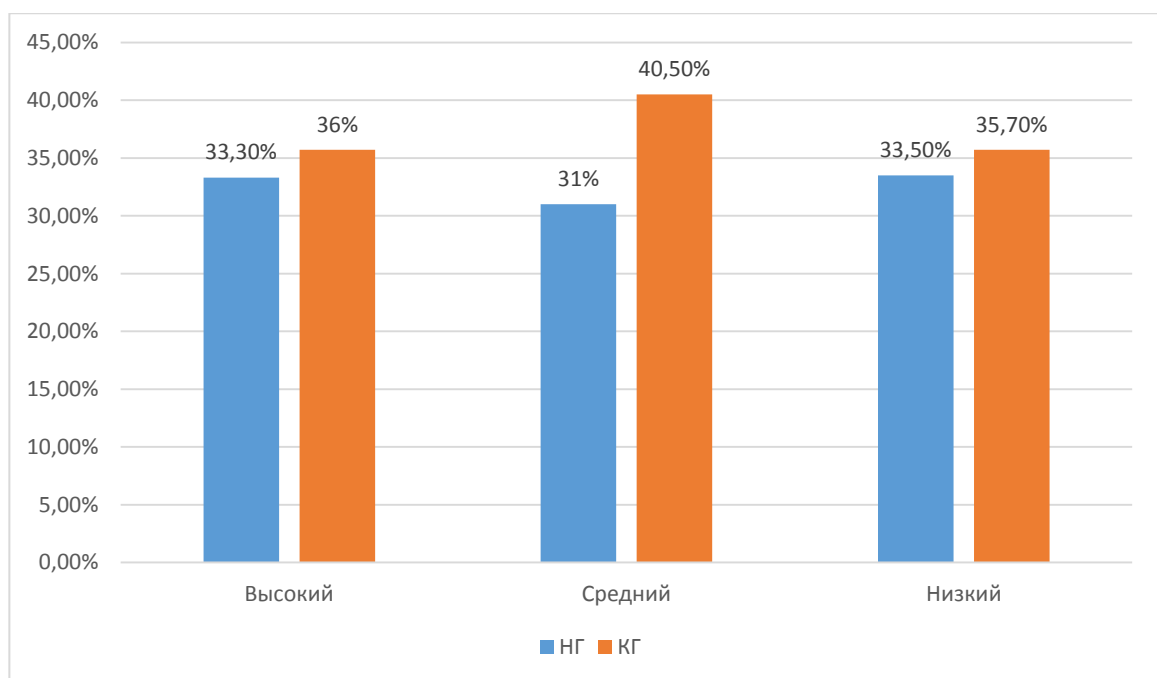


Рисунок 35 – Сравнительные результаты комплексного анализа исследования предпосылок к личностным универсальным учебным действиям в контрольной группе

При повторном исследовании сформированности предпосылок к коммуникативным УУД использовалась методика «Пересказ прослушанного текста» (Р.И. Лалаевой, Е.В. Мальцевой, Т.А. Фотековой), которая помогла выявить уровень речевого развития детей дошкольников.

Анализ полученных данных диагностики показал, что в экспериментальной группе 6 (40%) детей излагают материал на высоком лексико-грамматическом уровне, самостоятельно его воспроизводят и находятся на высоком уровне речевого развития, что на 20% больше чем вначале года; 6 (40%) воспитанников находятся на среднем уровне развития речи; 3(20%) дошкольников остались на низком уровне речевого развития. Сравнительные результаты диагностики речевого развития в экспериментальной группе представлены на рисунке 36.

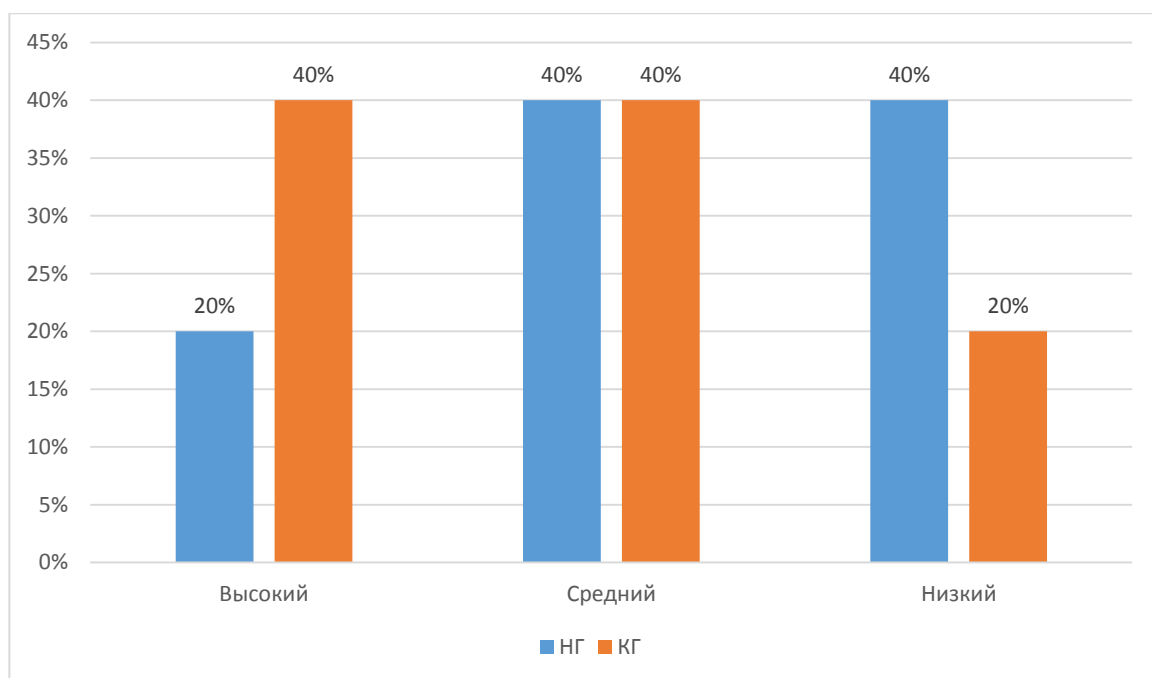


Рисунок 36 – Сравнительные результаты диагностики речевого развития в экспериментальной группе

Анализируя данные диагностики в контрольной группе можно сказать, что на высоком уровне речевого развития находятся 3 дошкольников (21,5%), со средним уровнем речевого развития 6 (42,8%) детей, на низком уровне находится 5 (35,7%) детей. Сравнительные результаты диагностики речевого развития в контрольной группе представлены на рисунке 37.

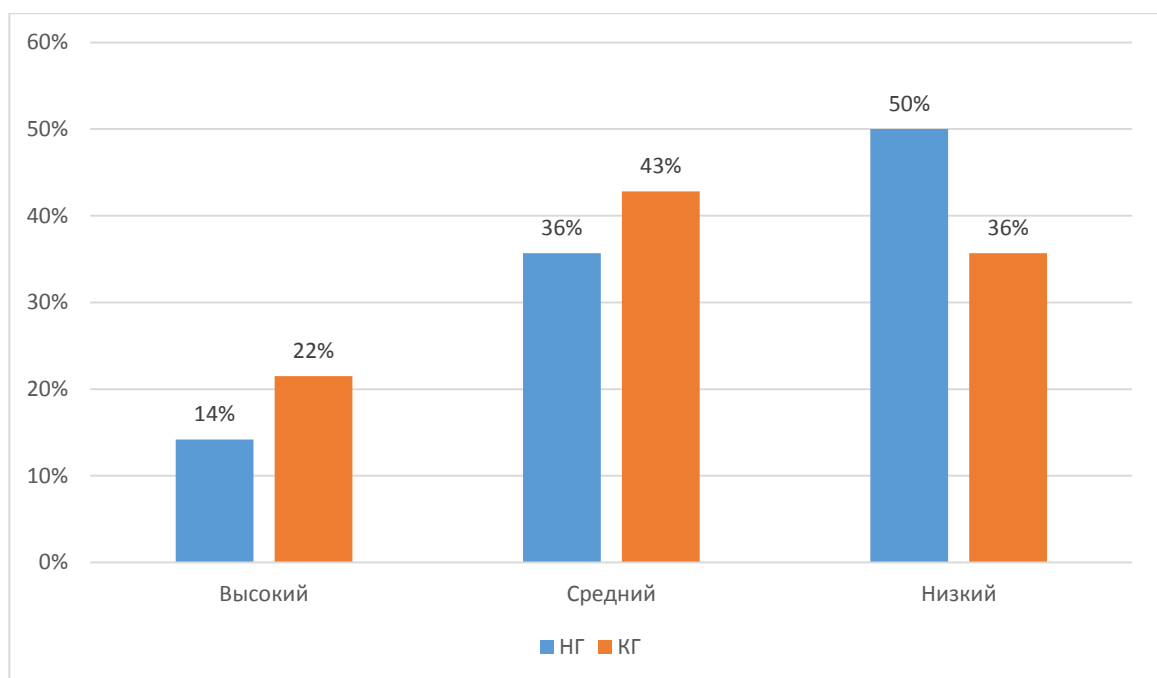


Рисунок 37 – Сравнительные результаты диагностики речевого развития в контрольной группе

При повторной диагностике умения определять причинно-следственную связь и последовательность временных событий, объединения этих событий в сюжет использовалась методика «Расскажи» из психолого-педагогической диагностики познавательного развития детей возраста 6-7 лет Стребелевой Е.А.

Анализ полученных данных показал, что в экспериментальной группе на высоком уровне развития речевых и коммуникативных действий находится при установлении сотрудничества с взрослыми и самостоятельности 6 (40%) детей, что на 13,4% выше чем в начале года; на среднем уровне находится 7 (46,6%) детей, которые имеют пассивный словарь и не умеют выражать грамотно свои мысли; 2 (13,4%) воспитанников остались на низком уровне познавательного развития, что не позволило им овладеть речевым способом передачи информации. Сравнительные результаты диагностики речевых и коммуникативных действий в экспериментальной группе представлены на рисунке 38.

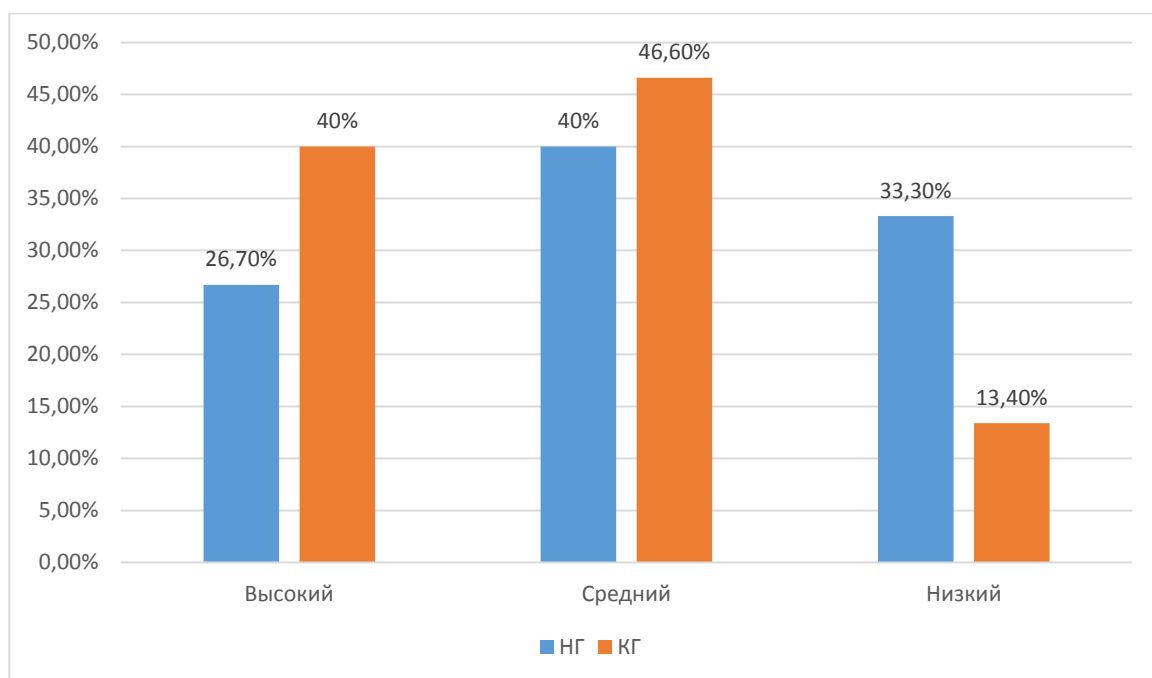


Рисунок 38 – Сравнительные результаты диагностики речевых и коммуникативных действий в экспериментальной группе

Анализируя данные диагностики познавательного развития Стребелевой Е.А. в контрольной группе можно сказать, что на высоком уровне находятся 4 (28,5%) детей, со средним уровнем 8 (50%) детей, на низком уровне находится 3 (21,5%) дошкольников. Сравнительные результаты диагностики речевых и коммуникативных действий в контрольной группе представлены на рисунке 39.

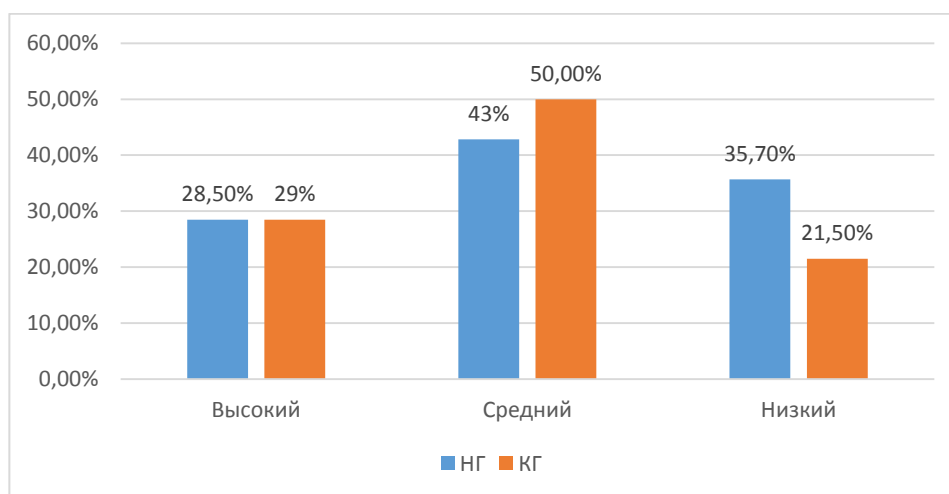


Рисунок 39 – Сравнительные результаты диагностики речевых и коммуникативных действий в контрольной группе.

Полученные сравнительные данные по результатам исследования предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям на контрольном и констатирующем этапах эксперимента в экспериментальной и контрольной группе представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные данные по результатам исследования в экспериментальной и контрольной группах предпосылок к коммуникативным УУД на контрольном и констатирующем этапах эксперимента

Группа	Высокий		Средний		Низкий	
	НГ	КГ	НГ	КГ	НГ	КГ
Экспериментальная	23,3%	40%	40%	43,3%	36,7%	16,7%
Контрольная	18%	25%	39,2%	46,4%	42,8%	28,6%

Проведя сравнительный комплексный анализ исследования предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям в экспериментальной и контрольной группах по двум методикам позволяет констатировать: у 83,3% детей предпосылки сформированы на достаточном уровне и, они обладают ключевыми компетенциями, которые необходимы для усвоения программы начального общего образования, 16,7% воспитанников находятся на низком уровне, что на 20% ниже чем в начале года; в контрольной группе, на достаточном уровне сформированы предпосылки у 71,4% воспитанников, 28,6% детей контрольной группы остались на низком уровне предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям. Результаты комплексного сравнительного анализа исследования предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям в экспериментальной группе представлены на рисунке 40.



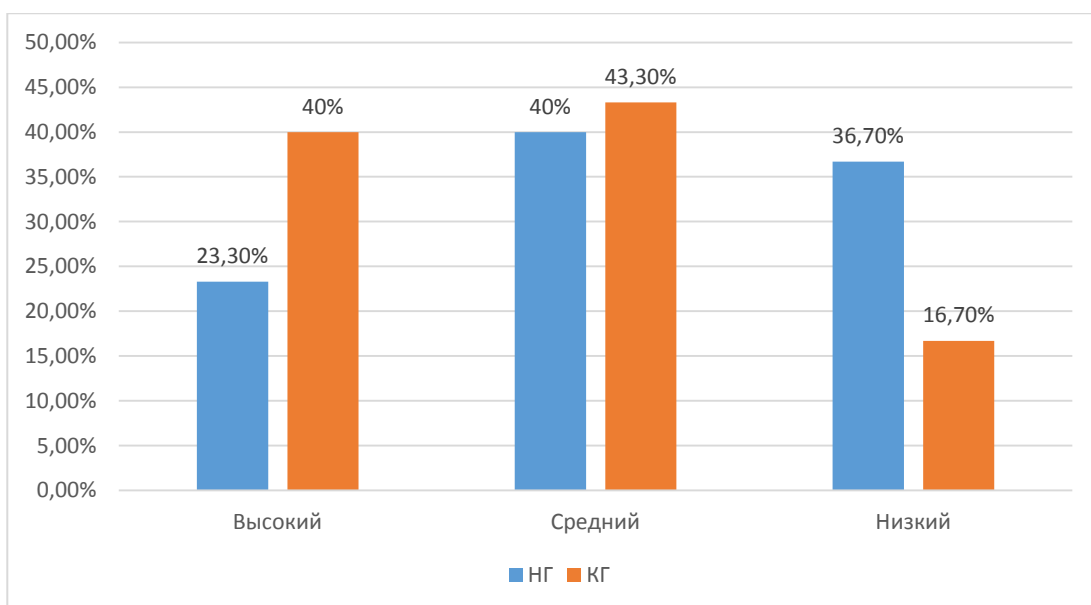


Рисунок 40 – Результаты комплексного сравнительного анализа исследования предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям

Результаты комплексного сравнительного анализа исследования предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям в контрольной группе представлено на рисунке 41.

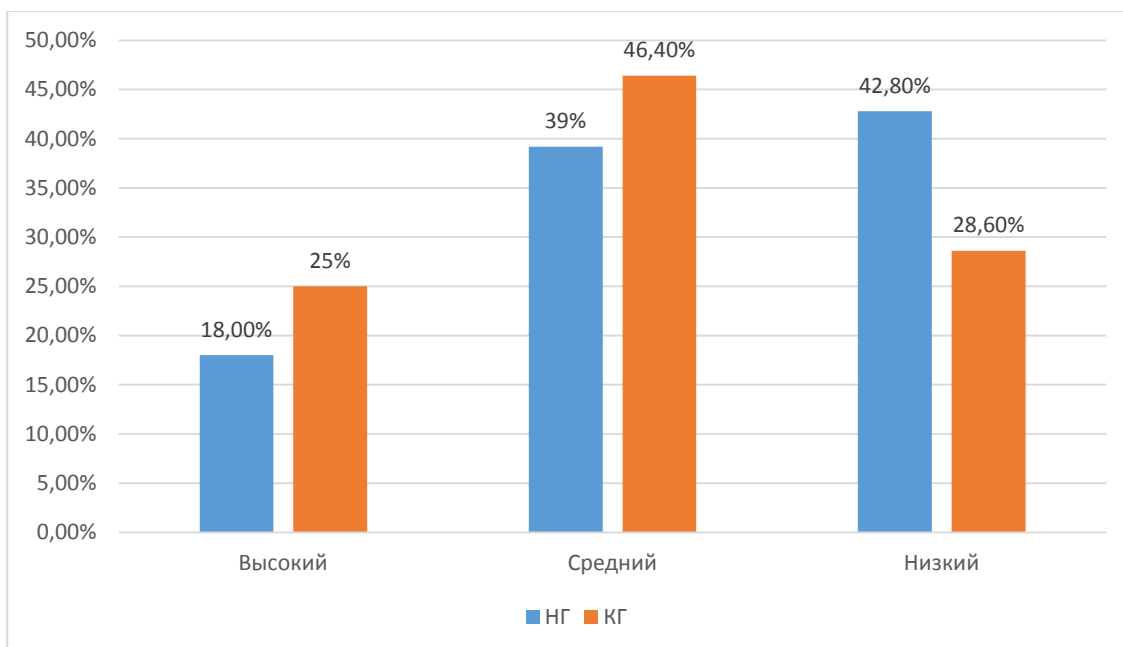


Рисунок 41 – Результаты комплексного сравнительного анализа исследования предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям в контрольной группе

## Выводы по второй главе

В процессе исследования было проведено два этапа эксперимента констатирующий и контрольный. Исследование было проведено на базе МБУ детский сад № 125 «Росточек». В эксперименте участвовало две группы детей подготовительных к школе групп (экспериментальная и контрольная).

На констатирующем этапе эксперимента был проведен социопсихологический мониторинг, включающий в себя диагностики для выявления уровня предпосылок к универсальным учебным действиям у старших дошкольников. Для диагностики уровня познавательно-регулятивных универсальных учебных действий использовались методики:

- «Зрительно-моторный Гештальт – тест»;
- тест «Тулуза-Пьерона»;
- прогрессивные матрицы Дж. Ревена.

Для диагностики личностных универсальных учебных действий мы использовали такие методики:

- методика Т.А. Нежной «Беседа о школе»;
- методика А.В. Захаровой по исследованию уровня самооценки;
- «методика выявления характера атрибуции успеха/неуспеха».

При диагностике коммуникативных универсальных учебных действий использовались методики:

- «Пересказ прослушанного текста» (Р.И. Лалаевой, Е.В. Мальцовой, Т.А. Фотековой);
- «Расскажи» из психолого-педагогической диагностики познавательного развития возраста 6-7 лет Стребелевой Е.А.

Результаты диагностик представлены в параграфе 2.1.

По результатам диагностик были даны рекомендации для педагогов по развитию предпосылок к универсальным учебным действиям, которые представлены в параграфе 2.2.

На контрольном этапе исследования использовались такие же методики, как и на констатирующем этапе и по результатам, представленным

в параграфе 2.3. были сделаны выводы о положительной динамике развития предпосылок к универсальным учебным действиям в экспериментальной группе при использовании предлагаемой системы оценки качества образования детей старшего дошкольного возраста.

## **Заключение**

Анализируя результаты теоретического анализа и экспериментальной работы, можно подтвердить верность данной гипотезы исследования и позволяет сделать следующие выводы.

В ходе проведенного анализа теоретических основ оценки качества образования детей старшего дошкольного возраста определили, что при наличии большой базы исследований в области качества образования в дошкольных учреждениях, вопросы технологии оценки качества подготовки детей дошкольного возраста изучены недостаточно.

Существует необходимость нового методического обеспечения разработки системы оценки качества образования и образовательных результатов, а также разработки технологии внедрения в дошкольном учреждении результатов системы оценки качества подготовки детей старшего дошкольного возраста в практику управления дошкольным учреждением.

Концептуальной основой построения системы оценки качества образования детей старшего дошкольного возраста является аксиологический подход определивший степень признания личности и прав ребёнка на развитие и индивидуальность развития, создание условий для его творческой самореализации. Социокультурный подход оценивает уровень самостоятельного поведения и способность общаться с другими детьми и взрослыми, решать повседневные ситуации. Компетентностный подход

выявляет степень овладения разными видами компетентностями при наблюдении за детьми.

Данная система мониторинга позволила определить оценку индивидуального развития детей, связанную с оценкой эффективности педагогических действий, и представлена следующими компонентами:

- критерии и показатели мониторинга, с помощью которых возможно оценить результат освоения программы;
- диагностический инструментарий (технология оценивания);
- описание информационных, организационных, нормативно-правовых условий реализации системы мониторинга (определение функционала специалистов, обеспечивающих мониторинг, временные рамки мониторинга; мероприятия по анализу результатов; прогнозирование и проектирование дальнейшего освоения программы).

В своей работе мы определили следующие критерии и показатели, которыми послужили предпосылки к универсальным учебным действиям. Предпосылки к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям:

–сформированность универсальных логических действий: сравнения, анализа, синтеза, аналогии, работоспособности, контроля и коррекции, наличие у ребенка стратегии деятельности;

–сформированность уровня развития пространственного представления, координации «глаз-рука», планирования своей деятельности, контроля и оценки, особенностей зрительного восприятия;

–сформированность знаково-символических действий;

–кодирование (замещение), внимание, волевая саморегуляция.

В процессе организации этапов экспериментальной работы достигнута положительная динамика по применению в практике разработанной системы оценки качества образования детей старшего дошкольного возраста.

К предпосылкам личностных универсальных учебных действий отнесли:

–положительное отношение к поступлению в школу и школьной действительности, понимание смысла учения;

–развитие Я-концепции и самооценки личности, личностное действие самооценивания (самоопределение);

–способность ребенка к адекватной самооценке.

Предпосылками к коммуникативной деятельности в своей работе выделили:

–умение продуктивно взаимодействовать с взрослыми;

–с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;

–сформированность владения устной речью, умение ребенка выражать свои мысли, чувства и желания, используя речь, построение речевого высказывания при общении.

Мы определили диагностический инструментарий системы оценки качества образования детей старшего дошкольного возраста. Анализируя результаты на констатирующем этапе эксперимента, мы подтвердили необходимость и методы работы на формирующем этапе исследования.

На формирующем этапе эксперимента были разработаны методические рекомендации для педагогов по развитию предпосылок к универсальным учебным действиям у старших дошкольников.

После сравнения результатов исследования на контрольном и констатирующем этапе экспериментальной работы видна положительная динамика развития предпосылок к универсальным учебным действиям.

Задачи данного исследования были решены, результаты подтверждают эффективность данной системы оценки качества детей старшего дошкольного возраста в условиях ФГОС.

## Список используемой литературы

1. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 гг. [Электронный ресурс]. URL: [//http://минобрнауки.рф/документы/2690](http://минобрнауки.рф/документы/2690)
2. Об образовании: федеральный закон в Российской Федерации от 29.12.2012 № 273 – ФЗ // Российская газета. - 2012. - 31 декабря.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования: Приказ Министерства образования и науки РФ от 17. 10. 2013 г. № 1155 [Текст] // Вестник образования. – 2013. – № 24. – С. 3 – 32.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования: Приказ Министерства образования и науки РФ от 06. 10. 2009 г. № 373 [Текст] // Вестник образования России. – 2010. – № 2. – С. 44 – 73.
5. Азанов, В.Ю. Оценка качества образования в общеобразовательной организации в условиях преемственности дошкольного и начального образования [Текст] / В.Ю. Азанов, Н.А. Павлова // Научно-методическое обеспечение оценки качества образования. – 2018. - №1. – с. 91-97.
6. Богуславец, Л.Г. Управление качеством дошкольного образования: метод. пособие [Текст] / Л.Г. Богуславец, А.А. Майер. – М.: ТЦ Сфера, 2009. – 128 с.
7. Богуславская, Т.Н. Основные подходы и направления оценки качества современного дошкольного образования [Текст] / Т.Н. Богуславская // Детский сад: теория и практика. – 2016. - №10. – с.16-27.
8. Богуславская, Т.Н. Оценка качества дошкольного образования в условиях его стандартизации [Текст] / Т.Н. Богуславская // Проблемы современного образования. – 2017. - №4. – с.142-149.

9. Богуславская, Т.Н. Трансформация оценки качества современного дошкольного образования в условиях его стандартизации [Текст] / Т.Н. Богуславская // Сборник научных статей и материалов IV Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Редколлегия: С.А. Герасимов [и др.]. Перевод с русского языка В.Л. Подольской. - 2017. – с. 264-270.
10. Богуславская, Т.Н. Формирование подходов к оценке качества дошкольного образования [Текст] / Т.Н. Богуславская // Проблемы современного образования. - 2012. - № 4. - с.52 -64.
11. Богуславская, Т.Н. Формирование теории содержания дошкольного образования в отечественной педагогике второй половины XX века [Текст] / Т.Н. Богуславская // Педагогика. - 2013. - № 2. - с. 31-38.
12. Веракса, Н.А. Критерии оценки качества работы дошкольных образовательных учреждений (по видам учреждений) в рамках перехода на новую систему оплаты труда / Н.А. Веракса, Т.Н. Богуславская, Никитина Т.А. - М.: Центр психологического сопровождения образования «ТОЧКА ПСИ», 2010.
13. Волкова, В.А., Создание системы мониторинга как средства управления ДООУ [Текст] / В.А. Волкова, Н.Б. Соколова // Управление ДООУ. – 2006. – № 6. – с. 43–49.
14. Глазунова, Н. Региональная система оценки качества дошкольного образования [Текст] / Н. Глазунова // Справочник руководителя дошкольного учреждения. - 2015. - № 1. - с.42.
15. Кальней, В.А. Технология мониторинга качества обучения в системе учитель - ученик: метод. пособие для учителя / В.А. Кальней, С.Е. Шишов. – М.: Педагогическое общество России, 1999. – 89с.
16. Комплексная оценка качества деятельности дошкольного образовательного учреждения: монография / С. Ф. Багаутдинова, Г.Ш. Рубин, Н.Г. Корнешук, А.Н. Старков. - 2-е изд., стер. - М.: ФЛИНТА, 2015. - 148 с.

17. Крулехт, М.В., Экспертные оценки в образовании: Учеб. пособие для студ. фак. дошк. образования высш. пед. учеб. Заведений / М.В. Крулехт, И. В. Тельнюк. - М.: Издательский центр «Академия», 2002. - 112 с.
18. Крылова, Н.М. Мониторинг достижения детьми планируемых результатов освоения программы «Детский сад дом радости» (методическое пособие) / Н.М. Крылова, Л.В. Тимошенко. – М: ТЦ Сфера, 2013. - 64с.
19. Левшина, Н.И., Реализация организационно-педагогических условий использования информационно-коммуникационных технологий в управлении дошкольной образовательной организацией / Н.И. Левшина, Н.В. Гребенщикова // Теоретические и практические аспекты психологии и педагогики коллективная: монография. – Уфа, 2015. – с. 225-248.
20. Левшина, Н.И., Мониторинг, диагностика, экспертиза как методы исследования образовательного процесса [Электронный ресурс] / Н.И. Левшина, Л.Н. Санникова - [http://doi.org/10.17686/sced\\_rusnauka\\_2009-1649](http://doi.org/10.17686/sced_rusnauka_2009-1649).
21. Левшина, Н.И., Санникова Л.Н. Мониторинг, диагностика, экспертиза как методы исследования образовательного процесса [Электронный ресурс] -[http://doi.org/10.17686/sced\\_rusnauka\\_2009-1649](http://doi.org/10.17686/sced_rusnauka_2009-1649).
22. Левшина, Н.И., Санникова Л.Н. Педагогический мониторинг и диагностика: специфика применения в дошкольном учреждении / Н.И. Левшина, Л.Н. Санникова // Тенденции формирования науки нового времени сборник статей международной научно-практической конференции: в 4 частях / Ответственный редактор А.А. Сукиасян, 2014. – с. 137–140.
23. Левшина, Н.И., Санникова Л.Н. Способы оценки качества образовательной деятельности ДОУ [Текст] / Н.И. Левшина,



- Л.Н. Санникова // Управление дошкольным образовательным учреждением. – 2009. – № 5. – с. 10–14.
24. Лурия, А.Р. Развитие конструктивной деятельности дошкольников: вопросы психологии ребёнка дошкольного возраста // А.Р. Лурия, А.Н. Леонтьева, А.В. Запорожца. М. Л.: Издательство АПН РСФСР.1948. с.34-64.
25. Никитина, Т.А. Что должен знать старший воспитатель о ВСОКО / Т.А. Никитина // Справочник старшего воспитателя дошкольного учреждения. – 2016. – № 12. – с. 4 – 7.
26. Поддъяков, Н.Н. Мышление дошкольников. М.: Педагогика [Текст] / Н.Н. Поддъяков, 1977. 272 с.
27. Поташник, М.М., Управление современной школой (в вопросах и ответах): пособие для руководителей образовательных учреждений и органов образования [Текст] / М.М Поташник, А.М Моисеев. – М.: Новая школа, 1997. – 113 с.
28. Пуденко, Т.И., Богуславская Т.Н. К вопросу о критериях оценки эффективности деятельности дошкольных образовательных организаций [Текст] / Т.И. Пуденко, Т.Н. Богуславская // Управление образованием: теория и практика. – 2015. - №2. – с.13-29.
29. Рябова, Д.Н. Качество дошкольного образования как показатель эффективной деятельности дошкольной образовательной организации [Текст] / Д.Н. Рябова // Международный студенческий научный вестник. – 2016. – № 5-2.
30. Сафонова, О.А. Мониторинг качества образования в дошкольном образовательном учреждении [Текст] / О.А. Сафонова // Управление дошкольного образования. – №6, 2002. – 96 с.
31. Сафонова, О.А. Независимая оценка качества образования в дошкольной образовательной организации: метод. Пособие / О.А. Сафонова – Н.Новгород, 2016.

32. Слепцова, И.Ф. Алгоритм введения ФГОС ДО в детском саду: учеб. - метод. пос. / И.Ф. Слепцова. – М.: Обруч, 2015.
33. Сумкина, Е.Н. Педагогический мониторинг как ведущий метод оценки качества образовательного результата на ступени дошкольного образования [Текст] / Е.Н. Сумкина // Наука 21 века: вопросы, гипотезы, ответы. – 2015. - №5. – с. 59-62.
34. Трифонова, Е.В. Система оценки качества образовательной работы и индивидуального развития детей в программе «Истоки» [Текст] / Е.В. Трифонова // Управление дошкольным образовательным учреждением. – 2015. - №8. – с. 16-24.
35. Яковлева, Г.В. Внутренняя система оценки качества образования в ДООУ как условие реализации ФГОС дошкольного образования [Текст] / Г.В. Яковлева // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. – 2015. - №4. – с.98-108.
36. Evaluation of Early Childhood Preschool Programmes of PLAN Bangladesh / Aboud, F. – Bangladesh.: ICDDR, B. Mimeo, 2004.
37. Beyond quality in early childhood education and care: postmodern perspectives Dahlberg / G. P. Moss, A. Pence. – London.: Falmer Press, 1999.
38. High/Scope Information Paper on Preschool Assessment / A.S. Epstein, L.J. Schweinhart, A. De Bruin-Parecki. – Ypsilanti.: MI: Mimeo, 2004.
39. Does quality of child care affect child outcomes at age 4½ Developmental Psychology / National Institutes for Child and Human Development (NICHD) Early Child Care Research Network. - 2003, 39 (3): 451-469.
40. This two-page project summary was created for release to the press. / The Preschool Program Quality Assessment, Second Edition. Ypsilanti, 2003.: MI: High/Scope Press.

## Приложение А

### Диагностический инструментарий исследования.

Наименование методики	Цель методики	Предмет оценки
«Зрительно-моторный Гештальт – тест» Л. Бендер	Оценка таких познавательных действий как: особенности зрительного восприятия дошкольников, уровень развития пространственного представления, координация «глаз - рука»; Таких регулятивных действий как: наличие стратегии своей деятельности, волевая саморегуляция, принятие задач, способность к планированию, контроль и коррекция своей деятельности, отношение к успехам и неудачам.	Оценка предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям
Тест Тулуз-Пьерона	Оценка особенностей таких свойств внимания как: концентрация, устойчивость, переключаемость, психомоторного темпа; переработки информации, волевой регуляции, работоспособности и динамики работоспособности.	Оценка предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям
Прогрессивные матрицы Дж. Равена	Оценка уровня развития невербального интеллекта, таких познавательных действий как: сравнение, анализ, синтез, аналогия; таких регулятивных действий как: наличие стратегии своей деятельности волевая саморегуляция, принятие задач, планирование и контроль; оценка и коррекция своей деятельности, характер отношения к успехам и неудачам.	Оценка предпосылок к познавательно-регулятивным универсальным учебным действиям

Продолжение приложения А

«Определение эмоционального уровня самооценки» (А.В.Захаровой)	Оценка эмоционального уровня личности, самооценки, социальной заинтересованности, сложности Я-концепции.	Оценка предпосылок к личностным универсальным учебным действиям
«Беседа о школе» (модифицированная методика Т.А. Нежновой, А.Л. Венгера, Д.Б. Эльконина)	Оценка сформированности внутренней позиции школьника, уровня мотивации к учению, понимания смысла обучения.	Оценка предпосылок к личностным универсальным учебным действиям
Методика выявления характера атрибуции успеха/неуспеха	Оценка адекватности понимания дошкольником причины успеха или неуспеха своей деятельности.	Оценка предпосылок к личностным универсальным учебным действиям
Методика Р.И.Лалаевой, Е.В.Мальцевой, Т.А.Фотековой «Пересказ прослушанного текста»	Оценка уровня речевого развития дошкольников и их готовности к школьному обучению.	Оценка предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям
5 задание «Расскажи» методики психолого-педагогической диагностики познавательного развития детей возраста 6-7 лет Стребелевой Е.А.	Оценка объединения последовательных действий в единый сюжет, умений определять временную последовательность событий.	Оценка предпосылок к коммуникативным универсальным учебным действиям