

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

**на тему: «Эффективность участия защитника в уголовном  
судопроизводстве»**

Студент

Рупп Родион Андреевич

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

Юношев Станислав Викторович

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Руководитель программы

д-р юрид. наук, профессор, В.М. Корнуков

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия )

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» С.В. Юношев

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b>	3
<b>Глава I. Защитник как участник уголовного процесса</b>	5
1.1. Защитник как гарант конституционного права личности на получение квалифицированной юридической помощи	5
1.2. Понятие защитника в уголовном судопроизводстве	8
1.3. Процессуальная функция защитника в уголовном судопроизводстве	21
1.4. Вступление защитника в уголовное дело. Отказ от защитника и его последствия	25
<b>Глава II. Деятельность защитника на стадии судебного разбирательства</b>	31
2.1. Участие в доказывании по уголовному делу как средство осуществления функции защиты	31
2.2. Участие защитника в прениях сторон	41
<b>Глава III. Основные результаты анализа правоприменительной практики</b>	48
3.1 Результаты анализа использования эмпирических методов	48
3.2 Эффективность участия защитника в процессе доказывания на основе анализа его влияния на выводы суда первой инстанции	60
<b>Заключение</b>	67
<b>Список используемых источников и литературы</b>	69
<b>Приложение</b>	75

## **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы обусловлена изучением проблем, которые влияют на эффективность участия защитника в уголовном процессе, значимостью роли адвокатуры в качестве правозащитного органа, служащего цели осуществления конституционного принципа права на получение квалифицированной помощи.

Так, юридическая помощь представляет собой не просто некую профессиональную услугу, но обязательное условие осуществления конституционных и других прав граждан. Вследствие чего, признается значимым участие в уголовном процессе юристов, в частности, адвокатов, обладающих особым статусом, а также специальными профессиональными умениями и навыками в условиях современного общества.

Вопросы адвокатской практики в последние несколько лет изучаются довольно активно. При этом, вопреки обилию трудов, проблемы, относящиеся к эффективности участия защитников в уголовном судопроизводстве не изучались.

При определении темы исследования я, в том числе, принимал во внимание позиции практикующих адвокатов. В процессе осуществленного опроса адвокатов, судей, помощников судей и прокуроров, можно сделать вывод о том, что данная тема нуждается в исследовании, ввиду предоставления респондентами ответов, не всегда совпадающими с ожидаемыми результатами.

В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе участия защитника в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования выступает отечественное законодательство, регулирующее участие защитника в уголовном судопроизводстве.

Целью исследования является анализ эффективности участия защитника в уголовном судопроизводстве.

Для реализации указанной цели были сформулированы следующие задачи:

- раскрыть понятие адвоката и защитника в процессе уголовного судопроизводства;
- изучить процессуальную функцию защитника в уголовном судопроизводстве;
- рассмотреть порядок вступления защитника в уголовное дело;
- изучить деятельность защитника на стадии судебного разбирательства;
- на основе эмпирических исследований и на основе анализа влияния защитника на выводы суда первой инстанции сделать вывод об эффективности участия защитника в уголовном процессе.

В качестве основы исследования был избран системный анализ, помимо этого концептуальные положения современной теории государства и права. Использовались общенаучные (анализ, синтез, обобщение и прочие) и специальные (сравнительно-правовой, исторический, статистический и прочие) методы познания.

Структура работы включает в себя введение, три главы, анализ полученных данных на основании эмпирической основы исследования реальных уголовных дел, рассматриваемых Ленинским районным судом города Самары, заключение и список используемых источников и литературы.

## ГЛАВА I ЗАЩИТНИК КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

1.1. Защитник как гарант конституционного права личности на получение квалифицированной юридической помощи

По обоснованному мнению П.Д. Баренбойма и Г.М. Резника понятие «адвокатура» имеет глубокое конституционно-правовое содержание, несмотря на то, что сам этот термин в тексте Конституции РФ не используется<sup>1</sup>.

Статья 2 Конституции нашей страны провозглашает права и свободы человека высшей ценностью и устанавливает, что защита этих прав и свобод является обязанностью государства. Поскольку формой защиты прав и свобод человека является защита гражданина от необоснованного лишения свободы, а привлечение к уголовной ответственности в соответствии со ст.48 Конституции осуществляется при обязательном предоставлении квалифицированной юридической помощи, именно на государстве лежит обязанность по обеспечению личности такой юридической помощи.

В данное время адвокатура является единственным законодательно признанным институтом гражданского общества. Как сказано в определении Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2000г. № 282-О, «деятельность адвокатов, на которых возложена обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, имеет публично-правовое значение».

Важно учитывать, что Конституция РФ и Конституционный Суд РФ говорят об обязанности государства по защите прав и свобод человека и о такой же обязанности адвокатов. Эти две самостоятельно существующие

---

<sup>1</sup> См.: Баренбойм П.Д., Резник Г.П. Адвокатура как защитник гражданского общества // Адвокат. - 2004. - №8. - С.13.

обязанности лежат в основе независимого статуса адвокатов перед лицом государства при защите прав человека. Обязанность защищать права и свободы граждан возложена на адвокатуру не государством, а в силу прямого действия статей 1 и 48 Конституции РФ.

Именно «многонациональный народ Российской Федерации» в соответствии с преамбулой Конституции РФ наделил адвокатуру неотъемлемым правом выполнить обязанность по защите высшей конституционной ценности - прав и свобод человека.

Вот почему именно адвокат противостоит в уголовном судопроизводстве государственному обвинителю. Обеспечение равенства прав защитника и представителя государства соответствует обеспечению равенства адвокатуры и государства при защите прав человека и гражданина. В этих сложных взаимоотношениях адвокатам приходится брать на себя колоссальную ответственность за судьбы людей и часто при этом испытывать серьезное давление с различных сторон, в том числе со стороны недобросовестных работников правоохранительных органов.

Тот факт, что адвокатура названа в ст.3 Закона об адвокатуре институтом гражданского общества подчеркивает, с одной стороны, равенство адвокатуры и государства, а с другой - независимость адвокатуры от государства и обязанность государства обеспечить независимость адвокатуры как составляющую его обязанности по защите прав граждан.

Разумеется, другие институты гражданского общества могут осуществлять защиту прав и свобод человека, но только на адвокатуру возложена такая обязанность, подкрепляемая требованием ст.48 Конституции РФ о предоставлении квалифицированной профессиональной юридической помощи. Если прокуратура можно рассматривать как адвоката государства, то адвокатуру в полной мере можно рассматривать как защитника гражданского общества.

Следует отметить, что названные нормы Конституции РФ относятся к основам конституционного строя и включают в себя, как само собой разумеющееся, защиту гражданского общества как составляющую защиты прав и свобод человека и гражданина и соответственно обязанность адвокатуры как независимого от государства института гражданского общества осуществлять защиту гражданского общества, прав и свобод человека.

Многочисленные примеры нарушения гарантий независимости адвокатов и непосредственно связанного с этим права подсудимого на защиту свидетельствуют о явном пренебрежении к основному положению процессуального права - принципу состязательности сторон, обеспечивающему справедливость выносимого судебного решения.

Доктрина независимости профессиональной защиты отражена в тексте Закона об адвокатуре, который гласит, что адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления. В тоже время А.Г. Кучерена отмечает, что «задачи, возложенные на адвокатуру, имеют государственное значение и отражают публичный интерес общества»<sup>2</sup>.

Более того, в целях обеспечения доступности для населения юридической помощи и содействия адвокатской деятельности органы государственной власти обеспечивают гарантии независимости адвокатуры и должны осуществлять финансирование деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством.

---

<sup>2</sup> Кучерена А.Г. О некоторых аспектах оказания квалифицированной юридической помощи адвокатами в Российской Федерации // Правоведение. Известия высших учебных заведений. - 2003. - №4.- С.60.

Доктрина адвокатуры как защитника гражданского общества - это российская доктрина, определяемая современной ситуацией в стране.

Согласно ч.1 ст.1 Закона об адвокатуре адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Под адвокатурой в статье 3 данного закона понимается профессиональное сообщество адвокатов, которое как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления, действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности и принципа равноправия адвокатов.

Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Закона об адвокатуре, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами, нормативных правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность, а также из принимаемых в пределах полномочий, установленных Законом об адвокатуре, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации

## 1.2. Понятие защитника в уголовном судопроизводстве

Как правильно отмечал И.Д. Перлов, «правильное решение вопроса о процессуальном положении защитника связано с правильным определением



задач, которые он призван выполнять в процессе»<sup>3</sup>. Полномочия защитника в действующем уголовном судопроизводстве определяются комплексом норм, среди которых можно выделить следующие группы:

-во-первых, конституционно - правовые нормы, нормы международного законодательства, имеющие отношение к правам подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) в уголовном судопроизводстве и деятельности адвоката по защите его интересов;

-во-вторых, нормы действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ, вступившего в законную силу с 1 июля 2002года;

-в-третьих, положения Федерального закона об адвокатуре, вступившего в законную силу также с 1 июля 2002г.;

-нормы иных нормативно - правовых актов федерального законодательства и законодательства субъектов РФ.

Я считаю, что важное значение в регулировании деятельности защитника имеют акты Конституционного Суда РФ. Особенно существенную роль они сыграли до вступления в силу нового УПК РФ, поскольку отменяли не соответствующие Конституции РФ нормы УПК РСФСР 1960 года, а также давали легальное толкование важнейшим правовым категориям, например, право на защиту в различных аспектах применения, конфиденциальность отношений адвоката со своим подзащитным и др.

Согласно ст. 2 Закона об адвокатуре адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. В литературе обоснованно обращается внимание на то, что данное положение является новеллой, впервые сформулированное в Законе об адвокатуре<sup>4</sup>. В

---

<sup>3</sup> Перлов И.Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе. - М.: Юрид. лит., 1968. - С.129.

<sup>4</sup> См.: Адвокат-защитник прав и свобод: Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» / Под ред. И.Л. Трунова. - М.: ЗАО «Библиотека РГ», 2003. - С.12.

связи с этим следует более подробно остановиться на основных положениях настоящей статьи.

Адвокатом является лицо, получившее в установленном законодательством об адвокатуре порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования, а также с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта РФ, Федеральной палате адвокатов Российской Федерации, общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов.

При оказании юридической помощи адвокат:

- 1) дает консультации и справки по правовым вопросам как в устной, так и в письменной форме;
- 2) составляет заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера;
- 3) представляет интересы доверителя в конституционном судопроизводстве;
- 4) участвует в качестве представителя доверителя в гражданском и административном судопроизводстве;
- 5) участвует в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях;

6) участвует в качестве представителя доверителя в разбирательстве дел в третейском суде, международном коммерческом арбитраже (суде) и иных органах разрешения конфликтов;

7) представляет интересы доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях;

8) представляет интересы доверителя в органах государственной власти, судах и правоохранительных органах иностранных государств, международных судебных органах, негосударственных органах иностранных государств, если иное не установлено законодательством иностранных государств, уставными документами международных судебных органов и иных международных организаций или международными договорами Российской Федерации;

9) участвует в качестве представителя доверителя в исполнительном производстве, а также при исполнении уголовного наказания;

10) выступает в качестве представителя доверителя в налоговых правоотношениях.

Адвокат вправе оказывать также иную юридическую помощь, не запрещенную федеральным законом.

При анализе действующих норм уголовно-процессуального законодательства я хочу отметить, что вступивший в силу Уголовно - процессуальный кодекс РФ существенно расширил полномочия защитника в уголовном судопроизводстве. Кроме того, необходимо учитывать, что полномочия защитника во многом производны от прав и обязанностей обвиняемого, подозреваемого и подсудимого. Поскольку УПК РФ значительно расширил права последних, то, соответственно, расширились и полномочия защитника.

В соответствии с ч.1 ст.49 УПК РФ защитник - это лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов

подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. Я хочу отметить, что в настоящей статье впервые дано легальное определение защитника как участника уголовного судопроизводства.

Согласно ч.2 данной статьи в качестве защитников допускаются адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката.

Защитник участвует в уголовном деле:

1) с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 - 5 ч.3 ст.49 УПК РФ;

2) с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица;

3) с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, в случаях:

а) предусмотренных ст.ст.91, 92 УПК РФ;

б) применения к нему в соответствии со ст.100 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу;

4) с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы;

5) с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления.

В случае, если защитник участвует в производстве по уголовному делу, в материалах которого содержатся сведения, составляющие государственную

тайну, и не имеет соответствующего допуска к указанным сведениям, он обязан дать подписку об их неразглашении. Одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого.

Часть 7 статьи 49 УПК РФ содержит важное положение о том, что адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Статья 50 УПК РФ закрепляет два основания появления защитника в уголовном процессе: когда он приглашается и когда он назначается.

После передачи дела в судебные инстанции суд, разъясняя процессуальные права подсудимому, обязан проинформировать его о возможности приглашения защитника для участия в деле, а также о предоставляемых ему законом правах и обязанностях. Такие разъяснения содержатся также в ряде постановлений и протоколов, с которыми в обязательном порядке знакомятся обвиняемый и подозреваемый.

Также хочу отметить, что тем заинтересованное лицо, чьи интересы, права и свободы в той или иной форме затрагивает деятельность органов уголовной юстиции, вправе по собственной инициативе заблаговременно обратиться за помощью к адвокату, чтобы в случаях приглашения для участия в судебных действиях воспользоваться юридической помощью защитника.

К.Е. Ривкин обоснованно обращает внимание на то, что способы приглашения защитника подсудимым во многом зависят от избранной меры пресечения. Если мера пресечения связана с ограничением свободы, обращение к защитнику осуществляется родственниками или знакомыми подсудимого по его просьбе. Во многих иных случаях, как правило,

заинтересованное лицо само обращается к избранному им защитнику для решения вопроса о возможности оказания правовой помощи<sup>5</sup>.

После достижения договоренности между защитником и его доверителем заключается соглашение, представляющее собой гражданско-правовой договор на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Подсудимый вправе пригласить для оказания ему правовой помощи в ходе расследования уголовного дела сразу нескольких защитников, число которых не ограничено. Свои обязанности данные защитники распределяют по соглашению между собой и подзащитным. При этом участие хотя бы одного из них при производстве следственного действия в отношении подзащитного является выполнением требования закона о соблюдении права на защиту. Данный метод работы группы защитников по уголовному делу не препятствует реализации каждым из них своих процессуальных полномочий, независимо от степени осуществления соответствующих прав другими защитниками. В частности, каждый из защитников вправе в предусмотренных законом случаях знакомиться с материалами уголовного дела, иметь с подсудимым свидания, присутствовать при предъявлении обвинения, представлять доказательства, участвовать в прениях сторон и др.

Часть 2 ст.50 УПК прямо предусматривает ситуацию, в которой просьба обвиняемого или подозреваемого об обеспечении участия в деле защитника обращена непосредственно к лицам, производящим предварительное следствие, прокурору или к суду. При наличии такого обращения указанные лица обязаны принять необходимые меры для информирования конкретного адвоката, названного обвиняемым, либо направить соответствующее уведомление в соответствующее адвокатское образование

---

<sup>5</sup> См.: Ривкин К.Е. Статус защитника по новому УПК РФ // Гражданин и право. - 2003. - №3.- С.56.

Назначение защитника в случаях, предусмотренных законом, производится путем направления следователем, дознавателем, прокурором или судом соответствующих уведомлений (телефонограмм) в адрес территориальных адвокатских образований, руководители которых поручают ведение дела конкретным адвокатам.

Статья 51 УПК РФ регламентирует обязательное участие защитника. Защитник участвует в уголовном судопроизводстве во всех случаях, кроме тех, когда подсудимый по собственной инициативе отказался от его помощи установленном ст. 52 УПК порядке. Таким образом, участие защитника зависит от волеизъявления подсудимого. При этом законодатель особо выделяет основания, при наличии которых участие в деле защитника строго обязательно. Если при таких обстоятельствах предварительное расследование в целом либо отдельные следственные действия производятся без участия защитника, это влечет за собой признание полученных подобным образом доказательств не имеющими юридической силы.

Несовершеннолетнему подсудимому защитник предоставляется в любом случае, независимо от того, достиг ли он совершеннолетия к моменту осуществления предварительного следствия. Критерием здесь является возраст подсудимого в период совершения инкриминируемого преступления.

УПК РФ в ст.52 предоставляет право подсудимому самому определять, в какой мере и в какой момент он испытывают потребность в получении необходимой юридической помощи, и поэтому он на любом этапе уголовного судопроизводства полномочны заявить об отказе от помощи защитника и намерении производить далее свою защиту самостоятельно

Следует отметить, что от подсудимого не требуется объяснения причин отказа от защитника, что не лишает его права изложить такие причины в письменном виде при уведомлении следователя (дознавателя) об отказе в отдельном заявлении либо в протоколе соответствующего процессуального действия. Полномочия адвоката по защите интересов обвиняемого истекают с

момента подачи им заявления об отказе от помощи защитника, за исключением случаев, перечисленных в ч.2 ст.52 УПК РФ.

С.А. Горшкова при рассмотрении прав защитника обоснованно отмечает, что «как и в европейском процессуальном праве, в УПК РФ значительно расширены права защитника в доказательном процессе. Кроме того, ему предоставлено право на сбор доказательств, необходимых для оказания юридической помощи: опрашивать частных лиц, запрашивать справки, характеристики и иные документы из различных органов и организаций и другие»<sup>6</sup>. Я считаю, что далее следует детально рассмотреть полномочия защитника, которые предоставлены ему ст.53 УПК РФ, поскольку, как справедливо подчеркивает А.М. Гофштейн, «в распоряжении адвоката находятся различные средства, с помощью которых он спорит с обвинением»<sup>7</sup>.

В первую очередь необходимо принимать во внимание, что рассматриваемая статья УПК РФ содержит в себе открытый перечень прав, которыми наделен защитник в процессе уголовного судопроизводства. При этом особо следует отметить, что защитнику в целях решения возложенных на него задач предоставлена возможность предпринимать любые меры, и использовать широкий арсенал средств и способов защиты, не запрещенных законодательством.

Выбор и реализация тех или иных средств и методов защиты осуществляется защитником по согласованию с его доверителем. При наличии коллизии между позициями, занимаемыми защитником и подсудимым приоритет принадлежит последнему, однако в любом случае осуществляться

---

<sup>6</sup> Горшкова С.А. Европейская защита прав человека и реформирование российской судебной правовой системы // Журнал российского права. - 2002. - №7. - С.34.

<sup>7</sup>Гофштейн А.М. К вопросу о самостоятельности позиции адвоката / Адвокатура и современность. - М.: 1987.- С.110.



должны только те полномочия защитника, которые не противоречат действующему законодательству.

В целях выработки единой позиции по делу и для решения других задач защиты, возникающих на отдельных этапах судебного разбирательства, законом подсудимому предоставляется возможность пользоваться помощью защитника заранее, в том числе - для подготовки к первому судебному заседанию.

Представляется, что из требования закона о создании условий конфиденциальности переговоров обвиняемого со своим защитником вытекает запрет проводить оперативно-розыскные мероприятия технического и иного характера в целях получения информации о содержании таких контактов.

Изучение положений, изложенных в ст.ст.53, 58 и 168 УПК РФ показывает, что в настоящее время защитник, наряду со следователем, наделен правом привлекать специалиста к участию в следственных действиях для осуществления последних функций, возложенных на него законом (оказание содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств и др.).

Из вышесказанного вытекает, что следователь не может воспрепятствовать участию в следственных действиях специалиста, приглашенного защитником, за исключением случаев, прямо предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. В то же время, в целях реализации принципа состязательности сторон, правомерно одновременное приглашение специалистов как со стороны следствия, так и со стороны защиты.

Защитник может присутствовать как при предъявлении своему подзащитному постановления о привлечении в качестве обвиняемого, так и при последующем его допросе. В этих случаях защитник вправе ознакомиться с указанным постановлением и делать из него выписки; давать пояснения

обвиняемому по существу указанных в нем норм уголовного и уголовно-процессуального закона; разъяснять сущность правового статуса обвиняемого; обсуждать с подзащитным вопросы выработки единой позиции по отношению к предъявленному обвинению и предстоящему допросу.

В целях реализации предоставленного подозреваемому и обвиняемому права на защиту, их доверенное лицо, в качестве которого на предварительном следствии выступает защитник, вправе знакомиться с целым рядом составленных следователем (дознавателем) протоколов следственных и процессуальных действий. В первую очередь в их число входят протоколы тех следственных действий, которые производились с участием самого подзащитного (допросы, очные ставки, обыски и др.). К другой группе относятся процессуальные документы, которые затрагивают права и интересы обвиняемого (подозреваемого): постановление о возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого, об избрании меры пресечения, о назначении экспертизы, о производстве обыска, о продлении сроков следствия и содержания под стражей и т.д.

Право защитника снимать за свой счет копии материалов уголовного дела предполагает обязанность суда предоставить адвокату возможность пользоваться в помещении портативной множительной техникой.

В случаях несогласия осужденного и его защитника с вынесенным по делу приговором, адвокат вправе высказать свое мнение о допущенных судом нарушениях закона и ошибках путем обращения в кассационную, а затем надзорную судебные инстанции, добиваясь пересмотра принятого решения.

В целях соблюдения следственной тайны и успешного решения задач, которые встают перед органами предварительного расследования, закон налагает запрет на защитника разглашать без разрешения следователя ставшие ему известными данные предварительного следствия. Принимая такое решение, следователь (дознатель) получает у адвоката соответствующую подписку, которая хранится в уголовном деле. С этого момента разглашение

данных следствия возможно для защитника только с разрешения прокурора, следователя, дознавателя и лишь в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Я хочу обратить внимание на то обстоятельство, что если подсудимый вправе использовать предоставляемые ему возможности для защиты, то адвокат не только вправе, но в первую очередь обязан использовать все законные средства и способы для установления обстоятельств, свидетельствующих в пользу обвиняемого. Рассматривая обязанности защитника, следует отметить, что в отличие от его прав они закреплены не в УПК РФ, а в Законе об адвокатуре.

В соответствии со ст.7 Закона об адвокатуре адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами, исполнять требования законодательства об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам РФ бесплатно в предусмотренных законом случаях, постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию, соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката.

Обязанность защитника отстаивать законные интересы своего подзащитного возвращает нас к самому понятию «законного интереса». Я считаю, что и до настоящего времени не потеряла свою актуальность точка зрения М.С. Строговича, который писал: «Законный интерес обвиняемого состоит в том, чтобы при расследовании и судебном разбирательстве его дела были полно, всесторонне и непредвзято собраны и проверены все доказательства, исследованы все обстоятельства дела, которые свидетельствуют в пользу обвиняемого, оправдывают его или снижают

ответственность, чтобы обвиняемому была обеспечена возможность оспаривать обвинение, представлять свои доводы и доказательства в свое оправдание или для смягчения своей ответственности»<sup>8</sup>.

Выполнение стоящих перед адвокатом и защитой в целом задач предполагает также оказание подзащитному надлежащей юридической помощи. Она включает в себя дачу консультаций по возникающим вопросам, разъяснение сущности и целей предпринимаемых защитником по делу шагов, составление процессуальных документов от имени подзащитного и др.

Защитник должен строить свою деятельность не только с учетом выдвинутых обвинений, но и с учетом необходимости защиты других прав и законных интересов обвиняемого, например, в законных интересах подсудимого не быть подвергнутым мерам процессуального принуждения. Защитник обязан добиваться выполнения лицами, ведущими судопроизводство, возложенных на них обязанностей по отношению к обвиняемому в части обеспечения его прав и законных интересов.

Выступая в качестве защитника, адвокат должен согласовывать свою позицию с подзащитным. При этом адвокат не вправе говорить о виновности подзащитного, если последний отрицает совершение им преступления. В то же время из обязанностей защитника следует то, что он вправе не согласиться с обвинением, если имеет место самооговор.

Участвуя в деле, защитник должен поступать только в соответствии с законом и не допускать нарушения нравственных основ защиты. Так, адвокат должен защищать только законные интересы обвиняемого, к которым относятся: недопустимость привлечения к уголовной ответственности за преступления, которые обвиняемый не совершал; возможность посредством реализации своих прав доказывать незаконность и необоснованность

---

<sup>8</sup> Строгович М.С. Деятельность адвокатов в качестве защитников обвиняемого // Советское государство и право. - 1981. - №8. - С.89.

обвинения, а также наличие обстоятельств, смягчающих ответственность; стремление обеспечить охрану личных и имущественных прав; не подвергаться мерам процессуального принуждения в случаях, не вызываемых потребностями производства по делу.

### 1.3. Процессуальная функция защитника в уголовном судопроизводстве

Осуществление адвокатских полномочий в ходе уголовного судопроизводства не является "внутренним", собственным делом уголовного процесса, так как вместе с УПК РФ функционирует ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" (далее - Закон об адвокатуре) - особый нормативный акт, регулирующий общеправовой (внеотраслевой) статус адвоката. В соответствии с ч.1 ст.1 Закона об адвокатуре, адвокатской практикой считается квалифицированная юридическая помощь, предоставляемая на профессиональной основе лицами, имеющими статус адвоката. Насколько видно, Закон об адвокатуре непосредственно соотносится со ст. 48 Конституции РФ. В УПК РФ правовой статус адвоката детализируется и наполняется своим содержанием в зависимости от положения доверителя – той стороны уголовного процесса, интересы которого отстаивает адвокат. В связи с этим, комплексное представление о месте и роли адвоката в уголовном процессе, можно определить только при взаимосвязанном исследовании норм, присутствующих в следующих правоисточниках: Конституции РФ, Законе об адвокатуре и УПК РФ.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 2 Закона об адвокатуре адвокат предоставляет юридическую поддержку в уголовном судопроизводстве в двух процессуальных нормах - представителя и защитника. Указанные понятия использовались применительно к собирательному представлению "доверитель", и, следовательно, из указанного законодательного акта, не вполне ясно, в каких именно случаях адвокат является "представителем", а в

каких адвоката можно обозначить как "защитника". Определенный ответ на данный вопрос присутствует в положениях УПК РФ.

Первоначальной правовой целью, находящейся в основе адвокатской практики, считается "защита"<sup>9</sup>. По мнению А.А. Давлетова, данный термин как в непосредственно законодательных актах, так и в теории применяется в двух разных значениях: широком (общеправовом) и узком (отраслевом). Согласно первому защита представляет собой отстаивание прав, свобод и интересов всякого лица, в любой области правоприменения. О подобной защите говорится, в первую очередь, в Конституции РФ. В частности, в соответствии со ст. 45 Основного Закона "государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом"<sup>10</sup>.

Защита нарушенных прав представляет собой одну из задач гражданско-процессуального законодательства (ст. 2 ГПК РФ); административного судопроизводства (ст. 3 Кодекса административного производства РФ); прокуратуры РФ (ч. 2 ст. 1 ФЗ "О прокуратуре РФ"), в том числе уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Соглашусь с мнением Давлетова А.А., что при данных обстоятельствах, адвокат всегда считается защитником в отношении своего доверителя. Подобное восприятие адвоката популяризировано в обыденном сознании. В понимании обывателя адвокат всегда является защитником<sup>11</sup>.

Однако в уголовном процессе понятию "защита" придается другое, узкое значение, обусловленное только одним субъектом, а именно уголовно преследуемым лицом. В данном смысле защита действует в статусе одной из

---

<sup>9</sup> См. Молчанова А.В., Хазиев Ш.Н. Адвокатура в Российской Федерации. Краткий курс лекций. 2-е издание, переработанное, дополненное. М.: Издательство ЮРАЙТ. 2013. - С. 6.

<sup>10</sup> См.: Давлетов А.А. Адвокат-представитель в уголовном процессе. // Уголовное право и процесс. - С. 87.

<sup>11</sup> См.: Там же.

3х процессуальных функций: обвинения, защиты и разрешения дела (ст. 15 УПК РФ). Согласно с п. 45 ст. 5 УПК РФ "стороны - участники уголовного судопроизводства, осуществляющие на основе состязательности функции обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения".

Таким образом, во всех статьях УПК РФ, помимо ст. 6, понятие "защита" применяется в настоящем значении. Лицом, обладающим правом на подобную защиту, является подозреваемый, обвиняемый (ст. 16, 46, 47 УПК РФ); при этом защитником называется "лицо, реализующее в определенном данным Кодексом порядке защиту прав и интересов, подозреваемых и обвиняемых и предоставляющее им юридическую поддержку при производстве по уголовному делу" (ч. 1 ст. 49 УПК РФ). Случаи, когда необходимо участие защитника, закреплены в уголовно-процессуальном законе (ст. 51 УПК РФ).

Функция защиты участвует в уголовном процессе в качестве антипода, противоположности функции обвинения<sup>12</sup>. Это "процессуальная деятельность, реализуемая стороной обвинения для изобличения подозреваемого, обвиняемого в осуществлении преступления" (п. 55 ст. 5 УПК РФ). Однако определение защиты в УПК РФ отсутствует. Но ее нетрудно сформулировать исходя из понятия "уголовное преследование". Защита - это совокупность процессуальных действий направленных на установление виновности или невиновности лица, а так же, по установлению обстоятельств смягчающих ответственность лица за преступление<sup>13</sup>.

Если защита в уголовном процессе представляет собой функцию, не соответствующую уголовному преследованию, при этом защитник - лицо, реализующее данную функцию согласно интересам подозреваемого,

---

<sup>12</sup> См.: Гришко А.Я. Соотношение материальных и процессуальных норм права при осуществлении правовой защиты осужденных к лишению свободы // Уголовно-исполнительное право. - 2016. - № 2 (24) 2016. - С. 49.

<sup>13</sup> См.: Шхагапсоев З.Л., Харзинова В.М. Участники уголовного судопроизводства, способствующие обеспечению и реализации функции защиты. // Обеспечение и реализация функции защиты. - 2014. - С. 187.

следовательно, все формы, направления охраны интересов прочих субъектов защитой называть нельзя. Исключительно по данной причине в юридическом языке вместе с защитой сформировалось и имеется второе понятие, а именно "представительство".

В силу закона, которым предусмотрено наличие у лица, в отношении которого ведется уголовное производство, законного представителя (ст. 48 УПК РФ), так же предусматривается и другая форма представительства, к ней можно отнести правоотношения, вытекающие из договора (ч.2 ст.45 УПК РФ).

Невзирая на близость "представительство" и "защита" - это разные понятия.

Как мне кажется, "защита" и "представительство" имеют отличия. Первое, защита имеет только одним субъект - уголовно преследуемое лицо, в то время как у "представительства" субъектов может быть несколько: потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, частный обвинитель, лицо, в жилище которого производится обыск, свидетель и прочие. Второе, если защита имеет отношение только к одной стороне, то в противовес ей представительство реализуется в обеих сторонах - в обвинении наравне с защитой, так как прокурор выполняет функцию обвинения от имени государства (ч.1 ст. 37 УПК РФ). Третье, представитель имеет право принимать участие в производстве лично вместо лица, которое представляет (ч. 1 ст. 249, ч. 1 ст. 250 УПК РФ), при этом защитник всегда действует совместно с подзащитным (ч. 4, 5 ст. 247 УПК РФ).

Из сказанного можно сделать вывод о том, что термины "защита" и "представительство" в уголовном процессе надо применять как неравнозначные.



#### 1.4. Вступление защитника в уголовное дело. Отказ от защитника и его последствия

В качестве защитников допускаются: адвокат, по представлению им удостоверения защитника и ордера (непосредственно адвокаты, зачастую, и выступают в уголовных делах как защитники).

Защитник на основании ст. 49 УПК РФ допускается к участию в деле по всем делам с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица; в случае задержания или избрание меры пресечения - с момента составления протокола о задержании или постановления о применении меры пресечения; с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления; с момента объявления лицу, которое подозревается в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы, а так же с момента применения других мер процессуального принуждения или других процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления. К таким мерам процессуального принуждения относится - обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, денежное взыскание. Такие меры процессуального принуждения сторона обвинения применяет для обеспечения порядка в уголовном процессе (ч. 1 ст. 111 УПК РФ).

Ст. 51 УПК РФ устанавливает случаи обязательного участия защитника при производстве дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства. Участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если: названные участники судопроизводства являются несовершеннолетними; в силу своих физических или психических недостатков сами не могут самостоятельно осуществлять право на защиту; не владеют языком, на котором ведется производство по уголовному делу, а так

же уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей; лицо обвиняется в совершении преступления, за которое возможно назначение наказания посредством лишения свободы на срок более чем в 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь; и иных случаях предусмотренных законом, например, подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника; если судебное разбирательство рассматривается без участия обвиняемого (исключительные случаи, например, когда обвиняемый находится за пределами территории Российской Федерации).

Если по делу, в котором участие защитника обязательно, защитник не приглашен, то следователь или суд обязаны обеспечить участие защитника в деле.

Обвиняемый вправе в любой момент производства отказаться от защитника. Такое желание лица, в отношении которого ведется уголовное производство, может быть обусловлено, например, из-за навязывания подзащитному своих услуг. Как следует из разъяснения Совета Адвокатской палаты г. Москвы, навязывание адвокатом лицу, нуждающемуся в защитнике, своей юридической помощи не допустимо ни при каких обстоятельствах, даже если защита осуществляется по назначению. Нарушение указанных положений являются основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности<sup>14</sup>.

В случае отказа подозреваемого или обвиняемого от назначенного защитника следственные действия с участием подозреваемого, обвиняемого могут быть произведены без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных п.2-7 ч. 1 ст. 51 УПК. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого и заявляется в письменном виде (ч. 1 ст. 52 УПК).

---

<sup>14</sup> См.: Разъяснение Совета Адвокатской палаты города Москвы «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению». 2013. - С. 1-4.

Да, у лица, в отношении которого ведется производство по уголовному делу, есть право на отказ от защитника, однако, анализируя положения ст.52 УПК РФ, я могу сделать вывод о том, что не всегда такой отказ может быть принят судом, следователем или дознавателем, в этом случае защитник будет назначен против воли лица, в отношении которого ведется уголовное преследование. Обстоятельства, которые позволяют должностным лицам не принимать отказ от защитника установлены в ст.51 УПК РФ.

Любопытно Постановление Европейского Суда по правам человека, вынесенное по жалобе № 21272/03, Сахновский против России, от 02.11.2010 года. Суть жалобы заключалась в следующем: права осужденного представлял назначенный защитник, от которого осужденный отказался, сославшись на тот факт, что им было предоставлено слишком мало времени общения с назначенным защитником для согласования определенных действий, направленных на эффективную защиту интересов осужденного по жалобе в порядке надзора, однако, Верховный Суд РФ не принял отказ от назначенного защитника. Заявитель направил жалобу в Европейский Суд по правам человека. Согласно Постановлению Европейского Суда по правам человека от 02.11.2010 года жалоба осужденного С. была оставлена без удовлетворения в части назначения осужденному защитника. Постановлением от 02.11.2010 года Европейский Суд по правам человека в п.29 указанного Постановления указал, что действия Верховного Суда РФ были законными и не противоречили уголовному законодательству, так как заявитель не ссылался на какие-либо расхождения во мнении с представленным защитником, не заявлял ходатайств о замене его бесплатным защитником, не принял во внимание предложение суда пригласить выбранного заявителем защитника, кроме того, был учтен и тот факт, что предыдущее кассационное определение

было отменено из-за отсутствия защитника<sup>15</sup>. Тем самым, не смотря на многократные ходатайства осужденного, назначенный ему защитник все же представлял его интересы.

Если приглашенный защитник не может в течении пяти суток принять участие в проведении конкретного следственного действия, а подозреваемый или обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, дознаватель или следователь вправе провести следственное действие без участия защитника, кроме случаев предусмотренных п. 2-7 ч. 1 ст. 51 УПК. Однако это не лишает обвиняемого права в дальнейшем пригласить для осуществления защиты другого защитника или ходатайствовать о его назначении. Участие защитника не влечет за собой повторение процессуальных действий, которые к этому моменту уже были произведены (ч. 3 ст. 52 УПК), но защитник вправе ознакомиться с протоколами уже произведенных следственных действий.

В уголовно-процессуальном законодательстве закреплены обстоятельства, которые исключают участие защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика в производстве по уголовному делу. Согласно ч. 1 ст. 72 УПК адвокат не вправе участвовать в деле, если он: ранее участвовал в производстве по указанному уголовному делу в качестве судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого; является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним договор об

---

<sup>15</sup> См.: Европейский Суд по правам человека. Первая секция. Дело "Сахновский (Sakhnovskiy) против Российской Федерации" (Жалоба N 21272/03). Страсбург, 2 ноября 2010 года.

оказании защиты; оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам подзащитного им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика. Наличие хотя бы одного из этих обстоятельств, дает право каждому из названных участников уголовного судопроизводства заявить отвод адвокату. Решение об отводе защитника в ходе досудебного производства по делу принимает дознаватель, следователь, а в судебном производстве - суд, рассматривающий уголовное дело или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей (ч. 1 ст. 69, ч. 2 ст. 72 УПК). Один и тот же адвокат не имеет права защищать двух обвиняемых в случае, когда интересы любого из них противоречат интересам второго. Адвокат не вправе отказываться от принятой на себя защиты (ч. 7 ст. 49 УПК) в силу каких либо оснований, мотивов, соображений.

С мнением законодателя соглашается и преподаватель кафедры специальной подготовки Уфимского юридического института МВД России А.С. Николаев, высказывая мнение о том, что отказ адвоката от принятой на себя защиты нарушает закон и свидетельствует о невыполнении профессионального долга, а невыполнение профессионального долга, связанное с нарушением закона, ведёт к привлечению адвоката к дисциплинарной ответственности и немедленную его замену для лица, в отношении которого ведется уголовное производство<sup>16</sup>.

Право подсудимого на защиту в ходе судебного разбирательства реализуется благодаря законодательному закреплению обязанности суда обеспечивать подсудимому возможность защищаться всеми не запрещенными УПК РФ способами и средствами как непосредственно лично, так и с помощью привлечения защитника (ст. 16 УПК РФ). Наряду с этим закон предоставляет подсудимому право самому определять, в каком объеме и

---

<sup>16</sup> См.: Николаев А.С. Приглашение, назначение и замена защитника. Отказ от защиты // Экономика и социум №11 (30). - Уфа.: 2016. - С. 4.

в какой момент он испытывает потребность в получении квалифицированной юридической помощи защитника, желает ли он, чтобы последний участвовал в судебном разбирательстве, либо намерен защищать свои права и законные интересы самостоятельно, а также принимать решение об отказе от защитника.

Если речь идет об отказе лица от защитника, как выше указано у лица есть такое право, то следует четко понимать об отказе какого рода идет речь, об отказе от конкретного защитника или от защиты в целом. Отказ от конкретного защитника предусмотрен ст. 50 УПК РФ и может повлечь за собой замену защитника. При отказе от защиты в целом, защиту может взять на себя подозреваемый, обвиняемый, а в случае, если иная защита, кроме как через защитника, осуществляться не будет, то лицо, ведущее процесс, вправе отказать в ходатайстве об отказе от защитника в целом.

Представляется, что норма ч. 1 статьи 52 УПК РФ определяет, что право подсудимого отвергнуть помощь защитника исключает участие последнего в судебном разбирательстве полностью. Ведь процесс ведения защиты по уголовному делу подразумевает знания и опыт защитника в области права, а это, по-моему мнению, и составляет понятие квалифицированной юридической помощи.

## ГЛАВА II ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЗАЩИТНИКА НА СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

2.1. Участие в доказывании по уголовному делу как средство осуществления функции защиты

Безусловно, в состязательном процессе, которому присуще равноправие сторон, наиболее полно представлены возможности защиты в отстаивании своей позиции, в том числе средствами уголовно-процессуального доказывания невинности или меньшей виновности подзащитного, смягчения его ответственности.

По мнению В.И. Крупницкой, доказывание - это форма изучения тех обстоятельств, которые легли в основу совершенного преступления<sup>17</sup>.

В.А. Лазарева приравнивает термин "доказывание" к мыслительному процессу человека при изложении и обосновании своих доводов в уголовном процессе<sup>18</sup>.

Состязательная модель уголовного процесса предполагает две равные стороны (обвинения и защиты), которые предстают перед беспристрастным и независимым судом, задачей которого является справедливое разрешение дела.

УПК РФ, развивая идею состязательности уголовного судопроизводства, сформулированную в ст. 123 Конституции РФ, закрепил принцип состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ). Отклики состязательности процесса можно найти и в других положениях уголовно-процессуального закона. Так, УПК РФ ввел понятие стороны (п. 45 ст. 5 УПК РФ), отнес следователя к стороне обвинения (п. 47 ст. 5 УПК РФ); устранил принцип всесторонности,

---

<sup>17</sup> См.: Крупницкая В.И. Теория доказательств и доказывание: курс лекций. - Новосибирск: Издательство СибАГС, 2015. - С. 144.

<sup>18</sup> См.: Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе. Учебник для бакалавриата и магистратуры, 5-е издание, переработанное и дополненное. - М.: Издательство ЮРАЙТ. 2015. - С. 34.

полноты, и объективности исследования обстоятельств уголовного дела как выражение публичного начала.

Тем не менее, в современном отечественном уголовном процессе о равенстве процессуальных возможностей сторон в досудебном производстве говорить не приходится. Мало назвать российское уголовное судопроизводство состязательным, чтобы оно стало таковым.

Следователь считается должностным лицом, уполномоченным в рамках своей компетенции реализовывать предварительное следствие в отношении уголовного дела (п. 41 ст. 5, ч. 1 ст. 38 УПК РФ), а дознаватель, соответственно, дознание (п. 7 ст. 5 УПК РФ). Таким образом, они лично направляют процесс расследования, утверждают решение об осуществлении следственных и других процессуальных действий, кроме случаев, установленных уголовно-процессуальным законом, когда для утверждения следственных действий необходимо получить решение суда либо разрешения руководителя следственной структуры - следователю, а дознавателю - разрешение руководителю структуры дознания и (или) прокурора (п. 3 ч. 2 ст. 38, п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ). В досудебном разбирательстве участники уголовного процесса направляют ходатайства при необходимости совершить процессуальные действия или для утверждения процессуальных решений с целью определения обстоятельств, важных для уголовного дела, для гарантии прав и интересов (ч. 1, 2 ст. 119, п. 5 ч. 4 ст. 46, п. 5 ч. 4 ст. 47, п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ).

Логично предположить, что при таком размещении сил, при осуществлении досудебного разбирательства, отсутствует структура равноправия сторон как принципа. Безусловно, насчет какого равноправия можно говорить, когда одна сторона определяет направление предварительного расследования, собирая доказательственную базу для исследования судом, а лицо, в отношении которого собираются доказательства о виновности, нарушения уголовного закона, обязано к ней



обратиться с ходатайством в тех случаях, когда ему требуется осуществить некие следственные действия или утвердить определенное процессуальное решение?

Как считает А.В. Леонтьев, среди сотрудников правоохранительной системы еще могут встречаться те, кто защитника не относит к субъекту доказывания<sup>19</sup>. Исходя из этого мнения, можно сделать вывод о том, что защитник вовсе не имеет права собирать доказательства по уголовному делу. К счастью, в научных кругах, защитника относят к субъекту доказывания, к примеру, еще в 2009 году К.Ю. Орлов предлагал понимать под субъектом доказывания любые органы и лица, которые принимают какое-либо участие в доказательной деятельности и обладают правами и обязанностями<sup>20</sup>.

Каким же образом защитник по уголовному делу может участвовать в процессе доказывания?

Этот вопрос урегулирован на уровне уголовно-процессуального законодательства, а именно в ч.1 ст.53 УПК РФ, согласно которой защитник вправе:

1) Участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника в порядке, установленном УПК РФ;

2) Знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому;

7) Знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые

---

<sup>19</sup> См.: Леонтьев А.В. Участие адвоката-защитника в доказывании по уголовным делам. М. 2014. - С. 28.

<sup>20</sup> См.: Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. - М.: Юрист. 2009. - С. 36-37.

сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

3) Заявлять ходатайства и отводы;

4) Участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

5) Приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом;

6) Использовать иные не запрещенные УПК РФ средства и способы защиты.

Защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя, дознавателя краткие консультации, задавать с разрешения следователя, дознавателя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Следователь или дознаватель может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол.

Права защитника, приведенные в ст.53 УПК РФ, не являются исчерпывающими в силу п.11 указанной статьи. Однако все равно остается открытым вопрос, что именно подразумевается под способами и средствами. По мнению А.В. Леонтьева, те способы и средства, о которых идет речь в УПК РФ, изложены совершенно бессистемно<sup>21</sup>.

Среди способов и средств, которыми пользуется защитник в процессе участия в доказывании, есть способы, которые более распространены среди

---

<sup>21</sup> См.: Леонтьев А.В. Указ. соч. - С. 73.

адвокатов, осуществляющих функцию по защите подсудимого. Такими способами являются опровержение тех фактов, которые положены в основу обвинения, предъявленного подсудимому, и предоставление новых доказательств, благодаря которым факты и доводы стороны обвинения теряют свою актуальность. О подобных способах, соглашаясь с мнением Ю.В. Корневского и Г.Д. Павды, пишет А.В. Леонтьев: "если подсудимый отрицает свою виновность, то у защитника имеется два способа доказать необоснованность предъявленного ему обвинения: опорочить доказательства, положенные в основу обвинения и/или представить в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства новые факты, опровергающие обвинение"<sup>22</sup>.

Однако, новые факты, доказательства, собранные защитником и представленные следователю, суду еще не означают приобщение их в материалы дела<sup>23</sup>, в то время как доказательства, собранные следователем, подаются в суд уже приобщенными к материалам уголовного дела.

По мнению И.Л. Трунова, большинство защитников не используют в полной мере свои права, к примеру, право на краткие консультации во время производства следственных действий, в связи с запретом следователя переговариваться<sup>24</sup>.

В связи с тем, что список прав, которыми обладает защитник с момента вступления в уголовное дело, не ограничен, рассмотрим несколько из них.

Согласно п.11 ч.1 ст.53 УПК РФ, п.2 ч.3 ст. 86 УПК РФ, защитник вправе опрашивать лиц с их согласия об обстоятельствах уголовного дела. Однако сложность составляет вопрос о допустимости результатов опроса защитником лиц с их согласия. Прежде всего, из-за того, что уголовно-процессуальным законом не регламентирована форма закрепления

---

<sup>22</sup> Леонтьев А.В. Указ. соч. - С. 76.

<sup>23</sup> См.: Крупницкая В.И. Указ. соч. - С. 148.

<sup>24</sup> См.: Трунов И.Л. Практика адвокатской деятельности. Часть 1. Практическое пособие. 3-е издание переработанное и дополненное. М.: ЮРАЙТ.2017. - С. 27.

полученных результатов по опросу защитником лиц. По мнению Е.В. Саковец, в большинстве случаев, показания, которые получил защитник в ходе опроса, не признаются без допроса ранее опрошенных лиц<sup>25</sup>. При этом, могут возникнуть такие обстоятельства, которые могут сделать последующий допрос невозможным. К таким обстоятельствам можно отнести отъезд, тяжелую болезнь, смерть ранее опрошенного лица. Поэтому, необходимо законодательно урегулировать форму для закрепления полученных результатов, способствующую разрешению данной проблемы.

Еще один способ для реализации функции защиты при участии в доказывании законодательно регламентирован в п.1 ч.3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Согласно указанной статье, адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций в порядке, предусмотренном статьей 6.1 настоящего Федерального закона. Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии. После анализа полученных документов защитник может ходатайствовать перед следователем или судом о приобщении этих материалов к уголовному делу. Данный способ осуществления защиты при участии в доказывании более эффективен как по сравнению с предыдущим способом (опрос лиц с их согласия), так и с точки зрения анализа эффективности защитника при участии в доказывании, поскольку, при использовании полученных документов, сторона защиты будет обязана открыть источник получения и дать объяснение их происхождению, а следователь или суд смогут осуществить проверку по данному факту.

---

<sup>25</sup> См.: Саковец Е.В. Опрос лиц с их согласия как средство адвокатского расследования и использование его результатов в досудебном производстве по уголовному делу // Нижегородский адвокат.2014. - С. 16-17.

Однако, как отмечает А.В. Леонтьев, и в этой области имеется проблема, которая образовалась еще в период советской России<sup>26</sup>. Каким образом поступить, если поступил отказ в предоставлении документов или их копий, обжаловать в суд, ходатайствовать ли перед следователем, дознавателем об их истребовании? Единственная законная мера - обжаловать отказ, либо заявить ходатайство следователю, дознавателю. Однако, учитывая тот факт, что сторона защиты не всегда осведомлена о содержании запрашиваемого документа, может случиться так, что в запрашиваемом документе будут сведения, которые изобличают виновность подсудимого и дальнейшая эффективность защитника сведется к минимуму.

По мнению А.В. Леонтьева, для разрешения подобной проблемы необходимо законодательно закрепить обязанность стороны защиты действовать через нотариусов, для того, чтобы исключить утечку информации, составляющую тайну<sup>27</sup>, тем самым исключить возможность защитника напрямую обращаться с запросом в орган, в запрашиваемой документации которого, могут содержаться сведения составляющие тайну.

Защитник находится в УПК РФ в статусе субъекта собирания доказательств, установлены и способы, которыми он вправе осуществлять их собирание (ч. 3 ст. 86 УПК РФ). Доказательства для дальнейшего изучения на стадии судебного следствия в уголовном судопроизводстве является неотъемлемой частью защиты подсудимого, так как оценка доказательств - это, прежде всего, мыслительная деятельность человека, состоящая в изучении, анализе и выводе о допустимости доказательства. Так как мыслительная деятельность не может регулироваться законодательством<sup>28</sup>, то, как мне кажется, логично предположить, что должностные лица, следователь, дознаватель, прокурор оценивают полученные доказательства с

---

<sup>26</sup> См.: Леонтьев А.В. Указ. соч. - С. 137.

<sup>27</sup> См.: Леонтьев А.В. Указ. соч. - С. 138.

<sup>28</sup> См.: Лазарева В.А. Указ. соч. - С. 51.

обвинительной точки зрения. А задача защитника подвергнуть их доводы сомнению либо опровергнуть, ведь неустранимые сомнения трактуются в пользу подсудимого (ч. 3 ст. 14 УПК РФ).

Однако защитник, как ранее был, так и всё ещё пребывает на этапе предварительного расследования, является ходатайствующим к следователю или дознавателю. В досудебном производстве, с целью того, чтобы полученные защитником сведения хотя бы попали в данные уголовного дела, защитнику требуется обратиться к должностному лицу, осуществляющему предварительное расследование (являющемуся его процессуальным противником), с ходатайством о приобщении информации к делу как доказательств или о вызове опрошенного до этого защитником лица с целью допроса.

Как мне кажется, предварительное расследование все еще осталось розыскным, вопреки определенному усилению процессуального положения защитника и расширению области судебного контроля. Отдельные элементы состязательности и равноправия сторон в досудебном производстве проявляются в судебном контроле, который заключается в предоставлении разрешения на осуществление некоторых следственных действий, ущемляющих конституционные права граждан, на использование некоторых мер процессуального принуждения, разрешение жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, реализующих производство по уголовному делу.

Сложившаяся система расследования уголовных дел фактически поощряет обвинительный уклон в российском уголовном процессе, вследствие чего он только процветает<sup>29</sup>. Это явно расходится с заявленной сущностью уголовного судопроизводства, которая заключается в защите прав и законных интересов личности, в заинтересованности государства в лице его органов в

---

<sup>29</sup> См.: Воскобитова Л.А. Актуальные проблемы уголовного процесса. № 3 (40).2014. - С. 458.

назначении справедливого наказания именно тому лицу, которое виновно в совершении преступления.

Обвинительный уклон, отсутствие равноправия сторон, несовершенство судебного контроля обусловили появление идеи о необходимости создания в России процессуального института "следственного судьи". Надо сказать, что идея не нова.

Президент Российской Федерации порекомендовал Верховному суду РФ до 15 марта 2015 года изучить вопрос о возможности ведения в России института "следственного судьи", так называемого аналога, который существовал в Российской Империи, благодаря чему должен быть положен конец обвинительному уклону системы отправления правосудия и обвинительной связки федеральных судов с правоохранительными органами<sup>30</sup>.

Введение такого процессуального института как институт следственного судьи, как мне кажется, помог бы частично нейтрализовать обвинительный уклон уголовного процесса в России.

Как считает профессор В.А. Томсинов, основной целью института следственного судьи: "обеспечить на стадии предварительного следствия равенство возможностей сторон, в том числе защиты, по собиранию и проверке доказательств, судебную защиту конституционных прав личности»<sup>31</sup>. Однако, вопрос о внедрении института следственных судей в систему уголовного процесса России по-прежнему остается открытым.

Еще одна из наиболее важных проблем в современном уголовном процессе является заявление мотивированных ходатайств следователю, дознавателю, ведущему уголовное дело, о приобщении к материалам дела собранных материалов. В уголовном процессе адвокат лишен возможности

---

<sup>30</sup> См.: Перечень поручений по итогам заседания Совета при Президенте по развитию гражданского общества и правам человека. 2014 г. № Пр-2783, п.10. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/47174>. (Дата обращения 22.10.2017).

<sup>31</sup> Томсинов В.А. Критические заметки о проекте создания в Российской Федерации института следственного судьи. 2015. - С. 1.

вести расследование, за него это уполномочен делать представитель государственной структуры - следователь, дознаватель (один из показателей обвинительного уклона в современном уголовном процессе). Поэтому защитник должен аргументировать и обосновать ходатайство, так как заявленным ходатайством, защитник прямо или косвенно указывает на недоработку должностного лица. Поэтому у представителя стороны защиты логично возникает вопрос, как обосновать то, или иное ходатайство, чтобы избежать отказа заявленного ходатайства<sup>32</sup>.

По мнению Л.С. Белецкой и А.А. Брестер, в заявляемом ходатайстве должны содержаться юридические основания (ссылка на нормы материального права) и фактические основания (данные, позволяющие сделать вывод о необходимости проведения действий, которые запрашиваются стороной защиты), причем фактические основания должны соотноситься с юридическим основанием в достаточной мере<sup>33</sup>.

К еще одной проблеме в современном уголовном процессе можно отнести злоупотребление представителями власти своими полномочиями. Например, В.А. Лазарева отмечает: "Не секрет, что сотрудники полиции, не успевая принять решение о возбуждении уголовного дела и обеспечить подозреваемого процессуальными гарантиями, пользуются соответственными административными процедурами, позволяющими фактически содержать под стражей подозреваемого в совершении преступления"<sup>34</sup>.

В научных кругах существует еще одна идея, помимо введения института "следственного судьи", благодаря которой удастся снизить влияние обвинительного уклона в уголовном процессе и добавить защитнику возможности для осуществления функции защиты при участии в доказывании по уголовному делу. Как считает Е.Г. Мартынич, основные понятия (ст.5

---

<sup>32</sup> См.: Белецкая Л.С., Брестер А.А. Обоснованность ходатайства о приобщении дополнительных доказательств к материалам дела в публичном уголовном процессе. 2016. - С. 133-134.

<sup>33</sup> См.: Белецкая Л.С., Брестер А.А. Указ. соч. - С. 135.

<sup>34</sup> Лазарева В.А. Указ. соч. - С. 145.



УПК РФ) необходимо дополнить термином "адвокатское расследование" и изменить некоторые положения УПК РФ таким образом, чтобы создать урегулированную законом уголовно-процессуальную деятельность защитника, в досудебном производстве осуществляемую путем производства иных процессуальных действий в целях осуществления функции защиты<sup>35</sup>.

В заключение, проанализировав способы и средства, которыми пользуется защитник в процессе участия в доказывании по уголовному делу, остается сделать вывод о том, что осведомленность защитника о проблемах в применяемых им способах и умение использовать их, напрямую влияют на эффективность участия в уголовном производстве по делу, как на стадии судебного разбирательства, так и на стадии предварительного расследования.

## 2.2. Участие защитника в прениях сторон

Судебные прения - это главное в состязательности при рассмотрении уголовного дела на стадии уголовного судопроизводства, так как, по мнению Е.В. Брянской, они дают возможность участникам процесса отстоять свои интересы и сформировать внутреннее убеждение судьи<sup>36</sup>. Судебные прения - это часть судебного разбирательства, где участники процесса подводят итоги судебного следствия. Здесь должны быть высказаны соображения о виновности подсудимого, квалификации, мере наказания. Это этап по формированию и изложению, со ссылки на доказательства, своего видения на произошедшие события, является важнейшим этапом для защитника и его подзащитного. Данный этап судебного разбирательства, согласно гл. 38 и 39 УПК РФ, имеет место с момента объявления суда о завершении судебного

---

<sup>35</sup> См.: Мартынич Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования.: Издательство Юнити. - С. 54-55.

<sup>36</sup> См.: Брянская Е.В. Аргументирующая сила доказательств при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции. Монография. Иркутск.: Издательство ИГУ. 2015. - С. 71-72.

следствия и оканчивается удалением суда в совещательную комнату с целью постановления решения, о чем, соответственно, председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

Также, вследствие того, что обе стороны - как обвинения, так и защиты, могут на момент осуществления судебных прений приобрести данные о новых обстоятельствах, играющих роль для хода уголовного дела, или они узнают о новых доказательствах, до того не предъявлявшихся суду для изучения на этапе судебного следствия, соответственно, сторона защиты может заявить во время судебных прений или обратиться напрямую в суд с обращением о необходимости предъявить суду для изучения новые доказательства. В данном случае суд может возобновить судебное следствие, соответственно, в котором указанные доказательства будут изучены. После осуществления судебного следствия суд возобновит прения участников с дальнейшими репликами, а подсудимому после их осуществления будет дано право выступить с последним словом.

Реплика - замечание участника прений сторон относительно сказанного в речах других участников (п.36 ст.5 УПК РФ).

Практика защиты в ходе прений и реплик участников осуществляется через произнесение речи защитником, при неимении защитника - собственно подсудимым. Помимо этого, судебная речь со стороны защитника может реализовываться в двух разных формах в этой части судебного разбирательства: первая - как выступления в ходе прений сторон, вместе с другими сторонами судебного разбирательства (например, с государственным обвинителем); в форме реплик, которые оглашаются перед тем, как подсудимый воспользуется правом последнего слова.

В отечественной науке отсутствует общий подход в трактовке понятия термина "речь защитника" в прениях сторон. В частности, это связано с отсутствием в УПК РФ определения "судебная речь защитника". Сторона защиты максимально свободна в отношении составления собственной речи в

ходе судебных прений и не ограничена во времени. Однако, председательствующий судья может остановить представителя стороны, если выступающая сторона, позволит себе сослаться на такие обстоятельства, которые не были исследованы судом или, к примеру, на доказательства, которые судом признаны недопустимыми<sup>37</sup>.

В речи защитника должно быть соблюдено несколько важных условий:

- 1) Предельная объективность.
- 2) Аргументация.
- 3) Доказательность в деталях.
- 4) Полная характеристика подсудимого и его мотивов<sup>38</sup>.

По мнению М.В. Масловой, речь защитника - это единственный способ выражения позиции стороны защиты, так как суть ее стоит в обосновании позиции стороны защиты. Речью защитник помогает суду познать истину по рассматриваемому уголовному делу, а также, при рассмотрении уголовного дела коллегией присяжных, сформировать у них стойкое мнения о том, что, несмотря на совершенное преступление (если цель защитника - смягчение наказания), подзащитный заслуживает снисхождения в назначении судом ему наказания<sup>39</sup>.

В зависимости от определенных обстоятельств изучаемого дела защитник имеет возможность избрать одну из следующих стратегий в оформлении защитительной речи:

- оспаривать аргументы обвинительного заключения, в общем, объясняя доказательствами или само отсутствие непосредственно события преступления, или причастность к данному событию своего клиента, или его виновность по причине отсутствия в действиях подсудимого состава инкриминируемого преступления;

---

<sup>37</sup> См.: Уголовный процесс. Учебник для бакалавриата юридических вузов. Под редакцией Андреевой О.И., Назарова А.Д., Стойко Н.Г., Тузова А.Г.. Ростов н/Д.: Феликс. 2015. - С. 156.

<sup>38</sup> См.: Идрисова М.М. Учебное пособие по дисциплине "Ораторское искусство". Махачкала. 2012. - С. 14.

<sup>39</sup> См.: Маслова М.В. Речь защитника в прениях и репликах сторон. 2015. - С. 146-148.

- опровергать некоторые составляющие обвинительного заключения, в частности, затрагивающие реализацию преступления по предварительному сговору, сообществом лиц и т.д. (т.е. усугубляющую юридическую судьбу подсудимого);

- доказывать свою точку зрения в отношении того, что подсудимый осуществлял преступление, определённое иной статьёй УК РФ или иной частью вменяемой статьи, однако за которую устанавливаются менее жесткие виды наказания, например, вероятность использования наказания, не связанного с лишением свободы;

- аргументировать положение, что в процессе осуществления преступления подсудимым присутствовали обстоятельства, уменьшающие уголовную ответственность оного;

- обосновывать положение, что подсудимый обязан быть освобожден в отношении уголовной ответственности вследствие невменяемости во время осуществления судебного заседания или, что преступление было осуществлено им в состоянии невменяемости<sup>40</sup>.

Правовое положение защитника на этапе его выступления в прениях и репликах сторон содержит в себе следующие виды полномочий:

- особые, конкретизированные в гл. 38 УПК РФ (выступление с речью в судебных прениях; выступление с репликой; предоставление суду новой информации имеющей значение для рассмотрения уголовного дела; подача суду ходатайства о необходимости исследовать новые доказательства)<sup>41</sup>.

Существующее уголовно-процессуальное право не включает требований в отношении структуры защитительной речи, произносимой защитником на этапе прений и реплик. Наряду с этим, согласно единой норме, затрагивающей

---

<sup>40</sup> См.: Маслова М.В. Указ. соч. - С. 149.

<sup>41</sup> См.: Маслова М.В. Указ. соч. - С. 150.

всякую речь, выстроенную логически, она включает вступительную часть, основное содержание и заключение.

Вступительная часть речи стороны защиты должна отвечать определенным параметрам, то есть отвечать темпу, тону, а так же быть интересной суду, привлекать внимание присяжных заседателей и других лиц. Кроме того, быть краткой, ясной, комплексной в части описания события преступления, его сути<sup>42</sup>.

Главная часть речи защитника на стадии судебных прений должна включать:

1) характеристику значения изученных в суде доказательств с точки зрения стороны защиты, исследование которых даёт возможность доказать или невиновность подсудимого, или уровень его вины, в том числе высказать тезисы касательно альтернативной противоположной стороне квалификации совершённого подсудимым, поднимать обстоятельства, уменьшающие вину подсудимого (ст. 61 УК РФ);

2) нравственный, а также психологический портрет личности подзащитного, исследование которого обязано подводить к тому, что подсудимый обязан быть объявлен невиновным;

3) обоснование вероятной меры наказания за осуществлённое преступление.

Заключительная часть речи должна быть:

1) четкой, должна содержать результат описание своеобразного результата деятельности стороны защиты по сбору, изучению и обоснованию доказательственной основой своей точки зрения по настоящему уголовному делу;

---

<sup>42</sup> См.: Маслова М.В. Указ. соч. - С. 153.

2) включать в себя просьбу к суду в отношении оправдания подсудимого или утверждения ему минимального наказания предусмотренной статьей инкриминируемого деяния (деяний);

3) включать просьбу в отношении присяжных о снисхождении к подзащитному при назначении наказания в обвинительном решении<sup>43</sup>.

Практика профессиональной защиты на стадии выступления в прениях и репликах участников довольно детально изучена в научной и учебной уголовно-процессуальной литературе, при этом отличается отдельными спорными вопросами практической и теоретической природы, которые требуют подробного исследования и разрешения.

Довольно существенной проблемой судебного обоснования на стадии судебных прений считается установление рамок обоснования для участников обвинения и защиты. Кажется бесспорным, что пределы обоснования участников судебных прений не идентичны.

В частности, обвинитель должен обосновать вину подсудимого в полном объеме, в случае же если он не сумел собрать и дать суду обязательных для этой цели доказательств, то приказ Генеральной прокуратуры РФ<sup>44</sup>, дает право государственному обвинителю на отказ от предъявленного обвинения подсудимому. В действительности же, прокурор не отказывается от обвинения, даже если не смог в полной мере обосновать вину подсудимого.

Задача защитника при этом заключается в том, что в ходе судебных прений он настаивает на оправдании подзащитного или применения к нему минимального наказания, предусмотренного уголовным законом. Довольно ограничен защитник в рамках обоснования при оглашении рассматриваемой защитительной речи и в случае изучения дела с участием коллегии присяжных заседателей. В частности, в соответствии с ч. 2 ст.336 УПК РФ: "Прения

---

<sup>43</sup> См.: Маслова М.В. Указ. соч. - С. 153.

<sup>44</sup> См.: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства".

сторон осуществляются только в рамках вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не могут касаться обстоятельств, которые изучаются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений участников упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и поясняет присяжным заседателям, что данные обстоятельства не могут быть учтены при вынесении вердикта".

При этом судебная практика исходит из того, что настоящее обстоятельство возмещается обязательством суда гарантировать стороне защиты соответствующий объём времени, выделяемого для подготовки к выступлениям как главному процессуальному средству, доступному стороне защиты на этом этапе судебного разбирательства. Еще в 2002 году в кассационном определении по делу А. Верховный Суд РФ дал разъяснение, что нарушения права участия в судебном разбирательстве и права выступления в судебных прениях, являются основанием для отмены обвинительного приговора<sup>45</sup>.

---

<sup>45</sup> См.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 19-КПО 02-79 СП. 2002.

## **Глава III Основные результаты анализа правоприменительной практики**

### **3.1 Результаты анализа использования эмпирических методов**

Эмпирическая основа исследований. В результате подготовки к исследованию и сбору материалов для магистерской диссертации было опрошено в Ленинском районном суде города Самары: 5 адвокатов, 5 прокуроров, 5 судей и 5 помощников судей.

Так же было изучено 5 уголовных дел в отношении:

- 1)подсудимой Ж., дело № 1-4/2017;
- 2)подсудимого Н., дело № 1-135/2017;
- 3)подсудимого Д., при участии защитника С., дело № 1-148/2017;
- 4)подсудимого С., при участии защитника П., дело № 1-157/2017;
- 5)подсудимый Д., защитник Т., дело № 10-19/2017.

Структура исследований. Респондентам было предложено пройти опрос по заранее составленной анкете. Вопросы сформулированы таким образом, чтобы в рамках исследования полученных ответов можно было провести анализ эффективности участия защитника в уголовном судопроизводстве. Ответы, предоставленные респондентами, переведены в процентный показатель и занесены в Таблицу – 1 (Приложение 1).

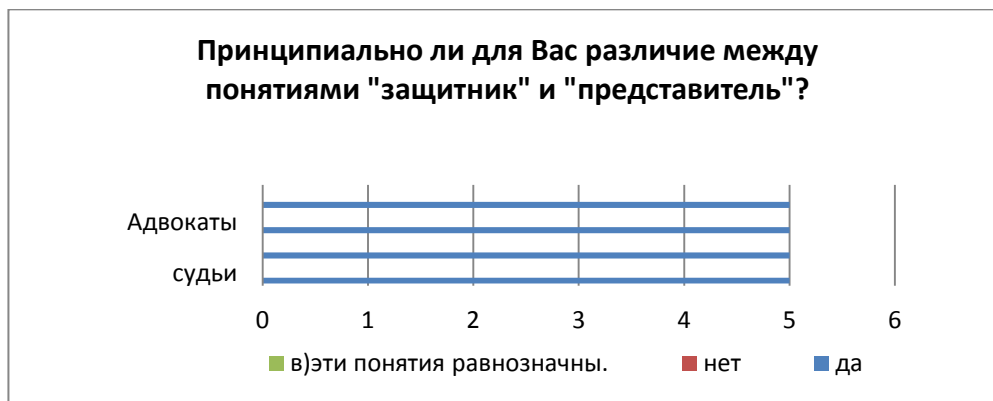
### **Качественное описание полученных данных с характеристикой изучаемой группы и отдельных ее представителей.**

По результатам ответов на первый вопрос можно сделать вывод о том, что разногласий между опрашиваемыми не возникло, каждый из опрашиваемых ответил, что понятие "защитник" и "представитель" является



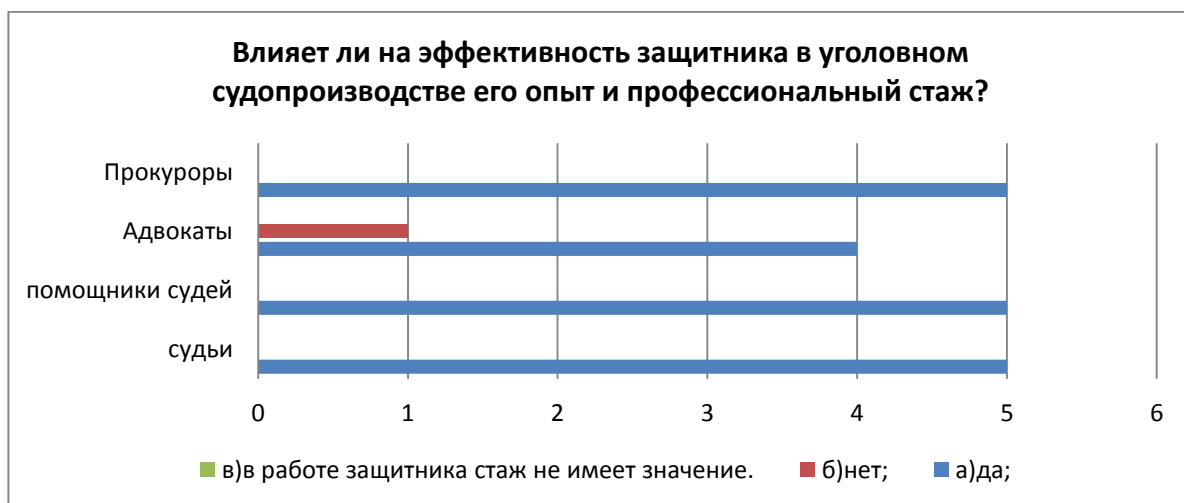
для него принципиально разным, так как понятие "защитник" больше употребляется при производстве уголовных дел, а понятие "представитель" подходит для употребления во всех остальных случаях(рис. 1).

Рисунок 1. Принципиально ли для Вас различие между понятиями «защитник» и «представитель»



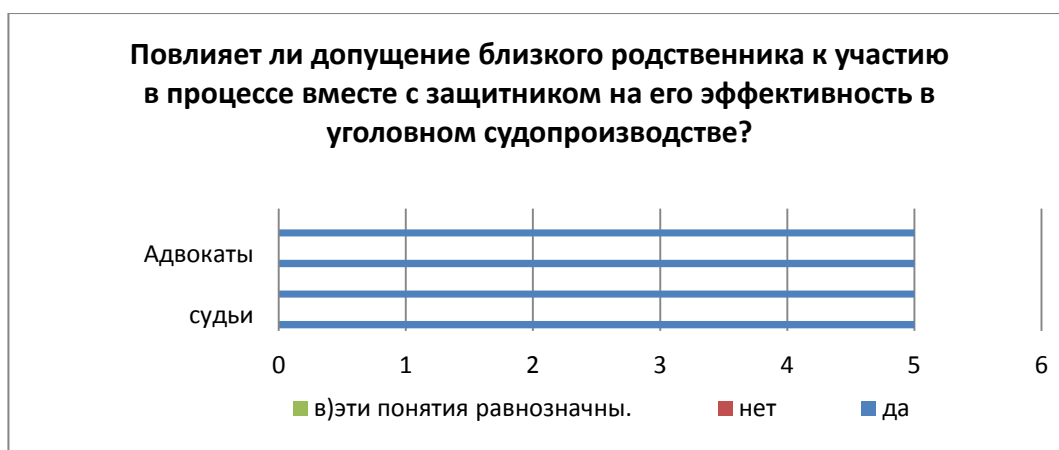
При ответе на второй вопрос практически все опрошенные ответили утвердительно - опыт и профессиональный стаж защитника влияет на его эффективность. Согласен с мнением опрошенных, поскольку считаю, что неопытный защитник может собрать не все доказательства, которые были бы важны для формирования мнения суда о виновности/невиновности подзащитного, в процессе досудебного расследования не усмотреть нарушение прав доверителя, а строгое соблюдение уголовно-процессуального законодательства является неотъемлемой частью осуществления правосудия. Доказательства, добытые с нарушением закона, признаются судом недопустимыми (ст.75 УПК РФ). Только один адвокат ответил на вопрос отрицательно, вероятно потому, что получив статус адвоката, человек имеет достаточно знаний для осуществления функции защитника (рис.2)

Рисунок 2 Влияет ли на эффективность защитника в уголовном судопроизводстве его опыт и профессиональный стаж?



На вопрос № 3 практически все респонденты ответили, что допущение родственника к участию в уголовном судопроизводстве наравне с защитником не будет способствовать улучшению процессу защиты подсудимого, так как адвокат имеет специальные знания в области права и необходимый опыт в этой области, достаточных, для защиты подсудимого. Наличие рядом непрофессионала ничем не поспособствует улучшению функции защиты (рис. 3).

Рисунок 3 Повлияет ли допущение близкого родственника к участию в процессе вместе с защитником на его эффективность в уголовном судопроизводстве?



Согласно ответам на вопрос № 4 можно сделать вывод о том, что назначение условного наказания взамен реальному решению свободы, не зависит напрямую от заявленных ходатайств о не применении наказания, связанного с лишением свободы, поскольку условное осуждение назначается при формировании у судьи стойкого убеждения о том, что подсудимый достигнет главной цели уголовного закона - исправления, без реального отбывания наказания. Тем самым, главная задача защитника, в этом случае, максимально доказать суду, что деяния, совершенные подзащитным, носят минимальную степень общественной опасности, доказать наличие смягчающих обстоятельств (рис. 4).

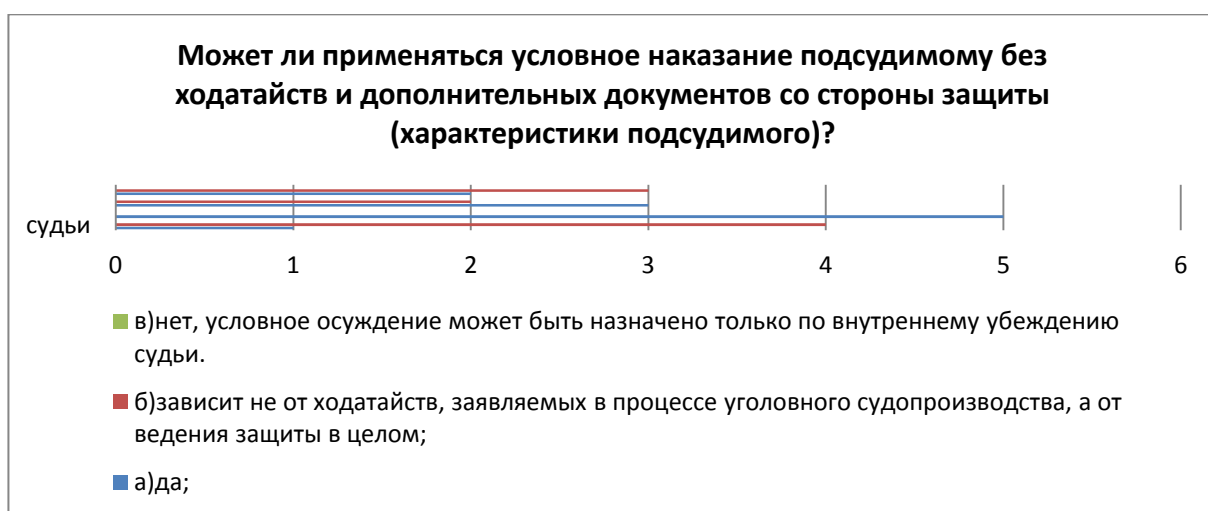
Рисунок 4 Зависит ли назначение условного наказания подсудимому от ходатайств защитника о неприменении реального лишения свободы?



Вопрос № 5. Большинство опрошенных судей, прокуроры ответили отрицательно на этот вопрос. То есть, по их мнению, назначение условного осуждения без дополнительных характеристик личности подсудимого невозможно. Могу проанализировать такой ответ следующим образом. Для вынесения решения о назначении подсудимому условного осуждения взамен

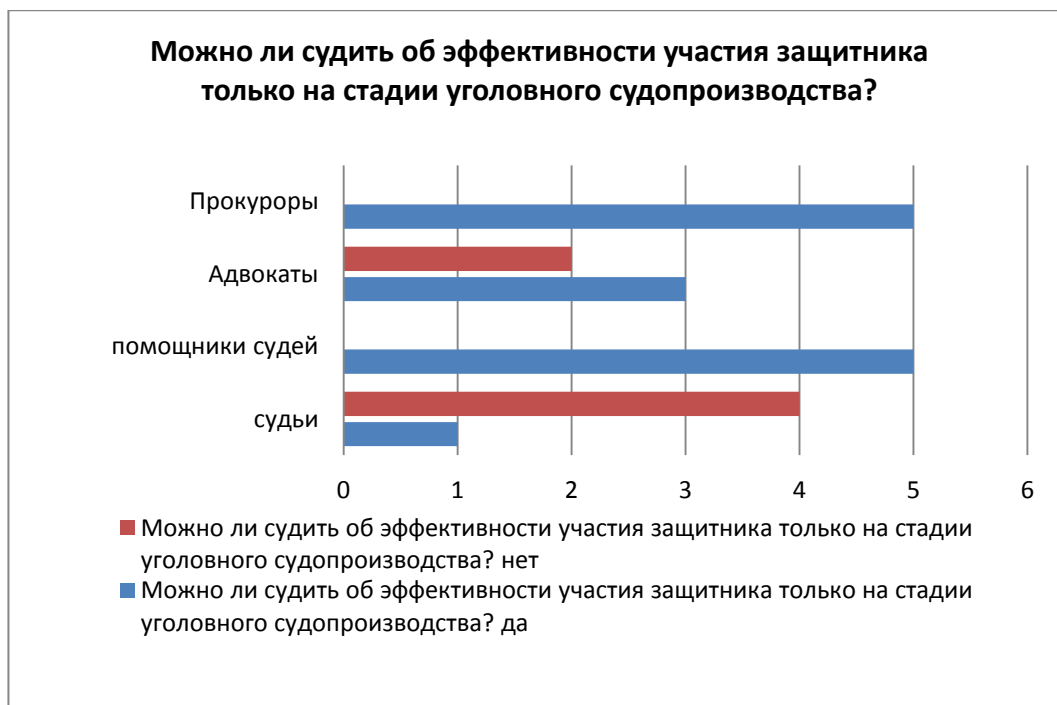
реальному отбыванию наказания, суду необходимо оценить не только степень общественной опасности деяния подсудимого, наличие смягчающих обстоятельств, но и личность подсудимого. О чем и призваны сориентировать дополнительные документы о личности обвиняемого (к примеру, характеристика с места работы, проживания, учебы, опрос соседей о конфликтности обвиняемого и пр.). У судьи не должно остаться сомнения в том, что данный вид наказания будет максимально эффективным. Однако, помощники судей (100%) и адвокаты (60%) ответили, что условное наказание может быть применено и без дополнительных документов характеризующих подсудимого, так как при вынесении приговора судья учитывает тип совершенного преступления и его тяжесть. Если степень тяжести совершенного преступления небольшая, преступление совершено впервые, имеются смягчающие обстоятельства, то судья и без дополнительных документов, характеризующих личность подсудимого, может назначить наказание в виде условного осуждения, а в случае, если санкция статьи предусматривает, то и наказание не связанное с лишением свободы (рис 5).

Рисунок 5 Может ли применяться условное наказание подсудимому без ходатайств и дополнительных документов со стороны защиты (характеристики подсудимого)?



Вопрос № 6. 100% помощников судей ответили, что на стадии судебного разбирательства можно оценить эффективность защитника, так как собраны все доказательства, выработана стратегия осуществления защиты. Однако, большинство опрошенных судей придерживаются другого мнения, судя по предоставленным ответам. Судьи, ответившие "нет" придерживаются мнения о том, что оценивать эффективность защитника необходимо с момента его вступления в дело, так как только при этом можно объективно судить о его активности. Сами же защитники, ответившие "да" (60%) уверены, что цель - защита прав доверителя достигнута, в большинстве случаев удается достигнуть если не оправдательный приговор, а при обвинительным уклоном суда вынесение оправдательных приговоров сведено к минимуму, то хотя бы справедливый и мягкий приговор суда (рис 6).

Рисунок 6 Можно ли судить об эффективности участия защитника только на стадии уголовного судопроизводства?



Вопрос № 7. Все респонденты ответили на этот вопрос "да". В случае, если лицо совершило преступление и осознает неминуемость осуждения, применение особого порядка рассмотрения уголовного дела очень эффективен с точки зрения осуществления функции защиты, как, по мнению опрошенных, так и, по-моему. Согласно ч.7 ст.316 УПК РФ при таком рассмотрении дела наказание назначается не выше 2/3 максимального срока наказания, предусмотренного санкцией статьи, кроме того, по делам рассматриваемым в особом порядке возможно исследование смягчающих обстоятельств (п.10 Постановления Пленума ВС РФ от 05.12.2006 года № 60) (Рис. 7).

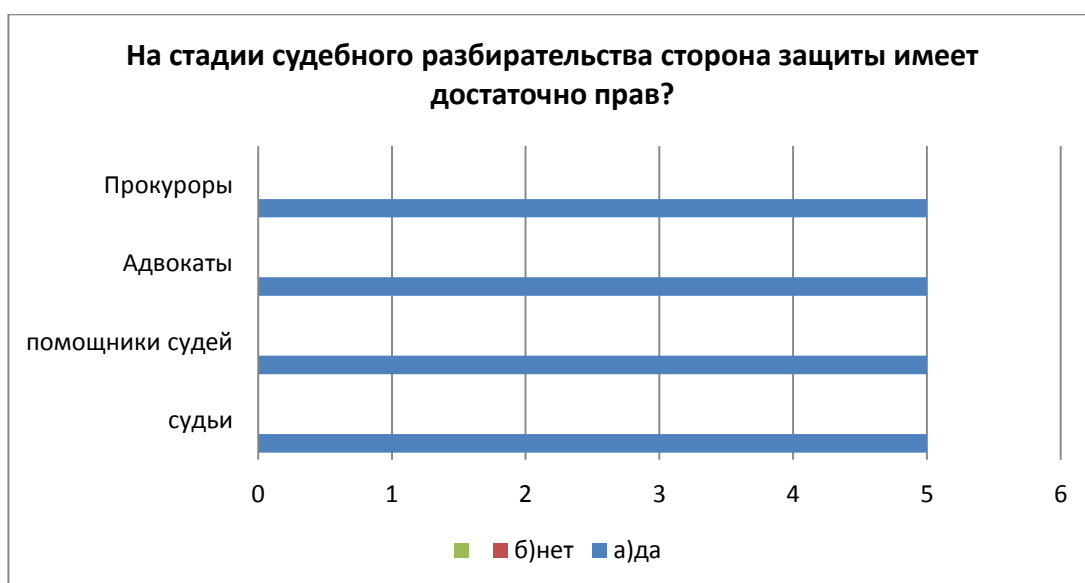
Рисунок 7 Эффективно ли, с точки зрения защиты, заявлять ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения при рассмотрении уголовных дел



Вопрос 8. На вопрос, достаточно ли прав стороне защиты на стадии судебного разбирательства, все респонденты ответили "да". В судебном заседании присутствует председательствующий судья, который направляет судебное разбирательство, следит за соблюдением принципа равноправия сторон и не допускает нарушений прав участников процесса, кроме того, порядок проведения судебного разбирательства регламентирован в законе, имеются разъяснения Верховного Суда о недопустимости нарушения прав и

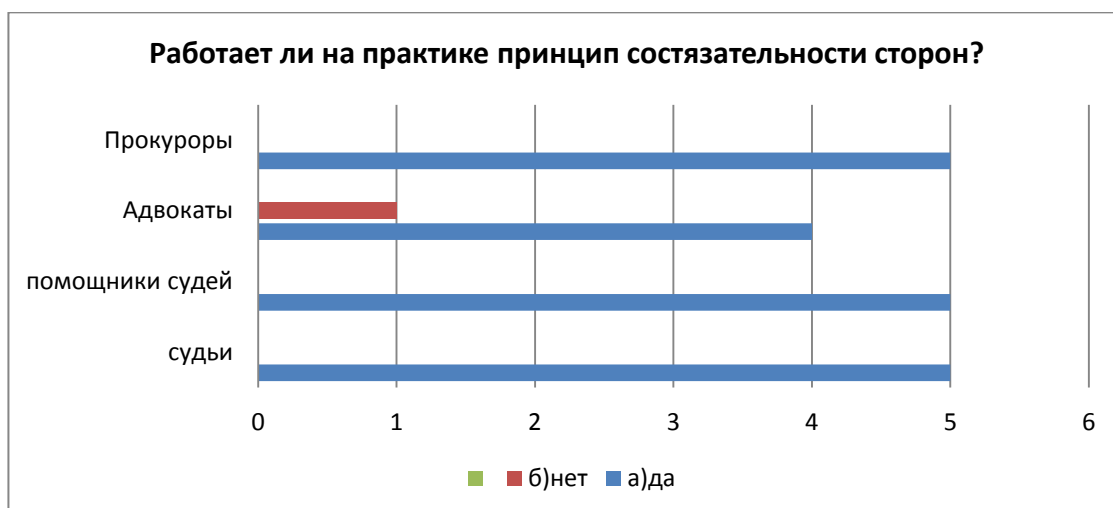
принципа равноправия сторон. Поэтому, в отличие от стадии досудебного расследования, прав у стороны защиты хватает, для нормального осуществления функции защиты. По мнению защитников, проблема состоит не в количестве прав стороны защиты, а в эффективности их применения (рис. 8).

Рисунок 8 На стадии судебного разбирательства сторона защиты имеет достаточно прав?



На вопрос № 9. 80% опрошенных защитников ответили, что принцип состязательности сторон на практике не работает. Могу объяснить это обвинительным уклоном уголовно-правовой системы. На сегодняшний день эта проблема довольно актуальна, в научных кругах ведутся дискуссии по решению существующей проблемы. Однако позиции суда и защитников в данном вопросе разошлись кардинально. Возможно, большой показатель положительных ответов на этот вопрос судьями дан потому, что суд, как орган осуществляющий правосудие в Российской Федерации, не может признать, что судебная система далека от совершенства и, что правосудие осуществляется с недостаточным соблюдением каких-либо принципов (рис. 9).

Рисунок 9 Работает ли на практике принцип состязательности сторон?



Вопрос 10. Мнения судей сошлись на том, что красноречие защитника эффективно лишь при рассмотрении дел в присутствии присяжных заседателей. Возможно потому, что суд берет за основу лишь те доказательства, которые исследовал в процессе разбирательства и не в полной мере обращает внимания на слова защитника, полагая, что нового защитник не скажет, либо к данному моменту у судьи уже сформировано мнение по поводу виновности лица. 40% опрошенных защитников полагают, что красноречие немаловажно. По моему мнению, это последний способ обратить внимание суда на детали, которые сторона защиты считает важными. Тем не менее, помощники судей и прокуроры тоже считают, что красноречие необходимо, если в деле участвуют присяжные заседатели, с чем и я не могу не согласиться. Ведь речь защитника призвана вызвать у присяжных заседателей необходимое стороне защиты мнение о подсудимом или о снисхождении к нему (рис.10).

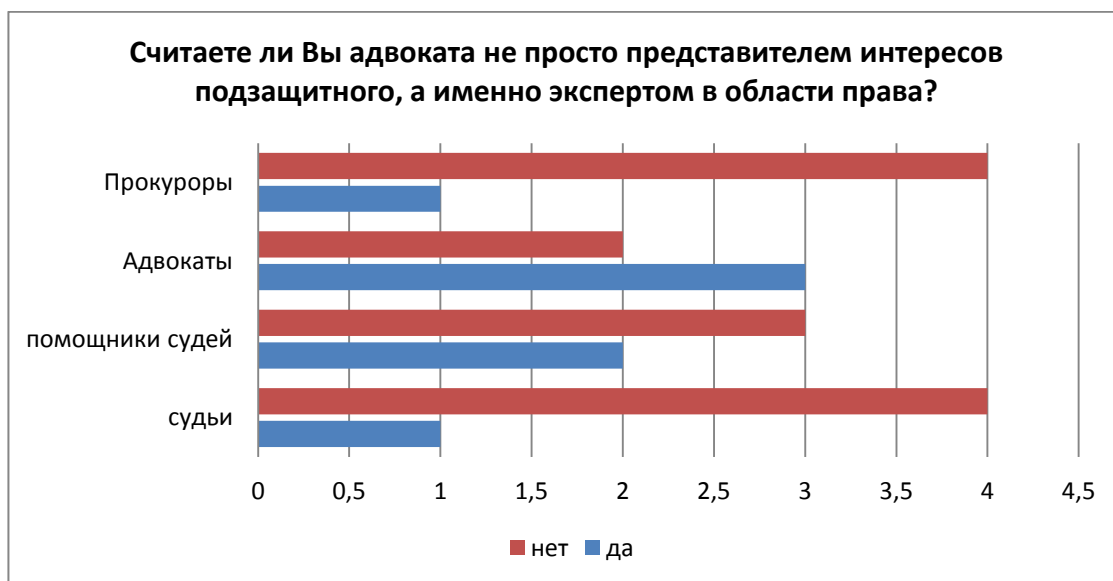


Рисунок 10. Влияет ли красноречие защитника на эффективность его участия в уголовном судопроизводстве?



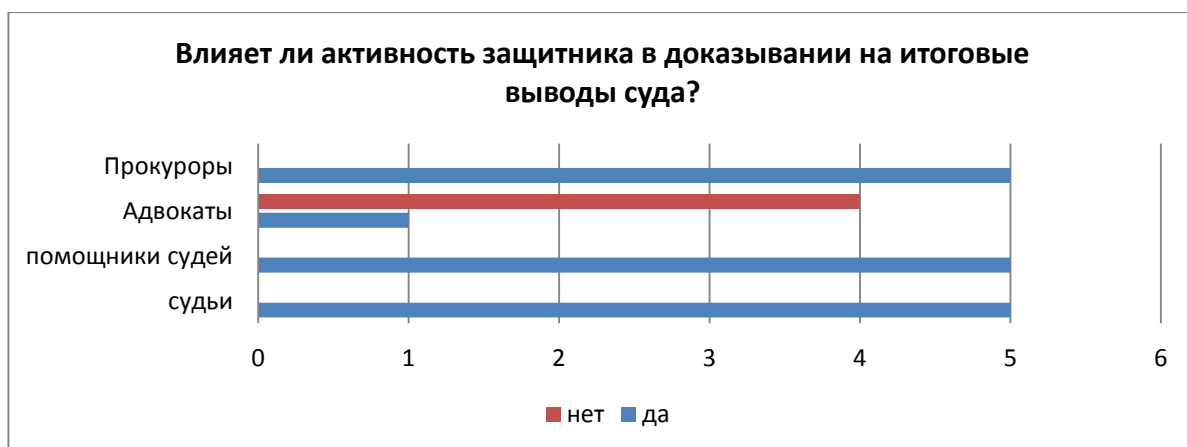
Вопрос 11. За исключением большинства опрошенных адвокатов, почти все не согласились с тем, что адвокат является экспертом в области права. Как мне кажется, адвокат, несомненно, является профессионалом, но целесообразно было бы считать экспертом в области права судью или прокурора, чем адвоката, так как закон предъявляет к знаниям и опыту судьи и прокурора более жесткие требования. По-моему, было бы странно, если опрошенные судьи считали бы кого-то из участников процесса более компетентными, чем они сами. Ведь роль вести процесс отведена суду (рис. 11).

Рисунок 11 Считаете ли Вы адвоката не просто представителем интересов подзащитного, а именно экспертом в области права?



Вопрос 12. Судьи, помощники судей и прокуроры, считают, что активность в доказывании влияет на выводы суда первой инстанции. С этим нельзя не согласиться, однако, небольшой показатель положительных ответов защитников может говорить о том, что выводы эти не полностью соответствуют настоящему. Доводы защитников о невиновности своих подзащитных судом не воспринимаются, возможно, из-за сложившейся обвинительной практики по рассмотрению подобных уголовных дел (рис. 12).

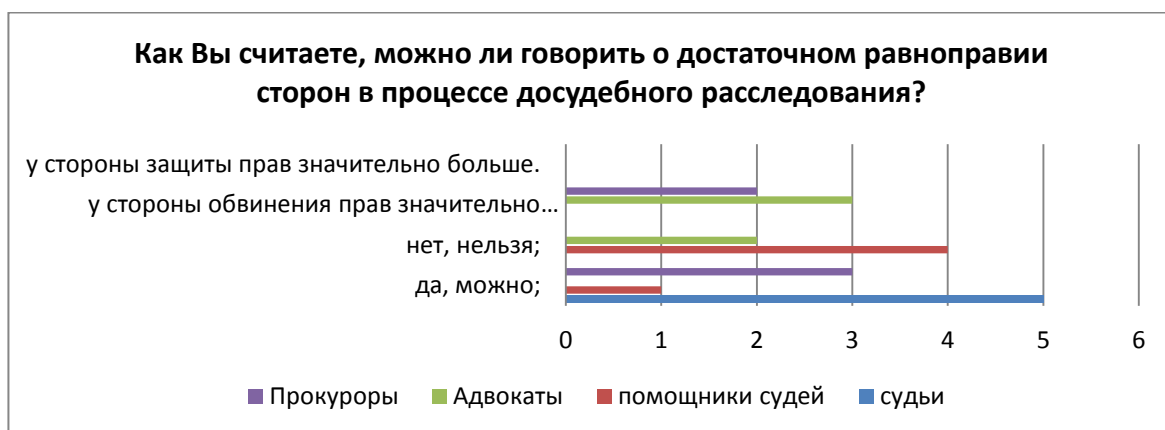
Рисунок 12 Влияет ли активность защитника в доказывании на итоговые выводы суда?



Вопрос 13. Все опрашиваемые судьи ответили на этот вопрос положительно. Опрашиваемые защитники, помощники судей утверждают, что о равноправии на данной стадии говорить не приходится. С одной точки зрения, те действия, которые не может провести защитник, может провести следователь или дознаватель, если защитник обратится к нему с ходатайством, те документы, которые защитник не может получить самостоятельно, он вправе истребовать через следователя, дознавателя, либо через суд. То есть сторона защиты не лишена возможности участвовать в доказывании и собирать доказательства. Однако, нельзя не согласиться с тем, что такое "равноправие" не совсем правильно. Как ранее указывалось в работе, следователь, дознаватель направляют расследование по уголовному делу и не всегда правильно обращаться к стороне обвинения с ходатайством об истребовании каких-либо документов или проведении каких-либо действий для поддержания позиции защиты. Кроме того, следователь, дознаватель вправе отказать. Конечно, можно обжаловать отказ должностного лица, но обжалование требует затрат времени. Все это сводится к тому, что на стадии досудебного разбирательства прав у стороны защиты меньше, чем у стороны обвинения (рис. 13).

Рисунок 13

Как Вы считаете, можно ли говорить о достаточном равноправии сторон в процессе досудебного расследования?



## **Научная интерпретация полученных данных и их аргументированное обобщение.**

На основании полученных данных, можно сделать вывод о том, что судьями, работниками суда принято считать, что все нормы законодательства в области прав соблюдаются, что сторонам достаточно прав для реализации своих интересов и осуществления защиты. Согласно мнению защитников, ситуация с реализацией прав, свобод и интересов обстоит не так.

Возможно, это происходит из-за того, что адвокат может вступить в дело на самой ранней стадии. Суд же, рассматривает уже конечные результаты по уголовному делу. Мнения сторон различаются хотя бы из-за того, что адвокат знает с самого начала о том, совершал ли преступление подзащитный или нет, но не всегда может это доказать в силу каких-либо обстоятельств. Суд, принимает решение в соответствии с представленными ему доказательствами и с учетом сложившейся практики по уголовным делам. Из этого следует, что система осуществления правосудия в Российской Федерации требует точечной доработки.

### **3.2 Эффективность участия защитника в процессе доказывания на основе анализа его влияния на выводы суда первой инстанции**

В ходе подготовки к исследованию в Ленинском районном суде г. Самары, проанализировав способы защиты по уголовным делам, был сделан вывод, что адвокат занимает позицию, которая предполагает разный объем активности. Сторона защиты может выбрать стратегию, направленную только на критику обвинения, или может предполагать определение защитником всех потенциальных обстоятельств, благоприятных для обвиняемого, вне

зависимости от познанного стороной обвинения. Но, как показывает практика, суд «слушает», но не всегда «слышит» сторону защиты, какие бы доводы не предоставлялись, какие бы ходатайства не направлялись. Пример, уголовное дело № 1-4/2017.<sup>46</sup>

Подсудимая Ж., при участии адвоката Н..

Рассмотрение по обвинению ч. 1 ст. 173.1, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В данном уголовном деле можно проследить и провести анализ эффективности участия защитника. Сторона защиты активно пыталась подвергнуть сомнению обвинительную базу прокурора, просила обратить внимание на сомнительность инкриминируемых подсудимой деяний, однако, суд многократно отказывался соглашаться со стороной защиты, например, адвокатом указывалось суду на то, что деяние подсудимой Ж., если считать его уголовно-наказуемым, содержит лишь признаки преступления, предусмотренного ст. 172.2 УК РФ «Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества». Однако, суд посчитал, что доводы защиты являются несостоятельными, так как указанным составом преступления не охватывается хищения чужого имущества, которое по рассматриваемому уголовному делу имело место. На основании каких документов суд пришел к такому выводу, в приговоре по уголовному делу суд не указал.

Согласно действующему законодательству, в приговоре должны быть указаны мотивы, которыми руководствуется суд (п.4 ч.1 ст. 305 УПК РФ), но суд посвящает этому лишь несколько строчек, к примеру, доводы стороны защиты о том, что в марте 2015 года подсудимой Ж. удалось найти инвестора для своей организации, однако принять меры по исполнению всех договорных обязательств ей не удалось в связи с задержанием, не могут быть приняты

---

<sup>46</sup> См.: Архив Ленинского районного суда г. Самары. 2017. Дело № 1-4/2017.

судом, так как денежные средства заемщиков под повышенные проценты привлекались без осуществления какой-либо приносящей доход и прибыль деятельности. Приведенные доводы защиты, как мне кажется, звучат убедительно и могли повлиять на результат рассмотрения дела, а именно, исключить такой состав преступления как мошенничество, так как вместе с озвученными доводами, сторона защиты пыталась указать суду, что умысла на хищение чужого имущества у подсудимой не было, однако, суд не учел и этот момент, и сослался на протоколы, заявления, предъявленные обвинением. Все эти документы могут подтвердить дату, имена, фамилии, названия организаций и суммы (для определения квалифицирующих признаков), но не могут подтвердить сам факт умысла, а виновность лица определяется только при наличии умысла (ч.1 ст. 24 УК РФ).

Суд встает на сторону обвинения еще в одном моменте и, как мне кажется, необоснованно отказывает стороне защиты.

Доводы стороны защиты о том, что неисполнение обязательств перед потерпевшим А.. было вызвано задержанием подсудимой, её длительным нахождением под стражей и домашним арестом не принимаются судом, так как задержание Ж., избрание ей меры пресечения не лишало последнюю гражданских прав и не освобождало от исполнения обязанностей. Подсудимая Ж. не лишена была возможности участвовать в гражданском обороте, в том числе через представителя, что прямо следует из содержания ст. 29 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Суд ссылается на статью закона, где сказано, что подсудимый имеет право с разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело участвовать в гражданских правоотношениях. Однако, судом не рассмотрен тот факт, что лицо содержащееся под стражей ограничено в передвижениях, в пользовании и распоряжении денежными средствами, что не позволяет исполнять гражданские обязательства перед потерпевшими и

обязательства по оплате представителя, так как счета арестованы. Судом так же не учтен такой момент. Абзац 4 ст. 215 ГПК РФ обязывает суд приостановить рассмотрение дела, из-за невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении.

Тем самым, высокая активность в судебном заседании защитника, при рассмотрении данного уголовного дела, не повлияли на выводы суда первой инстанции, так как суд встал полностью на сторону обвинения.

На лицо явный обвинительный уклон суда. Данное дело можно было бы рассмотреть в рамках гражданского процесса и взыскать с ответчика все денежные средства, которые были ею получены, тем самым, вовсе обойтись от привлечения подсудимой к уголовной ответственности. Возвращаясь к анализу эффективности защитника в данном уголовном деле, возникает вопрос, почему сторона защиты не обжаловала приговор суда? Не повлияв на выводы суда первой инстанции, который безосновательно отставлял доводы защитника без внимания, защитник не стал обращаться в суд апелляционной инстанции. Мотивы такого поведения стороны защиты мне не известны.

В ходе прохождения практики в Ленинском районном суде г. Самары, мной была замечена тенденция о рассмотрении дел в особом порядке, например, рассмотрение дел по статье 228 УК РФ. Уголовное дело № 1-135/2017 в отношении Н.<sup>47</sup>, уголовное дело № 1-148/2017 в отношении подсудимого Д.<sup>48</sup>.

Защитником, после проведенной консультации с подсудимым, было заявлено ходатайство о применении особого порядка рассмотрения дела. Суд ходатайство удовлетворил. В данном случае, активность защитника минимальна, так как подсудимый, при рассмотрении дел в особом порядке

---

<sup>47</sup> См.: Архив Ленинского районного суда г. Самары. 2017. Дело № 1-135/2017.

<sup>48</sup> См.: Архив Ленинского районного суда г. Самары. 2017. Дело № 1-148/2017.

признает свою вину в инкриминируемом деянии и заявление каких-либо ходатайств, опровержение версий следствия не требуется. Однако, нельзя сказать, что эффективность в данном случае, так же минимальна. Ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявляется не случайно, а с целью рассмотрения дела без исследования доказательств. Как видно из приговора по делу № 1-148/2017 в отношении подсудимого Д., суд установил, что подсудимый не имел умысла на сбыт наркотических средств, что влияет на квалификацию преступления и срок наказания. Так, если бы подсудимый не был бы согласен на производство в особом порядке, следствию пришлось бы проводить более тщательную проверку, в результате чего мог бы быть установлен умысел лица на сбыт наркотических средств, соответственно, адвокату было бы сложнее защищать своего подзащитного.

Уголовное дело № 1-157/2017 в отношении С., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318 УК РФ (Применение насилия в отношении представителя власти), ст. 319 УК РФ (Оскорбление представителя власти). Защитник П.<sup>49</sup>.

Исследуя данное уголовное дело, можно сделать вывод о том, что суд не всегда встает на сторону обвинения, как было в первом примере, выслушав доводы прокурора.

По данному делу стороной защиты было поддержано ходатайство о прекращении уголовного дела от потерпевших в связи с примирением сторон. Однако, все равно остается непонятным такой момент. В водной части суд исходит из того, что подсудимый совершает противоправные действия умышленно, намеренно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, осознавая, что перед ним представители исполнительной власти государства. В ходе судебного разбирательства, установив вину подсудимого, выслушав возражения прокурора о прекращении

---

<sup>49</sup> См.: Архив Ленинского районного суда г. Самары. 2017. Дело № 1-157/2017.



уголовного дела, сославшись на статью, не обязывающую суд прекращать производство по делу, все же, выносит решение о прекращении производства по делу, практически не мотивировав свое решение.

В данном судебном заседании можно сделать вывод о достаточной и удовлетворительной работе защитника на этапе досудебного разбирательства, так как им были предприняты меры по урегулированию спора между потерпевшими и подзащитным. На стадии судебного разбирательства же, защитник себя не проявил, ходатайств не заявлял, с речью не выступал. Но сказать, что защитник бездействовал, нельзя.

Рассмотрим еще одно уголовное дело в отношении подсудимого Д., при участии защитника Т., дело № 10-19/2017<sup>50</sup>. В данном случае, Ленинский районный суд г. Самары является судом второй инстанции, так как первоначальный приговор был вынесен мировым судьей. Как видно из апелляционного постановления, адвокат активно принимал участие в осуществлении защиты по уголовному делу, однако, его доводы были не восприняты как мировым судьей, так и судом второй инстанции, а именно, доводы о том, что умысел подзащитного стороной обвинения не был доказан. Как видно из апелляционного постановления, защитник подсудимого поднимал этот вопрос и в производстве у мирового судьи, однако, суд посчитал этот момент доказанным. Мировой судья пришел к такому выводу через показания свидетелей, однако, ни записей с видеокамер, ни аудиозаписи в деле не приложены, суд основывает свои доводы лишь на показаниях свидетелей, которые неправильно могли понять происходящее. Кроме того, суд апелляционной инстанции должен пересмотреть дело, однако, суд лишь сослался на приговор мирового судьи, мотивировав это тем, что мировым судьей уже были установлены все факты случившегося. Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба защитника - без удовлетворения.

---

<sup>50</sup> См.: Архив Ленинского районного суда г. Самары. 2017. Дело № 10-19/2017.

Не всегда для защиты подсудимого необходимо активно выступать в зале судебного заседания, заявлять ходатайства, отводы, подвергать каждое слово прокурора сомнению. Иногда достаточно выбрать тактику воздержания. В данном случае, вероятно, была неправильно поставлена цель - добиться оправдательного приговора. Защитник, как профессионал, знает об обвинительном уклоне судебной системы, но не предугадал исход дальнейших событий. Цель адвоката по защите прав своего подзащитного достигнута, защитник реализовал право на обжалование, однако, добиться оправдательного приговора не смог.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Защитником и представителем является лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и интересов, подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. Защитник по поручению, с согласия обвиняемого или подозреваемого участвует в деле, защищая его права и законные интересы, стремясь опровергнуть необоснованное обвинение или подозрение либо смягчить ответственность, и оказывает юридическую помощь подзащитному. Участие в процессе защитника является важной гарантией прав подозреваемых и обвиняемых.

Понятия "защита" и "представительство" в уголовном процессе должны использоваться как нетождественные и в том значении, которое придает им УПК РФ. Двойственная трактовка защиты (в широком и узком смыслах), а также отождествление защиты и представительства порождают смешение и неясности в трактовке ряда аспектов уголовного судопроизводства, в частности места и роли адвоката-защитника и адвоката-представителя.

Основная процессуальная функция защитника - осуществление функции защиты своего подопечного. Подзащитный может отказаться от защитника, защитник, от принятой на себя защиты, нет. Защита подсудимого является профессиональным долгом для защитника.

Так как основная цель защитника - это защита прав и интересов своего подопечного, то логично сделать вывод о том, что защитник участвует в доказывании по уголовному делу через защиту прав обвиняемого. Любое действие или ходатайство (на приобщение к материалам дела результата опроса лиц с их согласия, заявление отвода следователю, дознавателю, судье, истребование от государственных органов каких-либо документов, представляющих, по мнению защитника, важность для уголовного дела, подача жалоб (апелляционных, кассационных, в порядке надзора, на

действия/бездействия должностных лиц)) имеют своей целью - защитить права подзащитного.

Эффективность защитника в доказывании складывается на протяжении всей работы по делу, а не только на стадии судебного разбирательства. Для обоснования выводов суда первой инстанции документы и объяснения, которые собрал защитник, имеют большое значение. На стадии судебного разбирательства уже можно прибегнуть к оценке эффективности участия защитника в доказывании, так как все документы собраны, объяснения подготовлены, следственные действия проведены.

Проведя анализ эффективности участия защитника в уголовном судопроизводстве на основе проведенной работы, полученных эмпирических данных, с учетом мнений в научных кругах, могу сделать следующий вывод.

Далеко не всегда активность и эффективность участия в доказывании защитника напрямую влияет на исход дела в судебном разбирательстве. Защитник просит оправдать, суд выносит обвинительный приговор, защитник просит снисхождения и подвергает сомнению доводы обвинения, суд не соглашается и фактически встает на сторону государственного обвинителя. Происходит это потому, что по уголовным делам уже сформирована обвинительная практика. Суд старается, чтобы его выводы соответствовали единообразию сложившейся практики. Даже если суд первой инстанции вынесет удовлетворяющий запросам защитника приговор, то при обжаловании прокурором в суде апелляционной инстанции, приговор будет отменен (изменен). В российской уголовно-правовой системе преобладает обвинительный уклон. Логично, что один защитник, в рамках одного уголовного дела не способен решить эту проблему. К подходу данной проблемы следует подходить на уровне законодательных актов в отношении: предоставления защитнику дополнительных прав на стадии досудебного производства; судебной системы, возможно образование новых процессуальных институтов.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСЧТОНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

4. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 10.06.2002, N 23, ст. 2102.

5. Постановление Пленума Верховного Суда от 30.06.2015 года N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве".

6. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 19-КПО 02-79 СП. 2002.

7. Разъяснение Совета Адвокатской палаты города Москвы «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению». 2013. 4с.

8. Перечень поручений по итогам заседания Совета при Президенте по развитию гражданского общества и правам человека. 2014 г. № Пр-2783, п.10.URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/47174>. (Дата обращения 22.10.2017).

9. Дело Жильцовой. Архив Ленинского районного суда г. Самары. 2017. Дело № 1-4/2017.

10. Дело Николаева. Архив Ленинского районного суда г. Самары. 2017. Дело № 1-135/2017.
11. Дело Долгова. Архив Ленинского районного суда г. Самары. 2017. Дело № 1-148/2017.
12. Дело Сливкова. Архив Ленинского районного суда г. Самары. 2017. Дело № 1-157/2017.
13. Дело Десятник. Архив Ленинского районного суда г. Самары. 2017. Дело № 10-19/2017.
14. Адвокатура сегодня: традиции и новации // Сборник статей конкурса, посвященного 150-летию российской адвокатуры. - М.: Федеральная палата адвокатов РФ. 2015. - 400с.
15. Брянская Е.В. Аргументирующая сила доказательств при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции. Монография. Иркутск.: Издательство ИГУ. - С. 71-72.
16. Белецкая Л.С., Брестер А.А. Обоснованность ходатайства о приобщении дополнительных доказательств к материалам дела в публичном уголовном процессе. 2016. - С. 133-134.
17. Ботнев В.К. Защитительная речь адвоката // Пробелы в российском законодательстве. - 2010. - № 4. - С. 251-255. .Васильева О.М. К вопросу об участии адвоката-защитника на стадии возбуждения уголовного дела // Адвокат. - 2011. - № 5. - С. 41-47. .
18. Васяев А.А. Представление доказательств без их собирания - право защитника // Современное право. - 2011. - № 1. - С. 117-119. .Воронин О.В. О состязательности в стадии исполнения приговора // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. - 2009. - № 2. - С. 64-67. .
19. Воскобитова М.Р. Стратегии ведения дел в Европейском суде по правам человека // Закон. - 2009. - № 11. - С. 81-85. .Дмитриев А.М. Адвокатура России в схемах. Учебное пособие. - М.: Проспект, 2012. - 64 с. .

20. Воскобитова Л.А. Актуальные проблемы уголовного процесса. № 3 (40).2014. - С. 457-458.
21. Добровлянина О.В., Божко С.Г. Некоторые проблемы юридической ответственности адвокатов-защитников // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2011. - № 1. - С. 138-144. .
22. Гришко А.Я. Соотношение материальных и процессуальных норм права при осуществлении правовой защиты осужденных к лишению свободы // Уголовно-исполнительное право. - 2016. - № 2 (24) 2016. 98с.
23. Давлетов А.А. Адвокат-представитель в уголовном процессе. // Уголовное право и процесс. - С. 87-88.
24. Епифанов А.Е., Абдрашитов В.М. Принцип презумпции невиновности и современные тенденции в области прав человека в мире // Научный вестник Волгоградской академии государственной службы. Серия: Юриспруденция. - 2011. - Т. 1. - № 5. - С. 82-87.
25. Епихина Г.В., Тарасова А.А. Проблемы защиты прав и интересов подозреваемых, обвиняемых в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. - 2010. - № 7. - С. 40-44. 34.Иванова Л.В. Некоторые проблемы реализации полномочий адвоката-защитника в уголовном процессе // Молодой ученый. - 2011. - № 4-2. - С. 8-11. 35.
26. Идрисова М.М. Учебное пособие по дисциплине "Ораторское искусство". Махачкала. 2012. - 107с.
27. Крупницкая В.И. Теория доказательств и доказывание: курс лекций. - Новосибирск: Издательство СибАГС, 2015. - 173с.
28. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе. Учебник для бакалавриата и магистратуры, 5-е издание, переработанное и дополненное. - М.: Издательство ЮРАЙТ. 2015. - 259с.
29. Леонтьев А.В. Участие адвоката-защитника в доказывании по уголовным делам. М. 2014. - 240с.

30. Молчанова А.В., Хазиев Ш.Н. Адвокатура в Российской Федерации. Краткий курс лекций. 2-е издание, переработанное, дополненное. М.: Издательство ЮРАЙТ. 2013. - 14с.
31. Мартынчик Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования.: Издательство Юнити. - С. 54-55.
32. Маслова М.В. Речь защитника в прениях и репликах сторон. 2015. - С. 146-148.
33. Николаев А.С. Приглашение, назначение и замена защитника. Отказ от защиты. // «Экономика и социум» №11 (30). - Уфа.: 2016. - 5с.
34. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. - М.: Юрист. 2009. - 141с.
35. Саковец Е.В. Опрос лиц с их согласия как средство адвокатского расследования и использование его результатов в досудебном производстве по уголовному делу // Нижегородский адвокат. 2014. - С. 16-17.
36. Трунов И.Л. Практика адвокатской деятельности. Часть 1. Практическое пособие. 3-е издание переработанное и дополненное. М.: ЮРАЙТ. 2017. - 36с.
37. Томсинов В.А. Критические заметки о проекте создания в Российской Федерации института следственного судьи. 2015. - 11с.
38. Уголовный процесс. Учебник для бакалавриата юридических вузов. Под редакцией Андреевой О.И., Назарова А.Д., Стойко Н.Г., Тузова А.Г.. Ростов н/Д.: Феликс. 2015. - 439с.
39. Шхагапсоев З.Л., Харзинова В.М. Участники уголовного судопроизводства, способствующие обеспечению и реализации функции защиты. // Обеспечение и реализация функции защиты. - 2014. 3с.
40. Курс уголовного процесса / Арутюнян А.А., Брусницын Л.В., Васильев О.Л. и др.; под ред. Головки Л.В.. М.: Статут, 2016. - 1280с.



41. Ургалкин А.С. Защитник в доказывании по уголовному делу на стадии предварительного следствия // Пробелы в российском законодательстве. - 2011. - № 2. - С. 199-202.

42. Чеботарева И.Н. Уголовно-процессуальное значение сведений, собранных адвокатом-защитником в результате опроса лица с его согласия // Уголовное судопроизводство. - 2010. - № 1. - С. 29-33.

43. Чиряскина Я.М. Актуальные проблемы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Lex Russica = Русский закон. - 2009. - № 5. - С. 1261-1265.

44. Шашкова А.Н. Правовое регулирование института защитника в дореволюционной России // Вестник Калининградского юридического института МВД России. - 2011. - Т. 1. - С. 78-81. .

45. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам проблемы теории и правового регулирования. - М.: Норма, 2008. - 345 с.

46. Ярцев Р.В. Надзорное производство в контексте принципа правовой определенности // Мировой судья. - 2010. - № 4. - С. 22-25. Ресурсы Интернета 68.Бабурин С.Н., Глисков А.А. и др. Справочник адвоката по уголовному судопроизводству // [www.akts.ru/content/view/1809/9](http://www.akts.ru/content/view/1809/9).  
69.Официальный сайт Адвокатской Палаты РФ // [www.advpalata.ru/27.10.2011](http://www.advpalata.ru/27.10.2011)  
<#"justify">Приложение 1

47. Участие защитника в уголовном процессе // [[https://studwood.ru/1196460/pravo/uchastie\\_zaschitnika\\_ugolovnom\\_protssesse](https://studwood.ru/1196460/pravo/uchastie_zaschitnika_ugolovnom_protssesse)]

48. Procedural Bases of Activity of the Lawyer on Preliminary Investigation on Criminal Case// [[http://idosi.org/mejsr/mejsr12\(9\)12/12.pdf](http://idosi.org/mejsr/mejsr12(9)12/12.pdf)]

49. The problems of professional defense in criminal proceedings// [<http://www.iolr.org/wp-content/uploads/2012/10/Isayeva-R.V.pdf>]

50. Post-Conviction Proceedings // [<https://criminal.findlaw.com/criminal-rights/post-conviction-proceedings.html>]

51. Effective Criminal Defence in Europe//  
[[http://www.unodc.org/documents/congress/background-information/NGO/Open\\_society\\_foundation/Europe\\_ECDE\\_executiev\\_summary](http://www.unodc.org/documents/congress/background-information/NGO/Open_society_foundation/Europe_ECDE_executiev_summary)]

52. Defence counsel in criminal proceedings \\  
[<http://multilang.etalonline.by/en/Term/Index?name>]

## Приложение 1

№	Вопрос	Варианты ответа	Судьи	Помощники судей	Адвокаты	Прокуроры
1	Принципиально ли для Вас различие между понятиями "защитник" и "представитель"?	а)да; б)нет; в)эти понятия равнозначны.	а) 100%	а) 100%	а) 100%	в) 100%
2	Влияет ли на эффективность защитника в уголовном судопроизводстве его опыт и профессиональный стаж?	а)да; б)нет; в)в работе защитника стаж не имеет значение.	а) 100%	а) 100%	а) 80% б) 20%	а) 100%
3	Повлияет ли допущение близкого родственника к участию в процессе вместе с защитником на его эффективность в уголовном судопроизводстве?	а)да, повлияет улучшению процессу защиты; б)нет, только помешает процессу защиты подсудимого.	б) 100%	а) 40% б) 60%	б) 100%	б) 100%
4	Зависит ли назначение условного наказания подсудимому от ходатайств защитника о неприменении реального лишения свободы?	а)да; б)зависит не от ходатайств, заявляемых в процессе уголовного судопроизводства, а от ведения защиты в целом; в)нет, условное осуждение может быть назначено только по внутреннему убеждению судьи.	в) 100%	б) 20% в) 80%	а) 20% б) 60% в) 20%	б) 100%
5	Может ли применяться условное наказание подсудимому без ходатайств и дополнительных документов со стороны защиты (характеристики подсудимого)?	а)да; б)нет.	а) 20% б) 80%	а) 100%	а) 60% б) 40%	а) 40% б) 60%

6	Можно ли судить об эффективности участия защитника только на стадии уголовного судопроизводства?	а)да; б)нет.	а) 20% б) 80%	а) 100%	а) 60% б) 40%	а) 100%
7	Эффективно ли, с точки зрения защиты, заявлять ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения при рассмотрении уголовных дел?	а)да, помогает избежать более сурового наказания для подсудимого; б)нет, так как некоторые детали остаются не исследованными судом;	а) 100%	а) 100%	а) 100%	а) 100%
8	На стадии судебного разбирательства сторона защиты имеет достаточно прав?	а)да; б)нет.	а) 100%	а) 100%	а) 100%	а) 100%
9	Работает ли на практике принцип состязательности сторон?	а)да; б)нет.	а) 100%	а) 100%	а) 20% б) 80%	а) 100%
10	Влияет ли красноречие защитника на эффективность его участия в уголовном судопроизводстве?	а)да; б)да, но только если в деле участвуют присяжные заседатели; в)нет; г)нет, красноречие приводит к затягиванию процесса рассмотрения дела на стадии судопроизводства.	а) 20% б) 60% г) 20%	а) 40% б) 60%	а) 60% б) 40%	б) 80% в) 20%
11	Считаете ли Вы адвоката не просто представителем интересов подзащитного, а именно экспертом в области права?	а)да; б)нет.	а) 20% б) 80%	а) 40% б) 60%	а) 60% б) 40%	а) 20% б) 80%
12	Влияет ли активность защитника в доказывании на итоговые выводы суда?	а)да; б)нет.	а) 100%	а) 100%	а) 20% б) 80%	а) 100%

13	Как Вы считаете, можно ли говорить о достаточном равноправии сторон в процессе досудебного расследования?	а)да, можно; б)нет, нельзя; в)у стороны обвинения прав значительно больше; г)у стороны защиты прав значительно больше.	а) 100%	а) 20% б) 80%	б) 20% в) 60%	а) 60% в) 40%
----	---	---	---------	------------------	------------------	------------------