

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
(институт)
КАФЕДРА ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИК ПРЕПОДАВАНИЯ
(кафедра)
44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Психология и педагогика начального образования
(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:
«Формирование познавательных универсальных учебных действий на уроках
русского языка»

Студентка

И.Н. Баева

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Руководитель

И.В. Голубева

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор Г.В. Ахметжанова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

«___» ____ 20__ г.

Тольятти, 2016

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы формирования познавательных УУД на уроках русского языка в начальной школе.....	8
1.1 Развитие познавательных универсальных учебных действий у учащихся младшего школьного возраста.....	8
1.2 Приемы формирования познавательных УУД на уроках русского языка	11
Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.....	23
2.1 Изучение уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников.....	23
2.2 Методика работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.....	37
2.3 Контрольный срез.....	46
Заключение.....	54
Список используемой литературы.....	56
Приложения.....	62

Введение

Важнейшей задачей системы современного образования является формирование универсальных учебных действий, которые могут обеспечить школьнику умение обучаться самостоятельно, саморазвиваться и самосовершенствоваться.

Группа авторов (Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, О.А. Карабанова, Н.Г. Салмина, и С.В. Молчанов, под руководством А.Г. Асмолова[7]) разработала концепцию развития универсальных учебных действий на основе системно-деятельностного подхода (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, П.Я. Гальперин, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов, А.Г. Асмолов).

Движущая сила обучения - это познавательный интерес. Именно познавательный интерес оказывает влияние на процесс образования, в рамках которого учащиеся осуществляют поиск ответов на интересующие их вопросы. Поэтому, формирование познавательных УУД у учащихся начальной школы оказывает положительное влияние на развитие мышления, воображения, памяти, внимания, которые под влиянием познавательного интереса приобретают активное развитие.

Логические схемы, которые призваны сформировать у учащихся начальной школы способность и готовность к реализации УУД, четко выстраиваются в федеральном государственном образовательном стандарте второго поколения. Значимость развития личности, познавательных и созидательных способностей учащегося, формирование у него навыков самостоятельной деятельности, наблюдение за накапливаемым опытом в плане самостоятельного познания и привитие личной ответственности также подчеркивается в «Концепции государственных стандартов общего образования».

На первом месте в обучении, конечно, выступает познавательный интерес, который способствует снятию психологических нагрузок в обучении, сохраняет психическое и физическое здоровье, что предупреждает отставание в учебе. Задачей каждого учителя является разработка таких

методов и подходов, которые способствовали бы развитию мыслительной деятельности ученика. А такое развитие невозможно без развития познавательных УУД. Нельзя научить ребенка тому, что ему не интересно. Когда ребенок счастлив от познания чего-то нового – это почва для благоприятного развития.

Образование в целом ориентировано на формирование у человека определенной базы теоретических знаний и навыков. Уроки русского языка являются основными в школьной программе. В рамках подобных уроков также формируются универсальные учебные действия у учащихся. Педагогу важно грамотно подобрать методику развития данных действий с целью улучшения эффективности процесса обучения в целом. Различие между необходимостью сформировать познавательные универсальные учебные действия в процессе обучения русскому языку и недостатком разработок педагогических технологий данного процесса является условием возникновения и становления опыта по формированию универсальных учебных действий в рамках образовательного процесса.

Задача формирования и развития навыков речевой деятельности отражается не только в планируемых результатах по русскому языку, но и пронизывает все предметные области. Возможности уроков русского языка по развитию познавательных УУД безграничны [24].

Использования возможностей русского языка для формирования познавательных УУД разрабатывали такие ученые как: М.Р. Львов, Т.А. Ладыженская, М.С. Соловейчик, Н.С. Валгина, Т.Г. Рамзаева, Д.Э. Розенталь. Исследователь М.Р. Львов [34] изучал процессы обучения с точки зрения влияния на них психологических особенностей детей. Т.А. Ладыженская является одним из авторов, которые составляют методические труды и работы по русскому языку. М.С. Соловейчик [48] является исследователем, который составляет учебники и монографии по русскому языку. Н.С. Валгина [14] в своих исследованиях ориентируется на изучение различных активных процессов в русском языке, в том числе и в рамках

образовательного процесса. Т.Г. Рамзаева [47] в своих работах изучает реализацию межпредметных и внутрипредметных связей в обучении и воспитании младших школьников. Д.Э. Розенталь [14] – автор многочисленных трудов по русскому языку, среди которых исследования по лингвистике, по практической стилистике, по литературному редактированию.

Необходимость исследования проблемы формирования познавательных универсальных учебных действий (УУД) на уроках русского языка напрямую связана с разрешением **противоречия** между необходимостью повышения уровня сформированности познавательных УУД у учащихся начальной школы на уроках русского языка и недостаточностью разработки приемов решения проблемы.

Выявленное противоречие и необходимость его разрешения определило общую **проблему исследования**: как организовать учебный процесс для формирования познавательных УУД на уроках русского языка.

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирования познавательных универсальных учебных действий на уроках русского языка».

Целью настоящего исследования является определение возможностей методов преподавания русского языка при формировании познавательных УУД в начальной школе.

Объектом исследования является процесс формирования познавательных УУД учащихся начальной школы.

Предметом исследования является формирование познавательных УУД на уроках русского языка.

Исследование основано на гипотезе, согласно которой процесс формирования познавательных УУД на уроках русского языка будет осуществляться наиболее эффективно, если:

– разработать содержание работы по формированию познавательных УУД у детей младшего школьного возраста на уроках русского языка;

– применить разработанные формы и виды деятельности для эффективного формирования познавательных УУД у младших школьников.

В соответствии с проблемой, целью, объектом, предметом исследования были поставлены следующие **задачи**:

1. Изучить необходимый список психолого-педагогической литературы по проблеме формирования познавательных УУД на уроках русского языка у детей младшего школьного возраста.

2. Определить уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у учащихся младшего школьного возраста.

3. Разработать содержание и экспериментально проверить эффективность работы по формированию познавательных УУД на уроках русского языка у учащихся младшего школьного возраста.

Методологической и теоретической основой исследования являются:

– исследования в области развития концепции универсальных учебных действий (А.Г. Асмоловым, Г.В. Бурменской, И.А. Володарской, О.А. Карабановой, Н.Г. Салминой и С.В. Молчановым);

– исследования в области использования возможностей русского языка для формирования познавательных УУД в начальной школе (М.Р. Львов, Т.А. Ладыженская, М.С. Соловейчик, Н.С. Валгина, Т.Г. Рамзаева, Д.Э. Розенталь).

Чтобы решить поставленные задачи использовались следующие методы исследования: (анализ психолого-педагогической литературы по проблеме; систематизация, обобщение, анализ собранных данных), педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), тестирование, беседа; методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Практическая значимость исследования заключается в том, чтобы разработать комплекс упражнений, направленных на формирование универсальных учебных действий младшего школьника; предложены

методики для формирования познавательных универсальных учебных действий на уроках русского языка.

Экспериментальная база: исследование проводилось на базе МБУ «Школа № 55» Комсомольского района г.о. Тольятти в 3 а и 3 в классе. В исследовании принимали участие 50 детей 9-10 лет.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (55), 7-ми таблиц, 12-ти рисунков и 2 приложений.

Глава 1. Теоретические основы формирования познавательных УУД на уроках русского языка в начальной школе

1.1 Развитие познавательных универсальных учебных действий у учащихся младшего школьного возраста

Начальная школа является важнейшим этапом в процессе образования школьника. За четыре года ему предстоит освоить не только программы многих дисциплин, но и научиться быть активным при усвоении новых знаний. Актуальные социальные запросы из Федерального Государственного Образовательного Стандарта (ФГОС), требуют ставить во главу угла не предметные, а личностные и межпредметные универсальные учебные действия. Одной из приоритетных задач современной системы образования является формирование умения учиться и способности к саморазвитию и самосовершенствованию, активному присвоению уже существующего опыта [1]. При этом знания, умения, навыки являются производными определенных видов целенаправленных действий, то есть формируются, используются и сохраняются вместе с активными действиями учащихся.

В широком значении УУД представляют собой развитие и постоянное совершенствование учеников путем осознанного и активного усвоения предшествующего и нового опыта. Рассматривая УУД в более узком смысле, выясняем, что это сумма действий учащегося, обеспечивающая его культурную принадлежность, социальную компетентность, толерантность, способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, а также умение самостоятельно организовывать этот процесс. Способности учащегося к самостоятельному усвоению знаний, умений и навыков обеспечиваются при помощи универсальных учебных действий, а именно, при помощи того, как УУД позволяют учащимся свободно ориентироваться, как в знаниях по изучаемым предметам, так и в алгоритме самой учебной деятельности, при этом учащиеся сознают целевую направленность этой деятельности и ее смысловую ценность.

Универсальные учебные действия способствуют развитию умения учащегося самостоятельно самосовершенствоваться при помощи усвоения необходимого социального опыта. Исследователи определяют «универсальные учебные действия» как обобщенные действия, которые дают возможность учащимся свободно ориентироваться в разных предметных областях, в строении образовательной деятельности.

Необходимо отметить, что УУД – это личностные и метапредметные результаты освоения учащимися основной образовательной программы одного из уровней общего образования. УУД – это такие действия, которые относятся к личностным и метапредметным результатам освоения учащимися основной общеобразовательной программы. Однако их усвоение во многом обусловлено тем, что их невозможно отнести исключительно к конкретному учебному предмету, но можно сопоставить с определенной темой [15].

Среди функций универсальных учебных действий выделяют:

- обеспечение возможности для учащихся самостоятельно осуществлять обучение, а также ставить перед собой учебные цели, осуществлять поиск и применять необходимые средства и способы достижения поставленных целей, а также осуществлять самоконтроль;
- создание условий для того, чтобы учащиеся гармонично развивались как личности, возможности для самореализации личности учащегося, опираясь на готовность к непрерывному процессу образования;
- обеспечение успешного усвоения знаний, умений и навыков и формирование компетентностей в любой предметной области.

Овладение учащимися универсальными учебными действиями способствует формированию способности у учащихся к самостоятельному успешному усвоению знаний, умений и определенных компетенций.

Универсальные учебные действия являются целостной системой, в которой развитие каждого из видов УУД определяется его отношением с другими видами УУД .

УУД влечет за собой внутреннее развитие школьника, формирует его творческие способности и личностные качества [19].

Учитель в общеобразовательном процессе должен реализовывать ряд важных условий обучения:

- создать атмосферу доброжелательности, искренности, построить взаимоотношения с учащимся с учетом их индивидуальных особенностей и уровня готовности к получению знаний;

- обеспечить постепенный переход от коллективно-распределительных форм обучения к индивидуальным формам, опирающиеся на самостоятельную работу ученика с разными источниками информации.

- развить умение учащихся видеть себя со стороны, совершенствовать навыки самоконтроля и самооценки, использовать метод совместной оценки собственных достижений школьника и перспектив его развития;

- предоставить учащимся возможность свободного выбора способов получения информации для решения самостоятельно поставленных задач.

ФГОС начального общего образования содержит характеристики личностных, регулятивных, познавательных, коммуникативных универсальных учебных действий.

Остановимся подробнее на познавательных универсальных учебных действиях. Они включают в себя общеучебные, логические действия, а также действия постановки и решения проблемы.

К общеучебным УУД относятся:

- умение самостоятельно выделять и ставить познавательную цель;
- умение находить и выделять нужную информацию, применять методы информационного поиска, также пользуясь ресурсами сети Интернет;

- умения структурировать знания;

- умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание и устно в письменной форме;

- умение выбирать оптимальный способ решения задач в зависимости от конкретных условий;
- уметь анализировать применяемые способы и условия действий;
- оценка процесса и успешности результатов деятельности, понимание и соответствующая оценка языка средств массовой информации;
- смысловое чтение, как понимание цели чтения;
- выбор вида чтения в зависимости от цели;
- умение выделить необходимую информацию из предоставленных текстов различных жанров;
- постановка и формулирование проблемы, самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем творческого и поискового характера [15].

К логическим универсальным УУД относятся: анализ, синтез, сравнение, классификация объектов по выделенным признакам, подведение под понятие, выведение следствий, установление причинно-следственной связи, построение логической цепочки, доказательство, выдвижение гипотезы и ее обоснование.

Еще одним видом познавательных УУД является процесс постановки и решения проблемы: формулирование проблемы; самостоятельное создание способов решения проблем творческого и поискового характера [7].

Таким образом, познавательные УУД содержат определенные умения, которыми должны обладать учащиеся по результатам усвоения материалов по учебным дисциплинам.

1.2 Приемы формирования познавательных УУД на уроках русского языка

Изменения, которые происходят в нашем обществе, влекут за собой изменение цели современного образования, и как следствие – всех составляющих методических указаний системы обучения. Развитие личности

учащегося является одной из самых важных задач современной школы. Учитель начальной школы реализует функции обучения ребенка чтению, письму, основным счетным навыкам, но также и сформировать познавательные УУД.

В 2011 году учителя перешли на обучение по новым стандартам. В первую очередь понадобилось осознать сущность ФГОС, его отличительные особенности по сравнению с предыдущими государственными стандартами образования. Изучив литературу, мы сделали вывод, что основной задачей, поставленной ФГОС является формирование УУД [54].

Формирование познавательных УУД является важнейшей задачей учителя, особенно на уроках русского языка. Русский язык – это предмет, который позволяет сформировать познавательные и другие УУД. Работа с текстом предусматривает развитие способности анализировать, сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи. Усвоение морфологической и синтаксической структуры языка и правил строения слова и предложения, графической формы букв обеспечивает развитие знаково-символических действий – замещения, моделирования (составление схем для состава слова) и преобразование модели (изменения слова) [8].

При разработке уроков русского языка становится понятно, что формирование познавательных УУД представляется непростым делом, для этого требуется время. Перед учителями становится вопрос: как правильно спроектировать урок, чтобы у учащихся были не только предметные результаты, но также развивались перспективы формирования УУД [5].

Для формирования познавательных УУД технология проведения каждого урока русского языка должна реализовывать системно-деятельностный подход в обучении. Например, это могут быть уроки открытия новых знаний, которые включают в себя следующие шаги [2]:

1. Мотивация к учебной деятельности.

Этот этап процесса обучения предполагает осознание учащимся вхождения в учебную деятельность с целью открытия новых знаний. С этой

целью организуется его мотивирование к учебной деятельности следующими способами:

- актуализируются требования к нему со стороны учебного заведения, формируется понятие «надо»;
- создаются условия для формирования внутренней потребности включения в учебную деятельность («хочу»);
- устанавливаются рамки возможностей («могу»).

2. Актуализация и фиксирование в пробном учебном действии.

Данный этап подразумевает подготовку учащихся к необходимому фиксированию в пробном действии. На этом этапе предполагается:

- актуализация изучения способов действий, достаточных для усвоения нового знания, их обобщение и проговаривание;
- самостоятельное выполнение пробного действия;
- фиксирование учащимися затруднений при выполнении пробного действия [12].

3. Выявление места и причины затруднения.

На этом этапе учитель организует выявление учащимися проблемы, которая возникла у них при совершении действия и выявления причины затруднения.

Для этого необходимо:

- восстановить выполненные операции и зафиксировать их с помощью проговаривания, установить место, в котором возникло затруднение;
- соотнести используемые действия с алгоритмом их выполнения, а затем на основании результата проговорить причину затруднения в зависимости от способа, выбранного для решения поставленной задачи [13].

4. Построение модели выхода из затруднения.

На этом этапе учащиеся в коммуникативной форме обдумывают ход будущих учебных действий: ставят цель, строят план ее достижения, выбирают способы и средства ее достижения. Этим процессом руководит учитель.

5. Реализация построенной модели

На этом этапе осуществляется претворение в жизнь сформированного проекта. Полученный результат фиксируется в языке вербально и знаково в качестве эталона. Дальше способ действий зависит от модели решения исходной задачи и преодоления возникшего ранее затруднения [17].

6. Первичное закрепление с проговариванием

На этом этапе ученики решают типовые задания на новый способ действий с проговариванием алгоритма вслух.

7. Самостоятельная работа по эталону.

Данный этап подразумевает использование индивидуальных форм работы: самостоятельно выполняются задания, аналогичные выполненным коллективно. Данный этап формирует познавательные УУД и осуществляет самопроверку полученных знаний.

8. Включение усвоенных знаний в систему знаний и их целенаправленное повторение

На этом этапе фиксируются существенные особенности новых знаний и действий, роль и место полученного знания в системе учебных действий.

Также на этом этапе фиксируется изученное действие, организуется рефлексия и самооценка учениками собственной учебной деятельности.

В завершении, соотносятся поставленные цели с результатами, фиксируется степень соответствия целей с результатами, а также намечаются коррекционные действия.

Такие уроки в полной мере решают вопросы по формированию, не только познавательных УУД, но и других предметных учебных знаний.

При анализе деятельности учащихся на каждом этапе урока выделяются те универсальные учебные действия, которые формируются при правильной организации учебного процесса, а также те методы, которые наряду с формами и способами обучения способствуют формированию познавательных УУД.

Среди общих методов формирования познавательных УУД выделяют:

- создание проблемной ситуации;
- постановку проблемного вопроса;
- проблемный диалог;
- технологии проблемного обучения;
- проектную деятельность;
- исследовательская работа [25].

Именно действия учителя способны сформировать познавательные универсальные учебные действия у учеников. В своей деятельности учитель должен придерживаться следующих правил:

- создавая проблемную ситуацию, учитель, обнаружив, что знания, полученные детьми, противоречивы, либо недостаточно усвоены вместе с детьми определяет цель урока;
- педагог настраивает ребенка на постановку цели и поиск путей их достижения, а также на решение возникающих проблем;
- перед началом решения составляется совместный план действий;
- учитель готовит детей к открытию новых знаний, обсуждая для чего, то или иное знание может пригодиться;
- учитель учит детей тем навыкам, которые им пригодятся в работе с информацией – пересказу, составлению, способам эффективного запоминания, знакомит с разными источниками информации, которые можно использовать для решения задачи;
- учитель и ребенок общаются с позиции сотрудничества, педагог показывает порядок распределения ролей и обязанностей, работая в коллективе. При этом нужно стараться включать всех детей в учебный процесс, а также приобщать к сотрудничеству между учениками и учителем. В совместной деятельности у учащихся формируется понятие об общечеловеческих ценностях;
- учитель обучает детей приемам работы в группе, когда разрешение проблемы может быть найдено коллективными усилиями;

– учитель ни в коем случае не сравнивает детей, а сравнивает лишь успехи каждого из них с их собственными предыдущими;

– педагог подводит ребенка к разным способам выражения собственных мыслей, искусству спора, уважению мнения других;

– учитель показывает и объясняет, за что была поставлена та или иная оценка, учит детей оценивать собственную работу и выбирать критерии для оценки своей работы;

– учитель и ученики вместе решают возникающие в процессе обучения;

– учитель учит детей планировать свою работу и досуг.

При соблюдении данных правил педагог способствует повышению эффективности образовательного процесса [24].

На уроках русского языка в большей степени формируются познавательные и коммуникативные навыки, которые помогают контролировать регулятивные действия для контроля ребенка за собственным поведением и общением в детском (а позже и во взрослом) социуме [2].

На уроках с такой организацией также происходит формирование логических действий анализа, сравнения, установления связей, ориентация в структуре языка, усвоение правил, моделирование.

Познавательные универсальные учебные действия на уроках русского языка включают в себя:

– общеучебные действия (изучение правил);

– действия постановки и решения проблемы (например, вставить пропущенные буквы в слова);

– логические действия, которые обеспечивают развитие способности к познанию окружающего мира самостоятельно (найдите слова, которые обозначают травоядных животных) [8].

В процессе формирования универсальных учебных действий у учащихся педагогу необходимо использовать такие практические

упражнения и задания, у которых не представлен правильный готовый ответ в учебнике. Но имеется подсказка в иллюстрациях учебника и тексте, справочной литературе, которая позволяет самостоятельно найти ответ.

Например, это задание составить рассказ о том, как ребенок провел летние каникулы или составить рассказ по картинке с использованием определенных слов.

В начальной школе необходимо научить детей использовать элементы логики, сравнивать, классифицировать, выделять родовые признаки, определять знакомые понятия через признаки рода и вида понятия, делать простейшие умозаключения, опираясь на данные предпосылки. Поэтому целесообразно начинать обучение с формирования соответствующих элементарных умений, постепенно усложняя задания. С помощью разноуровневых заданий знания детей не только закрепляются, но и уточняются, формируются навыки самостоятельной работы по образцу, укрепляются навыки мыслительной деятельности [37].

Детям приходится непрерывно анализировать, сравнивать задания с уже пройденным материалом, составлять основные элементы русского языка – слов, предложений, текстов. При этом для формулирования вопроса также используются эти навыки, что положительно влияет на развитие у ребенка элементарной логики. В частности, ребенок уже не будет задавать вопрос учителю, если тема по этому вопросу пройдена. Он скорее попытается найти ответ среди пройденных орфограмм.

Это приводит к одновременному развитию базовых интеллектуальных качеств ребенка: внимания, наблюдательности. Все предметы и явления окружающего мира имеют как сходство, так и различие. Эти признаки и являются основным критерием идентификации предмета или явления. Наиболее существенные признаки каждого предмета или явления отражаются в понятии. Это попытка с помощью языка описать конкретный предмет или явление таким образом, чтобы его нельзя было спутать с остальными [20].

При отборе материала для работы с учащимися надо учитывать, что знания, предложенные им, должны соответствовать уровню развития и иметь характер поэтапного усложнения, при этом оказывать воздействие на развитие соответствующих лингвистических способностей.

Обучение по действующим программам любых учебных предметов предполагает использование как общих (буквы и цифры), так и специальных символов (латинские и греческие буквы и их комбинации, специальные графические символы (параграф, абзац, индекс)).

Таким образом, для формирования познавательных УУД на уроках русского языка возможно применение метода моделирования, как одного из видов общеучебных познавательных УУД. Во-первых, используются буквы для изображения звука. Во-вторых, используются специальные знаки для обозначения частей слова и частей предложения. Используются разного рода подчеркивания для определения части речи. Для обособления и выделения смысла в предложении используются знаки препинания. Эти модели используются на протяжении всего курса обучения русскому языку и называются «Орфография». Достаточно эффективно использование на уроках модели постановки учебных задач, демонстрирующее учащимся несоответствие схемы, помочь зафиксировать разрыв между знанием и незнанием и, после проведения исследовательской работы, произвести изменение или уточнение данной схемы [18].

Особого внимания, как прием формирования познавательных УУД на уроках русского языка, заслуживают разного вида упражнения, такие как: комплексно-логические, лексико-орфографические, интеллектуально-лингвистические.

Деятельность по определению нового слова осуществляется с помощью нового комплексно-логического упражнения, выполнение которого нацелено в одно и тоже время на развитие у учащихся определяющих интеллектуальных качеств. Все упражнения объединены в группы, которые имеют отличительные, характерные черты [10].

При представлении нового словарного слова ученики самостоятельно определяют и формулируют темы словарно-орфографической работы. При выполнении комплексно-логических упражнений нового типа у ребенка развиваются базовые интеллектуальные качества. Данные упражнения объединены в группы, у каждой из которых есть свои отличительные, характерные черты [14].

В первую группу входят упражнения, которые предусматривают поиск необходимого слова с помощью составляющих его букв. Выполняя их, ребенок развивает устойчивость, распределение и объем внимания, кратковременную произвольную память, речь, аналитико-синтетическое мышление.

Вторую группу составляют упражнения, которые предусматривают работу с символами, шифрами, кодами. Они формируют абстрактное мышление

В третью группу выходят упражнения, связывающие искомое слово с изучаемым лингвистическим материалом.

При закреплении изученного материала появляется возможность целенаправленно формировать определенные наборы интеллектуальных качеств и умений путем подбора и компоновки языкового материала и лексико-орфографических упражнений. Любая из этих групп заданий имеет целью совершенствовать тот или иной комплекс интеллектуальных качеств. К упражнениям должен предъявляться ряд требований:

- в основе каждого из упражнений лежит определенный лингвистический материал, соответствующий изучаемой теме на уроке;
- упражнения должны обеспечивать речевую и мыслительную деятельность ученика;
- задания предполагают усложнение от класса к классу;
- чтобы у детей развивалась память, все задания произносятся педагогом только один раз;

– на уроке используется 50% упражнений, где ученики сами планируют задание [33].

В младших классах используют интеллектуально-лингвистические упражнения, с помощью которых обеспечивается развитие качеств интеллекта (устойчивость внимания, смысловая память, аналитико-синтетическое и абстрактное мышление). Вместе с тем дети учатся сравнивать, сопоставлять, обобщать, рассуждать, доказывать, делать выводы, включать различные виды речи: внутреннюю и внешнюю, устную и письменную, монологическую и диалогическую [47].

Эффективное стимулирование познавательной деятельности школьников в значительной мере обеспечивается за счет расширения сферы поискового, частично-поискового, проблемного методов обучения при освоении нового материала (Л.В. Занков) [40].

Для формирования познавательных УУД на уроках русского языка для изучения нового материала в 3-4 классах предполагается создания учителем проблемной ситуации, исследование ее учащимся и формулирование ими вывода. Создание проблемной ситуации предусматривает разные уровни: низкий, средний, высокий. Уровни проблемности отличаются степенью помощи со стороны учителя. Проблемная ситуация на высоком уровне не содержит подсказок со стороны учителя или может иметь одну подсказку, на среднем – одну или две подсказки. На низком уровне роль подсказок выполняют вопросы и задания, которые приводят учеников к нужному выводу [7].

Правильное и систематическое использование данных приемов для формирования познавательных УУД, позволяет обеспечить эффективное развитие важнейших интеллектуальных качеств учащихся, необходимых для успешного овладения русским языком, а учебно-воспитательный процесс сделать интересным и увлекательным [4].

Таким образом, в процессе формирования познавательных УУД на уроках русского языка у детей младшего школьного возраста самым важным

является обучение самостоятельному поиску ответов на интересующие их вопросы с использованием различных источников. Формирование познавательных УУД происходит на основании соответствующих приемов в рамках различных применяемых методик по формированию определенных умений у учащихся начальных классов.

Выводы:

Целью педагогической деятельности учителя младших классов является первичное формирование личности ребенка. В основе успешного развития ребенка лежит познавательный интерес, который формируется в социальных условиях и не является развитым от рождения. Познание мира – это тот процесс, который на уровне рефлекса присутствует у любого человека, однако более глубокое его изучение – это цель общего образования. Преподаваемые в школе предметы не все имеют смысл, однако жизнь впоследствии тысячу раз напоминает, что география, математика, русский язык и другие предметы – это те дисциплины, которые изучаются с детства, потом позволяют чувствовать себя комфортно в социуме.

Познавательный интерес выступает как ценнейший мотив учебной деятельности, и позволяет проследить развитие ребенка на первых годах обучения.

Главной задачей преподавателя является формирование познавательных УУД, процесс формирования которых выстраивается в соответствии с психологическими особенностями младшего школьника от простого к сложному.

Для формирования познавательных УУД очень важен принцип наглядности и задания разной степени сложности. На уроке происходит становление личности школьника, прежде всего его стремление к знаниям и способности к самосознанию и самостоятельному поиску ответов. Для активизации познавательных УУД предлагается использовать разные формы

работы: индивидуальную, групповую, формы с использованием игровых технологий. Подбирая упражнения необходимо опираться на следующие принципы: принцип доступности, принцип наглядности, принцип занимательности и принцип состязательности, которые содержат занимательную информацию. Данная информация всегда представляет живой интерес для детей, потому что выходит за рамки учебных программ. Одним из эффективных средств формирования познавательных УУД является создание проблемных ситуаций. Ребенок младших классов усваивает материал в форме учебной деятельности тем лучше, чем ему это интереснее [46].

Формирование познавательных УУД в начальных классах должно строиться на особенностях учащихся, а также на проверенных методиках развития универсальных учебных действий. Однако в системе образования постоянно разрабатываются новые методики формирования у учащихся определенных знаний и навыков, связанные с преобразованием общества и с изменением структуры знаний в целом. Школа в современном мире является не просто образовательным учреждением, она должна стать важнейшим этапом развития личности ребенка, в рамках которого ребенок осваивает знания и приобретает такие умения, которые пригодятся ему в последующем обучении и профессиональном самообразовании.

Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка

2.1 Изучение уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников

В соответствии с целью и задачами исследования мы определили цель констатирующего этапа эксперимента: определение уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий у учащихся 3 класса.

Эксперимент проводился на базе МБУ «Школа № 55» г.о. Тольятти. В эксперименте принимали участие 2 третьих класса – 3 а (экспериментальный) и 3 в (контрольный) по 25 человек в каждом.

Для оценки уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка в таблице 2.1 мы выделили уровни, к которым условно отнесли всех детей.

Таблица 2.1. – Уровни сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка

УУД	Показатели	Методики	Критерии
Общеучебные универсальные действия	– учащийся умеет осуществлять анализ объекта и выделяет существенные и несущественные признаки; – учащийся умеет различать предметную и речевую действительность	Методика «Интуитивный речевой анализ-синтез» (Л.А. Ясюкова) Методика «Проба на определение количества слов в предложении» (С.Н. Карпова)	В – умеет осуществлять анализ объектов, выделяя существенные и несущественные признаки, различает предметную и речевую действительность.

			<p>С – умеет анализировать объекты, выделяя существенные и несущественные признаки, плохо различает предметную и речевую действительность</p> <p>Н – не умеет анализировать объекты и выделять существенные и несущественные признаки, не различает предметную и речевую действительность.</p>
<p>Универсальные логические действия</p>	<p>– умение выделять и сравнивать стратегии решения логической задачи.</p> <p>– умение устанавливать аналогии.</p>	<p>Методика «Отсутствующая буква» (Л.А. Ясюкова)</p> <p>Методика «Нахождение аналогий» (Л.А. Ясюкова)</p>	<p>В – умеет выделять и сравнивать стратегии решения логической задачи, устанавливают аналогии.</p> <p>С – умеют выделять и сравнивать стратегии решения логической задачи, устанавливают аналогии с помощью взрослого</p>

			Н – не владеют умением выделять и сравнивать стратегии решения логической задачи, устанавливать аналогии
Постановка и решение проблемы	– выявить уровень сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника	Методика «Кто прав?» (методика Г.А. Цукерман и др.)	В – учитывают позицию собеседника С – не всегда учитывают позицию собеседника. Н – не учитывают позицию собеседника.

Для выявления исходного состояния уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка мы использовали следующие методики:

1. Методика «Интуитивный речевой анализ-синтез» (Л.А. Ясюкова)
2. Методика «Проба на определение количества слов в предложении» (С.Н. Карпова)
3. Методика «Отсутствующая буква» (Л.А. Ясюкова)
4. Методика «Кто прав?» (методика Г.А. Цукерман и др.)
5. Методика «Нахождение аналогий» (Л.А. Ясюкова)

Методика 1. Интуитивный речевой анализ-синтез (Л.А. Ясюкова)

Цель: выявление уровня умения осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков.

Инструкция. Мы говорили учащимся: «А теперь я вам буду говорить слова, а вы ищите, какое слово лишнее. Всего будет пять слов, четыре можно объединить, они подходят друг к другу, а одно – неподходящее, лишнее, его

и называйте». Далее зачитывали последовательность слов, и записывали лишнее слово, которое называли учащиеся. Так же мы записывали пояснения и комментарии учащихся. Если учащийся затруднялся выполнить задание, то мы помогали ему выбрать лишнее слово и объясняли, почему оно лишнее. Если учащийся плохо справлялся с заданием на кратковременную речевую память (вспомнил меньше 3 слов), все ряды мы ему зачитывали 2-3 раза. Учащимся предлагались четыре ряда слов, в каждом из которых они должны найти лишнее слово:

1. Речка, залив, океан, пляж, пруд.
2. Кубик, велосипед, песок, шарик, юла.
3. Синица, голубь, птица, воробей, утка.
4. Стекланный, деревянный, легкий, железный, пластмассовый.

Если в качестве лишнего учащиеся постоянно называли последнее слово в строке, то обращалось внимание на объем речевой памяти учащихся. Если объем памяти мал, делался вывод о том, что учащиеся просто не могут запомнить весь ряд и называют то, что помнили, то есть последнее слово. Средний уровень в контрольной группе был выявлен у 52% (13 человек), в экспериментальной группе 48% (12 человек). Учащиеся с низким уровнем неплохо осуществляли анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков и затруднялись в различении предметной и речевой действительности.

Низкий уровень выявлен в контрольной группе у 40% (10 человек), в экспериментальной группе у 48% (12 человек). Учащиеся с низким уровнем не сумели осуществить анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков. Этим учащимся трудно различить предметную и речевую действительность.

В 3 в классе Маша А. и Глеб Т. С заданием справились очень быстро. Валерия Г., Лилия Д., Вова Б., Вера К., Никита К., Захар К., Костя Я., Марина Л., Настя М., Лиза Н., Олег Н., Петя Р., Данила С., допускали ошибки в выполнении задания. Алла М., Парвана Ж., Валя П., Анна С., Мирослава С.,

Дима Ч., Данил З., Дмитрий Ф., Серафим Ц., Карим Х., справились последние и с помощью учителя.

В 3 а классе с заданием справился без ошибок Вадим Н. Серж А., Вика Б., Нина Б., Миша В., Максим В., Юра Г. , Софья Г., Кристина Е., Денис Ж., Дима З., Семен З., Коля И., допускали ошибки в ответах. Лена П., Герман В., Анатолий К., Оля С., Карина М., Боря Щ., Алексей С., Руслан Н., Галя Б., Таня У., Сережа Ш., Женя О., справились последние.

Анализ качественных результатов методики показал, что высокий уровень в контрольной группе выявлен только у 8% (2 человека), в экспериментальной группе справились с заданием 4% (1 человек). Учащиеся с высоким уровнем осуществляли анализ объектов, выделяли как существенные, так и несущественные признаки объектов, сумели различить предметную и речевую действительность.

Количественная обработка результатов показала следующее процентное соотношение уровней умения осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков у младших школьников. Мы представили полученные результаты в таблице 2.3 (Приложение 1) и в диаграмме на рисунке 1.

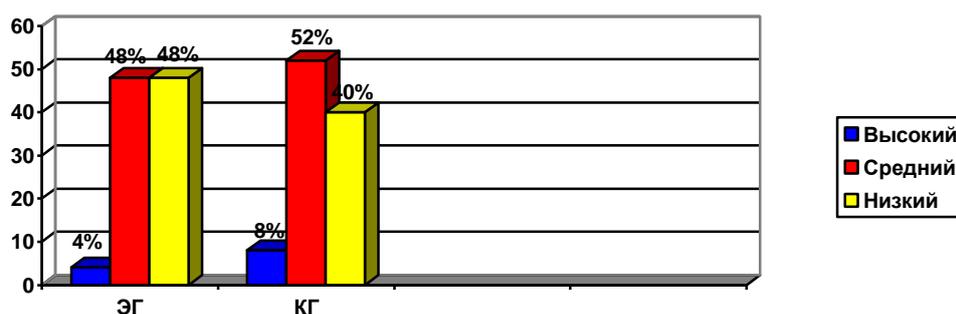


Рисунок 1 – Уровень умения осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков.

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень умения осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков у большинства учащихся контрольного класса

находится на среднем уровне, а в экспериментальном - на среднем и низком уровне.

Методика 2. Проба на определение количества слов в предложении (С.Н. Карпова)

Цель: выявление умения ребенка различать предметную и речевую действительность.

Инструкция. Мы зачитывали предложение и просили учащихся сказать сколько слов в предложении, и назвать их. Первое задание: «Скажи, сколько слов в предложении». Второе задание: «Назови первое слово, второе и т. д.». Мы предлагали учащимся следующие предложения: Маша и Юра пошли в лес. Таня и Петя играют в мяч.

Оценка результатов.

Низкий уровень – ориентация на предметную действительность, отсутствует осознание речевой действительности как знаково-символической. Учащиеся дают неправильные ответы, ориентируясь на предметную действительность, при выделении слова перечисляют существительные предметы.

Средний уровень – недостаточно устойчивая ориентация на речевую действительность. Учащиеся дают частично верный ответ, правильно называют слова, но без предлогов и союзов.

Высокий уровень – ориентация на речевую действительность как самостоятельную, дифференциация знаково-символического и предметного планов.

В 3 в Анна С. и Дима Ч., с заданием справились без ошибок. Олег Н., Вова Б., Маша А., Глеб Т., Валерия Г., Лилия Д., Вера К., Никита К., с заданием справились не полностью, в ответах допускали ошибки. Захар К., Марина Л., Настя М., Лиза Н., Петя Р., Данила С., Алла М., Парвана Ж., Валя П., Мирослава С., Данил З., Дмитрий Ф., Серафим Ц., Карим Х., Костя Я., задание выполнили с трудом, давали неправильные ответы.

В 3 а классе Серж А. и Коля И. отвечали правильно. Вадим Н., Вика Б., Нина Б., Миша В., Максим В., Юра Г., Софья Г., Кристина Е., Денис Ж., Дима З., отвечали неполным ответом, допускали ошибки. Семен З., Лена П., Герман В., Анатолий К., Оля С., Карина М., Боря Щ., Алексей С., Руслан Н., Галя Б., Таня У., Сережа Ш., Женя О., испытывали затруднения в выполнении задания.

Анализ результатов показал следующее.

Высокий уровень показали 8% (2 человека) в контрольной группе, в экспериментальной группе то же 8% (2 человека). Учащиеся данного уровня имеют ориентацию на речевую действительность как самостоятельную, дифференциация знаково-символического и предметного планов. Давали в основном правильный ответ, называли все слова, но пропустив или предлог, или союз.

Средний уровень в контрольной группе показали 32% (8 человек), в экспериментальной группе 40% (10 человек). Учащиеся со средним уровнем имели неустойчивую ориентацию на речевую действительность. Давали частично верный ответ, правильно называли слова, но без предлогов и союзов.

Низкий уровень показали в контрольной группе 60% (15 человек), в экспериментальной группе 52% (13 человек). У учащихся с низким уровнем нет ориентации на предметную действительность, нет осознания особого существования речевой действительности как знаково-символической. Они давали неправильный ответ, ориентируясь на предметную действительность, выделяли слова, перечисляя существительные предметы.

Количественная обработка результатов уровня умения ребенка различать предметную и речевую действительность показала следующее процентное соотношение. Полученные результаты мы представили в таблице 2.4 (Приложение 1) и в диаграмме на рисунке 2.

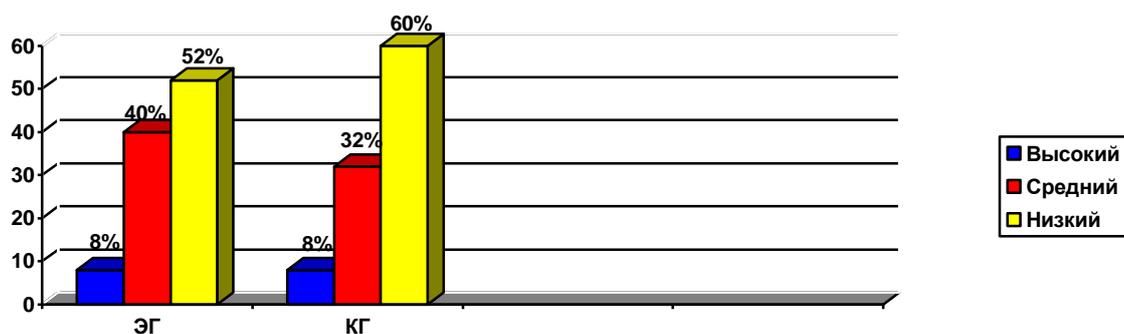


Рисунок 2 – Уровень развития умения различать предметную и речевую действительность.

Таким образом, можно сделать вывод, что умения различать предметную и речевую действительность у большинства учащихся контрольного и экспериментального класса находится на низком уровне.

Методика 3. Задание «Отсутствующая буква» (Л.А. Ясюкова)

Цель: выявление умения выделять и сравнивать стратегии решения логической задачи.

Материал: карточка со списком слов: кот, пуг, потеет, инг, пата, кышка.

Инструкция: определить, какая буква отсутствует в следующих словах, сравнить эффективность разных стратегий решения задач.

Инструкция: Мы давали учащимся список слов с пропущенной буквой. Они должны были определить, какая буква отсутствует. Сравнить способы нахождения отсутствующих букв при построении слов. Наиболее эффективный способ анализа предлагаемого набора букв и способа поиска недостающих букв. Найти пути решения и сравнить их эффективность.

Оценка результатов.

Высокий уровень – ребенок находит отсутствующую букву, сравнивает способы нахождения недостающих букв при построении слов, находит оптимальный способ анализа представленного набора букв и способа поиска недостающих букв.

Средний уровень – учащийся не сразу определяет, какая буква отсутствует, испытывает затруднения при сопоставлении способов

нахождения недостающих букв при построении слов, с трудом находит наиболее эффективный способ анализа исходного набора букв и способ поиска недостающих букв.

Низкий уровень – ребенок не может определить, отсутствующую букву, не сопоставляет способы нахождения недостающих букв при построении слов, не может найти оптимальный способ анализа представленного набора букв и способ поиска недостающих букв.

В контрольной группе с заданием справились; Захар К., Марина Л., Костя Я. Испытывали затруднения; Маша А., Глеб Т., Валерия Г., Лилия Д., Вова Б., Вера К., Никита К., Настя М., Лиза Н., Олег Н. Задание сделали с помощью учителя следующие обучающиеся; Петя Р., Данила С., Алла М., Парвана Ж., Валя П., Анна С., Мирослава С., Дима Ч., Данил З., Дмитрий Ф., Серафим Ц., Карим Х.

В экспериментальной группе верно дали ответ Герман В. и Софья Г. Вадим Н., Серж А., Вика Б., Нина Б., Миша В., Максим В., Юра Г., Кристина Е., Денис Ж., Дима З., Семен З., допускали неточности в ответах. Коля И., Лена П., Анатолий К., Оля С., Карина М., Боря Щ., Алексей С., Руслан Н., Галя Б., Таня У., Сережа Ш. и Женя О., не справились с заданием.

Анализ результатов данной методики показал, что высокий уровень в контрольной группе показали 12% (3 человека), в экспериментальной группе 8% (2 человека). Учащиеся с высоким уровнем с легкостью определяли, какая буква отсутствует, сопоставляли способы с помощью которых они находили недостающие буквы при построении слов, определяли оптимальный способ анализа предложенного набора букв и способ поиска недостающих букв.

Средний уровень в контрольной группе показали 40% (10 человек), в экспериментальной группе 44% (11 человек). Учащиеся данного уровня не сразу определили, какая буква отсутствует, затруднялись сопоставить способы нахождения недостающих букв при построении слов, с трудом

находили наиболее эффективный способ анализа исходного набора букв и способ поиска недостающих букв.

Низкий уровень в обеих группах показали одинаковое количество учащихся, что составило 48% (12 человек). Учащиеся же с низким уровнем не смогли определить, какая буква отсутствует. Им сложно было сопоставить способы нахождения недостающих букв при построении слов. Они не смогли найти наиболее эффективный способ анализа исходного набора букв и способ поиска недостающих букв.

Количественная обработка результатов уровня умения выделять и сравнивать стратегии решения логической задачи показала следующее процентное соотношение. Полученные результаты мы представили в таблице 2.5 (Приложение 1) и в диаграмме на рисунке 3.

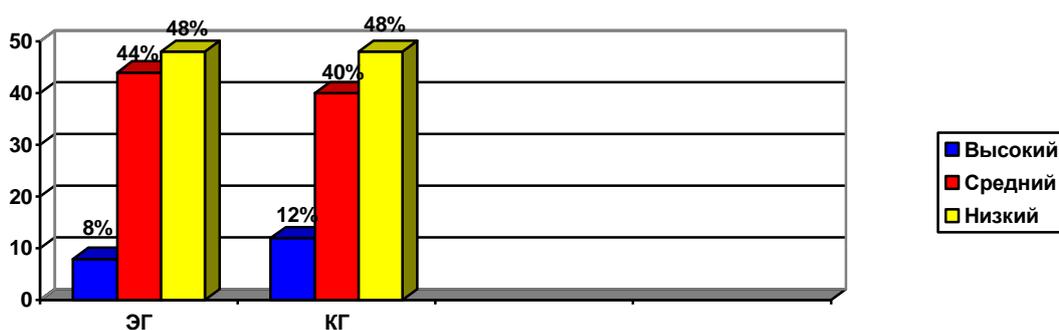


Рисунок 3 – Уровень развития умения выделять и сравнивать стратегии решения задачи

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень развития умения выделять и сравнивать стратегии решения задачи у большинства учащихся контрольного и экспериментального класса находится на низком уровне.

Методика 4. «Кто прав?» (методика Г.А. Цукерман и др.)

Цель: выявление сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера).

Инструкция. Мы давали учащимся по очереди три разных текста и задавали вопросы. Тексты см. в Приложении 2.

Критерии оценивания:

Низкий уровень фиксирует ситуацию, когда учащийся не предполагает возможность разных оснований для оценивания одного предмета (например, изображенного персонажа и качества самого рисунка в задании 1) или выбора (задания 2 и 3), следовательно, исключает возможность разных точек зрения; ребенок принимает сторону одного из персонажей, считает иную позицию однозначно неправильной.

Средний уровень подразумевает частично правильный ответ, когда ребенок понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и понимает, что разные мнения по-своему справедливы или ошибочны, но испытывает значительные затруднения при попытке обосновать свое мнение.

Высокий уровень, при котором ученик демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору и учитывает различие позиций персонажей, а также может высказать и убедительно обосновать свое мнение.

В 3 в Мирослава С., Дмитрий Ф., задание выполнили верно. Маша А., Валерия Г., Вова Б., Вера К., Никита К., Костя Я., Марина Л., Настя М., Лиза Н., Олег Н., Петя Р., Данила С., Алла М., допускали неточности в ответах. Глеб Т., Лилия Д., Захар К., Парвана Ж., Валя П., Анна С., Дима Ч., Данил З., Серафим Ц., Карим Х., испытывали трудности в выполнении задания.

В 3 а классе с заданием справилась только Таня У., у Вадима Н., Сержа А., Вики Б., Нины Б., Миши В., Максима В., Юры Г., Софьи Г., Кристины Е., Дениса Ж., Димы З. и Семена З., выполнение задания вызвало затруднения. Коля И., Лена П., Герман В., Анатолий К., Оля С. Карина М., Боря Щ., Алексей С., Руслан Н., Галя Б., Сережа Ш., Женя О., частично выполнили задание.

Анализ результатов по методике «Кто прав?» показал, что высокий уровень в контрольной группе показали 8% (2 человека), в экспериментальной группе только 4% (1 человек). Учащиеся с высоким уровнем демонстрировали понимание относительности оценок и подходов к

выбору. Учитывали различие позиций персонажей и смогли высказать и обосновать свое мнение.

Средний уровень показали в контрольной группе 44% (11 человек), в экспериментальной группе 48% (12 человек). Учащиеся со средним уровнем понимали возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускали, что разные мнения по-своему справедливы или ошибочны, но не смогли обосновать свои ответы.

Низкий уровень в обеих группах на одинаковом уровне и составляет 48% (12 человек). Учащиеся с данным уровнем не учитывали возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета, и исключали возможность разных точек зрения. Принимали сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной.

Количественная обработка результатов показала следующее процентное соотношение уровня сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) у младших школьников. Полученные результаты мы представили в таблице 2.6 (Приложение 1) и в диаграмме на рисунке 4.

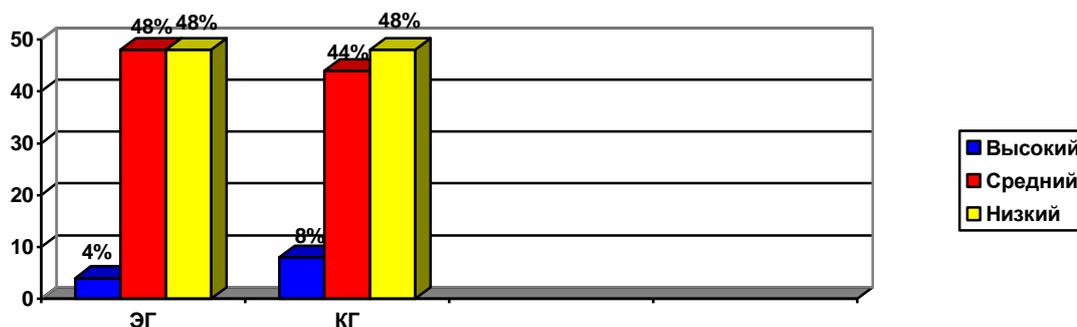


Рисунок 4 – Уровень сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника у большинства учащихся контрольного класса находится на среднем уровне, а у учащихся экспериментального класса на среднем и низком уровне.

Методика 5 «Нахождение аналогий» (Л.А. Ясюкова)

Цель: выявление умения устанавливать аналогии.

Инструкция: Мы предложили учащимся ответить на вопросы и подобрать аналогии:

Днем светло, а ночью ?... (темно)

Птица поет, а собака ?... (лает)

Самолет летит, а машина ? ... (едет)

Голубь летает, а дельфин?... (плавает)

У кошки – шерсть, а у щуки ?... (чешуя)

Платье сшито из ткани, а сумка ?... (из кожи)

Критерии оценивания:

Низкий уровень – учащийся подбирает 1-2 аналогии и дает 1-2 правильных ответа.

Средний уровень – учащийся подбирает 3-4 аналогии и дает 3-4 правильных ответа.

Высокий уровень – учащийся подбирает 5-6 аналогий и дает 5-6 правильных ответа.

Анализ результатов по методике «Нахождение аналогий» показал, что высокий уровень в контрольной группе показали 8% (2 человека), в экспериментальной группе только 4% (1 человек). Учащиеся с высоким уровнем подбирали максимальное количество аналогий и давали больше всех правильных ответов.

В 3 в классе Анна С. и Маша А. ответили на все вопросы и подобрали аналогии. Глеб Т., Валерия Г., Лилия Д., Вова Б., Вера К., Никита К., Захар К., Костя Я., Марина Л., Настя М., Лиза Н., Олег Н., Петя Р., правильных ответов было меньше. Данила С., Алла М., Парвана Ж., Валя П., Мирослава С., Дима Ч., Данил З., Дмитрий Ф., Серафим Ц., Карим Х., путались в ответах, в подборе аналогий допускали ошибки.

В 3 а классе Анатолий К. справился полностью с заданием. Вадим Н., Серж А., Вика Б., Нина Б., Миша В., Максим В., Юра Г., Софья Г., Кристина Е., Денис Ж., Дима З., Семен З., правильно ответили не на все вопросы, не

все аналогии подобрали. Коля И., Лена П., Герман В., Оля С., Карина М., Боря Щ., Алексей С., Руслан Н., Галя Б., Таня У., Сережа Ш., Женя О., задание выполнили с помощью учителя.

Средний уровень показали в контрольной группе 44% (11 человек), в экспериментальной группе 48% (12 человек). Учащиеся со средним уровнем подбирали по 3-4 аналогии и давали такое же количество правильных ответов.

Низкий уровень в обеих группах составил 48% (12 человек). Учащиеся данного уровня меньше всего подобрали аналогий и давали по 1-2 правильных ответов.

Количественная обработка результатов показала следующее процентное соотношение уровня умения устанавливать аналогии у младших школьников. Полученные результаты мы представили в таблице 2.7 (Приложение 1) и в диаграмме на рисунке 5.

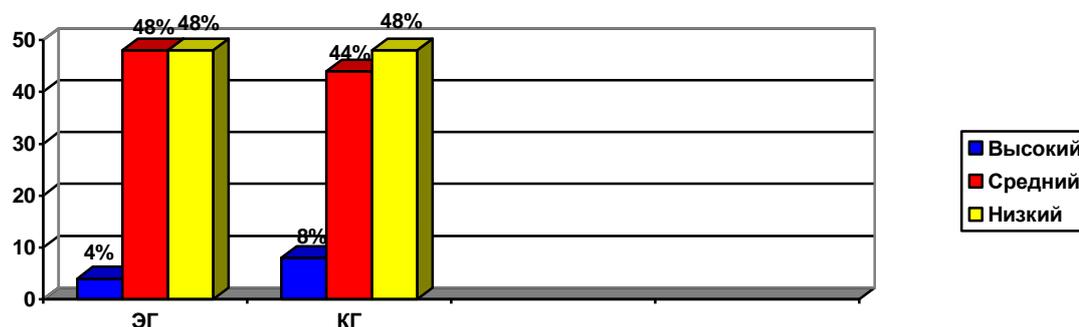


Рисунок 5 – Уровень умения устанавливать аналогии

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень умения устанавливать аналогии у большинства учащихся контрольного класса находится на среднем уровне, а у учащихся экспериментального класса на среднем и низком уровне.

Количественные результаты констатирующего эксперимента представлены на рисунке 6.

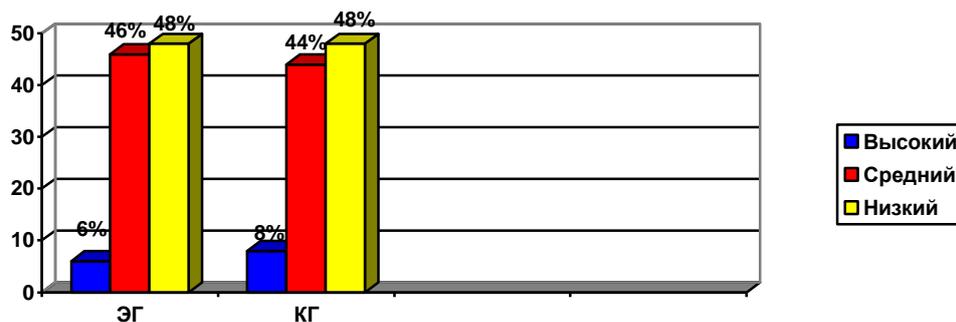


Рисунок 6 – Количественный результат констатирующего эксперимента

Полученные данные указывают на то, что уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у учащихся контрольной группы находится на низком уровне 48%, а у учащихся экспериментальной группы на среднем 46% и низком уровне 48%.

Поэтому для повышения эффективности формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников мы предлагаем занятия по русскому языку, способствующие формированию познавательных универсальных учебных действий у учащихся.

2.2 Методика работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка

На формирующем этапе эксперимента проводилась работа по формированию познавательных универсальных учебных действий учащихся 3 а (экспериментального) класса на уроках русского языка.

Нами был проведен комплекс, состоящий из 34 уроков, на которых формировались познавательные универсальные учебные действия у младших школьников такие как: поиск информации для выполнения учебных заданий; анализ объектов с определением существенных и несущественных признаков; установление аналогий; выбор наиболее результативных

способов решения образовательных задач в зависимости от определенных условий; обобщение и классификация по признакам.

Формирование познавательных УУД происходило на уроке по теме «Части речи (общее понятие)», целью которого было развитие умений выделять признаки классификации частей речи, группировать слова по этим признакам, выявлять разницу между ними, учить определять части речи, нами ставились и решались следующие задачи:

- расширить представления третьеклассников о значении разных частей речи в русском языке;
- отрабатывать умения отличать одну часть речи от другой;
- развивать, орфографическую зоркость, внимание, память, чувство языка, интерес к русскому языку, формировать знания о синтаксисе;
- формировать умения оценивать «свои» знания и знания своих одноклассников.

Основными понятиями на уроке стали: часть речи, существительное, глагол, прилагательное, местоимение, наречие, предлог, числительное.

В начале урока мы провели организационный момент, в ходе которого настроили детей на работу.

Следующим моментом на данном уроке мы провели актуализацию знаний. Актуализируя знания учащихся, мы учили их выделять необходимую информацию, а так же извлекать информацию из дополнительной литературы.

Далее нами была проведена словарная работа, в процессе которой мы так же учили учащихся извлекать информацию и на основе анализа объекта делать свои выводы, выявлять сущность, особенность объектов.

В ходе формулирования проблемы и введения в тему урока мы обучали учащихся выявлять сущность, особенность объектов, обобщать и классифицировать по признакам. Учили школьников представлять информацию в виде схемы.

Затем в ходе открытия новых знаний учащиеся сами осуществляли поиск информации и выделяли наиболее существенную, необходимую информацию, структурируя полученные знания и делая выводы.

Итогом урока стало повторение и закрепление полученных знаний на уроке.

На уроке по теме «Части слова. Порядок разбора слова по составу» нами ставилась цель систематизировать знания о частях слова, закрепить умения разбирать слова по составу, создать условия для формирования познавательных универсальных действий (преобразование письменной информации в знаковую).

В начале урока мы провели организационный момент, настроив учащихся на урок и разделив их на две группы.

Далее в ходе актуализации знаний мы провели с учащимися игру «Четвертый лишний», в которой им нужно было найти лишнее слово и объяснить свой выбор. Затем мы предложили учащимся подумать и ответить, что же будет темой урока? Выслушав предположения учащихся, нами была определена тема урока.

После определения темы урока мы уточнили знания учащихся о частях слова, учились правильно разбирать слова по составу. Каждой группе предстояло сообща составить рассказ о какой-либо части слова. Для этого представители от групп получили листы с заданием. Через 2 мин школьники по кругу менялись листами, дописывали, ещё через 2 мин снова менялись листами. Затем обеим группам мы предложили прочитать что у них получилось и спросили: «Что поможет им составить грамотный рассказ?» Далее мы вместе с учащимися составили план ответа. И попросили проверить, все ли пункты есть у них в ответах. Для этого мы предложили школьникам обменяться листами и расставить цифрами порядок ответа. После проверки учащиеся по очереди выступали со своими ответами, а остальные слушали, дополняли и оценивали ответы.

Работая по теме урока, мы уточнили у учащихся: «Много ли они знают о частях слова? Умеют ли вы их видеть в слове? В каком порядке проводится разбор слова по составу?». Мы предложили учащимся проверить предположения по учебнику, прочитав правила. Затем составили алгоритм на доске, и разобрали слова по составу: собачка, бездомная, спасение, доброта. Выступление представителя от группы с разбором у доски.

Следующим этапом на уроке была самостоятельная работа. Учащимся предстояло подтвердить умение правильно использовать знания о частях слова в самостоятельной работе и решить жизненную задачу: составить рассказ-призыв помочь приюту бездомных собак. По окончании самостоятельной работы учащиеся зачитывали свои рассказы.

В процессе подведения итога мы еще раз повторили с учащимися основные предметные знания по теме урока, знания о частях слова.

По результатам формирующего эксперимента можно отметить, что проведенная нами работа по формированию универсальных учебных действий была положительно принята учащимися.

В процессе обучения наблюдались положительные изменения в деятельности учащихся. У учащихся наблюдался устойчивый мотив к обучению, который характеризовался не только желанием узнать новое, но и потребностью его изучения. Так же учащиеся проявляли активность, уверенность, самостоятельность. В речи учащихся появлялось свободное изложение собственного суждения, они научились делать выводы.

Урок по теме «Глагол. Обобщение знаний» мы провели в форме деловой игры. Целью урока было повторить и усвоить знания учащихся о существенных признаках глагола; отработать навыки точного употребления глаголов в речи, определения времени глагола, числа, правописание родовых окончаний глагола в прошедшем времени; развитие умения наблюдать, анализировать, действовать по алгоритму, делать выводы; обогатить словарный запас учащихся.

На данном уроке нами формировались такие познавательные универсальные учебные действия как: самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели; поиск и выделение необходимой информации; анализ объектов с целью выделения их признаков.

В начале урока нами был проведен организационный момент, в ходе которого мы приветствовали учащихся и настроили их на хорошее настроение на уроке.

Далее мы сообщили учащимся, что наш урок будет не обычным, и предложили им поиграть в детективов. Затем уточнили у школьников: «Знают ли они, чем занимаются детективы? Почему в наше время они достаточно распространены?». Выслушав ответы детей, мы сделали вывод, что детективы помогают людям, и рассказали учащимся, что мы будем делать на уроке. Мы сообщили учащимся о том, что нам поступило срочное сообщение: «Потерялась часть речи». Предложили школьникам угадать (какая часть речи), зачитав стихотворение. В основном все ученики с легкостью отгадывали части речи, лишь некоторые учащиеся были пассивными и не желали отгадывать части речи.

Актуализируя знания учащихся, мы попросили школьников ответить: «Для чего в речи существуют глаголы? Почему, как вы думаете, надо найти глагол?».

Далее мы спросили у учащихся: «Какую цель они ставят для себя на уроке?». Самые активные учащиеся ответили: «Чтобы вспомнить и повторить все изученные признаки глагола».

Затем мы попросили учащихся сформулировать тему и определить задачи урока, опираясь на цель.

Далее мы поинтересовались у учащихся: «Какими качествами должны обладать детективы, чтобы в короткие сроки найти пропажу?».

Ребята отвечали, что нужно быть очень внимательным. Детективы должны уметь все слышать и видеть. Они должны иметь зоркий глаз. Так же детективы должны быть умными и смелыми, уметь работать в команде.

Выслушав ответы учащихся, мы предложили им ознакомиться с планом урока, спросив, чтобы они хотели поменять или оставить?

Первым пунктом плана урока было применение знаний и умений в новой ситуации, целью которого стало закрепление знаний о глаголе, как части речи. Для закрепления знаний учащихся о глаголе, мы предложили им составить «фоторобот», ответив на следующие вопросы: Что обозначает глагол? На какой вопрос отвечает? Как глаголы изменяются? Какие виды имеет глагол? Каким членом в предложении глагол является?

По ответам учащихся нами был составлен «кластер» (см. Приложение).

Вторым пунктом плана было закрепление понятия о глаголе и умения находить глагол в тексте. Для этого мы предложили школьникам найти и выписать все глаголы. Затем проверили работы учащихся.

Целью следующего пункта плана урока было закрепление понятия о числе глагола, умения употреблять глагол в нужном числе. Мы предложили школьникам разбиться на две группы, чтобы наше расследование шло быстрее. Учащимся необходимо было подобрать к существительным подходящие глаголы и записать их в таблицу.

Следующее задание по плану давалось учащимся с целью закрепления понятия о глаголе и знакомства с фразеологическими оборотами. Задача команд, заменить каждый фразеологический оборот одним глаголом, близким по смыслу. Данное задание выполнялось устно. От каждой команды выступал один человек с объяснением.

Далее для закрепления понятия о прошедшем времени глагола мы предложили учащимся применить собранный материал «вещественные доказательства» в игре. В игре участвовал весь класс. На экране учащимся был представлен текст стихотворения. Им необходимо было выбрать и записать только глаголы прошедшего времени. После выполнения задания учащиеся доказывали, что выписали глаголы с суффиксом – Л, который есть у глаголов прошедшего времени.

Затем мы поинтересовались у школьников: «Без какой части речи не сможет прожить глагол?». И предложили им составить семейный портрет под названием «Синонимы». Работа проводилась со всем классом. Мы бросали мяч учащимся и называли слова, обозначающие предметы, а учащиеся, возвращая мяч, называли действие этого предмета.

Далее для обогащения словарного запаса учащихся мы предложили учащимся подобрать и записать в тетрадь глаголы к словам.

В конце урока нами был подведен итог: «Выполнили ли мы задачи нашего урока? Что повторили? Что нового узнали на уроке? Чему научились? Что вызвало особый интерес?».

Так же в конце урока был выбран «Лучший детектив».

Урок по теме «Имя существительное. Имена существительные одушевленные и неодушевленные» проводился нами с целью развить осознанное определение одушевленных и неодушевленных имен существительных; воспитать интерес к предмету, создать атмосферу радости совместного труда.

На данном уроке мы познакомили учащихся с обобщенным лексическим значением имен существительных.

Материалы урока, методы и средства обучения, использованные нами на данном уроке, соответствовали интерпретирующему уровню активности познавательной деятельности учащихся.

В процессе урока нами осуществлялся деятельностный подход, формировались у учащихся способы умственной деятельности (отгадывание загадки, кроссворда, составление предложений, текстов).

Подобранные нами задания для самостоятельной работы с разной степенью сложности постепенно переходили в творческие, требующие активности познавательной деятельности учащихся.

На этом уроке мы поставили цель сформировать следующие познавательные универсальные учебные действия: ориентировка в раздаточном материале; ориентировка в собственной системе знаний

(определять границы знания / незнания); поиск ответов на вопросы, используя свой жизненный опыт; анализ учебного материала; умение делать выводы в результате совместной работы учителя и класса.

В начале урока по традиции нами был проведен организационный момент, который помог нам заинтересовать учащихся и настроить их на урок. Затем с учащимися нами была проведена минутка чистописания, в которой школьникам предлагалась цепочка, и им необходимо было определить последовательность написания букв в этой цепочке.

В ходе актуализации знаний учащихся мы предложили школьникам для начала разгадать кроссворд, работая в парах. После того, как учащиеся разгадали кроссворд, им было предложено записать слова в тетрадь и подчеркнуть орфограммы, отметить ударения.

На этапе постановки проблемы учащимся было предложено посмотреть на слова и ответить на вопрос: «На какие две группы можно распределить вот эти слова?». Для проверки учащимся предлагалось поставить к словам вопросы.

Далее мы выяснили у школьников, знают ли они: «К какой части речи относятся эти слова? Что такое имя существительное?». И предложили прочитать слова, которые отвечают на вопрос Кто? Что?

Чтобы выяснить, почему одни отвечают на вопрос что?, а другие -кто?, мы предложили учащимся посмотреть видео.

После просмотра видео мы вместе с учащимися сделали вывод о том, что имена существительные в русском языке делятся на две группы. Существительные, которые отвечают на вопрос «кто?», называются одушевленными, а существительные, которые отвечают на вопрос «что?», называются неодушевленными.

Таким образом, мы подвели учащихся к определению темы урока, и предложили им определить цель урока. Затем мы рассказали учащимся, что на уроке мы будем учиться ставить вопросы к именам существительным, распознавать одушевлённые и неодушевлённые имена.

Перед тем, как начать работу на уроке мы предложили учащимся поиграть в игру на внимание. Задание для учащихся было не сложное, им необходимо было на вопрос «кто?» – поднять руки вверх, на вопрос «что?» – развести руки в стороны, а если встречались другие слова части речи, то им нужно было присесть.

Далее мы продолжили работу по теме урока. Учащимся было дано задание по учебнику выполнить упражнение. Задание, которое указано в упражнении зачитала одна из учениц класса. Мы еще раз уточнили у школьников: «Какие имена существительные мы называем неодушевленными?». Упражнение выполнялось по цепочке.

Затем учащимся было дано творческое задание. Учащимся предлагалось прочитать слова и составить два предложения с любым представленным существительным так, чтобы одно предложение было с существительным неодушевленным, а другое с одушевленным существительным. Данное задание не вызвало затруднений у большинства учащихся. Они придумали интересные предложения. Только два ученика не справились с заданием, а списали у своих товарищей по парте.

В конце урока подвели итог и выяснили у учащихся: «Что такое имя существительное? На какие группы делятся имена существительные? Что было самым интересным на уроке? Что было сложным на уроке? Добились ли мы поставленной цели?».

Далее учащимся было дано творческое домашнее задание: сочинить сказку про одушевленные и неодушевленные существительные и сделать по сказке рисунок.

На формирующем эксперименте нами был проведен комплекс уроков по формированию познавательных универсальных учебных действий на уроках русского языка. В нашей работе мы описали лишь несколько уроков по формированию познавательных универсальных учебных действий на уроках русского языка и можем отметить следующее.

Так учащиеся в ходе проведения формирующего эксперимента научились производить языковой анализ слова как части речи, вносить необходимые коррективы в процесс решения языковых задач, редактировать устные и письменные высказывания.

Так же школьники научились строить логически рассуждения, включающие установление причинно-следственных связей, самостоятельно выделять и формулировать познавательные цели. Учащиеся научились осуществлять поиск и выделение необходимой информации, анализ объектов с целью выделения их признаков, делать выводы.

Эффективность проведенной работы на формирующем эксперименте по формированию познавательных универсальных учебных действий на уроках русского языка проверим на контрольном срезе.

2.3 Контрольный срез

Для выявления динамики сформированности познавательных универсальных учебных действий учащихся мы использовали те же методики что и на констатирующем этапе.

Методика 1. Интуитивный речевой анализ-синтез (Л.А. Ясюкова)

Цель: выявление уровня умения осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков.

Анализ качественных результатов методики показал, что высокий уровень в контрольной группе выявлен только у 12% (3 человека), в экспериментальной группе справились с заданием 16% (4 человека).

Средний уровень в контрольной группе был выявлен у 48% (12 человек), в экспериментальной группе 56% (14 человек).

Низкий уровень выявлен в контрольной группе у 40% (10 человек), в экспериментальной группе у 28% (7 человек).

Количественная обработка результатов показала следующее процентное соотношение уровней умения осуществлять анализ объектов с

выделением существенных и несущественных признаков у младших школьников. Мы представили полученные результаты в диаграмме на рисунке 7.

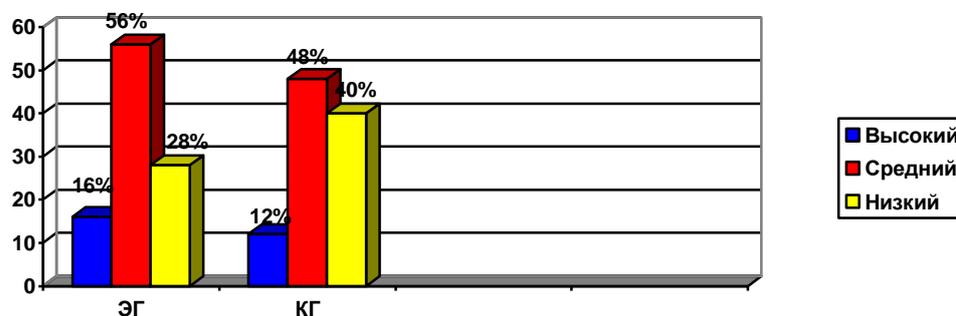


Рисунок 7 – Уровень умения осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень умения осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков у большинства учащихся контрольной группы находится на среднем и низком уровне, а в экспериментальной группе преобладает средний уровень.

Методика 2. Проба на определение количества слов в предложении (С.Н. Карпова)

Цель: выявление умения ребенка различать предметную и речевую действительность.

Высокий уровень показали 8% (2 человека) в контрольной группе, в экспериментальной группе 20% (4 человека).

Средний уровень в контрольной группе показали 36% (9 человек), в экспериментальной группе 52% (13 человек).

Низкий уровень показали в контрольной группе 56% (14 человек), в экспериментальной группе 28% (7 человек).

Количественная обработка результатов показала следующее процентное соотношение уровней умения младших школьников различать предметную и

речевую действительность. Полученные результаты мы представили диаграмме на рисунке 8.

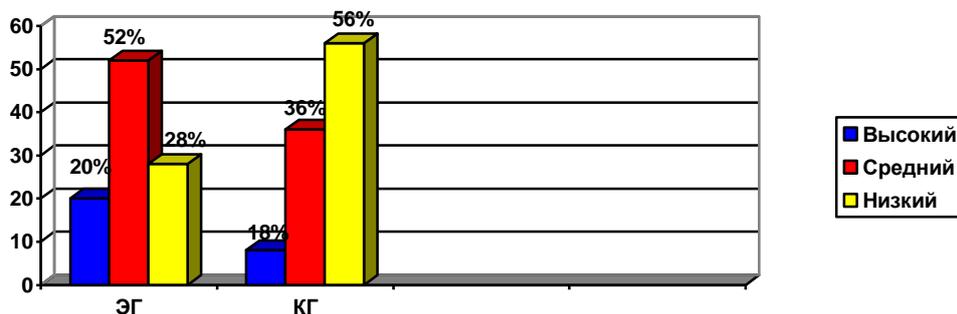


Рисунок 8 – Уровень развития умения различать предметную и речевую действительность

Таким образом, можно сделать вывод, что умения различать предметную и речевую действительность у большинства учащихся контрольного находится на низком уровне, а в экспериментальном классе на среднем.

Методика 3. Задание «Отсутствующая буква» (Л.А. Ясюкова)

Цель: выявление умения выделять и сравнивать стратегии решения логической задачи.

Высокий уровень в контрольной группе показали 12% (3 человек), в экспериментальной группе 16% (4 человека).

Средний уровень в контрольной группе показали 44% (11 человек), в экспериментальной группе 52% (13 человек).

Низкий уровень в контрольной группе составляет 44% (11 человек), в экспериментальной группе 32% (8 человек).

Количественная обработка результатов уровня умения выделять и сравнивать стратегии решения логической задачи показала следующее процентное соотношение. Полученные результаты мы представили диаграмме на рисунке 9.

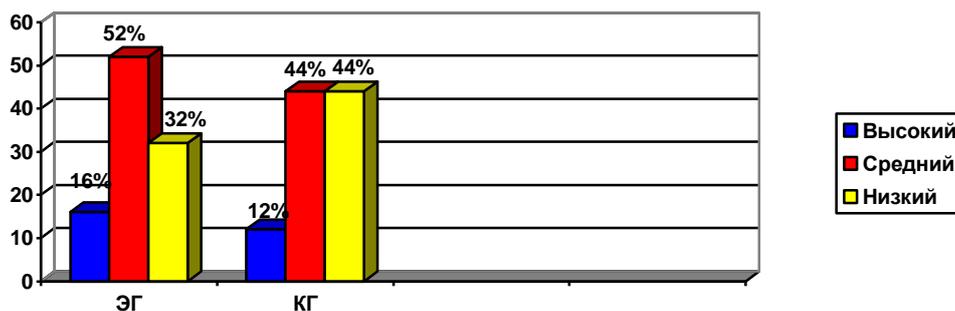


Рисунок 9 – Уровень умения выделять и сравнивать стратегии решения логической задачи

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень умения выделять и сравнивать стратегии решения задачи у большинства учащихся контрольной группы находится на среднем и низком уровне, а в экспериментальной группе на среднем уровне.

Методика 4. «Кто прав?» (методика Г.А. Цукерман и др.)

Цель: выявление сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера).

Высокий уровень в контрольной группе показали 8% (2 человек), в экспериментальной группе только 20% (5 человек).

Средний уровень показали в контрольной группе 44% (11 человек), в экспериментальной группе 52% (13 человек).

Низкий уровень в контрольной группе составляет 48% (12 человек), в экспериментальной группе 28% (7 человек).

Количественная обработка результатов показала следующее процентное соотношение уровня сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) у младших школьников. Полученные результаты мы представили в диаграмме на рисунке 10.

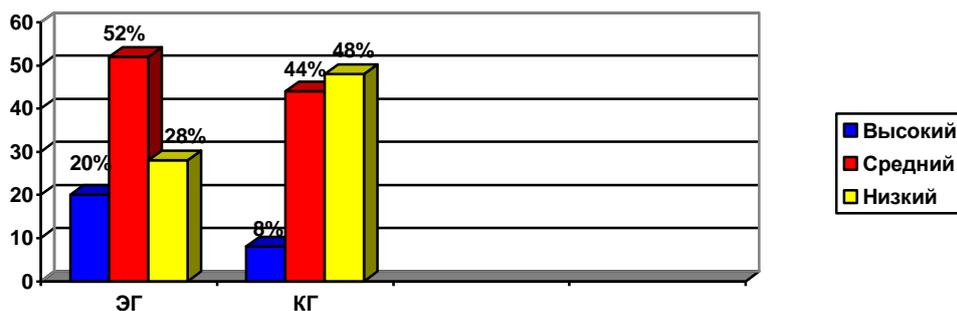


Рисунок 10 – Уровень сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера)

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) у большинства учащихся контрольной группы находится на низком уровне, а у учащихся экспериментальной группы на среднем уровне.

Методика 5 «Нахождение аналогий» (Л.А. Ясюкова)

Цель: выявление умения устанавливать аналогии.

Анализ результатов по методике «Нахождение аналогий» показал, что высокий уровень в контрольной группе показали 8% (2 человека), в экспериментальной группе только 16% (4 человека).

Средний уровень показали в контрольной группе 44% (11 человек), в экспериментальной группе 52% (13 человек).

Низкий уровень показали в контрольной группе 48% (12 человек), в экспериментальной группе 32% (8 человек).

Количественная обработка результатов показала следующее процентное соотношение уровня умения устанавливать аналогии у младших школьников. Полученные результаты мы представили в диаграмме на рисунке 11.

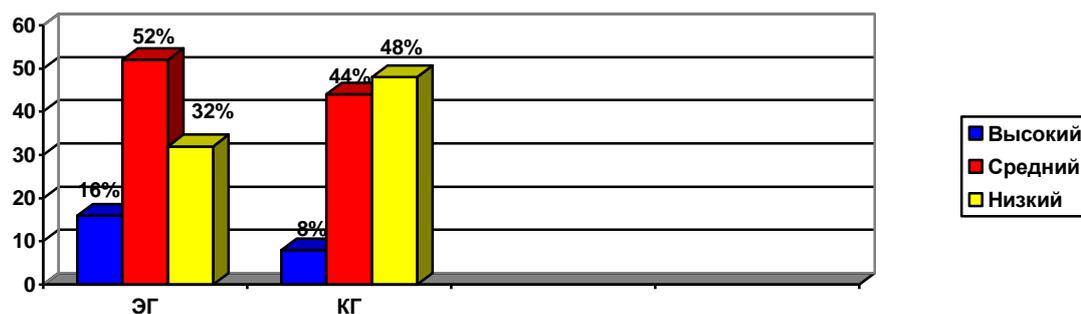


Рисунок 11 – Уровень умения устанавливать аналогии

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень умения устанавливать аналогии у большинства учащихся контрольной группы находится на низком уровне, а у учащихся экспериментальной группы на среднем уровне.

Количественные результаты контрольного эксперимента представлены на рисунке 12.

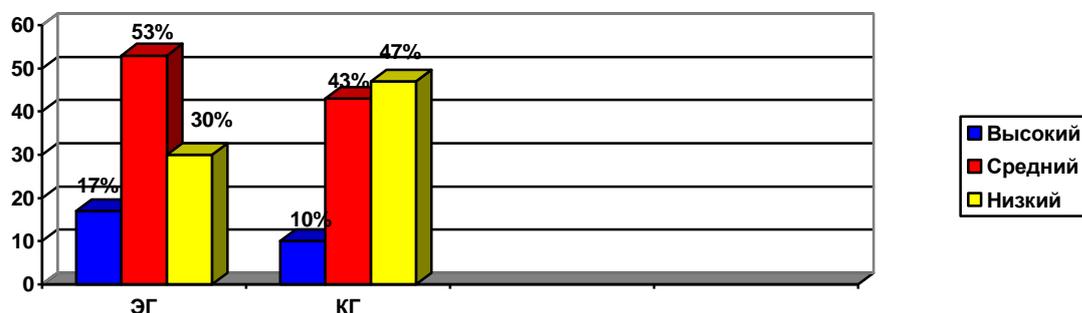


Рисунок 12 – Количественный результат контрольного эксперимента

Таблица 2.2 – Сравнительные результаты констатирующего и контрольного эксперимента

	Уровни (%)					
	Высокий		Средний		Низкий	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Констатирующий эксперимент	6%	8%	46%	44%	48%	48%

Контрольный эксперимент	17%	10%	53%	43%	30%	47%
-------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Используя полученные данные можно сделать вывод о положительной динамике формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.

Как показали результаты нашего исследования, в начале эксперимента на этапе констатации в контрольной группе у 8% (2 человека) познавательные универсальные учебные действия находились на высоком уровне, у 44% (11 человек) на среднем и 48% на низком уровне, в экспериментальной группе высокий уровень был выявлен у 6% (1 человек), средний у 44% (11 человек), низкий у 48% (12 человек). В результате работы на формирующем этапе показатели формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников экспериментальной группы значительно улучшились и на контрольном этапе составили: высокий уровень 17%, средний уровень 53%, низкий уровень 30%.

Выводы по 2 главе

И так, по результатам проведенной опытно-экспериментальной работы отметим следующее.

Результаты констатирующего эксперимента показывают превалирование во всех исследуемых группах низкого и среднего уровней.

Методика формирования универсальных учебных действий младших школьников подразумевает соблюдение определенных условий для формирования познавательных универсальных учебных действий.

Результатом формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников выступает устойчивый мотив к обучению, который характеризуется не только желанием узнать новое, но и потребностью его изучения.

Полученные результаты проведенной опытно-экспериментальной работы подтвердили наше предположение, что использование в практике современной начальной школы комплекса педагогических условий позволяет достичь наиболее высокого результата при повышении уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников.

Заключение

Итак, проведенная опытно-экспериментальная работа по формированию познавательных универсальных учебных действий (УУД) у младших школьников показала, что результаты констатирующего эксперимента доказывают необходимость проведения более эффективной работы.

Анализ исследования показал, одной из достаточно сложных и проблем педагогической науки является проблема, исследуемая в данной работе, а именно – процесс эффективного формирования познавательных универсальных учебных действий учащихся. Потребность современного общества отражается в задачах, поставленных в образовательном стандарте и четко указывает на необходимость формирования активной личности, способной проявлять непосредственное желание участвовать в процессе обучения, то есть занимать не позицию ведомого в образовательной деятельности, а иметь непосредственный интерес к учебной деятельности.

Формирование познавательных универсальных учебных действий у младших школьников может быть осуществлено с помощью следующих показателей и критериев:

1) общеучебные универсальные действия:

– умение осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков;

– умение различать предметную и речевую действительность;

2) универсальные логические действия:

– умение выделять и сравнивать стратегии решения логической задачи;

– умение устанавливать аналогии;

3) постановка и решение проблемы:

– действия, направленные на учет позиции собеседника.

Необходимость проведения работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников доказывают результаты констатирующего эксперимента.

Так на констатирующем эксперименте было выявлено, что высокий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников составляет только 6%, средний уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников выявлен у 46% школьников, а низкий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников составил 48%.

Работа по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников определялась логикой формирующего эксперимента, целью которого было формирование познавательных универсальных учебных действий учащихся 3 а класса на уроках русского языка.

Нами был разработан комплекс уроков по русскому языку, в ходе реализации которых, педагог обеспечивал формирование познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.

Эффективность работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка на формирующем эксперименте доказана результатами контрольного эксперимента.

Так на контрольном эксперименте было выявлено, что высокий уровень возрос на 9% и составил 17%. Средний уровень так же возрос и составил 53%, что выше на 7% по сравнению с констатирующим экспериментом. Низкий уровень, по сравнению с констатирующим экспериментом, уменьшился на 18% и составил 30%.

Таким образом, наблюдается положительная динамика в формировании познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка. Результаты формирующего эксперимента доказывают эффективность проделанной работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка и верность выдвинутой гипотезы.

Список используемой литературы

1. Аксенова, Н.И. Формирование метапредметных образовательных результатов за счет реализации программы формирования универсальных учебных действий [Текст] / Н. И. Аксенова ; под общ. ред. Г. Д. Ахметовой. – Чита : Издательство Молодой ученый, 2011. – 262 с.
2. Андреева, О.С. Формирование универсальных учебных действий на уроках русского языка посредством эффективной мотивации обучающихся как условие достижения стратегических целей ФГОС основного общего образования [Текст] // Актуальные вопросы обучения русскому (родному) языку : сб. материалов Межрегиональной конференции, 15–17 декабря 2014 г. / науч. ред. д-р пед. наук, проф. О. А. Скрыбина ; РГУ имени С.А. Есенина. – Рязань, 2014. – 309 с.
3. Антонова, Е.С. Методика преподавания русского языка [Текст] : (начальные классы) : учебник / Е. С. Антонова, С. В. Боброва. – М. : Академия, 2010. – 447 с.
4. Арсалиев, Ш.М.-Х. О некоторых вопросах и проблемах психологии и педагогики [Текст] : сб. науч. трудов по итогам международной науч.-практич. конференции. № 2. / Ш. М.-Х. Арсалиев. – Красноярск, 2015. – 153 с.
5. Арсланьян, В.П. Материалы курса ФГОС : достижение личностных и метапредметных результатов (психолого-педагогический аспект) [Текст] / В. П. Арсланьян, Г. А. Стюхина. – М., 2013. – 89 с.
6. Архипова, Е.В. Работа над значением слова в начальной школе [Текст] / Е. В. Архипова. – Рязань, 2011. – 170 с.
7. Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе [Текст] : от действия к мысли / А. Г. Асмолов. – М., 2008. – 151 с.
8. Асмолов, А.Г. Формирование универсальных учебных действий в основной школе [Текст] : от действия к мысли. Система заданий / А. Г. Асмолов. – М, 2011. – 159 с.

9. Бабайцева, В.В. Комплексный анализ текста на уроке русского языка [Текст] / В. В. Бабайцев, Л. Д. Беднарская // Русская словесность. – 2010. – № 3. – С. 36-40.
10. Баранов, М.Т. Методика преподавания русского языка в школе [Текст] : учеб. пособие / М. Т. Баранов ; под ред. М. Т. Баранова. – М, 2011. – 364 с.
11. Бархаев, Б.П. Педагогическая психология [Текст] : учеб. пособие для вузов / Б. П. Бархаев. – Гриф УМО. – СПб. : Питер, 2009. – 444 с.
12. Берберян, А.С. Проблемы современного образования [Текст] / А. С. Барберян, Б. А. Дорошин, И. Г. Дорошина // Материалы международной науч.-практич. конференции. 10-11 сентября 2014года. – Пенза : Ереван : Прага : ООО Научно-издательский центр «Социосфера», 2014. – 248 с.
13. Бордовская, Н.В. Психология и педагогика [Текст] : учеб. пособие / Н. В. Бордовская, А. Реан, С. Розум. – СПб. : Питер, 2013. – 432 с.
14. Виды универсальных учебных действий [Текст] : Как проектировать учебные действия в начальной школе. От действия к мысли / под ред. А. Г. Асмолова. – М. : Академия, 2010. – 338 с.
15. Винокурова, И. А. Увлекательные диктанты по русскому языку [Текст] : для начальной школы / И. А. Винокурова, С. С. Наумова. – Изд. 3-е. – Ростов-н/Д. : Феникс, 2015. – 175 с.
16. Волков, А.Е. Модель «Российское образование – 2020» [Текст] / А. Е. Волков и др. // Вопросы образования. – 2008. – № 1. – С. 32-64.
17. Выготский, Л.С. Педагогическая психология [Текст] : учеб. пособие / Л. С. Выготский. – М. : Педагогика, 2010. – 480 с.
18. Гутник, И.Ю. Гуманитарные технологии педагогической диагностики в междисциплинарном контексте [Текст] / И. Ю. Гутник. – СПб. : Книжный Дом, 2008. – 248 с.
19. Дружилов, С.А. Основы практической психологии и педагогики [Текст] : учеб. пособие / С. А. Дружилов. – М. : Флинта, 2013. – 240 с.

20. Емельянова, Т. В. Педагогика начального образования [Текст] : учеб.-метод. пособие / Т. В. Емельянова ; ТГУ ; Пед. фак. ; каф. педагогики и методик преподавания. – ТГУ. – Тольятти : ТГУ, 2008. – 51 с.
21. Ефремов, О. Ю. Педагогика [Текст] : [учеб. пособие для вузов] / О. Ю. Ефремов. – СПб. : Питер, 2010. – 351 с.
22. Зайцева, И.И. Технологическая карта урока [Текст] . Методические рекомендации / И. И. Зайцева // Педагогическая мастерская. Всё для учителя! 2011. – Пилотный выпуск. – С. 4-6.
23. Захарова, С.А. Формирование познавательного интереса у обучающихся на уроках русского языка и литературы [Текст] // Материалы V междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2014 г.). – М. : Буки-Веди, 2014. – 130 с.
24. Зуева, Т.П. Опыт и проблемы внедрения федеральных государственных образовательных стандартов общего образования [Текст] // I Всероссийская науч.-практич. конференция (15-16 ноября 2012 г., Челябинск) : сб. материалов конференции / под ред. М.И. Солодковой. – Челябинск : ЧИППКРО, 2012. – 340 с.
25. Истратова, О.Н. Большая книга детского психолога [Текст] : учеб. пособие / О. Н. Истратова, Г. А. Широкова, Т. В. Эксакусто. – 3-е изд. – Ростов н/Д : Феникс, 2010. – 569 с.
26. Казанцева, В.О. Формирование коммуникативных компетенций младших школьников в процессе решения текстовых задач [Текст] // Материалы международной науч.-практич. конференции молодых ученых, магистрантов, студентов, Барнаул, 11 – 12 апреля 2012. – Барнаул :АлтГПА, 2012. – 381 с.
27. Калинина, Н.В. Педагогика [Текст] : учеб. / Н. В. Калинина. – Иркутск : Издательство ФГБОУ ВПО «ВСГАО», 2013. – 161 с.
28. Климанова, Л. Ф. Инновационные технологии в обучении грамоте [Текст] / Л. Ф. Климанова // Начальная школа. – 2010. – № 9. – С. 10.

29. Коджаспирова, Г.М. Педагогика [Текст] : учеб. для студ., обуч. по пед. спец. (ОПД. Ф.02 – Педагогика) / Г. М. Коджаспирова. – Гриф УМО. – М. : КноРус, 2010. – 740 с.

30. Колосов, К. А. Обучение и развитие [Текст] : практико-ориентир. подход : учеб.-метод. пособие для магистров пед. и психолого-пед. образования / К. А. Колосов, Г. В. Пучкова. – Самара : ПГСГА, 2012. – 227 с.

31. Кузнецова, Н.В. Произведения о природе как средство развития познавательных универсальных учебных действий младших школьников [Текст] : метод. пособие / Н. В. Кузнецова // Молодой ученый. – 2015. – №20. – С. 31-33.

32. Лакоценина, Т. П. Необычные уроки в начальной школе : (русский язык, литература, риторика, математика) [Текст] : практ. пособие для учителей нач. классов, студ. пед. учеб. заведений, слушателей ИПК. Ч. 2 / Т. П. Лакоценина. – Ростов-н/Д. : Учитель, 2008. – 133 с.

33. Львов, М.Р. Методика преподавания русского языка в начальных классах [Текст] : учеб. пособие / М. Р. Львов. – М. : Академия, 2012, – 464 с.

34. Мануйлов, Ю.С. Электронная среда в образовании: движение в будущее [Текст] // Материалы Международной заочной науч.-практич. конференции (Нижний Новгород, 17 марта 2013 года) / отв. ред. Ю. С. Мануйлов. – Нижний Новгород : Центр научных инвестиций, 2013. – 288 с.

35. Медведева, Н.В. Формирование и развитие универсальных учебных действий в начальном общем образовании [Текст] / Н. В. Медведева // Начальная школа плюс до и после. – 2011. – № 11. – С. 59.

36. Небосова, Н.В. Формы организации познавательной деятельности младших школьников [Текст] / Н. В. Небомова // Начальная школа. – 2011. – № 5. – С. 11-12.

37. Осмоловская, И.М. Формирование универсальных учебных действий у учащихся начальных классов [Текст] / И. М. Осмоловская, Л. Н. Петрова // Начальная школа. – 2012. – № 10. – С. 6.

38. Педагогика [Текст] : учеб. пособие / Б. З. Вульфов [и др.] ; под ред. П. И. Пидкасистого. – Гриф УМО. – М. : Юрайт, 2009. – 430 с.
39. Педагогика [Текст] : учебник для вузов / Л. П. Крившенко [и др.] ; под ред. Л. П. Крившенко. – Гриф МО. – М. : Проспект, 2010. – 428 с.
40. Педагогика [Текст] : слов.-справ. коррекц. педагога / авт.-сост. А. В. Винеvская ; под общ. ред. М. А. Пуйловой. – Ростов-н/Д. : Феникс, 2013. – 268 с.
41. Планируемые результаты начального общего образования [Текст] / под ред. Г. С. Ковалевой, О. Б. Логиновой. – М. : Академия, 2009. – 194 с.
42. Планируемые результаты начального общего образования [Текст] /под ред. Г. С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. – М. : Академия, 2010. – 187 с.
43. Примерные программы начального общего образования [Текст] : В 2 ч. Ч. 1 / [Сост. Е.С. Савинов]. – М. : Академия, 2009. – 209 с.
44. Примерные программы по учебным предметам [Текст] / под ред. Л. П. Савельевой. – М. : ВЛАДОС, 2010. – 42 с.
45. Программа формирования универсальных учебных действий [Текст] : Планируемые результаты начального общего образования / под ред. Г. С. Ковалевой, О. Б. Логиновой. – М. : Линка-Пресс, 2009. – 284 с.
46. Рамзаева, Т.Г. Методические основы языкового образования и литературного развития младших школьников [Текст] / Т. Г. Рамзаева. – М. : Академия, 2013. – 168 с.
47. Теория и практика обучения русскому языку [Текст] : учеб. пособие / под ред. Р. Б. Сабаткоева. – М. : Академия, 2011. – 156 с.
48. Тихомирова, Е.М. Занимательный материал по русскому языку [Текст] / Е. М. Тихомирова // Начальная школа. – 2010. – № 7. – С. 29.
49. Устав МБУ «Школа № 55» г. Тольятти [Текст] // текущий архив МБУ «Школа № 55» г. Тольятти.
50. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Текст] . – М. : Просвещение, 2010. – 251 с.

51. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования <http://standart.edu.ru>.

52. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования от [6 октября 2009 г. № 373](#) (ред. [от 22.09.2011 г. № 2357](#)) [Текст] . – М, 2011.

53. Фролова Л.А. Обучение русскому языку в современной начальной школе [Текст] : метод. пособие / Л.А. Фролова. – М. : ВЛАДОС, 2012. – 192 с.

Приложение

Приложение 1

Таблица 2.3. – Количественные результаты методики 1

Группа	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
ЭГ	1 (4%)	12 (48%)	12 (48%)
КГ	2 (8%)	13 (52%)	10 (40%)

Таблица 2.4 – Количественные результаты методики 2

Группа	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
ЭГ	2 (8%)	10 (40%)	13 (52%)
КГ	2 (8%)	8 (32%)	15 (60%)

Таблица 2.5 – Количественные результаты методики 3

Группа	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
ЭГ	2 (8%)	11 (44%)	12 (48%)
КГ	3 (12%)	10 (40%)	12 (48%)

Таблица 2.6 – Количественные результаты методики 4

Группа	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
ЭГ	1 (4%)	12 (48%)	12 (48%)
КГ	2 (8%)	11 (44%)	12 (48%)

Таблица 2.7 – Количественные результаты методики 5

Группа	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
ЭГ	1 (4%)	12 (48%)	12 (48%)
КГ	2 (8%)	11 (44%)	12 (48%)

Конспекты уроков русского языка в 3 классе

Урок № 1

Тема: «Имя существительное. Имена существительные одушевленные и неодушевленные»

Цели урока: развивать сознательное различение одушевленных и неодушевленных имен существительных; воспитывать интерес к предмету, создать эмоциональный подъем, атмосферу радости совместной деятельности.

Оборудование для урока: мультимедийный проектор, компьютер, интерактивная доска, учебник для 3 класса, презентация к уроку.

Формируемые предметные умения:

- умение определять грамматические признаки имен существительных;
- умение систематизировать признаки имен существительных как частей речи;
- умения задавать вопросы к именам существительным, распознавать одушевленные и неодушевленные имена существительные;
- ознакомить с существительными, которые могут быть одушевленными и неодушевленными и в зависимости от предложения меняют свое лексическое значение; развивать внимание, связную речь.

Формируемые УУД:

Личностные: воспринимать и осваивать социальные роли учащегося; устанавливать связь между целью деятельности и ее мотивом; устанавливать связь между целью и ее результатом; осознавать роль языка и речи в жизни людей.

Регулятивные: подготавливать рабочее место, необходимые принадлежности для того чтобы включиться в учебную деятельность; формировать умение определять и формулировать цель деятельности на уроке; представлять и уметь перечислить последовательность предстоящих

на уроке действий; способность работать по плану, согласно предложенной инструкции; уметь высказать свое предположение основываясь на материале учебного плана; уметь дифференцировать отличать правильно выполненное задание от неправильного; уметь осуществлять необходимый самоконтроль; уметь в совместной деятельности с педагогом и другими учащимися эмоционально оценить свою деятельности на уроке.

Познавательные: уметь свободно ориентироваться в предоставленном раздаточном материале; ориентироваться в своей системе знаний (определять границы знания/незнания); искать адекватный ответ на поставленный вопрос, пользуясь своим жизненным опытом; уметь провести необходимый анализ предоставленного учебного материала; уметь сделать вывод в результате коллективной работы педагога и учащихся.

Коммуникативные: донести свою позицию до других (оформлять свои мысли в устной форме); слушать и понимать речь других; учиться работать в группе.

Ход урока

	Деятельность учителя	Деятельность учащихся
1. Организац ионный момент	– Ну-ка, проверь-ка дружок, Ты готов начать урок? Все ль на месте, все ль в порядке? Ручка, книжка и тетрадка? Все ли правильно сидят? Все ль внимательно глядят?	Раз, два – выше голова, Три, четыре – плечи шире, Пять, шесть – тихо сесть. Долгожданный дан звонок, Начинается урок.
2. Минутка чистописа ния	– Откройте тетради и запишите сегодняшнее число, классная работа. – Послушайте загадку На лугу растут сестрички – Желтый глаз, белые реснички. Что	пишут в тетради число Ромашка

	<p>это?</p> <p>– Посмотрите внимательно на записанное нами слово. В этом слове в первом слоге есть буква, которая обозначает мягкость согласного звука.</p> <p>– Что это за буква?</p> <p>– Вспомним, как пишется буква «Е». Из скольких элементов она состоит?</p> <p>– Начинаю писать чуть ниже верхней линии строки. Пишу маленький полуовал, затем большой полуовал, среднее соединение и начинаю писать строчную букву. Выполняю верхнюю петельку и веду вниз наклонную линию с закруглением вправо.</p> <p>– (уже написано на доске)</p> <p>– Посмотрите внимательно на доску и в тетрадь. Перед вами цепочка. Определите последовательность написания букв в этой цепочке.</p> <p>Еес Ееу Еещ Еее</p> <p>(Первые две буквы повторяются, а последние буквы, если соединить вместе образуют слово</p>	<p>Ресницы</p> <p>Е</p> <p>Заглавная буква «Е» состоит из 2 элементов, а строчная «е» состоит из одного элемента</p>
--	---	--

	«Существительное») – Запишите эту цепочку.																																											
3. Актуализация знаний	– А сейчас поработаем в парах с кроссвордом, который я вам раздам 1. Отгадывание кроссворда Сверху вниз: 1. Домашнее животное. 2. Инструмент для копания. 3. Страна или местность, в которой родился человек. Слева направо: 4. Игра, в которой ходят с песнями в кругу. 5. Друг, приятель. 6. Ударный музыкальный инструмент. <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td></td> <td>1 к</td> <td></td> <td>2 л</td> <td></td> <td>3 р</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4 х</td> <td>о</td> <td>р</td> <td>о</td> <td>в</td> <td>о</td> <td>д</td> </tr> <tr> <td></td> <td>р</td> <td></td> <td>п</td> <td></td> <td>д</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5 т</td> <td>о</td> <td>в</td> <td>а</td> <td>р</td> <td>и</td> <td>щ</td> </tr> <tr> <td></td> <td>в</td> <td></td> <td>т</td> <td></td> <td>н</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6 б</td> <td>а</td> <td>р</td> <td>а</td> <td>б</td> <td>а</td> <td>н</td> </tr> </table> 2. Работа со словарем. – Начиная с первого слова, спишите слова в словарик, подчеркните орфограммы, отметьте ударения.		1 к		2 л		3 р		4 х	о	р	о	в	о	д		р		п		д		5 т	о	в	а	р	и	щ		в		т		н		6 б	а	р	а	б	а	н	Пишут, списывают с экрана в тетради и подчеркивают орфограммы, отмечают ударения. К <u>о</u> р <u>о</u> ва, л <u>о</u> п <u>а</u> та, р <u>о</u> д <u>и</u> на, х <u>о</u> р <u>о</u> в <u>о</u> д, т <u>о</u> в <u>а</u> р <u>и</u> щ, б <u>а</u> р <u>а</u> б <u>а</u> н
	1 к		2 л		3 р																																							
4 х	о	р	о	в	о	д																																						
	р		п		д																																							
5 т	о	в	а	р	и	щ																																						
	в		т		н																																							
6 б	а	р	а	б	а	н																																						
4. Постановка	– Посмотрите внимательно на слова. – На какие две группы можно	На две группы. Слова, отвечающие на вопрос кто? и что?																																										

<p>проблемы</p>	<p>распределить вот эти слова? Поставьте к словам вопросы. К какой части речи относятся эти слова? – Что такое имя существительное? – Прочитайте слова, которые отвечают на вопрос что? кто? – Почему одни отвечают на вопрос что, а другие на вопрос кто? мы сейчас с вами узнаем, посмотрев видео! – Вот мы и посмотрели видео. Скажите, какой вывод мы можем сделать? Вывод: В русском языке все имена существительные делятся на две группы. Существительные, которые отвечают на вопрос <u>кто?</u>, называются <u>одушевленными</u>. Существительные, которые отвечают на вопрос <u>что?</u>, называются <u>неодушевленными</u>. – Тему нашего урока вы сейчас определили сами, а теперь попробуйте определить цель нашего урока. Чем мы будем заниматься на уроке? – Прежде чем начать трудиться,</p>	<p>Слова, которые обозначают предметы и отвечают на вопрос кто? или что?, называются именами существительными. Слова – мальчик, волк, петух, комар, стол, книга, зима – имена существительные. Сегодня мы будем учиться ставить вопросы к именам существительным, распознавать одушевленные и неодушевленные имена.</p>
-----------------	---	--

	предлагаю немного размяться и сыграть в игру на внимание! Встаньте, пожалуйста!	
5. Физминут ка	– Если слово, которое я назову, будет отвечать на вопрос «КТО?» – руки вверх, «ЧТО?» - руки в стороны, если встретятся другие слова части речи, не существительные – присесть.	
6. Работа по теме	– Откройте учебники на стр. 61, запишите: Упражнение № 1, задание прочитает Настя М. – Скажите, неодушевленными мы называем какие имена существительные? – Упражнение выполним по цепочке. 1. Первичное закрепление Упражнение № 2 – работа в парах. – Я прочту вам текст, а вы внимательно слушайте. – Каким существительным является слово лист? Одушевленное или неодушевленное? – Почему о предмете, названном неодушевленным говорится как об одушевленном? Какой литературный прием использует	Что? песня, поле, облако, ветер, пень.

	<p>автор? (олицетворение)</p> <p>А теперь творческое задание:</p> <p>– Прочитайте слова: норка, свинка, шах, галочка, ласка, собачка.</p> <p>Составьте 2 предложения с любыми из этих существительных так, чтобы в одном случае это существительное было неодушевленным, а в другом случае одушевленным.</p>	<p>Составляют предложения с данными словами.</p>
<p>7. Итог урока.</p> <p>Рефлексия</p>	<p>– С какими понятиями мы работали на уроке?</p> <p>– Что такое имя существительное?</p> <p>– На какие две группы делятся имена существительные?</p> <p>– На какой вопрос отвечают одушевленные имена существительные?</p> <p>– На какой вопрос отвечают неодушевленные имена существительные?</p> <p>– Что нужно сделать, чтобы отличить одушевленные имена существительные от неодушевленных имен существительных?</p> <p>– Что показалось вам самым трудным на уроке?</p> <p>– Если вы считаете, что справились</p>	<p>Имя существительное.</p> <p>Ответы учащихся:</p> <p>Одушевленные и неодушевленные имена существительные.</p> <p>Кто?</p> <p>Что?</p> <p>Правильно ставить вопросы.</p> <p>Ответы учащихся.</p>

	с задачей урока, на следующей строке тетради простым карандашом или зеленой ручкой поставьте!, если у вас остались вопросы по теме урока, поставьте ?	
8. Выставлен ие оценок. Домашнее задание	Творческое задание: сочинить сказку про одушевленные и неодушевленные существительные, нарисовать одушевленные и неодушевленные существительные (выполнить на листочке формата А4). Всем спасибо за урок!	

Урок № 2

Тема: «Глагол. Обобщение знаний»

Цели урока:

Учебно-познавательные:

– повторить и усвоить знания учащихся о существенных признаках глагола;

– отрабатывать навыки точного употребления глаголов в речи, определения времени глагола, числа, правописание родовых окончаний глагола в прошедшем времени.

Развивающие:

– развивать умение наблюдать, анализировать, действовать по алгоритму, делать выводы;

– обогащать словарный запас детей.

Воспитывающие:

– продолжить воспитание коммуникативных способностей и взаимопонимания через организацию совместной деятельности (групповую работу);

– воспитывать чувства взаимоуважения, взаимовыручки, самостоятельности.

Формируемые УУД:

Личностные: в процессе их формирования_ устанавливается связь между целью учебной деятельности и ее мотивом.

Регулятивные: обеспечивают постановку учебной задачи; сопоставление способа действия и его результата с заданным эталоном; оценивание качества и уровня усвоения материала.

Познавательные: позволяют самостоятельно выделить и сформулировать познавательную цель; найти и выделить необходимую информацию; проводить анализ объектов, чтобы выделить их признаки; подразумевают умение производить синтез; подведение под понятие и выделять следствия.

Коммуникативные: формируют умение позитивно сотрудничать с учителем и сверстниками в процессе поиска и сбора информации; умение с достаточной полнотой и основательно выражать мысли следуя задачам и соблюдая условия коммуникации; умения плодотворно работать в паре.

Ход урока

1. Организационный момент.

Вступление учителя. Эмоциональный настрой.

– Здравствуйте, ребята! Я рада всех вас видеть! Давайте подарим друг другу хорошее настроение. Я улыбнусь вам, вы улыбнитесь мне. Пусть от улыбки станет тепло на душе, пусть она поможет легко и радостно трудиться на уроке.

– Я хочу вам пожелать, чтобы вы получили удовольствие от работы друг с другом и стали немножко добрее. Садитесь. Желаю всем нам успехов!

2. Постановка цели и задач урока. Мотивация учебной деятельности учащихся.

– Сегодня у нас необычный урок. Я приглашаю вас в своё детективное агентство. А чем занимаются в детективных агентствах? Почему в наше время они достаточно распространены? (ответы учеников).

– Подводим итоги: детективные агентства помогают людям. Вот и мы с вами будем вести сегодня детективное расследование. Утром нам поступило срочное сообщение: потерялась часть речи! Угадайте, какая? (учитель зачитывает стихотворение).

Интересная часть речи

В русском языке живёт.

Кто что делает, расскажет:

Чертит, пишет иль поёт,

Вышивает или пашет,

Или забивает гол,

Варит, жарит, моет, чистит –

Все расскажет нам ... (глагол!)

3. Актуализация знаний.

– Молодцы! Я сразу решила, что помочь мне найти глагол можете только вы, ребята. Ведь на предыдущих уроках мы изучали эту часть речи. А для чего в речи существуют глаголы? Почему, как вы думаете, надо найти глагол? Может и не такое это нужное расследование? (ответы учеников)

– Какую цель вы ставите себе на уроке? (вспомнить и повторить все изученные признаки глагола)

– Сформулируйте тему, опираясь на цель. (обобщение знаний о глаголе)

– А кто сможет определить задачи нашего урока?

У – Чему мы сегодня будем учиться? (ответы учеников).

Р – Что будем развивать? (ответы учеников).

О – Что будем объяснять? (ответы учеников).

К – Что будем контролировать? (ответы учеников).

– Но должна вас предупредить, ребята, детективами работают только профессионалы! Скажите мне, какими качествами должны обладать детективы, чтобы в короткие сроки, а у нас урок идёт 45 минут, найти пропажу? (включить песенку сыщика из мультфильма «Бременские музыканты»)

Возможные ответы учащихся:

Быть очень внимательным

Должен уметь все слышать и видеть

Иметь зоркий глаз

Быть умным, смелым.

Уметь работать в команде.

– Делаю вывод, ребята, вы мне подходите! За работу! Перед вами карта нашего урока, что бы вы хотели поменять или оставить?

1. Фоторобот «Глагол»
2. «Я узнаю его из тысячи»
3. Оpozнание «Глагола»
4. «Следствие вели знатоки»
5. Физминутка «Внимательный детектив»
6. Вещественные доказательства.
7. Составление семейного портрета «Синонимы»
8. «Всё в твоих руках!»

4. Применение знаний и умений в новой ситуации.

– Для того, чтобы найти пропажу мы должны составить фоторобот глагола. (фронтальная работа)

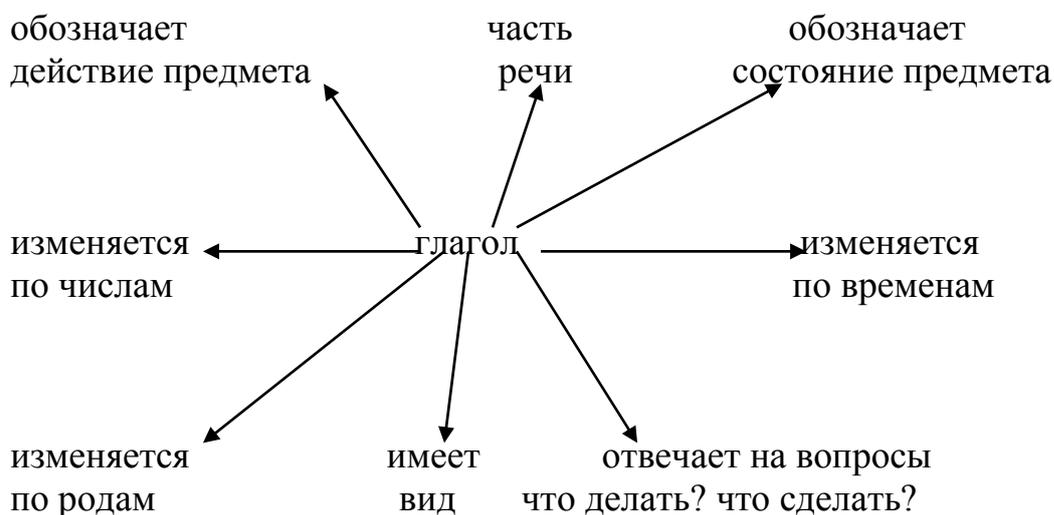
Закрепление знаний о глаголе, как части речи.

1. Глагол, что он обозначает? На какой вопрос отвечает?
2. Как изменяются глаголы ?
3. Какие виды глагола существуют глагол?

4. Каким членом предложения глагол является?

(ответы учащихся)

По ответам учащихся составляется «кластер» (технология критического мышления)



– Теперь, после составления фоторобота приступаем к заданию «Я узнаю его из тысячи...» (фронтальная работа)

На экран выводится текст. Дети пытаются найти и выписать все глаголы. Отрабатывается понятия о глаголе, у детей закрепляется умение находить глагол в тексте.

В понедельник я стирала
Пол во вторник подметала,
В среду я пекла
Весь четверг искала мяч.
Чашки в пятницу помыла,
А в субботу торт купила,
Всех подружек в воскресенье
Позвала на день рожденья.
(П. Башмаков)
Проверка работ учащихся.

– Раз мы нашли с вами все глаголы, будем производить опознание.

(групповая работа)

Для этого разобьемся на 2 группы, чтобы расследование шло быстрее.

Закрепление понятия о числе глагола, умения употреблять глагол в нужном числе.

Учащиеся должны подобрать к существительным подходящие глаголы и записать.

Коровы – (мычат)	Куры – (кудахчут)
Свиньи – (хрюкают)	Вороны – (каркают)
Собаки – (лают)	Воробьи – (чирикают)
Кошки – (мяукают)	Кукушки – (кукуют)
Утки – (крякают)	Соловьи – (поют)
Гуси – (шипят)	Лягушки – (квакают)

– Следующим заданием будет «Следствие вели знатоки». (групповая работа)

– Кто такие «знатоки»? (ответы учащихся)

Закрепление понятия о глаголе, знакомство с фразеологическими оборотами.

– Уважаемые детективы, у каждой группы есть задача: они должны заменить фразеологический оборот только одним глаголом, близким по смыслу, например, была такова – убежала.

Обсуждение проводится устно, от команды выступает с объяснением 1 человек.

Первая группа : Бежать со всех ног – (торопиться)

Водить за нос – (обманывать)

Распускать руки – (драться)

Вторая группа : Зарубить себе на носу - (запомнить)

Витать в облаках - (мечтать)

Надуть губы - (обидеться)

5. Физминутка «Внимательный детектив» (запутываю движения «Делай как я»)

на 1 – развести руки в стороны

на 2 – поднять руки вверх

на 3 – руки на пояс

на 4 – хлопнуть в ладоши

– Много мы сегодня накопили материала о глаголе. Пришло время применить «вещественные доказательства». (фронтальная работа)

Прошедшее время глагола. Закрепляется понятие.

– В игре участвуют все ученики. Предварительно выводится на экран текст стихотворения. Данный вид работы организован в форме выборочного диктанта. Учащиеся должны выбрать и записать только глаголы употребленные в форме прошедшего времени.

Осторожно ветер

Из калитки вышел,

Постучал в окошко,

Пробежал по крыше,

Поиграл немного

Ветками черёмух,

Пожурил за что-то

Воробьёв знакомых

Воробьёв знакомых

Молодые крылья,

Полетел куда-то

Вперегонку с пылью.

После выполнения задания учащиеся доказывают, что выписали глаголы с суффиксом – Л, который есть у глаголов прошедшего времени.

– Наш глагол в своём мире не одинок. У него есть семья. Скажите, уважаемые детективы, без какой части речи не сможет прожить глагол? (без существительного)

– Сейчас мы займемся составлением семейного портрета «Синонимы». (групповая работа)

Педагог кидает мяч, называя слова, которые обозначают предметы. Дети, возвращая мяч, называют действие этого предмета.

– Дети, вы знаете, что осенью и весной идут дожди? Дождь всегда одинаковый? (нет). Давайте подберем и запишем в тетрадь глаголы к словам:

Первая группа: дождь – идет, моросит, капает, льет, хлещет; снег – кружится, вертится, летит, падает

Вторая группа: каша – есть, кушать; слёзы – плакать, реветь

Обогащение словарного запаса.

– В работе детектива важна как работа в команде, так иногда и работа в «одиночку», где нужно сосредоточиться, уметь проанализировать, собрать все факты и сопоставить.

– Назовём наш следующий этап «Всё в твоих руках». (индивидуальная работа с дифференциацией).

– В конвертах разного цвета задания разной сложности. Каждый возьмет задание из конверта того цвета, которое он сможет выполнить.

1 уровень – лёгкий

2 уровень – средний

3 уровень – трудный

Воспитание чувства самостоятельности и ответственности.

1 уровень: Найдите в тексте глаголы и подчеркните их (зелёные конверты)

Принялась она за дело,

Завизжала и запела.

Ела, ела дуб, дуб,

Поломала зуб, зуб.

2 уровень: Нужно образовать глагол от данных словарных слов (жёлтые конверты)

Рассказ – ...

Обед – ...

Отдых – ...

Письмо – ...

Чувство – ...

3 уровень: Вспомните пословицы и вставьте подходящие по смыслу глаголы

Корень учения горек, да плод его (сладок).

Умеешь взять, умей и ... (отдать)!

Лучше свое отдать, нежели чужое (взять).

Человек от лени болеет, а от труда.....(здоровеет).

6. Итог урока. Рефлексия.

– Вот и подошло к концу наше расследование. На экране появляется изображение «Дядюшки Глагола».

– Уважаемые детективы! Оцените наши результаты, насколько мы выполнили поставленные задачи?

– Какой материал мы повторяли?

– Что нового узнали на уроке?

– Чему научились?

– Что нас всех особо заинтересовало?

(ответы учащихся)

– Хотели бы вы и дальше работать в «Детективами»? (ответы учащихся)

Хочу за вашу работу подарить вам формулу удачи: улыбка – настроение – вера в себя – результат.

Начали мы с вами расследование с хорошего настроения, с улыбки, а закончили прекрасным результатом - нашли нашу пропажу!

– Давайте теперь выберем самого лучшего детектива.