

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования  
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
КАФЕДРА ПЕДАГОГИКА И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ  
НАПРАВЛЕНИЕ 44.03.02 «ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ»  
ПРОФИЛЬ ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ НАЧАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ

### **Выпускная квалификационная работа**

на тему **Обучение младших школьников диалогическим формам речи в  
проектной деятельности**

Студентка: Тимакова Анна Михайловна \_\_\_\_\_

Руководитель: к.п.н., доцент  
Инна Викторовна Груздова \_\_\_\_\_

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор Г.А.Ахметжанова \_\_\_\_\_  
(ученая степень, звание, И.О.Фамилия) (личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Тольятти 2018г.

## Оглавление

Введение.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБУЧЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ДИАЛОГИЧЕСКИМ ФОРМАМ РЕЧИ В ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	6
1.1. Проблема исследования вопросов развития диалогических форм речи младших школьников .....	6
1.2. Условия обучения диалогической речи младших школьников в проектной деятельности .....	14
Выводы по I главе .....	20
ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ОБУЧЕНИЮ ДИАЛОГИЧЕСКИМ ФОРМАМ РЕЧИ В ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	22
2.1. Выявление уровня развития диалогической речи в проектной деятельности .....	22
2.2. Приемы обучения младших школьников диалогическим формам речи в проектной деятельности. ....	34
2.3. Анализ и обобщение результатов исследования.....	40
Выводы по II главе .....	50
Заключение .....	51
Список используемой литературы .....	53

## **Введение**

Формирование навыков общения у школьников развивает общую образовательную культуру личности через родной язык.

Умение строить свою речь в зависимости от речевой ситуации, определяя содержание и оформление литературного языка, должно стать одним из основоположным в образовательном учреждении, так как в настоящее время существует проблема с формированием у детей связной речи, правильной в стилистическом, грамматическом и лексическом отношении. С чем связаны многие затруднения в общении и выражении своих мыслей.

Качество развития речи обучающихся стандартизировано рядом законов и нормативных документов Российской Федерации, рассматривающее обучение с точки зрения необходимости формировать речевую культуру, грамотность с точки зрения литературного русского языка. Данный вопрос рассматривался в Законе Российской Федерации «Об образовании» статья 6 и 7; в постановлении правительства «О Федеральной целевой программе «Русский язык» от 27 июля 2010. Вышеуказанные законы направлены на улучшение и систематизацию обучения культуры речи в рамках программы по русскому языку, литературного чтения в начальных классах согласно реализации федерального государственного стандарта.

В настоящее время современное среднее общеобразовательное учреждение располагает большими возможностями по формированию диалогической речи младших школьников, реализация которых во внеурочной деятельности в начальной школе может привести к реальному изменению поведения ребенка, развить и закрепить навыки диалогической речи.

Федеральный компонент государственного стандарта начального общего образования направлен на реализацию качественно новой личностно-ориентированной развивающей модели массовой начальной школы. Поэтому

развитие диалогической речи учащихся является важнейшей задачей современной школы.

Проблема: Каковы приемы обучения младших школьников диалогическим формам речи в условиях проектной деятельности?

Цель исследования – обучить младших школьников диалогическим формам речи на основе разработанных приемов обучения в организации проектной деятельности.

Объектом исследования выступает процесс обучения младших школьников во внеурочной деятельности.

Предметом исследования является содержание и приемы обучения младших школьников диалогическим формам речи в проектной деятельности.

Гипотеза – обучение младших школьников диалогическим формам речи в проектной деятельности будет осуществляться более эффективно, если:

- использовать социальный проект;
- включать творческие коллективные задания;
- активировать самостоятельность путем проблемных заданий, связанных с общением;
- развивать навык речевого этикета.

В соответствии с поставленной целью были выдвинуты следующие задачи:

1. Осуществить анализ психолого-педагогической литературы и рассмотреть приемы обучения младших школьников диалогическим формам речи
2. Разработать и внедрить содержание и приемы обучения диалогическим формам речи младших школьников в проектной деятельности.
3. Доказать эффективность приемов и содержания в условиях проектной деятельности.

Практическая значимость работы определяется тем, что разработанный материал может быть использован учителями начальных классов в процессе обучения на внеурочной деятельности.

В процессе работы были использованы как теоретические (диалектический, логический, функциональный), так и исследовательские (системный, анализа и синтеза) методы исследования.

Настоящая работа состоит из введения, двух глав основного текста, заключения, списка используемой при написании курсовой работы литературы.

## **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБУЧЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ДИАЛОГИЧЕСКИМ ФОРМАМ РЕЧИ В ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **1.1. Проблема исследования вопросов развития диалогических форм речи младших школьников**

Проблемами развития речи давно занимаются ученые различных отраслей знаний. Это педагоги, психологи, лингвисты, социологи. Это оправдывается важностью исследуемого материала, так как повседневное и деловое общение в нашей жизни выстраивает основу деятельности в различных областях знаний. Навык передавать свои мысли точно, ясно, кратко это искусство, на овладение которого требуется не один год тренировок и начинать формирование этого навыка следует непосредственно в младшем школьном возрасте, поскольку в этом возрасте можно оказывать влияние на психологическое, социальное и культурное взаимодействие ребенка с окружающими.

Если рассматривать речевую деятельность как процесс, в котором происходит взаимный обмен высказываниями с определенной целью с использованием речевых средств и устойчивых словосочетаний, то формирование этого процесса наиболее уместно начинать при обучении детей начального школьного возраста. Активный набор новых слов и словосочетаний, активное пополнение лексического запаса максимально эффективно при проработке материала на практике, а именно в живой активной, импровизированной речи.

Значение термина «Речь» рассматривается с трех точек зрения. Во-первых, это обмен информацией, передача данных, чувств, мыслей. Во-вторых, это текст, как результат речевой деятельности. В-третьих, речь рассматривается как ораторский жанр или как монолог в художественном произведении [20, с. 17].

Проблемами исследования диалога и монолога занимались еще в античности. С того времени эти два базисных понятия устной речи лежали в основе построения общения. Известно, что еще в Древней Греции устную речь стали разграничивать на два вида по количеству говорящих. При этом, речь в диалоге разделялась по ролям и дополняла высказывание предыдущего высказывания, а слушающий заменялся на говорящего. В XX веке исследования вопросов о диалоге продолжили ряд исследователей: Л.П. Якубинский, Л.В. Щерба, Т.Г. Винокур и другие.

Тогда и получил свое распространение термин «полилог» - это процесс взаимодействия между участниками общения, где обмен репликами происходит, как правило, больше чем между двумя людьми и происходит не упорядоченно, речь не регламентирована, речевой процесс происходит стихийно и неупорядоченно [20, с. 126].

Обратимся к толкованию термина «диалог» в справочной литературе.

Так, словарь-справочник лингвистических терминов дает следующую формулировку: «Диалог (греч. dialogos – беседа) - форма речи, при которой происходит непосредственный обмен высказываниями между двумя или несколькими лицами. Условия, в которых протекает диалогическая речь, определяют ряд ее особенностей, к которым относятся: краткость высказываний широкое использование внеречевых средств (мимика, жесты)». [27, с. 108].

В Словаре-справочнике по методике преподавания русского языка диалог определяется как вид устной речи (реже – письменной), в которой постоянно происходит смена высказываний двух или более говорящих лиц. Высказывания связаны между собой и дополняют друг друга по смыслу. При этом большое значение имеют мимика и жесты, интонация и ситуация речевого общения. Диалогической речи характерны большое количество вопросительных и восклицательных предложений, обращения и пр. Речь чаще всего краткая с преобладанием простых предложений. [20, с. 53].

Диалогическая речь – это в первую очередь устно-разговорная речь в своей естественной форме общения. Ей характерна экономия и сжатость лексических единиц, при этом характерны ситуативность, интонация, мимика, жесты. Информативная полнота диалогической речи может быть (помимо интонации, мимики и жеста) обеспечена тем меньшим их объемом, чем больше проявляются ее ситуативная обусловленность. Нарушение этой закономерности вызывает повышение экспрессии высказывания, увеличиваемой лексико-синтаксическими повторами, степень развернутости которых непредсказуема [19, с. 135].

Рассмотрим теперь, как определяют диалогическую речь ученые.

Л.В. Щерба [44, с. 115], например, считает диалог относится к разговорной речи и состоит из звеньев одной разговорной цепочки, которые связаны между собой по смыслу. Это связь между двумя друг за другом идущими высказываниями, связанные между собой грамматически, стилистически и лексически. Однако наличие цепи реплик не может являться безусловным маркером диалога, между монологом и диалогом нет четкой границы, о чем говорит, частое включение в диалог пространных монологических высказываний собеседников.

Диалог, со всеми сменяющимися друг друга репликами является полноценным текстом, в котором высказывания настолько тесно связаны друг другом, что если взять отдельные реплики смысл будет малопонятен или совсем утерян.

Каждая реплика может рассматриваться как ступень к продолжению диалога и условие его продолжения.

Принимая во внимание мнение М.Р. Львова, можно сделать вывод что диалогическая речь выступает как первичная форма речи по своим мотивам, целям и средствам. [20, с. 129]. Все языковые средства, характерные диалогической речи направлены не только на восприятие, но и на активизацию собеседника при помощи междометий, эллипсов, краткости, вопросительных и восклицательных предложений. Диалогическая речь, как

стихийное явление, не бывает заранее подготовлена или исправлена, поэтому допущение ошибок высоко вероятно, а так как диалогической речи характерны высокая эмоциональность и экспрессия вероятны ошибки, связанные с литературными нормами русского языка и лексикой. [20, с. 128].

Известен диалог и как жанр философских трактатов (например, диалоги Платона «Федр», «Горгий» и другие). Процесс двустороннего общения осуществляется в конкретной ситуации, когда каждый участник диалога выполняет попеременно роль слушающего или говорящего. Результат приема информации и ее передачи – сочетание реплик, комбинирующихся в соответствии с целями общения каждого из собеседников и составляющих определенные высказывания и ответы, которые тоже могут составлять целое высказывание.

Исследованием диалогических форм речи занимались различные ученые из разных областей знаний. Синтаксическая составляющая диалогической речи рассматривалась Л.П. Якубинским, Т.Г. Винокур. Кроме этого были рассмотрены особенности диалогических форм речи в массовых коммуникациях.

Л.П. Якубинский [45] считает, что при диалогической форме общения важнейшую роль играет зрительное и слуховое восприятие человека. Которого нет при обычном речевом взаимодействии. Восприятие собеседника посредством зрения дает возможность уловить мимику, жесты человека, а невербальная система общения дает возможность к получению дополнительной информации и даже полному замещению реплики.

Нельзя недооценивать слуховое восприятие собеседника. Особое отношение в разговоре всегда уделяется выбранному тембра, ритма и тона речи. Это дает представление о говорящем, о его положении во обществе, о его намерениях, заставляет слушающего сложить о себе особое впечатление.

О важности различения диалогической и монологической форм речи писал также профессор Л.В. Щерба: «Монолог является в значительной

степени искусственной языковой формой ... подлинное свое бытие язык обнаруживает лишь в диалоге»[44].

Е.Д. Поливанова считает, что «все, что мы говорим, нуждается в слушателе, понимающем, «в чем дело» ... Мы говорим только необходимыми намеками» [24, с. 196]. Действительно, если в результате восприятия последней реплики диалога отсутствует понимание и усвоение того, что говорят, то обычно за такой репликой следует либо переспрос, либо постепенное прекращение диалога. В случае же усвоения содержания реплики мы можем сказать, что собеседники понимают друг друга, как говорится, «с полуслова».

Ученые выделяют следующие виды диалогической речи: свободный диалог (дружеское общение двоих); вопросно-ответный диалог (участники неравноправны); спор, полемика (дискуссионная речь); диалог как литературный жанр; пьесы; внутренний диалог с самим собой или с воображаемым собеседником; а также выделяют диалог культур, диалог поколений и т.п.

Считается что учебные диалоги можно разделить на диалоги «равноправные» и диалоги «ролевые». Для облегчения поставленной задачи «равноправный» диалог строится в соответствии с планом, предложенным учителем или разработанным совместно со всеми учениками класса.

Полемика – это процесс спора, обсуждения, дискуссии, диспута (обычно – в университетах).

Исходя из целей и задач диалога, конкретной ситуации общения и ролей партнеров, выделяют: бытовой разговор; деловую беседу; собеседование; интервью; переговоры. Существует два класса диалогов: информационный и интерпретационный. Первый характерен для ситуаций, в которых к началу общения между партнерами имеется различие в знаниях, второй характеризуется тем, что знания у собеседников примерно одинаковые, но имеют разную интерпретацию [8].

В учебном процессе можно встретить такие виды диалогов и формы работы с ними, как диалог-беседа, диалог-инсценировка, беседа учащихся между собой и с преподавателем, парная и групповая беседы.

Таким образом, рассмотрев различные типы диалогов и диалогических единств, мы можем сделать вывод, что в начальных классах для обучения детей диалогическим формам речи используются односторонний и двусторонний расспрос. Для обучения речевому этикету применяются ролевые и равноправные диалоги.

О закономерностях речевого развития младших школьников говорится в трудах Л.С. Выготского [6], А.А. Леонтьева [16], М.Р. Львова [20], М.С. Соловейчик [32], Т.А. Ладыженской [15] и других.

Их взгляды на природу языковых способностей и развитие речевой деятельности учащихся начальных классов можно обобщить следующим образом:

- речь младшего школьника развивается в результате восприятия речи взрослых и в ходе собственной речи его речевой активности;

- речь и язык ребенка развивается в соответствии с его внутренними психологическими особенностями, такими как мышление, память, воображение.

- главным направлением в обучении языку является формирование у младшего школьника языковых обобщений, а также элементарного осознания явлений речи и языка;

- умение ориентироваться в языковых явлениях создаёт учащемуся условия для самостоятельного наблюдения за языком, для саморазвития речи.

М.С. Соловейчик утверждает, что наша речевая деятельность направлена либо на выражение собственной мысли, чувства, либо на восприятие чужих мыслей, переживаний [32].

Наша мысль – это предмет речевой деятельности. Речевое общение осуществляется посредством языка, который является средством речевой

деятельности. Речь – это способ, который применяется в речевой деятельности. Продукт этой деятельности – высказывание или умозаключение, к которому приходит собеседник. Результат речевой деятельности – ответная реакция собеседника.

Дети, согласно исследованиям психологов, интересуются речевой деятельностью безо всякого вмешательства со стороны взрослых: придумывают новые слова, ориентируясь и на смысловую, и на грамматическую стороны языка.

Однако при стихийном речевом развитии достигают высокого уровня лишь немногие, поэтому нужно целенаправленно обучать речевому общению.

Творческий подход к речевому обучению является основой к дальнейшим проявлениям интереса школьника к освоению родной речи.

Развитие речи происходит одновременно в разных направлениях:

- 1) работа над фонетикой
- 2) работа на усовершенствовании лексического запаса
- 3) обучение синтаксическим основам
- 4) работа над связью слов в предложении.

Все эти четыре направления собираются в единое целое при развитии на высокий уровень навыка диалогического общения. Такая речь организована по законам логики и грамматики, представляет собой единое целое, обладает относительной законченностью и расчленяется на более или менее значительные части, связанные между собой.

Овладение диалогической речью – одна из важных задач речевого развития младших школьников. Ее успешное решение зависит от многих условий – от речевой среды, социального окружения, семейного положения, индивидуальных особенностей ребенка, его познавательной активности и т.п. Все это необходимо учитывать.

Речь выполняет многообразные функции в жизни ребенка, основная и первоначальная из которых – коммуникативная. Цель общения –

поддержание контакта или обмен информацией. И то, и другое играет важную роль в поведении младшего школьника и активно им осваивается. [15, с. 125].

Самым подходящим временем для начала обучения диалогическим формам речи является самый первый урок обучения грамоте в начальных классах.

Для развития речевой деятельности необходимо: поддерживать у учащихся мотивацию общения; помогать в достижении цели речевой деятельности – воздействие на собеседника; создавать условия и средства для достижения этой цели; формировать умения оперировать способами по достижению цели, а также умений создавать «продукт» речевой деятельности, то есть содержательное умозаключение либо текст.

Таким образом, развитие речи – это лишь средство и способ реализации речевой деятельности.

Развитие речевой деятельности и обучение младших школьников продуктивному диалогу начинается с поддержки мотивации общения. Отметим, что речь идет не о беседе, не о фронтальной работе, а о диалоге, во время которого дети вместе с учителем решают какие-либо задачи.

Как известно, что в младшем школьном возрасте дети задают много вопросов. Поэтому этап обучения детей постановке вопросов является мотивирующим моментом для учащегося, а умение формулировать вопросы – это отправной пункт в решении задач развития речевой деятельности детей в учебном диалоге.

По мнению Г.А. Цукермана, нужно поддерживать естественную, природную потребность ребенка говорить и воспитывать его не «хорошо отвечающим», а «хорошо спрашивающим», причем спрашивающим не только у учителя, но и у сверстника, и даже у самого себя [40, с. 143].

Целенаправленная и систематическая работа по развитию культуры речевого поведения начинается с приходом детей в школу. Именно в начальных классах закладываются правила культуры речевого поведения:

основы вежливости, точности, прививаются хорошие манеры, умение культурно вести себя в школе, дома, на улице и в общественных местах. [25].

Педагог должен помнить о следующем:

- необходимо развивать у младшего школьника интерес к языку, нужно объяснять значение слов, показывать их связь, следить за грамматической правильностью и связностью его речи;

- нужно как можно больше внимания уделять речи: наблюдать за ней, анализировать ее вместе с учащимися в форме спрашивания и беседы, т. е. диалога;

- диалогическую и монологическую речь развивает помощь учителя ребенку в его рассуждениях, объяснениях, доказательствах, ответах на вопросы и в постановке вопросов;

- учиться говорить, слушать и вслушиваться, думать и вдумываться поможет научить ребенка наше участие в его жизни.

## **1.2 Условия обучения диалогической речи младших школьников в проектной деятельности**

В современной системе образования большое значение уделяется речевому развитию обучающихся начальной школы в рамках обучения русскому языку и литературе, а также во внеурочной деятельности и особое место здесь занимает обучение общению и ведению диалога. На современном этапе процесс коммуникации у детей младшего школьного возраста претерпевает колоссальные трудности. Процесс активного использования новейших информационных технологий вовлекает большую часть школьников, затормаживая при этом развитие их речевых умений. Детям все труднее отстаивать свою точку зрения в спорных ситуациях, не отличают спор от дискуссии, не владеют навыком культурного результативного обсуждения проблемы.

Но с другой стороны дети младшего школьного возраста испытывают колоссальную потребность в общении со сверстниками, отсюда вытекают ситуации, когда он хочет вступить во взаимодействие, но не умеет, или стесняется проявить инициативу. Неумение точно излагать свои мысли приводят к конфликтным ситуациям, отсутствие умения обсуждать проблемы взаимодействия приводят ситуацию в тупик.

Для овладения ребенком культуры общения как со сверстниками, так и со взрослыми в современных школах создаются условия, используются различные технологии, где решение подобного рода проблем становится возможным благодаря проблеме обучению или проектной деятельности, в которых педагогом создаются такие ситуации, где ребенок вынужден общаться и находить выход из созданной ситуации посредством ведения диалога.

Рассмотрим работы лингвистов, психолингвистов, педагогов и психологов, которые занимались вопросом развития диалогических форм речи младших школьников.

Особое внимание следует уделить работам Е.И. Тихеевой, А.К. Марковой, М. С. Соловейчик и др. Их исследования, направленные на изучение речевых умений, которые являются основанием для развития диалогической речи. Развитие это, согласно из исследованиям, основывается на риторике, и формируется благодаря умению убеждать, рассуждать, аргументировать.

Согласно исследованиям Т.А. Ладыженской [15] обучать детей диалогическим формам речи необходимо системно. В своих работа она рассматривает то, как правильно составлять высказывание, опираясь на выразительность речи, на интонацию, тембр голоса. При обучении младших школьников необходимо учитывать разные аспекты устной речи, в том числе и невербальные средства общения. Этот вопрос взят на рассмотрение в трудах Т.Е. Соколовой и В.И. Стативка. Нельзя так же оставить без внимания

правила речевого этикета при построении диалога, которые рассматривала в своих работах С.В. Куляпина.

Все эти исследователи говорят о том, что мало просто давать детям общую информацию о правилах ведения диалога, крайне важно поместить их в среду максимально приближенную к реальности, и при этом в которой будет наиболее ярко проявляться речевая активность. Задействовать процесс коммуникации можно в условиях новейших образовательных технологий, одним из самых благоприятных условий для активации коммуникации является проектная деятельность, так как в ней реализуется связь реальности с обучением.

Работа по предлагаемой методике состоит из отдельных модулей, в которых происходит самостоятельная учебная деятельность преподаватель в которой только лишь осуществляет контроль.

Основные условия проведения проектной деятельности:

1. Интересная исследователям, актуальная проблема исследования.
2. Значимость (теоретическая, познавательная, практическая) предполагаемых результатов.
3. Деятельность учащихся, дающая возможность работать самостоятельно, в паре, в микрогруппе, в группах.
4. Четкая структура исследования.
5. Использование исследовательских методов.

Проектная деятельность – это деятельность учащихся направленная на познавательные, творческие или игровые мотивы обучающихся, перед которыми стоит точная цель, задачи, средства достижения результатов и согласованных действий. Проект обычно имеет ограничения по времени в зависимости от целей и задач исследования, содержит в себе ряд действий - задач, которые пошагово приближают детей к самостоятельному достижению цели и решению проблемы [46].

Рассмотри классификацию проектов по различным признакам:

- По виду деятельности (исследовательский, проект-поиск, игровой, прикладной, практико-ориентированный, социальный)

-По содержанию в нем предметных областей: монопроект или межпредметный.

- по характеру контактов (среди участников одного учебного заведения, класса, учебной группы, города. Региона, страны, разных стран мира);

- по количеству участников проекта;

- по продолжительности выполнения проекта.

Исследовательские проекты. Целью данных проектов является получение научного знания, обладающего признаками новизны и теоретической или практической значимости. Эти проекты полностью подчинены логике исследования и имеют точную и детальную структуру, приближенную или полностью совпадающую с подлинным научным исследованием. Данный тип проектов включает актуальность избранной темы; формулировку проблемы, определение объекта и предмета исследования; постановку цели и связанных с нею задач; выдвижение гипотезы решения обозначенной проблемы с последующей ее проверкой; описание методов исследования (теоретических и эмпирических); обсуждение и оформление результатов исследования, выводы; обозначение новых исследовательских проблем; внешняя оценка [46].

Творческие проекты. Работа в этом проекте предполагает получение в итоге какой-либо творческий продукт. Это может быть газета, нарисованная детьми, снятый видеоролик, организация праздника или экспедиции, похода. От исследовательских проектов они отличаются тем, что у них нет особой четкой структуры, обучающиеся работают совместно с педагогами основываясь на творческих порывах, а после получения результата прослеживают структуру работы. Но тем не менее необходимо строго следовать намеченной цели и не отклоняться от желаемых результатов.

Ознакомительно-ориентировочные (информационные) проекты. Работа в этом проекте предполагает сбор информации с ее последующем анализом и переработкой. После этого собранный материал выставляется на всеобщее рассмотрение в СМИ, интернет источники, социальные сети. Структура подобного проекта довольно точно прописана, имеет актуальность, цель, задачи, объект и предмет изучения, перечень источников информации, факты, аргументы.

Практико-ориентированные (социальные) проекты. Целью проектов данного типа является получение результата, ориентированного на социальные интересы самих участников. Возможно проведение исследований в области экологии, истории, географии. Дети совместно с учителем разрабатывается четкая структура действий, которая направлена на преодоление проблем, с которыми дети сталкиваются в обычной жизни. Дети должны осознавать в ходе своей работы к какому результату они должны прийти и каких целей достичь.

По количеству исследуемых областей можно выделить монопроекты и межпредметные проекты.

Монопроекты. Работа протекает в рамках одного учебного предмета, направленных на изучение самых сложных тем в программе. Примерами таких проектов могут быть литературно- творческие, естественно-научные, экологические, языковые (лингвистические), культуроведческие, географические, исторические, музыкальные и другие проекты. В отличие от монопроектов, межпредметные проекты охватывают несколько областей научных знаний, прорабатываются с точки зрения нескольких предметов. Работа складывается творческая, требует внимательного профессионального контроля со стороны рабоче-творческих групп. Чаще всего организация подобных проектов происходит во внеурочное время.

В урочное время можно координировать рабочие группы, если эта работа относится к теме урока или хотя бы раздела обучения. Основная работа по сбору и анализу информации осуществляется во внеурочное время.

Долгосрочные проекты - проекты, реализуемые в течение месяца или нескольких месяцев.

## Выводы по I главе

Диалогическая речь – это особая разновидность речи, характерная для разных стилей литературного языка и разных сфер или ситуаций общения (устной и письменной). Диалог – это речь двух (и более) людей. Для диалога характерны краткость высказываний, широкое использование мимики, жестов и интонации, употребление простых, неполных предложений, нестрогое синтаксическое оформление высказывания, неподготовленность речи, ее спонтанность и т.д. Различают различные виды диалогического общения в зависимости от ситуации этого общения. бытовой разговор, деловая беседа, собеседование, интервью, переговоры. Помимо этого можно разделить диалог на следующие его виды: свободный диалог, вопросно-ответный диалог, спор, полемика, диалог как литературный жанр, пьесы, внутренний диалог с самим собой или с воображаемым собеседником, а также диалог культур, диалог поколений и т.д. Выделяют также два класса диалогов: информационный и интерпретационный.

Высокий уровень владения навыком ведения диалога является легкая, непринужденная беседа в паре или с большим количеством человек. Если это решение сложившейся ситуации или конфликта, то высоким уровнем является спокойная прецизионная речь, не переходящие на личности сдержанные, дипломатичные высказывания, доносящие лишь суть сложившейся информации и нацеленная на разрешение конфликта, а не на процесс оскорбительной и эмоциональной речи.

Проектная деятельность должна быть направлена на развитие самостоятельности детей к самоорганизации, научного исследования, наблюдательности окружающего их мира, подкрепляя знания, усвоенные на уроках. И в процессе этого познания попутно совершенствовать свои коммуникативные навыки, развивать речь, уважительно относиться к чужому мнению, даже если с ним не согласен, умению убеждать и доказывать свою точку зрения.

Систематически и планомерно осуществляемая проектная деятельность имеет большое образовательно-воспитательное значение и способствует овладению родной речью как средством общения.

## **ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ОБУЧЕНИЮ ДИАЛОГИЧЕСКИМ ФОРМАМ РЕЧИ В ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **2.1 Выявление уровня развития диалогической речи в проектной деятельности**

Для выявления уровня сформированности диалогической речи младших школьников на базе ГБОУ СОШ села Русская Борковка был проведен эксперимент.

В эксперименте приняли участие учащиеся 4«А» и 4 «Б» классов в количестве 42 человека. 4 «А» составил экспериментальную группу, 4 «Б» - контрольную (по 21 человек в каждой).

Цель опытно-экспериментальной работы: определить эффективность развития коммуникативных умений у младших школьников посредством вовлечения их в проектную деятельность.

В ходе опытно-экспериментальной работы были решены задачи:

- 1) изучение и модифицирование методик диагностики развития диалогической речи у младших школьников;
- 2) проведена констатирующая диагностика, выявлены особенности развития диалогической речи у младших школьников;
- 3) разработан и апробирован план проекта, направленного на развитие диалогической речи у младших школьников;
- 4) проведена оценка и анализ выполненной работы.

В опытно-экспериментальной работе были использованы следующие методики: тестирование, опрос, наблюдения, анализ полученных данных.

Эксперимент состоял из трех этапов:

- 1 этап - констатирующий.

На этом этапе была проведена первичная диагностика уровня сформированности диалогической речи детей младшего школьного возраста в экспериментальной и контрольной группах.

2 этап – формирующий.

На данном этапе осуществлялось внедрение в учебный процесс разработанного проекта, в рамках которого и формировался навык диалогического общения детей 4 «А» класса.

3 этап - контрольный.

Данный этап был заключался в диагностике младших школьников на предмет сформированности диалогической речи в экспериментальной и контрольной группах по тем же методикам, что и на первом этапе, для дальнейшего анализа и сопоставления показателей до внедрения приемов обучения и после него.

Можно выделить несколько групп диалогических умений:

1. Речевой компонент:

- Умение начать разговор (в какой именно момент, как начать разговор, проявлять инициативу и при этом не казаться навязчивым, особенно это касается разговора со взрослыми людьми.
- Умение завершить разговор (какими именно словами завершать разговор, в какой момент, чувствовать ситуацию и условия в которых протекает диалог);
- Поддерживать диалог (развивать тему диалога, вызывать интерес у собеседника к предмету разговора);
- Слушать и слышать собеседника;
- Уметь уточнять и переспрашивать непонятные и неоднозначные моменты диалога;
- Отстаивать свою точку зрения, проявлять заинтересованность к чужим мыслям.

- Сравнивать, излагать свое мнение, приводить примеры, оценивать, соглашаться или возражать, спрашивать, отвечать;
- Высказываться логично, связно;
- Говорить выразительно в нормальном темпе, пользоваться интонацией диалога.

## 2. Компонент речевого этикета.

В речевой этикет включаются: обращение, знакомство, приветствие, привлечение внимания, приглашение, просьба, согласие и отказ, извинение, жалоба, сочувствие, неодобрение, поздравление, благодарность, прощание и др.

### 1. Групповой компонент

Умение общаться в паре, группе из 3-5 человек, в коллективе.

Умение общаться для планирования совместных действий, достижения результатов и их обсуждения, участвовать в обсуждении определенной темы, принимать во внимание точку зрения группы лиц, приводить общее мнение к единому результату.

### 2. Невербальный компонент.

Уместное использование мимики, жестов.

Для определения особенностей диалогической речи были подобраны методики, направленные на диагностику составляющих диалогической речи: особенностей познавательного, эмоционального и поведенческого компонента диалогической речи.

Таблица 1 – Показатели развития диалогических форм речи младших школьников.

Компоненты диалогической речи	Характеристика уровня сформированности диалогической речи		
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
1. Речевой компонент	Характеризуется комфортным для	Речевое взаимодействие	Речь логически не выстроена,

	<p>слушателя темп, интонация речи, учащийся проявляет инициативу в общении и поддерживает диалог, высказывания логичны, речь богатая лексическим разнообразием, крылатыми и устойчивыми выражениями. При необходимости запрашивать нужную им информацию самостоятельно.</p>	<p>осуществляет на высоком уровне в основном со сверстниками, со взрослыми людьми не проявляет инициативу, высказывания однообразны, ответы односложные.</p>	<p>темп и интонация затрудняют понимание высказываний, самостоятельно в диалог не вступает, общение не поддерживает или отвечает односложными фразами без лексического разнообразия.</p>
2. Компонент речевого этикета	<p>Характеризуется прочными, устойчивыми знаниями норм речевого этикета и умением применить их во время общения со взрослыми и сверстниками.</p>	<p>Говорит о недостаточном понимании норм поведения во время общения. Правила поведения соблюдаются не всегда, а время от времени.</p>	<p>Слабые или совершенно отсутствующие представления о речевом этикете</p>
3. Групповой компонент	<p>Характеризуется активным вовлечением учащегося в диалог, умение слышать окружающих и аргументировать свою точку зрения,</p>	<p>Характеризуется либо слабой активностью, либо настаивать на своей точке зрения без достаточных аргументов.</p>	<p>Слабая вовлеченность в групповую работу, не отстаивает свою точку зрения, в диалог не</p>

	убеждать группу в своей правоте не переходя на личности. Сохранение доброжелательности		вступает.
4. Невербальный компонент	Невербальные средства общения применяются адекватно, не отвлекают собеседников, создаются комфортные для общения условия.	Невербальные средства общения применяются не достаточно адекватно, возможны чересчур явные проявления мимики, жестов, отсутствие зрительного контакта.	Невербальные средства общения применяются не адекватно, либо не применяются вовсе.

В целях диагностики уровня сформированности диалогических форм речи использовались следующие методики:

1. Проблемная ситуация «Горошина»

Диагностирует логичность речи, направленную на достижение общего результата, умение проявлять инициативу в процессе общения, поддерживать доброжелательность, лексическое разнообразие.

Методика проявляет речевой компонент диалогической речи и невербальный.

2. Модифицированная методика диагностики уровня диалогической речи. Автор: А.В.Чулкова. «Речевые ситуации».

Диагностирует уровень владения речевым этикетом и рассматривает невербальный компонент.

3. Модифицированная методика диагностики уровня диалогической речи. Автор: А.В. Чулкова. «О ком я думаю»

Диагностирует групповой и речевой компоненты. Направлена на выяснение, умеют ли дети самостоятельно запрашивать информацию и на каком уровне развития находится этот навык.

#### 4. Модифицированная методика диагностики уровня диалогической речи. Автор А.В. Чулкова. «Составление диалога»

Диагностирует все 4 компонента, рассматривает на сколько учащиеся используют имеющиеся навыки диалогической речи при самостоятельном составлении диалогов на предложенную ситуацию.

Все методики были адаптированы для приведения результатов к трем уровням: высокий, средний, низкий. А так же задания методик были усложнены для проведения их с детьми 10-11 лет.

На следующем этапе необходимо было провести констатирующий эксперимент по данным методикам, который позволил выявить детей со средним и низким уровнем диалогической речи. Рассмотрим более подробно результаты этого исследования по каждой методике.

На рисунке 1 представлены результаты диагностики диалогической речи младших школьников по проблемной ситуации «Горошина».

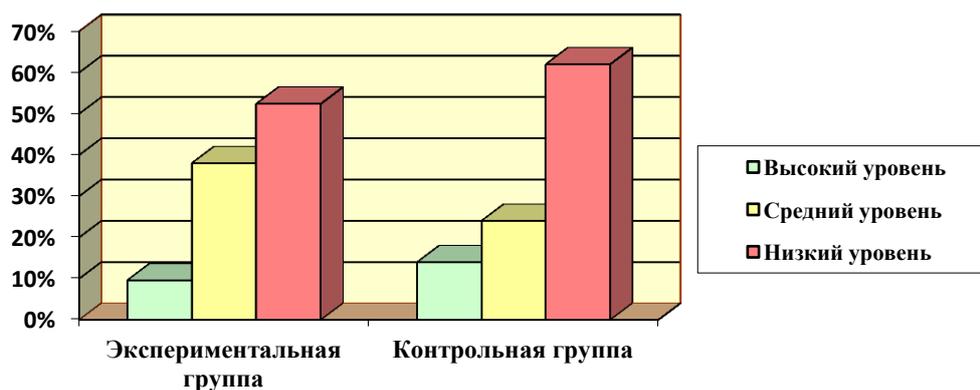


Рисунок 1 – Результаты диагностики уровня развития диалогической речи согласно методике проблемная ситуация «Горошина».

Целью данной методики было выявить уровень развития логичности построения диалогической речи, на сколько удастся в диалоге найти общее решение.

В ходе работы детям необходимо было по очереди нарисовать горошины внутри стручка с закрытыми глазами по инструкции собеседника.

Согласно исследованиям по данной методике учащиеся с низким уровнем сформированности диалогической речи не ориентированы на партнера, не принимают во внимание высказывания партнера, не смотря на общую цель. Таких детей в классе больше половины 11чел(52%) и 13 чел(62%). Побольше детей со средним уровнем развития. Такие дети ориентированы на партнера, пристально следят за их инструкцией, но их собственная речь не выстроена логически. Дети с высоким уровнем в процессе общения ориентированы на высказывания партнера, дают оценки (как положительные, так и отрицательные), рекомендации, чтобы улучшить результат, умеют объяснить с учетом действий сверстника, высказывают пожелания и открыто выражает свое отношение к совместной деятельности. Таких детей меньше всего.

Следующая проведенная методика – это «Речевые ситуации». В ходе исследования детям нужно было описать свои действия в определенных речевых ситуациях. Например, «Что ты будешь говорить, если ты не можешь достать книгу с высокой полки и тебе понадобится помощь взрослого?». По результатам исследования проясняется, на каком уровне учащиеся владеют речевым этикетом, применяют его в зависимости от ситуации, используют ли фразы и слова вежливости: «извините», «скажите, пожалуйста» и т. д.

Данная методика рассматривает невербальный компонент и компонент речевого этикета диалогической речи учащихся начальных классов.

На рисунке 2 представлены результаты диагностики по данной методике.

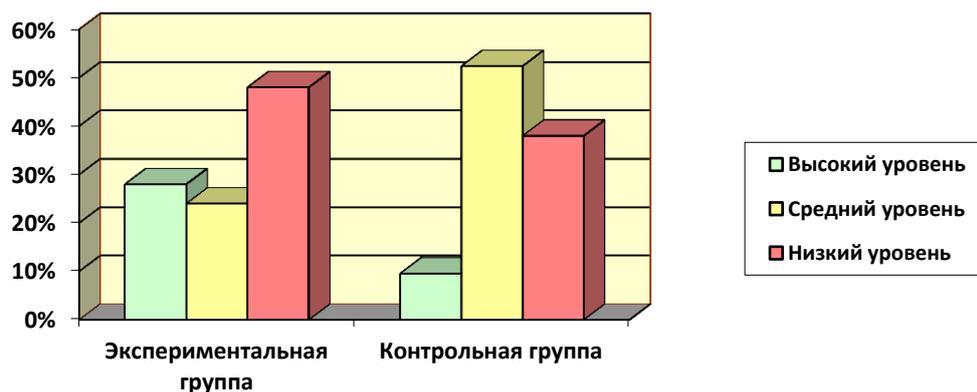


Рисунок 2 – Результаты исследования сформированности диалогической речи по методике «Речевые ситуации».

Рассмотрев результаты диагностики «Речевые ситуации» можно заметить, что большинство учащихся экспериментальной и контрольной групп имеют низкий уровень сформированности диалогической речи с точки зрения речевого этикета. Обучающиеся этой группы обладают небольшим словарным запасом в области речевого этикета, пользуются лишь теми выражениями и словосочетаниями, которые наиболее распространены в быденной речи, не раздвигая при этом границы общения. Самостоятельно словарный запас детей не расширяется и остается ограниченным в рамках общеупотребительных фраз. В разговор вступают не всегда в уместное для этого времени, позволяют себе перебивать собеседника, пытаются перекричать, привлечь тем самым к себе внимание. Из-за неэтичного отношения к собеседникам получают негативную реакцию из-за чего формируются затруднения при дальнейшем общении. С каждым разом вступать в контакт таким детям все тяжелее и без особой охоты и инициативы.

Средний уровень умений имеют 11 чел.(52,4%) детей в контрольной группе и 5 чел(24%) в экспериментальной. Речевой этикет применяется адекватно в знакомых и отработанных ситуациях. Вежливость часто используемая в обращении к взрослым часто пренебрегается при общении с одноклассниками, иногда доходя до грубости или игнорированию. Речевые

клише используются, но вне зависимости от ситуации, однообразны и предсказуемы

Модифицированная методика диагностики уровня диалогической речи «О ком я думаю». Целью данной методики было выяснить, умеют ли учащиеся самостоятельно выяснять необходимую им информацию и на каком уровне находится этот навык у обучающихся контрольной и экспериментальной группы.

В ходе исследования детям предлагалось определить задуманное животное из числа изображенных на картинках (лиса, волк, медведь, заяц, белка, корова, лошадь, кошка, собака).

Данная методика рассматривает групповой и речевой компоненты. В гистограмме, представленной ниже можно рассмотреть результаты данного исследования.

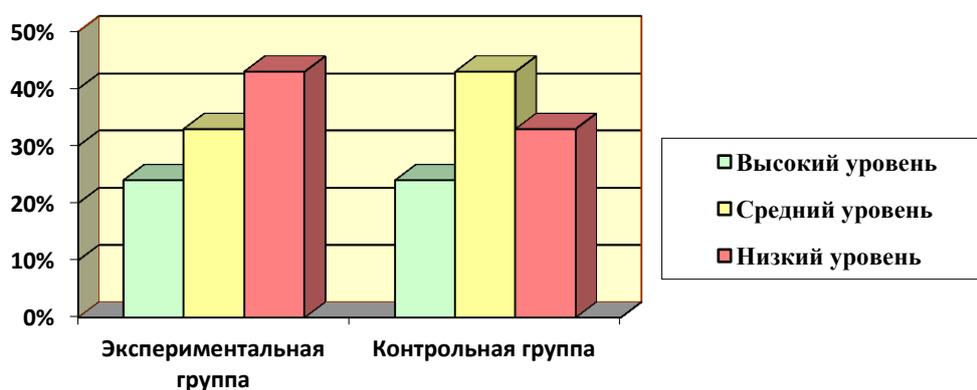


Рисунок 3 – Результат исследования диалогической речи по методике «О чем я думаю».

Из гистограммы видно, что учащихся с высоким уровнем развития диалогической речи меньше всего – по 5 человек (24%) в каждом классе. Эти учащиеся способны самостоятельно вести расспрос, в результате которого достигают цели. Расспрос проходит в быстром темпе, без длительных пауз и помощи собеседника. Пользуются всеми видами вопросов (общими, специальными, альтернативными, расчлененными).

Больше всего учащихся со средним и низким уровнем диалогической

речи. Дети этого уровня способны задать несколько вопросов с помощью взрослого, или не способны вообще, и логической последовательности, самостоятельности в ведении расспроса нет. Цель расспроса достигается путем угадывания, перечисления всех предметов. Во время расспроса дети часто отвлекаются. Если быстро угадывать не удается - теряют интерес к игре.

Четвертая методика диагностики уровня диалогической речи «Составление диалога» диагностирует все 4 компонента, рассматривает насколько учащиеся используют уже сформированные у них навыки ведения диалога в импровизированной ситуации.

Обучающиеся работают в паре. Им предлагается для рассмотрения картинка, на которой беседуют два зайца. Детям необходимо придумать, о чем они могут разговаривать. Оценивается самостоятельность, речевой этикет, разговор должен быть наполнен смыслом и лексически разнообразен.

Рассмотрим результаты диагностики по данной методике.

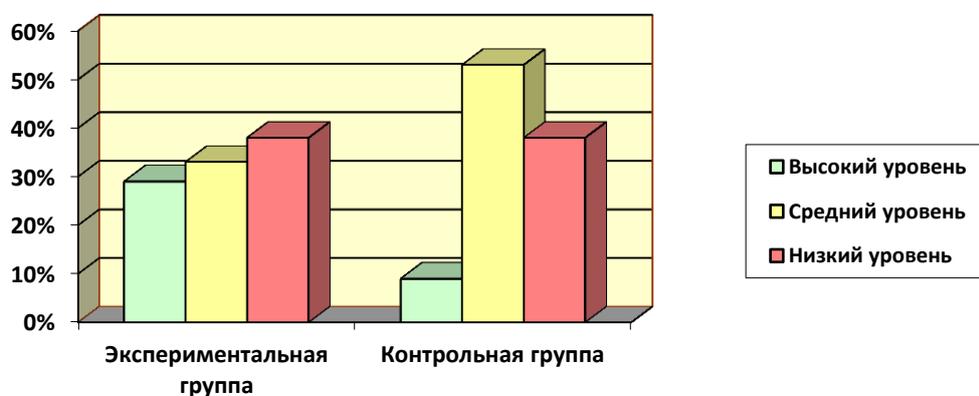


Рисунок 4 – Результат исследования диалогической речи по методике «Составление диалога».

У большинства детей низкий и средний уровни развития диалогических форм речи. Обучающиеся с трудом поддерживают беседу, не знают чем дополнить высказывание собеседника и удержать на себе его внимание. Реплики преимущественно односложные, состоящие из одного или нескольких слов. При разговоре не включают творческое воображение из-за чего разговор получается малосодержательным и коротким. Предложения

используют простые не распространенные средствами художественной выразительности. В речи присутствуют стилистические, синтаксические ошибки.

Общий результат всех диагностик, проведенных на данном этапе, выявил необходимость в формировании диалогических форм речи в экспериментальной группе и дал возможность организовать целенаправленную работу на устранение выявленных пробелов.

Результаты сведения данных всех диагностических методик к общему показателю по трем уровням развития диалогической речи: высокий, средний, низкий представлены на рисунке 5.

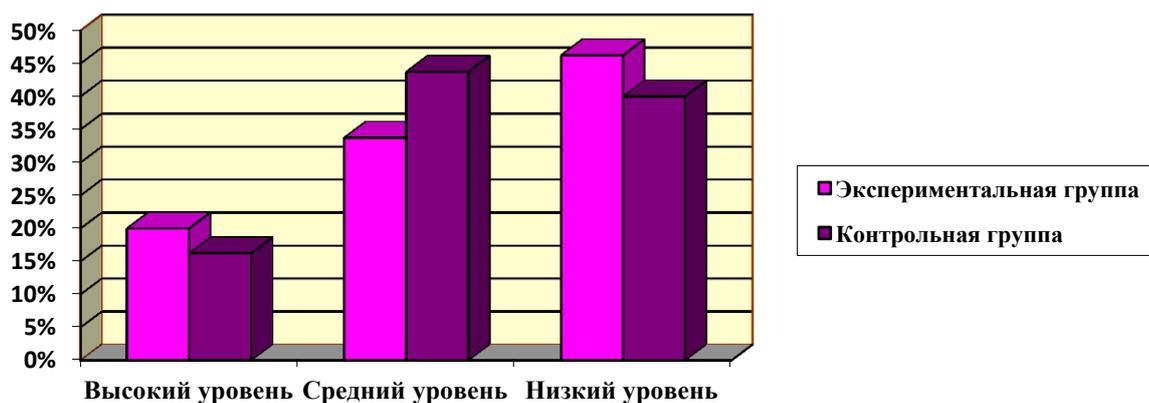


Рисунок 5 – Общий показатель сформированности диалогических форм речи на констатирующем этапе.

На этапе констатирующего эксперимента был выявлен показатель, который позволяет нам сделать заключение о том, что у большинства детей диалогическая речь по данным показателям не являются достаточно развитыми, более того, было выявлено, что динамика его развития незначительна, а это значит, что в различных ситуациях общения и совместной деятельности, у детей со средним и низким уровнем развития данного умения могут возникать различного рода трудности в общении. Необходимо отметить также, что эти трудности будут распространяться не только на сферу общения детей друг с другом, но и оказывать негативное влияние на их эмоциональное самочувствие, положение в детском

коллективе. Детям с низким уровнем развития рассматриваемого нами умения будет довольно сложно адаптироваться в любом коллективе. Прежде всего, это будет обусловлено отсутствием у таких детей элементарных способов разрешения конфликтов.

Процент учеников начальной школы, имеющих высокий уровень развития умения устанавливать дружеские взаимоотношения, равно как и динамика развития умения - низка. Это заставляет всерьез озаботиться проблемой устранения этого отставания, ведь очевидно, что умение устанавливать дружеские взаимоотношения - очень важно в жизни как младшего школьника, так и в более взрослом возрасте.

Итак, преобладающий уровень развития диалогической речи у испытуемых - низкий. Это говорит о том, что необходимость в целенаправленной работе педагога по дальнейшему развитию коммуникативных умений младших школьников, безусловно, существует.

Проведенная работа по выявлению уровней сформированности диалогической формы речи и его компонентов, позволяет сделать вывод о необходимости разработки и внедрения проектной деятельности.

## **2.2. Приемы обучения младших школьников диалогическим формам речи в проектной деятельности.**

На основе полученных результатов диагностики уровня сформированности диалогической формы речи младших школьников и в целях ее формирования в проектной деятельности на втором этапе экспериментальной работы был подготовлен комплекс мероприятий в рамках внеурочной деятельности.

Цель второго этапа нашей работы – развитие диалогических форм речи у младших школьников в проектной деятельности.

1. Организационно-подготовительный (выбор темы; определение задач проекта; поиск проблемы; составление предварительного плана; определение участников, методов, приемов исследования; овладение терминологией).
2. Поисково-исследовательский (разработка программы исследования; сбор и изучение необходимой информации; непосредственное исследование на основе применения методов наблюдения, эксперимента, анализа и синтеза).
3. Отчетно-оформительский (составление названия исследовательского проекта; изложение проекта).
4. Информационно-презентативный (защита проекта; самооценка и оценка проектов).

Задачи формирующего этапа:

- определение методов и приемов по работе над проблемой по формированию диалогической формы речи младших школьников в проектной деятельности;
- разработка комплекса мероприятий по организации проектной деятельности;
- проведение работы над проектом в рамках внеурочной деятельности.

Этапы работы в рамках комплекса мероприятий проектной

деятельности по формированию диалогической формы речи младших школьников:

1. Организационно-подготовительный (выбор темы; определение задач проекта и распределение из среди учащихся; поиск проблемы; составление предварительного плана; распределение обязанностей, методов, приемов исследования; овладение терминологией).
2. Поисково-исследовательский (разработка программы исследования; сбор и изучение необходимой информации; проведение интервью; непосредственное исследование на основе собранной информации, анализа и синтеза).
3. Отчетно-оформительский (составление названия исследовательского проекта; изложение проекта).
4. Информационно-презентативный (защита проекта; самооценка и оценка проектов).

В экспериментальной группе по этому плану была проведена работа над проектом «Мое село – центр моей Вселенной». В процессе работы над этим проектом дети познакомились с историей, культурным наследием родного края поэтому его можно отнести к социальному типу проектов.

На первоначальном этапе мы определили цель работы: познакомиться с историей, культурой нашего села и передать информацию в параллельные классы. Проведя диагностику интересов среди учащихся были выделены рабочие группы со своим индивидуальным заданием. Все задания проекта проходили в парах или микрогруппах.

Проект должен был быть завершен в течении 6 месяцев.

На следующем этапе работа проводилась с каждой группой отдельно. Необходимо было определить основные этапы работы, индивидуальные и групповые задания, работа с родителями и взрослыми людьми (жильцами нашего села).

В таблице 2 представлены рабочие группы, в которых работали учащиеся.

Таблица 2 – Распределение обязанностей, учащихся в группах.

Название группы	Цель работы
1. «Разведчики»	Дети этой группы должны были собирать информацию о нашем селе через различные источники, в том числе работа с местными жителями и родителями. Они подготовили информацию о названиях основных улиц в нашем селе, о истории его возникновения, местных достопримечательностях, Героях Великой Отечественной Войны
2. «Журналисты»	Эта группа собирала информацию об осведомленности учащихся школы в истории своего села, анализировала и оформляла данные.
3. «Сценаристы»	Дети из этой группы составляли план для выступающих перед параллельным классом.
4. «Артисты»	Выступили со все найденной информацией перед учащимися других классов.
5. «Программисты»	Составили презентацию на тему «Мое село – центр моей Вселенной».
6. «Дизайнеры»	Украсили и подготовили зал к выступлению.

Результатом проекта было выступление перед ребятами других классов, в котором ученики в украшенном зале рассказывали интересные факты об истории своего села, проводили лотереи и игры на заданную тему с использованием мультимедийной презентации.

В каждой группе работало от 4 до 10 человек. При этом для плодотворной работы всем группам приходилось взаимодействовать между собой. Большинство детей принимали участие больше чем в одной группе.

Рассмотрим подробнее задания, проводимые в каждой группе, направленные на развитие диалогической речи.

1. Рабочая группа «Разведчики». В данной группе участвовали 12 учащихся из класса. Им была поставлена задача сбора информации о селе

Русская Борковка путем проведения интервью с жителями данной местности. На начальном этапе дети составляли приблизительные диалоги, которые будут использоваться при проведении интервью. Особое внимание уделялось нормам этикета и вежливости при общении с людьми более старшего возраста. Перед началом составления диалогов вниманию детей предоставлялся список вежливых слов, которые обязательно должны быть использованы в их текстах. Дети составляли список вопросов для различных групп людей. Это были родители самих учащихся, коренные жители, участники Великой Отечественной Войны.

На следующем этапе работы дети самостоятельно должны были определить кто именно из учащихся будет вести диалог и с какой группой жильцов. Для этого был организован «Круглый стол» и дети самостоятельно распределяли свои обязанности. Особому вниманию уделялось то, как дети ведут эту беседу, насколько эффективно аргументируют свои мысли, учитывают пожелания друг друга.

Итак, учащиеся самостоятельно определили свою аудиторию, разделившись при этом на подгруппы и на следующем этапе должны были провести собственно интервью с жителями, записать аудио или видеозапись для дальнейшей проработки материала. После проведения производили анализ собранных данных.

2. Рабочая группа «Журналисты». Главной задачей этой группы был сбор информации об осведомленности учащихся в области истории родного края и села. Задание выполняли 8 человек из класса. Им необходимо было составить план вопросов, провести опрос в устной форме в виде диалога с обучающимися всей начальной и средней школы. После проведения опроса всей группе необходимо было выстроить в единую систему все результаты и оформить в гистограмму для наглядности. Особое внимания при этом уделялось текстам диалогов, применение у детей знаний о нормах речевого этикета и умением применить их во время общения со сверстниками. При подготовке к проведению интервью учащиеся проводили небольшую

репетицию, отрабатывали друг с другом невербальные средства общения, тренировались что бы мимика и жесты в процессе общения настраивали собеседника на доброжелательное сотрудничество, располагало к комфортному общению. В процессе работы детям приходилось много общаться как в рамках своей рабочей группы, так и с учащимися разных возрастов.

3. Рабочая группа «Сценаристы». Были задействовано 5 человек. Данная рабочая группа разрабатывала сценарий для проведения презентации-концерта, который проводился для учащихся других классов начальной школы. В результате обсуждения и переработки собранной информации, дети решили, что необходимо представить презентацию об истории села, подготовить пару плакатов с фотографиями и спеть песню о Родине и приготовить юмористические сценки-миниатюры о сельской жизни. Кроме этого учащиеся совместно с учителем заранее продумали украшение зала, составили список необходимых материалов. Участники этой группы должны были также найти желающих для реализации этих планов.

4. «Артисты». В концерте принимали участие все учащиеся класса. Ученики этой творческой группы выступали с подготовленной презентацией, разыгрывали юмористические сценки-миниатюры перед зрителями и пели в хоре. Благодаря творческому подходу к проведению проекта удалось повысить интерес к учащимся к проекту, найти задание для каждого ученика и привлечь к заданиям 100% обучающихся класса.

5. «Программисты» Осуществляли всю деятельность, связанную с работой на компьютере. В данной творческой группе работало 3 человека.

6. «Дизайнеры» подготовили и украсили помещение к проведению концерта. Группа состояла из 7 человек.

На протяжении всей работы необходимо было поддерживать эмоциональный настрой, создавать предвкушение праздника. Напоминать, сколько времени осталось до предстоящего события, регулярное проведение пятиминуток, о выполненной работе позволяло сохранять рабочую

атмосферу, подстегивать детей к проявлению инициативы в решении каких-либо вопросов, касающихся проекта.

В идеале в проектной деятельности должны участвовать все учащиеся класса, поэтому квалифицированному педагогу очень важно привлечь к этому процессу всех детей, особенно тех, кто с трудом вступают в связь с одноклассниками. Здесь учитель должен найти именно то задание, которое будет интересно и посильно каждому ребенку, поставить его в условия, где он обязательно добьется успеха, сможет поверить в свои силы, обретет уверенность в себе и разовьет в себе новые коммуникативные качества.

Если ученик все таки отказывается в участии можно использовать так называемую «точку опоры», т.е. поддержка и подкрепление его чувства необходимости классу или лично классному руководителю: «Мне нужна твоя помощь. Пожалуйста, возьми на себя роль «таймера» - напоминай мне и классу, когда и что необходимо сделать. Я знаю, ты человек пунктуальный, у тебя это получится». Или: «Оформителям сложно справиться со своей работой. Ребята говорили, что ты неплохо рисуешь; не мог бы ты им помочь?»

Прием будет более эффективен, если к этому ребенку обратятся одноклассники. Дети не всегда замечают застенчивых детей, им нужно подсказать, или ступить с ними в сделку. Подобное взаимодействие с учителем, некая таинственность и важность мероприятия, взбудоражат из воображение и они с удовольствием вступят в эту игру.

Состав творческих групп не обязательно должен быть постоянным. Детям полезно сменить род деятельности, попробовать себя в разных делах, поработать в команде с разными людьми. Это дает возможность ребенку раскрыть в себе скрытые возможности, сформировать широкий, богатый впечатлениями опыт, раскрыть своих старых одноклассников по новому открыть горизонты для нового общения.

На заключительном этапе был проведен анализ работы совместно с детьми, где они подвели итоги своей работы и всей работы в целом,

высказали свое мнение о процессе и организации и предложили какие еще подобные проекты можно будет провести в следующем учебном году.

Использование преимущественно работы в группах благоприятно воздействует на обучение младших школьников диалогическим формам речи, так как обучающиеся находятся в учебной ситуации, где им просто необходимо находить общий язык со сверстниками для достижения общего результата. В процессе взаимодействия обучающимся необходимо находить пути к сотрудничеству, научиться быть внимательными друг к другу и разграничивать конструктивный спор и эмоциональную малоэффективную ссору. Групповая работа помогает разобраться в том, как отстаивать свое мнение, учитывая при этом и мнение окружающих.

После проведения комплекса мероприятий в рамках проектной деятельности, была проведена диагностика, аналогичная той, что была на констатирующем этапе данной работы.

### **2.3. Анализ и обобщение результатов исследования.**

Цель контрольного этапа научно-экспериментальной работы – измерение эффективности разработанного и проведенного комплекса мероприятий внеурочной деятельности по формированию диалогической речи у младших школьников.

Рассмотрим результаты контрольной диагностики по каждой методике в экспериментальной и контрольной группах и выявим динамику развития диалогической речи.

Результат контрольного этапа диагностики развития диалогических форм речи в экспериментальной группе по методике «Горошина» представлен на Рисунке 6.

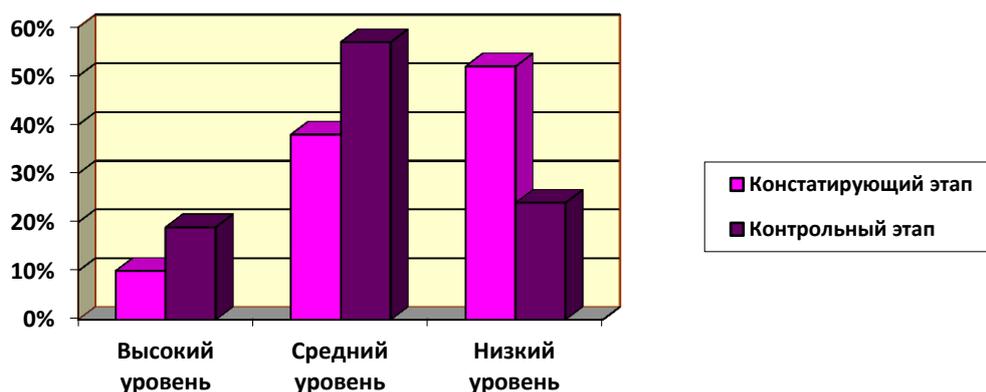


Рисунок 6 – Показатели динамики развития диалогических форм речи в экспериментальной группе.

Из гистограммы видно, что высокий уровень развития диалогической речи увеличился на 9%. Это означает что в классе теперь на 2 человека больше проявляют логичность речи, направленную на достижение общего результата, умение проявлять инициативу в процессе общения, поддерживать доброжелательность, лексическое разнообразие. Число детей со средним уровнем тоже увеличилось с 8 человек (38%) до 12 человек (57%). Такие дети ориентированы на партнера, пристально следят за их инструкцией, но их собственная речь не выстроена логически. Количество детей с низким уровнем развития существенно понизилось до 5 человек (24%). Они как и прежде плохо воспринимают речь напарника, либо затрудняются комментировании.

Сравним данные показатели с результатом диагностики уровня диалогических форм речи с контрольной группой представленные на Рисунке 7.

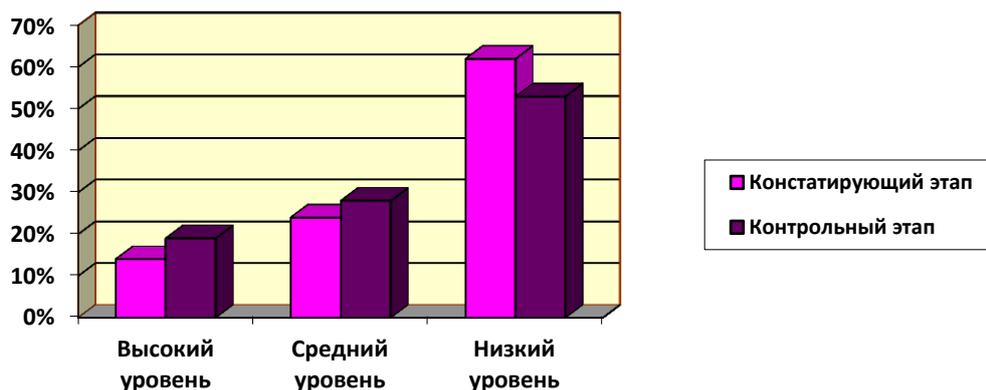


Рисунок 7 – Показатели динамики развития диалогических форм речи в контрольной группе по методике «Горошина».

Из гистограммы видно, что уровень развития диалогических форм речи так же увеличился, но не так существенно, чем в экспериментальной группе. По одному человеку прибавилось в группах с высоким и средним уровнем развития диалогических форм речи. Количество детей с низким показателем уменьшилось 13 человек (62%) до 11 человек (53%).

Следующая проведенная диагностика осуществлялась на основе модифицированной методики А.В. Чулковой «Речевые ситуации», направленной на выявление уровня владения речевым этикетом, а также дает возможность провести наблюдение на предмет невербального компонента диалогического мышления. В ходе работы детям предлагались различные речевые ситуации, в которых они должны импровизированно сориентироваться и решить проблему.

Рассмотрим гистограмму с результатами и динамикой развития диалогических форм речи, полученными благодаря данной диагностики в экспериментальной группе.

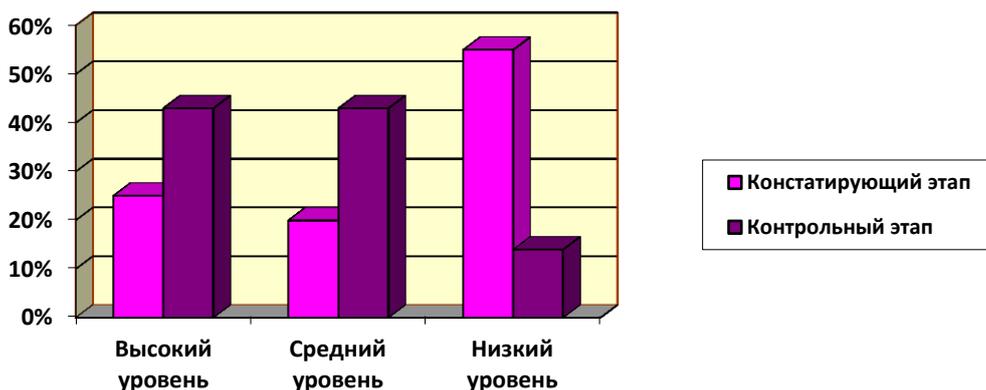


Рисунок 8 – Показатели динамики изменения уровня диалогических форм речи младших школьников согласно методики «Речевые ситуации» в экспериментальной группе.

Значительное повышение уровня диалогической речи произошло на высоком и среднем уровнях. На 3 человека больше стало детей с высоким уровнем развития этических норм и на 4 человека больше на среднем уровне. После внедрения разработанных приемов дети, выстраивая диалог, стали регулярно использовать вежливые слова «Благодарю» «Не стоит благодарности», использовать речевые обороты «Разрешите обратиться», «Не могли бы Вы мне помочь». За счет этого количество детей с низким уровнем резко упало с 10 человек (48%) до 3 человек (14%).

Рассмотри какова динамика развития диалогических форм речи по данной методике в контрольной группе.

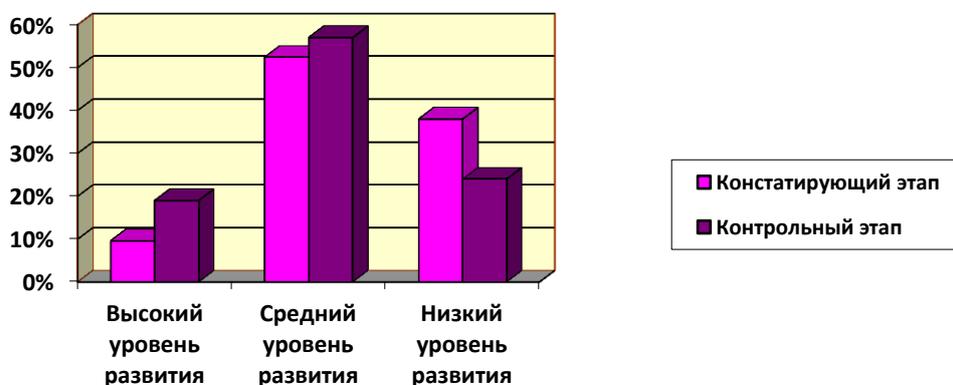


Рисунок 8 – Показатели динамики изменения уровня диалогических форм речи младших школьников согласно методики «Речевые ситуации» в

контрольной группе.

Из гистограммы видно, что динамика развития диалогических форм речи так же присутствует и в контрольной группе, где разработанные нами приемы по обучению вести диалог младших школьников не проводился, однако по сравнению с экспериментальной группой изменения не значительные. Количество детей с низким показателем уменьшилось всего на 3 человека. Хотя общий уровень по классу довольно высокий.

Третья методика – модифицированная методика диагностики уровня диалогической речи. Автор: А.В. Чулкова. «О ком я думаю»

Диагностирует групповой и речевой компоненты. Направлена на выяснение, умеют ли дети самостоятельно запрашивать информацию и на каком уровне развития находится этот навык.

Динамика развития диалогических форм речи указана на Рисунке 9.



Рисунок 9 – Показатели динамики изменения уровня диалогических форм речи младших школьников согласно методики «О чем я думаю» в экспериментальной группе.

Как и в предыдущих двух случаях результаты диагностики показали положительную динамику высокого и среднего уровня развития диалогических форм речи. Высокий уровень повысился на 3 человека и на контрольном этапе составил 8 человек (38%). Эти дети научились точно формулировать вопросы и благодаря этому более быстро получать

необходимую им информацию. Таким образом при живом общении процесс коммуникации у этих детей протекает быстрее, чем у детей с более низкими показателями. Так же увеличился показатель среднего уровня развития диалогических форм речи с 7 человек (33%) до 9 человек (43%). 2 ребенка с низким уровнем развития еще не достаточно точно формулируют свои вопросы, вовлеченность в групповую работу слабая, не отстаивают свою точку зрения, но все-таки стараются вести диалог.

Рассмотри какова динамика развития диалогических форм речи по данной методике в контрольной группе.

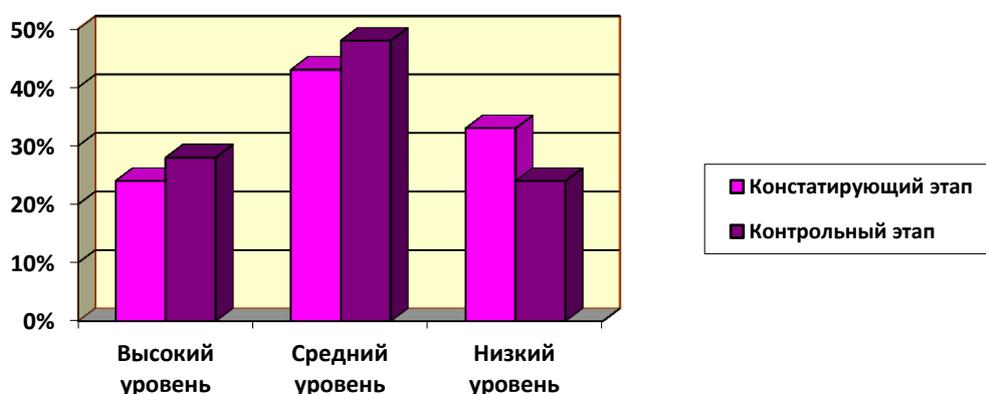


Рисунок 10 – Показатели динамики изменения уровня диалогических форм речи младших школьников согласно методики «О чем я думаю» в контрольной группе.

Согласно данной диаграмме видно, что динамика развития диалогических форм речи имеется, но не в значительной степени. Высокий и средний уровни увеличился на одного человека и составляет 6 человек (28%) и 10 человек (48%). А вот на низком уровне остались 5 обучающихся (24%).

Последняя методика «Составление диалога». Дает возможность рассмотреть уровень сформированности диалогической речи обучающихся по всем вышеуказанным критериям. Рассмотрим ее результаты.

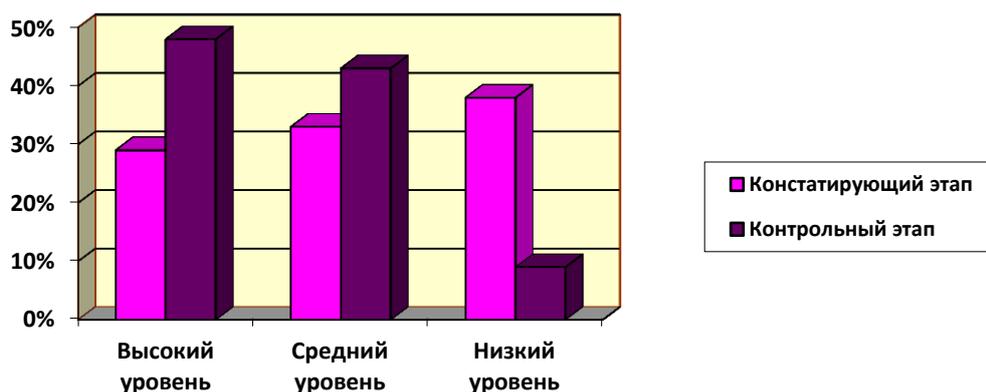


Рисунок 11 – Показатели динамики изменения уровня диалогических форм речи младших школьников согласно методики «Составление диалога» в экспериментальной группе.

В данной методике детям необходимо было по картинке в паре составить импровизированный диалог. Данное творческое задание очень ярко выявило ряд сформированности навыка ведение диалогической речи и выявило, что произошло значительное увеличение детей с высоким уровнем результатов (на 4 человека и составило 48% всех обучающихся в классе) и уменьшение с низким уровнем (на 6 человек и составило всего 9% обучающихся).

Рассмотрим результаты той же методики проведенной в контрольной группе.

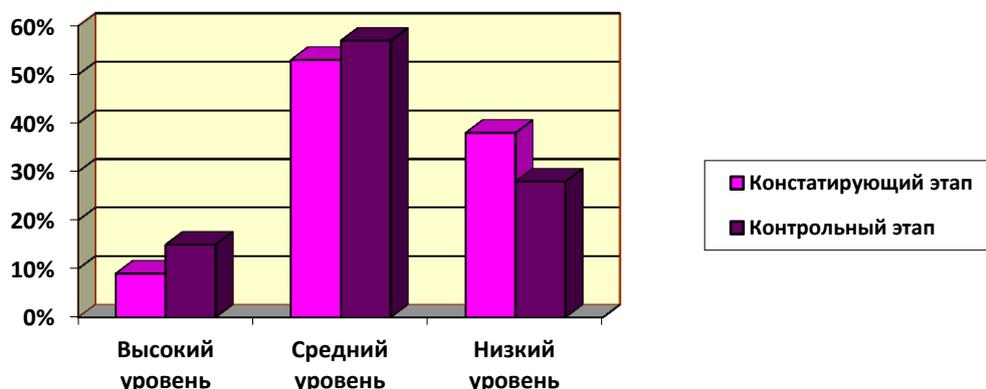


Рисунок 12 – Показатели динамики изменения уровня диалогических форм речи младших школьников согласно методики «Составление диалога» в контрольной группе.

Таким образом, из диаграммы видно, что в контрольной группе повышение, так же, как и в других методиках произошло на 1-2 человека, что не существенно по сравнению с экспериментальной группой.

Более наглядно эта информация представлена в сводной гистограмме по обоим группам.

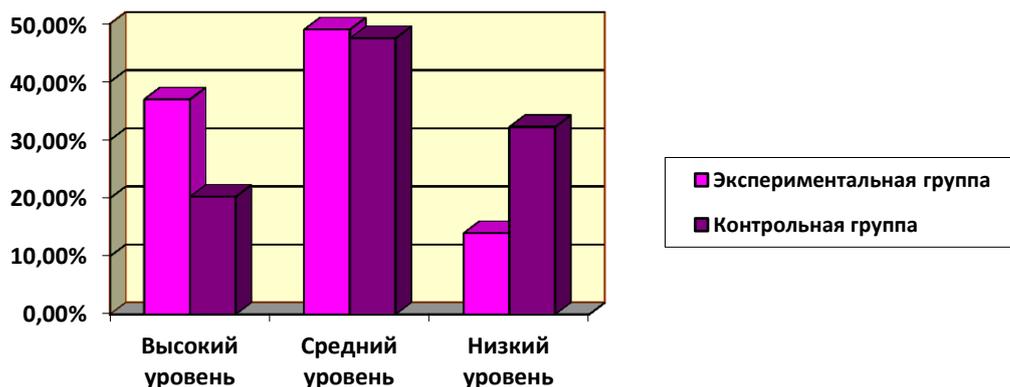


Рисунок 12 – Общий показатель сформированности диалогических форм речи на контрольном этапе.

Данная диаграмма показывает, какова разница сформированности диалогических форм речи у обучающихся обеих групп. После внедрения разработанных мероприятий количество обучающихся с высоким уровнем развития в экспериментальной группе больше чем в контрольной группе на 17%.

Далее сравним динамику развития диалогических форм речи в обеих группах.



Рисунок 13 – Динамика развития общего показателя сформированности диалогических форм речи в экспериментальной группе.

Из гистограммы видно, что высокий уровень обученности диалогическим формам речи повысился на 16%, средний – на 19%, а низкий уменьшился на 35%.



Рисунок 14 – Динамика развития общего показателя сформированности диалогических форм речи в контрольной группе.

Сравним Рисунки 13 и 14. Показатели общей динамики развития в экспериментальной группе имеют большую разницу, например, на высокого уровня развития до эксперимента было 20,65% учащихся, а после него – 37%. Значение увеличилось 16,35% (в среднем в каждой методике результат улучшили 3 ученика), а в контрольной группе увеличение произошло лишь на 6,1% (уровень развития диалогическими формами речи повысил лишь 1 учащийся). Аналогичная ситуация сложилась со средним уровнем развития: в экспериментальной группе увеличение составило 19% (4 человека), а в контрольной – 4,4% (1 человек).

Чтобы сформировать полную картину итогов работы по обучению учащихся диалогическим формам речи в проектной деятельности, далее приведем сравнительную характеристику того, как отразились эти изменения на поведении обучающихся на примере некоторых учеников.

Ученица 4 «А» класса Аня К. на констатирующем этапе показывала средний уровень диалогической речи. Её можно было охарактеризовать как

спокойную ученицу, которая поддерживала общение со всеми одноклассниками на одном уровне, но близких друзей у Аня К не было, в конфликты не вступала, общественные поручения выполняла, но сама помощь не предлагала. Аня имела затруднения в общении со взрослыми. Не отвечала на вопросы новых учителей, стеснялась выражать свое мнение или давать ответ, хотя его и знала, поскольку письменные работы писала всегода на высокую отметку. Если одноклассники ущемляли ее позицию, свою точку зрения никогда не отстаивала, а молча уходила от диалога.

После проведенной работы в рамках внеурочной деятельности у Ани наблюдаются явные изменения в поведении, например, у нее появилась постоянная подруга Аня С.; Аня стала чаще отвечать на уроках и иногда даже пытается отстоять свою точку зрения, обосновать свой ответ, ученица сама предлагает помощь по классу (полить цветы, протереть подоконники от пыли и т.п.), проявлять инициативу в принятии общих решений класса. Поборола страх общения со взрослыми людьми. Достаточно грамотно поддерживала диалог с одной из жительниц села после того, как потренировалась на своей подруге.

Яркие проявления низкого уровня сформированности диалогической формы речи Ваня А. Имел затруднения в общении с одноклассниками. Если его требования сверстниками не выполнялись он вступал в конфликты, зачастую приводящие к драке, вместо того, что бы словесно отстаивать свою позицию. Из-за частого недопонимания он отказывался принимать участие в коллективных творческих заданиях

На момент контрольного этапа эксперимента, можно сказать, что Ваня А уверенно движется в направлении развития построения коммуникации. Он стал учтив и вежлив, всегда здоровается не только со старшими, но и с одноклассниками, иногда делает комплименты девочкам по поводу внешности, стал спокойнее относиться к спорным ситуациям, сдерживает свой гнев пытаясь сменить драку на убеждение.

### Выводы по II главе

В целях проведения экспериментального исследования по проблеме обучения учащихся начальных классов диалогическим формам речи в проектной деятельности использовались следующие диагностические методики:

- Проблемная ситуация «Горошина». Методика проявляет речевой компонент диалогической речи и невербальный.
- «Речевые ситуации» автор: А.В.Чулкова. Диагностирует уровень владения речевым этикетом и рассматривает невербальный компонент.
- «О ком я думаю». Автор: А.В. Чулкова. Диагностирует групповой и речевой компоненты.
- «Составление диалога». Автор А.В. Чулкова.

Проведенная работа по выявлению уровней сформированности диалогических форм речи, изучению динамики их развития, позволяет сделать вывод об эффективности разработанного и проведенного комплекса мероприятий проектной деятельности в целях обучения учащихся диалогическим формам речи в общеобразовательном учреждении.

Таким образом, полученные данные позволяют констатировать эффективность проведенного комплекса мероприятий и подтверждают нашу гипотезу о том, что обучение младших школьников диалогическим формам речи в проектной деятельности будет осуществляться более эффективно, если:

- использовать социальный проект;
- включать творческие коллективные задания;
- активировать самостоятельность путем проблемных заданий, связанных с общением;
- развивать навык речевого этикета.

Так же следует заметить, что для достижения более высоких результатов необходимо на основе данного комплекса разработать программу внеурочной деятельности для младших школьников 2 и 3 классов,

так это очень благоприятный возраст для развития диалогической речи.

### **Заключение**

Вопрос обучения младших школьников диалогическим формам речи в проектной деятельности является актуальным на современном этапе образования. Были изучены теоретические основы процесса развития инициативного сотрудничества таких психологов и педагогов как Л.С.Выготского, Л.П. Якубинский, А.А. Леонтьева, М.Р. Львова.

Федеральный государственный образовательный стандарт второго поколения определяет новые цели и ценности образования. Целью образования становится общекультурное, личностное и познавательное развитие учащихся, обеспечивающее такую ключевую компетенцию, как умение учиться. Приоритетным направлением становится переход к организации такой учебной деятельности, субъектом которой является обучающийся, а учитель выступает в роли организатора и помощника. В связи с этим все большую популярность приобретают приемы и методы, которые формируют умения собирать необходимую информацию, проявлять активность в коммуникации, делать выводы и умозаключения. Новая модель образования предполагает активную коммуникационную деятельность учащихся. Проектный метод как нельзя лучше отвечает требованиям, предъявляемым к организации обучения в «новой школе».

В процессе определения методики исследования были выявлены критерии, определены и описаны показатели обучения младших школьников диалогическим формам речи.

Опытно-экспериментальное исследование включало три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. Каждый этап исследования имел цель, определенную логику построения, выводы.

На основании полученных результатов констатирующего этапа эксперимента были использованы методики, направленные на обучение

младших школьников диалогическим формам речи в проектной деятельности.

В результате анализа на контрольном этапе эксперимента было выявлено, что разработанные приемы обучения в социальном проекте «Мое Село – Моя Вселенная» способствует положительной динамике обучения младших школьников диалогическим формам речи: в экспериментальной группе высокий уровень обученности диалогическим формам речи повысился на 16%, средний – на 19%, а низкий уменьшился на 35%.

Таким образом, цель исследования была достигнута, гипотеза нашла свое подтверждение.

Тема данной работы на современном этапе образования является актуальной и требует дальнейшего изучения.

**Список используемой литературы**

- 1 Архипова Е.В. Об уровне развития речи в начальной школе //Начальная школа. 2015. №4. С. 35–39.
- 2 Вакуленко Ю.А. Веселая грамматика: разработки занятий, задания, игры. – Волгоград: Учитель, 2016. 168 с.
- 3 Винокур Т.Г. Диалогическая речь // Лингвистический энциклопедический словарь. – М., 1990. С. 135.
- 4 Выготский Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. – М.: Просвещение, 2014. 328 с.
- 5 Выготский Л.С. Мышление и речь. – М.: Педагогика, 2008. 343 с.
- 6 Выготский Л.С. Педагогическая психология. – М.: Просвещение, 2009. – 480 с.
- 7 Гойхман О.Я., Надеина Т.М. Речевая коммуникация: Учебник / Под ред. проф. О.Я. Гойхмана. М. : ИНФРА-М, 2016. 344 с.
- 8 Голанова Е.И. О современном публичном диалоге // Поэтика: Стилистика. Язык и культура. Наука. М., 2015. С. 142–150.
- 9 Голанова Е.И. Устный публичный диалог: жанр интервью // Русский язык конца XX столетия. М., 2017. С.427–453.
- 10 Диагностические методики по проблеме социально-личностного развития и воспитания дошкольников безопасности учеб. пособие / под ред. Н.И. Левшиной, Т.М. Бабуновой. 2-е издание, М.: ФЛИНТА, 2015. – 161 с.
- 11 Изаренков Д.И. Обучение диалогической речи. М., 2016. – 197 с.
- 12 Красильникова Е.В. О соотношении монолога и диалога // Поэтика: Стилистика. Язык и культура. М., 2017. С. 138–142.
- 13 Кружковая работа по русскому языку. Пособие для учителей / Н.Н. Ушаков. М.: Просвещение, 2014. – 212 с.
- 14 Куляпина С.В. Правила речевого этикета в начальной школе / Педагогическое мастерство: материалы 8 международной конференции г. Москва/ М., Буки-Веди, 2016 – 151 с.

- 15 Ладыженская Т. А. Устная речь как средство и предмет обучения. М. : Просвещение 1986. – С. 40–65.
- 16 А.А. Леонтьев А.А. Язык. Речь. Речевая деятельность. –М. : 1971. 245 с.
- 17 Леонтьев А.А. Психология общения. 3-е изд. – М.: Смысл, 1999. 274 с.
- 18 Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. М. : Сов. энциклопедия, 1990. 288 с.
- 19 Львов М.Р. Основы теории речи: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М. : Издательский центр «Академия», 2000. 295 с.
- 20 Львов М.Р. Тенденции развития речи учащихся: Пособие для студентов пед. ин-та. Вып.2. М. : МГПИ, 1999. 243 с.
- 21 Маркова А.К. Психология усвоения языка как средства общения. М. : 2015. 198 с.
- 22 Несина Г.Н. К вопросу о структуре диалога в современном русском языке // Исследования и статьи по русскому языку. Волгоград, 2017. С. 49–57 с.
- 23 Основы теории речевой деятельности / Под ред. А. А. Леонтьева. – М.: Просвещение, 1974. 148 с.
- 24 Поливанова К. Н. Проектная деятельность школьников: пособие для учителя. – М. : 2017. С 18.
- 25 Рождественская Р.Л. Формирование культуры речевого поведения на уроках русского языка как средство социализации младших школьников // Проблемы и перспективы дошкольного и начального образования: современный научный поиск: материалы междунар. науч.-практической конф., посвящ. 35-летию факультета педагогики и психологии / редкол.: М.А. Лукина, С.А. Сеина, С.В. Супряга – Курск: Курск. гос. ун-т. 2017. – С 138–144.
- 26 Розенталь Д.Э, Теленкова М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов. – М. : ООО «Изд-во Астрель», 2016. 385 с.
- 27 Русская грамматика. – М.: Изд-во «Наука», 1980. Т. II.
- 28 Русский язык: Энциклопедия. М. : 2017. С. 119.

- 29 Словарь методических терминов. М. : Педагогика, 2017. 277 с.
- 30 Смелкова З.С. Педагогическое общение. Диалог на уроках словесности. Учебное пособие. Флинта: Издательство «Наука», М. : 2015. 187 с.
- 31 Соколова Т.Е. Системный подход к развитию речи младших школьников: учеб.-метод. пособие. – Самара: 2015. 167 с.
- 32 Соловейчик М.С. Первые шаги в изучении языку и речи. – М.: Изд-во «Флинта», 2000. 264 с.
- 33 Спиваковская А.С. Игра – это серьезно. М: Просвещение, 2017. 179 с.
- 34 Стативка В.И. Обучение диалогической речи на уроках русского языка // Русский язык в школе. 2016. № 6. С. 27–35.
- 35 Тихеева Е.И. Развитие речи детей. М. : Просвещение, 1981. 280 с.
- 36 Трубайчук Л.В. Ермкова Е.А. Внеурочная деятельность по русскому языку как средство формирования функциональной языковой грамотности младших школьников // Начальная школа. 2017. № 7. С. 78–81.
- 37 Ушинский К.Д. Педагогические идеи. М.: Знание, 1971. 286 С.
- 38 Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. – М.: Просвещение, 2010.
- 39 Хузеева Л.Р. Диагностика и развитие коммуникативной компетентности детей младшего школьного возраста: психолого-педагогическая служба сопровождения ребенка. – М.: Владос, 2015. 52 С.
- 40 Цукерман Г.А. Поливанова К.Н. Виды общения в обучении. – Томск, 2015. 197 с.
- 41 Чулкова А.В. Пакет диагностических методик изучения диалогической речи детей старшего дошкольного возраста //Учебное пособие под редакцией Н.И. Левшиной. Диагностические методики по проблеме социально-личностного развития и воспитания дошкольников [Электронный ресурс]. Флинта – 2016. 161 С.
- 42 Шипицина Л.М. Основы коммуникации. СПб., 2016. – 124 с.

- 43 Ширяев Е.Н. Что такое разговорный диалог? // Русский язык: исторические судьбы и современность. – М., 2016.
- 44 Щерба Л.В. Современный русский литературный язык // Щерба Л.В. Избранные работы по русскому языку. М., 2015. С. 113–130.
- 45 Якубинский Л.П. О диалогической речи. Отв. ред. А.А. Леонтьев. – М.: Наука, 1986. – С. 17– 58.
- 46 Янушевский В.Н. Методика и организация проектной деятельности в школе. 5–9 классы. Методическое пособие Янушевский В. Н. 2015 «Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС».

**Список учащихся экспериментальной группы и их участие в проектной деятельности**

<b>№</b>	<b>Имя, Ф.</b>	<b>Участие в группе проектной деятельности</b>
1.	Ваня А.	«Разведчики», «Артисты», «Дизайнеры»
2.	Миша Б.	«Журналисты», «Артисты», «Дизайнеры»
3.	Таня Б.	«Разведчики», «Журналисты», «Артисты»
4.	Данил Б.	«Журналисты», «Артисты»
5.	Матвей Б.	«Разведчики», «Артисты» «Программисты»
6.	Зина Г.	«Сценаристы», «Артисты»
7.	Настя Г.	«Разведчики», «Артисты», «Дизайнеры»
8.	Руслан И.	«Разведчики», «Артисты», «Дизайнеры»
9.	Леша К.	«Журналисты», «Артисты»
10.	Миша К.	«Разведчики», «Журналисты», «Артисты»
11.	Аня К.	«Разведчики», «Артисты» «Программисты»
12.	Карина К.	«Сценаристы», «Артисты», «Дизайнеры»
13.	Света К.	«Разведчики» «Журналисты», «Артисты»
14.	Эльвира К.	«Разведчики», «Артисты»
15.	Юля Л.	«Сценаристы», «Артисты», «Дизайнеры»
16.	Алена М.	«Сценаристы», «Артисты» «Программисты»
17.	Игорь М.	«Разведчики» «Журналисты», «Артисты»
18.	Камилия М.	«Журналисты», «Артисты»
19.	Оля М.	«Разведчики», «Артисты», «Дизайнеры»
20.	Аня С.	«Разведчики», «Артисты»
21.	Дима Ф.	«Разведчики» «Сценаристы», «Артисты»

