

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка.....	8
1.1. Психолого-педагогические основы формирования исследовательских умений у младших школьников.....	8
1.2. Педагогические условия формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка.....	13
Вывод по первой главе	18
Глава 2. Экспериментальная работа по формированию у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка.....	19
2.1. Выявление уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений.....	19
2.2. Содержание работы по повышению уровня исследовательских умений у младших школьников на уроках русского языка	31
2.3. Динамика уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка.....	39
Выводы по второй главе.....	49
Заключение	51
Список использованных источников	53
Приложения	56

АННОТАЦИЯ

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка.

Целью работы является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка.

В ходе работы решаются задачи: изучить теоретические основы формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка; выявить уровень сформированности у младших школьников исследовательских умений; определить и экспериментально проверить содержание работы по формированию у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка.

В работе теоретически определено и обосновано содержание работы по формированию у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка.

В бакалаврской работе представлена актуальность исследования, научный аппарат, теоретические положения работы, экспериментальная часть, заключение, список используемой литературы, приложение.

Введение

Актуальность выбранной темы бакалаврской работы связана с тем, что современная стратегия развития системы начального образования выдвигает целый ряд требований к развитию младшего школьника, а особенно к формированию исследовательских умений. В данных условиях развития начального образования возрастает интерес к формированию личности младшего школьника, который имеет заложенные основы и навыки исследовательского характера, а также способен самореализоваться, разрабатывать и создать что-то новое.

Исследовательская деятельность для младших школьников является естественной потребностью, педагогу нужно лишь сформировать и активизировать умения и направить их в нужное русло. Именно период младшего школьного возраста позволяет легче всего увлечь ребенка в активный процесс исследования. Развитие исследовательского интереса и готовности к открытию нового влечет за собой активное развитие самостоятельности в процессе познания. А развитая самостоятельность у младших школьников в дальнейшем формирует потребность подходить к любой научной или жизненной задаче с исследовательской точки зрения.

Именно исследовательская деятельность способствует активизации способностей младших школьников, позволяют личности расти и развиваться, формирует начальные навыки самостоятельного поиска для решения поставленных задач.

Русский язык как учебный предмет несет в себе большой исследовательский потенциал. Данный учебный предмет имеет большую ценность и личностный смысл и тесно связан с практической жизнью младшего школьника.

Актуальность исследования на социально-педагогическом уровне определяется социальным заказом общества на формирование у младших школьников исследовательских умений, что создает основу для эффективного развития навыков, необходимых в дальнейшей учебе.

Актуальность исследования на научно-теоретическом уровне базируется на теоретическом осмыслении и методологическом обосновании возможности формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка. В исследованиях педагогов В.А. Ляудис, М.С. Соловейчик, В. Дойз Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин подтверждена возможность формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка.

Актуальность исследования на научно-методическом уровне обусловлена имеющимися затруднениями по вопросам формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка, которые обусловлены недостаточной разработанностью подходов по эффективному формированию исследовательских умений.

Наряду с пониманием актуальности данного вопроса можно выделить противоречие между:

– необходимостью формирования исследовательских умений как одного из показателей развития самостоятельности в процессе познания и отсутствием эффективного комплекса методов, средств и приемов, способствующих этому.

Выявленные противоречия и необходимость их разрешения определили **проблему** исследования: каковы педагогические условия формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка.

Исходя из актуальности данной проблемы сформулирована **тема** исследования: «Формирование у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка».

Цель исследования – теоретически обосновать и экспериментально доказать условия формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка.

Объект исследования - процесс формирования у младших школьников исследовательских умений.

Предмет исследования - исследовательские умения младших школьников.

Гипотеза исследования состоит в предположения о том, что формирования исследовательских умений на уроках русского языка будет эффективным в том случае, если:

- создать условия для формирования исследовательских умений на уроках русского языка;
- разработать и внедрить комплекс уроков по формированию исследовательских умений на уроках русского языка.

В соответствии с целью и гипотезой исследования были поставлены следующие **задачи**:

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка.

2. Разработать диагностический инструментарий с целью определения уровня формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка.

3. Определить первоначальной уровень сформированности у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка.

4. Выявить и экспериментально доказать эффективность выявленных педагогических условий, способствующих формированию у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка.

Теоретическую основу исследования составляют:

– принципы организации исследований в начальной школе, сформулированных в трудах В.А. Ляудис, М.С. Соловейчик, В. Дойз Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыд, И.Я. Лернер М.И. Махмутов, М.Н. Скаткин и др.;

– научные труды, раскрывающие проблему формирования исследовательских умений на уроках русского языка (Л.А.Казанцева Г.В. Макотров, А.В. Леонтович, А.Г.Иодко, О.И.Митрош, В.П. Ушачев, Й.

Ломпшер, Г. Магин, А.В. Петровский, Х.Й.Лийметс, В.П. Панюшкин, Л.И. Айдарова, Т.А. Матис, Д.И. Фельдштейн, В.Я. Ляудис, Г.А. Цукерман, А.И. Донцов, В.В. Рубцов, А.К. Маркова и др.).

Научная новизна: исследования заключается в подходе к вопросу формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка. Подробный анализ интересного в научном отношении объекта, приводит к новым полезным результатам, выводам, обобщениям.

Методы исследования: теоретические (анализ психолого-педагогической литературы; систематизация, обобщение (анализ полученных данных); эмпирические (констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанные условия формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка могут быть использованы при реализации задач начального образования.

База исследования: МБУ СОШ №59 г. о. Тольятти. В исследовании принимали участие два класса 2А и 2 Б.

Структура бакалаврской работы представлена введением, 2 главами, заключением, списком используемой литературы, приложением.

Глава 1. Теоретические основы формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка

1.1. Психолого-педагогические основы формирования исследовательских умений у младших школьников

Согласно стандарту начального образования главное направление образования заключается в формировании общеучебных умений и навыков, уровень усвоения которых в значительной мере предопределяет успешность дальнейшего обучения. Согласно данному направлению младшие школьники должны овладеть различными видами исследовательской работы. Младший школьник при помощи педагога должен научиться результативно и самостоятельно действовать в новых ситуациях. Ученик должен научиться получать новые знания из собственного опыта, а также применять ранее полученные умения и знания [6, с. 5].

Исследовательская деятельность как нельзя лучше способствует развитию разносторонней развитой личности. Исследовательская деятельность не только способствует общему развитию младшего школьника, но и позволяет развивать умение переключаться с одного поиска на другой, обобщать, классифицировать, выбирать верный вариант решения, составлять программу исследовательских действий, изучать объект с различных точек зрения, проводить сравнение различных объектов и их совокупности, а также намечать пункты заданий по предложенной теме и проводить самоконтроль своих действий.

В последнее время растет интерес педагогов к проблеме исследовательского обучения. Поддъяков А.Н. проводил фундаментальные исследования общих основ исследовательского поведения [21, с. 56]. А.И.Савенков разрабатывал проблематику диагностики и формирования исследовательских умений [24, с. 23].

Рассмотрим понятия «исследование», «исследовательская деятельность» и «исследовательские умения» более подробно.

Термин «исследовательские деятельность» был введен Б.Е. Райковым в середине 20-х годов прошлого века, под данным термином он понимал «особый метод для умозаключения на основании конкретных фактов, которые школьники самостоятельно наблюдали или воспроизвели на основании ранее полученного опыта» [38, с. 78].

И.А. Зимняя под исследовательскими умениями понимала «результат и меру исследовательской деятельности, т.е. как способности к проведению самостоятельных наблюдений, экспериментов, приобретаемой в процессе решения различного рода исследовательских задач» [9, с. 56].

А. И. Савенков под исследованием понимает творческий процесс поиска нового, получение неизвестных знаний, и определял исследование как один из видов познавательной деятельности [25, с. 51].

Н.А. Семенова под исследовательской деятельностью понимала специально организованную учебную, познавательную творческую деятельность обучающихся, которая по своей структуре отвечает требованиям к научной работе. Для исследовательской деятельности характерна мотивированная, целенаправленная, активная, предметная и сознательная деятельность к полученным результатам результатом своей работы [28, с.48].

Г.В. Мухамадиярова которая рассматривала исследовательские умения как сформированную готовность к ведению деятельности на основе осознанного применения знаний и опыта [16, с. 17].

А.И. Савенков под исследовательскими умениями понимал развитые способности находить проблемы, умение формулировать вопросы, выстраивать гипотезы, приводить определения, наблюдения, эксперименты, при этом уметь классифицировать, структурировать весь нужный материал, грамотно работать с информацией (текстом), формулировать выводы и приводить доказательства своих предположений [24, с. 59].

П.В. Середенко писал, что исследовательские умения представляют собой возможность выполнения совокупности операций, которые направлены на проведения интеллектуальных и опытных действий, которые составляют основу исследовательской деятельности и в конце приводят к открытию нового [29, с. 21].

Согласно классификации Н.Н. Шушариной и К.П. Кортнева исследовательские умения бывают следующими:

- замечать всю проблемную ситуацию;
- грамотно выстраивать задачу исследования;
- знать все методы необходимые для проведения исследования;
- уметь правильно выстраивать план своей деятельности;
- уметь находить самые оптимальные решения;
- уметь работать с выбранной методикой;
- выявлять информативность методики исследования с помощью

прикладных занятий [39, с. 14].

На основании вышесказанного, можно выделить задачи исследовательской деятельности в начальной школе:

1. Образовательные задачи направлены:

- на активизацию и актуализацию знаний, полученных младшими школьниками при изучении какой-либо темы;

- систематизацию знаний;

- ознакомление с комплексом необходимых для исследования знаний, которые выходят за рамки школьной программы в начальной школе.

2. Развивающие задачи направлены:

- формирование умения думать в контексте заданной темы, проводить анализ, уметь сравнивать, проводить умозаключения;

- подбирать и систематизировать необходимый материал;

- применять ИКТ для оформления исследования;

– представлять результаты своего исследования в публичной форме.

3. Воспитательные задачи направлены на создание такого продукта, который будет интересен и востребован [17, с. 27].

Исследовательская деятельность младших школьников проводится в несколько этапов, способствующие реализации поставленных задач исследования:

Первый этап - Актуализация проблемы. На данном этапе цель заключается в определении проблемы и разработки плана проведения исследования.

Второй этап - Определение исследовательской области. На данном этапе цель заключается в формулировании основных вопросов, ответы на которые необходимо найти.

Третий этап - Выбор темы исследования. На данном этапе цель заключается в обозначении границы исследования.

Четвертый этап - Выработка гипотезы. На данном этапе цель заключается в разработке гипотезу или гипотезы, так же могут быть предложены и совсем нереальные (провокационные) идеи.

Пятый этап - Подбор и систематизация исследовательских подходов к поставленной задаче. На данном этапе цель заключается в выборе методов исследования.

Шестой этап - Планирование последовательности этапов проведения исследования.

Седьмой этап - Поиск и обработка информации. На данном этапе цель заключается в умении зафиксировать полученные знания.

Восьмой этап – Проведение анализа и обобщение полученных материалов. На данном этапе цель заключается в умении структурировать полученный материал, применяя известные логические приемы и правила.

Девятый этап - Подготовка отчета. На данном этапе цель заключается в нахождении всех главных определений, а также подготовка итогов для выступления.

Десятый этап - Доклад. На данном этапе цель заключается в публичной защите и ответы на задаваемые вопросы.

Одиннадцатый этап – Подведение окончательных итогов и их обсуждение [6, с. 19].

Исследовательские умения имеют активный характер, которое позволяет решить любую возникающие противоречие. Школьник, занимающийся исследовательской деятельностью, должен все время прилагать усилия для нахождения объяснений всех противоречий, только тогда ученик должен чувствовать удовлетворенность от своей работы, а тем самым его исследовательские умения улучшаются.

Исследовательские умения, формируемые в младшем школьном возрасте, делят на следующие группы:

- организационно-практические (умение выстраивать свою работу в соответствии с планом, формулировать вопросы и знать ответы на них, видоизменять полученные сведения, строить предположения, уметь предоставлять результаты своей работы);

- поисковые (умение правильно подобрать тему исследования, сформулировать проблемную задачу и определить цель, установить причинно-следственные связи, выбирать и применять методы исследования);

- информационные (умение находить источники информации, работать с определениями понимать и интерпретировать письменный и устный текст, фиксировать информацию, формулировать выводы);

- оценочные (умение оценивать свою работу, формулировать оценочные суждения, давать отзывы и рекомендации).

Таким образом, исследовательские умения младших школьников представляет собой совокупность умственных операций и прикладных действий, которые осуществляются учащимися при сопровождении учителя.

В нашем исследовании за основу будет взято определение исследовательских умений, выдвинутое А.И. Савенковым. Исследовательские умения - это сформированные умения видеть проблемы, строить гипотезы, формулировать вопросы, выдвигать определения, наблюдать, классифицировать, проводить эксперименты, структурировать необходимые материалы, работать с текстом, делать выводы и доказывать свои идеи [25,с.59].

1.2. Педагогические условия формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка

Широкими возможностями для формирования исследовательских умений у младших школьников обладают уроки русского языка.

Исследовательская деятельность детей младшего школьного возраста на уроках русского языка помогает:

- закладывать фундамент языковых знаний;
- усилить интерес учащихся к изучению русского языка;
- включить учащихся в ведение активной самостоятельной деятельности [25, с. 36].

Учебный предмет «Русский язык» представляет собой главную основу для реализации целей начального образования, ведь данный предмет играет огромное значение в процессе обучения, данный предмет активное средство для формирования всех процессов мышления, видов воображения, интеллектуальных и творческих способностей, развитие социализации личности.

В. С. Мухина указывала что, формирования исследовательских умений у детей младшего школьного возраста на уроках русского языка полагает реализацию определенных педагогических принципов:

1. направление обучения на познавательные интересы ученика. Исследование прежде всего это творческий процесс, а творчество

невозможно навязать, оно зарождается только на внутренней потребности к познанию.

2. предоставление свободы выбора и воспитание ответственности за свое обучение.

3. формирование знаний во взаимосвязи со способами их получения.

4. процесс обучения строиться на основе развития умения ведения самостоятельного поиска нужной информации.

5. обучение при сочетании продуктивных и репродуктивных методов.

6. развитие представлений о динамичности знания, ведь исследовательское обучение на уроках русского языка должно строиться так, чтобы опыт человечества представал перед школьниками не как свод незыблемых правил и законов, а как постоянно меняющийся живой организм [17, с. 46]

На основании рассмотренных принципов учителю необходимо разработать педагогические условия, которые будут способствовать формированию исследовательских умений младших школьников на уроках русского языка:

1. Учет возрастных и индивидуальных особенностей младших школьников. Данные педагогические условия выстроены с учетом не только способностей и возможностей, но и интересов и темпов работы каждого ученика, все это позволяет учителю регулировать педагогическую поддержку.

2. Целенаправленность и систематичность. Педагогическую работу по формированию исследовательских умений нужно проводить систематически (как в урочной, так и во внеурочной деятельности). Учитель для этой работу может применять различный учебный материал, а также может постоянно применять метод исследований при обучении русскому языку для развития умений исследовательской деятельности.

3. Мотивированность исследовательской деятельности младших школьников. Данное условие успешно реализуется с помощью применения педагогического способа «затруднительной ситуации», его можно применять не только образовательном процессе, но и во внеурочной деятельности. Данное условие помогает формировать у учащихся потребность к получению новых знаний и тем самым позволяет расширить познавательный интерес.

4. Обеспечение целенаправленного и систематического процесса формирования исследовательских умений обучающихся. Данное педагогическое условие предполагает специально организованное обучение, т.е. на уроках важно создавать проблемные ситуации, каждый урок должен содержать элементы исследовательской деятельности, процесс обучения должен опираться самостоятельный творческий поиск учащихся.

5. Творческая атмосфера. Педагогу необходимо оказывать содействие для создания творческой, рабочей атмосферы, при этом всячески поддерживать интерес учеников к исследовательской деятельности. Нужно постоянно поощрять творческие порывы младших школьников, поддерживать у детей стремление к творческой активности. Очень важно, чтобы школьники не боялись допустить ошибку, поэтому педагогу нужно воздержаться от оценок с негативной точки зрения. Главная задача педагога не подавить порывы, творческие идеи, желания младших школьников, а наоборот поддерживать и направлять их.

6. Принцип гуманизма и профессиональная деятельность педагога начальных классов по формированию продуктивной образовательной среды. Ведь давно известно, что успешность учебного процесса, особенно исследовательской деятельности, напрямую зависит от правильной организации образовательного процесса. Применять это условие необходимо с опорой на правило «триединства», которое определено учебным сотрудничеством между педагогами, учениками и родителями. Учителю необходимо, учитывать сохранение ситуации неизвестности,

чтобы в процессе организации исследовательской деятельности совершенно иначе начинает выстраиваться процесс системы взаимодействия между педагогом и учениками [12, с. 48].

Главная цель учителя начальных классов по формированию исследовательских навыков заключается в создании педагогических условий для формирования исследовательских умений младших школьников. В основе организации урока-исследования лежат шесть главных этапов по методике Н. Б. Шумаковой, которые следуют друг за другом, и два дополнительных.

Подготовка таких уроков ориентирует педагога на подбор специальных методов и приемов обучения, которые обладают наибольшим развивающим потенциалом. Главной задачей педагога, является организация учебной исследовательской деятельности таким образом, чтобы у младших школьников сформировались самостоятельная потребности в творческом, исследовательском поиске. [35, с.34].

Н. А. Семенова выделила такие педагогические условия развития исследовательских умений у младших школьников:

1. Целенаправленность и систематичность. Педагогическая работа по формированию исследовательских умений должна проводиться в классе непрерывно как в процессе урочной, так и во внеурочной деятельности. Педагогу необходимо применять не только материал уроков для формирования исследовательских умений, но также необходимо использовать исследовательский метод в обучении младших школьников.

2. Мотивированность. Педагогу нужно всячески оказывать помощь младшим и поддержку учащимся, помогать увидеть смысл их исследовательской деятельности, для этого учителю нужно помогать видеть свои возможности по реализации своих возможностей и талантов.

3. Творческая среда. Педагог должен содействовать созданию творческой рабочей атмосферы на уроках, постоянно поддерживать интерес у учащихся к исследовательской деятельности.

4. Психологический комфорт. Главная задача педагога заключается в важности поощрения у учеников творческих проявлений и стремление к творческому и исследовательскому поиску. Очень важно, чтобы дети не боялись допускать ошибки, именно поэтому педагогу важно воздерживаться от негативных оценок. Задача педагога заключается в оказании поддержки творческих порывов и идей. Каждому школьнику нужно дать возможность поверить в свои силы.

5. Личность педагога. Для развития исследовательских умений, необходим творческий потенциал педагога, учитель должен стремиться к созданию творческой рабочей атмосферы на уроке, при этом он должен обладать всеми необходимыми знаниями и умениями для проведения исследовательских уроков.

6. Учет особенностей развития младших школьников. Важно при разработке уроков исследовательской направленности учитывать особенности развития младших школьников. Обучение исследовательским умениям нужно начинать проводить на доступном для младших школьников уровне и само исследование должно быть полезным, интересным и посильным [28,с.52].

Таким образом, внедрение новых ФГОС НОО ставят перед учителем новые задачи: создание обучающей среды, которая мотивирует младших школьников самостоятельно добывать, обрабатывать полученную информацию. Решение данных задач возможно только с применением новых педагогических технологий. Исследовательские методы обучения как современная педагогическая технология дает возможность младшим школьникам самостоятельно дополнять свои знания, при этом глубоко вникать в суть поставленной проблемы и предполагать пути ее решения, что очень важно для формирования мировоззрения современных детей.

Вывод по первой главе

В период обучения в начальной школе основной целью обучения является формирование исследовательских умений. Исследовательские умения не только способствуют общему развитию младшего школьника, но и позволяют развивать умение обобщать, классифицировать, выбирать верный вариант решения, переключаться между поисками информации, разрабатывать свой план действий проведения исследования, изучать поставленную задачу с разных точек зрения и учитывать другие мнения, сравнивать и классифицировать объекты, а также самостоятельно ставить перед собой задания по теме и в конце проводить самоконтроль и оценку своей работы.

Исследовательские умения представляют собой развитые умения видеть проблемные задачи, формировать вопросы, выстраивать гипотезы, разрабатывать определения, проводить наблюдения, классифицировать, проводить эксперименты, структурировать необходимые материалы, работать с текстом, делать выводы и доказывать свои идеи.

Однако для того чтобы процесс формирования исследовательских умений у младших школьников был эффективным, необходимо ввести целенаправленную работу, а также внедрять в образовательный процесс педагогические условия, которые, в свою очередь, решают познавательную задачу и формируют мотивацию к обучению у младших школьников.

Глава 2. Экспериментальная работа по формированию у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка

2.1. Выявление уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений

В данном параграфе проводится описание методики проведения опытно-экспериментальной работы, приводится краткая характеристика применяемых в процессе эксперимента диагностик и методов исследования, при этом уточняются и конкретизируются уровни сформированности у младших школьников исследовательских умений, приводится описание этапов диагностики.

Экспериментальная работа проводилась на МБУ СОШ №59 г. о. Тольятти. Для проведения данного исследования были определены две группы младших школьников: контрольная и экспериментальная группы: 2 «А» - контрольная группа (КГ), 2 «Б» – экспериментальная группа (ЭГ). В исследовании принимало участие 45 младших школьников: 2 «А» – 20 человек, 2 «Б» – 25 человек.

Целью констатирующего этапа опытно-экспериментальной работы было выявление уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений.

Этапы экспериментальной работы:

Экспериментальное исследование включало три этапа, которые отражали динамику введения системы наиболее эффективных методов исследования сформированности у младших школьников исследовательских умений.

1. Констатирующий этап – определение уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений. Была проведена подготовка нужного материала, сбор необходимых сведений для проведения

диагностического исследования; составлялась карта эксперимента. На данном этапе были определены группы младших школьников.

2. Формирующий этап – на данном этапе разрабатывались педагогические условия для формирования у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка.

3. Заключительный этап – на данном этапе проводилась количественная и качественная обработка полученных результатов. Были сформированы выводы на основании полученных результатов.

Основным содержанием работы на констатирующем этапе стало определение исходного уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений.

На данном этапе были поставлены задачи:

- дать качественную и обоснованную характеристику сформированности у младших школьников исследовательских умений;
- проработать план проведения диагностики.

Главными критериями при отборе методик констатирующего этапа эксперимента стали:

- соответствие возрастным и индивидуальным возможностям детей младшего школьного возраста;
- диагностическая ценность в определении особенностей сформированности у младших школьников исследовательских умений.

Обработка результатов исследования производилась путем оценки уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений по балльной системе. Для изучения уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений были отобраны следующие методики:

Таблица 1 - Диагностическая карта

Показатели	Диагностические методики
Умения организовать свою работу (организационные)	Методика «Оценка исследовательской деятельности» (О.А. Ивашова)

Умения и знания, связанные с осуществлением исследования (гипотеза)	Методика «Умение выдвигать гипотезу» (модификация методики А.И.Савенкова)
Умения работать с информацией, текстом (поисковые)	Методика «Островитянское письмо» (Эльконин Д.Б., Воронцов А.Б.)
Умения, связанные с анализом своей деятельности и с оценочной деятельностью (исследования)	Методики «Исследовательский навык задавать вопросы (модификация методики Н.Б. Шумаковой)
Умения использовать нового знания в новых условиях для достижения подлинного понимания открытия (рефлексия)	Методика «Умозаключения» (Э.Замбацявичене, Л.Чупров)

Остановимся на более подробном описании проведения и анализа диагностических методик констатирующего эксперимента:

Диагностическая методика 1. Методика «Оценка исследовательской деятельности» (О.А. Ивашова).

Цель: определить уровень умения организовывать работу.

Материалы: бланк диагностики, карандаш.

Ход проведения: Ученикам было предложено задание, которое подразумевало исследовательскую деятельность. Детям было дано задание провести «Взгляни на мир другими глазами» (Представь, что ты лисенок и как ты отнесешься к появлению первого снега?). Ученика нужно составить рассказ, применяя озвученную концовку. Составить рассказ от имени другого персонажа. Учащимся нужно найти как можно больше вариантов нетрадиционного развития события.

Критерии оценки:

Высокий уровень - 3 балла – ученик умеет организовать свою деятельность, продумывает свою работу, подбирает материал.

Средний уровень - 2 балла - ученик умеет организовать свою деятельность только с подсказки учителя, не всегда самостоятельно может продумать свою работу и подбирать материал.

Низкий уровень - 1 балл - ученик не умеет организовать свою деятельность и наметать план работы даже с помощью учителя.

Таблица 2- Результаты диагностики организационных умений (констатирующий этап)

Уровни	КГ		ЭГ	
	Чел.	%	Чел.	%
ВУ	3	15%	5	20%
СУ	13	65%	14	56%
НУ	4	20%	6	24%

КГ показала: высокий уровень был выявлен у 15% (3 учеников), средний уровень показали 65% (13 учеников), а низкий уровень показали 20% (4 учеников).

ЭГ показала следующие результаты: высокий уровень показали 20% (5 учеников), средний уровень показали - 56% (14 учеников), а низкий уровень показали 24% (8 учеников).

Для наглядности представим полученные данные на рисунке 1.

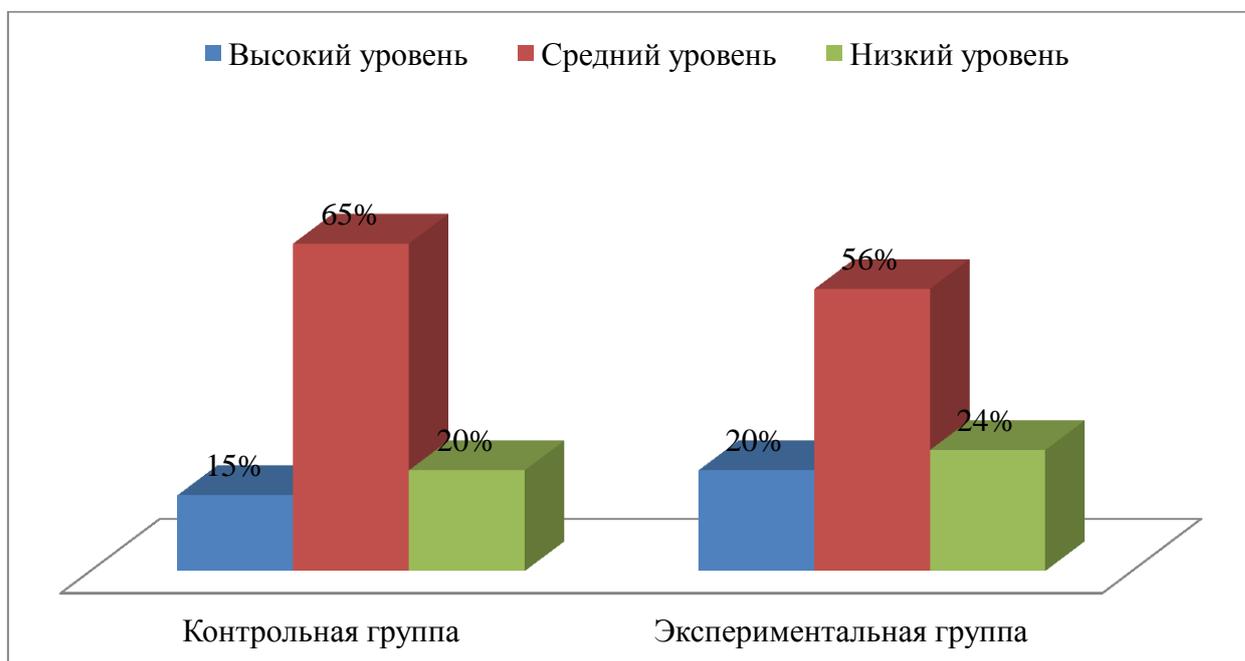


Рисунок 1 - Результаты диагностики организационных умений (констатирующий этап)

Проведенное исследование показало следующие результаты:

На основе проведенного анализа наблюдения констатирующего этапа эксперимента было установлено, что у ЭГ высокий уровень выше на 5%, чем в КГ. Средний уровень в ЭГ на 10% ниже, чем в КГ, а низкий уровень у ЭГ на 4% выше, чем в КГ.

Наблюдение показало, что при такой работе ребята слабо недостаточно показывают сформированных умений организационной работы. Многие учеников не сразу поняли, как приступить к работе. Однако были и такие ученики, которые сразу включились в работу были собраны и организованны.

Диагностическая методика 2. «Умение выдвигать гипотезу» (модификация методики А.И. Савенкова).

Цель: определить уровень умения выдвигать гипотезы для исследования.

Материалы: бланк диагностики, карандаш.

Ход проведения: На уроке ученикам было предложено задание, аргументированно и развернуто дать ответ на следующие вопросы:

1. Что случится, если снег будет идти не переставая?
2. Что случится, если все растения исчезнут?
3. Что случится, если солнце не зайдёт за горизонт?
4. Что случится, если исчезнут птицы?

Учащимся нужно найти как можно больше вариантов нетрадиционного развития события. Данное задание позволяет не только оценить умение выдвигать гипотезы для исследования, но так же позволяет оценить творческие способности учащихся.

Критерии оценки:

Высокий уровень - 3 балла – ученик умеет выдвигать гипотезы.

Средний уровень - 2 балла - ученик может выдвигать гипотезы, но с помощью учителя.

Низкий уровень - 1 балл - ученик не умеет выдвигать гипотезы.

Таблица 3 - Результаты диагностики умений строить гипотезы
(констатирующий этап)

Уровни	КГ		ЭГ	
	Чел.	%	Чел.	%
ВУ	6	30%	5	20%
СУ	9	45%	14	56%
НУ	5	25%	6	24%

Проведенное исследование показало следующие результаты:

КГ показала: высокий уровень был выявлен у 30% (6 учеников), средний уровень показали 45% (9 учеников) а низкий уровень показали 25% (5 учеников).

ЭГ показала следующие результаты: высокий уровень показали 20% (5 учеников), средний уровень показали - 56% (14 учеников), низкий уровень показали 24% (8 учеников).

Наглядно полученные результаты указаны на рисунке 2.

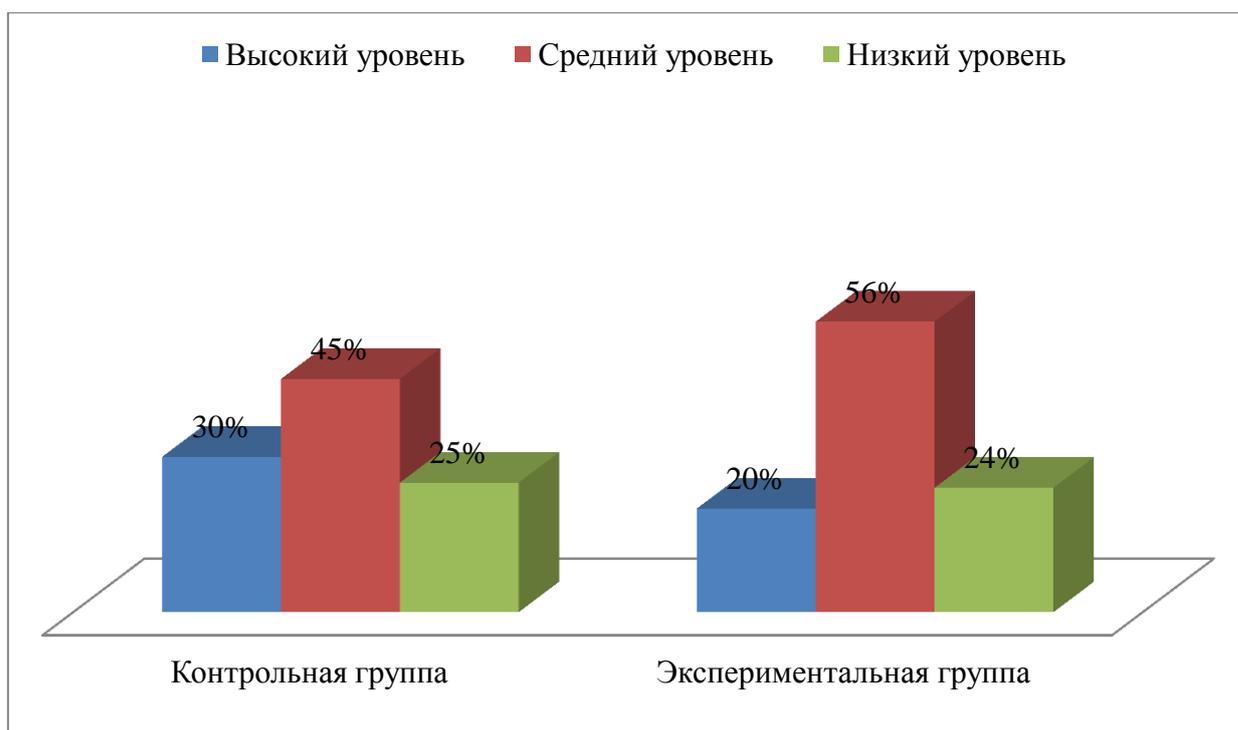


Рисунок 2 - Результаты диагностики умений строить гипотезы
(констатирующий этап)

Данный результаты позволили сделать следующие выводы: в ЭГ высокий уровень на 10% ниже, чем в контрольной группы. Средний уровень

в ЭГ на 11% выше, чем в контрольной, а низкий уровень у ЭГ на 1% ниже, чем в КГ.

Диагностическая методика 3. «Островитянское письмо» (Д.Б. Эльконин, А.Б. Воронцов).

Цель: определить уровень умения работать с информацией.

Материалы: бланк диагностики, карандаш.

Ход проведения: Ученикам было предложено задание введение, в условную задачу. Педагог рассказывает: В очень далеком месте существует остров, на котором тоже живут люди, и они тоже говорят на русском языке. Но только в их русском языке совсем нет букв и они не могут писать и читать, однако, у них такие же звуки, и в точности такие же слова. Однажды ученики решили им помочь и собрали для них посылку в которую положили все буквы русского алфавита и отправили эту посылку на остров. Но в дороге приключилась беда одна буква потерялась и это была буква (Л).

В скором времени островитяне посылку с алфавитом, но что делать они не знали так как у них в речи звуки [л] и [л'] есть, а такой буквы нету. И тогда их самый главный вождь придумал две новые буквы звук [л] обозначили знаком λ , а звук [л'] - знаком Υ . А теперь вам деться такое задание: написать под диктовку словарный ряд, но при этом применяя новые знаки для обозначения буквы Л.

Критерии оценки:

Высокий уровень - 3 балла – ученик умеет работать с информацией и осуществлять поисковую деятельность.

Средний уровень - 2 балла - ученик может, не умеет самостоятельно работать с информацией, ему требуется помощь учителя.

Низкий уровень - 1 балл - ученик не умеет работать с информацией даже с помощью учителя.

Таблица 4 - Результаты диагностики умений поиска (констатирующий этап)

Уровни	КГ		ЭГ	
	Чел.	%	Чел.	%
ВУ	6	30%	5	20%

СУ	9	45%	14	56%
НУ	5	25%	6	24%

Данный результаты позволили сделать следующие выводы:

КГ показала: высокий уровень был выявлен у 30% (6 учеников), средний уровень показали 45% (9 учеников) и низкий уровень показали 25% (5 учеников).

ЭГ показала следующие результаты: высокий уровень показали 20% (5 учеников), средний уровень показали - 56% (14 учеников), низкий уровень показали 24% (8 учеников).

Наглядно полученные результаты указаны на рисунке 3.

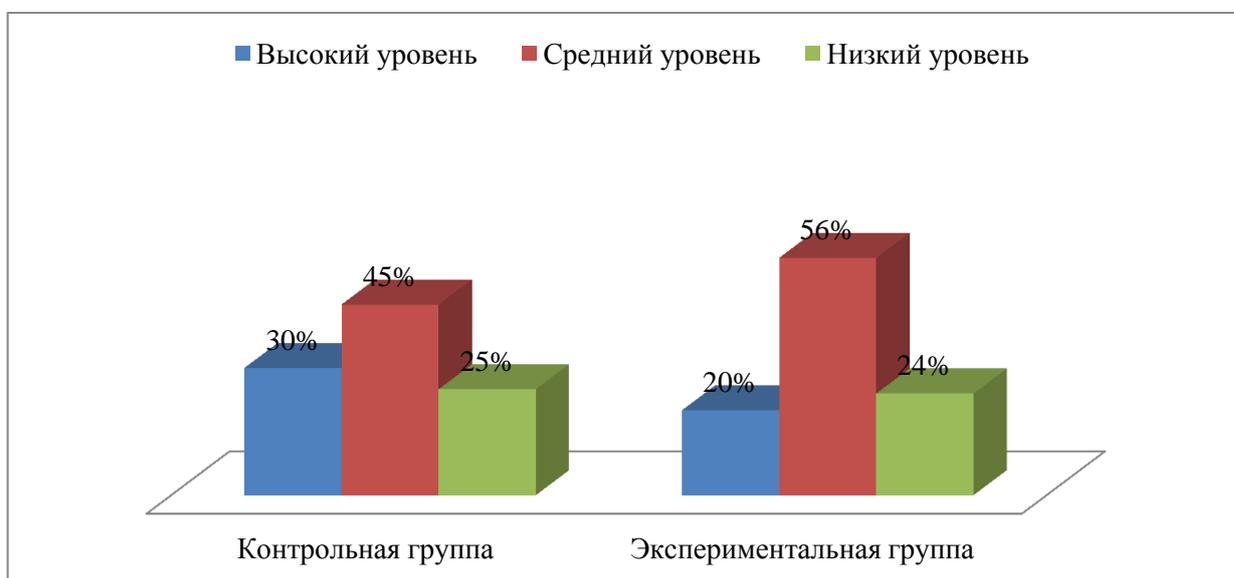


Рисунок 3 - Результаты диагностики умений поиска (констатирующий этап)

Данный результаты позволили сделать следующие выводы, что у ЭГ высокий уровень на 10% выше, чем у КГ. Средний уровень у КГ на 11 % выше, чем у ЭГ, и низкий уровень у ЭГ на 1% ниже, чем у КГ.

Диагностическая методика 4. «Исследовательский навык задавать вопросы (модификация методики Н.Б. Шумаковой)».

Цель: определить уровень умения проводить исследовательскую деятельность.

Материалы: бланк диагностики, карандаш.

Ход проведения: Ученикам было предложено задание придумать вопросы для людей следующих профессий: танкисту, хоккеисту, учителю, врачу, биологу.

Критерии оценки:

Высокий уровень - 3 балла – ученик умеет работать с информацией и осуществлять исследовательскую деятельность.

Средний уровень - 2 балла - ученик может, не умеет самостоятельно работать с информацией, ему требуется помощь учителя.

Низкий уровень - 1 балл - ученик не умеет работать с информацией даже с помощью учителя.

Таблица 5 - Результаты диагностики умений исследования (констатирующий этап)

Уровни	КГ		ЭГ	
	Чел.	%	Чел.	%
ВУ	5	25%	3	12%
СУ	8	40%	12	48%
НУ	7	35%	10	40%

Проведенное исследование показало следующие результаты:

КГ показала: высокий уровень был выявлен у 25% (5 учеников), средний уровень показали 40% (8 учеников) и низкий уровень показали 35% (7 учеников).

ЭГ показала следующие результаты: высокий уровень показали 12% (3 ученика), средний уровень показали - 48% (12 учеников), низкий уровень показали 40% (10 учеников).

Наглядно полученные результаты указаны на рисунке 4.

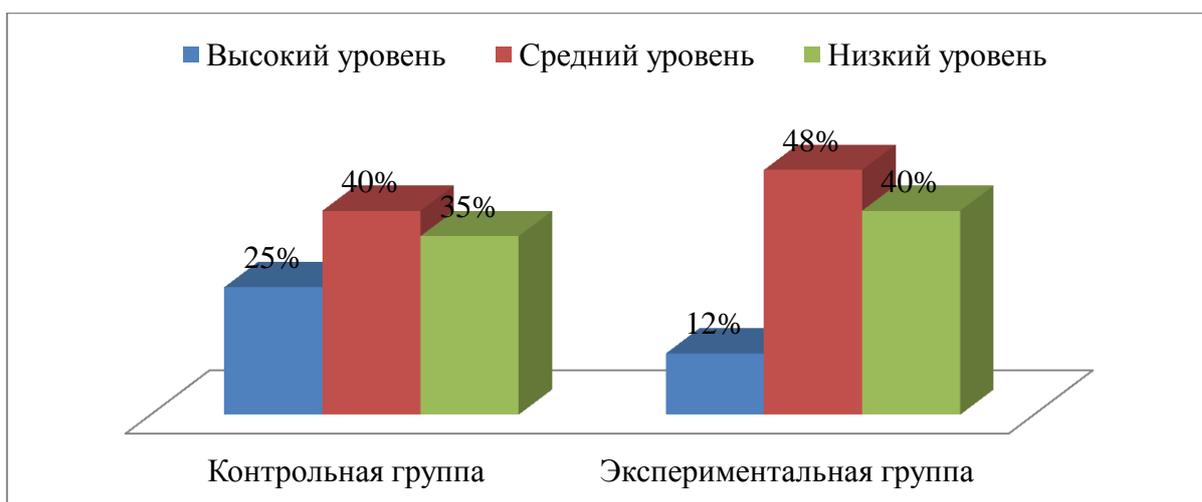


Рисунок 4 - Результаты диагностики умений исследований (констатирующий этап)

На основе анализа результатов констатирующего этапа эксперимента было выявлено, что в КГ высокий уровень на 13% выше, чем в ЭГ; средний уровень в ЭГ на 8% выше, чем в КГ; низкий уровень в ЭГ на 5% выше, чем в КГ.

Диагностическая методика 5. «Умозаключения» (Э.Замбацявичене, Л.Чупров).

Цель: определить уровень умения рефлексии.

Материалы: бланк диагностики, карандаш.

Ход проведения: Ученикам было предложено задание подбирать слова между собой. Для примера, огурцы - овощи. Нужно подбирать к слову «роза» такое, слово которое подходило бы так же, как слово «овоц» к слову «огурец». Набор слов: роса, сорняк, цветок, садик земля».

Критерии оценки:

Высокий уровень - 3 балла – ученик умеет делать умозаключение и оценивать свою детальность.

Средний уровень - 2 балла - ученик может, не умеет делать умозаключение и оценивать свою детальность, ему требуется помощь учителя.

Низкий уровень - 1 балл - ученик не умеет делать умозаключение и оценивать свою детальность даже с помощью учителя.

Таблица 6 - Результаты диагностики умений рефлексии
(констатирующий этап)

Уровни	КГ		ЭГ	
	Чел.	%	Чел.	%
ВУ	6	30%	6	24%
СУ	9	45%	12	48%
НУ	5	25%	7	28%

Проведенное исследование показало следующие результаты:

КГ показала: высокий уровень был выявлен у 30% (6 учеников), средний уровень показали 45% (9 учеников) и низкий уровень показали 25% (5 учеников). ЭГ показала следующие результаты: высокий уровень показали 24% (6 ученика), средний уровень показали - 48% (12 учеников), низкий уровень показали 28% (8 учеников).

Наглядно полученные результаты указаны на рисунке 5.

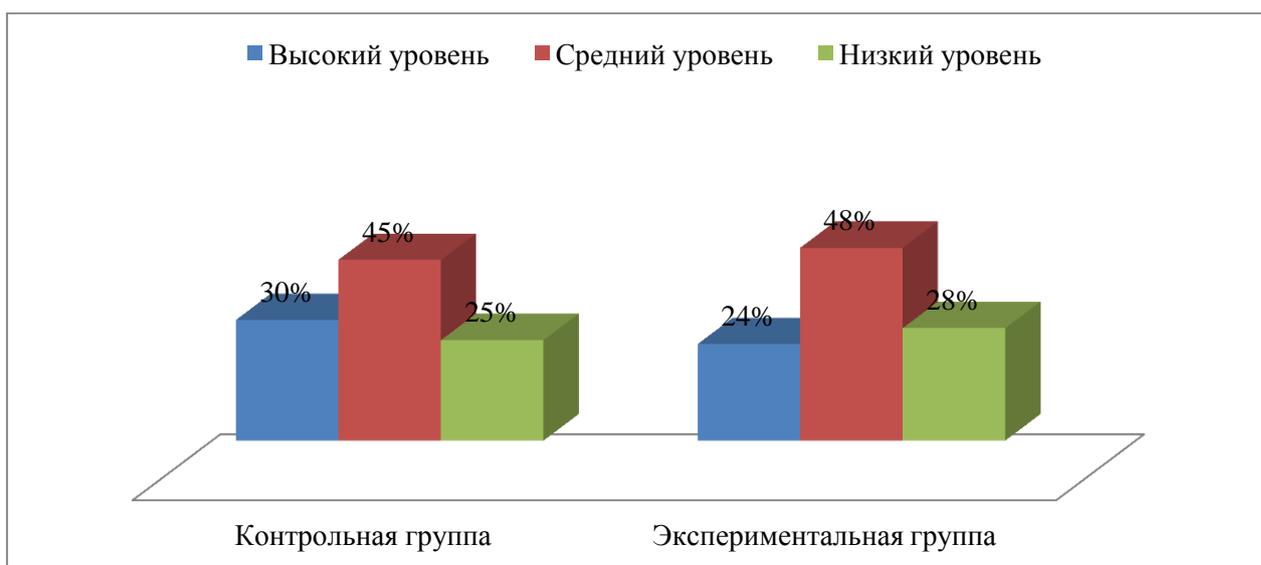


Рисунок 5 - Результаты диагностики умений и рефлексии (констатирующий этап)

На основе анализа результатов констатирующего этапа эксперимента было выявлено, в ЭГ высокий уровень на 6% ниже, чем в КГ; средний уровень в ЭГ на 3% выше, чем в КГ; низкий уровень в ЭГ на 3% выше, чем в контрольной группе.

По результатам проведенных методик исследования был выведен средний показатель уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений. Данные показатели представлены в таблице 7.

Таблица 7 - Средний показатель результатов уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений (констатирующий этап)

Уровни	КГ	ЭГ
	%	%
ВУ	(24%)	(19%)
СУ	(50%)	(51%)
НУ	(26%)	(30%)

Полученные результаты среднего уровня сотрудничества у младших школьников было выявлено, что в ЭГ высокий уровень на 5% ниже, чем в КГ; средний уровень в ЭГ на 1% выше, чем в КГ; низкий уровень в ЭГ на 4% выше, чем КГ.

Наглядно полученные результаты указаны на рисунке 6.

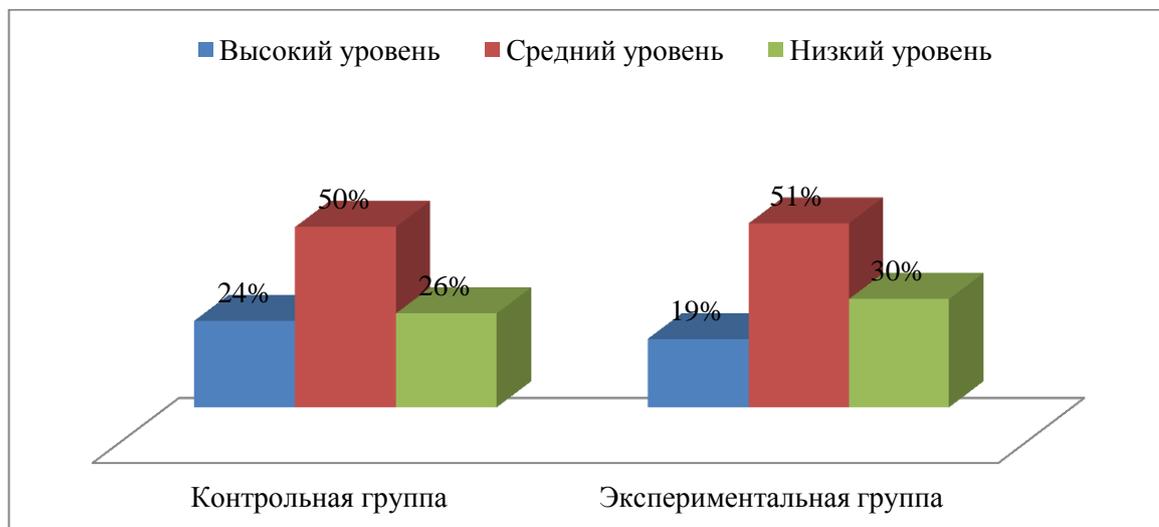


Рисунок 6 - Средний показатель результатов уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений (констатирующий этап)

Проведенный анализ показал, что большинства учащихся не сформированы исследовательские умения, низкий уровень был выявлен у 30% детей ЭГ, данное заключение послужило основой для проектирования

цикла уроков русского языка по формированию у младших школьников исследовательских умений.

Таким образом, была разработана методика исследования, приведены критерии, уровни и показатели сформированности уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений, проведена диагностика, позволившая выявить исходный уровень исследовательских умений. На основе полученных результатов было осуществлено проектирование цикла уроков русского языка, направленного на повышение уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений.

2.2. Содержание работы по повышению уровня исследовательских умений у младших школьников на уроках русского языка

Формирующий этап эксперимента включал в себя проектирование и апробацию работы по повышению уровня исследовательских умений у младших школьников на уроках русского языка с учетом выделенных условий в пункте 1.2. Был составлен комплекс заданий, включающий уроки русского языка, представленный в таблице 8.

Таблица 8 - Комплекс заданий по русскому языку направленный на формирование исследовательских умений

№	Тема урока	Цель	Работа по формированию исследовательских навыков	Методы и приемы
1.	Слова отвечающие на вопросы Кто? Что?	развитие умений ставить к слову вопросы: кто? или что?	Учащиеся делятся на пары и каждому в паре предлагают подобрать ответы на вопрос кто?, а второму на вопрос что? После детям нужно составить брошюрку отвечающие на вопросы: Кто? и Что?	Групповое исследовательское задание
2.	Слова, которые называют	развитие умений группировки слов	Детям предлагается наблюдение над	Индивидуальное

	одушевлённые и неодушевлённые предметы	по заданным вопросам, умения разграничивать слова, которые называют одушевлённые и неодушевлённые предметы	словами, которые отвечают на вопрос «кто?», и «что?».	исследование
3.	Наблюдение над словами-названиями признаков.	развитие умений ставить вопросы к словам, которые называют признаки предметов	Детям предлагается задание для развития умения устанавливать связь слов-названий признаков со словами-названиями предметов и ставить к ним вопросы.	Проблемная ситуация
4.	Развитие умения подбирать слова-названия признаков	развитие умений подбирать слова-названия признаков в тексте	Детям предлагается игра «Напутали».	Методы игровой поисковой задачи
5.	Наблюдение над словами, обозначающими действие предмета. Развитие умения ставить вопросы к этим словам	развитие умений находить слова, обозначающие действия предмета, и ставить к ним вопросы	Детям дается работа в парах, группах по заданиям в учебнике «Учимся открывать новые знания». Ученики составляют предложения со словами жёлтый и желтеет, пробуют поставить вопрос. Свои версии предлагают классу.	Создание проблемной ситуации и открытия нового знания
6	Развитие умения ставить вопросы от слова к слову	развитие умений устанавливать связь между словами предложении по вопросам	Детям дается задание составить из набора слов: «Кузнечик порхать трава. Бабочка прыгать цветы» предложения. И дается исследовательское задание «Какой можете предложить выход, чтобы составить предложение?»	Открытие новых знаний с элементами актуализации
7	Развитие умения устанавливать действующее лицо или предмет в предложении	развитие умений находить в предложении действующее лицо и различать слова, отвечающие на один и тот же вопрос, но выполняющие в предложении	Детям дается стихотворение а нему педагог задает провокационные вопросы и с помощью их учит детей составлять предложения по схемам и картинкам	Провокационные вопросы

		разные функции – действующего лица и объекта		
8	Конструирование предложений из слов с опорой на вопросы	развитие умений конструировать предложение из слов, анализировать его структуру	Детям дается работа в парах и дается задание составить текст из заданного набора слов	Творческое конструирование
9	Пишу правильно	развитие умений находить и исправлять ошибки при постановке вопросов к словам, составлении предложений по схемам	Детям дается работа устанавливать в предложении действующее лицо или предмет	Коллективная работа
10	Слова, которые выражают различные чувства, и их роль в речи	развитие умений находить слова, которые выражают чувства, и определять характер чувства	Детям дается работа устанавливать в предложении действующее лицо или предмет	Открытие новых знаний

Рассмотрим наиболее интересные моменты проведения формирующего этапа эксперимента.

Первым уроком стал урок «Слова, отвечающие на вопросы Кто? Что?», цель данного урока было развитие умений ставить к слову вопросы: кто? или что?

Для формирования исследовательских навыков детям было предложено групповое задание. Данное задание предполагало разделение учащихся на пары и каждому в паре предлагают подобрать ответы на вопрос кто? а второму на вопрос что?

После детям нужно составить брошюрку отвечающие на вопросы: Кто? и Что?

Наиболее всего отличилась пара Кристина и Тимофей, ребята не только правильно и интересно подобрали слова и показали брошюру, но также подготовили выступление перед классом

Вторым уроком стал урок «Слова, которые называют одушевлённые и неодушевлённые предметы», цель данного урока было развитие умений

группировать слова по вопросам, при этом учить разграничивать слова, которые называют одушевлённые и неодушевлённые предметы, при этом развивать умение находить ошибки в группировках.

Для формирования исследовательских навыков детям было предложено индивидуальное задание. Данное задание предполагало наблюдение за словами, которые отвечают на вопрос «кто?», и словами, отвечающими на вопрос «что?» и составление списка вопросов самостоятельно. Учитель показывал фотографии, а ученики называли что видели, педагог записывала слова на доске (Москва, Лермонтов, Пушкин, Тольятти, Ирина, Найда, Египет и т.д.). Педагог задавал вопросы:

– Что общего вы заметили у всех данных слов? (Все указанные слова пишутся с заглавной буквы.)

– А какие можно задать к ним вопросы? И поясните почему?

– Объясните, к каким словам можно задавать вопрос: кто? (могут отвечать слова, которые называют имена и фамилии людей, а также клички животных.) А вопрос: что? (отвечают слова –названия городов, стран).

Детям нужно было составить с данными словами вопросы, которые отвечают кто?

Наиболее всего в данном задании показал себя Арсений, он не только правильно и интересно подобрал слова, но также подготовил небольшое вступление перед вопросами, что превратилось в маленькое произведение.

Третьим уроком стал урок «Наблюдение над словами-названиями признаков. Развитие умения ставить к ним вопросы», цель данного урока было развитие умений ставить вопросы к словам, которые называют признаки предметов.

Для формирования исследовательских навыков детям была предложена проблемная ситуация. Детям предлагается задание для развития умения устанавливать связь слов-названий признаков со словами-названиями предметов и ставить к ним вопросы. Дети читают упражнение в учебнике и отвечают на вопросы:

– Поясните какие тут выделены слова? Что они называют? Расскажите с какими словами они взаимосвязаны?

– Уточните на какие вопросы они отвечают?

– Прочтите стихотворение но без выделенных слов. Расскажите какой текст красивее? Поясните свои заключения?

После задания учитель подводит детей к составлению вывода, что слова, отвечающие на вопросы какой? какая? какое? какие?, «раскрашивают» текст, помогают лучше представить картину, нарисованную словами.

Наиболее всего в данном задании показал себя Тимофей, он не только правильно и интересно сформулировал вывод о задании, но также помогал отстающим ребятам Андрею и Кате.

Четвертым уроком стал урок «Развитие умения подбирать слова-названия признаков», цель данного урока было развитие умений подбирать слова-названия признаков в тексте, при этом понимать их значимость для полноценного текста. Для формирования исследовательских навыков детям была предложена метод игровой поисковой задачи. Детям предлагается Детям предлагается игра «Напутали». Педагог говорит детям:

– Взрослый брат на разных листочках написал слова-названия обозначающие предметы и слова-названия признаков. Но тут к столу подошел младший брат и все слова разбросал.

На доске написаны все эти слова. Вам необходимо соединить их в пары.

Наиболее всего в данном задании показали себя Леша и Таня, они не только правильно и интересно соединили слова в пары, но также помогали отстающим ребятам Диме и Ленару.

Пятым уроком стал урок «Наблюдение над словами, обозначающими действие предмета. Развитие умения ставить вопросы к этим словам», цель данного урока было развитие умений находить слова, обозначающие действия предмета, и ставить к ним вопросы. Для формирования исследовательских навыков детям была предложена метод проблемной

ситуации и открытия нового знания. Детям дается работа в парах, группах по заданиям в учебнике «Учимся открывать новые знания». Ученики составляют предложения со словами жёлтый и желтеет, пробуют поставить вопрос. Свои версии предлагают классу.

Наиболее всего в данном задании показали себя Катя и Тимофей, они не только правильно и интересно соединили слова в пары и поставили вопросы, но также озвучивали и предлагали свои версии классу.

Шестым уроком стал урок «Развитие умения ставить вопросы от слова к слову в предложении», цель данного урока было формирование умения устанавливать связь слов в предложении по вопросам и изображать её графически. Для формирования исследовательских навыков детям была предложен метод открытия новых знаний с элементами актуализации. Детям дается задание составить из набора слов: «Кузнечик порхать трава. Бабочка прыгать цветы» предложения. Однако у детей не получается составить предложения, и педагог дает исследовательское задание:

«Предложите выход, для того чтобы составить предложение?

- а) Подобрать другие слова, например, летать, стрекотать.
- б) Поменять местами слова.

Наиболее интересные предложения получились у Рубена он составил: Кузнечик стрекочет в траве, а бабочка летает над цветами.

Седьмым уроком стал урок «Развитие умения устанавливать действующее лицо или предмет в предложении», цель данного урока было развитие умений находить в предложении действующее лицо и различать слова, отвечающие на один и тот же вопрос, но выполняющие в предложении разные функции – действующего лица и объекта. Для формирования исследовательских навыков детям была предложен метод провокационных вопросов.

Детям дается стихотворение:

«Котята за капустой
Ходили в огород.

Там у капустных грядок

Им повстречался крот.

(И. Токмакова)»

К этому стихотворению педагог задает провокационные вопросы и с помощью их учит детей составлять предложения по схемам и картинкам.

Педагог задет следующие вопросы провокации:

В первом предложении есть слово огород. Я к нему задаю вопрос что? и говорю, что это главное слово, которое входит в грамматическую основу. Права ли я?

Марлен И. ответил «Нет, к этому слову нельзя задать такой вопрос, вопрос нужно задавать от слова ходили: ходили (куда?) в огород.»

Педагог продолжила задавать провокационные вопросы:

С каким главным словом связано слово ходили?

Учащиеся ответили - Котята.

Следующий провокационный вопрос:

Вспомните действия-подсказки (я нашла гриб): надо сначала понять, кто производит действие. Его ещё называют действующее лицо (оно может быть и неодушевлённым).

Какое действующее лицо для действия ходили в нашем предложении?

Первая всех ответила Таня К. - Котята.

Восьмым уроком стал урок «Конструирование предложений из слов с опорой на вопросы», цель данного урока было развитие умений конструировать предложение из слов, анализировать его структуру. Для формирования исследовательских навыков детям была предложен метод творческого конструирования.

Детям дается работа в парах и дается задание составить текст из заданного набора слов. Составить из слов первого столбика предложение. Затем из второго и т.д.

В конце учитель спрашивает - Что у вас получилось?

А Ксюша Б. ответил - Текст.

Педагог просит ее доказать, что это текст.

Девятым уроком стал урок «Пишу правильно», цель данного урока было развитие умений находить и исправлять ошибки при постановке вопросов к словам, составлении предложений по схемам. Для формирования исследовательских навыков детям была предложен метод коллективной работы.

Детям дается работа в парах и дается задание устанавливать в предложении действующее лицо или предмет. Педагог называет глаголы рассказал, убирает, спит, молчал и т.д., а ученики задают к ним вопросы. После составляют и записывают предложения, над словами пишут вопросы.

Десятым уроком стал урок «Слова, которые выражают различные чувства, и их роль в речи», цель данного урока было развитие умений находить слова, которые выражают чувства, и определять характер чувства. Для формирования исследовательских навыков детям была предложен метод открытия новых знаний.

Детям дается работа устанавливать в предложении действующее лицо или предмет. Педагог читает стихотворение:

«стихотворение А. Тетивкина.

Сердце так и гложет страх.

Ах!

Эх, ведь как назло!

Вот бы нынче повезло!

Я по списку дальше всех!

Эх!

Ох, беда уже близка!

Так и ждёт меня доска».

А после задает детям вопросы: – Какие слова помогают почувствовать переживания ученика? Где мы с ними встречаемся? Какие слова могут помочь им выразить свои чувства?

Таня К. ответила что слова: Ах, ой: «Ах, какой красивый цветок, какая прелесть!», «Ой, подумаешь, обычный цветок».

Педагог дает задание на основе стихотворения напишите какие слова выражают чувства.

Таким образом, в формирующей части опытно-экспериментального исследования был использован комплекс заданий по русскому языку, в процессе которого учащиеся проявляли заинтересованность и активность. Учащиеся продемонстрировали умение работать в парах, группах, а так же доказывать, выдвигать гипотезы, выбирать наиболее эффективные поисковые методы, аргументировано выстраивать свои высказывания, самостоятельно искать правильные ответы.

В следующем параграфе будет осуществлен контрольный этап эксперимента, направленный на выявление динамики формирования уровня исследовательских умений у младших школьников на уроках русского языка.

2.3. Динамика уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений на уроках русского языка

Согласно проведенным этапам эксперимента была выдвинута цель контрольного эксперимента: сравнить результаты констатирующего и контрольного экспериментов и сделать выводы.

Методика «Оценка исследовательской деятельности» (О.А. Ивашова).

Цель: определить уровень умения организовывать работу.

Таблица 9 - Сравнительные результаты диагностики организационных умений (контрольный этап)

Уровни	КГ				ЭК			
	Констатирующ ий		Контрольный		Констатирую щий		Контрольный	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
ВУ	3	15%	4	20%	5	20%	8	32%
СУ	13	65%	13	65%	14	56%	11	44%
НУ	4	20%	3	15%	6	24%	6	24%

Для наглядности представим полученные сравнительные данные контрольной группы на рисунке 8.

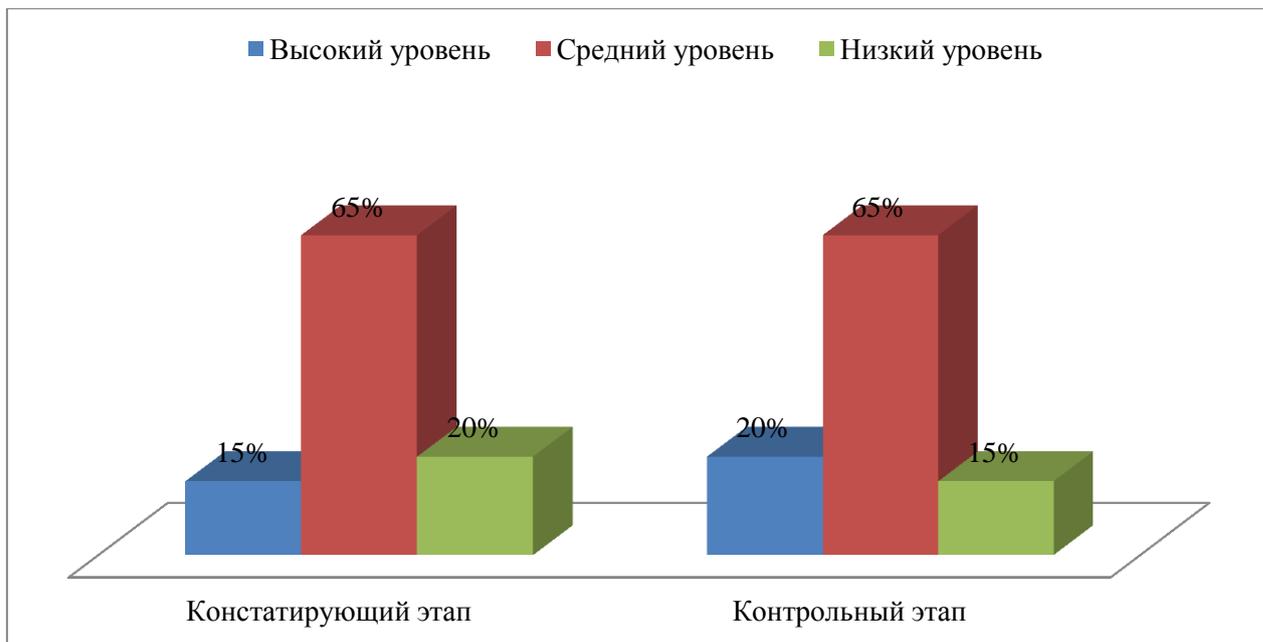


Рисунок 7 - Сравнительные результаты диагностики организационных умений у контрольной группы (контрольный этап)

Для наглядности представим полученные сравнительные данные экспериментальной группы на рисунке 8.

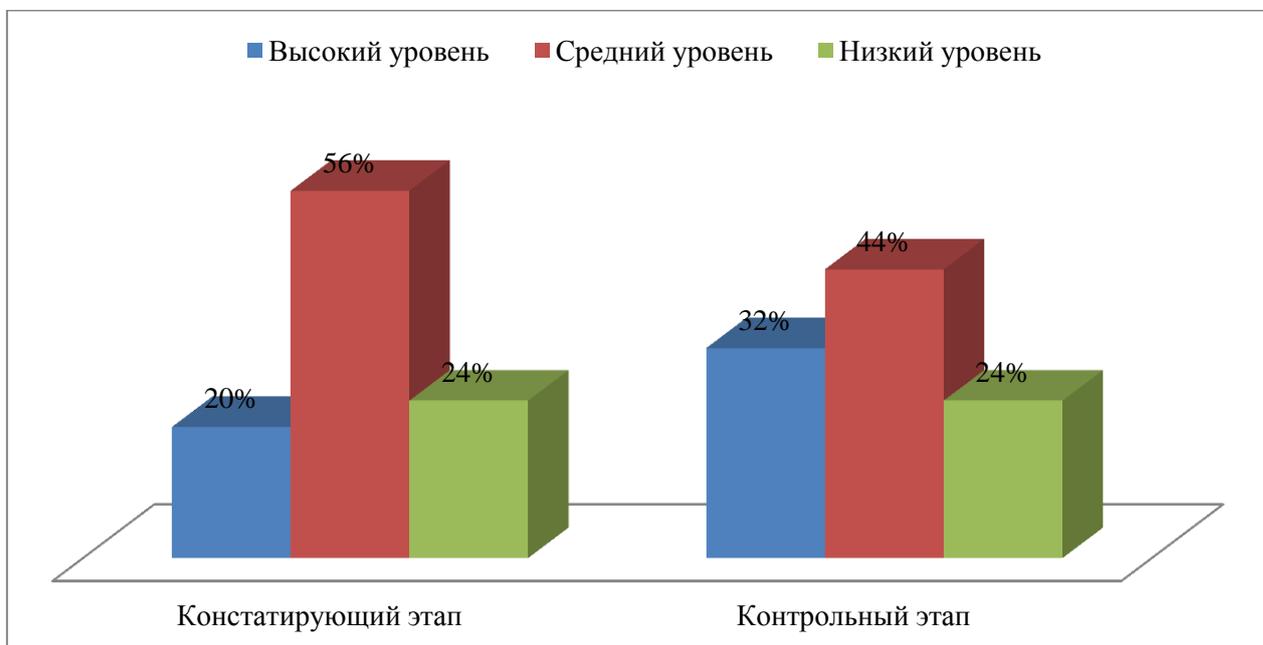


Рисунок 8 - Сравнительные результаты диагностики организационных умений у ЭГ (контрольный этап)

Проведенное исследование показало следующие результаты:

На основе анализа результатов КГ выявлены следующие результаты: высокий уровень показали 20% (4 учеников), средний уровень показали 65% (13 учеников) и низкий уровень показали 15% (3 учеников). На основе анализа ЭГ выявлены следующие результаты: высокий уровень показали 32% (8 учеников), средний уровень показали – 44% (11 учеников), низкий уровень показали 24% (6 учеников).

Диагностическая методика 2. «Умение выдвигать гипотезу» (модификация методики А.И. Савенкова).

Цель: определить уровень умения выдвигать гипотезы для исследования.

Таблица 10 - Сравнительные результаты диагностики умений строить гипотезы (контрольный этап)

Уровни	КГ				ЭГ			
	Констатирующий		Контрольный		Констатирующий		Контрольный	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
ВУ	6	30%	4	20%	5	20%	8	32%
СУ	9	45%	13	65%	14	56%	11	44%
НУ	5	25%	3	15%	6	24%	6	24%

Для наглядности представим полученные сравнительные данные контрольной группы на рисунке 9.

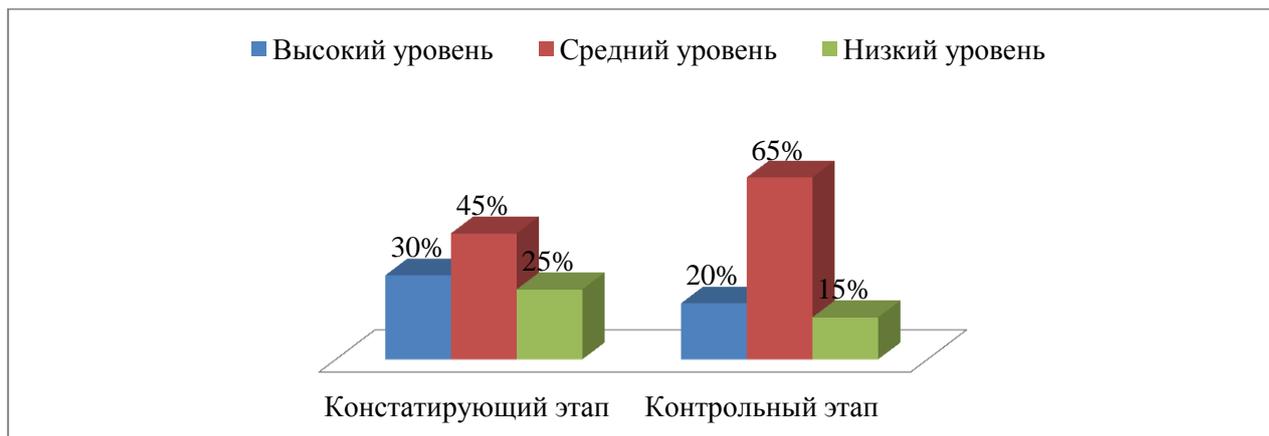


Рисунок 9 - Сравнительные результаты диагностики умений строить гипотезы КГ (контрольный этап)

Для наглядности представим полученные сравнительные данные экспериментальной группы на рисунке 10.

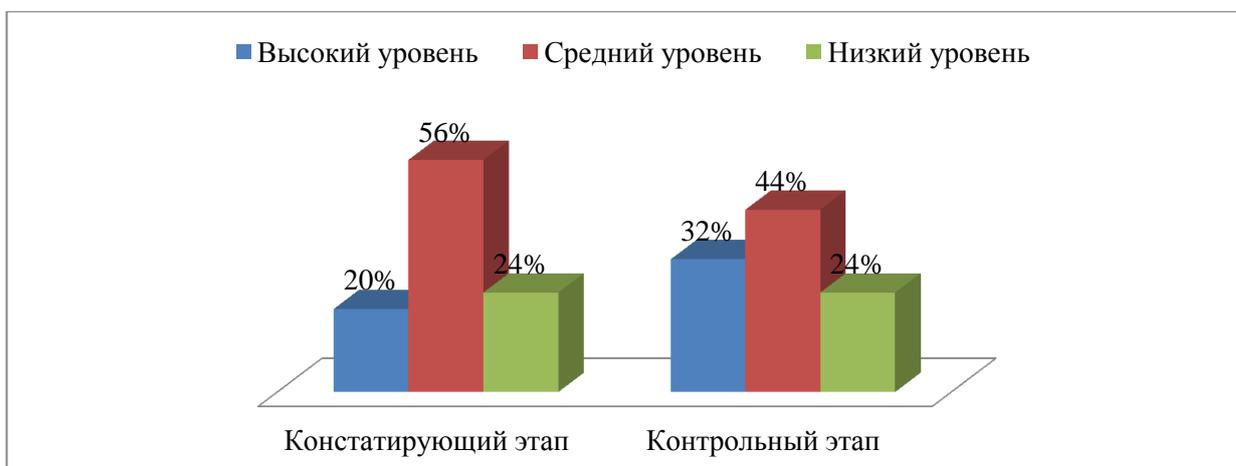


Рисунок 10 - Сравнительные результаты диагностики умений строить гипотезы ЭГ (контрольный этап)

Проведенное исследование показало следующие результаты:

На основе анализа результатов КГ выявлены следующие результаты: высокий уровень показали 20% (4 ученика), средний уровень показали 65% (13 учеников) и низкий уровень показали 15% (3 ученика). На основе анализа ЭГ выявлены следующие результаты: высокий уровень показали 32% (8 учеников), средний уровень показали – 44% (11 учеников), низкий уровень показали 24% (6 учеников).

Диагностическая методика 3. «Островитянское письмо» (Эльконин Д.Б., Воронцов А.Б.).

Цель: определить уровень умения работать с информацией.

Таблица 11 - Сравнительные результаты диагностики умений поиска (контрольный этап)

Уровни	КГ				ЭК			
	Констатирующий		Контрольный		Констатирующий		Контрольный	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
ВУ	6	30%	4	20%	5	20%	8	32%
СУ	9	45%	13	65%	14	56%	11	44%
НУ	5	25%	3	15%	6	24%	6	24%

Для наглядности представим полученные сравнительные данные контрольной группы на рисунке 11.

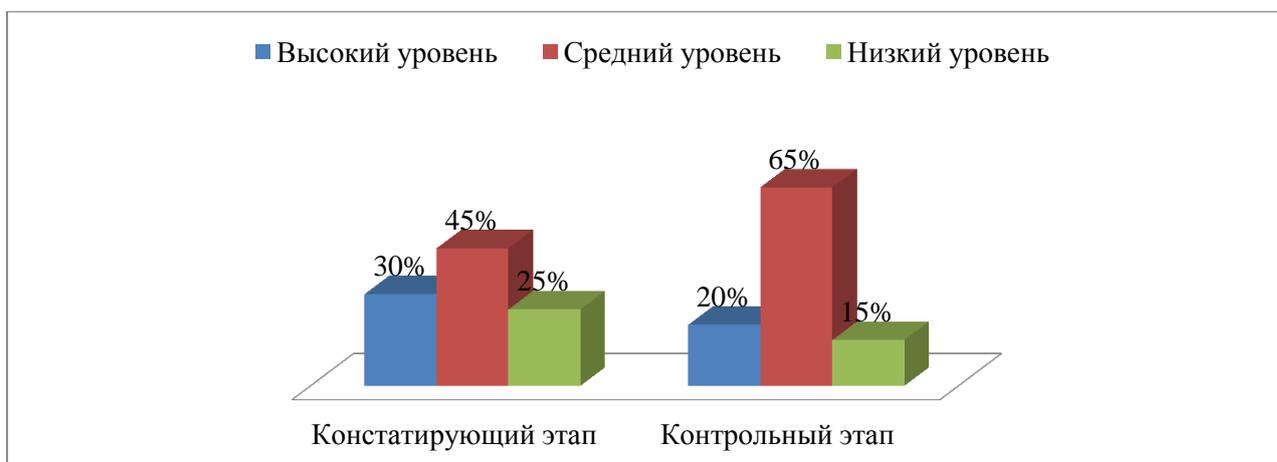


Рисунок 11- Сравнительные результаты диагностики умений поиска КГ (контрольный этап)

Для наглядности представим полученные сравнительные данные ЭГ на рисунке 12.

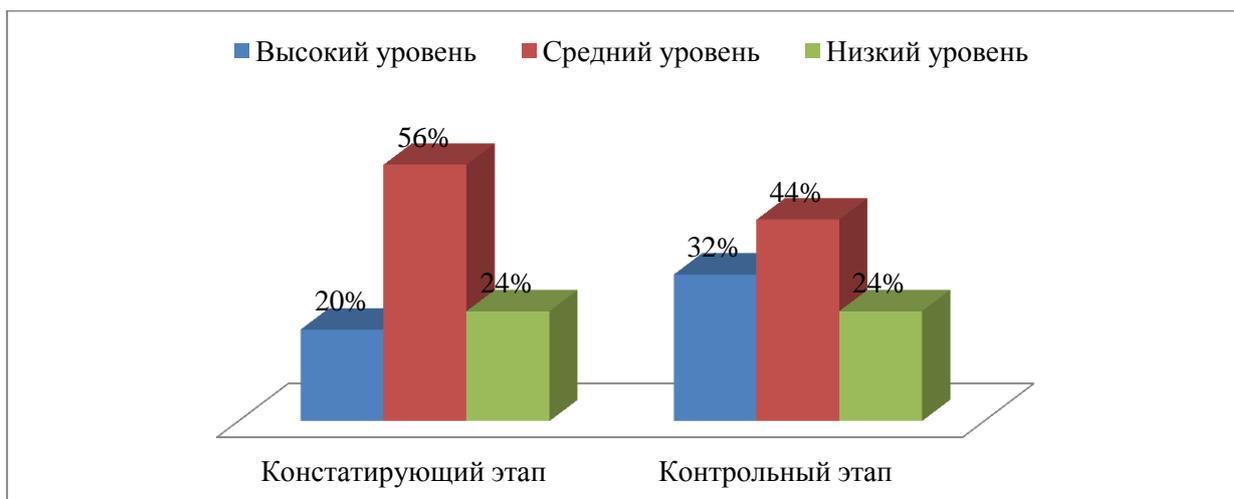


Рисунок 12 - Сравнительные результаты диагностики умений поиска ЭГ (контрольный этап)

Проведенное исследование показало следующие результаты:

На основе анализа результатов КГ выявлены следующие результаты: высокий уровень показали 20% (4 человека), средний уровень показали 65% (13 человек) и низкий уровень показали 15% (3 человека). На основе анализа ЭГ выявлены следующие результаты: высокий уровень показали 32% (8

человек), средний уровень показали – 44% (11 человек), низкий уровень показали 24% (6 человек).

Диагностическая методика 4. «Исследовательский навык задавать вопросы (модификация методики Н.Б. Шумаковой)».

Цель: определить уровень умения проводить исследовательскую деятельность.

Таблица 12 - Сравнительные результаты диагностики умений исследования (контрольный этап)

Уровни	КГ				ЭК			
	Констатирующий		Контрольный		Констатирующий		Контрольный этап	
	Чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
ВУ	5	25%	5	25%	6	12%	8	32%
СУ	8	40%	9	45%	12	48%	11	44%
НУ	7	35%	6	30%	7	40%	6	24%

Для наглядности представим полученные сравнительные данные контрольной группы на рисунке 13.

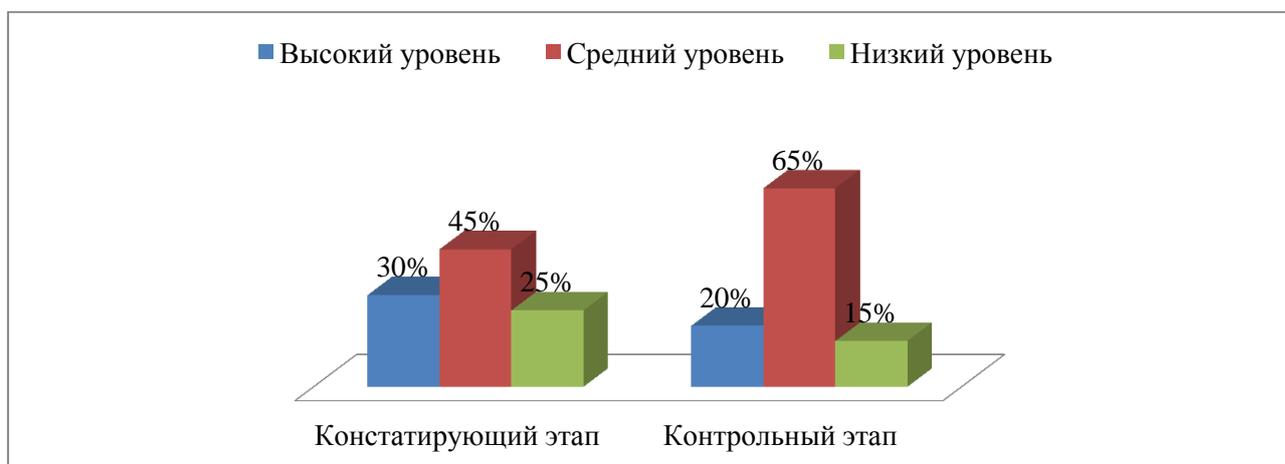


Рисунок 13 - Сравнительные результаты диагностики умений исследования КГ (контрольный этап)

Для наглядности представим полученные сравнительные данные ЭГ на рисунке 14.

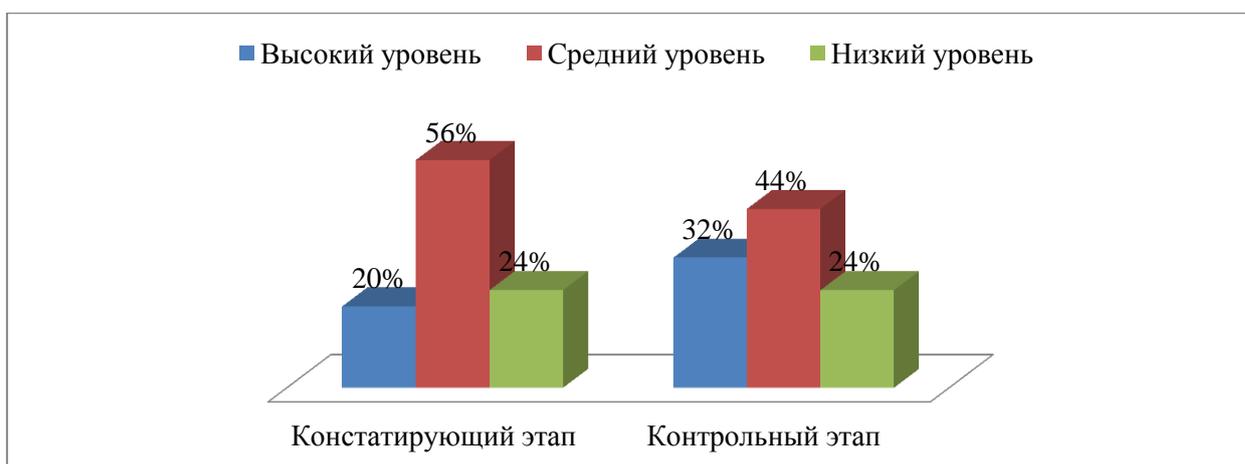


Рисунок 14 - Сравнительные результаты диагностики умений исследования ЭГ (контрольный этап)

Анализ полученных результатов позволил сделать следующие выводы: в КГ высокий уровень показали 5 учеников (25%); средний уровень показали 9 учащихся (45%); низкий уровень показали 6 учеников (30%). В ЭГ высокий уровень показали 8 учеников (32%); средний уровень показали 11 учеников (44%), на низком уровне - 6 учеников (24%).

На основании данных результатов мы видим, в КГ на контрольном этапе эксперимента высокий уровень изменений не показал; средний уровень вырос на 5%; низкий уровень показал снижение на 5%. В ЭГ высокий уровень вырос на 20%; средний уровень снизился на 4%; низкий уровень снизился на 16%.

Диагностическая методика 5. «Умозаключения» (Э.Замбацявичене, Л.Чупров). Цель: определить уровень умения рефлексии.

Таблица 13 - Сравнительные результаты диагностики умений рефлексии (контрольный этап)

Уровни	КГ				ЭК			
	Констатирующий		Контрольный		Констатирующий		Контрольный	
	Чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
ВУ	6	30%	6	30%	6	24%	8	30%
СУ	9	45%	9	45%	13	48%	12	44%
НУ	5	25%	5	25%	8	28%	7	26%

Для наглядности представим полученные сравнительные данные контрольной группы на рисунке 15.

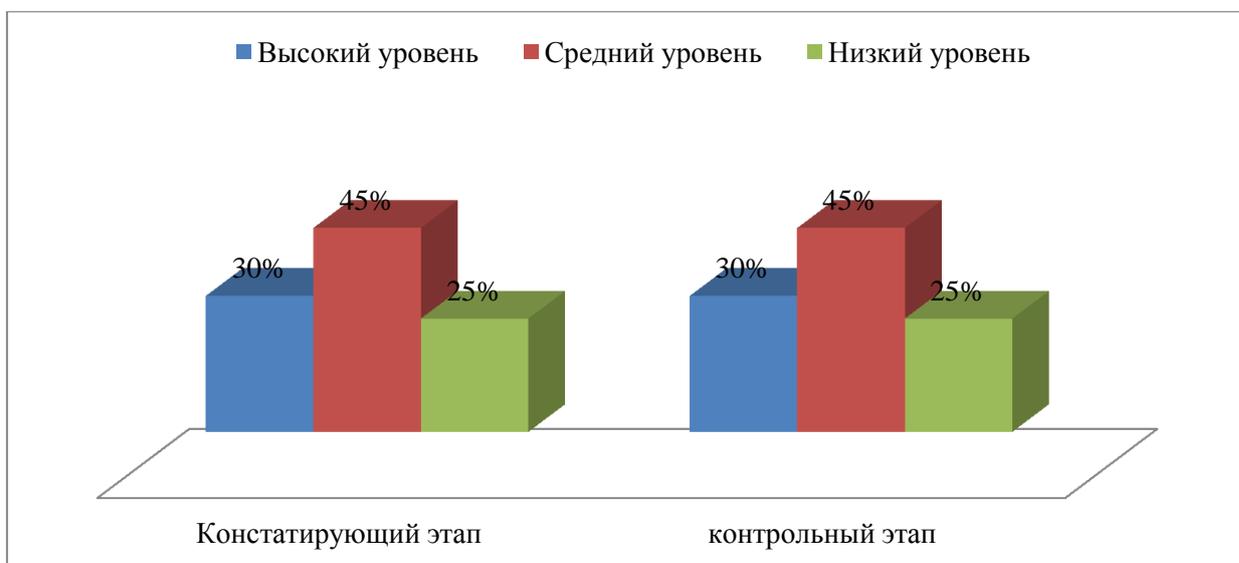


Рисунок 15 - Сравнительные результаты диагностики умений рефлексии КГ (контрольный этап)

Для наглядности представим полученные сравнительные данные экспериментальной группы на рисунке 16.

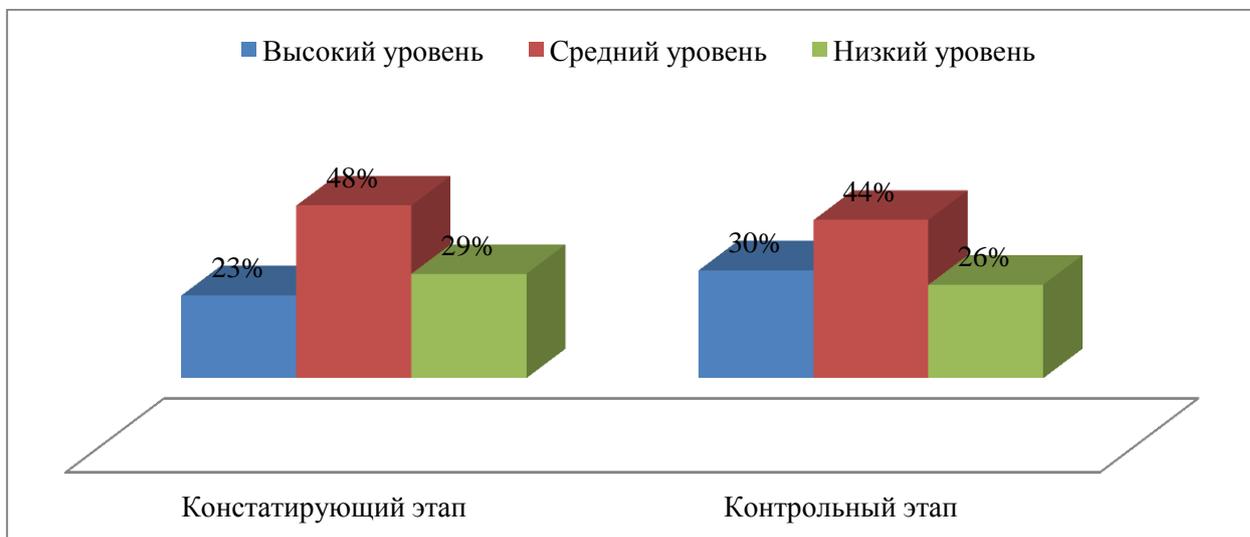


Рисунок 16 - Сравнительные результаты диагностики умений рефлексии ЭГ (контрольный этап)

Проведенное исследование показало следующие результаты:

Анализ результатов контрольного этапа эксперимента показал следующее: в КГ на высоком уровне 6 учеников (30%); на среднем уровне – 9

учеников (45%), на низком уровне 5 учеников (25%). В ЭГ на высоком уровне 8 учеников (30%); на среднем уровне – 12 учащихся (44 %); на низком – 7 учеников (26%).

По результатам наблюдения на контрольном этапе эксперимента было выявлено, что в КГ показатели не изменились. В ЭГ высокий уровень повысился на 8%, средний уровень на контрольном этапе понизился на 4%, низкий уровень на контрольном этапе понизился на 3%.

По результатам проведенных методик исследования был выведен средний показатель уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений. Данные показатели представлены в таблице 14.

Таблица 14 - Средний показатель результатов уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений (контрольный этап)

Уровни	КГ		ЭГ	
	Констатирующий	Контрольный	Констатирующий	Контрольный
	%	%	%	%
ВУ	24%	25%	19%	31%
СУ	50%	52%	51%	44%
НУ	26%	23%	30%	25%

Для наглядности представим полученные сравнительные данные контрольной группы на рисунке 17.

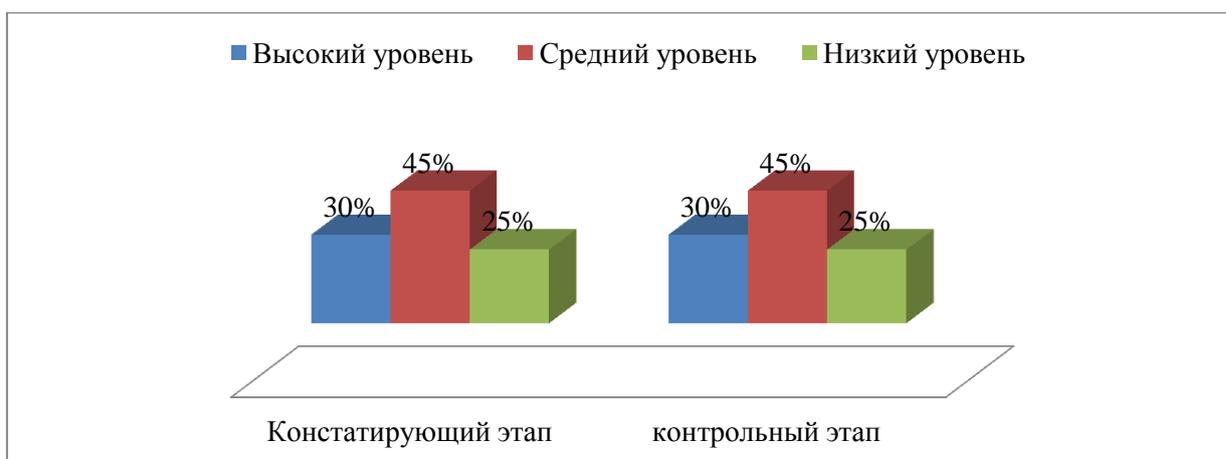


Рисунок 17 - Средний показатель результатов уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений КГ (контрольный этап)

Для наглядности представим полученные сравнительные данные экспериментальной группы на рисунке 18.

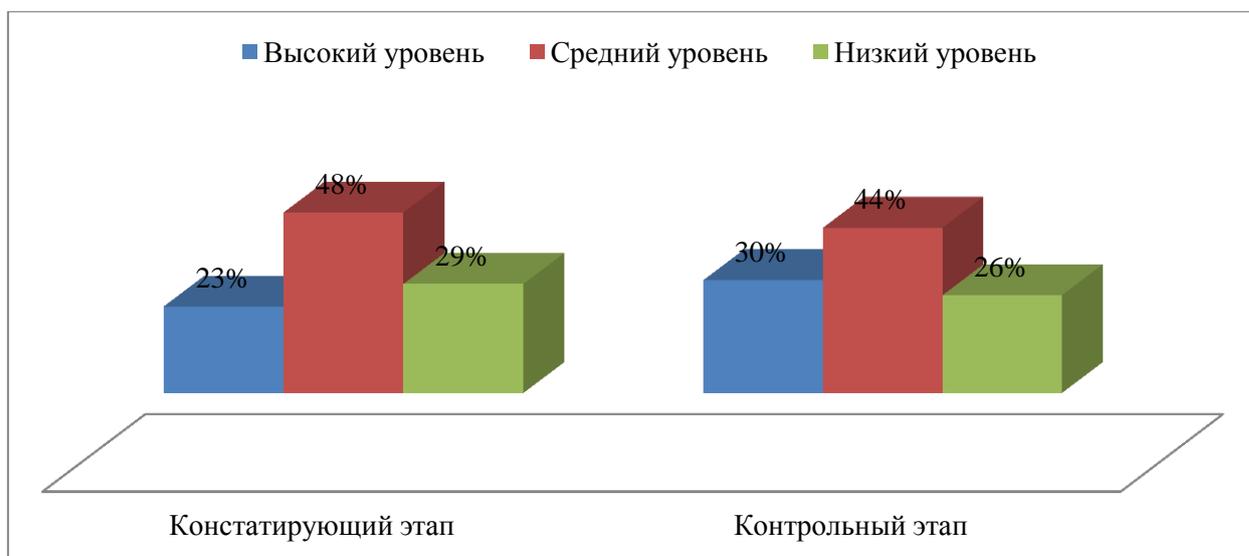


Рисунок 18 - Средний показатель результатов уровня сформированности у младших школьников исследовательских умений ЭГ (контрольный этап)

По результатам среднего показателя уровня сотрудничества у младших школьников было выявлено, что в ЭГ высокий уровень на 5% ниже, чем в КГ; средний уровень в ЭГ на 1% выше, чем в КГ; низкий уровень в ЭГ на 4% выше, чем в контрольной группе. По результатам среднего показателя было выявлено, что в КГ на контрольном этапе эксперимента высокий уровень повысился на 1%; средний уровень ЭГ группе на контрольном этапе высокий уровень повысился на 12%; средний уровень понизился на 7%; низкий уровень понизился на 5%.

Таким образом, на основе проведенного экспериментального исследования мы пришли к выводу, что разработанный и апробированный в работе с младшими школьниками комплекс уроков русского языка позволил выявить положительную динамику формирования исследовательских умений в ЭГ: низкий уровень понизился на 5%; средний уровень понизился на 7%; высокий уровень повысился на 12%.

Выводы по второй главе

Исследовательские умения являются одним из важнейших умением школьника. Именно в начальной школе закладываются основы исследовательского навыка, что в дальнейшем оказывает свое влияние на общее развитие человека.

С целью диагностики первоначального уровня формирования исследовательских умений у младших школьников нами была составлена и организована опытно-экспериментальная работа.

Педагогические труды таких ученых позволили выделить следующие критерии: организационные, гипотеза, поисковые, исследования, рефлексия.

На основании выделенных критериев были подобраны следующие диагностические методики:

1. Методика «Оценка исследовательской деятельности» (О.А. Ивашова);
2. Методика «Умение выдвигать гипотезу» (модификация методики А.И.Савенкова);
3. Методика «Островитянское письмо» (Эльконин Д.Б., Воронцов А.Б.)
4. Методики «Исследовательский навык задавать вопросы (модификация методики Н.Б. Шумаковой);
5. Методика «Умозаключения» (Э.Замбацявичене, Л.Чупров).

Обобщая данные, полученные при проведении всех пятью диагностических методик, можно сделать вывод о том, что учащиеся классов имеют довольно низкий уровень формирования исследовательских умений. Высокий уровень характерен лишь для четверти детей всего класса, что является неприемлемым.

В связи с этим нами был разработан комплекс уроков русского языка с целью повышения уровня исследовательских умений. Для подтверждения эффективности внедряемого комплекса был проведен контрольный срез с

участием тех же самых диагностических методик, что и на этапе констатации.

Контрольный срез подтвердил динамику уровня исследовательских умений у учащихся экспериментальной группы, в то время как в контрольной группе данный показатель претерпел незначительные изменения.

Итак, полученные результаты исследования подтверждают значимость и эффективность разработанного комплекса уроков, направленного на формирования исследовательских умений. Таким образом, данное утверждение подтверждает гипотезу нашего исследования. Цель дипломной работы достигнута.

Заключение

В контексте нашего дипломного исследования рассмотрены психолого-педагогические характеристики формирования исследовательских умений у младших школьников, даны определения понятия «исследование», «исследовательская деятельность» и «исследовательские умения». Приведены и охарактеризованы типы учебных заданий на уроках русского языка направленные на формирование исследовательских умений у младших школьников. Изучены педагогические принципы обучения исследовательским умениям у младших школьников на уроках русского языка. Изучены особенности урока русского языка с точки зрения формирования исследовательских умений у младших школьников. Изучены задания на уроках русского языка направленные на формирование исследовательских умений у младших школьников.

В процессе определения методики исследования были выявлены критерии, определены и описаны уровни и показатели сформированности исследовательских умений у младших школьников.

Опытно-экспериментальное исследование включало три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. Каждый этап исследования имел цель, определенную логику построения, выводы.

На основании полученных результатов констатирующего этапа эксперимента было осуществлено проектирование и апробирование комплекса заданий на уроках русского языка, которые были направлены на формирование исследовательских умений у младших школьников. Проведение данных заданий вызвало у младших школьников положительные эмоции, интерес к исследовательским заданиям.

В результате анализа на контрольном этапе эксперимента было выявлено, что данный комплекс разработанных заданий на уроке русского языка способствует динамике развития исследовательских умений у младших школьников: в экспериментальной группе низкий уровень

понижился на 5%; средний уровень понижился на 7%; высокий уровень повысился на 12%.

Таким образом, цель исследования была достигнута. Гипотеза нашла свое подтверждение. Тема данной бакалаврской работы на современном этапе образования является актуальной и требует дальнейшего изучения.

Список используемой литературы

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ
2. Абрамова Г.С. Возрастная психология. М. : Логос, 2012. 224с.
3. Андреева Г.А. Краткий педагогический словарь. М. : В. Секачев, 2012. 181 с.
4. Баранова О.В. Диагностическое обследование детей раннего и младшего дошкольного возраста. М.: Каро, 2014. 770 с.
5. Божович А.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. М. : АСТ, 2012. 298с.
6. Бондарева И.И. Современные технологии проведения урока в начальной школе с учетом требований ФГОС. М.: АРКТИ, 2013г. 325с.
7. Выготский Л.С. Лекции по психологии. М. : Мозаика-Синтез, 2013. 286с.
8. Гаврилова Г.Ф. Изучение грамматики русского языка в школе. Ростов н/Д : Феникс, 2018. 160 с.
9. Зимняя, И.А., Исследовательская работа. –Ижевск : ИЦКПС, 2001.
10. Ивашова О.А. Развитие исследовательских умений у младших школьников. СПб. : Информ-Пресс, 2012. 385с.
11. Коноваленко В.В. Карточки и дидактические игры для дошкольников и младших школьников. М. : ГНОМ и Д - 2016. 339 с.
12. Кривобок Е.В. Исследовательская деятельность младших школьников. Волгоград: Учитель, 2014. 312с.
13. Крутецкий В.А. Психология. М.: Инфра-М, 2012. 164с.
14. Леонтьев А.М. Психическое развитие. М. : Наука, 2013. 498 с.
15. Люблинская А.А. Детская психология. М. : ЮНИТИ, 2013. 289с.
16. Мухамадиярова, Г.В. Исследовательская культура учащихся. –Казань, 2007. -234 с
17. Мухина В.С. Формирование исследовательских умений младших школьников. / Дисс. ... канд. пед. наук М. : 2011. –159 с.

18. Немов Р.С. Психология : учебник для вузов. М. : Инкос, 2010. 606с.
19. Психология : Учебник / Под ред. А.А. Крылова. М. : Академия, 2012.- 352с.
20. Примерные программы начального общего образования. М. : Просвещение, 2012. 317 с.
21. Поддяков А.Н. Развитие исследовательской инициативности. М. : Просвещение, 2011.- 350 с.
22. Развитие исследовательских умений младших школьников / под ред. Н.Б. Шумаковой. М. : Просвещение, 2011. 157 с.
23. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии : пособие для педагогов. Ярославль : Академия развития. 2012. –236с.
24. Савенков А.И. Психологические основы исследовательского подхода. М. : Просвещение, 2016. 479 с.
25. Савенков А.И. Маленький исследователь. Ярославль : Академия Холдинг, 2012. - 208 с.
26. Савенков А.И. Методика исследовательского обучения младших школьников. Самара : Фёдоров, 2010. 192 с.
27. Савинов Е.С. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения Е. С. Савинов. - М. : Просвещение, 2015. - 342 с.
28. Семёнова, Н.А. Формирование исследовательских умений младших школьников. / Дисс. ... канд. пед. наук. Томск, 2007. –203 с.
29. Середенко, П.В. Исследовательская работа со школьниками. –М.: МПГУ, 2006. -110 с.
30. Соловейчик М. С. Русский язык: Оценка достижения планируемых результатов освоения / М. С. Соловейчик. - Смоленск: Ассоциация XXI век, 2012, 256 с.
31. Тихонова Т.Е. Индивидуальная тетрадь младшего школьника по творческой работе. М. : Легион, 2014. 626 с.
32. Столяренко Л.Д. Основы психологии. М. : ТЦ Сфера, 2012, 208с.

33. Узорова О.В. Большой справочник по русскому языку для начальной школы. М. : АСТ, 2012. 850 с.
34. Ушакова О. Д. Интересный русский язык для младших школьников М. : Литера, 2018. 136 с.
35. Воронцов А.Б. Выявление уровня исследовательских навыков младших школьников [Электронный ресурс] [web-сайт] <http://nsportal.ru/>
36. Замбацявичене Э., Чупров Л. Диагностика младших школьников [Электронный ресурс] [web-сайт] <http://festival.1september.ru/>
37. Савенков А.И. Развитие исследовательских умений. [Электронный ресурс] [web-сайт] <http://festival.1september.ru/>
38. Райков Б.Е. Исследовательский метод [Электронный ресурс] [web-сайт] <http://festival.1september.ru/>
39. Шушарина Н.Н, Кортнева К.П. Классификация исследовательских умений [Электронный ресурс] [web-сайт] <http://festival.1september.ru/>

Приложения

Приложение А

Сводная таблица данных контрольного эксперимента у контрольной группы

№	Имя Ф. ребёнка	Диагностические методики					Общее кол – во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
Контрольная группа								
1	Миша Б.	3	3	3	2	3	14	ВУ
2	Ксюша Б.	2	2	2	1	2	9	СУ
3	Соня В.	2	2	2	1	2	9	СУ
4	Рома В.	2	2	3	1	2	10	СУ
5	Никита Г.	3	3	3	3	3	15	ВУ
6	Марлен И.	3	3	3	2	3	14	ВУ
7	Семен К.	1	1	2	2	1	7	СУ
8	Максим К.	2	2	2	1	2	9	СУ
9	Никита К.	3	3	3	2	3	14	ВУ
10	Артем Л.	1	1	1	1	1	5	НУ
11	Андрей М.	1	2	2	2	1	8	СУ
12	Азат М.	1	2	2	2	1	8	СУ
13	Максим Р.	2	1	1	2	2	9	СУ
14	Рубен С.	2	1	1	2	2	9	СУ
15	Вова С.	3	3	3	2	3	14	ВУ
16	Матвей С.	1	1	1	1	1	5	НУ
17	Леша С.	2	1	1	2	2	9	СУ
18	Оля У.	2	1	1	2	2	9	СУ
19	Настя Ф.	2	1	1	2	2	9	СУ
20	Миша Б.	2	1	1	2	2	9	СУ

Приложение Б
Сводная таблица данных контрольного эксперимента у
экспериментальной группы

№	Имя Ф. ребёнка	Диагностические методики					Общее кол – во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
Контрольная группа								
1	Таня К.	3	3	3	2	3	14	ВУ
2	Дима С.	2	2	2	1	2	9	СУ
3	Слава Б.	2	2	2	1	2	9	СУ
4	Дима Г.	2	2	3	1	2	10	СУ
5	Тимофей А.	3	3	3	3	3	15	ВУ
6	Андрей Ш.	3	3	3	2	3	14	ВУ
7	Ваня С.	1	1	2	2	1	7	СУ
8	Анастасия Ш.	2	2	2	1	2	9	СУ
9	Катя Д.	3	3	3	2	3	14	ВУ
10	Оля Ф.	1	1	1	1	1	5	НУ
11	Леша А.	1	2	2	2	1	8	СУ
12	Паша Х.	1	2	2	2	1	8	СУ
13	Лиза А.	2	1	1	2	2	9	СУ
14	Милана С.	2	1	1	2	2	9	СУ
15	Коля Ш.	3	3	3	2	3	14	ВУ
16	Настя М.	1	1	1	1	1	5	НУ
17	Ленар А.	2	1	1	2	2	9	СУ
18	Миша К.	2	1	1	2	2	9	СУ
19	Женя А.	2	1	1	2	2	9	СУ
20	Анастасия З.	2	1	1	2	2	9	СУ
21	Александра А.	1	2	2	2	1	8	СУ
22	Катя З.	1	2	2	2	1	8	СУ
23	Дима Н.	3	3	3	3	3	15	ВУ
24	Таня М.	1	1	1	1	1	5	НУ
25	Инна М.	3	3	3	3	3	15	ВУ