

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Уголовная ответственность за разбой

Студент

Шарипов Э.И.

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

Руководитель

Закомолдин Р.В.

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Тольятти 2018

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ .....	7
1.1. Понятие разбоя в уголовном праве .....	7
1.2. Объективные признаки состава разбоя .....	11
1.3. Субъективные признаки состава разбоя .....	22
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ РАЗБОЯ .....	28
2.1. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки разбоя .....	28
2.2. Отграничение разбоя от смежных составов преступлений .....	38
2.3. Анализ судебной практики по делам о разбоях .....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	57
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	62

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Хищением называют противоправное и безвозмездное изъятие чужого имущества, которое совершается с корыстной целью и причиняет ущерб собственнику и иному законному владельцу имущества. Современное уголовное право России признает собственность одним из приоритетных объектов охраны. Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – УК РФ) выступает в защиту права собственности от преступных посягательств, о чем свидетельствуют уголовно-правовые задачи. Под преступлениями против собственности следует понимать умышленные или неосторожные деяния, которые связаны с нарушением права владения, пользования или распоряжения, либо с иными способами причинения собственнику вреда или ущерба.

Преступления против собственности автономны, они затрагивают не только имущественные правоотношения, возникающие между лицами, но и отношения в сфере экономики, что наделяет их определенной спецификой. Видовым объектом преступлений против собственности являются отношения собственности, объединяющие в себе правомочия владения, использования и распоряжения собственника. Под понимание видового объекта данных преступлений подпадают отношения не только собственника, но и отношения любого иного законного владельца. Непосредственным объектом преступлений против собственности выступают отношения конкретной формы собственности, которая характеризуется принадлежностью имущества к определенной категории – частной, муниципальной или государственной. Однако обозначенные признаки являются слишком общими для преступлений против собственности. Так, при рассмотрении каждого отдельного деяния,

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ, в редакции от 6.07.2017 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

отнесенного законодателем к категории преступлений против собственности, можно обнаружить различные специфические признаки, позволяющие разграничивать их между собой. Именно особенности каждого преступного деяния против собственности дают возможность правильно квалифицировать то или иное преступление с правоприменительной точки зрения.

Так, по официальным данным МВД Российской Федерации, в 2017 году было раскрыто 1189,8 тыс. преступлений, что на 5,2% меньше, чем в 2016 году. Увеличилось количество предварительно расследованных преступлений (974,6 тыс. преступлений) на 1,2%, по сравнению с 2016 годом. Только в 2017 году сотрудниками органов внутренних дел было выявлено 93 тыс. преступлений экономической направленности. При этом 40,3% зарегистрированных преступлений составили именно кражи – самые распространенные преступления против собственности.

В 2016 году в общей сложности было раскрыто 1238,7 тыс. преступлений, что на 5,3% больше, чем в аналогичном периоде 2015 года. Кроме того, в 2016 году были выше показатели преступлений, расследованных предварительно (950,7 тыс. преступлений), – на 7,1% по сравнению с 2014 годом<sup>1</sup>.

Для сравнения: в 2013 году было зарегистрировано 110,1 тыс. грабежей, что составило 4,8%, и 18,6 тыс. разбойных нападений, что составляет 0,8% от числа всех зарегистрированных преступлений за указанный период. При этом каждый двадцать третий грабеж и каждый четырнадцатый разбой был сопряжен с незаконным проникновением в жилище или помещение. В 2014 году было зарегистрировано 92,1 тыс. грабежей и 16,4 тыс. разбойных нападений, что составило 4,2% и 0,74% от общего числа зарегистрированных за год преступлений. В 2015 году тенденция к снижению числа грабежей и разбойных нападений

---

<sup>1</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2014, 2015, 2016 гг. [Электронный ресурс]. URL: [https://мвд.рф/upload/site1/document\\_news/009/338/947/sb\\_1612.pdf](https://мвд.рф/upload/site1/document_news/009/338/947/sb_1612.pdf)

сохранилась, и составила - 76,2 тыс. грабежей (3,5%) и - 14,2 тыс. разбоев (0,66%)<sup>1</sup>.

В январе-марте 2018 года уже зарегистрировано 495,2 тыс. преступлений, из которых почти половина приходится на преступления против собственности (49,1%). Хищения, согласно данным статистики, чаще всего, совершаются путём кражи (172,3 тыс.), мошенничества (54,7 тыс.), грабежа (14 тыс.) и разбоя (2,3 тыс.)<sup>2</sup>.

Учитывая масштабность совершаемых преступлений против собственности, особое внимание следует уделить проблематике квалификации разбоя как преступления против собственности.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Немаловажное значение для изучения проблем квалификации преступлений против собственности имеют труды таких отечественных правоведов, как А.В. Бриллиантов, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, С.М. Кочои, В.Н. Кудрявцев, А.В. Наумов, П.С. Яни. Исследования названных авторов позволили не только определить существующие проблемы в рамках реализации процесса квалификации, но и выявить специфические признаки, сопровождающие преступления против собственности. Благодаря трудам Г.Н. Борзенкова, Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, С.В. Максимова, А.И. Рарога удалось отграничить составы преступлений против собственности, которые содержат признаки хищения, и в которых такие признаки отсутствуют.

**Целью исследования** является анализ разбоя как преступления, а также выявление особенностей квалификации разбоя.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи:**

– проанализировать объективные признаки разбоя;

---

<sup>1</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2012, 2013, 2014 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/2994866/>

<sup>2</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-март 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: [https://мвд.рф/upload/site1/document\\_file/sb\\_1703\\_1.pdf](https://мвд.рф/upload/site1/document_file/sb_1703_1.pdf)

- исследовать субъективные признаки разбоя;
- проанализировать проблемы квалификации разбоя.

**Объект исследования** – отношения, связанные с применением уголовно – правовых норм об ответственности за преступления против собственности в правоприменительной практике.

**Предмет исследования** – уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за совершение разбоя.

**Методологическую основу исследования** составили, прежде всего, общенаучные методы познания, такие как диалектический, системно-структурный и метод анализа и синтеза. В процессе исследования автору также пришлось обращаться к частно-научным и специальным методам, а именно логико-юридическому, сравнительно-правовому, статистическому методам.

**Нормативной базой исследования** являются Конституция России, Уголовный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и другие нормативные правовые акты.

**Структура выпускной квалификационной работы** определена целью и поставленными задачами исследования. Исследование состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка используемых источников.

## ГЛАВА 1. ОБЩАЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ

### 1.1. Понятие разбоя в уголовном праве

В общей структуре преступности разбой является одним из наиболее опасных насильственных форм хищения чужого имущества. В ст. 162 Уголовного кодекса РФ закреплена дефиниция разбоя: это «нападение с целью хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой такого насилия». Применение при нападении физического или психического насилия, опасного для жизни или здоровья, является обязательным конструктивным элементом разбоя.<sup>1</sup>

Разбой является особой формой хищения чужого имущества.

Исходя из примечания ст. 158 УК РФ хищение - это деяние, совершенное противоправно. Деяние, совершённое только с корыстной целью. Суть хищения заключается в том, что злоумышленник присваивает себе чужое имущество (имущество пострадавшего). При этом у злоумышленника нет никаких прав на то имущество, которое он себе присвоил.<sup>2</sup>

Ст. 162 УК России устанавливает несколько видов составов указанного преступления:

Простое (без квалифицирующих признаков) – ч. 1. В данном случае мера ответственности может быть выражена в следующих видах наказания:

- принудительные работы на срок до 5 лет.
- лишение свободы до 8 лет (со штрафом или без).

---

<sup>1</sup> Андрианова Е. Х. Методология исследования объективных, субъективных признаков разбоя: уголовно-правовые аспекты. 2016. №11. С. 1234-1237

<sup>2</sup> Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. / Л.Д. Гаухман - М.: Центр «ЮрИнфоР», 2003. - 448 с.

Квалифицированный (ч. 2-4). Здесь появляются обязательные для установления деяния признаки, в частности, речь идет о разновидностях соучастия, применении оружия, наличии имущественного ущерба или вреда здоровью. В связи с этим наказание будет более строгим по сравнению с простым разбоем.

Основными формами хищения считаются: кража (тайное присвоение имущества злоумышленником), мошенничество (такой путь хищения, через который происходит обман злоумышленником потерпевшего, или же если не обман, то злоупотребление его доверием); разбой (хищение имущества у потерпевшего – при этом злоумышленник озвучивает угрозы (а часто и применяет их) в адрес потерпевшего с целью получения от второго его имущества); грабёж (хищение имущества открытого способа без применения насилия к потерпевшему – но иногда бывает и с применением насилия к потерпевшему), мародёрство (хищение имущества, когда оно находится на оккупированной территории во время войны, локального военного конфликта или во время техногенной катастрофы, стихийного бедствия), святотатство (хищение имущества, которое закреплено за церковью).<sup>1</sup>

Виды хищения подразделяются на способы посягательства на имущество.

Уголовное законодательство Российской Федерации различает основные виды хищений:

- кража (статья под номером. 158),
- мошенничество (статья под номером. 159),
- присвоение или растрата (статья под номером 160),
- грабеж (статья под номером 161),
- разбой (статья под номером 162).

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. / Н.А. Лопашенко - М.: Норма, Инфра-М, 2012. - 393 с.



Итак, рассмотрим подробнее разбой - это публичное хищение чужих ценностей с применением физической силы или демонстрацией угрозы ее применения.

Ключевое отличие разбоя — применение насилия, которое представляет реальную опасность для жизни и здоровья пострадавшего.

Преступник также может использовать оружие или иные опасные предметы, но факт их реального применения не является обязательным признаком разбоя.

Насилие при разбое может быть направлено не только в отношении владельца имущества, но и очевидцев.

Типичный пример разбоя — преступник напал на мужчину в людном месте, нанес ему ножевые ранения, забрал кошелек и скрылся.<sup>1</sup>

Елисеев С.А. отмечает что, разбой – это активные общественно опасные действия, создающие обстановку реальной опасности для жизни и здоровья потерпевшего<sup>2</sup>.

Из этого определения ценность представляет указание на «активность действий» виновного. Применительно к тому, что они общественно опасны, то это само собой разумеется, ведь речь идет о содержании диспозиции преступления, которое по определению включает в себя общественную опасность.

Д.В. Федорова подчеркивает, что разбой относится к преступлениям с усеченным составом, которых в УК РФ не так много (вымогательство, бандитизм, организация незаконного вооруженного формирования, организация преступного сообщества). Правовед отмечает, что для признания разбоя оконченным достаточно и подготовительных действий<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Вьюнов В.М. Разбой: уголовно-правовая характеристика: Автореф. ... дис. к.ю.н. 12.00.08: Томск, 2003. - 26 с.

<sup>2</sup> Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России. – Томск, 2009. – 485 с.

<sup>3</sup> Федорова Д.В. Проблемы законодательной конструкции разбоя // Сборник научных статей курсантов, слушателей и студентов Белгородского юридического института МВД России. Белгород, 2011. С. 145.

Нормами Уголовного кодекса конкретно раскрывается понятие разбоя. Разбой представляет собой двуобъектное преступление. Под таким преступлением понимается деяние, посягающее на два объекта, и, в данном случае, это будут отношения собственности, а другим отношением выступает – здоровье или жизнь человека. Таким образом, если в составе разбоя – здоровье человека является обязательным признаком.

Разбой не может быть однозначно отнесен к преступлениям с усеченным, или с материальным составом. Прежде всего, потому, что осуществить приготовление к совершению разбоя можно, например, путем подготовки оружия, поиска возможных соучастников для предварительного сговора или создания преступной группы, выслеживанием жертвы для будущего нападения. По этой причине даже создание организованной группы может рассматриваться как приготовление к разбойному нападению.

Разбой по своей конструкции является сложным единичным преступлением, состоящим из двух обязательных элементов, позволяющих отличать его от других преступлений против собственности:

- открытое хищение чужого имущества;
- опасное для жизни и здоровья насилие, или реальная угроза применения такого насилия.

Безусловно, каждый элемент можно квалифицировать как самостоятельное преступление, однако, разбой, поэтому и представляется не совсем обычным преступным деянием, поскольку объединяет в себе два самостоятельных состава преступления, совершаемых преступником одновременно, и охватываемых одним умыслом. То есть, преступное деяние не будет считаться разбойным нападением, если нет вышеуказанных обязательных элементов<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Гукасян А.Л. К вопросу о квалификации убийства, связанного (сопряженного) с разбоем, вымогательством или бандитизмом // Российский следователь. 2012. № 15. С. 27.

Разбойное нападение – специфическая форма хищения чужого имущества. При решении вопросов квалификации разбойного нападения и насильственного грабежа осталось еще немало сложностей, основные из которых связаны с разграничением составов названных преступлений.

Для устранения существующих проблем в законодательстве и практике разумно было бы внести следующие изменения и дополнения:

1) Нападение – важный признак разбоя, который и определяет характер совершенного преступления. Поэтому целесообразнее было бы именовать ст.162 УК РФ не «Разбой», а «Разбойное нападение».

2) Разбой сопровождается насилием, опасным для жизни и здоровья, то есть способен причинить тяжкий вред, или вред средней тяжести здоровью потерпевшего. Однако законодатель не исключает возможность причинения и легкого вреда здоровью жертвы, если это повлекло кратковременное расстройство. О признаке насилия упоминания содержатся не только в ст.162 УК РФ, но и в других статьях УК РФ. Поэтому было бы разумно в ст.162 УК РФ ввести Примечание, в котором дать определение насилию, опасного для жизни и здоровья, что облегчило бы вопросы квалификации и оценки всех обстоятельств по делу.

## 1.2. Объективные признаки состава разбоя

Разбой, как и любое преступление - это действие или бездействие (деяние), являющееся общественно опасным. Простыми словами - вред от данного события выражается в нанесении ущерба интересам, которые попадают под юрисдикцию уголовного права. Например, кража наносит вред правам собственности, которые приняты в обществе. То деяние, которое подпадает формально под состав правонарушения, но не содержит признаков общественной опасности, не будет преступлением. Например, нанесение телесных повреждений маньяку с целью защитить от него детей. Если рассматривать формально, действие подлежит наказанию, но

общественной опасности оно не имеет, значит, речи о преступлении не идет.

Состав и квалификация преступлений в уголовном законодательстве не раскрываются. Пользуются этим термином следственно-судебная практическая деятельность и теория криминального права. Принято под составом понимать объединение признаков объективных и субъективных, которые, согласно закону, характеризуют определенное деяние общественно опасное как преступление.

Состав преступления являет собой законодательный образ конкретного преступного поступка, который описан в конкретных статьях Особенного раздела УК РФ.

В переводе с латыни «квалификация» - качество. Говорят о квалификации относительно преступлений в двух смыслах: как об определенном логическом процессе или о деятельности; как о результате, где деятельность получила итоговую оценку опасного вида поведения и за деянием закреплено понятие в определенном документе. Для того чтобы правильно квалифицировать преступление, а затем вынести правильное решение относительно наказания, необходимо разобраться, как поделить преступления.

Выделяют логическую, философскую, правовую, психологическую основы квалификации. В области уголовного права под квалификацией понимают установление соответствия или равенства признаков, которые есть у совершенного опасного деяния, приметам, которые предусмотрены законом. Вывод о том, есть ли такие признаки и соответствуют ли они описанным, делается на основании сравнения деяния с существующими нормами. Сопоставление делают только на одном основании уголовно-правовых общепризнанных мерок, прочие признаки не учитываются.

На само понятие состава преступления влияет квалификация преступления. Например, для состава преступления в незаконной охоте признак «место преступления» считается обязательным. От него и будет

зависеть решение, вынесенное по вопросу. Квалификация - это оценка уголовно-правового характера тех фактических обстоятельств по делу, которые имели место.

Правильно установленная квалификация зависит от правильного установления обстоятельств. Преступление квалифицируется в ходе проведения предварительного расследования (дознания, предварительно проводимого следствия), а также судебного разбирательства, а затем - вынесения приговора. Также присвоение квалификации входит в задачи надзорного и кассационного разбирательства по уголовным делам.

Выводы о том, что в деянии есть состав преступления, который соответствует установленным уголовно-правовым нормам, отражаются в документации:

- постановлении для возбуждения дела или в несогласии на возбуждение;

- постановлении о том, что необходимо лицо привлечь в качестве обвиняемого;

- применении мер пресечения;

- обвинительном приговоре;

- обвинительном заключении.

В этих документах подробно и точно фиксируются названия всех статей, под которые подпадает преступление.

Определение состава преступления и квалификация преступлений - один из максимально ответственных моментов в работе правоприменительных органов. Правоприменитель наделяется наиболее широкими полномочиями в вопросах принятия решения по вопросу квалификации преступления. Этот же момент обуславливает полную ответственность за принятое правоприменителем решение по делу.

Проблемы квалификации преступлений по составу существуют до сих пор, несмотря на многочисленные попытки провести четкую классификацию. Установление в деянии признаков конкретного состава

преступления может быть достигнуто только путем квалификации преступления. Здесь она выступает обоснованием с точки зрения права, согласно которому лицо привлекается к уголовной ответственности, применяются меры принуждения, предъявляются обвинения, определяются наказания или исполняется наказание.

Квалификация деяния по составу преступлений, к сожалению, может иметь ошибки.

Квалификационные ошибки - это неправильно установленные отсутствия или наличия признаков состава преступления, а также соответствия его описанию в частях УК РФ. Такие ошибки имеют уголовно-правовой характер, в отличие от уголовно-процессуальных. Основными источниками таких ошибок являются недостатки правоприменения и недочеты законодательства.

Квалификационные ошибки обобщаются по трем группам:

- Не признается наличие состава преступления там, где он есть.
- Признается, что состав преступления есть там, где он отсутствует.
- Выбирается неверно норма Уголовного кодекса для осуществления квалификации.

- Квалификация смежных составов преступлений имеет определенные трудности. Смежные составы родственны по характеру опасности, которую они представляют для общества, а также различны по одному или нескольким общим признакам. В УК РФ не меньше 150 смежных составов преступлений.<sup>1</sup> Для квалификации таких преступлений важно выделение элементов, которые будут разграничивать их. Например, в случае кражи чужого имущества разделительными признаками будет служить форма присвоения чужого. Если кража - то это тайное хищение, грабеж - открытое, а разбой - насильственное. Смежные преступления служебного характера различны объектом - интересы службы в разных

---

<sup>1</sup> Агапов П.В. Основания и признаки криминализации организованной преступной деятельности // Государство и право. - 2017. - № 3. - С. 55 - 65.

организациях, против интересов государственной службы, правосудия, военной службы.

Квалификация преступлений по признакам состава преступления в смежных случаях, а также определение родственности действий позволяют определить такое понятие, как неоднократность судимости и преступления. Это означает, что объектов может быть несколько. Криминологически такое решение вполне обосновано.

Таким образом, состав преступления, виды составов, квалификация преступления в общей совокупности образуют единственное основание для определения уголовной ответственности. Они служат правильной юридической квалификации, которой подвергается преступное деяние, а также являются основанием для того, чтобы суд определил размер наказания, его вид и строгость, а также смог установить другую меру уголовно-правовой ответственности. Точное и правильное определение состава преступления - одна из гарантий того, что права и свободы человека, гражданина будут защищены, законность и правопорядок будут соблюдаться и укрепляться, а государство и дальше будет иметь признаки демократического и правового.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что толкование такого преступления, как разбой обеспечивает применение уголовно-правовых норм и способствует устранению недостатков в уголовном законе.

Из вышесказанного можно подвести итог о том, что правильность оценки квалификации разбой, дает возможность соблюдения законности при привлечении к уголовной ответственности за преступление. Немаловажным является и сохранность соблюдения прав человека в рамках данного процесса.

Ошибки в квалификации влекут за собой неординарные последствия. При ошибке возможно как необоснованное осуждение лица за более тяжкое преступление, так и наоборот, смягчение ответственности лица, совершившего опасное преступление.

Таким образом, квалификация преступления занимает важное место в деятельности органов уголовной юстиции.

При квалификации разбой квалификационные признаки тесно связаны с признаками хищения с объективной и субъективной стороны. Признаки хищения могут носить как субъективный характер, так и объективный характер. Обращение чужого имущества в своё имущество (или в адрес других лиц), изъятие в свой адрес чужого имущества или в адрес иных лиц имущества чужого – это объективная сторона признака хищения. При таком признаке всегда причиняется моральный, экономический вред потерпевшему (который является собственником похищенного имущества) со стороны злоумышленника. Но тут стоит обратить внимание, что хищением имущества не будет являться тот факт, когда злоумышленник намеренно испортил имущество потерпевшего, что привело потерпевшего к материальным потерям.<sup>1</sup>

Разбой представляет собой двуобъектное преступление. Под таким преступлением понимается деяние, посягающее на два объекта, и, в данном случае, это будут отношения собственности, а другим отношением выступает – здоровье или жизнь человека. Таким образом, если в составе разбоя – здоровье человека является обязательным признаком.

В разбое, каждый, из двух названных объектов по своей категории относится к числу основных. Вместе с тем, необходимо отметить, что законодатель норму ответственности за разбой отнес к группе преступлений, которые посягают на отношения собственности. Очевидно, что законодатель, таким образом, имел ввиду то, что здоровье и жизнь человека охраняются другой многочисленной, и, вместе с тем, обособленной системой норм уголовно-правового характера. Особенной

---

<sup>1</sup> Трифонов В.Г. Разбой (авторский взгляд на некоторые проблемы квалификации) // Уголовному кодексу РФ 15 лет: достижения, проблемы, тенденции: сборник научных статей. СПб., 2012. С. 112.



части Уголовного кодекса РФ.<sup>1</sup> Приоритетное значение при равнозначности объектов данного состава придается посягательству на собственность. Также, стоит отметить тот факт, что законодатель, говоря о физическом насилии, определяет его с точки зрения опасности для здоровья или жизни.

В то же время, смерть потерпевшего, в случае применения к нему насилия, составом разбоя не охватывается. В данном случае, речь может идти об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, которое в момент его причинения обладало признаком опасности для жизни, вне зависимости от наступления последствий, которые указаны в норме ст. 111 УК РФ, то есть умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Вместе с тем, необходимо учитывать то факт, что такое деяние как причинение тяжкого вреда здоровью в процессе разбоя подпадает под квалификацию по признакам состава преступления, предусмотренного нормами ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ. В том случае, когда разбой сопряжен с убийством, то ответственность за такое деяние наступает по совокупности ст. ст. 105 и 162 УК РФ.

Когда при хищении с применением насилия потерпевшему причиняется вред здоровью, во всех случаях назначается судебная медицинская экспертиза для установления тяжести причиненного вреда здоровью. Как уже было отмечено выше, причинение тяжкого вреда здоровью законодателем рассматривается в качестве квалифицирующего признака разбоя.

Особым квалифицирующим признаком закон предусматривает то, когда разбой совершается с применением оружия или предметов, которые используются в качестве оружия. По сути, это является специфической формой насилия. Упомянутые выше признаки автором будут рассмотрены далее в тексте работы.

---

<sup>1</sup> Галкин В.В. Проблемы законодательной регламентации насильственного грабежа и разбоя // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Пермь, 2016. С. 231.

Итак, определив объект, необходимо остановиться на характеристике преступлений. Из теории уголовного права известно, что объект и предмет преступления являются понятиями соотносительными, а вовсе не тождественными.

Предметом разбоя выступает материальная вещь, которая имеет определенную стоимость и ценность. Обычно под такой вещью понимается предмет, который можно «потрогать» и похитить, хотя отечественные ученые вкладывают в это понятие различный смысл. Например, А.В. Шеслер подчеркивает, что предметом хищения может считаться только вещь из материального мира, в которую вложен человеческий труд. Кроме того, такая вещь должна обладать ценностью – духовной или материальной<sup>1</sup>.

А.Н. Игнатов указывает, что имущество как предмет разбоя представляет собой материальный предмет, который создан человеческим трудом, обладает стоимостью, и для виновного лица является чужим. К таким вещам можно относить материальные носители с физическими или экономическими признаками, например, вещи, деньги, ценные бумаги. Главная характеристика имущества, на которое посягнул преступник, – это его принадлежность другому лицу<sup>2</sup>. Фактически предметом разбоя может быть движимое и недвижимое имущество.

Из сказанного выше можно сделать вывод, что предметом разбойного нападения являются те вещи, по поводу которых или в связи с которыми совершается данное преступление. Ими могут быть: одежда, продовольствие, ювелирные изделия, денежные средства и т.п. Также, стоит отметить, что предметом могут выступать и такие вещи, которые не обладают, сами по себе, потребительской стоимостью, хотя предоставляют

---

<sup>1</sup> Шеслер А.В. Общие квалифицирующие признаки хищения // Законность. 2014. № 2. С. 4.

<sup>2</sup> Игнатов А.Н. Собственность как основа экономической системы и ее защита от преступных посягательств на современном этапе развития уголовного законодательства // Правовые вопросы недвижимости. 2013. № 2. С. 17.

определенные права на получение материальных благ, напр. акции и другие ценные бумаги и документы.

Вторым элементом в составе преступления является объективная сторона. По своей сущности объективная сторона представляет собой процесс противоправного и общественно опасного посягательства на интересы, охраняемые законом.

Рассматривая объективную сторону разбоя, стоит отметить, что она выражается не только в открытом, но и в тайном нападении на потерпевшего. Такое преступление совершается с применением насилия, опасного для здоровья и (или) жизни, либо с угрозой применения подобного насилия<sup>1</sup>.

Для разбоя характерно проявление так называемого инструментального насилия, смысл которого заключается в использовании исключительно в виде средства достижения корыстной цели. Оценка степени тяжести насилия предполагает, что учитываются не только последствия в виде причинения потерпевшему вреда здоровью, но и интенсивности, способа применения орудия преступления, а также, его продолжительности.

В действующем в России законодательстве под разбоем признаются только действия, которые соединены с насилием, опасным для здоровья и жизни. При разбое насилие может иметь два вида, то есть физическое и психическое, которое выражается в форме угрозы.

Рассматривая вопрос о насилии первого вида, стоит отметить, что под ним понимается любое воздействие на телесную неприкосновенность человеческого организма факторов внешней среды. В данном случае применяется насилие, которое выражается в воздействии на телесную неприкосновенность. Говоря о здоровье и жизни потерпевшего при квалификации данного состава преступления, стоит отметить, что при его совершении виновное лицо прибегает к использованию как

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. И.Я. Козаченко и др. - М., 2016. - С. 230.

непосредственно своей физической силы, так и оружия или иных орудий насилия.

Так, например, Мокеев В.С., ДД.ММ.ГГГГ, примерно в период времени с 01 часа 30 минут до 03 часов 30 минут (более точное время следствием не установлено), будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на хищение чужого имущества путем разбоя, с этой целью, находясь около <адрес>, увидел проходящих мимо него ранее ему незнакомых А, и К, и, осознавая, что у последних при себе может находиться ценное имущество, решил путем разбоя похитить имущество последних, из корыстных побуждений. Реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества путем разбоя, Мокеев В.С., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в указанный выше период времени, настиг К со спины, и, применяя насилие, не опасное для жизни и здоровья, схватил ее за правую руку, при этом остановив последнюю. Находящаяся на тот момент вместе с К А также остановилась. В это время Мокеев В.С., продолжая реализовывать свои преступные намерения, направленные на хищение чужого имущества путем разбоя, удерживая у себя в правой руке имеющийся у него при себе специально для реализации своей преступной цели кухонный нож, применяя его как предмет, используемый в качестве оружия, стал размахивать вышеуказанным ножом перед лицами К и А, при этом требуя от последних передать ему все имеющиеся у них при себе ценности, в противном случае угрожая последним применением вышеуказанного ножа, то есть угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья. К и А, воспринимая угрозы со стороны Мокеева В.С. как реальные и реально опасаясь на свою жизнь и здоровье, на неправомерные требования последнего ответили согласием, после чего передали Мокееву В.С. имеющиеся у них при себе женские сумки. Получив от К и А сумки, Мокеев В.С., не остановившись на достигнутом и желая достичь преступного результата, поочередно осмотрел содержимое сумок

последних в целях поиска ценного имущества, при этом продолжая удерживать у себя в руке перед лицом К вышеуказанный нож. Осмотрев содержимое сумок К и А и, не обнаружив в указанных сумках для себя ничего ценного, Мокеев В.С. вернул их последним, после чего, не остановившись на достигнутом и желая достичь преступного результата, действуя с единым преступным умыслом, направленным на хищение чужого имущества путем разбоя, из корыстных побуждений, стал осматривать шею и запястья рук К, при этом удерживая имеющийся у него при себе вышеуказанный кухонный нож перед лицом последней, тем самым угрожая ей применением вышеуказанного ножа, то есть угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья. Не обнаружив у К при себе ценного имущества, Мокеев В.С., продолжая свои преступные намерения, приставил к левой ноге К имеющийся у него при себе нож, угрожая К применением в отношении нее вышеуказанного ножа, то есть угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, потребовал от стоящей рядом с К А, чтобы она передала ему все имеющиеся у последней ценные вещи, в противном случае угрожая К и А тем, что он распорет ногу К, то есть угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей. А, осознавая реальность применения по отношению к ней и ее знакомой К ножа, как предмета, используемого в качестве оружия, испугавшись за свою жизнь и здоровье, сняла с ушей позолоченные серьги в виде колец, стоимостью 600 рублей, с руки сняла позолоченный браслет на цепочке со знаком «бесконечность», стоимостью 700 рублей, и передала вышеперечисленное имущество Мокееву В.С., после чего обнаружив у себя в сумке денежные средства в сумме 100 рублей, также передала их последнему. Воспользовавшись этим, Мокеев В.С. забрал себе переданное ему А имущество, тем самым открыто похитив его. Однако, не остановившись на достигнутом и желая достичь преступного результата, действуя с единым преступным умыслом, направленным на хищение чужого имущества путем разбоя, Мокеев В.С.,

заметив на правой руке у А кольцо из белого золота, подошел к ней вплотную, одной рукой схватил ее за плечо, после чего применяя имеющийся у него при себе вышеуказанный нож как предмет, используемый в качестве оружия, приставил его к горлу последней, то есть угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, при этом потребовал передать ему вышеуказанное кольцо. На неправомерные требования Мокеева В.С. А ответила отказом, пояснив, что это память. В этот момент находящаяся рядом с А К, воспользовавшись тем, что Мокеев В.С. отвлек свое внимание на А отбежала на несколько метров в сторону, а А, желая пресечь противоправные действия Мокеева В.С. и не желая отдавать свое имущество, оттолкнула его от себя и побежала вслед за К Мокеев В.С. же, завладев, таким образом, похищенным имуществом путем разбоя, и не желая быть застигнутым при совершении преступления, с места преступления скрылся, впоследствии распорядившись похищенным по своему личному усмотрению в своих личных корыстных целях, чем причинил А материальный ущерб на общую сумму 1 400 рублей.<sup>1</sup>

Итак, обязательными признаками объективной стороны состава являются: 1) нападение в целях хищения; 2) опасное насилие или угроза его применения.

### 1.3. Субъективные признаки состава разбоя

Субъективная сторона разбой как формы хищения – если злоумышленник изъял имущество у того человека, который задолжал ему сумму денег (или что-нибудь из материальных ценностей), то это не будет считаться хищением. Этот факт (когда злоумышленник изъял имущество у потерпевшего, который задолжал ему сумму денег) будет признан

---

<sup>1</sup> Приговор Кировского районного суда города Самары Самарской области № 1-334/2017 от 9 июня 2017 г. по делу № 1-334/2017// [Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/WuGSxvnQ8BN/> (дата обращения 30.04.2018)

самоуправством, так как корыстной цели у злоумышленника не было – он лишь хотел забрать эквивалент своего заёмного потерпевшему имущества.

Состав рассматриваемого преступления схож с составом преступления «грабежа» и часто в судебных заседаниях возникают проблемы с квалификацией данного деяния. Законодатель применительно к разбою предусмотрел более суровую санкцию, чем для грабежа, потому что разбой как общественно опасное деяние отличается своей жестокостью (насилием). Насилие – применение физической или психологической силы, является отличительной чертой разбоя. Поэтому дополнительным непосредственным объектом разбоя выступает здоровье<sup>1</sup>.

Субъективная сторона основана на том, что насилие во время разбоя совершается с прямым умыслом. При разбое угроза должна быть реальной, что понимает под собой необходимость содержания действительной опасности. Вместе с тем, при решении вопроса о реальности угрозы необходимо учитывать и то обстоятельство, как нападающий сам оценивает способность угрозы сломить к сопротивлению волю потерпевшего. Правоприменительная практика пошла по тому пути, что при совершении нападения, которое соединено с угрозой, нападающий должен рассчитывать на угрозу как на вполне достаточное средство, с помощью которого возможно достижение цели завладения имуществом потерпевшего.

При этом виновное лицо осознает всю преступность своих действий, желает наступления последствий. Воля виновного четко направлена на завладение чужим имуществом, что в дальнейшем позволит преступнику им распоряжаться на незаконных основаниях. Разбой не может быть совершен с косвенным умыслом. Прямой умысел при разбое может возникнуть у виновного лица сразу, а может быть заранее обдуманым.

---

<sup>1</sup> Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России. – Томск, 2009. – 485 с.

М.И. Прохорова настаивает на том, что разбой сопровождается корыстным мотивом, хотя на это нет прямого указания в уголовном законодательстве. Корыстный мотив предполагает, что деяния лица направлены на незаконное обогащение за счет других людей. М.И. Прохорова указывает также и на то, что если имеет место корыстный мотив, то автоматически присутствует и корыстная цель. А вот наличие корыстной цели не всегда влечет наличие корыстного мотива, то есть, преследование такой цели еще не является доказательством того, что лицо действует из корыстных побуждений<sup>1</sup>.

Рассматривая вопрос о наличной угрозе, необходимо отметить, что она должна быть в форме создающей опасность немедленного применения насилия. Вместе с тем, необходимо отметить такую особенность, когда угроза применения насилия высказывается о намерении ее применения в будущем, а не немедленно, во время и на месте нападения, то образуется признак вымогательства, а не разбоя.

Рассмотрим пример из судебной практики. Денщиков С . С . совершил разбой , то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия , опасного для жизни и здоровья, при следующих обстоятельствах. Так, Денщиков С.С. ДД.ММ.ГГГГ, находясь у <адрес>, имея умысел на открытое хищение чужого имущества путем разбойного нападения, подошел к ранее не знакомому ему Е.С. и, видя в руках последнего бутылку с водой, обратился к Е.С. под надуманным предложением с просьбой дать ему попить. Е.С. протянул ему бутылку с водой, после чего Денщиков С.С., сделав глоток воды, с целью хищения чужого имущества левой рукой потянулся к находившейся у потерпевшего на плече сумке. Е.С., осознавая намерения Денщикова С.С., сделал один шаг назад, но Денщиков С.С., не желая отказываться от своих намерений, направленных на открытое хищение чужого имущества, откинув бутылку

---

<sup>1</sup> Прохорова М.И. Место грабежей и разбоев в структуре корыстно-насильственной преступности // Российский следователь. 2012. № 19. С. 31.



в сторону, желая подавить волю потерпевшего к сопротивлению, применяя насилие, умышленно нанес Е.С. кулаком правой руки один удар в живот, причиняя потерпевшему физическую боль, после чего толкнул его в грудь, в результате чего последний упал на землю, где Денщиков С.С., желая удержать потерпевшего в беспомощном состоянии, сел Е.С. на живот, лишая его, таким образом, возможности встать на ноги. Затем Денщиков, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, взял Е.С. за жизненно важный орган – шею – и начал указательным и большим пальцами правой руки сжимать ее, производя действия по удушению потерпевшего, высказывая при этом требования о передаче ему денежных средств, на что Е.С., реально опасавшийся за свою жизнь, сообщил, что у него имеется при себе только 50 рублей. Денщиков С.С., продолжая держать одну руку у горла Афанасьева, другой рукой с целью отыскания материальных ценностей обыскал сумку потерпевшего, в которой обнаружил: сотовый телефон <данные изъяты> стоимостью <данные изъяты> рублей с флеш-картой на 4 Гб стоимостью <данные изъяты> рублей, сотовый телефон <данные изъяты> стоимостью <данные изъяты> рублей с флеш-картой на 4 Гб стоимостью <данные изъяты> рублей, а так же деньги в размере <данные изъяты> рублей. Кроме того, Денщиков С.С. обыскал карманы брюк, надетых на Е.С., но более ничего ценного не обнаружил. Открыто завладев в результате разбойного нападения чужим имуществом, Денщиков С.С. с места совершения преступления скрылся, причинив своими действиями Е.С. ущерб на сумму <данные изъяты> рублей.<sup>1</sup>

Также, необходимо отметить и то обстоятельство, что как физическое насилие, так и угроза применения такого насилия, будучи средством завладения чужим имуществом, могут быть адресованы и родственникам (близким лица) собственника имущества.

---

<sup>1</sup> Приговор Промышленного районного суда города Самары Самарской области № 1-578/2016 от 2 ноября 2016 г. по делу № 1-578/2016// [Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/luyEАybiMaQ/> (дата обращения 30.04.2018)

Так, например, угроза расправиться с ребенком потерпевшей на психику оказывает очень сильное воздействие, чем угроза применения насилия непосредственно по отношению к ней самой. Вместе с тем, необходимо отметить, что угроза, адресованная не в адрес потерпевшего, а в адрес близких ему лиц, признак разбоя образует при том условии, что она может быть реализована немедленно, то есть здесь же, непосредственно на месте совершения преступления.

Признаком разбоя не является и насилие, которое применяется не как средство завладения имуществом, а совершенное на почве мести, из хулиганских и т.п., даже в том случае, если у подвергшегося насилию лица, похищается имущество. В данном случае между насилием и завладением имуществом причинная связь, служащая основанием признания деяния виновного разбоем, отсутствует. Подобного рода действия поэтому, должны квалифицироваться как соответствующее преступление против личности, в совокупности с таким составом как грабеж или кража.

Субъектом разбоя является физическое, вменяемое лицо, которое достигло возраста 14-ти лет. В УК РФ не так много преступлений, при совершении которых законодатель снизил возраст уголовной ответственности. Е.А. Ганичева подчеркивает, что снижение возраста ответственности за разбой можно объяснить не только его повышенной опасностью, но и небезопасным способом совершения, широкой распространенностью среди преступных формирований, высоким процентом вовлечения несовершеннолетних лиц в разбойные нападения<sup>1</sup>.

Так, законодатель предполагает, что лица, достигшие 14-тилетнего возраста, осознают всю опасность своих действий и могут нести ответственность за них.

---

<sup>1</sup> Ганичева Е.А. Особенности поддержания государственного обвинения по делам о кражах, грабежах, разбоях: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 88.

Итак, разбой среди преступлений против собственности является наиболее агрессивным, опасным и дерзким преступным деянием. Он нацелен на незаконное завладение чужим имуществом. При его совершении происходит не только открытое нападение с корыстной целью и мотивом, но и использование насилия в отношении жертвы, либо присутствие реальной угрозы его причинения. Для признания разбоя оконченным достаточно, чтобы было совершено нападение, виновное лицо может и не достигнуть своей преступной цели. Субъектом разбоя является физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 14-ти лет. Субъективная сторона представлена прямым умыслом, сопровождающимся корыстной целью и мотивом, что не для всех преступлений обязательно.

## ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ РАЗБОЯ

### 2.1. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки разбоя

Наказание за разбой грозит более суровое, если нападение совершено:

- группой лиц или организованной группой;
- в крупном или особо крупном размере;
- с проникновением в жилое или нежилое помещение;
- с причинением вреда здоровью тяжкого характера.

Разбой с оружием довольно часто встречается в ситуациях, когда потерпевшего нужно запугать или нападение совершается на охраняемый объект – магазин, офис, складское помещение и т.д.

Варианты применения оружия могут быть разными: его демонстрация; напавший может приставить нож к частям тела (шее, голове, груди и т.д.); оружие может быть использовано как угроза не только к тому, кто является объектом нападения, но и к его близким (детям, супруге и т.д.); его использование по отношению к домашним животным потерпевшего.

Оружие может быть как огнестрельным, так и любым другим. По этому же признаку квалифицируются действия, если были применены любые предметы, если с их помощью намеревались причинить телесные повреждения: биты, камни, палки, металлические конструкции и т.д.).

Группой лиц по предварительному сговору Две трети всех разбойных нападений совершаются группой лиц. При этом всегда присутствует распределение ролей. К примеру, один из нападавших смотрит за окружающей обстановкой, чтобы предотвратить опасность в виде правоохранительных органов, бдительных соседей и т.д. Второй участник непосредственно высказывает угрозы, подкрепляя их

демонстрацией оружия, требует имущество. Иногда бывает, что в группе состоит и такое лицо, как наводчик – человек, который «подбирает» жертву. Так, на практике известны случаи, когда женщина, состоящая в группе, занималась только тем, что обзванивала владельцев объявлений на «АВИТО», где предлагались к покупке автомобили или квартиры. Услышав, что объект уже продан, преступникам не составляло труда выяснить, где проживает счастливый обладатель крупной суммы денег и организовать нападение.

В ходе расследования грабежей и разбоев таких «наводчиков» очень трудно привлечь к ответственности, зачастую они оказываются в стороне и не несут наказания; с проникновением в жилище или помещение. Здесь важно установить именно незаконность, то есть отсутствие какого-либо разрешения на входение в тот или иной объект недвижимости.

Проникновение в жилище часто встречается в тех случаях, когда потерпевший сам открывает дверь незнакомцу, иногда злоумышленники используют соседей, заставляя их под угрозой избиения позвонить в дверь. В небольших городках для многих стало привычкой не запирают дверь на замок – такая беспечность может стоить дорого. причинение тяжкого вреда здоровью. При нападении может быть причинен существенный вред здоровью потерпевшего, для таких последствий предусмотрена ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия совершения преступления группой лиц по предварительному сговору является одним из квалифицирующих признаков разбоя.

Так, совместные преступные действия лиц, являющихся в соответствии со ст. 35 УК РФ исполнителем и пособником преступления, не могут быть квалифицированы как «совершенные группой лиц по предварительному сговору».

В связи с этим, закономерна позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации согласно которой – сговор должен состояться до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, при этом детали – как задолго до совершения преступления состоялся такой сговор – для квалификации группы лиц по предварительному сговору значения не имеют. Кроме того, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации отмечается, что при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору может иметь место как соисполнительство, так и распределение ролей при совершении преступления.

Например, дело из судебной практики суда Самарской области, Макаров Д.В. совершил рабой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья в составе группы лиц по предварительному сговору.

Так, Макаров Д.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, совместно с другим лицом, имея умысел на хищение чужого имущества с применением насилия опасного для жизни и здоровья, вступили в предварительный сговор, образовав преступную группу. С этой целью ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 02 часов 00 минут до 04 часов 30 минут они пришли по адресу: <адрес>, где совместно с ранее незнакомым им хозяином данной квартиры С.Н.П., а также с находящимися на тот момент в квартире Ш.О.А. и О.Н.П. стали распивать спиртные напитки. В ходе распития спиртного Макаров Д.В. и другое лицо, осознавая, что у С.А.В. в личном пользовании имеется ценное имущество, решили путем разбоя похитить имущество последнего. Реализуя совместный умысел, направленный на хищение чужого имущества с применением насилия опасного для жизни и здоровья, действуя совместно и согласованно в преступной группе, согласно заранее намеченному преступному плану из корыстных побуждений Макаров Д.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, и другое лицо в указанный выше период времени в прихожей

квартиры, расположенной по вышеуказанному адресу, другое лицо, действуя совместно и согласованно с Макаровым Д.В., воспользовавшись моментом, когда С.А.В. вышел в прихожую, согласно своей роли в преступной группе, приблизилось к С.А.В., и применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, с силой нанесло ему один удар кулаком правой руки в область левого глаза, при этом причинив последнему сильную физическую боль. Далее Макаров Д.В., действуя согласно своей роли в преступной группе, по предварительному сговору и в группе с другим лицом, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, с силой нанес С.А.В. один удар кулаком левой руки в правую височную часть головы, при этом причинив последнему сильную физическую боль. От полученных ударов С.А.В. упал на пол.

Далее Макаров Д.В., воспользовавшись тем, что С.А.В. лежит на полу в прихожей и не может оказать им должного сопротивления, действуя согласно своей роли в преступной группе, применяя насилие опасное для жизни и здоровья, нанес С.А.В. не менее трех ударов ногами по телу в область спины, при этом причинив последнему сильную физическую боль, а в этот момент другое лицо, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, нанесло С.А.В. не менее трех ударов ногами по телу в область спины, при этом причинив последнему сильную физическую боль. От полученных ударов С.А.В. на некоторое время потерял сознание. В результате своих преступных действий Макаров Д.В. и другое лицо причинили С.А.В. телесное повреждение в виде черепно-мозговой травмы, включающей в себя: сотрясение головного мозга, травму мягких тканей головы. Черепно-мозговая травма вызвала кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не более трех недель и причинила легкий вред здоровью С.А.В. Сломив возможное сопротивление со стороны С.А.В., Макаров Д.В. и другое лицо, убедившись в том, что С.А.В. лежит на полу и не может оказать им должного сопротивления, заведомо зная, что в квартире имеется ценное имущество, а также осознавая, что их

противоправные действия носят открытый характер для О.Н.П., находившегося на кухне, преследуя цель незаконного материального обогащения, из корыстных побуждений, решили похитить ценное имущество. Макаров Д.В. согласно своей роли в преступной группе прошел на кухню, где обнаружив на кухонном столе смартфон «Jinga» стоимостью 2500 рублей, принадлежащий С.А.В., сотовый телефон «Samsung» стоимостью 500 рублей, принадлежащий Ш.О.А., на подоконнике - планшет «AirTab» стоимостью 6000 рублей в чехле стоимостью 500 рублей, принадлежащий С.А.В., забрал все вышеперечисленное имущество себе, тем самым открыто похитив. В этот момент другое лицо согласно своей роли в преступной группе прошло в комнату, где обнаружив на стуле ноутбук «Samsung» с зарядным устройством стоимостью 15000 рублей и компьютерную мышь стоимостью 300 рублей, принадлежащие С.А.В., также забрал все вышеперечисленное имущество себе, тем самым открыто похитив. Завладев похищенным имуществом путем разбоя, Макаров Д.В. и другое лицо с места преступления скрылись, распорядившись впоследствии похищенным в своих личных корыстных целях, причинив С.А.В. материальный ущерб в размере 24300 рублей, а Ш.О.А. в размере 500 рублей. Таким образом, Макаров Д.В. совершил преступление, предусмотренное ч.2 ст. 162 УК РФ.<sup>1</sup>

К числу квалифицированных видов разбоя относится разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК РФ).

Физическое насилие должно быть опасным для жизни или здоровья лица, подвергнувшегося нападению. Именно при интенсивном физическом насилии может быть осуществлено применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, в узком смысле слова, т.е. фактическое

---

<sup>1</sup> Приговор Кировского районного суда города Самары Самарской области № 1-457/17 1-547/2017 от 23 ноября 2017 г. по делу № 1-547/2017// [Электронный ресурс]/<http://sudact.ru/regular/doc/WgnLLDU0H5ru/> (дата обращения 30.04.2018)



приведение в действие поражающих свойств указанных предметов, использование их для причинения физического вреда потерпевшим<sup>1</sup>.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Ермаков О.А. 12 августа 2017 года примерно в 16 часов 00 минут, имея умысел на нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, с применением оружия, действуя из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий и желая их наступления, для извлечения материальной выгоды, в целях личного обогащения, преследуя цель незаконного завладения чужим имуществом и дальнейшим его распоряжением, пришёл в помещение ООО «\* \* \*», расположенное по <адрес>.

Во исполнение своего преступного умысла Ермаков О.А., находясь в вышеуказанное время и месте, с целью нападения в целях хищения чужого имущества, достал правой рукой из одежды имевшийся у него при себе, принесённый им специально для этой цели пистолет, являющийся огнестрельным оружием ограниченного поражения, калибра 9 мм Р.А., снаряженный, согласно заключения эксперта № \*\*\* от 28.08.2017г. патронами травматического действия калибра 9 мм Р.А., с резиновой шарообразной пулей, удерживая который в правой руке, подошёл к мастеру ООО «\* \* \*» Потерпевший №2, и, реализуя свой преступный умысел, направленный на нападение в целях хищения чужого имущества, с целью подавления его воли к сопротивлению, применяя оружие, придавая тем самым своим преступным действиям реальный устрашающий характер, направил пистолет на Потерпевший №2, и умышленно, применяя насилие опасное для жизни и здоровья, произвёл

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Общая и Особенная части / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юридическая литература, 2010. - С. 398.

выстрел из имеющегося при нём пистолета ему в живот, причинив Потерпевший №2, согласно заключения судебной медицинской экспертизы № \*\*\* Сз Мд от 05.10.2017г., повреждение в виде слепого непроникающего ранения живота справа с повреждением мягких тканей (соответственно ему рана на передней стенке живота справа), что подтверждается данными оперативного вмешательства («рана в брюшную полость не проникает»), которое не являлось опасным для жизни в момент его причинения, по признаку кратковременного расстройства здоровья сроком до 3-х недель, которое относится к лёгкому вреду здоровью, от которого Потерпевший №2 упал на пол. После чего Ермаков О.А., продолжая удерживать в правой руке пистолет, незаконно потребовал у Потерпевший №2 передать ему имеющиеся в помещении деньги, угрожая в случае отказа применением насилия и осознавая, что преступный характер его действий очевиден для находящихся на тот момент внутри служебного помещения Потерпевший №2, Потерпевший №1 и В\*\*\* Потерпевший №2, расценивая угрозы и агрессивное поведение Ермакова О.А., удерживающего в руках пистолет, как реальные и опасные для своей жизни и здоровья, осознавая, что последний может повторить свои действия, выстрелив в него ещё раз, так как Ермаков О.А. настроен решительно и может продолжить реализовывать свои угрозы и применять в отношении него насилие, опасное для жизни и здоровья, опасаясь за свою жизнь и здоровье, ответил, что у них денег нет, но Ермаков О.А. в подтверждение серьёзности своих намерений, при этом продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на нападение в целях хищения чужого имущества, с целью подавления воли присутствующих к сопротивлению, продолжая удерживать в правой руке пистолет, направил его на Потерпевший №1, сидящего в служебном помещении на диване, и умышленно, применяя насилие опасное для жизни и здоровья, произвёл выстрел Потерпевший №1 в правую ногу, причинив согласно заключения судебной медицинской экспертизы № \*\*\* Сз Мд от

05.10.2017г. повреждение в виде слепого непроникающего ранения правого бедра с повреждением мягких тканей (соответственно ему рана на задней поверхности правого бедра в верхней трети), что подтверждается данными оперативного вмешательства: рана проникает за фасцию, инородное тело (шарик тёмного цвета) удалено, которое не являлось опасным для жизни в момент его причинения, по признаку кратковременного расстройства здоровья сроком до 3-х недель относится к лёгкому вреду здоровью. Потерпевший №2, расценивая угрозы и агрессивное поведение Ермакова О.А., удерживающего в руках пистолет, как реальные и опасные для жизни и здоровья, осознавая, что Ермаков может повторить свои действия, произведя выстрел ещё раз, так как Ермаков О.А. настроен решительно и может продолжить реализовывать свои угрозы и применять в отношении него и Потерпевший №1 насилие, опасное для жизни и здоровья, вынужден был выполнить незаконные требования Ермакова, встал с пола, подошёл к столу, взял из кассового лотка деньги, принадлежащие Потерпевший №1, и передал их через кассовое окно Ермакову О.А., а последний, в свою очередь, продолжая удерживать в руке пистолет, угрожая тем самым применением насилия, опасного для жизни и здоровья, взял переданные ему Потерпевший №2 денежные средства в размере 17000 рублей, тем самым открыто их похитив, и с места совершения преступления скрылся, причинив тем самым собственнику имущества Потерпевший №1 материальный ущерб на указанную сумму.

Тем самым, Ермаков О.А. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия,

совершённый с применением оружия, то есть совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 162 УК РФ.<sup>1</sup>

При квалификации деяния, как совершенного организованной группой, следует иметь в виду, что совершение преступления организованной группой признается в случаях, когда в ней участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.<sup>2</sup> Нападение можно будет квалифицировать и как разбой, и как бандитизм. В п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ квалифицирующим разбой обстоятельством называется причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, которым, следует напомнить, может быть не только владелец имущества. Такой тяжкий вред возникает в результате применённого при разбое насилия, дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ его причинение не требует.

Это подтверждает и судебная практика. Так, Нурмухамитов В.Т. совершил создание устойчивой вооруженной группы (банды), руководство такой группой (бандой), а также разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, организованной группой (9 эпизодов, из них один - с применением оружия, в крупном размере, с применением предметов, использованных в качестве оружия, один из них - с применением предметов, использованных в качестве оружия); покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное организованной группой .

Кроме того, он один совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья (6 эпизодов); применение насилия, не

---

<sup>1</sup> Приговор Сызранского городского суда Самарской области № 1-519/2017 от 17 ноября 2017 г. по делу № 1-519/2017// [Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/ZHkk5JKnE8Vw/> (дата обращения 30.04.2018)

<sup>2</sup> Прокументов Л.М. Групповое преступление: вопросы теории и практики. - Томск: Издательство Томского университета, 2012. - С. 42.

опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Сатдинов И.Р. и Абубакиров А.И. совершили участие в устойчивой вооруженной группе (банде).

Кроме того, Сатдинов И.Р. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, организованной группой (5 эпизодов, из них один - с применением оружия, в крупном размере, с применением предметов, использованных в качестве оружия, один из них - с применением предметов, использованных в качестве оружия); покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное организованной группой .

Абубакиров А.И. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, организованной группой (4 эпизода); покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное организованной группой , а также незаконное приобретение и хранение боеприпаса.

В данном примере ни одному из участников преступной группы не было вменена ответственность по ст. 111 УК РФ.<sup>1</sup>

Вывод: В данном случае любое применение насилия является посягательством на личность человека, так как оно несёт опасность для жизни и здоровья. Таким образом, законодатель защищает, прежде всего, не имущество, на которое направлено посягательство, а личность. Поэтому разбой – это преступление, за которое установлены строгие санкции.

В заключение рассматриваемого вопроса хотелось бы обратить внимание на такие моменты, как:

---

<sup>1</sup> Приговор Самарского областного суда Самарской области № 2-34/2015 2-8/2016 от 30 мая 2016 г. по делу № 2-34/2015// [Электронный ресурс]/<http://sudact.ru/regular/doc/zOzxF9qUgBHX/> (дата обращения 30.04.2018)

- разбойное нападение является одним из самых опасных проявлений в сфере имущественных преступлений;
- при его совершении всегда наносится вред личности (здоровью, жизни или психический);
- данное преступление считается совершенным с момента нападения.

## 2.2. Отграничение разбоя от смежных составов преступлений

В рамках уголовно-правовой литературы уделяется много внимания вопросам квалификации преступлений против собственности.

Формы хищения кража, грабеж и разбой имеют в чем-то схожие между собой понятия, так как направлены по отношению к чужой собственности в виде непосредственного ее присвоения. Кроме того, объединяет эти преступления и совершающий их субъект, которым признается лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.<sup>1</sup>

Субъективная сторона всех трех видов преступлений отражает прямой умысел преступника, который часто утяжеляется рядом отягчающих наказание обстоятельств: участие в преступлении нескольких лиц, имеющих предварительный сговор; крупные и особо крупные размеры хищения; причинение вреда объекту хищения и как результат его владельцу; совершение деяния неоднократно и другое.<sup>2</sup> В свое время кража характеризуется тайным изъятием, когда виновное лицо пытается избежать всеми путями контакта с собственником или третьими лицами. Грабеж, напротив, представляет собой открытое хищение, когда

---

<sup>1</sup> Изосимов С.В., Шалюгина Е.С. Разграничение разбоя и насильственного грабежа: ретроспективный сравнительно-правовой аспекты // Человек и право: нормативно-ценностное измерение: материалы V Международной научно-практической конференции. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2012. С. 456.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (в ред. от 03.03.2017 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

преступник намеренно предполагает участие в нем третьих лиц и добивается своей цели насильственным путем.<sup>1</sup>

Разница между хищением путем грабежа и путем разбоя кроется не только в номерах статей УК РФ и мерах наказаний. Некоторые пункты закона способны даже немного запутать неспециалиста, так что вчитываться придётся внимательно.

В обоих случаях схожи цели: преступники явно, не скрываясь, хотят забрать имущество своих жертв. При этом не исключается какое-либо насилие или хотя бы его угроза. Здесь кроется первое отличие. Злодей будет признан грабителем, если его угрозы или действия не нанесли/не могли нанести серьёзного вреда здоровью жертвы. Типичный случай: преступник подбегает к объекту ограбления на улице, выхватывает у него из рук сумку, а при попытке противиться этому – отталкивает. Если человек вооружён, будет ли он считаться грабителем? Да, если у злоумышленника в руках перочинный нож или пневмопистолет. Такой «инвентарь» редко может всерьёз навредить человеку. Но именно здесь кроется та зыбкая граница, за которой грабёж может быть переклассифицирован на разбой. Разобраться в этом также лучше на примерах.

Например, тёмный переулок, преступник с зажигалкой-пистолетом в руках и перепуганная жертва. Зажигалка не стреляет, убить или покалечить ею нельзя. Потерпевший может заявить и доказать, что пистолет в темноте показался настоящим, из-за чего возник подлинный страх за свою жизнь. В этом случае злодея вполне могут осудить уже за разбой.

Разбой же выступает наиболее опасной формой хищения, а потому носит формальный характер и признается совершенным уже в момент

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. М.: Контракт, 2013. С. 245.

причинения насилия. Процесс совершения разбоя принято подразделять на две составляющие:

- Нападение, присущее каждому преступлению такого вида.
- Насильственные деяния, причиняющие вред здоровью или жизни потерпевшему или прямые угрозы их совершить.<sup>1</sup>

Например, Егорков считает, что следственные органы неправильно квалифицировали его одни и те же действия по факту завладения золотой печаткой потерпевшего как разбой и как грабеж, которые он оспаривает.

Вину он не признает, т.к. грабеж в отношении потерпевшего ФИО75 он не совершал.

Суд, проанализировав доказательства, считает, что действия подсудимого Егоркова Н.Н. правильно квалифицированы пол ст.325 ч.2, 162 ч.1, 161 ч.2 п.п. «а», «г», 158 ч.3 п. «а» УК РФ, поскольку он похитил у гражданина паспорт и другие важные документы.

Кроме того, он совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья.

Егорков также совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенное по предварительному сговору группой лиц, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Он же совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище.

Довод подсудимого Егоркова о том, что следственные органы неправильно квалифицировали его одни и те же действия в отношении потерпевшего как разбой и грабеж суд не принял во внимание по следующим основаниям:

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в своем Постановлении № от ДД.ММ.ГГГГ в редакции постановления № от

---

<sup>1</sup> Колосовский В.В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний: монография. М.: Статут, 2011. С. 117.



ДД.ММ.ГГГГ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое », разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с применением такого насилия (п.6 Постановления).

То есть Егоров, применив в отношении потерпевшего насилие, опасное для жизни или здоровья последнего, в целях завладения его имуществом, совершил оконченное преступление (разбой), несмотря на то, что в этот момент он золотой печаткой не завладел.<sup>1</sup>

Итог: ключевым отличием между грабежом и разбоем нужно считать степень угрозы жизни и/или здоровью жертвы. Следующее отличие можно узнать из особого документа.

Преступники при совершении разбойного нападения уже давно вышли за стандартные рамки мгновенного физического насилия в отношении потерпевшего лица, и стали прибегать к использованию других способов, например, завуалированных. Но, если в организм потерпевшего лица ядовитое вещество вводилось по его воле и согласию, то нет смысла говорить о разбойном нападении, поскольку и факт насилия доказать не получится. А совершенное деяние, в результате которого осуществлялось посягательство на чужое имущество, будет квалифицировано либо как кража, либо как грабеж, совмещенный с причинением вреда.<sup>2</sup>

Особое внимание обращают на себя составы преступлений, предусмотренных ст. 162 «Разбой» и ст. 163 «Вымогательство» УК РФ, особенно в части их разграничения. Согласно действующему уголовному законодательству России диспозиция ст. 163, вымогательство есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой

---

<sup>1</sup> Приговор Отраденский городской суд Самарской области № 1-12/2014 от 30 января 2014 г. по делу № 1-12/2014// [Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/NQPdvcR7G7dt/> (дата обращения 30.04.2018)

<sup>2</sup> Решение Верховного Суда РФ от 03.07.2014 по делу № АКПИ14-801 // СПС «Консультант Плюс».

применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Разбирая детально указанные конструкции, можно отметить несколько элементов, характерных для обоих. Один из них - многообъектность составов. Вымогательство и разбой – преступления, посягающие одновременно на несколько объектов, где в роли дополнительных объектов выступают самые разные правоохраняемые блага личности. Другой - субъективные признаки соотносимых составов. Оба преступления совершаются с прямым умыслом физическим вменяемым лицом, достигшим 14-го возраста.

Говоря о различии анализируемых деликтов, акцентируем внимание на признаках объективной стороны вымогательства и разбоя.

По своей юридической конструкции вымогательство состоит из следующих признаков, характеризующих объективную сторону состава преступления: 1) требования передачи чужого имущества или права на имущество либо совершения других действий имущественного характера; 2) угрозы применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно угрозы распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких<sup>1</sup>. Угроза - психическое насилие как средство, принуждающее к исполнению предъявленного требования. Запугивание способно оказать на потерпевшего психическое воздействие и мотивировать требуемое поведение в интересах вымогателя. Адресатом угрозы может быть как сам потерпевший, к которому обращено

---

<sup>1</sup> Саламов А.Х. Развитие уголовной ответственности за вымогательство в России // Вестник Московского университета МВД России. - 2009. - №1. - С. 133.

требование, так и его близкие. Причем наличие возможности применения таких угроз для квалификации преступления как вымогательство, должно являться очевидным. Соответственно, под вымогательством следует понимать определенные требования, выдвигаемые виновным лицом, имеющие своей целью последующую передачу потерпевшим имущества (имущественных благ) и сопровождающиеся угрозами, которые представляют собой явную опасность для потерпевшего.

Одна из вымогательских угроз, которая существенно сближает этот состав с разбоем, - угроза применения физического насилия. Согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)»<sup>1</sup>, вымогательство, предусмотренное ч. 1 ст. 163 УК РФ, предполагает наличие угрозы применения любого насилия, в том числе угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Угроза, которой сопровождается требование при вымогательстве, должна восприниматься потерпевшим как реальная, то есть у него должны быть основания опасаться осуществления этой угрозы. Для оценки угрозы как реальной не имеет значения, выражено виновным намерение осуществить ее немедленно либо в будущем. Пример ошибочной квалификации разбоя и вымогательства в Приложение.

Если для разбоя нападение – основное средство завладения чужим имуществом, то для вымогательства – лишь один из совокупных элементов угроз. Если разбой совершается в целях немедленного завладения чужой вещью, то вымогательство предполагает также завладение последней и через определенный промежуток времени. Кроме того, необходимо отметить, что вымогательство, в первую очередь, характеризуется предъявлением определенного требования, после выдвижения которого, виновное лицо предоставляет потерпевшему некоторую возможность

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // «Российская газета», N 294, 28.12.2015.

выбора, которая выражается в возможном применении насилия только в случае отказа потерпевшего исполнить выдвинутое вымогателем требование. В этой связи не следует отождествлять угрозу применения физического насилия и фактически совершенные насильственные действия (побои, истязания и др.), поскольку возможность применения насилия должна быть направлена на будущий период, пусть даже и незначительный. В случае с разбоем такого промежутка времени не наблюдается, т.к. виновное лицо высказывает очевидное намерение причинить вред потерпевшему в момент самого нападения.

Соответственно, содеянное признается вымогательством в случаях, когда при сочетании моментов предполагаемого исполнения требования и угрозы хотя бы один из них обращен в будущее.

Если вымогательство сопряжено с побоями, совершением иных насильственных действий, причинивших физическую боль, а также с причинением легкого или средней тяжести вреда здоровью, истязанием, то такие действия виновного следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 163 без дополнительной квалификации по ст. ст. 112, 115, 116 или 117 УК РФ. В случае умышленного причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью содеянное квалифицируется по п. «в» ч. 3 ст. 163 и не требует дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56).

Если при разбое виновный чаще всего пытается самостоятельно изъять чужое для него имущество у потерпевшего, то при вымогательстве, как правило, потерпевший сам, как бы «добровольно» (под угрозой применения насилия) передает имущество виновному. Конечно же, и при разбое имеют место случаи принуждения, когда жертву заставляют под угрозой насилия («жизнь или кошелек!»), передать имущество преступнику; однако такая ситуация остается все-таки не типичной для насильственного хищения. Другое дело вымогательство, будучи завуалированным по своей природе посягательством, оно характеризуется

тем, что в механизме причинения ущерба участвует и сама жертва, собственноручно передавая имущество вымогателю или другим лицам. Как справедливо отмечается в доктрине, при хищении виновный стремится сам завладеть имуществом, в то время как при вымогательстве он имеет целью принудить потерпевшего к передаче ему определенных ценностей.

К тому же, если разбойник преследует цель завладеть личными вещами лица, подвергнувшегося посягательству, то вымогатель чаще всего требует передачи имущества, которого при потерпевшем нет<sup>1</sup>. Указанное обстоятельство следует принимать во внимание при квалификации преступлений, поскольку при вымогательстве предоставляется потерпевшему возможность альтернативности действий, а само вымогательство не ограничивается однократным действием, а имеет некую продолжительную составляющую, в результате которой преступление де-факто заканчивается только после определения потерпевшим своего дальнейшего поведения.

Итак, уголовно-правовая практика не вполне способна ответить на дискуссионные вопросы, возникающие у правоведов, например, связанных с пониманием насилия, нападения при совершении разбоя, определении интенсивности и степени реальной и завуалированной угрозы. Поэтому и судебная практика при квалификации грабежа, разбоя, вымогательства противоречивы.

Рассмотрев заявленные вопросы, полагаем сделать следующие выводы. Грабеж относится к категории преступлений, посягающих на собственность, которая активно защищается уголовным законодательством. В рамках преступлений против собственности, грабеж является одним из опасных, но хорошо изученных преступлений. Прежде всего, объектом грабежа является собственность, конкретнее – вещи, которые обладают материальной ценностью и стоимостью. Важным

---

<sup>1</sup> Чернышева Л.В. Проблемы отграничения насильственного грабежа от вымогательства // Юридическая наука и практика: Вестник нижегородской академии МВД России № 1. 2009, с. 256-259.

признаком грабежа является его открытое совершение при собственнике, законном владельце, свидетеле или очевидце.

Что касается отграничения с вымогательством, то в законодательной конкретизации нуждается вопрос о направленности и моменте реализации угрозы применения насилия при вымогательстве, а именно: на подкрепление ее как таковой на протяжении всего преступного действия или с целью реализации вымогательского требования немедленно в случае получения отказа от исполнения такого требования. Как уже отмечалось ранее, вымогательское требование ориентировано на будущее, а не на немедленное исполнение и воплощение в жизнь угрозы в случае, когда потерпевший в добровольном порядке не передает имущество<sup>1</sup>.

Указанная неопределенность должна разрешаться путем дополнительного разъяснения п. 10 постановления, обозначающего переход вымогательства в грабеж в случае немедленной реализации виновным ранее обозначенной угрозы при отказе потерпевшего от исполнения предъявленного к нему незаконного требования, т.е. спустя незначительный промежуток времени.

При отграничении разбоя от насильственного вымогательства, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, необходимо исходить из того, что насилие при совершении вымогательства подкрепляет угрозу. На это обстоятельство прямо указано в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56: при решении вопроса об отграничении разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, следует учитывать, что при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, тогда как при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после

---

<sup>1</sup> Шишкин А.Д. Вымогательство в системе уголовно-правовых понятий: Некоторые проблемы законодательной регламентации // Российская юстиция. - 2006. - №12, с. 36-39.

их совершения, а при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

### 2.3. Анализ судебной практики по делам о разбоях

Преступления в сфере экономики, в частности, направленные против чужой собственности, в последнее время имеют широкое распространение. Лидирующее положение среди них занимают кража, грабеж, разбой и мошенничество в различных проявлениях. При этом большую общественную опасность среди названных составов имеет разбойное нападение. Именно поэтому попытаемся разобраться в проблемах практической квалификации разбоя на примерах судебной практики..

Так, рассмотрим пример из судебной практике, где наблюдается очень тонкая грань между грабежом и разбоем.

Так, Гасанбеков Р.М. и Оглы В.А. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 4.00, более точное время следствием не установлено, находясь на пересечении <адрес> и <адрес>, остановили автомашину «<данные изъяты>» № рег. под управлением ранее незнакомого Г.А.Э. и решили завладеть имуществом последнего. С этой целью Оглы В.А. и Гасанбеков Р.М. вступили между собой в предварительный сговор, образовав таким образом преступную группу. Оглы В.А. сел в автомашину на переднее пассажирское сиденье, а Гасанбеков Р.М. сел на заднее пассажирское сиденье и на указанной автомашине под управлением Г.А.Э. приехали к <адрес> А по <адрес>, где Гасанбеков Р.М. достал их своей одежды неустановленный следствием предмет, вышел из машины и приставил неустановленный предмет к шее Г.А.Э., применяя его как предмет, используемый в качестве оружия, угрожая таким образом применением насилия, опасного для жизни и здоровья. Оглы В.А. и Гасанбеков Р.М., действуя совместно и согласованно, преследуя цель незаконного материального обогащения, потребовали, чтобы Г.А.Э. передал им

имеющиеся при нем ценные вещи и денежные средства. Г.А.Э., опасаясь за свою жизнь и здоровье, реально воспринимая угрозы со стороны Гасанбекова Р.М., предложил последнему сдать в ломбард имеющийся у него при себе коммуникатор «<данные изъяты>». Согласившись с предложением Г.А.Э., Гасанбеков Р.М. сел на водительское сиденье и обыскал салон автомашины, где обнаружил деньги в сумме <данные изъяты> рублей, которые убрал в карман своей одежды, завладев ими таким образом. Продолжая свои преступные действия, Оглы В.А. и Гасанбеков Р.М., действуя совместно и согласованно, в преступной группе друг с другом, на автомашине «<данные изъяты>» № рег., под управлением последнего, приехали к ломбарду «Победа», расположенному по адресу: <адрес>, где Г.А.Э. совместно с Оглы В.А. вышел из машины и прошел в помещение ломбарда, где заложил принадлежащие ему коммуникатор и сотовый телефон, за <данные изъяты> рублей. После чего Оглы В.А., согласно своей роли в преступной группе, завладел вышеуказанными денежными средствами. Завладев похищенным Оглы В.А. и Гасанбеков Р.М., действуя единым умыслом, с места преступления скрылись, распорядившись им в своих личных корыстных целях, причинив Г.А.Э. ущерб в размере <данные изъяты> рублей.

Своими действиями Гасанбеков Р.М. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, то есть преступление, предусмотренное ч.2 ст. 162 УК РФ, а Оглы В.А. - грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, то есть преступление, предусмотренное п. «а» ч.2 ст. 161 УК РФ.

Он же совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, при следующих обстоятельствах:



Так, он ДД.ММ.ГГГГ примерно в 3.30, более точное время следствием не установлено, находясь на пересечении <адрес> и <адрес>, остановил автомашину «<данные изъяты>» № рег. под управлением ранее незнакомого ему Л.П.А. и решил завладеть имуществом последнего. С этой целью Гасанбеков Р.М. сел на переднее пассажирское сиденье, и на указанной автомашине под управлением Л.П.А., приехал к <адрес>А по <адрес>. Реализуя свои преступные намерения, направленные на хищение чужого имущества, Гасанбеков Р.М. достал из своей одежды неустановленный следствием предмет и направил его в область лица потерпевшего. Продолжая свои преступные действия Гасанбеков Р.М. потребовал, чтобы Л.П.А. передал ему имеющиеся у него при себе материальные ценности и денежные средства. Л.П.А., испугавшись за свою жизнь и здоровье, реально воспринимая угрозы со стороны Гасанбекова Р.М. согласился и предложил последнему забрать все имеющееся в его автомашине ценное имущество. Гасанбеков Р.М. в целях отыскания материальных ценностей обыскал салон автомашины, где обнаружил и открыто похитил: <данные изъяты> Не остановившись на достигнутом, Гасанбеков Р.М. потребовал, чтобы Л.П.А. открыл багажник автомашины. Л.П.А., испугавшись за свою жизнь и здоровье, подчинился его неправомерным требованиям и кнопкой, расположенной в салоне, открыл багажник автомашины. После чего Гасанбеков Р.М. вышел из машины и в целях отыскания материальных ценностей обыскал багажник, однако не обнаружил в нем каких-либо материальных ценностей. Л.П.А., воспользовавшись тем, что Гасанбеков Р.М. отвлекся, заблокировал двери автомашины, после чего стал кричать и звать на помощь. Гасанбеков Р.М. неустановленным следствием предметом, разбил стекло водительской двери автомашины, после чего рукой вытащил из салона <данные изъяты>. Завладев похищенным имуществом, Гасанбеков Р.М. с места преступления скрылся, распорядившись им в своих личных корыстных целях, причинив Л.П.А. ущерб в размере <данные изъяты> рублей.

Своими действиями Гасанбеков Р.М. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, то есть преступление, предусмотренное ч.1 ст. 162 УК РФ.

Гасанбеков Р.М. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, при следующих обстоятельствах:

Так, он ДД.ММ.ГГГГ примерно в 2.00, более точное время следствием не установлено, находясь у <адрес> увидел ранее незнакомых ему К.Т.В. и М.Н.П., и решил завладеть имуществом К.Т.В. Гасанбеков Р.М. подошел к К.Т.В. и толкнул ее рукой в спину, отчего последняя упала на землю. Гасанбеков Р.М. достал из своей одежды неустановленный следствием предмет, после чего наклонился к К.Т.В., правой рукой надавил на грудь К.Т.В., удерживая ее таким образом, а левой рукой демонстрировал около ее шеи неустановленный следствием предмет, потребовал передать ему имеющееся при ней ценное имущество, угрожая тем самым применить насилие, опасное для жизни и здоровья. К.Т.В., испугавшись за свою жизнь и здоровье, реально воспринимая угрозы со стороны Гасанбекова Р.М. передала ему свою сумку стоимостью <данные изъяты>, внутри которой находились: <данные изъяты> Завладев похищенным имуществом, Гасанбеков Р.М. с места преступления скрылся, распорядившись им в своих личных корыстных целях, причинив К.Т.В. ущерб в размере <данные изъяты> рублей.

Своими действиями Гасанбеков Р.М. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, то есть преступление, предусмотренное ч.1 ст. 162 УК РФ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Кировского районного суда города Самары Самарской области № 1-380/2014 от 30 сентября 2014 г. по делу № 1-380/2014// [Электронный ресурс]/<http://sudact.ru/regular/doc/G7x8LhOpHxxU/> (дата обращения 30.04.2018)

Также является проблемой квалификации такой квалифицирующий признак как незаконное проникновение в жилище, проблема исходит из того, что бывает трудно доказать, что обвиняемый проник в помещение именно незаконно, в большинстве случаев это бывает родственник или человек, которого когда-либо потерпевший пускал в жилище самовольно.

Например,

В судебном заседании подсудимый Изюмкин К.С. вину в совершении разбойного нападения признал, отрицая лишь признак «незаконного проникновения в жилище », по обстоятельствам дела показал, что знаком с М., поддерживал с ней дружеские отношения. ... они встретились на Жигулевском море. В ходе общения, М. попросила его разобраться с его сожителем, который избивает ее. Он согласился. .... Ночью ... примерно в 04 часа М. позвонила ему, попросила прийти к ней, чтобы поговорить о сожителе и его поведении. Он согласился. После этого направился к дому М.. Когда поднимался в лифте к квартире М., обнаружил кухонный нож, который взял с собой. После этого, он постучал в квартиру М.. Дверь квартиры открыла М. и вышла к нему на лестничную площадку, где они стали общаться. М. сообщила ему, что ее сожителя нет дома. Возмущенный таким поведением М., которая ночью заставила его идти к ней домой, он нанес ей рукой несколько ударов по голове. В этот момент вышел свидетель П., от которого он потребовал зайти обратно в квартиру и не вмешиваться в их общение. После этого, М. предложила зайти к ней в квартиру, и убедиться, что сожителя нет дома. Далее, он и М. проследовали в квартиру, где он с ножом в руке стал требовать, чтобы М. открыла ему все двери в квартире. М. сильно испугалась. Находясь в квартире, заметил, что в одной из комнат, кто-то есть. В этот момент к ним вышел Т.1.. После чего, по его просьбе, и видимо испугавшись ножа в его руке, он ушел из квартиры. После этого, он еще нанес несколько ударов рукой по лицу М.. Затем, осмотрев квартиру, в одной из комнат, обнаружил сотовые телефоны и нетбук М., которые похитил. Затем, с

похищенным имуществом, он скрылся с места происшествия. Сотовый телефон «ACER» он положил в карман своей одежды, а пакет с остальными вещами спрятал около дома, где проживает. Через некоторое время он был задержан сотрудниками полиции, которые доставили его в ОП № 23. В ходе личного досмотра у него был изъят вышеуказанный телефон. Находясь в полиции, он рассказал о совершенном преступлении, написал явку с повинной и добровольно выдал все вещи, которые он похитил у М.. Вину признает, в содеянном раскаивается, незаконно проникать в квартиру, умысла не имел.

Так, суд оценив исследованные по делу доказательства, суд считает необходимым исключить из обвинения подсудимого Изюмкина К.С. квалифицирующий признак ч.3 ст.162 УК РФ «с незаконным проникновением в жилище».<sup>1</sup>

Хотя по нашему мнению исключать «незаконное проникновение в жилище» нельзя, так как часто преступники используют хитрости и методами уговоров проникают в жилище, с целью совершения преступного умысла. Тут главное учитывать субъективную сторону преступления которая связана именно с тем, чтобы сначала попасть в жилище любыми методами, а потом совершить разбойное нападение.

В большинстве, проблемы квалификации разбоя вызваны отсутствием системного подхода законодателя к изменению уголовно-правовых норм.

---

<sup>1</sup> Приговор Комсомольского районного суда города Тольятти Самарской области № 1-172/2015 от 12 мая 2015 г. по делу № 1-172/2015// [Электронный ресурс]/<http://sudact.ru/regular/doc/1n4wKp45rhVm/>(дата обращения 30.04.2018)

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование посвящено некоторым актуальным вопросам и проблемам квалификации разбоя. По частоте совершения и разнообразию преступлениям против собственности, пожалуй, нет равных. По официальным данным Министерства внутренних дел Российской Федерации количество преступлений против собственности в общей структуре преступности в России, больше всех остальных зарегистрированных преступных деяний. Так, в январе-марте 2017 года уже зарегистрировано 495,2 тыс. преступлений, из которых почти половина приходится на преступления против собственности (49,1%). Хотя по сравнению с прошлым годом и наблюдается тенденция к снижению количества названных преступлений. Тем не менее, практика свидетельствует о наличии ряда объективных и субъективных проблем квалификации преступлений против собственности.

В результате исследования были сделаны следующие выводы:

Во-первых, разбойное нападение – специфическая форма хищения чужого имущества. При решении вопросов квалификации разбойного нападения и насильственного грабежа осталось еще немало сложностей, основные из которых связаны с разграничением составов названных преступлений.

Для устранения существующих проблем в законодательстве и практике разумно было бы внести следующие изменения и дополнения:

1) Нападение – важный признак разбоя, который и определяет характер совершенного преступления. Поэтому целесообразнее было бы именовать ст.162 УК РФ не «Разбой», а «Разбойное нападение».

2) Разбой сопровождается насилием, опасным для жизни и здоровья, то есть способен причинить тяжкий вред, или вред средней тяжести здоровью потерпевшего. Однако законодатель не исключает возможность причинения и легкого вреда здоровью жертвы, если это повлекло

кратковременное расстройство. О признаке насилия упоминания содержатся не только в ст.162 УК РФ, но и в других статьях УК РФ. Поэтому было бы разумно в ст.162 УК РФ ввести Примечание, в котором дать определение насилию, опасного для жизни и здоровья, что облегчило бы вопросы квалификации и оценки всех обстоятельств по делу.

Во-вторых, разбой среди преступлений против собственности является наиболее агрессивным, опасным и дерзким преступным деянием. Он нацелен на незаконное завладение чужим имуществом. При его совершении происходит не только открытое нападение с корыстной целью и мотивом, но и использование насилия в отношении жертвы, либо присутствие реальной угрозы его причинения. Для признания разбоя оконченным достаточно, чтобы было совершено нападение, виновное лицо может и не достигнуть своей преступной цели. Субъектом разбоя является физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 14-ти лет. Субъективная сторона представлена прямым умыслом, сопровождающимся корыстной целью и мотивом, что не для всех преступлений обязательно.

Обязательными признаками объективной стороны состава являются:

1) нападение в целях хищения; 2) опасное насилие или угроза его применения.

Разбойное нападение характеризуется определенными обязательными признаками. Остановимся на них несколько подробнее:

Объект. Как было отмечено ранее, разбой является двуобъектным преступлением, то есть направленным против собственности и здоровья (жизни) человека.

Объективная сторона может быть выражена только в форме активных действий, которые указаны в ст. 162 (нападение, применение насилия либо совершение угрозы его применения). При этом под данные действия могут подпадать не только явные поступки виновного лица, но и, например, использование для нападения собак, введение инъекций, которые несут опасность для здоровья человека.

Субъектом может выступать вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Субъективная сторона заключается только в прямом умысле с обязательным наличием корыстной цели. При этом необходимо понимать, что умысел на завладение чужим имуществом должен возникнуть до момента нападения.

В-третьих, при соотношении разбоя со смежными составами мы определили, что грабеж относится к категории преступлений, посягающих на собственность, которая активно защищается уголовным законодательством. В рамках преступлений против собственности, грабеж является одним из опасных, но хорошо изученных преступлений. Прежде всего, объектом грабежа является собственность, конкретнее – вещи, которые обладают материальной ценностью и стоимостью. Важным признаком грабежа является его открытое совершение при собственнике, законном владельце, свидетеле или очевидце.

Что касается отграничения с вымогательством, то в законодательной конкретизации нуждается вопрос о направленности и моменте реализации угрозы применения насилия при вымогательстве, а именно: на подкрепление ее как таковой на протяжении всего преступного действия или с целью реализации вымогательского требования немедленно в случае получения отказа от исполнения такого требования. Как уже отмечалось ранее, вымогательское требование ориентировано на будущее, а не на немедленное исполнение и воплощение в жизнь угрозы в случае, когда потерпевший в добровольном порядке не передает имущество.

Указанная неопределенность должна разрешаться путем дополнительного разъяснения п. 10 постановления, обозначающего переход вымогательства в грабеж в случае немедленной реализации виновным ранее обозначенной угрозы при отказе потерпевшего от исполнения предъявленного к нему незаконного требования, т.е. спустя незначительный промежуток времени.

При отграничении разбоя от насильственного вымогательства, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, необходимо исходить из того, что насилие при совершении вымогательства подкрепляет угрозу. На это обстоятельство прямо указано в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56: при решении вопроса об отграничении разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, следует учитывать, что при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, тогда как при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, а при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

В-четвертых, по итогу, нами предлагаются следующие изменения и дополнения для действующего законодательства. Так, нападение – важный признак разбоя, который и определяет характер совершенного преступления. Поэтому целесообразнее было бы именовать ст.162 УК РФ не «Разбой», а «Разбойное нападение». Также было бы разумно в ст.162 УК РФ ввести Примечание, в котором дать определение насилию, опасного для жизни и здоровья, что облегчило бы вопросы квалификации и оценки всех обстоятельств по делу.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

### **Нормативные правовые акты**

1. Конституция РФ, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12. 2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ, в редакции от 6.07.2017 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

### **Материалы правоприменительной и судебной практики**

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (в ред. от 03.03.2017 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // «Российская газета», N 294, 28.12.2015.

5. Решение Верховного Суда РФ от 03.07.2014 по делу № АКПИ14-801 // СПС «Консультант Плюс».

6. Постановление Президиума Свердловского областного суда от 09.04.2014 по делу № 44у14-120 // СПС «КонсультантПлюс».

7. Приговор Кировского районного суда города Самары Самарской области № 1-457/17 1-547/2017 от 23 ноября 2017 г. по делу № 1-547/2017// [Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/WgnLLDU0H5ru/> (дата обращения 30.04.2018)

8. Приговор Кировского районного суда города Самары Самарской области № 1-380/2014 от 30 сентября 2014 г. по делу № 1-380/2014//

[Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/G7x8LhOpHxxU/> (дата обращения 30.04.2018)

9. Приговор Сызранского городского суда Самарской области № 1-519/2017 от 17 ноября 2017 г. по делу № 1-519/2017// [Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/ZHkk5JKnE8Vw/> (дата обращения 30.04.2018)

10. Приговор Самарского областного суда Самарской области № 2-34/2015 2-8/2016 от 30 мая 2016 г. по делу № 2-34/2015// [Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/zOzxF9qUgBHX/> (дата обращения 30.04.2018)

11. Приговор Промышленного районного суда города Самары Самарской области № 1-578/2016 от 2 ноября 2016 г. по делу № 1-578/2016// [Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/luyEАybiMaQ/> (дата обращения 30.04.2018)

12. Приговор Кировского районного суда города Самары Самарской области № 1-334/2017 от 9 июня 2017 г. по делу № 1-334/2017// [Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/WuGSxvnQ8BN/> (дата обращения 30.04.2018)

13. Приговор Комсомольского районного суда города Тольятти Самарской области № 1-172/2015 от 12 мая 2015 г. по делу № 1-172/2015// [Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/1n4wKp45rhVm/> (дата обращения 30.04.2018)

14. Приговор Отрадненский городской суд Самарской области № 1-12/2014 от 30 января 2014 г. по делу № 1-12/2014// [Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/NQPdvcR7G7dt/> (дата обращения 30.04.2018)

## **Научная литература**

15. Андрианова Е. Х. Методология исследования объективных, субъективных признаков разбоя: уголовно-правовые аспекты. 2016. №11. С. 1234-1237

16. Агапов П.В. Основания и признаки криминализации организованной преступной деятельности // Государство и право. - 2017. - № 3. С. 55 - 65.

17. Вьюнов В.М. Разбой: уголовно-правовая характеристика: Автореф. ... дис. к.ю.н. 12.00.08: Томск, 2003. - 26 с.

18. Гукасян А.Л. К вопросу о квалификации убийства, связанного (сопряженного) с разбоем, вымогательством или бандитизмом // Российский следователь. 2012. № 15. С. 27.

19. Ганичева Е.А. Особенности поддержания государственного обвинения по делам о кражах, грабежах, разбоях: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 88.

20. Галкин В.В. Проблемы законодательной регламентации насильственного грабежа и разбоя // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Пермь, 2016. С. 231.

21. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. / Л.Д. Гаухман - М.: Центр «ЮрИнфоР», 2003. - 448 с.

22. Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России. – Томск, 2009. – 485 с.

23. Игнатов А.Н. Собственность как основа экономической системы и ее защита от преступных посягательств на современном этапе развития уголовного законодательства//Правовые вопросы недвижимости.2013.№ 2.С.17.

24. Изосимов С.В., Шалюгина Е.С. Разграничение разбоя и насильственного грабежа: ретроспективный сравнительно-правовой аспекты // Человек и право: нормативно-ценностное измерение: материалы

V Международной научно-практической конференции. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2012. С. 456.

25. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. М.: Контракт, 2013. С. 245.

26. Колосовский В.В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний: монография. М.: Статут, 2011. С. 117.

27. Колоколов Н.А. Квалификация убийства, сопряженного с разбоем: как избежать двойного вменения // Уголовный процесс. 2012. № 7. С. 67.

28. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. / Н.А. Лопашенко - М.: Норма, Инфра-М, 2012. - 393 с.

29. Прохорова М.И. Место грабежей и разбоев в структуре корыстно-насильственной преступности // Российский следователь. 2012. № 19. С. 31.

30. Прокументов Л.М. Групповое преступление: вопросы теории и практики. - Томск: Издательство Томского университета, 2012. – С. 42.

31. Саламов А.Х. Развитие уголовной ответственности за вымогательство в России // Вестник Московского университета МВД России. - 2009. - №1. - С. 133.

32. Трифонов В.Г. Разбой (авторский взгляд на некоторые проблемы квалификации) // Уголовному кодексу РФ 15 лет: достижения, проблемы, тенденции: сборник научных статей. СПб., 2012. С. 112.

33. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. И.Я. Козаченко и др. - М., 2016. - С. 230.

34. Уголовное право России. Общая и Особенная части / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юридическая литература, 2010. - С. 398.

35. Федорова Д.В. Проблемы законодательной конструкции разбоя // Сборник научных статей курсантов, слушателей и студентов Белгородского юридического института МВД России. Белгород, 2011. С. 145.

36. Чернышева Л.В. Проблемы отграничения насильственного грабежа от вымогательства // Юридическая наука и практика: Вестник нижегородской академии МВД России № 1. 2009, с. 256-259.

37. Шишкин А.Д. Вымогательство в системе уголовно-правовых понятий: Некоторые проблемы законодательной регламентации // Российская юстиция. - 2006. - №12, с. 36-39.

38. Шеслер А.В. Общие квалифицирующие признаки хищения // Законность. 2014. № 2. С. 4.

### **Электронные ресурсы**

39. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2014, 2015, 2016 гг. [Электронный ресурс]. URL: [https://мвд.рф/upload/site1/document\\_news/009/338/947/sb\\_1612.pdf](https://мвд.рф/upload/site1/document_news/009/338/947/sb_1612.pdf)

40. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2012, 2013, 2014 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/2994866/>

41. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-март 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: [https://мвд.рф/upload/site1/document\\_file/sb\\_1703\\_1.pdf](https://мвд.рф/upload/site1/document_file/sb_1703_1.pdf)

## ПРИЛОЖЕНИЕ

П Р И Г О В О Р<sup>1</sup>

Именем Российской Федерации

г. Самара 27 мая 2011 года

Судья Кировского районного суда Васильева О.М., с участием:

государственного обвинителя пом. прокурора Кировского района  
Файзулловой Р.М.,

защитника Чернышкова А.Н., представившего удостоверение №  
2145 и ордер 000544;

подсудимого Таклаева Р.С.

при секретаре: Морозовой О.В.,

а также при участии потерпевших: К.1, К.2,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело 1- 394/11  
г. в отношении

Таклаева Р.С. ранее судимого: 03.12. 2007 года Промышленным  
районным судом г. Самары по ст.30 ч.3, ст. 161 ч. 2 п. « г» УК РФ к 2  
годам лишения свободы без штрафа с отбытием в ИК общего режима,  
освободился 12. 10. 2009 года по отбытии срока наказания;

Обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 162  
ч. 2, ст. 166 ч. 2 п. «а, в», 163 ч. 2 п. « а,в» УК РФ,

## У С Т А Н О В И Л:

Таклаев Р.С. совершил неправомерное завладение автомобилем без  
цели хищения (угон), группой лиц по предварительному сговору, с  
применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

---

<sup>1</sup> Приговор Кировского районного суда города Самары Самарской области № 1-394/2011 от 27 мая 2011 г. по делу № 1-394/2011// [Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/bQ9fXaPa3LQa/>(дата обращения 30.04.2018)

Так, 01.11.2010 года примерно в 00:30 часа, Таклаев Р.С., находясь около кафе «Водопад», расположенного по адресу: г. Самара, ул. Алма Атинская 82 к.1, вступил в преступный сговор с двумя неустановленными лицами на неправомерное завладение автомобилем «Мерседес Бенц S 320» №, принадлежащим К.2 стоимостью 200 000 рублей, которым пользовался по доверенности К.1, образовав преступную группу и распределив в ней роли. С этой целью, один из неустановленных преступников, согласно своей роли в преступной группе, отобрал у К.1 ключи от вышеуказанного автомобиля и передал их Таклаеву Р.С., который, согласно своей роли в преступной группе, реализуя преступные намерения группы, направленные на неправомерное завладение автомобилем, без цели хищения, сел на водительское сиденье а/м «Мерседес Бенц S 320» № и имеющимся у него ключом завел двигатель. В это время двое неустановленных преступников, действуя совместно и согласованно с Таклаевым Р.С. в преступной группе, согласно своим ролям, применяя насилие, не опасное для жизни и здоровья, затолкали К.1 на заднее пассажирское сиденье, после чего, сами сели в автомашину и совершили на ней поездку по улицам г. Самары, завладев, таким образом, автомобилем без цели хищения, то есть совершили его угон.

В предъявленном обвинении подсудимый Таклаев Р.С. виновным себя признал частично и показал, что 01.11.2010 года примерно в 00.00 час. он один пришел в кафе «Водопад», расположенное в г.Самаре, по ул. Алма-Атинской. Там он встретил знакомого ему К.1, с которым он поздоровался и сел к тому за столик. С К.1 за столиком сидел И. Они сидели, общались примерно 15 минут. В это время кафе стало закрываться и к столику подошли двое мужчин, которых он знает визуально. Первый неизвестный мужчина по имени Джамбулат подошел к К.1, приобнял того за плечи, махнул головой в сторону двери, и по жестам он понял, что тот зовет К.1 на улицу. К.1 встал и пошел с Джамбулатом к выходу, там остановились и о чем-то разговаривали, но о чем, он не слышал, т.к. в кафе

громко играла музыка. Второй неизвестный мужчина остался стоять возле столика. Он подошел к И. что-то спросил, второй неизвестный мужчина ушел. Затем И. встал и тоже куда-то ушел, он остался один. Минут 10-15 никого не было. Кафе уже закрывалось, он вышел на улицу и увидел, что К.1 и Джамбулат дерутся, т.е. наносят друг другу удары по телу и по голове. Джамбулат кинул ему ключи от автомашины «Мерседес», которая стояла возле кафе, как позже ему стало известно, данная машина, принадлежит К.1 Сначала он думал, что это машина Джамбулата, последний сказал ему, чтоб он сел за руль а/м, так как он занимается частным извозом, т.е. является водителем, и в тот вечер был в трезвом состоянии. Он согласился и сел за руль а/м «Мерседес». Никто никого насильно в машину не заталкивал, потерпевший сам сел на заднее сидение. Джамбулат сел на переднее пассажирское сидение, а сзади сел третий неизвестный парень. Джамбулат показывал дорогу, сказал, чтобы он ехал в сторону ул. Береговой к реке «Самарка» и он поехал. Когда они ехали, то Джамбулат сказал К.1, что тот порвал ему куртку, стоимостью 60 000 рублей, и поэтому должен отдать тому 40 000 рублей за куртку, после чего, тот не будет иметь претензий к К.1 Последний пообещал, что третьего ноября получит зарплату и отдаст 30 000 рублей. Джамбулат сказал, К.1, что когда тот принесет 30000 рублей, то тому отдадут машину, тогда он понял, что машина принадлежит К.1 Кроме того, Джамбулат просил его переводить К.1 его слова на турецкий язык, т.к. К.1 не все понимал по-русски. Когда они приехали к реке «Самарка», то Джамбулат и К.1 вышли на улицу и отошли в сторону. Он также вышел на улицу, встал около машины и наблюдал за последними. К.1 и Джамбулат просто разговаривали, и больше не дрались. Примерно через 5-6 минут К.1 и Джамбулат вернулись обратно в машину, он снова сел за руль и К.1 попросил отвезти его поближе к дому. На обратной дороге К.1 сидел рядом с ним на пассажирском переднем сидении. По дороге потерпевший сказал, чтобы ему отдали сим- карту. Джамбулат попросил, чтобы он



открыл бардачок и забрал сим-карты из телефонов. Он так и сделал, взял два телефона из бардачка, вынул из них сим-карты и отдал потерпевшему. Около магазина «Колизей» К.1 вышел из машины, сказав, что третьего числа созвонится с ними. После этого они поехали на пл. им. Кирова, где он хотел уйти, на что те сказали, что не умеют управлять машиной, и попросили его отвезти их в Юнгородок. Он согласился и отвез их в Юнгородок, где заехал во двор какого-то дома. Когда они доехали до места, то он вышел из машины и сказал, что сам доберется домой. Ключи он оставил в машине в замке зажигания, машину он оставил там же, во дворе. Он вышел на улицу, остановил такси и поехал домой. К.1 за все это время он удары не наносил, конфликтов с К.1 у него не было, он ничего не забирал у К.1 и ничего не требовал. В содеянном раскаивается. При назначении наказания просит учесть, что его гражданская жена ждет ребенка, и нуждается в его помощи и заботе.

Кроме частичного признания своей вины подсудимым, его вина подтверждается следующими доказательствами.

Потерпевший К.1, показал, что 01.11.2010 года в ночное время он вместе со своим другом И. находились в кафе «Водопад», расположенном на ул. Алма-Атинской в г.Самаре, где употребляли спиртные напитки. Подсудимый подходил к И. за столик. О чем у них был разговор, он не слышал. Примерно в первом часу ночи И. отошел по нужде, он оставался сидеть за столиком один. В этот момент с улицы зашел официант и сказал, что на улице драка. Он подумал, что дерется его друг И., поэтому вышел из кафе. Как только он открыл входную дверь, неизвестный мужчина, как впоследствии он узнал, по имени Джамбулат, его сильно ударил в область носа по переносице, чем ударили, он не видел. От удара он упал на землю и на некоторое время потерял сознание.

Когда он очнулся, Джамбулат и третий неизвестный мужчина стали наносить ему удары ногами по телу. Таклаев Р.С. его не бил, последнего среди них не было. Затем Джамбулат сказал, чтобы он достал все, что есть

у него в карманах. Он достал из карманов своей куртки сотовый телефон Нокиа N97, Нокиа E51, ключи от машины Мерседес Бенц S320 № принадлежащей его жене К.2, ключи от квартиры, деньги в сумме 1700 рублей, положил все на бордюр у фонтана около кафе "Водопад". Сотовый телефон Нокиа N97 он приобретал в Турции за 18000 рублей, сотовый телефон Нокиа E51 он также приобретал в Турции за 11000 рублей. Документы на данные сотовые телефоны он предоставить не может, поскольку они остались в Турции. Джамбулат спросил, имеется ли у него машина, он ответил, что нет, на что Джамбулат спросил, откуда тогда ключи от машины. Затем Джамбулат достал пистолет, и, угрожая ему пистолетом, потребовал пройти к автомашине. Когда они подошли к его машине Мерседес Бенц S320 №, подсудимый Таклаев Р.С. уже сидел за рулем его автомашины. Джамбулат вместе с третьим мужчиной затолкали его в автомашину на заднее сиденье, Таклаев Р.С. это видел. Сам Джамбулат сел на переднее пассажирское сиденье, а третий мужчина сел рядом с ним назад. После этого его повезли к реке Самарка. Пока они ехали, Джамбулат несколько раз ударил его по голове пистолетом в область уха, при этом, требовал деньги в сумме 200 000 рублей, в противном случае угрожая убить его. Он ответил, что у него нет таких денег и он им ничего не должен. Подсудимый Таклаев еще в машине по дороге помогал переводить требования Джамбулата на турецкий язык по просьбе последнего, т.к. он не очень хорошо понимает по - русски. Когда они приехали к реке, то вышли из машины. На улице Джамбулат ударил его рукой по голове и по лицу, а затем толкнул в реку. Он упал, затем третий мужчина вытащил его на песчаный берег и стал наносить удары ногами по телу. Мужчины разговаривали на русском языке, иногда он не понимал всех их слов и тогда Таклаев Р.С. обращался к нему на турецком языке, переводил требования других мужчин. Джамбулат повторил требование о передаче им 200000 рублей, тогда они его отпустят. Таклаев Р.С. ему сказал по-турецки, чтобы он позвонил жене или теще, чтобы те

собирали деньги. Джамбулат сказал, чтобы если он отдаст им сначала хотя бы 40 000 рублей, они его отпустят. Он сказал, что таких денег у него нет, и что может отдать только 30000 рублей после зарплаты в начале ноября. Джамбулат согласился на это. Они хотели оставить его на речке, но он попросил их отвезти его домой. Его отвезли в 15 микрорайон, т.к. он живет там недалеко. Он спросил, как он сможет им позвонить, попросил вернуть ему сим-карты со своих телефонов, они ему вернули, взяли его номер телефона. На связь они больше с ним не выходили. Когда он пришел домой и умылся, к нему пришел И. с двумя сотрудниками милиции, т.к. после того, как его увезли, И. испугался и обратился в милицию. Похищенную автомашину 10.12.2010 года он нашел брошенную у своего дома. Ему вернули автомашину, водительское удостоверение и сотовый телефон «NokiaN 97», а сотовый телефон «NokiaE 51» стоимостью 11000 рублей, его никто ему не возвращал. Ключи от своей квартиры он нашел на полу в машине под сиденьем, когда осматривал машину. Свои показания на предварительном следствии о том, что Таклаев Р.С. бил его около кафе вместе с другими мужчинами, не подтверждает, т.к. он запутался в нумерации лиц, описывая, кто какие действия совершал. Подсудимый не нанес ему ни одного удара. Требований имущественного характера подсудимый не высказывал, ничего у него не забирал, напротив, когда Джамбулат хотел снять с него кольцо у реки, Таклаев Р.С. заступился за него, сказал, чтобы у него ничего не отбирали. Заявляет гражданский иск на сумму 120 000 рублей в части компенсации морального вреда. В настоящее время родственниками подсудимого ему частично возмещен ущерб в сумме 50 000 руб. Оставшуюся часть обещали возместить в ближайшее время. В остальной части просит признать за ним право на обращение с иском в порядке гражданского судопроизводства. На строгом наказании подсудимого не настаивает.

Потерпевшая К.2 показала, что в ее собственности имеется автомашина «Mercedes Бенц» 1991 года выпуска, №, которую она

приобретала за 200000 рублей. Данной автомашиной пользуется ее муж К.1. В ночь на 01.11.2010 года ее муж пришел домой в 03 часа избитый, весь в крови, на переносице была рана и повреждено ухо, куртка была вся пропитана кровью. Она спросила, что случилось, муж пояснил, что его избили, ограбили и забрали автомашину. Вскоре к ним пришел И. с двумя сотрудниками милиции, который сообщил, что ее мужа увезли неизвестные лица, поскольку, И. не знал, что ее муж уже дома.

Ее муж К.1 подрабатывает мелким ремонтом автомашин, также им материально помогает отец мужа и присылает деньги. Никаких долговых обязательств у ее мужа нет. О конфликтных ситуациях мужа с кем-либо ей ничего не известно. Муж проживает в г.Самаре 3 года. 10.12.2010 года они обнаружили свою автомашину возле , ключи находились в замке зажигания, ключи от квартиры и водительские права нашли под сиденьем, в машине отсутствовали усилитель стоимостью 20000 рублей, автомагнитола стоимостью 16000 рублей, сабвуфер стоимостью 6000 рублей, ноутбук «Dell» стоимостью 35000 рублей. Кроме того, из похищенных у ее мужа имущества не был возвращен сотовый телефон «NokiaE 51» стоимостью 11000 рублей. На строгом наказании подсудимого не настаивает.

Свидетель И. показал, что 01.11.2010 года примерно в 02.00 часа ночи он находился в кафе «Водопад» вместе со своим знакомым К.1 В данном кафе он видел мужчину по имени Джамбулат вместе с двумя ранее ему незнакомыми мужчинами. Ему известно, что Джамбулат знаком с хозяином кафе «Водопад», профессионально занимается спортом, является чемпионом по боксу. С Джамбулатом он никаких отношений не поддерживает. Позже он узнал, что один из мужчин, который был с Джамбулатом некий Таклаев Р.С. В тот вечер в кафе, он с ними не общался. Позже они с К.1 решили разъехаться по домам. К.1 вышел первым из кафе, а он пошел расплачиваться за заказ. Он не обратил внимание, как выходили из кафе Джамбулат, Таклаев Р.С. и третий

мужчина. Примерно 10 минут он общался с официантами, а когда вышел из кафе, то увидел, что К.1 сидел на ограждении, лицо у последнего было разбито и все в крови. Рядом стоял Джамбулат с пистолетом в руках, который, увидев его, сказал, что если он начнет подходить к ним, тот застрелит К.1, и произвел два выстрела в воздух. Он не стал подходить. Подсудимого Таклаева Р.С. он там видел. Последний стоял на расстоянии примерно 3-х метров от них и ничего не делал, ударов потерпевшему не наносил, ничего не требовал. Затем Джамбулат сказал К.1, чтобы последний следовал за ним, тот пошел. С ними был еще один неизвестный мужчина, всего 4 человека. Все они пошли к машине потерпевшего. Он пошел искать хозяина кафе, но не нашел. Когда вышел из кафе, их уже не было. Он обратился в милицию и пошел домой к потерпевшему, а тот уже находился дома. Потом он узнал от К.1, что указанные выше лица возили его на речку «Самарка», где избивали его и требовали деньги. Свои показания на предварительном следствии о том, что Таклаев Р.С. наносил потерпевшему удары около кафе, что подсудимый заталкивал потерпевшего в машину вместе с другим мужчиной, не подтверждает, поскольку, он плохо читает текст на русском языке, следовательно ему читала, а он подписал.

Вина подсудимого подтверждается также:

- заявлением потерпевшей К.2 ( л.д. 3),
- протоколом осмотра документов- паспорта транспортного средства на автомашину «Мерседес Бенц» ( л.д. 47- 49), приобщенным в качестве вещественного доказательства и возвращенного потерпевшей ( л.д. 50- 51),
- протоколом предъявления для опознания по фотографии от 07. 12. 2010 года, согласно которого потерпевший К.1 опознал Таклаева Р.С. по фотографии, как молодого человека, который 01.11. 2010 года после его избиения сел за руль его автомашины, и вместе с другими лицами увезли его на речку, где данный молодой человек переводил ему на турецкий язык требования о передаче денег ( л.д. 60- 61),

- протоколом выемки свидетельства о регистрации автомашины «Мерседес Бенц», самой автомашины ( л.д. 64),

- протоколом осмотра автомашины «Мерседес Бенц», свидетельства о регистрации автомашины (л.д. 65- 67), приобщенными в качестве вещественных доказательств и возвращенных потерпевшей ( л.д. 68- 65),

- заключением эксперта № 04-8м/3309 от 20.12.2010 года согласно которого, у К.1 устанавливаются повреждения: рана, ссадины и кровоподтек на спинке носа, рана (разрыв) правой ушной раковины, поверхностные раны: на подбородке справа, в теменной области справа, в проекции правого сосцевидного отростка, кровоподтеки: вокруг левого глаза, на левой ушной раковине с переходом на проекцию сосцевидного отростка, вокруг правого глаза, в проекции правого сосцевидного отростка, ссадины: в скуловой области слева и в проекции суставного отростка нижней челюсти, на передней поверхности шеи, в проекции левого сосцевидного отростка, царапины и ссадины в проекции правого сосцевидного отростка, кровоизлияние в склере левого глаза; повреждения - раны, как в отдельности, так и в совокупности - по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до 3-х недель от момента причинения травмы причинили легкий вред здоровью гр-на К.1 (л.д. 71-74).

Оценивая показания подсудимого о том, что он сначала думал, что машина принадлежит неизвестному лицу по имени Джамбулат, что никто никого насильно в машину не заталкивал, потерпевший сам сел на заднее сидение, суд относится к ним критически, и считает направленными на желание смягчить свою ответственность.

Показания подсудимого в этой части, опровергаются показаниями потерпевшего К.1 о том, что подсудимый Таклаев Р.С. уже сидел за рулем, когда неизвестные лица заталкивали его в машину на заднее сидение, что было очевидным для Таклаева Р.С., показаниями самого подсудимого о том, что по дороге он понял, что машина принадлежит потерпевшему, и

фактическими обстоятельствами дела, а именно тем, что Таклаев Р.С. не вышел из машины и не прекратил своих преступных действий, а продолжил их вместе с другими соучастниками.

Анализируя собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что вина подсудимого установлена и доказана.

Органами предварительного следствия действия подсудимого квалифицированы по ст. 162 ч. 2 УК РФ как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия; по ст. 166 ч. 2 п. «а,в» УК РФ как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия, а также по ст. 163 ч. 2 п. «а,в» УК РФ как вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия.

В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель отказалась от обвинения в части совершения Таклаевым Р.С. преступлений, предусмотренных ст. 162 ч. 2, и ст. 163 ч.2 п. «а,в» УК РФ, поскольку, в судебном заседании не установлена причастность подсудимого к совершению указанных преступлений.

В судебном заседании потерпевший К.1 показал, что Таклаев Р.С. около кафе ему никаких ударов не наносил, требований материального характера не высказывал. По дороге в машине, а также около реки «Самарка» подсудимый также никаких насильственных действий в отношении него не совершал и требований материального характера не высказывал, а лишь оказывал услуги переводчика в случаях необходимости по просьбе не установленных лиц.

Таким образом, не доказан умысел подсудимого на совершение разбоя и вымогательства в отношении потерпевшего.

Суд принимает позицию государственного обвинителя, прекращает уголовное дело в отношении Таклаева Р.С. по ст. ст. 162 ч. 2 и ст. 163 ч.2 п. «а,в» УК РФ, о чем вынесено отдельное постановление.

Действия Таклаева Р.С. подлежат квалификации по ст. 166 ч. 2 п. «а,в» УК РФ как

неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Признаки « по предварительному сговору группой лиц» и « с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья» полностью нашли свое подтверждение в судебном заседании, поскольку, судом установлено, что действия подсудимого и двух не установленных лиц были совместными и согласованными, с распределением ролей: Таклаев Р.С. сел за руль и управлял автомашиной потерпевшего, а двое не установленных лиц с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, затолкнули потерпевшего на заднее сиденье автомашины, что было очевидным для Таклаева Р.С., после чего, совершили поездку на машине потерпевшего.

Однако, признак « с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, подлежит исключению из обвинения, поскольку, не нашел своего подтверждения в судебном заседании. Угрозы в адрес потерпевшего от не установленного лица пистолетом, относятся к совершению не установленным лицом вымогательства денежных средств, и к совершению угона автомашины потерпевшего отношения не имеют.

При назначении вида и меры наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, и на условия жизни его семьи.



Таклаев Р.С. ранее судим, в его действиях имеет место опасный рецидив преступлений, что является отягчающим наказанием обстоятельством, и суд считает необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы с реальным его отбытием, с соблюдением правил назначения наказания при любом виде рецидива преступлений, предусмотренных ст. 68 ч. 2 УК РФ.

Назначая конкретный срок лишения свободы, суд учитывает, что Таклаев Р.С. на учете в психоневрологическом диспансере не состоит, состоит на профилактическом учете в Самарском наркологическом диспансере с диагнозом: «удовлетворительно характеризуется по предыдущему месту отбытия наказания, удовлетворительно характеризуется УУМ по месту жительства, положительно характеризуется по предыдущему месту работы в ООО добровольно частично возместил ущерб потерпевшему, компенсировав моральный вред, потерпевшие на строгом наказании подсудимого не настаивают, состоит в фактических брачных отношениях с гражданкой Я., которая в настоящее время ждет рождения ребенка, что суд признает смягчающими наказание обстоятельствами.

Разрешая вопрос об удовлетворении гражданского иска потерпевшего К.1 на оставшуюся сумму компенсации морального вреда в размере 70 000 руб., суд признает за потерпевшим К.1 право на удовлетворение иска в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л:

Признать виновным Таклаева Р.С. в совершении преступления, предусмотренного ст. 166 ч. 2 п. «а,в» УК РФ и назначить ему наказание -

два года четыре месяца лишения свободы с отбытием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислять с 27.05.2011 года. Зачесть в срок отбытия наказания время заключения под стражей с 09.03. 2011 по 26.05. 2011 года включительно.

Меру пресечения оставить прежнюю - содержание под стражей.

Признать за потерпевшим К.1 право на удовлетворения гражданского иска в части компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в судебную коллегию Самарского областного суда через Кировский районный суд г. Самары в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Судья: О.М. Васильева.