

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Социология»

(наименование кафедры)

39.03.01 Социология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Базовые ценности современной молодежи»

Студент

Д.С. Кравцов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Д-р социол. наук, доцент

Т.Н. Иванова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

д-р социол. наук, профессор Т. Н. Иванова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2018 г.

Тольятти, 2018

Аннотация

Процесс глобализации ведет к интеграции регионов, государств и отдельных народов, к стиранию национальных границ в различных сферах жизни общества: политике, культуре, экономике и средствах массовой коммуникации. Этот процесс наряду с кризисом национальной идентичности обусловил изменения в ментальности и системе ценностей российского общества. Многолетние изменения в экономической и социальной сферах россиян приносят реформацию в ценностях, которые появляются «энергетическими узлами», местами эмоционального применения в отношениях с окружением, и в то же время ядром мотивационного механизма социального поведения людей. Поэтому изучение изменения базовых ценностей россиян остается очень актуальным.

Исследователи утверждают, что в России в настоящее время произошла стабилизация ценностей, которые можно охарактеризовать как базовые. В то же время существуют расхождения в восприятии этих ценностей у различных социально-демографических групп населения или даже населения различных регионов страны.

Трансформационные преобразования существенно влияют на систему ценностных ориентаций, которая также изменяется и имеет свои последствия. Общество в процессе необратимых институциональных преобразований принимает данные изменения, в которых образуется новая система ценностей, согласно которым социум держит курс развития. Основной индикатор реальности и результативности трансформации общества в целом являются толчком изменений в мировоззрении населения.

Проблеме изучения ценностей посвящено немало трудов специалистов разных наук и разных лет. В социологическом аспекте рассматривали данную проблему такие ученые, как П. Сорокин, Т. Парсонсом, Н.И. Лапин, М. Вебер, Э. Фромм, А. Маслоу и многие современные социологи, психологи, философы, педагоги.

В бакалаврской работе современная молодежь выступает объектом исследования. Базовые ценности современной российской молодежи России в работе являются предметом исследования. Цель работы – изучение социально-демографических и региональных различий восприятия базовых ценностей населения России. Задачами бакалаврской работы являются:

- определение понятия ценностей и их место в структуре личности и общества;
- изучение научных подходов к изучению базовых ценностей;
- выделение функционально-ориентирующих кластеров базовых ценностей;
- исследование специфических черт базовых ценностей современной молодежи.

В качестве методов исследования были выбраны анкетирование и вторичный анализ.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, списка используемой литературы и приложения.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1. Базовые ценности: теоретико-методологические основы исследования.....	12
1.1. Понятие ценностей и их место в структуре личности и общества.....	12
1.2. Научные подходы к изучению базовых ценностей.....	31
Глава 2. Общее и особенное в базовых ценностях современной молодежи.....	49
2.1. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей.....	49
2.2. Специфические черты базовых ценностей современной молодежи.....	59
Заключение.....	81
Список используемой литературы и источников.....	88
Приложение.....	93

Введение

Актуальность темы исследования. В различных отраслях науки (социологии, психологии, философии, культурологии, экономике и других) понятие ценность трактуется по-разному. С социологической точки зрения мы будем опираться на понимание ценности, включающее в себя общие сведения индивидов о целях и нормах своего поведения, которые олицетворяют опыт исторического развития и представляют смысл культуры отдельной нации и человечества в целом. Каждый человек имеет ориентиры, с которыми он и социальные группы сопоставляют свои действия. Данные ориентиры выступают основой для формирования определенных типов поведения и системы взглядов.

Человек в своем поведении и суждениях опирается на имеющиеся у него знания о конкретном предмете, а также на нормы и ценности, общества. Наряду с индивидуальными представлениями у человека существуют общественные, выраженные в базовых ценностях общества.

Процесс глобализации ведет к интеграции регионов, государств и отдельных народов, к стиранию национальных границ в различных сферах жизни общества: политике, культуре, экономике и средствах массовой коммуникации. Этот процесс наряду с кризисом национальной идентичности обусловил изменения в ментальности и системе ценностей российского общества. Поэтому изучение изменения базовых ценностей россиян остается очень актуальным¹.

Исследователи утверждают, что в России в настоящее время произошла стабилизация ценностей, которые можно охарактеризовать как базовые. В то же время существуют расхождения в восприятии этих ценностей у различных социально-демографических групп населения или даже населения различных регионов страны.

¹ Алишев Б.С. Структура ценностного мира личности: ценностные популяции. Профессиональное образование. Казанский педагогический журнал. – 2000. – №2. – С.18-25.

В этой связи в нашей работе будут исследованы социально-демографические и региональные различия и сходства в восприятии базовых ценностей населения России.

Степень научной разработанности проблемы. Трансформация российского общества привела к изменениям ценностей человека, которые появляются «энергетическими узлами», местами эмоционального применения в отношениях с окружением, и в то же время ядром мотивационного механизма социального поведения людей. Ч. Кули считал, что только с помощью ценностей происходит интеграция общества, которые способствуют человеческой деятельности осуществлению социально одобряемого выбора определенного поведения в жизненно значимых ситуациях².

Перемены, произошедшие за последние двадцать лет в экономической, социальной, политической и духовной сферах российского общества являются революционными. Мироззрение российского населения изменилось, что является основой трансформации в России. В сравнении с социальной, экономической и политической сферами массовое сознание традиционно считается инерционной сферой. Трансформационные преобразования существенно влияют на систему ценностных ориентаций, которая также изменяется и имеет свои последствия. Общество в процессе необратимых институциональных преобразований принимает данные изменения, в которых образуется новая система ценностей, согласно которым социум держит курс развития. Основной индикатор реальности и результативности трансформации общества в целом являются толчком изменений в мироззрении населения³.

Проблеме изучения ценностей посвящено немало трудов специалистов разных наук и разных лет. В социологическом аспекте рассматривали

² Кули, Ч. Социальная самость // Американская социологическая мысль: Тексты / Под общ. ред. В.И. Добренкова. – М.: Международный университет бизнеса и управления. – 1996. – С.314-327.

³ Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности – 3-е изд., испр. – Москва: Омега-Л, 2007. – 567 с.

данную проблему такие ученые, как П. Сорокин, Т. Парсонсом, Н.И. Лапин, М. Вебер, Э. Фромм, А. Маслоу и другие.

П. Сорокин рассматривал социальную мобильность как нормальное, естественное состояние общества. В понимание социальной мобильности входит перемещение всего того, что основано или изменено в процессе человеческой деятельности, то есть индивидов, групп, социальных объектов (ценностей). В системе социальных взаимоотношений, в которую входят люди, существует целый комплекс факторов, влияющих на данную систему: социосознательные (значения, нормы, ценности) регуляторы, бессознательные (рефлексы), биосознательные (голод, чувство жажды, половое влечение и т. п.). Хочется отметить, что именно общество способно воспроизводить ценности, нормы, значения, имеющиеся как будто внутри социосознательных факторов «эго», подтверждающих общество членов. Этим и отличается общество от толпы (случайностных и временных отношений), в которой отсутствуют четкие и продолжительные связи, отношения. Значит, всякое общество возможно постигнуть и описать благодаря характерной ему системе «ценности, нормы, значения». Данная система и есть культурное качество, существующее единовременно⁴.

При рассмотрении ценностей можно отметить структурно-функциональную теорию общества как «социальную систему», разработанную Т. Парсонсом, которая является наиболее универсальной и наименее идеологизированной.

В развитии современного социального знания большую роль играет социальная система, которую можно сравнить с ролью механической физики И. Ньютона, основавшей научное миропонимание и давшей толчок к технологической революции. Разделяя общество на подсистемы, согласно данной теории нужно выделить подсистему, отвечающую за формирование ценностей в человеке.

⁴ Мегалополисы и провинции в современной России: образы и реальность. Аналитический доклад ИКСИ РАН. М., 2004.

В устойчивом виде общество сохраняется благодаря подсистеме, тем самым отличаясь от других обществ. Таким образом, подсистема выполняет функцию сохранения образца. Есть институты, которые могут взять на себя данную функцию. Вопрос в том, в чем суть их деятельности? Ответ очевиден: их деятельность заключается в обеспечении молодому поколению возможности вступления во взрослую жизнь, то есть в мир старшего поколения. Значит, молодежь должна усвоить нормы, ценности, установки, систему ролей, которые были освоены и передаются старшим поколением. Никогда не было и нет специального учебника, в котором была бы описана передача социальных норм и ценностей. Однако любой устойчивый социум имеет такие социальные институты, как семья, религиозные организации (церкви), школа (куда входит и система дошкольного воспитания). Они оказывают воздействие на формирование каждого молодого поколения, которое принимает и пользуется всем приобретенным у старшего поколения в будущем, и впоследствии становятся членами своего социума. Именно подсистема социализации отвечает за сохранение и передачу собственного образца в будущее общества⁵.

Нельзя не отметить работы российского ученого Н. Лапина, исследовавшего структуру и генезис отчуждения современной России, процесс кризиса страны, куда входит кризис ценностей. Н. Лапин в рамках таких научных проектов, как «Динамика ценностей населения реформируемой России», «Наши ценности сегодня» и многих других, разработал идею социокультурной реформации как феномена цивилизации. Им был обоснован антропо-социетальный подход изучения общественных процессов, синтезируя его с личностным.

Такой подход включает три модели времени: настоящее, выражается в усвоении ценностей; будущее, проявляется в достижении целей; прошлое

⁵ Воловикова М.И., Соснина Л.М. Этнокультурное исследование представлений о справедливости (на примере молдаван и живущих в Молдове цыган) / М.И. Воловикова, Л.М. Соснина // Вопросы психологии. – 2001. – №2.

сконцентрировано на категории «значение». Благодаря этому образуется представление о социальной реальности, в которое входят все стороны социальной жизни⁶. Социальная реальность охватывает такие функциональные деятельности индивида, как его поведение и сознание, его взгляд и отношение к изменениям статуса, своего места в определенном обществе, как члена социальной группы, представителя группы. Еще в данную теорию входит совместный анализ объективных условий. Другими словами, анализируется общественная среда социальной жизни индивида (микроусловия, макроусловия и мезоусловия). Это все формирует концепцию социологии жизни, в которую входят субъективные факторы и объективные условия связей между индивидом и социумом. П. Бергер мог описать социологию одной фразой, в которой говорилось, что человек живет в социуме, а социум – для человека, ведь социум состоит из множества его членов (людей). Необходимо учитывать в социологии, как и в любой другой науке, что при разработке модели в первую очередь изучаются составляющие элементы объективной действительности. Ж.Т. Тощенко писал: «В реальной жизни мы встречаемся не со структурами, а с сознанием и поведением людей, через которые выходим на анализ различных форм организации общественной жизни – институциональный, стратификационный, управленческий и многие другие».⁷

Объектом исследования является современная молодежь.

Предметом исследования выступают базовые ценности современной молодежи России.

Целью работы является изучение социально-демографических и региональных различий восприятия базовых ценностей населения России.

Из цели вытекают следующие **задачи**:

⁶ Лапин Н.И. Динамика ценностей населения реформируемой России /Н.И. Лапин, Л.А. Беляева, Н.Ф. Наумова, А.Г. Здравомыслов. – М.: Эдиториал УРСС, 1996. – 224с.

⁷ Тощенко Ж.Т. Эволюция теоретической социологии в России (1950-2000-е годы). Статья 2 / Ж.Т. Тощенко // Социологические исследования. – № 7. – Июль 2009. – С. 14.

- определить понятие ценностей и их место в структуре личности и общества;
- изучить научные подходы к изучению базовых ценностей;
- выделить функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей;
- исследовать специфические черты базовых ценностей современной молодежи.

Рабочая гипотеза. Современная молодежь – специфическая группа, у которой другие базовые ценности. В процессе вторичной социализации, в условиях глобализации и унификации выстраивается новая иерархия ценностей, по-новому воспринимаются существующие ранее базовые ценности, отличаясь от других социальных групп.

Также существует различие между ценностными ориентирами на основе территориального признака, что зависит от градации духовной культуры и материального положения различных регионов России.⁸

Теоретико-методологической основой для социологического исследования дифференциации базовых ценностей будут выступать структурно-функциональный, социокультурный и антропо-социетальный подходы. В структурно-функциональном подходе мы опирались на учения Т. Парсонса. Разделяя общество на подсистемы, согласно данной теории нужно выделить подсистему, отвечающую за формирование ценностей в человеке. Благодаря данной подсистеме общество будет способно сохраниться в стабильном неизменном состоянии, что будет отличать его от других обществ. Другими словами, общество получит функцию сохранения образца, примера из прошлого в настоящее и будущее. Это способствует адаптации молодого поколения в мире взрослых и передачу от старшего поколения молодому ценностей, установок, норм, системы ролей и других социальных форм существования в обществе.

Антропосоциетальный подход, описанный Н.И. Лапиным, позволяет совместить в изучении вопроса ценностей общественный и частный

⁸ Запесоцкий, А.С. Дети эпохи перемен: их ценности и выбор / А.С. Запесоцкий // Социологические исследования. – 2006. - №12. – С. 98-104.

подходы, что дает более полную картину по данному вопросу. Поскольку цель и предмет программы работы имеют социокультурный характер, в качестве базового был принят социокультурный подход. Согласно этому подходу объект и его подсистемы представляют собой взаимопроникающую связь культуры и социальности. Единство этих компонентов есть общество как целое (социетальность), которое представляет собой результат человеческой деятельности, взаимодействий между людьми. Акцентируя принцип человеческой деятельности, или действующего человека, мы можем уточнить подход к проблеме как антропосоциетальный.⁹

Методы исследования. Анкетный опрос студентов городского округа Тольятти по ценностным предпочтениям. Вторичный анализ проведенного ранее исследования, относящегося к публикации «Регионы России» 2014 год. Сравнение ценностных предпочтений.

Эмпирическая база исследования представлена результатами исследования студентов вузов города Тольятти (Тольяттинского государственного университета, Волжского университета им. В.Н. Татищева, Поволжского государственного университета сервиса) в возрасте от 18 до 22 лет. (n=100). Вторичный анализ проведен на базе социологического исследования Тюменской области (n=3500) и Чувашской республики (n=988) по всему массиву и по отдельным демографическим группам этих баз: 18-24 лет, 30-50 лет, 50 и старше лет (n=100 – для каждой группы в каждой базе).

В структуру бакалаврской работы входят введение, две главы, список литературы и приложение.

⁹ Социокультурный портрет региона. Типовая программа и методика. Материалы конференции «Социокультурная карта России и перспективы развития российских регионов». Москва, 27 июня – 1 июля 2005 г. Под ред. Н.И.Лапина, Л.А.Беляевой. М., ИФРАН, 2006. Раздел 1.

Глава 1. Базовые ценности: теоретико-методологические основы исследования

1.1. Понятие ценностей и их место в структуре личности и общества

Ценности охватывают цели и средства достижения людей, их нормы поведения. Ценности показывают историческую связь и опыт в человеческой жизни, выражают значение культуры конкретного народа и всего человечества. Каждый индивид соотносит в сознании ценности как ориентиры, сопоставляя их со своими действиями, поступками. Социальные группы также ориентируются в своих действиях на те или иные ценности. В связи с постоянными изменениями в России в организации общественного устройства, которая сменилась с административно-командной системы на систему рыночных отношений, наблюдается потеря личностной идентификации с бывшими структурами социального общества, что привело к быстрому разложению социальных групп. Пропаганда идей и убеждений нового политического мышления сказалась на нормативах, ценностях, устоях и принципах прежнего сознания, которое отстраивалось десятилетиями в советский период в русском народе.

Индивидуальность людей становится более важной. Действия и поступки людей меньше регламентируются внешними структурами. Последствиями выступают эгоистичность и одиночество среди членов общества. Человеку чаще приходится рассчитывать на себя, рисковать, осуществлять выбор и нести за него ответственность. Другими словами, у человека появляется больше свободы при выборе целей и средств их достижения, что говорит о появлении новой системы ценностей. Ослабление политического и идеологического давления повлияло на появление новой системы ценностей, при этом наблюдается критическое осмысление и даже полное отрицание прежних ценностей, которые были присуще социалистическому обществу. Отметим неприятный момент, что чаще всего данный подход приводит к отрицанию всего опыта предшествующего

поколения. Поэтому многие современные ученые пишут, что в российском обществе назрел кризис ценностей. Сейчас можно говорить о противоречиях между ценностями в посткоммунистической России. Разочарование в новых идеалах, оказавшихся недоступными или поддельными, сочетается с нежеланием жить в прежних условиях. Проявление страхов различного рода и замкнутости существует наравне с ностальгией по огромной сильной и сплоченной державе. Наблюдаемая адаптация к свободе и индивидуальной инициативе привела к отсутствию личной ответственности за результаты своих финансовых, социальных и хозяйственных действий. Тем не менее, тяготение получить свободу личной жизни от постоянных нападков не только людей, но и различных государственных структур, совмещается со стремлением к наличию сильного и властного хозяина. Это далеко не полный перечень противоречий, согласно которым невозможно дать однозначную оценку России и ее месту в современном мире.

Хочется отметить, что культурные качества индивида и общества, скрытые в социосознании, сохраняются даже во времена войн, революций и других человеческих катаклизмов и раскрываются в любое время человеческой цивилизации во всех его достижениях. Свидетельства тому социологические эмпирические исследования, в которых изучались такие культурные качества, как ценности, значения, нормы¹⁰. Результатом исследований было доказательство о длительных периодах истории, зафиксировавших проявление схожих, иногда идентичных культурных образцов, например, творчество, мысли, верование, виды деятельности и другое. Продолжительность образцов поведения, ценностей, норм и культуры в целом сохраняется и устанавливается эмпирическим путем, так как являются следствием логически значимых культурных систем.

Культурно-ценностные логико-значимые системы являются элементами культурного качества, которые образуются под влиянием двух

¹⁰ Алишев Б.С. Особенности структуры ценностей современного студенчества. Профессиональное образование. Казанский педагогический журнал. – 2000. – №3. – С.71-79.

сущностей человека: мыслящей сущности и чувствующей сущности. Преваляющее качество сходится с одним из полюсов ценностно-культурной шкалы. Если упор делается на чувственной стороне человеческой сущности, то, следовательно, обуславливается чувственный образец культурных норм. Если упор делается на разуме и воображении, то детерминируется мыслительный образец культурных ценностей. Однако в обоих случаях противоположные мотивы мышления, поведения не исчезают окончательно. Если чувственные и рациональные стимулы сбалансированы, то получается продукт идеалистической культуры.

Если проанализировать все классы норм, ценностей, значений в данном случае, то их выявление в периоды исследования истории раскрывают поразительное совпадение с классами ценностей, которые были сформированы античными мыслителями-классиками: «ценности, происходящие в результате когнитивной деятельности (Истина); эстетического удовлетворения (Красота); социальной адаптации и морали (Добро); и, наконец, конституирующая все остальные ценности в единое социальное целое (Польза)»¹¹. Эти четыре универсальные категории, как постулаты социальной жизни, могут объяснить любое человеческое действие с социальной точки зрения. Проявление пренебрежительного отношения к ним или замена их другой объясняющей позиции может привести к безуспешной искусственной трактовке данных категорий на менее адекватные категории¹².

Среди ученых ведутся споры и дискуссии о таком феномене, как культура, и каким базовым понятием является при исследовании культуры. Вывод получается один, что важным понятием и элементом социального сознания является ценности.

¹¹ Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – С.7. <https://profilib.net/chtenie/93952/pitirim-sorokin-chelovek-tsivilizatsiya-obschestvo.php> (Дата обращения: 15.09.2017г.).

¹² Гаврилюк В.В., Трикоз Н.А. Динамика ценностных ориентаций в период социальной трансформации (поколенный подход) // СоцИс. – 2002. – № 1.

Как говорил М. Вебер, главное не материальная составляющая культуры, ни процесс творческой деятельности и не ее результат, а только ценности, в которых формируется в самом обобщенном виде смысл культуры. Ж.Т. Тощенко считает, что данный подход в русской социологии более полно описал Н.И. Лапин. На его взгляд «система ценностей образует внутренний стержень культуры, духовную квинтэссенцию потребностей и интересов индивидов и социальных общностей. Она, в свою очередь, оказывает обратное влияние на социальные интересы и потребности, выступая одним из важнейших мотиваторов социального действия, поведения индивидов. Таким образом, каждая ценность и системы ценностей имеют двуединое основание: в индивиде как самоценном субъекте и в обществе как социокультурной системе».¹³

Более точное представление об уровне развитости человека и степени постижения им необъятной цивилизации человечества мы сможем получить при анализе ценностей в смысле социального сознания и действий, поступков людей. Поэтому ценности могут иметь тождество с каким-либо типом цивилизации, в которой в прошлом появилась та или иная ценность или к которому она больше всего причисляется. Например, существуют традиционные ценности, суть которых сохранить и впоследствии воспроизвести выработанные цели и нормы жизни; современные ценности, на появление которых повлияли трансформации в социальной, экономической и других взаимосвязанных сферах жизни. Здесь можно привести сравнение ценностей между двумя поколениями, которое показывает напряженные отношения и причины конфликтных ситуаций между старшими и молодежью.¹⁴

Существует в социологической науке понятие базовые ценности, согласно которым осуществляется направление людей в жизни в общем контексте, и в конкретных сферах деятельности – бытовой, политической,

¹³ Тощенко Ж.Т. Социология. – 378с. <http://textarchive.ru/c-1066439.html> (Дата обращения: 01.11.2017 г.).

¹⁴ Селиванова З.К. Смысложизненные ориентации подростков / З.К. Селиванова // СоцИс. – 2001. – № 2.

экономической, трудовой, воспитательной, социальной и других. Значит, базовые ценности, характеризующиеся конкретным содержанием, могут являться следствием типологизации и поведения и сознания человека, и давать оценку интеллектуальной развитости индивида. В процессе формирования личности должны усваиваться следующие базовые ценности: здоровый образ жизни, образованный на гармонии, единении, сотрудничестве и партнерстве с природой; новые свойства жизни, куда входят изменения условий труда и его понимание, новый взгляд на выбор между досугом и трудом, другими словами взгляд на новую культуру досуга; общение между людьми, как гуманистическая культура, в которой другой человек является целью или самоцелью, стимулирующий собственный интерес, человек не должен являться средством достижения практических целей; и самое значимое – усиливающаяся потребность в самореализации личности, в формировании способностей, в креативе, в обогащении внутреннего мира и другое.

Ученые отмечают данные ценности как самыми яркими среди всех остальных и ведущей тенденцией, хотя и противоречивой. Ученые также отмечают, что ценности с характерным односторонним эгоизмом, как правило, не долговременны, а ценности, означающие социальную форму в виде общения, духовности, человеколюбия и родства, возрастают. Существует разница в ценностных ориентациях между материальными и гуманными ценностями. К. Маркс, указывая на преимущество последнего варианта, писал «...цель человека быть многим, а не обладать многим»¹⁵. Если у человека превалируют духовные и материальные формы роскоши, то ценностные ориентиры сильно меняются. Однако надо учитывать, что ни духовные ни материальные формы богатства не предполагает наличие

¹⁵ Фромм Э. Иметь или быть. Перевод Н. Войскунской, И. Каменкович, Е. Комаровой, Е. Рудневой, В. Сидоровой, Е. Феединой и М. Хорькова. М.: «АСТ», 2000. <https://www.psyoffice.ru/2351-9-fromm02-index.html> (Дата обращения: 14.11.2017 г.).

стабильного социального положения. Тем не менее, социальный статус могут увеличить социальные ценностные ориентации, ориентированные на материальную форму роскоши, но поднять социальное настроение они не могут¹⁶.

Серьезные конфронтации в социальном обществе наступают тогда, когда тенденция на духовные и нравственные ценности не гарантирует достаток минимальный или заявленный обществом. Например, Санкт-Петербургский университет предоставил данные научно-исследовательского института интегративных социальных исследований (лаборатория социальной психологии) о ранжировании ценностных установок петербуржцев: в 60-80-е годы XX века зафиксировано резкое снижение важнейшей ценности – «труд» в понимании «интересной работы». Со 2-3-го места данная категория опустилась на 12-е место к началу 80-х годов. В опросе участвовали 1000 респондентов Санкт-Петербурга, куда вошли все социально-демографические группы населения города. В списке оказалось всего 9 ценностей, где 3-е место занимает «материальный достаток» (на 1-2-ом местах находятся «здоровья» и «семьи»). Выходит некоторое противоречие: при желании жить в материальном благополучии респонденты главное средство достижения своего материального достатка отодвигают на последние позиции жизненно важных категорий ценностей¹⁷.

В социологической литературе также встречаются следующие понятия, которые расцениваются как утвердительные и неодобрительные ценности, а также те ценности, которые одобряются или отрицаются¹⁸.

Необходимо учитывать, что разделение ценностей на одобряемые и отрицаемые не означает, что ценности делятся на положительные и отрицательные. Суть в том, что к существующим в обществе ценностям

¹⁶ Селиванова З.К. Смыслжизненные ориентации подростков / З.К. Селиванова // СоцИс. – 2001. – № 2.

¹⁷ Константиновский Д.Л. Молодежь и образование между свободой выбора и необходимостью / Образование и наука в процессе реформ: Социологический анализ / Ред. сост. Д.Л. Константиновский, Л.П. Веревкин. – М.: ЦСП, 2003. – 432 с.

¹⁸ Алишев Б.С. Особенности структуры ценностей современного студенчества. Профессиональное образование. Казанский педагогический журнал. – 2000. – №3. – С.71-79.

люди относятся неодинаково, формируя их ранжирование по значимости. Это и составляет трудность осмысления и исследования ценностного сознания. Представленная выше типология ценностей по некоторым основаниям (критериям) направлена на решение данной задачи. Результаты всероссийских социологических исследований под руководством Н.И. Лапина, проведенных в 1990 и 1994 годах после политических, экономических и социальных трансформаций в России 1991-1993 годов, выявили неизменность в ценностных ориентациях россиян, несмотря на принципиальность оценки (одобрение или осуждение, согласие или несогласие). К одобряемым ценностям в обоих исследованиях относятся такие понятия как свобода, самооценность жизни, взаимовыручка, забота о ближних и слабых, спокойная совесть и другие. В группу отрицаемых ценностей попали следующие суждения с ключевыми словами: самопроизвольное лишение жизни другого человека, жизненный эгоизм по отношению к потомкам (жить только для себя), отсутствие разницы в доходах, властолюбие, противоборство с соперником до победного конца и многое другое.

Большой интерес и распространенность среди отечественных социологов получили изучения ценностей, связанные с исследованием потребностей, их формированием на типы, трансформациями во времени и среди различных социальных групп и общностей. Например, были обнаружены двойственность и многозначность формирования личностных потребностей в социологических исследованиях Н.Н. Михайлова, Д.А. Кикнадзе, А.Г. Здравомыслова, А.В. Маргулиса, Л.Н. Жилиной¹⁹.

Развитие культуры всегда влияло на потребности, как личности, так и социальных групп. Известно, что стремление к культуре взаимосвязано с формой потребностей. Среди ученых, изучающих культуру, общество, потребности, ценности, используются понятия «культурные потребности»,

¹⁹ Гаврилюк В.В., Трикоз Н.А. Динамика ценностных ориентаций в период социальной трансформации (поколенный подход) / В.В. Гаврилюк, Н.А. Трикоз // СоцИс. – 2002. – № 1.

«материальные потребности», которые могут быть сгруппированы по различным характеристикам, видам. К примеру, Ф. Херцбергом выделено шестнадцать факторов, мотивирующих достижение цели, а А. Маслоу было определено пять потребностей-установок.

Как известно, в период первичной социализации ближе к двадцати годам у индивида формируются базовые ценности, которые впоследствии преобразуются в постоянные. Однако в периоды какого-либо кризиса в жизни человека или социального окружения данные ценности претерпевают значительные изменения. В процессе изменения ценности чаще всего меняют свою структуру, а не состав. Другими словами, в сознании общества, группы, индивидуума меняется иерархия ценностей: какие-то ценности становятся более значимыми, и они приобретают высокий ранг, другие теряют свою важность и их статус падает.

Ученый М. Рокич при изучении ценностей включил понятия инструментальных ценностей и терминальных ценностей, отбирая для исследования по восемнадцать на каждый вид. Терминальные ценности означают самые значимые смыслы жизни, идеалы, цели человека, куда входят следующие ценности: семья, свобода, дружба, межличностные взаимоотношения, человеческая жизнь и другие подобные им²⁰.

Инструментальные ценности несут в себе одобрение данного общества или другой общности средств достижения цели. Инструментальные ценности имеют две стороны: одна характеризует нормы нравственного поведения людей, другая – способности и качества членов общества (авторитетность, инициативность, самостоятельность, независимость и многие другие).

Результаты социологических исследований показывают, что респонденты чаще указывают на инструментальные ценности, нежели терминальные, понимают и трактуют их по-разному. Даже наблюдается противопоставление между терминальными и инструментальными

²⁰ Герои нашего времени. Социологические очерки. / Под ред. Омельченко Е.Л. - Ульяновск: Издательство Государственного научного учреждения "Средневолжский научный центр". – 2000. – 260с.

ценностями, иногда они игнорируют друг друга. Например, в России во времена экономического кризиса зафиксирован резкий спад ценности нравственных норм поведения, которые были заменены снижением значимости таких понятий, как долг, честь, совесть, и стремлением нажиться, обогатиться за счет других или любой ценой. Однако вместе с этим такие качества личности, как независимость, самоуважение и самостоятельность возросли.

Согласно проведенным социологическим исследованиям было выявлено, что обществу современной России для удовлетворения своей жизни нужны информационный и познавательный поток знаний, важны коммуникационный процесс и некоторые средства удовлетворения своих вкусов, влечений и способностей, также выявлена значительная потребность в развитии своего этического и эстетического представления мира²¹.

Данные исследований показали, что большая часть российского общества имеют склонность к познанию культуры, что говорит о приобщении к ценностям культуры. Данные массовых исследований в конце 80-х годов прошлого века выявили отсутствие интереса к постоянному чтению книг, периодическому изданию (90% населения). Несмотря на то, что у них повышен интерес к проведению своего досуга, это не значит, что у опрошенных привиты культурные ценности как таковые. Данные исследования не могут зафиксировать интенсивность и качество культуры, лишь только формы приобщения к ней.

Результаты исследований культурных потребностей показали их прямую зависимость от финансового положения населения. Существует прямая зависимость роста потребности в культурном и духовном удовлетворении населения от увеличения его дохода. Например, данные исследования Л. Жилиной в конце 80-х годов прошлого века показали, что

²¹ Ковалева А.И., Луков В.А. Социология молодежи: Теоретические вопросы. – М.: Социум. – 1999. – 351 с.

такие потребности как необходимость в радио, телевидении, магнитофонах и видеоаппаратуре почти всегда одинаковы для семей с доходами разного уровня. Однако существуют другие определения культуры (к примеру, библиотека), реализующие функцию умственного и эстетического развития, и различаются по зависимости от тех или иных характеристик социальной жизни: социальное положение, степень дохода, профессиональная деятельность и другое. Общеизвестно, что затраты, связанные с покупкой автомобиля, дачи, виде- и аудиоаппаратуры, указывающие на статусное положение человека в системе материальных, а не духовных ценностей, свидетельствуют о высоком доходе индивида²².

Тем не менее, среднего уровня культурные потребности, не смотря на все противоречия и дефекты, преобладают среди других человеческих потребностей. Люди для начала предпочитают иметь в наличии предметы культурно-бытового предназначения, нежели предметы практического свойства. Однако предметы, имеющие направление к возвышенному, эстетическому свойству, менее потребны среди населения.

Прежде чем характеризовать потребности-ценности необходимо учитывать условия их осуществления. Актуальной проблемой является точки культурного отдыха. И в городе, и в сельской местности существует территориальная удаленность культурных организаций и учреждений от места жительства, что обуславливает отсутствие богатого духовного мира населения. Все это выражается в психологическом напряжении, которое повышается пропорционально затраченному времени на транспорт. Поэтому мы наблюдаем большое количество нереализованных планов и намерений в рамках культурного развития. Другими словами наличествующие показатели обеспеченности, которые применяются для оценивания положения сферы культурного обслуживания, нечетко отображают действительную картину

²² Алишев Б.С. Факторы межличностной конфликтности в инженерно-педагогическом коллективе среднего ПТУ. Автореф. дисс... канд. психол. наук. Казань, 1995. 17 с. П.Алишев Б.С, Киямов И.К. Как люди объясняют самим себе поведение других. Казань: ИСПО РАО, 2000. – 48 с.

дел, так как условия жизни людей различаются по национальным, региональным и территориальным характеристикам²³.

До сих пор культурные ценности остаются в ограниченном доступе среди населения. Например, в библиотеках сельского поселения или малых городов выбор книг невелик, арсенал книг похожий в каждой библиотеке, а новая литература закупается очень редко. Согласно результатам исследований известно, что лишь 14% экспонатов выставляются в музеях, художественные музеи переполнены запасниками, кинофильмы показываются в произвольном выборе, а в процессе экономического кризиса уровень показов совсем снизился.

Существует неоднозначность в способах удовлетворения духовных потребностей, что выражается в проблеме их развития. Например, нехватка книг в магазинах и тем более библиотеках наблюдалась в 70-80-е годы XX века. Во всех государственных, общественных и коллективных библиотеках насчитывалось в 10-12 раз меньше книг, чем в собственных библиотеках граждан, которых числилось около 40 млрд. книг. В конце прошлого столетия образовалась другая проблема. Массовая культура в буквальном смысле захватила книжное дело, что выражено низкопробным вкусом. Но появившееся тогда многообразие художественной и научной литературы оказалось для многих потребителей дорогим удовольствием, что опять же тормозило культурное развитие населения²⁴.

Анализируя современные потребности, хочется отметить, что за последние десятилетия появилось много новых и темп их растет, а старые потребности дифференцируются. Скорее всего, люди имели эти потребности, однако существовали различные ограничения, выдуманные запреты,

²³ Алишев Б.С. Самореализация личности и некоторые проблемы ситуационного анализа в психологии. Организационно-педагогические условия процесса самореализации студентов в средней профессиональной школе. Н.Челны, 2000. – С.11-13.

²⁴ Алишев Б.С, Иерархизация в социальных взаимодействиях: психологические предпосылки, технологии и ценности Социальная психология: теория и практика. Сб. статей. Под ред. Проф. М.Г. Рогова и П. Дырина Н. Челны, 2001. – С.5-30.

сдерживающие их удовлетворение. Предполагалось, что вкусами и наклонностями человека можно управлять из какого-то центра²⁵.

Тем не менее, открытость показала свои недостатки. Стали популярными ценности, которые получили преимущественное положение: корысть, привередливость в средствах наживы, «уметь жить широко» и другие подобные. К тому же средства массовой информации взяли в оборот эксплуатации и пропаганды порнографию и влечения с патологическим отклонением. В развитии культуры появились и другие направления, проявляющиеся в молодежной субкультуре: рокеры, хиппи, панки и другие, ориентированные на «авангард», «тяжелый рок», «инструментализм». Таким образом, в художественном творчестве данная свобода проявления и творения оживила далеко не безусловные течения, что однозначно говорит о стремлении быть первым, лучшим.

Вместе с тем, существенно, что во времена появления новой морали сутью вместо запрета является беспрестанная поддержка ценностей с уклоном истинных духовных и моральных устоев с учетом того, что время все исправит и человек поймет значимость в своих потребностях.

Также ценности, как часть социокультурной жизни общества изучал один из выдающихся социологических мыслителей XX века П. Сорокин. Основываясь на его работах на тему культурной динамики социальных типов можно отметить, что нормы, ценности, значения, которые существуют в сознании социального существа, являются продуктом членов социального общества.

Поэтому социальное общество должно иметь систему норм, ценностей, значений, устоев, характеризующие культурное состояние, и через которые можно понять и описать данное общество. Во всех сферах деятельности человека проявляется культурное состояние, отображая образцы культурной жизни.

²⁵ Панарин А. Глобальное информационное общество: вызовы и ответы / А. Панарин // Власть. – 2001. – № 1.

П. Сорокин писал, что любая социокультурная система рождена человеком. Однако каждый человек, как интегральное существо, вписавшийся в социокультурную систему, является результатом социальной культуры. Каждый человек усваивает конкретные ценности. На людей, входящих в систему социальных отношений, влияют следующие регуляторы: социосознательные (значения, нормы, ценности), биосознательные (чувства жажды, холода, голода), бессознательные (рефлексы).

По мнению П. Сорокина эмпирические исследования культурных характеристик (ценности, нормы, устои, значения), которые находятся внутри сознания социального существа и выражаются в деятельности человека, помогают раскрыть исторические периоды человеческих цивилизаций, отличающихся одна от другой. Конечно любой исторический период неповторим и по-своему неординарен. В любой цивилизации есть свой путь зарождения, подъема, завершения. В каждом периоде одни ценности меняются другими. Согласно теории ученого, которая была названа цивилизационной, существуют два понятия социокультура и цивилизация синонимичные друг другу. В теории современной социологии ученые предпочитают четко разграничивать данные понятия, что говорит о появлении новых качеств, характерных для нового исторического периода.

Понятия ценности затрагивают различные направления социологии, такие, как например социология малых групп. В социологии различают малые референтные и малые нереферентные группы. К референтным группам относятся любая малая группа реально существующая или условно названная. К данной группе человек относит себя по собственной инициативе или предпочитает стать ее членом. Для индивида в референтной группе всегда есть образцы поведения для подражания, значимыми из которых являются нормы, ценности, суждения, установки, цели, формы поведения, мнения, чувства, мысли, которым человек следует в своей жизни. В малой нереферентной группе индивид равнодушен к поведению членов группы или ему чужда психология данной группы.

Однако в противоположность двум типам групп существуют антиреферентные группы, в которой члены группы ведут себя осуждающе и вызывающе. Человек не приемлет и отвергает поведение и психологию участников данной группы. На самом деле индивид в группе ведет себя так, что его роль может отвечать ожиданиям группы, но может и не соответствовать им. Система ожиданий в группе должна быть растолкована и установлена, чтобы данные противоречия были явными. Определенность групповых ожиданий формируется в двух весьма существенных образованиях, которые важны для деятельности группы: нормы и ценности группы. Понятие «ценность» созвучно с такими понятиями как польза, важность, благо, стоимость, достоинство, добро и другое. Тем не менее, качественная характеристика данного понятия особого внимания не представляет, явление это или вещь, количество или качество, так как ценностью считается суть того, что требует уважения, за что люди совершают какие-либо поступки, что является причиной воодушевленного посвящения многих месяцев и лет своей жизни определенной идее с последующей возможностью для осуществления ее в жизнь.

В психологии разделяют три формы существования ценностей. Первое – это ценности в виде общественных идеалов, то есть некоторое общественное мнение о важном и должном.

Второе – ценностями являются определенные творения материальной и духовной культуры или человеческих актов, действий, направленных на воплощение конкретных идеалов-ценностей общества.

Третье – ценности составляют часть психологической структуры индивида и группы, являясь личностными и групповыми ценностями. Такие ценности считаются важным ключом к мотивации поведения членов группы.

Обычно осознанность высокого уровня играет большую роль в личностных ценностях. В сознании они проявляются как ценностные ориентации. В обществе они играют роль социальной регуляции и контроля взаимоотношений членов общества и их поведения. Такая система

ценностных ориентаций формирует содержание направления индивида и показывает внутреннюю составляющую его отношений к реальности. Групповые ценностные ориентации формируются в момент осуществления коллективной деятельности, которая определяет взаимоотношения членов группы.

Ценностные ориентации можно интерпретировать как понимание и отношение индивида или группы к материальным и духовным благам в совокупности, которыми считаются предметы или их качественная характеристика, цели и средства для удовлетворения потребностей личности или группы. Ценностные ориентации могут проявляться в идеалах, выражаться в смысле жизни личности и в социальном поведении индивида или группы. Ценностные ориентации выражают взгляд, отношение личности к тому, в каких условиях она существует. Отношение является следствием сознательного, аналитического, логически структурированного выбора тех или иных жизненно важных объектов и предметов. Следствием наличия конкретных систем ценностей выступает комплекс духовных и материальных благ. Социологи используют ценностные ориентации в исследованиях социального поведения членов социума. Ценностные ориентации обусловлены наличием двух явлений: необходимости вхождения в систему социального общества и присутствием уже имеющихся социальных условий человеческой жизнедеятельности: экономических взглядов, политических суждений, культурных характеристик образа жизни социального члена общества. Ценностные ориентации отображают целостность поведения социального субъекта в разных областях деятельности. Как было ранее сказано, ценностные ориентации, как и сами ценности, имеют цели, идеалы, интересы, мнения и другие формы проявления социальной личности²⁶.

²⁶ Воловикова М.И., Соснина Л.М. Этнокультурное исследование представлений о справедливости (на примере молдаван и живущих в Молдове цыган) / М.И. Воловикова, Л.М. Соснина // Вопросы психологии. – 2001. – №2.

Если рассматривать иерархию диспозиционных образований, то ценностные ориентации в ее структуре стоят на высокой ступени и тогда они независимы и вполне стабильны. В.А. Ядов структурную иерархию диспозиционных образований рассматривал по возрастанию, от низшего к высшему уровню, то есть сначала установки фиксированные (set) → далее фиксированные установки социального характера (attitud) → далее личностные интересы и их направленность → на верхнем уровне ценностные ориентации. Социолог отмечал, что независимое существование ценностных ориентаций невозможно. Они находятся в системе. Немаловажную роль имеет значение ценностных ориентаций: одни считаются системообразующими, другие – центральными, третьи – доминирующими²⁷.

Совокупность ценностных ориентаций входит в систему ценностных ориентаций, где они разделяются по уровню их значимости. В систему ценностных ориентаций индивида входят сравнительно постоянные, не всегда осмысливаемые отношения индивида к самим ценностям и разного рода элементам социальной структуры. Зачастую бывает несоответствие между субъективными оценками и оценками ценностей, значимых для общества. Ценностные отношения в социуме состоят из системы ценностных ориентаций.

Ценности и ценностные ориентации взаимодействуют с нормами поведения. Данная взаимосвязь формирует систему ценностно-нормативных отношений. Ценностно-нормативная база представляет собой совокупность взаимозависимых норм и ценностных ориентаций, относящихся к любым проявлениям социальной жизни, касающихся культуры конкретного общества.

На каждом этапе исторического развития человечества любому обществу характерны какой-то набор ценностей, со своей иерархией, также ценностные ориентации, совокупность которых считается общественным

²⁷ Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – 3-е изд., испр. – Москва: Омега-Л. – 2007. – 567 с.

регулятором высокой степени значимости. Важными критериями, признанными обществом или определенной социальной группой, являются те, на базе которых формируются другие ценности, входящие в систему социально-нормативного контроля. Как правило, для регуляции действий участников социальных групп (например, неформальную группу молодежи, характеризующую ту или иную субкультуру) или социальных институтов образуются системы социально-нормативного контроля²⁸.

На ценностные системы, которые образуются и изменяются в процессе исторического развития общества, очень сильно влияют трансформации, происходящие во всех сферах социальной жизни. Социология исследует ценности и ценностные ориентации в социальных общностях или группах, их распространенность и степень важности для членов группы или общности и общества в целом. Предметность ценностных ориентаций изучается чаще, чем другие. Ценностные ориентации в науке подразделяются на нравственные, политические, культурные, мировоззренческие, эстетические и другие типы. Направленность указанных ценностных ориентаций имеет сущностную одномоментность, которая характеризует определенные черты временного периода, что-то совместное в деятельности социальных групп. Для того чтобы определить тенденции развития или действий в определенном случае изучаемой социальной группы необходима совокупность множества или всех систем ценностных ориентаций, не выходя за рамки одной классификации. Кроме того, совокупность систем ценностных ориентаций позволяет определить «центр», «окраину» и «концовку» ценностей.

В структуру системы ценностных ориентаций входят три подсистемы:
1) поведенческая подсистема, которая характеризуется системой конкретных действий, последовательностью действий по отношению к объекту;

²⁸ Андреев И.Л. Происхождение человека и общества. 2-е изд. М.: Мысль. – 1988. – 415с.

- 2) когнитивная подсистема включает в себя систему знаний, убеждений, взглядов, мнений, суждений об объекте;
- 3) в эмотивную подсистему входит система эмоций, чувств по отношению к субъекту.

В научной литературе ценностные ориентации расформированы на пять направлений и соответствующих им теорий.

Первое направление называется натуралистическим психологизмом. Его учение заключается в том, что началом ценностей являются биопсихологически растолкованные потребности человека. Ценности изучаются как отдельные факты. Представители данного направления: Дж. Дьюи, А. Мейнонг, К.И. Льюис, Р.Б. Перри.

В качестве второго направления выступает трансцендентализм, разработанный в период неокантианства в Бадане. Суть учения – представление ценности в качестве идеального бытия, которое сопоставляется с трансцендентальным сознанием, но не с эмпирическим. В идеальном виде на ценности не влияют потребности человека. Однако появляется проблема понимания сущности «нормативного сознания». Ценности, как идеальное бытие, как-то должны быть взаимосвязаны с действительностью. Впоследствии трансцендентализм предлагает два варианта: возврат к субъективному эмпирическому сознанию, который заполнен чистой нормативностью, или идти по пути истинного спиритуализма, постулатом которого выступает сверхчеловеческий разум. Представителями данного направления являются Г. Риккерт, В. Виндельбанд.

Третьим направлением является персоналистический онтологизм. М. Шелер – яркий представитель данного учения. Идея «логоса» – сверхчеловеческого разума ему понравилась, и он ее развил. По Шелеру действительность мира ценностей предначертана аксиологическим изысканием в Боге, а структура социальной личности предназначена для его отображения. Иерархия ценностей, образующая онтологическую составляющую личности, определяет тип личности. Н. Гартманом была

сделана попытка разъединить аксиологию и религиозность. Однако это привело его опять к вопросу о самостоятельном существовании мира ценностей.

В. Дильтей развил четвертое направление – культурно исторический релятивизм. В рамках данного направления большую роль играет аксиологический плюрализм, согласно которому существует равноправие множества систем ценностей, а исторический метод в помощь для их распознавания. Такие приверженцы культурно исторического релятивизма, как А. Тойнби, О. Шпенглер, П. Сорокин, для объяснения ценностного значения культур использовали интуитивистский подход.

Пятое направление – социологизм, представителями которого были Ф. Знанецкий, М. Вебер, Т. Парсонс. В теории «понимающей социологии» М. Вебер предлагает понимать ценность как норму, которая для субъекта очень важна в процессе существования. Ученый использовал свои знания к истолкованию социального знания и социального действия. Впоследствии Ф. Знанецкий и Т. Парсонс со своей школой структурно функционального анализа термин ценности рассматривали в рамках обобщенного методологического понимания. Ценности исследовались как средство раскрытия социальных связей и деятельности социальных институтов.

Для того чтобы сформировалась личность и в обществе поддерживался социально-нормативно-правовой порядок необходимо каждой личности усвоить необходимые ценности и нормы. Выработанная система ценностей способствует формированию социальному нормативному порядку. Эмпирические исследования ценностных ориентации в социологической науке имеют большое значение для анализирования, прогнозирования и рекомендаций в опросах о воспитании подрастающего поколения, его профессионального выбора и молодежного рынка труда, социальной и трудовой активности членов общества и многих других. Например, большое внимание уделяется изучению ценностных ориентаций в отечественной социологии молодежи. Известны такие имена социологов, как И.С. Кон,

В.Т. Лисовский, С.Н. Иконникова, В.И. Чупров, В.Н. Шубкин, М.Н. Руткевич, Е.Л. Омельченко. Различные концепции молодежи раскрывают суть специфики молодого поколения. Например, В.И Чупров разработал концепцию социального развития молодежи, Ю.А. Зубок – концепцию молодежи в обществе риска, В.А. Луков – тезаурусную концепцию молодежи. Ценностные ориентации молодого поколения изучаются уже не одно десятилетие такими крупными социологическими центрами, как Левада-Центр, ВЦИОМ, МГУ им. Ломоносова, ИСПИРАН, ФОМ, СПбГУ, исследованиях научных коллективов в Красноярске, Новосибирске, Барнауле, Казани²⁹. Понятие базовые ценности охватывает все сферы жизни общества и человека, как его части. Мотивы поведения, нормы, ожидаемые линии достижения целей, все это входит в понятие ценностей и позволяет типологизировать человека в процессе его социализации, в процессе его социальной жизни. Ценности, ценностные ориентации находятся в тесной взаимосвязи с нормами поведения, что формирует систему взаимообусловленных ценностей и норм, которые отражаются в общественной жизни и касаются культуры конкретного социума.

1.2. Научные подходы к изучению базовых ценностей

Существует множество элементов регуляции деятельности членов социума. Среди них есть те, который человек принимает и разделяет различные диспозиции. Во время исследования есть возможность получить несколько диспозиций различного уровня универсальности и обобщенности. Хочется отметить, что в процессе непосредственного социологического исследования социологи отмечают принимаемые основные ценности человека, признаваемые человеком социальные установки, применяемые нормы поведение, сформировавшиеся предвзятые мнения, суждения. Тем не

²⁹ Сурина И.А. Ценности. Ценностные ориентации. Ценностное пространство: вопросы теории и методологии. М.: Социум. –1999. – 183 с.

менее, налицо проблемный вопрос о расхождении полученных в исследовании диспозиций и действительного поведения человека. Конечно, присутствие диспозиции считается важным условием, но не точным условием определенного поведения человека. Зачастую поведение обуславливается ситуативными факторами, бывают и другие. Проблемой еще является то, что полученные результаты исследований о диспозициях часто не совпадают с реальными фактами. В ответах респондентов часто фиксируется замещение действительности представлениями о желаемом и политически правильном, давлением дискуссии в средствах массовой информации и другое. Ко всему прочему не каждый готов действовать как осознанно и адекватно.

Несмотря на различные трудности, ученые продолжают исследовать ценности и ценностные ориентации. Ибо любое определенное поведение возможно только при определившейся внутренней позиции. Прежде чем совершить какое-либо действие человек оценивает ситуацию, результаты действия. Таким образом, человек постоянно обращается к ценностям, учитывая и базовые, как норма, стандарты и принципы, которые позволяют всеобъемлюще оценить свои суждения, цели и действия.

Благодаря постоянному опыту ученые определили, что в действительности имеется единение между духовной и природной жизнью людей. Хотя социолог может описать разнообразие граней этого единства, опираясь на множество подходов, но есть предположение, что существует ограничение в видах структур для описания этой целостности.

В работе будут представлены данные, полученные в совокупном исследовании ценностей³⁰.

Опыт социологических опросов показывает, что при добавлении респондентами своего ответа в анкете при изучении базовых ценностей,

³⁰ Смирнов Л.М. Эмпирическое изучение базовых ценностей / Асмолов А.Г. // Мир России. – 2002. – № 1. – С. 166-183.

несмотря на предложенный список вариантов ответов, результат получается практически не продуктивным по причине низкой отрефлексированности.

История гласит, что пионерами эмпирических полевых исследований ценностей были представители культурной антропологии, среди которых большой вклад в науку привнесла М. Мид.

Таким образом, была нарушена многовековая традиция, согласно которой культурантропологи и этнологи при исследовании ценностей полагались на традиционные этнографические источники и сосредотачивались на религиозных мировоззрениях, знаках, символах, общих элементах поведения. В послевоенные годы прошлого века антропологи, в том числе и М. Мид, рассматривали индивида как носителя культуры, и значит, как носителя информации, суть которой кроется не только в личностных ценностях, но в групповых ценностях или надындивидуальных. В современных учениях данный концептуальный подход при изучении ценностей, особенно мнение о нехватке внутрикультурной вариативности, считается чрезмерно простым.

Тогда же социологи предпочитали описывать ценности групп и социальных слоев общества. Такое описание основывалось на любых конструктах автора. Другими словами, каждый социолог был убежден в своем личном понимании и представлении о целостной культуре, в которой зарождаются носители единственной системы основных ценностей. Проверить эти суждения никакими эмпирическими исследованиями не предполагалось. На самом деле, антропологи в данном подходе воспроизводили свою позицию. Исследователи сыграли роль информантов, так как считали, что также, как и все в обществе ощутили на себе воздействие культуры и могут практически представить репрезентативную выборку для резюмирования о ценностях данного социума.

В социологических и социально-психологических эмпирических исследованиях используются различные методы сбора данных о базовых ценностях, которые люди разделяют и применяют: анкеты с

представленными вариантами ценностей; анкеты, которые отображают целую картину всех сторон изучаемой или блока ценностей; анкеты, в которых сосредоточены вопросы для точного анализа конкретной базовой ценности; психометрические методы; методики, предназначенные для диагностики личности, в частности проективная техника; и опросники, которые направлены на определение логической взаимосвязи ценностей и других элементов респондента.

Однако все приведенные методики несовершенны, в них есть главный методический изъян, который не может позволить посмотреть на них как на утвержденные действительные первостепенные ценности массового сознания. Научные работы приведенных исследований, к сожалению, не отразили всей полноты полученных данных, так как для изучения проблемы была использована лишь незначительная доля базовых ценностей. В опроснике были включены базовые ценности, не соблюдая определенные правила отбора, критерии и специальные процедуры. Конечно, если присутствует недостаток в общем списке значимых базовых ценностей, то удельный вес оставшихся изменяется, что влечет за собой неточную оценку полной системы базовых ценностей. Таким образом, сложно проследить динамику базовых ценностей в рамках массового сознания.

Часто в анкетах используют инструмент выбора одного из двух предложенных вариантов ценностей или определить свое мнение к предложенным высказываниям, которые гипотетически представляют конкретные ценности. Такая методика была разработана Н.И. Лапиным. В связи с этим Л.М. Смирнов писал: «...говоря об иерархии ценностей, имеют в виду предпочтение «чистое», без выбора в конкретной ситуации, без желания или стремления, независимо от «благ»³¹. В противном случае, это приведет к ошибке эмпирического выбора.

³¹ Смирнов Л.М. Эмпирическое изучение базовых ценностей Л.М. Смирнов // Мир России. 2002. – № 1. – С. 166-183.

35. Асмолов А.Г., Братусь Б.С., Зейгарник Б.В. и др. Некоторые перспективы исследования смысловых образований личности Вопросы психологии.. – 1979. – №4. – С.35-46.

Таким образом, мы выявили ряд существенных недостатков, влияющих на результаты социологических исследований, которые мешают представить истинную картину применения определенных ценностей в массовости, и их иерархию. Несмотря на основательные погрешности, в которые входят неполный перечень изучаемых ценностей и большое их сходство между собой, есть возможность создать маленький список основных ценностей, ясным образом определяющий все их множественное разнообразие. Тогда только данный список пойдет для исследования. Предшествование данной процедуры является залогом хорошего результата любого социологического исследования по данной тематике в понимании всех ценностей, в том числе базовых, в цепочке с ценностями из списка³².

Существуют два подхода, взаимодополняющих друг друга, но разных по существу. С их помощью можно решить, какие базовые ценности подходят к той или иной культуре. Первый подход основывается на проективных методах, согласно которым в итоге исследования получается результат, схожий с действительным содержанием повседневного сознания респондента, при этом исследователь ничего не навязывает. И все же применение данных методов привносит свои проблемные вопросы, так как исследователю необходимо тогда разработать базу категорий для полученных ответов респондентов, перекодировки суждений. Все это привносит изменения в сущности выявленных результатов, так как между высказываниями и ценностями образуется связь, которую логически выстраивает и навязывает сам исследователь. Ко всему прочему, при большом опыте исследований ценностей с применением метода неоконченных предложений или сочинений на тему «автобиография будущего», было выявлено, что респондент чаще всего не превышает перечень перечисленных ценностей, иногда называет только один вариант, считая задачу выполненной.

³² Полтавцева А.О. Молодежные девиации в Приморье / А.О. Полтавцева // СоцИс. – 2003. – № 4.

В основу второго подхода входит гипотеза, согласно которой все базовые ценности в изучаемой культуре можно уместить в один большой перечень слов. Однако данный подход используется редко, несмотря на то, что список сокращается до величины, пригодной для испытания.

В 1993 году был проверен большой перечень рассчитанных базовых ценностей на смысловое значение, в который не были включены инструментальные ценности. В 1998 году учеными было решено проверить и уточнить список ценностей.

Социолог Л.М. Смирнов писал: «Следует отметить, что инструментальные ценности, вероятно, не менее важны для понимания менталитета большой социальной группы, чем ценности терминальные. Критерии оценки способов, с помощью которых представители изучаемого этноса или социального слоя предпочитают решать встающие перед ними проблемы, говорят о специфике их отношения к жизни не меньше, чем ценности терминальные. Инструментальные и терминальные ценности могут быть связаны между собой, но при этом не обязательно причинно-следственной связью. Предпочтения способов действий вполне могут иметь для людей самостоятельную значимость»³³.

Рассмотри один из подходов к изучению базовых ценностей более подробно, а именно структурный функционализм. В большом толковом социологическом словаре описано: «Структурный функционализм – теоретические подходы, в рамках которых общества осмысливаются как социальные системы, а специфические особенности социальных структур объясняются с точки зрения их вклада в поддержание этих систем (например, религиозный ритуал и его вклад в социальную интеграцию). Структурный функционализм может также рассматриваться в качестве альтернативного общего термина по отношению к функционализму»³⁴.

³³ Смирнов Л.М. Эмпирическое изучение базовых ценностей / Л.М. Смирнов // Мир России. – 2002. – № 1. – С. 166-183.

³⁴ Большой толковый социологический словарь/ https://explanatory_sociological.academic.ru/2009 (Дата обращения: 23.11.2017 г.).

Функционализм как исследовательская аргументация стал проявляться в последние шестьдесят лет. Основателями антропологического функционализма были В. Малиновский и А.Р. Редклиф-Браун, которые определили основные взгляды данного направления. С начала 30-х годов двадцатого столетия структурный функционализм испытал сложные изменения³⁵.

На развитие структурного функционализма сильно повлиял американский структурный функционализм, представителями которого являются Р. Мертон, Т. Парсонс и другие, согласно которому пошло развитие и распространение методологии функционализма на всю отрасль социологии. Ко всему прочему, как один из видов системных методологических концепций, научная сущность структурно-функционального анализа понемногу сходилось с социологическими теориями различного рода (к примеру, теория социального действия) и впоследствии идентифицировалось с ними.

Сейчас сложилось структурно-функциональное направление очень сложное и разнообразное, так как повлияли различные факторы и воздействия с внешней и внутренней сторон. Функционализм стал разнородным. В нем скрываются концепции, связанные в разной степени. Такая неоднозначность структурного функционализма привела к суждениям о нечетком функционалистическом направлении. Тем не менее, есть ученые и критики данного подхода, которые предпочитают рассматривать структурный функционализм, прежде всего, как теорию. Д Тернер писал: «функционализм – это прежде всего социальная теория³⁶».

Э. Дюркгейм понимал социальную систему с выявлением ее значимых элементов через структурный функционализм. Ученый использовал концепцию социальных факторов для понимания функционализма. Он

³⁵ Луков В.А. Особенности молодежных субкультур в России /В.А. Луков // СоцИс – 2002. – № 10.

³⁶ Критика современной буржуазной теоретической социологии [Текст] / [Л.Г. Ионин, Г.В. Осипов, А.Д. Ковалев и др. ; Ред. коллегия: ... Г.В. Осипов (отв. ред.) ; АН СССР, Ин-т социол. исследований. - Москва : Наука, 1977. – С. 22.

считал, что только социальные факты помогут объяснить причины действий человека, мотивы проявления тех или иных отношений или связей.

Известны следующие социальные факты:

- 1) духовные – общественные суждения, оказывающие на индивида большое воздействие;
- 2) морфологические – измеряются материально.

Главным принципом методологии Э. Дюркгейма считается его знаменитое выражение «первое и основное правило состоит в том, что социальные факты нужно рассматривать как вещи». Вещью по Дюркгейму является «всякий объект познания, который сам по себе непроницаем для ума, это все о чем мы можем сформулировать адекватные понятия простым приемом мысленного анализа, это все, что ум может понять только при условии выхода за пределы самого себя, путем наблюдений и экспериментов, последовательно переходя от наиболее внешних и непосредственно доступных признаков к менее видимым и более глубоким³⁷».

Социальная система, ценности, нормы, социальные институты это и есть комплекс социальных факторов-вещей. Социальные факты, взаимодействие между ними и их характер связи являются элементами социальной системы со всем ее своеобразием и содержанием. Полностью изучить социальную систему при эмпирическом исследовании вышеперечисленных элементов социальной системы. Дюркгейм считал, что дать функциональную оценку социальной системе – это значит растолковать социальное социальным.

Значит, помимо индивида объективно существует социальный факт. Социальный факт сам по себе в зоне наблюдения и является объектом. Однако именно совместные действия людей порождают социальные факты, и тогда считается неотделимыми социальные факты от деятельности человека и от человека самого. Социальными фактами, к примеру, представляются

³⁷ Структурно-функциональное направление в теории Эмиля Дюркгейма // <https://infopedia.su/11xbf5.html>
(Дата обращения: 27.11.2017 г.).

нормы и ценности, так как их характерные черты различны от содержания сознания каждого индивида. Нормы и ценности, в качестве социальных фактов, имеют коллективное сознание. В любом обществе существует коллективное сознание, которое превалирует над индивидуальным. Коллективное сознание способствует определению, фиксированию конкретных образцов поведения, характерных способов действия, общеизвестных правил, которые считаются объективными социальными фактами, определяющими поведение, мышление, чувства человека.

Социальный контроль осуществляют именно нормы и ценности. Э. Дюркгейму было важно трактовать, что эффективность социальных норм достигается в том случае, если упор идет на авторитет общества и его безупречность с нравственной точки зрения, вместо внешнего давления.

Согласно методу функционализма Дюркгейма важно понять, что социолог предвидел факторы, влияющие на наличие определенного социального факта иных, которые ему предшествовали социальные факты. Термины социальных функций и причин, факторов носят в себе социологическую интерпретацию явлений, фактов, действительности, действий, процессов, которые изучаются друг от друга в отдельности. Внутренняя взаимосвязь морфологической структуры и основных черт коллективного сознания влияют на положение и поведение общества. Значит, сущность самого социума поможет объяснить социальную жизнь.

Э. Дюркгейм считал, что одна из важных функциональных предпосылок, которые имеет общество, является необходимость в удержании социум в порядке. Это обусловлено природой человека, которая имеет две грани:

1 – полагаться на нравственные ценности и мораль:

2 – эгоистическая модель: в некоторой степени биологические потребности являются причиной поведения человека. Они осуществляются тогда, когда человек достигнет удовлетворения собственных интересов, но это осложняет вхождения людей в социум.

Социальная жизнь и ее устойчивое положение обеспечено будет в том случае, если члены общества поддерживают первую грань человеческой природы.

Ученый предполагал, что общество всегда развивается скачкообразно: то оно расцветает, то приходит в упадок. В некоторых его работах можно встретить гипотезу о распаде индустриального общества. Возможность такого осуществления признается в случае доминирования эгоизма, который способствует потере общественного контроля над членами общества.

По мнению великого социолога, только труд, вернее разделение труда между людьми, может принести устойчивое социальное положение и плодотворный процесс взаимодействия индивидов. С появлением и дальнейшим развитием разделения труда значимым становится то, что социальная связь взаимообусловлена появлением безличной функциональной зависимостью. Теперь любой человек реализовывает какую-то функцию социального характера, играет социальную роль, исполняя тем самым обеспеченность существования общества. Личность формируется с помощью разделению труда, показывая на отличия между членами общества, которые формируют и развивают таланты и индивидуальные данные при исполнении своей профессиональной роли.

Согласно теории, Э. Дюркгейма, анализируя социальные факты с выходом на причины, – это значит найти основание, как социальная среда влияет на социальное явление. Если бы ученым было указано на исторические, экономические, социальные ресурсы данной обусловленности, то этот подход имел бы больше вероятности в изучении социума. Однако функциональность была единственной точкой опоры в данном вопросе. Для ученого первостепенным было единение анализа структурного с анализом причинным, что способствовало появлению нового объяснения общества, так называемым им «социологическим детерминизмом».

Рассмотрим подход другого не менее известного социолога Т. Парсонса, для которого основой в исследовании общества являлся

рассмотрение социума сквозь призму системы переменных, действия которых взаимосвязаны. Эмпирически это выглядит так, что любой социальный процесс анализируется как часть исследования какой-то системы с четкими границами³⁸.

Ученый в рамках концепции действия системы рассматривал ее как стабильную совокупность социальных действий, которые взаимосвязаны и повторяются. В социальной системе потребности индивида играют роль переменных. Многие исследователи, как и Т. Парсонс, старались сформировать правила в помощь функциональному анализу каждой социальной системы. Также их задачей было установить комплекс важных условий для предпосылок функционального назначения, для любых социальных систем.

Вся социальная система в общем и все ее члены в частности должны соблюдать эти условия, тогда работа системы будет эффективной. Конкретные физические потребности членов общества должна удовлетворять любая социальная система, в таком случае они выживут. К тому же социальная система обязана иметь и распределять установленными средствами ресурсы материального характера. Также в каждой социальной системе должен произойти процесс социализации членов общества, которые впоследствии смогут развить два варианта потребности: или подчинение определенным нормам через субъективные мотивации, или всеобщее подчинение нормам.

Любое социальное общество имеет и специфические нормы, и конкретные ценности, свойственные только ему. Если такие ценности отсутствуют, то скорее всего некоторые члены общества не смогут усвоить потребность подчинения нормам. Личность должна обязательно познать и усвоить фундаментальные ценности.

³⁸ Парсонс Т. Система современных обществ. – М.: Аспект-Пресс, – 1997. – С.263.

Т. Парсонс утверждал, что любая социальная система работает успешно, если в ней есть конкретное объединение видов деятельности и средства институтов, которые помогут удачно справиться с эксцессами различными способами побуждения, мотивации или принуждения. Также между социальными институтами должна быть взаимосвязь друг с другом.

Функциональные предпосылки всех социальных систем и каждой в отдельности необходимы для того, чтобы увеличить достоверность оценки их существования. Принципы работы ученого в функционализме таковы, что систему и ее элементы можно выделить лишь абстрактно, что не приносит эффективности в отличиях системного объекта от несистемного.

Согласно теории, Т. Парсонса система социального порядка играет первостепенную роль. Взгляды ученого о теоретико-действенном аспекте также относились социальному порядку: «Наиболее общее и фундаментальное свойство системы – взаимозависимость ее частей или переменных. Взаимозависимость есть порядок во взаимоотношениях между компонентами, которые входят в систему»³⁹.

Интерпретация термина «социальный порядок» западными социологами рассматривается в логической взаимосвязи множества значений.

Несколько существенных значений называет английский социолог Д. Коэн. Первое – понятие «порядок» включает в себя контроль в жизни общества, запрет, наличие ограничений. Второе – в «порядок» входит наличие взаимности в социальной системе: например, поведение любого человека не закономерно и хаотично, но включено в действия других. Третье – наличие элемента предсказуемости и цикличности в социальной жизни, то есть члены общества если знают свои ожидания друг от друга, то их действия будут социальными. Четвертое значение – наличие слаженности, непротиворечивости элементов социальной жизни. Пятое значение

³⁹ Учение Редклиффа-Брауна, Парсонса и Мертона
https://studwood.ru/777712/sotsiologiya/uchenie_redkliffa-brauna_parsonsa_i_mertona (Дата обращения: 29.11.2017 г.)

«порядка» – неизменное и практически продолжительное удержание форм социальной жизни. Т. Парсонс перечисленные значения приводил в разных контекстах.

Социальный порядок в рамках разнообразных аспектов может интерпретироваться многими понятиями. Важными считаются «система» и «структура». В теории Т. Парсонса они применяются в двух направлениях: в работе с абстрактными объектами; в эмпирических исследованиях, выделяя объекты и отношения.

По мнению ученого, стабильные элементы социальной компоненты, которые сравнительно самостоятельны от небольших и коротких движений в связях системы с внешним миром, входят в понятие структуры. Данные отношения видоизменяются. Взаимоотношения между требованиями внешних условий и требованиями, исходящими из ситуации стабильной структуры, образуют систему процессов динамического характера.

Именно функциональная часть анализа охватывает этот динамический процесс. Т. Парсонс утверждал, что функциональные типы связаны с хорошо организованными способами взаимодействия между существующими свойствами, которые наличествуют вокруг систем, и сформированными формами поведения.

Если абстрактно и без личного влияния анализировать порядок, то по Парсонсу он является результатом двух течений:

- 1 – социальная система стремиться к самосохранению;
- 2 – социальная система стремиться сбросить гомеостатический баланс (то есть стабильность в отношении к среде) и установленные границы. Благодаря функциональным предпосылкам, потребности к жизни и формирования системы анализируются движения системы в среде, которая сама состоит из ряда систем.

Результат структурных воздействий системы на данные правила, которые показывают связь системы со средой, – это показатель формирования видов функционирования внутри системы. Таким образом,

очень важно изучить сферу взаимодействий социальной системы с множеством других систем сквозь призму анализа взаимодействий социальной системы.

Функциональная парадигма способствовала формированию части теоретического анализа развития изменений структуры в системе социального общества. Функциональная парадигма была определена для того, чтобы описать этап реально происходящих событий особенно социальной системы, в котором происходит прогрессивное структурное изменение. Началом здесь считается концепция дифференциации, в процессе которой особым предметом внимания является элемент разделения надвое. Другими словами, исходная структурная единица делится на две, которые качественно и функционально отличаются друг от друга.

Согласно учению, Т. Парсонса в общую систему действительности входит подсистема. Система действительности включает в себя также другие различные подсистемы: личностную, культурную, поведенческие организмы, так называемые абстракции, которые были в анализе отделены от всех остальных социальных взаимодействий. Перечисленные три подсистемы рассматриваются компонентами окружающей среды социальной подсистемы. Такое необычное разъяснение имеет отношение к личным свойствам человека. К реально действительному нельзя отнести личностную и социальную подсистемы.

Указанные четыре подсистемы принципиально различаются, и это различие носит функциональный характер, в который входят четыре первичные функции, входящие в любую систему реальности, – функция воспроизводства образца, интеграция, целедостижение и адаптация.

Любая система действительности имеет интегративную проблему, суть которой в управлении имеющихся в ней элементов, в первую очередь социальных личностей, а в конкретных моментах можно анализировать коллективы в качестве субъектов действительности. Предпочтение социальной системе отдается благодаря интегративной функции.

Функция сохранения и воспроизводства образца, здесь же творческого реформирования, закреплена в основном за культурной системой. Культурная система работает через совокупность специальных сочетаний символов, символических значений (кодов), когда проблемы социального взаимодействия в социальной системе являются первостепенными.

Социальная личность в основном выполняет функцию целедостижения. Благодаря личностной системе действует процесс действительности, в котором осуществляются культурные воззрения, убеждения и установки. Основная цель социальной действительности, в значении мотивации или вознаграждения, – это осуществление личных потребностей или удовлетворение личности.

Рассматривают поведенческий организм в качестве адаптивной подсистемы, которая анализируется как сконцентрирование существенных возможностей индивида, которые в свою очередь являются опорой остальных систем.

Относительно системы действительности существует две системы реальности, являющиеся ее средой. Первой является физическая среда, в состав которой входят помимо физических и химических явлений наличие живых организмов, и только тогда, когда нет объединения в систему действительности. Вторая система имеет название «высшая реальность», так как она не зависит ни от физической среды, ни от разных систем действительности. Взаимосвязь высшей реальности с системой действительности осуществляется через смысловую ориентацию, организованную в культурную систему. Смысловая ориентация работает в качестве познавательных «ответов», используя их разнообразие и множество.

Анализируя взаимосвязь между четырьмя подсистемами действительности, также данными подсистемами и средой действительности, необходимо помнить, что нужно учитывать явление взаимопроникновения. Например, в процессе обучения индивид приобретает содержание навыка,

который впоследствии приводится в систему и сохраняется в памяти человека.

Также культурная система включает в себя институализацию нормативных элементов, которые являются основополагающими структурами социальной системы. Некая область структурных элементов или формирований является границей между двумя системами действительности. Теоретически они анализируются как относящиеся к системам двух сторон, а не принадлежащие к одной системе. Например, невозможно считать нормы поведения, полученные из социального опыта, или частью системы общества, или как само собой разумеющейся.

Процесс взаимного обмена между системами может реализовываться именно при помощи области взаимопроникновения. Это правильно по отношению к уровням символических значений и основных мотивов. Способность к символической коммуникации между индивидами предполагает наличие для них общих культурно-организационных кодов. Скажем, язык является и социальным взаимодействием, и системой. У поведенческого организма должны быть мобилизационные и поисковые механизмы, согласно которым через интерпретацию влияет на мотивацию, сформированные на индивидуальном уровне. Только тогда личность будет способна хранить в центральной нервной системе информацию и применять ее.

Получается, что социальные системы можно назвать открытыми системами, так как они в области границ на входе и выходе в окружающий мир всегда находятся в состоянии взаимообмена. К тому же социальные системы с самого начала разделены на подсистемы, которые стабильно находятся в процессе взаимного обмена.

Система, которая сформировалась благодаря процессам и состояниям социального взаимодействия между существующими субъектами, называется социальной системой. «Индивидуалистические» теории говорят о том, что

социальная система, как эпифеномен, образуется тогда, когда свойства взаимодействия можно было бы вывести из свойств действий индивидов.

Ценности, коллективы, роли и нормы – это четыре типа независимых переменных, с помощью которых можно рассматривать структуру социальной системы. Самыми главными в процессе сохранения и воспроизводства образца являются ценности, так как выступают в роли воображения о желаемом типе социальной системы, в которой регулирующую роль ведет процесс принятия индивидами действительности обязательств.

Функция норм заключается в интегрировании социальной системы, в отдельных случаях применяются к конкретным социальным функциям и типам ситуаций социального характера. В нормы входят не только элементы ценностных систем, они способны ориентировать на действительность в функциональных и ситуационных условиях, которые отличаются специфичностью для конкретных ролей и сообществ. Целедостиженческую функцию, которая важна для структурных компонентов, выполняет коллективы, относящиеся к данным компонентам. В отличие от неустойчивых малочисленных систем (групп, толпы), Т. Парсонс отмечал, что коллектив должен соответствовать двух критериям:

- 1) в коллективе должно быть произведено четкое различие членов и не членов данного коллектива, тогда он будет иметь конкретный статус членов общества;
- 2) члены коллектива должны дифференцироваться согласно статусам и функциям, поэтому от одних ожидают конкретных действий, которых от других не ожидают⁴⁰.

Статусным компонентом также является роль, которая, прежде всего, осуществляет статусную функцию. С помощью роли определяется класс человека, который входит в какой-либо коллектив благодаря взаимным

⁴⁰ Парсонс Т. Система современных обществ. – М.: Аспект-Пресс, – 1997. – С.263.

ожиданиям. Ролям подвластно вхождение в области взаимопроникновения социальных систем и личности индивида. Тем не менее, отдельная какая-либо роль никогда не будет отличаться от других у определенного человека.

Таким образом, перечисленные выше структурные компоненты входят в социальную систему. Устойчивость институционализации будет достигнута тогда, когда роль и члены коллективов должны следовать определенным нормам и ценностям. В свою очередь нормы и ценности при воплощении в жизнь определенными ролями и ценностями достигают институционализации.

Глава 2. Общее и особенное в базовых ценностях современной молодежи.

2.1 Функционально - ориентирующие кластеры базовых ценностей

Одна из фундаментальных характеристик человека заключается в его потребности и способности оценивать качества других людей и предметов окружающего мира. Эта способность реализуется благодаря совокупности ценностей, которые усваивает и использует каждый человек. Среди них выделяются базовые ценности – обобщенные цели и средства их достижения, выполняющие роль фундаментальных норм поведения людей. Ценности - цели называются терминальными, а ценности-средства – инструментальными.

Ценности сопряжены с совокупностью потребностей и интересов членов общества. Интересы людей, вырастая из их потребностей, обычно сосредотачиваются на дефицитных ресурсах и выражаются в борьбе за эти ресурсы между индивидами и социальными группами. Напротив, основная функция ценностей, как и культуры в целом, состоит в формировании консенсуса в обществе. Наряду с языком, они образуют ядро культуры, предпосылку и основу взаимодействия и взаимопонимания между людьми, членами общества. Конечно, если в одной стране (обществе-государстве) существуют разнородные культуры, то их столкновение могут сопровождаться драматическими социальными конфликтами. Но их можно избежать, если в отношениях между культурами сформируется толерантность на основе общих ценностей. Например, в Западной Европе, после Тридцатилетней войны утвердилась толерантность во взаимоотношениях католиков и протестантов на основе обще христианских, а также совокупности светских ценностей.

Базовые ценности, как и многое другое, трансформируются в нашей стране, что влечет изменения в духовной культурной сфере, которое больше

отражает рассеянное массовое сознание, а не структурированность в общественном мнении.

Уже в «эпоху Брежнева» несмотря на формальное сохранение идеологической монополии КПСС, начался драматический «сдвиг по фазе» структуры базовых ценностей населения. Как показывает современный вторичный анализ исследования общественного мнения, проведенный в советском обществе фактическое снятие с повестки дня исторической задачи построения «нового общества» «лишило миллионы людей понимания того, во имя чего теперь следовало жить, ради достижения каких целей, в каких формах»; стал повышаться удельный вес «традиционных общечеловеческих ценностей в ущерб так называемым «социалистическим»⁴¹.

В постсоветской России эволюция базовых ценностей населения ускорилась уже достаточно свободно идеологического диктата с чьей-либо стороны. Об этом свидетельствует результаты мониторинга «Наши ценности и интересы сегодня», осуществляемого с 1990 г. Три культурных типа получили согласно модели ценностей, которая исследовалась в процессе мониторинга: общечеловеческие, традиционные, современные (модернистские, либеральные).

Полученные данные зафиксировали тот факт, что все три культурно различных типа ценностей сформировались в динамичное сочетание в сознании российского общества в постсоветский период. Вместе с тем традиционные и общечеловеческие культурные типы преобладают среди высших, терминальных ценностей, а современные культурные типы чаще встречаются среди в основном прагматичных, инструментальных ценностей. Хочется отметить, что наблюдается рост влияния общечеловеческих и современных компонентов в структуре базовых ценностей. Однако и тот и другой тип ценностей изменяются в процессе социального развития, и в

⁴¹ Багдасарьян Н.Г., Немцов А.А., Кансузьян Л.В. Послевузовские ожидания студенческой молодежи // СоцИс. – 2003. – № 6.

сочетании друг с другом они с течением времени отходят от традиционного типа ценностей.

Беспрепятственное изменение массового сознания российского населения отражают изменения в ценностях, что в результате получается совмещение трех типов базовых ценностей. Эволюция массового сознания происходит под воздействием социально-экономической и политической изменений российского общества. Выделят три периода эволюции:

- 1) 1990-1996 годы – совершенствование структуры ценностного сознания членов российского общества;
- 2) 1996-1999 годы – период ретрадиционализация, то есть не в полной мере возврат данной структуры к советскому периоду;
- 3) «стабилизация своеобразного баланса культурно различных типов ценностей: они предстают в ценностном сознании россиян не как формально противоречивое их сочетание, а как взаимоприемлемый, толерантный симбиоз (с 2000 г. по настоящее время)»⁴².

Почему и как стало возможно формирование и устойчивое воспроизводство такого симбиоза ценностей? Какой тип рациональности он выражает?

Напомним, что структура ценностей образует смысловую основу взаимопонимания населения. Н.И. Лапин писал: «Она формируется на стыке двух потоков ценностей: с одной стороны, большое общество, его институты и организации транслируют в регионы ценности, которым свойственна формальная рациональность; с другой стороны, поселенческие общности наполняют социокультурное пространство регионов ценностями, которые обладают субстанциальной (изначально присущей) рациональностью. Происходит столкновение двух типов рациональности ценностей. Особую сложность и остроту оно приобрело в современном российском обществе, которое оказалось в состоянии трансформации, характеризующейся высокой

⁴² Ковалева А.И., Луков В.А. Социология молодежи: Теоретические вопросы. - М.: Социум, 1999, - 351 с..

неопределенностью векторов и множественными рисками в большинстве его сфер (сложилось поляризованное общество рисков); такое общество стало источником нескольких потоков формально рациональных ценностей»⁴³.

«В этих условиях исключительно сложная задача по обеспечению взаимопонимания легла на жизненные миры населения, основная функция которых – обеспечивать взаимопонимание людей в их коммуникационных взаимодействиях. Решение этой задачи оказалось, возможно, благодаря свойственной россиянам толерантности, которая выступала в качестве практического совершенствования взглядов на конфликтные потоки ценностей. Здесь образовалось разногласие в коллективе, рассматривая разнородные ценности, что способствовало толерантному симбиозу, а не формально конфликтное совмещение. Из этого следует, что на аксиологический вызов изменяющегося общества отголоском жизненных миров российского населения стал толерантный симбиоз культурно смешанных ценностей. Это вылилось в практическую целесообразность коммуникационных взаимодействий наибольшей части населения городов и сел, регионов и всего общества»⁴⁴.

Далее рассмотрим структуру базовых ценностей, на которые ориентируются молодые люди в своем поведении. Назовем данную структуру кластерами ценностей, в рамки которых входит ориентация в поведении людей в соотношении с важными действиями россиян, как социокультурной основы.

В социологи выделяют базовые функции общества как единого целого: «дифференцирующая, жизнеобеспечивающая, интегрирующая, властно-регулирующая, антропо-коммуникативная. Попытаемся структурировать

⁴³ Лапин Н.И. Ценности населения экономических макрорегионов России по оси "открытость изменениям - сохранение" <http://www.demoscope.ru/weekly/2012/0503/index.php> (Дата обращения:25.01.2018г.)

⁴⁴ Генон Р. Кризис современного мира. - М.: Арктогея, 1991.

изучаемые базовые ценности как соответствующие функционально-ориентирующие кластеры»⁴⁵.

1. Дифференцирующий кластер состоит из двух слоев ценностей, которые расположены иерархически. Две ценности относятся к оппонирующей составляющей, так как их поддерживает наименьшая доля населения (30-45%). Те ценности, которых имеют поддержку большинства, способны переходить в общий резерв, и наоборот, ценности, которые находятся в резерве и меньше всего поддерживаются населением, могут передвигаться в оппонирующую часть. Антиподом интегрирующего ядра (анти-ядро) является нижним пластом дифференцирующей функции. Согласно данным продолжительного мониторинга, это место является совершенно неизменной конфликтогенной периферией в социокультурном пространстве и времени современной России. Ее составляют общечеловеческая властность и традиционалистская вседозволенность в качестве псевдосвободы. Лишь 30% населения поддерживают эту часть ценностей.

2. В интегрирующий кластер входят два слоя ценностей, которые разделены между собой значительным промежутком. Верхний является интегрирующим ядром, которое поддерживают 60% членов российского общества, при этом состав ядра способен трансформироваться за счет резерва. «В ядре более 15 лет стабильно находятся две терминальные ценности: семья и порядок, к которым за последние годы к ним присоединилась инструментальная общительность. Ниже ядра находится интегрирующий резерв, в котором находятся ценности, выбранные и поддерживаемые 45-60% российского населения. Данные ценности по мере развития ценностного пространства всего общества или регионального

⁴⁵ Лапин Н.И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов // Социологические исследования. – № 1. – 2010. – С.35.

сообщества способны трансформироваться внутри описанного слоя, а также опускаться в дифференцирующий кластер или подниматься в ядро»⁴⁶.

Наличествующие ценности интегрирующего и дифференцирующего характера позволяют установить сравнительную часть (вес) в обобщенной поддержке базовых ценностей российского населения. Результаты общероссийского мониторинга показали, что 25% являются частью интегрирующего ядра, а 79% – долей интегрирующего кластера. Можно считать это индексом интегрированного ценностного сознания россиян.

Значит, более весомыми, чем процессы дифференциации духовных ценностей россиян и региональных общественных форм объединения, являются их интеграции. При всем при этом почти на две трети процессы ценностной интеграции и дифференциации отвечают общероссийской структуре базовых ценностей и практически на треть устанавливаются характерной иерархией ценностей населения каждого региона. Невозможно удовлетвориться какой-то одной из данных форм или совсем не брать в расчет, формируя и реализовывая стратегии социально-экономического развития и точных мер социальной политики в регионах.

Перечисляя последующие еще три функциональных кластера ценностей, отметим, что они сконструированы из четырнадцати исследуемых ценностей, то есть по пять в каждом кластере и ценность свободы относится к двум кластерам. Впоследствии будет уточнена структура ценностей благодаря полученным данным эмпирического исследования.

3. «В совокупность жизнеобеспечивающего кластера входят исследуемые ценности, относящиеся к функции жизнеобеспечения членов общества и домохозяйств, организаций и поселений, регионов и всего общества. Именно труд человека является материально основным фактором обеспечения жизни. Стало быть, значимой ценностью в жизнеобеспечивающем кластере могла бы быть ценность работы, которая

⁴⁶ Лапин Н.И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов // Социологические исследования. – № 1. – 2010. – С.35.

характеризуется содержанием труда и средством для зарабатывания денег, получения доходов»⁴⁷.

Тем не менее, в сознании людей выстраиваются другие последовательности элементов жизнеобеспечивающего кластера ценностей, на структуру которых влияют отношения между ценностями и аксиологическая логика.

В итоге мы «видим разнообразие иерархии ценностей жизнеобеспечивающего кластера, которая проявляет особенности регионов. Согласно результатам мониторингового исследования большинство из населения регионов связывает значение семьи с ее благополучием, которое обусловлено субъективной независимостью и человеческим трудом. Однако инициативность – характеристика, мало поддерживаемая населением даже половины регионов, и ее место на нижнем месте в иерархии жизнеобеспечивающего кластера»⁴⁸.

4. Ценности, находящиеся в тесной связи с институтами, которые регулируют поведение людей в социуме и сообществах регионов, входят в институционно-регулятивный кластер.

Рассматривая данные ценности в России и изучаемых восьми регионах страны, было получено, что иерархические структуры очень похожи. «Различия существуют в последовательности двух ценностей в нижнем слое иерархии, формирующие конфликтогенную периферию, которая наименьшим образом поддерживается респондентами всех регионов. Таким образом, получилось два типа иерархии очень схожих, между которыми восемь регионов делятся поровну»⁴⁹.

В итоге мониторингового исследования было выявлено, что схожесть ценностей заключается в значительной стабильности иерархии

⁴⁷ Лапин Н.И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов // Социологические исследования. – № 1. – 2010. – С.35.

⁴⁸ Лапин Н.И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов // Социологические исследования. – № 1. – 2010. – С.35.

⁴⁹ Лапин Н.И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов // Социологические исследования. – № 1. – 2010. – С.35.

институционно-регулятивного кластера, как следствие продолжительности развития истории российского государства с учетом трансформаций, происходящих в последние годы. В самом деле, ценность порядка давно сомкнулась в сознании россиян впрочем, и народов многих других стран со следованием традициям, а бунтовщически-революционные события воспринимаются либо как кратковременные всплески, либо как новый порядок, который вскоре становится традиционным. Также элементами политической сферы жизни и повседневного поведения стали своевольность и властность, которые иногда входят в конфликт друг с другом, иногда соединяются. Однако большая часть опрошенного населения их не принимает.

Хочется отметить отдельно такую современную ценность как свобода, которая находится в институционно-регулятивном кластере на сравнительно высоком месте – втором. В общую иерархию входят четырнадцать базовых ценностей, среди которых свобода занимает место в верхней части интегрирующего резерва, тогда как в трех изучаемых из всех регионов она находится на первом месте интегрирующего резерва. Н.И. Лапин отмечал в своем исследовании: «Важно также учесть, что наиболее значительным объективным фактором поддержки ценности свободы является образование: по данным мониторинга, среди людей со средним специальным и высшим образованием на 8-12% больше полностью согласных с утверждением: «Свобода человека – это то, без чего его жизнь теряет смысл», чем среди людей, не имеющих такого образования. При этом свобода предпочитается даже безопасности, о которой человек должен заботиться сам, не надеясь на государство. Интеграция свободы в институционно-регулятивный кластер ценностей придает ему более современный, потенциально динамичный характер, а однообразие его иерархии свидетельствует о всероссийском единстве структуры данного кластера»⁵⁰.

⁵⁰ Лапин Н.И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов // Социологические исследования. – № 1. – 2010. – С.35.

5. Ценности, которые указывают на взаимосвязь человека в качестве антропологического существа с социокультурными структурами социума, входят в антропо-коммуникативный кластер. Существует множество иерархических структур данного кластера, характеризующее специфичность историко-культурного развития регионов.

Оказывается, существует две совершенно разные высшие позиции данных иерархий. Первая означает жизненная ценность человека как антропологического существа. Вторая означает коммуникативные качества и способности человека, куда входят взаимодействие между людьми. Данная ценность является важнейшим базисом для формирования и развития культурного и социального общества. На самом деле важнейшие ценности не сопоставляются друг другу, а взаимодополняют друг друга. В антропо-коммуникативном кластере важнейшие ценности выступают как альтернативные позиции в иерархиях ценностей этого кластера.

Если рассматривать общероссийскую иерархию, то именно способность коммуницировать (общительность) занимает высшую позицию, последующую позицию занимает жизненная ценность человека как субъекта общения. На позиции ниже уровнем располагаются нравственность и жертвенность. Последнюю позицию занимает ценность свободы, согласно которой можно заметить обратную связь к общительности. Резюмировать общую логику рассматриваемой иерархии можно следующим образом: в качестве деятельностного смысла человеческой жизни общение или взаимодействие рассматривается, как готовность индивида пожертвовать чем-то важным ради благополучия другого человека и решительно соблюдать нормы нравственности, учитывая свободу как основа взаимодействия.

Исследуя базовых ценности, Н.И. Лапин писал: «Иерархия ценностей населения Смоленской области также имеет своей вершиной ценность общительности. Но она сразу, непосредственно предполагает ценность

свободы как условие достойной жизни человека, реализуемой по нормам нравственности, включая жертвенность как способ поддерживать общение.

В семи регионах (из восьми) вершину иерархий образует ценность жизни. В Курской и Ульяновской областях она предполагает в качестве непосредственной, ближайшей предпосылки ценность общительности, которая осуществляется прежде всего по нормам свободы, а также жертвенности и шире – нравственности, составляющей условие достойной жизни.

Отличие состоит в ином порядке двух ценностей внизу иерархии: за свободой следует сначала нравственность, а после нее – жертвенность, которая, возможно, служит мостиком к поддержанию жизни других людей.

Весьма специфична иерархия ценностей населения Пермского края. Ее вершину, как и в большинстве регионов, составляет жизнь. Но ближе всего к ней оказалась ценность жертвенности. Лишь после нее, в немалом отдалении, следуют: свобода, общительность, нравственность. Новые исследования в данном регионе должны подтвердить или опровергнуть столь своеобразную иерархию ценностей»⁵¹.

Резюмируя отметим, множество иерархий ценностей антропо-коммуникативного кластера эффективно сравнивать не по критериям «выше-ниже», «лучше-хуже», а в качестве равноправного разнообразия, показывающее особенности исторического и культурного развития региональных сообществ. В итоге антропо-коммуникативный кластер ценностей обеспечивает полной информацией и социологические исследования и философско-антропологических размышления.

Хочется закончить словами Н.И. Лапина, который при анализе кластеров ценностей описал следующие полученные в ходе исследования выводы. «Во-первых, существуют кластеры базовых ценностей, функционально ориентирующие поведение социальных субъектов; это

⁵¹ Лапин Н.И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов / Н.И. Лапин // Социологические исследования. – 2010. – №1. – С.28-36.

позволяет придать анализу ценностей более конкретный, прикладной характер. Во-вторых, имеется значительное сходство общероссийских и региональных структур интегрирующего, дифференцирующего и особенно институционно-регулятивного кластеров; это свидетельствует о достаточном единстве функциональных ориентиров ценностного сознания населения России и ее регионов. В-третьих, в рамках каждого кластера, особенно жизнеобеспечивающего и антропо-коммуникативного, существуют несколько типов иерархии, которые выражают особенности историко-культурной эволюции различных регионов и должны учитываться при формировании и реализации стратегии развития этих регионов, при проведении в них эффективной социальной политики.

Сочетание этих характеристик придает структуре базовых ценностей населения России, ее регионов современные качества: разнообразие, устойчивость, динамизм. Они составляют предпосылку формирования соответствующих качеств всего российского социума, которых ему недостает для саморазвития, необходимого перед лицом внутренних и внешних вызовов, включая глобальные»⁵².

2.2. Специфические черты базовых ценностей современной молодежи

Ценности характеризуются как многоуровневые и многоплановые. Ценности делятся на те, чьи продукты и результаты являются духовной и материальной деятельности и на те, которые составляют основу духовного образования, то есть цели, идеалы, представления о прекрасном, высшем, истинном и должном. Также ценности делятся на представляющие материальное благополучие, обладающие полезностью, удовлетворяющие потребности необходимые для существования, выражающие интересы; и на

⁵² Лапин Н.И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов / Н.И. Лапин // Социологические исследования. – 2010. – №1. – С.28-36.

ценности, которые являются итогом духовного производства, нравственные, духовные и идеальные формирования, которые выражают позицию индивида или сообщества к окружающему миру, согласно которой человек ориентируется в поведении.

Изучая ценности, их структуру и функции для человека и общества в целом можно подробно рассмотреть такую социально-демографическую категорию, как молодежь, которая является наиболее восприимчивой к изменениям в состоянии сфер общества и наиболее ярко отражает реакцию общества на них.⁵³

Семья для молодежи остается одной из немногих традиционных ценностей, в отношении которой существует практически полное единогласие. Среди факторов, обеспечивающих устойчивость и стабильность семьи являются уважение и поддержка между супругами; супружеская верность; удовлетворенность сексуальными отношениями; достойный доход; нормальные жилищные условия; проживание отдельно от родителей; готовность обсуждать проблемы, возникающие между супругами. К малозначимыми можно отнести различия в социальном происхождении и религиозной вере. Таким образом, представления молодежи о семейном благополучии, несмотря на распространенность суррогатных форм семейных отношений (типа «гражданский брак»), не претерпели существенных изменений и носят, по существу, традиционный характер.⁵⁴

В настоящей реальности все более стал проявляться плюрализм форм собственности, свобода предпринимательства; появились возможности самореализации, что создает новые мотивации для молодежи в экономической сфере. Анализ ценностно-мотивационной сферы молодежи в области труда показал противоречивое отношение к нему. С одной стороны, труд переместился на периферию ценностного сознания, а, с другой, только

⁵³ Луков В.А. Особенности молодежных субкультур в России / В.А. Луков // Социологические исследования. – 2002. – № 10. – С.35-46.

⁵⁴ Полтавцева А.О. Молодежные девиации в Приморье/ А.О. Полтавцева // Социологические исследования. – 2003. – № 4. – С.25-30.

содержательная и интересная работа заслуживает того, чтобы заниматься ею значительную часть своей жизни. Некоторые считают, что можно заниматься любой работой, лишь бы она давала хороший заработок. Подобное расхождение является ярким примером амбивалентности сознания молодежи; в нем одновременно «уживаются» взаимоисключающие установки. Не особенно поддерживаются и элементы конкуренции. Можно предположить, что в реальной трудовой деятельности молодежь мало озабочена конкуренцией, вне зависимости от того, где она работает: на частных или государственных предприятиях. Возможно, те, кто создал собственное дело, самостоятельно, на свой страх и риск занимаются производством и бизнесом, с конкуренцией встречаются чаще и познали позитивные и негативные ее стороны. Вероятно, слагаемые советского менталитета или то, что К. Юнг называл «коллективным бессознательным», укоренены в сознании вступающего в жизнь нового трудового поколения⁵⁵.

Социальная справедливость. Острой проблемой является очевидное деление на имущих и неимущих, на богатых и бедных. Такое социальное расслоение меняет лицо общества. В результате типичные жизненные стратегии оказываются путями, ведущими к бедности и социальной не успешности. Одновременно с ухудшением материального положения большей части населения, в сознании молодых людей укоренились новые, «западноориентированные» стандарты уровня жизни, что позволяет говорить о произошедшей «революции притязаний», сопровождающейся ослаблением готовности переносить ради их достижения жертвы, лишения, повышенные нагрузки. У молодежи нет четкой позиции по отношению к имущественному неравенству. Наблюдаются две тенденции: одна – стремление обеспечить себя и свою семью, максимально используя возможности рыночной экономики, что характерно для небольшой группы лиц, сумевших сформировать жизненные стратегии, адекватные изменившимся социально-

⁵⁵ Гаврилюк В.В., Динамика ценностных ориентаций в период социальной трансформации (поколенный подход) / В.В. Гаврилюк, Н.А. Трикоз // Социологические исследования. – 2002. – № 1.

экономическим условиям. Другая тенденция характерна для тех, чей доход ниже среднего уровня, и они считают возможным передел имущества, рассматривая его как способ удовлетворения своих материальных притязаний, не прилагая особых усилий.

Представления о справедливости для молодежи неразрывно связаны с решением вопроса «жить во имя личного и семейного благополучия или для общего блага». В советские времена ответ «подсказывала» вся идеологическая мощь КПСС: «Раньше думай о Родине, а потом о себе». В настоящее время не многие представители молодежи выбирают эту социальную установку в качестве жизненной стратегии. Это молодые люди, которые считают, что в обществе должна быть большая цель, и ради нее стоит жить. Такая цель выражает представление о счастье и процветании не только личном, но и общественном. Однако «рынок» все меньше оставляет иллюзий у молодежи на предмет «с кого делать жизнь».

«Личное благо молодежь поставила выше блага общества. Большинство молодых людей воспринимает государство в основном как источник ресурсов для реализации собственных интересов. Эта тенденция прослеживается во всех имущественно дифференцированных группах, но ее показатель снижается с падением дохода»⁵⁶.

«Для молодых людей равенство – синоним справедливости и гармоничности социальных отношений. Им присуща жизненная установка, в основе которой равенство возможностей для проявления способностей каждого важнее, чем равенство доходов и условий жизни. Однако в действительности сейчас это некий идеал, к которому молодежь стремится. Теоретически проявление свободы личности молодого человека, свободный выбор путей собственного развития в реальности означает неравенство,

⁵⁶ Пинигина Г.В. Ценность в представлении молодежи. Тенденции изменений http://socio.my1.ru/load/2010/cennost_v_predstavlenii_molodezhi_tendencii_izmenenij/1-1-0-18 (Дата обращения: 15.03.2018г.).

отрицающее равенство доходов и условий жизни, социально-экономическую, психологическую несвободу»⁵⁷.

Еще одна грань справедливости – это отношение к правде и лжи. Справедливость воспринимается значительной частью молодежи не как моральный закон и необходимое законопослушное поведение, а как неким образом интерпретированная «правда жизни». И это, видимо, ментальная особенность в целом российского этноса в отличие от западных стандартов поведения.

На первый план в совокупности выражающих основные моральные ценности молодежи выходит индивидуализм и эгоизм, связанные с нарастающей тенденцией к дифференциации себя от других, что в некоторой степени характеризует возросшую уверенность в собственных силах и правоте своих поступков. Усилению ориентации на эгоизм, его роль в конструировании реальных форм жизнеустройства свидетельствуют ответы на вопрос из двух парных суждений: «Главное в жизни – забота о своем здоровье и благополучии», и «найти и выразить себя, даже в ущерб своему здоровью и благополучию».

Существует две позиции, каким должен быть нравственный человек. Разлом проходит между альтруистическими и эгоистическими установками. Совестьливый человек тот, кто помогает бедным и слабым, даже если ему приходится жертвовать своим комфортом и «отрывать» что-то от себя. Эгоистический принцип выражен ярче – человек должен стремиться жить лучше и добиваться максимального комфорта для себя и своей семьи, а другие пусть о себе заботятся сами. Моральное сознание молодежи амбивалентно: в нем присутствуют и декларируются взаимоисключающие установки.

⁵⁷ Пинигина Г.В. Ценность в представлении молодежи. Тенденции изменений http://socio.my1.ru/load/2010/cennost_v_predstavlenii_molodezhi_tendencii_izmenenij/1-1-0-18 (Дата обращения: 15.03.2018г.).

Отношение к религии – один из важных показателей жизненных ориентиров молодежи. Большинство молодых людей отводит религии мало места в своей жизни. Однако и среди тех, кто в своей жизни опирается на авторитет церкви, очень немногие следуют канонам, обрядам и ритуалам религии. Религиозные установления для них – не внутренняя позиция, ставшая жизненным выбором, а скорее следование «моде на религию».

В ряду моральных проблем существенной является соотношение между нравственностью и успехом. В выборе между моралью, дружбой и стремлением к успеху разделительным моментом выступает порядочность.

Итак, в ценностном сознании молодежи можно выделить следующие характеристики:

- 1) амбивалентность, сочетание противоположных оценок;
- 2) нестабильность, изменчивость;
- 3) эклектичность, сочетание элементов различных ценностей;
- 4) «приниженность» идеалов, доминирование прагматических установок.

Происходит замена ценностей. Значительная часть их играют значимость в ценностной и мотивационной структуре для какой-то части молодого населения, но находятся за пределами центра ценностного сознания. Ее установки и поведение, лишь в большей или меньшей степени – адекватная реакция на происходящие изменения в обществе, опирающиеся на собственные представления о значимости тех или иных ценностей, их роли в самореализации, а также слабым влиянием российской общественности на формирование у нее здоровых потребностей и укоренение высоких духовных ценностей в сознание и поведение.

Опираясь на социокультурный подход нами было проведено эмпирическое исследование, базовых ценностей молодежи. Было опрошено 100 молодых людей, студентов вузов г. Тольятти (64 девушек и 36 парней). Для изучения базовых ценностей была применена методика разработанная Н.И. Лапиным в работе «Социокультурные портреты регионов России».

В анкету (см. Приложение) включен блок из 14 суждений, отражающих 14 базовых ценностей: 7 терминальных и 7 инструментальных. Социокультурная модель этих ценностей представлена в табл. 1

Таблица № 1.

Социокультурная модель базовых ценностей

	Традиционные	Общечеловеческие	Либеральные
Терминальные	Традиция /см/ Семья /вит, см/	Порядок /инт/ Благополучие /вит/ Работа /вит, см/	Жизнь индивида /вит, см/ Свобода /инт, см/
Инструментальные	Жертвенность /вит, см/ Своевольность /см/	Общительность /инт/ Нравственность /инт, соц, см/ Властность /инт/	Независимость /соц/ Инициативность /соц/

(В косых скобках обозначены виды потребностей: *вит* – витальные, *инт* – интеракционные, *соц* – социализационные, *см* - смысложизненные)

Таблица № 2.

Используемая модель ценностей

Ценность	Суждение
Нравственность	В любых условиях красота делает человека лучше и чище
Благополучие	Главное в жизни – забота о своем здоровье и благополучии
Своевольность	Бывают обстоятельства, когда человек сам, по своей воле может посягнуть на жизнь другого человека.
Свобода	Свобода человека – это то, без чего жизнь теряет смысл.
Работа	Только содержательная, интересная работа заслуживает того, чтобы заниматься ею, как основным делом жизни.
Порядок	Личная безопасность человека должна обеспечиваться законом и правоохранительными органами.
Общительность	В жизни главное внимание нужно уделять тому, чтобы установить хорошие семейные и супружеские отношения.

Семья	Люди и государство должны больше всего заботиться о детях.
Независимость	Я стал таким, какой я есть, главным образом, благодаря собственным усилиям.
Властность	Человек должен стремиться к тому, чтобы у него, в первую очередь, была возможность оказывать влияние на других.
Нравственность	Нравственный, совестливый человек должен помогать бедным и слабым, даже если ему приходится отрывать от себя.
Инициативность	Главное это инициатива, предприимчивость, поиск нового в работе и жизни, даже если оказываешься в меньшинстве.
Жизнь человека	Самое ценное на свете – это человеческая жизнь и никто не вправе лишать человека жизни ни при каких обстоятельствах.
Традиции	Главное это уважение к сложившимся обычаям и традициям.

Респондентам предлагалось оценить каждое высказывание с точки зрения согласия – не согласия по 11 бальной шкале. 11 баллов – совершенно согласен, 1 балл – совершенно не согласен.

Используя полученные в опросе данные, приводим их из 11 бальной системы в 5 бальную. Суммируем число респондентов, ответивших «полностью согласен» (баллы 9-11 по 11-бальной шкале), и присваиваем им 5 баллов; числу ответивших = 8 баллов присваиваем 4 балла; суммируем число ответивших промежуточно (баллы 5-7) и присваиваем им 3 балла; числу ответивших = 4 балла присваиваем 2 балла; суммируем число ответивших «совершенно не согласен» (баллы 1-3) и присваиваем им 1 балл. Полученные числа респондентов перемножаем на присвоенные им баллы. Произведения суммируем, делим на общее число ответивших и получаем взвешенный средний балл. Опросив 100 человек, нами было получено следующее распределение базовых ценностей.

Таблица № 3.

Иерархия базовых ценностей молодежи по г. Тольятти (2017г.)

Ценность	Средний балл среди опрошенных
Инициативность	4,22
Работа	4,19
Жизнь человека	4,07
Свобода	4,03
Порядок	3,98
Семья	3,76
Общительность	3,68
Независимость	3,49
Своевольность	3,4
Жертвенность	3,3
Благополучие	3,24
Нравственность	3,09
Традиции	2,99
Властность	2,28

В соответствии с данной методикой нами была опрошена молодежь города Тольятти (n=100). Респондентам было предложено проставить баллы, на свой взгляд отражающие отношение к существующим базовым ценностям, тем самым проранжировать их по 11 бальной шкале.

Из таблицы видно, что на первом месте у студенческой молодежи г. Тольятти стоит инициативность, которая относится к инструментальным либеральным ценностям.

На втором месте – работа (терминальная общечеловеческая ценность), на третьем и четвертом – жизнь человека и свобода, которые относятся к терминальным либеральным ценностям.

Традиционные ценности (Семья) занимают шестое место, а традиции вообще предпоследнее место. Таким образом, можно сделать вывод, что в сознании студенческой молодежи г. Тольятти преобладают Либеральные и Общечеловеческие ценности, которые ориентируют молодежь Тольятти на инициативность в работе и достижении свободы и независимости. Однако, вызывает озабоченность то, что своевольность в сознании студенческой молодежи Тольятти имеет достаточно высокий ранг – стоит после таких ценностей как семья и независимость.

Для сравнения возьмем данные Тюменского региона республики (n=3500) за 2008 года. Выборка n=100, возрастная категория 18-24 года. В этом регионе также было проведено исследование по такой же методике и его результаты также представим в виде средних баллов по базовым ценностям (см. Табл. 4).

Таблица № 4.

Иерархия базовых ценностей молодежи Тюменской области (2008 г.)

Ценность	Средний балл среди опрошенных
Семья	4,65
Жизнь человека	4,6
Порядок	4,54
Общительность	4,42
Благополучие	4,34
Свобода	4,32
Работа	4,25

Независимость	4,13
Инициативность	4,11
Традиции	3,94
Нравственность	3,62
Жертвенность	3,08
Своевольность	3,02
Властность	2,8

По данному региону были опрошены не только студенты, удовлетворяющие возрастным критериям, но все социально демографические группы молодежи, поэтому возможны небольшие отличия по иерархии ценностей. Из таблицы видно, что на первом месте у молодежи Тюменской области стоит такая традиционная ценность, как семья. Сами Традиции, как ценность находятся на более высокой ступени, нежели в Тольятти, что свидетельствует о большей роли именно традиционных ценностей в этом регионе. Инициативность стоит на ступень выше, чем традиции но по прежнему ниже, чем в Тольятти. В результате анализа таблицы можно сделать вывод о том, что в данном регионе преобладают Традиционные и Либеральные ценности, что мотивирует молодежь опираться на семью, как главную ценность при построении своих взглядов на мир, Жизнь человека и Свобода в качестве общечеловеческих ценностей идут далее по иерархии.

Сравним полученные результаты по исследованиям, выстроив в иерархическом порядке ценностные предпочтения населения. (Табл.5).

Таблица № 5.

**Состояние Базовых ценностей молодежи
по регионам России**

<i>Тольятти 2017г.</i>	<i>Тюмень 2008г.</i>
------------------------	----------------------

Ценности	Баллы	Место	Баллы	Место	Ценности
Интегрирующее ядро					
Инициативность	4,22	1	4,65	1	Семья
Работа	4,19	2	4,6	2	Жизнь человека
Жизнь человека	4,07	3	4,54	3	Порядок
Свобода	4,03	4	4,42	4	Общительность
Интегрирующий резерв					
Порядок	3,98	5	4,34	5	Благополучие
Семья	3,76	6	4,32	6	Свобода
Общительность	3,68	7	4,25	7	Работа
Независимость	3,49	8	4,13	8	независимость
Своевольность	3,4	9	4,11	9	Инициативность
			3,94	10	Традиции
Оппонирующий дифференциал					
Жертвенность	3,3	10	3,62	11	Нравственность
Благополучие	3,24	11	3,08	12	Жертвенность
Нравственность	3,09	12	3,02	13	Своевольность
Конфликтогенная периферия					
Традиции	2,99	13	2,8	14	Властность
Властность	2,28	14			

Анализируя данные, полученные в результате исследования можно отметить следующие основные моменты:

Современная молодежь Тольятти ставит на первые места, в Интегрирующее ядро системы ценностей такие ценности, как Инициативность, Работа. Эти ценности по природе своей более материальны, замещают собой Семью, Порядок, Общительность. Преобладание

Общечеловеческих и Либеральных ценностей (см. Табл.6). Данная ситуация может быть объяснена с точки зрения всеобщей глобализации и унификации мира в целом и России в частности. Глобальный экономический кризис. Молодежь, как самая не инерционная часть общества очень остро реагирует на любые изменения в нем, принимая определенные решения по поведению и установкам на восприятия мира, что находит отражение в замещении Традиционных ценностей, на более современные.

Интегрирующий резерв ценностных предпочтений, напротив занят теперь такими ценностями, как Семья, Общительность (3,68 и 3,76) в противоположность 2008 году – Работа, Благополучие (4,25 и 4,34). Спектр ценностей в этой области более разнообразен и представлен всеми группами, со незначительным уклоном в сторону Либеральных ценностей. Интересно, что такая ценность, как «Традиции», находившееся в данной области раньше, на примере соответствующей возрастной категории при опросе г. Тюмень (2008г.) переместилась в самый низ таблицы: «Конфликтогенную периферию», что свидетельствует о спаде влияния традиций и устоев общества на жизнь современного человека. Такая диспозиция подтверждает гипотезу, выдвинутую нами в этой работе о том, что современная молодежь в условиях всеобщей глобализации трансформирует существующие ранее ценности и моральные устои, формируя из них новые, за частую не совпадающие, а местами диаметрально противоположные прежним. Также это может свидетельствовать о слаборазвитости традиций именно в нашем регионе, по сравнению с другими, причина данного явления может крыться в том, что изначально город строился и развивался как промышленный, и до сих пор сохранив эту направленность, он не приобрел никаких основных традиций культурной и духовной жизни горожан.

Данные подтверждающие гипотезу могут нести как положительный, так и отрицательный характер. С одной стороны переход к более материальной стороне жизни (интерес карьерного роста, желание проявлять инициативу, стирание границ традиций) является характеристикой

современного человека во всем мире и способствует ускоренному развитию всего общества в целом. Но с другой стороны оттеснения на второй план таких ценностей, как «семья» и «традиции» неминуемо ведет к отчуждению человека от других людей, от природы и от себя в частности; универсализация ведет к безликости.

Следующая группа ценностей является одинаковой в большей степени, как за этот год, так и за 2008, за исключением ситуации с «Своевольностью», которая стоит выше на ступени ценностей в современном Тольятти. Примечательно, что такая, ценность как «Общительность» также находится в данной группе.

Конфликтогенная перемирия представлена в обоих случаях «Властностью», за исключением добавления сюда «Традиций» со стороны 2017 года, что может свидетельствовать о деформации ценностной ориентации, и опять же подтверждает нашу гипотезу. Последние категории представлены Либеральными группами ценностей. Данный факт может найти отражение в гипотезе о том, что развивающееся индустриальное общество не до конца утвердило свои ценности в сознании населения в общем, и молодежи в частности. Можно даже отметить небольшой их спад по сравнению с 2008 годом на основе баллов, присвоенным этой группе ценностей.

Ниже представлены диаграммы, отражающие социокультурные модели ценностей по исследуемым регионам (см. Диаграмма1, Диаграмма2) и Таблица №6. Из них видно, что в настоящее время и в нашем регионе с незначительным перевесом преобладают Общечеловеческие ценности, за ними идут Традиционные и Либеральные. Такая же картина наблюдается и в Тюменском регионе. Эта ситуация может быть интерпретирована, как то, что в условиях переходного периода современной России, и создании новых типов отношений, рыночно-ориентированных. Общечеловеческие ценности, как костяк являющейся базой для остальных выходит на первый план. Традиционные ценности, в свою очередь, становятся менее актуальными в

связи с индустриализацией общества, развитием новых ориентиров, темпов жизни и мотивов достижения целей. Либеральные ценности стоят в относительной близости к Традиционным, но на разных ступенях в рассматриваемых нами регионах, уступая им в Тольятти и опережая их в Тюмени.

Диаграмма 1.

Социокультурная модель базовых ценностей Тольятти 2017г.

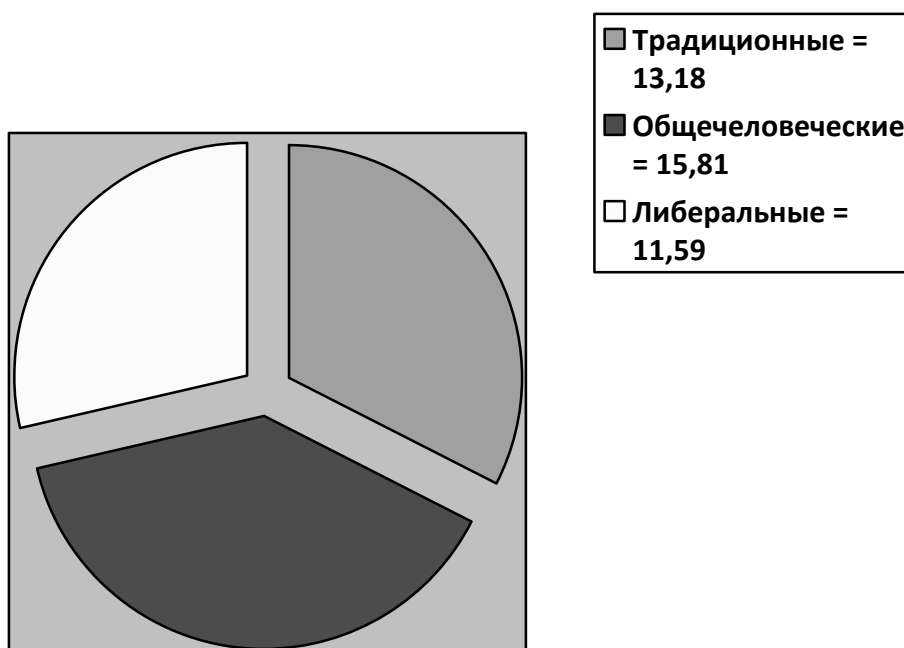
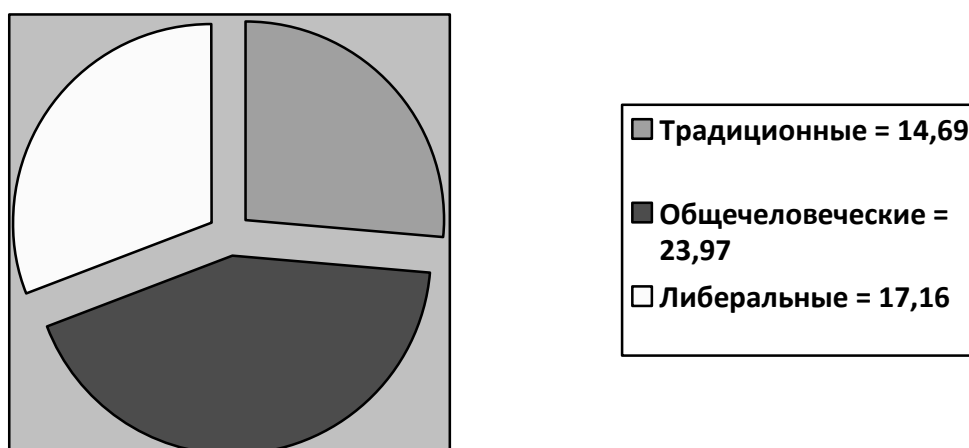


Диаграмма 2.

Социокультурная модель базовых ценностей Тюмень 2008г.



Заканчивая анализ исследования, подчеркнем, что в итоге ядро ценностей в сознании молодежи представлено общечеловеческими и либеральными ценностями. Ориентация современного молодого человека стала более конкретной в сторону новых ценностей, таких как Работа и Инициативность. Увеличилась доля традиционных ценностей в Интегрирующем резерве. Свидетельствует о спаде их значимости для индивида. Оппонирующий дифференциал практически не претерпел изменений и состоит из традиционных и либеральных ценностей. Последняя группа – Оппонирующий дифференциал представлена либеральной «Властностью», как и в 2008г., за исключением интеграции в него традиций, что ярко отражает колоссальный спад их значимости в сознании современной молодежи.

Таблица № 6.

Социокультурная модель базовых ценностей

Тольятти 2017-Тюмень 2008гг.

	Ценность	Место	
		Тольятти	Тюмень
<i>Традиционные</i>	Традиции	13	10
	Семья	6	1
	Жертвенность	10	12
	Своевольность	9	13
<i>Общечеловеческие</i>	Порядок	5	3
	Благополучие	11	5
	Работа	2	7
	Общительность	7	4
	Нравственность	12	11
	Властность	14	14
<i>Либеральные</i>	Жизнь человека	3	2
	Свобода	4	6

	Независимость	8	8
	Инициативность	1	9

Также, наряду с анкетированием студентов г. Тольятти, и сравнительного анализа этих данных с такой же возрастной категорией горожан в г. Тюмень, в этой работе нами был использован второй метод изучения ситуации ценностной ориентации населения России, а именно вторичный анализ проведенного ранее исследования «Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте». Данный метод позволил нам провести необходимый анализ и изучить срез полученных данных по возрастным категориям. Это позволило нам провести сравнение состояния базовых ценностей, их иерархическую структуру, молодого поколения (18-24 лет) с более зрелым (30-50 лет), и коренным образом устоявшемся во взглядах на жизнь (50 и старше).

Этот анализ был проведен для более тонкого понимания, каким образом происходит (и происходит ли вообще) дифференциация ценностных, социокультурных и поведенческих установок и способов достижения целей на основе возрастного признака. Выдвинутая нами в этой работе гипотеза о том, что молодежь в современном мире трансформирует ценности более раннего поколения, изменяет их и приходит в конфликт с более ранними подверглась проверке, в ходе которой были использованы данные по двум регионам Тюмень 2008г. и Чувашия 2006г.

Таблица № 7.

Состояние Базовых ценностей населения.

Тюмень 2008 г.

18-24			30-50			50 и выше		
Ценност и	Баллы	Мес то	Ценности	Балл ы	Мес то	Ценности	Балл ы	Мес то
Интегрирующее ядро								

Семья	4,65	1	Семья	4,68	1	Семья	4,69	1
Жизнь человека	4,6	2	Жизнь человека	4,64	2	Жизнь человека	4,67	2
Порядок	4,54	3	Порядок	4,6	3	Порядок	4,64	3
Общительность	4,42	4	Общительность	4,52	4	Общительность	4,57	4
Интегрирующий резерв								
Благополучие	4,34	5	Благополучие	4,35	5	Благополучие	4,33	5
Свобода	4,32	6	Свобода	4,32	6	Традиции	4,3	6
Работа	4,25	7	Независимость	4,31	7	Работа	4,27	7
Независимость	4,13	8	Работа	4,16	8	Независимость	4,24	8
Инициативность	4,11	9	Традиции	4,08	9	Свобода	4,22	9
Традиции	3,94	10						
Оппонирующий дифференциал								
Нравственность	3,62	11	Инициативность	3,78	10	Инициативность	3,8	10
Жертвенность	3,08	12	Нравственность	3,77	11	Жертвенность	3,76	11
Своевольность	3,02	13	Жертвенность	3,51	12	Нравственность	3,74	12
			Своевольность	2,49	13			

Конфликтогенная периферия								
Властность	2,8	14	Властность	2,38	14	Властность	2,35	13
						Своевольность	2,24	14

После построения окончательного варианта иерархии ценностей по Тюменской области стало видно, что она практически идентична для всех рассматриваемых возрастных групп. Интегрирующее ядро, в частности полностью совпадает во всех случаях и представлено такими ценностями, как Семья (первое место), Жизнь человека, порядок и Общительность. Хорошо видно, также и социокультурные предпочтения населения, по этой группе. На первом месте Традиционная ценность, дальше Общечеловеческая и Либеральная, соответственно.

Интегрирующий резерв, также практически однороден, (Благополучие, Свобода и т.д.). Хорошо видна динамика дифференциации такой Традиционной ценности, как «Традиции» по возрастам – от младших к старшим, по возрастанию, но все же она остается в пределах резерва.

Практически идентичная ситуация и с Оппонирующим дифференциалом. В данной категории ценности также одинаковы во всех группах, за исключением инструментальной традиционной ценности «Своевольность». Она «скатывается» по таблице от младших к старшим и в последней возрастной группе переходит в конфликтную периферию. Она представлена в основном Властностью – общечеловеческой инструментальной ценностью.

Проведя такой анализ видно, что ценностный массив в Тюменском регионе однороден практически полностью во всех рассматриваемых возрастных группах. В этом моногамном обществе верхние позиции занимают такие ценности, как Семья, Порядок. Традиции имеют большую важность для более старшего поколения, что также отражает общую

тенденцию по стране и подтверждает нашу гипотезу. Заметна легкая направленность в сторону Либеральных ценностей в противовес традиционным и в меньшей степени общечеловеческим, что может говорить о стабильном процессе глобализации, унификации и перехода к современному типу общества.

Далее проанализируем по той же схеме базовые ценности республики Чувашия. (см. Табл. 8).

Таблица № 8.

Состояние Базовых ценностей населения.

Чувашия 2006г.

18-24			30-50			50 и выше		
Ценности	Баллы	Место	Ценности	Баллы	Место	Ценности	Баллы	Место
Интегрирующее ядро								
Семья	4,65	1	Семья	4,56	1	Традиции	4,99	1
Жизнь человека	4,64	2	Жизнь человека	4,35	2	Жизнь человека	4,92	2
Общительность	4,63	3	Благополучие	4,3	3			
Порядок	4,52	4	Общительность	4,26	4			
			Порядок	4,25	5			
Интегрирующий резерв								
Работа	4,35	5	Независимость	4,09	6	Семья	4,68	3
Благополучие	4,32	6	Нравственность	3,99	7	Порядок	4,65	4
			Работа	3,79	8	Общительность	4,6	5

						ть	4	
						Благополучи е	4,6	6
Оппонирующий дифференциал								
Независи мость	4,18	7	Традиции	3,63	9	Работа	4,3 4	7
Инициат ивность	4,08	8	Жертвенн ость	3,52	10	Нравственн ость	4,2 1	8
Свобода	4,06	9	Инициати вность	3,47	11	Независимо сть	4,2	9
Нравстве нность	3,96	10	Свобода	3,46	12	Свобода	4,1 9	10
Жертвен ность	3,87	11	Властнос ть	2,51	13	Жертвеннос ть	3,9 2	11
Традици и	3,67	12				Инициативн ость	3,6 9	12
Конфликтогенная периферия								
Властнос ть	2,8	13	Своеволь ность	2,14	14	Властность	2,4	13
Своеволь ность	2,9	14				Своевольнос ть	1,5 5	14

Результаты по Чувашии менее однозначные, но общую направленность все же можно выделить. Также, как и для Тюмени здесь характерны по большому счету одинаковые группировки по ценностям среди всех возрастов, рассмотренных нами, с незначительными отклонениями. Так, например, в группе «50 и старше» на первое место в Интегрирующем ядре вышли Традиции, тогда как эта же ценность теряет свои позиции по отношению к молодым респондентам. Среди молодежи (18-24) эта ценность находится в Оппонирующем дифференциале на самой низшей позиции. В

свою очередь среди молодежи и людей среднего возраста первые позиции заняли такие ценности, как Семья, Жизнь человека, Порядок, как и по России в целом. В общем по региону можно отметить спад Традиционных ценностей и относительный рост Либеральных, при усредненном постоянстве Общечеловеческих.

Подводя итоги проведенных исследований можно сказать, что в общем гипотеза о том, что молодежь трансформирует существовавшие ранее ценности в новые, заменяя Традиционные на либеральные, более современные подтвердилась. Новое время диктует новые правила поведения, нормы и моральные установки для всех членов общества. Но вместе с тем кардинальных различий среди возрастных групп исследуемых регионов не наблюдалось, также, как и резких скачков в оценке ценностей. Это может говорить о том, что Российское общество в целом однородно и постепенно идет к построению нового, индустриального цивилизованного, западно-ориентированного мира. Эту тенденцию можно рассматривать, как с положительной точки зрения, в частности в том, что отмечен рост сознательности граждан, карьерная направленность уже среди молодого населения, что вселяет надежду в улучшенное производство материальных благ в будущем, так и с отрицательной. Отрицательная сторона этого процесса выражается в ослабление влияния традиционной культуры, рост общества массового потребления, унификация взглядов и мыслей.

Заключение

1. Понимание феномена ценности как представленной в психике и частично в сознании функциональной связи в системе «субъект-объект» позволяет преодолеть противоречия между сложившимися в современной аксиологии подходами и разработать психологическую теорию ценности.

2. Функциональные связи (и, соответственно, ценности) в рамках данной системы отличаются друг от друга содержанием, которое подвергается интерпретации в индивидуальном и общественном сознании, и мерой интенсивности, проявляющей себя в их соотносительной приоритетности.

3. Феномен ценности является конечным психологическим основанием при определении человеком значений (смыслов) фактов и событий и при формировании у него мотивов действий.

4. В этом качестве ценности являются стержнем отдельной сферы психики и сознания, не сводимой ни к когнитивной, ни к аффективной ее сферам, которая выполняет по отношению к ним базисную роль и включает в себя наряду с ценностями потребности, мотивы и смысловые образования, а также такие феномены, как вера и интуиция.

Результаты исследования подтверждают гипотезу о принципиальном единстве ценностных приоритетов студенческой молодежи, по крайней мере, в диапазоне от 18 до 22 года вне зависимости от половой принадлежности и уровня получаемого образования. Некоторые особенности в структуре ценностных приоритетов отдельных классификационных групп студентов имеются, но они не носят системного характера. Более существенные изменения происходят в старших возрастных группах, но они тоже не связаны с их половым, профессиональным и т.д. составом. Все это позволяет утверждать, что в рамках культуры формируется преобладающая структура ценностных приоритетов людей, отражающая ее характерные особенности.

Вместе с тем, индивидуальные различия в структуре ценностей велики. Это означает, что реальное общество складывается из людей, которые имеют одинаковую номенклатуру ценностей, но не одинаково расставляют в ней акценты и приоритеты, а ценностные типы людей не совпадают с объективно существующими социальными группами. Таким образом, особенности внутреннего психологического мира личности (в первую очередь, его содержание) не могут быть объяснены только исходя из ее социальной принадлежности.

Имеется, как минимум шесть основных направлений, в которых могли бы быть и должны бы быть продолжены изыскания в данной области. Во-первых, необходимо обратить пристальное внимание на дальнейшее изучение сущности и структуры основного ценностного соотношения. В данной работе оно рассмотрено только в общих чертах. В ней предпринята попытка теоретически обосновать и эмпирически показать факт его существования. Эта проблема нуждается в более углубленном анализе, т.к. без ее решения трудно разработать более или менее полную психологическую теорию личности. Во-вторых, предложенную в работе модель структуры функциональных ценностей нельзя считать абсолютно точной и исчерпывающей (хотя нам она кажется достаточно обоснованной). Вполне может быть, что существуют другие фундаментальные их типы, может быть необходимо и уточнение номенклатуры ценностей в уже выделенных типах. В любом случае теоретические изыскания в данном направлении были бы весьма плодотворны и позволили бы, в конце концов, создать модель структуры ценностей данного уровня, достаточно адекватно отражающую реальные связи между Человеком и окружающим его миром.

В-третьих, важнейшее значение имеет изучение содержания, вкладываемого в ту или иную ценность различными людьми. Что конкретно является добром, пользой, справедливостью, истиной и т.д. для того или иного человека? Что такое для него любовь и дружба, семья и отдых? В чем он видит суть саморазвития и самоотдачи, гармонии и статуса? В работе

указывалось, что ответы на эти вопросы дает культура, устанавливая определенные нормативы, но и она, во-первых, не устанавливает вечные определения, а, во-вторых, допускает возможность разных толкований. Ответы на них находит для себя (с той или иной мерой успешности, с той или иной мерой согласия с культурой, а также с той или иной мерой осознания) и отдельная личность. Ценностные различия между людьми в этом плане, видимо, являются намного большими, чем между культурами, образующими человечество. Возможно, что для современного мира, они имеют большее значение, чем расовые, конфессиональные, этнические и прочие различия между ними. Таким образом, необходимо по каждой из функциональных ценностей проводить углубленные исследования с целью выяснения того, что понимается людьми под каждой из них. В-четвертых, нельзя не обратить внимания на ситуационный аспект проблемы ценностей, который в данной работе был затронут лишь в теоретическом плане. Люди обладают определенной формой выраженности основного ценностного отношения и определенной структурой приоритетов в рамках функциональных ценностей, но реальные ситуации их жизнедеятельности настолько многообразны, что фактическое поведение человека никогда не демонстрирует постоянного следования одним и тем же приоритетам. Нет сомнения, что очень многое зависит от объективных параметров ситуаций, в которых он оказывается, и от особенностей восприятия им этих ситуаций. Разобраться в его поведении нельзя, если не обратиться к самой проблеме ситуации, к их типологии и т.д. Это чрезвычайно сложная проблема и в теоретическом, и в эмпирическом плане, и она, на первый взгляд, достаточно далека от проблемы ценности. Но дело в том, что без ее разработки не удастся перейти к изучению операциональных ценностей людей. В свою очередь, без их изучения трудно перейти от теоретических и эмпирических исследований ценностей к практическим разработкам в данной области, важным, прежде всего, с точки зрения воспитания человека и развития его культуры.

В-пятых, существенной научной проблемой является разработка методик изучения ценностной сферы индивидуальной и общественной психики и сознания. Трудности связаны с двумя обстоятельствами. Первое из них касается того теоретического фундамента, на котором основывается любая методика. Любая методика дает некоторые результаты, но интерпретироваться они могут, как правило, только в русле тех концептуальных идей, которые были в нее заложены. Нами была выбрана одна из многих таких методик, но и она по ряду причин не может считаться достаточно завершенной: прежде всего, по той причине, что в ней использованы не прямые обозначения ценностей. Это влечет за собой опасность появления культурных искажений, на что нами уже обращалось внимание. Люди подвержены влиянию культурных шаблонов, в результате чего могут не только сознательно давать неискренние ответы, но и искренне заблуждаться относительно своих собственных ценностных приоритетов. Это вызывает необходимость создания методик, более «изоощренных», чем представленная в работе: таких, в которых прямые обозначения были бы заменены косвенными, не явными. Но, с другой стороны, любые косвенные обозначения ценностей требуют опоры на какую-то конкретную трактовку содержания каждой ценности, а именно этого в данном исследовании требовалось избежать. Заметим, что и авторы большинства других методик изучения ценностей прибегают к прямым обозначениям. Как бы то ни было, методическая проблема является важной, и работа в данном направлении должна активизироваться.

Наконец, в-шестых, необходимо проведение значительных по объему эмпирических исследований структуры ценностных приоритетов в разных группах людей. Речь идет, прежде всего, об исследованиях в разных возрастных и культурных группах. Для России был бы чрезвычайно актуальным сравнительный анализ структуры ценностных приоритетов и трактовок содержания от дельных ценностей в региональном, конфессиональном и этническом аспектах.

Такие исследования на базе других концептуальных позиций и другого методического инструментария в последние годы проводятся, но их явно недостаточно. Недостаточно также подобного рода сравнительных исследований, которые позволили бы сопоставить то, что характерно для Российской культуры и менталитета в плане их ценностных приоритетов, с особенностями других крупных культур, существующих в мире.

Эти направления дальнейшей работы в русле изложенных идей представляются нам основными, но не единственно возможными. Более того, проблема ценности и ценностей заслуживает всесторонних исследований и на основе иных теоретических подходов. Важно, чтобы наука, а вслед за ней и практика получали все больше и больше знаний о человеке и о созданных им обществе и культуре. Если же люди действительно хотят понять, как можно больше о самих себе, и о том будущем, которое их всех ожидает на этой планете, проблема ценности должна стать одной из важнейших для всех гуманитарных наук.

Особенность ценностей как феномена культуры заключается в том, что разные, а иногда и противоположные ценности, могут сочетаться в сознании одного человека. Каждый индивид соотносит себя не с одной ценностью, а с какой-то их комбинацией. Ценности вступают во взаимодействия между собой, образуя систему, которая является существенным элементом организации человеческого поведения.

Итак, в ценностной ориентации опосредованно отражаются интересы индивидов и групп, которые определяются системой социально-экономических отношений данного общества. Это осознание человеком, общественной группой всей совокупности самых основных и существенных желаемых материальных и духовных благ, образа жизни, необходимых нравственных норм и выбор из них наиболее предпочитаемых. Ценностная ориентация - один из важнейших мотивов формирования и реализации жизненных планов людей, повседневного поведения.

Система ценностных ориентаций, являясь психологической характеристикой зрелой личности, одним из центральных личностных образований, выражает содержательное отношение человека к социальной действительности и в этом качестве определяет мотивацию его поведения, оказывает существенное влияние на все стороны его деятельности. Как элемент структуры личности ценностные ориентации характеризуют внутреннюю готовность к совершению определенной деятельности по удовлетворению потребностей и интересов, указывают на направленность ее поведения. Каждое общество имеет уникальную ценностно-ориентационную структуру, в которой отражается самобытность данной культуры.

Поскольку набор ценностей, которые усваивает индивид в процессе социализации ему «транслирует» именно общество, исследование системы ценностных ориентаций личности представляется особенно актуальной проблемой в ситуации серьезных социальных изменений, когда отмечается некоторая «размытость» общественной ценностной структуры, многие ценности оказываются порушенными, исчезают социальные структуры норм, в постулируемых обществом идеалах и ценностях появляются противоречия.

В нашей работе мы изучили само понятие ценностей, рассмотрели научные подходы к его изучению и провели эмпирическое исследование на эту тему.

Завершая анализ исследования можно отметить следующее.

1. Гипотеза о трансформации и изменении ценностных ориентаций в условиях современности, по сравнению с ранними годами подтверждена. Более того ценности не только меняют свое положение в иерархии, но и меняют свое значение, как ценность «Традиции».
2. Общая направленность базовых ценностей приобрела материально ориентированный характер. Важнее для современно человека стала работа, проявление инициативность в угоду семейным и нравственным ценностям.

3. Традиции отошли на задний план. Стирание границ между людьми, создание универсального образа человека будущего.
4. Общее снижение баллов по всей шкале ценностей. Может свидетельствовать о снижении интереса молодежи к вопросам ценностной ориентации общества. Общая флегматичная направленность развития человечества.

Исследования на данную тему проводятся постоянно, что указывает на высокую степень актуальности вопроса ценностной ориентации. В данный момент проводится исследование по Самарской области, что позволит более полно оценить, как ценностную ориентацию, так и общую социокультурную ситуацию на данный момент в г. Тольятти.

Многие прежние ценности заменяются «новыми», некоторые из традиционных перемещаются на периферию ценностного сознания, хотя по-прежнему играют значительную роль в мотивационно-ценностной структуре определенной части молодежи. Ее установки и поведение, лишь в большей или меньшей степени – адекватная реакция на происходящие изменения в обществе, опирающиеся на собственные представления о значимости тех или иных ценностей, их роли в самореализации, а также слабым влиянием российской общественности на формирование у нее здоровых потребностей и укоренение высоких духовных ценностей в сознание и поведение.

Список используемой литературы и источников

1. Алишев Б.С, Иерархизация в социальных взаимодействиях: психологические предпосылки, технологии и ценности Социальная психология: теория и практика. Сб. статей. Под ред. Проф. М.Г.Рогова и П.Дырина Н.Челны, 2001. – С.5-30.
2. Алишев Б.С. Некоторые проблемы системного взаимодействия личности с Миром: психологический аспект. // Системные исследования в общей и прикладной психологии, Сб.науч.тр. / Ред. В.А.Барабанщиков, М.Г.Рогов. Н.Челны, 2000. – 34-53.
3. Алишев Б.С. Особенности структуры ценностей современного студенчества. Профессиональное образование. Казанский педагогический журнал. – 2000. – №3. – С.71-79.
4. Алишев Б.С. Психология формирования демократической культуры студентов ССУЗ. Казань: ИСПО РАО, 2001. – 248с.
5. Алишев Б.С. Самореализация личности и некоторые проблемы ситуационного анализа в психологии. Организационно-педагогические условия процесса самореализации студентов в средней профессиональной школе. Н.Челны, 2000. – С.11-13.
6. Алишев Б.С. Структура ценностного мира личности: фундаментальные ценности. Профессиональное образование. Казанский педагогический журнал. – 2000. – №1. – С.28-35.
7. Алишев Б.С. Структура ценностного мира личности: ценностные популяции. Профессиональное образование. Казанский педагогический журнал. – 2000. – №2. – С.18-25.
8. Алишев Б.С. Факторы межличностной конфликтности в инженернопедагогическом коллективе среднего ПТУ. Автореф. дисс... канд. психол. наук. Казань, 1995. 17 с. П.Алишев Б.С, Киямов И.К. Как люди объясняют самим себе поведение других. Казань: ИСПО РАО, 2000. – 48 с.

9. Алле М. Поведение рационального человека в условиях риска: критика постулатов и аксиом американской школы THESIS. – 1994. – Т.2. – Вып.5. – 217-241.
10. Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни. М.: Мысль, 1989. – 128с.
11. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. Л.: Изд-во ЛГУ, 1968. – 336с.
12. Англо-русский словарь Под ред. В.К.Миллера. М.: Советская энциклопедия, 1964. – 1192с.
13. Андреев И.Л. Происхождение человека и общества. 2-е изд. М.: Мысль, 1988. – 415с.
14. Андреева Г.М. Психология социального познания. М.: Аспект Пресс, 1997. – 239 с.
15. Андреевкова А.В. Материалистические постматериалистические ценности в России // Социологические исследования. – 1994. – №11. – С.73-81.
16. Аникеенок О.А. Ценностные ориентации студентов средних профессиональных учебных заведений. Автореф. дисс. канд. психол. наук, Казань, 1999. – 16с.
17. Антология мировой философии. Философия древности и средневековья. М Мысль, 1969. – 4.1. – 576с.; 4.2. – 577-936с.
18. Анцыферова Л.И. Личность в динамике: некоторые итоги исследования // Психологический журнал. – 1992. – Т 13. – №5. – С 12-25.
19. Анцыферова Л.И. Некоторые теоретические проблемы психологии личности // Вопросы психологии. – 1978. – № 1. – С.37-50.
20. Артемьева Е.Ю. Психология субъективной семантики. М.: Изд-во МГУ, 1980. – 128с.
21. Асеев В.Г. Мотивация поведения и формирование личности. М.: Мысль, 1976. – 158с.

22. Асмолов А.Г. Деятельность и установка. М.: Изд-во МГУ, 1979. – 150с.
23. Асмолов А.Г. Психология личности: Принципы общепсихологического анализа. М.: Изд-во МГУ, 1990. – 367с.
24. Асмолов А.Г., Братусь Б.С, Зейгарник Б.В. и др. Некоторые перспективы исследования смысловых образований личности // Вопросы психологии. 1979. – №4. – С.35-46.
24. Байтингер О.Е. Психологические детерминанты переживания Будущего как проблемы в юношеском возрасте. Автореф. канд. дисс. СПб., 1998. – 18с.
25. Бакурадзе О.М. Истина и ценность // Вопросы философии. – 1966. – №7. – С.45.
26. Багдасарьян Н.Г., Немцов А.А., Кансузян Л.В. Послевузовские ожидания студенческой молодежи // СоцИс. – 2003. – № 6.
27. Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. - М.: Аспект Пресс, 1995.
28. Батыгин Г.С., Девятка И.Ф. Миф о качественной социологии // Социологический журнал. – 1994. – № 2. – С.28-42.
29. Бергер, П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. Академия-Центр, Medium. – М., 1995.
30. Будущее России и новейшие социологические подходы. Материалы конференции. / Отв. ред. В.А.Мансуров, Е.Г. Мешкова, Л.И.Щербич. – Ч.3. – М., 1997.
31. Волков Ю.Г., Добренков В.И., Нечипуренко В.Н., Попов А.В. Социология. – М., 2000.
32. Воловикова М.И., Соснина Л.М. Этнокультурное исследование представлений о справедливости (на примере молдаван и живущих в Молдове цыган) // Вопросы психологии. – 2001. – №2.

33. Гаврилук В.В., Трикоз Н.А. Динамика ценностных ориентаций в период социальной трансформации (поколенный подход) // СоцИс. – 2002. – № 1.
34. Гайнер М.Л. Правосознание подростков. – М., 1998.
35. Гараджа В.И. Социология религии. Учебник для вузов. – М.: Аспект Пресс, 1996.
36. Геллнер Э. Условия свободы. – М.: Ad Marginem, 1995.
37. Генон Р. Кризис современного мира. - М.: Арктогея, 1991.
38. Гериатрическая помощь в Ростовском регионе: Матер. Консульт. междун. семин. – М.: МЗМП РФ, 1995.
39. Героинашеговремени. Социологические очерки. / Под ред. Омельченко Е.Л. – Ульяновск: Издательство Государственного научного учреждения "Средневолжский научный центр", 2000. – 260с..
40. Ковалева А.И., Луков В.А. Социология молодежи: Теоретические вопросы. – М.: Социум, 1999, – 351 с..
41. Ковалева И.А. Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория // СоцИс. – 2003. – № 1.
42. Константиновский Д.Л. Молодежь и образование между свободой выбора и необходимостью / Образование и наука в процессе реформ: Социологический анализ / Ред. сост. Д.Л. Константиновский, Л.П. Веревкин. – М.: ЦСП, 2003. – 432 с.
43. Луков В.А. Особенности молодежных субкультур в России // СоцИс – 2002. – № 10.
44. Панарин А. Глобальное информационное общество: вызовы и ответы // Власть. – 2001. – N 1.
45. Парсонс Т. Система современных обществ. – М.: Аспект-Пресс, – 1997, – С.263.
46. Полтавцева А.О. Молодежные девиации в Приморье // СоцИс. – 2003. – № 4.

47. Резер Т.М. Абитуриент 2001: физическое и психическое здоровье // СоцИс. – 2001. – № 1.
48. Селиванова З.К. Смыслоразножизненные ориентации подростков. // СоцИс. – 2001. – № 2.
49. Система координат действия и общая теория систем действия. Функциональная теория изменения. Понятие общества // Американская социологическая мысль. – М.: Изд. Международного ун-та бизнеса и управления, 1996. – с.462-525.
50. Система современных обществ. – М.: Аспект-Пресс, 1997 (включает также интеллектуальную автобиографию Парсонса).
51. О структуре социального действия. — М.: Академический проект, 2000 (включает библиографию и материалы о судьбе парсонсовского наследия в России).
52. Лапин Н.И. О подготовке социокультурного портрета региона по типовой программе и методике «Социокультурный портрет региона» //«Социокультурный портрет региона». Типовая программа и методика: материалы конференции «Социокультурная карта России и перспективы развития Российских регионов» / под ред. Н.И. Лапина и Л.А. Беляевой. – М.: ИФРАН, 2006.
53. Словарь - справочник по социальной работе /под ред. профессора Холостовой Е. И. – М., 2000.
54. Маслоу А. Г. Мотивация и личность. – СПб.: Евразия, 1999. – 478 с.
55. Мертон Р. К. Социальная теория и социальная структура. — М.: Аст:Аст Москва:Хранитель, 2006. – 873 с.
56. Фромм, Эрих Зелигманн. Психоанализ и этика = Psychoanalyse & Ethik (1946) / Составитель С. Я. Левит. – Москва: АСТ, 1998. – 568 с.
57. Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности – 3-е изд., испр. – Москва: Омега-Л, 2007. – 567 с.

Приложение

Программа исследования

Актуальность темы: Бурное развитие процессов глобализации, способствовало размыванию национальных границ в различных сферах жизни общества политике, культуре, экономике и массовых коммуникаций. Эти процессы затронули как весь мир, так и Россию в частности. Этот важнейший фактор наряду с неопределенным еще кризисом национальной идентичности, связанный с продолжающейся трансформацией народного сознания обусловил изменения в ментальности и системе ценностей российского общества.

В данной конкретной работе мы будем стремиться изучить базовые ценности преимущественно населения России, затронув более подробно городской округ Тольятти, а также некоторые другие округа, ссылаясь на различные, проведенные ранее, исследования в данной области. Проблемы базовых ценностей россиян остаются очень актуальными, сколько бы ими ни занимались. Более того, формальная социология не всегда может подобрать ответ на многие вопросы, касающиеся сути происходящих процессов. С одной стороны, за последние шесть-семь лет мы видим, что кончился переходный период – возникла достаточно устойчивая целостность ценностных структур. Исследования говорят, что в России сформированы стабильные ценности. В связи с этим необходимо описать все базовые ценности россиян, но возникает колоссальная проблема – все эти ценности мало к чему людей мотивируют. Общество остается разрозненным, несмотря на то, что произошла ценностная унификация. Никаких внутренних горизонтальных институтов и структур в этом обществе нет, а если они и есть, формальная социология их не ловит. Всегда существовала проблема расхождения ценностей молодежи и более старшего поколения, проблема отцов и детей актуальна в современном глобализированном обществе как никогда. Вопрос о том, что из базовых ценностей до сих пор важны, а что

уже безвозвратно устарело необходимо решить для понимания динамики развития общества в целом.

Объектом исследования выступает молодежь г.о. Тольятти.

Предметом исследования является дифференциация базовых ценностей населения России (Семья, Безопасность, Работа, Человеческая жизнь и т.д.).

Метод: Анкетирование.

Выборка: В соответствии с целью и типом исследования (пилотажное) целесообразнее использовать выборку $n=100$. В исследовании приняли участие 64 женщин и 36 мужчин. Возрастные характеристики респондентов таковы: от 18 до 22 лет.

Целью работы является изучение базовых ценностей молодого населения России.

Из цели вытекают следующие **задачи**:

-исследовать предпочтительные ценности молодежи городского округа Тольятти

-сравнить их с данными, полученными при изучении ценностей в регионах России

-провести анализ полученных результатов.

Рабочая гипотеза. Современная молодежь – специфическая социальная группа с отличающимися от остальных базовых ценностей. В процессе вторичной социализации на фоне глобализации и унификации общества у нее выстраивается новая иерархия ценностей. По-новому воспринимаются старые ценности, характерные для других социальных групп.

Анкета

Уважаемые друзья!

Студенты Тольяттинского государственного университета проводят социологическое исследование, посвященное изучению ценностей современной молодежи.

Просим Вас сказать, согласны Вы или не согласны со следующими суждениями. Для ответа используйте 11-балльную шкалу, которая представлена на карточке: по каждому высказыванию назовите один номер.

Совершенно

Полностью

не согласен

согласен

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11

«01» – означает, что Вы с этим высказыванием совершенно не согласны;

«11» – означает, что Вы с этим высказыванием полностью согласны.

Остальные цифры шкалы отражают различную степень Вашего согласия или несогласия с этим высказыванием.

Поставьте цифру, против каждого высказывания. Если не можете оценить данное высказывание, впишите «77», а если отказываетесь давать оценку – «88».

№	Суждения	Баллы
1	В любых условиях красота делает человека лучше и чище	
2	Главное в жизни – забота о своем здоровье и благополучии	
3	Бывают обстоятельства, когда человек сам, по своей воле может посягнуть на жизнь другого человека	
4	Свобода человека – это то, без чего его жизнь теряет смысл	
5	Только содержательная, интересная работа заслуживает того, чтобы заниматься ею как основным делом жизни	
6	Личная безопасность человека должна обеспечиваться законом	

	и правоохранительными органами	
7	В жизни главное внимание нужно уделять тому, чтобы установить хорошие семейные и дружеские отношения	
8	Люди и государство должны больше всего заботиться о детях	
9	Я стал таким, какой я есть, главным образом благодаря собственным усилиям	
10	Человек должен стремиться к тому, чтобы у него в первую очередь была власть, возможность оказывать влияние на других	
11	Нравственный, совестливый человек должен помогать бедным и слабым, даже если ему приходится отрывать что-то от себя	
12	Главное – это инициатива, предприимчивость, поиск нового в работе и жизни, даже если оказываешься в меньшинстве	
13	Самое ценное на свете – это человеческая жизнь и никто не вправе лишать человека жизни ни при каких обстоятельствах	
14	Главное – это уважение к сложившимся обычаям, традициям	

2. Ваш пол

1. Муж.
2. Жен.