

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.04.01 Педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Менеджмент в образовании

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему **МЕТОДИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПЕДАГОГА ПО РАЗВИТИЮ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ К ШКОЛЕ**

Студент

Т.С. Габриелова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

О.В. Дыбина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы д.п.н., профессор И.В. Непрокина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« » 2018г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« » 2018г.

Тольятти 2018

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы методического сопровождения педагогов по развитию у детей 6-7 лет интеллектуальной готовности к школе.....	8
1.1 Психолого-педагогические основы развития интеллектуальной готовности к школе у детей 6-7 лет.....	8
1.2 Подходы к методическому сопровождению процесса развития интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет.....	15
Выводы по первой главе	26
Глава 2. Экспериментальная работа по организации методического сопровождения деятельности педагогов по интеллектуальному развитию дошкольников	28
2.1 Выявление уровня состояния методического сопровождения педагогов по интеллектуальному развитию детей в ДОО.....	28
2.2 Организация и содержание работы по реализации методического сопровождения педагогов по интеллектуальному развитию дошкольников.....	42
2.3 Выявление динамики сформированности профессиональных умений педагогов по интеллектуальному развитию дошкольников и уровня методического сопровождения воспитателей	58
Выводы по второй главе	66
Заключение	68
Список используемой литературы	70

Введение

Одной из самых актуальных и сложных проблем конца дошкольного детства для ребенка является подготовка к школе. «В настоящее время в России остро стоит вопрос о повышении качества образования. Система образования ориентирована на развитие активной творческой личности, способной адаптироваться к современным условиям, принимать нестандартные решения. Дошкольная образовательная организация (ДОО) является первой ступенью непрерывной системы образования, поэтому уже на данном этапе так важно уделить особое внимание развитию готовности к обучению в школе для безболезненного начала учебной деятельности» [23].

«На современном этапе развития общества перед государством ставится задача последующего улучшения воспитательно-образовательной работы с дошкольниками, их подготовки к дальнейшему обучению в школе. Для того чтобы решить данную проблему от педагогов и психологов требуется квалифицированное умение установить уровень психического развития ребенка, своевременно продиагностировать отклонения, на основе которых необходимо планирование коррекционной работы. Исследование уровня развития психики ребенка отражает организацию всей последующей учебно-воспитательной работы, а так же оценку эффективности и наполненности содержания воспитательного процесса в условиях ДОО» [23].

«Наряду с этим, актуальность данной темы включает в себя и то, что успешность обучения в школе зависит от физической, личностной и интеллектуальной готовности ребенка к деятельности в абсолютно новых для дошкольника условиях, которые будут предъявлять ему новые требования, а так же ставить новые задачи. Даже понятие готовности к школе подразумевает под собой несоответствие паспортного и биологического возраста ребенка. Для этого рекомендуют определять готовность ребенка к школе не по дате рождения, а глядя на уровень развития, который позволит

выдержать новые требования системы обучения, колоссальные нагрузки, смену режима дня» [23].

«Возрастающее внимание современной науки и практики образования к вопросам развития интеллектуальной готовности дошкольников обусловлено главной особенностью современного мира – его динамичностью. Происходящие изменения интенсивны, отчего человеку все реже удается сохранять гармонию с окружающим миром, используя усвоенные знания и привычные поведенческие модели» [23].

Таким образом, актуальность настоящего исследования определяется **противоречием** в практике работы дошкольных образовательных организаций:

– между необходимостью развития интеллектуальной готовности у детей 6-7 лет и недостаточной разработанностью управления данным процессом.

Одним из вариантов решения противоречия может стать методическое сопровождение развития у детей 6-7 лет интеллектуальной готовности к школе в дошкольной организации. Теоретический анализ исследований свидетельствует, что организация методического сопровождения интеллектуального развития детей 6-7 лет в этих работах не рассматривалась.

На основании противоречия сформулирована **проблема** исследования: каким должно быть методическое сопровождение, способствующее эффективному развитию у детей 6-7 лет интеллектуальной готовности к школе под руководством воспитателей в условиях ДОО?

Цель исследования – теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности методического сопровождения развития у детей 6-7 лет интеллектуальной готовности к школе.

Объект исследования: процесс управления развитием интеллектуальной готовности к школе у детей 6-7 лет.

Предмет исследования: методическое сопровождение «развития интеллектуальной готовности к школе у детей 6-7 лет» [23].

«Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что развитие у детей 6-7 лет интеллектуальной готовности к школе возможно» [23] благодаря осуществлению методического сопровождения деятельности воспитателей при разработке поэтапной и пошаговой стратегии развития интеллектуальной готовности к школе, предполагающей:

- выявление уровня интеллектуальной готовности к школе у детей 6-7 лет;
- проектирование педагогом процесса развития у детей 6-7 лет интеллектуальной готовности к школе;
- организацию развивающей предметно-пространственной среды.

В соответствии с целью и гипотезой исследования были определены следующие **задачи исследования:**

1. Проанализировать теоретические положения рассматриваемой проблемы.
2. Разработать и апробировать содержание методического сопровождения развития интеллектуальной готовности к школе у детей 6-7 лет.
3. Определить эффективность методического сопровождения развития интеллектуальной готовности к школе у детей 6-7 лет.

Теоретико-методологической основой исследования являются:

- идеи о возможности развития интеллектуальной готовности ребенка (Н.Н. Поддьяков, Р.С. Буре, Л.А. Венгер, О.А. Шаграева, Н.С. Пантина);
- идеи о методическом сопровождении деятельности педагога (А.Г. Гогоберидзе, В.А. Деркунская, О.В. Солнцева и др.).

Методы исследования: теоретические (анализ и обобщение психолого-педагогической и методической литературы по исследуемой проблеме); эмпирические (наблюдение, беседа, анкетирование, изучение планов работы воспитателей).

Экспериментальная база исследования: исследование проводилось на базе АНО ДО «Планета детства «Лада» детского сада № 124 «Мотылек»

г.о. Тольятти, Самарской области. В исследовании участвовало 20 педагогов дошкольной организации.

Организация исследования. Основные этапы исследования.

Первый этап (сентябрь 2016 – февраль 2017) – поисково-аналитический (формулировка научного аппарата, подготовка плана исследования).

Второй этап (март 2017 – февраль 2018) – экспериментальный (подбор методик констатирующего эксперимента, анализ полученных результатов и проведение формирующего эксперимента).

Третий этап (март 2018 – май 2018) – заключительно-обобщающий (подготовка автореферата, магистерской диссертации).

Новизна исследования заключается в том, что доказана необходимость методического сопровождения развития интеллектуальной готовности у детей дошкольного возраста.

Теоретическая значимость исследования: показана возможность развития интеллектуальной готовности к школе у детей 6-7 лет в процессе специально организованного методического сопровождения деятельности педагога в этом направлении.

Практическая значимость исследования заключается в том, что методист детского сада может использовать экспериментальное исследование для развития интеллектуальной готовности к школе у детей 6-7 лет.

«Достоверность результатов обеспечена проведением исследования с опорой на теоретические положения общей и дошкольной педагогики, выбором методов исследования, адекватных целям и задачам, комплексной методикой исследования и обработки полученных экспериментальных данных, количественным и качественным их анализом» [65].

«Апробация результатов исследования. Материалы исследования систематически докладывались, и обсуждались на отчетах по научно-исследовательской работе в семестре, на секции кафедры «Дошкольная педагогика и психология» в рамках проведения Дней науки ТГУ, на научно-

практических конференциях. Материалы исследования отражены в 3 публикациях» [65].

Основные положения, выносимые на защиту

1. «Под методическим сопровождением в нашем исследовании понимается целенаправленная совместная деятельность методической службы и коллектива ДОО, реализованная в виде непрерывной профессиональной помощи в организации и руководстве ООД по развитию интеллектуальной готовности к школе» [65].

2. Методическое сопровождение деятельности воспитателей при разработке поэтапной и пошаговой стратегии развития интеллектуальной готовности дошкольников включает диагностику уровня интеллектуальной готовности к школе у детей 6-7 лет; проектирование педагогом процесса развития у детей 6-7 лет интеллектуальной готовности к школе; организацию развивающей предметно-пространственной среды.

Структура магистерской диссертации включает введение, две главы, заключение, список используемой литературы (72 источника).

Глава 1. Теоретические основы методического сопровождения педагогов по развитию у детей 6-7 лет интеллектуальной готовности к школе

1.1 Психолого-педагогические основы развития интеллектуальной готовности к школе у детей 6-7 лет

Процесс подготовки ребенка к школе представляет собой комплексную и многогранную задачу, которая затрагивает все сферы жизни ребенка. В возрасте 6-7 лет перед каждым родителем появляется ряд вопросов, которые связаны с предстоящим поступлением ребенка в школу, а именно: что делать, чтобы учеба давалась легко, как ходить в школу с удовольствием, как стать лучшим во всем? Эти и многие другие вопросы открыли необходимость в создании таких терминов как «готовность ребенка к обучению в школе» и «школьная зрелость».

Рассмотрим определение понятия «готовность к обучению в школе», которое было дано Л.А. Вагнером. В это понятие он вкладывал определенный набор умений и знаний, в котором присутствуют другие элементы, а уровень их развития может быть разный. Особое место среди этих элементов, как указывал ученый, занимает интеллектуальная готовность.

По мнению Л.И. Божович, готовность к школьному обучению состоит из развития мыслительной деятельности, достигшей определенного уровня, готовности к саморегуляции в отношении познавательной деятельности, познавательный интерес к окружающему миру и социальная позиция школьника.

М.И. Степанова указывает на то, что готовность к обучению отражает необходимый уровень развития ребенка, при котором он без ущерба для своего здоровья сможет справиться с обучением в школе. Н.Ф. Виноградова дополняет, что готовность к школе включает психологическое, нравственно-

волевое и эмоциональное развитие ребенка, прежде всего сформировавшееся желание учиться, а так же элементы учебной деятельности. То есть необходимо развитие специальных форм деятельности детей дошкольного возраста, при которых адаптация к школе будет проходить легче, снизится негативное влияние на здоровье, обеспечит ему психическое и эмоциональное благополучие.

За рубежом с каждым годом все больше уделяется внимание проблеме готовности ребенка к обучению в школе. Я. Йирасек отмечает, что решение данного вопроса совмещает в себе теоретические построения и практический опыт. Прежде всего, особенностью исследования определяется то, что ядром этой проблемы являются интеллектуальные возможности ребенка. Тесты, которые показывают развитие ребенка в области памяти, мышления, восприятия и т.д. отражают данный факт.

Рассматривая мнение Н.А. Завалко, готовность к школьному обучению является динамической системой, которая включает три компонента (ценностно-мотивационный, ценностно-деятельностный, оценочно-познавательный). Данная система способствует благоприятной адаптации в обучению в школе, помогает выстроить индивидуальную образовательную стратегию.

Готовность к обучению в школе, на взгляд Р.В. Овчаровой, определяется несколькими параметрами, такими как, планирование – умение организовывать деятельность в соответствии со своей целью, контроль – умение сопоставлять результаты с целями, мотивация – стремление к нахождению скрытых свойств предметов, закономерностей в свойствах, использование их, уровень развития интеллекта.

На данный момент общеизвестно, что готовность к обучению в школе рассматривается как многокомпонентное образование и требует комплексных психологических исследований. Именно в старшем дошкольном возрасте происходит интенсивное психическое развитие, и отмечаются прогрессивные изменения в разных сферах личности ребенка.

Исходя из этого, отметим, что развитие мыслительных процессов связано с интеллектуальной готовностью к обучению – умение обобщать, сравнивать и классифицировать объекты, устанавливать детерминированные связи, способность выделять существенные признаки и делать выводы.

Основой предстоящих знаний, усвоенных в школе, для ребенка должны стать запас определенных знаний о живой и неживой природе, широкий кругозор, понимание труда людей и общественной жизни. Специальные умения и навыки, обширный словарный запас не являются показателем состоявшейся интеллектуальной готовности к успешному обучению в школе.

Усвоение любой существующей сейчас программы потребует умения сравнивать, анализировать, обобщать, делать выводы и т.д. Это показывает, что ребенок должен иметь вполне развитые познавательные процессы.

Конечно же, отдельные психические процессы развиваются в младшем школьном возрасте, на всем его протяжении. Восприятие на достаточном уровне наблюдается к семи годам (отмечается высокая острота зрения и слуха, ориентация на формы и цвета), но в этом возрасте все ограничивается узнаванием и называнием формы или цвета.

Отечественный психолог и педагог В.С. Мухина полагает, что в 6-7 лет восприятие ребенка постепенно утрачивает аффективный первоначальный характер. Происходит дифференциация перцептивных и эмоциональных процессов. Восприятие теперь осмысленное и целенаправленное, анализирующее. В нем можно выделить произвольные действия, такие как поиск, наблюдение. Речь в это время оказывает определяющее влияние на восприятие: ребенок использует в своей речи названия качеств, признаков различных объектов, связи и отношения между ними. Для того, чтобы поспособствовать лучшему пониманию проявлений, необходимо специально организовать процесс восприятия.

Внимание является одной из основных психических функций, без сформированности которой невозможен процесс обучения. В дошкольном детстве у внимания характер непроизвольный.

Кардинальные изменения в развитии процесса внимания ученые связывают с моментом, когда дети впервые осознанно управляют сосредоточением, направляя его на необходимые для него предметы и объекты, удерживают данный процесс на заданный промежуток времени.

Из этого следует, что развитие произвольного внимания к возрасту 6-7 лет достаточно велико. Особое внимание уделяется развитию речи, с помощью которой ребенок может выделить значимые предметы для определенной задачи, учитывая предстоящую деятельность и заранее организовать внимание.

Известно, что в старшем дошкольном возрасте память носит непроизвольный характер. То, что представляет для ребенка большой интерес, лучше запоминается, оставляет впечатление. В этом случае, объем запоминаемого материала будет определяться также эмоциональным отношением к этому предмету или явлению. А.А. Смирнов отмечает, что роль непроизвольного запоминания семилетних детей в некоторой степени снижается, а прочность запоминания растет, в отличие от детей младшего и среднего дошкольного возраста.

Основное достижение на этапе старшего дошкольного возраста – это развитие непроизвольного запоминания. Е.И. Рогов подчеркивает важную особенность данного возраста – то обстоятельство, что ребенку теперь можно предъявлять цель, которая будет направлена на запоминание определенного материала. В этом возрасте ребенок начинает использовать приемы, которые направлены на лучшее запоминание. Как отмечают психологи, это может быть повторение, смысловое и ассоциативное связывание материала.

В итоге, к возрасту 6-7 лет структура памяти приобретает значимые изменения, которые связаны с развитием у ребенка произвольных форм запоминания и припоминания. Таким образом, непроизвольная память оказывается не такой продуктивной, хотя и сохраняет ведущую позицию, но она не связана с активным отношением к текущей деятельности.

Мышление дошкольников тесным образом связано с восприятием, а это означает, что в данном возрасте наиболее характерно наглядно-образное мышление.

Любознательность ребенка, как отмечает Е.Е. Кравцова, направлена на познание окружающих его предметов, построение собственной картины окружающего мира. В процессе игры, ребенок пытается экспериментировать и устанавливать причинно-следственные зависимости и связи.

Когда ребенок встречает на своем пути задачу, он пытается решить ее, пробуя и примеряясь, оперирует имеющимися знаниями. Ребенок в состоянии решить такую задачу в уме, для чего он представляет реальную ситуацию и в своем воображении действует над ее решением.

Исходя из этого, наглядно-образное мышление является основным видом мышления у старших дошкольников.

Ребенок старшего дошкольного возраста, при решении задач, использует формы мыслительной деятельности, присущие и взрослым – наглядно-действенная, наглядно-образная, словесно-логическая, что помогает ему устанавливать детерминированные связи и отношения.

Первичное, возникшее еще в раннем детстве, наглядно-действенное мышление представляет собой реальное действие с предметом, направленное на его обслуживание и связанное с предметной деятельностью. Но, если перед шестилетним ребенком встанет подобная задача, он может прибегнуть к нему, если для ее решения у него мало знаний и опыта либо они отсутствуют.

К 6-7 годам ребенок достигает достаточно большого словарного запаса, который достигает примерно 14 тысячи слов. Речь ребенка в это время отличается глагольностью, употреблением слов, которые связаны с деятельностью, в ней мало прилагательных.

Однако увеличивается количество обобщающих слов, уменьшается ситуативная речь, ей на смену приходит контекстная, которая связана с происходящими ситуациями, которые ребенок может не наблюдать в данный

момент. Речь постепенно превращается в связную, логическую и последовательную, понятную для слушателя.

Остановимся подробнее на критериях интеллектуальной готовности к школе. К моменту завершения дошкольного детства ребенок должен знать свой город, адрес, имена и отчества своих родных и близких, их место работы и должность, без проблем ориентироваться во временах года, знать месяцы, дни недели, отличать основные виды животных, деревьев и цветов, ориентироваться во времени и пространстве, ближайшем социальном окружении.

В процессе наблюдения за природой, дошкольник может устанавливать причинно-следственные связи и пространственно-временные отношения, делать выводы. У детей это происходит, как правило, из опыта, стихийно, от чего взрослые считают, что этот процесс не нуждается в обучении. Это ошибочно, ведь при достаточном количестве знаний, сведения ребенка исключают общую картину мира, знания разрозненны и поверхностны. Сохранив для себя смысл определенного события, знание закрепиться у ребенка как единственно верное.

Вследствие чего, запас знаний, формируемый у ребенка, должен происходить под руководством взрослого и заключаться в систему. Например, логическое мышление доступно для шестилетнего ребенка, но не характерно для него. Мышление у них в основном образное, опирается на реальные действия с предметами или схемами, моделями.

Интеллектуальная готовность к обучению включает в себя формирование определенных умений у ребенка: восприятие информации и умение задавать к ней вопросы, принятие цели и осуществление наблюдения, систематизация и классификация признаков предмета и явлений. Необходимо развивать познавательные потребности ребенка с целью успешной подготовки к обучению в школе, обеспечивать достаточный уровень мыслительной деятельности, предоставить необходимые знания об окружающем мире.

Сенсорное развитие предполагает овладение детьми эталонами и способами обследования предмета. В противном случае произойдут неудачи в учении, например, отсутствие ориентации в тетради, ошибки при написании букв Я, Р, Ъ, отсчитывание предметов справа налево, чтение справа налево и т.д.

Отдельное внимание стоит уделить развитию речи в частности развитию фонематического слуха, чтобы исключить неправильное произношение слов, ошибки в грамотности и пропуск слов. Если речь будет невыразительна, последуют проблемы в усвоении знаков препинания, трудности в чтении стихов. Не стоит забывать про развитие разговорной речи. Ребенок должен уметь выразить свои мысли четко и ясно, связно передать то, что услышал, увидел где-либо. Выделить главное в рассказе и передать суть рассказа по определенному плану, в возрасте 6-7 лет доступно для ребенка. Важно поддерживать в ребенке желание узнавать новое, воспитывать интерес к новым фактам и явлениям.

Можно заключить, что в возрасте 6-7 лет ребенок отличается такими важными достижениями психического возраста, как высокий уровень интеллектуального развития, Именно в это время у ребенка формируется базовый объем знаний, умений и навыков, произвольная форма памяти, мышления и воображения, что позволяет ребенку анализировать, запоминать и слушать.

Отметим, что у старшего дошкольника не вызывает трудностей договориться о совместной деятельности со своими сверстниками, участвовать в совместных играх и продуктивной деятельности. При этом происходит регуляция собственных действий в соответствии с общественными нормами поведения.

Таким образом, понятие «готовности ребенка к школе» включает в себя много аспектов, среди которых важную роль играют психические процессы, а так же необходимость методического сопровождения деятельности.

1.2 Подходы к сопровождению процесса развития интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет

Наряду с началом формирования гуманистической идеи в образовании стало активно развиваться направление методического сопровождения развития детей. На изучение специфики данной проблемы оказывает влияние малый срок существования данной модели деятельности в системе образования.

Недостаточная изученность специфики методической работы в различных типах образовательных учреждений имеет место быть, несмотря на большое количество публикаций по данной проблематике. Ученые провели исследования по этой теме и в последнее время установили, что сопровождение развития детей дошкольного возраста является актуальным в условиях каждой дошкольной образовательной организации. Многие отечественные ученые (Л.И. Божович, В.В. Давыдов, В.С. Мухина, Д.Б. Эльконин) отмечали ценность дошкольного возраста для последующего развития человеческой личности.

«Процесс «сопровождения» означает действие, которое сопутствует какому-либо явлению, по определению толкового словаря русского языка. Этимология происхождения данного слова имеет несколько трактовок, отличающихся содержательностью трактовок. Обозначение одновременности происходящего явления или действия одинаков по смыслу для всех областей применения данного слова» [24]. Чтобы переместить акцент на объект воздействия достаточно добавить к этому глаголу возвратную частицу «ся».

«Процесс сопровождения рассматривается всеми исследователями в рамках личностно-ориентированного и гуманистического подходов. В настоящее время появилось множество исследований по проблеме сопровождения профессиональной деятельности человека в разных областях: культура, наука, общественная жизнь» [24]. Акцент в современной

отечественной науке поставлен на развитие профессиональной компетентности деятельности человека. Таким образом, разработанность проблемы поддержки и сопровождения, безусловно связана с образовательным процессом.

Важным теоретическим положением о сопровождении является опора на личность, ее индивидуальные особенности. Автор полагает, что умение человека разбираться в природе проблемы, разработка определенных стратегий в принятии решений необходимы для осуществления права личности на свободный выбор разнообразных вариантов.

В своем исследовании (1995-2001) Е.И. Казакова указывает, что нельзя рассматривать едино такие понятия как «метод», «процесс», «служба». Е.И. Казакова считает, что важно рассматривать метод как способ взаимодействия участников сопровождения, а службу как средство осуществления данного процесса.

Е.И. Казакова в своей теории сопровождения утверждала по отношению к развитию детей дошкольного возраста, «что в каждом отдельном случае носитель проблемы ребенка – это и сам ребенок, и его ближайшая социальная среда: родители, родственники, педагоги. Автор отмечает несколько принципов, на которых базируется процесс сопровождения:

- рекомендательный характер советов сопровождающего;
- приоритет интересов сопровождаемого;
- непрерывность сопровождения;
- мультидисциплинарность сопровождения;
- стремление к автономизации» [24].

«Данные принципы оказывают вспомогательное практическое влияние на различные виды психологического и методического сопровождения, как индивидуальные, так и системные» [24].

«Далее мы рассмотрим различные виды методического сопровождения. При индивидуальном сопровождении ребенка в образовательной

организации предполагается создание таких условий, при которых будут выявлены потенциальные и реальные «группы риска» и гарантирована помощь тем детям, которые в ней нуждаются. А значит, такое сопровождение можно описать как форму организации деятельности педагога в дошкольной образовательной организации и как модель осуществления методической работы педагога» [24].

«Системное сопровождение, напротив, осуществляется независимыми службами и центрами в разных направлениях. Например, при реализации определенных программ образования, проектировании новых типов образовательных организаций, создании определенных программ. Опираясь на мнение некоторых авторов, системное сопровождение на практике в основном осуществляется по запросу администрации или родителей, либо в ходе массового обследования детей. Здесь имеет место быть соподчинительная система отношений с индивидуальной работой с ребенком» [24].

«Многие исследователи разрабатывают и внедряют разные модели сопровождения в образовательных организациях и профессиональной деятельности, с опорой на указанную выше концепцию сопровождения Е.И. Казаковой» [24].

М.Р. Битянова выделила три компонента, которые взаимосвязаны и необходимы в сопровождающей деятельности педагога:

- систематическое наблюдение за психологическим состоянием ребенка, его динамикой развития;
- создание методических условий для благоприятного развития личности ребенка и его успешности в процессе получения знаний;
- создание условий обеспечивающих развитие ребенка.

«Данные компоненты затрагивают почти все направления в работе педагога образовательной организации. Отсюда следует вывод, что все отмеченные компоненты будут оказывать непосредственное влияние на

методическое сопровождение образовательного процесса и необходимо реализовывать их в процессе развития дошкольника» [24].

Мы отмечаем важность содержательной части этой теории сопровождения, «в частности:

- неоспоримая ценность внутреннего мира ребенка;
- создание таких условий, при которых ребенок самостоятельно будет осваивать мир, отношения с ним в процессе творчества;
- создание условий для максимального раскрытия индивидуального потенциала ребенка, в рамках существующей объективной окружающей среды;
- осуществление методического сопровождения путем педагогических приемов и ведущей роли педагога» [24].

«Эти принципы достаточно проработаны в практике сопровождения детей дошкольного возраста при процессе развития познавательных процессов» [24]. При реализации данных принципов важно учитывать преемственность между детским садом и школой.

Также, требования, которые предъявляются ребенку, начиная с дошкольной организации и до школы, одинаковы, а именно: решение образовательных задач, социальное и психологическое развитие личности. Этот принцип определяет ведущую роль семьи в развитии ребенка дошкольного возраста, а коллектив педагогов всего лишь помощник в этой ситуации. «Впоследствии роль семьи при обучении ребенка в школе уменьшается ввиду возрастных особенностей и отсутствие у родителей специальных педагогических навыков» [24].

«При последующем анализе термина «сопровождение» появляется необходимость для выведения определений методологических основ его применения. В книге Г.А. Берулава «Методологические основы практической психологии» сопровождение рассматривается с позиции субъектной парадигмы развития личности. Автор полагает, что основная задача практического психолога – психологическое сопровождение развития

личности. Цель сопровождения, по мнению Г.А. Бериулава, состоит в создании необходимых условий для наиболее эффективного развития личности» [24].

Другие ученые (Э.М. Александровская, Г.Л. Бардиер, Н.С. Глуханюк, Н.И. Кокурекина, Н.В. Куренкова) полагают, что сопровождение заключается в поддержке естественных реакций, процессов личности.

Интерес представляет раскрытие такого понятия как «сопровождение».

«По мнению Т.Г. Яничевой сопровождение – это система организационных, диагностических и развивающих мероприятий для педагогов и родителей, обеспечивающих благоприятные условия для нормального функционирования образовательной сферы, позволяющих личности самореализовываться» [24].

«Т.Л. Порошинская проводила анализ особенностей сопровождения в негосударственных образовательных организациях, рассматривая данный процесс как модель деятельности методической службы. Автор заключает, что методическое содержание основано на диагностике и создании программы по развитию ребенка, являющейся отправной точкой при моделировании и построения развивающего компонента образовательной среды. Сопровождение как общий метод работы педагога рассматривается Н.С. Глуханюк. Это метод создания условий для принятия оптимального решения в жизненных ситуациях» [24]. Отсюда следует, что субъект сам несет ответственность за свое развитие.

«Р.В. Овчарова считает, что сопровождение есть «комплекс взаимосвязанных и взаимодополняющих мер, которые представлены различными методическими приемами и осуществляются для обеспечения оптимальных социальных условий, сохранение психологического здоровья ребенка, полноценного и всестороннего развития личности ребенка в целях формирования его как самостоятельного субъекта жизнедеятельности. Сопровождение как технология отличается от других видов деятельности педагога как по позициям субъектов сопровождения, способам

взаимодействия, а также по критериям эффективности деятельности педагога» [24].

«По мнению Е.А. Козыревой, идея методического сопровождения целесообразна на всех этапах, определив вектор деятельности можно охарактеризовать и особенности развития образовательной организации. Автор считает, что сопровождение – это система профессиональной деятельности педагога, которая направлена на формирование условий для позитивного развития отношений ребенка и взрослого в процессе образования, психологическое и психическое развитие личности дошкольника, с акцентом на зону его ближайшего развития. В этом процессе активная роль отводится педагогу. Автор разработала программу сопровождения образовательного процесса, главной задачей которой является развитие личности ребенка. Педагог оказывает влияние на развитие отношений в ходе данного сопровождения, в ответ на которое возникают запросы родителей и других педагогов дошкольной образовательной организации. Эта программа способствует формированию позитивных взаимоотношений между дошкольниками, их родителями и педагогами. В его ходе детьми приобретается опыт отношений, становится возможным сознательный выбор стиля общения, его коррекция, ввиду постоянной обратной связи. Е.А. Козырева указывает, что программа методического сопровождения оказывает положительное влияние на развитие гармоничных отношений между администрацией, педагогическим коллективом и родителями» [24].

Как модель методической помощи, сопровождение рассматривалось в работах Н.Г. Осуховой. Она считает, что в первую очередь необходимо личностно-ориентированное взаимодействие, при котором меняются позиции всех участников образовательного процесса. Методист здесь является партнером, создающим при взаимодействии внутренние условия, способствующие продуктивному прохождению кризиса у ребенка и его выход на новый уровень развития. «Автор в своих работах заключает, что на

каждом этапе сопровождения стоят разные задачи, которые находят отражение в зависимости от особенностей личности и семьи, которым оказывается методическая помощь и ведется сопровождение» [24].

Э.М. Александровская полагает, что важной частью является приоритет помощи в построении образовательного маршрута, впоследствии делая акцент на решение проблем адаптации. Трудности дошкольников, по их мнению, можно преодолеть при помощи методической поддержки в определенное время их личностного развития. Такой развивающий потенциал способствует в дальнейшем выработке навыка самостоятельного решения проблем.

А.А. Майер в своих работах большое внимание уделила организации работы в дошкольной образовательной организации. Автор утверждает, что важным моментом для перехода личности к самостоятельной помощи будет являться существенная характеристика сопровождения в методическом плане. Она также отмечает, «что методист всего лишь реализует условия для раскрытия потенциала личности. По мнению автора, отличие коррекционной технологии сопровождения помогает не столько исправить, переделать недостатки» [24], сколько найти скрытые ресурсы ребенка и окружающей реальности, сделать упор на его личностные возможности.

А.А. Майер был проведен методологический анализ термина «сопровождение», при котором было определено, что сопровождение – особый способ оказания помощи. Ее результат отражается в проявлении нового качества – адаптивности, т.е. способности самостоятельно уметь принимать позитивные решения для своей жизни и в процессе взаимодействия с окружающими. Таким образом, методическая работа в дошкольной образовательной организации будет заключаться в развитии данного качества всеми возможными средствами.

Отечественный психолог «Н.В. Никорчук рассмотрела в своей статье несколько случаев, при которых использование определения мониторинг в педагогике и психологии имеет следующий смысл – комплексная

технология, включающая диагностику, консультацию, коррекцию и объединяющая их в единую эффективную систему, осуществляемая в строгой последовательности, со четко определенным содержанием, которое способствует гибкому и действенному методическому сопровождению образовательного процесса, для достижения поставленной цели образования» [24]. Автор считает, что методический мониторинг дошкольной образовательной организации должен происходить в рамках методического сопровождения, как одаренных воспитанников, так и в группах коррекционно-развивающего обучения детей дошкольного возраста. «Н.В Никорчук отмечает, что каждый вид сопровождения позволяет решить определенные специфические задачи на всех этапах развития. Можно сделать вывод, что психологом были объединены понятия сопровождение и мониторинг, при этом свой приоритет автор отдает последнему» [24]. Подобное объединение понятий необходимо проводить с крайней степенью осторожности, ведь сопровождение по своей сути включает в себя деятельность намного обширнее, чем мониторинг.

Интерес представляет для нашего исследования, что методическое сопровождение раскрывается как систематическое взаимодействие методической службы образовательной организации и методиста, направленное на оказание помощи педагогу в решении его профессиональных проблем, в становлении его субъектности. Именно с позиции субъекта можно обеспечить непрерывность и устойчивость карьерного роста педагогов. Прежде чем начать методическую работу с педагогом нужно провести тщательное планирование, при котором выявить существующие проблемы, объединение педагогов по уровню их педагогического мастерства: высокий уровень, группа по совершенствованию, группа становления педагогического мастерства, группа нуждающихся в постоянной методической помощи. При грамотном планировании методического сопровождения педагог будет развиваться как профессионал своего дела.

Для достижения поставленной цели, можно рассмотреть диссертационную работу Ю.Л. Федоровой, в которой автор подробно проанализировал проблему сопровождения в образовательном процессе. В процессе исследования, Ю.Л. Федорова делает вывод, что основные направления деятельности методиста дошкольной образовательной организации при реализации технологии сопровождения обретают свои специфические особенности. Характерные черты методической помощи, по мнению автора, это:

- нацеленность помощи на информационное обеспечение процесса сопровождения, которое является отправной точкой;
- четкая направленность на определение тех сторон личности человека, которые являются его положительным олицетворением, умение выявить позитив личности, определение правильной педагогической теории;
- планомерное и систематическое отслеживание состояния развития дошкольников на протяжении всего времени пребывания их в дошкольной организации с точки зрения их актуального состояния и зоны ближайшего развития;
- установление взаимных связей, которые определяются между диагностическими результатами развития ребенка и окружающей его социальной ситуацией развития, объективными и субъективными трудностями.

Таким образом, проведенный анализ Ю.Л. Федоровой, демонстрирует, что наполненность содержания методической работы напрямую зависит и соответствует тем показателям полноценного развития дошкольников, которые являются актуальными на данный момент. При возникновении трудностей на каком-либо этапе развития, необходима коррекционная работа по устранению пробелов в образовании, которые мешают дальнейшему усвоению информации и закладывают последующие ступени для гармоничного развития ребенка. Проведение подобных вмешательств и

составление программ методической помощи происходит после проведения собрания педагогов.

«Существуют три направления работы методиста в дошкольной образовательной организации (М.Р. Битянова, Д.В. Лубовский, Е.И. Казакова): сбор, накопление и учет информации о развитии ребенка; детальная проработка и планирование стратегии взаимодействия с ребенком; создание спроектированной системы методического сопровождения образовательного процесса в целом. Во-первых, здесь рассматриваются задачи возрастного и индивидуального развития. Во-вторых, этапы содержания и стиля взаимодействия с каждым конкретным ребенком или группой детей одного возраста, а это будет начальной точкой в создании педагогами собственной стратегии и тактики деятельности. Данные вопросы рассматриваются в трех направлениях, а именно: для тех детей, которые испытывают затруднения в обучении; для фиксирования особенностей развития ребенка, по результатам анализа содержания обучения; для создания атмосферы межличностного взаимодействия детей в группе» [24].

В-третьих, возникновение проблем в организации работы методиста и поиск путей выхода из возникающих проблем. Педагог проводит анализ с последующим вынесением оценки сущности и содержания образовательных программ в организации.

Подводя итог, можно отметить, что методическое сопровождение по своей сущности является комплексной технологией, в которой присутствует эффективная система профессиональной деятельности методиста дошкольной образовательной организации, которая может проявляться в разных формах.

«С данной точки зрения, проведенный анализ научной литературы открывает перед нами понятие методическое сопровождение с нескольких сторон, которые включают большое разнообразие видов и форм и отличаются по направлению воздействия: сопровождение родителей, ребенка (с определенными и уникальными особенностями в развитии),

сопровождение педагогов в процессе образовательной деятельности и т.д.» [24].

«По мнению А.А. Майер, сопровождение в условиях дошкольной организации включает в себя формирование такого развивающего пространства ребенка, при котором будет оптимально продуктивным его взаимодействие с окружающим миром. Само сопровождение проанализировано как процесс параллельный процессам обучения и воспитания, а также процессу развития, в совокупности создания максимально комфортных условий при технологической обеспеченности вхождения ребенка в мир культуры и в целом его социализации. Для начала создаются условия для актуализации потенциала саморазвития и последующего развития ребенка, обеспечивается процесс его перехода из позиции объекта в субъектную позицию собственной деятельности. Затем устанавливаются связи для развития и саморазвития в процессе взаимодействия детей и педагога, в результате продуктивной со-творческой деятельности и непосредственного общения. По результатам данной деятельности, как отмечает автор, дети переходят в позицию субъекта, а после в процессе собственной деятельности реализуют свой личностный потенциал. Перед педагогом в этом случае стоит задача анализировать степень сформированности основных критериев развития ребенка» [24].

Методическое сопровождение, по мнению А.Ю. Качимской, позволяет методистам совместно «с педагогами дошкольной образовательной организации спланировать стратегию деятельности данного педагогического коллектива, разработать основные задачи функционирования по преемственности, установить вектор на развитие этой многогранной системы, являющейся функциональным комплексом детский сад – школа. Опираясь на запросы школьных учителей, методисты и педагоги дошкольной образовательной организации формируют свой банк данных, в которых накапливается информация о психологических особенностях ребенка, его зон

актуального и ближайшего развития, возникающие трудности, которые могут оказать влияние на первоначальный процесс обучения в школе» [24].

Особый интерес для нашей работы отмечается в описании процесса сопровождения образовательной деятельности в дошкольной образовательной организации и расстановка акцентов на специфических особенностях деятельности педагогов по сопровождению. Среди специфических особенностей деятельности педагога известны проявление тактики и сотрудничества с учетом индивидуальных интересов и возможностей личности.

Специфической чертой деятельности методиста является четкое осознание различий объекта сопровождения, предмета и его средств. «Это служит определением содержания его работы в образовательной организации, форм и методов работы, оценки эффективности в условиях реализации его программы сопровождения по развитию личности ребенка в привычных для него условиях» [24]. Помимо этого, возможно установить индивидуальные случаи деятельности по сопровождению, разнообразные тактики развития индивидуального и личностного потенциала ребенка. Таким образом, анализ научной литературы позволяет увидеть, что проблема сопровождения процесса развития дошкольника остается «в стадии интенсивной разработки, а дальнейший анализ указанной проблематики актуален в данный момент, с точки зрения педагогики и психологии развития» [24].

Таким образом, рассматриваемая проблема имеет большое значение на современном этапе развития дошкольного образования и требует экспериментального изучения на практике.

Выводы по первой главе

«Методическое сопровождение рассматривается как методическое обеспечение образовательного процесса в дошкольной образовательной

организации. Для того чтобы решить поставленные задачи, мы остановимся на определении методического сопровождения как модели деятельности методиста в образовательной организации, «которая будет направлена на равное развитие индивидуальности и личности ребенка при его взаимодействии с окружающим миром» [24].

Нами отмечено, что методическое сопровождение предполагает не только удовлетворение базовых потребностей по развитию ребенка, но и оказание ребенку помощи во всех сферах действительности.

Особое внимание при методическом сопровождении уделяется устранению трудностей в познавательном развитии ребенка, принятии дошкольником правил поведения в дошкольной образовательной организации. Кроме того обеспечивается помощь в построении межличностных коммуникаций со сверстниками и взрослыми, выработка готовности перейти в позицию субъекта своей деятельности, оказание поддержки при решении личных проблем.

Глава 2. Экспериментальная работа по изучению и реализации содержания и организации методического сопровождения деятельности педагога по интеллектуальному развитию дошкольников

2.1 Выявление уровня состояния методического сопровождения педагога по интеллектуальному развитию в ДОО и уровня профессиональных умений педагогов по интеллектуальному развитию дошкольников

Отталкиваясь от гипотезы, целей и задач, указанных выше, нами были разработаны два этапа, описывающих констатирующий эксперимент. На первом этапе необходимо определить уровень методического сопровождения интеллектуального развития детей дошкольного возраста у педагогов дошкольной образовательной организации. На следующем этапе мы определяли уровень профессиональных умений каждого педагога по организации деятельности, направленной на интеллектуальное развитие дошкольника.

Экспериментальной базой исследования стала АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад №124 «Мотылек» г.о. Тольятти. В данном исследовании приняли участие 26 педагогов.

Для того, чтобы определить наличие методического сопровождения педагогов по интеллектуальному развитию дошкольников, мы провели анализ годового плана и рассмотрели так показатели, как:

- отражение задач по организации деятельности по образовательной области «Познавательное развитие» и методического сопровождения деятельности педагогов, учет их особенностей и потребностей;
- построение методического сопровождения с опорой на профессиональные и личностные умения и качества педагога, на проблемы, которые встречаются в процессе организации педагогами деятельности по ОО «Познавательное развитие»;

– наличие программы по методическому сопровождению педагогов, с целью повышения их профессионального мастерства в процессе интеллектуальной работы с детьми, с опорой на теорию и практику по познавательному развитию каждого воспитателя и направленную на решение проблем с учетом принципа индивидуальности;

– проработанность плана по организации работы методического сопровождения педагогической гостиной «Курсы малоопытного педагога», с учетом потребностей и уровня педагогического мастерства педагогов дошкольной образовательной организации.

Перечисленные показатели позволяют рассмотреть в годовом плане качественную сторону методического сопровождения по интеллектуальному развитию дошкольников. Проведя данный анализ, стало возможным рассмотреть состояние методического сопровождения педагогов.

Для анализа нам было необходимо выделить показатели для оценки: высокий уровень, если показатель точно отражается в плане, средний – если показатель имеется в наличии, но не сформулирован точно, и низкий уровень, когда показатель нельзя проследить в годовом плане образовательной организации.

Проведя детальный анализ годового плана, нами было установлено, что в данной организации методическое сопровождение педагогов по реализации интеллектуального развития детей дошкольного возраста проработано не в полной мере. Например, в годовом плане не обозначены цели и задачи методического сопровождения каждого педагога, а значит, план работ охватывает весь педагогический коллектив, без учета их профессионального и личностного опыта и навыков. Все темы консультаций по работе с молодыми специалистами охватывают группу педагогов, без учета профессиональных умений каждого отдельного педагога. На заседаниях творческих групп происходит обсуждение инновационной деятельности без опоры на текущий педагогический опыт участников. В целом, весь план

носит общий характер, без мероприятий, которые направлены на индивидуальную работу с каждым педагогом.

Работа по методическому сопровождению педагогической деятельности, обращенная на повышение уровня профессионального мастерства не учитывает трудности в организации деятельности по познавательному развитию, возникающие у каждого конкретного педагога, как на уровне данного детского сада, так и в целом по АНО ДО «Планета детства «Лада» и г.о. Тольятти.

Из этого можно заключить, что методическое сопровождение педагогов по интеллектуальному развитию на уровне годового плана находится на низком уровне. Это следует из того, что вся работа строится на охвате большой группы педагогов, в то время как необходимо уделять больше внимание работе с каждым педагогом индивидуально, с опорой на определенные проблемы и трудности, возникающие в его работе с дошкольниками.

Отсюда следует, что необходимо разработать индивидуальные маршруты для каждого педагога при его деятельности по организации интеллектуального развития детей 6-7 лет при подготовке к школе.

Вторая часть констатирующего эксперимента имела цель выявить уровень профессиональных умений педагога в интеллектуальном развитии детей дошкольного возраста.

Для того, чтобы выделить показатели сформированности профессиональных умений, мы учли требования профессионального стандарта и выделили такие показатели, как:

- составление и реализация плана работы по образовательным областям «Познавательное развитие» и «Речевое развитие» дошкольников в соответствии с возрастом и стандартами ФГОС ДО и ООП ДО;
- реализация познавательной деятельности для детей подготовительной группы;

- организация образовательной среды таким образом, чтобы активировать самостоятельную познавательную деятельность дошкольника;
- составление и контроль над педагогическим мониторингом по усвоению детьми предложенной образовательной программы при интеллектуальном развитии детей дошкольного возраста;
- сопровождение детской инициативы и поддержка их самостоятельности при интеллектуальном развитии дошкольников.

Данные показатели были подобраны для того, чтобы охарактеризовать разные уровни по сформированности профессиональных умений педагогов при развитии интеллектуальной готовности к школе.

Далее представим описание этих уровней.

При высоком уровне сформированности – педагог организует свою работу опираясь на ФГОС ДО, планирует деятельность по познавательному развитию. Для формирования задач по интеллектуальному развитию педагог использует задачи ООП и грамотно их реализует, использует методику по организации детской деятельности, он планирует работу с родителями с четкой системой, где каждая встреча последовательна и постепенна в решении проблем интеллектуального развития.

При развитии профессиональных умений на среднем уровне – педагог способен составить план и организовать образовательный процесс самостоятельно, с учетом требований ФГОС ДО, применяя различные методики по организации интеллектуальной деятельности. Ошибки у таких педагогов встречаются при определении целей и задач, методические ошибки при проведении образовательной деятельности, отсутствует системность в работе с родителями и не прослеживается индивидуальность.

Педагоги, которые имеют низкий уровень сформированности профессиональных умений, характеризуются недостаточной или слабой способностью к планированию и организации своей педагогической деятельности по работе с детьми дошкольного возраста. У таких педагогов присутствуют ошибки в планировании, игнорируются задачи ООП ДО,

организация познавательной деятельности происходит в разрез с методикой, когда происходит мониторинг работы с детьми, испытывает трудности при выборе средств проведения. В работе с родителями отсутствует четкая система и структура.

С опорой на данные показатели, мы разработали целый комплекс с диагностическими заданиями, который был направлен на изучение уровня сформированности профессиональных умений при организации интеллектуального развития детей дошкольного возраста:

Таблица 1 – Диагностическая карта заданий констатирующего эксперимента

Показатели	Диагностические задания
1. Планирование и реализация образовательной работы по ОО «Познавательное развитие» и «Речевое развитие» детей дошкольного возраста в соответствии с ФГОС ДО и ООП ДО.	Анализ календарного плана, образовательной программы, методической литературы;
2. Организация познавательной деятельности в подготовительной к школе группе.	Просмотр и анализ проведения мероприятий с детьми по познавательному развитию.
3. Создание условий для развития самостоятельной познавательной деятельности детей.	Анализ содержания и организации познавательных центров в группах;
4. Организация и проведение педагогического мониторинга освоения детьми образовательной программы по интеллектуальному развитию дошкольников.	Просмотр и анализ карт диагностического мониторинга
5. Активная поддержка детской инициативы и самостоятельности в познавательной деятельности дошкольников.	Наблюдение по созданию условий в группах для познавательной деятельности

Охарактеризуем результаты диагностических исследований педагогов.

По первому показателю планирование и реализация образовательной работы по ОО «Познавательное развитие» и «Речевое развитие» детей дошкольного возраста в соответствии с ФГОС ДО и ООП ДО, нами был проведен анализ календарного плана, образовательной программы, методической литературы.

В ходе проведения анализа, было установлено, что педагоги (Ольга Валерьевна М., Мария Алексеевна Т., Светлана Георгиевна Р.) в своей работе соблюдают запланированные мероприятия, которые представлены в календарном плане, организуют и проводят в течение недели непрерывную образовательную деятельность, направленную на развитие образовательных областей «Познавательное развитие» и «Речевое развитие», а именно: коммуникативная деятельность, познавательно-исследовательская деятельность, восприятие художественной литературы и фольклора, конструирование из разного материала, музыкальная деятельность, двигательная деятельность, самообслуживание и элементарный бытовой труд.

Анализ проведения диагностических заданий по первому показателю показал следующие результаты.

Высокий уровень сформированности профессионального умения по планированию образовательной деятельности по интеллектуальному развитию был выявлен у 7 педагогов (28%). Елена Валериевна Ш., Ирина Анатольевна С., Лариса Анатольевна Ц. самостоятельно и успешно могут планировать образовательную деятельность по интеллектуальному развитию в соответствии с ФГОС ДО и ООП ДО.

Средний уровень был отмечен у 12 педагогов (48%). Эти педагоги самостоятельно планируют деятельность по образовательным областям, применяют различные методы в своей работе, но у них отсутствует системность и последовательность в проведении занятия. Так, у педагога Светлана Михайловна Г. задачи не соответствовали выполняемой деятельности, вследствие чего цель занятия не была достигнута полностью. При проведении образовательной деятельности педагогом Татьяна Евгеньевна К. дети постоянно отвлекались на другую деятельность, педагог не мог полностью погрузить детей в данное занятие.

Низкий уровень сформированности трудового умения по планированию образовательной деятельности по интеллектуальному

развитию в результате исследования обнаружен у 6 педагогов (24%). При планировании и реализации образовательной деятельности не способны самостоятельно сформулировать четкие цели и, соответственно, задачи. У педагога Оксаны Николаевны Л. отмечены трудности при работе с родителями, планировании совместных мероприятий. Предметно-пространственная среда, направленная на развитие интеллектуальной готовности к школе в группе педагога Ольги Николаевны Н. не соответствует предъявляемым требованиям, что негативно сказывается на познавательной активности детей.

Количественные результаты сформированности профессионального умения планировать работу по образовательной области «Познавательное развитие» и «Речевое развитие» детей дошкольного возраста в соответствии с ФГОС ДО и ООП ДО представлены в таблице.

Таблица 2 – Количественные результаты сформированности трудового умения планировать работу по образовательной области «Познавательное развитие» и «Речевое развитие» детей дошкольного возраста в соответствии с ФГОС ДО и ООП ДО

Количество педагогов	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
25	6	12	7
100%	24%	48%	28%

Следующий показатель организация познавательной деятельности детей в подготовительной к школе группе. Для описания этого показателя нами был проведен просмотр и анализ проведения мероприятий с детьми по познавательному развитию.

Для этого мы выделили следующие уровни: высокий уровень – педагог самостоятельно проводит мероприятие, используя различные формы и методы, цель и задачи занятия четко сформулированы; средний уровень – педагог самостоятельно проводит мероприятие, цель и задачи нуждаются в корректировке и доработке, формы и методы однообразны; низкий уровень –

педагог не может самостоятельно организовать мероприятие, цели и задачи не сформулированы, использует однообразные формы и методы.

Проведя диагностическое задание, нами были получены следующие данные, которые позволили условно выделить следующие уровни. Высокий уровень организации познавательной деятельности в подготовительной к школе группе отмечен у 8 педагогов (32%). Светлана Георгиевна Р., Ольга Николаевна Н. без затруднений проводят мероприятия, направленные на развитие познавательной деятельности у дошкольников. Мероприятия интересны для детей, они с удовольствием активизируют свое внимание. Воспитатель Ольга Михайловна М. способна переключать деятельность детей, исключая отвлекаемость, не отклоняясь от задач, поставленных на занятии.

Организации познавательной деятельности в подготовительной к школе группе у 10 педагогов (40%) находится на среднем уровне. Так, Людмила Анатольевна К. и Светлана Михайловна Г. не соблюдают временные рамки при проведении занятий направленных на интеллектуальное развитие дошкольников. При написании плана мероприятия у Марии Алексеевны Т. возникли затруднения в постановке задач.

Низкий уровень по данному показателю был отмечен у 7 педагогов (28%). Основные трудности у педагогов Елены Сергеевны Я., Натальи Александровны К. возникают на этапе планирования предстоящего мероприятия, неправильно подбираются формы и методы, вследствие чего цели и задачи прошедшего мероприятия не достигаются.

Ниже представлены количественные данные по второму проанализированному показателю.

Таблица 3 – Количественные результаты организации познавательной деятельности в подготовительной к школе группе

Количество педагогов	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
25	7	10	8
100%	28%	40%	32%

Третий показатель, который мы рассмотрим – это создание условий для развития самостоятельной познавательной деятельности детей. Для этого мы проведем анализ предметно-пространственной среды в подготовительных группах детского сада.

Условия для развития самостоятельной познавательной деятельности детей находятся на высоком уровне, если в предметно-пространственной среде представлены все необходимые компоненты. Средний уровень будет диагностирован, если какие-либо центры организованы не в полной мере. При отсутствии одного или нескольких центров будет отмечен низкий уровень условий для развития самостоятельной познавательной деятельности детей.

Таким образом, проведя анализ предметно-пространственной среды, высокий уровень отмечен в 60%, т.е. у 15 педагогов. Разнообразные центры оформлены ярко, чем привлекают внимание детей, отделены друг от друга и находятся в открытом доступе для каждого воспитанника в группах педагогов Марии Александровны Г, Любови Дмитриевны Б., Валентины Егоровны Г. Особым вниманием у детей пользуются центры конструирования и интеллектуальной активности, дидактической игры.

Средний уровень отмечен у 10 педагогов (40%). У данных педагогов присутствуют некоторые отклонения в наполненности предметно-пространственной среды. Например, у Оксаны Николаевны Л. наборы для конструирования расположены в удаленности от коврового покрытия, на котором детям комфортнее играть. А уголок грамотности, предполагающий сюжетно-ролевые игры, самостоятельное складывание букв в слова,

находится на полках выше уровня глаз детей, от чего детям придется обратиться за помощью к педагогу для организации данных игр.

Низкий уровень не был отмечен ни у одного педагога.

Количественные результаты по данному показателю были отражены в таблице.

Таблица 4 – Количественные результаты по созданию условий для развития самостоятельной познавательной деятельности детей

Количество педагогов	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
25	0	10	15
100%	0%	40%	60%

Переходим к анализу четвертого показателя – организация и проведение педагогического мониторинга освоения детьми образовательной программы по интеллектуальному развитию дошкольников. Нами были проработаны карты анализа умений наблюдать за интеллектуальной деятельностью ребенка, анализировать и оценивать индивидуальный опыт в познавательной деятельности, умений использовать методы и средства мониторинга по познавательному развитию дошкольников.

По результатам проведенного исследования нами были определены следующие уровни: организация педагогического мониторинга и его проведение для анализа освоения детьми образовательной программы по интеллектуальному развитию проявляется на высоком уровне; организация педагогического мониторинга и его проведение для анализа освоения детьми образовательной программы по интеллектуальному развитию проявляется на среднем уровне; организация педагогического мониторинга и его проведение для анализа освоения детьми образовательной программы по интеллектуальному развитию проявляется на низком уровне.

Проанализировав полученные результаты, было отмечено, что 5 педагогов (20%) способны применить правильно психолого-педагогический мониторинг в своей деятельности. Например, такие педагоги как Екатерина

Петровна М. и Ирина Анатольевна С. имеют четкое представление о правильном проведении мониторинга группы детей дошкольного возраста.

К среднему уровню нами были отнесены 11 педагогов (44%), которые располагают знанием сущности и задач мониторинга, но на практике применения им не находят. Например, при проведении психолого-педагогического мониторинга педагог Ольга Ивановна М. не способна применить методы в практической работе. Ольга Николаевна Н. не точно ставит задачи перед воспитанниками, не дает четких инструкций.

Из общего количества, 9 педагогов (36%) не имеют ясного представления о психолого-педагогическом мониторинге как составляющем элементе педагогической деятельности, чем характеризуют низкий уровень. Педагоги Лариса Анатольевна Ц. и Елена Валериевна Ш. не владеют профессиональными умениями по применению средств и форм проведения мониторинга. Они так же не смогли полно и методически грамотно проделать анализ проведенного мониторинга.

Отметим количественные показатели проведенного анализа в таблице. Таблица 5 – Количественные результаты по организации и проведению педагогического мониторинга освоения детьми образовательной программы по интеллектуальному развитию дошкольников

Количество педагогов	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
25	9	11	5
100%	36%	44%	20%

Следующий показатель обозначен как активная поддержка детской инициативы и самостоятельности в познавательной деятельности. Для этого мы решили определить у педагогов умение включаться в деятельность детей, устанавливать позитивные взаимоотношения, побуждать детей к самостоятельности, создавать предметно-развивающую среду при организации приобретения индивидуального опыта детьми в интеллектуальной деятельности.

Исходя из этого, были определены следующие уровни по пятому показателю: активная поддержка детской инициативы и самостоятельности в интеллектуальной деятельности дошкольников при работе педагога по познавательному развитию проявляется на высоком уровне; активная поддержка детской инициативы и самостоятельности в интеллектуальной деятельности дошкольников при работе педагога по познавательному развитию проявляется на среднем уровне; активная поддержка детской инициативы и самостоятельности в интеллектуальной деятельности дошкольников при работе педагога по познавательному развитию проявляется на низком уровне.

Высокий уровень активной поддержки детской инициативы и самостоятельности продемонстрировали 8 педагогов (32%). Наталья Александровна К. и Наталья Владимировна И. без труда могут включиться в самостоятельную интеллектуальную деятельность ребенка, создать развивающую предметно-пространственную среду.

На среднем уровне находятся 12 педагогов (48%), для которых не составляет труда выстроить позитивные взаимоотношения с воспитанниками. Но у педагогов Ольги Валерьевны М. и Людмилы Анатольевны К. не наблюдаются умения побудить детей к самостоятельной деятельности, правильно выстроить предметно-развивающую среду.

К низкому уровню активной поддержки детской инициативы и самостоятельности в интеллектуальной деятельности дошкольников мы отнесли 5 педагогов (20%). У этих педагогов возникают трудности при выстраивании позитивных взаимоотношений, выстраивании предметно-пространственной среды. Ольга Николаевна Н. и Татьяна Евгеньевна К. не могут в полной мере включиться в самостоятельную деятельность своих воспитанников по интеллектуальному развитию.

Занесем полученные количественные результаты в таблицу, представленную ниже.

Таблица 6 – Количественные результаты по активной поддержке детской инициативы и самостоятельности в познавательной деятельности

Количество педагогов	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
25	8	12	5
100%	32%	48%	20%

В ходе проведения констатирующего эксперимента нами были получены и обобщены следующие результаты.

Таблица 7 – Количественные результаты уровня сформированности профессиональных умений у педагогов по интеллектуальному развитию дошкольников на этапе констатирующего эксперимента

Показатели	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
1. Планирование и реализация образовательной работы по ОО «Познавательное развитие» и «Речевое развитие» детей дошкольного возраста в соответствии с ФГОС ДО и ООП ДО.	6	12	7
2. Организация познавательной деятельности в подготовительной к школе группе.	7	10	8
3. Создание условий для развития самостоятельной познавательной деятельности детей.	0	10	15
4. Организация и проведение педагогического мониторинга освоения детьми образовательной программы по интеллектуальному развитию дошкольников.	9	11	5
5. Активная поддержка детской инициативы и самостоятельности в познавательной деятельности дошкольников.	8	12	5

Зафиксируем полученные результаты в сводной таблице по уровням сформированности профессиональных умений педагогов дошкольной образовательной организации.

Таблица 8 – Сводные количественные результаты исследования на этапе констатирующего эксперимента

Количество педагогов	Низкий	Средний	Высокий
25	6	11	8
100%	24%	44%	32%

Таким образом, высоким уровнем сформированности профессиональных умений у педагогов по интеллектуальному развитию дошкольников обладают 8 педагогов (32%). Данные педагоги способны планировать и организовывать познавательную деятельность дошкольников, направленную на интеллектуальное развитие, способствуют организации самостоятельной деятельности ребенка через развивающую предметно-пространственную среду, поддерживают эмоционально-положительный контакт при включении в деятельность ребенка, проводят психолого-педагогический мониторинг освоения детьми образовательной программы по интеллектуальному развитию дошкольников соблюдая все правила.

На среднем уровне находятся 11 педагогов, что составляет 44% от общего количества. У этих педагогов встречаются трудности при планировании и реализации работы по образовательной области познавательной развитие, цели и задачи, которые ставятся, бывают неясными, от чего дети не выполняют инструкции в полной мере верно. Создавая развивающую предметно-пространственную среду, педагоги допускают ошибки.

Низкий уровень продемонстрировали 6 педагогов (24%). Для них характерны слабые навыки планирования и реализации мероприятий, направленных на развитие интеллектуальной готовности детей к школе, полное отсутствие знаний о проведении психолого-педагогического мониторинга, невозможность включиться в деятельность детей и проявить активную поддержку.

Результаты констатирующего эксперимента показали преобладание педагогов со средним уровнем сформированности профессиональных умений

по интеллектуальному развитию дошкольников. Так же, немалое число педагогов находится на низком уровне. Отсутствие четких, целостных знаний и умений по методикам, способам, формам организации интеллектуальной деятельности воспитанников не позволяет педагогам выстроить самостоятельную педагогическую деятельность в соответствии с ФГОС ДО.

2.2 Организация и содержание работы по реализации методического сопровождения педагогов по интеллектуальному развитию дошкольников

Целью формирующего эксперимента мы определили необходимость разработать и экспериментально проверить содержание, формы и организацию методического сопровождения деятельности воспитателя по интеллектуальному развитию детей дошкольного возраста.

Исходя из гипотезы исследования, заключенной в предположении о том, что развитие у детей 6-7 лет интеллектуальной готовности к школе будет успешным благодаря осуществлению методического сопровождения деятельности воспитателей при разработке поэтапной и пошаговой стратегии развития интеллектуальной готовности к школе.

Опираясь на положения гипотезы, нами были определены три этапа работы при разработке форм организации методического сопровождения педагогов по интеллектуальному развитию детей 6-7 лет, а именно:

- проблемно-ориентированный
- планово-проектный
- организационно-деятельностный.

На первом этапе нам было необходимо актуализировать и обобщить профессиональные умения и знания опытных педагогов и, на основе уточнения плана по повышению профессиональной компетентности педагогов в вопросе интеллектуального развития детей 6-7 лет при

подготовке к школе, организовать семинары и консультации для молодых педагогов.

«Результаты диагностики позволили нам поделить воспитателей на три группы. Для повышения профессиональной компетентности воспитателей в вопросах сопровождения интеллектуального развития дошкольников мы составили годовой план работы с воспитателями по повышению профессиональной компетентности, который включал задачи и разнообразные формы работы с воспитателями трех групп» [64].

«Для воспитателей-мастеров с высоким уровнем профессиональной компетентности были разработаны и проведены консультации, тренинги для совершенствования профессиональной компетентности и закрепления имеющихся знаний по развитию» [64] познавательной активности детей дошкольного возраста. Привлекали к разработке рекомендаций для малоопытных педагогов по методическому сопровождению интеллектуального развития детей 6-7 лет. Педагоги с большим стажем работы делились опытом с другими воспитателями, показывали мастер-классы по проведению математических занятий в дошкольной образовательной организации.

Также, «для опытных воспитателей были организованы беседы, консультации, тренинги, мастер-классы для совершенствования профессиональной компетентности и ознакомления с новыми технологиями и формами работы по развитию самостоятельной познавательной деятельности дошкольников» [64].

«Так как у малоопытных воспитателей недостаточно знаний то, для них были разработаны и проведены беседы, консультации, тренинги, мастер-классы для повышения профессиональной компетентности и ознакомления с формами, методами и средствами работы по развитию интеллектуальной готовности детей к школе» [64].

Со всеми группами воспитателей проводились беседы, консультации, тренинги на тему «Интеллектуальная готовность ребенка к школе»,

«Интеллектуальное развитие дошкольников через логико-математические игры» и др.

Проанализируем проведение семинара-практикума «Интеллектуальное развитие дошкольников через логико-математические игры».

Целью данного семинара стало развитие творческой активности и инициативы педагогов, повышение интереса педагогов к расширению своих знаний о логико-математических играх, представление новых логических игр с детьми по активизации знаний в математике.

Подготовку, организацию и проведение семинара-практикума взяли на себя опытные педагоги Ольга Валерьевна М., Лариса Анатольевна Ц. и Екатерина Петровна М. В своем докладе они постарались отразить значение математики и логических игр при подготовке детей к школе.

Для активизации внимания для педагогов были предложены вопросы: знаете ли вы место рождения математики? Каких великих математиков древности вы знаете?

Активность на первом этапе проявили несколько педагогов, а именно Татьяна Евгеньевна К. рассказала о зарождении математики как науки в Древней Греции. Интересные факты о роли чисел в повседневной жизни, а так же в магических ритуалах упомянули Ольга Ивановна М. и Елена Сергеевна Я. Видно, что у педагогов наблюдаются остаточные знания образовательной программы, а также широкий кругозор и жизненный опыт.

Важно помнить, что отношение окружающих взрослых и педагогов к познавательной активности ребенка, полная включенность в деятельность по развитию интеллектуальной готовности и создание правильной развивающей и игровой среды на каждом возрастном этапе, будет зависеть его познавательное и интеллектуальное развитие. Необходимо организовать такую среду, которая будет отвечать возможностям и потребностям ребенка.

От педагогов поступил вопрос: реально ли каким-то образом ускорить процесс познания? Лариса Анатольевна Ц. ответила утвердительно, но отметила, что недостаточно просто вкладывать в ребенка большие объемы

информации извне, важно помочь ребенку попробовать все на своем опыте, а не просто фиксировать все на процессе памяти.

Давайте вспомним цитату отечественного психолога Л.С. Выготского: «Научные понятия не усваиваются и не заучиваются ребенком, не берутся памятью, а возникают и складываются с помощью величайшего напряжения всей активности его собственной мысли».

Отсюда следует, что единственный способ, который ведет к ускорению познания, заключается в использовании методов обучения, направленных на ускорение интеллектуального развития. Например, использование специальных логических игр-головоломок при обучении дошкольников.

Далее педагогам был поставлен вопрос: при помощи чего можно убедить ребенка следовать примеру взрослых? И предложено составить несколько рекомендаций. Работа проводилась в микрогруппах, после чего последовали мини-презентации с составленными рекомендациями.

Педагоги Любовь Дмитриевна Б. и Ольга Ивановна М. предлагали совместное творчество с детьми, в ходе которого познавательная активность и самостоятельная инициативная деятельность детей будет выходить на новый уровень и опираться на опыт взрослых.

«Будьте «с» детьми» – такой девиз предложила Елена Сергеевна Я. Педагог постаралась напомнить коллегам, чем они занимались с удовольствием в детстве. Акцентировала внимание на поддержке в различных начинаниях, от кого она исходила. Напомнила о эмоциях и чувствах, которые испытывают дети, особенно когда дают волю своему воображению.

Наталья Владимировна И. предложила поиграть. Ведь именно игра означает свободу передвижения и действий, возможность проявления собственной инициативы. Например, это возможно осуществить при помощи творчества, отложив все дела, достать принадлежности для рисования и попробовать изобразить что-то без цели, попробовать рисовать «нерабочей» рукой. Таким образом, вы почувствуете и вспомните, какого это, учиться

чему-то новому. Не стоит ограничивать себя ни в чем, использовать лучше большие форматы и различные принадлежности. Вы можете почувствовать себя свободными независимо от возраста, дав волю своим творческим желаниям. Оксана Николаевна Л. предложила в процессе этой деятельности чаще использовать позитивные самовнушения: «Я – талантливый», «У меня отлично получается», «Я – художник».

Не стоит бояться выставлять такие творения на общее обозрение. Нужно гордиться своими работами. Мария Александровна Г. считает, что лучше всего поставить их на самое видное место и чаще говорить себе: «Это сделал я!»

Очень полезный совет прозвучал от педагога Светланы Михайловны Г. Она предложила изучать все, что касается творчества. Это и творческие личности, у которых можно перенять опыт. Изучение тематической литературы, посредством книг, журналов, интернет-ресурсы, подкасты. Проведение досуга с маленькими детьми. Глядя на то, как творят они, можно перенять интересные, нестандартные модели поведения, приемы, которые не будут ограничены условными рамками, принятыми в вашей жизни и человеческом опыте. Поиск нового, не опробованного ранее, откроет перед вами свободный простор для экспериментирования.

Оказывается, творческое воображение нуждается в тренировке. Такую мысль раскрыла Татьяна Евгеньевна К. Чем больше заниматься этим вопросом, тем активнее будут проявляться результаты. Хорошо в этом могут помочь разгадывание психологических головоломок. Например, заменять буквы в словесном уравнении на цифры, чтобы получилось верное равенство или перекладывать спички. Поиск новых знакомств, с людьми, которые отличаются от вас по каким-либо параметрам, также способствует развитию творческого потенциала, с учетом того, что вы будете примерять на себя их образ жизни. Стоит каждую неделю пробовать что-то новое, несвойственное вам, для получения оригинального опыта.

Важный момент в творческом развитии личности, по мнению Ирина Анатольевны С. – умение вовремя отдохнуть. Найти время для этого в современном мире практически невозможно. Поэтому так важно уметь поймать момент и насладиться тишиной и одиночеством. Мысленное путешествие куда-нибудь поможет восстановить баланс сил и придаст дополнительный заряд активности. Не стоит пренебрегать отдыхом и забывать о такой практике.

Заведите «блокнот идей» для того, чтобы не упустить свои мысли и время от времени находить возможность для их реализации. Ольга Николаевна Н. предлагает фиксировать там все, что приходит в голову в течение дня. А затем в конце месяца перечитать и проверить, что удалось воплотить в жизнь, над чем стоит еще поработать, а что, возможно, необходимо исключить. В любом случае, такая фиксация не даст вашим мыслям пройти стороной и будет шанс выполнить работу над ошибками.

Все мы знаем, что игра – ведущая деятельность дошкольника, в которой должны успеть сформироваться важнейшие новообразования. Именно эти новообразования, сформированные в процессе игровой деятельности, будут необходимы ему для дальнейшего успешного обучения в школе. Если оценивать игру ребенка, то можно сделать вывод о его уровне развития в целом. Ребенок в процессе игры общается с окружающими, изучает правила и старается их не нарушать, следит и контролирует собственные поступки и партнеров по игре. В случае, когда ребенок не проявляет активности в игре, они выглядят однообразными и примитивными, можно получить серьезный знак о неблагоприятном развитии.

Участвуя в логических играх, знакомясь с элементарными математическими понятиями, ребенок начинает учиться проводить анализ, сравнение, обобщение, может сгруппировать необходимые показатели, а еще планировать действия и найти решение при заданных условиях и правилах, а затем провести самооценку достигнутых результатов. В это время у ребенка

задействованы и активно развиваются все психические процессы и творческая активность.

Педагоги отмечают, что математическая наука находится вокруг нас и встречается на каждом шагу. Основная задача взрослого – аккуратно и без давления, в процессе игры, акцентировать внимание дошкольника на тех предметах, которые в повседневной домашней жизни его не могут заинтересовать. Именно так, постепенно, ребенок незаметно для себя будет решать такие игровые/учебные задачи.

Далее всем участникам семинара-практикума было предложено поиграть в несколько логических игр, которые можно предоставить детям в свободное время или на прогулке.

Игра: «Посчитаем». На протяжении дня можно уточнять у ребенка количество тех или иных предметов: обувь на полке, ложки/вилки, этажи в здании. При этом стоит задавать уточняющие вопросы на выстраивание детерминированных связей: «А почему именно столько?»

Проводить сравнительный анализ. «У кого больше лап: у птицы или тигра?», «У кого меньше глаз: у паука или мышки?», «Что выше: ворота или дом?», «Что больше: попугай или крокодил?»

Обратите внимание ребенка на привычные предметы в группе детского сада. Уточните, каким по счету на полке стоит барабан? Кукла? Кто стоит вторым?

Можно затронуть в игре и сложную тему на состав числа из двух других наименьших. Например, упражнение с орешками. Необходимо взять 7 орешков и зажать два в руке, спросить у ребенка, сколько в другой руке. Поменяйте количество орешков, дайте ребенку проверить себя.

В конце семинара педагоги подвели итоги, выделили основные моменты из разобранного материала, поделились своим педагогическим опытом.

На основе проведенного семинара-практикума можно заключить, что профессиональная компетентность педагога должна постоянно

подкрепляться новыми методическими разработками, актуализироваться и изменяться в соответствии с новыми технологиями. Педагоги порой сами не знают о своем потенциале, о том, что они могут сделать своими силами, и ждут помощи от методиста или других работников дошкольной образовательной организации. Проведение таких встреч позволяет педагогам расширить свой кругозор, поделиться накопленным и приобретенным опытом, обсудить возникающие проблемы и коллективно найти пути решения.

Рассмотрим реализацию второго этапа – планово-проектного. В ходе данного этапа мы создавали условия для организации развивающей предметно-пространственной среды. Создание развивающей предметно-пространственной среды в дошкольной образовательной организации на современном этапе уделяется немало внимания. Воспитатели детских садов стремятся использовать инновационные подходы и принципы построения предметно-развивающего пространства, потому что группа детского сада для детей является тем местом, где они проводят большую часть дня.

Педагоги, работающие в подготовительной группе с детьми 6-7 лет, должны помнить, как важно организовать такую среду, в которой ребенок будет развиваться, в том числе и самостоятельно. Обстановка в группе создана таким образом, чтобы предоставить ребенку возможность самостоятельно делать выбор. Групповая комната разделена на несколько центров, в каждом из которых содержится материал для познания, исследования в разных областях деятельности.

Например, для социально – коммуникативного направления созданы следующие центры: активности, правил дорожного движения и пожарной безопасности, трудовой деятельности.

Для реализации речевого направления выделили такие центры как: центр театрализации, центр «Будем говорить правильно», центр «Здравствуй, книга!»

По художественно-эстетическому направлению выделены центры: «Маленький художник», «Ловкие ладошки», «Весёлые нотки».

Физическое направление: центр спорта «Будь здоров».

Познавательное направление открывает перед дошкольниками центр «Развивай-ка», который обеспечивает жизненные потребности детей, учит анализировать синтезировать, переключаться с одного способа действия на другой, классифицировать, сравнивать, обобщать, тем самым повышая качество воспитательно-образовательного процесса.

В ходе беседы с воспитателями дошкольной образовательной организации, с опорой на реализацию основной образовательной программы дошкольного образования и базируясь на опыте работы по организации деятельности ребенка в дидактической среде, мы остановились на следующих принципах в создании благоприятной развивающей среды:

1. Уважительное отношение к нуждам ребенка и его мнению.
2. Использовать только те предметы, которые пользуются популярностью у детей и постоянно вносить изменения.
3. Вносить в среду такие изменения, которые предполагают опережающий характер содержания образования.

Основная дидактическая нагрузка при развитии интеллектуальных способностей ребенка содержит в себе центр «Развивай-ка», из этого следует, что необходимо создать и обогатить содержания этого центра, применяя новый подход к его организации. Весь исследовательский и развивающий материал расположен на полках, которые соответствуют росту детей, а значит, могут быть взяты самостоятельно для личной деятельности и изучения. В группе достаточно свободного места для движения, ведь именно двигательная активность и личная свобода для ребенка важны при его полноценном развитии.

В ходе внесения изменений в предметно-пространственную среду центр был условно разделен по разделам программы: основы первоначальной

грамоты; развитие элементарных математических представлений; развитие экологических представлений; сенсорное воспитание.

В разделе «Грамота» находятся материалы, которые направлены на развитие речи дошкольника, освоение фонетической стороны и, конечно, обучение чтению. Также, опираясь на программу «Развитие», нами был подготовлен материал для подготовки детской руки к письму.

Организуя раздел «Математика» педагоги разделили его на подразделы: «Количество», «Счет», «Величина», «Ориентировка на листе бумаги».

Для ознакомления с окружающим миром (раздел «Природа»), было подготовлено оборудование и материалы экспериментальной лаборатории «Маленькие исследователи».

И, наконец, «Сенсорика» – это раздел, в котором находятся материалы для определения цвета, формы, величины предметов.

Достаточно важное и нужное качество для педагога – это способность наблюдать и уметь это делать правильно и с пользой для детской активности.

Основная цель наблюдений уметь отметить нужды детей и верно отреагировать на них, помочь избежать препятствий, которые могут оказаться на пути саморазвития ребенка. При этом в ходе наблюдения не стоит забывать, что отслеживая деятельность одного ребенка, нужно помнить и о других детях, а наблюдения стоит вести терпеливо и в «свободной» деятельности.

Особое внимание уделили организации и построению предметно-развивающей среды, ее направленности и характеристики.

1. Развивающий характер предметной среды.
2. Создание условий для формирования ведущих видов деятельности с одновременным учетом особенностей других видов деятельности.
3. Соответствие возможностям ребенка для перехода к следующему этапу развития.

4. Включение не только уже известных ребенку объектов, но и новых, которые побуждают его к последующей деятельности.

Характеристика микроблоков развивающей среды.

Развивающая среда может быть представлена различными микроблоками, например –

Уголок экспериментальной деятельности (мини-лаборатория, центр науки), где также могут быть выделено место для постоянной выставки, где размещают музей, различные коллекции. Экспонаты, редкие предметы (раковины, камни, кристаллы, перья и т.п.)

Уголок природы

Уголок «Эрудита» (детская библиотека)

Игротека

Уголок моделирования («Чтение», составление, рисование моделей, действия в соответствии с ними).

Центр преобразования и изодеятельности «Мастерилки»

Метеоплощадка

Территория детского сада (Наблюдения, проведение опытов, экспериментов, накопление познавательного опыта, преобразование и использование его в разных видах деятельности)

На третьем этапе нам было необходимо совместно с педагогами спроектировать процесс развития у детей 6-7 лет интеллектуальной готовности к школе. Для этого мы провели комплекс мероприятий на повышение общей компетентности педагогов в вопросе интеллектуального развития детей 6-7 лет при подготовке к школе:

- просмотр и анализ календарных планов воспитателей;
- проведение открытых мероприятий по интеллектуальному развитию;
- просмотр конспектов образовательной деятельности, развлечений;
- просмотр центров интеллектуального развития в группах.

Итогом данного этапа, стало составление методической копилки с разнообразными занятиями, направленными на развитие интеллектуальной

готовности к школе у детей 6-7 лет. Более детально мы остановились на процессе экспериментирования, который в настоящее время достаточно популярен и востребован в детской деятельности.

Разные занятия направлены на активизацию различных механизмов детской деятельности: мотивация, обучение и преобразование. Остановимся подробнее на каждом из этих разделов.

При проведении данного этапа, педагоги самостоятельно выбирали один из экспериментов и проводили его с группой детей. В ходе каждого эксперимента воспитатели открывали для себя нестандартные подходы к преподнесению детям нового материала.

Рассмотрим организацию и проведение экспериментов, которые затронут мотивационную активность детей дошкольного возраста. «Эксперимент «Уникальная вода» направлен на знакомство с экспериментальной деятельностью как таковой, развитие желание участвовать в ней, знакомиться со свойствами воды. Детям предлагалось узнать о некоторых свойствах воды, а именно: отсутствие собственной формы, прозрачность, вода растворитель. Для этого в стаканы с водой налили воду, посмотрели на окружающие предметы и установили, что вода прозрачная. Затем воду переливаем в другую емкость – она приняла форму другого сосуда. Значит, вода не имеет собственной формы. И, в заключение, в воде растворяют различные вещества и наблюдают за реакцией» [23].

Светлана Георгиевна Р. проводила данный эксперимент и помогла удовлетворить детское любопытство, когда они поинтересовались «окрашивается ли вода от опущенных в нее предметов». Для этого она опустила в стакан с водой маленькую игрушку из пластика. Вода не изменила свой цвет. И наоборот, когда она опустила в воду кусок краски, вода начала менять свой цвет. Дети сделали вывод, о том что на разные предметы вода реагирует по-разному.

«Эксперимент «Вертушка-веселушка» направлен на знакомство с экспериментальной деятельностью как таковой, развитие желание

участвовать в ней, знакомиться со свойствами воздуха (упругость). Детям предлагалось узнать, что воздух обладает свойством – упругость. Для этого вместе с детьми моделировалась вертушка из бумаги, и проводилось наблюдение» [23].

За данный эксперимент отвечала Валентина Егоровна Г. Педагог помогла каждому ребенку сделать вертушку. В начале, экспериментатор разрешила подуть на лопасти произвольно, а затем стала говорить дуть сильнее или слабее. Отсюда дети пришли к выводу, что вертушка может крутиться то быстрее, то медленнее. Дети очень оценили созданные своими руками новые игрушки и взаимодействовали с ними на прогулке и в группе. Педагог помогла пронаблюдать, что во время ветра на улице, вертушки тоже будут крутиться.

«Эксперимент «Экономия воды» направлен на знакомство с экспериментальной деятельностью как таковой, развитие желание участвовать в ней, знакомиться с устройством стеблей некоторых растений, которые могут накапливать влагу. Детям предлагалось ознакомиться с устройством стеблей некоторых растений, которые могут накапливать влагу. Для этого в разные емкости с водой опускались бруски и губки, после чего делался вывод о структуре, которая лучше накапливает влагу» [23].

Ответственным за данный эксперимент выступала Людмила Анатольевна К. Она попросила детей разлить воду в емкости поровну. После того, как все дети опустили бруски и губки в воду, и прошло отведенное время, дети начали замечать, что губка впитывает мгновенно, а вот у бруска уровень жидкости не меняется.

Теперь можно перейти к экспериментальным занятиям, направленным на обучение детей различным приемам взаимодействия с окружающей средой. «Эксперимент «Чистота – залог здоровья» направлен на получение навыков фильтрации воды при помощи подручных средств. Детям предлагалось познакомиться с процессами очистки воды разными способами,

при помощи: промокательной бумаги, воронки, тряпочки, речного песка» [23].

Наталья Александровна К. очень серьезно подошла к проведению данного эксперимента, и было заметно, что детям тоже очень интересно участвовать в этой деятельности. Педагог старалась уделить внимание каждому ребенку и помочь ему провести эксперимент. В результате, дети пришли к выводу, что лучше всего очищает воду промокательная бумага. Практически все дети попробовали разные способы очистки. Итогом эксперимента стало заключение о необходимости и важности очистки воды.

«Эксперимент «Управляя ветром» направлен на организацию умения при помощи воздуха перемещать предметы, развитие желания самостоятельно манипулировать с предметами. Детям предлагалось при помощи потока воздуха или соломинки (трубочки) перемещать предметы: воздушный шар, кусочек ваты, скомканную бумагу» [23].

Многие дети, в ходе проведения эксперимента, вспомнили опыт с вертушкой. И, соответственно, стали делиться своим опытом, что от силы напора струи воздуха зависит скорость перемещения предметов на столе. Ирина Анатольевна С. предложила устроить соревнования «У кого быстрее?» Все дети положили на край стола кусочек ваты и по команде педагога начали перемещать его по столу, пытаясь обогнать соперников. Такая забава пришлась детям по душе и они предложили попробовать дуть не используя трубочки.

«Эксперимент «Меньше – больше» направлен на установление причинно-следственных связей посредством наблюдения, развитие навыка делать выводы на основе полученных данных. Детям предлагалось определить зависимость количества испаряемой жидкости от размера листьев. Для этого они надевали пакетики на листья и следили, что же произойдет с ними на следующий день» [23].

Ольга Михайловна М. предложил каждому ребенку выбрать себе растение, с которым он хочет провести эксперимент. Далее каждый ребенок

надел на листья целлофановый пакет и зафиксировал его ниткой. В процессе, педагог интересовалась у детей: какие они знают растения и какие есть у них дома. Попыталась обратить внимание на то, как часто взрослые поливают то или иное растение.

Эксперимент продолжился на следующий день, и дети с нетерпением хотели узнать, что же изменилось. В итоге, проанализировав капли воды в пакетах, дети с помощью педагога пришли к выводу, что «чем больше литья, тем больше воды испаряется и тем больше это растение нужно поливать».

Далее были разработаны и апробированы преобразовательные занятия, направленные на развитие у детей самостоятельной экспериментальной деятельности с предложенными материалами, развитие умения выдвигать и проверять гипотезы, делать выводы.

«Эксперимент «Свет мой, зеркальце, скажи» направлен на поиск предметов, обладающих определенным свойством, установление детерминированных связей. Детям предлагались такие предметы как: зеркала, ложки, стеклянная вазочка, алюминиевая фольга, новый воздушный шар, сковорода. Среди них необходимо найти те, которые способны отражать. Детям необходимо установить, какие предметы лучше отражают и почему» [23].

В ходе проведения данного эксперимента дети были заинтересованы в поиске предметов-отражателей. Педагог Мария Алексеевна Т. помогала детям сделать выводы о способности предметов отражать что-либо. Так, например, стеклянная вазочка не рассматривалась как необходимый объект, а вот фольга уже способна отражать, но не может заменить зеркало, в котором, по мнению детей, предметы не меняют свои истинные размеры. В заключении, ребята совместно с экспериментатором сделали вывод, что нужен гладкий и блестящий предмет.

«Эксперимент «Плыви, плыви кораблик» направлен на получение детьми навыков моделирования из бумаги, установление причинно-следственных связей, умение делать выводы, исходя из полученных данных.

Детям предлагалось сделать лодочку из бумаги и подуть на нее с разной силой, установить, когда лодочка плывет быстрее» [23].

Многие дети справились с той частью задания, где необходимо было сложить кораблик. Эксперимент совместно с детьми проводила Елена Валериевна Ш. На данном этапе дети уже сами понимали необходимость создать поток воздуха и перемещать свои плавательные средства. Кто-то играл наперегонки, кто-то наблюдал и менял поток воздуха. Педагог предложила подуть на один кораблик двоим ребятам с разных сторон. Кораблик сначала никуда не уплыл, а потом поддался в одну сторону. Затем попробовали дуть на один кораблик с одной стороны. Ребята сделали вывод, что так он перемещается еще быстрее. Некоторые дети очень старались не перевернуть свое судно и дули осторожно.

«Эксперимент «Как растения воду берегут» направлен на развитие умения осуществлять поиск по заданным показателям, развитие навыков проведения манипуляций и фиксации результатов. Детям предлагалось найти растения, которые могут расти в пустыне и саванне. Для этого они выбирали растение и на его листья надевали целлофановый пакет, и на основе наблюдений доказывали, что листья этих растений испаряют мало влаги» [23].

Наталья Владимировна И. предложила каждому ребенку выбрать из уголка экспериментирования растение и доказать, что именно это растение пригодно и способно выжить в пустыне. Педагог задавала наводящие вопросы: «Какие особенности у растений, которые обитают в пустыне?», «С какими трудностями сталкиваются эти растения в таком климате?», «Какие защитные механизмы используют растения, чтобы не потерять влагу?» Все дети решили, что определить это возможно повторив опыт с целлофановыми пакетами.

На следующий день дети рассматривали свои труды и заключили, что «чем больше размер листьев растений, тем сложнее им выжить в пустыне». Растения приспособились к такому климату, уменьшив площадь своих

листьев. Каждый ребенок упомянул о том, что у кактуса действительно мелкие иголки вместо листьев. А Наталья Владимировна И. напомнила, что у кактусов еще и большой стебель, который как губка хранит воду.

2.3 Выявление динамики сформированности профессиональных умений педагогов по интеллектуальному развитию дошкольников и уровня методического сопровождения воспитателей

В соответствии с целью подтвердить гипотезу нашего исследования нами был проведен контрольный эксперимент.

Комплекс диагностических заданий, который был направлен на изучение уровня сформированности профессиональных умений по организации работы по интеллектуальному развитию дошкольников, представлен ниже, а результаты контрольного эксперимента зафиксированы в таблицах:

Таблица 9 – Диагностическая карта заданий контрольного эксперимента

Показатели	Диагностические задания
1. Планирование и реализация образовательной работы по ОО «Познавательное развитие» и «Речевое развитие» детей дошкольного возраста в соответствии с ФГОС ДО и ООП ДО.	Анализ календарного плана, образовательной программы, методической литературы;
2. Организация познавательной деятельности в подготовительной к школе группе.	Просмотр и анализ проведения мероприятий с детьми по познавательному развитию.
3. Создание условий для развития самостоятельной познавательной деятельности детей.	Анализ содержания и организации познавательных центров в группах;
4. Организация и проведение педагогического мониторинга освоения детьми образовательной программы по интеллектуальному развитию дошкольников.	Просмотр и анализ карт диагностического мониторинга
5. Активная поддержка детской инициативы и самостоятельности в познавательной деятельности дошкольников.	Наблюдение по созданию условий в группах для познавательной деятельности

Охарактеризуем результаты диагностических исследований педагогов.

По первому показателю планирование и реализация образовательной работы по ОО «Познавательное развитие» и «Речевое развитие» детей дошкольного возраста в соответствии с ФГОС ДО и ООП ДО, нами был проведен анализ календарного плана, образовательной программы, методической литературы.

Анализ контрольного проведения диагностических заданий по первому показателю показал следующие результаты.

Высокий уровень сформированности профессионального умения по планированию образовательной деятельности по интеллектуальному развитию был выявлен у 10 педагогов (40%). Елена Валериевна Ш., Ирина Анатольевна С., Лариса Анатольевна Ц. самостоятельно и успешно могут планировать образовательную деятельность по интеллектуальному развитию в соответствии с ФГОС ДО и ООП ДО.

Средний уровень был отмечен у 12 педагогов (48%). Эти педагоги самостоятельно планируют деятельность по образовательным областям, применяют различные методы в своей работе, но у них так же отсутствует системность и последовательность в проведении занятия. Так, у педагога Светлана Михайловна Г. раньше задачи не соответствовали выполняемой деятельности, вследствие чего цель занятия не была достигнута полностью, но в результате педагог усвоила новые навыки и успешно применяет их в работе. При проведении образовательной деятельности педагогом Татьяна Евгеньевна К. дети перестали отвлекаться на другую деятельность, теперь педагог способна полностью погрузить детей в занятие.

Низкий уровень сформированности трудового умения по планированию образовательной деятельности по интеллектуальному развитию в результате исследования обнаружен у 3 педагогов (12%). При планировании и реализации образовательной деятельности они все еще не способны самостоятельно сформулировать четкие цели и, соответственно, задачи. У педагога Оксаны Николаевны Л. отмечены трудности при работе с

родителями, планировании совместных мероприятий. Предметно-пространственная среда, направленная на развитие интеллектуальной готовности к школе в группе педагога Ольги Николаевны Н. не соответствует предъявляемым требованиям, что негативно сказывается на познавательной активности детей.

Количественные результаты сформированности профессионального умения планировать работу по образовательной области «Познавательное развитие» и «Речевое развитие» детей дошкольного возраста в соответствии с ФГОС ДО и ООП ДО представлены в таблице.

Таблица 10 – Количественные результаты сформированности трудового умения планировать работу по образовательной области «Познавательное развитие» и «Речевое развитие» детей дошкольного возраста в соответствии с ФГОС ДО и ООП ДО

Количество педагогов	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
25	3	12	10
100%	12%	48%	40%

Следующий показатель организация познавательной деятельности детей в подготовительной к школе группе. Для описания этого показателя нами был повторно проведен просмотр и анализ проведения мероприятий с детьми по познавательному развитию.

Результатами диагностического задания стали следующие данные, которые позволили условно выделить уровни. Высокий уровень организации познавательной деятельности в подготовительной к школе группе отмечен у 12 педагогов (48%). Светлана Георгиевна Р., Ольга Николаевна Н., Татьяна Евгеньевна К. без затруднений проводят мероприятия, направленные на развитие познавательной деятельности у дошкольников. Мероприятия интересны для детей, они с удовольствием активизируют свое внимание. Воспитатель Ольга Михайловна М. способна переключать деятельность

детей, исключая отвлекаемость, не отклоняясь от задач, поставленных на занятии.

Организации познавательной деятельности в подготовительной к школе группе у 9 педагогов (36%) находится на среднем уровне. Так, Людмила Анатольевна К. и Лариса Анатольевна Ц. начали соблюдать временные рамки при проведении занятий направленных на интеллектуальное развитие дошкольников. При написании плана мероприятия у Марии Алексеевны Т. больше не возникают затруднения в постановке целей и задач.

Низкий уровень по данному показателю был отмечен у 4 педагогов (16%). Основные трудности у педагогов Елены Сергеевны Я., Натальи Александровны К. возникают на этапе планирования предстоящего мероприятия, неправильно подбираются формы и методы, вследствие чего цели и задачи прошедшего мероприятия не достигаются.

Ниже представлены количественные данные по второму проанализированному показателю.

Таблица 11 – Количественные результаты организации познавательной деятельности в подготовительной к школе группе

Количество педагогов	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
25	4	9	12
100%	16%	36%	48%

Третий показатель, который мы рассматривали – это создание условий для развития самостоятельной познавательной деятельности детей. Для этого мы проведем анализ предметно-пространственной среды в подготовительных группах детского сада.

Таким образом, проведя повторный анализ предметно-пространственной среды, высокий уровень отмечен в 72%, т.е. у 18 педагогов. Разнообразные центры оформлены ярко, чем привлекают внимание детей, отделены друг от друга и находятся в открытом доступе для

каждого воспитанника в группах педагогов Марии Александровны Г., Любови Дмитриевны Б., Валентины Егоровны Г. Особым вниманием у детей пользуются центры конструирования и интеллектуальной активности, дидактической игры.

Средний уровень отмечен у 7 педагогов (28%). У данных педагогов присутствуют некоторые отклонения в наполненности предметно-пространственной среды. Например, у Оксаны Николаевны Л. наборы для конструирования расположены в удаленности от коврового покрытия, на котором детям комфортнее играть. А уголок грамотности, предполагающий сюжетно-ролевые игры, самостоятельное складывание букв в слова, находится на полках выше уровня глаз детей, от чего детям придется обратиться за помощью к педагогу для организации данных игр.

Низкий уровень не был отмечен ни у одного педагога.

Количественные результаты по данному показателю были отражены в таблице.

Таблица 12 – Количественные результаты по созданию условий для развития самостоятельной познавательной деятельности детей

Количество педагогов	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
25	0	7	18
100%	0%	28%	72%

Переходим к анализу четвертого показателя – организация и проведение педагогического мониторинга освоения детьми образовательной программы по интеллектуальному развитию дошкольников. Нами были проработаны карты анализа умений наблюдать за интеллектуальной деятельностью ребенка, анализировать и оценивать индивидуальный опыт в познавательной деятельности, умений использовать методы и средства мониторинга по познавательному развитию дошкольников.

Проанализировав вновь полученные результаты, было отмечено, что 9 педагогов (36%) способны применить правильно психолого-педагогический

мониторинг в своей деятельности. Например, такие педагоги как Екатерина Петровна М. и Ирина Анатольевна С. имеют четкое представление о правильном проведении мониторинга группы детей дошкольного возраста.

К среднему уровню нами были отнесены 10 педагогов (40%), которые располагают знанием сущности и задач мониторинга, но на практике применения им не находят. Например, при проведении психолого-педагогического мониторинга педагог Ольга Ивановна М. не способна применить методы в практической работе. Ольга Николаевна Н. не точно ставит задачи перед воспитанниками, не дает четких инструкций.

Из общего количества, 6 педагогов (24%) не имеют ясного представления о психолого-педагогическом мониторинге как составляющем элементе педагогической деятельности, чем характеризуют низкий уровень. Педагоги Лариса Анатольевна Ц. и Елена Валериевна Ш. не владеют профессиональными умениями по применению средств и форм проведения мониторинга. Они так же не смогли полно и методически грамотно проделать анализ проведенного мониторинга.

Отметим количественные показатели проведенного анализа в таблице. Таблица 13 – Количественные результаты по организации и проведению педагогического мониторинга освоения детьми образовательной программы по интеллектуальному развитию дошкольников

Количество педагогов	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
25	6	10	9
100%	24%	40%	36%

Последний показатель обозначен как активная поддержка детской инициативы и самостоятельности в познавательной деятельности. Для этого мы решили определить у педагогов умение включаться в деятельность детей, устанавливать позитивные взаимоотношения, побуждать детей к самостоятельности, создавать предметно-развивающую среду при

организации приобретения индивидуального опыта детьми в интеллектуальной деятельности.

Высокий уровень активной поддержки детской инициативы и самостоятельности продемонстрировали 13 педагогов (52%). Наталья Александровна К. и Наталья Владимировна И. без труда могут включиться в самостоятельную интеллектуальную деятельность ребенка, создать развивающую предметно-пространственную среду.

На среднем уровне находятся 10 педагогов (40%), для которых не составляет труда выстроить позитивные взаимоотношения с воспитанниками. Но у педагогов Ольги Валерьевны М. и Людмилы Анатольевны К. не наблюдаются умения побудить детей к самостоятельной деятельности, правильно выстроить предметно-развивающую среду.

К низкому уровню активной поддержки детской инициативы и самостоятельности в интеллектуальной деятельности дошкольников мы отнесли 2 педагогов (8%). У этих педагогов возникают трудности при выстраивании позитивных взаимоотношений, выстраивании предметно-пространственной среды. Ольга Николаевна Н. и Татьяна Евгеньевна К. не могут в полной мере включиться в самостоятельную деятельность своих воспитанников по интеллектуальному развитию.

Занесем полученные количественные результаты в таблицу, представленную ниже.

Таблица 14 – Количественные результаты по активной поддержке детской инициативы и самостоятельности в познавательной деятельности

Количество педагогов	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
25	2	12	11
100%	8%	48%	44%

В ходе проведения констатирующего эксперимента нами были получены и обобщены следующие результаты.

Таблица 15 – Количественные результаты уровня сформированности профессиональных умений у педагогов по интеллектуальному развитию дошкольников на этапе констатирующего эксперимента

Показатели	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
1. Планирование и реализация образовательной работы по ОО «Познавательное развитие» и «Речевое развитие» детей дошкольного возраста в соответствии с ФГОС ДО и ООП ДО.	3	12	10
2. Организация познавательной деятельности в подготовительной к школе группе.	4	9	12
3. Создание условий для развития самостоятельной познавательной деятельности детей.	0	7	18
4. Организация и проведение педагогического мониторинга освоения детьми образовательной программы по интеллектуальному развитию дошкольников.	6	10	9
5. Активная поддержка детской инициативы и самостоятельности в познавательной деятельности дошкольников.	2	12	11

Зафиксируем полученные результаты в сводной таблице по уровням сформированности профессиональных умений педагогов дошкольной образовательной организации.

Таблица 16 – Сводные количественные результаты исследования на этапе констатирующего эксперимента

Количество педагогов	Низкий	Средний	Высокий
25	3	10	12
100%	12%	40%	48%

Таким образом, высоким уровнем сформированности профессиональных умений у педагогов по интеллектуальному развитию дошкольников обладают 12 педагогов (48%). Данные педагоги способны планировать и организовывать познавательную деятельность дошкольников,

направленную на интеллектуальное развитие, способствуют организации самостоятельной деятельности ребенка через развивающую предметно-пространственную среду, поддерживают эмоционально-положительный контакт при включении в деятельность ребенка, проводят психолого-педагогический мониторинг освоения детьми образовательной программы по интеллектуальному развитию дошкольников соблюдая все правила.

На среднем уровне находятся 10 педагогов, что составляет 40% от общего количества. У этих педагогов встречаются трудности при планировании и реализации работы по образовательной области познавательной развитие, цели и задачи, которые ставятся, бывают неясными, от чего дети не выполняют инструкции в полной мере верно. Создавая развивающую предметно-пространственную среду, педагоги допускают ошибки.

Низкий уровень продемонстрировали 3 педагога (12%). Для них характерны слабые навыки планирования и реализации мероприятий, направленных на развитие интеллектуальной готовности детей к школе и необходима дальнейшая работа в данном направлении для улучшения показателей.

Выводы по второй главе

Проведя исследование, описанное во второй главе магистерской диссертации, нами было проанализировано состояние методического сопровождения педагогов и предложена программа по реализации образовательного маршрута по методическому сопровождению развития интеллектуальной деятельности детей дошкольного возраста.

На этапе констатирующего эксперимента, высоким уровнем сформированности профессиональных умений по интеллектуальному развитию дошкольников обладают 8 педагогов (32%). На среднем уровне находятся 11 педагогов, что составляет 44% от общего количества. Низкий

уровень продемонстрировали 6 педагогов (24%). Отсутствие четких, целостных знаний и умений по методикам, способам, формам организации интеллектуальной деятельности воспитанников не позволяет педагогам выстроить самостоятельную педагогическую деятельность в соответствии с ФГОС ДО.

В ходе формирующего эксперимента мы убедились в необходимости разработки содержания, форм и организации методического сопровождения деятельности воспитателя по интеллектуальному развитию детей дошкольного возраста. Для этого мы выделили три этапа работы (проблемно-ориентированный, планово-проектный, организационно-деятельностный), которые помогли подтвердить гипотезу исследования, заключенную в предположении о том, что развитие у детей 6-7 лет интеллектуальной готовности к школе будет успешным благодаря осуществлению методического сопровождения деятельности воспитателей при разработке поэтапной и пошаговой стратегии развития интеллектуальной готовности к школе.

Проведя заключительный анализ результатов контрольного среза, мы получили следующие результаты: высоким уровнем сформированности профессиональных умений у педагогов по интеллектуальному развитию дошкольников обладают 12 педагогов (48%). На среднем уровне находятся 10 педагогов, что составляет 40% от общего количества. Низкий уровень продемонстрировали 3 педагога (12%). Теперь преобладающая часть педагогов способна планировать и организовывать познавательную деятельность дошкольников, направленную на интеллектуальное развитие и могут провести психолого-педагогический мониторинг освоения детьми образовательной программы по интеллектуальному развитию дошкольников.

Из этого следует вывод об эффективности проведенной исследовательской работы, поставленные задачи были выполнены, гипотеза исследования подтверждена.

Заключение

Проведенное исследование подтвердило выдвинутую нами гипотезу и позволило сделать следующие выводы.

Результаты теоретического анализа доказывают, что проблема методического сопровождения развития интеллектуальной готовности к школе у детей 6–7 лет является актуальной в настоящее время.

При изучении проблемы методического сопровождения педагогов в процессе развития у дошкольников интеллектуальной готовности к школе посредством экспериментирования стоит учитывать, что ребенок по своей натуре исследователь. Проявление поисковой, исследовательской активности является естественным состоянием ребенка, когда тот нацелен на изучение окружающей действительности, у него есть желание познавать. «Исследовательское поведение проявляется в результате того, что исследовательская активность детей находит выражение во внутреннем стремлении. Оно дает условия для того, чтобы психическое развитие ребенка изначально разворачивалось как процесс саморазвития (Н.Н. Поддьяков, А. Валлон, А.В. Запорожец, Ж. Пиаже, Д.Б. Эльконин). Исследовательская активность ребенка, по мнению психолога А.М. Матюшкина, является основным выражением креативности, любознательности и отражается в достаточной избирательности ребенка к чему-либо новому» [23].

Таким образом, высоким уровнем сформированности профессиональных умений у педагогов по интеллектуальному развитию дошкольников обладают 12 педагогов (48%). Данные педагоги способны планировать и организовывать познавательную деятельность дошкольников, направленную на интеллектуальное развитие, способствуют организации самостоятельной деятельности ребенка через развивающую предметно-пространственную среду, поддерживают эмоционально-положительный контакт при включении в деятельность ребенка, проводят психолого-

педагогический мониторинг освоения детьми образовательной программы по интеллектуальному развитию дошкольников соблюдая все правила.

На среднем уровне находятся 10 педагогов, что составляет 40% от общего количества. У этих педагогов встречаются трудности при планировании и реализации работы по образовательной области познавательной развитие, цели и задачи, которые ставятся, бывают неясными, от чего дети не выполняют инструкции в полной мере верно. Создавая развивающую предметно-пространственную среду, педагоги допускают ошибки.

Развитие интеллектуальной готовности к школе у детей 6-7 лет, возможно при проведении комплекса экспериментов, состоящих из трех этапов: мотивационный, обучающий и преобразующий. На каждом этапе тщательно проработаны экспериментальные задачи, которые должны разрешить дети. После прохождения определенного этапа, меняется включенность взрослого в процесс экспериментирования.

Проведенная экспериментальная работа позволила выявить эффективность разработанного методического сопровождения педагогов по повышению уровня интеллектуальной готовности в процессе экспериментирования и положительную динамику в развитии у детей 6-7 лет интеллектуальной готовности к школе. После проведенного формирующего эксперимента количество педагогов с высоким уровнем (48%) по всем показателям интеллектуальной готовности увеличилось и уменьшилось число педагогов (12%) с низким уровнем.

По результатам проведенной работы можно сделать вывод об эффективности выделенных нами возможностей методического сопровождения развития у детей 6-7 лет интеллектуальной готовности к школе.

Список используемой литературы

1. Аверин, В.А. Психическое развитие ребенка дошкольного возраста: конспект лекций [Текст] / В.А. Аверин. – СПб : Прайм-ЕВРОЗНАК, 2000. – 170 с.
2. Авхадиева, Г.И. Критерии готовности педагогов к использованию экспериментирования: [Электронный ресурс]. – 2009. URL: http://knowledge.allbest.ru/pedagogics/3c0a65625a3bd68a5d43a88521316d27_0.html. (Дата обращения 25.01.2018)
3. Айзман, Р. Готов ли ваш ребенок к школе? Диагностика в экспериментах, заданиях, рисунках и таблицах [Текст] / Р. Айзман, Г. Жарова, Г. Вартапетова, Е. Петрова. – М. : НЦ ЭНАС, 2006. – 208 с.
4. Амонашвили, Ш.А. В школу с шести лет [Текст] / Ш.А. Амонашвили. – М. : Педагогика, 1986. – 176 с.
5. Андреев, В.И. Педагогика: учебный курс для творческого саморазвития. 2-е изд. [Текст] / В.И. Андреев. – Казань : Центр инновационных технологий, 2000. – 608 с.
6. Ануфриев, А.Ф. Как преодолеть трудности в обучении детей. Психодиагностические таблицы. Психодиагностические методики. Коррекционные упражнения [Текст] / А.Ф. Ануфриев, С.И. Костромина. – М. : Эксмо-пресс, 2000. – 120 с.
7. Бабаева, Т.И. Совершенствование подготовки детей к школе в ДОУ [Текст] / Т.И. Бабаева. – М. : Просвещение, 1990. – 60 с.
8. Бабаева, Т.И. У школьного порога [Текст] / Т.И. Бабаева. – М. : Просвещение, 1993. – 258 с.
9. Баландина, Л.А. Диагностика в детском саду. Содержание и организация диагностической работы в дошкольном образовательном учреждении [Текст] / Л.А. Баландина, В.Г. Гаврилова, И.А. Горбачева. – Ростов н/Д : Феникс, 2004. – 288 с.

10. Барташникова, И.А. Учись, играя: тренировка интеллекта: игры и тесты для детей 5-7 лет [Текст] / И.А. Барташникова, А.А. Барташников. – Харьков : Фолио, 1997. – 412 с.
11. Безруких, М.М. Готов ли ребенок к школе? [Текст] / М.М. Безруких. – М. : Вентана-Граф, 2004. – 63 с.
12. Безруких, М.М. Как подготовить ребенка к школе / М.М. Безруких, С.П. Ефимова, Н.К. Князева. – М. : Академия, 1994. – 155 с.
13. Белая К.Ю. Методическая работа в ДОУ: Анализ, планирование, формы, и методы [Текст] / К.Ю. Белая. – М. : ТЦ Сфера, 2007. – 96 с.
14. Божович, Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте: психол. исслед. [Текст] / Л.И. Божович. – М. : Просвещение, 1968. – 464 с.
15. Буре, Р.С. Готовим детей к школе: книга для воспитателя детского сада [Текст] / Р.С. Буре. – М. : Просвещение, 1987. – 96 с.
16. Васильева, А.И. Старший воспитатель детского сада: пособие для работников дошкольных учреждений [Текст] / А.И. Васильева, Л.А. Бахтурина, И.И. Кабитина. – М. : Просвещение, 1990. – 210 с.
17. Венгер, А.Л. Особенности психического развития детей 6-7 летнего возраста [Текст] / под ред. Д.Б. Эльконина, Л.А. Венгер. – М. : Педагогика, 1988. - 136 с.
18. Венгер, Л.А. Готов ли ваш ребенок к школе? [Текст] / Л.А. Венгер, А.Л. Венгер. – М. : Знание, 1994. – 234 с.
19. Веракса, Н.Е. Индивидуальные особенности познавательного развития детей дошкольного возраста [Текст] / Н.Е. Веракса. – М. : АРКТИ, 2003. – 205 с.
20. Виноградова Н.Ф. Современные подходы к реализации преемственности между дошкольным и начальным звеньями системы образования [Текст] / Н.Ф. Виноградова. – Начальная школа, 2000. – № 1. – 38 с.
21. Выготский, Л.С. Возрастная и педагогическая психология [Текст] / Л.С. Выготский. – М. : Академия, 1998. – 325 с.

22. Вьюнова, Н.И. Психологическая готовность ребенка к обучению в школе: Психолого-педагогические основы: учеб. пособие для студентов вузов [Текст] / Н.И. Вьюнова, К.М. Гайдар, Л.В. Темнова. 2-е изд. – М. : Акад. проект, 2005. – 256 с.
23. Габриелова, Т.С. Развитие у детей 6-7 лет интеллектуальной готовности к школе в процессе экспериментирования [Текст] : бакалаврская работа : защищена 15.06.2016 / Т.С. Габриелова. – Тольятти. : Изд-во Тольяттинский государственный университет, 2016. – 66 с.
24. Глевицкая, В. С. Сущность психолого-педагогического сопровождения развития дошкольника [Электронный ресурс]. – URL: http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id=1023
25. Голицына, Н.С. Система методической работы с кадрами в дошкольном образовательном учреждении [Текст] / Н.С. Голицына. – М. : Скрипторий, 2003. – 80 с.
26. Готовность детей к школе. Диагностика психологического развития и коррекция его неблагоприятных вариантов [Текст] / Е.А. Бугрименко, А.Л. Венгер, К.Н. Поливанова, Е.Ю. Сушкова. – Томск : Пеленг, 1992. – 100 с.
27. Диагностика готовности детей к обучению в школе. Программа и методические указания [Текст] / под ред. Н.А. Фомина, В.Н. Худякова, В.С. Зайцевой. – Челябинск, 1992. – 51 с.
28. Доронова, Т.Н. На пороге школы: Методические рекомендации для воспитателей, работающих с детьми 6-7 лет по программе «Радуга»; 2-е изд. [Текст] / Т.Н. Доронова. – М. : Просвещение, 2002. – 95 с.
29. Доронова, Т.Н. Радуга: Программа воспитания, образования и развития детей дошкольного возраста в условиях детского сада. 2-е изд. [Текст] / Т.Н. Доронова, С.Г. Якобсон, Е.В. Соловьева. – М. : Просвещение, 2004. – 78 с.
30. Дыбина, О.В. Незведанное рядом [Текст] / О.В. Дыбина. – М. : ТЦ Сфера, 2010. – 192 с.

31. Дыбина, О.В. Творим, изменяем, преобразуем: Игры-занятия с дошкольниками 2-е изд., испр. [Текст] / О.В. Дыбина. – М. : ТЦ Сфера, 2010. – 128 с.
32. Зверева, О.Л. Взаимодействие дошкольного учреждения и семьи: современные подходы [Текст] / О.Л. Зверева. – М. : Сфера 2003. – 54 с.
33. Земцова, Л.И. Готовность к школьному обучению [Текст] / Л.И. Земцова, Е.Ю. Сушкова. – М. : Просвещение, 1988. – 180 с.
34. Игры и упражнения по развитию умственных способностей у детей дошкольного возраста: кн. для воспитателя дет. сада [Текст] / Л.А. Венгер, О.М. Дьяченко, Р.И. Говорова и др. – М. : Просвещение, 1989. – 127 с.
35. Ильина, М.Н. Подготовка к школе: развивающие тесты и упражнения [Текст] / М.Н. Ильина. – СПб. : Питер, 2007. – 205 с.
36. Каменская, В.Г. Детская психология с элементами психофизиологии: учебное пособие [Текст] / В.Г. Каменская. – М. : ФОРУМ: ИНФРА, 2005. – 288 с.
37. Каменская, В.Г. К школьной жизни готов! Диагностика и критерии готовности дошкольника к школьному обучению [Текст] / В.Г. Каменская, С.В. Зверева. – СПб : «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2004. – 120 с.
38. Коломинский, Я.Л. Учителю о психологии детей шестилетнего возраста [Текст] / Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько. – М. : Просвещение, 1988. – 190 с.
39. Кравцова, Е.Е. Психологические проблемы готовности детей к обучению в школе [Текст] / Е.Е. Кравцова. – М. : Педагогика, 1991. – 152 с.
40. Краткий психологический словарь [Текст] / под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – Ростов н/Д : Феникс, 1999. – 512 с.
41. Кудрявцева, Е.А. Воспитание детей в игре [Текст] / Е.А. Кудрявцева, Л.В. Градусова. – М. : Академия, 1993. – 135 с.

42. Кузина, А.Ю. Развитие у старших дошкольников познавательного интереса к истории предметного мира в проектной деятельности: диссертация: [Электронный ресурс]. – 2009. URL: <http://www.lib.ua-ru.net/diss/cont/363932.html>. (Дата обращения 25.05.2016)
43. Леонтьев, А.Н. Психологические основы дошкольной игры [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М. : Просвещение, 1983. – 323 с.
44. Люблинская, А.А. Воспитателю о развитии ребенка [Текст] / А.А. Люблинская. изд. 2-е. испр. и доп. – М. : Просвещение, 1972. – 256 с.
45. Менджерицкая, Д.В. Воспитателю о детской игре: пособие для воспитателя детского сада [Текст] / Д.В. Менджерицкая. под ред. Т.А. Марковой. – М. : Просвещение, 1982. – 128 с.
46. Микляева, Н.В. Управление образовательным процессом в ДОО с приоритетом интеллектуального развития детей [Текст] / Н.В. Микляева, Ю.В. Микляева. – М. : Айрис-пресс, 2006. – 224 с.
47. Мухина, В.С. Психология дошкольника: учебное пособие для студентов педагогических институтов и учащихся педагогических училищ [Текст] / В.С. Мухина; под ред. Л.А. Венгер. – М. : Просвещение, 1975. – 239 с.
48. Немов, Р.С. Психология: учебник для пед. вузов: в 3 кн. кн.1: Общие основы психологии [Текст] / Р.С. Немов. 4-е изд. – М. : Владос, 2000. – 687 с.
49. Новиков, А.М. Организация опытно-экспериментальной работы на базе образовательного учреждения [Текст] / Новиков А.М. – Дополнительное образование, 2002. – №8. – 60 с.
50. Панеш, Б.Х. Развитие познавательной активности дошкольников посредством организации экспериментирования с природными объектами: [Электронный ресурс] / Концепт. – 2015. – Спецвыпуск № 25. URL: <http://e-koncept.ru/2015/75313.htm>. (Дата обращения 15.05.2016)

51. Пантина, Н.С. Становление интеллекта в дошкольном детстве [Текст] / Н.С. Пантина. – М. : Просвещение, 1996. – 184 с.
52. Поддъяков, Н.Н. Развитие мышления и умственное воспитание дошкольника [Текст] / Н.Н. Поддъяков. – М. : Педагогика, 1985. – 200 с.
53. Полякова, М.Н. Педагогическая диагностика готовности детей к обучению в школе, готовимся к аттестации: метод, пособие для педагогов ДОУ [Текст] / М.Н. Полякова. – СПб : Детство-пресс, 2005. – 144 с.
54. Проскура, Е.В. Развитие познавательных способностей дошкольника [Текст] / Е.В. Проскура. – Киев : рад. шк., 1985. – 128 с.
55. Рашикулина, Е. Интеллектуальная готовность к школьному обучению: методолог, ориентиры [Текст] / Е. Рашикулина // Дошкольное воспитание. – 2004. – №12. – С. 78-80.
56. Реан, А.А. Как подготовить ребенка к школе [Текст] / А.А. Реан, С.Н. Костромина. – СПб : Питер, 1998. – 156 с.
57. Репина, Т.А. Учиться искусству воспитания [Текст] / Т.А. Репина, Т.П. Хризман. – М. : ВЛАДОС, 1993. – 180 с.
58. Севостьянова, Е.О. Хочу все знать! Развитие интеллекта детей 5-7 лет: индивид, занятия, игры, упражнения [Текст] / Е.О. Севостьянова. – М. : ТЦ Сфера, 2005. – 80 с.
59. Сергеева, И.А. Психологические аспекты готовности старших дошкольников к обучению в школе [Текст] / И.А. Сергеева // Дошкол. педагогика. – 2006. – № 5. – С.54-58.
60. Синдяшкина, Т.В. Методическое сопровождение деятельности педагогов по физическому развитию дошкольников [Текст] : магистерская работа : защищена 25.06.2015 / Т.В. Синдяшкина. – Тольятти. : Изд-во Тольяттинский государственный университет, 2015. – 104 с.
61. Талызина, Н.Ф. Педагогическая психология: Учебное пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений [Текст] / Н.Ф. Талызина. – М. : Издательский центр «Академия», 1998. – 288 с.

62. Терещенко, М.Н. Готовность ребенка к обучению в школе как психолого-педагогическая проблема [Текст] / М.Н. Терещенко // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – Челябинск, 2006. – №9. – С. 58-62.

63. Терещенко, М.Н. Роль семьи в формировании готовности ребенка к школьному обучению [Текст] / М.Н. Терещенко // Начальная школа плюс До и После. – Москва, 2006. – №7. – С. 58-62.

64. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования [Электронный ресурс]. – 2013. URL: минобрнауки.рф/новости/3447/файл/2280/13.06.14-ФГОС-ДО.pdf. (Дата обращения 06.11.2017)

65. Халыгвердиева, Б.Э. Методическое сопровождение развития сюжетно-ролевых игр детей дошкольного возраста [Текст] : бакалаврская работа : защищена 27.06.2016 / Б.Э. Халыгвердиева. – Тольятти. : Изд-во Тольяттинский государственный университет, 2016. – 112 с.

66. Холодная, М.А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования [Текст] / М.А. Холодная. – М. : Просвещение, 1997. – 190 с.

67. Худеева, О.А. Семинар «Содержание психолого-педагогической работы по усвоению образовательной области «Познание». Выступление на тему: «Готовность к школе как психолого-педагогическая проблема»: [Электронный ресурс] / Учебно-методическое пособие. – 2013. URL: <http://nsportal.ru/detskiy-sad/razvitie-rechi/2013/09/13/seminar-soderzhanie-psikhologo-pedagogicheskoy-raboty-po>. (Дата обращения 20.02.2018)

68. Чейпи Дж. Готовность к школе: как родители могут подготовить детей к успешному обучению в школе [Текст] / Дж. Чейпи. – М. : Педагогика-пресс, 1992. – 128 с.

69. Шаграева, О.А. Интеллектуальное развитие и воспитание дошкольников [Текст] / О.А. Шаграева. – М. : АРКТИ, 2002. – 189 с.

70. Akande A. Creativity: The Caregiver's Secret Weapon // Early Child Development and Care. – 1997. – Vol. 134 – P. 89-101.

71. Bottrill P. Research Note: Children Thinking and Learning through Design Activity at Age Six // Early Child Development and Care. – 1996. – Vol. 121. – P. 147-163.

72. Christie, James F., Johnsen E.P. The Role of Play in Social – intellectual Development // Review of Educational Research. – 1983. – Vol. 53. – N.1. – P. 93-115.