

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **РАЗВИТИЕ СВЯЗНОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ
С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПОСРЕДСТВОМ
ПЕНИЯ**

Студент

Н.В. Еремина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.Е. Анфисова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2018г.

Тольятти 2018

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пения.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы проблемы развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития; выявить уровень развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития; разработать, обосновать и экспериментально проверить содержание работы по развитию связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития; выявить динамику уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (23 источника) и 4 приложений.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 источник) и 3 приложений. Текст иллюстрируют 12 рисунков, 3 таблицы. Объем бакалаврской работы – 55 страниц, включая приложение.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития	9
1.1 Психолого-педагогические основы развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития	9
1.2 Характеристика пения как средства развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития	15
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пения	22
2.1 Выявление уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития	22
2.2 Содержание работы по развитию связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пения	35
2.3 Выявление динамики уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития	41
Заключение	48
Список используемой литературы	50
Приложения	53

Введение

Речь – это многосторонний и сложный процесс, неотъемлемой частью которого является связная речь. С.Л. Рубинштейн считал, что логичность речевого высказывания понятная для собеседника, должна отличаться связностью изложения. Речь играет в жизни человека огромную роль, является орудием человеческого мышления, служит основным средством общения для человека с другими людьми. Социальный мир, в который приходит ребенок, разнообразен. Что бы жить в нем полноценно, ребенку необходимо многому научиться. Ребенок должен самостоятельно устанавливать речевой контакт и не испытывать при этом особых затруднений. Связная речь является для ребенка ключом общения, помогающим донести свои мысли до собеседника.

У детей с задержкой психического развития имеются особенности, которые выражаются в усвоении ими знаний, пониженной познавательной активности, а так же в нарушении различных сторон речи. Е.М. Мастюкова отмечает, что, несмотря на пониженную обучаемость, дети с задержкой психического развития способны использовать помощь педагога, переносить свои навыки умственной деятельности в другие ситуации.

Педагог должен помогать ребенку постоянно обогащать его лексический багаж, чтобы ребенок мог точнее выразить свои мысли. Уделяя особое внимание развитию связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, педагоги развивают у детей умение эмоционально воспринимать художественные произведения, чувствовать и понимать простейшие формы языковых средств, правильно произносить слова и строить предложения, осознавать, из каких звуков состоит слово и из каких слов состоит предложение.

Л.С. Выготским говорил, что по построению высказывания ребенка можно судить об уровне его речевого развития, так как связная речь и мыслительные процессы – это одно целое. Исследования Л.С. Выготского

свидетельствуют о возможности освоения связной речи детьми 5-6 лет с задержкой психического развития. Это целенаправленная работа педагога, который учит детей правильному оформлению высказывания при помощи жестов и мимики, умению выражать свое отношение к событию, яркому образу, отраженному в тексте. Выразительность речи ребенка также стимулирует положительная оценка взрослым его речевых высказываний.

Дети с большим удовольствием посещают музыкальные занятия. Музыкальная деятельность – это один из самых любимых видов детской деятельности. Пение, как разновидность музыкальной деятельности, стимулирует у детей умственные процессы, развивает память, внимание, мышление и слух. Пение решает многие задачи, касающиеся развития речи, поэтому может рассматриваться как эффективный способ развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Работа по развитию связной речи детей 5-6 лет с задержкой психического развития обширна и нуждается в четкой организации. При единстве требований к ребенку со стороны педагогов и родителей этот процесс будет проходить успешнее, так же необходима систематичность и последовательность.

В настоящее время выявлено следующее **противоречие**: несмотря на обоснованную в психолого-педагогических исследованиях роль пения в развитии связной речи детей дошкольного возраста с задержкой психического развития, на практике педагоги не владеют способами и приемами развития связной речи детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пения.

Выявленное противоречие обусловило постановку ключевой **проблемы исследования** – каковы возможности пения в развитии связной речи детей 5-6 лет с задержкой психического развития?

Цель исследования – теоретически обосновать и экспериментально доказать возможность развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пения.

Объект исследования – процесс развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Предмет исследования – пение, как средство развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Гипотеза исследования: мы предположили, что развитие связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пения будет наиболее эффективным, если:

– разработать серии упражнений, направленных на развитие у детей всех компонентов связной речи (точность речи, содержательность, логичность, грамматическая правильность речи, богатство языковых средств);

– использовать упражнения при организации совместной и индивидуальной деятельности педагога и детей речевой направленности;

– использовать средства наглядности при организации упражнений по пению.

В соответствии с поставленной целью, объектом и гипотезой, сформулированы следующие **задачи**:

1. Изучить теоретические основы проблемы развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

2. Выявить уровень развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

3. Разработать, обосновать и экспериментально проверить содержание работы по развитию связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

4. Выявить динамику уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:** анализ теоретических положений психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий

и контрольный этапы; количественный и качественный анализ эмпирических данных.

Теоретической основой исследования являются:

– теоретические положения Л.С. Выготского о когнитивных предпосылках в развитии речи и языка, направлении речи и ее закономерностях у детей дошкольного возраста с проблемами в развитии;

– теоретические положения В.А. Ковшикова, Р.Д. Тригера о патологии речи и их проявлениях, связанных с общими психопатологическими особенностями и протеканием речевой деятельности детей с задержкой психического развития;

– теоретические положения Е.В. Мальцевой о классификационных особенностях развития связной речи детей с задержкой психического развития;

– теоретические положения А.Л. Арисмеди о развитии вокальных навыков у дошкольников с задержкой психического развития.

Новизна исследования заключается в том, что обоснованы потенциальные возможности использования пения для развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что определены показатели и дана качественная характеристика уровней развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное нами содержание работы по развитию связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития может быть использовано воспитателями групп компенсирующей и комбинированной направленности дошкольных образовательных организаций и родителями (законными представителями) воспитанников с проблемами в развитии.

Экспериментальной базой исследования является МБУ детский сад № 200 «Волшебный башмачок» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 20 детей в возрасте 5-6 лет с задержкой психического развития.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 источник) и 3 приложений. Работа проиллюстрирована 2 таблицами и 12 рисунками.

Глава 1 Теоретические основы развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

1.1 Психолого-педагогические основы развития связной речи у детей 5-6 лет задержкой психического развития

Отставание от норм в развитии мышления, памяти, эмоционально-волевой сферы и внимания именуется как задержка психического развития.

Связная речь – это лаконично выстроенный порядок слов понятный собеседнику.

К.С. Аксаков писал, что слово есть «признак сознательной разумной жизни. Слово есть воссоздание внутри себя» [4], которое начинается в первые годы жизни, именно с этого момента нужно помочь ребенку успешно овладеть прекрасным даром – речью.

«Исследования Л.С. Выготского определили, что когнитивные предпосылки в развитии речи и языка, направление речи и ее закономерности, связь между мыслью и словом в последствии высказывание, это самые значимые вопросы в развитии речи в целом.

Л.С. Выготский рассматривал отношение мысли к слову, слово как единство звука и значения, которому присущи все признаки свойственные речевому мышлению в целом.

Соотношение речи и мышления на всех этапах развития ребенка можно рассматривать в различных аспектах» [7].

«Возникает вопрос: как интеллектуальное развитие ребенка может влиять на процесс речевого развития? Ответ на этот вопрос выделяет три основных плана когнитивных предпосылок развития речи:

1. Уровень интеллектуального развития ребенка отражается на уровне семантики, лежащей в основе высказывания.

2. Уровень несформированности мыслительной деятельности ребенка сказывается на усвоении языковых средств.

3. Овладение связной речью это возможность обработки информации, с объемом кратковременной памяти» [7].

Соответственно формирование и развитие познавательных процессов является одной из главных задач. При образовании связного предложения и связного высказывания, мозг интенсивно работает, он программирует информацию которую нужно выдать в словесной форме. «Это высказывание неразрывно связано с уровнем развития познавательной деятельности ребенка.

При всей вариативности речевой патологии у детей с задержкой психического развития первичным и определяющим в структуре речевого дефекта является семантический компонент» [7].

Так же характерным признаком интеллектуальной недостаточности ребенка является отстающие в развитии высшие психические функции, поэтому, и общее недоразвитие речи является одной из наиболее сложно организованных функций. Известно, что у детей с задержкой психического развития имеются особенности: низкая познавательная активность, не достаточный запас знаний и представлений об окружающей его среде, слабость упорядочения произвольной деятельности.

«У многих детей с задержкой психического развития имеются нарушения импрессивной и экспрессивной речи, а это значит нарушена звукопроизносительная сторона речи» [12], пониженный уровень ориентировки в звуковой деятельности, трудности в освоении звукобуквенного анализа, часто не понимание смысла, бедность словарного запаса. «Патологии речи и их проявления, часто связаны с общими психопатологическими особенностями и протекания речевой деятельности этих детей» [12] (В.А. Ковшиков, Е.В. Мальцева, Р.Д. Тригер).

Каждый автор исследований, в области развития связной речи детей с задержкой психического развития, дает свою классификацию. Е.В. Мальцева выделяет три группы:

– первая группа – дети с нарушением речевой моторики вследствие аномалии строения артикуляционного аппарата. Классифицируются как дети с изолированным дефектом, у которых страдает одна группа звуков;

– вторая группа – дети с «нарушением фонематического анализа и слуховой дифференциации звуков. Проблема звукопроизношения включает в себя 2-3 фонетические группы и проявляется в заменах фонетически близких звуков» [25];

– «третья группа – дети с системным недоразвитием всех сторон речи, у которых со всеми речевыми отклонениями страдает лексико-грамматическая сторона речи, ограниченность, недифференцированность словарного запаса, примитивная синтаксическая структура предложений, аграмматизмы» [28].

Особенностью детей с задержкой психического развития является своеобразие связной речи. Им сложно даются пересказы повествовательного характера, составление рассказов-описаний. Для таких детей характерны произвольность построения фразы, ее неосознанность, им сложно дать развернутый ответ на вопрос взрослого.

«Речевые нарушения при задержке психического развития обусловлены в первую очередь недостаточностью межанализаторного взаимодействия, а не локальным поражением речевого анализатора» [11].

Дети с задержкой психического развития в старшем дошкольном возрасте испытывают затруднения в построении логико-грамматических конструкций, так как развитие фразовой речи происходит позднее. В связи с бедностью словаря и смысловых связей они используют в собственной речи простые конструкции. Дети не всегда «могут выразить причинно-следственные, временные и другие отношения с помощью языковых средств» [17].

«Учеными-дефектологами, проведены исследования которые позволили выявить недостаточность активного словаря детей с задержкой психического развития. Отмечаются следующие особенности их словаря:

резкое преобладание пассивного словаря над активным; ограниченный запас слов, которые обозначают и конкретизируют обобщенные понятия, раскрывают их во всей полноте и многообразии; недифференцированное, а иногда и неадекватное употребление ряда слов» [18].

«По мнению некоторых психологов, существует определенная зависимость между усвоением отдельных слов и сдвигами в познавательном развитии ребенка. Процесс выполнения заданий на описание предметов, их изображений и представлений о них позволяет говорить о некоторых особенностях познавательной деятельности детей с задержкой психического развития. В частности, обращает на себя внимание неточность и фрагментарность восприятия, недостаточная обобщенность представлений, неполноценность таких мыслительных операций, как анализ, сравнение, обобщение. Эти дети мало привлекают свой перцептивный опыт к описанию воспринимаемого. Если и используют, то вне связи с воспринимаемым в данный момент. Несмотря на большую конкретность, их описания неточны» [24].

Основываясь на этих положениях, можно определить специфические особенности развития словаря детей с задержкой психического развития:

– «значительное расхождение между величиной активного и пассивного словаря, особенно это касается слов, обозначающих качества и отношения. Небольшая часть слов употребляется необоснованно часто, в то время как остальные имеют низкую частоту употребления. Большинство слов низкой частоты употребления, которые помогают дифференцированно обозначать свойства окружающего мира, в речи отсутствуют; неточное, недифференцированное употребление слов; не только сходные, но и относящиеся к разным смысловым группам понятия обозначаются при помощи одного слова;

– недостаточно слов, обозначающих общие понятия, и в то же время мало слов, конкретизирующих эти понятия, раскрывающих их суть;

– затруднена активизация словарного запаса»;

– зависимость недостаточности словаря от особенностей познавательной деятельности; неточности восприятия, неполноценности анализа и т. д.

«В ходе коррекционных занятий, словарный запас детей с задержкой психического развития существенно пополняется. Нужно помнить о важности речевой практики ребенка, о направленности его мотивов и стимулировать его познавательную и речевую активность» [10].

«Пополнение лексикона осуществляется не только путем заимствования из речи окружающих, но и путем образования новых слов из уже накопившихся в активном словаре. Способность образовывать производные слова от корневых - необходимое условие расширения словаря. Без этой способности нельзя представить возможность грамматического оформления высказывания. Овладение словообразовательными процессами теснейшим образом связано с познавательной деятельностью ребенка, с его активной ориентировкой в предметной и речевой действительности.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

– словообразовательные процессы у» [29] детей с задержкой психического развития «отличаются от процессов нормально развивающихся и детей;

– словотворчество у детей с задержкой психического развития так же отстает в развитии, продолжается дольше, чем у детей с нормой» [29]. Словотворчество начинает интенсивно включаться в старшем дошкольном возрасте и продолжается до 7-8 лет.

Детям задержкой психического развития свойственна пониженная «обучаемость, но они способны использовать помощь взрослого, переносить усвоенные навыки умственной деятельности в другие ситуации» [16].

Дети с задержкой психического развития в своей речи часто «используют существительные и глаголы, предметный и глагольный словарный запас у них низкий и неточный» [16]. Не зная значения многих слов, дети их заменяют, описывая ситуацию и действия, с которыми это

слово может быть связано. В подборе слов-антонимов и особенно слов-синонимов дети испытывают трудности. Прилагательные в основном употребляют качественные, обозначающие признаки предмета.

У детей с задержкой психического развития отмечено несформированность грамматического строя речи. Очень часто нарушается порядок слов в предложении и пропуск некоторых членов предложения, именно это и говорит о неполноценности грамматического строя речи и отсутствие логического построения предложений. Ошибки в употреблении предлогов.

Звукопроизносительная сторона речи так же страдает, дети с задержкой психического развития сложно ориентируются в звуковой действительности речи, испытывают трудности в дифференциации звуков и овладении звукобуквенным анализом.

У детей с задержкой психического развития «недостаточно сформированы регулирующая и планирующая функции речи. Слабость словесной регуляции действий при задержке психического развития отмечал В.И. Лубовский» [28].

«Н.Ю. Борякова, описывая в своих работах детей с задержкой психического развития, говорит: «ребенок становится маленьким языковедом, он учится не только произносить слова и строить фразы, он должен осознавать их, понимать значение слов и звуков а мы в этом должны помочь, научить размышлять и строить фразы грамматически правильные и структурированные, с пониманием четкого замысла высказывания» [11].

«Для того, что бы правильно подобрать методики и коррекционные упражнения, необходимо всесторонне обследовать каждого ребенка, при подборе занятий необходимо учитывать индивидуальные особенности» [15].

Таким образом, связная речь у детей с задержкой психического развития характеризуется как система: у «них отмечается нарушения звукопроизношения, бедность словарного запаса, недостаточная сформированность грамматического строя речи, наличие грамматических

стереотипов, аграмматизмов, речевая инактивнаяность. Своеобразие речи отражает недоразвитие как эмоционально-волевой сферы, так и познавательной деятельности» [15].

1.2 Характеристика пения как средства развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Музыка и пение раскрывают у ребенка способность различать звуки на слух, укрепляют умение выражать мысли словами. Разучивая стихи, часто ребенок теряет к этому интерес, чего нельзя сказать о разучивании слов, положенных на музыку. Процесс проходит с удовольствием и может повторяться снова и снова. Пение побуждает повторять слова, превращая процесс в приятное занятие. В музыкально-эстетическом воспитании детей дошкольного возраста, пение занимает первое место.

«В.А. Сухомлинский утверждал, что пение как бы открывает человеку глаза на красоту родной земли, воздействуя на его чувства, сопровождая с раннего детства.

С рождения каждый человек обладает «музыкальным инструментом», это голосовые связки и голос.

Диапазон детского голоса невелик. При правильной организации певческой деятельности диапазон расширяется: «ми» – «ля» – первой октавы (младший дошкольный возраст); «ре» – «си» – первой октавы (средний дошкольный возраст); «до – ре» первой октавы – «до – ре» второй октавы (старший дошкольный возраст)» [31].

«У детей с задержкой психического развития так же страдает слуховое восприятие это сказывается и на восприятии музыкального звучания. В связи с общими расстройствами эмоционально-волевой сферы дошкольника, прослушивание разных музыкальных произведений вызывает не всегда адекватную реакцию. Нельзя не учесть что восприятие музыки также зависит

и от педагогических условий: от той музыкальной среды, которая окружает ребенка с задержкой психического развития дома» [17].

«Эмоциональное восприятие и внимание, отзывчивость на музыку развивается у детей с задержкой психического развития на протяжении всего дошкольного периода. К старшему дошкольному возрасту, обучаясь в детском саду, такие дети начинают интересоваться музыкой, у них появляются свои любимые песни, танцевальные композиции, инструментальные музыкальные пьесы. Дети могут воспринимать эмоциональный характер музыкальных композиций и передавать этот характер в танцевальном движении, в подборе игрового материала. Это позволяет детям с недоразвитием речи создавать интонационно-выразительные образы в процессе музыкальной игровой деятельности, когда характер движений детей с логопедическими нарушениями учитывает общее эмоциональное настроение звучащей музыки» [29].

Формирование и развитие умения чувствовать настроение музыки и адекватно отзываться на нее имеет огромное значение для речевого развития детей с задержкой психического развития, для формирования правильного звукопроизношения, интонационных качеств речи. Общение с музыкой детей с тяжелыми нарушениями речи ускоряет общее психофизическое развитие дошкольника.

«Основной задачей музыкального воспитания дошкольников с задержкой психического развития является развитие слухового восприятия и внимания на неречевые звуки. Затем привлекают детей к прослушиванию музыкальных произведений. На первых порах дети с задержкой психического развития совершенно не умеют вслушиваться в самые простые и небольшие по объему музыкальные композиции. Для обеспечения необходимой сосредоточенности внимания в процессе прослушивания музыки принимают во внимание качество имеющихся у ребенка представлений об окружающей мире, наличие определенного жизненного опыта и опыта предметно-игровой деятельности. По этой причине

музыкальное воспитание детей с задержкой психического развития проводится в тесной взаимосвязи с коррекционной работой по ознакомлению детей с окружающим миром, по развитию словесно-образного мышления» [30].

«В процессе специально организованных музыкальных занятий значительное место отводится работе по развитию у детей с задержкой психического развития звуковысотного, тембрового, динамического и ритмического слуха. Детей учат различать звучание различных музыкальных инструментов: (фортепиано, дудочек, барабана, детских гармошек, металлофона и пр.), учат отличать голоса мужские и женские голоса, голоса детей, различных животных. Обучая прислушиваться к музыкальным композициям от детей на музыкальных занятиях, добиваются способности воспринимать и различать некоторые доступные для дошкольного возраста качества звучания: громкость, длительность. Обучают различать изменения звуков по высоте, громкости и длительности. Детям показывают, как можно различать пространственно-временные качества звуков: темп и ритм» [17].

В ДОО в ходе музыкальных занятий решается одна из важных задач – развитие у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития певческих навыков. И параллельно решается задача по развитию у таких детей речевых навыков. «Как известно, голос у детей с нарушениями речи имеют недостаточно благозвучный оттенок: часто наблюдается носовой оттенок голоса, монотонность, интонационная бедность. Имеются и недостатки развития дыхательной системы. Дыхание у детей с задержкой» [14] «психического развития поверхностное, неровное, прерывистое, с коротким речевым выдохом. В процессе обучения пению наблюдается положительная динамика в общеречевом развитии дошкольников.

В ходе коррекционной работы по формированию и развитию вокальных навыков у дошкольников с задержкой психического развития значительно развивается фонематический слух, появляется возможность правильного голосоведения, интонационного пения, а также выразительность

их устной самостоятельной речи. Существенно улучшается и состояние артикуляционной моторики: этому способствуют специальные подобранные артикуляционные упражнения, ритмические музыкальные распевки с различными звуками, слогами, отдельными словами, пропевание с определенной длительностью отдельных фраз» [12].

В ДОО в ходе музыкальных занятий также решается задача по развитию у детей с задержкой психического развития музыкально-ритмических движений, которые выполняются синхронно со словами песен. Эта задача имеет коррекционно-развивающую направленность. «В процессе движений под музыку и параллельным проговариванием определенных стихотворных фраз происходит совершенствование пространственно-временных представлений детей с задержкой психического развития, что также сильно влияет на развитие речевых процессов» [1].

Воспитатели, учитель-логопед и музыкальный руководитель стремятся, чтобы к концу дошкольного возраста у детей наряду с развитием фонематического восприятия, музыкального слуха и чувства ритма, были сформированы: речевое дыхание; произношением звуков речи в норме; способность лексико-грамматически правильно строить предложения – то есть все основания для развития связной речи.

«В пении, как и в других видах исполнительства, ребенок может активно проявлять свое отношение к музыке. Пение играет важную роль в музыкальном и личностном развитии. В пении дети проявляют активность, желание петь, испытывают удовольствие от коллективного хорового пения» [4]. «Однако у них иногда отсутствует культура пения: большинство детей неточно интонируют, скандируют слова песни, поют громко, крикливо, не владеют в достаточной степени певческими навыками, поют невыразительно.

Пение очень полезно для детей, имеющих речевые нарушения, так как развивает дыхание, голос, формирует чувство ритма и темпа речи, улучшает дикцию, координирует слух и голос. Пение помогает исправлять ряд недостатков: невнятное произношение, проглатывание окончания слов,

особенно твердых, а пение на слоги способствует автоматизации звука, закреплению правильного произношения» [2].

Это позволяет детям следить за правильностью положения губ и точнее запоминать и воспроизводить мелодию песни.

Чтобы точно запомнить, а потом воспроизвести мелодию песни, нужно, чтобы у детей была хорошо отработана дикция. Этому способствует проговаривание текста песни в различных темпах одними губами. Начинать надо с очень медленного темпа, а потом постепенно его ускорять.

«В работе над дыханием следует использовать показ или жест, помогающий вовремя взять дыхание. Можно предложить детям перед пением «понюхать цветок» и сразу начать петь. Чтобы дети «не разрывали» слово, сравниваем показ правильного и неправильного исполнения.

«Много внимания и усилий следует уделять работе над развитием чистоты интонирования мелодии. Ведется она в двух направлениях. С одной стороны – учить детей вслушиваться в мелодию, запоминать ее, а с другой – правильно воспроизводить ее, координируя голос со слухом.

Для этого хорошо использовать ряд приёмов:

– игровой приём – Машина гудит. Небольшой группе детей предлагается спеть заданный звук. Если они не справляются, музыкальный руководитель поднимает красный флажок – машина ехать не может», если справляются, но не очень хорошо, – поднимает желтый флажок, а если хорошо, то зелёный – «можно проезжать». Если из детей кто-то хорошо различает правильное и неправильное исполнение, роль светофора можно предложить ему» [20].

– «игровой приём «Закрытое ушко». Предлагаем ребёнку слегка прикрыть пальчиком слуховой канал одного уха. В этом случае он будет хорошо слышать своё исполнение, а открытое ухо позволит слышать музыкальное сопровождение и пение других детей» [10].

«В процессе работы с детьми, страдающими речевыми нарушениями, эффективны упражнения-распевки:

– пение вокализов, несложных мелодий с каким либо гласным звуком, затем транспонируя мелодию и меняя гласный звук. Например, мелодию «ре – ми – фа – ми – ре» надо пропеть со звуком «а», затем на полтона выше со звуком «о» и т.д.

– пропевание слогов «ми – мэ – ма – мо – му» на одном звуке, затем то же самое на последующих звуках.

– пропевание нисходящих мажорных трезвучий на гласных «и – а – у», «е – о – а» и т. д.» [10].

«В детской психологии и методике развития речи дошкольников хорошо известна роль становления слуха и формирования ритмических способностей. Установлено, что сниженный слух и, как следствие этого, плохое восприятие ритмической структуры звуковой среды резко тормозят формирование экспрессивной речи. Если чувство ритма несовершенно, то замедляется становление развернутой (слитной) речи, она невыразительна и слабо интонирована; дошкольник говорит примитивно, используя короткие отрывочные высказывания. Для того, чтобы такого не случилось, необходимо развивать чувство ритма, используя для этого музыку. В силу особенностей восприятия, лучше всего в этом помогут небольшие песенки, потешки, понятные детям по содержанию и простые для воспроизведения. Особенно вызывает интерес игра на детских музыкальных инструментах, сопровождаемая пропеванием небольших распевок, что способствует еще и скорейшим запоминанием, и в дальнейшем употреблением в активной речи слов и звукоподражаний» [27].

«Таким образом, музыкальное искусство обращено ко всем и каждому в отдельности. В отличие от других видов искусства, музыка более непосредственно связана с психологическими движениями и прямо адресована душе каждого ребенка, тотчас же вызывая ее резонанс. Постигание музыкального содержания дошкольниками кроется в единстве слуховых, зрительных, словесных, двигательных впечатлений на основе жизненных прообразов музыкального искусства и, прежде всего, его

собственной речи и движения и в целом носит синкретичный характер. Музыкальные занятия позволяют решать различные задачи: эмоциональная включенность ребенка помогает организовать совместную деятельность его и педагога, при этом развивается и активность самого ребенка; музыка помогает развитию чувства ритма, ритмичности движений, речи» [8].

Таким образом, можно сказать, что успешное обучение детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития зависит от развития связной речи. Их связная речь имеет специфические черты: бедный словарь (чаще активный), недостаточное знание значений слов (либо они ошибочные), нарушен грамматический строй речи. Монологическая речь характеризуется непоследовательностью, не связностью, нарушением причинно-следственных связей, фрагментарностью. Для таких детей сложно регулировать спонтанную речевую деятельность.

Пение является хорошим средством развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития. У детей с задержкой психического развития страдает внимание, память, мышление, но пение позволяет сделать этот процесс более увлекательным.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пения

2.1 Выявление уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Экспериментальная работа проводилась в МБУ детском саду № 200 «Волшебный башмачок» г.о. Тольятти. В эксперименте участвовало 20 детей 5-6 лет с задержкой психического развития, из которых 10 человек составили контрольную группу (КГ) и 10 человек – экспериментальную группу (ЭГ). Списки детей представлены в Приложение А.

На первом этапе исследования был проведен констатирующий эксперимент. Его цель: выявить уровень развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

При разработке диагностических заданий мы основывались на исследованиях В.П. Глухова, который выделил основные критерии и показатели развития связной речи у детей 5-6 с задержкой психического развития [8].

Соответственно каждому показателю нами были подобраны диагностические задания, позволяющие определить уровень развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Критерии (компоненты связной речи)	Диагностические показатели	Диагностические задания (автор: В.П. Глухов)
Точность речи	Уровень сформированности у детей умения воспроизводить простой и небольшой по объему литературный текст своими словами	Диагностическое задание 1. «Пересказ текста»
Грамматическая правильность речи	Уровень сформированности у детей умения составлять фразы и короткие предложения	Диагностическое задание 2. «Составление предложений по отдельным ситуативным картинкам»

Продолжение таблицы 1

Критерии (компоненты связной речи)	Диагностические показатели	Диагностические задания
Содержательность речи	Уровень сформированности у детей умения описывать предмет, называть его свойства, используя словесную характеристику	Диагностическое задание 3. «Составление рассказа-описания»
Логическая последовательность	Уровень сформированности у детей умения составлять предложения по картинкам и проводить аналогию действий	Диагностическое задание 4. «Составление предложений по картинкам, которые связаны одной темой»
Богатство языковых средств	Уровень сформированности у детей умения связно, последовательно рассказывать о себе и происходящем вокруг	Диагностическое задание 5. «Сочинение рассказа на основе личного опыта»

Диагностическое задание 1. «Пересказ текста» (автор: В.П. Глухов).

Цель: выявить уровень сформированности у детей умения воспроизводить простой и небольшой по объему литературный текст своими словами.

Материал: текст р.н. сказки «Заюшкина избушка».

Содержание. Сказочное произведение прочитывается детям дважды. Прежде чем начать читать второй раз, детям дается установка о предстоящем пересказе сказки.

Критерии оценки результата.

При пересказе текста особое внимание уделяется полноте передачи его содержания, соблюдению последовательности происходящих событий в сказке, так же обращается внимание на смысловую и синтаксическую связь между предложениями, описание персонажей и их действий.

Низкий уровень (1 балл) – пересказ полностью составлен по наводящим вопросам, ребенку требуется помощь педагога, нарушена связность изложения, пересказ состоит из отдельных развязанных друг с другом, нарушена последовательность происходящих действий, отсутствует интерес к выполнению задания.

Средний уровень (2 балла) – пересказ составлен с незначительной помощью педагога (наводящие вопросы), дана оценка главным персонажам в виде ответов на вопросы, содержание текста передано полностью.

Высокий уровень (3 балла) – самостоятельно составлен пересказ, точно передано содержание сказки, действующие лица и происходящие события в сказке перечислены, каждому поступку дана оценка.

Результаты.

Количественные результаты проведенного диагностического задания 1 представлены на рисунке 1.

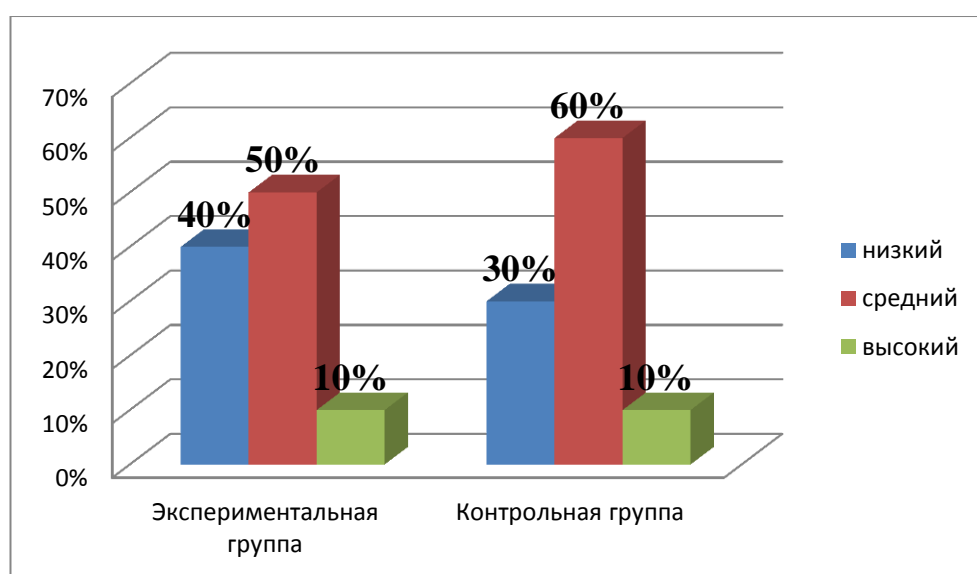


Рисунок 1 – Результаты выявления умения воспроизводить простой и небольшой по объему литературный текст своими словами

Анализ. В ходе диагностического задания пересказ текста мы выявили, что в ЭГ детей с низким уровнем – 20% (Илья К., Яна Ч., Аким Л., Надя Б.). Дети нуждались в постоянной поддержке и подсказках, присутствовали частые повторения, нарушали последовательность происходящих событий сказки, весь пересказ состоял из коротких фраз, отсутствовал интерес правильному выполнению. Надя К. не внимательно слушала текст, на вопросы педагога отвечала вопросом, не касающимся задания, таким образом, не справилась с ним. В КГ детей с низким уровнем – 30% (Ульяна Н., Лида К., Артем М.). Дети испытывали сложности при составлении пересказа, детям требуется помощь педагога, наводящие

вопросы, нарушена связность изложения. У Ульяны Н. пересказ состоит из отдельных фраз не связанных.

Со средним уровнем в ЭГ – 60% детей (Эльнура К., Софья А., Егор П., Миша Ш., Вероника Ш.). Софья А., Вероника Ш. – этим детям требовалась незначительная помощь педагога, наводящие вопросы, которые помогали идти в правильном направлении, не исказить предложения, соблюсти последовательность происходящих действий. Яна Ч. прекрасно справилась с началом сказки, но в середине запуталась в последовательности. И только с помощью наводящих вопросов справилась с данной задачей. Миша Ш. и Эльнура К. делали не большие остановки, но логика текста не нарушена, отмечены все персонажи. Детей КГ со средним уровнем – 60% (Дарья У., Денис И., Максим Г., Самир С., Майя К., Паша Е.). Дети составили пересказ, не нарушая последовательности событий, требовалась небольшая помощь педагога в виде наводящих вопросов.

Детей с высоким уровнем в ЭГ – 20% (Слава С., Аким Л.); в КГ – 10% детей. Пересказ произведения у этих детей был полный, текст изложен последовательно. Слава С. дал оценку каждому персонажу, пересказ составил без помощи педагога.

Диагностическое задание 2. «Составление предложений по отдельным ситуативным картинкам» (автор: В.П. Глухов).

Цель: выявить уровень сформированности у детей умения составлять фразы и короткие предложения.

Материалы: ситуативные картинки (картинки действия): девочка поливает из лейки клумбу с цветами, мальчик рисует мелками на доске, дедушка ловит рыбу, бабушка вяжет носок.

Содержание: задание проводится индивидуально, ребенку предлагается в течение нескольких минут рассмотреть картинку и ответить на вопросы: «Скажи, что нарисовано на этой картинке?», «Кто (что) это?», «Что она (он) делает?», «Что еще ты видишь?».

Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – все фразы ребенка составлены на основе наводящего вопроса педагога, описание нарисованного не полное, разбитое на отдельные слова, ответ на поставленный вопрос односложный.

Средний уровень (2 балла) – долгое продумывание ответа, остановки в поиске нужного слова, теряется правильность построения предложения, предметы и действия описаны верно.

Высокий уровень (3 балла) – четкий, полный ответ на вопросы, фразы выстроены верно, точное, полное описание предметов и действий нарисованных на картинке, в подборе слов не затрудняется, последовательно излагает свои мысли.

Результаты.

Количественные результаты проведенного диагностического задания 2 представлены на рисунке 2.

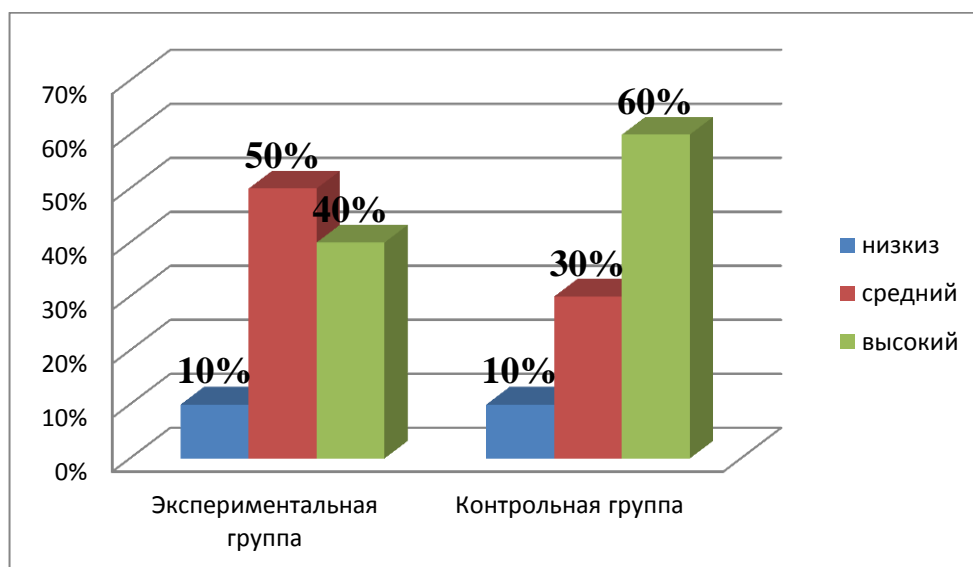


Рисунок 2 – Результаты выявления умения составлять фразы и короткие предложения

Анализ. В ходе проведения диагностического задания «Составление предложений по отдельным ситуативным картинкам», получили следующие результаты.

В ЭГ детей с низким уровнем – 30% (Слава С., Аким Л., Эльнура К.). Детям требовались наводящие вопросы кроме тех, что прописаны в задании: «Что у девочки в руках?», «Какого цвета цветы?», «Из чего вяжет бабушка?».

«Что рисует мальчик?», нарисованное на картинках, дети описывают отдельными словами, не связывая и не выстраивая их в предложение. Аким Л. был скован и не шел на контакт, часто повторял одни и те же фразы, отвлекался на посторонние предметы.

Детей с низким уровнем в КГ – 30% (Дарья У., Майя К., Паша Е.). Все фразы дети составили с помощью наводящих вопросов педагога, описание нарисованного было не полное, разбитое на отдельные слова. Майя К. отвечала на поставленные вопросы одним словом, не желала рассматривать картинки и описывать их.

Детей со средним уровнем в ЭГ – 60% (Егор П., Яна Ч., Илья К., Вероника Ш., Надя Б.). На рассмотрение картинок истратил чуть больше времени, чем остальные дети. Длительные паузы и поиск нужных слов приводило к потере мысли, ответы детей в основном состояли из двух слов, наводящие вопросы педагога помогли справиться с заданием.

Детей со средним уровнем в КГ – 50% (Ульяна Н., Денис И., Самир С., Лида Г., Артем М.). Долгое обдумывали ответ, наблюдались остановки в поиске нужного слова, терялась правильность построения предложения, предметы и действия описаны верно.

Детей с высоким уровнем в ЭГ – 10%. Софья А. рассмотрела ситуационные картинки, ответ на вопросы педагога полный, девочка самостоятельно, точно по рисунку составила предложение, адекватно соотнося действия и предметы нарисованного, в подборе слов не затруднялись. Софья подробно описала девочку и все детали нарисованного: «Девочка поливает цветы. У девочки платье синего цвета и косички. Лейка большая. Цветы будут пить».

Детей с высоким уровнем в КГ – 20% (Максим Г., Иван Н.). Ответ полный точно по рисунку, на заданные вопросы отвечали обдуманно с хорошо построенными предложениями.

Диагностическое задание 3. «Составление рассказа-описания» (автор: В.П. Глухов).

Цель: выявить уровень сформированности у детей умения описывать предмет, называть его свойства, используя словесную характеристику.

Материал: педагог готовит наглядное пособие по теме «Овощи».

Содержание: задание выполняется индивидуально с каждым ребенком. Педагог использует вопросы: «Что это за предмет?», «Где растет?», «Какой овощ на вкус?», «Какой он на ощупь?», «Какого цвета овощ?», «Какой он формы?», «Что можно приготовить из этого овоща?».

Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок описывает предметы, но не отображает многих его признаков. Либо вовсе отказывается составлять описательный рассказ.

Средний уровень (2 балла) – ребенок называет свойства рассматриваемого предмета. составляет простые предложения, рассказ описание составляет только с помощью наводящих вопросов педагога.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок четко называет основные признаки предмета, с легкостью отвечает на вопросы, составляет описательный рассказ, включая все названные признаки.

Результаты.

Результаты проведенного диагностического задания 3 представлены на рисунке 3.

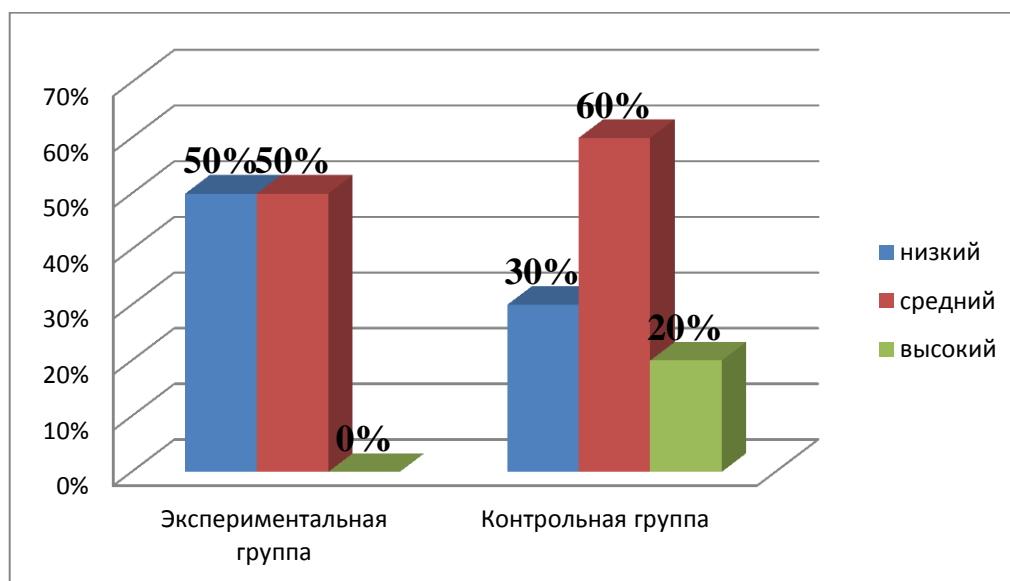


Рисунок 3 – Результаты выявления умения описывать предмет, называть его свойства, используя словесную характеристику

В ходе проведения диагностического задания «Составление рассказа-описания» в ЭГ детей с низким уровнем – 50% (Эльнура К., Илья К., Вероника Ш., Егор П., Надя Б.). Называли основные признаки предмета, отвечали на вопросы. Илья К. и Надя Б. составить описательный текст отказались.

Детей в КГ с низким уровнем – 30% (Денис И., Лида Г., Артем М.). Дети рассмотрели данные им предметы, назвали их свойства и назначение, не все яркие качества были отмечены детьми. Предложения составить не смогли даже с помощью педагога.

Детей со средним уровнем в ЭГ – 50% (Софья А., Аким Л., Слава С., Миша Ш., Яна Ч.). Называли свойства предмета и его признаки, возникали трудности в составлении описательного рассказа, это было возможно только с помощью наводящих вопросов педагога. Вот такой рассказ получился у Миши Ш.: «Помидор красного цвета. Он растет в теплице. Бабушка привязывает их к палочкам. Мама делает салат с помидором».

Детей со средним уровнем – 60% (Дарья У., Ульяна Н., Максим Г., Самир С., Майя К., Паша Е.). Ребята быстро перечислили все свойства данных им овощей, ответили на вопросы, но в составлении рассказа были затруднения. Наводящие вопросы помогли справиться с заданием. Ульяна Н. рассказала о перце «Перец как коробочка, пустой. У него есть семечки. Перец бывает желтый, красный и зеленый. Мама его варит».

Детей с высоким уровнем в ЭГ не выявлено.

В КГ 10% детей с высоким уровнем.

Диагностическое задание 4. «Составление предложений по картинкам, которые связаны одной темой» (автор: В.П. Глухов).

Цель: выявить уровень сформированности у детей умения составлять предложения по картинкам и проводить аналогию действий.

Материал: тематические картинки: папа, молоток, гвоздь; повар, нож, хлеб; доктор укол девочка; дети, санки, гора.

Содержание: задание проводилось индивидуально, ребенку предлагались три тематических картинки, которые он должен рассмотреть, а затем составить предложения, задействовав их все.

Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок называет все что нарисовано на предложенных картинках, выстроить фразы не может.

Средний уровень (2 балла) – фразы составлены только с участием двух картинок.

Высокий уровень (3 балла) – предложение составлено с включением всех картинок, логически верно выстроенные, а так же составлены предложения с участием одной двух картинок.

Результаты.

Количественные результаты проведенного диагностического задания 4 представлены на рисунке 4.

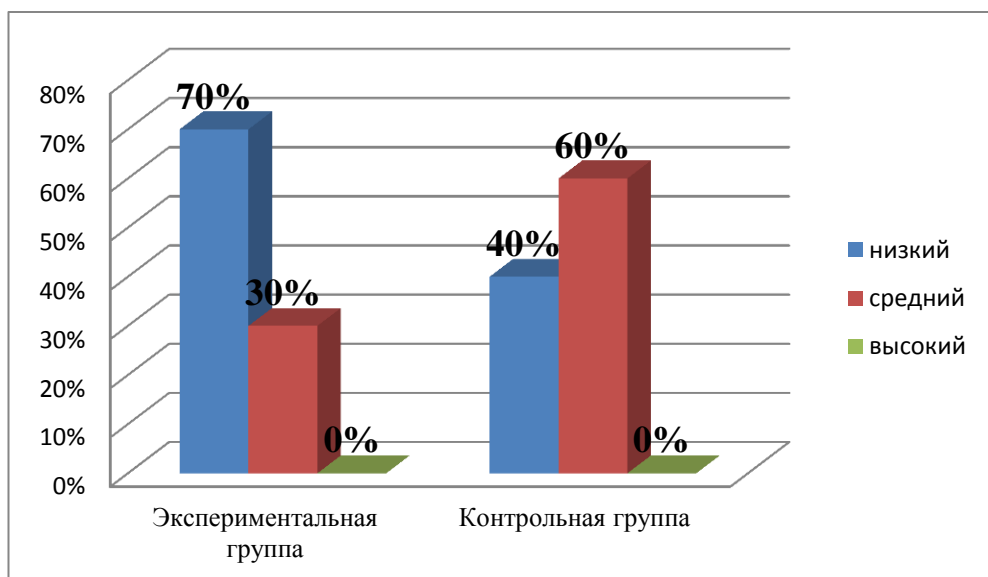


Рисунок 4 – Результаты выявления умения составлять предложения по картинкам и проводить аналогию действий

В ходе проведения диагностического задания в ЭГ детей с низким уровнем – 70% (Эльнура К., Миша Ш., Илья К., Софья А., Яна Ч., Аким Л., Надя Б.). Миша Ш. и Илья К. перечислили все нарисованное, но

полноценные фразы составить не смогли, фразы короткие с участием одного из предложенных слов, грамматически не верные «я бил молотком», «много гвоздей», «нож нельзя». Надя Б. даже с помощью педагога отказалась выполнить задание.

В КГ с низким уровнем – 40% (Дарья У., Ульяна Н., Максим Г., Лида Г.). Дети называли картинки в виде перечисления, не связывая слова в предложение. Детей со средним уровнем – 60% (Денис И., Самир С., Ивана Н., Артем М., Майя К., Паша Е.). Дети рассмотрели рисунки, перечислили, что на них нарисовано, но составить из них предложение с участием всех трех картинок не смогли. Паша, рассматривая картинки, говорил: «У меня есть молоток», «У папы есть гвозди», «Я люблю забивать молотком».

Детей со средним уровнем в ЭГ – 30% (Егор П., Слава С., Вероника Ш.). Дети перечисляли изображенное на картинках, во фразах чаще были задействованы два рисунка, нарушено логическое построение предложений «гора большая дети едут», «Егор кататься на санках будет», «бить надо сильно молотком», ребятам требуются наводящие вопросы для правильного построения предложения.

Детей со средним уровнем в КГ – 60%

Высокий результат в ЭГ отсутствует.

В КГ дети с высоким уровнем отсутствуют.

Диагностическое задание 5. «Сочинение рассказа на основе личного опыта» (автор: В.П. Глухов).

Цель: выявить уровень сформированности у детей умения связно, последовательно рассказывать о себе и происходящем вокруг.

Технология реализации: педагог предлагал ребенку рассказать о себе. Тема: «Мой детский сад», к ней подборка наводящих вопросов в виде плана (Где мы сейчас находимся? Что здесь находится? Какие игры тебе нравятся? Какая твоя любимая игрушка?). Ребенок составляет рассказ по фрагментам, перед каждым фрагментом преподаватель напоминает его тему.

Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – простое перечисление действий и предметов не связанный в общий текст.

Средний уровень (2 балла) – рассказ составлен по заданным вопросам, вместо предложений преобладают бессвязные перечисления действий и предметов, недостаточно информативный рассказ.

Высокий уровень (3 балла) – рассказ ребенка очень емкий, большая часть ответа связная и последовательная, полностью соответствует заданным вопросам.

Результаты.

Количественные результаты проведенного диагностического задания 5 представлены на рисунке 5.

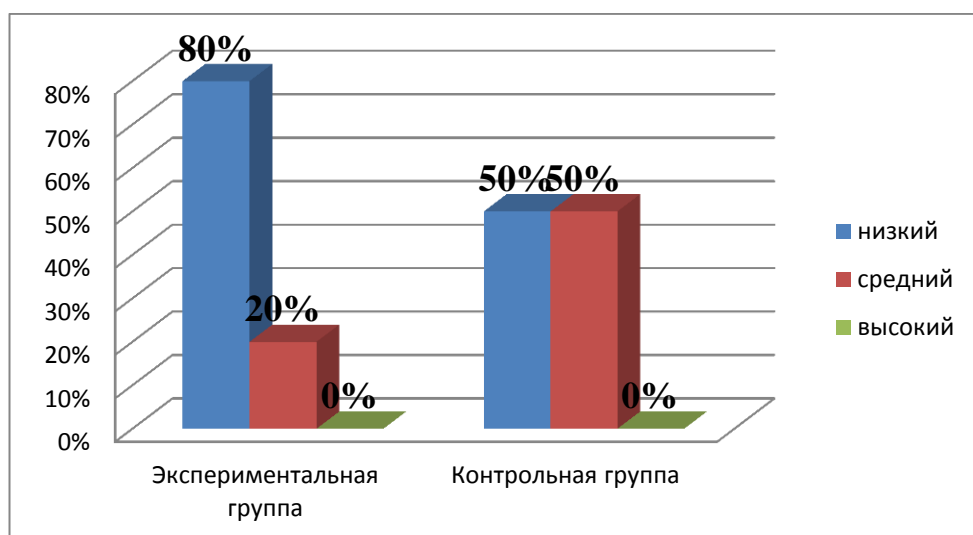


Рисунок 5 – Результаты выявления умения связно, последовательно рассказывать о себе и происходящем вокруг

Анализ. В ходе проведения диагностического задания в ЭГ детей с низким уровнем – 80% (Миша Ш., Егор П., Илья К., Яна Ч., Софья А., Слава С., Вероника Ш., Надя Б.). Бессвязно перечисляли действия и предметы, составление рассказа затруднено.

В КГ детей с низким уровнем – 50% (Ульяна Н., Денис И., Лида Г., Артем М., Паша Е.). Ребята даже с помощью педагога испытывали трудности в составлении рассказа, наблюдались длительные паузы. Они просто перечислили предметы в группе.

Детей в ЭГ со средним уровнем – 20%, (Эльнура К., Аким Л.) Дети отвечали на вопросы, рассказ составили с помощью педагога. Аким составил вот такой рассказ: «В нашей группе хорошо. Тут много игрушек. Я люблю играть на ковре, строить. Мы со Славой играем конструктором». Вот такой рассказ получился у Эльнуры К.: «Утром я прихожу в детский сад. Надежда Ивановна кормит нас кашей и бутербродами. Мы все играем. У нас есть куклы, посуда, книжки и карандаши».

Детей со средним уровнем в КГ – 50% (Дарья У., Максим Г., Самир С., Ивана Н., Майя К.). Рассказы составлены с помощью педагога и наводящих вопросов. Рассказ Максим Г.: «Наша группа хорошая, тут светло. Я люблю играть с Ульяной, потому что она красивая. У нас есть игрушечные тракторы, шашки и шахматы».

В ЭГ высокий уровень не выявлен.

Детей с высоким уровнем в группе КГ не выявлено.

Данные теоретического анализа психолого-педагогической литературы и результаты констатирующего эксперимента позволили нам охарактеризовать уровни развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в соответствии с ранее определенными критериями и показателями.

Все дети 5-6 лет с задержкой психического развития были условно отнесены к одному из трех уровней развития связной.

К низкому уровню мы условно отнесли 3 ребенка (30%) в ЭГ и 3 ребенка (30%) в КГ. Эти дети выполняют задания только с помощью педагога, выполняют задания хаотично, часто не понимают задание и теряют к нему интерес, отказываются его выполнять. При пересказе сказки дети нуждаются в постоянной поддержке и наводящих вопросах, логическая последовательность текста не соблюдена, пересказ состоит из отдельных коротких фраз. Ситуативные картинки описаны отдельными словами предмет и его действие. Детям сложно составить рассказ по картинкам они не умеют найти связь между ними. Слова-описания: названы основные

признаки, текст с описанием предмета не составлен. Самую большую сложность у детей вызывает составление рассказа о себе. Дети перечисляют предметы, иногда действия с ними, но это не бывает логично сложенным, связным текстом.

К среднему уровню мы условно отнесли 7 детей (70%) в ЭГ и 6 детей (60%) в КГ. Эти дети выполняют задание с частыми остановками и прибегают к помощи педагога. С пересказом дети справляются с наличием наводящих вопросов, которые помогают им собрать текст в единое целое. При описании предмета и составлении о нем рассказа, дети перечисляют его признаки, но некоторые яркие признаки не отмечают. Рассказ-описание составлен с помощью педагога. В состав предложений по трем картинкам, дети чаще задействовали две, у них нарушено логическое построение предложений. Рассказ, основанный на личном опыте, составлен по вопросному плану, достаточно информативные и логически связанные.

К высокому уровню мы условно отнесли 1 ребенка (10%) в КГ. Дети, отнесенные к этому уровню, при пересказе справляются с заданием, текст излагают в правильной последовательности, отмечают каждый персонаж. Рассмотрев ситуативные картинки, самостоятельно составляют предложения, описывают предметы и их действия. В составлении рассказа из личного опыта дети действуют по плану, предусмотренному педагогом.

Обобщив результаты диагностики, мы получили следующие данные, представленные в Приложение Б.

Количественные показатели по результатам констатирующего эксперимента представлены на рисунке 6.

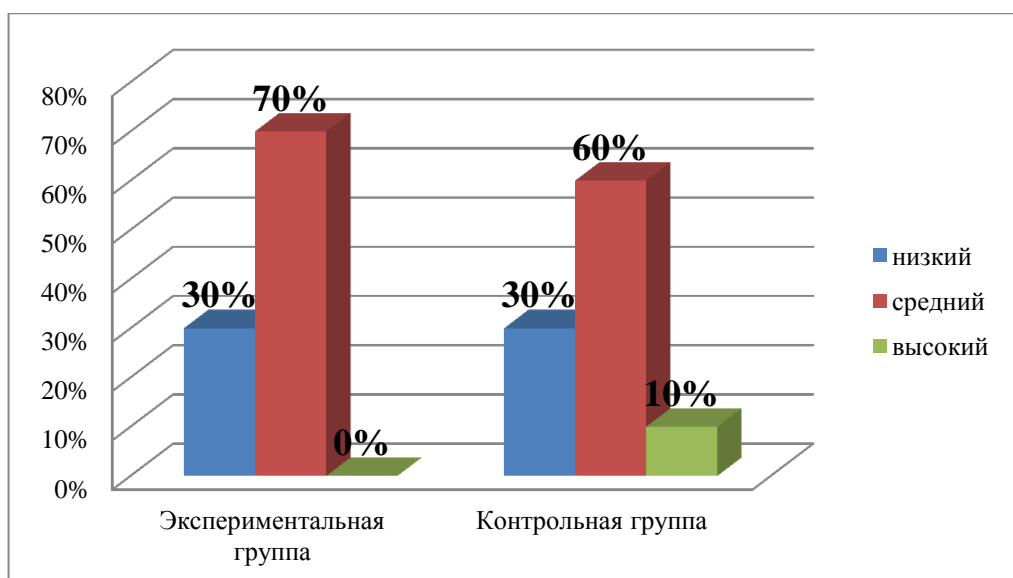


Рисунок 6 – Результаты выявления уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития (констатирующий эксперимент)

Таким образом, по результатам проведенного нами констатирующего этапа эксперимента можно сделать вывод о том, что уровень развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в основном находится на низком и среднем уровнях. Одним из средств развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития являются пение. Эффективность данного средства мы проверим на следующем этапе нашей работы.

2.2 Содержание работы по развитию связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пения

Проанализировав результаты констатирующего эксперимента, мы приступили к проведению формирующего этапа нашего исследования.

Его цель: разработать и апробировать содержание работы по развитию связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пения.

На первом этапе мы разработали серии упражнений, направленных на развитие у детей всех компонентов связной речи: точность речи,

содержательность, логичность, грамматическая правильность речи, богатство языковых средств. Сери упражнений представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Сери упражнений, направленные на развитие у детей 5-6 лет с ЗПР всех компонентов связной речи

Компоненты связной речи	Сери упражнений
Богатство языковых средств	Серия 1 «Цепочка слов» «Мы загадки пропоем» «Слушай песню – не зевай»
Точность речи	Серия 2 «Ну-ка, отгадай» «Что за звук» «Делай, как я»
Грамматическая правильность речи	Серия 3 «Я начну, а ты продолжи» «Отгадай и назови» «Поймай звук»
Логичность речи (логическая последовательность)	Серия 4 «Цепочка слов» «Веселый слог»
Содержательность речи	Серия 5 «Украсть слово» «Чистоговорки» «Кто, что делает?»

Упражнения проводились при организации совместной деятельности педагога и детей речевой направленности – занятий по пению, непрерывной образовательной деятельности, а также индивидуальной работы.

Также мы использовали средства наглядности при проведении упражнений.

В формирующем эксперименте были задействованы дети 5-6 лет с задержкой психического развития из экспериментальной группы в количестве 10 человек, все дети условно были отнесены к низкому или среднему уровню развития речи.

Упражнения были направлены на развитие мышления, пополнение словаря, понимания и осмысление услышанного.

Например, упражнение «Мы загадки пропоем», включили в музыкальное занятие. Дети послушали серию частушек, каждую дополняли

словом отгадкой. «У него большие уши, сам себя полил как в душе, поднял хобот, затрубил, толстоногий крокодил? (слон)», «Сильный смелый и игривый. Ходит зверь с косматой гривой. Прячьтесь, звери, поскорей! Идет грозный воробей? (лев)», «Кто напуган так лисой, длинноухий и косой? Тут трусишке не до игр! От Лисы несется тигр? (заяц)». Ребята с удовольствием разгадывали музыкальные загадки. Затем провели беседу и обсудили кто и какое слово добавил, почему именно его?

Для упражнения «Цепочка слов» мы подготовили: магнитную доску, на ней размещались картинки, из которых совместно с детьми мы сложили рифмующиеся предложения. Предложения простые и легко ложатся на музыку: в норке живет мышка, под сосной лежала шишка, у Егорки два ведерка, наша Катя в синем платье. Упражнение включено в занятие по развитию речи, направлено на развитие логической последовательности, слуха и ритма. Дети по очереди складывали предложения с помощью педагога и были увлечены процессом. Все предложения мы пропели, дети с удовольствием выполняли инструкцию педагога. Миша Ш., Егор П. и Эльнура К. долго переставляли картинки с места на место, не могли уловить смысл, после подсказки педагога справились с заданием. Надя Б., Илья К., Вероника Ш. перечислили нарисованные картинки, но не смогли составить предложения. Мы проговорили каждое предложение и пропели их.

Упражнение «Ну-ка отгадай» было включено в музыкальное занятие и направлено на развитие памяти, стимуляцию образного мышления, укрепление артикуляционного аппарата. Для детей на столе разложили карточки, когда они их внимательно рассмотрели, педагог прочел задание: «Ребята, вы так много выучили песенок, а вот интересно все ли вы их помните? Я вам показываю карточку, а вы должны угадать, какая песенка нарисована. Елизавета Анатольевна нам мелодией поможет, если у вас не получится разгадать рисунок». «Каратышки», «Паровоз», «Андрей-воробей», «Капель», «Антошка». Дети очень быстро включились в игровой процесс, перечисляли на перебой все, что видят на картинках, подпрыгивали и очень

эмоционально реагировали, когда получалось угадать песенку хлопали в ладошки. Егор П., Аким Л., Яна Ч. попросили еще раз поиграть в угадайку. «Андрей-воробей» очень протяжная песенка, а Вероника Ш. и Софья А. прекрасно пропели самые сложные ноты.

Упражнение «Рифмочки» было направлено на развитие внимания, логики, мышления, умение рифмовать, брать правильно дыхание, пропевать протяжно окончания, пополнять словарь. Педагог говорил: «Ребята, в моих руках картинки, каждая картинка это окончания предложений. Слушайте внимательно Елизавету Анатольевну, она поет начало, а вы конец предложения. Если вы не можете продолжить, я показываю карточку. По которой вы поймете, что же за слово прячется у Елизаветы Анатольевны в рифмочке. «Мы в рифмочки играем, слова мы подбираем. Слова мы подбираем, теперь давай со мной! Картинку покажем, и слово подскажем, какое возьмем мы с собой. Пою я гармошка, а ты мне (картошка). Держу я рубашку, ты видишь (букашку). Взяла я картину, купил ты (корзинку). Я вижу на поле пасется (баран). А маленький мальчик несет (барабан)». Не у всех ребят получалось быстро включиться в мелодию и изменить слово в нужный падеж. Надя активировалась на музыкальных занятиях, стала посмелее, выкрикивала слова с картинок, но подстраивалась под звук инструмента и хор детей. Слава С., Вероника Ш. и Миша Ш. прекрасно продолжали фразы и пропевали окончания, как требовала музыкальный работник.

Упражнение «Что за звуки?», было включено в непрерывную образовательную деятельность по окружающему миру. Направлено на развитие логического мышления, речевого дыхания, слуха, чувства ритма, развитие артикуляционного аппарата, четкого проговаривания и пропевания звука. Детям было предложено послушать звуки техники (трактор, самолет, автобус, поезд, дрель), угадать, что это и какие функции выполняет, предложить голосом повторить звук, изображая машины. В этом упражнении мальчики были на высоте, мгновенно включились в работу, внимательно

слушали звуки, эмоционально реагировали, отвечали на заданные вопросы. Слава С. первым определил звук дрели: «Это дрель! У нее есть сверло и кнопка. Папа ей делает дырки в стене и дед тоже». Яна Ч. рассказала о самолете: «Он большой, он белый. У самолета бывают сиденья. Там дают сок.» Остальные дети были включены в процесс, составить рассказ затруднялись, отвечали на вопросы короткими предложениями. Илья К. рассказал о тракторе: «Я его видел, трактор. Трактор желтого цвета. У него есть водитель и колеса. Он чистит снег».

Упражнение «Поймай звук» было включено в непрерывную образовательную деятельность «Познавательная азбука». Направлено на изучение звуков и их особенностей, развивать внимание, память, зрительную память, мышление. Детям были розданы таблички красного и синего цвета, затем объяснили условия игры: «Покажи красный кружок, если я произнесу поющий звук, а синий – если произнесу не поющий звук: [т], [а], [о], [к], [и], [д], [у]». Дети внимательно слушали и пытались пропеть каждый звук. Было проведено индивидуально с каждым ребенком: угадай (хлопни в ладоши), в каких словах ты слышишь песенку паровоза (у-у-у-у): лук, мак, Лунтик, домик, дудка, сапог, муха. Произнеси слова так, чтобы в них была слышна песенка «насоса» (с-с-с-с): сова, сумка, носки, нос, пес. Егор П., Яна Ч., Аким Л., Софья П. с заданием справились, испытывали небольшое затруднение в поиске слов со звуком «с». Надя Б. отказалась выполнить задание.

Упражнение «Чистоговорки» было включено в непрерывную образовательную деятельность по восприятию художественной литературы и фольклора (литературное чтение) в виде разминки. Направлено упражнение было на тренировку дыхания, памяти, четкого произношения, развития чувства ритма, а также для развития внимания. Педагог вместе с детьми повторил уже знакомые чистоговорки и предложил запомнить новые: «Ач – ач – ач, испеку друзьям калач. Ач – ач – ач, мы вчера играли в мяч. Ва – ва – ва, ва – ва – ва, тут высокая трава». После повторения все чистоговорки с детьми мы пропели, мелодично и протяжно, применяя карточки на которых

были написаны звуки которые мы поем. Дети сначала путались и перебивали друг друга, но после повторений стали внимательнее и пропевали звуки, пока педагог показывал карточку.

Упражнение «Веселый звук» (пропой звук) было включено в непрерывную образовательную деятельность «Увлекательная азбука». Оно было направлено на запоминание букв, звуков, слов и правильность их произношения, развития внимания, слуха, зрительной памяти, дикции, чувства ритма, музыкальной памяти. Преподаватель выкладывал буквы на фланелеграфе, проговаривая каждую с детьми, а затем пропевая их. Сначала пропевают одну букву, а затем несколько, показывая их звучание. В этом упражнении проявила себя Надя Б., стала более активной, у нее усилился познавательный интерес, проговаривала и пропевала каждый звук, прислушиваясь к воспитателю.

Упражнение «Делай как я» – это звуковая артикуляционная гимнастика. Проводилась в промежуток времени между прогулкой и обедом. Направлена на закрепление правильных и полноценных движений органов артикуляции, тренировку голосового аппарата, то есть развивать точность, подвижность языка и губ, отслеживать работу кончика языка, для того что бы ребенок научился хорошо проговаривать и пропеть отдельные звуки, слова, словосочетания. Дети следовали инструкции педагога и выполняли все упражнения «Окошечко», «Чистим зубки», «Месим тесто», «Чашечка», «Дудочка». Когда мы сделали разминку и повторили основные упражнениями перешли на игры со звуком. Ребята произносили звуковые связки «уа – ау, уи – иу, оу – уо» параллельно с упражнениями «дудочка» и «улыбка». Вызвало веселье упражнение с языком направленное, на его напряжение и расслабление с поющими звуками «пя–пя–пя, тя–тя–тя». При слоге «пя», язык лежал на нижней губе в таком положении мы пели слог, при слоге «тя» язык остается за зубами так же пропевали слог. Эльнура К. отказалась выполнять упражнение, аргументируя, что язык показывать не

красиво. Илья К, Аким Л., и Егор старательно распевали звуки, вытягивая губы в трубочку.

Уже в процессе формирующего эксперимента мы заметили происходящие изменения в развитии у детей 5-6 лет с задержкой психического развития уровня развития связной речи. Каковы же действительные результаты формирующих воздействий нам поможет выяснить контрольный этап исследования.

2.3 Выявление динамики уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Для выявления эффективности предложенной нами гипотезы по развитию связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития был проведен контрольный эксперимент. В контрольном эксперименте принимали участие те же дети, что и в констатирующем.

Целью данного этапа являлось: выявление динамики уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Для реализации цели мы использовали те же диагностические задания, критерии и показатели, как и в констатирующем эксперименте.

Диагностическое задание 1. «Пересказ текста» (автор: В.П. Глухов).

Пересказ текста Е. Чарушина «Курочка».

Результаты.

Дети в ЭГ с низким уровнем отсутствуют.

Детей со средним уровнем в ЭГ – 80% (Эльнура К., Егор П., Софья А., Яна Ч., Миша Ш., Илья К., Вероника Ш., Надя Б.). Пересказ составили с незначительной помощью педагога (наводящие вопросы), дали оценку главным персонажам в виде ответов на вопросы, содержание текста передали полностью.

Детей с высоким уровнем в ЭГ – 20% (Аким Л., Слава С.). самостоятельно составили пересказ, точно передали содержание сказки, Слава очень хорошо описал курочку и ее цыплят.

В КГ детей с низким уровнем – 20% (Лида Г., Артем М.) Дети внимательно слушали рассказ, назвали главного героя и его действия. Ответы были в виде перечисления действий, составить пересказ не смогли.

Детей со средним уровнем в КГ – 70% (Дарья У., Ульяна Н., Денис И., Максим Г., Самир С., Майя К., Паша П.). пересказ составили с помощью наводящих вопросов педагога.

Детей с высоким уровнем в КГ – 10% (Ивана Н.) Ивана справилась с заданием, без подсказок составила пересказ соблюдала все логическое построение текста.

Результаты диагностического задания 1 представлены на рисунке 7.

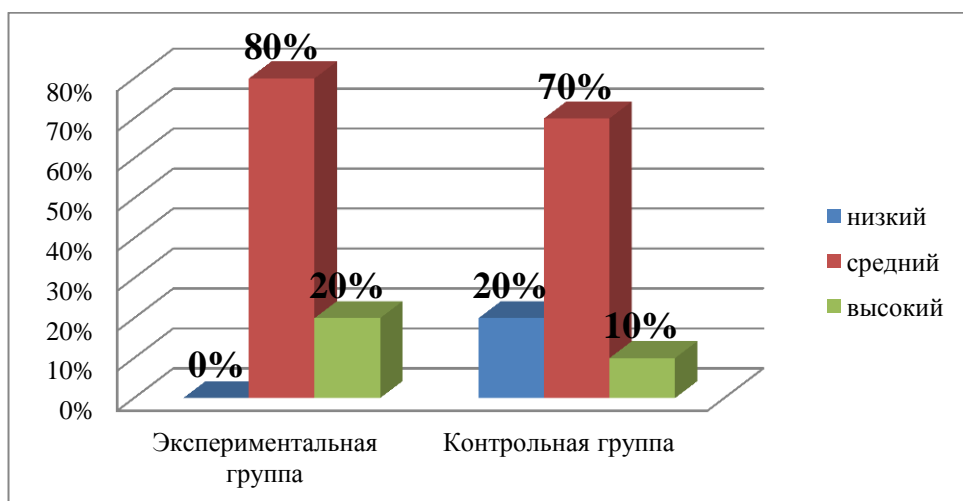


Рисунок 7 – Результаты выявления умения воспроизводить простой и небольшой по объему литературный текст своими словами (контрольный эксперимент)

Диагностическое задание 2. «Составление предложений по отдельным ситуативным картинкам» (автор: В.П. Глухов).

В ЭГ детей с низким уровнем нет.

Детей со средним уровнем в ЭГ – 90% (Эльнура К., Егор П., Софья А., Яна Ч., Аким Л., Миша Ш., Слава С., Вероника Ш., Надя Б.). Вероника Ш. чуть дольше остальных обдумывала свой ответ. Дети перечислили все

изображения на картинках и составили из них предложения с небольшой помощью педагога.

Детей с высоким уровнем в ЭГ – 10% (Илья К.). Ребенок четко и последовательно излагал свои мысли, быстро перечислил, что он видит на рисунках.

В КГ дети с низким уровнем – 20% (Майя К., Паша Е.). Все фразы дети составили с помощью наводящих вопроса педагога, описание нарисованного было не полное, разбитое на отдельные слова.

Детей со средним уровнем в КГ – 60% (Дарья У., Ульяна Н., Максим Г., Самир С., Лида Г., Артем М.). Все предметы перечислены верно, при составлении предложений были не самостоятельны, детям требовалась помощь педагога.

Детей с высоким уровнем в КГ – 20% (Максим Г., Ивана М.). Точное описание предметов. Предложения составлены самостоятельно.

Результаты диагностического задания 2 представлены на рисунке 8.

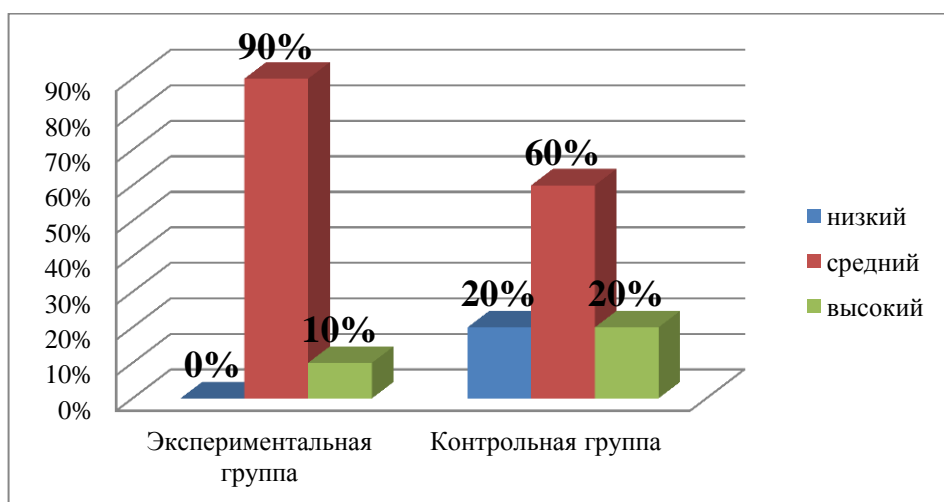


Рисунок 8 – Результаты выявления умения составлять фразы и короткие предложения (контрольный эксперимент)

Диагностическое задание 3. «Составление рассказа-описания» (автор: В.П. Глухов).

В ЭГ детей с низким уровнем – 10% (Эльнура К.). Она не отобразила существенные признаки предмета, описательный рассказ составить не смогла.

Детей со средним уровнем в ЭГ – 70% (Егор П., Софья А., Аким Л., Миша Ш., Слава С., Вероника Ш., Надя Б.). Умело описали предмет, назвали их признаки. Предложение составили с помощью педагога.

Детей с высоким уровнем в ЭГ – 20% (Илья К., Яна Ч.). Дети назвали все признаки предмета и составили описательный рассказ.

В КГ детей с низким уровнем – 30% (Денис И., Лида Г., Артем М.). Дети назвали основные признаки предмета, описательный рассказ не составили.

Дети со средним уровнем в КГ – 60% (Дарья У., Ульяна Н., Максим Г., Самир С., Майя К., Паша Е.). С помощью наводящих вопросов составили предложения, назвали признаки предмета.

Детей с высоким уровнем в КГ – 10% (Ивана Н.).

Результаты диагностического задания 3 представлены на рисунке 9.



Рисунок 9 – Результаты выявления умения описывать предмет, называть его свойства, используя словесную характеристику (контрольный эксперимент)

Диагностическое задание 4 . «Составление предложений по картинкам, которые связаны одной темой» (автор: В.П. Глухов).

В ЭГ детей с низким уровнем – 20% (Софья А., Надя Б.). Дети называли все, что нарисовано на предложенных картинках, выстроить фразы не смогли.

Детей со средним уровнем в ЭГ – 60% (Эльнура К., Егор П., Яна Ч., Аким Л., Слава С., Вероника Ш.) Дети составили фразы, в которых задействованы только две картинки.

Детей с высоким уровнем в ЭГ – 20% (Миша Ш., Илья К.).

В КГ детей с низким уровнем – 30% (Дарья У., Максим Г., Лида Г.). Дети просто перечислили картинки, фразу составить не смогли.

Детей со средним уровнем в КГ – 70 % (Ульяна Н., Денис И., Самир С., Ивана Н., Артем М., Майя К., Паша Е.). Перечислены все предметы, изображенные на картинках, фразы построить смогли только с участием двух картинок опираясь на подсказки педагога.

Детей с высоким уровнем в КГ не выявлено.

Результаты диагностического задания 4 представлены на рисунке 10.

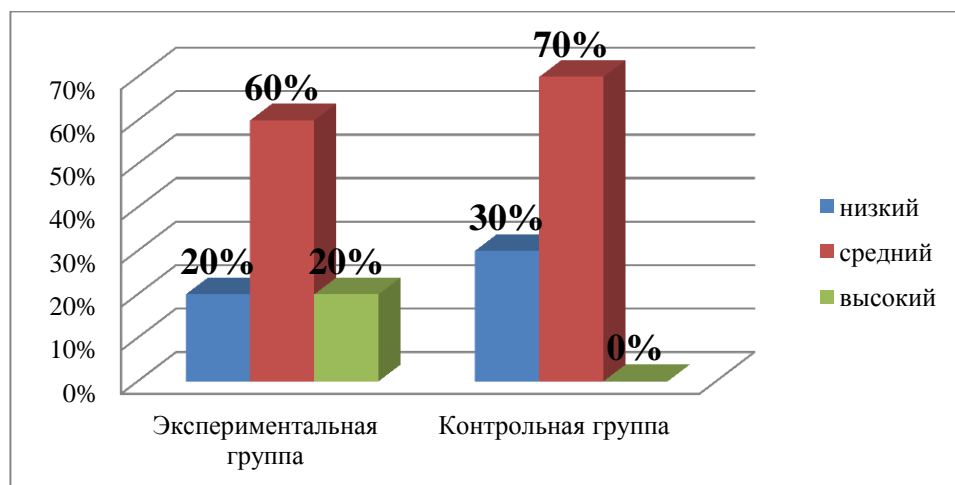


Рисунок10 – Результаты выявления умения составлять предложения по картинкам и проводить аналогию действий (контрольный эксперимент)

Диагностическое задание 5. «Сочинение рассказа на основе личного опыта» (автор: В.П. Глухов).

В ЭГ с низким уровнем – 20% (Вероника Ш., Надя Ю.) Девочки не справились с заданием, рассказ на основе личного опыта, сложить оказалось сложной задачей. Все высказывания были в виде перечисления действий.

Дети со средним уровнем в ЭГ – 70 % (Эльнура К., Егор П., Софья А., Яна Ч., Аким Л., Илья К., Слава С.). Рассказ составлен не достаточно информативен, преобладают короткие фразы перечисления действий.

Детей с высоким уровнем в ЭГ – 10% (Миша Ш.), ребенок справился с заданием, составил текст по плану педагога, большая часть ответа связная и последовательная.

В КГ дети с низким уровнем – 60% (Ульяна Н., Денис С., Самир С., Лида Г., Артем М., Паши Е.). Для детей оказалось довольно сложно составить рассказ о себе, передать его. В ответе лишь перечисления предметов и действий.

Детей со средним уровнем в КГ – 40% (Дарья У., Максим Г., Ивана Н., Майя К.). Рассказы детей составлены по заданным вопросам, вместо предложений преобладают бессвязные перечисления действий и предметов.

Детей с высоким уровнем в КГ не выявлено.

Результаты диагностического задания 5 представлены на рисунке 11.

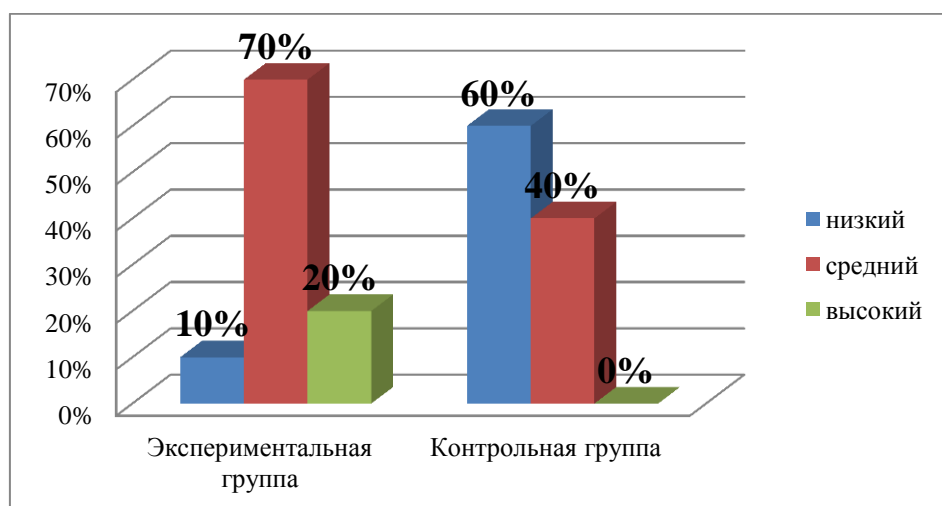


Рисунок 11 – Результаты выявления умения связно, последовательно рассказывать о себе и происходящем вокруг (контрольный эксперимент)

Обработав результаты диагностики получены данные.
(Приложение В).

Результаты диагностики после формирующего эксперимента представлены на рисунке 12.

Результаты диагностики представлены на рисунке 12 .



Рисунок 12 – Результаты выявления уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития (констатирующий эксперимент)
(контрольный эксперимент)

На основании полученных результатов был сформулирован вывод о том, что развитие связной речи детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пения эффективно. Цель эксперимента достигнута, гипотеза доказана. У детей экспериментальной группы значительно повысился уровень связной речи по сравнению с детьми контрольной группы.

Заключение

У детей с задержкой психического развития имеются нарушения связной речи, которые в дальнейшем приведут к серьезным проблемам в обучении в школе. Мир, в который приходит ребенок разнообразен. Чтобы жить в нем полноценно, ребенку необходимо овладеть связной речью.

У детей с задержкой психического развития помимо речевого нарушения наблюдается нарушение других видов деятельности, отставание развития психических процессов и личности ребенка. Поэтому музыка и пение оказывает большую помощь в коррекционной работе. С помощью пения можно значительно повысить уровень связной речи у детей с задержкой психического развития.

С помощью подобранных диагностических заданий нам удалось определить, что детей с низким уровнем в КГ – 80% , а в ЭГ – 60%. Это позволяет нам говорить о необходимости проведения целенаправленной работы по развитию связной речи у детей с задержкой психического развития.

Данные, полученные в ходе констатирующего эксперимента показали, что связная речь у детей 5-6 лет с задержкой психического развития развита недостаточно: отмечается отсутствие логической последовательности, не связность, нарушение причинно-следственных связей, фрагментарность, не точность.

Наше исследование позволило нам предположить, что процесс развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством пения будет эффективным, если: разработаны серии упражнений, направленных на развитие у детей всех компонентов связной речи (точность речи, содержательность, логичность, грамматическая правильность речи, богатство языковых средств); использованы упражнения при организации совместной и индивидуальной деятельности педагога и

детей речевой направленности; использованы средства наглядности при организации упражнений по пению.

Экспериментальная работа, проведенная нами, позволила определить эффективность использования пения и выявить положительную динамику развития связной речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Таким образом, можно сделать вывод об эффективности разработанных нами серий упражнений на развитие связной речи у детей 5-6 лет задержкой психического развития. После формирующего этапа в экспериментальной группе детей с высоким уровнем увеличилось на 20%, со средним уровнем на 60%, а с низким уменьшилось на 80%.

Список используемой литературы

1. Арисмеди, А.Л. Дошкольное музыкальное воспитание [Текст] / А.Л. Арисмеди – М. : Прогресс, 2007. – 134 с.
2. Божович, Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте [Текст] / Л.И. Божович. – М. : Просвещение, 2008 – 163с.
3. Божович, Л.И. Проблемы формирования личности [Текст] : Избранные психологические труды / Л.И. Божович; под ред. Д.И. Фельдштейна; вступ. ст. Д.И. Фельдштейна. – 3-е изд. – М. : Московский психолого-социальный институт, Воронеж : НПО «МОДЭК» 2001. – 352 с. – (Серия «Психологи Отечества»).
4. Борякова, Н.Ю. Коррекционно-педагогическая работа в детском саду для детей с ЗПР [Текст] / Н.Ю. Борякова, М.А. Касицына. – М. : Сфера, 2007 – 96 с.
5. Ветлугина, Н.А. Музыкальные занятия в детском саду [Текст] / Н.А. Ветлугина. – М. : Просвещение, 2004. – 57 с.
6. Ветлугина, Н.А. Художественное творчество и ребенок [Текст] / Н.А. Ветлугина. – М. : Педагогика, 2006. – 284 с.
7. Выготский, Л.С. Психология развития ребенка [Текст] / Л.С. Выготский. – М. : Изд-во Смысл, Изд-во Эксмо, 2004. – 512 с. (Серия «Библиотека всемирной психологии»). – С. 102-154 (Речь и мышление).
8. Глухов, В.П. Особенности формирования просодического компонента речи дошкольников с задержкой психического развития [Текст] / В.П. Глухов – М. : Грааль, 2001. – 45 с.
9. Астапов, В.М. Дети с нарушениями развития [Текст] : Хрестоматия / В.М. Астапов. – М. : Просвещение, 2005 – 236 с.
10. Егорова, А.В. Нарушение актуализации словаря дошкольников с интеллектуальной недостаточностью [Текст] / А.В. Егорова. – М. : Просвещение, 2007 – 89 с.

11. Егоров, А.Н. Гигиена голоса и его физиологические основы [Текст] / А.Н. Егоров – М. : Музгом, 2001 – 143 с.
12. Жилинская, С.А. Игровые модели детского фольклора [Текст] / С.А. Жилинская – Екатеринбург: Грааль, 2001 – 172 с.
13. Забрамная, С.Д. Психолого-педагогическая диагностика умственного развития детей [Текст] / С.Д. Забрамная – М. : Просвещение, 2005 – 124 с.
14. Ковшиков, В.А. Исправление нарушений различных звуков [Текст] / В.А. Ковшиков – Спб.: Свет , 2004 – 149 с.
15. Коненкова, И.Д. Обследование речи дошкольников с задержкой психического развития [Текст] / И.Д. Коненкова – М. : ВЛАДОС, 2009 – 213 с.
16. Коноваленко, В.В. Формирование связной речи и развитие логического мышления у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. [Текст] / В.В. Коноваленко, С.В. Коноваленко. – М. : ГНОМ, 2001. – 48 с.
17. Лалаева, П.И. Нарушение речи у детей с задержкой психического развития [Текст] / П.И. Лалаева. – СПб. : Питер, 2005 – 76 с.
18. Леонтьев, А.А. Основы психолингвистики [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М., 1997. – С. 111.
19. Леонтьев, А.Н. Язык, речь, речевая деятельность [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М., 1969. – С. 48.
20. Логинова, Е.А. Патология речи. История изучения, диагностика, преодоления [Текст] / Е.А. Логинова. – СПб. : Свет, 2007 – 136 с.
21. Мастюкова, Е.М. Лечебная [Текст] / Е.М. Мастюкова – М. : Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 2004 – 143 с.
22. Медведева, Е.А. Музыкальное воспитание детей с проблемами в развитии и коррекционная ритмика [Текст] / Е.А. Медведева: – М. : Академия, 2002 – 97 с.

23. Михайлова, М.А. Развитие музыкальных способностей детей [Текст] / М.А. Михайлова – Ярославль : Академия, 2006 – 152 с.
24. Никишина, В.Б. Практическая психология в работе с детьми с задержкой психического развития [Текст] / В.Б. Никишина. – М. : ВЛАДОС, 2003 – 132 с.
25. Струнина, Е.М. Влияние словарной работы на связность речи [Текст] / Е.М. Струнина, О.С. Ушакова // Дошкольное воспитание. – 2011. – № 2. – С. 30.
26. Тихеева, Е.И. Развитие речи детей (раннего и дошкольного возраста) [Текст] / Е.И. Тихеева; под ред. Ф.А. Сохина. – М., 1981. – С. 154-158.
27. Учите детей петь [Текст] / под ред. Т.М. Орловой, С.И. Бекина. – М. : Просвещение, 1978. – 146 с.
28. Ушакова, О.С. Методика развития речи детей дошкольного возраста [Текст] / О.С. Ушакова, Е.М. Струнина. – М. : Владос, 2004. – С. 112-116.
29. Цыпин, Г.М. Психология музыкальной деятельности : Проблемы, суждения, мнения [Текст] / Г.М. Цыпин – М. : Интерпракс, 2004 – 124 с.
30. Шанских, Н.М. Музыка, как средство коррекционной работы [Текст] / Н.М. Шанских. – М. : Просвещение, 2003 – 98 с.
31. Яшина, В.И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников [Текст] / В.И. Яшина, М.М. Алексеева. – М., 1997. – С. 43.

Приложение А

Список детей экспериментальной группы

Имя Ф. ребенка	Возраст	Вид нарушения
Эльнура К.	5,5	ЗПР легкой степени
Егор П.	5,6	ЗПР средней тяжести
Софья А.	5,7	ЗПР средней тяжести
Яна Ч.	5,10	ЗПР легкой степени
Аким Л.	5,9	ЗПР средней тяжести
Миша Ш.	5,3	ЗПР средней тяжести
Илья К.	5,8	ЗПР средней тяжести
Слава С.	5,4	ЗПР средней тяжести
Вероника Ш.	5,2	ЗПР легкой тяжести
Надя Б.	5,9	ЗПР средней тяжести

Список детей контрольной группы

Имя Ф. ребенка	Возраст	Вид нарушения
Дарья У.	5,8	ЗПР средней тяжести
Ульяна Н.	5,10	ЗПР средней тяжести
Денис И.	5,7	ЗПР легкой тяжести
Максим Г.	5,4	ЗПР средней тяжести
Самир С.	5,9	ЗПР средней тяжести
Лида Г.	5,10	ЗПР средней тяжести
Ивана Н.	5,8	ЗПР легкой тяжести
Артем М.	5,8	ЗПР средней тяжести
Майя К.	5,7	ЗПР легкой степени
Паша Е.	5,10	ЗПР средней тяжести

Приложение Б

Результатов диагностики уровня развития связной речи у детей экспериментальной группы (ЭГ)

п/п	Имя Ф. ребенка	№ диагностического задания					Общий уровень	Общее количество баллов
		1	2	3	4	5		
1	Эльнура К.	2	1	1	1	2	7	ср
2	Егор П.	2	2	1	2	1	8	ср
3	Софья А.	2	3	2	1	1	9	ср
4	Яна Ч.	1	2	2	1	1	7	ср
5	Аким Л.	1	1	2	1	2	7	ср
6	Миша Ш.	2	1	2	1	1	7	н
7	Илья К.	1	2	1	1	1	6	н
8	Слава С.	3	2	2	2	1	10	ср
9	Вероника Ш.	2	2	1	2	1	8	ср
10	Надя Б.	1	2	1	1	1	6	н

Результатов диагностики уровня развития связной речи у детей контрольной группы (КГ)

п/п	Имя Ф. ребенка	№ диагностического задания					Общее количество о баллов	Общий уровень
		1	2	3	4	5		
1	Дарья У.	2	1	2	1	2	8	ср
2	Ульяна Н.	1	2	2	1	1	7	н
3	Денис И.	2	2	1	2	1	8	ср
4	Максим Г.	2	3	2	1	2	10	ср
5	Самир С.	2	2	2	2	2	10	ср
6	Лида Г.	1	2	1	1	1	6	н
7	Ивана Н.	3	3	3	2	2	13	в
8	Артем М.	1	2	1	2	1	7	н
9	Майя К.	2	1	2	2	2	9	ср
10	Паша Е.	2	1	2	2	1	8	ср

Приложение В

Результатов диагностики уровня развития связной речи у детей экспериментальной группы (ЭГ)

п/п	Имя Ф. ребенка	Зад.1	Зад.2	Зад.3	Зад. 4	Зад. 5	Общий уровень	Общее количество баллов
1	Эльнура К.	2	2	1	2	2	9	ср
2	Егор П.	2	2	2	2	2	10	ср
3	Софья А.	2	2	2	1	2	9	ср
4	Яна Ч.	2	2	3	2	2	10	ср
5	Аким Л.	3	2	2	2	2	11	ср
6	Миша Ш.	2	2	2	3	3	9	ср
7	Илья К.	2	3	3	3	2	13	в
8	Слава С.	3	2	2	2	2	11	ср
9	Вероника Ш.	2	2	2	2	1	9	ср
10	Надя Б.	2	2	2	1	1	8	ср

Результатов диагностики уровня развития связной речи у детей контрольной группы (КГ)

п/п	Имя Ф. ребенка	Зад 1	Зад 2	Зад 3	Зад 4	Зад 5	Общее количество баллов	Общий уровень
1	Дарья У.	2	2	2	1	2	9	ср
2	Ульяна Н.	2	2	2	2	1	10	ср
3	Денис И.	2	2	1	2	1	8	ср
4	Максим Г.	2	3	2	1	2	10	ср
5	Самир С.	2	2	2	2	1	9	ср
6	Лида Г.	1	2	1	1	1	7	н
7	Ивана Н.	3	3	3	2	2	13	в
8	Артем М.	1	2	1	2	1	7	н
9	Майя К.	2	1	2	2	2	10	ср
10	Паша Е.	2	1	2	2	1	8	ср