

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОЛЬНОЙ ПАМЯТИ У ДЕТЕЙ ШЕСТОГО  
ГОДА ЖИЗНИ С НАРУШЕНИЕМ ЗРЕНИЯ ПОСРЕДСТВОМ  
ИГРОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Студент

З.С. Аристова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.В. Некрасова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » 2018 г.

Тольятти 2018

## АННОТАЦИЯ

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.

Актуальность рассматриваемой темы заключается в том, что нарушение зрения обуславливает специфическое развитие произвольной памяти. Дети со зрительным дефектом испытывают трудности при запоминании, сохранении и воспроизведении материала. Особое значение придается организации условий для развития произвольной памяти у детей с нарушением зрения.

Цель работы: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности игровой деятельности для развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.

В ходе исследования решаются задачи: изучить теоретические основы развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения; выявить уровень развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения; подобрать и включить в образовательный процесс игры на развитие произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения; выявить динамику уровня развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения посредством игровой деятельности.

В работе обоснованы возможности игровой деятельности для развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.

Бакалаврская работа имеет теоретическое и практическое значение.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (40 источников) и 5 приложений. Работа проиллюстрирована 13 таблицами.

Текст бакалаврской работы изложен на 54 страницах.

## Оглавление

|  |    |
|--|----|
| Введение .....   | 4  |
| Глава 1. Теоретические основы развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения .....  | 8  |
| 1.1 Психологические основы развития произвольной памяти у дошкольников с нарушением зрения .....   | 8  |
| 1.2 Игровая деятельность как средство развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения .....                                  | 15 |
| Глава 2. Экспериментальная работа по развитию произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения посредством игровой деятельности .....  | 20 |
| 2.1 Выявление уровня развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения .....   | 20 |
| 2.2 Организация и содержание работы по развитию произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения посредством игровой деятельности..... | 31 |
| 2.3 Выявление динамики уровня развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения .....  | 41 |
| Заключение .....   | 48 |
| Список используемой литературы .....   | 51 |
| Приложения .....   | 55 |

## Введение

Впечатления, которые человек получает об окружающем мире, оставляют определенный след в памяти человека. Они сохраняются, закрепляются, а затем воспроизводятся. Память лежит в основе способностей человека, является условием приобретения знаний, а также формирования умений и навыков. Нормальное функционирование личности невозможно без памяти.

Память можно определить как способность к получению, хранению и воспроизведению жизненного опыта. Как и все психические процессы, память имеет возрастные и индивидуальные особенности.

Исследованием изучения механизмов и особенностей памяти, определением индивидуальных различий в ее развитии занимались Л.С. Выготский, П.И. Зинченко, З.М. Истомина, С.Л. Рубинштейн и др. Они показали влияние определенных факторов на совершенствование памяти, указали методы и приемы данного процесса. Исследованием особенностей развития процессов памяти у дошкольников с нарушением зрения занимались Т.Н. Головина, М.И. Земцова, В.Ф. Морева, Е.Н. Подколзина, Л.И. Солнцева.

Для детей со зрительным дефектом роль памяти огромна. Так как слепой или слабовидящий ребенок, должен запоминать столько информации, сколько и зрячий. Эти дети испытывают трудности при запоминании, сохранении и воспроизведении материала, хотя развитие памяти осуществляется по общим с нормой закономерностям.

Так как зрение связано с другими функциями и играет неотъемлемую роль в развитии, жизнедеятельности детей, его нарушение способствует возникновению вторичных отклонений в психическом и физическом развитии. Это зависит не только от времени наступления, но и от тяжести и характера зрительной патологии. Вторичные отклонения в психическом развитии можно предотвратить, если организовать ребенку условия для

развития и возместить неполноценную или отсутствующую работу зрения функционированием сохранных анализаторов. Для организации необходимых условий необходимо детально изучить специфику психических процессов детей с нарушением зрения.

В современное время происходит изменение отношения общества к лицам с ограниченными возможностями здоровья, в частности к лицам с нарушением зрения. Данный процесс отражается в их интеграции в общество, в разработке новых технологий обучения и воспитания. Поэтому, особое значение придается вопросу психологической подготовки детей с нарушением зрения к школе. Здесь немаловажная роль отводится формированию зрительной образной памяти, так как она способствует долговременному хранению информации, что необходимо для прочного усвоения знаний.

Отталкиваясь от вышеизложенного, нами было сформулировано **противоречие исследования** между необходимостью развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения и недостаточным использованием игровой деятельности для развития данного процесса.

**Проблема исследования:** каковы возможности игровой деятельности в процессе развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения?

**Цель исследования:** теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности игровой деятельности для развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.

**Объект исследования:** процесс развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.

**Предмет исследования:** развитие произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения посредством игровой деятельности.

**Гипотеза исследования:** мы предполагаем, что развитие произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения посредством игровой деятельности будет более эффективно, если:

- учтены индивидуальные особенности зрительного дефекта детей шестого года жизни с нарушением зрения;
- включены в образовательный процесс игры на развитие мнемических процессов и свойств памяти;
- учтены компенсаторные возможности детей с нарушением зрения в совместной деятельности для развития произвольной памяти.

Для достижения цели и гипотезы были определены **задачи исследования:**

1. Изучить теоретические основы проблемы развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.
2. Выявить уровень развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.
3. Подобрать и включить в образовательный процесс игры на развитие произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.
4. Выявить динамику уровня развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения посредством игровой деятельности.

В нашей работе мы использовали следующие **методы исследования:**

- теоретические: изучение и анализ психологической, педагогической, методической литературы по проблеме исследования;
- эмпирические: психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный этапы);
- методы обработки результатов: количественный и качественный анализ результатов, полученных в процессе исследования.

**Теоретической основой исследования** послужили:

- положения специальной психологии об общих и специфических закономерностях развития, нормального и аномального ребенка

(А.Г. Асмолов, Л.С. Выготский, З.М. Истомина, А.Р. Лурия, Л.И. Солнцева, У.В. Ульенкова);

– теории о компенсации нарушенных функций (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, В.Н. Мясищев, Л.И. Солнцева, У.В. Ульенкова);

– исследования по изучению особенностей развития памяти у дошкольников с нарушением зрения (Т.Н. Головина, М.И. Земцова, В.Ф. Морева, Е.Н. Подколзина, Л.И. Солнцева).

**Новизна исследования** состоит в том, что определены возможности игровой деятельности в развитии произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что описаны уровни развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.

**Практическая значимость** исследования заключается в возможности использования воспитателем, тифлопедагогом, педагогом-психологом подобранных игр и заданий по развитию произвольной памяти у детей шестого года жизни в дошкольной образовательной организации для детей с нарушением зрения.

**Экспериментальной базой исследования** является ГБОУ СОШ № 4 СП «Детский сад №56» г.о. Сызрань. В исследовании принимали участие 12 детей 5-6 лет группы компенсирующей направленности с нарушением зрения.

**Структура бакалаврской работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (40 источников) и 5 приложений. Работа проиллюстрирована 13 таблицами.

# **Глава 1. Теоретические основы развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения**

## **1.1 Психологические основы развития произвольной памяти у дошкольников с нарушением зрения**

Память – это психический познавательный процесс запечатления, сохранения и воспроизведения того, что человек ранее отражал, делал и переживал. Благодаря памяти сознание ребенка не ограничивается ощущениями и восприятиями, а включает в себя полученный ранее опыт и знания.

Память выступает в роли накопителя полученных впечатлений об окружающем мире. Она предназначена для получения новых знаний, умений, навыков и их последовательного применения [16, с. 12].

Существует несколько классификаций видов памяти [19, с. 219]. К первой классификации относят виды памяти по времени сохранения информации.

1. Мгновенная память предполагает удержание воспринятой информации органами чувств без ее обработки. Длительность мгновенной памяти составляет 0,1-0,5 с.

2. Кратковременная память предполагает сохранение воспринимаемого материала за короткий промежуток времени. В памяти сохраняются существенные детали обобщенного образа воспринятого. В исследованиях ученых был определен объем кратковременной памяти, который составляет 72 единицы, то есть при однократном предъявлении нескольких предметов в течение нескольких десятков секунд люди в основном запоминают максимум 9 объектов. Благодаря данному виду памяти, лишняя и ненужная информация не поступает в долговременную память.

3. Долговременная память предполагает сохранение в себе информации, которая может храниться в течение достаточно длительного

промежутка времени. В ней накапливаются знания в обобщенном и систематизированном виде. Информация из долговременной памяти, по мнению ученых, никуда не исчезает, просто со временем, если ей не пользоваться, становится менее доступной.

4. Генетическая память предполагает запоминание информации, которая заложена в генах, благодаря ей без какого-либо напоминания развивается наш организм. Генетическая память лежит в основе инстинктов и даже в какой-то мере определяет наше поведение. Это единственный вид памяти, на который человек не может оказать влияния через воспитание и обучение.

5. Оперативная память предполагает сохранение информации на определенный срок от секунды и до нескольких дней. Хранение информации зависит от поставленной человеком задачи на некоторый промежуток времени. После решения задачи, запоминаемые сведения исчезают из памяти человека.

Ко второй классификации относят виды памяти по характеру психической активности.

1. Двигательная память лежит в основе сохранения двигательных умений и навыков, как ходьба, танцевальные упражнения, умение пользоваться ручкой, столовыми приборами и так далее. Которые с возрастом превращаются в автоматизмы и помогают человеку. Двигательная память поддается тренировке.

2. Эмоциональная память предполагает способность повторно возвращаться к некогда пережитым воспоминаниям. Формируется очень быстро, возникает легко и не требует многократных повторений.

3. Образная память – к ней относятся слуховая, зрительная, осязательная, обонятельная и вкусовая память.

Слуховая память предполагает сохранение и воспроизведение различных звуков.

Зрительная память предполагает сохранение, воспроизведение

зрительных образов, а также способность к развитию воображения.

Обонятельная, осязательная, вкусовая память – связаны с удовлетворением биологических потребностей человека.

4. Словесно-логическая память представляет собой память на мысли. Этот вид памяти апеллирует к логике и словам и преобладает над другими видами памяти. Ведущая роль в усвоении новых знаний принадлежит словесно-логической памяти.

К третьей классификации относят виды памяти по характеру воли при запоминании, воспроизведении информации.

1. Непроизвольная память предполагает автоматическое запоминание, сохранение, воспроизведение, узнавание материала без каких-либо усилий.

2. Произвольная память предполагает целенаправленное запоминание и воспроизведение информации, которое требует от человека волевых усилий.

Таким образом, все вышеперечисленные виды памяти неотделимы друг от друга и изолированно не существуют.

Индивидуальная память – это вся та информация, которая приобретается нашим организмом в течение всей жизни. И зависит от воздействия множества факторов, от наследственности, от эмоционального состояния, степени натренированности, от ассоциативных связей, способов запоминания, сохранения, воспроизведения материала [6, с. 83].

Память в психологии характеризуется такими процессами как запоминание, сохранение, воспроизведение, узнавание, припоминание, забывание [38, с. 113].

Запоминание начинается с восприятия и запечатления информации. Оно делится на механическое и осмысленное [12, с. 11]. Механическое запоминание предполагает многократное повторение материала, без образования в голове прочных ассоциаций.

Анализ информации, ее обобщение, образование новых смысловых связей указывает на осмысленное запоминание, которое примерно в 20 раз эффективнее механического. Для того чтобы запомнить необходимую

информацию, нужно осознавать ее значимость [11, с. 2].

При запоминании осмысленного материала, то есть когда человек хорошо разбирается в том, что запоминает прочность запоминания материала гораздо выше, и с течением времени эти сведения надежно сохраняются в памяти. Сохранение делится на динамическое и статическое.

Динамическое сохранение материала отражает точно восприятие материала и мало изменяется, а при статическом информация перерабатывается при каждом сохранении.

О том, что в памяти сохранилась информация, отражает узнавание, воспроизведение и припоминание [13, с. 89]. В процессе узнавания человек соотносит увиденное или услышанное с образом того предмета, который уже заключен в восприятии. Без узнавания невозможно осмысленное восприятие.

Воспроизведение информации осуществляется двумя способами: произвольно или непроизвольно [17, с. 20]. Непроизвольное воспроизведение возникает без каких-либо усилий со стороны человека, информации вспоминается легко как бы сама собой. В основе произвольного воспроизведения лежит цель или задача что-либо вспомнить, тогда воспроизведение превращается в воспоминание, а при затруднении в припоминание.

Припоминание – это активный процесс, связанный с определенным напряжением и требующий волевых усилий. Припоминание является результатом воспроизведения, и в его основе лежит реконструкция полученного некогда материала. Реконструкция всегда связана с переосмыслением материала.

Одним из способов припоминания являются ассоциации. Используя механизм ассоциации можно запоминать необходимый материал и достаточно просто воспроизводить его [21, с. 45]. Так как запомнить все невозможно, лишнюю информацию человек забывает. Забывание отражается в невозможности вспомнить ранее воспринятую информацию.

В тифлопсихологии процессы памяти изучены недостаточно полно по

сравнению с общей и педагогической психологией, но они особенно значимы при зрительном дефекте.

Т.Н. Головина впервые в 1954 году экспериментально исследовала процесс узнавания у слабовидящих детей. С 1962 года исследованием памяти стала заниматься В.А. Лоница. Исследованием запоминания словесного материала занимались Н.А. Глезденева, Л.В. Егорова, М.И. Земцова, В.Ф. Морева, О.Ю. Овчинникова, Л.И. Солнцева [25, с. 205].

Нарушение зрения замедляет полноценное развитие познавательной деятельности слепых и слабовидящих детей, что отражается в развитии, функционировании мнемических процессов [27, с. 71]. Детям с патологией зрения приходится запоминать и сохранять в своей памяти информацию, которую не требуется помнить зрячему человеку. Исследуя особенности высшей нервной деятельности слабовидящих, наблюдается замедленное образование временных связей и замедленная выработка дифференцировок, что отражается в необходимости большего количества подкреплений. Поэтому нарушения зрительного анализатора отрицательно влияют на скорость запоминания. Исследования особенностей памяти показали низкую продуктивность запоминания информации. Для этих детей требуется больше времени для закрепления связей и количества стимулов.

Среди особенностей процесса запоминания слепыми и слабовидящими дошкольниками отмечается недостаточное осмысление запоминаемого материала. Запоминание слов, предметов слабовидящими происходит не в полном объеме, значительно медленнее, по сравнению с нормально видящими детьми. Недостаточное развитие логической памяти характеризуется трудностями в сравнении, классификации, анализе и синтезе воспринимаемой информации. Однако необходимо отметить, что запоминание логически связанных стимулов у этих детей, более эффективно, нежели материала, который не объединен смысловыми связями.

У слабовидящих детей наблюдается высокая степень сохранения усвоенного материала в долговременной памяти. Дети запоминают лишь то,

что имеет значимость в их деятельности. Это объясняется небольшим объемом сохранности материала в кратковременной памяти и скорым его переводом в долговременную память, процессом отбора материала в долговременную память.

Для детей со зрительным дефектом по сравнению с нормой, свойствен широкий диапазон индивидуальных различий в объеме памяти, скорости запечатления материала. А так же отмечаются трудности в оценке пространственного местоположения предметов [5, с. 42].

Исследования Л.И. Солнцевой [33, с. 43], А.Г. Литвака [14, с. 106], П.И. Зинченко, отмечают то, что развитие зрительной образной памяти связано с эмоциональным и двигательным опытом, который зависит от опыта, приобретенного на пройденных ступенях онтогенеза.

Исследуя соотношение зрительной, осязательной, слуховой памяти выявлена слабая сохранность зрительных мнемических образов. Зрительные предметные представления становятся схематичными и фрагментарными.

Это отражается в особенностях соотношения кратковременной, долговременной памяти, более быстром распаде зрительных образов, снижении объема долговременной памяти. Объем кратковременной и долговременной осязательной памяти у дошкольников с нарушением зрения оказывается высоким, так же как и слуховой памяти.

Исследования Санкт-Петербургской школы тифлопсихологов и А.Г. Литвака показывают тенденцию к угасанию образов памяти слепых и слабовидящих детей при отсутствии подкрепления. Значимость информации играет особую роль в ее сохранении у слабовидящих детей. Поскольку этим детям требуются многочисленные тренировки, повторения, логическая обработка материала, уточнение образов, показ значимости усваиваемой информации для жизни и деятельности.

Т.Н. Головина при характеристике особенностей развития узнавания, отмечает, что зрительное узнавание слабовидящих отстает по таким показателям, как специфичность, правильность, темп, многосторонность

уровня анализа. Для детей свойственно допускать ошибки при неспецифическом узнавании, они не умеют выделять, характеризовать свойства целого объекта. Процесс узнавания более результативен, если подключить осязание. Поэтому, использование сохранных анализаторов в процессе узнавания объектов детьми с нарушением зрения содействует развитию памяти.

Е.Н. Подколзина изучая процессы памяти детей с нарушением зрения, отмечает, что процесс узнавания у детей при обучении восприятию модальностей, формировании умения выделять существенные признаки и сопоставлять их, приближается к норме [28, с. 88].

От эффективности сохранения и запоминания информации зависит результат воспроизведения.

Воспроизведение – это процесс отражения прошлого опыта в виде образа отсутствующего объекта. Е.Н. Подколзина, П.И. Зинченко, А.Г. Литвак отмечают, что результативность воспроизведения зависит от результативности запоминания и сохранения образа в памяти человека. Поэтому характеризуя воспроизведение у детей с нарушением зрения можно отметить, неполноту, замедленность формирования образов, фрагментарность их восприятия. Это объясняется особенностями высшей нервной деятельности, а именно преобладанием тормозного процесса.

Огромное значение для слабовидящих имеет организация материала для запоминания, а также учет особенностей восприятия [26, с. 18]. Н.С. Костючек, В.З. Денискина [7, с. 3] в своих исследованиях приводят пример восприятия детьми информации. Бесцветные рельефные рисунки слабо сохраняются в памяти не только слабовидящих, но и слепых. Однако цветные рельефные рисунки узнавались детьми даже спустя полгода.

Таким образом, классификация, группировка, систематизация материала, а также создание условий его четкого восприятия, являются предпосылками развития памяти у детей с нарушением зрения.

Специфика памяти детей с патологией зрения выражается в увеличении

времени, которое потребуется для закрепления связей, и количестве подкреплений, в особенностях процессов запоминания, сохранения, узнавания, воспроизведения и забывания. Вышеперечисленные особенности процессов памяти отражают отличие детей с нарушением зрения от нормально развивающихся сверстников по всем характеристикам данного познавательного процесса.

## **1.2 Игровая деятельность как средство развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения**

В дошкольном возрасте игровая деятельность детей развивается особенно активно и достигает совершенства [3, с. 148]. Игра является способом взаимодействия ребенка с миром, формой освоения социального опыта, условием развития личности [29, с. 5]. Однако развитие игры у слабовидящих дошкольников отличается от нормально видящих детей.

В настоящее время особенности игровой деятельности слабовидящих детей изучены недостаточно полно, по сравнению с имеющимися данными дефектологической науки о развитии игры у слепых детей.

В исследованиях Л.И. Солнцевой отмечается, что при обучении детей с нарушением зрения игре педагог активизирует дошкольников, так как дает им возможность преодолевать недостатки в развитии, вызванные зрительным дефектом [32, с. 4].

В исследованиях Т.П. Свиридюк отражена значимость применения игр и упражнений для сенсорного развития детей с нарушением зрения [24, с. 1]. С.М. Хорош отмечает, что у данной категории детей процесс формирования действий с игрушками без специального обучения не складывается, поэтому в развитии игры ведущая роль отводится педагогу.

Дошкольный возраст является важной ступенью подготовки ребенка к дальнейшему обучению в школе, что предполагает умственные нагрузки в виде запоминания большого объема информации [40, с. 3]. Поэтому особое

внимание отводится развитию памяти у детей с нарушением зрения. Для того чтобы ребенок со зрительным дефектом научился тренировать свою память необходимо использование игр и заданий, направленных на развитие данного познавательного процесса [2, с. 54]. Однако использование данных игр, должно быть направлено и на развитие ориентировки в пространстве, формирование предметных представлений, двигательных навыков.

При включении игр в образовательный процесс необходимо учитывать, что затруднение ребенка со зрительным дефектом состоит не в том, чтобы запомнить предмет или информацию, а в том, что нарушение зрения влияет на процесс восприятия [18, с. 255]. Поэтому стимульный материал для развития памяти в игровой деятельности должен соответствовать состоянию зрения.

Организуя игровую деятельность необходимо подбирать игрушки и стимульный материал с учетом зрительных возможностей ребенка, доступности сохранным анализаторам. Например, для развития слухового восприятия эффективно использовать звенящие, шуршащие, гремящие баночки или шарики. Для развития осязания применять текстильную мозаику, кубики с рифленой поверхностью, фактурное лото.

При обучении игровым действиям особое внимание следует уделять тому, как ребенок держит игрушку, либо располагает перед собой стимульный материал для игры, так как неправильное расположение формирует искаженное представление о предмете. Впоследствии ребенка сложно переучить использовать предмет правильно.

Руководя игрой, педагог учит детей с нарушением зрения видеть окружающее, и затем отображать увиденное в своей игре. Игра выступает как форма организации детской жизни, средство развития познавательных процессов, а также личности ребенка со зрительным дефектом [4, с. 200]. Значительное внимание уделяется применению компенсаторных возможностей ребенком.

Эффективная работа в образовательной организации возможна при

обязательном обеспечении условий для системного, комплексного, непрерывного воспитания и обучения детей дошкольного возраста с нарушением зрения [22, с. 226].

Содержание работы по развитию произвольной памяти – это фактический материал, который дети усваивают и без которого не смогут действовать в окружающей их действительности, успешно адаптироваться в общеобразовательный процесс.

Направлением работы по развитию памяти у детей дошкольного возраста с нарушением зрения является игровая деятельность по развитию слухового и зрительного восприятия в тесной взаимосвязи со зрительной ориентацией [15, с. 287].

Особенности целенаправленной работы с детьми дошкольного возраста с нарушением зрения посредством игровой деятельности состоят:

- во взаимодействии специалистов в образовательном процессе;
- в компенсаторном развитии средствами игровой деятельности;
- в воздействии на развитие ребенка разнообразных методов, приемов, и средств.

Эффективность педагогической работы заключается [8, с. 19]:

- в реализации основных принципов;
- в учете иерархии отклонений и нарушений в развитии детей;
- в выборе содержания, методов, форм педагогической работы.

Работа по развитию произвольной памяти у детей с нарушением зрения проводится в двух направлениях:

- специальные коррекционные занятия по развитию памяти у детей с нарушением зрения;
- организация игр на развитие памяти в образовательном процессе.

Важным условием обучения является включение в содержание работы игр, игровых упражнений и заданий, оптимальное использование наглядных пособий, с помощью которых обогащается чувственный опыт детей, обучение обращению с предметами и явлениями окружающей

действительности. При этом дети с нарушением зрения осознают свои потенциальные возможности [35, с. 286].

Для детей с нарушением зрения важны игровые задания по формированию умения использовать зрение и другие анализаторы для развития памяти.

При организации игровой деятельности учитывается [25, с. 217]:

- структура первичного дефекта, и проблемы, возникающие у детей при взаимодействии и ориентации с окружением;

- комплексный подход во взаимодействии педагогов образовательного учреждения;

- индивидуальный подход при учете психофизиологических особенностей детей;

- оформление групповых комнат разнообразными зрительными тренажерами;

- подбор игр для развития памяти дошкольников с нарушением зрения.

Для подбора игр и наглядных пособий необходимо соблюдать определенные условия: картинки должны быть в цветовом изображении с четким контуром при отсутствии лишних деталей; игрушки должны быть подобны реальным объектам и по внешнему виду и по цветовой гамме [23, с. 36].

Для зрительного восприятия необходимы условия [10, с. 56]:

- достаточная освещенность помещения;

- соответствующая длительность зрительных нагрузок;

- правильное и удобное размещение детей за столами;

- расположение на уровне глаз детей и на доступном от них расстоянии наглядного материала;

- проведение разнообразных коррекционных упражнений для зрения во время образовательной деятельности.

В группе создается центр развития памяти, который содержит специально подобранные игровые упражнения и игры-задания для

детей с нарушением зрения.

По рекомендации офтальмолога, в зависимости от зрительной нагрузки, подбирается наглядный материал.

Дети с нарушением зрения обладают определенной спецификой развития. У них наблюдается снижение осязательной чувствительности и моторики пальцев, поэтому включаются игры на формирование мелкой моторики [34, с. 143].

Произвольное и произвольное запоминание в большей мере зависит от направленности интересов, внимания и действий детей с нарушением зрения.

Таким образом, память представляет собой сложный психический процесс, состоящий из целого ряда операций, каждая из которых осуществляет свою роль в функционировании памяти.

Развитие памяти зависит от наследственности, уровня эмоционального состояния, развития наглядно-действенного опыта, чувственного опыта, степени натренированности, понимания ассоциативных связей, способов запоминания, предъявления, распределения материала.

Особый интерес для изучения представляют те закономерности, которым подчиняется психическая сфера, в частности, память в условиях неполноценной работы зрительной системы. Для развития произвольной памяти детей с нарушением зрения требуется целенаправленная работа, что предполагает включение в образовательный процесс игр на развитие мнемических процессов и свойств памяти, с помощью которых можно добиться положительной динамики развития памяти у данной категории детей.

## **Глава 2. Экспериментальная работа по развитию произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения посредством игровой деятельности**

### **2.1 Выявление уровня развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения**

Экспериментальное исследование особенностей развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения проводилось на базе структурного подразделения «Детский сад № 56» ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань. В нем принимали участие 12 детей группы компенсирующей направленности с нарушением зрения (Приложение А).

Целью констатирующего этапа стало выявление уровня развития памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.

На данном этапе были определены следующие задачи:

- выявить уровень развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения;
- осуществить количественный и качественный анализ результатов уровней развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.

На основании исследований Д. Векслера, А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурии, Т.П. Трясоруковой были выделены следующие показатели уровня развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения:

- уровень развития зрительной памяти;
- уровень объёма кратковременной зрительной памяти;
- уровень развития опосредованного запоминания;
- уровень объёма кратковременной слуховой памяти;
- уровень развития образной памяти.

Для выявления данных показателей использовались следующие диагностические методики, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

| Показатели                                       | Диагностические методики   |
|--|--|
| Уровень развития зрительной памяти               | Диагностическая методика 1 «Запомни рисунок» (Д. Векслер)                    |
| Уровень объёма кратковременной зрительной памяти | Диагностическая методика 2 «Запомни рисунки» (Р.С. Немов)                    |
| Уровень развития опосредованного запоминания     | Диагностическая методика 3 «Опосредованное запоминание» (А.Н. Леонтьев)      |
| Уровень объёма кратковременной слуховой памяти   | Диагностическая методика 4 «Заучивание 10 слов» (А.Р. Лурия)                 |
| Уровень развития образной памяти                 | Диагностическая методика 5 «Запомни предмет» (модификация Т.П. Трясоруковой) |

Остановимся на более подробном описании проведения и анализа диагностических заданий констатирующего этапа.

Перед организацией проведения диагностических заданий необходимо было учесть особенности зрительного восприятия у данной категории детей.

Предоставляемый стимульный материал для детей с нарушением зрения должен отвечать следующим требованиям:

- стимульный материал по отношению к фону должен быть контрастным;
- величина изображаемых предметов более 2 см;
- соответствие реальному цвету предъявляемых предметов на картинке;
- фон картинки не должен быть загружен лишними деталями, которые не входят в замысел диагностического задания;
- изображение должно иметь четкий контур;
- толщина линии контурного изображения должна быть не менее 1,5 мм, выполнена черным цветом на белом фоне.

Расстояние от глаз ребенка до стимульного материала должно соответствовать 30-33 см.

Стимульный материал к диагностическим методикам для детей с

нарушением зрения представлен в приложении Б.

При проведении диагностических заданий необходимо учитывать отличительные особенности предоставления стимульного материала, обращая особое внимание на зрительный дефект каждого ребенка. Для детей с астигматизмом рассматривание рисунков, картинок проводить на подставке. Для детей с гиперметропией предоставлять контурные изображения, картинки на горизонтальной рабочей поверхности на расстоянии от глаз ребенка, требуется увеличение времени на рассматривание стимульного материала для создания целостного образа.

Диагностическая методика 1. «Запомни рисунок» (Д. Векслер).

Цель: выявить уровень развития зрительной памяти.

Процедура проведения. Экспериментатор предлагает ребенку четыре рисунка. Период, в течение которого можно смотреть на рисунки составляет не более десяти секунд. Затем, задача ребенка, нарисовать на листе то, что ему запомнилось.

Критерии оценивания.

Низкий уровень (0-5 баллов) – ребенок самостоятельно не смог воспроизвести рисунок 2,4; не были соблюдены пропорции в 1 рисунке; в 3 – рисунок отображен при помощи дополнительных вопросов экспериментатора.

Средний уровень (6-9 баллов) – ребенок не точно расположил в нужных местах флажки, неверно указал в нужных местах четыре точки, не точно выдержал пропорции, не пропорционально воспроизвел прямоугольник маленького размера в большом, с четвертым рисунком не справился.

Высокий уровень (10 и выше баллов) – ребенок правильно смог воспроизвести рисунки, а именно: две пересекающиеся линии и два флажка; изображенный большой квадрат, который разделен линиями на четыре части; точно выдержал пропорции; верно указаны соединения вершин внутреннего прямоугольника с вершинами внешнего; верно указаны левая, правая и

центральная стороны картинки.

Оценка результатов по диагностической методике 1 «Запомни рисунок» (Д. Векслер) представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностической методики 1

| Уровни          | Констатирующий этап |     |
|-----------------|---------------------|-----|
|                 | Кол – во чел.       | %   |
| Низкий уровень  | 9                   | 75% |
| Средний уровень | 3                   | 25% |
| Высокий уровень | 0                   | 0%  |

В ходе анализа мы установили, что низкий уровень развития зрительной памяти был выявлен у 75% детей (что составляет 9 испытуемых). Они справились с заданием при активной помощи со стороны взрослого, при этом допустили более 5 ошибок, т.е. смогли выполнить 1 задание правильно, а в других заданиях несимметрично прорисовывали линии, использовали не всю площадь листа. Это дети Мария В., Роман Е., Кирилл М., Владислав М., Владимир С., Милла Ф., Наталья П., Валерия Т., Денис А.

Средний уровень развития зрительной памяти был выявлен у 25 % детей (что составляет 3 испытуемых). Дети выполнили задание с небольшой помощью взрослого, допустив при этом 3-4 ошибки. Это Софья Б., Кирилл Т., Елизавета К.

Высокий уровень развития зрительной памяти выявлен не был.

Диагностическая методика 2. «Запомни рисунки» (Р.С. Немов).

Цель: выявить уровень объёма кратковременной зрительной памяти.

Процедура проведения. Каждый ребёнок в качестве стимульного материала получает картинки. Далее ребёнку сообщается, что на картинке представлены девять разных фигур, которые необходимо запомнить, затем узнать на другой картинке. На второй картинке нужно показать только те изображения, которые были на первой картинке. Период, в течение которого можно смотреть на картинку составляет тридцать секунд.

Критерии оценивания.

Очень низкий уровень (0-1 балл) – ребенок не смог узнать ни одного

изображения за время от 85 до 90 сек.

Низкий уровень (2-3 балла) – ребенок смог узнать 1-2 изображения за время от 75 до 85 сек.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок смог узнать 3-6 изображений за время от 55 до 75 сек.

Высокий уровень (8-9 баллов) – ребенок смог узнать 7-8 изображений, затратив на это от 45 до 55 сек.

Очень высокий уровень (10 баллов) – ребенок смог узнать все изображения, затратив на это менее 45 сек.

Оценка результатов по диагностической методике 2 «Запомни рисунки» (Р.С. Немов) представлена в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты диагностической методики 2

| Уровни                | Констатирующий этап |     |
|-----------------------|---------------------|-----|
|                       | Кол – во чел.       | %   |
| Очень низкий уровень  | 3                   | 25% |
| Низкий уровень        | 6                   | 50% |
| Средний уровень       | 3                   | 25% |
| Высокий уровень       | 0                   | 0%  |
| Очень высокий уровень | 0                   | 0%  |

В ходе проведения диагностического задания, мы отметили, что очень низкий уровень объема кратковременной зрительной памяти выявлен у 25% детей (что составляет 3 испытуемых). Это Мария В., Роман Е., Владимир С. Дети невнимательно прослушали инструкцию. Сразу запомнить изображенные фигуры не смогли. Нуждались в постоянном показе. При воспроизведении фигуры называли наугад.

У Валерии Т., Дениса А., Кирилла М., Владислава М., Миллы Ф., Натальи П. был выявлен низкий уровень объема кратковременной зрительной памяти. Время экспозиции стимульной картинки (30 сек.) было недостаточно, так как дети не могли сконцентрировать внимание на запоминании фигур, из-за постоянных отвлечений. Нуждались в показе изображений несколько раз.

Средний уровень объема кратковременной зрительной памяти был

выявлен у Елизаветы К., Кирилла Т., Софьи Б. Они внимательно прослушали инструкцию. При рассматривании изображений старались запомнить все фигуры.

Высокий и очень высокий уровень объёма кратковременной зрительной памяти выявлен не был.

Диагностическая методика 3. «Опосредованное запоминание» (А.Н. Леонтьев).

Цель: выявить уровень развития опосредованного запоминания.

Процедура проведения. Каждый ребенок в качестве стимульного материала получает карточки, расположенные перед ним в случайном порядке. Уточняется название изображенных предметов. Перед ребёнком ставится задача запоминать слова, которые называет экспериментатор. Ребёнку объясняется, что слова нигде не нарисованы. Чтобы слова легче было запомнить, предлагается выбирать картинку, которая поможет вспомнить названное слово. На выбор картинку к каждому слову выделяется тридцать секунд. В течение следующих пятнадцати минут ребёнку предлагают игру. После его просят посмотреть на картинки и вспомнить слова.

Критерии оценивания.

Очень низкий уровень (1 балл) – ребенок запомнил 0-2 слова и соотнес их с предложенными картинками.

Низкий уровень (2 балла) – ребенок запомнил 3-5 слов и соотнес их с предложенными картинками.

Средний уровень (3 балла) – ребенок запомнил 6-8 слов и соотнес их с предложенными картинками.

Высокий уровень (4 балла) – ребенок запомнил 9-10 слов и соотнес их с предложенными картинками.

Оценка результатов по диагностической методике 3 «Опосредованное запоминание» (А.Н. Леонтьев) представлена в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностической методики 3

| Уровни               | Констатирующий этап |     |
|----------------------|---------------------|-----|
|                      | Кол – во чел.       | %   |
| Очень низкий уровень | 4                   | 33% |
| Низкий уровень       | 5                   | 42% |
| Средний уровень      | 3                   | 25% |
| Высокий уровень      | 0                   | 0%  |

В ходе анализа мы установили, что очень низкий уровень развития опосредованного запоминания выявлен у 33% детей (что составляет 4 испытуемых). Его продемонстрировали: Валерия Т., Мария В., Роман Е., Владимир С. Они смогли воспроизвести 1-2 слова. Нуждались в подсказках со стороны педагога, хотели побыстрее закончить выполнение задания.

Низкий уровень развития опосредованного запоминания был диагностирован у 42% детей (что составляет 5 испытуемых). У Кирилла М., Владислава М., Миллы Ф., Дениса А., Натальи П. отсутствовала ассоциация картинки со словом. В полном объёме дети не смогли воспроизвести список слов. Воспроизводили только те слова, которые были им близки по смысловому значению.

Средний уровень развития опосредованного запоминания был диагностирован у 25% детей (что составляет 3 испытуемых). Кирилл Т., Софья Б., Елизавета К. смогли воспроизвести 6-8 слов. Дети торопились называть слова и часто ошибались или называли одни и те же слова по несколько раз.

Высокий уровень развития опосредованного запоминания выявлен не был.

Диагностическая методика 4. «Заучивание 10 слов» (А.Р. Лурия).

Цель: выявить уровень объёма кратковременной слуховой памяти.

Процедура проведения. Экспериментатор индивидуально каждому ребёнку сообщает, что будет называть слова, которые прослушав необходимо повторить. Называть слова можно в любом порядке. Слова зачитываются чётко, медленно. Инструкция повторяется ребёнку перед первым и вторым прочтением слов, при последующих прочтениях экспериментатор

инструкцию не зачитывает. Слова, названные ребёнком, каждый раз фиксируются экспериментатором в протоколе, записываются лишние слова. После пяти прочтений, ребёнку сообщается, что данные слова нужно будет назвать через час. Спустя час экспериментатор просит называть ребёнка слова, которые он запомнил.

Критерии оценивания.

Низкий уровень (1 балл) – получает ребенок, который воспроизвел 0-3 слова из предоставленного стимульного материала. Объем слуховой памяти – недостаточный, при установке на запоминание сохраняется небольшое количество информации. Данный уровень выражает низкую способность к запоминанию на слух. Информация у данных детей сохраняется с трудом.

Средний уровень (2 балла) – получает ребенок, который воспроизвел 4-6 слов из предоставленного стимульного материала, данный уровень выражается достаточно большим объемом слуховой памяти, а так же способностью сохранять информацию при установке на запоминание.

Высокий уровень (3 балла) – получает ребенок, который воспроизвел 7-10 слов. Данный уровень можно охарактеризовать большим объемом слуховой памяти, а также высокой способностью сохранять информацию при установке на запоминание.

Оценка результатов по диагностической методике 4 «Заучивание 10 слов» (А.Р. Лурия) представлена в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностической методики 4

| Уровни          | Констатирующий этап |     |
|-----------------|---------------------|-----|
|                 | Кол – во чел.       | %   |
| Низкий уровень  | 9                   | 75% |
| Средний уровень | 3                   | 25% |
| Высокий уровень | 0                   | 0%  |

В ходе анализа мы установили, что 75% детей (9 испытуемых) показало низкий уровень объёма кратковременной слуховой памяти. Его продемонстрировали: Валерия Т., Мария В., Роман Е., Владимир С., Денис А., Наталья П., Милла Ф., Владислав М., Кирилл М. Дети нуждались в

помощи со стороны педагога. При установке на запоминание в памяти у детей сохранялось небольшое количество слов (0-3 слова). Отмечается низкая способность к запоминанию на слух.

Средний уровень объёма кратковременной слуховой памяти выявлен у 25% детей (что составляет 3 испытуемых). Кирилл Т., Софья Б., Елизавета К. допускали ошибки, повторы слов, вследствие чего не смогли воспроизвести полный список слов. У данных детей отмечается достаточно большой объем слуховой памяти и способность сохранять информацию при установке на запоминание.

Высокий уровень объёма кратковременной слуховой памяти выявлен не был.

Диагностическая методика 5. «Запомни предмет» (модификация Т.П. Трясоруковой).

Цель: выявить уровень развития образной памяти.

Процедура проведения. Экспериментатор раскладывает перед ребёнком двенадцать картинок, на которых изображены предметы. Предлагает разложить картинки на любые группы, и запомнить их. Спустя минуту экспериментатор собирает картинки и просит ребёнка назвать те предметы с картинок, которые он запомнил.

Критерии оценивания.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок запомнил не более 5 предметов, нуждается в помощи, допускает много ошибок. Запоминает, воспроизводит и сохраняет информацию с большим трудом.

Средний уровень (2 балла) – ребенок запомнил от 6 до 9 предметов, ошибается, неуверен.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок запомнил от 10 до 12 предметов легко и уверенно, самостоятельно.

Оценка результатов по диагностической методике 5 «Запомни предмет» (модификация Т.П. Трясоруковой) представлена в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты диагностической методики 5

| Уровни          | Констатирующий этап |     |
|-----------------|---------------------|-----|
|                 | Кол – во чел.       | %   |
| Низкий уровень  | 6                   | 50% |
| Средний уровень | 5                   | 42% |
| Высокий уровень | 1                   | 8%  |

В ходе анализа мы установили, что низкий уровень развития образной памяти был диагностирован у 50% детей (что составляет 6 испытуемых). Валерии Т., Роману Е., Владиславу М., Владимиру С., Марии В., Кириллу М. требовалась помощь педагога. Дети допускали много ошибок, запоминали не более 5 предметов, воспроизводили информацию с большим трудом.

Средний уровень развития образной памяти был диагностирован у 42% детей (что составляет 5 испытуемых). Софья Б., Денис А., Милла Ф., Елизавета К., Наталья П. испытывали незначительные затруднения при выполнении задания, запоминали от 6 до 9 предметов.

Высокий уровень развития образной памяти был диагностирован у 8% детей (что составляет 1 испытуемый). Кирилл Т. затруднений при выполнении задания не испытывал. Помощь педагога не требовалась.

По результатам исследования был выявлен общий уровень развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.

Критерии оценивания.

Низкий уровень развития произвольной памяти – характеризуется тем, что ребенок не смог сконцентрироваться на прослушивании инструкции, вследствие чего испытывал значительные трудности при выполнении заданий, нуждается в помощи, допускает много ошибок. Отмечается низкая способность к запоминанию зрительно и на слух, отсутствует ассоциация картинки со словом. Ребенок воспроизводит и сохраняет информацию с большим трудом.

Средний уровень развития произвольной памяти – характеризуется тем, что ребенок испытывал незначительные затруднения при выполнении некоторых заданий, обращаясь к помощи педагога, а в других мог справиться

самостоятельно. Ответы не всегда точные, неуверенные. При рассматривании изображений старается запомнить предложенные фигуры, предметы. Отмечается достаточно большой объем слуховой памяти, способность сохранять информацию зрительно при установке на запоминание.

Высокий уровень развития произвольной памяти – характеризуется тем, что ребенок справился с заданиями самостоятельно, не обращаясь к помощи педагога. Умеет сосредоточиться на задании. Отмечается большой объем слуховой памяти, высокая способность сохранять информацию зрительно при установке на запоминание. Ребенок воспроизводит и сохраняет информацию не испытывая затруднений.

Общие результаты диагностики зафиксированы в приложении В.

Количественные результаты констатирующего этапа эксперимента представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты констатирующего этапа эксперимента

| Уровни          | Констатирующий этап |     |
|-----------------|---------------------|-----|
|                 | Кол – во чел.       | %   |
| Низкий уровень  | 9                   | 75% |
| Средний уровень | 3                   | 25% |
| Высокий уровень | 0                   | 0%  |

Таким образом, проанализировав полученные результаты исследования, мы выявили, что 75% детей (9 испытуемых) имеет низкий уровень развития произвольной памяти, 25% детей (3 испытуемых) показали средний уровень развития произвольной памяти. Высокий уровень развития произвольной памяти выявлен не был. Можно сделать вывод, что у детей шестого года жизни продуктивность запоминания зависит от содержания запоминаемого материала и индивидуальных особенностей развития приемов запоминания. Среди детей группы компенсирующей направленности с нарушением зрения 5-6 лет были такие, которые выполняли задания без особых затруднений, а были и такие, которые не смогли выполнить задание без организующей помощи педагога. Это подтвердило необходимость

осуществления целенаправленной работы по развитию произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения на формирующем этапе эксперимента. Для развития произвольной памяти у данной категории детей необходимо включить в образовательный процесс игры на развитие мнемических процессов и свойств памяти.

## **2.2 Организация и содержание работы по развитию произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения посредством игровой деятельности**

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили цель формирующего этапа эксперимента: способствовать развитию произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения посредством игровой деятельности.

Мы предположили, что развитие произвольной памяти у детей шестого года жизни посредством игровой деятельности возможно, если:

- учтены индивидуальные особенности зрительного дефекта детей шестого года жизни с нарушением зрения;
- включены в образовательный процесс игры на развитие мнемических процессов и свойств памяти;
- учтены компенсаторные возможности детей с нарушением зрения в совместной деятельности для развития произвольной памяти.

В соответствии с результатами констатирующего этапа, а также учитывая индивидуальные особенности зрительного дефекта у детей шестого года жизни с нарушением зрения организация работы по развитию произвольной памяти проводилась в три этапа.

На первом этапе перед нами стояла задача учесть особенности зрительного восприятия у данной категории детей при организации игровой деятельности, направленной на развитие произвольной памяти. Среди детей шестого года жизни с нарушением зрения были выделены следующие

группы: дети с амблиопией (слабой, средней степени), дети с гиперметропией (слабой, средней, высокой степени), дети с астигматизмом, дети с косоглазием.

Предоставляемый наглядный материал для проведения игровой деятельности с детьми с нарушением зрения должен отвечать следующим общим требованиям:

- наглядный материал по отношению к фону должен быть контрастным (60-100%);
- соотношение предметов по величине должно быть пропорционально соотношению реальных объектов;
- соответствие реальному цвету предъявляемых предметов;
- фон материала не должен быть загружен лишними деталями, которые не входят в замысел задания;
- цветовая гамма наглядного материала предпочтительна желто-оранжево-красных и зеленых тонов.

Расстояние от глаз ребенка до наглядного материала должно соответствовать 30-33 см.

При проведении игровой деятельности необходимо учитывать отличительные особенности предоставления наглядного материала, обращая особое внимание на зрительный дефект каждого ребенка.

Наглядный материал для детей с амблиопией и косоглазием должен отвечать следующим требованиям:

- величина предметов более 2 см;
- использование плоскостных и объемных форм предметов;
- предоставление не только цветных изображений, но и силуэтных, контурных, точечных, пунктирных, наложенных, перевернутых.

Наглядный материал для детей с астигматизмом должен отвечать следующим требованиям:

- сочетание демонстрации наглядного материала со словесным объяснением;

- обязательное предоставление наглядного материала каждому ребенку в руки;
- рассматривание иллюстраций проводить на подставке;
- использование постоянного показа наглядного материала не рекомендуется;
- наглядные пособия должны иметь четкий контур.

Наглядный материал для детей с гиперметропией должен отвечать следующим требованиям:

- предоставление картинок на горизонтальной рабочей поверхности, на доске на расстоянии от глаз ребенка;
- целесообразно проводить рассматривание больших иллюстраций и предметов по частям;
- увеличение времени на рассматривание предмета для создания целостного образа.

На втором этапе нами постепенно были включены в образовательный процесс игры на развитие мнемических процессов и свойств памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения, которые были дополнены в уголок по познавательному развитию «Всезнайки».

При организации игровой деятельности с детьми с нарушением зрения применялись методы и приемы, способствующие заинтересованности к выполнению игровых действий. Мотивационно-организационный этап осуществлялся через создание игровых и проблемных ситуаций, сюрпризных моментов, проведение коммуникативных игр.

Развитие произвольной памяти посредством игровой деятельности у данной категории детей проводилось по трем направлениям. Первое направление, включало в себя игры на развитие произвольной памяти по преобладающей активности анализаторов при восприятии информации.

Детям была предложена игра «Запоминание слов», направленная на развитие слуховой памяти. Педагог предложил каждому ребенку индивидуально список не связанных между собой десяти знакомых слов:

лето, свеча, корзина, туча, рука, стол, рыба, сапог, булка, машина. Задание заключалось в том, что необходимо было повторять за педагогом слова в той последовательности, в которой они проговаривались и запоминать их. То есть зачитывалось одно слово, затем к нему прибавлялось еще одно, потом еще одно и так до конца. Слова зачитывались с интервалом в 1 секунду. Так во время индивидуального проведения игры Валерия Т., Владислав М., Мария В., Роман Е. не смогли запомнить предложенный список слов, начинали путать слова, просить подсказки, придумывать свои слова. Владимир С., Денис А., Елизавета К., Кирилл М., Милла Ф., Наталья П. запомнили последовательность до шестого-седьмого слова, затем испытывали затруднения в воспроизведении списка. Кирилл Т., Софья Б. запомнили все слова и повторили без ошибок.

Затем была проведена игра «4 запретных слова», направленная на развитие слуховой памяти. Игра проходила в парах. Перед детьми стояла задача придумать слова, которые они не должны произносить. Данных слов должно быть четыре. С помощью считалки выбирали ведущего игры, который задает вопросы таким образом, чтобы ответ был в форме запретного слова. А игрок должен был ответить быстро и честно на вопрос так, чтобы не использовать запретные слова. Если игрок произносил запретное слово, то он считался проигравшим. Так, Роман Е., Валерия Т., Мария В., Владислав М. не сразу поняли правила игры. В своих ответах игроки использовали запретные слова. Требовалось дополнительное объяснение правил. Елизавета К., Владимир С., Наталья П., Денис А., Милла Ф., Кирилл М. правила игры поняли, однако в некоторых случаях произносили запретные слова. Софья Б., Кирилл Т. справились с заданием игры, не используя в своих ответах запретные слова.

Затем была проведена хороводная игра «Узнай по голосу», направленная на развитие слуховой памяти. Дети вместе с педагогом стояли в кругу. С помощью считалки был выбран водящий игры, который выходил в центр круга и стоял с закрытыми глазами. Остальные дети шли по кругу,

произносился стихотворный текст. Ребенок, на которого указал педагог, должен был назвать водящего по имени. Водящий должен был узнать по голосу, кто его позвал. Практически все дети справились с заданием игры. Однако Роман Е., Мария В. не смогли узнать по голосу того, кто их позвал.

Далее детям было предложено игровое задание «Закрашенные фигуры», направленное на развитие зрительной памяти. Каждому ребенку были предоставлены две карточки (одна карточка с фигурами, у которых закрашена определённая часть, вторая карточка с незакрашенными фигурами). Задание заключалось в том, что необходимо запомнить, какая именно часть фигур закрашена на первой карточке. Затем данная карточка убиралась, дети по памяти закрашивали пустые части фигур на второй карточке. Валерия Т., Роман Е., Мария В., Владислав М. запомнили не все предлагаемые фигуры, требовался дополнительный показ карточки. При выполнении задания закрашивали не все фигуры в точности как на образце. Владимир С., Милла Ф., Елизавета К., Наталья П., Кирилл М., Денис А. закрашивали правильно четыре-пять фигур из шести. Кирилл Т., Софья Б. закрасили верно все части фигур на карточке.

Затем была проведена игра «Невидимые картинки», направленная на развитие зрительной памяти. Детям были предложены две зашумленные картинки (на одной нарисованы фрукты и овощи, на другой животные), которые нужно было внимательно рассмотреть. Затем назвать, какие фрукты и овощи изображены на первой картинке, какие животные изображены на второй картинке. Роман Е., Мария В., Валерия Т., Владислав М. затруднялись в нахождении овощей и названии некоторых животных. Денис А., Владимир С., Кирилл М., Милла Ф., Елизавета К., Наталья П. справились с заданием, допустив одну ошибку в названии фруктов, овощей, животных. Кирилл Т., Софья Б. затруднений при выполнении задания не испытывали.

Затем была проведена игра «Цифры на предметах», направленная на развитие зрительной памяти. Детям были предложены две картинки (на одной изображены предметы с нарисованными цифрами, на другой предметы

без цифр). Первую картинку необходимо было рассмотреть и запомнить, где какая цифра нарисована. После чего картинка убиралась, дети по памяти расставляли цифры на предметах на второй карточке. Мария В., Роман Е., Владислав М., Валерия Т. при расставлении перепутали цифры на некоторых предметах. Владимиру С., Денису А., Елизавете К., Кириллу М., Наталье П., Милле Ф. потребовалось больше времени на выполнение задания. Однако ошибок при расставлении цифр на предметы дети не допустили. Кирилл Т., Софья Б. справились с заданием быстро и без ошибок.

Второе направление, включало в себя игры на развитие произвольной памяти по временным характеристикам.

Детям была предложена игра «Фрукты на тарелке», направленная на расширение объема кратковременной зрительной памяти. Педагог поставил перед детьми две тарелки с фруктами, одна из которых накрыта салфеткой. Задание заключалось в том, что необходимо было запомнить фрукты на открытой тарелке. После чего педагог переложил салфетку с одной тарелки на другую, и попросил назвать фрукты, которые запомнили дети на первой тарелке. Мария В., Владислав М., Валерия Т., Роман Е. вспомнили три-четыре фрукта из предложенных семи. Владимир С., Кирилл М., Милла Ф., Елизавета К., Денис А., Наталья П. воспроизвели полный список фруктов, но при этом называли лишние, которых не было на первой тарелке. Кирилл Т., Софья Б. справились с заданием, не испытывая затруднений.

Затем была проведена игра «Что изменилось?», направленная на расширение объема кратковременной зрительной памяти. Педагог поставил перед детьми семь игрушек в ряд, последовательность которых необходимо было запомнить. После чего педагог закрыл игрушки ширмой, поменял их местами, убрав ширму, попросил отгадать, что изменилось. Роман Е., Мария В., Владислав М., Валерия Т. не сконцентрировались на задании игры. Поэтому не смогли найти, что изменилось в ряду игрушек. Милла Ф., Елизавета К., Денис А. не всегда замечали происходящие в ряду изменения. Владимир С., Наталья П., Кирилл М. отвлекались, поэтому допускали

ошибки при ответах, но подумав, отвечали правильно. Кирилл Т., Софья Б. быстро находили, какие именно игрушки педагог поменял местами.

Затем была проведена игра «Комната», направленная на расширение объема кратковременной зрительной памяти. Детям была предложена картинка с изображением комнаты. Педагог объяснил, что необходимо запомнить предметы, находящиеся в комнате, и то, как они выглядят. Затем картинка убиралась, и предлагалось ответить на вопросы по ней. Владислав М., Валерия Т., Роман Е., Мария В. смогли ответить только на два-три вопроса. Затруднялись в ответе на вопросы, касающиеся количественного определения предметов. Елизавета К., Денис А., Наталья П., Владимир С., Кирилл М., Милла Ф. не смогли ответить на вопросы, касающиеся формы предметов. Кирилл Т., Софья Б. ответили на все вопросы, не испытывая затруднений.

Далее была проведена игра «Помоги найти детенышей», направленная на развитие долговременной памяти. Педагог предложил детям карточки с изображением домашних животных. Задание заключалось в том, что необходимо было вспомнить названия детенышей этих животных. Валерия Т., Роман Е., Владислав М., Мария В. вспомнили некоторых детенышей домашних животных, но при этом искажали их название. Владимир С., Кирилл М., Милла Ф., Елизавета К., Денис А., Наталья П. справились с заданием частично, так как не вспомнили названия детенышей лошади, овцы, свиньи. Софья Б. при выполнении задания не назвала только детеныша овцы. Кирилл Т. назвал всех детенышей домашних животных.

Затем была проведена игра «Где что растет», направленная на развитие долговременной памяти. Педагог предложил детям карточки с изображением овощей и фруктов. Задание заключалось в том, что необходимо было соединить синей линией овощи и фрукты, которые растут в земле, оранжевой – на ветке дерева, зеленой – на кустике. В итоге все овощи соединить желтой линией, фрукты – красной линией. Мария В., Роман Е., Владислав М., Валерия Т. не запомнили, что каким цветом обводить, поэтому

допустили ошибки, но обобщение сделали правильно. Владимир С., Кирилл М., Милла Ф. не сразу приступили к выполнению, попросили повторить задание игры. Требовалась помощь педагога. Елизавета К., Наталья П., Денис А. перепутали какие овощи и фрукты растут на кустике, а какие на ветке. Кирилл Т., Софья Б. справились с заданием допустив одну ошибку, овощ, который растет на кустике соединили с овощем, который растет в земле.

Затем была проведена игра «Собери вагончики паровоза», направленная на развитие долговременной памяти. Педагог предложил детям карточки с паровозиками, на которых нарисованы геометрические фигуры. Задание заключалось в том, что необходимо было вспомнить, на какие предметы похожи геометрические фигуры и затем подобрать к вагончику каждого паровозика соответствующие предметы. Владислав М., Валерия Т., Мария В., Роман Е. смогли вспомнить только два предмета на каждую фигуру, нуждались в направляющей помощи педагога при соотнесении формы предметов с геометрическими фигурами. Наталья П., Кирилл М., Денис А., Владимир С., Милла Ф., Елизавета К. смогли вспомнить три-четыре предмета на каждую фигуру, правильно соотнесли формы предметов с геометрическими фигурами. Софья Б., Кирилл Т. справились с заданием.

Третье направление, включало в себя игры на развитие словесно-логической памяти.

Детям была предложена игра «Сам нарисуй и сам вспомни». Педагог зачитывал детям простые предложения, которые необходимо было схематично нарисовать, не затрачивая на это много времени. Объяснил, что эти рисунки в дальнейшем помогут вспомнить детям предложения в той последовательности, в которой они зачитывались. Мария В., Роман Е., Владислав М., Валерия Т. выполняли работу медленно, поэтому не успели зарисовать схематично полный список предложений, и воспроизвести их. Милла Ф., Елизавета К., Наталья П., Кирилл М., Денис А., Владимир С. нарисовали схематичные рисунки к предложениям, но не смогли

воспроизвести одно-два предложения. Софья Б., Кирилл Т. справились с заданием, однако при воспроизведении заменяли некоторые слова в предложениях.

Затем была проведена игра «Лишнее слово». Дети стоят перед педагогом полукругом. Задание заключалось в том, что из названных педагогом четырех слов необходимо определить лишнее. Отвечал тот ребенок, которому бросали мяч. Впоследствии мяч возвращался педагогу, игра продолжалась. Владислав М., Валерия Т., Мария В., Роман Е. допускали ошибки при определении лишнего слова, так как торопились ответить. Кирилл М., Денис А., Владимир С., Милла Ф., Елизавета К., Наталья П. сделали одну-две ошибки в своих ответах. Софья Б., Кирилл Т. безошибочно определяли лишнее слово.

Затем была проведена игра «Заканчиваем слова с Незнайкой». Педагог произносил только начало слов, а дети должны были их закончить. Слова в игре относились к определенной теме. Валерия Т., Мария В., Роман Е., Владислав М. торопились отвечать, поэтому иногда неверно заканчивали слова. Владимир С., Милла Ф., Елизавета К., Наталья П., Кирилл М., Денис А., Софья Б., Кирилл Т. подбирали окончание слов, не испытывая затруднений.

На третьем этапе перед нами стояла задача учесть компенсаторные возможности детей с нарушением зрения для развития произвольной памяти в совместной деятельности. Нарушение зрительного анализатора затрудняет восприятие окружающего мира, поэтому в образовательный процесс были включены игры на развитие слуховой, обонятельной, осязательной (тактильной) памяти, которые представлены в приложении Г.

Остановимся подробнее на описании игр на развитие осязательной (тактильной) памяти. Одновременное использование нарушенного зрения и осязания более эффективно при знакомстве с предметами, используемыми в игре. Для решения задачи данного этапа детям были предложены следующие игры: «Узелок с секретом», «Коврики», «Повторяй за мной».

Игра «Узелок с секретом» заключалась в том, что дети должны были отгадать на ощупь муляжи фруктов и овощей, находящиеся в узелке. В начале игры педагог совместно с детьми рассматривал муляжи, затем они складывались в узелок, и дети выполняли игровое задание. Первоначально дети с низким уровнем развития произвольной памяти (Владислав М., Валерия Т., Мария В., Роман Е.) испытывали значительные затруднения в узнавании предлагаемых муляжей, впоследствии при повторных рассматриваниях справлялись с заданием.

Далее детям была предложена игра «Коврики». В процессе игры были использованы коврики прямоугольной формы с различной поверхностью (наждачная бумага, мех, бархатная бумага, стекло, фланель, вельвет, поролон, бусины). Дети обследовали поверхность каждого коврика. Задание заключалось в запоминании материала. После чего с закрытыми глазами необходимо было отгадать, что за коврик. Дети увлеклись обследованием поверхностей материала ковриков. При выполнении игрового задания впоследствии затруднений не испытывали.

Затем была проведена игра «Повторяй за мной». Педагог предложил детям запомнить объемные геометрические фигуры, выставленные в ряд. Задание заключалось в том, чтобы с закрытыми глазами на ощупь воспроизвести последовательность фигур в ряду. При выполнении задания не все дети смогли выложить объемные геометрические фигуры, требовалось совместное действие педагога и ребенка. Однако после нескольких повторений игры дети смогли справиться с заданием.

Данные игры заинтересовали детей, и они стали использовать их в самостоятельной деятельности.

Таким образом, игры на развитие осязательной (тактильной) памяти выступали средством компенсации зрительного дефекта у детей данной категории, и позволили ознакомиться с признаками предметов окружающего мира.

В ходе проведения формирующего этапа эксперимента была проведена

целенаправленная работа по развитию произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения посредством игровой деятельности.

Для того чтобы проверить эффективность содержания работы и выявить динамику развития произвольной памяти у данной категории детей необходимо провести контрольный этап эксперимента с использованием диагностических методик констатирующего этапа.

### **2.3 Выявление динамики уровня развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения**

По завершению экспериментальной работы был проведен контрольный срез уровня развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.

Целью контрольного этапа стало выявление динамики уровня развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.

На данном этапе анализировались те же показатели развития произвольной памяти и ряд диагностических методик, что и на констатирующем этапе, представленные в таблице 1.

Предоставим сравнительные результаты проведенного анализа исследования по развитию произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.

Оценка результатов по диагностической методике 1 «Запомни рисунок» (Д. Векслер) представлена в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнительные количественные результаты по диагностической методике 1

| Уровни          | Этапы эксперимента  |     |                  |     |
|-----------------|---------------------|-----|------------------|-----|
|                 | Констатирующий этап |     | Контрольный этап |     |
|                 | Кол – во чел.       | %   | Кол – во чел.    | %   |
| Низкий уровень  | 9                   | 75% | 5                | 42% |
| Средний уровень | 3                   | 25% | 4                | 33% |
| Высокий уровень | 0                   | 0%  | 3                | 25% |

В ходе проведённого обследования получились следующие результаты.

Низкий уровень зрительной памяти был диагностирован у 42% детей (5 чел.). Дети не смогли сконцентрироваться на запоминании рисунков. Требовалось дополнительное разъяснение инструкции. При воспроизведении рисунков на листе бумаги Роман Е., Мария В., Валерия Т., Владислав М., Кирилл М. испытывали трудности при изображении фигур. Рисунки были воспроизведены не в полном объёме, допущены неточности в изображении.

Средний уровень зрительной памяти был диагностирован у 33% детей (4 чел.). Денис А., Наталья П., Владимир С., Милла Ф. справились с заданием. Однако требовалась незначительная помощь педагога. Дети воспроизвели рисунки, допуская небольшие неточности в изображении.

Высокий уровень зрительной памяти был диагностирован у 25% (3 чел.). Его продемонстрировали: Софья Б., Кирилл Т., Елизавета К. Дети воспроизвели правильно все рисунки, без помощи педагога.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента высокий уровень повысился на 25%, средний уровень повысился на 8%, низкий уровень понизился на 33%.

Оценка результатов по диагностической методике 2 «Запомни рисунки» (Р.С. Немов) представлена в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные количественные результаты по диагностической методике 2

| Уровни                | Этапы эксперимента  |     |                  |     |
|-----------------------|---------------------|-----|------------------|-----|
|                       | Констатирующий этап |     | Контрольный этап |     |
|                       | Кол – во чел.       | %   | Кол – во чел.    | %   |
| Очень низкий уровень  | 3                   | 25% | 0                | 0%  |
| Низкий уровень        | 6                   | 50% | 3                | 25% |
| Средний уровень       | 3                   | 25% | 7                | 58% |
| Высокий уровень       | 0                   | 0%  | 2                | 17% |
| Очень высокий уровень | 0                   | 0%  | 0                | 0%  |

В ходе проведённого обследования получились следующие результаты.

Очень низкий уровень объёма кратковременной зрительной памяти выявлен не был. Низкий уровень объёма кратковременной зрительной

памяти был диагностирован у 25% детей (3 чел.). Его продемонстрировали: Роман Е., Мария В., Валерия Т. Дети не могли сконцентрировать внимание на запоминании фигур, из-за постоянных отвлечений. Потребовалось более 75 сек., чтобы дети смогли воспроизвести 1-2 изображения.

Средний уровень объёма кратковременной зрительной памяти был диагностирован у 58% детей (7 чел.). Наталья П., Денис А., Владимир С., Милла Ф., Кирилл М., Владислав М., Елизавета К. внимательно прослушали инструкцию. Старались запомнить все фигуры. Елизавета К., Владислав М. при запоминании изображений словесно проговаривали форму фигуры, что помогло им при воспроизведении изображений.

Высокий уровень объёма кратковременной зрительной памяти был диагностирован у 17% детей (2 чел.). Кирилл Т., Софья Б. справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Очень высокий уровень объёма кратковременной зрительной памяти выявлен не был.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента высокий уровень повысился на 17%, средний уровень повысился на 33%, низкий уровень понизился на 25%, очень низкий понизился на 25%.

Оценка результатов по диагностической методике 3 «Опосредованное запоминание» (А.Н. Леонтьев) представлена в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные количественные результаты по диагностической методике 3

| Уровни               | Этапы эксперимента  |     |                  |     |
|----------------------|---------------------|-----|------------------|-----|
|                      | Констатирующий этап |     | Контрольный этап |     |
|                      | Кол – во чел.       | %   | Кол – во чел.    | %   |
| Очень низкий уровень | 4                   | 33% | 1                | 8%  |
| Низкий уровень       | 5                   | 42% | 4                | 33% |
| Средний уровень      | 3                   | 25% | 5                | 42% |
| Высокий уровень      | 0                   | 0%  | 2                | 17% |

Очень низкий уровень развития опосредованного запоминания был диагностирован у 8% детей (1 чел.). Роман Е. не сконцентрировался на задании, выбор карточек с рисунками не способствовал запоминанию слов.

Низкий уровень развития опосредованного запоминания был диагностирован у 33% детей (4 чел.). Мария В., Владимир С., Валерия Т., Владислав М. воспроизводили только те слова, которые были им близки по смысловому значению. В полном объеме дети не смогли воспроизвести список слов.

Средний уровень развития опосредованного запоминания был диагностирован у 42% (5 чел.). Елизавета К., Милла Ф., Кирилл М., Денис А., Наталья П. для лучшего запоминания проговаривали, как слово ассоциируется с выбранной картинкой. Дети воспроизводили 6-7 слов.

Высокий уровень развития опосредованного запоминания был диагностирован у 17% (2 чел.). Кирилл Т., Софья Б. смогли воспроизвести максимальное количество слов, не испытывая затруднений.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента высокий уровень повысился на 17%, средний уровень повысился на 17%, низкий уровень понизился на 9%, очень низкий понизился на 25%.

Оценка результатов по диагностической методике 4 «Заучивание 10 слов» (А.Р. Лурия) представлена в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные количественные результаты по диагностической методике 4

| Уровни          | Этапы эксперимента  |     |                  |     |
|-----------------|---------------------|-----|------------------|-----|
|                 | Констатирующий этап |     | Контрольный этап |     |
|                 | Кол – во чел.       | %   | Кол – во чел.    | %   |
| Низкий уровень  | 9                   | 75% | 4                | 33% |
| Средний уровень | 3                   | 25% | 6                | 50% |
| Высокий уровень | 0                   | 0%  | 2                | 17% |

Низкий уровень объема кратковременной слуховой памяти был диагностирован у 33% детей (4 чел.). Роман Е., Владислав М., Валерия Т., Мария В. воспроизводили не более 3 слов после каждого повторения. Называли лишние слова, повторяли слова по несколько раз.

Средний уровень объема кратковременной слуховой памяти был диагностирован у 50% детей (6 чел.). Елизавета К., Денис А., Милла Ф.,

Наталья П., Кирилл М., Владимир С. воспроизводили 5-6 слов после каждого повторения.

Высокий уровень объёма кратковременной слуховой памяти был диагностирован у 17% (2 чел.). Софья Б., Кирилл Т. воспроизводили более 7 слов после каждого повторения, затруднений не испытывали.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента высокий уровень повысился на 17%, средний уровень повысился на 33%, низкий уровень понизился на 42%.

Оценка результатов по диагностической методике 5 «Запомни предмет» (модификация Т.П. Трясоруковой) представлена в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные количественные результаты по диагностической методике 5

| Уровни          | Этапы эксперимента  |     |                  |     |
|-----------------|---------------------|-----|------------------|-----|
|                 | Констатирующий этап |     | Контрольный этап |     |
|                 | Кол – во чел.       | %   | Кол – во чел.    | %   |
| Низкий уровень  | 6                   | 50% | 2                | 17% |
| Средний уровень | 5                   | 42% | 7                | 58% |
| Высокий уровень | 1                   | 8%  | 3                | 25% |

В ходе проведённого обследования получились следующие результаты.

Низкий уровень развития образной памяти был диагностирован у 17% детей (2 чел.). Роману Е., Владиславу М. требовалась помощь педагога. Дети запоминали не более 5 предметов, воспроизводили информацию с большим трудом.

Средний уровень развития образной памяти был диагностирован у 58% детей (7 чел.). Денис А., Милла Ф., Мария В., Валерия Т., Владимир С., Кирилл М., Наталья П. испытывали незначительные затруднения при выполнении задания, воспроизводили от 6 до 9 предметов.

Высокий уровень развития образной памяти был диагностирован у 25% детей (3 чел.). Кирилл Т., Софья Б., Елизавета К. затруднений при выполнении задания не испытывали. Помощь педагога не требовалась.

Анализ полученных данных по пяти проведенным диагностическим методикам позволил нам обобщить результаты уровня развития

произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения на констатирующем и контрольном этапах эксперимента, которые представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Сравнительные количественные результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента

| Уровни          | Этапы эксперимента  |     |                  |     |
|-----------------|---------------------|-----|------------------|-----|
|                 | Констатирующий этап |     | Контрольный этап |     |
|                 | Кол – во чел.       | %   | Кол – во чел.    | %   |
| Низкий уровень  | 9                   | 75% | 4                | 33% |
| Средний уровень | 3                   | 25% | 6                | 50% |
| Высокий уровень | 0                   | 0%  | 2                | 17% |

Анализ сравнительных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента высокий уровень повысился на 17%, средний уровень повысился на 25%, низкий уровень понизился на 42%.

Общие результаты диагностики зафиксированы в приложении Д.

Таким образом, на основе экспериментального исследования можно сделать вывод о том, что включение в образовательный процесс игр для детей шестого года жизни с нарушением зрения позволило выявить положительную динамику в развитии произвольной памяти.

Результаты теоретического анализа и экспериментальной работы подтвердили достоверность выдвинутой гипотезы исследования.

Полученные данные свидетельствуют об эффективности проведенной нами работы по развитию произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения посредством игровой деятельности.

Констатирующий этап эксперимента был направлен на выявление уровня развития памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения. Для решения задач, поставленных на данном этапе были выделены показатели уровня развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.

Анализ результатов диагностики позволил сделать вывод, что у детей шестого года жизни продуктивность запоминания зависит от содержания запоминаемого материала и индивидуальных особенностей развития приемов

запоминания.

Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме развития памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения, а также полученные диагностические данные констатирующего этапа эксперимента позволили нам перейти к формирующему этапу.

На формирующем этапе эксперимента организация игровой деятельности способствовала развитию произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения. Об этом свидетельствует сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента, который показал положительную динамику в развитии произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения.

Таким образом, полученные данные свидетельствуют об эффективности проведенного исследования.

## Заключение

Память лежит в основе способностей человека, является условием приобретения знаний, а также формирования умений и навыков. Нормальное функционирование личности невозможно без памяти.

Особый интерес представляет проблема развития памяти у детей с нарушением зрения. Зрительный дефект, отставание в развитии высших форм мыслительной деятельности у детей со зрительными нарушениями представляет собой одну из наиболее важных проблем тифлопсихологии и тифлопедагогики.

В исследованиях М.И. Земцовой, В.А. Лониной, В.Ф. Моревой, О.Ю. Овчинниковой, Л.И. Солнцевой были изучены особенности развития детей с нарушением зрения, а также показана необходимость исследования особенностей памяти у данной категории детей и ее развития.

Проблеме развития памяти, как и другим психическим процессам у детей с нарушением зрения уделялось и уделяется большое внимание, однако она остается актуальной. Так как главной задачей современного образования является успешная интеграция детей с нарушением зрения в общество, разработка новых технологий обучения и воспитания этих детей.

Целью проведенного исследования было теоретическое обоснование и экспериментальное изучение развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения посредством игровой деятельности.

Были подобраны и использованы методики, позволяющие исследовать произвольную память детей шестого года жизни с нарушением зрения. На основе полученных результатов проведен количественный и качественный анализ и выявлены индивидуальные особенности памяти детей шестого года жизни с нарушением зрения.

Анализируя полученные результаты, можно отметить, что у детей шестого года жизни с нарушением зрения по сравнению с нормой развитие памяти имеет ряд особенностей:

- снижения запоминания и воспроизведения материала;
- снижение объёма кратковременной зрительной памяти;
- снижение объёма кратковременной слуховой памяти.

При исследовании зрительной памяти было установлено, что большая часть детей показала низкий уровень. Дети справились с заданием при активной помощи со стороны педагога, допускали много ошибок.

При определении уровня объёма кратковременной зрительной памяти, можно отметить, что время экспозиции стимульной картинки было недостаточно, так как дети не смогли сконцентрировать внимание на запоминании фигур. Большинство детей нуждалось в показе изображений несколько раз.

При определении уровня развития опосредованного запоминания основная часть группы нуждалась в подсказках со стороны педагога. Дети не смогли в полном объёме воспроизвести предложенный список слов. Воспроизводили только те слова, которые были им близки по смысловому значению. Допускали ошибки, называли одни и те же слова несколько раз.

При исследовании слуховой памяти было установлено, что 75% детей показало низкий уровень. При установке на запоминание в памяти у детей сохранялось небольшое количество слов, вследствие чего они не смогли воспроизвести полный список слов.

При исследовании образной памяти 50% группы детей показали низкий уровень. Дети допускали много ошибок, запоминали не более пяти предметов, воспроизводили информацию с большим трудом. Вторая половина группы испытывала незначительные затруднения при выполнении задания, запоминали от 6 до 9 предметов.

Таким образом, можно отметить, что у детей с нарушением зрения наблюдается разный уровень развития произвольной памяти.

На основе изучения психолого-педагогической литературы по проблеме развития памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения, а также полученных диагностических данных констатирующего этапа

эксперимента организация работы по развитию произвольной памяти проводилась в три этапа.

На первом этапе перед нами стояла задача учесть особенности зрительного восприятия у данной категории детей при организации игровой деятельности, направленной на развитие произвольной памяти. Затем на втором этапе нами постепенно были включены в образовательный процесс игры на развитие мнемических процессов и свойств памяти. На третьем этапе перед нами стояла задача учесть компенсаторные возможности детей с нарушением зрения для развития произвольной памяти в совместной деятельности, а также включить в образовательный процесс игры на развитие слуховой, обонятельной, осязательной (тактильной) памяти, которые выступали средством компенсации зрительного дефекта у детей данной категории.

Проведенная работа на формирующем этапе эксперимента позволила проверить эффективность содержания и выявить динамику развития произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения. Для этого был проведен контрольный этап эксперимента с использованием диагностических методик констатирующего этапа.

Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента свидетельствует о снижении количества детей с низким уровнем развития произвольной памяти и соответствующем росте числа детей со средним и высоким уровнем после включения в образовательный процесс игр, направленных на развитие данного познавательного процесса.

Полученные данные свидетельствуют об эффективности проведенной нами работы по развитию произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения посредством игровой деятельности. Выдвинутая гипотеза подтвердилась, цель исследования достигнута, задачи решены.

## Список используемой литературы

1. Абрамова, Г.С. Возрастная психология [Текст] / Г.С. Абрамова. – М. : Изд-во Юрайт, 2014. – 811 с.
2. Асмолов, А.Г. Принципы организации памяти человека. Системно-деятельностный подход к изучению познавательных процессов [Текст] / А.Г. Асмолов. – М. : Владос, 1996. – 104 с.
3. Волков, Б.С. Возрастная психология [Текст] : учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: в 2-х книгах / Б.С. Волков. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2008. – Кн. 1. – 366 с.
4. Выготский, Л.С. Психология развития ребенка [Текст] / Л.С. Выготский. – М. : Эксмо, 2004. – 512 с.
5. Гаврилова, Н.В. Проблемы адаптации лиц с ОВЗ [Текст] / Н.В. Гаврилова // Профессиональное образование. – 2013. – № 1. – С. 42–43.
6. Голубева, Э.А. Индивидуальные особенности памяти человека [Текст] / Э.А. Голубева. – М. : Педагогика, 1998. – 152 с.
7. Денискина, В.З. Особые образовательные потребности, обусловленные нарушениями зрения и их вторичными потребностями [Текст] / В.З. Денискина // Дефектология. – 2012. – № 5. – С. 3–12.
8. Дружинина, Л.А. Коррекционная работа в детском саду для детей с нарушением зрения [Текст] / Л.А. Дружинина. – М. : Изд-во «Экзамен», 2006. – 159 с.
9. Дьяченко, О.М. Психологические особенности развития дошкольников [Текст] / О.М. Дьяченко, Т.В. Лаврентьева. – М. : Эксмо, 2009. – 176 с.
10. Ермаков, В.П. Основы тифлопедагогики: развитие, обучение и воспитание детей с нарушениями зрения [Текст] / В.П. Ермаков, Г.А. Якунин. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000. – 240 с.
11. Житникова, Л.М. Учите детей запоминать [Текст] / Л.М. Житникова. – СПб. : Союзиздат, 1985. – 96 с.

12. Истомина, З.М. Развитие произвольного запоминания у дошкольников [Текст] / З.М. Истомина. – М. : Просвещение, 1995. – 144 с.
13. Крысько, В.Г. Психология и педагогика [Текст] / В.Г. Крысько. – М. : Владос, 2001. – 471 с.
14. Литвак, А.Г. Очерки психологии слепых и слабовидящих [Текст] / А.Г. Литвак. – СПб. : Изд-во РГПУ, 1998. – 271 с.
15. Лубовский, В.И. Специальная психология [Текст] : учебник для студ. высш. учеб. заведений / В.И. Лубовский, В.Г. Петрова, Т.В. Розанова. – М. : Издательский центр «Академия», 2009. – 560 с.
16. Лурия, А.Р. Маленькая книжка о большой памяти [Текст] / А.Р. Лурия. – М. : ЁЁ Медиа, 2012. – 88 с.
17. Лядиус, А.Р. Память в процессе развития [Текст] / А.Р. Лядиус. – М. : АПН, 1990. – 253 с.
18. Мастюкова, Е.М. Ребенок с отклонениями в развитии. Ранняя диагностика и коррекция [Текст] / Е.М. Мастюкова. – М. : Просвещение, 2002. – 95 с.
19. Немов, Р.С. Психология [Текст]: учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: в 3-х книгах / Р.С. Немов. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – Кн. 1. – 651 с.
20. Немов, Р.С. Психология [Текст]: учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: в 3-х книгах / Р.С. Немов. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000. – Кн. 3. – 640 с.
21. Никитина, Т.Б. Как развить хорошую память [Текст] / Т.Б. Никитина. – М. : АСТ-ПРЕСС, 2006. – 320 с.
22. Никуленко, Т.Г. Коррекционная педагогика [Текст] : учеб. пособие / Т.Г. Никуленко. – Ростов н/Д : Феникс, 2006. – 381 с.
23. Никулина, Г.В. Охраняем и развиваем зрение [Текст] / Г.В. Никулина, Л.В. Фомичева. – СПб. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2002. – 128 с.
24. Обухова, Н.П. Особенности развития игровой деятельности дошкольников с нарушениями зрения [Электронный ресурс]. – Режим

доступа: <http://vestnikpedagoga.ru> (дата обращения: 10.04.2018).

25. Основы специальной психологии [Текст] : учебное пособие / под ред. Л.В. Кузнецовой. – М. : Издательский центр «Академия», 2006. – 480 с.

26. Плаксина, Л.И. Психолого-педагогическая характеристика детей с нарушением зрения [Текст] : учебное пособие / Л.И. Плаксина. – М. : РАОИКП, 1999. – 54 с.

27. Подколзина, Е.Н. Вопросы работы тифлопедагога детского сада для детей с нарушением зрения [Текст] / Е.Н. Подколзина // Дефектология. – 2002. – № 6. – С. 71–77.

28. Подколзина, Е.Н. Некоторые особенности коррекционного обучения дошкольников с нарушением зрения [Текст] / Е.Н. Подколзина // Дефектология. – 2001. – № 2. – С. 84–88.

29. Руководство играми детей в дошкольных учреждениях [Текст] : учеб. пособие / под ред. М.А. Васильевой. – М. : Просвещение, 1996. – 112 с.

30. Семаго, Н.Я. Теория и практика оценки психического развития ребенка. Дошкольный и младший школьный возраст [Текст] / Н.Я. Семаго, М.М. Семаго. – СПб. : Речь, 2005. – 384 с.

31. Солнцева, Л.И. Адаптация диагностических методик при изучении детей с нарушениями зрения [Текст] / Л.И. Солнцева // Дефектология. – 1998. – № 4. – С. 9–15.

32. Солнцева, Л.И. Некоторые особенности психического развития детей с нарушениями зрения в современных условиях [Текст] / Л.И. Солнцева // Дефектология. – 2000. – № 4. – С. 3–8.

33. Солнцева, Л.И. Психология воспитания детей с нарушением зрения [Текст] / В.З. Денискина, Л.И. Солнцева. – М. : Налоговый вестник, 2004. – 320 с.

34. Специальная дошкольная педагогика [Текст] : учеб. пособие / под ред. Е.А. Стребелевой. – М. : Издательский центр «Академия», 2001. – 312 с.

35. Специальная педагогика [Текст] : учеб. пособие / под ред. Н.М. Назаровой. – М. : Издательский центр «Академия», 2009. – 400 с.

36. Тихомирова, Л.Ф. Развитие познавательных способностей детей [Текст] / Л.Ф. Тихомирова. – Екатеринбург : У-Фактория, 2009. – 240 с.
37. Трясорукова, Т.П. Тренинг по развитию познавательных способностей детей дошкольного возраста: диагностика, коррекция [Текст] / Т.П. Трясорукова. – Ростов н /Д. : Феникс, 2015. – 122 с.
38. Урунтаева, Г.А. Дошкольная психология [Текст] : учеб. пособие / Г.А. Урунтаева. – М. : Академия, 2001. – 235 с.
39. Урунтаева, Г.А. Практикум по детской психологии [Текст] / Г.А. Урунтаева, Ю.А. Афонькина. – М. : Владос, 1995. – 291 с.
40. Шквыря, Ж.Ю. Развиваем память. Азбука дошкольного воспитания [Текст] / Ж.Ю. Шквыря. – М. : Мой мир, 2007. – 256 с.

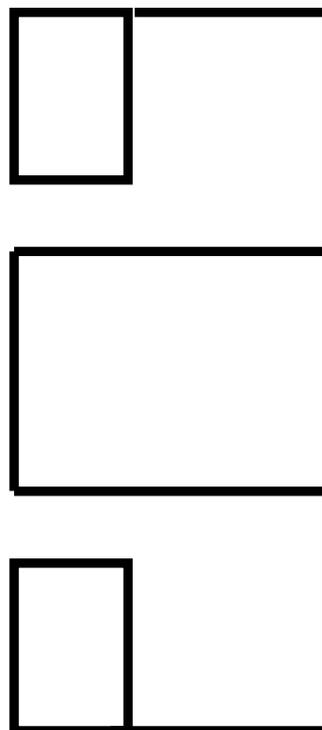
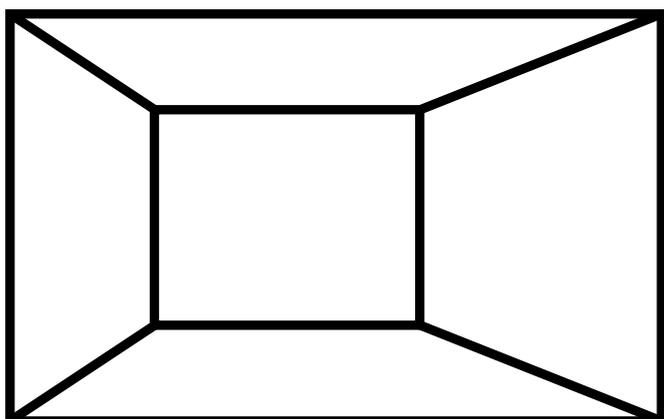
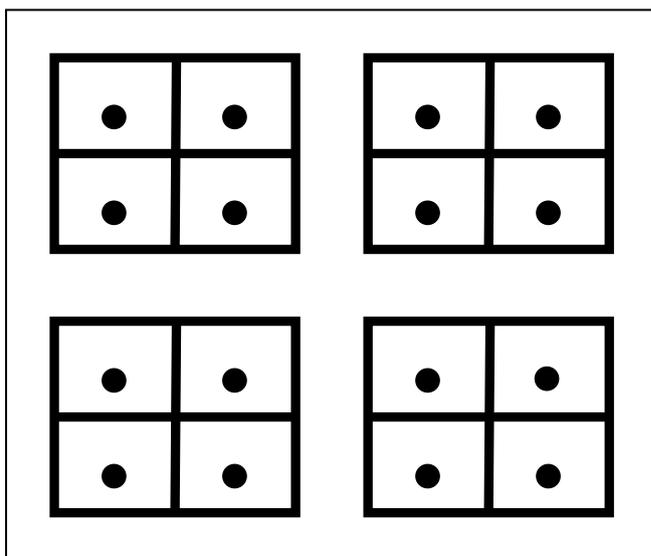
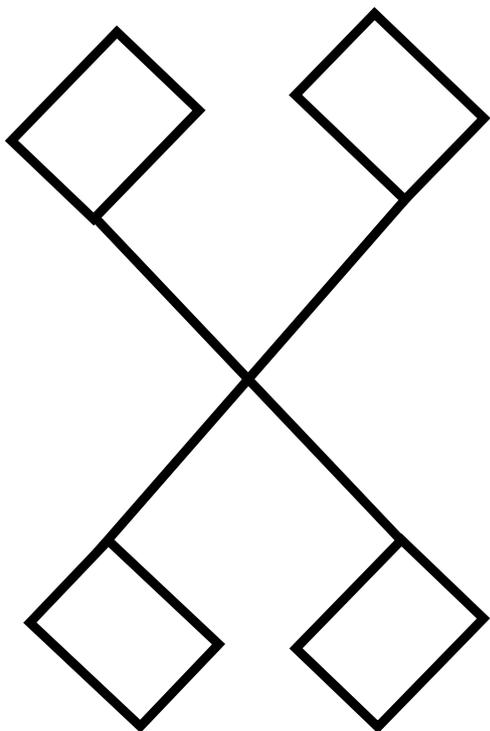
## Приложение А

### Список детей, возраст, заключение офтальмолога

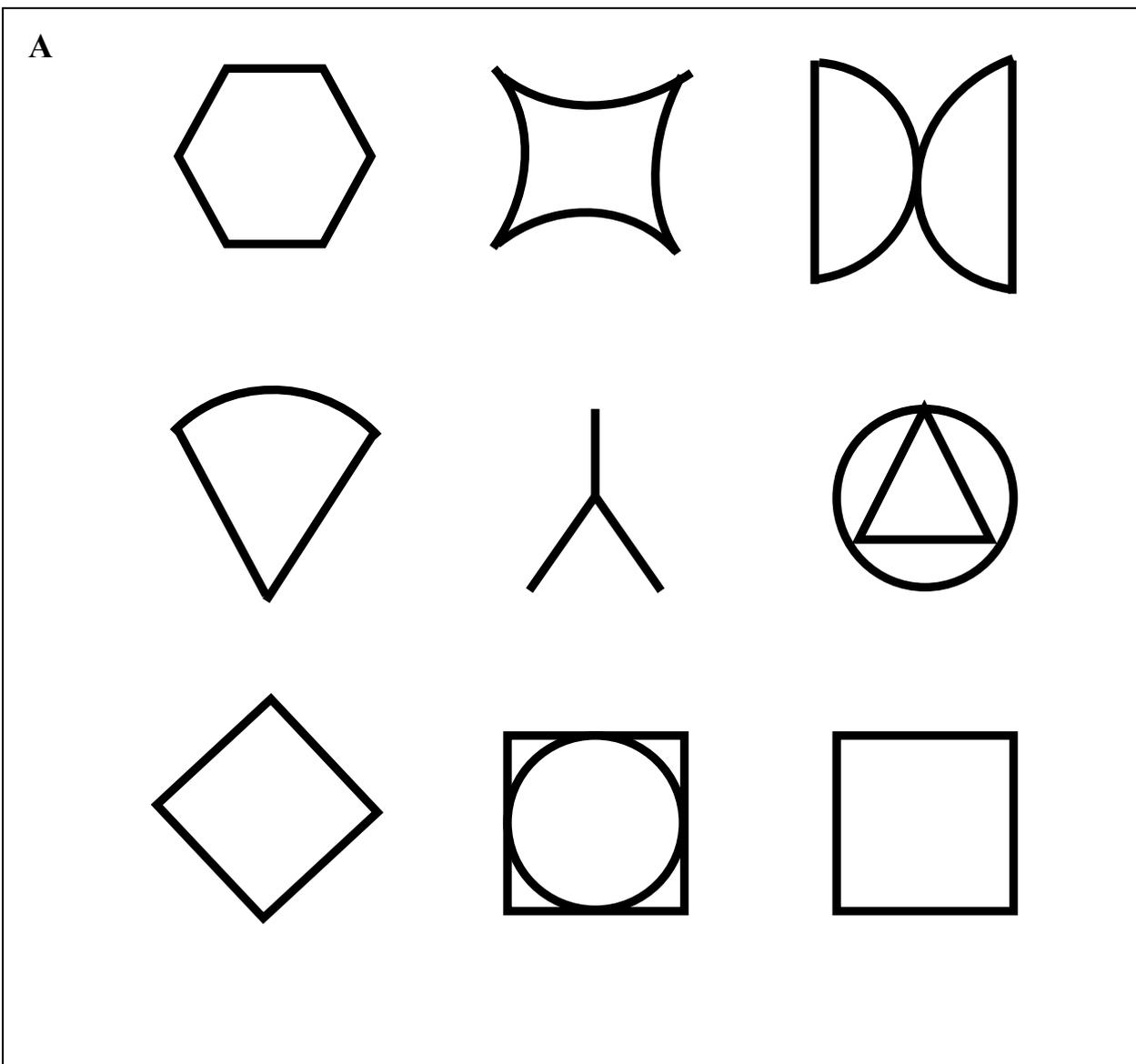
| № п/п | Имя Ф. ребенка | Возраст ребенка | Заключение офтальмолога                  |
|-------|----------------|-----------------|--|
| 1     | Валерия Т.     | 5л. 4 мес.      | Гиперметропия высокой степени.           |
| 2     | Владимир С.    | 5л. 3 мес.      | Гиперметропия слабой степени.            |
| 3     | Владислав М.   | 5л. 1 мес.      | Сложный миопический астигматизм.         |
| 4     | Денис А.       | 5л. 4 мес.      | Амблиопия слабой степени.                |
| 5     | Елизавета К.   | 5л. 5 мес.      | Гиперметропия средней степени.           |
| 6     | Кирилл М.      | 5л. 4 мес.      | Гиперметропия слабой степени обоих глаз. |
| 7     | Кирилл Т.      | 5л. 5 мес.      | Гиперметропия слабой степени.            |
| 8     | Мария В.       | 5л. 1 мес.      | Содружественное сходящееся косоглазие.   |
| 9     | Милла Ф.       | 5л. 2 мес.      | Содружественное сходящееся косоглазие.   |
| 10    | Наталья П.     | 5л. 6 мес.      | Амблиопия средней степени правого глаза. |
| 11    | Роман Е.       | 5л. 2 мес.      | Смешанный астигматизм прямого типа.      |
| 12    | Софья Б.       | 5л. 5 мес.      | Сложный миопический астигматизм.         |

## Приложение Б

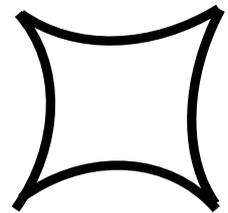
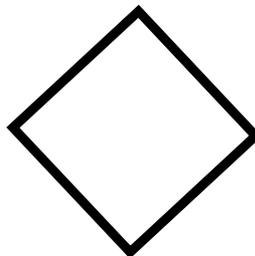
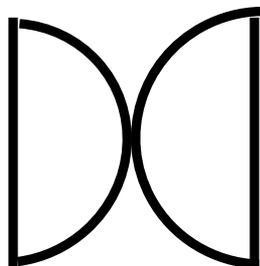
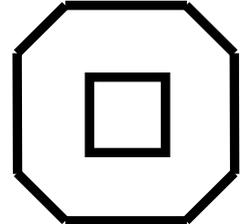
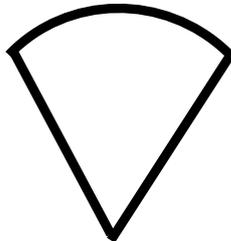
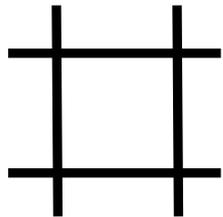
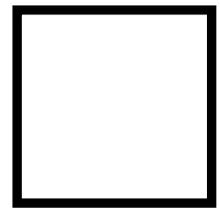
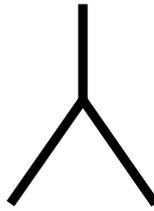
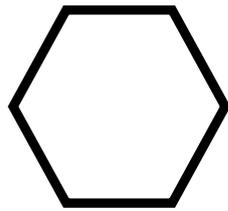
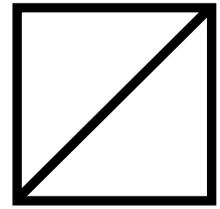
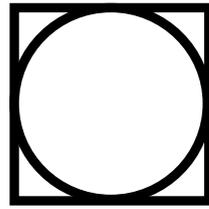
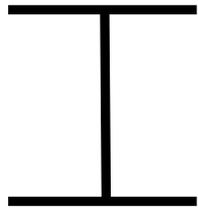
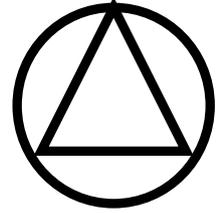
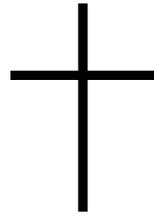
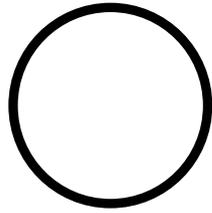
Стимульный материал к диагностической методике  
«Запомни рисунок» (Д. Векслер)



Стимульный материал к диагностической методике  
«Запомни рисунки» (Р.С. Немов)



Б



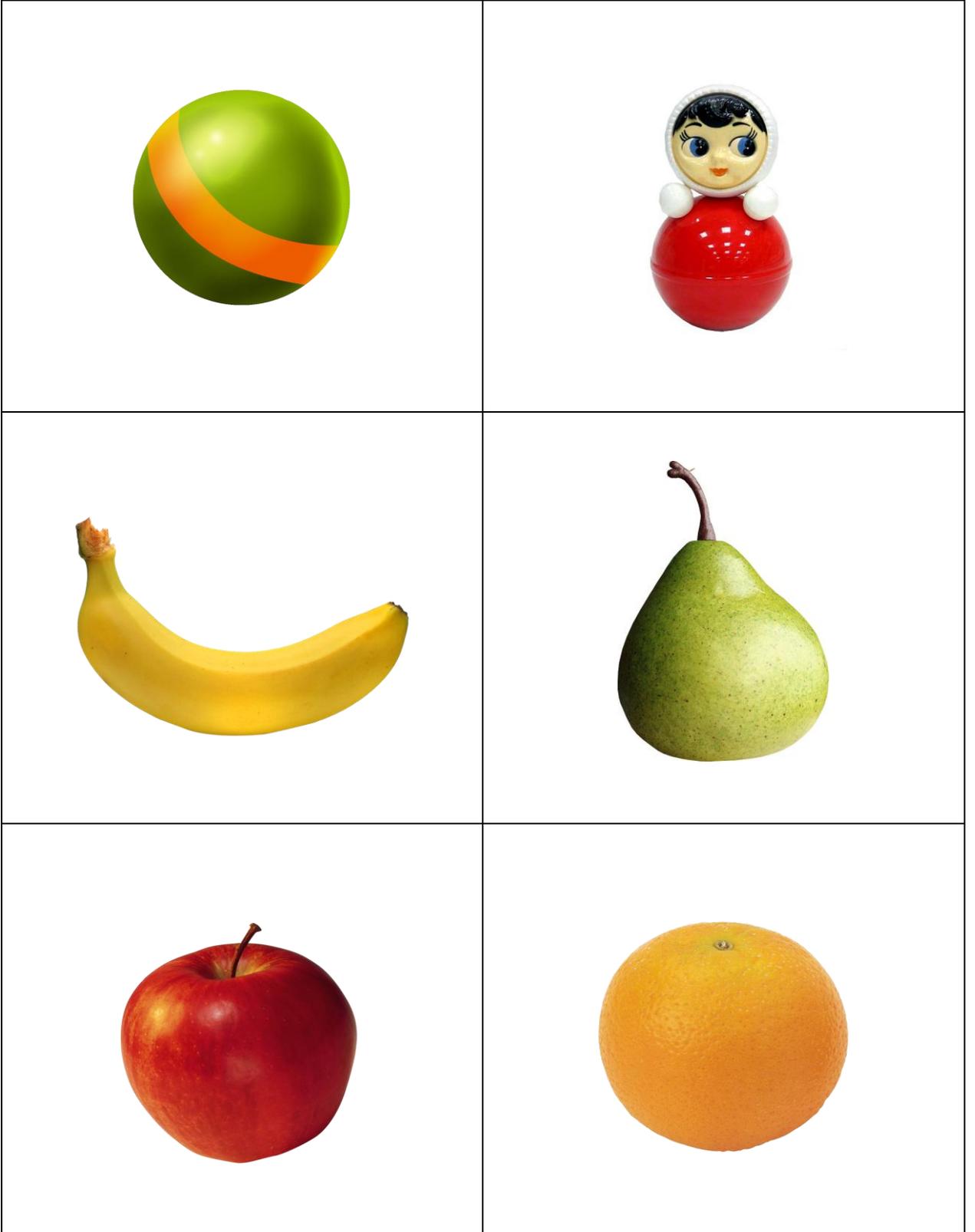
Стимульный материал к диагностической методике  
«Опосредованное запоминание» (А.Н. Леонтьев)





Стимульный материал к диагностической методике  
«Запомни предмет» (модификация Т.П. Трясоруковой)





## Приложение В

Сводная таблица данных констатирующего этапа эксперимента

| № п/п | Имя Ф. ребенка | Диагностические методики |                   |                              |                      |                   | Уровень |
|-------|----------------|--------------------------|-------------------|------------------------------|----------------------|-------------------|---------|
|       |                | «Запомни рисунок»        | «Запомни рисунки» | «Опосредованное запоминание» | «Заучивание 10 слов» | «Запомни предмет» |         |
| 1     | Валерия Т.     | НУ                       | НУ                | ОНУ                          | НУ                   | НУ                | НУ      |
| 2     | Владимир С.    | НУ                       | ОНУ               | ОНУ                          | НУ                   | НУ                | НУ      |
| 3     | Владислав М.   | НУ                       | НУ                | НУ                           | НУ                   | НУ                | НУ      |
| 4     | Денис А.       | НУ                       | НУ                | НУ                           | НУ                   | СУ                | НУ      |
| 5     | Елизавета К.   | СУ                       | СУ                | СУ                           | СУ                   | СУ                | СУ      |
| 6     | Кирилл М.      | НУ                       | НУ                | НУ                           | НУ                   | НУ                | НУ      |
| 7     | Кирилл Т.      | СУ                       | СУ                | СУ                           | СУ                   | ВУ                | СУ      |
| 8     | Мария В.       | НУ                       | ОНУ               | ОНУ                          | НУ                   | НУ                | НУ      |
| 9     | Милла Ф.       | НУ                       | НУ                | НУ                           | НУ                   | СУ                | НУ      |
| 10    | Наталья П.     | НУ                       | НУ                | НУ                           | НУ                   | СУ                | НУ      |
| 11    | Роман Е.       | НУ                       | ОНУ               | ОНУ                          | НУ                   | НУ                | НУ      |
| 12    | Софья Б.       | СУ                       | СУ                | СУ                           | СУ                   | СУ                | СУ      |

Низкий уровень (НУ) – характеризуется тем, что ребенок не смог сконцентрироваться на прослушивании инструкции, вследствие чего испытывал значительные трудности при выполнении заданий. Ребенку требовалась помощь со стороны педагога.

Средний уровень (СУ) – характеризуется тем, что ребенок испытывал незначительные затруднения при выполнении некоторых заданий, обращаясь к помощи педагога, а в других мог справиться самостоятельно. Ответы не всегда точные, неуверенные.

Высокий уровень (ВУ) – характеризуется тем, что ребенок справился с заданиями самостоятельно, не обращаясь к помощи педагога. Умеет сосредоточиться на задании.

## Приложение Г

Картотека игр, направленных на развитие произвольной памяти у детей шестого года жизни с нарушением зрения с опорой на компенсаторные возможности

| Название игры                     | Цель                     | Содержание игры   |
|-----------------------------------|--------------------------|---|
| Игра «Узнай по стуку»             | Развитие слуховой памяти | Педагог расставляет перед детьми предметы, которые издают разные звуки. Предлагает послушать, как звучит каждый предмет, при этом постукивая карандашом по ним. В качестве предметов были предложены пластмассовый кубик, деревянный кубик, железный барабан, металлофон. Дети закрывают глаза, педагог снова стучит по каждому из предметов, и предлагает определить предмет по звуку. |
| Игра «Кто говорит?»               | Развитие слуховой памяти | Педагог предлагает детям фрукты на подносе. С помощью считалки выбирается ведущий игры, который отворачивается от участников и стоит к ним спиной. Один из детей подходит к подносу, берет любой фрукт и говорит: «Я взял в руки апельсин». Ведущий должен узнать по голосу, кто это говорит.   |
| Игра «Угадай, что за инструмент?» | Развитие слуховой памяти | Педагог обращает внимание детей на музыкальную шкатулку с инструментами (дудочка, барабан, бубен, музыкальный колокольчик, ксилофон, маракас) и предлагает послушать, как они звучат. Затем закрывает шкатулку и играет на одном из инструментов. Дети узнают инструменты по звуку.   |
| Игра «Колокольчики»               | Развитие слуховой памяти | Педагог предлагает детям послушать, как звучат разные колокольчики (металлический, керамический, деревянный). Дети закрывают глаза, педагог звенит в колокольчик. Дети  |

|                           |   |   |
|---------------------------|---|---|
|                           |   | отгадывают колокольчик по звуку.  |
| Игра «Где звонят?»        | Развитие слуховой памяти                  | У педагога в руках колокольчик. Ребенок закрывает глаза, а взрослый отходит от ребенка и звонит в колокольчик, но не очень громко. Затем просит отгадать, откуда идет звук. Ребенок поворачивается, к тому месту, где услышал звук, и рукой указывает направление. Только после этого открывает глаза.                          |
| Игра «Нарисуй, что узнал» | Развитие осязательной (тактильной) памяти | Педагог предлагает детям геометрические фигуры. Затем дети закрывают глаза и узнают фигуру на ощупь, которая лежит в мешочке. Фигура убирается, а ребенок рисует ее по памяти.  |
| Игра «Фигуры из частей»   | Развитие осязательной (тактильной) памяти | Педагог предлагает детям собрать геометрическую фигуру из разрезанных частей с открытыми глазами. Затем закрыть глаза и сложить эту же геометрическую фигуру.   |
| Игра «Узелок с секретом»  | Развитие осязательной (тактильной) памяти | Педагог совместно с детьми рассматривает муляжи фруктов и овощей, затем они складываются в узелок, и дети отгадывают на ощупь муляжи, находящиеся в узелке.   |
| Игра «Повторяй за мной»   | Развитие осязательной (тактильной) памяти | Педагог предлагает детям запомнить объемные геометрические фигуры, выставленные в ряд. Дети закрывают глаза и на ощупь воспроизводят последовательность фигур в ряду.   |
| Игра «Коврики»            | Развитие осязательной (тактильной) памяти | Педагог предлагает детям обследовать поверхность каждого коврика и запомнить их. В процессе игры были использованы коврики прямоугольной формы с различной поверхностью (наждачная бумага, мех, бархатная бумага, стекло, фланель, вельвет, поролон, бусины). Дети с закрытыми глазами отгадывают, что за коврик у них в руках. |
| Игра «Ароматы»            | Развитие                                  | Педагог рассказывает, что в пустых  |

|                            |                              |   |
|----------------------------|------------------------------|---|
| кухни»                     | обонятельной памяти          | баночках имеется кофе, ванилин, семена сухого укропа, лавровый лист, каждый из которых имеет свой запах. Затем предлагается понюхать содержимое каждой баночки. Ребенок закрывает глаза, педагог подносит к его носу одну из баночек и, вдохнув этот аромат, ребенок вспоминает, что это за запах.  |
| Игра «Что в стаканчике?»   | Развитие обонятельной памяти | В стаканчиках лежат кусочки фруктов и овощей (лук, лимон, огурец, апельсин, банан, чеснок). Педагог предлагает детям понюхать содержимое в стаканчиках и запомнить запах. Дети закрывают глаза и по запаху распределяют на две группы фрукты и овощи.   |
| Игра «Одинаковые баночки»  | Развитие обонятельной памяти | На столе стоят баночки, у которых дно разного цвета: две баночки с красным дном, две баночки с зеленым, две баночки с желтым, в которых находятся одинаковые пряности (гвоздика, кориандр, кардамон, базилик). Детям предлагается понюхать все баночки и найти баночки с одинаковым запахом, поставить их рядом. С помощью цвета дна баночек ребенок проверяет, правильно ли он выполнил задание. |
| Игра «Спасатели обезьянки» | Развитие обонятельной памяти | На тарелочках лежат кусочки фруктов (лимон, апельсин, банан) и средства гигиены (мыло, зубная паста, шампунь). Педагог предлагает детям понюхать содержимое на тарелочках и найти по запаху с закрытыми глазами съедобные продукты для обезьянки.   |

## Приложение Д

Сводная таблица данных контрольного этапа эксперимента

| № п/п | Имя Ф. ребенка | Диагностические методики |                   |                              |                      |                   | Уровень |
|-------|----------------|--------------------------|-------------------|------------------------------|----------------------|-------------------|---------|
|       |                | «Запомни рисунок»        | «Запомни рисунки» | «Опосредованное запоминание» | «Заучивание 10 слов» | «Запомни предмет» |         |
| 1     | Валерия Т.     | НУ                       | НУ                | НУ                           | НУ                   | СУ                | НУ      |
| 2     | Владимир С.    | СУ                       | СУ                | НУ                           | СУ                   | СУ                | СУ      |
| 3     | Владислав М.   | НУ                       | СУ                | НУ                           | НУ                   | НУ                | НУ      |
| 4     | Денис А.       | СУ                       | СУ                | СУ                           | СУ                   | СУ                | СУ      |
| 5     | Елизавета К.   | ВУ                       | СУ                | СУ                           | СУ                   | ВУ                | СУ      |
| 6     | Кирилл М.      | НУ                       | СУ                | СУ                           | СУ                   | СУ                | СУ      |
| 7     | Кирилл Г.      | ВУ                       | ВУ                | ВУ                           | ВУ                   | ВУ                | ВУ      |
| 8     | Мария В.       | НУ                       | НУ                | НУ                           | НУ                   | СУ                | НУ      |
| 9     | Милла Ф.       | СУ                       | СУ                | СУ                           | СУ                   | СУ                | СУ      |
| 10    | Наталья П.     | СУ                       | СУ                | СУ                           | СУ                   | СУ                | СУ      |
| 11    | Роман Е.       | НУ                       | НУ                | ОНУ                          | НУ                   | НУ                | НУ      |
| 12    | Софья Б.       | ВУ                       | ВУ                | ВУ                           | ВУ                   | ВУ                | ВУ      |

Низкий уровень (НУ) – характеризуется тем, что ребенок не смог сконцентрироваться на прослушивании инструкции, вследствие чего испытывал значительные трудности при выполнении заданий. Ребенку требовалась помощь со стороны педагога.

Средний уровень (СУ) – характеризуется тем, что ребенок испытывал незначительные затруднения при выполнении некоторых заданий, обращаясь к помощи педагога, а в других мог справиться самостоятельно. Ответы не всегда точные, неуверенные.

Высокий уровень (ВУ) – характеризуется тем, что ребенок справился с заданиями самостоятельно, не обращаясь к помощи педагога. Умеет сосредоточиться на задании.