

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ ЭЛЕМЕНТАРНЫХ МАТЕМАТИЧЕСКИХ
ПРЕДСТАВЛЕНИЙ У ДЕТЕЙ 4-5 ЛЕТ С ЗАДЕРЖКОЙ
ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

Студент

И.Ш. Тимербулатова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.Ю. Плотникова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2018г.

Тольятти 2018

АННОТАЦИЯ

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Целью работы является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка методики по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

В ходе работы решаются задачи: изучить психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития; выявить уровень сформированности элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития; разработать содержание, формы и методы работы по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития; оценить эффективность методики по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

В работе теоретически обосновано и определено содержание методики формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

В бакалаврской работе представлена актуальность исследования, научный аппарат, теоретические положения работы, экспериментальная часть, заключение, список используемой литературы (30 наименований), 4 приложений. Работу иллюстрируют 26 таблиц. Объем бакалаврской работы – 76 с.

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития..... | 8 |
| 1.1 Особенности формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития | 8 |
| 1.2 Психолого-педагогические подходы к формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития | 15 |
| Глава 2. Экспериментальное исследование формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития | 25 |
| 2.1 Выявление уровня сформированности элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития..... | 25 |
| 2.2 Содержание работы по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития | 46 |
| 2.3 Оценка эффективности работы по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития | 57 |
| Заключение..... | 72 |
| Список используемой литературы..... | 74 |
| Приложения..... | 77 |

Введение

Актуальность исследования заключается в том, что овладение дошкольниками элементарными математическими представлениями качественно влияет на состояние психического развития и обеспечивает готовность к обучению в школе. Поэтапное формирование элементарных математических представлений оказывает корригирующее влияние на более слабые стороны психической деятельности детей с задержкой психического развития, способствует развитию восприятия и мышления, и всей познавательной деятельности в целом. Как правило, многим детям с задержкой психического развития присущи недостатки в развитии на фоне органической, функциональной или социальной недостаточности (Л.Б. Баряева, Е.А. Екжанова, С.Д. Забрамная, Л.Н. Кассал, К.С. Лебединская, В.И. Лубовский, Л.А. Пепик, В.Г. Петрова, Е.А. Стребелева).

В связи с этим перед дошкольными общеобразовательными учреждениями встает важная задача формирования элементарных математических представлений у детей, что в свой черед требует усовершенствования образовательного процесса.

Проблема формирования элементарных математических представлений у дошкольников с ЗПР изучалась многими психологами, педагогами, учеными и отображена в работах Л.Б. Баряевой, И.М. Бгажниковой, С.А. Игумнова, Я.П. Коломинского, В.В. Мыслюка, Е.А. Панько, А.А. Реана, И.В. Чумаковой, С.Г. Шевченко.

Для решения проблемы формирования элементарных математических представлений у детей с задержкой психического развития необходимо пополнение педагогической теории и практики новыми экспериментальными данными, учебно-методическими рекомендациями. В дошкольном образовании еще остались нерешенные вопросы в контексте проблемы формирования математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой

психического развития.

Анализ педагогического опыта и литературы позволил определить **противоречие** между необходимостью формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития и недостаточной разработанностью методики по формированию отдельных показателей математических представлений.

На основании обнаруженного противоречия определена **проблема** исследования: какова методика формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить методику по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Объект исследования: процесс формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет.

Предмет исследования: методика по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Гипотеза исследования: формирование элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития будет успешным, если:

- разработано содержание, формы и методы работы по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития;

- подобраны коррекционно-развивающие упражнения для развития психических процессов детей 4-5 лет с задержкой психического развития;

- включены в коррекционную работу родители детей 4-5 лет с задержкой психического развития в форме интерактивной игры.

Для реализации цели исследования поставлены следующие задачи:

1) изучить психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития;

2) выявить уровень сформированности элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития;

3) разработать содержание, формы и методы работы по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития;

4) оценить эффективность методики по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:**

– теоретические – анализ научной и методической литературы по проблеме формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с ЗПР;

– эмпирические – формирующий эксперимент; комплекс диагностических заданий для выявления особенностей элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития;

– методы обработки результатов – количественный и качественный анализ результатов исследования.

Теоретическая основа исследования:

– исследования, посвященные изучению особенностей элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития, Л.Б. Баряевой, Г.М. Капустиной, Л.Н. Левиной, Е.А. Стребелевой, И.В. Чумаковой, С.Г. Шевченко;

– подходы к проблеме формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического

развития, представленные в исследованиях Л.Б. Баряевой, Н.Ф. Кузьминой-Сыромятниковой, Н.И. Непомнящей, Н.Г. Морозовой, М.Н. Перовой.

Новизна исследования заключается в определении содержания методики формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования: обоснование методики расширяет научные представления о формировании элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Практическая значимость дипломной работы заключается в том, что результаты исследования, диагностические задания и разработанную методику могут использовать в практике работы воспитатели, педагоги-психологи, учителя-дефектологи, работающие с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития для формирования элементарных математических представлений.

Экспериментальная база исследования: детский сад № 198 «Вишенка» АНО ДО «Планета детства «Лада» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 18 детей 4-5 лет с задержкой психического развития группы компенсирующей направленности.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы (30 источников), 4 приложений. Работа проиллюстрирована 26 таблицами.

Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития

1.1 Особенности формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития

«Задержка психического развития (далее ЗПР) – особый тип аномалии, проявляющийся в нарушении нормального темпа психического развития ребенка. Психолого-педагогическое определение задержка психического развития считается одним из распространенных отклонений в психофизическом развитии детей. Она относится к пограничной форме дизонтогенеза. Задержка психического развития характеризуется замедленным темпом созревания психических структур, гетерохронностью проявления отклонений развития и различием как в степени их выраженности, так и в прогнозе результатов» [17, с. 13].

«Обучение и воспитание детей с задержкой психического развития рассматривается с позиции подчиненности универсальным законам и принципам развития органических систем. Нарушения или несформированность отдельных психических процессов и поведения детей в целом объясняются низким уровнем развития межанализаторных связей, слабостью интегративной деятельностью мозга» [11, с. 10].

У детей с задержкой психического развития наблюдается в психической сфере сочетание дефицитарных функций с сохранными. Инфантильное поведение ребенка зависит от парциальной дефицитарностью высших психических функций. У ребенка с ЗПР страдает работоспособность или мотивация познавательной деятельности или произвольность в организации деятельности. ЗПР является сложным полиморфным нарушением. У таких детей часто страдают разные компоненты психической, психологической и физической деятельности.

«Структурно-функциональный анализ показывает, что при ЗПР могут быть первично нарушены как отдельные структуры коры головного мозга, так и основные функции в различных сочетаниях. При этом глубина повреждений и степень незрелости может быть различной. Именно этим и определяется многообразие психических проявлений, встречающееся у детей с ЗПР. Понятие «задержка психического развития» используется и для характеристики отклонений в познавательной сфере ребенка с педагогической запущенностью, обусловленной социальной депривацией, и неблагоприятными условиями воспитания» [9, с.14].

И.В. Чумакова выделяет характерные свойства формирования элементарных математических представлений у детей с задержкой психического развития такие как:

- «нарушены процессы обобщения и абстрагирования, анализа и синтеза;
- наблюдается слабость мыслительных операций при выполнении элементарных математических представлений;
- трудно формируются количественные представления;
- не умеют сравнивать две группы множеств, не пользуются самостоятельно приемами наложения и приложения;
- испытывают трудности в решении задач;
- не испытывают потребности рассматривать, исследовать, оценивать предметы, их взаимное положение, количественные и пространственные отношения групп предметов;
- воспринимают величину предметов недифференцированно, то есть ориентируются лишь на общий объем предмета, не выделяя его длину, высоту, ширину;
- не владеют приемами измерения: наложением, приложением, условной меркой;
- слабо распознают основные геометрические формы и фигуры;

- испытывают трудности в нахождении предметов заданной формы в окружающей обстановке;
- не дифференцируют объемные формы и плоскостные фигуры;
- нарушена пространственная ориентировка;
- с трудом запоминают эталоны и меры времени» [13, с. 29].

Для детей 4-5 лет с задержкой психического развития из-за сниженного интереса специфична познавательная пассивность. У них не сформирован самоконтроль и произвольная деятельность. У детей отсутствует интерес к выполнению математических заданий, действия их нецеленаправленные. Детям свойственен низкий уровень самостоятельности, слабое внимание к выполнению элементарных математических заданий. У детей 4-5 лет с ЗПР недостаточно развита критичность по отношению результатов своей деятельности.

К особенностям количественных представлений относятся несформированность обратного счета в пределах 5, дети не называют итоговое число, испытывают трудности при нахождении взаимно однозначного соответствия между множествами и не умеют оперировать множествами. Дети 4-5 лет с задержкой психического развития чаще всего не понимают задачу, неправильно пересчитывают предметы, при ответе называют любое число или не дают числового ответа вообще. Для большинства детей приемлемы задачи, в которых ответ получаешь при помощи «механического» пересчета. Они испытывают сложности в решении задач с закрытым результатом, с применением счётного материала для нахождения ответа. Зачастую дошкольники 4-5 лет с задержкой психического развития затрудняются в оформлении ответов, пропускают названия самих предметов, не способны составлять задачи по наглядно представленной ситуации.

И.В. Чумакова в своих исследованиях показала, что дети с задержкой психического развития показывают очень низкий уровень формирования количественных представлений: Таких количественных представлений, как неосознанный механический счет в прямом порядке, отсутствие обратного

счета; значительную зависимость счетной деятельности от качественных особенностей предметов и их пространственного расположения; несформированность обобщенных представлений о количестве; трудности в усвоении правил пересчета предметов, «безытоговый» счет; трудности в выполнении действий сложения и вычитания; отсутствие переноса имеющихся знаний в новые ситуации. Вследствие этого у ребенка возникают дальнейшие затруднения в изучении математики в школе.

Пространственно-временные представления наиболее несформированны у детей 4-5 лет с задержкой психического развития. Сложность формирования пространственных представлений в ориентировке собственного тела на наглядном уровне, заключается в недостаточном владении словесных обозначений пространственного расположения частей тела. Благодаря этому замедляется или тормозит процесс формирования прочих видов пространственной ориентировки.

Дошкольники 4-5 лет с задержкой психического развития могут находить на наглядном уровне относительно себя пространственное расположение объектов, но дети испытывают трудности при использовании словесной инструкции или при самостоятельном определении и назывании пространственных отношений. Дети этой категории не могут основываться на знании схемы собственного тела, обуславливая расположение объектов относительно себя.

Трудности возникают в выявлении пространственных отношений между несколькими предметами на наглядном уровне. Таким детям сложно ориентироваться в сторонах собственного тела, а так же обуславливать словесно направления – справа и слева от другого объекта.

Дошкольники 4-5 лет с задержкой психического развития зачастую не понимают и неадекватно употребляют пространственные обозначения, по причине этого дети не могут выполнять задания по словесной инструкции.

В своих исследованиях Л.Н. Левина выявила, что, у детей с задержкой психического развития отмечается разрыв между словесным и наглядным

компонентами пространственного анализа, что определено недоразвитием мыслительных и речевых процессов.

Низкий уровень наглядно-действенного мышления чаще всего наблюдается у детей с недостаточно сформированными пространственными представлениями. У дошкольников с ЗПР прослеживается несформированность оптико-пространственного гнозиса, праксиса, стереогноза и недостаточность пространственного восприятия.

Дошкольники 4-5 лет с задержкой психического развития производят пересчет с развернутыми внешними действиями: они считают, называя вслух числительные, и передвигают предметы.

По мнению С.Г. Шевченко: «При решении простейших арифметических задач дети с ЗПР обычно опираются на внешние, несущественные признаки условия: отдельные слова, словосочетания, расстановку чисел. Поэтому часты их ошибки при выполнении следующих видов работ: выбор неверного арифметического действия, неправильная формулировка ответа, ошибки в наименованиях. Наиболее доступны для них являются задачи, в которых ответ можно найти путем механического подсчета» [30, с. 14].

Как отмечает Г.М. Капустина, «Один из самых слабых разделов математической готовности дошкольников с ЗПР – вычислительные навыки. Лишь немного дети способны выполнить самые простейшие арифметические действия тип $1+1$, $2-1$, лишь некоторые (уже в шестилетнем возрасте) считают в пределах пяти с использованием наглядного счетного материала (пальцы, палочки, кубики), и то с помощью взрослого. Большинство же дошкольников не умеют считать самостоятельно и не владеют способами предметно-практической деятельности» [27. с. 31].

«Дети 4-5 лет с ЗПР хуже знают названия основных геометрических фигур. Как и все дошкольники, они при этом часто заменяют их названиями похожих по форме предметов: круг называют колесом, мячиком; квадрат –

кубиком, окошком; треугольник – пирамидкой, крышей; прямоугольник – ящиком, парходом; овал – огурцом, яйцом» [23, с. 80].

«По мнению Л.Б. Баряевой: Пространственно-временные представления также оказываются сложными для восприятия детей. Эти дети испытывают различные трудности при организации действий во временном плане. Они не умеют самостоятельно выполнять работу в заданном временном отрезке, если для этого дается специальная установка взрослым, не могут контролировать свои действия даже в старшем дошкольном возрасте, для них характерен медленный темп действий при выполнении заданий по сравнению с нормально развивающимися сверстниками» [5, с. 23]

«Сложности овладения пространственными представлениями детьми 4-5 лет с ЗПР проявляются в неумении ориентироваться в схеме собственного тела на наглядном уровне, недостаточном владении словесными обозначениями пространственного расположения частей тела. Детям наиболее доступны ориентировки в пространственном расположении относительно себя на наглядном уровне. Однако действия по словесной инструкции или самостоятельное определение и название пространственных отношений вызывают у них значительные трудности. Дети этой категории не могут опираться на знание схемы собственного тела при определении объектов относительно себя, затрудняются в анализе пространственных отношений между несколькими предметами («между», «вокруг») в наглядном плане» [1, с. 94].

Недостатки развития мелкой моторики дошкольников с ЗПР вызывают трудности при выполнении ими графических работ: они часто не могут соединить две точки прямой линией, плохо рисуют, раскрашивают, плохо различают клетки, строчки. При этом они быстро устают, движения их становятся недостаточно четкими и координированными, а почерк – либо размашистым, либо, наоборот, очень мелким; нарушается графический образ цифр. Таки дети цифры пишут зеркально, путаются в названиях геометрических фигур.

«На обучении математике не могут не сказаться такие особенности этих детей, как сниженная познавательная активность, неравномерность деятельности, колебания внимания и работоспособности, а также недостаточное развитие основных мыслительных операций (анализа, синтеза, сравнения, обобщения, абстрагирования, классификации). Например, несовершенство зрительного восприятия приводит к тому, что дети не узнают знакомые предметы и геометрические фигуры, если они предъявлены в непривычном ракурсе, в перевернутом положении, при плохом освещении, нечетком графическом изображении или, когда объекты перечеркнуты, либо закрывают друг друга. Ограниченность объема внимания, его недостаточная концентрированность, повышенная отвлекаемость этих детей приводят к тому, что они многого не видят из того, что показывает педагог. Слабость анализа, синтеза и других мыслительных операций препятствует выделению основных, существенных признаков объектов, установлению связей и зависимости между явлениями. При решении простейших арифметических задач дети обычно опираются на внешние, несущественные признаки условия: отдел словосочетания, расстановку чисел» [5, с. 147].

Из этого следует, что у детей с задержкой психического развития уровень формирования элементарных математических представлений значительно снижен по сравнению с нормально развивающими детьми.

В целом, по данной главе можно сделать следующие выводы. Без специального обучения они значительно хуже, чем нормально развивающиеся дети, умеют решать простые арифметические задачи, не всегда могут представить изображенную в них жизненную ситуацию и перевести ее в план арифметических действий. Дети данной категории имеют слабые вычислительные навыки. Они в отличие от своих нормально развивающихся сверстников не умеют использовать при этом наглядный счетный материал. Многие ошибки этих детей обусловлены их невнимательностью и неумением удерживать в памяти все задание,

контролировать себя в ходе работы, а также поспешностью, импульсивностью действий.

Все эти особенности детей 4-5 лет, имеющих некоторое отставание в развитии, вместе с недостаточностью начальных математических знаний и представлений создают повышенные трудности в овладении ими математикой. Для этих детей необходима специальная коррекционная работа, направленная на восполнение пробелов в их дошкольном математическом развитии, на создание у них готовности усвоению данного учебного предмета.

1.2 Психолого-педагогические подходы к формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития

Формирование элементарных математических представлений дошкольников 4-5 лет с задержкой психического развития зависит от качества психолого-педагогических условий обучения. Ни один вид деятельности детей дошкольного возраста с ЗПР не может развиваться полноценно без специального обучения. Коррекционное воздействие на детей с проблемами в развитии состоит, прежде всего, в формировании психологических механизмов деятельности. Ведь все структурные компоненты деятельности: потребностно-мотивационный, содержательный, операционный и результативный оказываются несформированными у таких детей.

Формирование элементарных математических представлений невозможно без развития сенсомоторных функций ребенка, его ориентировки в окружающем пространстве, речевых навыков.

Коррекционно-педагогическая работа при ЗПР наиболее продуктивна именно в дошкольном возрасте. Наибольшие трудности представляет коррекция нарушений познавательной деятельности. В процессе

осуществления коррекции психического развития учитывается своеобразие познавательной деятельности, сформированность умственных действий. Осуществляя коррекционно-педагогическую работу, следует учитывать:

- своеобразие интеллектуального, эмоционального и личностного развития;
- гетерохронное развитие различных психических функций;
- неравномерность развития операционной и содержательной стороны психической деятельности.

О. П. Гаврилушкина, Э. А. Кулеша, А. А. Катаева, Н. Д. Соколова указывали, что для овладения математическими представлениями необходим достаточный уровень развития практических действий с предметами. У детей с ЗПР недостаточно сформированы такие действия как хватание и манипуляции, у детей они носят стереотипный монотонный характер, не направлены на выявление свойств предметов.

Далее у детей замечается плохая координация движений, моторная неловкость, медленное переключение с одного движения на другое. Это приводит к ухудшению формирования счетной деятельности, так как у таких детей ухудшаются ручные действия, они не могут находить способы действий с группами однородных предметов.

«Для формирования элементарных математических представлений и использования их в повседневной практике необходим определенный уровень самостоятельности мышления, что обеспечивает понимание внутренних связей и зависимостей предметов, явлений окружающего мира. Представления о множестве, геометрических фигурах, числе, арифметических действиях составляют основу математической подготовки детей. Они отражают связи и отношения предметов внешнего мира и являются понятиями высокой степени абстрактности и обобщенности. Развитие мышления детей дошкольного возраста с ЗПР происходит при речевом недоразвитии, недостаточности чувственного познания. Это

затрудняет обнаружение и обозначение сущности явлений окружающего мира и связей между ними» [26, с. 7].

В своих работах Е. А. Стребелева отмечала, что у детей с задержкой психического развития не используют метод проб, так как они при решении повторяют непродуктивные действия.

«Процесс формирования элементарных математических представлений у детей с ЗПР строится на игровой основе. Игры-занятия – это наилучшая форма совместной деятельности по освоению математического содержания. Педагогический замысел каждого занятия должен быть направлен на решение коррекционно-развивающих, образовательных и воспитательных задач. Участие в занятии ребенка стимулируется желанием играть» [5, с. 152].

Для математического развития детей с ЗПР значимы игры с правилами (подвижные и дидактические игры), творческие игры (сюжетно-ролевые, театрализованные). Они могут использоваться на специально организованных групповых и индивидуальных занятиях, в совместной деятельности детей и взрослых. Активное применение в подобных играх математического содержания не только формирует элементарные математические представления у детей, но и помогает установлению эмоционального контакта детей и взрослых, взаимоотношений детей друг с другом сначала в играх рядом, а затем и в совместных играх. Содержание математического характера может активно вводиться в совместную деятельность взрослых и детей в различные режимные моменты: на прогулке, во время досуга.

«Дети с ЗПР не владеют счетом или наблюдается неосознанный механический счет в прямом порядке, отсутствие обратного счета, а также «безытоговый» счет. В старшем дошкольном возрасте у детей с ЗПР обнаруживается прямая зависимость счетной деятельности от ярких внешних характеристик предметов и их пространственного расположения: при

количественном сравнении групп предметов решающими выступают цвет, форма, размер, расположение в пространстве» [5, с. 152]

Л.Б. Баряева, Н.Ф. Кузьмина-Сыромятникова, Н.И. Непомнящая, Н.Г. Морозова, М.Н. Перова указывали, что «при овладении элементарными математическими представлениями у детей с ЗПР происходит корригирующее воздействие на наиболее слабые стороны психической деятельности, отмечаются качественные изменения в познавательных процессах детей с интеллектуальной недостаточностью. Организация специальной коррекционно-педагогической работы на занятиях по формированию элементарных математических представлений предполагает учет своеобразного развития познавательной деятельности, индивидуальных особенностей и положительных возможностей каждого ребенка. Это будет способствовать накоплению жизненного опыта, освоению количественных представлений, что важно для ориентировки в окружающей действительности» [5].

«Занятия по формированию математических представлений проводятся на комплексной основе и включают игровую, изобразительную, конструктивную и музыкальную деятельность. Занятия направлены на:

- выявление уровня сформированности элементарных математических представлений у детей;
- определение потенциальных возможностей развития элементарных математических представлений у детей, что дает возможность учителю создавать для каждого ребенка индивидуальную программу обучения;
- формирование у детей положительного эмоционального отношения к занятиям по развитию элементарных математических представлений;
- развитие интереса и положительного отношения к играм и игрушкам;

- формирование умения адекватно использовать простые игрушки в соответствии с их функциональным назначением;
- развитие интереса и потребности к эмоциональному общению с учителем и с детьми по ходу занятия;
- формирование и закрепление у детей социально-бытовых навыков с использованием ЭМП (элементарных математических представлений).
- привлечение внимания детей к свойствам и отношениям окружающих предметов» [29, с. 1327].

На занятиях по формированию математических представлений важно обеспечить смену различных видов деятельности. Поэтому в свободном доступе детей должны находиться разнообразные наборы мелких однородных и неоднородных предметов, игрушек, а также различных природный и бытовой материалы (крышки и пробки от бутылок, вышедшие из употребления пуговицы, шишки, желуди, бобы, ракушки). В ходе обучения учителю необходимо создать атмосферу игры, которая радует детей, побуждает думать, размышлять, высказываться, решать интересную и значимую задачу.

«Особая роль в создании образовательно-развивающей среды отводится дидактическим играм и пособиям, которые помогают учить детей мыслить, анализировать, сравнивать предметы и их группы, выявлять существенные признаки, устанавливать связи, моделировать объекты. К ним относятся игры и конструкторы серии «Лето», различные лото, домино, логические блоки Дьенеша, палочки Кюизенера, картинки-головоломки, карточки-схемы, маршрутные карты и многое другое.

Важным условием успешной работы является гибкость в выборе форм обучения математическим представлениям, хорошо продуманная и интересная система игровых занятий. Учителю необходимо правильно определить место каждого занятия среди других, сделав его звеном единой цепи.

Реализуя работу по формированию математических представлений, педагог должен учитывать уровень развития детей с ЗПР и особенности обеспечения ее наглядным (демонстрационным, раздаточным) материалом. Исходя из этого он намечает программные задачи, структуру, содержание занятий, подбирает методические приемы и соответствующие дидактические игры и упражнения. Важно, чтобы занятия с аналогичными программными задачами в каждом отдельном случае (с учетом этапа обучения) строились по-разному, поддерживая интерес детей к ним. Организация, структура и форма занятия разнообразны» [29]. Это зависит от диагноза ребенка, возраста, содержания занятий и подготовленности детей.

«Важное значение для успешной работы имеет личностно-ориентированное, позитивное отношение к ребенку педагога, которое не должно зависеть от реальных успехов дошкольника. В начале обучения педагог предоставляет каждому ребенку возможность работать в присущем ему темпе, постепенно увеличивая его. Учитывая возрастные возможности и индивидуальные особенности детей, педагог увеличивает также и объем работы. Он положительно оценивает каждый удавшийся шаг ребенка, попытку самостоятельно найти ответ на поставленный вопрос, тем самым содействуя развитию его самостоятельности и активности» [14, с. 52].

«Очень полезно давать детям творческие задания: что-то придумать, догадаться, подобрать похожие ситуации, найти решения. Под руководством педагога дошкольники активно ищут ответ на поставленный вопрос, рассуждают, анализируют, сравнивают, нередко ошибаются, но при его поддержке находят нужное решение. При этом педагог дает каждому ребенку возможность почувствовать себя равноправным членом детского творческого коллектива, понять насколько важно его участие в общем поиске решения проблемной ситуации, стремится создавать атмосферу взаимопонимания и доверия детей друг другу и взрослому» [14, с. 52].

Благодаря зрительному, слуховому и двигательнo-кинестетическому анализатору формируется способность к пространственному ориентиру, следовательно, и полноценное овладение знаниями о пространстве.

Развитие пространственной ориентировки и представление о пространстве происходит в тесной связи с формированием ощущения схемы своего тела, с расширением практического опыта детей, с изменением структуры предметно-игрового действия, связанного с дальнейшим совершенствованием двигательных умений. Формирующиеся пространственные представления находят свое отражение и дальнейшее развитие в предметно-игровой, изобразительной, конструктивной и бытовой деятельности детей.

У ребенка происходят существенные изменения при формировании пространственного восприятия в результате развития речи, он понимает и активно использует обозначения пространственных отношений.

«Развитие пространственной ориентировки осуществляют в несколько этапов:

1. На первом этапе развивают способность отвечать заранее обусловленным двигательным действием на хорошо известный ученику сигнал. Например, метание мяча в ту мишень, которую указывает учитель с помощью светового (звукового) сигнала.

2. На втором этапе развивают способность корректировать двигательное действие в соответствии с изменяющимися условиями выполнения. Например, метание мяча в движущуюся с разной скоростью мишень. На последнем этапе развивается способность использовать именно то двигательное действие, которое в наибольшей мере соответствует внезапно возникшей ситуации. Для развития такой способности прибегают к различным подвижным и спортивным играм.

Исходным в работе по развитию пространственных ориентировок, является осознание детьми схемы собственного тела, определение направлений в пространстве, ориентировка в окружающем «малом»

пространстве. Далее учащиеся тренируются в определении последовательности предметов или их изображений (например, ряда предметных картинок, изображающих фрукты, животных), а также графических знаков» [29, с. 1325].

Во время занятий по формированию представлений о пространственном расположении частей тела учитель-дефектолог использует различные игры-шутки. Детям это очень нравится, они вызывают у них радостные эмоции. Игры состоят их поговорок, песен в виде стиха и разными движениями, помогающие детям лучше координировать. Например: «Ладушки», «Водичка-водичка».

Также в процессе рисования, совместного изготовления самоделок, необходимо учить детей воспроизводить ритмический рисунок последовательности времен года, месяцев, частей суток, дней недели.

Стимулировать интерес детей к играм игровым упражнениям можно на основе содержания сказок, стихотворений, игр и желание активно участвовать в них, используя символические средства, характеризующие времена и месяцы года.

Наиболее удачным и действенным методом в работе с детьми с задержкой психического развития, как на фронтальных коррекционно-развивающих занятиях, так и в индивидуальной работе, является дидактическая игра. Дидактическая игра определена самим названием – это игра обучающая. Она помогает ребенку приобрести знания в легкой, доступной и непринужденной форме. Именно через дидактическую игру, как основного метода коррекционной работы, происходит усвоение знаний, предусмотренных программой и необходимых при подготовке к школьному обучению детей данной категории.

«Основными задачами коррекционной работы по передаче математических знаний (с учетом особенностей детей с ЗПР) являются:

– развитие умения воспринимать, запоминать, различать, выделять по образцу, группировать предметы по заданному количественному

признаку, отвлекаясь от других свойств предметов, их функционального назначения и расположения, воспроизводить по подражанию, образцу и словесной инструкции изменения расположения предметов в пространстве;

- обучение детей умению сравнивать, устанавливать соответствие между элементами множеств, используя при этом практические приемы, устанавливать причинно-следственные отношения и зависимости;

- формирование у детей способов усвоения общественного опыта: подражания, действия по образцу, выполнения занятий по словесной инструкции;- развитие речи, то есть обучение употреблению в речи слов, обозначающих качественные и количественные признаки предметов, количественные отношения слов, обозначающих действия с предметами;

- установление с детьми личного эмоционального контакта, делового сотрудничества» [29, с. 1327].

Основной формой работы по формированию элементарных математических представлений в группах детей с ЗПР является обучение детей на занятиях. Эта же работа продолжается на индивидуальных занятиях с каждым воспитанником.

Таким образом, развитие элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития требует не только высокой умственной активности (способности «действовать в уме», но и обобщенных знаний об общих и существенных признаках предметов и явлений действительности. Овладев элементарными математическими представлениями дошкольник с ЗПР станет более внимательным, научится мыслить ясно и четко, сумеет в нужный момент сконцентрироваться на сути проблемы, аргументировать свою правоту другим, что, в целом, позволит ребенку успешно учиться. Специально подобранные коррекционные занятия позволяют сделать непосредственно образовательную деятельность более интересной и динамичной, помогают «погрузить» ребёнка в предмет изучения, создать иллюзию соприсутствия, сопереживания с изучаемым объектом, содействуют становлению объёмных и ярких представлений.

Использование игровых возможностей в сочетании с дидактическими возможностями позволяет обеспечить более плавный переход к дальнейшей учебной деятельности дошкольника с задержкой психического развития.

Глава 2. Экспериментальное исследование формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития

2.1 Выявление уровня сформированности элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития

Работа по выявлению уровня сформированности элементарных математических представлений у детей 4–5 лет была проведена нами на этапе констатирующего эксперимента.

База исследования: детский сад № 198 «Вишенка» АНО ДО «Планета детства» Лада». В исследовании принимали участие 18 детей 4-5 лет с ЗПР – 10 детей с задержкой психического развития составили экспериментальную группу и 8 детей с задержкой психического развития представили контрольную группу. Список детей представлен в Приложении 1.

Для осуществления диагностики сформированности элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с ЗПР, нами подобраны диагностические задания на основе методического пособия Е.В. Колесниковой «Математические ступеньки».

Для диагностики элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с ЗПР мы использовали следующие показатели их сформированности:

- уровень сформированности представлений о количестве и счете;
- уровень сформированности представлений о величине;
- уровень сформированности представлений о геометрических фигурах;
- уровень сформированности представлений о пространственных и временных понятиях.

Характеристика диагностических заданий для выявления уровня сформированности элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с ЗПР представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования уровня сформированности элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с ЗПР

| № | Показатели | Диагностические задания |
|---|--|---|
| 1 | Уровень сформированности представлений о количестве и счете | Диагностическое задание 1. «Найди и раскрась» Диагностическое задание 2. «Отгадай загадку», диагностическое задание 3. «Один» и «много» |
| 2 | Уровень сформированности представлений о величине | Диагностическое задание 4. «Сравни дорожки» Диагностическое задание 5. «Треугольники и квадраты» |
| 3 | Уровень сформированности представлений о геометрических фигурах | Диагностическое задание 6. «Найди и раскрась» Диагностическое задание 7 «Найди и назови», Диагностическое задание 8 «Соотнеси по форме» |
| 4 | Уровень сформированности представлений о пространственных и временных понятиях | Диагностическое задание 9. «Поручение» Диагностическое задание 10 «Влево, вправо», Диагностическое задание 11 «Когда это бывает?» |

Подробно опишем процедуру проведения и анализа диагностических заданий для исследования уровня сформированности математических представлений у детей 4-5 лет с ЗПР.

Диагностическое задание 1. «Найди и раскрась» [23].

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о количестве и счете.

Материал: набор изображений с различными фигурами.

Ход проведения: Детям дается бланк с нарисованными фигурами предлагается раскрасить только круги. А после ребенку задают вопросы:

- Сколько кругов ты раскрасил?
- Какого размера круги?
- Каким цветом ты раскрасил круги?

Результаты оцениваются по трех бальной системе:

Высокий уровень – (3 балла) – дети данного уровня справились с заданием. Последовательно и аргументированно отвечали на вопросы. Во время задания проявляли интерес и быструю ориентацию.

Средний уровень – (2 балла) – дети данного уровня отвечали неуверенно, на некоторые вопросы отвечали с подсказкой педагога. На вопросы отвечали кратко или односложно. Допускали незначительные ошибки, однако знают основные понятия про форму, величину и цвет.

Низкий уровень – (1 балл) – дети данного уровня допускали много ошибок. На вопросы педагога отвечали с трудом и неверно. На некоторые вопросы дети так и не смогли ответить даже с помощью педагога.

Количественные результаты диагностического задания «Найди и раскрась» на выявление уровня сформированности представлений о количестве и счете представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностического задания «Найди и раскрась» на выявление уровня сформированности представлений о количестве и счете

| Уровень сформированности представлений о количестве и счете | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|---|---------------|--------------|---------------|
| Экспериментальная группа (ЭГ – n=10) | 1 чел./ 10 % | 3 чел./ 30% | 6 чел./ 60% |
| Контрольная группа (КГ – n=8) | 1 чел. /12,5% | 2 чел. /25% | 5 чел / 62,5% |

На основании результатов, полученных в ходе данной диагностической ситуации можно сделать следующий вывод: (10%) детей в экспериментальной группе и (12,5%) детей контрольной группы – имеют высокий уровень сформированности представлений о количестве и счете они самостоятельно выполнили задание и на все поставленные вопросы ответили верно, например Артем К. на все вопросы отвечал быстро и при это аргументированно, а Антон П. не только правильно посчитал все круги, назвал их форму и цвета, но также правильно назвал и другие

геометрические фигуры. (30%) детей в экспериментальной группе и (25%) детей контрольной группы – имеют средний уровень. Выполнили задание с помощью взрослого, например Никита Н. и Максим О. не сразу смогли ответить, сколько кругов они закрасили, но после наводящих вопросов педагога дети смогли назвать количество кругов. Мирон Е. сначала не мог назвать размеры кругов и их цвета, но с помощью наводящих вопросов он правильно назвал и количество кругом и их форму, и цвет. (60%) детей в экспериментальной группе и (62,5%) детей контрольной группы – имеют низкий уровень. Дети не справились с заданием, например Артему С., Денису З. и Ксении С. было трудно сосредоточиваться на задании, они сразу поняли смысл задания и вопросов педагога, даже оказанная помощь не помогла детям ответить правильно.

Диагностическое задание 2. «Отгадай загадку».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о количестве и счете.

Материал: набор изображений с птицами, бланк задания.

Ход проведения: Детям дается бланк с нарисованными птицами и пустым окном. Детям дается задание нарисовать в пустом окне кругом по количеству птиц.

Результаты оцениваются по трех бальной системе:

Высокий уровень – (3 балла) – дети данного уровня справились с заданием. Во время задания проявляли интерес и быструю ориентацию.

Средний уровень – (2 балла) – дети данного уровня допустили незначительную ошибку при подсчете, но после подсказки педагога исправили.

Низкий уровень – (1 балл) – дети данного уровня допускали много ошибок.

Количественные результаты диагностического задания «Отгадай загадку» на выявление уровня сформированности представлений о количестве и счете представлены в таблице 3

Таблица 3 – Количественные результаты диагностического задания «Отгадай загадку» на выявление уровня сформированности представлений о количестве и счете

| Уровень сформированности представлений о количестве и счете | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|---|--------------|--------------|-------------|
| Экспериментальная группа (ЭГ – n=10) | 0 чел./ 0 % | 1 чел./ 10% | 9 чел./ 90% |
| Контрольная группа (КГ – n=8) | 0 чел. /0% | 2 чел. /25% | 6 чел / 75% |

На основании результатов, полученных в ходе данной диагностической ситуации можно сделать следующий вывод: (10%) детей в экспериментальной группе и (25%) детей контрольной группы – имеют средний уровень. Дошкольники справляются с заданием, отвечают на вопрос «Сколько всего?», считают до пяти. Дети на основе счета сравнивают количество предметов, но у них затруднено сравнение количества предметов в группах путем поштучного соотнесения предметов двух групп (не понимают инструкции). Например, Азат Б. и Артем М. самостоятельно не смогли справиться с заданием, однако наводящие вопросы педагога позволили детям правильно выполнить задание и помогли ответить на вопросы. Давид Л. сначала выполнил задание правильно, но на вопрос сколько же он нарисовал кругов ответить поначалу не смог и ему потребовалась помощь педагога. (90%) детей в экспериментальной группе и (75%) детей контрольной группы – имеют низкий уровень. Дети не справились с заданием, например Ульяна К. и Ксения С. сначала не могли понять задание, им потребовался повтор инструкции, а дальше девочки ошиблись с количеством и даже помощь педагога не помогли им выполнить задание правильно, а Витя В. несколько раз старался посчитать количество птиц, но даже с помощью наводящих вопросов выполнить его не смог. Высокого уровня сформированности представлений о количестве и счете не выявлено.

Диагностическое задание 3. «Один и много».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о количестве и счете.

Материал: набор предметов.

Ход проведения: Детям дается группа предметов (2 кубика, 3 шарика, 1 игрушка). А после ребенку дают задание:

- возьми тот предмет, который на столе один;
- возьми те предметы, которых на столе много;
- посмотри внимательно вокруг и найди в комнате предметы, которых много.

Результаты оцениваются по трех бальной системе:

Высокий уровень – (3 балла) – дети данного уровня справились с заданием самостоятельно

Средний уровень – (2 балла) – детям данного уровня требовалась помощь педагога.

Низкий уровень – (1 балл) – дети данного уровня не справились с заданием.

Количественные результаты диагностического задания «Один и много» на выявление уровня сформированности представлений о количестве и счете представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностического задания «Один и много» на выявление уровня сформированности представлений о количестве и счете

| Уровень сформированности представлений о количестве и счете | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|---|---------------|--------------|---------------|
| Экспериментальная группа (ЭГ – n=10) | 2 чел./ 20 % | 7 чел./ 70% | 1 чел./ 10% |
| Контрольная группа (КГ – n=8) | 1 чел. /12,5% | 4 чел. / 50% | 3 чел / 37,5% |

На основании результатов, полученных в ходе данной диагностической ситуации можно сделать следующий вывод: (20%) детей в экспериментальной группе и (12,5%) детей контрольной группы – имеют высокий уровень, дети справляются с заданием. В окружающей обстановке самостоятельно и правильно находят много предметов, например Андрей С. и Максим О., мальчики ни разу не ошиблись при выполнении задания, правильно все выполнили и было видно, что затруднений данные задания у них не вызывают. А Антон П. не только правильно выполнил задание, но даже смог логически объяснить. (70%) детей в экспериментальной группе и (50%) детей контрольной группы – имеют средний уровень. Дети выполняют задание с частичной помощью взрослого (наводящие вопросы). Например, Артем М. и Дени З. по началу выполняли задание правильно, но потом сбились и им потребовалась помощь педагога, а Пети В. и Оля И. не могли поначалу понять, как начать задание им, но словесный повтор инструкции помог им выполнить задание. (10%) детей в экспериментальной группе и (37,5%) детей контрольной группы – имеют низкий уровень. Дети не справились с заданием. Например Ульяна К. не смогла правильно выполнить ни одно задание даже с подсказками педагога, а Мирон Е. пытался выполнить задание, но после несколько неудачных попыток отказался его выполнять.

Диагностическое задание 4. «Сравни дорожки».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о величине.

Материал: набор изображений дорожек и шарик.

Ход проведения: Детям даются нарисованные дорожки и задаются вопросы:

- покажи длинную дорожку (короткую).
- что можно сказать о ширине дорожек?
- покажи широкую дорожку (узкую).

– прокати шарик по узкой (широкой) дорожке и по длинной (короткой) дорожке?

Результаты оцениваются по трех бальной системе:

Высокий уровень – (3 балла) – дети данного уровня справились с заданием. Последовательно и аргументированно отвечали на вопросы. Во время задания проявляли интерес и быструю ориентацию.

Средний уровень – (2 балла) – дети данного уровня отвечали неуверенно, на некоторые вопросы отвечали с подсказкой педагога. На вопросы отвечали кратко или односложно. Допускали незначительные ошибки, однако знают основные понятия сравнения.

Низкий уровень – (1 балл) – дети данного уровня допускали много ошибок. На вопросы педагога отвечали с трудом и неверно. На некоторые вопросы дети так и не смогли ответить даже с помощью педагога.

Количественные результаты диагностического задания «Один и много» на выявление уровня сформированности представлений о величине представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностического задания «Сравни дорожки» на выявление уровня сформированности представлений о величине

| Уровень сформированности представлений о величине | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|---|---------------|--------------|---------------|
| Экспериментальная группа (ЭГ – n=10) | 2 чел./ 20 % | 7 чел./ 70% | 1 чел./ 10% |
| Контрольная группа (КГ – n=8) | 1 чел. /12,5% | 6 чел. /75% | 1 чел / 12,5% |

На основании результатов полученных в ходе данной диагностической ситуации можно сделать следующий вывод: (20%) детей в экспериментальной группе и (12,5%) детей контрольной группы – имеют высокий уровень. Дети правильно сравнивают два предмета по двум признакам (узкий – широкий, длинный – короткий) без приложения и

наложения их друг к другу. Например Андрей С. не только правильно назвали все дорожки, но также аргументированно объяснил свои ответы, а Давид Л. не только правильно ответил на вопросы, но и даже старался подсказывать другим ребятам, когда у них возникали затруднения. (70%) детей в экспериментальной группе и (75%) детей контрольной группы – имеют средний уровень. Дети правильно сравнивают два предмета по величине (узкий – широкий, длинный – короткий), используя, приложение или наложение их друг к другу. Например, Ксения С. и Артем С. смогли показать длинную дорожку, но показать широкую дорожку по началу не смогли, им потребовалась подсказка педагога. Дима Р. по началу не понял вопросы, и педагог повторил для него инструкцию к заданию. После этого он ответил на все вопросы верно. (10%) детей в экспериментальной группе и (12,5%) детей контрольной группы – имеют низкий уровень. Дети сравнивают два предмета, используя, приложение или наложение их, друг к другу. Но совершают ошибки в понятиях узкий – широкий, длинный – короткий. Например, Ульяна К. на просьбу педагога показать длинную дорожку – показывала короткую, даже помощь педагога не помогла ей ответить правильно. Петя В. даже не понял разницы между дорожками и определить их отличия не смог.

Диагностическое задание 5. «Треугольники и квадраты».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о величине.

Материал: набор геометрических фигур.

Ход проведения: Детям дается набор геометрических фигур и предлагается в одну сторону выложить треугольники, а в другую сторону квадраты.

Результаты оцениваются по трех бальной системе:

Высокий уровень – (3 балла) – дети данного уровня справились с заданием. Последовательно и аргументированно отвечали на вопросы. Во время задания проявляли интерес и быструю ориентацию.

Средний уровень – (2 балла) – дети данного уровня отвечали неуверенно, на некоторые вопросы отвечали с подсказкой педагога. На вопросы отвечали кратко или односложно. Допускали незначительные ошибки, однако знают основные понятия сравнения.

Низкий уровень – (1 балл) – дети данного уровня допускали много ошибок. На вопросы педагога отвечали с трудом и неверно. На некоторые вопросы дети так и не смогли ответить даже с помощью педагога.

Количественные результаты диагностического задания «Один и много» на выявление уровня сформированности представлений о величине представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты диагностического задания «Треугольники и квадраты» на выявление уровня сформированности представлений о величине

| Уровень сформированности представлений о величине | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|---|--------------|--------------|--------------|
| Экспериментальная группа (ЭГ – n=10) | 0 чел./ 0 % | 1 чел./ 10% | 9 чел./ 90% |
| Контрольная группа (КГ – n=8) | 0 чел. / 0% | 0 чел. / 0% | 8 чел / 100% |

На основании результатов, полученных по данному диагностическому заданию можно сделать следующий вывод: (0%) детей в экспериментальной группе и (0%) детей контрольной группы – имеют высокий уровень. (10%) детей в экспериментальной группе и (0%) детей контрольной группы – имеют средний уровень. Дети различают геометрические фигуры по размеру, но на вопрос «Сколько?» не отвечают. Например, Артем К. и Денис З. сначала правильно начали выполнять задание, но потом запутались в фигурах и не могли правильно определить, где какие фигуры и им потребовалась подсказка педагога, после чего дети правильно выполнили задание. Оля И. правильно выполнила задание, но сосчитать фигуры не смогла. (90%) детей в экспериментальной группе и (100%) детей

контрольной группы – имеют низкий уровень. Дети не справляются с заданием. Например, Максим О. и Ульяна К. путали фигуры и к квадратам клали треугольники и даже подсказка педагога не помогла им ответить правильно.

Диагностическое задание 6. «Найди и раскрась».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о геометрических фигурах.

Материал: набор изображений геометрических фигур.

Ход проведения: Детям задают вопросы: Назовите какие бывают геометрические фигуры? Назовите объемные тела. После вопросов педагог дает задание раскрасить, например, круг красным цветом, куб- синим, треугольник- зеленым. После задают вопросы: Что раскрасили красным цветом? Синим? Зеленым?

Результаты оцениваются по трех бальной системе:

Высокий уровень – (3 балла) – дети данного уровня справились с заданием. Последовательно и аргументированно отвечали на вопросы. Во время задания проявляли интерес и быструю ориентацию.

Средний уровень – (2 балла) – дети данного уровня отвечали неуверенно, на некоторые вопросы отвечали с подсказкой педагога. На вопросы отвечали кратко или односложно. Допускали незначительные ошибки, однако знают основные понятия о геометрических фигурах.

Низкий уровень – (1 балл) – дети данного уровня допускали много ошибок. На вопросы педагога отвечали с трудом и неверно. На некоторые вопросы дети так и не смогли ответить даже с помощью педагога.

Количественные результаты диагностического задания «Найди и раскрась» на выявление уровня сформированности представлений о геометрических фигурах представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты диагностического задания «Найди и раскрась» на выявление уровня сформированности представлений о геометрических фигурах

| Уровень сформированности представлений о геометрических фигурах | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|---|----------------|--------------|---------------|
| Экспериментальная группа (ЭГ – n=10) | 1 чел./ 10 % | 2 чел./ 20% | 8 чел./ 80% |
| Контрольная группа (КГ – n=8) | 1 чел. / 12,5% | 2 чел. / 25% | 5 чел / 62,5% |

На основании результатов полученных в ходе данной диагностической ситуации можно сделать следующий вывод: (10%) детей в экспериментальной группе и (12,5%) детей контрольной группы – имеют высокий уровень. Дети правильно называют и различают круг, квадрат, треугольник. Верно, соотносят цвет с геометрическими фигурами. Например Андрей С. и Максим О. ни разу не ошиблись при выполнении задания, правильно все выполнили и было видно, что затруднений данные задания у них не вызывают. Антон П. не только правильно выполнил задание, но даже смог логически объяснить свои ответы. (20%) детей в экспериментальной группе и (25%) детей контрольной группы – имеют средний уровень. Дети правильно называют круг, квадрат, треугольник. С помощью взрослого называют их характерные отличия и соотносят цвет с геометрическими фигурами. Например Азат Б. и Артем М. сначала не могли справиться с заданием, однако наводящие вопросы педагога позволили детям правильно выполнить задания и помогли ответить на вопросы. Давид Л. сначала выполнил задание правильно, но на вопрос сколько ответить поначалу не смог и ему потребовалась помощь педагога. (80%) детей в экспериментальной группе и (62,5%) детей контрольной группы – имеют низкий уровень. Дети правильно называют и различают только одну геометрическую фигуру (круг, квадрат, треугольник). Не соотносят цвет с геометрическими фигурами. Например Ульяна К. не смогла правильно

выполнить ни одно задание даже с подсказками педагога, а Мирон Е. пытался выполнить задание, но после несколько ошибочных ответов отказался его выполнять.

Диагностическое задание 7. «Найди и назови».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о геометрических фигурах.

Материал: набор изображений геометрических фигур.

Ход проведения: Детям дают набор геометрически фигур (10-12 шт.) разного цвета и размера. Педагог просит показать например: большой квадрат, маленький красный круг и т.д.

Результаты оцениваются по трех бальной системе:

Высокий уровень – (3 балла) – дети данного уровня справились с заданием. Во время задания проявляли интерес и быструю ориентацию.

Средний уровень – (2 балла) – дети данного уровня допускали незначительные ошибки, однако знают основные понятия о геометрических фигурах.

Низкий уровень – (1 балл) – дети данного уровня допускали много ошибок.

Количественные результаты диагностического задания «Найди и назови» на выявление уровня сформированности представлений о геометрических фигурах представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные результаты диагностического задания «Найди и назови» на выявление уровня сформированности представлений детей 4-5 лет о геометрических фигурах

| Уровень сформированности представлений о геометрических фигурах | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|---|---------------|--------------|---------------|
| Экспериментальная группа (ЭГ – n=10) | 1 чел./10 % | 3 чел./ 30% | 6 чел./ 60% |
| Контрольная группа (КГ – n=8) | 1 чел. /12,5% | 2 чел. / 25% | 5 чел / 62,5% |

На основании результатов полученных в ходе данной диагностической ситуации можно сделать следующий вывод: (10%) детей в экспериментальной группе и (12,5%) детей контрольной группы – имеют высокий уровень. Дети справляются с заданием, дифференцируют цвет, размер и форму геометрической фигуры. Например Артем К. на все вопросы отвечал быстро и при это аргументировано, а Антон П. не только правильно посчитал все круги, назвал их форму и цвета, но также правильно назвал и другие геометрические фигуры. (30%) детей в экспериментальной группе и (25%) детей контрольной группы – имеют средний уровень. Дети дифференцируют только один признак. Например, Никита Н. и Максим О. не сразу смогли ответить, сколько кругов они закрасили, но после наводящих вопросов педагога дети смогли назвать количество кругов. Мирон Е. сначала не мог назвать размеры кругов и их цвета, но с помощью наводящих вопросов он правильно назвал и количество кругом и их форму, и цвет. (60%) детей в экспериментальной группе и (62,5%) детей контрольной группы – имеют низкий уровень. Дети справляются с заданием только при помощи взрослого. Например, Артему С., Денису З. и Ксении С. было трудно сосредоточиваться на задании, они сразу поняли смысл задания и вопросов педагога, даже оказанная помощь не помогла детям ответить правильно.

Диагностическое задание 8. «Соотнеси по форме».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о геометрических фигурах.

Материал: диагностический бланк.

Ход проведения: Детям нужно выбрать предметы похожие на геометрические фигуры, например солнце – круглое, дом – квадратный и т.д.

Результаты оцениваются по трех бальной системе:

Высокий уровень – (3 балла) – дети данного уровня справились с заданием. Последовательно и аргументированно отвечали на вопросы. Во время задания проявляли интерес и быструю ориентацию.

Средний уровень – (2 балла) – дети данного уровня отвечали неуверенно, на некоторые вопросы отвечали с подсказкой педагога. На вопросы отвечали кратко или односложно. Допускали незначительные ошибки, однако знают основные понятия о геометрических фигурах.

Низкий уровень – (1 балл) – дети данного уровня допускали много ошибок. На вопросы педагога отвечали с трудом и неверно. На некоторые вопросы дети так и не смогли ответить даже с помощью педагога.

Количественные результаты диагностического задания «Соотнеси по форме» на выявление уровня сформированности представлений о геометрических фигурах представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты диагностического задания «Соотнеси по форме» на выявление уровня сформированности представлений о геометрических фигурах

| Уровень сформированности представлений о геометрических фигурах | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|---|-----------------|-----------------|----------------|
| Экспериментальная группа (ЭГ – n=10) | 2 чел./ 20% | 8 чел./ 80% | 0 чел./ 0% |
| Контрольная группа (КГ – n=8) | 1 чел. / 12,5% | 6 чел. /75% | 1 чел / 12,5% |

На основании результатов, полученных в ходе данной диагностической ситуации можно сделать следующий вывод: (20%) детей в экспериментальной группе и (12,5%) детей контрольной группы – имеют высокий уровень. Дети самостоятельно выполняют задание. Правильно соотносят все предметы и геометрические фигуры. Например, Андрей С. не только правильно назвали все фигуры, но также аргументированно объяснил свои ответы, а Давид Л. не только правильно ответил на вопросы, но и даже старался подсказывать другим ребятам, когда у них возникали затруднения. (80%) детей в экспериментальной группе и (75%) детей контрольной группы – имеют средний уровень. Дети справляются с заданием только с помощью наводящих вопросов взрослого. Например, Ксения С. и Артем С. смогли

назвать правильно фигуры, но по началу у них были трудности, им потребовалась подсказка педагога, а Дима Р. по началу не понял вопросы, и педагог повторил для него инструкцию к заданию и после этого он ответил на все вопросы верно. (12,5%) детей в экспериментальной группе и (25%) детей контрольной группы – имеют низкий уровень. Например, Ульяна К. не смогла верно соотнести ни один предмет, даже помощь педагога не помогла ей ответить правильно, а Петя В. даже не понял разницы между фигурами и определить их отличия не смог.

Диагностическое задание 9. «Поручение».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о пространственных и временных понятиях.

Материал: набор игрушек.

Ход проведения: Детям необходимо расставить игрушки согласно словесному указанию, например, поставь машинку справа от себя, а мяч – слева и т.д.

Результаты оцениваются по трех бальной системе:

Высокий уровень – (3 балла) – дети данного уровня справились с заданием. Во время задания проявляли интерес и быструю ориентацию.

Средний уровень – (2 балла) – дети данного уровня только после дополнительных подсказок выполнили задание.

Низкий уровень – (1 балл) – дети данного уровня допускали много ошибок.

Количественные результаты диагностического задания «Поручение» на выявление уровня сформированности представлений о пространственных и временных понятиях представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты диагностического задания «Поручение» на выявление уровня сформированности представлений о пространственных и временных понятиях

| Уровень сформированности представлений о пространственных и временных понятиях | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|--|--------------|----------------|---------------|
| Экспериментальная группа (ЭГ – n=10) | 0 чел./ 0 % | 9 чел./ 90% | 1 чел./ 10% |
| Контрольная группа (КГ – n=8) | 0 чел. /0% | 7 чел. / 87,5% | 1 чел / 12,5% |

На основании результатов полученных в ходе данной диагностической ситуации можно сделать следующий вывод: (0%) детей в экспериментальной группе и (0%) детей контрольной группы – имеют высокий уровень. Например, Андрей С. самостоятельно и быстро выполнил все задания педагога, ни разу не ошибся, представления о «лево-право» у него сформированы полностью. (90%) детей в экспериментальной группе и (87,5%) детей контрольной группы – имеют средний уровень. Дети выполняют задание при помощи взрослого (дополнительные вопросы). Например, Денис З. и Максим О. по началу путались со сторонами и выполняли задание не правильно, но после показа педагога уже не ошибались и выполнили задание. (10%) детей в экспериментальной группе и (12,5%) детей контрольной группы – имеют низкий уровень. Дети не справились с заданиями даже при помощи взрослого. Им не доступно выполнение данного диагностического задания. Например, Ульяна К. и Артем С. даже с подсказкой педагога не смогли выполнить задание верно, знания о сторонах у них не сформировано.

Диагностическое задание 10. «Влево, вправо».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о пространственных и временных понятиях.

Материал: изображения лыжника.

Ход проведения: Детям необходимо раскрасить одежду лыжника, который едет вправо красным карандашом, а который влево-синим. После ребенку задают вопросы:

В какую сторону едет лыжник в красной одежде?

В синей одежде?

Результаты оцениваются по трех бальной системе:

Высокий уровень – (3 балла) – дети данного уровня справились с заданием. Во время задания проявляли интерес и быструю ориентацию.

Средний уровень – (2 балла) – дети данного уровня только после дополнительных подсказок выполнил задание.

Низкий уровень – (1 балл) – дети данного уровня допускали много ошибок.

Количественные результаты диагностического задания «Влево, вправо» на выявление уровня сформированности представлений о пространственных и временных понятиях представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты диагностического задания «Влево, вправо» на выявление уровня сформированности представлений о пространственных и временных понятиях

| Уровень сформированности представлений о пространственных и временных понятиях | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|--|--------------|----------------|---------------|
| Экспериментальная группа (ЭГ – n=10) | 1 чел./ 10 % | 1 чел./ 10% | 8 чел./ 80% |
| Контрольная группа (КГ – n=8) | 0 чел. / 0% | 1 чел. / 12,5% | 7 чел / 87,5% |

На основании результатов полученных в ходе данной диагностической ситуации можно сделать следующий вывод: (10%) детей в экспериментальной группе и (0%) детей контрольной группы – имеют высокий уровень. Дети самостоятельно выполняют задание. Дифференцируют понятия лево и право. Правильно отвечают на все поставленные вопросы. Например, Андрей С. и Максим О. ни разу не

ошиблись при выполнении задания, правильно все выполнили и было видно, что затруднений данные задания у них не вызывают. Антон П. не только правильно выполнил задание, но даже смог логически объяснить свои ответы. (10%) детей в экспериментальной группе и (12,5%) детей контрольной группы – имеют средний уровень. Дети выполняют задание только при помощи взрослого (дополнительные вопросы). Например Азат Б. и Артем М. сначала не могли справиться с заданием, однако наводящие вопросы педагога позволили детям правильно выполнить задание и помогли ответить на вопросы. Давид Л. сначала выполнил задание правильно, но на вопрос сколько ответить поначалу не смог и ему потребовалась помощь педагога. (80%) детей в экспериментальной группе и (87,5%) детей контрольной группы – имеют низкий уровень. Дети не справляются с заданием. Не дифференцирует понятия право и лево. Ульяна К. не смогла правильно выполнить ни одно задание даже с подсказками педагога, а Мирон Е. пытался выполнить задание, но после несколько ошибочных ответов отказался его выполнять.

Диагностическое задание 11. «Когда это бывает?».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о пространственных и временных понятиях.

Материал: изображения частей суток.

Ход проведения: Детям читают стихи про время. После ребенку задают вопросы: Если сегодня вторник, какой день недели был вчера?

Результаты оцениваются по трех бальной системе:

Высокий уровень – (3 балла) – дети данного уровня справились с заданием. Во время задания проявляли интерес и быструю ориентацию.

Средний уровень – (2 балла) – дети данного уровня только после дополнительных подсказок выполнили задание.

Низкий уровень – (1 балл) – дети данного уровня допускали много ошибок.

Количественные результаты диагностического задания «Когда это бывает?» на выявление уровня сформированности представлений о пространственных и временных понятиях представлены в таблице 11.

Таблица 12 – Количественные результаты диагностического задания «Когда это бывает?» на выявление уровня сформированности представлений о пространственных и временных понятиях

| Уровень сформированности представлений о пространственных и временных понятиях | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|--|----------------|----------------|-------------|
| Экспериментальная группа (ЭГ – n=10) | 1 чел./ 10 % | 6 чел./ 60% | 3 чел./ 30% |
| Контрольная группа (КГ – n=8) | 1 чел. / 12,5% | 5 чел. / 62,5% | 2 чел / 25% |

На основании результатов полученных в ходе данной диагностической ситуации можно сделать следующий вывод: (10%) детей в экспериментальной группе и (12,5%) детей контрольной группы – имеют высокий уровень. Дети выполняют задание самостоятельно. Правильно определяют части суток. Например Андрей С. самостоятельно и быстро выполнил все задания педагога, ни разу не ошибся, представления о частях суток у него сформированы полностью. (60%) детей в экспериментальной группе и (62,5%) детей контрольной группы – имеют средний уровень. Дети выполняют задание только при помощи взрослого (наводящие вопросы). Например, Денис З. и Максим О. по началу путались со временем и выполняли задание не правильно, но после показа педагога уже не ошибались и выполнили задание. (30%) детей в экспериментальной группе и (25%) детей контрольной группы – имеют низкий уровень. Дети не справляются с заданием и не имеют представления о частях суток. Например, Ульяна К. и Артем С. даже с подсказкой педагога не смогли выполнить задание верно, знания о частях суток них не сформировано.

Итак, мы имеем следующие результаты диагностики по развитию элементарных математических представлений у детей с задержкой

психического развития средней группы детского сада №198 «Вишенка», представленные в таблице 13.

Таблица 13 – Общие результаты диагностики по выявлению уровня развития элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

| Критерии и показатели | Уровень сформированности элементарных математических представлений | | |
|--|--|-----|-----|
| | ВУ | СУ | НУ |
| ЭГ | | | |
| Количество и счет | 10% | 37% | 53% |
| Величина | 10% | 40% | 50% |
| Геометрические фигуры | 13% | 40% | 47% |
| Пространственные и временные представления | 7% | 27% | 66% |
| КГ | | | |
| Количество и счет | 9% | 33% | 58% |
| Величина | 7% | 37% | 56% |
| Геометрические фигуры | 13% | 41% | 46% |
| Пространственные и временные представления | 4% | 54% | 42% |

Результаты исследования позволили выделить уровни сформированности элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с ЗПР.

Низкий уровень – у 50% детей ЭГ и 40% КГ. Такие дети не справляются с заданиями на сравнение количества предметов, оценку величины даже при помощи педагога, справляются с заданиями на знания геометрических фигур, на знания пространственных и временных представлений, но при помощи педагога.

Средний уровень – был выявлен у 40% детей ЭГ и 50% КГ. Такие дети справляются с заданиями на сравнение количества предметов, оценку величины, на знания геометрических фигур, на знания пространственных и временных представлений. но при помощи педагога.

Высокий уровень – был выявлен у 10% детей ЭГ и 10% КГ. Такие дети самостоятельно справляются с заданиями на сравнение количества предметов, оценку величины, на знания геометрических фигур, на знания пространственных и временных представлений.

Данные, полученные в результате проведения диагностики по выявлению уровня сформированности элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития, а также их анализ позволили сделать вывод о том, что дети характеризуются скорее низким и средним уровнем сформированности элементарных математических представлений.

2.2 Содержание работы по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития

Исходя из предоставленных результатов констатирующей части исследования, положение педагогов, психологов и исследователей (Л.Б. Баряева, И.М. Бгажникова, С.Г. Шевченко, Я.П. Коломинский, Е.А. Панько, С.А. Игумнов), и принимая во внимание индивидуальные и возрастные особенности детей, нами был организован формирующий этап эксперимента.

Целью формирующего этапа эксперимента явилась разработка и экспериментальная проверка содержания, форм и методов работы по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Работа по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с ЗПР включала в себя следующие этапы:

1. Разработка методики по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

2. Разработка и включение в методику коррекционно-развивающих упражнений для развития психических процессов у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

3. Включение в коррекционную работу родителей детей 4-5 лет с ЗПР для формирования элементарных математических представлений.

При составлении методики мы ориентировались на примерную образовательную программу дошкольного образования «От рождения до школы» под редакцией М.А. Васильевой, Н.Е. Вераксы, Т.С. Комаровой на методические рекомендации С.Г. Шевченко «Подготовка к школе детей с ЗПР», программу «Математические ступеньки» Е.В. Колесниковой. В цикле «Математические ступеньки» реализуются основные идеи концепции развивающего обучения Д.Б. Эльконина и В.В. Давыдова, в которой содержание, методы и формы организации учебного процесса непосредственно согласованы с закономерностями развития ребенка.

Конспекты занятий, включенных в содержание работы по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с ЗПР представлены в Приложении Г. Занятия проводились с одними и теми же детьми систематически и последовательно в групповой форме. Включали различные виды деятельности детей – игровую, коммуникативную, познавательно-исследовательскую деятельности в соответствии с ФГОС ДО.

При работе с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития в процессе занятий необходимо включать такие методы и приемы, которые создают интерес у детей с ЗПР с самых первых минут занятия и обеспечивают его сохранения до окончания. Особое внимание стоит уделять мотивационной сфере ребенка с задержкой психического развития. Создание и стимуляция мотивации к продуктивной деятельности обеспечивалось благодаря поощрению, похвалам, сюрпризным моментам. Некоторые задания и игры включали в себя соревновательные методы, что еще сильнее воздействовало на включение детей в работу.

Тематический план занятий по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития, представлен в таблице 14.

Таблица 14 – Тематический план занятий по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития

| Названия занятия | Цель | Дидактические задания |
|---|--|--|
| Путешествие на остров математики | совершенствование знаний детей по формированию элементарных математических представлений | Дидактическое задание «Запомни и разложи геометрические фигуры» |
| Величина в предметах | формирование представлений о величине | Дидактическое задание «Морковки», Дидактическая игра «Поймай и скажи» |
| Порядковый счёт | формирование представление о порядковом счете | Дидактическая игра «Предметы и цифры» |
| Ориентирование в пространстве | формирование у детей умения определять пространственное расположение предметов относительно себя | Игра «Подумай и дотронься» |
| Временные понятия | формирование представлений о временных понятиях | Игра «День», «Утро», «Вечер», «Ночь» |
| Количество и счет | формирование представлений о количестве, развивать память, мышление. | Дидактическая игра «Колобок» |
| Признаки предметов | формирование у детей умения называть признаки предметов | Диагностическое задание «Признаки предметов», Игра «Что изменилось» |
| Геометрические фигуры | закрепить знания детей о геометрических фигурах | Дидактическая игра «Раскрась бабочку» Дидактическое задание «Геометрические фигуры» |
| Коррекционно-развивающих упражнений для развития психических процессов у детей 4-5 лет с задержкой психического развития. | | |
| Упражнения для развития памяти и внимания | Упражнение «Чудесный мешочек» Упражнение «Что изменилось?» | |
| Упражнения для развития мышления | Упражнение «Сложи узор». Упражнение «Запомни картинки» | |
| Упражнения для развития слуховой памяти | Упражнение «Повтори» | |

Опишем ход отдельных занятий по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Так, во время проведения занятия на тему «Путешествие на остров математики», целью которого было совершенствование знаний детей по формированию элементарных математических представлений.

Детям было предложено дидактическое задание «Запомни и разложи геометрические фигуры». Учитель-дефектолог предложила детям посмотреть на доску где бала расположена карта сокровищ и ответить, какого цвета треугольник.

Самым первым правильно ответил Андрей С. он сказал треугольник красного цвета. На вопрос педагога какого цвета квадрат, Ксения С. ответила верно и сказала синий. А на вопрос, какого цвета круг все дети хором ответили, что желтый.

После вопросов про цвета фигур, педагог перешла к вопросам о сторонах. На вопрос, с какой стороны находится квадрат, Денис З. ответил правильно, что он находится слева. На вопрос с какой стороны находится треугольник, самый первый ответил Артем С и сказал, что справа. На вопрос, с какой стороны находится желтый круг, все дети ответили хором, что посередине.

После вопросов педагог предложила детям задание выложить геометрические фигуры на листе у себя точно так же, как на доске. С данным заданием все дети справились кроме Ульяны К., ей понадобилась подсказка педагога.

Особый отклик у детей вызвала дидактическая игра «Много или мало». Учитель-дефектолог показал детям сундук, в котором дети нашли камни, на вопрос педагога, сколько же тут камней, все дети ответили, что много. Для закрепления знаний о количестве, педагог предложила каждому ребенку взять по камню и после спросила сколько же у вас камней, на этот вопрос Максим О. ответил, что у каждого по одному.

Потом учитель-дефектолог предложила детям сложить камни обратно и посмотреть, сколько же камней в сундуке и тут все дети ответил, что опять много.

В конце занятия учитель-дефектолог спрашивал у детей, какие геометрические фигуры они сегодня узнали и сколько камней они видели в сундуке.

Во время данного занятия Ксения принимала самое активное участие и верно отвечала на вопросы. А вот Ульяна не только правильно отвечала на вопросы, но и даже помогала другим детям. Артём первый назвал геометрические фигуры, которые были расположены на карте. Азату было сложно определить количество камней. Денис неверно расположил на листе бумаги геометрические фигуры. Никита в начале занятия был безучастен, но дидактическое упражнение с волшебными камнями его заинтересовали, и он с интересом выполнял последующие задания. Было заметно, что дети увлечены заданиями и стараются их выполнить.

Во время проведения занятия на тему «Величина в предметах», целью которого было формирование представлений о величине.

Детям было предложено дидактическое задание «Шарики». Учитель-дефектолог предлагает детям слепить из пластилина шарики разной формы: большой, средний и маленький. А после детям нужно разложить шарики от большого до маленького.

После педагог просит показать, где маленький, а где большой шар. Данное задание затруднений у детей не вызвало, все дети справились и без затруднений показывали нужный шар.

Дальше педагог предложила детям слепить снеговика из трех шариков большой, средний и маленький. Данное задание затруднений у детей не вызвало, но только Артём и Денис вначале были трудности, они не смогли в правильном порядке расположить шары, а вот Ульяна справилась самостоятельно с заданием без помощи педагога.

Педагог предлагает детям подобрать снеговикам морковку, но сначала она дает им задание посчитать морковки, указанные на доске. Ксения С. ответила, что морковок много, а снеговик у нас один.

Учитель-дефектолог предлагает сравнить морковки по длине и по ширине, а затем разложить их от самой узкой до широкой по принципу наложения. Артем справился с заданием только при помощи учителя-дефектолога, он не дифференцирует понятия широкий и узкий. А вот Ксюша выполняла упражнение с удовольствием и помогала Артему.

В конце занятия педагог провела дидактическую игру «Поймай и скажи». Учитель-дефектолог кидала мяч ребенку и называла слова. Например: слово дом, ребенок отвечает: большой. Мышь (маленькая). Слон (большой), ложка (маленькая). Дети с удовольствием играли и отвечали на вопросы, все дети справились с данным заданием.

Во время проведения занятия на тему «Порядковый счёт», целью которого было формирование представления о порядковом счете.

Учитель-дефектолог прочитала детям стихотворение:

«К нам пришла кукла мasha,

Поклонилась, села.

А за ней пришел медведь.

Улыбнулся и присел.

Прибежала мышка

Спряталась от мишки.

Посмеялись дети.

Мышка села рядом».

После чтения стихотворения педагог спрашивал детей: «сколько у нас гостей? Кто пришел к нам первый? Кто пришел второй? Кто пришел третий? На первом месте стоит... Кто? На каком по счету месте сидит кукла Маша? На втором месте стоит... Кто? На каком по счету месте сидит медведь? На третьем месте стоит... Кто? На каком по счету месте сидит мышка?»

Так, во время выполнения данного задания Максим принимал самое активное участие и верно отвечал на вопросы. По началу Денису З. было сложно посчитать всех гостей, но он справился и ответил на вопросы.

После педагог предложила дидактическую игру «Предметы и цифры», она разложила перед детьми цифры и просила назвать их. А после поставить к каждой игрушке ее порядковый номер. Например, кукла Маша пришла первой, а значит поставь к ней цифру один.

Дети выполняли дидактическую игру с затруднением. Азат, Артём и Никита не правильно называли порядковые номера игрушек. Андрей принимал самое активное участие.

В конце занятия дети лепили цифры 1,2,3. Детям понравилось лепить цифры. Они выполняли это упражнение с удовольствием.

Во время проведения занятия на тему «Ориентирование в пространстве», целью которого было формирование у детей умения определять пространственное расположение предметов относительно себя.

При выполнении данного задания был задействован персонаж Хрюша, который принес игрушки. Педагог показывал на расставленные игрушки и спрашивал детей, где стоят игрушки, где стоит мишка, где стоит лошадка и т.д. Дети правильно отвечали на вопросы и ни разу не допустили ошибку.

После учитель-дефектолог говорила детям запомнить, как стоят игрушки. Потом убирала их и просила детей назвать порядок, в котором они стояли, например, первый зайка, второй мишка и т.д. В данном задании Ульяна правильно расставила игрушки. А вот Денис и Артем не справились с данным заданием самостоятельно, и педагог отдельно с ними повторила это задание.

Далее педагог предложила игру «Подумай и дотронься». При выполнении данного задания педагог давала детям такие задания как покажите где у вас левая рука, а дотроньтесь до правого уха левой рукой. Данное задание проходило очень весело, дети старались его выполнять. Было

заметно, что даже дети, имеющие трудности при выполнении подобного рода заданий, такие как Ульяна К. и Максим О., справились с данным заданием.

В конце занятия педагог провела игру «Где Хрюша?». Детям нужно было говорить, где находится Хрюша. Например, слева, справа, передо мной, за спиной и т.д. Данное задание понравилось всем детям, и они вместе все отвечали.

Во время проведения занятия на тему «Остров суток», целью которого было формирование представлений о временных понятиях.

Учитель-дефектолог предложила детям отправиться на остров времени. На данном занятии дети отгадывали загадки про время (утро, день, ночь) и после учитель-дефектолог задавал вопросы про время суток: что делают дети в этом время суток, а что делает солнышко и т.д. Вопросы педагога затруднений у детей не вызвали и они правильно ответили. Детям очень понравилось данное занятие.

Во время проведения занятия на тему «Закреплять знания о количестве», целью которого было формирование представлений о временных понятиях, учитель-дефектолог предложила детям отправиться путешествовать по сказке «Колобок». На данном занятии дети выполняли математические задания от участников сказки. Дети считали яблоки и груши, закрепили счет до четырех. Вопросы педагога затруднений у детей не вызвали, и они правильно отвечали на вопросы.

В конце занятия была проведена Игра «Что изменилось?»

Перед детьми ставят игрушки или картинки. Предлагается внимательно посмотреть и запомнить. Закрывать глаза. Одна игрушка убирается, открыв глаза, дети определяют, что изменилось. Дети на протяжении всего занятия с интересом реагировали на все предложенные задания.

Во время проведения занятия на тему «Признаки предметов», целью которого было формирование у детей умения называть признаки предметов.

На данном занятии к детям пришел сказочный персонаж Кот ученый, который давал математические задания для детей. Дети сравнивали признаки

предметов у себя на картинках и на изображениях кота. Например, предмет большой, зеленый и круглый. Это капуста. С данным заданием Ксения справилась лучше всех, она не только правильно находила признаки предметов, но и помогала другим детям.

В конце занятия дети собирали неваляшку и клоуна из геометрических фигур и отвечали на вопросы педагога.

Во время проведения занятия на тему «Геометрические фигуры», целью которого было закрепить знания детей о геометрических фигурах.

Учитель-дефектолог предложила детям посчитать фигуры красного (синего, зеленого) цвета, а после посчитать фигуры треугольной (круглой, квадратной) формы. На данном занятии дети была проведена Игра «Раскрась бабочку».

Детям давали изображения бабочке, и давалось задание раскрасить маленькую бабочку в желтый цвет, а большую в синий цвет.

В конце занятия детям давалось задание разложить геометрические фигуры в строгой последовательности. В центре листа положить большой красный квадрат. На него положить зелёный маленький круг. Вверху и внизу от квадрата положить большие жёлтые овалы. Лучше всех с данным заданием справился Андрей, он ни разу не ошибся и даже подсказывал другим ребятам.

Детям очень понравилось данное занятие, оно проходило весело и интересно.

В каждое занятие были включены коррекционно-развивающие упражнения для развития психических процессов у детей 4-5 лет с задержкой психического развития. Когда речь идет об обучении детей с ЗПР, встает необходимость развития у них высших психических функций, при помощи которых они будут легче усваивать математические представления. По мнению авторов Л.Б. Баряевой, И.И. Мамайчук, занимающихся изучением психического развития детей с ЗПР, такие коррекционно-развивающие

упражнения необходимо включать не только на специальных занятиях, а во всем процессе обучения и воспитания детей с такими особенностями.

Опишем коррекционно-развивающие упражнения, включенные в занятия по формированию элементарных математических представлений.

1. Упражнения для развития памяти и внимания

Упражнение «Запомни картинки». На каждое из занятий учитель-дефектолог специально подбирал и предлагал рассмотреть детям различные картинки (машина, дом, книга, мяч), давал время на запоминание картинок. Дети запоминали изображения, и дефектолог убирал их. Далее детей спрашивали, что они запомнили.

Упражнение «Что изменилось?» Учитель-дефектолог ставил перед детьми игрушки, и просил их внимательно посмотреть и запомнить их. Состав игрушек изменялся учителем-дефектологом от занятия к занятию. Затем дефектолог предлагал детям закрыть глаза и убирал одну игрушку, открыв глаза, дети определяли, что изменилось.

2. Упражнения для развития мышления

Упражнение «Сложи узор». Учитель-дефектолог предлагал детям сложить узор. На готовый рисунок дети накладывали геометрические фигуры в масштабе 1:1.

Упражнение «Чудесный мешочек». Учитель-дефектолог предлагал детям достать из волшебного мешочка такой же предмет, как у него в руках.

3. Упражнения для развития слуховой памяти

Упражнение «Повтори». Учитель-дефектолог предлагал детям повторить 3 слова (машина, кукла, мяч), затем предлагал им запомнить с помощью показа картинок 3 слова (машина, кукла, мяч). Дефектолог убирал картинки, а дети должны были рассказать, что было изображено на картинках.

На последнем этапе работы с родителями проведена деловая игра «Вместе мы сильнее» с использованием игр и упражнений на развитие показателей элементарных математических представлений (Приложение В).

Родителям предлагалось разделиться на две группы (команды) и ответить на вопрос: Можно ли научить ребенка определять время, и как это можно делать? Посоветовавшись, родители предложили варианты. Они предложили обращать внимание на все часы в доме, электронные механические. Рассказывать ребенку, что утром встает солнышко, мы просыпаемся, завтракаем, чистим зубки идем в садик. Днём светло, мы играем в садике, обедаем, гуляем. Вечером темнеет, приходим домой, ужинаем. Ночью темно, светит луна, мы ложимся спать.

Родители справились с вопросом, и тогда учитель-дефектолог предложил выполнить задание. Придумать игры в быту (дома или на улице) для формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет.

Родители предложили игры:

Игра «Вокруг нас». Обращать внимание на форму различных предметов тарелка, телевизор, шкаф. Спрашивать на какую фигуру они похожи. Игра «Посчитай». Накрывая на стол, считать, сколько тарелок, чашек и ложек нам пригодилось. Сколько фруктов на столе? Количество овощей, которые положили в суп (1 лук, 2 морковки и тд.). Игра «Длинный, короткий, широкий, узкий». На прогулке вместе с ребенком рассматривать деревья, сравнивать их по длине, по ширине. Игра «Цифры» Кто больше найдет цифр в окружении. Предложить ребенку нажимать на телефоне цифры, которые вы назовете. Игра «Маршрут» Предложить ребенку маршрут для ориентировки в пространстве. Например: Поверни налево и сделай 2 шага, что находится за тобой, перед тобой. В конце игры поощрить ребенка найденным кладом.

Родители справились с заданием. Им понравилось данное задание.

Учитель-дефектолог подвел итоги: «Жертвуя небольшим количеством времени в домашней обстановке, вы можете научить ребенка математики, способствовать лучшему усвоению, закреплять знания и развивать интерес».

Учитель-дефектолог поблагодарил родителей и подарил каждому счетные палочки для игр дома.

Эта форма работы позволили нам вместе с родителями понять причины трудностей в развитии ребёнка с ЗПР и их специфики, найти возможности помочь ему. Разработать собственные интересные игры в быту.

В следующем параграфе опишем контрольный этап эксперимента, направленный на выявление динамики уровня сформированности элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

2.3 Оценка эффективности работы по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития

Итогом констатирующего эксперимента и формирующего этапа стало проведение контрольного этапа эксперимента.

Цель формирующего этапа эксперимента: оценка эффективности содержания, форм и методов работы по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с ЗПР.

Анализ полученных данных проводился в соответствии с выделенными прежде показателями и критериями. Были применены те же диагностические задания, что и на констатирующем этапе экспериментального исследования.

Диагностическое задание 1. «Найди и раскрась».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о количестве и счете.

Количественные результаты диагностического задания «Найди и раскрась» на выявление уровня сформированности представлений о количестве и счете представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Количественные результаты диагностического задания «Найди и раскрась» на выявление уровня сформированности представлений о количестве и счете

| Уровень сформированности представлений о количестве и счете | Констатирующий эксперимент | | Контрольный эксперимент | |
|---|----------------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|
| | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| ВУ | 10% (1 чел.) | 12,5% (1 чел.) | 30% (3 чел.) | 12,5% (1 чел.) |
| СУ | 30 % (3 чел.) | 25% (2 чел.) | 40% (4 чел.) | 37,5% (3 чел.) |
| НУ | 60% (6 чел.) | 62,5% (5 чел.) | 30% (3 чел.) | 50% (4 чел.) |

В экспериментальной группе:

Высокий уровень развития показали 3 детей (30%), дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Средний уровень был диагностирован у 4 детей (40%), дети справились с заданием, но с помощью педагога. Низкий уровень был выявлен у 3 детей (30%).

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента увеличилось количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о количестве и счете на 20%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 10%, количество детей с низкими показателями снизилось на 30%.

В контрольной группе результаты существенно не изменились.

Диагностическое задание 2. «Отгадай загадку».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о количестве и счете.

Количественные результаты диагностического задания «Отгадай загадку» на выявление уровня сформированности представлений о количестве и счете представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Количественные результаты диагностического задания
«Отгадай загадку»

| Уровень сформированности представлений о количестве и счете | Констатирующий эксперимент | | Контрольный эксперимент | |
|---|----------------------------|-----------------|-------------------------|-------------------|
| | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| ВУ | 0 | 0 | 30% (3 чел.) | 12,5% (1 чел.) |
| СУ | 10 % (1 чел.) | 25% (2 чел.) | 40% (4 чел.) | 12,5% (1 чел.) |
| НУ | 90% (9 чел.) | 75% (6 чел.) | 30% (3 чел.) | 75% (6 чел.) |

В экспериментальной группе:

Высокий уровень развития показали 3 детей (30%), дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Средний уровень был диагностирован у 4 детей (40%), дети справились с заданием, но с помощью педагога. Низкий уровень был выявлен у 3 детей (30%).

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента увеличилось количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о количестве и счете на 30%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 30%, количество детей с низкими показателями снизилось на 40%.

В контрольной группе:

Высокий уровень развития показал 1 ребенок (12,5%), он справился с заданием полностью, не испытывая затруднений. Средний уровень был диагностирован у 1 ребенка (12,5%), он справился с заданием, но с помощью педагога. Низкий уровень был выявлен у 6 детей (75%).

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента увеличилось количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о количестве и счете на 12,5%, количество детей со средним уровнем снизилось на 12,5 %, количество детей с низкими показателями не изменился.

Диагностическое задание 3. «Один и много».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о количестве и счете.

Количественные результаты диагностического задания «Один и много» на выявление уровня сформированности представлений о количестве и счете представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Количественные результаты диагностического задания «Один и много» на выявление уровня сформированности представлений о количестве и счете

| Уровень сформированности представлений о количестве и счете | Констатирующий эксперимент | | Контрольный эксперимент | |
|---|----------------------------|-------------------|-------------------------|-----------------|
| | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| ВУ | 20% (2 чел.) | 12,5% (1 чел.) | 40% (4 чел.) | 25% (2 чел.) |
| СУ | 70 % (7 чел.) | 50% (4 чел.) | 70% (7 чел.) | 50% (4 чел.) |
| НУ | 10% (1 чел.) | 37,5% (3 чел.) | 0 | 25% (2 чел.) |

В экспериментальной группе:

Высокий уровень развития показали 4 детей (40%), дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Средний уровень был диагностирован у 7 детей (70%), дети справились с заданием, но с помощью педагога. Низкий уровень сформированности представлений о количестве и счете не выявлен.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента увеличилось количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о количестве и счете на 20%, количество детей со средним уровнем не изменилось, количество детей с низкими показателями снизилось на 10%.

В контрольной группе результаты значительно не изменились.

Диагностическое задание 4. «Сравни дорожки».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о величине.

Количественные результаты диагностического задания «Один и много» на выявление уровня сформированности представлений о величине представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Количественные результаты диагностического задания «Сравни дорожки» на выявление уровня сформированности представлений о величине

| Уровень сформированности представлений о величине | Констатирующий эксперимент | | Контрольный эксперимент | |
|---|----------------------------|-------------------|-------------------------|-----------------|
| | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| ВУ | 20% (2 чел.) | 12,5% (1 чел.) | 40% (4 чел.) | 25% (2 чел.) |
| СУ | 70 % (7 чел.) | 75% (6 чел.) | 70% (7 чел.) | 75% (6 чел.) |
| НУ | 1% (10 чел.) | 12,5% (1 чел.) | 0 | 0 |

В экспериментальной группе:

Высокий уровень развития показали 4 детей (40%), дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Средний уровень был диагностирован у 7 детей (70%), дети справились с заданием, но с помощью педагога. Низкий уровень сформированности представлений о величине не был выявлен.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента увеличилось количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о величине на 20%, количество детей со средним уровнем не изменилось, количество детей с низкими показателями снизилось на 10%.

В контрольной группе:

Высокий уровень развития показали 2 детей (25%), дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Средний уровень был диагностирован у 6 детей (75%), дети справились с заданием, но с помощью педагога. Низкий уровень не был выявлен.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента увеличилось количество детей с высоким уровнем

сформированности представлений о величине не изменилось, количество детей со средним уровнем увеличилось на 12,5%, количество детей с низкими показателями снизилось на 13,5%.

Диагностическое задание 5. «Треугольники и квадраты».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о величине.

Количественные результаты диагностического задания «Треугольники и квадраты» на выявление уровня сформированности представлений о величине представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Количественные результаты диагностического задания «Треугольники и квадраты» на выявление уровня сформированности представлений о величине

| Уровень сформированности представлений о величине | Констатирующий эксперимент | | Контрольный эксперимент | |
|---|----------------------------|------------------|-------------------------|-------------------|
| | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| ВУ | 0 | 0 | 30% (3 чел.) | 0 |
| СУ | 10 % (1 чел.) | 0 | 50% (5 чел.) | 12,5% (1 чел.) |
| НУ | 90% (9 чел.) | 100% (8 чел.) | 20% (2 чел.) | 85,5% (7 чел.) |

В экспериментальной группе:

Высокий уровень развития показали 3 детей (30%), дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Средний уровень был диагностирован у 5 детей (50%), дети справились с заданием, но с помощью педагога. Низкий уровень был выявлен у 2 детей (20%).

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента увеличилось количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о величине на 30%, количество детей со средним уровнем снизилось на 40%, количество детей с низкими показателями стало ниже на 70%..

В контрольной группе результаты существенно не изменились.

Диагностическое задание 6. «Найди и раскрась».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о геометрических фигурах.

Количественные результаты диагностического задания «Найди и раскрась» на выявление уровня сформированности представлений о геометрических фигурах представлены в таблице 19.

19 – Количественные результаты диагностического задания «Найди и раскрась» на выявление уровня сформированности представлений о геометрических фигурах

| Уровень сформированности представлений о геометрических фигурах | Констатирующий эксперимент | | Контрольный эксперимент | |
|---|----------------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|
| | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| ВУ | 10% (1 чел.) | 12,5% (1 чел.) | 30% (3 чел.) | 12,5% (1 чел.) |
| СУ | 20 % (2 чел.) | 25% (2 чел.) | 50% (5 чел.) | 25% (2 чел.) |
| НУ | 70% (7 чел.) | 65,5% (5 чел.) | 20% (2 чел.) | 62,5% (5 чел.) |

В экспериментальной группе:

Высокий уровень развития показали 3 детей (30%), дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Средний уровень был диагностирован у 5 детей (50%), дети справились с заданием, но с помощью педагога. Низкий уровень был выявлен у 2 детей (20%).

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента увеличилось количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о геометрических фигурах на 20%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 30 %, количество детей с низкими показателями стало ниже на 50%.

В контрольной группе результаты не изменились.

Диагностическое задание 7. «Найди и назови».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о геометрических фигурах.

Количественные результаты диагностического задания «Найди и назови» на выявление уровня сформированности представлений о геометрических фигурах представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Количественные результаты диагностического задания «Найди и назови» на выявление уровня сформированности представлений детей 4-5 лет о геометрических фигурах

| Уровень сформированности представлений о геометрических фигурах | Констатирующий эксперимент | | Контрольный эксперимент | |
|---|----------------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|
| | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| ВУ | 10% (1 чел.) | 12,5% (1 чел.) | 30% (3 чел.) | 12,5% (1 чел.) |
| СУ | 30 % (3 чел.) | 25% (2 чел.) | 50% (5 чел.) | 25% (2 чел.) |
| НУ | 70% (7 чел.) | 62,5% (5 чел.) | 20% (2 чел.) | 62,5% (5 чел.) |

В экспериментальной группе: высокий уровень развития показали 3 детей (30%), дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Средний уровень был диагностирован у 5 детей (50%), дети справились с заданием, но с помощью педагога. Низкий уровень сформированности представлений о геометрических фигурах был выявлен только у 2 детей (20%).

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента увеличилось количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о геометрических фигурах на 20%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 20%, количество детей с низкими показателями снизилось на 50%.

В контрольной группе результаты не изменились.

Диагностическое задание 8. «Соотнеси по форме».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о геометрических фигурах.

Количественные результаты диагностического задания «Соотнеси по форме» на выявление уровня сформированности представлений о геометрических фигурах представлены в таблице 9.

Таблица 21 – Количественные результаты диагностического задания «Соотнеси по форме» на выявление уровня сформированности представлений о геометрических фигурах

| Уровень сформированности представлений о геометрических фигурах | Констатирующий эксперимент | | Контрольный эксперимент | |
|---|----------------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|
| | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| ВУ | 20% (2 чел.) | 12,5% (1 чел.) | 40% (4 чел.) | 12,5% (1 чел.) |
| СУ | 80 % (8 чел.) | 75% (6 чел.) | 60% (6 чел.) | 62,5% (5 чел.) |
| НУ | 0 | 12,5% (1 чел.) | 0 | 25% (2 чел.) |

В экспериментальной группе:

Высокий уровень развития показали 4 детей (0%), дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Средний уровень был диагностирован у 6 детей (0%), дети справились с заданием, но с помощью педагога. Низкий уровень выявлен не был.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента увеличилось количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о геометрических фигурах на 20%, количество детей со средним уровнем снизилось на 20%, количество детей с низкими показателями снизилось на 20%.

В контрольной группе:

Высокий уровень развития показали 1 ребенок (12,5%) справился с заданием полностью, не испытывая затруднений. Средний уровень был диагностирован у 5 детей (62,5%), дети справились с заданием, но с помощью педагога. Низкий уровень был выявлен у 2 детей (25%).

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о геометрических фигурах не изменился, количество детей со средним уровнем увеличилось на 10%, количество детей с низкими показателями снизилось на 10%.

Диагностическое задание 9. «Поручение».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о пространственных и временных понятиях.

Количественные результаты диагностического задания «Поручение» на выявление уровня сформированности представлений о пространственных и временных понятиях представлены в таблице 22.

Таблица 22 – Количественные результаты диагностического задания «Поручение» на выявление уровня сформированности представлений о пространственных и временных понятиях

| Уровень сформированности представлений о пространственных и временных понятиях | Констатирующий эксперимент | | Контрольный эксперимент | |
|--|----------------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|
| | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| ВУ | 0 | 0 | 30% (3 чел.) | 0 |
| СУ | 90 % (9 чел.) | 87,5% (7 чел.) | 50% (5 чел.) | 87,5% (7 чел.) |
| НУ | 10% (1 чел.) | 12,5% (1 чел.) | 20% (2 чел.) | 12,5% (1 чел.) |

В экспериментальной группе:

Высокий уровень развития показали 3 детей (30%), дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Средний уровень был диагностирован у 5 детей (50%), дети справились с заданием, но с помощью педагога. Низкий уровень был выявлен у 2 детей (20%).

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента увеличилось количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о пространственных и временных понятиях на 30%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 40%, количество детей с низкими показателями снизилось на 70%.

В контрольной группе результаты не изменились.

Диагностическое задание 10. «Влево, вправо».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о пространственных и временных понятиях.

Количественные результаты диагностического задания «Влево, вправо» на выявление уровня сформированности представлений о пространственных и временных понятиях представлены в таблице 23.

Таблица 23 – Количественные результаты диагностического задания «Влево, вправо» на выявление уровня сформированности представлений о пространственных и временных понятиях

| Уровень сформированности представлений о пространственных и временных понятиях | Констатирующий эксперимент | | Контрольный эксперимент | |
|--|----------------------------|-------------------|-------------------------|-----------------|
| | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| ВУ | 10% (1 чел.) | 0 | 30% (3 чел.) | 0 |
| СУ | 10 % (1 чел.) | 12,5% (1 чел.) | 50% (5 чел.) | 25% (2 чел.) |
| НУ | 80% (8 чел.) | 87,5% (7 чел.) | 20% (2 чел.) | 75% (6 чел.) |

В экспериментальной группе:

Высокий уровень развития показали 3 детей (30%), дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Средний уровень был диагностирован у 5 детей (50%), дети справились с заданием, но с помощью педагога. Низкий уровень был выявлен у 2 детей (20%).

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента увеличилось количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о пространственных и временных понятиях на 20%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 40%, количество детей с низкими показателями снизилось на 60%.

В контрольной группе результаты значительно не изменились.

Диагностическое задание 11. «Когда это бывает?».

Цель: выявление уровня сформированности представлений детей о пространственных и временных понятиях.

Количественные результаты диагностического задания «Когда это бывает?» на выявление уровня сформированности представлений о пространственных и временных понятиях представлены в таблице 24.

Таблица 24 – Количественные результаты диагностического задания «Когда это бывает?» на выявление уровня сформированности представлений о пространственных и временных понятиях

| Уровень сформированности представлений о пространственных и временных понятиях | Констатирующий эксперимент | | Контрольный эксперимент | |
|--|----------------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|
| | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| ВУ | 10% (1 чел.) | 12,5% (1 чел.) | 30% (3 чел.) | 12,5% (1 чел.) |
| СУ | 60 % (6 чел.) | 62,5% (5 чел.) | 70% (7 чел.) | 75% (6 чел.) |
| НУ | 40% (4 чел.) | 25% (2 чел.) | 0 | 12,5% (1 чел.) |

В экспериментальной группе:

Высокий уровень развития показали 3 детей (30%), дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Средний уровень был диагностирован у 7 детей (70%), дети справились с заданием, но с помощью педагога. Низкий уровень выявлен не был.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента увеличилось количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о пространственных и временных понятиях на 20%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 10%, количество детей с низкими показателями снизилось на 40%.

В контрольной группе:

Высокий уровень развития показали 1 ребенок (12.5%), он справился с заданием полностью, не испытывая затруднений. Средний уровень был диагностирован у 6 детей (75%), дети справились с заданием, но с помощью педагога. Низкий уровень показал 1 ребенок (12,5%).

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о пространственных и временных понятиях не изменилось, количество детей со средним уровнем не изменилось, количество детей с низкими показателями снизилось на 10%.

В таблице 25 представим общие результаты диагностики уровня сформированности элементарных математических представлений у детей экспериментальной группы.

Таблица 25 – Общие результаты диагностики по выявлению уровня сформированности элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития (экспериментальная группа)

| Критерии и показатели | Уровень формирования элементарных математических представлений | | |
|--|--|-----------------|----------------|
| | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
| Констатирующий этап | | | |
| Количество и счет | 10% | 37% | 53% |
| Величина | 10% | 40% | 50% |
| Геометрические фигуры | 13% | 40% | 47% |
| Пространственные и временные представления | 7% | 27% | 66% |
| Контрольный этап | | | |
| Количество и счет | 26% | 43% | 31% |
| Величина | 25% | 49% | 26% |
| Геометрические фигуры | 23% | 45% | 32% |
| Пространственные и временные представления | 24% | 38% | 38% |

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента в экспериментальной группе:

По показателю количество и счет количество детей с высоким уровнем увеличилось на 16%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 6%, количество детей с низкими показателями снизилось на 22%.

По показателю величина количество детей с высоким уровнем увеличилось на 15%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 3%, количество детей с низкими показателями снизилось на 24%.

По показателю геометрические фигуры количество детей с высоким уровнем увеличилось на 10%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 5%, количество детей с низкими показателями снизилось на 15%.

По показателю пространственные и временные представления количество детей с высоким уровнем увеличилось на 17%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 1%, количество детей с низкими показателями снизилось на 28%.

Общие результаты диагностики контрольной группы по выявлению уровня сформированности элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития представлены в Таблице 26. Таблица 26 – Общие результаты диагностики контрольной группы по выявлению уровня сформированности элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития

| Критерии и показатели | Уровень формирования элементарных математических представлений | | |
|--|--|-----------------|----------------|
| | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
| Констатирующий этап | | | |
| Количество и счет | 9% | 33% | 58% |
| Величина | 7% | 37% | 56% |
| Геометрические фигуры | 13% | 41% | 46% |
| Пространственные и временные представления | 4% | 54% | 42% |
| Контрольный этап | | | |
| Количество и счет | 17% | 33% | 50% |
| Величина | 13% | 44% | 43% |
| Геометрические фигуры | 13% | 36% | 51% |
| Пространственные и временные представления | 4% | 63% | 33% |

В контрольной группе значительных изменений не выявлено.

Согласно полученным данным, можно сделать заключение о том, что наша гипотеза подтвердилась, а проведённая формирующая работа оказалась эффективной и позволила повысить уровень сформированности элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Заключение

Проблема формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития актуальна и затрагивается в различных источниках психолого-педагогической литературы, а также касается аспектов развития детей с задержкой психического развития. Но следует отметить, что, несмотря на освещенность проблемы формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития в литературе, многих исследователей интересует проблема по поиску эффективных средств работы с детьми с задержкой психического развития.

В нашем исследовании отражены основные подходы, которые касаются особенностей формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития, рассмотрены этапы формирования элементарных математических представлений у детей данной группы.

В ходе проведенного исследования установили, что уровень сформированности элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития можно определить с помощью специально подобранных диагностических заданий. По результатам исследования мы установили, что у изучаемой группы детей уровень сформированности элементарных математических представлений находится на среднем уровне развития, следовательно, существует необходимость в его повышении.

Выдвинутая гипотеза, согласно которой формирование элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития будет успешным, если:

- разработана методика по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития;

– подобраны и включены в методику по формированию элементарных математических представлений коррекционно-развивающие упражнения для развития психических функций у детей 4-5 лет с задержкой психического развития;

– включена интерактивная форма работы с родителями детей 4-5 лет с ЗПР для формирования элементарных математических представлений – доказана.

В результате работы на формирующем этапе эксперимента у детей 4-5 лет с задержкой психического развития произошли качественные изменения показателей сформированности элементарных математических представлений. Дети самостоятельно справляются с заданиями на сравнение количества предметов, оценку величины, на знания геометрических фигур, на знания пространственных и временных представлений.

Таким образом, разработанное и внедренное содержание, формы и методы работы по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития оказало положительное влияние на формирование элементарных математических представлений у детей экспериментальной группы.

Следовательно, проведенное исследование носит прикладной характер. Предложенная методика работы может быть использована педагогами-психологами образовательных организаций для формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Список используемой литературы

1. Абрамова, Г.С. Психология дошкольников [Текст] / Г.С. Абрамова. – М.: Логос, 2012. –224с.
2. Аслаева, Р.Г. Специальная педагогика и психология [Текст] / Р.Г. Аслаева. - Уфа: Изд-во БГПУ, 2011. – 136 с.
3. Бабкина, Н.В. Сопровождение детей с ЗПР в образовательной интеграции [Текст] / Н.В. Бабкина // Воспитание и обучение детей с отклонениями. – 2012. – № 1. – С. 23-31.
4. Баряева, Л.Б. Формирование элементарных математических представлений у дошкольников (с проблемами в развитии) [Текст] / Л.Б. Баряева – Спб.: Изд-во РППУ им. А.И. Герцена, Изд-во «СОЮЗ», 2002. – 479 с.
5. Бабкина, Н.В. Формирование саморегуляции познавательной деятельности у младших школьников с ЗПР в условиях интегрированного обучения [Текст] / Н.В. Бабкина // Дефектология. – 2012. – № 1. – С. 18-31.
6. Бардышева Т.Ю. Игровые задания для детей 4-5 лет [Текст] / Т.Ю. Бардышева – СПб.: Речь, 2016. – 36 с.
7. Бурцева, И.В. Дидактические игры и упражнения в обучении детей с ОВЗ [Текст] / И.В. Бурцева // Дошкольная педагогика. – 2013. - №2. – С. 63-68.
8. Белопольская, Н.Л. Исследование эмоционального развития детей с задержкой психического развития [Текст] / Н.Л. Белопольская, Н.П. Клейменова // Дефектология. – 2011. – № 2. – С. 36-43.
9. Блинова, Л.Н. Диагностика и коррекция детей с задержкой психического развития [Текст] / Л.Н. Блинова. – М.: Изд-во НИЦ ЭНАС, 2002. – 136 с.
10. Борозинец, Н.М. Коррекция развития детей дошкольного возраста с задержкой психического развития [Текст] / Н.М. Борозинец // Логопедия сегодня. – 2008. – № 4 – С. 60-63.

11. Борякова, Н.Ю. Психологические особенности дошкольников с ЗПР [Текст] / Н.Ю. Борякова // Воспитание и обучение детей. – 2004. – № 1. – С. 10-17.
12. Борякова, Н.Ю. Психолого-педагогическое изучение детей с ЗПР [Текст] / Н.Ю. Борякова, М.А. Касицина // Коррекционная педагогика. – 2003. – №2. – С. 33-43.
13. Варламова, О.И. Типология детей дошкольного возраста с ЗПР [Текст] / О.И. Варламова // Практическая психология. – 2006. – №1. – С. 20-24.
14. Вильшанская, А.Д. Дефектологическое сопровождение учащихся с задержкой психического развития / А.Д. Вильшанская А. // Дефектология. – 2007. – №2. – С. 50-57.
15. Вильшанская, А.Д. Работа учителя-дефектолога дошкольниками с ОВЗ [Текст] / А.Д. Вильшанская // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. – 2014. – №6. – С. 22-32.
16. Виноградова, Е. И. Методы педагогического воздействия во время занятий с дошкольниками [Текст] / Е.А. Виноградова // Проблемы педагогики. – 2016. – № 2. – С. 13.
17. Деркунская, В.А. Игровая образовательная деятельность дошкольников [Текст] / В.А. Деркунская, А.А. Ошкина. – М.: Центр педагогического образования, 2013. – 368 с.
18. Екжанова, Е.А. Задержка психического развития у детей. [Текст] / Е.А. Екжанова // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. – 2002. – №1. – С. 8-16.
19. Закрепина А. Умственно отсталые дети [Текст] / Закрепина А.// Дошкольное воспитание. – 2012. – № 1. – С. 58-66.
20. Иванова, С.Л. Специфические нарушения умственного развития детей [Текст] / С.Л. Иванова // Педагогические науки. – 2013. – № 3. – С. 45-50.

21. Ивченко, Е.П. Игры в коррекционной работе [Текст] / Е.П. Ивченко // Дошкольная педагогика. – 2014. – №1. – С. 46-50.
22. Коробейникова, И.А. Специальный стандарт образования – обучения и воспитания детей с ЗПР [Текст] / И.А. Коробейникова // Дефектология. – 2012. – № 1. – С. 10– 17.
23. Колесникова Е.В. Математические ступеньки, Программа развития математических представлений у дошкольников [Текст] / Колесникова Е.В. – М.: Карапуз 2016. – 97 с.
24. Левченко, И.Ю. Содержание и организация деятельности ПМПК для детей с ЗПР [Текст] / И.Ю. Левченко // Логопед в детском саду. – 2012. – № 1. – С. 41-46.
25. Мамайчук, И.И. Диагностика задержки психического развития у детей [Текст] / И.И. Мамайчук // Дефектология. – 2002. – №6. – С. 17–25.
26. Морозова И.А., Пушкарева И.А. Развитие элементарных математических представлений. Конспекты занятий. Для работы с детьми 5-6 лет с ЗПР : методическое пособие. М.: Мозайка-Синтез; КРО, 2009. – 72 с.
27. Соколова, Е.В. Психология детей с задержкой психического развития [Текст] / Е.В. Соколова. – М.: ТЦ Сфера, 2009. – 211 с.
28. Чумакова И.В. Формирование дочисловых количественных представлений у дошкольников с нарушением интеллекта. – М.: Владос, 2001. – 88 с.
29. Хачатурян Л. М. Методические рекомендации по формированию математических представлений у детей с ЗПР // Молодой ученый. – 2015. – №10. – С. 1324-1327.
30. Шевченко, С.Г. Обучение детей с задержкой психического развития [Текст] / С.Г. Шевченко // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. – 2004. – № 1. – С. 3-9

Приложение А

Список детей экспериментальной группы 4-5 лет с задержкой психического развития

| № | Имя Ф. | Возраст | Диагноз |
|----|-----------|---------|---------|
| 1 | Азат Б. | 4,5 | ЗПР |
| 2 | Андрей С. | 4,5 | ЗПР |
| 3 | Артём К. | 4,3 | ЗПР |
| 4 | Артём М. | 4 | ЗПР |
| 5 | Артём С. | 4 | ЗПР |
| 6 | Денис З. | 5 | ЗПР |
| 7 | Ксения С. | 4,5 | ЗПР |
| 8 | Максим О. | 5 | ЗПР |
| 9 | Никита Н. | 4,5 | ЗПР |
| 10 | Ульяна К. | 4 | ЗПР |

Список детей контрольной группы 4-5 лет с задержкой психического развития

| № | Имя Ф. | Возраст | Диагноз |
|---|----------|---------|---------|
| 1 | Антон П. | 4,2 | ЗПР |
| 2 | Витя В. | 5 | ЗПР |
| 3 | Дима Р. | 4,8 | ЗПР |
| 4 | Давид Л. | 5 | ЗПР |
| 5 | Мирон Е. | 4 | ЗПР |
| 6 | Оля И. | 4,5 | ЗПР |
| 7 | Костя К. | 5 | ЗПР |
| 8 | Петя В. | 4,5 | ЗПР |

Приложение Б

Количественные результаты экспериментальной группы диагностического задания «Найди и раскрась»

| Имя Ф. ребёнка | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|----------------|-----------------|-----------------|----------------|
| Азат Б. | | + | |
| Андрей С. | | + | |
| Артём К. | | + | |
| Артём М. | | | + |
| Артём С. | | | + |
| Денис З. | | | + |
| Ксения С. | + | | |
| Максим О. | | | + |
| Никита Н. | | | + |
| Ульяна К. | | | + |

Количественные результаты экспериментальной группы диагностического задания «Отгадай загадку»

| Имя Ф. ребёнка | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|----------------|-----------------|-----------------|----------------|
| Азат Б. | | | + |
| Андрей С. | | | + |
| Артём К. | | | + |
| Артём М. | | | + |
| Артём С. | | | + |
| Денис З. | | | + |
| Ксения С. | | + | |
| Максим О. | | | + |
| Никита Н. | | | + |
| Ульяна К. | | | + |

Количественные результаты экспериментальной группы диагностического задания «Один и много»

| Ф.И. ребёнка | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|--------------|-----------------|-----------------|----------------|
| Азат Б. | | + | |
| Андрей С. | + | | |
| Артём К. | | + | |
| Артём М. | | + | |
| Артём С. | | + | |
| Денис З. | | + | |

Продолжение приложения Б

| | | | |
|-----------|---|---|---|
| Ксения С. | + | | |
| Максим О. | | | + |
| Никита Н. | | + | |
| Ульяна К. | | + | |

Количественные результаты экспериментальной группы
диагностического задания «Сравни дорожки»

| Имя Ф. ребёнка | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|----------------|-----------------|-----------------|----------------|
| Азат Б. | | | + |
| Андрей С. | + | | |
| Артём К. | | + | |
| Артём М. | | + | |
| Артём С. | | + | |
| Денис З. | | + | |
| Ксения С. | + | | |
| Максим О. | | + | |
| Никита Н. | | + | |
| Ульяна К. | | + | |

Количественные результаты экспериментальной группы
диагностического задания «Треугольники и квадраты»

| Имя Ф. ребёнка | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|----------------|-----------------|-----------------|----------------|
| Азат Б. | | | + |
| Андрей С. | | | + |
| Артём К. | | | + |
| Артём М. | | | + |
| Артём С. | | | + |
| Денис З. | | | + |
| Ксения С. | | + | |
| Максим О. | | | + |
| Никита Н. | | | + |
| Ульяна К. | | | + |

Количественные результаты экспериментальной группы
диагностического задания «Найди и раскрась»

| Имя Ф. ребёнка | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|----------------|-----------------|-----------------|----------------|
| Азат Б. | | | + |
| Андрей С. | | | + |
| Артём К. | | | + |

Продолжение приложения Б

| | | | |
|-----------|---|---|---|
| Артём М. | | | + |
| Артём С. | | | + |
| Денис З. | | | + |
| Ксения С. | + | | + |
| Максим О. | | | + |
| Никита Н. | | + | |
| Ульяна К. | | + | |

Количественные результаты экспериментальной группы
диагностического задания «Найди и назови»

| Имя Ф. ребёнка | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|----------------|-----------------|-----------------|----------------|
| Азат Б. | | + | |
| Андрей С. | | + | |
| Артём К. | | | + |
| Артём М. | | | + |
| Артём С. | | | + |
| Денис З. | | | + |
| Ксения С. | + | | |
| Максим О. | | | + |
| Никита Н. | | | + |
| Ульяна К. | | + | |

Количественные результаты экспериментальной группы
диагностического задания «Соотнеси по форме»

| Имя Ф. ребёнка | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|----------------|-----------------|-----------------|----------------|
| Азат Б. | | + | |
| Андрей С. | + | | |
| Артём К. | | + | |
| Артём М. | | + | |
| Артём С. | | + | |
| Денис З. | | + | |
| Ксения С. | + | | |
| Максим О. | | + | |
| Никита Н. | | + | |
| Ульяна К. | | + | |

Количественные результаты экспериментальной группы
 диагностического задания «Поручение»

| Имя Ф. ребёнка | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|----------------|-----------------|-----------------|----------------|
| Азат Б. | | | + |
| Андрей С. | | | + |
| Артём К. | | | + |
| Артём М. | | | + |
| Артём С. | | | + |
| Денис З. | | | + |
| Ксения С. | | + | |
| Максим О. | | | + |
| Никита Н. | | | + |
| Ульяна К. | | | + |

Количественные результаты экспериментальной группы
 диагностического задания «Влево, вправо»

| Имя Ф. ребёнка | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|----------------|-----------------|-----------------|----------------|
| Азат Б. | | | + |
| Андрей С. | | | + |
| Артём К. | | | + |
| Артём М. | | | + |
| Артём С. | | | + |
| Денис З. | | | + |
| Ксения С. | + | | |
| Максим О. | | | + |
| Никита Н. | | | + |
| Ульяна К. | | + | |

Количественные результаты экспериментальной группы
 диагностического задания «Когда это бывает?»

| Имя Ф. ребёнка | ВУ (3 балла) | СУ (2 балла) | НУ (1 балл) |
|----------------|-----------------|-----------------|----------------|
| Азат Б. | | + | |
| Андрей С. | | + | |
| Артём К. | | + | |
| Артём М. | | | + |
| Артём С. | | | + |
| Денис З. | | | + |
| Ксения С. | + | | |
| Максим О. | | + | |
| Никита Н. | | + | |
| Ульяна К. | | + | |

Приложение В

Деловая игра «Вместе мы сильнее»

Задача: Повышать компетентность, профессионализм родителей.

ХОД:

Родители делятся на группы (команды).

ЗАДАНИЕ № 1

ВОПРОС: Можно ли научить ребенка дошкольного возраста определять время, и как это можно делать?

ЗАДАНИЕ №2

Каждая команда должна придумать игры в быту (дома или на улице) для формирования элементарных математических представлений у детей 4-5 лет.

Подведение итогов, поощрение.

Приложение Г

Конспекты занятий по формированию элементарных математических представлений у детей 4-5 лет с задержкой психического развития

Конспект занятия по математике в средней группе с ЗПР «Путешествие на остров математики»

Тема: Путешествие на остров математики.

Цель: совершенствование знаний детей по формированию элементарных математических представлений.

Задачи:

1. Закрепить понятия «много», «мало».
2. Уточнить представления детей о геометрических фигурах: круг, квадрат, треугольник.
3. Формировать умение ориентироваться на листе бумаги.

Образовательные области: познавательное развитие, физическое развитие, речевое развитие.

Материал для занятия: игрушка попугай, лист А3 с изображением геометрических фигур (квадрат, треугольник, круг), чистые листы А4, цветные карандаши, сундук, камни.

Вводная часть.

Учитель-дефектолог: Здравствуйте, дети. Давайте друг друга поприветствуем. Улыбнемся соседу слева, а затем соседу справа.

Дети улыбаются.

Основная часть.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Ребята, мы с вами попали на остров математики. Посмотрите, кто нас встречает! Это попугай Кеша!

Попугай Кеша: Добро пожаловать, на мой остров математики! Сегодня мы с вами будем играть. Вы готовы?

Дети: Да.

Попугай Кеша: У меня есть карта сокровищ. Если вы разгадаете ее, то сокровища будут ваши.

Дидактическое задание «Запомни и разложи геометрические фигуры».

Материал: Лист бумаги А3 с изображением 3 геометрических фигур.
Каждому ребенку по листу А4 и 3 геометрические фигуры.

Инструкция:

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: На доске расположена карта сокровищ.
Скажите, какого цвета треугольник?

Дети: Красный.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Какого цвета квадрат?

Дети: Синий.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Какого цвета круг?

Дети: Желтый.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Где находится синий квадрат?

Дети: Слева.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Где находится красный треугольник?

Дети: Справа.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Где находится желтый круг?

Дети: Посередине.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Правильно. А теперь выложите геометрические фигуры на листе у себя точно так же, как на доске.

Дети выполняют задание.

Попугай Кеша: Какие вы молодцы! Разгадали карту сокровищ!

Физминутка

Солнышко, солнышко. (Дети разводят руки в сторону)

Яркое, лучистое. (Дети широко улыбаются)

Согревает носики, (Дети трут нос)

Щурит наши глазки. (Дети моргают глазами)

Ух, как по телу нашему тепло. (Дети обнимают себя)

Лучики, лучики. (Дети разводят руки в сторону, изображая лучи солнца)

Ох, как хорошо. (Дети показывают большой палец вверх)

Попугай Кеша: Ребята, мы нашли с вами сокровища. Вот они!

Дидактическая игра «Много или мало».

Материал: Сундук, камни.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: В сундуке лежат волшебные камни. Посмотрите ребята, сколько их?

Дети: Много.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Возьмите каждый по камню. Сколько у вас камней.

Дети: По одному.

Д. А теперь положите камни обратно. Сколько камней в сундуке?

Дети: Много!

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Вы молодцы! Справились с заданием. Давайте сундучок поставим на стол, а наш попугай Кеша будет его охранять.

Пальчиковая гимнастика

Пальчики, пальчики (Дети сжимают руки в кулаки)

Раз, два, три.(Дети перебирают пальцы)

Раз, два, три. (Дети перебирают пальцы)

Вышли пальчики гулять. (Дети шагают пальчиками)

Погуляли и в кровать. (Дети прячут пальчики)

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Перед вами листочки. Давайте нарисуем много кругов, квадратов или треугольников.

Дети: выполняют задание.

Заключительная часть.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Ребята, вы большие молодцы! Какие геометрические фигуры были на карте?

Дети: Круг, квадрат, треугольник.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Сколько волшебных камней лежит в сундуке сокровищ?

Дети: Много.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Молодцы! (Каждый ребенок получает наклейку с изображением смайлика)

Конспект занятия по математике в средней группе с ЗПР

«Величина в предметах»

Тема: Величина в предметах.

Цель: формирование представлений о величине.

Задачи:

1. Формировать представления о величине.
2. Учить сравнивать предметы по ширине, высоте.
3. Закрепить знания о понятиях «много», «мало».

Образовательные области: познавательное развитие, физическое развитие, речевое развитие.

Материал для занятия: пластилин, морковки из картона, мяч.

Вводная часть.

Учитель-дефектолог: Здравствуйте, дети. Давайте друг друга поприветствуем. Улыбнемся соседу слева, а затем соседу справа.

Дети улыбаются.

Основная часть.

Пальчиковая гимнастика

Пальчики, пальчики (Дети сжимают руки в кулаки)

Раз, два, три.(Дети перебирают пальцы)

Раз, два, три. (Дети перебирают пальцы)

Вышли пальчики гулять. (Дети шагают пальчиками)

Погуляли и в кровать. (Дети прячут пальчики)

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Ребята перед вами пластилин. Давайте с вами слепим шарики. Большой шарик, маленький шарик и средний шарик.

Дети выполняют задание.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Разложите шарики в ряд. От самого большого до маленького шарика.

Дети выполняют задание.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Покажите, где маленький шар? А где большой шар?

Дети показывают.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Теперь давайте слепим снеговика. Сначала большой шарик, затем средний и маленький шар.

Дети выполняют задание.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Молодцы! Какие чудесные у нас получились снеговики.

Физминутка

Солнышко, солнышко. (Дети разводят руки в сторону)

Яркое, лучистое. (Дети широко улыбаются)

Согревает носики, (Дети трут нос)

Щурит наши глазки. (Дети моргают глазами)

Ух, как по телу нашему тепло. (Дети обнимают себя)

Лучики, лучики. (Дети разводят руки в сторону, изображая лучи солнца)

Ох, как хорошо. (Дети показывают большой палец вверх)

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Теперь давайте подберем нашим снеговикам морковку. Посмотрите на доску. Сколько у нас морковок?

Дети: Много.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Сколько у вас снеговиков.

Дети: Один.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Морковки отличаются по длине?

Дети: нет, они одинаковые.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Давайте проверим. Наложим, друг на друга морковки и сравним их длину. Морковки отличаются длиной?

Дети: Нет. Одинаковые.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: А по ширине морковки отличаются?

Дети: Да, отличаются.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Руслан, покажи, где самая узкая морковка.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Ульяна, покажи, где самая широкая морковка?

Дети раскладывает морковки от самой узкой до широкой. Принципом наложения.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Молодцы ребята. Вы справились с заданием.

Дидактическая игра «Поймай и скажи»

Материал: мяч.

Инструкция: Учитель-дефектолог кидает мяч ребенку и называет слова.

Например: слово дом, ребенок отвечает: большой. Мышь (маленькая). Слон (большой), ложка (маленькая).

Заключительная часть.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Вам понравились наши снеговики?

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Какие морковки у нас сегодня были?

Дети: Узкие, одинаковые, широкие.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Вы сегодня большие молодцы! (Каждый ребенок получает наклейку с изображением смайлика)

Конспект занятия по математике в средней группе с ЗПР

«Порядковый счёт»

Тема: Порядковый счёт.

Цель: формирование представления о порядковом счете.

Задачи:

1. Формировать представления о счете.
2. Учить выполнять порядковый счет.
3. Закрепить знания о цифрах 1,2,3.

Образовательные области: познавательное развитие, физическое развитие, речевое развитие.

Материал для занятия: пластилин, морковки из картона, мяч.

Вводная часть.

Учитель-дефектолог: Здравствуйте, дети. Давайте друг друга поприветствуем. Улыбнемся соседу слева, а затем соседу справа.

Дети улыбаются.

Основная часть.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Ребята, послушайте песенку.

К нам пришла кукла мasha,

Поклонилась, села.

А за ней пришел медведь.

Улыбнулся и присел.

Прибежала мышка

Спряталась от мишки.

Посмеялись дети.

Мышка села рядом.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Дети подойдите к столу и встаньте полукругом.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Давайте посчитаем, сколько у нас гостей?

Дети: Три.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Кто пришел к нам первый?

Дети: кукла Маша.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Кто пришел второй?

Дети: Медведь.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Кто пришел третий?

Дети: Мышка.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: На первом месте стоит... Кто?

Дети: Кукла Маша.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: На каком по счету месте сидит кукла Маша?

Дети: на первом

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: На втором месте стоит... Кто?

Дети: Медведь.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: На каком по счету месте сидит медведь?

Дети: на втором.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: На третьем месте стоит... Кто?

Дети: Мышка.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: На каком по счету месте сидит мышка?

Дети: на третьем.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Молодцы. Ребята! Давайте поиграем.

Физминутка

Солнышко, солнышко. (Дети разводят руки в сторону)

Яркое, лучистое. (Дети широко улыбаются)

Согревает носики, (Дети трут нос)

Щурит наши глазки. (Дети моргают глазами)

Ух, как по телу нашему тепло. (Дети обнимают себя)

Лучики, лучики. (Дети разводят руки в сторону, изображая лучи солнца)

Ох, как хорошо. (Дети показывают большой палец вверх)

Дидактическая игра «Предметы и цифры»

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Ребята перед вами лежат цифры. Назовите их.

Дети: Один, два, три.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Теперь поставьте к каждой игрушке ее порядковый номер.

Кукла Маша пришла первой. Поставь к ней цифру один.

Дети выполняют задание.

Пальчиковая гимнастика

Пальчики, пальчики (Дети сжимают руки в кулаки)

Раз, два, три. (Дети перебирают пальцы)

Раз, два, три. (Дети перебирают пальцы)

Вышли пальчики гулять. (Дети шагают пальчиками)

Погоуляли и в кровать. (Дети прячут пальчики)

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Ребята, я вам раздала пластилин. Давайте из него сделаем цифры 1,2 и 3. Скатайте из пластилина колбаски и сделайте из них цифры.

Дети выполняют задание.

Заключительная часть.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Ребята, вы молодцы. Справились со всеми заданиями. Вам понравились наши гости? Давайте с ними попрощаемся.

Дети: До свидания!

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Вы сегодня большие молодцы! (Каждый ребенок получает наклейку с изображением смайлика)

Конспект занятия по математике в средней группе с ЗПР

«Ориентирование в пространстве»

Тема: Ориентирование в пространстве

Цель: формирование у детей умения определять пространственное расположение предметов относительно себя.

Задачи:

1. Формировать умения определять пространственное расположение предметов относительно себя.
2. .Учить детей в определении правой и левой руки, правой и левой стороны.
3. Формировать умения определять понятия «передо мной», «за мной».

Образовательные области: познавательное развитие, физическое развитие, речевое развитие.

Материал для занятия: игрушки Хрюша, медведь, лошадка и заяка, бумага А4 на каждого ребенка, восковые мелки.

Вводная часть.

Учитель-дефектолог: Здравствуйте, дети. Давайте друг друга поприветствуем. Улыбнемся соседу слева, а затем соседу справа.

Дети улыбаются.

Основная часть.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Дети, кто к нам пришел в гости?

Дети: Хрюша

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Хрюша принес нам игрушки. И хочет с нами поиграть.

Учитель-дефектолог расставляет игрушки на столе.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Посмотрите, какие игрушки принес Хрюша?

Дети перечисляют игрушки.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Я сейчас расставлю игрушки, а вы скажите, как они стоят.

Дети: рядом, друг с другом.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Где стоит мишка?

Дети: посередине.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Где стоит заяка?

Дети: справа от мишки.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: А где стоит лошадка.

Дети: слева от мишки.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Запомните, как стоят игрушки. А сейчас Ульяна повторит, как стояли игрушки.

Учитель-дефектолог предлагает повторить это задание трем детям.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Молодцы! А теперь давайте покажем Хрюше нашу физминутку.

Физминутка

Солнышко, солнышко. (Дети разводят руки в сторону)

Яркое, лучистое. (Дети широко улыбаются)

Согревает носики, (Дети трут нос)

Щурит наши глазки. (Дети моргают глазами)

Ух, как по телу нашему тепло. (Дети обнимают себя)

Лучики, лучики. (Дети разводят руки в сторону, изображая лучи солнца)

Ох, как хорошо. (Дети показывают большой палец вверх)

Игра «Подумай и дотронься»

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Ребята встаньте и разойдитесь. Давайте вспомним, где у нас левая рука? А где правая рука? Дотроньтесь левой рукой до левого уха. Правой рукой до правого уха.левой рукой до левой ноги. Правой рукой до правой ноги. Андрей, кто стоит справа от тебя, а кто слева? (учитель-дефектолог спрашивает троих детей). Дети встаньте в ряд. Максим, кто стоит перед тобой, а кто стоит за тобой? (учитель-дефектолог спрашивает троих детей.)

Дети: Выполняют задания и отвечают на вопросы.

Игра «Где Хрюша?»

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Хрюша решил с нами поиграть. Он будет от нас прятаться, а вы должны отгадать, где он находится. (слева, справа, передо мной, за спиной)

Дети: Выполняют задание и отвечают на вопросы.

Пальчиковая гимнастика

Пальчики, пальчики (Дети сжимают руки в кулаки)

Раз, два, три.(Дети перебирают пальцы)

Раз, два, три. (Дети перебирают пальцы)

Вышли пальчики гулять. (Дети шагают пальчиками)

Погуляли и в кровать. (Дети прячут пальчики)

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Давайте нарисуем Хрюше солнышко, чтобы оно всегда его грело и поднимало настроение. Солнышко нарисуйте в середине листа.

Дети: Рисуют солнышко.

Заключительная часть.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Хрюше пора домой. Давайте попрощаемся с Хрюшей.

Дети: Пока, Хрюша.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Вам понравился Хрюша? Позовем еще раз в гости?

Дети: Да.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Вы сегодня большие молодцы! (Каждый ребенок получает наклейку с изображением смайлика)

Конспект занятия по математике в средней группе с ЗПР

«Временные понятия»

Тема: Остров суток

Цель: формирование представлений о временных понятиях.

Задачи:

1. Формировать представления о временных понятиях (утро, день, ночь, вечер).
2. Формировать временные понятия о частях суток в организации жизнедеятельности детей.
3. Активизировать словарь (утро, день, вечер, ночь)

Образовательные области: познавательное развитие, физическое развитие, речевое развитие.

Материал для занятия: загадки, картинки времени суток, раскраска времени суток каждому ребенку.

Вводная часть.

Учитель-дефектолог: Здравствуйте, дети. Давайте друг друга поприветствуем. Улыбнемся соседу слева, а затем соседу справа.

Дети улыбаются.

Основная часть.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Дети, сегодня мы попали на остров времени. Этот остров волшебный он состоит из четырёх островков. Остров «День», «Утро», «Вечер», «Ночь».

Заводим моторчики и едем на первый островок «Врум-врум!». Прослушайте загадку и отгадайте.

Солнышко проснулось,

Птички улыбнулись.

Зубки мы почистили.

Завтракать мы будем.

Когда это происходит?

Дети: Утром.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Правильно, что мы делаем утром?

Дети: Зубы чистим, умываемся, просыпаемся.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: правильно! А что делает солнышко?

Дети: просыпается, светит.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Поехали на другой островок. Заводим моторчики. Врум-Врум! Прослушайте загадку и отгадайте.

Солнышко ярко светит

Птички поют

Гуляем мы в садике

Обедать зовут.

Когда это происходит?

Дети: Днем.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: правильно. Что вы делаете днем?

Дети: отвечают на вопрос.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: У нас в гостях кукла Маша, давайте ее покормим обедом.

Дети: кормят куклу.

Физминутка

Солнышко, солнышко. (Дети разводят руки в сторону)

Яркое, лучистое. (Дети широко улыбаются)

Согревает носики, (Дети трут нос)

Щурит наши глазки. (Дети моргают глазами)

Ух, как по телу нашему тепло. (Дети обнимают себя)

Лучики, лучики. (Дети разводят руки в сторону, изображая лучи солнца)

Ох, как хорошо. (Дети показывают большой палец вверх)

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Молодцы, ребята. Заводим моторчики и едем на другой островок. Прослушайте загадку и отгадайте.

Солнышко заходит

Мы домой приходим

Ужинать садимся

Будем вновь играть

Когда это бывает?

Дети: вечером.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: правильно. Что вы делаете вечером?

Дети отвечают на вопросы.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Молодцы! Заводим моторчики и едем на последний островок. Прослушайте загадку и отгадайте.

Солнышко уснуло

Птички не поют

Мы ложимся спать

Завтра ведь играть

Когда это бывает?

Дети: Ночью

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Правильно! Что вы делаете ночью?

Дети отвечают на вопросы.

Пальчиковая гимнастика

Пальчики, пальчики (Дети сжимают руки в кулаки)

Раз, два, три.(Дети перебирают пальцы)

Раз, два, три. (Дети перебирают пальцы)

Вышли пальчики гулять. (Дети шагают пальчиками)

Погуляли и в кровать. (Дети прячут пальчики)

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Дети, давайте раскрасим части суток. Эти картиночки у вас останутся на память с волшебного острова «Сутки».

Заключительная часть.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Вам понравился остров?

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Что вы на нем узнали?

Дети отвечают на вопросы.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Вы сегодня большие молодцы! (Каждый ребенок получает наклейку с изображением смайлика).

Конспект занятия по математике в средней группе с ЗПР

«Количество и счет»

Тема: Колобок

Цель: формирование представлений о количестве, развивать память, мышление.

Задачи:

1. Закрепить представления о количестве.
2. Закрепить понятия о геометрических фигурах.

Образовательные области: познавательное развитие, физическое развитие, речевое развитие.

Материал для занятия: загадки, картинки к сказке «Колобок», набор геометрических фигур.

Вводная часть.

Учитель-дефектолог: Здравствуйте, дети. Давайте друг друга поприветствуем. Улыбнемся соседу слева, а затем соседу справа.

Дети улыбаются.

Основная часть.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Дети, сегодня мы будем путешествовать по сказке «Колобок». Эту сказку мы с вами превратим в математическую.

Помните все начало сказки, когда дед да бабка испекла колобок и он от них убежали.

А кого он первым встретил?

Дети: Зайца.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Правильно? А давайте поможем колобку и выполним задание Зайца.

У нас есть груши, каким количеством мы их обозначим?

Дети: Цифрой Три.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: правильно! А теперь какой цифрой обозначить яблоки?

Дети: тоже цифрой три.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Правильно! А сколько у нас яблок и груш.

Дети: отвечают поровну.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: А давайте добавим еще одно яблоко. Сколько стало яблок.

Дети: четыре.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Правильно! А что больше цифра три или четыре.

Дети: четыре.

Физминутка

Солнышко, солнышко. (Дети разводят руки в сторону)

Яркое, лучистое. (Дети широко улыбаются)

Согревает носики, (Дети трут нос)

Щурит наши глазки. (Дети моргают глазами)

Ух, как по телу нашему тепло. (Дети обнимают себя)

Лучики, лучики. (Дети разводят руки в сторону, изображая лучи солнца)

Ох, как хорошо. (Дети показывают большой палец вверх)

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Молодцы, ребята. Дальше наш колобок катиться и встречает Волка. Ребята давайте поможем колобку и выполним задание волка

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: сколько лап у волка?

Дети отвечают четыре.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Молодцы!

Игры «Найди игрушку с 4 деталями»

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Дальше катиться наш колобок и встречает лису?

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Дети, давайте поможем колобку и выполним задание лисы.

Игра «Что изменилось?»

Перед детьми ставят игрушки. Предлагается внимательно посмотреть и запомнить. Закрывают глаза. Одна игрушка убирается, открыв глаза, дети определяют, что изменилось.

Заключительная часть.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Вам понравилась наша сказка?

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Что вы нового узнали?

Дети отвечают на вопросы.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Вы сегодня большие молодцы! (Каждый ребенок получает наклейку с изображением смайлика).

Конспект занятия по математике в средней группе с ЗПР

«Признаки предметов»

Тема: Признаки предметов

Цель: формирование у детей умения называть признаки предметов.

Задачи:

1. Формировать умения определять признаки предметов.
2. Учить детей работать в паре и осуществлять взаимопроверку.

Образовательные области: познавательное развитие, физическое развитие, речевое развитие.

Материал для занятия: игрушки Кот, клоун, неваляшка, предметные картинки.

Вводная часть.

Учитель-дефектолог: Здравствуйте, дети. Давайте друг друга поприветствуем. Улыбнемся соседу слева, а затем соседу справа.

Дети улыбаются.

Основная часть.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Дети, кто к нам пришел в гости?

Дети: Котик

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Кот не простой, он очень умный, он ученый. И хочет вас научить, что он знает.

Учитель-дефектолог раздает детям карточки с предметами.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Посмотрите, какие карточки у вас и какие у Кота? Назовите признаки предмета. Например, у меня предмет большой, зеленый и круглый. Это капуста.

Дети перечисляют свои признаки предмета.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: А сейчас давайте соберем неваляшку и клоуна из геометрических фигур. Вы видите фигуры из которых они состоят?

Дети: да видим, круг, треугольники.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Какого цвета круги?

Дети: красные, зеленые, синие.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Какие они по размеру?

Дети: большие, маленькие, средние.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: А сколько кругов у неваляшки.

Дети: четыре.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Молодцы! А теперь давайте покажем Коту нашу физминутку.

Физминутка

Солнышко, солнышко. (Дети разводят руки в сторону)

Яркое, лучистое. (Дети широко улыбаются)

Согревает носики, (Дети трут нос)

Щурит наши глазки. (Дети моргают глазами)

Ух, как по телу нашему тепло. (Дети обнимают себя)

Лучики, лучики. (Дети разводят руки в сторону, изображая лучи солнца)

Ох, как хорошо. (Дети показывают большой палец вверх)

Игра «Что изменилось?» ставятся 2 - 3 кубика разных цветов. Предлагается внимательно посмотреть, запомнить, закрыть глаза. Ставится еще один кубик другого цвета. Ребенок должен определить, что изменилось или какой кубик добавился

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Запомните, как стоят кубики. А сейчас Ульяна повторит, как стояли кубики.

Учитель-дефектолог предлагает повторить это задание трем детям.

Пальчиковая гимнастика

Пальчики, пальчики (Дети сжимают руки в кулаки)

Раз, два, три (Дети перебирают пальцы)

Раз, два, три. (Дети перебирают пальцы)

Вышли пальчики гулять. (Дети шагают пальчиками)

Погуляли и в кровать. (Дети прячут пальчики)

Заключительная часть.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Коту пора домой. Давайте попрощаемся с ним.

Дети: Пока, Кот.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Вам понравился Кот? Позовем еще раз в гости?

Дети: Да.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Вы сегодня большие молодцы! (Каждый ребенок получает наклейку с изображением смайлика).

Конспект занятия по математике в средней группе с ЗПР

«Геометрические фигуры»

Тема: Геометрические фигуры

Цель: закрепить знания детей о геометрических фигурах.

Задачи:

1. закрепить знания детей о геометрических фигурах.
2. формировать мыслительные операции.
3. развивать память.

Образовательные области: познавательное развитие, физическое развитие, речевое развитие.

Материал для занятия: геометрические фигуры разного цвета, изображения бабочек.

Вводная часть.

Учитель-дефектолог: Здравствуйте, дети. Давайте друг друга поприветствуем. Улыбнемся соседу слева, а затем соседу справа.

Дети улыбаются.

Основная часть.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Давайте посчитаем, фигуры красного цвета?

Дети: Четыре.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Давайте посчитаем, фигуры синего цвета?

Дети: Четыре.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Давайте посчитаем, фигуры зеленого цвета?

Дети: Четыре.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Давайте посчитаем, фигуры треугольной формы?

Дети: Пять.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Давайте посчитаем, фигуры квадратной формы?

Дети: Пять.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Давайте посчитаем, фигуры прямоугольной формы?

Дети: Пять.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Давайте посчитаем, фигуры овальной формы?

Дети: Пять.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Давайте посчитаем, фигуры круглой формы?

Дети: Пять.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Молодцы. Ребята! Давайте поиграем.

Физминутка

Солнышко, солнышко. (Дети разводят руки в сторону)

Яркое, лучистое. (Дети широко улыбаются)

Согревает носики, (Дети трут нос)

Щурит наши глазки. (Дети моргают глазами)

Ух, как по телу нашему тепло. (Дети обнимают себя)

Лучики, лучики. (Дети разводят руки в сторону, изображая лучи солнца)

Ох, как хорошо. (Дети показывают большой палец вверх)

Дидактическая игра «Раскрась бабочку»

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Ребята перед вами лежат изображения бабочек. Раскрасьте маленькую бабочку в желтый цвет, а большую в синий цвет.

Пальчиковая гимнастика

Пальчики, пальчики (Дети сжимают руки в кулаки)

Раз, два, три. (Дети перебирают пальцы)

Раз, два, три. (Дети перебирают пальцы)

Вышли пальчики гулять. (Дети шагают пальчиками)

Погуляли и в кровать. (Дети прячут пальчики)

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Ребята, я вам раздала геометрические фигуры. В центре листа положите большой красный квадрат. На него положите зелёный маленький круг. Вверху и внизу от квадрата положите большие жёлтые овалы.

Дети выполняют задание.

Заключительная часть.

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Ребята, вы молодцы. Справились со всеми заданиями. Вам понравились наше занятие?

УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ: Вы сегодня большие молодцы! (Каждый ребенок получает наклейку с изображением смайлика)