

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ
ПРИРОДОВЕДЧЕСКОГО СЛОВАРЯ У ДЕТЕЙ ШЕСТОГО ГОДА
ЖИЗНИ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

Студент

О.М. Абдрашитова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Ю. Козлова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2018 г.

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена актуальной проблеме специальной дошкольной педагогике – развитию словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития. Выбор темы обусловлен противоречием между необходимостью развития природоведческого словаря у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития и отсутствием обоснованных в научно-методической литературе психолого-педагогических условий для решения данной задачи в коррекционно-педагогической работе с детьми с задержкой психического развития.

Цель исследования состоит в теоретическом обосновании и экспериментальной проверке психолого-педагогических условий, обеспечивающих развитие природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

Данная цель определила необходимость постановки и решения основных задач: проанализировать современные научные подходы к проблеме развития природоведческого словаря у детей с задержкой психического развития; выявить особенности развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития; определить и апробировать психолого-педагогические условия развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития (отбор на основе принципа сезонности доступного детям природоведческого словаря, включение методов словарной работы в разные формы коррекционно-образовательного процесса, обогащение развивающей предметно-пространственной среды группы детского сада материалами и пособиями для словарной работы, включение родителей в работу по развитию природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития).

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости. Состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (41 источник) и 7 приложений. Текст бакалаврской работы изложен на 77 страницах. Общий объем работы с приложением – 105 страницы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы развития словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития	10
1.1 Особенности развития словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.....	10
1.2 Психолого-педагогические условия развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития	19
Глава 2 Экспериментальная работа по реализации психолого-педагогических условий развития природоведческого словаря у детей шестого года с задержкой психического развития.....	27
2.1 Выявление особенностей природоведческого словаря детей шестого года жизни с задержкой психического развития	27
2.2 Реализация психолого-педагогических условий развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития	48
2.3 Выявление эффективности экспериментальной работы.....	56
Заключение	71
Список используемой литературы	73
Приложения	78

Введение

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена значением развития речи в целостном психическом и личностном развитии ребенка. Овладение словарем (лексической стороной речи) является одним из компонентов речевого развития. Расширение лексики – это важное условие умственного развития. Опыт, который ребенок присваивает в онтогенезе, обобщается и отражается в речевой форме и, прежде всего, в семантике слов. Усвоение словаря связано с накоплением и уточнением представлений, формированием понятий, развитием содержательной стороны мышления. Вместе с этим происходит развитие операциональной стороны мышления, так как овладение лексическим значением осуществляется на основе операций анализа, синтеза, обобщения. Таким образом, формирование словаря непосредственно связано с психическим развитием, определяется уровнем развития познавательной деятельности и основных мыслительных процессов. В свою очередь, познавательное развитие, развитие понятийного мышления невозможно без усвоения новых слов, выражающих понятия, которые усваивает ребенок, закрепляющих новые знания и представления.

Проблема освоения детьми лексической стороны речи раскрыта в работах многих отечественных исследователей: анализ природы слова и особенностей освоения детьми лексики осуществляли М.М. Алексеева, А.Н. Богатырева, В.В. Гербова, А.П. Иваненко, В.И. Логинова, Е.И. Тихеева, В.И. Яшина; специфику усвоения слова, как лексической системы, его связи с другими лексическими единицами изучали Ф.А. Сохин, Е.М. Струнина, О.С. Ушакова.

У детей с задержкой психического развития снижена способность к приему и переработке воспринимаемой информации, недостаточно развиты операции анализа, синтеза, сравнения, абстрагирования и обобщения. Эти особенности познавательной деятельности детей обуславливают отклонения в речевом развитии.

Исследования многих авторов (Н.Ю. Борякова, С.В. Зорина, Р.И. Лалаева, Е.В. Мальцева, И.А. Симонова, Л.В. Яссман и др.) показали, что при задержке психического развития ограничен словарный запас, преобладает бытовая лексика; отмечается расхождение между активным и пассивным словарем; речевая интенция недостаточная; присутствуют затруднения в употреблении многих частей речи, особенно прилагательных, наречий, сложных предлогов; характерны трудности актуализации словаря.

Сниженный, по сравнению с возрастной нормой объем словарного запаса у детей с задержкой психического развития, обусловлен скудностью их представлений об объектах и явлениях окружающего мира (С.Г. Шевченко, 1974). В связи с этим в словаре детей данной категории отсутствуют многие понятия хорошо известных детям предметов, действий и качеств.

Особенности словарного запаса детей с задержкой психического развития являются объективным отражением специфики познавательной деятельности детей данной категории: скудность представлений об окружающем мире, трудности освоения явлений, свойств и закономерностей окружающей действительности.

Природный мир является частью окружающего мира. Его познание необходимо для полноценного психического и социально-личностного развития ребенка дошкольного возраста. У нормально развивающихся дошкольников в процессе познавательного развития складывается целостная картина окружающего мира (пусть и неполная). Она уточняется, расширяется в результате освоения представлений. Новые природные объекты включаются в складывающуюся картину мира. Дети в старшем дошкольном возрасте способны самостоятельно устанавливать элементарные причинно-следственные связи. У детей с задержкой психического развития картина окружающего мира фрагментарная. «Фрагменты» окружающего мира не связаны друг с другом. Ребенок не может установить зависимость объектов и явлений природы, объединить даже родственные объекты. Интеллектуальная

несовершенная деятельность не позволяет детям с задержкой психического развития осваивать природный мир, опираясь на имеющиеся представления об объектах и явлениях природы и умения их обследовать.

Эти особенности познания детьми с задержкой психического развития природного мира отражаются на освоении природоведческого словаря. Частично данные о состоянии природоведческого словаря представлены в исследовании С.Г. Шевченко (1974) знаний первоклассников с задержкой психического развития об окружающем мире, а также в исследовании Н.Ю. Боряковой (1983). Однако анализ научных работ показал, что особенности развития природоведческого словаря у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития не являлись предметом специального исследования. Это определило выбор темы нашего исследования.

Таким образом, **актуальность исследования** обусловлена:

- важностью проблемы формирования у детей с задержкой психического развития словаря как компонента речевого развития;
- необходимостью развития природоведческого словаря для оптимизации процесса познавательного развития детей шестого года жизни с задержкой психического развития;
- определением оптимальных психолого-педагогических условий развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

Нами было выявлено **противоречие**: между необходимостью развития природоведческого словаря у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития и отсутствием обоснованных в научно-методической литературе психолого-педагогических условий для решения данной задачи в коррекционно-педагогической работе с детьми с задержкой психического развития.

Проблема исследования была поставлена следующим образом: какие психолого-педагогические условия будут обеспечивать развитие

природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития?

Цель исследования – теоретически обосновать и экспериментально апробировать психолого-педагогические условия развития словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

Объект исследования: процесс развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

Предмет исследования: психолого-педагогические условия развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

Гипотеза исследования: развитие природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития будет эффективным при следующих психолого-педагогических условиях:

- отборе на основе принципа сезонности доступного детям природоведческого словаря;
- включение методов словарной работы в разные формы коррекционно-образовательного процесса;
- обогащение развивающей предметно-пространственной среды группы детского сада материалами и пособиями для словарной работы;
- включение родителей в работу по развитию природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

Исходя из предмета, цели и гипотезы были выдвинуты следующие **задачи исследования:**

1) проанализировать современные научные подходы к проблеме развития природоведческого словаря у детей с задержкой психического развития;

2) выявить особенности развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития;

3) определить и апробировать психолого-педагогические условия развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

Теоретическую основу составили:

– положения исследований освоения детьми дошкольного возраста лексической стороны речи (М.М. Алексеева, А.Н. Богатырева, В.В. Гербова, А.П. Иваненко, В.И. Яшина);

– положения исследований особенностей словаря детей с задержкой психического развития (Н.Ю. Борякова, Р.И. Лалаева, Е.В. Мальцева, С.Г. Шевченко);

– подход к определению методов работы с родителями детей с задержкой психического развития (Л.Г. Богославец, О.И. Давыдова, А.А. Майер).

Методы исследования: теоретические (анализ специальной литературы по теме исследования, систематизация, обобщение, анализ полученных данных); эмпирические (праксиметрические – анализ анамнестических данных детей, участвующих в эксперименте, констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Новизна исследования: определены психолого-педагогические условия, которые способствуют эффективному развитию природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования: дано теоретическое обоснование психолого-педагогических условий развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

Практическая значимость исследования: результаты экспериментальной работы по развитию природоведческого словаря детей шестого года жизни с задержкой психического развития могут быть

использованы в практике работы дошкольных образовательных организаций воспитателями, учителями-логопедами, учителями-дефектологами, работающими с детьми с задержкой психического развития.

Экспериментальная база: МБУ детский сад № 45 «Яблонька» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие дети шестого года жизни с задержкой психического развития.

Структура бакалаврской работы включает введение, две главы, заключение, список используемой литературы (41 источник), приложение. В тексте работы представлены 14 таблиц, 12 рисунков.

Глава 1. Теоретические основы развития словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития

1.1 Особенности развития словаря у детей шестого года с задержкой психического развития

Раскрытие особенностей развития словаря у детей шестого года с задержкой психического развития начнем с определения центрального понятия нашего исследования – «словарь».

Словарь – это состав слов родного языка, значение которых нужно понимать, а также уметь объяснять. В отечественной методике развития речи детей дошкольного возраста целенаправленная педагогическая деятельность, направленная на обеспечение освоения детьми словарного состава родного языка, называется словарная работа (М.М. Алексеева, В.И. Яшина) [2].

Понимание сущности словарной работы определяет необходимость раскрытия двух видов словаря. Различают активный и пассивный словарь. Активный словарный запас содержит слова, которые используются в устной речи и письме. Пассивный словарный запас содержит слова, которые узнаются при чтении или на слух, но не используются в устной речи и письме. Как правило, объем пассивного словаря гораздо больше активного, так как в него входят слова, о значении которых человек догадывается по контексту.

Для раскрытия особенностей словарной работы важно рассмотреть характеристику слова и его роль в развитии языка и речи. Слово – это определенный знак, являющийся результатом познания, мышления. В слове заключается накопленный в обществе познавательный опыт. Благодаря слову возможно обозначение окружающих предметов, явлений, свойств, субъективного мира, взаимосвязи между явлениями и предметами. Лингвисты выделяют следующие отличительные свойства слова:

– фонетическая выраженность,

- грамматическое оформление,
- семантическая валентность, то есть наличие значения и способность слова сочетаться с другими словами [2].

С физиологической точки зрения слово – это универсальное сигнальное средство, которое может заменить различные раздражители. В процессе усвоения происходит формирование временной нервной связи в коре головного мозга между словом и образом объекта реального мира (И.П. Павлов) [2].

С психологической точки зрения каждое слово имеет определенное значение, выражает понятие, являющееся результатом обобщения. Именно значение слова, по мнению Л.С. Выготского, определяет «речевое мышление» [12]. Рассмотрение слова во взаимосвязи с развитием мышления определяет роль словарной работы с детьми дошкольного возраста. Специфика словарной работы определяется развитием познавательной деятельности, формированием у детей представлений об окружающем мире, элементов понятийного мышления.

При этом следует различать значение и смысл слова. Смысл слова представляет собой содержание слова в речи в определенном контексте. Слово может приобретать различные смысловые оттенки. Это зависит от сочетания с другими словами и эмоционально-экспрессивных характеристик (интонации).

Слова связаны между собой различными отношениями, как по значению, так и по форме (синонимические, антонимические связи, тематические и лексико-семантические группы), образуют в совокупности единую лексическую систему. Поэтому, в процессе освоения словаря дети усваивают системные связи между словами родного языка.

Значения слова можно определить на основе:

- 1) соотнесенности слова с предметом,
- 2) установления связи слова с определенным понятием,

3) соотнесенности слова с другими лексическими единицами внутри лексической системы языка (В.А. Звегинцев) [2].

В связи с этим, в словарной работе с дошкольниками можно выделить два направления. Первое связано с тем, что освоение ребенком предметной отнесенности слов непосредственно связано с их понятийным содержанием. Данное направление словарной работы осуществляется в процессе развития познавательной деятельности детей, освоении предметных связей и отношений (В.В. Гербова, А.П. Иваненко, В.И. Логинова, М.М. Кониная, Л.А. Пенъевская, Е.И. Тихеева, В.И. Яшина) [2, 37].

Второе направление связано с усвоением слова как единицы лексической системы, т.е. в непосредственной связи с другими лексическими единицами. Поэтому большое значение в словарной работе имеет знакомство детей с антонимами, синонимами, многозначными словами, раскрытие их значения, что составляет развитие смысловой стороны речи (Ф.А. Сохин, Е.М. Струнина, О.С. Ушакова и др.) [32]. Однако, работа над смысловой стороной слова будет эффективной в том случае, если дети усвоили предметное, т.е. понятийное содержание слова.

Особенности развития детского словаря достаточно полно изучены в физиологии, психологии, психолингвистике.

В онтогенезе развитие словаря осуществляется в направлении увеличения его объема и качественного изменения в процессе овладения значениями слов.

Развитие словарного запаса в норме происходит поэтапно. Рассмотрим подробнее пятый и шестой этапы, так они приходятся на возрастной период, который является предметом нашего исследования.

Пятый этап развития словаря приходится на шестой год жизни ребенка. К пяти годам словарный запас возрастает до 2500-3000 слов. Речевая активность повышается, дети осваивают монологическую речь, все чаще задают вопросы. На этом фоне словарный запас активно растет, и в нем появляются обобщающие слова. Также появляются сложные предложения.

У детей шести лет словарный запас составляет 3000-4000 слов. Так как словарь растет, у детей развивается понимание значения слов. Вследствие освоения содержательной стороны речи идет постепенное овладение образных элементов. В старшем дошкольном возрасте у детей появляется стремление использовать некоторые средства выразительности, такие как метафоры, эпитеты и сравнения [2].

К концу шестого года жизни дети приобретают высокий уровень в речевом развитии. Они правильно произносят звуки, четко произносят слова, объем словарного запаса позволяет свободно общаться. Высказывания более выразительные, содержательные [2].

Р.И. Лалаева выделила следующие направления развития словаря:

- расширение объема словаря;
- уточнение значения слова;
- развитие структуры значения слова;
- формирование семантических полей и лексической системности;
- расширение связей между словами в лексиконе [22].

Словарная работа должна осуществляться в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями словаря, психического развития детей в целом.

Усвоение словаря связано с накоплением и уточнением представлений, формированием понятий, развитием содержательной стороны мышления. Вместе с этим происходит развитие операциональной стороны мышления, так как овладение лексическим значением осуществляется на основе операций анализа, синтеза, обобщения. Таким образом, формирование словаря непосредственно связано с психическим развитием, определяется уровнем развития познавательной деятельности и основных мыслительных процессов.

Задержка психического развития (далее – ЗПР) – синдромы отставания развития отдельных функций психики (моторных, сенсорных, речевых, эмоционально-волевых) или психики в целом; задержка темпа может

обладать необратимым характером. Основные черты – повышенная истощаемость, которая ведет за собой низкую работоспособность; слабая произвольность, незрелость эмоций, ограниченный запас общих представлений [12, 13].

Также у детей с ЗПР снижена потребность в общении как со сверстниками, так и со взрослыми. А также наблюдается низкая эффективность их общения друг с другом во всех видах деятельности.

У детей с ЗПР снижена способность к приему и переработке воспринимаемой информации, недостаточно развиты операции анализа, синтеза, сравнения, абстрагирования и обобщения. Эти особенности познавательной деятельности детей обуславливают отклонения в речевом развитии.

Исследования многих авторов (Н.Ю. Борякова, С.В. Зорина, Р.И. Лалаева, Е.В. Мальцева, И.А. Симонова, Е.С. Слепович и др.) показали, что при ЗПР ограничен словарный запас, преобладает бытовая лексика; отмечается расхождение между активным и пассивным словарем; речевая интенция недостаточная; присутствуют затруднения в употреблении многих частей речи; характерны трудности актуализации словаря. Дети редко используют в своей речи наречия, глаголы и прилагательные [8, 22, 25, 34].

При ЗПР проявляется бедный и недифференцированный словарный запас. Даже в тех словах, которые вошли в активный словарь ребенка, он часто допускает ошибки, которые связаны с неточным, а иногда и неправильным пониманием их смысла. Дети могут часто обозначать одним словом не только сходные, но и относящиеся к разным смысловым группам понятия. Бедность словарного запаса связана с ограниченностью представлений детей с ЗПР об окружающем мире, о пространственных, количественных, причинно-следственных отношениях, что, в свою очередь, обусловлено особенностями познавательной деятельности детей данной категории [8].

Ряд нарушений отмечается и в процессе формирования чувства языка. Период словотворчества у детей с ЗПР наступает позже и продолжается дольше, чем при нормативном развитии. У таких детей может наблюдаться «взрыв» словотворчества, но использование неологизмов отличается рядом особенностей.

«Особенности словарного запаса детей с задержкой ЗПР являются объективным отражением специфики познавательной деятельности детей данной категории: скудность представлений об окружающем мире, трудности освоения явлений, свойств и закономерностей окружающей действительности» [8].

Наше исследование посвящено развитию природоведческого словаря у детей шестого года жизни с ЗПР.

Природный мир является частью окружающего мира. Его познание необходимо для полноценного психического и социально-личностного развития ребенка дошкольного возраста. У нормально развивающихся дошкольников в процессе познавательного развития складывается целостная картина окружающего мира (пусть и неполная). Она уточняется, расширяется в результате освоения представлений. Новые природные объекты включаются в складывающуюся картину мира. Дети в старшем дошкольном возрасте способны самостоятельно устанавливать элементарные причинно-следственные связи. У детей с ЗПР картина окружающего мира фрагментарная. «Фрагменты» окружающего мира не связаны друг с другом. Ребенок не может установить зависимость объектов и явлений природы, объединить даже родственные объекты. Интеллектуальная несовершенная деятельность не позволяет детям с ЗПР осваивать природный мир, опираясь на имеющиеся представления об объектах и явлениях природы и умения их обследовать.

Эти особенности познания детьми с ЗПР природного мира отражаются на освоении природоведческого словаря (названия явлений неживой природы, растений, животных).

Частично данные о состоянии природоведческого словаря детей с задержкой психического развития представлены в исследованиях С.Г. Шевченко (1974), Н.Ю. Боряковой (1983).

«Наиболее значимым признаком лексического развития ребенка является уровень овладения обобщающими понятиями. Процесс овладения словами обобщающего характера тесно связан с развитием способности к анализу и синтезу, с умением обобщать на основе выделения существенных признаков предметов. Уровень овладения обобщающими понятиями характеризует процесс формирования семантических полей, лексической системности» [41].

«Специальное изучение уровня овладения обобщающими понятиями было проведено С.Г. Шевченко (1974). Детям предлагались три серии заданий. В первой серии детей просили подобрать конкретные названия предметов к данному обобщающему понятию. Во второй серии заданий детям предлагалось назвать группу предметов, изображенных на картинках, одним обобщающим понятием. В третьей серии ставилась задача определить те признаки, на основании которых дети узнают отдельные предметы (например, узнают ту или иную птицу).

Результаты выполнения первой серии заданий на подбор конкретных слов к обобщающему понятию показали бедность словаря, ограниченность связей обобщающего слова со словами конкретного значения» [41]. «Наиболее существенные различия между нормой и ЗПР обнаружались при подборе конкретных слов к следующим родовым понятиям: птицы, цветы, грибы, насекомые, деревья, рыбы, животные, овощи» [41].

При выполнении заданий первой серии основными видами ошибочных ответов были следующие (по С.Г. Шевченко, 1974):

1) «смешение понятий. Так, при выполнении заданий первой серии дети подбирали к родовым понятиям овощи, фрукты, ягоды и изготовленные из них продукты (фрукты, яблоко, апельсин, морковь, винегрет, суп). Часто дети с ЗПР смешивают понятия ягоды и фрукты, овощи и фрукты;

3) сужение родового понятия. Так, к родовому понятию животные многие дети с ЗПР относили только домашних и диких млекопитающих» [41].

При выполнении второй серии заданий на обозначение родовым понятием группы конкретных предметов чаще всего детьми с ЗПР правильно употреблялись такие обобщающие понятия, как «растения», «животные». «С.Г. Шевченко (1974) были выделены следующие виды ошибочных ответов:

1) отсутствие обобщающего понятия. При ответе на вопрос дети говорят: «Не знаю» или «Забыл, как называется». Большие затруднения вызвала и актуализация таких обобщающих понятий, как насекомые» [41];

2) «замена обобщающего понятия словом конкретного значения (видовым понятием во множественном числе)» [41]. Например, насекомых дети называют словом «бабочки»;

3) «неадекватность использования обобщающих слов. Так, часто смешиваются такие обобщающие слова, как овощи-фрукты, ягоды-овощи, ягоды-фрукты. Иногда дети используют более широкое обобщающее понятие, например, вместо «цветы» называют термин «растение», вместо «насекомое» – «животное» [41];

4) «замена обобщающего слова названием ситуации, в которой могут находиться изображенные предметы; в этом случае объединение предметов происходит не на основе существенных понятийных признаков, а на основе ситуативных, наглядно-воспринимаемых признаков. Так, например, вместо обобщающего слова «деревья» дети используют слово «лес» [41].

Результаты выполнения третьей серии заданий также выявили специфику определения детьми с ЗПР опознавательных признаков предметов. Дети с ЗПР выделяли только 2-3 опознавательных признака (норма – 4-7 опознавательных признаков предмета). «Большинство детей с ЗПР вместо значимых характерных признаков предмета воспринимали несущественные детали, различные сведения, не являющиеся опознавательными. Так, например, на вопрос «Как ты узнал, что это сорока?»

ребенок с ЗПР ответил: «Потому что сорока Она все первая узнает, кто что делает в лесу, и потом болтает всем зверям и птицам, что узнала». Дети с ЗПР выделяют признаки предметов, но не дифференцируют существенные, опознавательные для данного предмета, и несущественные, незначимые для данного опознания признаки» [41].

«Н.Ю. Борякова (1983) отмечает, что слова дети с ЗПР нередко употребляют в узком значении, уровень словесного обобщения очень низкий. Одним и тем же словом могут быть названы многие предметы, имеющие сходство по форме, назначению или другим признакам (муравей, муха, паук, жук – в одной ситуации – одним из этих слов, в другой – другим). Ограниченность словарного запаса подтверждается незнанием многих слов, обозначающих части предмета (ветки, ствол, корни дерева)» [8], детенышей животных (ежата, лисенок) и др.

«Особенности лексики детей с ЗПР проявляются и в недостаточной сформированности антонимических и синонимических средств языка. По данным Е.В. Мальцевой (1990), детей с ЗПР в большей мере затрудняет подбор синонимов, чем антонимов» [25]. «Дети с ЗПР хорошо подбирают антонимы к знакомым словам: большой – маленький, холодный – горячий. Большие трудности выявляются при подборе антонимов к малознакомым, редкоупотребляемым словам, прилагательным, глаголам» [25].

Таким образом, анализ теоретических основ развития словаря у «детей с ЗПР позволяет сделать вывод о недостаточном развитии лексической стороны речи у детей с ЗПР. Обнаруживается бедность словарного запаса, своеобразие лексики, проявляющееся в неточности употребления слов, в несформированности обобщающих понятий и родо-видовых соотношений, в недоразвитии антонимических и синонимических средств языка. Особенности словарного запаса детей с ЗПР отражают своеобразие познавательной деятельности этих детей, ограниченность их представлений об окружающем мире, трудности осознания явлений, свойств и закономерностей окружающей действительности» [34]. Данные особенности

обуславливает сложности овладения детьми с ЗПР природоведческим словарем.

1.2 Психолого-педагогические условия развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития

Освоение детьми природного мира, которое лежит в основе развития природоведческого словаря, невозможно без собственного опыта. «Однако неразвитая интеллектуальная деятельность не позволяет детям с ЗПР строить познание мира с опорой на имеющиеся у них знания об объектах и явлениях природы и умения их обследовать» [35]. Необходимо создание специальных психолого-педагогических условий в коррекционно-образовательном процессе.

Характеристику психолого-педагогических условий, обеспечивающих развитие природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития, начнем с уточнения понятия «психолого-педагогические условия», которое состоит из двух смысловых единиц: «психологические условия» и «педагогические условия». Рассмотрим каждую из них.

«В научно-педагогической литературе под педагогическими условиями понимают совокупность объективных возможностей содержания, форм, методов и материально-пространственной среды, направленных на решение поставленных задач (В.А. Беликов). При этом к педагогическим условиям относятся только те, которые сознательно создаются в образовательном процессе и реализация которых обеспечивает наиболее эффективное его протекание. Т.о., мы рассматриваем педагогические условия как совокупность обстоятельств, в которых осуществляется» [4] развитие природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой

психического развития и которые способствуют успешности этого процесса.

К педагогическим условиям мы относим:

- объекты окружающей действительности, т.е. развивающую предметно-пространственную среду дошкольной образовательной организации;
- субъекты образовательного процесса (педагоги, дети, родители);
- методы словарной работы.

Психологические условия – это причины, мотиваторы, стимулы, благодаря которым происходит развитие каких-либо процессов, свойств, качеств личности (в нашем исследовании – природоведческий словарь детей шестого года жизни с ЗПР). К группе психологических условий мы отнесли:

- стимулирование любознательности, желания детей с ЗПР взаимодействовать с природным окружением;
- организация деятельности ребенка с ЗПР с учетом зоны его ближайшего развития;
- развитие у детей шестого года с ЗПР мыслительных процессов, формирование умений сравнивать, анализировать, группировать, обобщать, классифицировать объекты природного мира.

На основе обобщения мы выделили комплексные психолого-педагогические условия развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития. В формулировке каждого условия учтены педагогические и психологические аспекты. Итак, это такие условия, как:

- отбор на основе принципа сезонности доступного детям шестого года жизни с ЗПР природоведческого словаря;
- включение методов словарной работы в разные формы коррекционно-образовательного процесса;
- обогащение развивающей предметно-пространственной среды группы детского сада материалами и пособиями для словарной работы;

– включение родителей в работу по развитию природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

Таким образом, мы рассматриваем психолого-педагогические условия, как комплекс мер, средств и методов коррекционно-развивающего процесса, которые обеспечивают последовательное в соответствии с онтогенетическим подходом расширение природоведческого словарного запаса у детей шестого года жизни с ЗПР. Психолого-педагогические условия должны составлять ту образовательную среду коррекционно-педагогического процесса, в которой природоведческий словарь детей шестого года жизни с ЗПР будет развиваться, обогащаться, актуализироваться.

Для речевого развития детей с задержкой психического развития важным условием является создание развивающей предметно-пространственной среды, которая должна обеспечивать обогащение культурно-языковой среды в дошкольной образовательной организации.

Развивающая предметно-пространственная среда должна содействовать расширению и конкретизации речевых навыков. Также среда должна соответствовать потребностям и интересам ребенка, помимо этого – обогащать различные виды деятельности. Так как дети с ЗПР достаточно быстро утомляются и легко возбудимы, то необходима среда эмоционально комфортная, целесообразно организованная, безопасная, а также стимулирующая познавательную активность детей.

Планируя предметно-пространственную среду, как фундамент осуществления индивидуального подхода к ребенку с задержкой психического развития, должны учитываться его ведущие потребности: в движении, в общении, в познании.

Рационально организованная среда оказывает положительное влияние на развитие способности ребенка к самообучению. Создавая предметно-пространственную среду, важно уделить внимание ее развивающему характеру. Существенными характеристиками предметной среды для детей с ЗПР является: зонирование, разнообразие, доступность.

Следующее условие развития природоведческого словаря детей шестого года жизни с ЗПР, которое мы раскроем в данном параграфе, – это включение методов словарной работы в разные формы коррекционно-образовательного процесса.

В статье «Ознакомление с окружающим миром дошкольников с задержанным психическим развитием в ДОУ компенсирующего вида» А.А. Степанова (2015) отмечает, что развитие природоведческого словаря у нормально развивающихся дошкольников во многом опирается на опыт повседневного взаимодействия с природными объектами, носит стихийный характер. «У детей с ЗПР «стихийное» освоение окружающего мира невозможно. Изучение объектов и явлений должно носить планомерный, целенаправленный характер и организовываться педагогом. Формирование умений ориентироваться в окружающем мире является составной частью процесса адаптации в жизни. Однако у детей с ЗПР зачастую отсутствует желание познавать новое» [35]. Для развития любознательности важно помочь ребенку с ЗПР наладить эмоциональный контакт с миром природы. «Доброжелательное отношение к объектам и явлениям окружающего мира будет побуждать ребенка к самостоятельной деятельности в окружающем пространстве, что будет способствовать приобретению собственного чувственного и действенного опыта. У дошкольников с ЗПР не сформированы умения сравнивать, анализировать, группировать, обобщать, классифицировать предметы» [35]. Педагоги (учитель-дефектолог, воспитатель) должны так организовать разнообразную деятельность ребенка с учетом зоны ближайшего развития, чтобы она стимулировала его познавательную активность. Для этого можно использовать «активные формы и методы обучения: наблюдения, экскурсии, дидактические игры. Основной деятельностью ребенка является игровая, а не учебная. Поэтому эффективным является включение обучения в игровую деятельность. Для достижения целей обучения используются предметные, настольно-печатные и словесные дидактические игры» [35]. Занятия по ознакомлению с

окружающим миром дошкольников с ЗПР должны строиться с использованием разнообразных дидактических игр, направленных на расширение представлений об объектах природного мира, их классификацию, развитие сенсорного восприятия объектов, соединение образа со словом, и как следствие, обогащение словаря. «Дидактические игры позволяют многократно повторять материал, не вызывая эмоционально-негативного отношения и утомления ребенка с ЗПР. В процессе дидактической игры педагог может создать проблемную ситуацию, побудить ребенка к поиску способов выполнения задания. Дидактические игры дают возможность развивать мышление ребенка с ЗПР, двигаясь от наглядно-действенного к наглядно-образному и далее к логическому мышлению.

Широкими возможностями для тренировки аналитико-синтетических процессов обладают наблюдения. Наблюдения за объектами природы могут проводиться как на занятиях в группе, так и на экскурсиях. Экскурсии являются важной формой обучения детей с ЗПР, так как обладают большими коррекционно-развивающими возможностями» [35]. Они позволяют создать положительный эмоциональный настрой, проводить многократные наблюдения за одними и теми же объектами, активизировать мышление. «На экскурсии создаются ситуации, когда ребенок естественно побуждается к оречевлению увиденного, к формулированию вопроса педагогу, к необходимости планирования собственной деятельности. Экскурсии дают возможность закрепления знаний свойств объекта, сенсорных эталонов, практической группировки объектов. После экскурсии организуются занятия в группе с собранным природным материалом. Экскурсии позволяют показать существующие взаимосвязи между природными объектами, т.е. осуществлять экологическое образование и воспитание» [35]. «Экологизация начального естествознания способствует усвоению природоведческих понятий, отражающих причинно-следственные зависимости в природе: между строением и функцией, процессами в живой и неживой природе, взаимовлиянием живых организмов» [35].

«Для детей с ЗПР использование знаний в новой ситуации представляет определенную сложность. Способствовать решению этой задачи может опора на наглядно-действенное мышление в процессе исследовательских работ и трудовой деятельности по созданию благоприятных условий жизни для растений в помещении дошкольного образовательного учреждения и уходу за территорией вокруг ДОО. У дошкольников с ЗПР не сформированы не только знания об окружающем мире, но и умение наблюдать за объектами. На экскурсиях создаются благоприятные возможности для развития умений работать с объектами, проводить кратковременные и длительные наблюдения. Наблюдения во время экскурсий дают возможность развивать внимание, зрительное, слуховое, осязательное восприятие, координацию движений и мелкую моторику. Проводимые после экскурсий занятия в группе позволяют более осознанно закреплять материал – с опорой на образ. Повышается эффективность работы по обобщению свойств и классификации объектов в процессе дидактической игры.

Дети с задержанным психическим развитием характеризуются низким уровнем познавательной активности. Активизировать познавательный интерес детей с задержанным психическим развитием могут помочь разнообразие видов деятельности, опора на наглядно-действенное и наглядно-образное мышление» [35]. Таким образом, наиболее эффективными формами организации работы по ознакомлению детей с ЗПР с миром природы являются занятия в группе с использованием комплекса дидактических игр и экскурсии.

Эффективное развитие природоведческого словаря детей шестого года жизни с ЗПР невозможно без включения родителей в коррекционно-развивающую работу. Это также является значимым психолого-педагогическим условием.

Анализ методической литературы и практики взаимодействия ДОО с родителями воспитанников показывает, что сложились устойчивые формы работы с родителями, которые считаются традиционными. Эти формы можно

разделить на три группы: индивидуальные, коллективные и наглядно-информационные. Самая доступная форма для работы с родителями – это индивидуальная форма. Беседа может быть как самостоятельной, так, и включена в собрание, посещения семьи. Целью такой беседы является обмен мнениями и направленность на взаимодействие педагога и родителей по определенному вопросу.

Консультация схожа с беседой, но имеет свою специфику. В данном случае подразумевается беседа, после которой ведется диалог и педагог стремится дать родителям профессиональный совет. Эта форма помогает педагогам оказать адресную помощь родителям.

Коллективные формы подразумевают работу с группой родителей. Иногда они подразумеваются участие детей. К коллективным формам относятся родительские (групповые) собрания 3-4 раза в год, общие собрания, которые проводятся в начале и конце года. Групповая форма работы с родителями, тоже действенная. Родители могут ознакомиться с формами, методами, задачами коррекционно-образовательного процесса [15].

Отдельная группа форм – это наглядно-информативные методы. Они представляют форму опосредованного общения между педагогами и родителями. Это могут быть различные сообщения на родительских собраниях, оформленные специальные стенды, папки-передвижки в доступных местах для родителей, информационные буклеты [15].

Анализ традиционных форм работы с семьей показывает, что ведущая роль в организации работы с родителями отводится педагогам.

Однако важно, чтобы родители стали активными участниками коррекционно-образовательного процесса. «Поэтому эффективной формой экологического воспитания дошкольников являются совместные с родителями занятия. Это могут быть занятия в группе, экскурсии и наблюдения за пределами территории ДОО, а также участие родителей в праздниках, связанных с сезонными изменениями в природе» [35]. В подготовке таких праздников должны принимать участие воспитатели,

учитель-дефектолог, учитель-логопед, музыкальный руководитель. Объединение всех специалистов позволяет говорить о создании в образовательной организации коррекционно-развивающей среды, включающей не только образовательный процесс, но и режимные моменты.

Таким образом, на основе анализа теоретических основ развития словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития, мы определили, что при задержке психического развития ограничен словарный запас, преобладает бытовая лексика; отмечается расхождение между активным и пассивным словарем; речевая интенция недостаточная; присутствуют затруднения в употреблении многих частей речи, особенно прилагательных, наречий, сложных предлогов; характерны трудности актуализации словаря. Особенности словарного запаса детей с ЗПР отражают своеобразие познавательной деятельности этих детей, ограниченность их представлений об окружающем мире, трудности осознания явлений, свойств и закономерностей окружающей действительности. Данные особенности обуславливают сложности овладения детьми с ЗПР природоведческим словарем.

Освоение детьми природного мира, которое лежит в основе развития природоведческого словаря, невозможно без собственного опыта. Однако неразвитая интеллектуальная деятельность не позволяет детям с ЗПР строить познание мира с опорой на имеющиеся у них знания об объектах и явлениях природы и умения их обследовать. Необходимо создание специальных психолого-педагогических условий в коррекционно-образовательном процессе.

Глава 2 Экспериментальная работа по реализации психолого-педагогических условий развития природоведческого словаря у детей шестого года с задержкой психического развития

2.1 Выявление особенностей природоведческого словаря детей шестого года жизни с задержкой психического развития

Целью констатирующего эксперимента являлось выявление особенностей природоведческого словаря детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

В эксперименте принимали участие 12 детей шестого года жизни с ЗПР, воспитанники старшей группы компенсирующей направленности МБУ детского сада № 45 «Яблонька» г.о. Тольятти.

На основе изучения работ Н.Ю. Боряковой, С.Г. Шевченко, мы выделили следующие критерии и показатели развития природоведческого словаря детей шестого года жизни с задержкой психического развития:

1. Состояние номинативного природоведческого словаря:
 - умение словесно обозначать предмет,
 - умение словесно обобщать предметы,
 - умение называть детёнышей животных.
2. Состояние глагольного природоведческого словаря:
 - умение употреблять глаголы.
3. Состояние атрибутивного словаря:
 - умение словесно обозначать качественные прилагательные,
 - умение словесно обозначать относительные прилагательные,
 - умение словесно обозначать притяжательные прилагательные.
4. Словарь числительных:
 - умение словесно обозначать количественные числительные,
 - умение словесно обозначать порядковые числительные.
5. Словарь предлогов:

– умение находить нужное изображение по словесной инструкции (понимание значения предлогов).

6. Структурный аспект лексических значений слов:

– умение словесно обозначать синонимы,

– умение словесно обозначать антонимы.

7. Структурный аспект лексических значений слов:

– умение употреблять существительные в родительном падеже.

Выявление данных показателей реализовывалось с помощью диагностических методик, представленных в таблице 1.

Материал для проведения диагностических методик представлен в приложение Б.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Критерии и показатели	Методики/задания
Состояние номинативного природоведческого словаря	Методика 1. «Обследование словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная) Задание 1. «Назови, что это/кто это?»
	Методика 2. «Назови животного и его детеныша» (Е.А. Стребелева)
	Методика 3. «Слова-обобщения» (Т.И. Гризик, модифицированная)
Состояние глагольного природоведческого словаря	Методика 1. «Обследование словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная) Задание 2. «Что происходит / кто что делает?»
Состояние атрибутивного словаря: – качественные прил., – относительные прил., – притяжательные прил.	Методика 1. «Обследование словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная) Задание 3. «Какой / чей?»
Словарь числительных: – количественные, – порядковые	Методика 1. «Обследование словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная) Задание 4. «Сколько / какой по порядку?»
Словарь предлогов	Методика 1. «Обследование словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная) Задание 5. «Где находится?»
Структурный аспект лексических значений слов: – словарь антонимов, – словарь синонимов	Методика 1. «Обследование словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная) Задание 6. «Лексические парадигмы»
Структурный аспект лексических значений слов: – умение употреблять сущ. в Р.п.	Методика 1. «Обследование словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная) Задание 7. «Часть-целое»

Опишем полученные результаты.

Методика 1. «Обследование словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная).

Задание 1. «Назови, что это/кто это?»

Цель: изучение состояния номинативного природоведческого словаря у детей шестого года жизни с ЗПР.

Технология реализации диагностического задания.

Назвать предметные картинки по темам:

- растения – цветы (гвоздика, ромашка, роза, колокольчики, тюльпан),
- растения – кустарники (сирень, смородина, калина, шиповник, барбарис),
- растения – деревья (дуб, сосна, ель, береза, рябина),
- домашние птицы (курица, петух, утка, гусь, индюк),
- перелетные птицы (ласточка, жаворонок, иволга, зяблик, малиновка),
- дикие животные (медведь, лиса, лось, заяц, белка),
- домашние животные (корова, кошка, свинья, коза, собака).
- весенние природные явления (иней, ледоход, дождь, гроза, цветение), – осенние природные явления (листопад, туман, роса, ливень, ветер).

Оценка: всего 9 проб по 5 объектов, максимальное количество баллов – 26.

2 б. – правильное выполнение,

1 б. – затрудняется, поиск, с помощью педагога,

0 б. – отказ или далёкая словесная замена.

Количественные результаты по методике 1/ задание 1 представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностики по методике 1/ задание 1

Количество детей	2 б.	1 б.	0 б.
12	0	11	1
100%	0	91%	9%

Качественный анализ по методике 1/ задание 1

По данным, которые мы получили в ходе исследования, можно сделать вывод, что никто из детей не получил 2 балла. Дети не смогли самостоятельно без помощи педагога словесно обозначить всех предоставленных животных, растений и природные явления.

91% (11) детей получили 1 балл. Дети словесно обозначили предметы, опираясь на помощь и подсказки педагога (Артем М., Амир Т., Илья Ш., Тимур М., Марк Н., Даша Г., Лев Г., Федя Л., Лиза О., Эмилия О., Ваня Н.).

9% (1) ребенок получил 0 баллов. При выполнении задания использовалась далекая словесная замена (Саша Н.).

Приведем пример из обследования номинативного словаря.

Ответы на 1 балл.

Экспериментатор: Что это? (кладет перед Тимуром картинку ели).

Тимур М.: Дерево.

Экспериментатор: Какое это дерево?

Тимур М.: Колючее, с иголками, в лесу растет.

Экспериментатор: А как оно называется?

Тимур М.: Ёлка.

Экспериментатор: Как по-другому мы называем ёлку?

Тимур М.: Ель.

Ответы на 0 баллов.

Экспериментатор: Что это? (кладет перед Сашей картинку рябины).

Саша Н.: Дерево.

Экспериментатор: Что это? (кладет перед Сашей картинку сосны).

Саша Н.: Дерево.

Экспериментатор: Какое это дерево?

Саша Н.: Просто дерево.

Методика 2. «Назови животного и его детеныша» (Е.А. Стребелева).

Цель: изучение состояния номинативного природоведческого словаря у детей шестого года жизни с ЗПР.

Технология реализации диагностического задания.

Ребенку показывают картинку с изображением одного из животных и предлагают назвать его и его детеныша. В случаях затруднения взрослый берет картинку и помогает ребенку ответить: «Это кошка, а у нее детёныш – котенок. А это собака, как называется ее детеныш?»

Оценка: всего 14 проб, максимальное количество баллов – 2 б.

2 б. – правильное выполнение.

1 б. – затрудняется, поиск, с помощью педагога.

0 б. – отказ или далёкая словесная замена.

Количественные результаты по методике 2 представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты диагностики по методике 2.

Количество детей	2 б.	1 б.	0 б.
12	0	8	4
100%	0	67%	33%

Качественный анализ по методике 2.

По данным, которые мы получили в ходе исследования, можно сделать вывод, никто из детей не получил 2 балла. Дети не смогли самостоятельно без помощи педагога назвать всех детенышей животных.

67% (8) детей получили 1 балл. Дети справились с заданием с помощью взрослого. С помощью небольших подсказок педагога дети смогли назвать детенышей животного (Амир Т., Саша Н., Илья Ш., Даша Г., Лев Г., Федя Л., Лиза О., Ваня Н.).

33% (4) детей получили 0 баллов. При выполнении задания использовалась словесная замена. Дети не смогли назвать детенышей или называли их неправильно (Артем М., Тимур М., Марк Н., Даша Г., Эмилия О.).

Приведем пример из обследования номинативного словаря.

Ответы на 1 балл.

Экспериментатор: Мама львица, а детеныш? (кладет картинку львицы).

Илья Ш.: Тигренок.

Экспериментатор: Тигренок у тигрицы, а у львицы?

Саша Н.: Львенок.

Экспериментатор: Мама кошка, а детеныш? (кладет картинку кошки и котенка).

Саша Н.: Маленький детеныш.

Экспериментатор: Как называется детеныш у кошки?

Саша Н.: Котенок.

Ответы на 0 баллов.

Экспериментатор: Мама собака, а детеныш? (кладет картинку собаки и щенка)

Тимур М.: Щеночек.

Экспериментатор: Мама курица, а детеныш? (кладется картинка курицы)

Тимур М.: Тоже щеночек.

Экспериментатор: Мама овца, а детеныш? (кладется картинка овцы)

Тимур М.: Тоже щеночек.

Методика 3. Методика «Слова-обобщения» (по программе «Из отрочества – в детство», модифицированная).

Методика 3. «Слова-обобщения» (Т.И. Гризик, модифицированная).

Цель: выявление овладения обобщающими словами.

Технология реализации диагностического задания.

Педагог предлагает детям четыре картинки. Просит назвать изображенное одним словом: «Каким одним словом можно назвать эти предметы?»

Педагог выясняет, владеют ли дети следующими обобщающими понятиями: растения (деревья), дикие животные, растения (цветы), птицы.

Оценка: всего 4 пробы по 5 предмета, максимальное количество баллов – 2б.

2 б. – правильное выполнение.

1 б. – затрудняется, поиск, с помощью педагога.

0 баллов – отказ или далёкая словесная замена.

Количественные результаты по методике 3 представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностики по методике 3/задание 1

Количество детей	2 б.	1 б.	0 б.
12	0	10	2
100%	0	83%	17%

Качественный анализ по методике 3.

По данным, которые мы получили в ходе исследования, можно сделать вывод, что никто из детей не получил 2 балла. Дети не смогли самостоятельно без помощи педагога обобщить группы предметов.

83% (10) детей получили 1 балл. Дети справились с заданием с помощью взрослого, задание вызвало небольшое затруднение у (Артема М., Амира Т., Саши Н., Ильи Ш., Тимура М., Марка Н., Льва Г., Феди Л., Лизы О., Вани Н.). При предоставлении группы картинок дети стали словесно обозначать каждую картинку из набора, а не обобщать одним словом.

17% (2) детей получили 0 баллов. Даша Г. использовала далекую словесную замену, а Эмилия О. отказалась выполнять задание.

Приведем пример из обследования номинативного словаря.

Ответы на 1 балл.

Экспериментатор: Как можно это все назвать одним словом? (кладет картинки дуб, береза, рябина, ель).

Марк Н.: Я не знаю, как называется это дерево.

Экспериментатор: Вот это и вот это, как можно все эти картинки назвать одним словом? (показывает пальцем по каждому дереву)

Марк Н.: Деревья.

Экспериментатор: Как можно это все назвать одним словом? (кладет картинки дуб, береза, рябина, ель)

Илья Ш.: Ягодки.

Экспериментатор: Эти ягоды на чем растут?

Илья Ш.: На деревьях.

Экспериментатор: Значит, это что у нас все?

Илья Ш.: Деревья.

Ответы на 0 баллов:

Экспериментатор: Как можно это все назвать одним словом? (кладет картинки дуб, береза, рябина, ель).

Эмилия О.: Я не хочу это делать.

Экспериментатор: А как можно это все назвать одним словом? (кладет картинки лось, тигр, обезьяна, олень)

Эмилия О.: Я устала.

Экспериментатор: Как можно это все назвать одним словом? (кладет картинки дуб, береза, рябина, ель)

Даша Г.: Это растет на улице.

Экспериментатор: А как можно это все назвать одним словом? (кладет картинки лось, тигр, обезьяна, олень)

Даша Г.: Они живут на улице.

Методика 1. «Обследования словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная).

Задание 2. «Что происходит / кто что делает?»

Цель: изучение состояния глагольного природоведческого словаря у детей шестого года жизни с ЗПР.

Технология реализации диагностического задания.

Сказать, кто как шумит или в каком состоянии находится по предъявляемым картинкам: цветы – растут, птица – летит, змея – ползёт, молния – сверкает, ручей – течет, дождь – капает, кошка – спит, корова – ест, дельфин – плавает, кенгуру – прыгает, солнце – светит, дождь – капает, снег – тает, ливень – льет, одуванчик – летит, туча – закрывает, звезда – светит, град – идет, собака – охраняет, рыба – плавает, слон – пьет, ледоход - идет, плоды – спеют, листва – опадает.

Оценка: всего 24 пробы, максимальное количество баллов – 2б.

2 б.– правильное выполнение.

1 б. – затрудняется, поиск, с помощью педагога.

0 б. – отказ или далёкая словесная замена.

Количественные результаты по методике 1/ задание 2 представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты диагностики по методике 1/ задание 2

Количество детей	2 б.	1 б.	0 б.
12	3	8	1
100%	25	67%	8%

Качественный анализ по методике 1/ задание 2.

По данным, которые мы получили в ходе исследования, можно сделать вывод, что 25% (3) детей получили 2 балла. Дети полностью и самостоятельно справились с заданием (Амир Т., Федя Л., Марк Н.). У детей не возникло затруднений в использовании и употреблении глаголов.

67% (8) детей получили 1 балл. Дети немного затруднялись подбирать глаголы, но с помощью педагога справились с заданием (Артем М., Саша Н., Илья Ш., Тимур М., Лев Г., Лиза О., Ваня Н.).

8% (1) ребенок получил 0 баллов. (Даша Г.). Ребенок использовал далекую словесную замену в использовании глаголов.

Приведем пример из обследования глагольного словаря.

Ответы на 2 балла.

Экспериментатор: Птица что делает? (кладет картинку с изображением птицы, которая летит).

Амир Т.: Летит.

Экспериментатор: Кенгуру что делает? (кладет картинку кенгуру, который прыгает).

Марк Н.: Прыгает.

Ответы на 1 балл.

Экспериментатор: Дождь что делает? (кладет картинку с изображением дождя с каплями).

Артем М.: Льет.

Экспериментатор: А если он идет капельками, то он?

Артем М.: Капает.

Экспериментатор: Молния что делает? (показывает картинку со сверкающей молнией).

Лев Г.: Молния яркая

Ответы на 0 баллов:

Экспериментатор: Кошка что делает? (кладет картинку, где изображена спящая кошка).

Даша Г.: Скучно

Методика 1. «Обследования словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная).

Задание 3. «Какой / чей?».

Цель: выявить уровень атрибутивного природоведческого словаря у детей шестого года жизни с ЗПР.

Технология реализации диагностического задания.

1. Качественные прилагательные. Посмотреть на картинки и ответить на вопросы: дерево какое? (большое, маленькое), роза какая? (красная, белая), камень? (тяжёлый), одуванчик? (лёгкий);

2. Относительные прилагательные. Посмотреть на картинки и ответить на вопросы: «Варенье из малины. Значит оно какое?» (малиновое), «Варенье из клубники. Оно какое?» (клубничное), «Пюре из яблок. Оно какое?» (яблочное), «Компот из вишни. Он какой?» (вишневый), «Буратино из дерева. Он какой?» (деревянный), «Дождь, который идет осенью. Он какой?» (осенний).

3. Притяжательные прилагательные. Посмотреть на картинки и ответить на вопросы: «Лапа собаки. Она чья?» (собачья), «Хвост у вороны.

Он чей?» (вороний), «Уши у медведя. Они чьи?» (медвежьи), «Голова лисы. Она чья?» (лисыя).

Оценка: всего 17 проб, максимальное количество баллов – 2 б.

2 б. – правильное выполнение.

1 балл – затрудняется, поиск, с помощью педагога.

0 баллов – отказ или далёкая словесная замена.

Количественные результаты по методике 1/ задание 3 представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты диагностики по методике 1/ задание 3

Количество детей	2 б.	1 б.	0 б.
12	1	8	3
100%	8	67%	25%

Качественный анализ по методике 1/ задание 3.

По данным, которые мы получили в ходе исследования качественных прилагательных, можно сделать вывод, что 8% (1) ребенок получил 2 балла (Тимур М.). При употреблении качественных прилагательных не возникло затруднений, свободно отвечал на предоставленные вопросы.

67% (9 детей) получили 1 балл. При выполнении задания затруднялись в ответе, но с помощью подсказок педагога справились (Артем М., Амир Т., Саша Н., Илья Ш., Лев Г., Федя Л., Лиза О., Ваня Н.).

25% (3) детей получили 0 баллов. Не справились с заданием (Эмилия О., Марк Н., Даша Г.). Имелись большие трудности в употреблении качественных прилагательных.

Приведем пример из обследования атрибутивного словаря.

Ответы на 2 балла.

Экспериментатор: Дерево какое? (кладет картинку большого и маленького дерева).

Тимур М.: Большое, маленькое.

Ответы на 1 балл.

Экспериментатор: Роза какая? (кладет картинку роз красной и белой)

Амир Т.: Красивая.

Экспериментатор: Сравни по цветам.

Амир Т.: Красная и белая.

Ответы на 0 баллов.

Экспериментатор: Камень какой? (кладет картинку: камень на весах, перевешивающий одуванчик).

Эмилия О.: Серый.

Количественные результаты по методике 1/ задание 3 представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты диагностики по методике 1/ задание 3

Количество детей	2 б.	1 б.	0 б.
12	2	5	4
100%	17	42%	41%

Качественный анализ по методике 1/ задание 3.

По данным, которые мы получили в ходе исследования относительных прилагательных, можно сделать вывод, что 17% (2) детей получили 2 балла (Лиза О., Илья Ш.). Дети справились с заданием самостоятельно и без помощи педагога. Свободно владеют относительными прилагательными.

42% (5) детей получили 1 балл. Выполнили задания с помощью подсказок педагога. Больше всего вызвало затруднений название варенья (Амир Т., Даша Г., Лев Г., Федя Л., Ваня Н.).

41% (4) детей получили 0 баллов. Использовалась далекая словесная замена. Дети назвали только по одному верному ответу или вообще не было верных ответов (Саша Н., Тимур М., Марк Н., Эмилия О.).

Приведем пример из обследования атрибутивного словаря.

Ответы на 2 балла.

Экспериментатор: Варенье из малины, оно какое? (кладет картинку малинового варенья).

Илья Ш.: Малиновое.

Ответы на 1 балла:

Экспериментатор: Варенье из малины, оно какое? (кладет картинку малинового варенья).

Ваня Н.: Чтобы не болеть.

Экспериментатор: Чтобы не болеть какое варенье из малины мы едим?

Ваня Н.: Малиновое.

Количественные результаты по методике 1/ задание 3 представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты диагностики по методике 1/ задание 3

Количество детей	2 б.	1 б.	0 б.
12	0	6	6
100%	0	50%	50%

Качественный анализ по методике 1/ задание 3.

По данным, которые мы получили в ходе исследования притяжательных прилагательных, можно сделать вывод, что никто из детей не получил 2 балла. Никто из детей не справился с заданием самостоятельно.

50% (6) детей получили 1 балл. Справились с заданием с помощью подсказок педагога (Амир Т., Марк Н., Лев Г., Федя Л., Лиза О., Ваня Н.). Многие дети отвечали на вопросы только после подсказки педагога. Предоставлялась картинка, но ответ озвучивался только после словесной подсказки.

50% (6) детей получили 0 баллов. Использовали далекую словесную замену (Артем М., Саша Н., Илья Ш., Тимур М., Даша Г., Эмилия О.). Дети не справились с заданием, несмотря на, подсказки педагога. Им было тяжело просклонять слово.

Приведем пример из обследования атрибутивного словаря.

Ответы на 1 балла.

Экспериментатор: Голова лисы, она чья? (кладет картинку лисьи головы).

Лиза О.: Лисы.

Экспериментатор: А если голова собаки – собачья, то голова лисы?

Лиза О.: Лисья.

Ответы на 0 баллов.

Экспериментатор: Хвост вороны, он чей?? (кладет картинку вороны и показывает на хвост).

Лиза О.: Птицы.

Методика 1. «Обследования словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная).

Задание 4. «Сколько / какой по порядку?».

Цель: выявить уровень владения в речи числительными.

Технология реализация диагностического задания.

1. Количественные. Посмотреть на картинку и посчитать котят, сколько изображено котят (один, два, три...).

2. Порядковые. Посмотреть на картинку и рассчитаи котят по порядку (первый, второй, третий...).

Оценка: всего 2 пробы, максимальное количество баллов – 2 б.

2 б. – правильное выполнение.

1 б. – затрудняется, поиск, с помощью педагога.

0 б. – отказ или далёкая словесная замена.

Количественные результаты по методике 1/ задание 4 представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты диагностики по методике 1/ задание 4

Количество детей	2 б.	1 б.	0 б.
12	9	2	1
100%	75	17%	8%

Качественный анализ по методике 1/ задание 4.

По данным, которые мы получили в ходе исследования количественных числительных, можно сделать вывод, что 75% (9) детей получили 2 балла. Дети полностью и самостоятельно справились с заданием. Без помощи педагога дети пересчитали котят количественным счетом (Амир Т., Саша Н., Илья Ш., Тимур М., Марк Н., Лев Г., Федя Л., Лиза О., Ваня Н.).

17% (2) детей получили 1 бал. Дети пропускали одну цифру и с помощью педагога пересчитывали верно (Даша Г., Эмилия О.).

8% (1) ребенок получил 0 баллов. Ребенок пропускал несколько цифр и из-за этого сбивался при количественном счете котят (Артем М.).

Приведем пример из обследования словаря числительных.

Ответы на 1 балл:

Экспериментатор: Посчитай, сколько на картинке котят? (кладет картинку).

Даша Г.: Один, два, три, четыре, пять, шесть, восемь.

Экспериментатор: Шесть, семь (пальцем показывает котят).

Даша Г.: Один, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, девять, десять.

Ответы на 0 баллов.

Экспериментатор: Посчитай, сколько на картинке котят? (кладет картинку).

Артем М.: Не могу.

Количественные результаты по методике 1/ задание 4 представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты диагностики по методике 1/ задание 4

Количество детей	2 б.	1 б.	0 б.
12	6	5	1
100%	50	48%	2%

Качественный анализ по методике 1/ задание 4.

По данным, которые мы получили в ходе исследования порядковых числительных, можно сделать вывод, что 50% (6) детей получили 2 балла (Артем М., Амир Т., Марк Н., Лев Г., Федя Л., Ваня Н.). Дети пересчитали котят порядковым счетом без затруднений и без помощи педагога.

48% (5) детей получили 1 бал. Дети сбивались при счете или испытывали небольшие трудности в самом начале, но с помощью небольших подсказок педагога справились с заданием (Саша Н., Илья Ш., Тимур М., Даша Г., Лиза О.).

2% (1) ребенок получил 0 баллов. Эмилия О. отказалась выполнять задание.

Методика 1. «Обследования словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная).

Задание 5. «Где находится?».

Цель: выявить уровень словаря предлогов.

Технология реализации диагностических данных.

Посмотреть на картинки и ответить, где находится птица относительно гнезда (в гнезде, над гнездом, под гнездом, возле гнезда, за гнездом, залетает в гнездо, вылетает из гнезда, выглядывает из гнезда, ходит по ветке, улетает из гнезда, подлетает к гнезду).

Оценка: всего 12 проб, максимальное количество баллов – 2б.

2 б. – правильное выполнение.

1 б. – затрудняется, поиск, с помощью педагога.

0 б. – отказ или далёкая словесная замена.

Количественные результаты по методике 1/ задание 5 представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты диагностики по методике 1/ задание 5

Количество детей	2 б.	1 б.	0 б.
12	0	10	2
100%	0	83%	17%

Качественный анализ по методике 1/ задание 5.

По данным, которые мы получили в ходе исследования, можно сделать вывод, что никто из детей не получил 2 балла. Дети не смогли самостоятельно по словесной инструкции найти картинку с нужным предлогом.

83% (10) детей получили 1 балл. У детей возникли небольшие затруднения в выполнении задания, но с помощью педагога успешно справились с заданием. Дети не могли найти нужную картинку, путали предлоги «возле», «за» (Артем М., Амир Т., Илья Ш., Марк Н., Даша Г., Лев Г., Федя Л., Лиза О., Эмилия О., Ваня Н).

17% (2) детей получили 0 баллов (Саша Н., Тимур М.). Дети не справились с заданием с помощью педагога. Дети наугад показывали на картинки с предлогами, не слушая нужный предлог.

Методика 1. «Обследования словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная).

Задание 6. «Лексические парадигмы».

Цель: выявить уровень природоведческого словаря синонимов и антонимов у детей шестого года жизни с ЗПР.

Технология реализации диагностических данных.

1. Антонимия. Посмотреть на картинки и ответить на вопросы педагога: «Здесь мальчику жарко, а здесь (холодно). Это дерево... (большое), а это (маленькое) , здесь цветок (яркий), а здесь ... (бледный). Эта тропинка... (широкая) , а эта ... (узкая), трава ... (высокая), а эта ... (низкая).

Оценка: всего 6 проб, максимальное количество баллов – 2 б.

2 б. – правильное выполнение.

1 б. – затрудняется, поиск, с помощью педагога.

0 баллов – отказ или далёкая словесная замена.

Количественные результаты по методике 1/ задание 6 представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Результаты диагностики по методике 1/ задание 6

Количество детей	2 б.	1 б.	0 б.
12	1	8	3
100%	8	67%	25%

Качественный анализ по методике 1/ задание 6.

По данным, которые мы получили в ходе исследования антонимии, можно сделать вывод, что 8 % (1) ребенок получил 2 балла (Тимур М.).

67% (8) детей получили 1 балл. Выполнили задания с помощью педагога. В начале задания дети испытывали трудности, не понимали, что им нужно сказать. Но с помощью небольших подсказок и пару примеров дети стали свободно употреблять антонимы. (Амир Т., Саша Н., Илья Ш., Марк Н., Даша Г., Лев Г., Федя Л., Лиза О.).

25% (3) детей получили 0 баллов (Тимур М., Эмилия О., Ваня Н.). Дети отказывались выполнять задание или использовали далекую словесную замену. Несмотря на помощь педагога детям не удалось озвучить верно антонимы.

Приведем пример из обследования структурных лексических значений:

Ответы на 2 балла.

Экспериментатор: Тут мальчику холодно, а тут? (показывает картинку, где мальчику жарко).

Тимур М.: Жарко.

Ответы на 1 бал.

Экспериментатор: Тут что делает туча с солнцем?(показывает картинку, где туча закрывает солнце).

Амир Т.: Легло на него.

Экспериментатор: Посмотри внимательнее, туча не легла, а что сделала? (показывает картинку, где туча закрывает солнце).

Амир Т.: Закрыло.

2. Синонимия. Посмотреть на картинки и ответить на вопросы кто и что как передвигается: кенгуру прыгает, корабль плывет, дерево большое, лошадь скачет; ёлка нарядная, лава горящая, букет праздничный, улица украшенная.

Оценка: всего 8 проб, максимальное количество баллов – 2 б.

2 б. – правильное выполнение.

1 б. – затрудняется, поиск, с помощью педагога.

0 б. – отказ или далёкая словесная замена.

Ответы на 0 баллов:

Количественные результаты по методике 1/ задание 6 представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Результаты диагностики по методике 1/ задание 6

Количество детей	2 б.	1 б.	0 б.
12	0	8	4
100%	0	67%	33%

Качественный анализ по методике 1/ задание 6.

По данным, которые мы получили в ходе исследования синонимии, можно сделать вывод, что никто из детей не получил 2 балла.

67% (8) детей получили 1 балл. Выполнили задания с помощью педагога. В начале задания дети испытывали трудности, не понимали, что им нужно сказать. Но с помощью небольших подсказок и пару примеров дети стали свободно употреблять синонимы. (Амир Т., Марк Н., Даша Г., Лев Г., Федя Л., Лиза О., Эмилия О., Ваня Н.).

33% (4) детей получили 0 баллов (Артем М., Саша Н., Тимур М., Даша Г.). Дети отказывались выполнять задание или использовали далекую словесную замену. Несмотря на помощь педагога детям не удалось озвучить верно синонимы.

Методика 1. «Обследования словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная).

Задание 7. «Часть-целое».

Цель: выявить уровень умения употреблять сущ. в Р.п.

Технология реализации диагностического задания.

Посмотреть на картинки и ответить на вопросы: «Лепесток от чего? » (от цветка), крыло—птицы, хвост – слона, лист – дерева, луч – солнца , ствол – дерева, игла – ели.

Оценка: всего 7 проб, максимальное количество баллов – 2 б.

2 б. – правильное выполнение.

1 б. – затрудняется, поиск, с помощью педагога.

0 б. – отказ или далёкая словесная замена.

Количественные результаты по методике 1/ задание 7 представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Результаты диагностики по методике 1/задание 7

Количество детей	2 б.	1 б.	0 б.
12	1	8	3
100%	8	67%	25%

Качественный анализ по методике 1/ задание 7.

По данным, которые мы получили в ходе исследования, можно сделать вывод, что 8% (1) ребенок получил 2 балла (Илья Ш.).

67% (8) детей получили 1 бал. Дети справились с заданием, с помощью педагога (Артем М., Амир Т., Тимур М., Марк Н., Даша Г., Лев Г., Федя Л., Ваня Н.).

25% (3) детей получили 0 баллов. Эмилия О. отказалась выполнять задание; Лиза О., Саша Н. использовали далекую смысловую замену.

Приведем пример из обследования структурных лексических значений.

Ответы на 2 балла.

Экспериментатор: Это что? (показывает картинку лепестка цветка).

Илья Ш.: Лепесточек от цветка.

Ответы на 1 балл.

Экспериментатор: Это что? (показывает картинку лучика солнца).

Амир Т.: Это от солнышка.

Экспериментатор: А что это?

Амир Т.: Лучик.

Ответы на 0 баллов.

Экспериментатор: Это что? (показывает картинку, ствол дерева).

Саша Н.: У нас такое во дворе стоит.

Исходя из результатов, мы видим, что у всех детей, участвующих в эксперименте, преобладают ответы на 1 балл. Протоколы констатирующего эксперимента представлены в приложение Е. Индивидуальные результаты обследования состояния природоведческого словаря у детей шестого года жизни с ЗПР отражены нами в индивидуальных словарных профилях, представленных в рисунках 1-12.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют, что у детей ограниченный природоведческий словарный запас и имеется необходимость проведения формирующей работы.

2.2 Реализация психолого-педагогических условий развития природоведческого словаря у детей шестого года с задержкой психического развития

Целью формирующей работы являлась экспериментальная проверка психолого-педагогических условий развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития:

- отбор на основе принципа сезонности доступного детям природоведческого словаря;
- включение методов словарной работы в разные формы коррекционно-образовательного процесса;
- обогащение развивающей предметно-пространственной среды группы детского сада материалами и пособиями для словарной работы;
- включение родителей в работу по развитию природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

Для реализации первого условия мы определили объем доступного природоведческого словаря на основе учета принципа сезонности.

Доступность природоведческого словаря с учетом принципа сезонности осуществлялась на основе подхода С.Г. Шевченко, описывала знакомство с окружающим миром детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Так как у детей первоначальное представление об природных явлениях достигаются посредством наблюдения во время прогулок и экскурсий, проводилась работа во время прогулок.

Наблюдение за погодой осуществлялось во время прогулки. Велась работа над сравнением результатов наблюдения за одним и тем же предметом (например, вчера падал белый мягкий и пушистый снег, а сегодня он уже серый и твердый).

Обязательным действием после прогулок, наблюдений было выполнение подделок и аппликаций.

Наблюдали за зимними природными явлениями, такими как:

- ледостав,
- снег,
- морозные узоры,
- снегопад,
- метель.

Снегопад обсуждали, когда во время прогулки шел снег. Обсуждали, какой он усиленный – это когда быстро падает, или умеренный – это когда он медленно падает. Рассматривали, какие хлопья (большие, маленькие).

Ледостав рассматривали и обсуждали тоже во время прогулки. Осматривали, какой плотности корка льда (тонкая или толстая/ с трещинами или без).

За метелью наблюдали из окна и вели беседу, что во время метели находится на улице опасно и можно получить переохлаждение, т.к. снег идет с дождем и сильным ветром.

За морозными узорами наблюдали на окнах. Также обсуждали, что они получаются из непрозрачного рыхлого льда и то, что художник таких красивых узоров, – это мороз.

Мы работали над обогащением природоведческого словаря через дискуссии и наблюдения по таким критериям словаря как: номинативный природоведческий словарь (все зимние природные явления: метель, снегопад, ледостав, морозные узоры). Дети учились словесно обозначать зимние природные явления.

Приведем пример из наблюдения за зимними природными явлениями (снег):

Экспериментатор: Ребята, посмотрите какой у нас сегодня снег, потрогайте его. Какой он?

Амир Т.: Холодный.

Илья Ш.: Белый.

Саша С.: Мокрый.

Эмилия О.: Я, когда гуляла с мамой, я попробовала его, он был вкусным.

Федя Л.: Снег липкий, можно что-нибудь слепить.

Дети брали снег в ладошки и ощупывали его, а после этого высказывали свои наблюдения и ощущения, а также предлагали варианты, что можно сделать со снегом.

Приведем пример из наблюдения за зимними природными явлениями (морозные узоры).

Экспериментатор: Ребята, посмотрите какой у нас сегодня красивый узор на окне. Такие узоры называются «морозные узоры». Они появляются, когда наше с вами окно охлаждается, т.е. замерзает от 0 градусов до –6. Давайте посмотрим, сколько сейчас у нас с вами градусов на улице. Для этого нам нужен термометр. Сколько градусов на термометре? Термометр показывает 4. И вот у нас образовались узоры, которые отложились сплошным слоем рыхлого непрозрачного белого льда. Потрогайте и опишите свои ощущения.

Саша Н.: Ой, как холодно.

Илья Ш.: Какое-то неровное окно.

Марк Н.: Узоры острые, можно пораниться.

Лиза О.: Они такие красивые, их рисует Дедушка Мороз, когда мы спим.

Эмилия О.: Не хочу трогать, это скучно.

Даша Г.: Эти узоры такие не гладкие.

Благодаря такой беседе и наблюдению дети расширяли свой природоведческий словарь по таким критериям словаря как: атрибутивный словарь. Дети учились использовать в своей речи прилагательные.

Также во время прогулок наблюдали за деревьями (описывали, как они выглядят). Ведь зимой природа впадает в спячку и становится другой.

Осуществлялся рассказ детям на прогулке, обращая внимания на деревья.

Экспериментатор: Ребята, обратите свое внимание на деревья. Зимой они стали другими, не такими как в другие времена года. Так что же изменилось? Все деревья зимой у нас отдыхают, и зимой деревья не растут, они у нас засыпают. А посмотрите, вот тут у нас стоит ель, а она у нас круглый год зеленая. Иголочки у ели – это то же самое, что и листья у деревьев. Но благодаря этим иголочкам дерево не замерзает. А когда попадает снег на ель, то она наоборот ель этим согревается.

Ребята, подойдите ближе к ели, и осторожно потрогайте ее иголочки. Какие они?

Илья Ш.: Колючие.

Лиза О.: Колкие такие.

Саша Н.: Я видела такие иголочки на дереве, которое у нас около дома стоит.

Амир Т.: Такие острые.

Эмилия О.: Ой, я укололась.

Экспериментатор: Дальше мы с вами пойдем, и посмотри на рябину. Смотрите, как зимой у нас с Вами выглядит рябина. Послушайте стихотворение про рябину.

На белом-белом покрывале снега,

Яркий куст рябины горит огнем...

И пламенем своим в пространство неба глядит.

Посмотрите, какие яркие, красные и круглые ягоды у рябины. А как вы думаете, для чего нужны эти ягоды?

Саша Н.: Они там растут.

Марк Н.: Ну они всегда на дереве.

Амир Т.: Что бы их ели.

Экспериментатор: Правильно, а кто ест эти ягоды?

Лиза.: Кто хочет кушать

Ваня Н.: Кто на улице живет.

Илья Ш.: Животные кушают эти ягоды.

Экспериментатор: Эти ягоды кушают птицы, которые остаются зимовать с нами. Ведь у нас на земле много-много снега и птичкам нечего кушать. Люди вешают кормушки, но они тоже есть не везде. И если птица захотела покушать, то она может сесть на рябину и съесть эти ягоды.

А теперь пойдете дальше и посмотрим на другое дерево.

Как же называется это дерево?

Федя Л.: Я не знаю, но у него есть иголки.

Илья Ш.: Немного похоже на елку.

Экспериментатор: Ребята, это дерево называется сосна. Сосна, как и ель, тоже круглый год остается зеленой. Посмотрите внимательно на иглы сосны, они зеленого цвета с голубоватым оттенком. И посмотрите внимательно, видели те вы шишки?

Дети: Нет.

Экспериментатор: Они опали. А так на сосне растут шишки, но осенью они начинают опадать.

Таким образом, дети не только рассматривали деревья и ощупывали их, а узнавали новые факты и расширяли свой природоведческий словарь по таким критериям, как: номинативный словарь (названия деревьев, а так же их обобщение).

Еще во время прогулок наблюдали за зимними птицами. Рассматривали их, проговаривали их названия, обсуждали, чем питаются птицы зимой. Также дети прослушивали различные стихотворения про птицы, отгадывали загадки, и играли в подвижные игры (где дети были птицами).

Реализация психолого-педагогических условий развития природоведческого словаря у детей шестого года с задержкой психического развития, также осуществлялась совместно с родителями.

Родителям предлагались различные рекомендации, например, такие как:

– во время прогулки с детьми обращать внимание на природные явления (снег, снегопад, метель, морозные узоры), обсуждать с детьми, что они увидели, что им больше запомнилось, что понравилось.

– читать, разучивать различные стихотворения, загадки, рассказы про животных (зимующих птиц);

– выполнять дома различные поделки, аппликации (некоторые образцы представлены в приложении Г).

В приемной группы оформили уголок, в котором размещали рекомендуемый материал, консультативную информацию.

Задачей было: привлечь мам, пап, бабушек и дедушек в работу по обогащению и закреплению природоведческого словаря детей.

А также для обогащения природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития создавалась развивающая предметно-пространственная среда в группе.

При создании развивающей предметно-пространственной среды мы опирались на основные направления, которые отображены в «Концепции построения развивающей среды для организации жизни детей и взрослых в системе дошкольного образования», разработанной под руководством В.А. Петровского.

Исходя из концепции, можно выделить основные принципы построения развивающей предметно-пространственной среды в дошкольном учреждении, которые мы использовали.

Для создания среды мы использовали следующие принципы :

- Принцип дистанции, позиции при взаимодействии;
- Принцип активности;
- Принцип стабильности-динамичности;
- Принцип комплексирования и гибкого зонирования;
- Принцип эмоциогенности среды, индивидуальной комфортности и эмоционального благополучия каждого ребенка;
- Принцип эстетической организации;

- Принцип открытости-закрытости;
- Принцип «половых и возрастных различий».

Рассмотрим подробнее принципы. Для принципа дистанции, позиции при взаимодействии мы использовали организацию пространства для общения «глаза в глаза». Реализация шла за счет учета возраста детей (шестой год жизни), все было расположено на уровне глаз детей.

Реализация принципа активности происходила путем создания игр.

Реализация принципа стабильности - динамичности осуществлялась на основе вкусов и настроения детей с помощью мобильности.

Принцип комплексирования и гибкого зонирования реализовывался путем построек сфер, которые не пересекались между собой. Дети имели возможность заниматься разными видами деятельности, не мешая друг другу.

Принцип эстетической организации реализовывался путем общепринятых и характерных элементов.

Принцип открытости – закрытости реализовывалась тем, что в любой момент она была готова к реформированию.

И принцип «половых и возрастных различий» реализовывался предоставлением возможностей для мальчиков и девочек демонстрировать свои склонности.

На основе программы «От рождения до школы» под редакцией Е.В. Вераксы выделили следующие требования к организации развивающей предметно – пространственной среды, такие как:

- педагогическая целесообразность;
- трансформируемость;
- вариативность;
- полифункциональность;
- доступность;
- безопасность;
- здоровьесберегаемость;

Информативность. Предусматривали разнообразие тематики материалов для активизации во взаимодействии с природным окружением. Зона обозначена эмблемой, которая дает детям информацию о различных показателях природоведческого словаря. Использовались тематики: дикие животные (плакат с животными, которые обитают в лесу); домашние животные (плакат с домашними животными); растения-деревья (плакат с деревьями); растения-цветы (плакат с цветами); природные явления (плакат с весенними и природными явлениями).

Вариативность. Использование иллюстративного материала, которое развитию познавательно-речевых навыков дошкольников. Использовались различные наборы карточек по темам: дикие животные, домашние животные, различные растения, природные явления.

Полифункциональность. Среда преобразовывалась с темой недели. Каждую неделю тема менялась. С начала новой недели вешался плакат темы, раскладывались карточки с изображениями тематики недели, добавлялись различные муляжи игрушек.

Педагогическая целесообразность. Достаточность наполнения развивающая предметно-пространственная среда в группе. Среда пополнялась различными дидактическими играми, книжками по тематике недели.

Трансформируемость. Имелась возможность изменения развивающая предметно-пространственной культурно-речевой среды по необходимости.

Таким образом, соблюдение принципов организации предметно-пространственной культурно-речевой среды группы, способствует развитию познавательно-речевых навыков детей.

2.3 Выявление эффективности экспериментальной работы

Целью контрольного среза являлось выявление изменений в уровне развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

Для реализации цели мы использовали те же критерии и показатели, что и на констатирующем этапе.

Методика 1. «Обследование словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная).

Задание 1. «Назови, что это/кто это?»

По данным, которые мы получили в результате проведения диагностики детей можно сделать вывод о том, что:

– динамика ответов на 2 балла составила 33% (Амир Т., Илья Ш., Лев Г., Ваня Н.). Дети самостоятельно, без помощи взрослых стали словесно обозначать предметы, которые им предлагались.

Приведем пример:

Экспериментатор: Это что? (кладет картинку сосны).

Амир Т.: Сосна.

Экспериментатор: Это что? (кладет картинку ели).

Илья Ш.: Ель.

Экспериментатор: Это что? (кладет картинку).

– динамика ответов на 1 балл составила 8%. Так, Саша Н. выполнила задание с помощью педагога, без использования далекой словесной замены.

Приведем пример:

Экспериментатор: Это что? (кладет картинку ласточки).

Саша Ш.: Птичка.

Экспериментатор: А что это за птица?

Саша Ш.: Ласточка.

Методика 2. «Назови животного и его детеныша» (Е.А. Стребелева)

По данным, которые мы получили в результате проведения диагностики детей, можно сделать вывод о том, что:

– динамика ответов на 2 балла составила 17%. Дети (Амир Т., Илья Ш.) установила связь животных между мамой и детенышами без помощи взрослого.

Приведем пример:

Экспериментатор: Мама собака, а детеныш? (кладет картинку собаки и щенка).

Илья Ш.: Щеночек.

Экспериментатор: Мама кошка, а детеныш? (кладет картинку кошки и котенка).

Илья Ш.: Котенок.

Экспериментатор: Мама слониха, а детеныш? (кладет картинку слонихи и слоненка).

Амир Т.: Слоненок.

– динамика ответов на 1 балл составила 33%. Дети (Артем М., Саша Н., Тимур М., Эмилия О.) с небольшими затруднениями и помощью взрослого установили связь между мамой и детенышами.

Приведем пример.

Экспериментатор: Мама кошка, а детеныш? (кладет картинку кошки и котенка).

Саша Ш.: Маленькая кошечка.

Экспериментатор: Как мы называем маленькую кошку?

Саша Ш.: Котенок.

– 8% (1) ребенок, получил 0 баллов, также использовал далекую словесную замену (Марк Н.).

Методика 3. «Слова-обобщения» (Т.И. Гризик, модифицированная).

По данным, которые мы получили в результате проведения диагностики детей, можно сделать вывод о том, что:

– динамика ответов на 2 балла составила 17%. Дети (Амир Т., Илья Ш.) без затруднений словесно обобщали предметы и без подсказки педагога.

Приведем пример.

Экспериментатор: Как это можно назвать одним словом? (кладет картинки дуб, береза, рябина, ель).

Илья Ш.: Это деревья.

Экспериментатор: Как это можно назвать одним словом? (кладет картинки: курица, петух, утка, попугай).

Илья Ш.: Это домашние животные, они живут около дома.

Экспериментатор: Как это можно назвать одним словом? (кладет картинки: лось, тигр, обезьяна, олень).

Амир Т.: Животные которые живут в лесу, дикие.

– 17% (2) детей не повысили свои результаты. Даша Г. использовала далекую словесную замену, а Эмилия О. отказалась выполнять задание.

Приведем пример.

Экспериментатор: Как это можно назвать одним словом? (кладет картинки курица, петух, утка, попугай).

Даша Г.: Это курица, это петух, это утка, это попугай.

Экспериментатор: Как это можно назвать одним словом?

Даша Г.: Это курица, это петух, это утка, это попугай.

Экспериментатор: Как это можно назвать одним словом? (кладет картинки курица, петух, утка, попугай).

Эмилия О.: Я не хочу это делать.

Методика 1. «Обследование словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная).

Задание 2. «Что происходит / кто что делает?»

По данным, которые мы получили в результате проведения диагностики детей можно сделать вывод о том, что:

– динамика ответов на 1 балл составила 8%. Так, Даша Г. справилась с заданием с помощью педагога, испытывая небольшие затруднения.

Приведем пример.

Экспериментатор: Дождик что делает? (кладет картинку, где капает дождь).

Даша Г.: Идет.

Экспериментатор: А как он у нас идет? (произносит кап-кап).

Даша Г.: Капает.

– 92% (11) детей, не повысил свой результат, а показали прежний – 1 балл. (Артем М., Амир Т., Саша Н., Илья Ш., Тимур М., Марк Н., Лев Г., Федя Л., Лиза О., Эмилия О., Ваня Н.).

Методика 1. «Обследование словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная).

Задание 3. «Какой / чей?».

По данным, которые мы получили в результате проведения диагностики детей по владению качественными прилагательными, можно сделать вывод о том, что:

– динамика ответов на 2 балла составила 8%. Так, Илья Ш. выполнил задание без затруднений и помощи педагога.

Приведем пример

Экспериментатор: По размеру это, какие деревья? (кладет картинку большого и маленького дерева).

Илья Ш.: Это большое, а это маленькое.

– 8% (1 ребенок) получил 1 балл. Марк Н. выполнил задание с небольшим затруднением и с помощью подсказок педагога.

Приведем пример.

Экспериментатор: По размеру это, какие деревья? (кладет картинку большого и маленького дерева).

Марк Н.: Одинаковые.

Экспериментатор: Это дерево большое, а это? (показывает пальцем на маленькое дерево).

Марк Н.: Маленькое.

– 75% (9) детей не повысил свой результат, а показали прежний. Дети не смогли выполнить задание без помощи педагога (Артем М., Амир Т., Саша Н., Тимур М., Даша Г., Лев Г., Федя Л., Лиза О, Эмили О., Ваня Н.).

17% (2) детей не повысили свой результат с 0 баллов до 1 (Даша Г., Эмилия О). Даша Г. использовала далекую словесную замену, а Эмили О. опять отказалась выполнять задание.

Приведем пример.

Экспериментатор: Одуванчик легкий, а камень какой? (показывает на весах тяжелый камень).

Даша Г.: Большой, серый.

Экспериментатор: Одуванчик легкий, а камень какой? (показывает на весах тяжелый камень).

Эмилия О.: Это скучно.

По данным, которые мы получили в результате проведения диагностики детей по владению относительными прилагательными, можно сделать вывод о том, что:

– динамика ответов на 1 балл составила 25%. Дети (Артем М., Саша Н., Тимур М.) перестали, использовать словесную замену, и справились с заданием, опираясь на небольшие подсказки педагога.

Приведем пример.

Экспериментатор: Варенье из малины, оно какое? (показывает картинку малинового варенья).

Артем М.: Вкусное.

Экспериментатор: Варенье из клубники клубничное, а из малины?

Артем М.: Малиновое.

Экспериментатор: Буратино из дерева, он какой? (показывает картинку деревянного Буратино).

Саша Н.: Он из сказки.

Экспериментатор: Буратино сделан из дерева, значит он какой?

Саша Н: Деревянный.

– 75% (9) детей показали прежние результаты (Амир Т., Илья Ш., Марк Н., Даша Г., Лев Г., Федя Л., Лиза О., Эмилия О., Ваня Н).

– 22% (2) детей не повысили свой результат (0 баллов). Эмилия О. отказалась выполнять задание, а Марк Н. использовал далекую словесную замену.

Приведем пример.

Экспериментатор: Пюре из яблок, оно какое? (показывает картинку яблочного пюре).

Марк Н.: Яблоневое.

Экспериментатор: Варенье из малины, оно какое? (показывает картинку малинового варенья).

Марк Н.: Ягодное.

По данным, которые мы получили в результате проведения диагностики детей по владению притяжательными прилагательными, можно сделать вывод о том, что:

– динамика ответов на 1 балл составила 42%. Дети не использовали словесную замену, а с опорой на подсказки педагога справились с заданием (Артем М., Саша Н., Илья Ш., Тимур М., Даша Г).

Приведем пример

Экспериментатор: Голова лисы, она чья? (показывает картинку лисьи головы).

Даша Г.: Лисы.

Экспериментатор: Голова собаки собачья, а голова лисы?

Даша Г.: Лисья.

Экспериментатор: Уши медведя, они чьи? (показывает картинку медвежьих ушей).

Илья Ш.: Медвежины.

Экспериментатор: Уши собаки собачьи, а уши медведя?

Илья Ш.: Медвежьи.

– 58% (7) детей показали прежние результаты (Амир Т., Марк Н., Лев Г., Федя Л., Лиза О., Эмили О., Ваня Н.);

– 8%, 1 ребенок, не повысил свои результаты (0 баллов). Эмилия О. отказалась выполнять задание.

Приведем пример.

Экспериментатор: Голова лисы, она чья? (показывает картинку лисьи головы).

Эмилия О.: Это скучно.

Методика 1. «Обследования словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная).

Задание 4. «Сколько / какой по порядку?».

По данным, которые мы получили в результате проведения диагностики детей по владению количественными числительными, можно сделать вывод о том, что:

– динамика ответов на 2 балла составила 8%. Даша Г. выполнила задание без помощи педагога.

Приведем пример.

Экспериментатор: Посчитай котят количественным счетом котят (показывает картинку котят).

Даша Г.: Один, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, девять, десять.

– динамика ответов на 1 балл составила 8%. Артем М. выполнил задание с одной ошибкой, но с помощью педагога ее исправил и справился с заданием.

Приведем пример.

Экспериментатор: Посчитай котят количественным счетом котят (показывает картинку котят).

Артем М.: Один, два, три, четыре, пять, шесть, восемь, девять, десять.

Экспериментатор: После шести идет семь.

Артем М.: Один, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, девять, десять.

– 84% (10) детей показали прежние результаты (Амир Т., Саша Н., Илья Ш., Тимур М., Марк Н., Лев Г., Федя Л., Лиза О., Эмилия О., Ваня Н.).

По данным, которые мы получили в результате проведения диагностики детей по владению порядковыми числительными, можно сделать вывод о том, что:

– динамика ответов на 2 балла составила 33%. Дети пересчитали котят порядковым счетом без затруднений и помощи педагога (Саша Н., Илья Ш., Тимур М., Лев Г.).

Приведем пример.

Экспериментатор: Посчитай котят порядковым счетом котят (показывает картинку котят).

Лев Г.: Первый, второй, третий, четвертый, пятый, шестой, седьмой, восьмой, девятый, десятый.

– 1 ребенок (8%) повысил свой результат до 1 балла. Эмилия О. выполнила задание с помощью педагога.

Приведем пример.

Экспериментатор: Посчитай котят порядковым счетом котят (показывает картинку котят).

Эмилия О.: Один, два, три...

Экспериментатор: Первый, второй...

Эмилия О.: Первый, второй, третий, четвертый...

Экспериментатор: Пятый.

Эмилия О.: Шестой, седьмой, восьмой, девятый, десятый.

Методика 1. «Обследование словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная).

Задание 5. «Где находится?».

По данным, которые мы получили в результате проведения диагностики детей по владению предложениями, можно сделать вывод о том, что:

– 1 ребенок (8%) повысил свой результат до 2 баллов. Амир Т. самостоятельно, без помощи педагога, нашел картинку по словесной инструкции.

– 17% (2) детей повысили свои результаты до 1 балла. Дети с помощью педагога смогли по словесной инструкции найти нужное изображение с нужным предложением (Саша Н., Тимур М.).

Приведем пример.

Экспериментатор: Покажи, где птица в гнезде (показывает картинку, где птица сидит в гнезде).

Тимур М.: Показывает птицу и гнездо.

Экспериментатор: Это птица, а это гнездо. Покажи, где такая птица сидит вот в таком гнезде (показывает пальцами на картинку гнезда и птицы).

Тимур М.: Вот (показывает пальцем нужную картинку).

Экспериментатор: Правильно.

– 75% детей показали прежние результаты (Артем М., Илья Ш., Марк Н., Даша Г., Лев Г., Федя Л., Лиза О., Эмилия О., Ваня Н.).

Методика 1. «Обследования словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная).

Задание 6. «Лексические парадигмы»

По данным, которые мы получили в результате проведения диагностики детей по лексическим парадигмам (антонимы), можно сделать вывод о том, что:

– 1 ребенок (8%) повысил свои результаты до 1 балла. Ваня Н. с помощью педагога выполнил это задание.

Приведем пример.

Экспериментатор: Это тропинка широкая, а это? (показывает картинку широкой и узкой тропинки).

Ваня Н.: Тонкая.

Экспериментатор: Тропинка у нас не толстая, а широкая, значит это какая?

Ваня Н.: Узкая.

– 92% (11) детей, показали прежние результаты (1 балл) (Артем М., Амир Т., Саша н., Илья Ш., Тимур М., Марк Н., Даша Г., Лев Г., Федя Л., Лиза О., Эмилия О.).

8% (1 ребенок) не повысил свои результаты, а показал прежние с ответами на 0 баллов (Артем М.). В своих ответах ребенок использовал далекую словесную замену.

Приведем примеры.

Экспериментатор: Это тропинка широкая, а это? (показывает картинку широкой и узкой тропинки).

Артем М.: Тоже тропинка.

Экспериментатор: А какая она?

Артем М.: Как эта (показывает пальцем на широкую тропинку).

По данным, которые мы получили в результате проведения диагностики детей по лексическим парадигмам (синонимы), можно сделать вывод о том, что:

– 17% (2) детей, повысили свои результаты до 1 балла. Дети при выполнении задания испытывали трудности, но с помощью педагога выполнили задание (Артем М., Даша Г.).

Приведем примеры.

Экспериментатор: Это дерево большое, а какое оно может быть еще? (показывает картинку большого и огромного дерева).

Даша Г.: Большое.

Экспериментатор: Есть большое дерево, а есть еще больше. Оно какое? (руками пытается изобразить огромное)

Даша Г.: Очень большое.

Экспериментатор: А по другому, можно еще сказать, что огромное.

– 75% (9) детей показали прежние результаты (1 балл) (Саша Н., Илья Ш., Тимур М., Марк Н., Лев Г., Федя Л., Лиза О., Эмилия О., Ваня Н.).

– 1 ребенок (8%) не повысил свои результаты от 0 баллов до 1 (Тимур М.).

Приведем примеры.

Экспериментатор: Кенгуру тут прыгает, а как он может еще передвигаться?

Тимур М.: Он живет далеко, там прыгает.

Методика 1. «Обследование словарного запаса детей» (И.А. Смирнова, модифицированная).

Задание 7. «Часть-целое»

По данным, которые мы получили в результате проведения диагностики детей по лексическим парадигмам, можно сделать вывод о том, что:

– 17% (2) детей повысили свои результаты до 2 баллов. Дети самостоятельно выполнили задание, без помощи педагога (Амир Т., Ваня Н.).

– 25% (3) детей повысили свои результаты до 1 балла. Дети справились с заданием с помощью педагога (Артем М., Саша Н., Лиза О., Эмили О.).

Приведем примеры.

Экспериментатор: Это что? (показывает картинку крыло птицы)

Лиза О.: Крылышко.

Экспериментатор: А чье это крыло?

Лиза О.: Птички.

Экспериментатор: Это что? (показывает картинку лепестка от цветка).

Саша Н.: Это от цветочка упало.

Экспериментатор: А как называется эта часть?

Саша Н.: Лепесточек от цветочка.

– 58% (7) детей показали прежние результаты (Артем М., Илья Ш., Тимур М., Марк Н., Даша Г., Лев Г., Федя Л.).

Анализируя результаты проведения всех методик, можно отметить, что:

– у 67% (8) детей повысились результаты от 0 баллов до 1 балла (Артем М., Саша Н., Тимур М., Марк., Даша Г., Лиза О., Эмилия О., Ваня Н.).

– у 58% (7) детей повысились результаты от 1 балла до 2 баллов (Амир Т., Саша Н., Илья Ш., Тимур М., Даша Г., Лев Г., Ваня Н.).

Таблица с результатами предложена в приложение Ж.

Рассмотрим индивидуальные результаты по всем методикам.

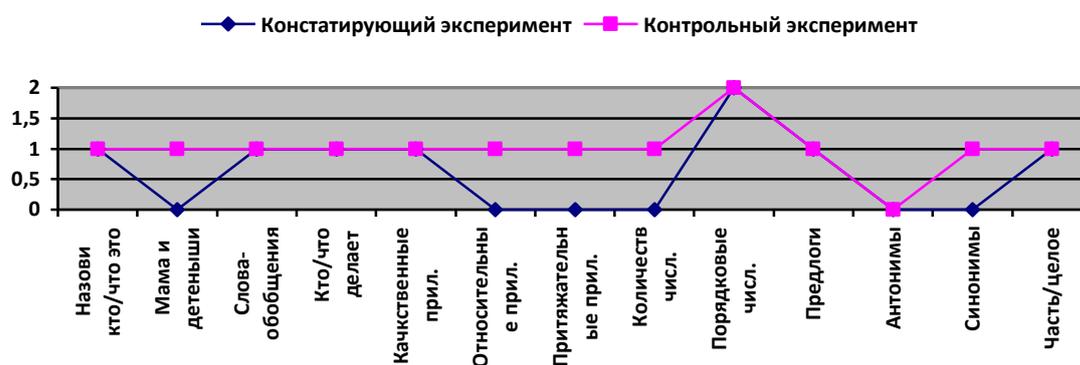


Рисунок 1– Результаты Артема М.

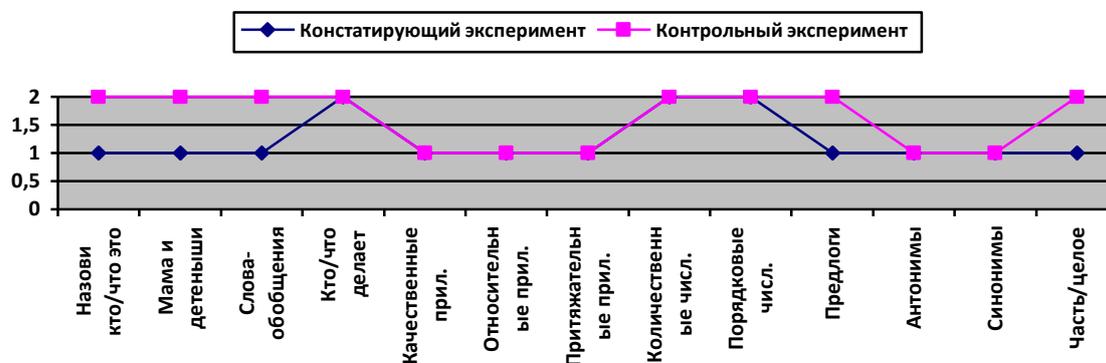


Рисунок 2 – Словарный профиль Амира Т.

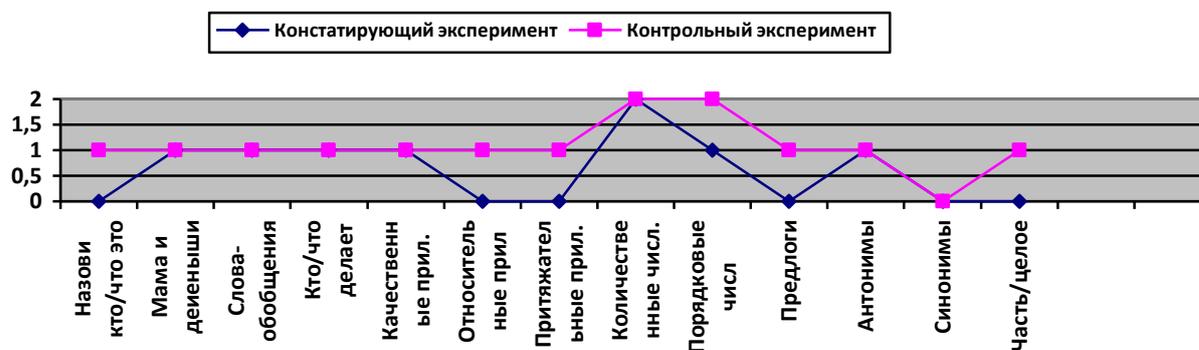


Рисунок 3– Словарный профиль Саша Н.

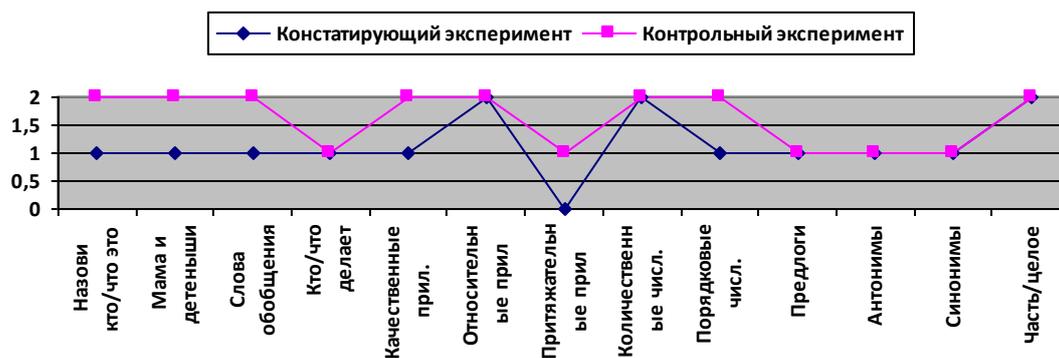


Рисунок 4 – Словарный профиль Ильи Ш.

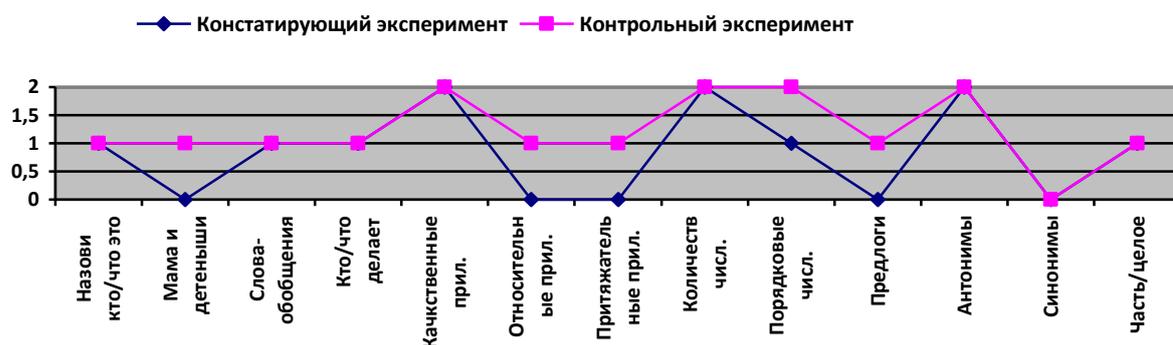


Рисунок 5 – Словарный профиль Тимура М.

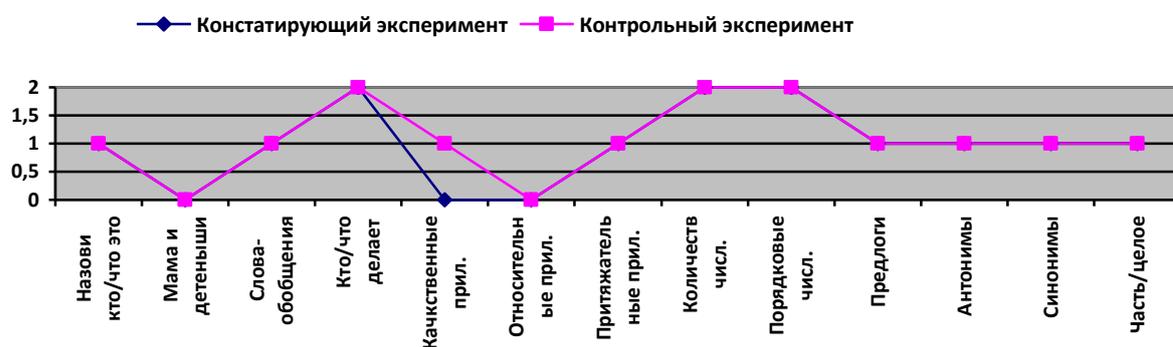


Рисунок 6 – Словарный профиль Марка Н.

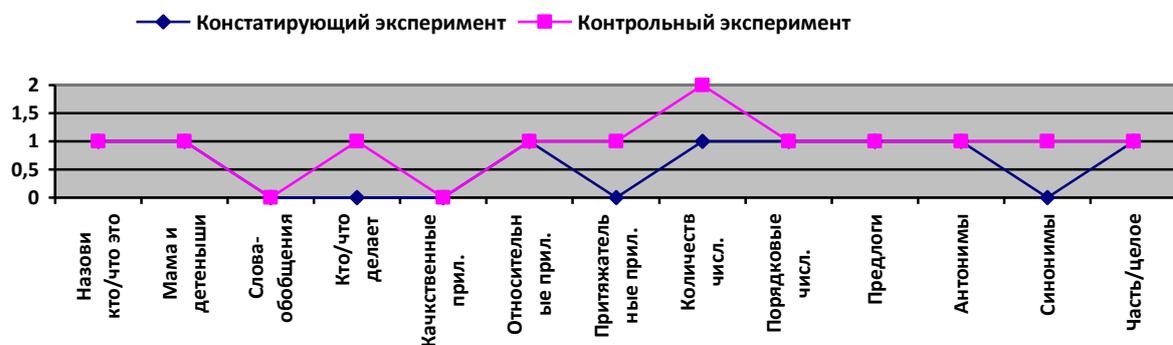


Рисунок 7 – Словарный профиль Даши Г.

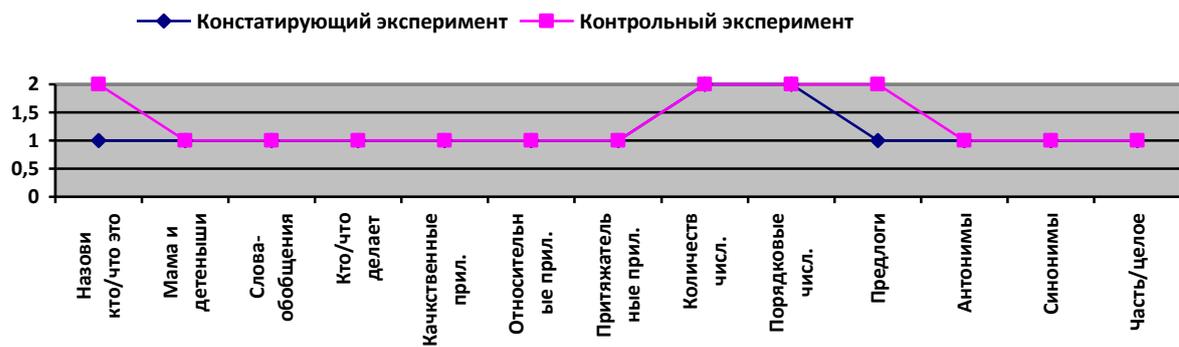


Рисунок 8 – Словарный профиль Льва Г.

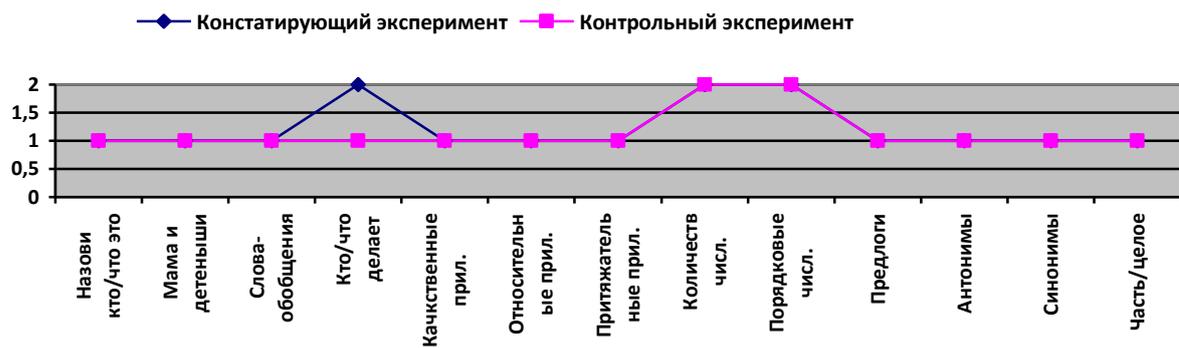


Рисунок 9 – Словарный профиль Феде Л.

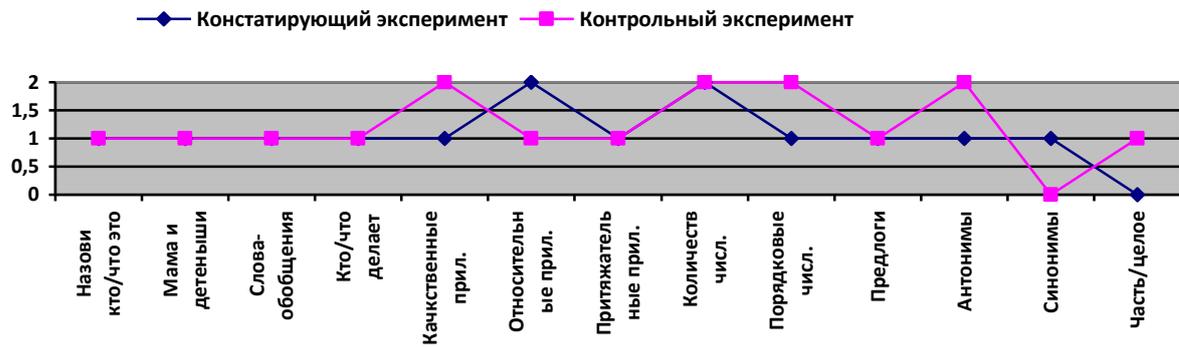


Рисунок 10 – Словарный профиль Лизы О.

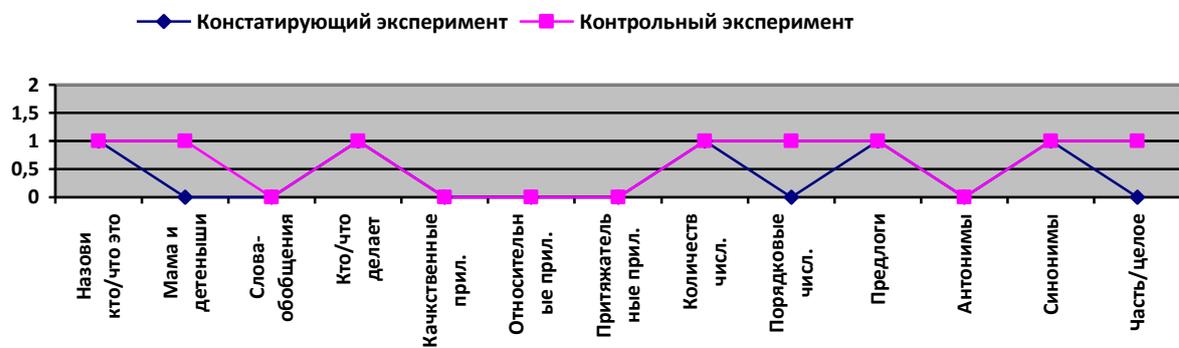


Рисунок 11 – Словарный профиль Эмили О.

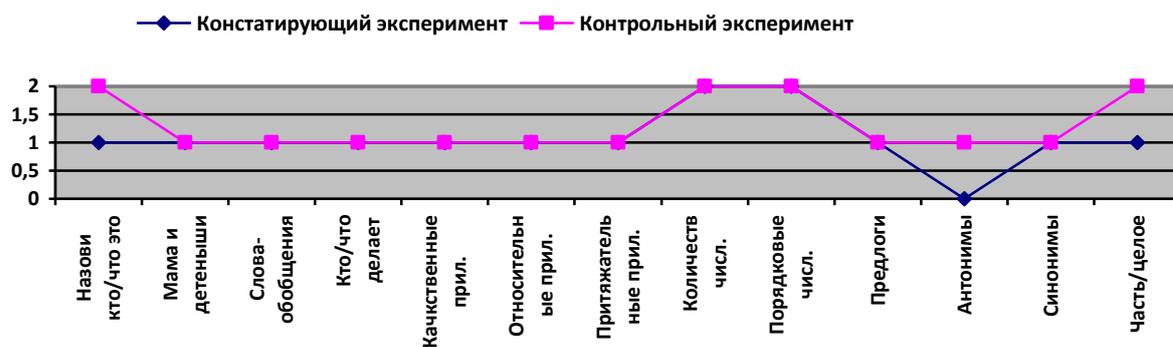


Рисунок 12 – Словарный профиль Вани Н.

Таким образом, мы видим, что у большинства детей высокие результаты по употреблению числительных (умение обозначать числительные) котят, а также по номинативному словарю. Дети стали больше словесно обозначать различные виды растений, подразделять их на группы, а также животных и природные явления.

Кроме номинативного словаря, повысились результаты по атрибутивному словарю. Дети стали свободнее ориентироваться в умении словесно обозначать качественные, относительные и притяжательные прилагательные.

Заключение

Наша работа была направлена на развитие природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

В связи с поставленной целью в первой главе нашего исследования рассмотрено состояние исследуемой проблемы в психолого-педагогической науке, проанализированы понятия «словарь», «природоведческий словарь», «психолого-педагогические условия»

На основе изучения работ Т.Ф. Ефремовой, В.Н. Смаль, мы уточнили такое понятие, как «словарь», в соответствии с которым выделили компоненты, показатели и описали по шкалам состояние природоведческого словаря у детей с шестого года жизни с задержкой психического развития. Также в теоретической части нашего исследования мы рассмотрели различные психолого-педагогические условия, такие как развивающая предметно-пространственная среда, работа с родителями, методы развития природоведческого словаря.

Анализ теоретических положений и методических выводов позволил приступить к осуществлению экспериментальной работы, которая была направлена на апробацию психолого-педагогических условий развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

Проведенная экспериментальная работа осуществлялась в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

Результаты, которые мы получили на этапе констатирующего эксперимента, показывают нам то, что у детей ответы по шкалам в среднем до 1 балла, что определило необходимость проведения формирующей работы.

На этапе формирующего эксперимента мы выделили условия развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития такие как:

- отбор на основе принципа сезонности доступного детям природоведческого словаря;
- включение методов словарной работы в разные формы коррекционно-образовательного процесса;
- обогащение развивающей предметно-пространственной среды группы детского сада материалами и пособиями для словарной работы;
- включение родителей в работу по развитию природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

Проведение наблюдений, включало несколько шагов, содержание которых было насыщено различным материалом, беседами, которые были направлены на развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с ЗПР. С целью повышения уровня природоведческого словаря проводились развивающие занятия, которые были разнообразны и направлены также на развитие природоведческого словаря с помощью игр, упражнений и физкультурных минуток.

Контрольный срез выявил положительную динамику изменений показателей шкал развития природоведческого словаря у детей шестого года жизни с задержкой психического развития. Дети, которые участвовали в формирующем эксперименте, стали правильнее словесно обозначать объекты природного мира; точнее обобщать группы деревьев, растений, животных; научились находить связь между животными; а также стали свободнее употреблять прилагательные, которые относятся к природоведческой лексике.

Таким образом, анализ результатов экспериментальной работы доказывает верность выдвинутой нами гипотезы.

Список используемой литературы

1. Агавелян, М.Г. Взаимодействие педагогов ДООУ с родителями [Текст] / М.Г. Агавелян, Е.Ю. Данилова, О.Г. Чечулина. – М.: ТЦ Сфера, 2009. – 128 с.
2. Алексеева, М.М. Методика развития речи и обучение родному языку дошкольников [Текст]: учебное пособие для студентов высших и средних пед. учеб.заведений / М.М. Алексеева, В.И. Яшина. – М.: Академия, 2006. – С. 86-91.
3. Аркин, Е.А. Дошкольный возраст [Текст] / Е.А. Аркин. – М. : 2008. – 335 с.
4. Беликов, В.А. Образование. Деятельность. Личность [Текст] : монография / В.А. Беликов. – М. : Академия Естествознания, 2010. – 310 с.
5. Бине, А. Измерение умственных способностей [Текст] / Пер. с франц. – СПб. : Дельта, 1999. – 431 с.
6. Блинова, Л.Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с задержкой психического развития [Текст]: учеб.пособие для студентов пед. вузов / Л.Н. Блинова. – М. : НЦ ЭНАС, 2002. – 134 с.
7. Бондаренко, Л.Н. Применение игровой обучающей ситуации при формировании словаря детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи [Текст] / Л.Н. Бондаренко // Логопед – 2008. – №1. – С. 33.
8. Борякова, Н.Ю. О некоторых особенностях построения речевых высказываний шестилетних детей с задержкой психического развития [Текст] / Н.Ю. Борякова // Дефектология. – 1983. – № 3. – С. 9-15.
9. Борякова, Н.Ю. Ступеньки развития. Ранняя диагностика и коррекция задержки психического развития у детей [Текст]: Учебно-методическое пособие. – М. : Гном-Пресс, 2002. – 64 с.
10. Борякова, Н.Ю. Формирование предпосылок к школьному обучению у детей с ЗПР [Текст] / Н.Ю. Борякова. – М., 2003. – 56 с.

11. Венгер, Л.А. Психология [Текст]: учеб. пособие для учащихся педагогических училищ / Л.А. Венгер, В.С. Мухина. – М.: Просвещение, 1998. – 336 с.
12. Власова, Т.А. Дети с задержкой психического развития [Текст] / Под ред. Т.А. Власовой, В.И. Лубовского, Н.А. Цыпиной. – М.: Педагогика, 1984. – 256 с.
13. Власова, Т.А. О детях с отклонениями в развитии [Текст]: учеб. пособие / Т.А. Власова, М.С. Певзнер. – М.: Педагогика, 1973. – 173 с.
12. Выготский, Л.С. Педагогическая психология [Текст] / под ред. В.В. Давыдова. – М.: Педагогика, 1991. – 480 с.
13. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] / А.Н. Гвоздев. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1961. – 265 с.
14. Горькова, Л.Г. Сценарии занятий по комплексному развитию дошкольников [Текст] / Л.Г. Горькова, Л.А. Обухова. – Вако, 2005. – 192 с.
15. Давыдова, О.И. Работа с родителями в детском саду: Этнопедагогический подход [Текст] / О.И. Давыдова, Л.Г. Богославец, А.А. Майер. – М.: ТЦ Сфера, 2005. – 144 с.
16. Елецкая, О.В. Мониторинг коррекционно-логопедической работы [Текст]. Учебно-методическое пособие / О.В. Елецкая [и др.]; под ред. О.В. Елецкой. – М.: ФОРУМ, 2016. – 400 с.
17. Жинкин, Н.И. Механизмы речи [Текст] / Н.И. Жинкин. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1958. – 370 с.
18. Жинкин, Н.И. Речь как проводник информации [Текст] / Н.И. Жинкин. – М.: Изд-во Моск., 1982. – 39 с.
19. Карпенко, Л.А. Краткий психологический словарь [Текст] / Ред.-сост. Л.А. Карпенко; Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – 2 изд., расш., испр. и доп. – Ростова на Дону: Издательство «Феникс», 1998. – 123 с.

20. Коненкова, И.Д. Обследование речи дошкольников с задержкой психического развития [Текст] / И.Д. Коненкова. – М. : издательство Гном и Д., 2003. – 80 с.
21. Крэйн, У. Психология развития [Текст] / У. Крейн. – СПб. : Питер, 2005. – 131 с.
22. Лалаева, Р.И. Нарушения речи у детей с задержкой психического развития [Текст] : практ. пособие / Р.И. Лалаева. – СПб. : Образование, 1992. – 88 с.
23. Лалаева, Р.И. Нарушения речи и их коррекция у детей с задержкой психического развития [Текст] / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова, С.В. Зорина. – М.: Владос, 2003. – 304 с.
24. Лямина, Г.М. Формирование речевой деятельности (средний дошкольный возраст) [Текст] / Г.М. Лямина // Дошкольное воспитание. – 2005. – № 9. – С. 49-55.
25. Мальцева, Е.В. Особенности нарушения речи у детей с задержкой психического развития [Текст] / Е.В. Мальцева // Дефектология. – 1990. – № 6. – С. 10-18.
26. Матросова, Т.А. Формирование лексико-грамматического строя речи у дошкольников с задержкой психического развития [Текст] : автореферат дисс...канд. пед. н. / Т.А. Матросова. – М., 2006.
27. Парамонова, Л.Г. Развитие словарного запаса у детей [Текст] / Л.Г. Парамонова. – СПб. : «Детство-Пресс», 2007. – 80 с.
28. Петровский, А.В. Возрастная и педагогическая психология [Текст] / под ред. А.В. Петровского. – М. : Просвещение, 1973. – 121 с.
29. Попова, О.В. Современные педагогические технологии в коррекционной работе с детьми с задержкой психического развития [Электронный ресурс] / О.В. Попова, П.В. Постнова // Режим доступа: <http://sociosphera.com/>.

30. Подготовка к школе детей с задержкой психического развития. [Текст]. Книга 1 / Под общей ред. С.Г. Шевченко. – М. : Школьная Пресса, 2003. – 96 с.

31. Подготовка к школе детей с задержкой психического развития. [Текст]. Книга 2: Тематическое планирование занятий / Под общей ред. С.Г. Шевченко. – М. : Школьная Пресса, 2005. – 112 с.

32. Развитие речи детей дошкольного возраста [Текст] : Пособие для воспитателя дет. сада. / Под ред. Ф.А. Сохина. – 2-е изд., испр. – М. : Просвещение, 1979. – 223 с.

33. Симонова, И.А. Характеристика речи детей с задержкой психического развития [Текст] / И.А. Симонова // Дефектология. – 1974. – № 4. – С. 18-25.

34. Слепович, Е.С. Некоторые особенности словарного запаса дошкольников с задержкой психического развития [Текст] / Е.С. Слепович // Дефектология. – 2008. – № 1. – С. 15-22.

35. Степанова, А.А. Ознакомление с окружающим миром дошкольников с задержанным психическим развитием в ДОУ компенсирующего вида / А.А. Степанова // Специальное образование. Материалы XI Международной научной конференции / Под общей редакцией В.Н. Скворцова, Л.М. Кобрин. – Издательство : Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Санкт-Петербург), 2015. – С. 246-250 // Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_24000699_74201028.pdf

36. Стребелева, Е.А. Воспитание и обучение детей дошкольного возраста с нарушением интеллекта : учеб. для студентов вузов / Е.А. Стребелева. – М. : Парадигма, 2012. – 254 с. – (Специальная коррекционная педагогика). Фрагмент книги [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://korunb.nlr.ru/query_info.php?query_ID=31333.

37. Тихеева, Е.И. Развитие речи детей [Текст] / Е.И. Тихеева; под ред. Ф.А. Сохина. – М. : Просвещение, 2005. – 159 с.

38. Ульенкова, У.В. Шестилетние дети с задержкой психического развития [Текст] / У.В. Ульенкова. – М. : Педагогика, 1990. – 184 с.

39. Фадина, Г.В. Диагностика и коррекция задержки психического развития детей старшего дошкольного возраста [Электронный ресурс] / Г.В. Фадина. – Балашов : Николаев, 2004 // Режим доступа: http://www.pedlib.ru/Books/2/0307/2_0307-21.shtml

40. Швайко, С.П. Игры и игровые упражнения для развития речи: учебное пособие [Текст] / С.П. Швайко. – 3-е изд., стереотип. – М., 2008. – М. : Издательский центр «Академия», 2000. – 400 с.

41. Шевченко, С.Г. Особенности знаний и представлений о ближайшем окружении у первоклассников с задержкой психического развития [Текст] / С.Г. Шевченко // Дефектология. – 1974. – № 1. – С. 19-26.

Приложение А

Список детей, участвующих в экспериментальной работе

№ п/п	ФИО ребенка	Возраст
1	Артем М.	5.4
2	Амир Т.	5.6
3	Саша Н.	5.3
4	Илья Ш.	5.7
5	Тимур М.	5.4
6	Марк Н.	6.2
7	Даша Г.	5.3
8	Лев Г.	5.3
9	Федя Л.	5.3
10	Лиза О.	5.5
11	Эмилия О.	6.1
12	Ваня Н.	5.4

Приложение Б

Стимульный материал для проведения диагностических методик
(примерный перечень)







Приложение В
Формы протоколов

Ф.И. ребенка _____

Возраст _____

Дата проведения обследования _____

Протокол обследования природоведческого словаря детей (состояние номинативного словаря)

№ п/п	Предметные картинки	Ответ
1. Растения-цветы		
1	Гвоздика	
2	Ромашка	
3	Роза	
4	Колокольчики	
5	Тюльпан	
2. Растения-деревья		
1	Дуб	
2	Сосна	
3	Ель	
4	Береза	
5	Рябина	
3. Перелетные птицы		
1	Ласточка	
2	Жаворонок	
3	Иволга	
4	Зяблик	
5	Малиновка	
4. Весенние природные явления		
1	Иней	
2	Ледоход	
3	Дождь	
4	Гроза	
5	Цветение	

5. Осенние природные явления		
1	Листопад	
2	Туман	
3	Роса	
4	Ливень	
5	Ветер	
6. Растения-кустарники		
1	Сирень	
2	Смородина	
3	Калина	
4	Шиповник	
5	Барбарис	
7. Дикие животные		
1	Медведь	
2	Лиса	
3	Лось	
4	Заяц	
5	Белка	
8. Домашние животные		
1	Корова	
2	Кошка	
3	Свинья	
4	Коза	
5	Собака	
9. Домашние птицы		
1	Курица	
2	Петух	
3	Утка	
4	Гусь	
5	Индюк	

Протокол обследования природоведческого словаря детей
(состояние глагольного словаря)

№ п/п	Предъявляемые картинки	Ответ
1	Цветы растут	
2	Птица летает	
3	Змея ползет	
4	Молния сверкает	
5	Ручей течет	
6	Дождь капает	
7	Кошка спит	
8	Корова ест	
9	Дельфин плышет	
10	Кенгуру прыгает	
11	Солнце светит	
12	Дождь капает	
13	Снег тает	
14	Ливень льет	
15	Одуванчик летит	
16	Туча закрывает	
17	Звезда светит	
18	Град идет	
19	Собака охраняет	
20	Рыба плавает	
21	Слон пьет	
22	Ледоход идет	
23	Плоды спеют	
24	Листья опадают	

Протокол обследования природоведческого словаря детей
(состояние атрибутивного словаря)

№ п/п	Предъявляемые картинки	Ответ
1. Относительные прилагательные		
1	Варенье из малины (малиновое)	
2	Варенье из клубники (клубничное)	
3	Пюре из яблок (яблочное)	
4	Компот из вишни (вишневый)	
5	Буратино из дерева (деревянный)	
6	Дождь осенью (осенний)	
2. Притяжательные прилагательные		
1	Лапа собаки (собачья)	
2	Хвост вороны (вороний)	
3	Уши медведя (медвежьи)	
4	Голова лисы (лисыя)	
3. Качественные прилагательные		
1	Дерево какое? (большое/маленькое)	
2	Роза какая? (красная/белая)	
3	Камень какой? (тяжелый)	
4	Одуванчик какой? (легкий)	

Протокол методики обследования природоведческого словаря детей
И.А. Смирновой (состояние словаря числительных)

№ п/п	Предъявляемые картинки	Ответ
1. Количественные		
1	Котята	
2. Порядковые		
1	Котята	

Протокол обследования природоведческого словаря детей

(состояние словаря предлогов)

№ п/п	Предъявляемые картинки	Ответ
1	Птица и гнездо	
2	Птица в гнезде	
3	Птица над гнездом	
4	Птица под гнездом	
5	Птица возле гнезда	
6	Птица за гнездом	
7	Птица залетает гнездо	
8	Птица вылетает из гнезда	
9	Птица выглядывает из гнезда	
10	Птица ходит по ветке	
11	Птица улетает из гнезда	
12	Птица подлетает к гнезду	

Протокол обследования природоведческого словаря детей

(состояние словаря лексические парадигмы)

№ п/п	Предъявляемые картинки	Ответ
Антонимия		
1	Жарко/холодно	
2	Большое/маленькое	
3	Яркий/бледный	
4	Широкая/узкая	
5	Высокая/низкая	
Синонимия		
1	Кенгуру прыгает	
2	Корабль плывет	
3	Дерево большое	
4	Лошадь скачет	
5	Елка нарядная	

6	Лава горящая	
7	Букет праздничный	
8	Улица украшенная	

Протокол обследования природоведческого словаря детей
(состояние природоведческого словаря часть-целое)

№ п/п	Предъявляемые картинки	Ответ
1	Лепесток от цветка	
2	Крыло птицы	
3	Хвост слона	
4	Лист дерева	
5	Луч солнца	
6	Ствол дерева	
7	Игла ели	

Протокол проведения методики «Назови животного и детеныша»

№ п/п	Предъявляемые картинки	Ответ
1	Лев – львенок	
2	Тигр – тигренок	
3	Слон – слоненок	
4	Медведь – медвежонок	
5	Заяц – зайчонок	
6	Белка – бельчонок	
7	Еж – ежонок	
8	Кошка – котенок	
9	Лошадь – жеребенок	
10	Собака – щенок	
11	Курица – цыпленок	
12	Корова – теленок	
13	Овца – ягненок	
14	Коза – козленок	

Протокол проведения методики «Слова-обобщения»

№ п/п	Предъявляемые картинки	Ответ
Растения-деревья		
1	Дуб	
2	Береза	
3	Рябина	
4	Ель	
Дикие животные		
1	Лось	
2	Тигр	
3	Обезьяна	
4	Олень	
Зимние природные явления		
1	Снегопад	
2	Метель	
3	Облака	
4	Морозные узоры	
Птицы		
1	Курица	
2	Петух	
3	Утка	
4	Попугай	

Приложение Г

Образцы поделок и аппликаций детей (формирующий эксперимент)



Приложение Д

Конспект занятия по развитию речи на тему «Домашние животные» для детей старшей группы с ЗПР

Цель: закрепление знаний детей о домашних животных.

Задачи.

1. Формировать обобщающие понятия «Домашние животные».
2. Активизировать словарь по теме «Домашние животные».
3. Закреплять знания о домашних животных.
4. Воспитывать любовь и бережное отношение к животным.

Материал: картинки с изображением домашних животных, игрушка фермера, муляжи игрушек домашних животных, макет домика.

Ход занятия.

1. Организационный момент.

Дети сидят перед учителем-дефектологом полукругом на своих стульчиках.

– Ребята, к нам сегодня пришел в гости фермер, и он попросил ему помочь. А давайте с Вами узнаем, где же живет наш добрый фермер? Давайте послушаем загадку и попробуем отгадать.

*В нём живёт моя семья,
Без нее не прожить и дня.
В него стремлюсь всегда и всюду,
Дорогу никогда не забуду.
С трудом я без него дышу,
Мой кров, родимый, тёплый ... (ДОМ).*

– А как дом у фермера называется? (Ферма).

– Ну, что, ребята, поможем нашему фермеру на его ферме? Тогда садимся в автобус

*Мы в автобусе сидим и сидим,
И в окошечко глядим.
Глядим назад, глядим вперед,
А автобус не везет.
Внизу речка – глубоко,
Вверху птички – высоко.
Щётки по стеклу шуршат
Все капельки смести хотят.
Колёса закружились
Вперёд мы покатались.*

(Песня Екатерины Железоновой, дети все обыгрывают руками)

2. Основная часть.

– Вот мы с вами и приехали, а мы так и не узнали, как зовут нашего друга, а он не знает как зовут Вас. Давайте познакомимся! (Каждый

проговаривает свое имя). А Вы знаете, кто живет на ферме?? Попробуем отгадать?

*Мордочка усатая,
Шубка полосатая,
Часто умывается,
А с водой не знается (Кошка).*

*Сама пёстрая,
Ест зелёное,
Даёт белое молоко (Корова)*

*Заплелись густые травы,
Закудрявились луга,
Да и сам я весь кудрявый,
Даже завитком рога (Баран)*

*Есть рога, а не баран,
Хвост свечой, а не белка,
Не корова, а молоко даёт (Коза)*

*Заворчал живой замок,
Лёг у двери поперёк,
Две медали на груди.
Лучше в дом не заходи (Собака)*

*Не пахарь, не кузнец, не плотник,
А первый на селе работник (Лошадь)*

Когда дети отгадывают загадку, показывается картинка этого домашнего животного.

– А давайте с Вами попробуем вспомнить, что же любят делать наши домашние животные? (Как кошки молоко полакали, как лошадки пощелкали...).

– А смотрите, что для нас приготовил наш фермер. Это волшебный мешочек. Что же там такое? (Дети достают засовываю руку и на ощупь пытаются отгадать, что за животное находится в нем и описывают).

– А как говорят наши животные? (Кошка – мяукает, собака – лает. И дети изображают).

– Ну вот и узнали, кто на ферме живет, кто как разговаривает. А кто и чем питается? Давайте узнаем?

Вот у нас с Вами есть в тележке продукты, нужно каждому раздать только, то что он ест. Кошке – миску молока, собаке – кость....

– Ой, какие молодцы, хорошо справились с этим заданием.

– А теперь давайте отправим всех животных в домик. (Берется макет домика).

Дети берут по животному и отправляют в домик. Лошадь живет в конюшне, собака в конуре, корова в сарае...

– За то, что люди заботливо и бережно относятся к своим домашним животным, потому что они им помогают.

Верный пёс на то в ответ

Стережёт жилище ночью

Вот уж много, много лет.

А корова нам подарит сыр, сметану, молоко.

Лошадь грузы переправит, Хоть ей это нелегко.

Из овечьей тёплой шерсти Люди вяжут свитера.

Вот сколько пользы нам приносят Обитатели двора!

(Гимнастика для глаз.)

Мы по ферме погуляли,

Наши глазки так устали

Мы дадим им отдохнуть,

Их закроем на чуть-чуть.

А теперь их открываем

И немного поморгаем.

Какие мы молодцы, животных покормили, всех домой загнали, теперь все сытые и на своих местах.

Давайте с Вами вспомним, кто у нас был сегодня на ферме? Что мы там делали? Понравилось ли Вам наше путешествие по ферме?

А теперь мы можем с Вами возвращаться обратно. Давайте, скажем «До свидания» фермеру и помашем ему! Садимся в автобус и поехали!

*В нём живёт моя родня,
Мне без неё не жить ни дня.
В него стремлюсь всегда и всюду,
К нему дорогу не забуду.
Я без него дышу с трудом,
Мой кров, родимый, тёплый ... (ДОМ).*

Конспект занятия по развитию речи на тему «Путешествие в зимнюю сказку» для детей старшей группы с ЗПР

Цель: развитие мыслительной и речевой активности.

Задачи.

1. Активизировать словарь по теме «Зима».
2. Углублять представления о сезонных изменениях в природе.
3. Развивать общую и мелкую моторику.
4. Развивать артикуляционный аппарат.
5. Развивать связную речь.

Материал: иллюстрация с изображением зимы и весны, макет солнца, прищепки, снежная туча, макет елки, игрушки (медведя, зайца, ежа).

Ход занятия

1. Организационный момент.

Внимание! Внимание! Все Внимание!

Дорогие наблюдатели,

Чудеса сейчас придут

Интересно будет тут!

Я на вас всех посмотрю,

Да и кое что расскажу!

Вы на ус всё намотайте,

Рассказывать мне помогайте!

Не грусти, улыбнись!

Это дарит нам сюрприз!

— *Ребята, а Вы умеете отгадывать загадки?*

Запорошила дорожки,

Разукрасила окошки.

Радость детям подарила

И на санках прокатила.

Кто к нам пришёл? (Зима).

2. Основная часть.

— А Вы знаете, какое время года у нас вами наступило? Правильно, зима. А хотите отправиться в царство зимы? Надевайте скорее свои теплые варежки и отправимся в путешествие на санках!

Раз, два, три, четыре, пять,

Все кто хочет погулять,

Оглянитесь, повернитесь,

В зимнем царстве очутитесь! (Звуки вьюги).

Ой, ребята, посмотрите, что тут случилось. Все зимние и весенние картинки перемешались из-за сильного ветра, давайте соберем только те картинки, на которых у нас изображена зима.

А почему Вы оставили именно эти картинки?

Молодцы, так быстро и умело справились с заданием!

Ребята, а подскажите, пожалуйста, с чего начинается у нас зима? Правильно, с холода. Все начинают одеваться теплее, варежки, теплые сапоги, вязаные шарфы, шапки.

А что происходит с солнышком зимой? Да, оно у нас рано ложиться спать, поздно встает и часто закрыто облаками. Но солнышко нам и зимой хочется видеть же! Посмотрите, снежная туча взяла и закрыла наше солнышко, и оно не может нам показать свои лучики. Давайте поможем нашему солнышку!

Игровое упражнение «сделай солнышко».

Дети по очереди прикрепляют прищепки солнышку.

Молодцы! Какое большое и яркое солнышко у вас получилось. Наше солнышко проснулось, давайте поиграем с ним.

Самомассаж «солнышко». (Дети повторяют слова и движения за педагогом.)

*Солнца лучик золотой
Протянуло нам с тобой, (руки вперед)
Носики подставили (гладят носик)
Щечки все поджарили (гладят щечки)
Зажмурили глазки и оказались в сказке!
Открывайте глазки....*

Ребята, когда снег тает, а потом снова наступает мороз, у нас получаются сосульки. Ребята, сосульки можно брать в рот? Почему? Можно под ними стоять?

Ну что? Отправляемся дальше? Ой, ой, мы не можем проехать на санках дальше. Перед нами есть низкая и высокая снежная горка (дети по очереди выбирают горку, высокую или низкую).

Молодцы! Ой-ой, мы снова не можем проехать, перед нами лежит картинка «найди лишнее». Давайте посмотрим и обведем лишний признак зимы.

А теперь можем двигаться дальше. Смотрите, перед нами стоит какая большая и красивая елочка! А что под елочкой? Да, это берлога. А кто всю зиму в берлоге живет? Правильно, медведь. А что происходит с медведем зимой? Да, он впадает в спячку и спит. Смотрите, кто там? Да, это заяц. А что у нас зимой происходит с зайцем? Правильно, он меняет свою шубку. Ребята, а у нас есть еще одно животное, кто зимой впадает в спячку. Переверните эту картинку, кто там изображен? Да, это еж. Упражнение «зашумленные картинки» (дети находят на картинке ежа и закрашивают его).

Посмотрите, ребята медведь еще спит. Давайте с зайцем поиграем в мячик.

Упражнение слова антонимы. (Педагог бросает мяч, ребенок называет слова антонимы, бросает мяч обратно).

Осень ушла — зима пришла...

А еще мишка хочет задать вам хитрые вопросы, давайте на них ответим...

- Порхают птички или лисички?
- Тает снежинка или слезинка?
- Прилетают насекомые или птицы?

3. Заключительная часть

Молодцы ребята Вы так ловко справились! Зайка очень рад и хочет подарить вам подарки. А нам пора возвращаться в группу.

*Закрывайте глазки!
Раз, два, три, четыре, пять,
Мы сходили погулять,
Оглянитесь, повернитесь,
В группе снова очутитесь!*

Вам понравилось путешествовать по зимнему царству? А что больше всего? Какие зимние приметы вы запомнили?

Конспект занятия по речевому развитию

на тему «Дикие животные» для детей старшей группы с ЗПР

Цель: закрепить знания детей о диких животных.

Задачи.

1. Активизировать словарь детей по теме «Дикие животные».
2. Развивать в речи обобщающее понятие «дикие животные».
3. Воспитывать дружеские отношения между детьми.
4. Развивать речь, наблюдательность, мыслительную активность.

Материал: иллюстрация диких животных, леса.

Ход занятия:

1. Организационный момент.

Дети рассматривают иллюстрацию диких животных.

«Назови зверя?» (дети стоят в кругу, педагог передаёт мяч, называя дико животное, а затем по очереди все дети).

Ребята, я сегодня для Вас приготовила картинки с дикими животными, но так получилось, что они распались на части. Давайте с Вами соберем? (дети садятся за стол, педагог раздает разрезные картинки: зайца, медведя, лисы, белки, волка).

— Кто же у вас получился? (*Педагог задает вопросы, а дети отвечают*). А как мы можем назвать всех этих животных, одним словом? Да, правильно, это дикие животные. А почему же их так назвали? Ребята, а где живут дикие животные? (после ответа детей, демонстрируется иллюстрация леса). Сегодня нас дикие животные пригласили к себе в гости, в лес. Садимся в поезд и поехали.

Физминутка «Паровоз»

2. Основная часть.

Ребята, вот мы и приехали с Вами в лес. Посмотрите как ту красиво, какие тут деревья (иллюстрация леса). Давайте посчитаем, сколько здесь высоких, а сколько низких деревьев?

Дыхательная гимнастика «Аромат леса»

— А какой аромат в лесу! Давайте подышим лесным воздухом. Воздух носиком вдыхаем, через ротик выдыхаем(2 раза).

А теперь пойдёмте навестим животных, только пойдём по узкой тропинке.

Сейчас буду Вам загадывать загадки, а вы попробуйте отгадать. А когда угадаете, что за животное, опишите его. Какое оно (большое или маленькое, прыгает или бегают).

*В иглах весь он, будто елка,
Оттого характер колкий.
Ненароком встретит волка,*

*Вот и выручат иголки
(Ежик)
Хоть на вид – краса девица,
На проделки мастерица,
Кто дружить захочет с ней?
Зверя нет в лесу хитрей
(Лиса)
Хозяин лесной
Просыпается весной,
А зимой, под вьюжный вой,
Спит в избушке снеговой.
(Медведь)*

Ребята, на улице зима, а у зайчика нет домика. Давайте поможем сделать ему домик.

– Какого цвета крыша у твоего домика? Какого цвета твой дом? Из какой геометрической фигуры сделана крыша? Из какой геометрической фигуры сделано солнышко?

Молодцы, зайке очень понравились ваши домики, теперь ему не страшна зима. А нам пора возвращаться в детский сад, давайте попрощаемся с зайкой.

Ребята у нас паровоз прибыл. Отправляемся в детский сад!

Мы сегодня с вами, узнали много нового о диких животных. О каких животных? Где они живут? Чем домашние животные отличаются от диких?

Какие Вы молодцы! И для вас звери приготовили угощения.

Всем спасибо!

Конспект интегрированного занятия по речевому развитию на тему «Весенние цветы» для детей старшей группы с ЗПР

Цель: закрепление знаний детей о цветах.

Задачи.

1. Активизировать словарь по теме «Весенние цветы».
2. Развивать связную речь: развивать умение детей составлять рассказы-описания о цветах.
3. Развивать мелкую моторику.

Материал: иллюстрация весенних цветов (подснежник, тюльпан, ландыш).

Ход занятий

1. Организационный момент

Включаются звуки природы и педагог, зачитывает стихотворение «Цветы весны».

*На дворе стоит весна!
После зимней лютой стужи
Просыпается от сна
Вся природа. Даже лужи
Не покроет лед за ночь
Гонит солнце зиму прочь!
Набухают соком почки,
И зеленые листочки
Скоро в струях ветерка
Заиграют! А пока
Цвета солнца у реки
Появились огоньки!
Все! Закончились морозы!
Распускаются мимозы!*

2. Основная часть

— Первые цветы, которые появляются весной, называют первоцветом. Давайте посмотрим на картинки и вспомним названия этих цветов.

Дети подходят, берут картинку и называют изображенный на ней цветок.

А давайте попробуем отгадать загадки?

*На проталинках лесных
Видим цветики весны,
Беленькие, нежные
Первые*

*Ответы детей: (подснежники)
В палисадниках растут разноцветные,
Летом были бы они незаметными
А весной так желанны
Нам нарциссы и*

*Ответы детей: (тюльпаны)
Под забором у калитки
Вот смотри и не дыши
Как горошины на нитке
Беленькие.....*

Ответы детей (ландыши)

(После отгадывания загадок, дети берут изображения цветов).

Давайте поиграем в игру. Я буду называть Вам названия цветов и бросать мячик, а Вы будете говорить ласково и бросать мяч обратно.

Дидактическая игра с мячом «Назовите ласково»

Цветок – ...

Подснежник – ...

Тюльпан – ...

Ромашка – ...

Мы с вами вспомнили, какие бывают весенние цветы. А теперь попробуйте описать цветок, который больше всего вам понравился.

(Педагог предлагает детям рассмотреть картинки с изображением весенних цветов и составить описательный рассказ по ним).

3. Заключительная часть

Давайте вспомним, какие мы сегодня с Вами рассматривали цветы? Когда они появляются? Спасибо Вам большое, Вы такие молодцы!

Конспект индивидуального занятия по речевому развитию на тему «Домашние животные» для детей старшей группы с ЗПР

Цель занятия: закрепить и расширить знания о домашних животных.

Задачи.

1. Активизировать, уточнять и обогащать словарь по теме «Домашние животные»; закрепить обобщающие понятие «домашние животные».

2. Расширить знания о повадках домашних животных, их внешнем виде, о питании.

3. Развивать психические процессы: концентрация внимания.

4. Развивать мелкую моторику и связную речь.

5. Воспитывать трудолюбие, доброжелательность и любовь к животным.

Словарная работа:

- *существительные:* собака, кошка, лошадь, корова, свинья, коза, овца, щенята, котята, жеребята, телята, поросята, козлята, ягнята.

- *прилагательные:* домашние, верная, красивая, ласковая, пушистая, гладкая.

- *глаголы:* мяукать, лаять, мычать, блеять, ржать, хрюкать.

Методы: наглядно-демонстрационный, словесный, игровой, практический.

Приемы: поисково-исследовательская деятельность, игровой прием.

Материалы и оборудование: волшебный мешок, набор игрушек по теме «Домашние животные», мяч, магнитофон, кассета с записью голосов домашних животных, картинки домашних животных, картинки с изображением домашних животных и их детенышей, картинки с изображением пищи животных.

Предварительная работа: рассматривание иллюстраций домашних животных и их детенышей, беседа о домашних животных и уходом за ними. Разучивание пальчиковой гимнастики «Собачка».

Ход занятия

1. Организационный момент

Дефектолог: здравствуй, я очень рада видеть тебя. Сегодня мы отправимся в путешествие в деревню, но для начала нам нужно проснуться.

Ребенок: встают в кружок и повторяют движения и слова за дефектологом.

Дефектолог:

«Доброе утро»

Доброе утро, глазки!

Вы проснулись?

(Потереть глазки, сделать из пальчиков бинокль и посмотреть друг на друга).

Доброе утро, ушки!

Вы проснулись?

Погладить ушки, приложить ладошки за ушами (изобразить уши слона).

Доброе утро, ручки!

Вы проснулись?

Погладить руку об руку, похлопать в ладоши.

Доброе утро, ножки!

Вы проснулись? Погладить ножки, встать на коленки, руки – в упоре перед собой и постучать носочками по ковру.

Доброе утро!

Мы проснулись! (Поднять руки вверх!)

2. Игра «Давай познакомимся»

Дефектолог с таинственным видом достает волшебный мешок.

Дефектолог: давай отправимся в путешествие в деревню, как ты думаешь, кто находится в нашем волшебном мешке, давай познакомимся с ними.

Ребенок: достает из мешка животного и старается о нем рассказать.

Дефектолог: дефектолог активизирует речь ребенка вопросами «Кто это?», «Какие части тела у него есть?» (покажи хвост, голову, уши), «Чем питается это животное?», «Где живет?».

При затруднениях дефектолог помогает. Дефектолог объясняет, что это домашние животные, рассказывает, чем они питаются, что они живут с людьми, которые о них заботятся.

3. Игра «Назови ласково»

Дефектолог: сейчас мы сядем, я буду бросать мяч и называть домашние животные, ты должны кинуть мне мяч обратно и назвать животное ласково. Например, «Лошадь-лошадка».

4. Пальчиковая гимнастика «Собачка»

Дефектолог: а наши пальчики устали, давай отдохнем

Вышли пальчики гулять,

Пальцы стали плясать.

Вот так, вот так

Весело пляшут.

Пальчики играли,

Да собачонку увидали.

Она звонко лает,

Пальчики пугает.

*Пальчики прижались,
В кулачок все сжались.
А собака ходит,
Пальцы не находит.
Кулачки стучали.
Собачонку испугали.
Ну а пальчики опять
Стали дружно танцевать.
Поплясали, поплясали,
Ох, как быстро мы устали!*

*Мы немножко отдохнем
И опять плясать начнем.*

5. Игра «Узнай по голосу»

Дефектолог: а ты хорошо знаешь голоса домашних животных, сейчас будь внимателен и попробуй отгадать животное (дефектолог включает магнитофон).

Если ребенок не отгадывает голос животного, дефектолог помогает. Когда ребенок отгадывает домашнее животное, дефектолог показывает карточку с отгаданным животным.

6. Игра «Чей детеныш?»

Дефектолог: мы угадывали голоса, детеныши наших домашних животных разбежались, давай поможем их собрать. Перед тобой картинки домашнего животного, я буду показывать детенышей, а ты должны назвать его и соединить.

Ребенок: смотрит внимательно на свою картинку и подбирают к ней детеныша, предварительно назвав его.

7. Физкультминутка «Кошка»

Дефектолог: сейчас превратимся в кошечек «Вокруг себя повернись и в кошечку превратись».

Ребенок: садится на ковер и изображает кошку, выполняя движения в соответствии с текстом

*Наша кошка потянулась,
Раз нагнулась, два нагнулась.
Лапы в сторону развела-
Видно, мышку не нашла.
Чтобы мышку поймать,
На лапочки надо встать.*

8. Игра «Кто что ест?»

Дефектолог: все наши животные, собрались на полянке и очень хотят кушать. У нас есть картинки, чем они питаются, давай их накормим.

Ребенок: рассказывает, чем питаются животные и соотносит картинку с домашним животным и пищей.

Дефектолог: Ты хорошо выполнил/а задание, все домашние животные остались сытыми и довольными.

Мне так понравилось то, как ты сегодня работал на занятии. А что тебе понравилось? Какие животные тебе запомнились в нашем путешествии? Почему это домашние животные? Чем они питаются? Что нового мы узнали?».

Приложение Е

Протокол констатирующего эксперимента

№ п/п	Ф.И ребенка	Состояние номинативного словаря			Состояние глагольного словаря	Состояние атрибутивного словаря			Словарь числительных		Словарь предлогов	Структурный аспект лексических значений		
		Умение словесно обозначать предметы	Умение находить связи животных между мамой и детенышами	Умение словесно обобщать предметы		Умение пользоваться глаголами	умение словесно обозначать качественные прилагательные	умение словесно обозначать относительные прилагательные	умение словесно обозначать притяжательные прилагательные	умение словесно обозначать количественные числительные		умение словесно обозначать порядковые числительные	умение словесно обозначать антонимы	умение словесно обозначать синонимы
		Умение словесно обозначать предметы	Умение находить связи животных между мамой и детенышами	Умение словесно обобщать предметы	Умение пользоваться глаголами	умение словесно обозначать качественные прилагательные	умение словесно обозначать относительные прилагательные	умение словесно обозначать притяжательные прилагательные	умение словесно обозначать количественные числительные	умение словесно обозначать порядковые числительные	умение словесно обозначать антонимы	умение словесно обозначать синонимы	умение употреблять существительные в родительном падеже	
		Методика обследования словарного запаса детей, И.А.	«Назови животное и его детеныша» Е.А. Стребелева (модифицирован	«Слова выявлены» (по программе Изотрочества – в детство),	Методика обследования словарного запаса детей, И.А.	Методика обследования словарного запаса детей, И.А. Смирнова (модифицированная) Задание 3. «Какой / чей»			Методика обследования словарного запаса детей, И.А. Смирнова (модифицированная) Задание 4.		Методика обследования словарного запаса детей, И.А.	Методика обследования словарного запаса детей, И.А. Смирнова (модифицированная) Задание 6. «Лексические		Методика обследования словарного запаса детей, И.А.

		Смирнова (модифицированная) Задание 1. «Назови, что это/кто это»	ная)	(модифицированная)	Смирнова (модифицированная) Задание 2. «Что происходит / кто что делает»				«Сколько / какой по порядку»		Смирнова (модифицированная) Задание 5. «Где находится»	парадигмы»		Смирнова (модифицированная) Задание 7. «Часть-целое»
1	Артем М.	1	0	1	1	1	0	0	0	2	1	0	0	1
2	Амир Т.	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1
3	Саша Н.	0	1	1	1	1	0	0	2	1	0	1	0	0
4	Илья Ш.	1	1	1	1	1	2	0	2	1	1	1	1	2
5	Тимур М.	1	0	1	1	2	0	0	2	1	0	2	0	1
6	Марк Н.	1	0	1	2	0	0	1	2	2	1	1	1	1
7	Даша Г.	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1
8	Лев Г.	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1
9	Федя Л.	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1
10	Лиза О.	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	0
11	Эмилия О.	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0
12	Ваня Н.	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	0	1	1

Приложение Ж

Протокол контрольного эксперимента

№ п/п	Ф.И ребенка	Состояние номинативного словаря			Состояние глагольного словаря	Состояние атрибутивного словаря			Словарь числительных		Словарь предлогов		Структурный аспект лексических значений		
		Умение словесно обозначать предметы	Умение находить связи животных между мамой и детенышами	Умение словесно обобщать предметы		Умение пользоваться глаголами	умение словесно обозначать качественные прилагательные	умение словесно обозначать относительные прилагательные	умение словесно обозначать притяжательные прилагательные	умение словесно обозначать количественные числительные	умение находить нужное изображение по словесной инструкции	умение словесно обозначать антонимы	умение словесно обозначать синонимы	умение употреблять существительные в родительном падеже	
		Методика обследования словарного запаса детей, И.А.	«Назови животное и его детеныша» Е.А. Стребелева (модифицирован	«Слова выявлены» (по программе Изотрочества – в детство),	Методика обследования словарного запаса детей, И.А.	Методика обследования словарного запаса детей, И.А. Смирнова (модифицированная) Задание 3. «Какой / чей»			Методика обследования словарного запаса детей, И.А. Смирнова (модифицированная) Задание 4.		Методика обследования словарного запаса детей, И.А.	Методика обследования словарного запаса детей, И.А. Смирнова (модифицированная) Задание 6. «Лексические		Методика	

		Смирнова (модифицированная) Задание 1. «Назови, что это/кто это»	ная)	(модифицированная)	Смирнова (модифицированная) Задание 2. «Что происходит / кто что делает»				«Сколько / какой по порядку»		Смирнова (модифицированная) Задание 5. «Где находится»	парадигмы»		Смирнова (модифицированная) Задание 7. «Часть-целое»
1	Артем М.	1	1	1	1	1	1	1	2	1	0	1	1	
2	Амир Т.	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1
3	Саша Н.	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	0	1
4	Илья Ш.	2	2	2	1	2	2	1	2	2	1	1	1	2
5	Тимур М.	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	2	0	1
6	Марк Н.	1	0	1	2	1	0	1	2	2	1	1	1	1
7	Даша Г.	1	1	0	1	0	1	1	2	1	1	1	1	1
8	Лев Г.	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1
9	Федя Л.	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1
10	Лиза О.	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	0
11	Эмилия О.	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0
12	Ваня Н.	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2