

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.04.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Психолого-педагогическое сопровождение детей с проблемами в развитии

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему **РАЗВИТИЕ ГРАФОМОТОРНЫХ УМЕНИЙ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ
С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ ПОСРЕДСТВОМ
АРТ-БИОНИКИ**

Студент

Е.С. Бочкова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

О.А. Еник

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Руководитель программы д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 2018г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 2018г.

Тольятти 2018

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Теоретические аспекты развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи	9
1.1 Развитие графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи как психолого-педагогическая проблема	9
1.2 Основные положения и принципы реализации арт-бионики	12
1.3 Возможности арт-бионики в развитии графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи	16
Выводы по первой главе	21
Глава 2 Экспериментальное исследование развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством арт-бионики.....	22
2.1 Выявление уровня развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи	22
2.2 Содержание работы по развитию графомоторных умений у детей 6-7 лет посредством арт-бионики	45
2.3 Выявление динамики развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи	70
Выводы по второй главе	77
Заключение	82
Список используемой литературы	84
Приложения	89

Введение

Актуальность исследования. В Концепции модернизации российского образования одной из первостепенных выдвинута проблема достижения современного качества образования, выражающегося в необходимости всестороннего развития личности. Приобретенные знания и умения выступают не заключительным этапом обучения, а средством самореализации. В настоящее время наблюдается колоссальный процентный рост детей с общим недоразвитием речи. Рассматриваемый вид речевого нарушения отмечается в большинстве случаев обследования детей. У данной категории детей отмечается недостаточная сформированность графомоторных умений, которая объясняется незрелостью сложных произвольных форм зрительно-моторной координации. Изучая процесс выполнения графомоторной деятельности данного контингента воспитанников, отмечается неправильное положение руки, что зачастую связано с недоразвитой мелкой моторикой. Следовательно, в работах мы можем видеть грубые нарушения ориентировке на листе бумаги. Несоблюдение и выдерживание строки и нарушение в написание графических символов.

В научных трудах Т.Б. Филичевой, Г.Ф. Чиркиной акцентируется внимание как раз то, что детям с общим недоразвитием речи свойственна задержка в развитие двигательной сферы. Следовательно, овладение графомоторными умениями затруднен в связи с недостаточным уровнем развития двигательных навыков у данного контингента воспитанников. По мнению А.Н. Корнева центральным устройством данного нарушения становится неполноценность артикуляционного и пальцевого праксиса.

На сегодняшний день перед специалистами и родителями остро встает вопрос не только о преодолении, речевого нарушения, но и поиска наиболее эффективных психолого-педагогических условий, оказывающих всестороннее воздействие на ребенка, способствующие развитию и

совершенствованию графомоторных умений.

В настоящее время снижение успеваемости отмечается у значительной части детей, имеющих недостаточный уровень сформированности графомоторных умений. Целесообразна своевременная коррекционная работа по развитию графомоторных умений у данного контингента воспитанников, имеющих трудности в обучении, что становится довольно актуальной.

При организации и планирование различных видов деятельности, учитывая возрастные особенности и вид нарушения, должна быть включена система специальных тренировочных упражнений, посредством чего возможно можно достичь отличных результатов в развитии пальцевого праксиса и совершенствовании графомоторных умений у детей с общим недоразвитием речи.

Использование программы арт-бионика приводит к позитивным изменениям в развитии графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи. Анализ психолого-педагогической литературы показал, что развитие графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи является актуальной. Актуальность на социально-педагогическом уровне связана с тем, что система образования реализует социальный заказ общества на формирование и развитие интеллектуальных способностей дошкольников. Это необходимо для успешного обучения детей в начальной школе. Это подтверждается в исследованиях Т.В. Власовой, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, и др.

На научно-теоретическом уровне актуальность определяется тем, что проблема развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи нашла своё отражение в трудах отечественных и зарубежных учёных. Изучив психолого-педагогическую литературу, можно констатировать, что исследований, посвящённых проблеме развития графомоторных умений у детей с общим недоразвитием речи посредством

арт-бионики, недостаточно, и в имеющихся работах рассматривается только в ДОУ (Н.П. Аникеева, А.А. Васильченко, и др.)

Таким образом, на актуальность проблемы развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи указывают выявленные нами **противоречия** между:

- необходимостью развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи и недостаточной разработанностью методов, приёмов и средств для эффективного осуществления данного процесса;
- существующими известными трудностями в развитии графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи и недостаточной разработанностью в теории и практики применения арт-бионики в коррекционной работе;
- интенсивным характером внедрения программ дополнительного образования детей и недостаточным методическим обеспечением организации работы по развитию графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи в данном направлении.

На основе противоречия была выявлена **проблема исследования**: Каковы потенциальные возможности программы арт-бионика на развитие графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством использования программы арт-бионика.

Объект исследования: процесс развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования: развитие графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством программы арт-бионика.

Гипотеза исследования: базируется на предположении, о том, что развитие графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи будет эффективно, если:

– разработан диагностический инструментарий, позволяющий комплексно оценить уровень развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, установить трудности и причины их возникновения;

– учитывать индивидуальные особенности и стадии развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи;

– определить методические подходы к разработке содержания коррекционно-развивающей работы с детьми с общим недоразвитием речи по развитию графомоторных умений в рамках программы арт-бионики.

Для реализации цели и подтверждения гипотезы исследования необходимо решить следующие **задачи исследования:**

1. Изучить психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования.

2. Выявить уровень развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

3. Апробировать программу арт-бионика для развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:** теоретические (анализ психолого-педагогической литературы, обобщение опыта и массовой практики, системный анализ); эмпирические (беседы с детьми и взрослыми, наблюдения, эксперимент); методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, статистическая обработка фактического материала исследования, представленная в виде диаграмм и таблиц).

Теоретической основой исследования явились: исследование и положения по изучению процесса развития графомоторных умений, которые опираются на:

– теорию о координации и уровне построения движений, о сенсорных коррекциях движений (Н.А. Бернштейн, Е.И. Скиотис, Р.Д. Триггер),

- теорию учебной деятельности (С.Л. Рубинштейн, В.Д. Шадриков, Н.В. Нижегородцева, Ю.П. Поваренков, Г.А. Суворова);
- деятельностный и личностный подходы к проектированию и реализации педагогического процесса в развитии графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи различными изобразительными средствами (Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной, С.Е. Гаврина, Н.А. Кутявина, И.Г. Топоркова, С.В. Щербинина, О.И. Пекина, Т.П. Буцыкина, Г.М. Вартапетова, Л.Б. Дерягина, И.А. Лыкова, Л.А. Венгер).

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- определены уровни развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи;
- охарактеризована программа арт-бионика как средство развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что

- представлена конкретизация особенностей развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи;
- представлено теоретическое обоснование программы арт-бионика, направленной на развитие графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Практическая значимость исследования определяется тем, что представлен комплекс диагностических методик и заданий, подобрана серия ОД по программе арт-бионика по художественно-эстетическому развитию и креативные задания-моделирования нестандартных ситуаций, которые ориентированны на развитие графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, которые могут использоваться в дошкольной образовательной организации.

База проведения исследования. Исследование проводилось на базе МБОУ «Гимназия №9 структурное подразделение детский сад» г.о. Тольятти. В исследовании приняли участие 20 детей. в возрасте 6-7 лет.

При проведении эксперимента дети были поделены на две группы – экспериментальную (10 человек) и контрольную (10 человек). Также в исследование принимали участие педагоги базы исследования.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты исследования обсуждались на III Международной научной конференции «Детство как антропологический, культурологический, психолого-педагогический феномен», на педагогических советах МБОУ «Гимназия №9 структурное подразделение детский сад», заседаниях кафедры дошкольной педагогики и психологии ТГУ.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Развитие графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи организовано поэтапно с учетом специфики общего недоразвития речи, возможностей детей и роли педагога в данном процессе.

2. Показатели и уровни развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи (развитие мелкой моторики рук, пространственные представления, трудности зрительного восприятия, умение видеть постоянство очертаний; положение в пространстве, пространственные отношения, умение порождать новые нестандартные идеи, умение ориентироваться в своей работе на образец, точное копирование).

3. Организация работы по программе арт-бионика учитывает принципы (систематичности, последовательности, постепенности в работе с детьми) путем активизации их посредством методов и приемов, способствующих развитию графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы, 15 приложений. Текст проиллюстрирован 15 таблицами и 17 рисунками.

Глава 1 Теоретические аспекты развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

1.1 Развитие графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи как психолого-педагогическая проблема

Французский психолог Анри Валлон утверждал в своих трудах, что сенсомоторной основой психического развития ребенка являются координации, возникающие между глазом и рукой, слухом и голосом. Учеными доказано, что на самом деле важно взаимодействие слухового, зрительного, а также речедвигательных компонентов в процессе письменной деятельности, при которой активизируются глаз и рука. Сенсомоторная деятельность нацелена на взаимодействие между движением и определенными изменениями в разных сенсорных полях [6]. В своих исследованиях известные ученые Г.А. Литинский, Б.Г. Ананьева, Е.М. Горячева, М.В. Неймарк, М.Г. Бруксон и другие установили явление функциональной асимметрии в зрительно-пространственном и слухово-пространственном различении, то есть установление явление ведущего глаза и ведущего уха. В ходе онтогенетического развития возникает процесс латерализации, который считается показателем нормальной деятельности обоих полушарий головного мозга, то есть установление доминантной роли одного из полушарий. Установления латералиты, подходит к завершению к шести годам [21]. К семи годам у детей аналитическая зрелость мозговой коры ребенка недостаточно развита. Следовательно, при построении занятий задействованием мелкой группы мышц, учитывается и выдерживается длительность и нагрузка. Так как такого рода занятие утомительны для ребенка. Как утверждал известный ученый И.П. Павлов, человеческое преимущество в интеллектуальном развитии доступно развивая функции рук, тем самым стимулируя связанное с ним формирование речевых центров.

Совершенствуя функции рук, одновременно повышаем уровень организации функций полушарий головного мозга [31].

В образовательном процессе с данным контингентом воспитанников, требуется взаимодействие целого ряда психофизиологических компонентов, воздействующих на определенные участки головного мозга. Существенными предпосылками, деятельность которых предоставляет возможность овладение знаниями и умениями, становится сформированность двигательной сферы, достаточный уровень развития речевых компонентов и согласованность анализаторов.

Понятие «общее недоразвитие речи», в логопедии принято считать определенную форму речевой аномалии, которая представляет собой нарушение формирования всех компонентов речи. Структура дефекта может быть различна. Такой вид нарушения может наблюдаться и при дизартрии, алалии. Задержка формирования сохранных умственных способностей, при первичной речевой патологии, вызывает ряд сложностей в формировании речевого интеллекта. Отмечается недостаточное развитие сенсорной, интеллектуальной, аффективно-волевой сферы при недостаточной речевой деятельности. Наблюдается у данного контингента воспитанников недостаточная координация пальцев и кисти рук, недоразвитие мелкой моторики. Исследователями Института физиологии детей и подростков АПН РФ, А.В. Антаковой-Фоминой, М.И. Кольцовой, Е.И. Исениной, была подтверждена связь пальцевой моторики и функций речи. Ими установлено, что, если наблюдается отставание в развитие движений пальцев, следовательно речи не будет соответствовать возрастной нормы [10].

Понимая, что графомоторные умения – это определенные привычные положения и движения пишущей руки. И правильно сформированные данные умения позволяют писать четко, разборчиво и быстро. То у данного контингента воспитанников, пальцы малоподвижны. У детей с данным видом нарушения, движения отличаются неточностью и несогласованностью. Как правило, при письме у данного контингента воспитанников отмечаются

трудности по технике написания и грамотности. Им свойственен характерный почерк, в основном наблюдается слабый, или наоборот сильный нажим, буквы имеют неровный вид. У таких детей вызывает трудности при удержании ручки при письме [31]. Причиной вызванных трудностей удержания становится нарушение зрительного восприятия и, соответственно, пространственной ориентировки. Отмечаются также затруднения в запоминании образа букв, соблюдении строчки. У данного контингента воспитанников при графомоторной деятельности может наблюдаться зеркальное письмо. Часто встречающимися ошибками, у данной категории воспитанников, считаются замена букв, которые оптически слабо различаемы. У такого контингента воспитанников наблюдаются трудности в звуко-буквенном анализе. Недостаточный уровень развития зрительного восприятия у детей с данным видом нарушения вызывает затруднение в уточнении буквенного образа, расположения предметов в пространстве. Несформированность мелкой моторики снижает точность и координированность, в результате чего накладывает отпечаток на правильность написания графических символов, букв и цифр [16].

Разработанная система подготовки детей к школе основывается на целесообразном подборе определенных методов и приемов, дидактическом материале, специальных упражнений, в рациональном использовании коррекционного воздействия, направленного на развитие графомоторных умений. Такое всестороннее воздействие должно способствовать развитию познавательной сферы воспитанников. У данного контингента воспитанников, особую важность имеет своевременная коррекция дефекта. Отсутствие коррекции у ребенка с таким видом нарушения спровоцирует целый ряд проблем в освоении навыков чтения и письма, что неизбежно повлечет такие нарушения как дислексия и дисграфия. Анализируя научные труды, специальную литературу позволяет установить целый ряд причин нарушений письма. Причиной становятся органические речевые расстройства у детей (А.Р. Лурия, С.М. Блинков, С.С. Ляпидевский,

М.Е. Хватцев). Некоторыми учеными доказана как причина и наследственная предрасположенность (Б. Хальгрен, М. Рудинеско), наследование качественной незрелости отдельных мозговых структур, участвующих в организации письменной речи. М. Куцема и К. Лоная в результате своих исследований выявили значительный процент у детей с нарушениями чтения и письма несформированность мелкой моторики, недостаточность слухомоторной координации и чувства ритма [29].

1.2 Основные положения и принципы реализации арт-бионики

Программа арт-бионика – программа в изобразительном искусстве, по развитию нестандартного мышления и творческих способностей, а также психологическая коррекция личности. Реализация эмоционального опыта в рисунках посредством языка изобразительного искусства, через одушевление неживой природы и предметов, восприятие идейного содержания. Выражение восприятия окружающего мира, с помощью доступных художественных средств – линий, пятен, тона, цвета, украшения, гиперболизации.

В программе арт-бионика детям предоставляется возможность почувствовать целостность мира, в котором невозможно разъединить на части отдельные понятия и явления, разделить духовную и материальную культуру. Содержание ориентирует педагога в новых направлениях искусства и достижениях науки и позволит расширить диапазон видов и форм детского творчества, направленный на постижение законов красоты, грации и гармонии. Программа имеет надпредметный универсальный характер, его можно использовать как спецкурс в базовом или дополнительном образовании, а универсальный характер позволяет адаптировать его для любой возрастной аудитории [25].

Цель программы: развитие визуального мышления, как формы эмоционально–ценностного, эстетического освоения мира, дающего

возможность самовыражения и ориентации в художественном, нравственном пространстве культуры.

Задачи программы:

- формировать понимание картины мира, как результат творческой предметно-преобразующей детской деятельности;
- развивать знаково-символическое и пространственное мышление, творческое и репродуктивное воображение, на основе развития способности к моделированию объекта и процесса его преобразования в форме моделей;
- формировать опыт смыслового и эмоционально-ценностного восприятия визуального образа понимания реальности;
- развивать творческий опыт, провоцирующий самостоятельные действия в ситуации неопределенности;
- развивать регулятивные действия, включающие целеполагание;
- формировать способность предвидения будущего результата, при различных условиях выполнения действия;
- развивать коммуникативную компетентность воспитанников на основе организации совместно-продуктивной деятельности;
- формировать мотивацию успеха и достижения у данного контингента воспитанников творческой самореализации;
- освоение изобразительных операций и манипуляций с использованием различных материалов и инструментов;
- создание простейших художественных образов средствами цвета и графики, пластики;
- освоение простейших технологий дизайна;
- освоение приемов исследовательской и творческой деятельности;
- развивать образно-ассоциативное мышление, художественной интуиции и творческих способностей, основ критического мышления;
- создать условия для понимания эмоционального смысла

визуально-пространственной формы;

- развивать планирующие и регулирующие функции речи;
- развитие эстетические представления на основе изобразительной и художественной конструктивной деятельности;
- расширять художественно-эстетический кругозор.

При организации образовательного процесса применяется индивидуальная и групповая формы работы. Первостепенным условием, стимулирующего образное видение окружающего, становится организация жизненных наблюдений детьми. Следовательно, к ним относятся развитие наблюдательности и развитие умения видеть. То есть осознавать само содержание наблюдаемого, детализировать и понимать форму наблюдаемого, его конструкцию, цветовую тональность. Его расположение по отношению к пространству. Эти сведения по отношению к наблюдаемому, необходимы детям для понимания содержательности и разнообразия, многообразия богатства образов. Поэтому целесообразно развивать систему ассоциативных связей и воображение, как существенных факторов, провоцирующих становление креативных решений и определение изобразительных задач. Целенаправленное обучение данной категории воспитанников умению всматриваться в окружающий и предметный мир [26].

Особую важность составляет созданный педагогом эмоциональный настрой воспитанников на предстоящую образовательную творческую деятельность. Моделирование и разработка творческой деятельности должна сопровождаться радостной атмосферой с переживаниями и удивлениями. Что побуждает детей к самовыражению в художественной деятельности, принятию креативных решений, нестандартному мышлению.

Структурная особенность программы – блочно-тематическое планирование содержания занятий. Основные разделы программы группируются вокруг единой темы. Программа арт-бионика реализуется в трех основных направлениях работы:

1. Развитие восприятия и дифференцированного зрения: перенос

наблюдаемого в художественную форму—окружающий мир и изобразительное искусство.

2. Развитие фантазии и воображения. Воспитание творческой инициативы учащихся, их потребности выразить себя в каком-либо виде изобразительной деятельности.

3. Художественно-образное восприятие произведений изобразительного искусства, объектов архитектуры и дизайна.

Для каждого периода обучения ставятся три образовательные проблемы «Форма», «Цвет», «Декор», которые реализуются через пять функционально разных видов деятельности, определяемые через темы:

– «Уроки любования» – мотивация интереса детей к объектам природы, формирование навыков внимательного наблюдения;

– «Художник и природа» – развитие умения понимать явления художественной культуры, их роль в жизни общества и человека;

– «Неисчерпаемый источник знаний» – развитие зрительского восприятия, чувства цвета, композиционной культуры, пространственного мышления, фантазии, зрительского воображения и комбинаторики;

– «Искусство дарит красоту» – развитие умения выразить в отчетливых образах реальный мир и мир воображаемый;

– «Дело мастера боится» – систематическое и целенаправленное формирование практических навыков художественной деятельности.

Соответствие принципам и методам бионического формообразования и моделирования:

1. Выявление ассоциативно-образных связей природной и искусственной формы.

2. Тектонического моделирования, копирования природных фактур, цвета и декора.

3. Структурно-функционального преобразования формы.

Пропедевтическая задача заключается в максимальном освоении принципов и приемов работы с языком графических форм [25].

На основе организации совместно–продуктивной деятельности в рамках программы арт-бионика, активируются коммуникативные универсальные учебные действия. Во время образовательного процесса у данного контингента воспитанников формируется собственное мнение и позиция. Развивается умение использования речевых средств для решения коммуникативных задач, монологического высказывания, владения диалогической формой речи. У детей развивается умение задавать вопросы, которые необходимые для осуществления собственной деятельности. Предоставляется возможность приобрести навыки сотрудничества со взрослыми и сверстниками, научиться вести диалоги и участвовать в обсуждении.

Образовательная деятельность, построенная на программном блоке, развивает у данного контингента воспитанников практические умения и навыки в восприятии различных видов художественной деятельности: графике, живописи, скульптуре, композиции, цветоведении и колористике, архитектуре, художественном конструировании, декоративно–прикладном искусстве. Обучающие овладеют умением использовать выразительные средства изобразительного искусства: композицию, форму, ритм, линию, цвет, объём, фактуру; различные художественные материалы для воплощения собственного художественно замысла. За программный курс дети овладеют технологическими приемами ручной обработки, свободное владение художественными инструментами. Освоят работу карандашом, добиваясь мягкой легкой линии, правильно пользоваться резинкой при внесении корректировки.

1.3 Возможности арт-бионики в развитии графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Универсальный характер программы арт-бионика позволяет адаптировать её для развития графомоторных умений, а также коррекции

нарушений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Следовательно, необходимо создание условий реализации программы для развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи:

- создание атмосферы увлеченности. Педагогу необходимо спроектировать ее, учитывая возраст и возможности аудитории. Вспомним, что любое художественное познание нереально, ложно без радости, получаемой от него;

- содержание творческого задания, должно максимально активировать у данного контингента воспитанников необходимость самостоятельной импровизации и комбинирования при создании композиции;

- при проведении коллективных занятий, активизируется общение друг с другом и благоприятная атмосфера для творчества. Коллективные занятия необходимы для решения сложных творческих задач. В результате которых формируются умения договариваться друг с другом;

- учитывая возможности детей, необходимо индивидуально воздействовать на каждого ребенка;

- совместно с педагогом перед детьми открываются возможности создания такого рода творческих проектов, как создание мультфильма или декораций и афиш для театрализованной деятельности. Создание иллюстраций к любимым литературным произведениям. При такой форме работы дети выступают как соавторы. Сотворчество вносит не оцененный вклад в дальнейшую творческую детскую деятельность;

- предоставление детям многообразия способов овладения изобразительно-выразительными средствами, для реализации творческого решения. Т.Г. Казакова, кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории эстетического развития Центра «Дошкольное Детство» им. А.В. Запорожца, в своих трудах утверждает, что

детское изобразительное творчество невозможно без развития специальных умений в изобразительном искусстве, а именно: чувства цвета, формы, пропорций, чувства ритма, декоративности, композиции: способности владения техникой» [25];

– одним из основных условий является интеграция различных видов искусства. Объединение разнообразных видов деятельности единой темой. Что и предоставляет возможность расширения ассоциативных связей, понимание тематики и отражение с помощью любого вида художественной деятельности. При интеграции происходит поэтапное усвоение и осознание получаемой информации, сменяемость эмоциональных состояний ребенка, которые в дальнейшем он проецирует в своих работах;

– проведение творческих выставок. Выставки организуются регулярно, после освоения любой заданной темы в русле программного блока. Детям, особенно детям с данным видом нарушения в развитии, важно ощущать ситуацию успеха. Понимая, что ситуация успеха представляет собой созданное условие, при которой ребенок показывает хорошую результативность и возрождается чувство уверенности. Благодаря этому существенно облегчается дальнейший обучающий процесс [17].

Педагог выстраивает образовательную деятельность таким образом, что абсолютно каждый участник образовательной деятельности справляется со всеми заданиями. Такой подход непременно вызывает и поддерживает детский интерес к изобразительной деятельности, в независимости уровня подготовки группы детей. Достаточно популярна организация минивыставок. Которые педагог совместно с детьми организуют после проведения образовательной деятельности по определенной тематике, формируя у детей умения анализировать выполненные работы, находить в них положительные качества. Развивать умение тактично высказывать о недостатках композиции.

Таким образом, можно проследить влияние каждого образовательного раздела программы арт-бионика на развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Основной задачей перед педагогом в разделе «Форма» является, развитие у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, умения видеть характер очертаний, контура, общего силуэта предметов. Это трудная задача, так как чисто зрительное свойство предметов, его видов обычно воспринимается ребенком смутно, неотчётливо. Обогащение детских представлений о форме и внешнем виде предметов происходит через опыт общения с предметами и через привычку внимательно рассматривать предметы в процессе изображения. Отсюда вытекает необходимость тренировки глаза в выделении графических свойств предмета. Сформировать умение понимать, что, например, скользящее в воде рыбка – это не только перечисление в рисунке частей: голова, хвост, плавники и т. д., но и красивый изгиб линии, что ветка на фоне неба – не только отростки и листья, но и пятно, имеющее цвет и своеобразную форму. Для этой задачи лучше подойдут предметы асимметричные, неправильного строения – корявые ветки, напоминающие какое-нибудь животное, зверьки, рыбы, птицы в ярко выраженном движении, прыжке, повороте.

Следующая задача в данном разделе, связанная с восприятием формы – не менее важная, но противоположная по характеру. Сформировать умение анализировать форму с точки зрения её количественно характеристик – размеров, пропорций. При таком подходе форма рассматривается как неподвижный объект в плоскости изображения. Для этой работы используются модели с хорошо выраженной правильностью строения – симметричные, имеющие обобщённо-геометрически характер.

Кроме этих двух принципиальных способов подхода к изображению вида предметов, важной задачей раздела «Форма» является изучение реального устройства предметов с позиции трех характеристик: силуэт, конструкция, функция. Ознакомление детей лет с общим недоразвитием речи, с простейшими геометрическими и живыми формами – растениях, насекомые, животные, человек.

Привыкая модифицировать форму, ребенок тем самым изживает свои

схематические представления о мире и усваивает новое, гибкое, обобщённое представление, включающее возможность различных вариаций формы предметов. Без этого невозможно творческое использование знакомых форм. Движение (человека, животного, изгибы растения) представляют собой другую форму модификации, когда изменяется не тип формы, а взаимное расположение частей предмета.

В разделе «Цвет» закладываются основы изучения закономерностей цвета и его осознанного применения. Окружающий мир бесконечно многоцветен. Он имеет множество цветов и оттенков. При этом они существуют не хаотически, а в определённых отношениях и их зависимостях. Для того чтобы сознательно пользоваться многообразием цвета, дети должны знакомиться в доступной форме с основными положениями цветоведения на основе проявления её законов в окружающем мире.

«Цвет» изучается с позиции трех характеристик: эмоциональное воздействие, гармония, функция (информация).

Раздел «Декор» позволяет детям 6-7 лет с общим недоразвитием речи увидеть многообразие дизайнерских решений в природе. Вся работа строится, в основном, на украшении вещи. Повышенный интерес к украшению необходимо использовать в целях формирования умения детей понимать связь функции с оформлением. Объекты природы здесь лучший наглядный материал.

На основе изучения этого раздела, можно сделать вывод, что у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи должно сложиться представление о том, красота отделки и формы предмета просто не являются таковой, если она противоречит функции предмета, его назначению или техническому происхождению.

Представление о том, что нет красоты предмета вне его функции, должно обязательно уравновешиваться пониманием того, что обеспечение функциональности ещё не приводят автоматически к красоте.

Выводы по первой главе

Таким образом, термин графомоторные умения, понимается как определенные привычные положения и движения пишущей руки. И правильно сформированные данные умения позволяют писать четко, разборчиво и быстро. У рассматриваемого нами данного контингента воспитанников, пальцы малоподвижны, движения отличаются неточностью и несогласованностью. Соответственно, при выполнении логопедического обследования, обязательно включены диагностические задания на обследование графомоторных умений.

Следовательно, при организации и проведении изобразительной деятельности с детьми 6-7 лет с общим недоразвитием речи, с целью развития графомоторных умений, оценивается не только аккуратность, но и его желание сделать что-то своё, выйти за рамки известного, традиционного, стандартного, предложить новое, оригинальное, индивидуальное решение. Педагог должен акцентировать внимание детей на добром, положительном, эмоциональном, эстетическом, нравственном, духовном, возвышенном, гармоничном, прекрасном, положительно оценивать стремление детей к коллективным видам творчества. Работа, выполненная коллективно, оценивается как единое художественное произведение, работа каждого ребенка в группе не оценивается.

Важным условием для развития графомоторных умений у данного контингента воспитанников, является также разработка перспективного планирования с использованием модифицированной программы арт-бионика, включая в неё метод «Моделирования игры», а также метод «Моделирование вероятностей» на период обучения, соответствующий возрасту детей и форме нарушения в развитие [25].

Глава 2 Экспериментальное исследование развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством арт-бионики

2.1 Выявление уровня развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Констатирующий этап экспериментальной работы был направлен на изучение уровня развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи. В исследовании принимали 20 детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи. (10 детей экспериментальной группы (далее ЭГ) и 10 детей контрольной группы (далее КГ), и 4 воспитателя подготовительных групп МБОУ «Гимназии № 9 структурное подразделение детский сад» г.о. Тольятти (см. Приложение А).

Исследование осуществилось в два этапа и для решения задач на каждом этапе выделены критерии, показатели и определены соответствующие диагностические методики, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Диагностические методики	Критерии и показатели
I Этап	
Диагностическая методика Н.О. Озерецкого и Н.И. Гуревич	дифференциация двигательной системы; развитие мелкой моторики рук;
Диагностическая методика Т.А. Павловой	пространственные представления: – зрительно-пространственный гнозис, – моторный праксис, – слухомоторная координация;
Диагностическая методика М.М. Безруких, М. Фросидж	трудности зрительного восприятия: – зрительно-моторная координация; – фигуρο-фонное различение; – умение видеть постоянство очертаний; положение в пространстве; пространственные отношения;
Диагностическая методика Н.В. Шайдуровой	умение порождать новые нестандартные идеи;

Диагностические методики	Критерии и показатели
Диагностическая методика «Домик» (Н.Н. Гуткина).	умение ориентироваться в своей работе на образец, точное копирование
II Этап	
Интервьюирование	осознание педагогами значимости проблемы в педагогическом процессе
Составление карты оснащённости центра изобразительной деятельности	изучение анализа развивающей предметно-пространственной среды группы

Остановимся на описании первой из диагностических методик 1 этапа констатирующего эксперимента и анализе его результатов.

При проведении диагностической методики Н.О. Озерецкого и Н.И. Гуревич с целью определения уровня развития мелкой моторики рук, контрольной и экспериментальной группам были представлены специальные диагностические упражнения. При выполнении диагностического упражнения 1. «Обводим кисти рук», нам потребовались лист бумаги и шариковая ручка. Процедура обследования заключалась в следующем, испытуемого усаживали за столом, и экспериментатор перед ним располагал лист бумаги. Далее экспериментатор просит расположить обе ладони с разведенными в стороны пальцами. После этого экспериментатор обводит кисти рук испытуемого ручкой. Далее рассматривают, что получилось. Потом снова просит положить руки на бумагу так, чтобы они совпадали с контурами. Только после чего экспериментатор проговаривает словесную инструкцию для выполнения данного задания. Экспериментатор предлагает поиграть, суть игры заключается в том, что экспериментатор будет указывать на определенный палец и испытуемому необходимо поднимать только обозначенный палец, остальные должны оставаться неподвижными. Убедившись, что испытуемый правильно понял задание, приступают к выполнению. В случайном порядке экспериментатор указывает на пальцы, который испытуемый должен поднять. Обследование начинается с правой руки. Для исключения угадывания, экспериментатор указывает пальцы в

определенной последовательности. Апробирование производится на каждой руке дважды. При допуске синкинезии, которое возможно при недостаточной дифференцированности движений, ведется фиксирование. При чем синкинезии, следует отмечать стрелками от заданного пальца к ошибочно поднятому.

Обрабатываются результаты диагностического задания 1 следующим образом: в первую очередь подсчитываются количество синкинезий на каждой руке и выводится среднее по двум пробам. Для получения среднего подсчитывается количество стрелок, для каждой руки, полученный результат делится на два. Далее полученные результаты суммируются. Показатель синкинезий для каждой руки свидетельствует об уровне развития дифференциации двигательной системы. Следовательно, чем меньше показатель синкинезий либо полное их отсутствие, тем более развита дифференциация двигательной системы, определяется ведущая рука при письме.

При выполнении диагностического упражнения 2. «Ребро, кулак, ладонь», экспериментатор демонстрирует испытуемому три положения руки на плоскости, при определенной сменяющейся последовательности. Исследуются определенное положение руки:

- ладонь, распрямленная на плоскости;
- рука, сжатая в кулак;
- ладонь, расположенная ребром на плоскости.

Испытуемый изначально выполняет пробу совместно с экспериментатором. После совместного выполнения предоставляется самостоятельное выполнение проб по памяти в течение 8-10 повторений. Выполнение изначально осуществляется правой рукой, затем – левой. В заключение пробы выполняются двумя руками одновременно.

В таблице 2 представлены количественные результаты и описание процедуры проведения диагностической методики Н.О. Озерецкого и Н.И. Гуревич с целью определения уровня развития мелкой моторики рук.

Таблица 2 – Результаты констатирующего эксперимента в контрольной и экспериментальной группе после проведения диагностической методики Н.О. Озерецкого и Н.И. Гуревич

Уровни развития мелкой моторики рук у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Низкий уровень	80 % (восемь детей)	80 % (восемь детей)
Средний уровень	20% (двое детей)	10 % (один ребёнок)
Высокий уровень	0 %	10 % (один ребёнок)

Низкий уровень выявлен в ЭГ 80 % (Алиса К., Ангелина Б., Артём И., Женя Ш., Кира У., София К, Эльдар Л., Ярослав К-Г.) и в КГ 80 % (Варя С., Анаит С., Полина Ч., Василиса Л., Макар А., Максим И., Лейла Г., Ярослав Ф.) – словесную инструкцию испытуемые понимают после многократных повторений. Сопровождая действия наглядным показом, испытуемые с трудом выполняют задание. Испытуемые затрудняются комментировать свои действия. При выполнении задания допускают максимальное количество ошибок. От помощи экспериментатора отказываются. Низкое качество выполненной работы. Недостаточно развита дифференциация двигательной системы.

Средний уровень зафиксирован у 10 % ЭГ (Платон П.) и 10 % КГ (Миша А., Алина Д.) – испытуемые понимают словесную инструкцию, но самостоятельно способны выполнить только облегченный вариант задания. При сопровождении действий комментариями, задание выполняют правильно. Допуская иногда незначительные ошибки. Удовлетворительное качество выполненной работы. Недостаточно развита дифференциация двигательной системы.

Высокий уровень выявлен у 10 % ЭГ (Яна Б.) и 0 % КГ (ни одного ребенка) – испытуемая понимает словесную инструкцию, без повторного разъяснения. Задание выполняет самостоятельно и безошибочно, следуя

инструкции. Заинтересованность в выполнении задания сохраняется на протяжении всего исследования. Задание выполнено качественно. При выполнении задания не прибегала к помощи экспериментатора. Достаточно развита дифференциация двигательной системы. Количественные результаты проведения диагностической методики 1 представлены в протоколе (Приложение Б).

Таким образом, при анализе данной методики мы заключили, что развитие мелкой моторики рук у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи находится на низком уровне.

При проведении диагностической методики Т.А. Павловой с целью определения уровня развития пространственных представлений, контрольной и экспериментальной группам были представлены специальные диагностические упражнения. Представляющие собой диагностические блоки: зрительно-пространственный гнозис, моторный праксис, слухомоторная координация.

На определение уровня развития зрительно-пространственного гнозиса, в диагностический блок включены следующие специальные упражнения:

- Узнавание предметов: по контуру, с наложением изображения, разного шрифта;
- различение основных направлений пространства в схеме собственного тела: верх-низ, право-лево;
- различение основных направлений пространства относительно собственного тела: сверху-снизу, справа-слева, над-под;
- различение основных направлений пространства относительно определенного предмета: выше-ниже, правее-левее, правый верхний-левый нижний.

На определение уровня развития моторного праксиса (мелкой моторики рук), в диагностический блок включены следующие специальные упражнения:

- Пересчет пальцев правой руки;

- пересчет пальцев левой руки;
- пересчет пальцев обеих рук;
- ладонь-кулак.

На определение уровня развития слухомоторной координации, в диагностический блок включены следующие специальные упражнения:

- Воспроизведение ритма по слуховому образцу;
- воспроизведение ритма по словесной инструкции;
- подсчет быстрых и медленных ударов.

Обработка экспериментального материала производится путем подсчета баллов, начисляемых за ошибки.

Описание процедуры и количественные результаты проведения диагностической методики Т.А. Павловой с целью определения уровня развития пространственных представлений представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты констатирующего эксперимента в контрольной и экспериментальной группе после проведения диагностической методики Т.А. Павловой

Уровни развития пространственных представлений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Низкий уровень	70 % (семь детей)	60 % (шесть детей)
Средний уровень	20% (два ребёнка)	30 % (три ребёнка)
Высокий уровень	10 % (один ребёнок)	10 % (один ребёнок)

Низкий уровень выявлен у 60 % ЭГ (Артём И., Женя Ш., Кира У., София К, Эльдар Л., Ярослав К-Г.) и у 70 % КГ (Анаит С., Полина Ч., Василиса Л., Макар А., Максим И., Лейла Г., Ярослав Ф.) – в работах этих детей части предмета расположены неверно. В изображении отсутствует ориентировка в пространстве. Испытуемые способны ориентироваться на себя, однако с трудом ориентируется на внешних объектах. Испытуемые не

способны выделить различные стороны предметов. Не понимают и не применяют словесную систему отсчета по основным пространственным направлениям. Вызывает затруднения определение собственного положения в пространстве относительно различных объектов. Допускают множество ошибок при определении пространственного размещения предметов относительно друг друга и по отношению к плоскости, на которой они размещаются.

Средний уровень отмечен у 30 % ЭГ (Алиса К., Ангелина Б., Платон П.) и у 20 % КГ (Варя С., Миша А.) – в работах этих детей наблюдается искаженное расположение частей предмета. В изображении пространства испытуемые допускают ошибки. Испытуемые ориентируются на себе, понимает схему собственного тела. Недостаточно ориентируются на внешних объектах, выделение различные стороны предметов: передней, тыльной, верхней, нижней, боковых – вызывает затруднение. Недостаточно понимают и испытывают затруднения в применении словесной системы отсчета по основным пространственным направлениям: вперед-назад, вверх-вниз, направо-налево. Вызывает затруднения определение собственного положения в пространстве относительно различных объектов. Допускают ошибки при определении пространственного размещения предметов относительно друг друга и к плоскости.

Высокий уровень выявлен у 10 % ЭГ (Яна Б.) и у 10 % КГ (Алина Д.) – испытуемые передают в своей работе пространство (изображение предметов, расположенных ближе в нижней части листа бумаги, дальние предметы изображаются выше, предметы на переднем плане – изображаются гораздо крупнее). Испытуемые хорошо ориентируются на объектах, выделяя различные стороны предметов: передней, тыльной, верхней, нижней, боковых. Понимают и применяют при выполнении задания словесную систему отсчета по основным пространственным направлениям: вперед-назад, вверх-вниз, направо-налево. Определяют расположения предметов в пространстве от себя. Определяют собственное положение в пространстве

относительно различных объектов, точка отсчета при этом может локализоваться на другом каком-либо предмете. Испытуемые определяют пространственное размещение предметов относительно друг друга при ориентировке на плоскости, двухмерном пространстве. Определяют размещенность предметов относительно друг друга и по отношению к плоскости, на которой они размещаются. Количественные результаты проведения диагностической методики 2 представлены в протоколе (Приложение В).

Таким образом, при анализе данной методики мы заключили, что развитие пространственных представлений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи находится на низком уровне.

При проведении диагностической методики М.М. Безруких, М. Фросидж с целью выявления трудностей зрительного восприятия, контрольной и экспериментальной группам были представлены специальные диагностические задания. Тестовый материал, используемый при проведении процедуры обследования, включал в себя: демонстрационные карточки, хорошо заточенные простой (М или 2М) и цветные карандаши; стол или парта подходящей высоты с абсолютно ровной поверхностью. При неровной поверхности, испытуемый, проводя линию, в результате обводит все неровности поверхности. Особое значение имеет освещение рабочего места и вентиляция помещения, а также отсутствие отвлекающих факторов.

Процедура проведения диагностической методики заключается в том, что перед каждым испытуемым, экспериментатор кладет тестовый материал и карандаши. Регистрационный лист заполняет экспериментатор, он же на протяжении тестирования заносит в него все замечания о работе испытуемого. При проведении субтестов, экспериментатор постоянно осуществляет контроль, чтобы испытуемый во время выполнения задания не отрывал карандаш от бумаги. Не допускается вертеть лист. Если зафиксировано, что испытуемый во время выполнения субтеста продолжает вертеть лист, результат задания не фиксируется, задание считается не

выполненным. Контролируется правильность выполнения направления линий. Если наблюдается неправильное выполнения направления линии, задание считается не выполненным.

Рассмотрим подробнее технологию реализации Субтеста 1. Зрительно-моторная координация. Проведение обследования заключается в проведении испытуемым непрерывной линии (прямой, кривой, изогнутой), от заданной отметки до конечной. С опорой на образец.

Субтесте 2. Фигуро-фоновое различение, включает в себя задание на нахождение заданной фигуры при увеличении количества фоновых фигур. В данном субтесте предлагаются пересеченные геометрические фигуры.

Субтест 3. Постоянство очертаний. При выполнении данного диагностического задания испытуемому предстоит распознать центральную геометрическую фигуру, которая имеет несколько размеров, цветовую тональность, различается текстурой и расположением в пространстве. Для опознания в качестве центральной предлагаются круг и квадрат.

При выполнении Субтеста 4. Положение в пространстве, направленное на узнавание повернутых и перевернутых геометрических фигур, а также групп фигур и букв в сериях.

Во время проведения Субтеста 5. Пространственные отношения, испытуемые осуществляют анализ и копирование несложных форм, состоящих из линий различной длины и углов.

Субтест 6. Комплексный, включает анализ фигур с последующим дорисовыванием их частей согласно заданному образцу.

Интерпретация результатов осуществляется после тщательного анализа выполнения всех заданий каждого субтеста и занесения исследовательских оценок в протокол обследования. После получения итоговой суммы определяется соответствующий уровень развития той или иной функции зрительного восприятия по возрастным нормативам по таблице «Возрастные нормативы выполнения субтестов». Экспериментатор соотносит к какому возрасту соответствует итоговый результат диагностирования. Если при

выполнении какого-либо субтеста результаты испытуемого ниже возрастного норматива, то фиксируется уровень развития каких функций ниже нормы, и определяется, какие трудности при обучении письму и чтению могут возникнуть у испытуемого с такими недостатками зрительного восприятия.

Описание процедуры и количественные результаты проведения диагностической методики М.М. Безруких, М. Фросидж с целью выявления трудностей зрительного восприятия представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты констатирующего эксперимента в контрольной и экспериментальной группе после проведения диагностической методики М.М. Безруких, М. Фросидж

Уровни выявления трудностей зрительного восприятия у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Низкий уровень	60 % (шесть детей)	70 % (семь детей)
Средний уровень	40% (четыре ребёнка)	20 % (двое детей)
Высокий уровень	0 % (ни одного ребенка)	10 % (один ребёнок)

Низкий уровень наблюдается у 70 % ЭГ (Ангелина Б., Артём И., Женя Ш., Кира У., София К., Эльдар Л., Ярослав К-Г.) и у 60 % КГ (Варя С., Василиса Л., Макар А., Максим И., Лейла Г., Ярослав Ф.). Выраженная задержка развития зрительного восприятия. Испытуемые неспособны провести прямую линию. При написании графических элементов вызывают трудности в формировании правильной траектории движений. Отмечается неустойчивый почерк, штрихи различной высоты, неровные, буквы при написании растянутые и разнонаклонные. Возможен тремор. Темп написания очень медленный.

Средний уровень наблюдается у 20 % ЭГ (Алиса К., Платон П.) и у 40% КГ (Анаит С., Полина Ч., Миша А., Алина Д.). Отмечаются субтесты, при выполнении которых у испытуемых отмечаются показатели ниже возрастной нормы.

Высокий уровень выявлен только у 10 % ЭГ (Яна Б.) и 0 % КГ (ни одного ребенка). Уровень восприятия у испытуемого соответствует возрастной норме, отсутствие предпосылок для трудностей, связанных со зрительным восприятием. Количественные результаты проведения диагностической методики 3 представлены в протоколе (Приложение Г).

На основании анализа полученных результатов, следует сделать вывод, что по степени выявления трудностей зрительного восприятия, преобладает низкий уровень.

При проведении диагностической методики Н.В. Шайдуйровой с целью выявления умения порождать новые нестандартные идеи, а также проявление в ответах, решениях, несовпадающих с общепринятыми, контрольной и экспериментальной группам были представлены специальные диагностические задания.

Особое значение при процедуре проведения данной диагностической методики имеет правильно подобранный диагностический материал. При проведении первого задания, используется бумага белого цвета, охристого оттенка в форме круга, полосы, квадрата, гуашь, палитра. Для проведения второго задания – альбомный лист, цветные карандаши (цветные восковые мелки).

При проведении первого задания «Изобрази любимый узор», целью которого являлось обследовать умение детей задумывать и изображать узор в геометрической фигуре заданной формы. Экспериментатор ставил перед испытуемым задачу подумать, какую геометрическую фигуру он бы хотел украсить, своим придуманным узором.

При проведении второго задания «Моделирование вероятностей», целью которого являлось проверить умение создавать сказочные образы, умение разрабатывать содержания изображения. Определить уровень развития чувства композиции.

Экспериментатор предлагал испытуемым изобразить избушку на курьих ножках в виде хрустального домика, Дворца в сапожках.

Далее представлена интерпретация результатов.

Низкий уровень (1 балл) отмечается в том случае, если испытуемый располагает неверно части предмета. Отмечается отсутствие ориентировки предметов в пространстве. В изображении отсутствует детальная прорисовка. Не просматривается стремление к расширению замысла, отмечена стереотипность. Соответственно такая работа лишена эмоциональной выразительности. Просматривается изображение отдельных, абсолютно не связанных между собой предметов. Отсутствие инициативы и самостоятельности, работа над изображением происходит только под инструктаж экспериментатора. Существенные расхождения изображения с предварительным рассказом о нём. Отмечается типичность изображения предметов, одна и та же фигура, предложенная экспериментатором, превращается в один и тот же элемент изображения.

Средний уровень (2 балла) отмечается в том случае, если испытуемый при выполнении диагностического задания немного искаженно изображает расположение частей предмета. Присутствуют ошибки в изображении пространства. Детализация изображения осуществляется только по просьбе экспериментатора, самостоятельного желания в дополнении не отмечено. Отмечены некоторые элементы эмоциональной выразительности. По оригинальности и самостоятельности замысел не выделяется. Отмечено систематическое обращение за помощью. Дополнение детализацией композиции осуществляется только по просьбе экспериментатора. Отмечается несоответствие предварительному рассказу об изображении. Частичное экспериментирование. Способен видеть образ, но дорисовывает только до схематического.

Высокий уровень. (3 балла) фиксируется в том случае, если испытуемый в своей работе располагает верно части предмета. Правильно передает положение предметов в пространстве. То есть предметы вблизи располагаются ниже на листе бумаги, а дальние предметы расположены выше. Предметы изображенные на переднем плане должны быть

соответственно крупнее от удаленных предметов. В работе просматривается стремление к расширению замысла. Наблюдается самостоятельное дополнение детализацией изображение. Дополнение совершается подходящее по смыслу. Выраженная яркая эмоциональность. Испытуемый демонстрирует самостоятельность в выборе замысла. Насыщенное содержание работы. Отмечена оригинальность замысла. Испытуемый выполняет диагностическое задание самостоятельно. Сюжет соответствует предварительному рассказу о нём. Способен экспериментировать со штрихами и пятнами, видеть в них образ и дорисовывать штрихи до образа. Количественные результаты проведения диагностической методики 4 представлены в протоколе (Приложение Д).

Согласно полученным результатам, фиксирующимся в протоколе дети, участвующие в исследовании, были нами условно разделены на три уровня сформированности умения порождать новые нестандартные идеи представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты констатирующего эксперимента в контрольной и экспериментальной группе после проведения диагностической методики Н.В. Шайдуйровой

Уровни выявления умения порождать новые нестандартные идеи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Низкий уровень	70% (семь детей)	60% (шесть детей)
Средний уровень	20% (два ребенка)	30% (три ребенка)
Высокий уровень	10% (один ребенок)	10% (один ребенок)

Низкий уровень выявлен у 60 % ЭГ (Ангелина Б., Женя Ш., Кира У., София К., Эльдар Л., Ярослав К-Г.) и у 70 % КГ(Варя С., Анаит С., Василиса Л., Макар А., Максим И., Лейла Г., Ярослав Ф.) – выполненные работы данных детей не детализированы. Просматривается отсутствие стремления к полному раскрытию замысла. Выполненные работы лишены эмоциональной выразительности. Стереотипность замысла. Испытуемые изображают в работе отдельные, не связанные между собой предметы. Отсутствует

инициатива, действует по указанию экспериментатора. Рисунки типичные: одна и та же фигура, перерисовывается в однотипный объект.

Средний уровень выявлен у 30 % ЭГ (Артем И., Алиса К., Платон П.) и у 20 % КГ (Полина Ч., Алина Д) – испытуемые детализируют изображение по просьбе экспериментатора. Эмоционально выразительны отдельные элементы работы. Замысел не отличается оригинальностью. Прибегают к помощи экспериментатора, при дополнении какими-либо деталями. Имеют образное представление, но прорисовывает схематических образ, более упрощенный.

Высокий уровень выявлен у 10 % ЭГ (Яна Б.) и у 10 % КГ (Миша А.) – в работах просматривается замысел. Испытуемые самостоятельно дополняет изображение подходящими по смыслу предметами, тщательно детализирует. Содержание работ разнообразно, замысел оригинальный, самостоятельно подобран. Задания выполняют, не прибегая к помощи экспериментатора. Способны экспериментировать со штрихами и пятнами, преобразует штрихи в образ.

Таким образом, при анализе данной методики мы заключили, что развитие графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи находится на низком уровне.

При проведении диагностической методики «Домик» (Н.Н. Гуткина), с целью выявления умения ребенка ориентироваться в своей работе на образец, умение точно скопировать его, выявляет особенности развития произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и тонкой моторики руки, контрольной и экспериментальной группам были представлены специальные диагностические задания.

Диагностический материал представляет собой картинку, изображающая домик, отдельные детали которого составлены из элементов прописных букв.

Процедура проведения заключается в следующем, экспериментатор располагает перед испытуемым диагностический лист с «Домиком». После

чего предлагает ему изобразить в точности такую же картинку. Если замечается, что при выполнении испытуемый начинает неправильно нарисованную деталь стирать резинкой, необходимо проконтролировать, чтобы испытуемый изобразил верную деталь выше. Фиксируется также какой именно рукой выполняется диагностическое задание. Отмечается сколько раз прибегает к образцу, частоту рассматривания. Наличие воздушных линий над изображением. Сравнивает ли свою работу с образцом, или выполняет работу по памяти. Отмечается темп выполнения и отвлекаемость во время выполнения. Текущие вопросы и высказывания в ходе обследования.

По окончании работы экспериментатор предлагает испытуемому проверить, все ли у него верно. Испытуемый может исправить неточности, но следует зафиксировать исправления.

При интерпретации результатов, безошибочное копирование рисунка оценивается 0 баллов.

Ошибками считаются:

- отсутствие любых деталей в изображении. (4 балла).
Оцениваемые детали: правая половина забора, левая половина забора, дым, труба на крыше, крыша, штриховка на крыше, окно, линия, изображающая основание домика;
- увеличение каких-либо деталей изображения. За увеличение принимается изображение увеличенное более чем в 2 раза. Но при сохранении размера всего рисунка. (3 балла за каждую увеличенную деталь);
- искаженный элемент рисунка. (2 балла). Следует отметить, в данную категорию оценивая не четкое копирование количества палочек в заборе, колец дыма или штриховки крыши;
- неправильное расположение деталей в пространстве рисунка (1 балл). В данную категорию оценивая входят ряд распространенных ошибок: расположение забора не на одной общей линией с основанием домика, то есть изображение забора в подвешенном положении или ниже основания

домика; трубы смещены к левому углу крыши домика; ярко выраженное смещение с центральной позиции изображение окон; отклонение более чем на 30 градусов расположение; соотношение основания домика и крыши;

– отклонение прямых линий более чем на 30 градусов от заданного направления. (1 балл);

– разрывы между линиями в тех местах где они должны быть соединены (1 балл за каждый разрыв). Если линии штриховки крыши не доходят до линии крыши, 1 балл ставится за штриховку в целом;

– залезание линий одна на другую. (1 балл за каждое залезание).

В зависимости от суммы баллов делается вывод об уровне сформированности произвольного внимания, умения действовать по образцу и др. При интерпретации результатов необходимо обратить внимание на характер линий, которые могут говорить как о развитии мелкой моторики, так и о личностных особенностях испытуемого. Обработка экспериментального материала производится путем подсчета баллов, начисляемых за ошибки

Описание процедуры и количественные результаты проведения диагностической методики «Домик» (Н.Н. Гуткина), с целью выявления умения ребенка ориентироваться в своей работе на образец, умение точно скопировать его, выявляет особенности развития произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и тонкой моторики руки представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты констатирующего эксперимента в контрольной и экспериментальной группе после проведения диагностической методики «Домик» (Н.Н. Гуткина)

Уровни сформированности умения ориентироваться на образец, точное копирование у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Низкий уровень	70 % (семь детей)	60 % (шесть детей)
Средний уровень	30% (три ребёнка)	30 % (три ребёнка)
Высокий уровень	0 % (ни одного ребенка)	10 % (один ребёнок)

Низкий уровень зафиксирован у 60 % ЭГ (Артем И., Женя Ш., Кира У., София К., Эльдар Л., Ярослав К-Г.) и у 70 % КГ (Анаит С., Полина Ч., Василиса Л., Макар А., Максим И., Лейла Г., Ярослав Ф.) – испытуемые не способны выполнять одновременно действия в тетради и проговаривать. Изображение абсолютно отличается от примера, неаккуратно нарисованы линии.

Средний уровень зафиксирован у 30 % ЭГ (Алиса К., Ангелина Б, Платон П.) и у 30 % КГ (Варя С., Миша А., Алина Д.) – испытуемые испытывают трудности в одновременном проговаривании и выполнении задания в тетради, рисунок видоизменен, прописанные детали имеют зеркальный характер.

Высокий уровень выявлен у 10 % ЭГ (Яна Б.) и 0 % КГ (ни одного ребенка) – испытуемая при выполнении диагностического задания способна одновременно выполнять задание в тетради и проговаривать свое действие, рука все время движется безотрывно, изображение идентично с образцом. Девочка работала самостоятельно, не прибегая к помощи взрослого. Аккуратно и внимательно выполняла задание, предложенное экспериментатором. Количественные результаты проведения диагностической методики 5 представлены в протоколе (Приложение Е).

После анализа всех методик первого этапа эксперимента необходимо подвести итоги проведения констатирующего эксперимента.

Таблица 7 – Количественные результаты констатирующего эксперимента

Уровни развития графомоторных умений у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Низкий уровень	60 % (шесть детей)	70 % (семь детей)
Средний уровень	30 % (трое детей)	30 % (трое детей)
Высокий уровень	10% (один ребенок)	0% (ни одного ребенка)

Результаты диагностики представлены на рисунке 1.

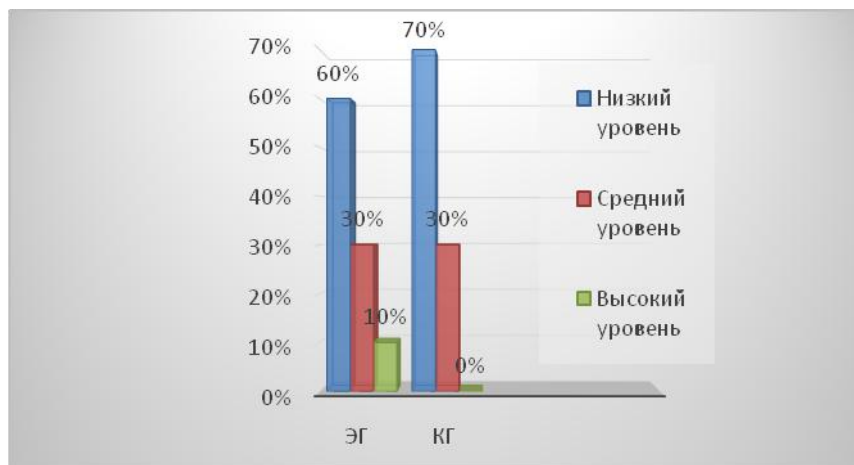


Рисунок 1 – Сравнительные результаты диагностики детей ЭГ и КГ на констатирующем этапе эксперимента

Низкий уровень выявлен у 60 % ЭГ (Артем И., Женя Ш., Кира У., София К., Эльдар Л., Ярослав К-Г.) и у 70 % КГ (Анаит С., Полина Ч., Василиса Л., Макар А., Максим И., Лейла Г., Ярослав Ф.) – словесную инструкцию испытуемые понимают после многократных повторений. Сопровождая действия наглядным показом, испытуемые с трудом выполняют задание. Испытуемые затрудняются комментировать свои действия. При выполнении задания допускают максимальное количество ошибок. От помощи экспериментатора отказываются. Низкое качество выполненной работы. части предмета расположены неверно. В изображении отсутствует ориентировка в пространстве. Испытуемые способны ориентироваться на себя, однако с трудом ориентируется на внешних объектах. Испытуемые не способны выделить различные стороны предметов. Не понимают и не применяют словесную систему отсчета по основным пространственным направлениям. Вызывает затруднения определение собственного положения в пространстве относительно различных объектов. Допускают множество ошибок при определении пространственного размещения предметов относительно друг друга и по отношению к плоскости, на которой они размещаются. Выраженная задержка развития зрительного восприятия. Испытуемые неспособны провести прямую линию.

При написании графических элементов вызывают трудности в формировании правильной траектории движений. Отмечается неустойчивый почерк, штрихи различной высоты, неровные, буквы при написании растянутые и разнонаклонные. Возможен тремор. Темп написания очень медленный. Выполненная работа не детализирована. Просматривается отсутствие стремления к полному раскрытию замысла. Выполненная работа лишена эмоциональной выразительности. Замысел стереотипный. Испытуемые изображают в работе отдельные, не связанные между собой предметы. Отсутствует инициатива, действует по указанию экспериментатора. Рисунки типичные: одна и та же фигура, перерисовывается в однотипный объект. Испытуемые не способны выполнять одновременно действия в тетради и проговаривать. Изображение абсолютно отличается от примера, неаккуратно нарисованы линии.

Средний уровень выявлен у 30 % ЭГ (Алиса К., Ангелина Б, Платон П.) и у 30 % КГ (Миша А., Алина Д., Полина Ч.) – испытуемые понимают словесную инструкцию, но самостоятельно способны выполнить только облегченный вариант задания. При сопровождении действий комментариями, задание выполняет правильно. Допуская иногда незначительные ошибки. Удовлетворительное качество выполненной работы. Искаженное расположение частей предмета. В изображении пространства испытуемые допускают ошибки. Испытуемые ориентируются на себе, понимают схему собственного тела. Недостаточно ориентируются на внешних объектах, выделение различных сторон предметов вызывает затруднение. Недостаточно понимают и испытывают затруднения в применении словесной системы отсчета по основным пространственным направлениям. Вызывают затруднения определение собственного положения в пространстве относительно различных объектов. Допускают ошибки при определении пространственного размещения предметов относительно друг друга и к плоскости. Отмечаются субтесты, при выполнении которых у испытуемых отмечаются показатели ниже возрастной нормы. Данная

категория детей детализируют изображение по просьбе экспериментатора. Эмоционально выразительны отдельные элементы работы. Замысел не отличается оригинальностью. Прибегают к помощи экспериментатора, при дополнении какими-либо деталями. Имеют образное представление, но прорисовывает схематических образ, более упрощенный. Испытуемые испытывают трудности в одновременном проговаривании и выполнении задания в тетради, рисунок видоизменен, прописанные детали имеют зеркальный характер.

Высокий уровень у 10 % ЭГ (Яна Б.) и 0 % КГ – испытуемый понимает словесную инструкцию, без повторного разъяснения. Задание выполняет самостоятельно и безошибочно, следуя инструкции. Заинтересованность в выполнении задания сохраняется на протяжении всего исследования. Задание выполнено качественно. При выполнении задания не прибегает к помощи экспериментатора. Испытуемый передает в своей работе пространство. Испытуемый хорошо ориентируется на объектах, выделяя различные стороны предметов. Понимает и применяет при выполнении задания словесную систему отсчета по основным пространственным направлениям. Определяет расположения предметов в пространстве от себя. Определяет собственное положение в пространстве относительно различных объектов, точка отсчета при этом может локализоваться на другом каком-либо предмете. Испытуемый определяет пространственное размещение предметов относительно друг друга при ориентировке на плоскости, двухмерном пространстве. Определяет размещенность предметов относительно друг друга и по отношению к плоскости, на которой они размещаются. Уровень восприятия у испытуемого соответствует возрастной норме, отсутствие предпосылок для трудностей, связанных со зрительным восприятием. В работе просматривается замысел. Испытуемый самостоятельно дополняет изображение подходящими по смыслу предметами, тщательно детализирует. Содержание работ разнообразно, замысел оригинальный, самостоятельно подобран. Задания выполняет, не прибегая к помощи экспериментатора.

Способен экспериментировать со штрихами и пятнами, преобразует штрихи в образ. В работе просматривается замысел. Испытуемый самостоятельно дополняет изображение подходящими по смыслу предметами, тщательно детализирует. Содержание работ разнообразно, замысел оригинальный, самостоятельно подобран. Задания выполняет, не прибегая к помощи экспериментатора. Способен экспериментировать со штрихами и пятнами, преобразует штрихи в образ. Испытуемый при выполнении диагностического задания способен одновременно выполнять задание в тетради и проговаривать свое действие, рука все время движется безотрывно, изображение идентично с образцом.

При проведении диагностической методики 6. Интервьюирование, целью которой являлось изучение осознанности педагогами значимости проблемы; выявление наличие условий, оказывающих влияние на развитие графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, использовались бланки-опросники (Приложение Ж).

Технология реализации данной диагностической методики заключается в том, что экспериментатор сообщал педагогам тему своего исследования и предлагал сотрудничество в процессе совместной деятельности, направленной на создание педагогических условий развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи. После проведения интервьюирования, экспериментатор обрабатывает и заносит результаты в протокол.

По итогам интервьюирования воспитателей МБОУ «Гимназии № 9 структурного подразделения детский сад», с целью получения объективных данных об уровне и выявления знаний воспитателей о сущности и содержании педагогического процесса и системе обучения детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, было выявлено, что педагоги применяют широкий спектр всевозможных форм взаимодействия с детьми. В педагогическом процессе введены целевые экскурсии в художественные музеи на арт-выставки. Искусствоведческие беседы преподносились детям в

игровой форме. Проводятся образовательные проекты совместно с родителями, мастер-классы и тренинги, разработанные на основе интеграции интеллектуальной и эстетической деятельности. Организация дидактических игр и специальных упражнений с художественным содержанием. Но было отмечено полное отсутствие индивидуальных творческих маршрутов. Воспитатели соблюдают принципы психологической комфортности, но не соблюдают принцип креативности, вариативности, принцип минимакса. Присутствует шаблонность, отмечен средний уровень оснащенности развивающей предметно – пространственной среды. А также недостаточный уровень организации атмосферы творчества при выполнении творческих работ.

Многие воспитатели высказали пожелание обеспечивать их необходимым методическим материалом, необходимыми рекомендациями, для реализации повышения эффективности стимулирования творческой активности детей 6-7 лет и развития у них графомоторных умений. Рекомендовано систематическое проведение круглого стола по обмену профессионального опыта по проблеме.

При проведении диагностической методики 7. Изучение и анализ развивающей предметно-пространственной среды группы, с целью выявления наличия условий, оказывающих влияние на развитие графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, экспериментатор в свободной форме изучает развивающую предметно-пространственную среду группы, обращая внимание на:

- наличие эстетично оформленного центра изобразительной деятельности в группе, его наполняемость, новизна, эстетизированное пространство, разнообразие художественных материалов, инструменты, иллюстрации, учебные пособия, дидактические игры, позволяющие детям успешно реализовать свои художественные замыслы, тем самым активно развивая графомоторные умения воспитанников;

- отражение работы в области художественно-эстетическое

развитие в документации воспитателя;

- присутствие в уголке для родителей информации и конкретных рекомендаций по развитию графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи;

- возможность интеграции в развивающей предметно-пространственной среде группы нескольких образовательных областей.

Низкий уровень (8-15 баллов) – в группе отсутствует развивающая предметно-пространственная среда. В документации воспитателя не отражается работа в области художественно-эстетического развитие. В уголке для родителей отсутствуют рекомендации по развитию графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Средний уровень (16-20 баллов) – в группе присутствует развивающая предметно–пространственная среда, частично отвечающая требованиям наполняемости и разносторонней направленности. В документации воспитателя частично отражается работа в области художественно-эстетического развитие. В группе имеется уголок для родителей, с примерными рекомендациями по развитию графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи. Развивающая предметно–пространственная среда, организована с учетом возможности фрагментарной интеграции нескольких образовательных областей.

Высокий уровень (21-24 балла) – в группе присутствует развивающая предметно–пространственная среда. Эстетично оформлен центр изобразительной деятельности в группе, на достаточном уровне его наполняемость, новизна, эстетизированное пространство. Центр изобразительной деятельности наполнен разнообразным художественном материалом, выставочным материалом, инструментами, играми и техническими средствами. В документации воспитателя отражена работы в области художественно-эстетического развитие. В группе имеется уголок для родителей с информацией и конкретными рекомендациями по развитию графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Развивающая предметно-пространственная среда группы организована с учетом возможности интеграции нескольких образовательных областей. Результаты фиксируются в протоколе в приложении И.

Исходя из полученных нами данных по результатам констатирующей части эксперимента, мы можем сделать вывод о необходимости проведения целенаправленной работы по организации педагогических условий, способствующих развитию графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

2.2 Содержание работы по развития графомоторных умений у детей 6-7 лет посредством арт-бионики

Учитывая данные, полученные в ходе констатирующего эксперимента, становится необходимым определить содержание работы по внедрению комплекса педагогических условий, способствующие оптимизации процесса развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, в русле которых будет рассмотрена и апробирована возможность использования программы арт-бионика.

Реализация этого комплекса и составляет содержание формирующего эксперимента. Данный этап проводился с детьми 6-7 лет с общим недоразвитием речи в период прохождения производственной практики.

Участникам экспериментальной группы предлагались определенные задания, которые (по мнению экспериментатора) будут способствовать развитию графомоторных умений у данного контингента воспитанников. Контрольной группе испытуемых данные задания не предоставлялись.

В конце эксперимента две группы сравнивались между собой для оценки полученных результатов.

Цель формирующего эксперимента – внедрение программы арт-бионика в работу с детьми 6-7 лет, с целью развития графомоторных умений.

Основываясь на результатах констатирующего этапа, нами были

определены следующие задачи формирующего эксперимента:

- создать мотивацию у детей интереса к объектам природы, выражать себя в каком-либо виде изобразительной деятельности;
- развитие зрительского восприятия, чувства цвета, композиционной культуры, пространственного мышления, фантазии, зрительского воображения и комбинаторики;
- побудить детей к проявлению фантазии, графически изображать воображаемое во время креативных заданий моделирования нестандартных ситуаций.

Принципы организации формирующего эксперимента:

- принцип системности – использование в организованной образовательной деятельности разнообразных средств, для развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи;
- принцип минимакса – позволяющий учитывать индивидуальные особенности и обеспечивать им продвижение вперед своим темпом;
- принцип доступности – содержание и способы взаимодействия понятны и посильны для детей;
- принцип вариативности – позволяющий развитие у детей не только «изобретательское» мышление, но и тренирует способность спокойно относиться к «тупиковым» ситуациям. Дает свободу творчества.
- принцип психологической комфортности – позволяющий создать условия, ориентирующие детей на успех, ощущение радости, получение удовольствия от самой творческой деятельности;
- принцип наглядности – подразумевает использование различных наглядных средств для развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

В соответствии с результатами констатирующего этапа и намеченными целями и задачами формирующего эксперимента нами были определены три этапа процесса развития графомоторных умений у данного контингента воспитанников. Мероприятия проводились два раза в неделю,

преимущественно во второй половине дня и организовывались одновременно с подгруппой детей в течение тридцати пяти минут под руководством взрослого. После проведения мероприятия используемый материал предоставлялся детям для свободного использования. В таблице 8 представлены этапы формирующего эксперимента с указанием цели, задач и мероприятий.

Таблица 8 – Этапы организации формирующего эксперимента

Этапы	Цель	Задачи	Мероприятия
Мотивационный	Создание мотивации интереса у детей к объектам природы, активизация выразить себя в каком-либо виде изобразительной деятельности.	<ul style="list-style-type: none"> – Развивать у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи способности целостного обобщенного видения. Стимулировать понимание роли воображения и фантазии при изображении на основе пятна, тени как пример пятна, которое помогает увидеть обобщенный образ формы. – Совершенствовать навыки работы кистью и краской. 	ОД по художественно-эстетическому развитию «Загадки природы. Силуэт»
Обучающий	Обучение детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи зрительскому восприятию, чувству цвета, композиционной культуре, пространственному мышлению, фантазии, зрительскому воображению и комбинаторики.	<ul style="list-style-type: none"> – Обучать детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи использовать широту спектра цветов, оттенков и осознанному применению при решение творческих задач. – Развивать способности умения видеть характер очертаний, контура, общего силуэта предметов. – Развивать умение видеть многообразие дизайнерских решений в природе. 	ОД по художественно-эстетическому развитию: 1. «Узоры на крыльях. Ритм пятен». 2. «Цвет в произведениях природы». 3. «Эскиз ткани по мотивам природных рисунков». 4. «Удивительное рядом». 5. «Пропорции выражают характер». 6. «Кружевные перья». 7. «Домики, которые построила природа». 8. «Загадки природы. Объем». 9. «Красоту нужно уметь замечать». 10. «Изображение характера животных».

Этапы	Цель	Задачи	Мероприятия
Деятельностный	Побуждение детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи к проявлению фантазии и графическому изображению воображаемого во время креативных заданий моделирования нестандартных ситуаций.	<ul style="list-style-type: none"> – Стимулирование мыслительной деятельности и творческой активности вместо «бездумного» воспроизведения; – Развитие способности подбирать впечатления, мысли и образы, которые созвучны тому настроению, которое владеет нами в данную минуту; – Проецирование образов и мыслей посредством использования различных изобразительных средств. 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Моделирование вероятностей. 2. Моделирование игры. Эмоции + Художественный образ.

Для реализации первого (мотивационного) этапа нами использовалась Од по художественно-эстетическому развитию «Загадки природы. Силуэт».

На данном этапе важно было создать мотивацию интереса у детей к объектам природы, активизировать способность выражать себя в каком-либо виде изобразительной деятельности. Ведущую роль в деятельности на данном этапе занимал взрослый, стремясь заинтересовать детей и привлечь их внимание к восприятию и анализу, на доступном уровне, изображения на основе пятна в иллюстрациях. Для включения данного контингента воспитанников в образовательную деятельность, педагог для создания благоприятной доверительной атмосферы проводит психологическую игру «Познакомимся». В процессе которой дети знакомятся и узнают друг друга, путем того, что называют свое имя и придумывают на первую букву своего имени прилагательное, характеризующее его. В результате проведения психологической игры, мы получаем эмоциональный отклик на игру. Дети совместно с педагогом разыгрывают игру, в ходе которой снимается эмоциональное напряжение и создается контакт друг с другом. В основной части данной образовательной деятельности включена презентация «Силуэт, как загадка природы», педагог демонстрирует детям изображения силуэтов.

Дети рассматривают изображение и называют, какие образы они увидели. Педагог объясняет, что на картинке изображены силуэты – плоскостные изображения, некая форма фигуры или предмета. Плоскостная форма без внутренних деталей, как тень. Педагог акцентирует внимание на то, что силуэт может быть, как живого, так и неживого объекта и то что все предметы против света имеют форму силуэта. Педагог объясняет, что внешние очертания объекта в силуэте, значительно выразительны, без лишних деталей. И изображаются сплошным чёрным пятном на светлом фоне. Или наоборот, светлым пятном на темном фоне. В ходе обсуждения, знакомятся с понятием силуэт. Дифференцируют увиденные образы и сопоставляют с реальным изображением. Рассматривают силуэт в природе. Во время презентации «Министр Силуэт», дети знакомятся с понятием зарождения термина «силуэт». Рассказывает увлекательную историю, о том, что произошел термин «силуэт» от имени одного французского министра по имени Этьена де Силуэта. Он был знатен и богат, но его абсолютно никто не любил. Но когда однажды вышла газета с изображением его портрета, на которой веселый художник изобразил его профиль, но в виде тени. У министра был длинный нос, то художник решил подшутить, и нарисовал его нос еще длиннее. Жители города, покупая газету весело смеялись над портретом министра финансов. Следовательно, так и зародился термин силуэт, благодаря этой забавной истории.

При проведении этюда, дети раскрепощаются, снимаются внутренние зажимы. Выполнение этюда Яну Б. и Платона П., особенно вдохновляло на предстоящую деятельность. Яна Б. моментально вживалась в воображаемый образ и с нетерпением ждала продуктивную деятельности для изображения животного художественными средствами.

При выполнении дидактического упражнения «Светлоидные ряды. Ахроматические цвета», дети закрепляют знания о понятие хроматических и ахроматических цветов, выстраивая светлоидные ряды. Во время

выстраивания светлоидного ряда Ангелина Б. сначала испытывала затруднения в оттеночном секторе близкой тональности.

При проведении физминутки, дети совместно с педагогом выполняют и запоминают движения под музыкальное сопровождение с проговариванием текста.

При изображении силуэта путем дорисовывания пятна, формируем графические навыки и способы выполнения плоскостных изображений. Путем дорисовывания пятна черными фломастерами. Педагог представляет алгоритмы прорисовки животных. Дети выбирают животное и путем дорисовывания преобразуют чернильные пятна в силуэты выбранных животных. После изготовления силуэтов, вырезают, для получения готовой композиции.

На формате А4, дети пастелью изображают закат. При выполнении фона пастелью, дети закрепляют способ тонировки пастелью. После чего приклеивают силуэты на готовый пейзаж. Собирают композицию в единое целое. В заключении дети совместно с педагогом обсуждают, делятся впечатлениями.

Во время проведения образовательной деятельности, экспериментатор предлагал детям использовать пятно, как основу изобразительного образа на плоскости. В качестве примера экспериментатор использовал тень, как пример пятна, которое помогает увидеть обобщенный образ формы. Дети вместе с экспериментатором соотносили форму пятна с опытом зрительных впечатлений. Экспериментатор совместно с детьми просматривали зрительную метафору – находили потенциальный образ в случайной форме силуэтного пятна и проявляли его путем дорисовки.

После определения образов, дети создавали изображения на основе пятна методом от целого к частностям (создание образов зверей, птиц, рыб способом «превращения»), то есть дорисовывания пятна (кляксы). Результаты образовательной деятельности представлены на рисунке 2.

Интересными, по нашему мнению, были следующие высказывания детей по поводу: Василиса Л.: «А у меня пятно на мамонтенка похоже. Это самый давнящий слоник». Артём И. «Смотрите с начало оно было похоже на лужу, а сейчас на ёжика».



Рисунок 2 – Композиция силуэт в рамках ОД по художественно-эстетическому развитию «Загадки природы. Силуэт»

Для реализации второго (обучающего) этапа нами использовались организованная образовательная деятельность по художественно-эстетическому развитию:

1. «Узоры на крыльях. Ритм пятен»;
2. «Цвет в произведениях природы»;
3. «Эскиз ткани по мотивам природных рисунков»;
4. «Удивительное рядом»;
5. «Пропорции выражают характер»;
6. «Кружевные перья»;
7. «Домики, которые построила природа»;
8. «Загадки природы. Объем»;
9. «Красоту нужно уметь замечать»;
10. «Изображение характера животных».

При проведении ОД по художественно-эстетическому развитию «Узоры на крыльях. Ритм пятен», целью которого является любование красотой бабочек и рассматривание узоров на их крыльях, экспериментатор

вместе с детьми украшали крылья бабочек, по вырезанным заготовкам или рисовали крупно на весь лист. Детям объяснялись такие понятия как, простые основы симметрии. И формировались умения видеть ритмические повторы узоров в природе, ритмические соотношения больших и мелких форм в узоре. Формирование понимания пропорций как соотношения между собой частей одного целого.

Для включения детей в образовательную деятельность, педагог совместно с детьми разыгрывает игру, в ходе которой снимается эмоциональное напряжение и создается контакт друг с другом. Педагог сообщает детям, что у волшебника Цветочника из страны Воображариум пропала подружка-бабочка. Но с плохим настроением у ребят ничего не получится. Демонстрирует 1 подсказку (карта эмоция) Игра «Хорошее настроение». Из кинетического песка дети вылепливают шары. Стекой рисует плохое настроение своим шарам. Затем кладут на стол и произносят волшебные слова «Уходи прочь грусть, возвращайся радость» (3 раза). После чего ладонью раздавливают шар с плохим настроением. Эльдар Л. Во время проведения игры, с удовольствием раздавливал свое плохое настроение, приговаривая, что теперь у него день везения. В основной части во время выполнения заданий, дети находят ряд подсказок, которые перенаправляют их в обозначенные зоны. При обнаружении 2 подсказки (карта с изображением 2 зоны) представлена дидактическая игра «Симметрия-ассимметрия», дети сортируют объекты на группы, с дальнейшим аргументированием. Среди представленного разнообразия изображений находят симметричные предметы и ассиметричные, с дальнейшим объяснением. После выполнения задания находят 3 подсказку. 3 подсказка (карта с изображением 3 зоны) Дидактическая игра «Светлоидные ряды». На столе разложены красочные фото разнообразного содержания. Дети к каждому фото подбирают цветовой ряд, из которых состоит данное фото. Все цвета и оттенки. Дети выстраивают цветоряды для определения состава

оттенков в изображении. Тем самым запоминают красоту и многоцветие элементов в природе. После завершения находят следующую подсказку.

4 подсказка «Зашифрованное письмо». После расшифровки и прочтения письма дети понимают в какой зоне их ждет следующее задание. При чтении зашифрованного письма, дети сопоставляют и проговаривают указанные символы. И составляют из них предложения. 4 зона. ТРИЗ игра «Форма-Цвет-Декор», стимулирует мыслительную деятельность. В кругу расположены карты-схемы: цвет, форма, что с этим предметом можно делать, полезный для человека, где располагается, особенность. В середине круга на подставке стоит чаша с цветами из фоамирана разных оттенков. По сигналу дети бегут вокруг, по сигналу останавливаются. У кого выпадает какая карта, тот и называет характеристику предмета, расположенного в центре круга. Во время игры Кира У. назвала больше всех характеристик предмета по той карте, которая ей выпала. После выполнения задания, дети произносят волшебные слова. Педагог раздает детям цветы и там находят бабочку, которая пропала из страны Воображариум. Дети задают вопросы ей, почему она улетела. И узнают, потому то ей скучно. Проблемный вопрос: как помочь, чтобы бабочке было не скучно? Дети решают, что ей нужны друзья и находят подсказку на 5 зону (которая располагается в изо-центре). Необходимо сделать ей бабочек подружек. 5 зона. Изготовление бабочек путем декорирования крыльев. Дети просматривают видеоролик о красоте узоров на крыльях бабочек. Декорируют пластиковые заготовки бабочек лайнерами и специальными лаками. При продуктивной деятельности, дети практически закрепляют полученные знания и развивают графомоторные навыки путем прорисовки и детализации. Платон П. и Яна Б. во время прорисовки заготовок лаками, работали ими только при светодиодной подсветке, распевали песни и шутили.

Рассмотрим ОД по художественно-эстетическому развитию «Цвет в произведениях природы», целью которого являлось формирование

эмоционального восприятия цвета человеком, через любование цветов и растений, детализирование декоративными элементами.

В ходе проведения образовательной деятельности экспериментатор давал детям представление о воздействии цвета на человека, характеризовали цвет, как средство выразительности в живописных произведениях.

Совместно изучали особенности символического понимания цвета в различных культурах. Особый интерес у детей вызвало любование красотой цвета в произведениях искусства и в реальной жизни. Экспериментатор знакомил детей с понятием: цветовые отношения, теплые и холодные цвета, цветовой контраст, локальный цвет, сложный цвет.

Дети рассматривали с помощью увеличительного стекла разнообразные цветы. Определяли характер каждого в отдельности цветка. Соотносили форму и пропорции. Занимались поиском ассоциаций между тональностью и цветом по отношению других природных объектов. Обсуждали найденные образы, участвовали в дидактических играх, направленных на закрепление данной темы образовательного блока цветоведения.

Стилизация цветов с натуры, предоставляла возможность детям почувствовать себя помощниками самой природы. С помощью художественных средств дети изображали совершенно новые цветы, с основой на натуру, но стилизируя в абсолютно новый вид. При реализации данной образовательной деятельности передача цветового решения строилась с учетом естественного окрас, но добавлением декоративных элементов. Материалами выполнения могут стать: простой карандаш, перо, бумага, акварель. Можно поэкспериментировать в работе с пером и тушью на тонированном акварельном фоне. Следует отметить, что наибольшую активность и заинтересованность дети проявили в заключительной части ОД, на основе заданных прототипов дети рисовали декоративный летний букет с разным колористическим состоянием (яркий, радостный букет радужного лета и грустный, серебристый букет осени). С детьми проводится настоящая

исследовательская работа. Каждый природный объект изучается детьми в технике линейной графики, используя простой карандаш с дальнейшей тональной проработкой. Алиса К. во время написания картины, придумала настоящую живую историю о жизни цветочных жителей. Артем И. наоборот, долго не мог определиться с наложением цвета на графическую зарисовку. Составление цветочных композиций акварелью и масляной пастелью на форматах А3, закрепляли полученные знания и умения в рамках данной образовательной деятельности курса программы арт-бионика представлены на рисунке 3,4.



Рисунок 3 – Композиция в рамках ОД по художественно-эстетическому развитию «Цвет в произведениях природы»



Рисунок 4 – Композиция в рамках ОД по художественно-эстетическому развитию «Цвет в произведениях природы»

При проведении ОД по художественно-эстетическому развитию «Эскиз ткани по мотивам природных рисунков», с целью развития умения видеть ритмические повторы узоров в природе, ритмические соотношения больших и мелких форм в узоре. Перенос увиденного в ряд набросков.

Педагог совместно с детьми внимательно рассматривает природные рисунки, такие как фактуру камней, паутины, ажюра листвы, окраса леопарда и т.д., выполняют серию набросков природных объектов. Дети совместно с педагогом находят оригинальность в природных мотивах и переносят на лист. Во время данной образовательной деятельности, София периодически вскакивала, подбегала и рассматривала углы групповой комнаты, пытаясь найти паутину и сравнить с ее изображением. Артем И. и Платон П. стали придумывать имена своим изображенным паукам и накладывать на них фантастические способности. Работы детей представлены на рисунке 5.



Рисунок 5 – Композиция в рамках ОД по художественно-эстетическому развитию «Эскиз ткани по мотивам природных рисунков»

Формирование представлений о цвете в мире природы, богатство его выразительных возможностей, организовывалось через ОД по художественно-эстетическому развитию «Удивительное рядом».

Развивая понимание цвета в изобразительном искусстве, экспериментатор объяснял значение понятий: цветовой круг, цветотональная шкала, насыщенность цвета.

Развивая у детей навык сравнения цветowych пятен по тону, путем смешения цветов. В результате получая различные оттенки цвета. Перед испытуемыми выстраивается задача, обнаружить в образах природы

цветовое сочетание, наложить на цвет эмоциональный компонент, выражая свое настроение. Экспериментируя с вариациями цвета испытуемые, тем самым расширяли свой творческий опыт. Экспериментатор вместе с детьми выполняли упражнения на взаимодействие цветовых пятен и создание фантазийных изображений сказочных царств с показом вариативных возможностей цветовой палитры («Царство Снежной королевы», «Изумрудный город», «Розовая страна детства», «Страна золотого солнца» и т.д.). Работы, выполненные в рамках данной образовательной деятельности представлены на рисунке 6. Снежное царство дети писали на тонированной бумаге формата А3, используя белую гуашь и масляную пастель. Работая в заданной теме, Яна Б. придумала для своего царства историю. И во время рисования проигрывала ее. Разговаривая за разных вымышленных персонажей разными голосами (Рисунок 7).



Рисунок 6 – Композиция в рамках ОД по художественно-эстетическому развитию «Удивительное рядом». Царство снежной королевы



Рисунок 7 – Композиция в рамках ОД по художественно-эстетическому развитию «Удивительное рядом»



Рисунок 8 – Декоративное оформление в рамках ОД по художественно-эстетическому развитию «Удивительное рядом»

ОД по художественно-эстетическому развитию «Пропорции выражают характер». Экспериментатор с детьми проводил конструирование и лепку птиц с разными пропорциями. Преобразовывая характерные детали, путем гиперболизации. Создание фантазийных образов, за счет преувеличения, то есть изображая большой хвост в сочетании с маленькой головой и большим клювом.

Рассмотрим ОД по художественно-эстетическому развитию «Кружевные перья», с целью развития декоративного чувства, при рассмотрении природной фактуры перьев птиц, цветовой палитры. Педагог развивает у данного контингента воспитанников умение понимать характер форм и их выразительность, путем наблюдения и перенос увиденного в художественный образ.

Педагог формирует представления у детей о разнообразии природных украшений, многообразии форм в природе декоративных элементов. При рассмотрении педагог обращает внимание детей, не только на цветовой орнамент окраса, но и на форму орнамента хвостов, лапок, крыльев и хохолка. Дети декорируют птиц, создают им фантазийные наряды масляной пастелью. Понимают ее эмоциональное состояние и характер (Рисунок 9).



Рисунок 9 – Композиция в рамках ОД по художественно-эстетическому развитию «Кружевные перья»

При проведении ОД по художественно-эстетическому развитию «Домики, которые построила природа», целью которого является изучение многообразия природных построек: стручков, ореховой скорлупы, раковин, гнезд, сот и норки. Педагог рассматривал с детьми природные формы и конструкции. Изучали постройки в природе, анализировали их форму, саму конструкцию и пропорции. Совместно с детьми проводилась лепка сказочных домиков в форме овощей и фруктов, грибов, а также изображение сказочных домиков на бумаге. В заключительной части образовательной деятельности выстраивали сказочный город из готовых детских работ. После проведения данной образовательной деятельности, дети самостоятельно приступали к изображению собственных воображаемых домов. Изображения домов выглядели достаточно реалистично. Дети придавали своей работе законченный вид путем декорирования и стилизации самого пейзажа (Рисунок 10). София К. и Эльдар Л. к выполнению композиции подошли с дизайнерским решением преобразить свой дом. Комментируя, очевидно из разговоров родителей, что им необходимо поменять в доме в первую очередь, а что во вторую.



Рисунок 10 – Композиция в рамках ОД по художественно-эстетическому развитию «Домики, которые построила природа»

Следующее мероприятия проводилось с целью развития наблюдательности и фантазии при восприятии объемной формы – ОД по художественно-эстетическому развитию «Загадки природы. Объем». Дети преобразовывали комок пластилина в животное или птицу. Экспериментатор развивал у детей умения находить выразительные, образные объемы в природе, воспринимать выразительность формы в скульптурных изображениях. Дети овладевали первичными навыками изображения в объеме, изображая в объеме птиц, зверей способами вытягивания и вдавливания.

Проведении ОД по художественно-эстетическому развитию «Красоту надо уметь замечать» с целью развития у данного контингента воспитанников наблюдательности. Накопление у детей опыта эстетических впечатлений, получаемых от природной красоты. Педагог формирует у детей умение украшения у природы, помогает данному контингенту воспитанников видеть природную красоту. Видеть природную яркость, но в то же время не броскость. На сколько она может быть тихой и неожиданной. Педагог формирует у детей умение видеть многообразие форм и природных узоров, расцветок и фактур. При проведении данной образовательной деятельности, педагог учит детей находить природные узоры, путем рассматривания и изучения сережек на ветках деревьев, кисти ягод, ледяного озера, инея на стеклах и так далее. Через любование природными украшениями, дети

изучают природный орнамент, выражают в беседе свои впечатления. Рассматривая природные узоры и формы, дети стараются воссоздать их в собственных работах. При прорисовки снегирей, дети передавали в работе контраст яркого окраса перьев птиц на фоне заснеженной природы. результат изобразительной деятельности представлен в рисунке 11. Изучая фактуру листьев деревьев, дети интерпретируют ее путем графических прорисовок. Декоративное изображение бабочек, птиц, листьев, цветов и других объектов и элементов природы, дети передают характер узоров, тональность расцветки, графически переносят узорчатость фактуры природных элементов. Тьюториал по данной тематике заключается в украшение шляпки Царицы Флоры, представленный на рисунке 12. Предоставлялась возможность декорировать изящную шляпку в виде цветка, природными элементами, которые предварительно дети расписывали и дорабатывали, прорисовывали фактуру, орнамент крыльев бабочек и птиц, наносили тонировку лепесткам цветов. Готовые украшения приклеивали на шляпку, размещение элементов украшения должно было выдерживать стиль и гармонию. Кира У. и Яна Б., одевая на себя свои шляпки, дефилировали по группе. И передавали друг другу, воображая, что шляпка читает мысли.



Рисунок 11 – Композиция в рамках ОД по художественно-эстетическому развитию «Красоту надо уметь замечать»



Рисунок 12 – Композиция в рамках ОД по художественно-эстетическому развитию «Красоту надо уметь замечать»

При проведении ОД по художественно-эстетическому развитию «Изображение характера животных», дети выражали в изображении характер животного, его настроение и состояние. Идеей для творчества стал мультфильм «Как львенок и черепаха пели песню». Педагог познакомил детей с анималистическими изображениями. Для расширения знаний в области анималистических произведений, педагог представил детям скульптурные работы В. Ватагина. Наблюдение и рассматривание животных позволяет сформировать у детей умение понимать настроение и состояние животных. Педагог развивает у данного контингента воспитанников умение давать устную зарисовку характеристики данного животного. Выполняя этюды, дети входят в образ изображаемого животного. При изображении животного, дети стараются передать ярко выраженное настроение. В рамках образовательной деятельности, под впечатлением известных персонажей из мультфильма, дети выполняли работу по итоговой теме рамках образовательного этапа, черепаха у моря в комбинированной технике, представленной на рисунке 13. В комбинированную технику вошли конструирование, декоративная графика, аппликация и пастельная проработка, сопровождаясь пением и дидактическими играми, и упражнениями.



Рисунок 13 – Композиция в рамках ОД по художественно-эстетическому развитию «Изображение характера животного»

Для реализации третьего (деятельностного) этапа нами использовались:

1. Моделирование вероятностей;
2. Моделирование игры. Эмоции + Художественный образ.

Подробнее рассмотрим проведение креативное задание моделирования нестандартных ситуаций «Моделирование вероятностей», целью которого является стимулирование мыслительной деятельности и творческой активности вместо «бездумного» воспроизведения, проецирование образов и мыслей посредством использования различных изобразительных средств. Креативное задание развивает у данного контингента воспитанников способность подбирать впечатления, мысли и образы, которые созвучны тому настроению, которое владеет в данную минуту.

При проведении данной образовательной деятельности допустимы множество вариаций. Идея строится на том, что экспериментатор предлагает детям изобразить противоположные характеристики. Объектом воспроизведения может быть сказочный отрицательный персонаж, который становится положительным героем. Пример тому может быть Баба-Яга, которая стала доброй, ласковой, чистой и молодой. Допустимо совмещать разные характеристики. Пушистый белый одуванчик превращается черным и

колючим, Снежная Королева пытается спасти от злодейки Герды и т.д. Работы в рамках креативного задания представлены на рисунках 14,15.

Во время проведения данного креативного задания, дети ощущают себя в позиции творца, тем самым стимулируя порождение собственных неординарных художественных замыслов.

Оригинальными, по нашему мнению, были изречения некоторых детей. Яна Б.: «Посмотрите! Какая она теперь красавица. Теперь она на красивом коврике летает. Веник ей не нужен».



Рисунок 14 – Композиция в рамках креативного задания моделирования нестандартных ситуаций «Моделирование вероятностей»



Рисунок 15 – Участие экспериментальной группы детей в креативном задании моделирование нестандартных ситуаций «Моделирование вероятностей»

Интересным представляется креативное задание моделирования нестандартных ситуаций «Моделирование игры. Эмоции+Художественный

образ», целью которой являлось развитие способности подбирать впечатления, мысли и образы, которые созвучны тому настроению, которое владеет нами в данную минуту. Развитие умения создавать графические зарисовки.

Экспериментатор предлагает детям нарисовать портреты кота, который мечтал о портретах настроения. Тема преподносится как выход за рамки обыденного. Прорисовка портрета кота осуществлялась путем построения осей и пропорций. Методом штриховки дети прорисовывался портрет. На нескольких листах на портрет накладывались настроения. Работая графическими художественными инструментами, дети передавали особые детали каждого настроения. Проигрывание серии рисунков, позволяло реализовать поставленные цели и задачи креативного задания по моделированию нестандартных ситуаций «Моделирование игры. Эмоции + Художественный образ». В результате проведения данной образовательной деятельности, Платон П., Яна Б. и Кира У. пытались найти сходство авторами изображений с эмоциональным изображением кота. Шутили и соотносили.



Рисунок 16 – Композиция в рамках креативное заданий моделирования нестандартных ситуаций «Моделирование игры. Эмоции+ Художественный образ»

С целью обогащения знаний педагогов о педагогических условиях развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, мы организовали консультацию на тему: «Игра-маршрут «Времена года», для развития графомоторных умений у данного контингента воспитанников.

В рамках проведения данной консультации были подробно представлена цель, структура и алгоритм игры, которая является одним из индивидуальных маршрутов развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Целью игры-маршрута является развитие фантазии, глубины вербального воссоздающего воображения, графическое детализирование образов, развитие памяти и внимания, речи.

Развитие графомоторных умений эффективно начинать с тематической сказки. Содержание игры становится: подобрать определения к карточкам и прорисовать детали на изображении времени года.

Материалы: четыре карточки с изображением времен года, гелевые ручки, волшебная палочка, призовые карточки Ордена Фантазеров. Принимают участия 1-4 ребенка 6-7 лет.

Педагог рассказывает детям сюжет о маленькой бабочке: Однажды бабочка, проснувшись утром на цветочке услышала спор двух воробьев. Самый шумный воробей чирикал, что любит снежную зиму, когда люди с горками наполняют кормушки для птиц. Другой воробей звонко чирикал, что нет ничего лучше душистой весны. Когда вокруг все оживает и расцветает и хочется петь. А третий воробей пытался переспорить, что все же прекраснее золотая осень, когда поля наполнены множеством зерен. А самый пушистый воробушек восторгался знойным летом, за его изобилие насекомыми. И тут бабочке стало так грустно, ведь ей очень хотелось взглянуть на зиму и весну. В то время неподалеку прогуливался гномик Веселейка. Услышав печальные слова бабочки, захотел в тот час помочь бабочке в ее желании. Ведь ее

желание могут исполнить наши ребята, который много раз видели эти времена года.

Педагог раздает каждому ребенку карточку с изображением какого – либо времени года. Дает детям словесную инструкцию, что для того чтобы помочь бабочке, нам нужно будет визуализировать времена года. Поэтому я прикоснусь к каждому волшебной палочкой, произнесу волшебные слова. Только после заклинания мы сможем оживить наши карточки, путем дорисовывания характерных элементов. Но детализировать нужно аккуратно, изображая ажурные деревья, золотые наряды осени, изящные кристаллические узоры снежинок и т.д. только тогда бабочка может очутиться в том времени года, которое у вас нарисовано на карточке. После инструкции педагог подходит к первому ребенку и, дотронувшись до него волшебной палочкой, произносит заклинание: «Чаби-чаляби!». Ребенок приступает к изображению характерных элементов. После чего педагог просит ребенка рассказать бабочке, в каком времени года он очутился. При этом педагог стимулирует мыслительную и речевую деятельность всех присутствующих детей, совместно с детьми задает наводящие вопросы: «Что ты чувствуешь в это время года? Что тебя окружает? Опиши, какого цвета в это время года больше? Чем тебе нравится это время года? Чем занимаются животные? Что происходит с растениями? Что делают люди?»

После того, как ребенок закончил свой рассказ – демонстрацию, педагог отправляет следующего ребенка во время года, соответствующее рисунку на его карточке, и игра продолжается. Дети знакомят бабочку со всеми временами года, прорисовывая игровые карточки. В заключении педагог награждает участников Орденом Фантазеров.

Разрабатывая серии маршрутов, педагог сам выстраивает последовательность проведения, и адаптирует под определенную группу детей содержание маршрута. К предложенной игре-маршруту можно проводить маршрут «Хорошо и плохо», маршрут «Волшебные вещи», маршрут «наряды Царицы Флоры».

Педагогам был представлен примерный перечень для оформления центра изобразительной деятельности в группе, для того чтобы предоставить детям определенную художественную информацию с учетом характера его художественной деятельности. Рекомендуемый подбор пособий и видеоматериала, для развития умения у детей видеть характер очертаний, контура, общего силуэта предметов. Специальные упражнения для тренировки глаз в видении графических свойств предмета. Цветовые круги представлены в виде раздаточного материала. Посредством которых дети составляют, а далее изображают тональную шкалу. Оснащение центра по изобразительной деятельности должно соответствовать разделам образовательного процесса в рамках программы арт-бионика. Следовательно, соблюдать принцип трех образовательных проблем: цвет, декор и форма. Демонстрационный материал, соответствующий принципу изучения с позиции трех характеристик: эмоциональное воздействие, функция и гармония, представлен в таблице 9.

Таблица 9 – Рекомендуемое оснащение центра по изобразительной деятельности для детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

	Живопись	Графика	Лепка
Материалы	<ul style="list-style-type: none"> – бумага разного вида и фактуры: цветная, тонированная, газетная, гофрированная, бархатная, самоклеющаяся, формат А4, А3, А2, калька, копировальная бумага, глиттерная); – все ИЗО средства для нетрадиционной техники: свечи, губка, зубная щетка, тычки, ватные палочки, тряпочки, тубочки; – гуашь, акварель, цветной песок, манная крупа, губная помада. разные кисти (белка, щетина, широкие, узкие); – подставка для кистей, салфетки; – мольберт. 	<ul style="list-style-type: none"> – ветные карандаши, сангина, соус, уголь, фломастеры, восковые мелки, пастель, свечи, мел, грифельные карандаши, тушь, перо, гелевые ручки, лайнеры; – трафареты, лекало; – доска для рисования мелом. 	<ul style="list-style-type: none"> – Пластилин, глина, кинетический песок, соленое тесто для лепки, стеки; – материал для декорирования поделок; – ткань (мешковина), ножницы, клей, доска для лепки; – салфетки для рук.

	Живопись	Графика	Лепка
Выставочный материал	<ul style="list-style-type: none"> – Открытки на темы: пейзаж, натюрморт, портрет. – Знакомство с художниками иллюстраторами А. Пахомов, Ю. Коровин, Ю. Васнецов. – Энциклопедии известных русских и зарубежных художников. – Наглядные таблицы – алгоритмы, объемные макеты, муляжи, гербарии, инсталляции. – Стена творчества: фланелеграф, выставка детских работ. 	<ul style="list-style-type: none"> – Иллюстрации с изображением разной архитектуры, транспорта, людей, предметов народного творчества. – Образцы разных видов штриховки. 	<ul style="list-style-type: none"> – Изделия декоративно-прикладного искусства: филимоновская, дымковская, хохломская меземская, городецкая, жостовская – росписи. Городецкая игрушка, гжель. – Скульптура малой формы человека, сюжетных композиций. Доска для выставки
Игры	<ul style="list-style-type: none"> – «Какого жанра картина?» – «Раскрась узор» (теплые, холодные тона) – «Цвета радуги» 	<ul style="list-style-type: none"> – «Будь внимательней» (упражнения различении ахроматических цветов – Светлоидные ряды) – «Составь узор» – «Светлоидные ряды» – «Перспектива» – Дидатическая игра по ТРИЗ «Форма. Цвет. Декор» 	<ul style="list-style-type: none"> – «Выложи по образцу»
Технические средства	Ноутбук, интерактивная доска, аудиовизуальные (диафильмы, видеофильмы, аудиокассеты и диски, интерактивные игры)		

Таким образом, наша формирующая работа была завершена. О её эффективности можно будет судить после проведения повторного

обследования детей экспериментальной и контрольной групп и сравнительного анализа результатов.

2.3 Выявление динамики развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

После проведения формирующего эксперимента, мы определили цель контрольного эксперимента: выявить динамику развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи. Диагностика проводилась по тем же критериям и показателям, на которые мы опирались для изучения уровня развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи. Охарактеризуем результаты диагностики контрольного эксперимента детей в ЭГ и КГ, которые представлены в приложении.

После проведения диагностической методики Н.О. Озерецкого и Н.И. Гуревич, с целью определения уровня развития мелкой моторики рук, были получены следующие результаты:

У всех детей ЭГ (количественные результаты представлены в приложении М) после проведения формирующего эксперимента повысился уровень самостоятельности и безошибочности; понимание словесной инструкции, без повторного разъяснения. При выполнении задания испытуемые реже прибегали к помощи экспериментатора. Низкий уровень понизился и составляет 40 % (Алиса К., Артем И, Женя Ш, Ярослав К–Г.), средний уровень увеличился и составил 50% (Ангелина Б., Кира У., Платон П., София К., Эльдар Л), высокий уровень остался без изменения и составил по-прежнему 10% (Яна Б.).

В КГ результаты не изменились, низкий уровень по-прежнему составил 80% (Варя С., Анаит С., Полина Ч., Василиса Л., Макар А., Максим И., Лейла Г., Ярослав Ф.), а количество детей со средним уровнем составило 20 % (Миша А., Алина Д.), высокий уровень составил 0%.

Таблица 10 – Сравнительные результаты констатирующего эксперимента и контрольного среза после проведения диагностической методики Н.О. Озерецкого и Н.И. Гуревич

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Низкий уровень	80%	80%	40%	80%
Средний уровень	10%	20%	50%	20%
Высокий уровень	10%	0%	10%	0%

После проведения диагностической методики Т.А. Павловой, с целью определения уровня развития пространственных представлений, были получены следующие результаты. Дети в ЭГ (количественные результаты представлены в приложении Н), овладевшие знаниями и умениями, не затрудняются в выполнении передавать в своей работе пространство, ориентируются на объектах в выделении различных сторон предметов. Просматривается динамика в понимании и применении словесной системы отсчета по пространственным направлениям. Допускает незначительные ошибки при определении пространственного размещения предметов относительно друг друга и к плоскости. Низкий уровень понизился и составил 30 % (Артем И., Женя Ш., Ярослав К–Г.), средний увеличился и составил 50% (Ангелина Б., Алиса К., Эльдар Л., София К, Кира У.), отмечено увеличение с высоким уровнем, что составляет 20% (Яна Б., Платон П.).

В КГ результаты изменились незначительно: низкий уровень составил 60% (Анаит С., Полина Ч., Василиса Л., Максим И., Лейла Г., Ярослав Ф), количество детей со средним уровнем составило 30% (Миша А., Варя С., Макар А.), высокий уровень составил 10% (Алина Д.).

Таблица 11 – Сравнительные результаты констатирующего эксперимента и контрольного среза после проведения диагностической методики Т.А. Павлова

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Низкий уровень	60%	70%	30%	60%
Средний уровень	30%	20%	50%	30%
Высокий уровень	10%	10%	20%	10%

При проведении диагностической методики М.М. Безруких, М. Фросидж, с целью выявления трудностей зрительного восприятия, были получены следующие результаты:

Дети в ЭГ (количественные результаты представлены в приложении П) при выполнении диагностического задания отмечается динамика, при выполнении некоторых субтестов, при выполнении которых у испытуемых отмечались показатели ниже возрастной нормы. Также отмечен процентный рост испытуемых с отсутствием предпосылок для трудностей, связанных со зрительным восприятием. Низкий уровень понизился и составил 30 % (Артем И., Женья Ш., Ярослав К-Г.), средний увеличился и составил 40% (Ангелина Б., Эльдар Л., София К, Кира У.), отмечено увеличение с высоким уровнем, что составляет 30% (Яна Б., Платон П., Алиса К.).

В КГ результаты изменились незначительно: низкий уровень составил 50% (Полина Ч., Василиса Л., Максим И., Лейла Г., Ярослав Ф), количество детей со средним уровнем составило 40% (Миша А., Анаит С., Полина Ч., Макар А.), высокий уровень составил 10% (Алина Д.).

Таблица 12 – Сравнительные результаты констатирующего эксперимента и контрольного среза после проведения диагностической методики М.М. Безруких, М. Фросидж

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Низкий уровень	70%	60%	30%	50%
Средний уровень	20%	40%	40%	40%
Высокий уровень	10%	0%	30%	10%

При проведении диагностической методики Н.В. Шайдуровой, с целью

выявления умения порождать новые нестандартные идеи, были получены следующие результаты:

Дети в ЭГ (количественные результаты представлены в приложении Р), овладевшие знаниями и умениями, не затруднятся в выполнении задумывать и выполнять узор в геометрической фигуре определённой формы. При моделировании вероятностей, дети с удовольствием создают сказочные образы. Просматривается динамика развития чувства композиции. У детей более качественно разработано содержание изображения. Низкий уровень понизился и составил 30 % (Ангелина Б., Женя Ш., Ярослав К-Г.), средний увеличился и составил 50% (Алиса К., Артем И., Эльдар Л., София К, Кира У.), отмечено увеличение с высоким уровнем, что составляет 20% (Яна Б., Платон П.).

В КГ результаты изменились незначительно: низкий уровень составил 60% (Варя С., Анаит С., Василиса Л., Максим И., Лейла Г., Ярослав Ф), количество детей со средним уровнем составило 30% (Алина Д., Полина Ч., Макар А.), высокий уровень составил 10% (Миша А.).

Таблица 13 – Сравнительные результаты констатирующего эксперимента и контрольного среза после проведения диагностической методики Н.В. Шайдуровой

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Низкий уровень	60%	70%	30%	60%
Средний уровень	30%	20%	50%	30%
Высокий уровень	10%	10%	20%	10%

При проведении диагностической методики «Домик» (Н.Н. Гуткина), с целью выявления умения ребенка ориентироваться в своей работе на образец, умение точно скопировать его, выявляет особенности развития произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и тонкой моторики руки, были получены следующие результаты:

Дети в ЭГ (количественные результаты представлены в приложении С)

при выполнении диагностического задания способны одновременно выполнять задание в тетради и проговаривать свое действие. У некоторых испытуемых отмечается при выполнении задания в тетради, видоизмененность рисунка, прописанные детали имеют зеркальный характер. Снизился процент испытуемых, имеющих трудности выполнять одновременно действия в тетради и проговаривать. Изображение которых, абсолютно отличается от примера, с неаккуратно нарисованными линиями. Низкий уровень понизился и составил 20 % (Артем И., Женя Ш.), средний увеличился и составил 40% (Кира У., Эльдар Л., София К, Ярослав К-Г.), отмечено увеличение с высоким уровнем, что составляет 40% (Яна Б., Платон П., Алиса К., Ангелина Б.).

В КГ результаты изменились незначительно: низкий уровень составил 60% (Полина Ч., Анаит С., Василиса Л., Максим И., Лейла Г., Ярослав Ф), количество детей со средним уровнем составило 30% (Варя С., Миша А., Макар А.), высокий уровень составил 10% (Алина Д.). В своих работах испытуемые не способны выполнять одновременно действия в тетради и проговаривать. Изображение абсолютно отличается от примера, неаккуратно нарисованы линии. Что свидетельствует о низком уровне развития произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и тонкой моторики руки.

Таблица 14 – Сравнительные результаты констатирующего эксперимента и контрольного среза после проведения диагностической методики «Домик» (Н.Н. Гуткина)

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Низкий уровень	60%	70%	20%	60%
Средний уровень	30%	30%	40%	30%
Высокий уровень	10%	0%	40%	10%

В таблице 15 представлены сравнительные результаты проведенного контрольного среза (Приложение Т).

Таблица 15 – Сравнительные результаты констатирующего эксперимента и контрольного среза

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный срез	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Низкий уровень	70%	70%	30%	70%
Средний уровень	20%	30%	50%	20%
Высокий уровень	10%	0%	20%	10%

Результаты представлены в графической форме на рисунке 17.

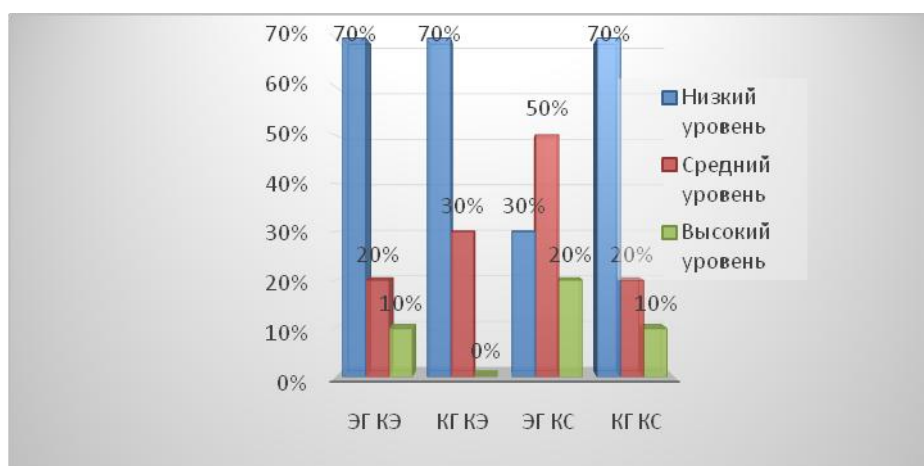


Рисунок 17 – Сравнительные результаты диагностики детей ЭГ и КГ на контрольном этапе эксперимента

Сравнительный анализ результатов контрольного эксперимента в ЭГ и КГ показал, что низкий уровень развитие графомоторных умений у данного контингента воспитанников в ЭГ понизился на 40 % и составил 30 %, в то время как в КГ понизился на 10 % и составил 70 %, средний уровень в ЭГ повысился на 30 %, а в КГ составил 20 %, высокий уровень возрос на 10 %, а в КГ составил 10% (см. Приложение Ф).

Отмечено регулярное применение в педагогическом процессе в экспериментальной группе искусствоведческих бесед, проведение экскурсий на арт-выставки, художественно-образовательные проекты, основанные на интеграции интеллектуальной и эстетической деятельности. Организация дидактических упражнений с художественным содержанием. В рамках программы арт-бионика перестроена структура художественной

деятельности на организованных занятиях и в свободной деятельности. Разрабатываются индивидуальные творческие маршруты. Отмечается динамика в оснащение развивающей предметно-пространственной среды. А также высокий уровень организации атмосферы творчества при выполнении творческих работ.

Результаты в КГ также изменились: педагоги стали применять в педагогическом процессе образовательные проекты, основанные на интеграции интеллектуальной и эстетической деятельности, дидактические игры и упражнения с художественным содержанием, художественная деятельность на организованных занятиях и в свободной деятельности. Но по-прежнему отсутствует разработка индивидуальных творческих маршрутов. Отмечается незначительная динамика в оснащение развивающей предметно-пространственной среды. Низкий уровень организации атмосферы творчества при выполнении творческих работ.

После повторного изучения и анализа развивающей предметно-пространственной среды группы, целью которого было выявление наличия условий, оказывающих влияние на развитие графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, нами были получены следующие результаты: прослеживаются положительные изменения в развивающей предметно-пространственной среде ЭГ: наличие эстетично оформленного центра изобразительной деятельности в группе, его наполняемость, новизна, эстетизированное пространство, разнообразие художественных материалов, инструменты, иллюстрации, учебные пособия, дидактические игры, позволяющие детям успешно реализовать свои художественные замыслы; отражена работа в области художественно-эстетического развития в документации воспитателя; присутствие в уголке для родителей информации и конкретных рекомендаций по развитию творческих способностей у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи; интеграция в предметно-развивающей среде группы нескольких образовательных областей. В развивающей предметно-пространственной среде КГ таких

изменений не выявлено. Количественные результаты проведения изучения и анализа развивающей предметно-пространственной среды группы представлены в приложение Т.

Выводы по второй главе

Работа по выявлению уровня развития графомоторных умений у данного контингента воспитанников, была проведена нами на базе муниципального бюджетного образовательного учреждения «Гимназия №9» структурного подразделения Детский сад. В эксперименте участвовали 2 группы детей (экспериментальная и контрольная) по 10 человек.

Диагностические методики были направлены на выявление уровня развития мелкой моторики рук; пространственных представлений; трудностей зрительного восприятия; выявления умения порождать новые нестандартные идеи; умения ребенка ориентироваться в своей работе на образец и точное его копирование; выявление особенности развития произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и тонкой моторики руки.

В результате проведенного нами эксперимента можно заключить, что у детей контрольной и экспериментальной группы преобладает низкий уровень, т.е. отсутствует проявление нешаблонности, креативности, оригинальности мышления, умение порождать новые нестандартные идеи. Дети не способны совершенствовать свой «продукт» и передавать разработанность содержания созданного образа, предмета, явления и оригинальности замысла. Нарисованное представлено в виде чего-то очень простого, неоригинального. Не способны ориентироваться на объектах в выделение различных сторон предметов, а также в понимании и применении словесной системы отсчета по пространственным направлениям. Не сформировано чувство композиции. Отсутствует умение дифференцировать оттенки хроматических цветов, использовать широту спектра цветов их оттенков. Отмечен низкий уровень развития произвольного внимания,

пространственного восприятия, сенсомоторной координации и тонкой моторики руки. Таким образом, необходимость проведения целенаправленной работы по развитию графомоторных умений у данного контингента воспитанников заключалась во внедрение серии мероприятий, способствующих оптимизации процесса развития графомоторных умений у 6-7 лет с общим недоразвитием речи, в русле которых рассмотрена и апробирована возможность использования программы арт-бионика.

Работа с детьми организовывалась и проводилась поэтапно с учётом изменения степени самостоятельности детей и роли педагога в данном процессе. Во время проведения мероприятия экспериментатор предлагал детям использовать пятно, как основу изобразительного образа на плоскости. В качестве примера экспериментатор использовал тень, как пример пятна, которое помогает увидеть обобщенный образ формы. Дети вместе с экспериментатором соотносили форму пятна с опытом зрительных впечатлений. Экспериментатор совместно с детьми просматривали зрительную метафору – находили потенциальный образ в случайной форме силуэтного пятна и проявляли его путем дорисовки.

Для реализации второго (обучающего) этапа нами использовался разработанный комплекс образовательной деятельности по художественно-эстетическому развитию на основании программы арт-бионика. Каждая специально разработанная и адаптированная образовательная деятельность с учетом данной аудитории, преследовала определенные цели в соответствии с программой арт-бионика: формирование эмоционального восприятия цвета человеком; формирование представлений о цвете в мире природы и богатство его выразительных возможностей; любование красотой бабочек и рассматривание узоров на их крыльях; формирование понимания пропорций как соотношения между собой частей одного целого, развития наблюдательности и фантазии при восприятии объемной формы, многообразии природных построек, развитие способности подбирать впечатления, мысли и образы, которые созвучны тому настроению, которое

владеет нами в данную минуту; расширений знаний в области анималистических произведений; умение понимать характер и состояние животного; формирование у детей умения украшения.

Для реализации третьего (деятельностного) этапа нами использовались креативное задание на моделирование нестандартных ситуаций «Моделирование вероятностей», «Моделирование игры. Эмоции+Художественный образ», целью которых были стимулирование мыслительной деятельности и творческой активности вместо «бездумного» воспроизведения, проецирование образов и мыслей посредством использования различных изобразительных средств. Разработанное креативное задание развивало у данного контингента воспитанников способность подбирать впечатления, мысли и образы, которые созвучны тому настроению, которое владеет в данную минуту.

При проведении данной образовательной деятельности допустимы были множество вариаций. Идея строилась на том, что педагог предлагал детям изобразить противоположные характеристики. Объектом воспроизведения стали сказочные отрицательные персонажи, которые стали положительными героями.

С целью обогащения знаний педагогов о педагогических условиях развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, мы организовали консультацию на тему: «Игра-маршрут «Времена года». В рамках проведения данной консультации были подробно представлена цель, структура и алгоритм игры, которая является одним из индивидуальных маршрутов развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи. Целью такой игры-маршрута является развитие фантазии, глубины вербального воссоздающего воображения, графическое детализирование образов, развитие памяти и внимания, речи. При проигрывании предлагаемой формы игры, характерным является то, что начинается она с тематической сказки. Содержание игры предлагалось подобрать определения к карточкам и прорисовать детали на изображении

времени года. В рамках данной консультации предлагался tutorial по разработке серии маршрутов, алгоритмом выстраивания последовательности проведения, и адаптации под определенную аудиторию содержания маршрута.

Педагогам был представлен примерный перечень для оформления центра изобразительной деятельности в группе, для того чтобы предоставить детям определенную художественную информацию с учетом характера его художественной деятельности.

Для выявления динамики развития графомоторных умений у 6-7 лет с общим недоразвитием речи после проведения с ними формирующего эксперимента, нами было проведено повторное исследование. Полученные данные позволяют утверждать, что после проведения формирующего эксперимента уровень развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи ЭГ заметно возрос и качественно изменился, просматриваются умения: в выполнении передавать в своей работе пространство, ориентироваться на объектах в выделении различных сторон предметов; в понимании и применении словесной системы отсчета по пространственным направлениям. Испытуемые способны совершенствоваться, передавать разработанность содержания созданного образа, предмета, явления и оригинальности замысла. Отмечена динамика в умение порождать новые нестандартные идеи. Прослеживается чувство композиции. Способны разрабатывать содержание изображения, а также дифференцировать оттенки хроматических цветов, использовать широту спектра цветов их оттенков. Ориентироваться в своей работе на образец, точно скопировать его. Отмечен процентный рост испытуемых с отсутствием предпосылок для трудностей, связанных со зрительным восприятием. Зафиксирована положительная динамика в уровне развития произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и тонкой моторики руки.

Таким образом, динамика, произошедшая в ЭГ и отсутствие существенных изменений в сравнительных результатах констатирующего и

контрольного экспериментов в КГ, доказывают эффективность проведенной нами работы и правильности гипотезы.

Заключение

Анализ литературных источников позволил нам рассматривать возможность развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством арт-бионики. Материалом для исследования послужили работы известных российских и зарубежных психологов и педагогов, таких как Н.А. Бернштейн, Е.И. Скиотис, Р.Д. Триггер), на теорию учебной деятельности С.Л. Рубинштейн, В.Д. Шадриков, Н.В. Нижегородцева, Ю.П. Поваренков, Г.А. Суворова, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной, О.И. Пекина, Л.А. Венгер.

Мы изучили теоретические основы и выявили психофизиологические особенности 6-7 лет с общим недоразвитием речи, определяющие возможности развития у них графомоторных умений. Основываясь на этих теоретических данных нами было проведено экспериментальное изучение уровня развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, которое было организовано на базе МБОУ «Гимназии № 9 структурное подразделение детский сад» г.о. Тольятти с участием 20 детей 6-7 лет, результаты которого показали, что дети находятся на низком и среднем уровнями развития. Проанализировали данные, полученные нами и сделали выводы по ним, провели работу по внедрению программы арт-бионика с данным контингентом воспитанников, с целью развития графомоторных умений.

Вследствие этого нами была подобрана серия ОД по художественно-эстетическому развитию и креативные задания моделирования нестандартных ситуаций, направленные на оптимизацию данного процесса.

Исходя из цели и выдвинутой гипотезы и результатов констатирующего эксперимента, нами была определена цель формирующего эксперимента: внедрение программы арт-бионика, оказывающая влияние на развитие графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием

речи.

Предложенная тематика, выстроена с учетом возможностей данного контингента воспитанников, предоставляет пространство для творческой деятельности педагога в выборе форм и методов, расширяет диапазон видов художественно деятельности, не ограничивая предпочтение в выборе изобразительных материалов. Механизм реализации данной алгоритмической структуры содержания учебного курса достаточно прост. Детям предоставляется выбор сложности выполнения задания, соответственно разработка образовательной деятельности строится с учетом ее выполнения всех детей группы. Индивидуально осуществляется помощь в продумывание детализации изображения, поэтапное усложнение, в соответствии замыслу и уровню развития способностей ребенка. Главное продемонстрировать аудитории не эталон правильности, а разнообразие возможностей. В процессе выполнения такого рода креативных заданий, ребенок не рассматривает педагога как проверяющего, он воспринимает его как помощника в осуществление желаемого результата. Дети пропитываются уверенностью в собственных силах, у них формируется творческая смелость.

В результате исследования, полученные нами данные на контрольном этапе эксперимента, позволяют утверждать о возможности развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи при наличии эффективных педагогических условий, способствующих посредством программы арт-бионика включающих в себя использование различные формы и методы работы педагога с детьми, организацию интегративной развивающей предметно-пространственной среды, построенную на основе требований ФГОС ДО, а также осуществление мероприятий в тесном сотрудничестве с родителями.

Перспективы работы по проблеме исследования мы связываем с разработкой учебно-методического комплекса, включающего в себя мероприятия, направленные на развитие графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Список используемой литературы

1. Башаева, Т.Б. Развитие восприятия у детей. Форма, цвет, звук [Текст] : Популярное пособие для родителей и педагогов / Т.В. Башаева. – Ярославль: Академия развития, 2013. – 240 с.
2. Безруких, М.М. Развитие эстетических способностей детей 3–7 лет: Теория и диагностика / М. М. Безруких, М. Фросидж. – М. : Просвещение, 2010. – 106 с
3. Бондаренко, А.К. Дидактические игры в детском саду [Текст] : Кн. для воспитателей дет. сада. – 2-е изд. / А.К Бондаренко. – М. : Просвещение, 2011. – 169 с.
4. Букатов, В.М. Педагогические таинства дидактических игр [Текст] : учебное пособие рекомендовано Министерством общего и профессионального образования РФ к использованию в вузах и школах РФ в качестве необходимой учебно-методической литературы / В.М. Букатов. – М. : Московский психолого-социальный институт Издательство «Флинта», 2011. – 45 с.
5. Выготский, Л.С. Лекции по психологии [Текст] : учеб. пособие / Л.С. Выготский. 2013. – 123 с.
6. Выготский, Л.С. Психология [Текст] : учеб. пособие / Л.С. Выготский. – М.: Издательство ЭКСМО-Пресс, 2010. – 859 с.
7. Выготский, Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. Психологические очерки [Текст] : учеб. пособие / Л.С. Выготский. – М. : Просвещение, 2012. – 170 с.
8. Галешникова, Т.С. Развитие детского творчества средствами изобразительной деятельности в содружестве с семьей [Текст] / Т.С. Галешникова // Дошкольная педагогика : Петербургский научно-практический журнал. – 2009. – № 1. – С. 58-62
9. Глушкова, Г. Игра или упражнение [Текст] / Г. Глушкова. // Дошкольное воспитание. – 2008. – № 12 – С. 29-34

10. Гуменная, Г.С. Психолого-педагогическая типология детей с недоразвитием речи [Текст] : Теория и практика коррекционного обучения дошкольников с речевыми нарушениями / Под ред. Л.И. Беляковой. – М. : Просвещение, 2011. – 254 с.
11. Гуткина, Н.Н. Психодиагностика детей в дошкольных учреждениях / Н.Н. Гуткина, Е.В. Доценко. – Волгоград, 2011. – 315 с.
12. Дерягина, Л.Б. Радуга-дуга: Запоминаем цвета, развиваем речь и художественный вкус [Текст] : пособие для детей, родителей и воспитателей. / Л.Б. Дерягина. – СПб.: Издательский дом «Литера», 2013. – 415 с.
13. Дубровская, Н.В. Цвет и особенности его восприятия детьми дошкольного возраста / Н.В. Дубровская. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2013. – 319 с.
14. Ефремова, Н. Учимся различать цвета и запоминать их названия [Текст] / Н. Ефремова. // Дошкольное воспитание. – 2001. – С. 101-107
15. Киреенко, В.И. Психология способностей к изобразительной деятельности [Текст] / В.И. Киреенко. – М.: Просвещение, 2011. – 302 с.
16. Логопедия [Текст] : Учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / под ред. Л.С. Волковой, С.Н. Шаховской – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. – 680 с.
17. Лыкова, И.А. Программа художественного воспитания, обучения и развития детей 2-7 лет «Цветные ладошки» [Текст] : метод. пособие / И.А. Лыкова. – М.: СФЕРА, 2013. – 423 с.
18. Лыкова, И.А. Талантливые дети: индивидуальный подход в художественном развитии [Текст] : книга для педагогов и родителей / И.А. Лыкова, А.И. Буренина. – М. : Издательский дом «Цветной мир», 2012. – 144 с.
19. Лыкова, И.А. Образовательная область «Художественное творчество» [Текст] : примерная основная общеобразовательная программа «Мир открытий» / И.А. Лыкова, А.И. Буренина. – М. : Издательский дом «Цветной мир», 2012. – 280 с.

20. Мотков, О.И. Развитие творчества у детей [Текст] / О.И. Мотков. // Дополнительное образование. – Спб, 2007. – С. 12–18
21. Медведева, Л.А. Цветочная полянка [Текст] / Л.А. Медведева. // Журнал «Дошкольное воспитание». – Спб, 2012. – С. 22–23
22. Новлянская, З.Н. Почему дети фантазируют [Текст] : пособие для воспитателей ДОУ / З.Н. Новлянская. – М.: Просвещение, 2011. – 272 с.
23. Озерецкого, Н.О. Схема обследования уровня сформированности моторных и сенсорных процессов у детей [Текст] / Н.О. Озерецкого, Н.И. Гуревич. – М. : Просвещение, 2011. – 302 с.
24. Павлова, Т.А. Психодиагностика детей в дошкольных учреждениях (методики, тесты, опросники) [Текст] / Т.А. Павлова. – СПб.: Издательский дом «Литера», 2013. – С. 31–36
25. Пекина, О.И. Концептуальный дизайн в школе: моделируем образовательную программу // Актуализация педагогического опыта: ФГОС-урок: материалы заочной Международной учебно-методической конференции. 31 августа 2015 г. / гл. ред. М.П. Нечаев. – Чебоксары: Экспертно-методический центр, 2015. – С. 196-202.
26. Пекина, О.И. Проект программы «АРТ-бионика»//Педагогика и искусство: актуальные проблемы художественного образования детей: Материалы I межрегиональной конференции преподавателей ДХШ, ДШИ. – Димитровград.: ДИТИ НИЯУ МИФИ, 2013. – С. 64-82
27. Плутаева, Е. Развитие мелкой моторики у детей 5-7 лет // Дошкольное воспитание: Ежемесячный научно–методический журнал. – Чебоксары, 2011. – С. 28–35
28. Садовникова, И. Н. Нарушение письменной речи и их преодоление у младших школьников [Электронный ресурс]: детская образовательная литература, языкознание / И.Н. Садовникова: – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000. // URL: <http://litlife.club/br/>. (Дата обращения: 09.10.16).
29. Узорова, О.В. Пальчиковая гимнастика. [Текст] : Метод. пособие

/ О.В. Узорова, Е.А. Нефедова. – М. : ООО «Издательство Астрель», 2010. – 128 с.

30. Филичева, Т.Б. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада [Текст] : пособие для студентов дефектологических факультетов, практических работников специальных учреждений, воспитателей детских садов, родителей / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – М. : Альфа, 2013. – 103 с.

31. Шайдурова, Н.В. Методика обучения рисованию детей дошкольного возраста [Текст] / Н. В. Шайдурова. – М. : ТЦ Сфера, 2012. – 160 с.

32. Sitarama, P.A study on the psychosocial behavior of the disabled children in Loni, Maharashtra [Электронный ресурс] / P. Sitarama// Indian Journal of Medical Sciences, 2011. // URL: <https://ru.scribd.com/document/243534732/A-Study-on-the-Psychosocial-Behavior-of-the-Disabled-Children-in-Loni-Maharashtra/> (Дата обращения: 10.01.2018)

33. Andrews, W.W. Surveillance of Cerebral Palsy in Europe [Электронный ресурс] / W.W. Andrews // Journal of Psychoeducational Assessment, 2007. // URL: http://www-rheop.ujfgrenoble.fr/scpe2/site_scpe/ (Дата обращения: 24.08. 17)

34. Sermin, T. Development of visual–motor coordination in children with neurological dysfunctions [Электронный ресурс] / K. Sermin. // Published by Karolinska Institutet. Printed by Larserics, Sundbyberg, Sweden, 2013. // URL: <https://openarchive.ki.se/xmlui/bitstream/handle/10616/41381/> (Дата обращения: 04.06. 17)

35. Ballantyne, A.O. Childhood Apraxia of Speech: Technical Report [Электронный ресурс] / A.O. Ballantyne// Western Psychological Services. Los Angeles, 2010. // URL: <http://www.asha.org/docs/html/TR2007-00278.html/> (Дата обращения: 20.09. 17)

36. Barnhardt, C.E. Relationship between visual-motor integration and

spatial organization of written language and math [Электронный ресурс] /
C.E. Barnhardt // Reading and Writing: An interdisciplinary Journal. Borsting,
2005. // URL: [http://www.biomedsearch.com/nih/Relationship-between-visual-
motor-integration/15711461.html](http://www.biomedsearch.com/nih/Relationship-between-visual-motor-integration/15711461.html)/ (Дата обращения: 15.01. 18)

Приложение А

Список детей экспериментальной группы

Имя Ф. ребенка	Возраст	Диагноз
1. Алиса К	6,3	ОНР III уровня
2. Ангелина Б.	6,1	ОНР III уровня
3. Артём И	7,1	ОНР III уровня
4. Яна Б.	6,5	ОНР III уровня. Дизартрия
5. Женя Ш.	6,4	ОНР III уровня. ЗПР
6. Кира У.	6,7	ОНР III уровня
7. Платон П	6,8	ОНР III уровня
8. София К	6,6	ОНР III уровня
9. Эльдар Л	7,0	Заикание. ОНР III уровня. Интеллект на нижней границе возрастной нормы.
10. Ярослав К-Г	6,2	ОНР III уровня, ЗПР

Список детей контрольной группы

Имя Ф. ребенка	Возраст	Диагноз
1. Варя С.	6,6	ОНР III уровня.
2. Анаит С.	6,4	ОНР III уровня. Интеллект на нижней границе возрастной нормы.
3. Полина Ч.	6,8	ОНР III уровня. Дизартрия
4. Миша А.	6,2	ОНР III уровня.
5. Алина Д.	6,7	ОНР III уровня.
6. Василиса Л.	6,6	ОНР III уровня
7. Макар А.	6,8	ОНР III уровня
8. Максим И.	7,2	ОНР III уровня. Интеллект на нижней границе возрастной нормы.
9. Лейла Г.	6,9	ОНР III. ЗПР
10. Ярослав Ф.	7,4	ОНР III уровня, ЗПР

Приложение Б

Результаты исследования уровня развития мелкой моторики рук

Имя Ф. ребенка	Диагностическое упражнение 1	Диагностическое упражнение 2	Показатель
Экспериментальная группа			
1. Алиса К	НУ	НУ	НУ
2. Ангелина Б.	НУ	НУ	НУ
3. Артём И	НУ	НУ	НУ
4. Яна Б.	ВУ	ВУ	ВУ
5. Женя Ш.	НУ	НУ	НУ
6. Кира У.	НУ	НУ	НУ
7. Платон П	СУ	СУ	СУ
8. София К	НУ	НУ	НУ
9. Эльдар Л	НУ	НУ	НУ
10. Ярослав К-Г	НУ	НУ	НУ
Контрольная группа			
1. Варя С.	НУ	НУ	НУ
2. Анаит С.	НУ	НУ	НУ
3. Полина Ч.	НУ	НУ	НУ
4. Миша А.	СУ	СУ	СУ
5. Алина Д.	СУ	СУ	СУ
6. Василиса Л.	НУ	НУ	НУ
7. Макар А.	НУ	НУ	НУ
8. Максим И.	НУ	НУ	НУ
9. Лейла Г.	НУ	НУ	НУ
10. Ярослав Ф.	НУ	НУ	НУ

Низкий уровень – 80% (ЭГ), 80% (КГ)

Средний уровень – 10 % (ЭГ), 20 % (КГ)

Высокий уровень – 10 % (ЭГ), 0 % (КГ)

Приложение В

Результаты исследования уровня развития пространственных представлений у
детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Имя Ф.ребенка	Зрительно-пространственный гнозис	Моторный праксис	Слухomotorная координация	Общий балл
Экспериментальная группа				
1. Алиса К	+	-	+	2 СУ
2. Ангелина Б.	+	-	+	2 СУ
3. Артём И	-	-	-	1 НУ
4. Яна Б.	+	+	+	3 ВУ
5. Женя Ш.	-	-	-	1 НУ
6. Кира У.	-	-	+	1 НУ
7. Платон П	-	+	+	2 СУ
8. София К	-	-	+	1 НУ
9. Эльдар Л	-	-	-	1 НУ
10. Ярослав К-Г	-	-	-	1 НУ
Контрольная группа				
1. Варя С.	+	-	+	2 СУ
2. Анаит С.	-	-	-	1 НУ
3. Полина Ч.	-	-	-	1 НУ
4. Миша А.	+	-	+	2 СУ
5. Алина Д.	+	+	+	3 ВУ
6. Василиса Л.	-	-	+	1 НУ
7. Макар А.	+	-	-	1 НУ
8. Максим И.	-	-	-	1 НУ
9. Лейла Г.	-	-	+	1 НУ
10. Ярослав Ф.	-	-	-	1 НУ

Низкий уровень – 60 % (ЭГ), 70 % (КГ)

Средний уровень – 30 % (ЭГ), 20% (КГ)

Высокий уровень – 10 %(ЭГ), 10 % (КГ)

Приложение Г

Результаты исследования уровня выявления трудностей зрительного восприятия

Имя Ф.ребенка	Субтест 1	Субтест 2	Субтест 3	Субтест 4	Субтест 5	Субтест 6	Показатель
Экспериментальная группа							
1. Алиса К	-	+	+	-	-	+	2 СУ
2. Ангелина Б.	-	-	+	-	-	-	1 НУ
3. Артём И	+	-	+	-	-	-	1 НУ
4. Яна Б.	-	+	+	+	+	+	3 ВУ
5. Женя Ш.	-	-	+	-	-	-	1 НУ
6. Кира У.	-	-	-	-	-	-	1 НУ
7. Платон П	-	-	+	+	-	+	2 СУ
8. София К	-	-	+	+	-	-	1 НУ
9. Эльдар Л	-	-	+	-	+	-	1 НУ
10. Ярослав К-Г	-	-	-	-	-	+	1 НУ
Контрольная группа							
1. Варя С.	-	-	+	-	-	-	1 НУ
2. Анаит С.	-	-	+	+	-	+	2 СУ
3. Полина Ч.	+	-	+	+	-	-	2 СУ
4. Миша А.	+	+	+	+	-	+	2 СУ
5. Алина Д.	-	-	+	+	-	+	2 СУ
6. Василиса Л.	-	-	-	+	-	-	1 НУ
7. Макар А.	-	-	-	+	-	-	1 НУ
8. Максим И.	-	-	-	-	-	+	1 НУ
9. Лейла Г.	-	-	+	-	-	-	1 НУ
10. Ярослав Ф.	-	-	+	-	-	+	1 НУ

Низкий уровень – 70 % (ЭГ), 60 % (КГ)

Средний уровень – 20 % (ЭГ), 40% (КГ)

Высокий уровень – 10 %(ЭГ), 0 % (КГ)

Приложение Д

Результаты исследования уровня сформированности умения порождать новые нестандартные идеи

Имя Ф. ребенка	Умение правильно передавать пространственное положение предмета и его частей	Разработанность содержания изображения	Эмоциональность созданного образа, предмета, явления	Самостоятельность и оригинальность замысла	Умение отразить в рисунке сюжет в соответствии с планом	Уровень развития воображения	Показатель
Экспериментальная группа							
1. Алиса К	-	+	+	-	-	+	2 СУ
2. Ангелина Б.	-	-	+	-	-	-	1 НУ
3. Артём И	+	-	+	-	-	+	2 СУ
4. Яна Б.	-	+	+	+	+	+	3 ВУ
5. Женя Ш.	-	-	+	-	-	-	1 НУ
6. Кира У.	-	-	-	-	-	-	1 НУ
7. Платон П	-	-	+	+	-	+	2 СУ
8. София К	-	-	+	+	-	-	1 НУ
9. Эльдар Л	-	-	+	-	+	-	1 НУ
10. Ярослав К-Г	-	-	-	-	-	+	1 НУ
Контрольная группа							
1. Варя С.	-	-	+	-	-	-	1 НУ
2. Анаит С.	-	-	+	+	-	-	1 НУ
3. Полина Ч.	+	-	+	+	-	-	2 СУ
4. Миша А.	+	+	+	+	-	+	3 ВУ
5. Алина Д.	-	-	+	+	-	+	2 СУ

6. Василиса Л.	-	-	-	+	-	-	1 НУ
7. Макар А.	-	-	-	+	-	-	1 НУ
8. Максим И.	-	-	-	-	-	+	1 НУ
9. Лейла Г.	-	-	+	-	-	-	1 НУ
10. Ярослав Ф.	-	-	+	-	-	+	1 НУ

Низкий уровень – 60 % (ЭГ), 70 % (КГ)

Средний уровень – 30 % (ЭГ), 20% (КГ)

Высокий уровень – 10 % (ЭГ), 10 % (КГ)

Приложение Е

Результаты исследования уровня сформированности умения ориентироваться
на образец, точное копирование

Имя ребенка	Умение ориентироваться на образец, точное копирование	Общий балл
Экспериментальная группа		
1. Алиса К	1	СУ
2. Ангелина Б.	2	СУ
3. Артём И	3	НУ
4. Яна Б.	0	ВУ
5. Женя Ш.	4	НУ
6. Кира У.	3	НУ
7. Платон П	2	СУ
8. София К	3	НУ
9. Эльдар Л	3	НУ
10. Ярослав К-Г	4	НУ
Контрольная группа		
1. Варя С.	1	СУ
2. Анаит С.	4	НУ
3. Полина Ч.	3	НУ
4. Миша А.	2	СУ
5. Алина Д.	2	СУ
6. Василиса Л.	4	НУ
7. Макар А.	3	НУ
8. Максим И.	3	НУ
9. Лейла Г.	4	НУ
10. Ярослав Ф.	3	НУ

Низкий уровень – 60 % (ЭГ), 70 % (КГ)

Средний уровень – 30 % (ЭГ), 30% (КГ)

Высокий уровень – 10 % (ЭГ), 0 % (КГ)

Приложение Ж

Вопросы для выявления существующей системы работы педагогов с детьми 6-7 лет с общим недоразвитием речи контрольной и экспериментальной групп по развитию графомоторных умений:

1. Как часто вы проводите работу по развитию графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи?
2. На что вы обращаете внимание при развитии графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи?
3. Есть ли в вашей группе специально оформленный центр изобразительной деятельности?
4. По Вашему мнению, созданная Вами предметно-пространственная среда, как влияет на развитие графомоторных умений?
5. Как большинство детей вашей группы проявляет интерес художественной деятельности?
6. Какие по Вашему мнению дидактические принципы предполагают максимальную ориентацию на творческое начало?
7. Какие Вы создаете условия для ощущения радости, получения удовольствия от самой творческой деятельности?
8. Как часто Вы проводите мероприятия по развитию графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи?
9. Как вы взаимодействуете с родителями воспитанников по вопросам развития графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи?

Приложение И

Диагностическая методика 7. Изучение и анализ развивающей предметно-пространственной среды группы

Группа	Наличие эстетично оформленного центра изобразительной деятельности в группе, его наполняемость, новизна, эстетизированное пространство					Отражение работы в области художественно – эстетического развитие в документации воспитателя	Присутствие в уголке для родителей информации и конкретных рекомендаций по развитию графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи	Возможность интеграции в развивающей предметно-пространственной среде группы нескольких образовательных областей	Общее количество баллов
	Разнообразие художественных материалов	Выставочный материал	Инструменты	Игры	Технические средства				
Контрольная	1	1	2	1	1	1	1	2	10 баллов НУ
Экспериментальная	1	1	2	1	1	1	1	1	9 баллов НУ

Низкий уровень (8-15 баллов) – в группе отсутствует развивающая предметно-пространственная среда. В документации воспитателя не отражается работа в области художественно-эстетического развитие. В уголке для родителей отсутствуют рекомендации по развитию графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Развивающая предметно-пространственная среда, организована без учета возможности интеграции нескольких образовательных областей.

Средний уровень (16-20 баллов) – в группе присутствует развивающая предметно-пространственная среда, частично отвечающая требованиям наполняемости и разносторонней направленности. В документации воспитателя частично отражается работа в области художественно-эстетическое развитие. В группе имеется уголок для родителей, с примерными рекомендациями по развитию графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи. Развивающая предметно-пространственная среда, организована с учетом возможности фрагментарной интеграции нескольких образовательных областей.

Высокий уровень (21-24 балла) – в группе присутствует развивающая предметно–пространственная среда. Эстетично оформлен центр изобразительной деятельности в группе, на достаточном уровне его наполняемость, новизна, эстетизированное пространство. Центр изобразительной деятельности наполнен разнообразным художественном материалом, выставочным материалом, инструментами, играми и техническими средствами. В документации воспитателя отражена работы в области художественно-эстетическое развитие. В группе имеется уголок для родителей с информацией и конкретных рекомендациями по развитию графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи. Развивающая предметно-пространственная среда группы организована с учетом возможности интеграции нескольких образовательных областей.

Приложение К

Разработка конспектов совместной или индивидуальной деятельности с детьми по реализации задач образовательной программы, используемой в магистерской диссертации

Конспект ОД по художественно-эстетическому развитию «Загадки природы. Силуэт»

Цель: познакомить с понятием силуэт, формирование графических навыков

Задачи:

1. развивать у детей умение создавать силуэты животных;
2. развивать умение видеть характерную форму силуэта, передавая ее в плоскостное изображение графическими художественными средствами;
3. закрепить способы создания силуэта.

I. ПРОГРАММНОЕ СОДЕРЖАНИЕ:

А) образовательные задачи: сформировать представления у детей понятия силуэт, способы передачи его в плоскостное изображение путем графического средств;

Б) воспитательные задачи: развивать самостоятельность и аккуратность в выполнении графики. Закреплять умение передавать работе законченный вид;

В) развивающие задачи: формирование графических навыков.

II. ПОДГОТОВКА К ЗАНЯТИЮ:

Подготовка воспитателя: подбор видео материала,

Оборудование и материалы: грифельные карандаши, фломастеры черные, пастель, бумага формата А4, ножницы, клей-карандаш, карты-схемы по алгоритму прорисовки силуэтов животных, красочные иллюстрации с изображением элементов природы, дидактический материал для проведения специальных игр и упражнений.

Логика образовательной деятельности

Части занятия	Деятельность воспитателя	Деятельность детей и специалиста	Ожидаемые результаты
Вводная часть	Игра «Познакомимся» Педагог для создания благоприятной доверительной атмосферы проводит психологическую игру. В процессе которой дети знакомятся и узнают друг друга, путем того, что называют свое имя и придумывают на первую букву своего имени прилагательное, характеризующее его.	Эмоциональный отклик на игру. Дети совместно с педагогом разыгрывают игру, в ходе которой снимается эмоциональное напряжение и создается контакт друг с другом.	Включение в деятельность
Основная часть	Презентация «Силуэт, как загадка природы» (просмотр видео материала) Педагог демонстрирует детям картинку, с изображением силуэтов.  Как вы думаете что это? Дети рассматривают изображение и называют, какие образы они увидели.	В ходе обсуждения знакомятся с понятием силуэт. Дифференцируют увиденные образы и сопоставляют с реальным изображением. Рассматривают силуэт в природе. Во время презентации знакомятся с понятием зарождения термина «силуэт». При проведении этюда, дети раскрепощаются, снимаются внутренние	Умеют создавать силуэты животных; видят характерную форму силуэта, передают ее в плоскостное изображение графическими художественными средствами; знают способы создание силуэта.

Педагог объясняет, что на картинке изображены силуэты. Это плоскостные изображения, некая форма фигуры или предмета. То есть это плоскостная форма без внутренних деталей, как тень. Силуэт может быть как живого, так и неживого объекта.

Все предметы против света имеют форму силуэта.

Все предметы против света имеют форму силуэта



Игра «Отгадай меня»

Участники снимают с освещенного планшета силуэты объектов и соотносят их.

Каких животных вы видите?



зажимы.

При выполнении дидактического упражнения «Светлоидные ряды», дети закрепляют знания о понятие хроматических и ахроматических цветов, выстраивая светлоидные ряды. При проведении физминутки, дети совместно с педагогом выполняют и запоминают движения под музыкальное сопровождение с проговариванием текста. При выполнении силуэта путем дорисовывания пятна, формируем графические навыки и способы выполнения плоскостных изображений. При выполнении фона пастелью, дети закрепляют способ тонировки пастелью. Собираение композиции в единое целое.

Педагог объясняет, что внешние очертания объекта в силуэте, значительно выразительны, без лишних деталей. И изображаются сплошным чёрным пятном на светлом фоне. Или наоборот, светлым пятном на темном фоне.

Силуэт черный на белом фоне



Силуэт белый на черном фоне



Презентация «Министр Силуэт»

А произошел термин «силуэт» от имени одного французского министра по имени Этьена де Силуэта. Силуэт был знатен и богат, но его абсолютно никто не любил. Но однажды, утром,

вышла газета с изображением его портрета. Художник изобразил его профиль, но в виде тени. А так как у министра был длинный нос, то художник решил подшутить, и нарисовал его нос еще длиннее. Жители города, покупая газету весело смеялись над портретом министра финансов. Так и родился термин силуэт, благодаря этой забавной истории.



Этюд «лесные жители»

А вы знаете, что художник, который рисует животных, называют художником-анималистом. И самый первый такой художник рисовал животных на скалах и камнях.

Дидактическое упражнение «Светлоидные ряды.

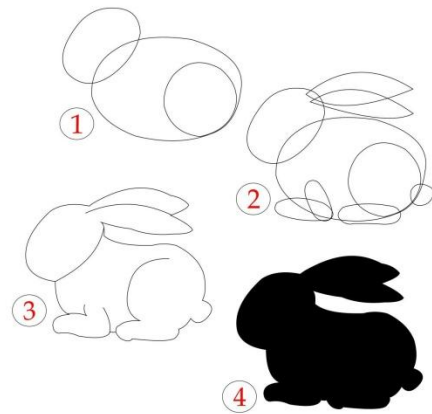
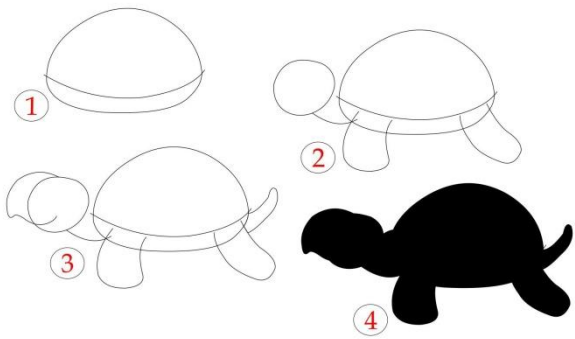
Ахроматические цвета»

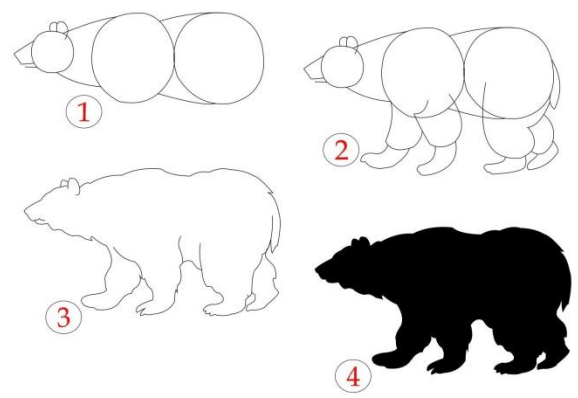
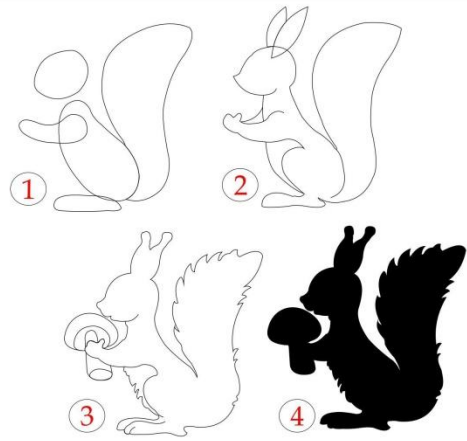
Физминутка «Звериная зарядка» *(выполнение движений с проговариванием текста)*

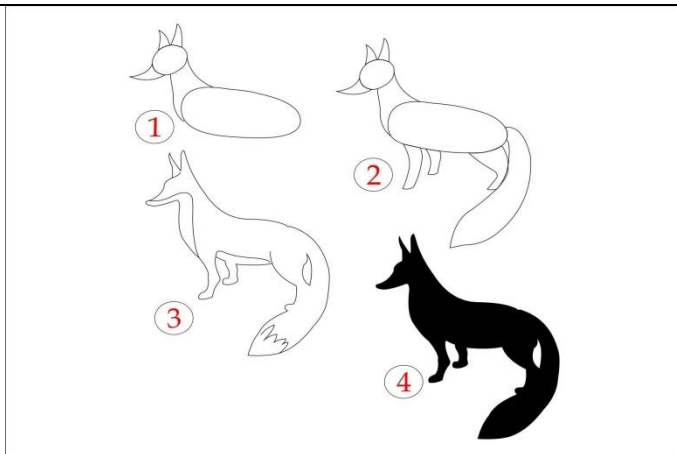
Вот он наш таинственный лес. И сегодня ребята, Сегодня мы постараемся изобразить силуэты животных, но необычным способом. Путем дорисовывания пятна черными фломастерами.

На доске представлены алгоритмы прорисовки животных.

Дети выбирают животное и путем дорисовывания преобразуют чернильные пятна в силуэты выбранных животных.








После изготовления силуэтов, необходимо их вырезать, для получения готовой композиции.

На формате А4 дети пастелью изображают закат



После чего приклеивают силуэты на готовый пейзаж.

			
<p>Заключительная часть</p>	<p>Подведение итогов (рефлексия) Выставка готовых работ</p>	<p>Дети совместно с педагогом обсуждают, делятся впечатлениями.</p>	<p>Закрепление благоприятной атмосферы между участниками обсуждения.</p>

Приложение Л

Конспект ОД по художественно–эстетическому развитию «Узоры на крыльях. Ритм пятен»

Цель: познакомить с понятием силуэт, формирование графических навыков

Задачи:

1. развивать способности умения видеть характер очертаний, контура, общего силуэта предметов;
2. развивать умение видеть многообразие дизайнерских решений в природе.

I. ПРОГРАММНОЕ СОДЕРЖАНИЕ:

А) образовательные задачи: Развивать способности умения видеть характер очертаний, контура, общего силуэта предметов; развивать умение видеть многообразие дизайнерских решений в природе;

Б) воспитательные задачи: развивать самостоятельность и аккуратность в выполнении графики. Закреплять умение предавать работе законченный вид;

В) развивающие задачи: формирование графических навыков.

II. ПОДГОТОВКА К ЗАНЯТИЮ:

Подготовка воспитателя: подбор видео материала,

Оборудование и материалы: карты-подсказки, кинетический песок, светлоидные ряды раздаточный материал, карты «Симметрия-ассимметрия», зашифрованное письмо, дидактический материал для проведения по ТРИЗ игре «Форма-цвет-декор», цветы из фоамирана, заготовки бабочек из пластика тонированного, лайнеры, специальные лаки, видеоролик красоты крыльев бабочек.

Логика образовательной деятельности

Части занятия	Деятельность воспитателя	Деятельность детей и специалиста	Ожидаемые результаты
<p>Вводная часть</p>	<p>Педагог сообщает детям, что у волшебника Цветочника из страны Воображариум пропала подружка–бабочка. Но с плохим настроением у ребят ничего не получится</p> <p>1 подсказка (карта эмоция) Игра «Хорошее настроение»</p> <p>Из кинетического песка дети вылепливают шары. Стекой рисует плохое настроение своим шарам. Затем кладут на стол и произносят волшебные слова «Уходи прочь грусть, возвращайся радость» (3 раза). Затем ладонью раздавливают шар с плохим настроением.</p>	<p>Эмоциональный отклик на игру. Дети совместно с педагогом разыгрывают игру, в ходе которой снимается эмоциональное напряжение и создается контакт друг с другом.</p>	<p>Включение в деятельность</p>
<p>Основная часть</p>	<p>2 подсказка (карта с изображением 2 зоны)</p> <p>Дидактическая игра «Симметрия-ассимметрия»</p> <p>Дети среди разнообразия представленных изображений находят симметричные предметы и ассиметричные, с дальнейшим объяснением. После выполнения задания находят 3 подсказку</p> <p>3 подсказка (карта с изображением 3 зоны)</p>	<p>Во время выполнения заданий, дети находят ряд подсказок, которые перенаправляют их в обозначенные зоны. При выполнении дидактической игры «Симметрия-ассимметрия», дети сортируют объекты на группы, с дальнейшим аргументированием.</p> <p>При дидактической игре «Светлоидные ряды», дети выстраивают цветоряды для определения состава оттенков в изображении. Тем самым</p>	<p>Умеют использовать широту спектра цветов, оттенков и осознанному применению при решении творческих задач.</p> <p>Умеют видеть характер очертаний, контура, общего силуэта предметов.</p> <p>Умеют видеть многообразие дизайнерских решений в природе</p>

	<p>Дидактическая игра «Светлоидные ряды» На столе разложены красочные фото разнообразного содержания. Дети к каждому фото подбирают цветовой ряд, из которых состоит данное фото. Все цвета и оттенки. После завершения находят следующую подсказку. 4 подсказка «Зашифрованное письмо». После расшифровки и прочтения письма дети понимают в какой зоне их ждет следующее задание 4 зона. ТРИЗ игра «Форма-Цвет-Декор» В кругу расположены карты-схемы: цвет, форма, что с этим предметом можно делать, полезный для человека, где располагается, особенность. В середине круга на подставке стоит чаша с цветами из фоамирана разных оттенков. По сигналу дети бегут вокруг, по сигналу останавливаются. У кого выпадает какая карта, тот и называет характеристику предмета, расположенного в центре круга. После выполнения задания, дети произносят волшебные слова. Педагог раздает детям цветы и там</p>	<p>запоминают красоту и многоцветие элементов в природе. При чтении зашифрованного письма, дети сопоставляют и проговаривают указанные символы. И составляют из них предложения. ТРИЗ игра стимулирует мыслительную деятельность. При продуктивной деятельности, дети практически закрепляют полученные знания и развивают графомоторные навыки путем прорисовки и детализации.</p>	
--	---	---	--

	<p>находят бабочку. Которая пропала из страны</p> <p>Воображариум. Дети задают вопросы ей, почему она улетела. И узнают, потому то ей скучно. Проблемный вопрос: как помочь, чтобы бабочке было не скучно?</p> <p>Дети решают, что ей нужны друзья и находят подсказку на 5 зону (которая располагается в изо-центре). Необходимо сделать ей бабочек подружек.</p> <p>5 зона. Изготовление бабочек путем декорирования крыльев.</p> <p>Дети просматривают видеоролик о красоте узоров на крыльях бабочек. Декорируют заготовки бабочек лайнерами и специальными лаками.</p>		
Заключительная часть	<p>Загадывают желания.</p> <p>Демонстрация выставки полученных работ</p>		

Приложение М

Результаты исследования уровня развития мелкой моторики рук

Имя ребенка	Диагностическое упражнение 1	Диагностическое упражнение 2	Показатель
Экспериментальная группа			
1. Алиса К	НУ	НУ	НУ
2. Ангелина Б.	СУ	СУ	СУ
3. Артём И	НУ	НУ	НУ
4. Яна Б.	ВУ	ВУ	ВУ
5. Женя Ш.	НУ	НУ	НУ
6. Кира У.	СУ	СУ	СУ
7. Платон П	СУ	СУ	СУ
8. София К	СУ	СУ	СУ
9. Эльдар Л	СУ	СУ	СУ
10. Ярослав К-Г	НУ	НУ	НУ
Контрольная группа			
1. Варя С.	НУ	НУ	НУ
2. Анаит С.	НУ	НУ	НУ
3. Полина Ч.	НУ	НУ	НУ
4. Миша А.	СУ	СУ	СУ
5. Алина Д.	СУ	СУ	СУ
6. Василиса Л.	НУ	НУ	НУ
7. Макар А.	НУ	НУ	НУ
8. Максим И.	НУ	НУ	НУ
9. Лейла Г.	НУ	НУ	НУ
10. Ярослав Ф.	НУ	НУ	НУ

Низкий уровень – 40% (ЭГ), 80% (КГ)

Средний уровень – 50 % (ЭГ), 20 % (КГ)

Высокий уровень – 10 % (ЭГ), 0 % (КГ)

Приложение Н

Результаты исследования уровня развития пространственных представлений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Имя ребенка	Зрительно-пространственный гнозис	Моторный праксис	Слухomotorная координация	Общий балл
Экспериментальная группа				
1. Алиса К	+	-	+	2 СУ
2. Ангелина Б.	+	-	+	2 СУ
3. Артём И	-	-	-	1 НУ
4. Яна Б.	+	+	+	3 ВУ
5. Женя Ш.	-	-	-	1 НУ
6. Кира У.	+	-	+	2 СУ
7. Платон П	+	+	+	3 ВУ
8. София К	+	-	+	2 СУ
9. Эльдар Л	-	+	+	2 СУ
10. Ярослав К-Г	-	-	-	1 НУ
Контрольная группа				
1. Варя С.	+	-	+	2 СУ
2. Анаит С.	-	-	-	1 НУ
3. Полина Ч.	-	-	-	1 НУ
4. Миша А.	+	-	+	2 СУ
5. Алина Д.	+	+	+	3 ВУ
6. Василиса Л.	-	-	+	1 НУ
7. Макар А.	+	-	+	2 СУ
8. Максим И.	-	-	-	1 НУ
9. Лейла Г.	-	-	+	1 НУ
10. Ярослав Ф.	-	-	-	1 НУ

Низкий уровень – 30 % (ЭГ), 60 % (КГ)

Средний уровень – 50 % (ЭГ), 30% (КГ)

Высокий уровень – 20 % (ЭГ), 10 % (КГ)

Приложение II

Результаты исследования уровня выявления трудностей зрительного восприятия

Имя ребенка	Субтест 1	Субтест 2	Субтест 3	Субтест 4	Субтест 5	Субтест 6	Показатель
Экспериментальная группа							
1. Алиса К	+	+	+	-	+	+	3 ВУ
2. Ангелина Б.	-	-	+	+	-	+	2 СУ
3. Артём И	+	-	+	-	-	-	1 НУ
4. Яна Б.	-	+	+	+	+	+	3 ВУ
5. Женя Ш.	-	-	+	-	+	-	1 НУ
6. Кира У.	-	+	-	+	+	-	2 СУ
7. Платон П	+	+	+	+	-	+	3 ВУ
8. София К	-	-	+	+	-	+	2 СУ
9. Эльдар Л	-	-	+	-	+	+	2 СУ
10. Ярослав К-Г	-	-	-	+	-	+	1 НУ
Контрольная группа							
1. Варя С.	-	-	+	-	-	-	1 НУ
2. Анаит С.	-	-	+	+	-	+	2 СУ
3. Полина Ч.	+	-	+	+	-	-	2 СУ
4. Миша А.	+	+	+	+	-	+	2 СУ
5. Алина Д.	-	+	+	+	+	+	3 ВУ
6. Василиса Л.	-	-	-	+	-	-	1 НУ
7. Макар А.	+	+	-	+	-	-	2 СУ
8. Максим И.	-	-	-	-	-	+	1 НУ
9. Лейла Г.	-	-	+	-	-	-	1 НУ
10. Ярослав Ф.	-	-	+	-	-	+	1 НУ

Низкий уровень – 30 % (ЭГ), 50 % (КГ)

Средний уровень – 40 % (ЭГ), 40% (КГ)

Высокий уровень – 30 %(ЭГ), 10 % (КГ)

Приложение Р

Результаты исследования уровня сформированности умения порождать новые нестандартные идеи

Имя ребенка	Умение правильно передавать пространственное положение предмета и его частей	Разработанность содержания изображения	Эмоциональность созданного образа, предмета, явления	Самостоятельность и оригинальность замысла	Умение отразить в рисунке сюжет в соответствии с планом	Уровень развития воображения	Показатель
Экспериментальная группа							
1. Алиса К	-	+	+	-	-	+	2 СУ
2. Ангелина Б.	-	-	+	-	-	-	1 НУ
3. Артём И	+	-	+	-	-	+	2 СУ
4. Яна Б.	-	+	+	+	+	+	3 ВУ
5. Женя Ш.	-	-	+	-	-	-	1 НУ
6. Кира У.	+	-	-	+	+	-	2 СУ
7. Платон П	+	+	+	+	-	+	3 ВУ
8. София К	-	-	+	+	+	-	2 СУ
9. Эльдар Л	+	-	+	-	+	-	2 СУ
10. Ярослав К-Г	-	-	-	-	-	+	1 НУ
Контрольная группа							
1. Варя С.	-	-	+	-	-	-	1 НУ
2. Анаит С.	-	-	+	+	-	-	1 НУ
3. Полина Ч.	+	-	+	+	-	-	2 СУ
4. Миша А.	+	+	+	+	-	+	3 ВУ
5. Алина Д.	-	-	+	+	-	+	2 СУ
6. Василиса Л.	-	-	-	+	-	-	1 НУ

7. Макар А.	+	-	-	+	-	+	2 СУ
8. Максим И.	-	-	-	-	-	+	1 НУ
9. Лейла Г.	-	-	+	-	-	-	1 НУ
10. Ярослав Ф.	-	-	+	-	-	+	1 НУ

Низкий уровень – 30 % (ЭГ), 60 % (КГ)

Средний уровень – 50 % (ЭГ), 30% (КГ)

Высокий уровень – 20 % (ЭГ), 10 % (КГ)

Приложение С

Результаты исследования уровня сформированности умения ориентироваться на образец, точное копирование

Имя ребенка	Умение ориентироваться на образец, точное копирование	Общий балл
Экспериментальная группа		
1. Алиса К	0	ВУ
2. Ангелина Б.	0	ВУ
3. Артём И	3	НУ
4. Яна Б.	0	ВУ
5. Женя Ш.	3	НУ
6. Кира У.	2	СУ
7. Платон П	0	ВУ
8. София К	1	СУ
9. Эльдар Л	2	СУ
10. Ярослав К-Г	1	СУ
Контрольная группа		
1. Варя С.	1	СУ
2. Анаит С.	4	НУ
3. Полина Ч.	3	НУ
4. Миша А.	2	СУ
5. Алина Д.	0	ВУ
6. Василиса Л.	4	НУ
7. Макар А.	2	СУ
8. Максим И.	3	НУ
9. Лейла Г.	4	НУ
10. Ярослав Ф.	3	НУ

Низкий уровень – 20 % (ЭГ), 60 % (КГ)

Средний уровень – 40 % (ЭГ), 30% (КГ)

Высокий уровень – 40 % (ЭГ), 10 % (КГ)

Приложение Т

Результаты исследования уровня графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Имя ребенка	Диагностическая методика 1. «Адаптированная методика Н.О. Озерецкого и Н.И. Гуревич»	Диагностическая методика 2 «Адаптированная методика Т.А. Павлова»	Диагностическая методика 3 «Адаптированная методика М.М. Безруких, М. Фросидж»	Диагностическая методика 4 «Адаптированной методики Н.В. Шайдуровой»	Диагностическая методика 5 «Домик» (Н. Н. Гуткина)	Показатели уровня развития графомоторных умений
Экспериментальная группа						
1. Алиса К	НУ	2 балла СУ	3 балла ВУ	2 балла СУ	ВУ	СУ
2. Ангелина Б.	СУ	2 балла СУ	2 балла СУ	1 балл НУ	ВУ	СУ
3. Артём И	НУ	1 балл НУ	1 балл НУ	2 балла СУ	НУ	НУ
4. Яна Б.	ВУ	3 балла ВУ	3 балла ВУ	3 балла ВУ	ВУ	ВУ
5. Женя Ш.	НУ	1 балл НУ	1 балл НУ	1 балл НУ	НУ	НУ
6. Кира У.	СУ	2 балла СУ	2 балла СУ	2 балла СУ	СУ	СУ
7. Платон П	СУ	3 балла ВУ	3 балла ВУ	3 балла ВУ	ВУ	ВУ
8. София К	СУ	2 балла СУ	2 балла СУ	2 балла СУ	СУ	СУ
9. Эльдар Л	СУ	2 балла СУ	2 балла СУ	2 балла СУ	СУ	СУ
10. Ярослав К-Г	НУ	1 балл НУ	1 балл НУ	1 балл НУ	СУ	НУ
Контрольная группа						
1. Варя С.	НУ	2 балла СУ	1 балл НУ	1 балл НУ	СУ	НУ
2. Анаит С.	НУ	1 балл НУ	2 балла СУ	1 балл НУ	НУ	НУ
3. Полина Ч.	НУ	1 балл НУ	2 балла СУ	2 балла СУ	НУ	НУ
4. Миша А.	СУ	2 балла СУ	2 балла СУ	3 балла ВУ	СУ	СУ
5. Алина Д.	СУ	3 балла ВУ	3 балла ВУ	2 балла СУ	ВУ	ВУ

6. Василиса Л.	НУ	1 балл НУ	1 балл НУ	1 балл НУ	НУ	НУ
7. Макар А.	НУ	2 балла СУ	2 балла СУ	2 балла СУ	СУ	СУ
8. Максим И.	НУ	1 балл НУ	1 балл НУ	1 балл НУ	НУ	НУ
9. Лейла Г.	НУ	1 балл НУ	1 балл НУ	1 балл НУ	НУ	НУ
10. Ярослав Ф.	НУ	1 балл НУ	1 балл НУ	1 балл НУ	НУ	НУ

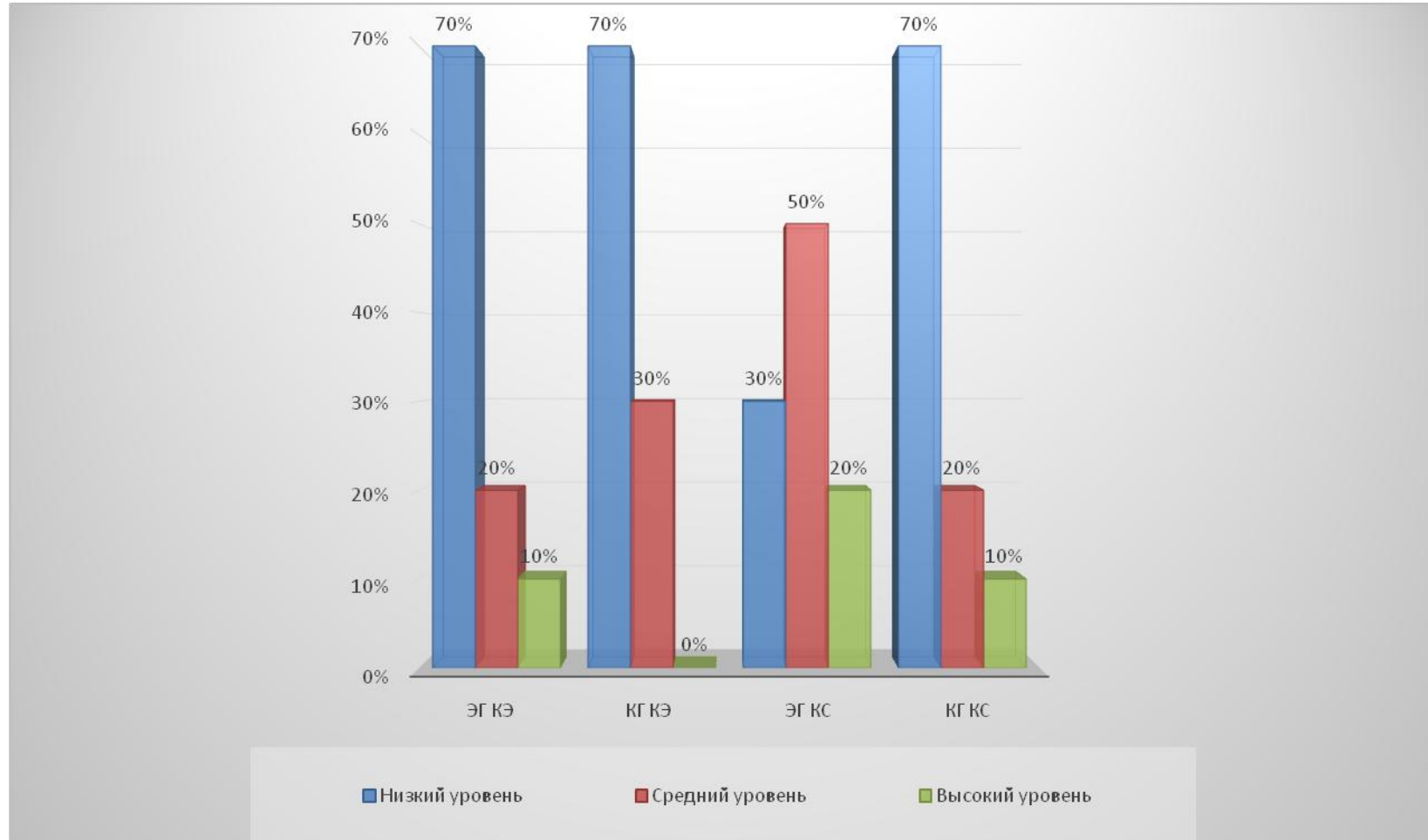
Низкий уровень – 30 % (ЭГ), 70 % (КГ)

Средний уровень – 50 % (ЭГ), 20% (КГ)

Высокий уровень – 20 % (ЭГ), 10 % (КГ)

Приложение У

Сравнительные результаты диагностики детей ЭГ и КГ на контрольном этапе эксперимента



Приложение Ф

Изучение и анализ развивающей предметно-пространственной среды группы

Цель: выявление наличия условий, оказывающих влияние на развитие графомоторных умений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Группа	Наличие эстетично оформленного центра изобразительной деятельности в группе, его наполняемость, новизна, эстетизированное пространство					Отражение работы в области художественно – эстетического развитие в документации воспитателя	Присутствие в уголке для родителей информации и конкретных рекомендаций по развитию графомоторных умений у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи	Возможность интеграции в развивающей предметно-пространственной среде группы нескольких образовательных областей	Общее количество баллов
	Разнообразие художественных материалов	Выставочный материал	Инструменты	Игры	Технические средства				
Контрольная	2	1	2	2	1	1	2	2	13 баллов НУ
Экспериментальная	3	3	3	3	2	3	3	2	22 балла ДУ

