

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Социология»

(наименование кафедры)

39.03.01 Социология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Благотворительность как фактор становления современного гражданского общества: трансдисциплинарный морально-этический подход»

Студент

К. Д. Кочнева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р социол. наук, профессор Т. Н. Иванова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

д-р социол. наук, профессор Т. Н. Иванова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 20 ____ Г

Тольятти 2018

Аннотация

Объектом исследования является благотворительность в современной России.

Предметом исследования является роль благотворительности в становлении гражданского общества.

Целью исследования является анализ благотворительности как фактора, влияющего на становление гражданского общества.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка используемой литературы и источников и приложения.

В первом параграфе первой главы раскрывается понятие «благотворительность», рассматриваются концепции развития благотворительности.

Во втором параграфе первой главы анализируется определение «гражданское общество», рассматриваются методологические аспекты анализа формирования гражданского общества.

В первом параграфе второй главы представлены результаты социологического исследования методом анкетирования, целью которого являлось изучение мотивации участия населения Тольятти в благотворительности.

Во втором параграфе второй главы по результатам шкалы Лайкерта дана оценка отношения респондентов к благотворительности.

Приложение содержит программу социологического исследования, таблицы прямых распределений и инструментарий.

Список литературы включает в себя 57 источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы благотворительности как фактора становления гражданского общества.....	9
1.1. Концепции развития благотворительности в контексте трансдисциплинарного морально-этического подхода	9
1.2. Методологические аспекты анализа формирования гражданского общества.....	20
Глава 2. Эмпирический опыт исследования мотивации участия жителей Тольятти в благотворительности.....	30
2.1. Изучение мотивации участия населения Тольятти в благотворительности: когортные различия.....	30
2.2. Социологическая оценка отношения к благотворительности молодежи и старшего поколения с помощью шкалы Лайкерта.....	41
Заключение	50
Список используемой литературы и источников	52
Приложения	58

Введение

Актуальность темы исследования. Определение тенденций развития гражданского общества в России представляется одной из важнейших задач на сегодняшний день. Интерес к гражданскому обществу и отдельным его составляющим в настоящее время проявляют различные круги – средства массовой информации, власть, бизнес, разнообразные научные и экспертные сообщества, общественные организации. Все они оказывают значительное влияние на развитие гражданского общества и отдельные его элементы¹.

Актуальность данной темы взаимосвязана с теми изменениями, в том числе кризисными явлениями, которые происходят в российском обществе и обусловлены историческим переворотом, то есть переходом от старых социальных отношений к новым. Данный процесс протекает особо остро для неимущей или малоимущей части граждан России, так как в стране нет необходимой системы социальной защиты населения и им не оказывается необходимая помощь вовремя². К сожалению, условий, которые необходимы для формирования универсальной социальной политики, до сих пор нет в стране. Социальное расслоение, которое затронуло все социальные слои и группы российского общества, нарастающая нищета, утрата многих мировоззренческих и нравственных жизненных ориентиров, падение уровня рождаемости, утрата семейных ценностей, размытость исторического сознания – все эти явления повлияли на развитие института благотворительности.

Благотворительность во все времена являлась непростым человеческим действием, мотивация которого детерминирована психологическими и социальными факторами. С одной стороны, пренебрежение немощных и бедных, заключалось в ведении государства. А с другой стороны,

¹ Здоров, Г. А. Модель структуры гражданского общества / Г. А. Здоров // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2011. – № 2. – С. 26-29.

² Ковалева, С. И. Проблемы становления и развития современной благотворительности: опыт истории [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: www.viperson.ru (Дата обращения: 22.10.2017).

существование конкретного «неблагополучного» социального слоя сосредоточило на себя внимание общества, побудило сострадание и дало толчок к действиям, которые призваны снизить остроту неблагополучия.

Исследование благотворительной деятельности на сегодняшний день занимает важную позицию, так как на данный момент протекает возобновление не только благотворительности отдельных юридических лиц, но и государственной благотворительной помощи. Все это помогает оказанию более эффективной помощи нуждающимся людям. Также сейчас прослеживается положительная динамика участия людей в благотворительных акциях. Так, по данным «Левада-центр» 50% россиян жертвовала денежные средства кому-либо или участвовала в благотворительных акциях различного рода за последний год³.

Степень научной разработанности. Исторические корни благотворительной деятельности восходят к Древней Руси. На протяжении многих столетий ее формы и содержание существенно менялись. Впервые термин «благотворитель» в научной литературе употребил Н. М. Карамзин – крупнейший русский писатель и известный историк. Но активное его использование произошло во второй половине XIX века, когда начала свое формирование теоретическая мысль в области защиты беднейшего населения и социальной поддержки. Благотворительность трактовали как негосударственную форму помощи нуждающимся, проявление сострадания к ближнему⁴. В XX веке до 1990-х годов благотворительность рассматривается в отечественной научной литературе как модель классового манипулирования общественным сознанием в капиталистическом обществе.

Тему благотворительности затрагивали многие ученые и исследователи. Тема благотворительности встречается у таких учёных, как Л. В. Бадя в труде «Благотворительность и меценатство в России», где он

³ Левада-центр [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.levada.ru/> (Дата обращения: 25.10.2017г.).

⁴ Васильева, Е. Г. Благотворительность как объект историко-социологического анализа (методологический аспект) / Е. Г. Васильева // Вестник ВолГУ. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. – 2013. – № 2. – С. 15-18.

описывает историю российской благотворительности и милосердия с древнейших времен до 1917 года. В. А. Сущенко в произведении «История российского предпринимательства» в одной из глав рассматривал благотворительность и меценатство в деятельности российских предпринимателей. Он рассматривал понятие благотворительности как особую форму социальной поддержки, которая состоит в безвозмездном оказании материальной помощи нуждающимся. Также исследованием истории социальной помощи занимался отечественный ученый А. Стог в своем труде «Об общественном призрении».

Целью исследования является анализ благотворительности как фактора, влияющего на становление гражданского общества. В соответствии с целью были поставлены следующие **задачи**:

- 1) Определить понятия: «благотворительность», «гражданское общество»;
- 2) Изучить методологические подходы к анализу формирования гражданского общества;
- 3) Проанализировать концепции развития благотворительности;
- 4) Сравнить степень мотивации участия населения Тольятти разных возрастов в благотворительности;
- 5) Проанализировать полученные социологические результаты.

Объектом исследования является благотворительность в современной России.

Предметом исследования является роль благотворительности в становлении гражданского общества.

Гипотеза исследования: благотворительность респондентами рассматривается в контексте психологических и социальных факторов и измерений. Недоверие населения к деятельности благотворительных организаций свойственно для респондентов более старшего возраста.

Эмпирическая база исследования: Анкетный опрос N = 200 человек (по 100 в возрасте от 20 до 39 и от 40 и старше). Шкалирование (шкала Лайкерта) N = 40 человек (20 – молодое поколение, 20 – старшее поколение).

Теоретико-методологическая база исследования включает в себя ряд методологических подходов:

- *Системный подход* (Т. Парсонс, Н. Луман, Р. Мертон) – данный подход позволяет рассмотреть концепцию благотворительности, как систему, которая имеет свою цель, миссию, мотивационную структуру, функциональные характеристики деятельности, структурированные элементы рыночных механизмов процессов благотворительности. Также позволяет в полном объеме изучить феномен гражданского общества и взаимоотношение его с государством.
- *Ценностный (аксиологический) подход* (А. Б. Гофман, В. Виндельбанд, Н. А. Бенедиктов, М. Шелер, Н. Гартман, П. П. Гайденко). Данный подход связан с тем, что благотворительная деятельность изучается как общечеловеческая ценность.
- *Трансактный подход* (Э. Эриксон, Э. Берн, Дж. Г. Мид, Ч. Х. Кули). Социологический подход к анализу благотворительности, в отличие от других, подходов, способствует измерению социальной эффективности благотворительности на определенном этапе развития как отдельных регионов, так и российского общества в целом.
- *Морально-этический трансдисциплинарный подход* (Л. Ф. Уорд, Д. Дьюи, Р. Энгелл, А. Г. Харчев, В. С. Собкин, Т. Н. Кухтевич, Е. В. Беляева). С точки зрения данного подхода, благотворительность и милосердие являются нравственной древнейшей и морально-этической традицией. Традиция помощи больным, старым, детям, инвалидам и людям, которые оказались в беде и не могут самостоятельно ее

преодолеть, это необходимая часть нравственной культуры, общественных норм всех цивилизаций.

- *Исторический подход.* Позволяет провести анализ истоков формирования благотворительности как объекта исследования социальных наук и социального явления, что позволяет выявить и систематизировать основные современные теоретические подходы в исследовании благотворительности.

Апробация данной работы:

1. XLIII Самарская областная студенческая научная конференция, 11-21 апреля 2017 года, г. Самара.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка используемой литературы и источников и приложения.

Глава 1. Теоретические основы благотворительности как фактора становления гражданского общества

1.1. Концепции развития благотворительности в контексте трансдисциплинарного морально-этического подхода

Благотворительность – относительно новая и быстро развивающаяся сфера российского общества. Благотворительная деятельность играет огромное значение как на развитие гражданского общества⁵. С течением времени значение и популярность этого института уверенно повышаются, а именно, постоянно увеличивается количество людей, которые готовы развивать и поддерживать данную область и не стоит на месте законодательная основа его функционирования. Деятельность негосударственных некоммерческих организаций помогает различным мировым странам, несмотря на уровень их развития, решать свои социальные и экономические задачи.

Благотворительность в Европе, странах Запада в США является развитым компонентом гражданского общества, которые имеют хорошую систему социальной и государственной поддержки. Благотворительность – устойчивый институт с хорошей нормативно-правовой базой, который пользуется поддержкой различных кругов общества, от частных лиц до государства. До 90 % корпораций в США занимаются благотворительностью, каждый год отчисляя 1-2 % своей прибыли на культурные и социальные нужды⁶. Для большого числа людей благотворительность является естественным делом и составляет обычную статью ежемесячных выплат из заработной платы. В таких странах благотворительность интегрирована практически во все сферы жизни⁷.

⁵ Алексенцева, Н. В. Благотворительность в программах социального управления / Н. В. Алексенцева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2012. – № 3. – С. 1-3.

⁶ Васильева, Г. П. Историографический аспект вопросов благотворительности на рубеже XIX-XX вв / Г. П. Васильев // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2011. – № 130. – С. 44-52.

⁷ Горячева, В. Р. Роль благотворительного сектора в становлении гражданского общества в Российской Федерации / В. Р. Горячева // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2012. – № 10. – С. 119-122.

Россия, пытающаяся занять достойные позиции на мировой арене и быстро перенимающая западный опыт, стала уделять внимание и этому, актуальному сегодня, аспекту своего социального развития. Благотворительность имеет серьезную экономическую причину, и оттого административный и управленческий персонал негосударственных некоммерческих организаций должен владеть такой же высокой квалификацией и навыками в своей работе, как и персонал какой-либо крупной коммерческой компании. Благотворительность является инструментом усиления экономического роста, нужно заметить, что особенно важно в посткризисный период. В развитых странах объем произведенных некоммерческими организациями работ и услуг и количество собранных денег на благотворительные нужды исчисляются миллиардами долларов США. Такое масштабное развитие этого института могло случиться только благодаря серьезной экономической и социальной роли, которую благотворительность играет в обществе и в экономике⁸.

«С точки зрения исторического подхода Российская благотворительность имеет многовековую историю и традиции и представляет собой многофакторное и сложное явление. На протяжении многих лет изменялись ее формы и виды, объекты и субъекты, мотивы, которые побуждают людей оказывать безвозмездную помощь, видоизменилась система государственного регулирования данной сферы общественных отношений. Однако моменты благотворительной деятельности, которые связаны с ее фундаментальными основаниями, остаются неизменными и настоящего времени»⁹.

Благотворительность трактуется как оказание любых видов социальной помощи членам общества, которым гражданское общество по той или иной

⁸ Ширяева, С. В. Основные тенденции развития частной благотворительности в российской империи XIX – начала XX вв. / С. В. Ширяева // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. – 2013. – № 4. – С. 34-43.

⁹ Ярская, В. Н. Благотворительность и милосердие: Сборник научных трудов / ред. В. Н. Ярская. – Саратов: Изд-во Поволжского филиала Российского учебного центра, 1997. – С. 156-159.

причине не может обеспечить определенный уровень и качество жизни¹⁰. Также благотворительность связана с морально-нравственными категориями, признается как универсальная общечеловеческая ценность.

С точки зрения морально-этического подхода, благотворительность и милосердие являются древнейшими нравственными и гуманистическими традициями. Они существовали до становления мировых и национальных религий, а с возникновением мировых религий вошли органической частью в освящаемые божественным авторитетом нравственно-этические системы всех религий. Поддержка, взаимопомощь, проявление гуманности в отношениях к сородичам – все, что в дальнейшем стало называться проявлением милосердия, было присуще людям, жившим и в родоплеменном обществе¹¹.

В современной отечественной науке феномен благотворительности обычно находится в поле изучения социологии, которая рассматривает благотворительность как социальный институт¹². Социологический подход к анализу благотворительности, в отличие от других, подходов, позволяет измерить социальную эффективность благотворительности на определенном этапе развития как российского общества в целом, так и отдельных регионов.

Особенным предметом социологического исследования благотворительность становится с рассмотрением проблем развития гражданского общества и гражданской активности. В литературе благотворительность как институт гражданского общества выполняет ряд важнейших функций: способствует выстраиванию более близких контактов и обратной связи между населением и органами власти; помогает вовлекать население в процесс развития и создания гражданского общества; поднимает

¹⁰ Крамарова, Е. Н. Правовые аспекты институционализации благотворительности и меценатства в Российской Федерации / Е. Н. Крамарова // Философия права. – 2012. – № 3 (52). – С. 126-130.

¹¹ Заплетина, С. Н. Социально-психологические аспекты благотворительности в России / С. Н. Заплетина // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2015. – № 1-1 / том 17. – С 1-3.

¹² Толмачева, И. А. Институциональные модели современной отечественной благотворительности / И. А. Толмачева // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 379. – С. 108-111.

качество предоставляемых социальных услуг; гарантирует участие населения в разработке и реализации общественных и социальных инициатив.

Изучение истории развития и становления социальной деятельности в России представляет благотворительность как добровольную деятельность без намерения получить какую-либо выгоду¹³. Однако сущность принципа безвозмездности наталкивает на противоречия. С одной стороны, безвозмездность как бесплатность оказываемой помощи характерна для любого акта пожертвования. Кроме того, безвозмездность делает благотворительность благотворительностью, устанавливает ее как феномен социальной культуры. С другой стороны, такая деятельность не всегда безвозмездна. Если не рассматривать материальный аспект и обратить внимание на вторичные выгоды, то можно заметить, что их предостаточно. Такая выгода может быть, как общественно значимой, так и личной. В пример личной вторичной выгоды, которую благодетель получает, оказывая помощь нуждающемуся человеку, можно привести такие проявления чувственно-эмоциональной сферы, как самоуважение, спокойствие, радость, чувство общественной значимости, удовлетворенность собой. К тому же для отдельных форм благотворительной деятельности характерны выгоды, которые связаны со статусной сферой, например, имидж и престиж. Помимо вторичных личных выгод благотворительности существуют также общественно значимые выгоды – снижение социальной напряженности, формирование благополучного окружения и содействие оздоровлению обстановки в обществе¹⁴.

Отдельные элементы благотворительной деятельности были присущи древним славянским племенам, но ее активное становление в качестве социального института стало возможно после крещения Руси¹⁵. Религиозная

¹³ Кравченко, А. И. Социальная работа: учебник / А. И. Кравченко. – М.: ТК Велби; Проспект, 2008. – С. 125-128.

¹⁴ Смирнов, А. П. Концептуальные основы благотворительности как системы и механизмы ее развития в образовательных учреждениях / А. П. Смирнов // Экономика, управление, финансы: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). – Пермь: Зебра, 2015. – С. 10-14.

¹⁵ Дорохова, Т. С. Благотворительность как социально-педагогическое явление / Т. С. Дорохова, Л. В. Устюжанина // Журнал Ценности и смыслы. – 2015. – № 1. – С. 32-37.

этика послужила основным катализатором развития благотворительности. Христианство уделяет большое внимание феномену благотворительности и считает, что проявлять сострадание и милосердие по отношению к ближним, оказывать им помощь. Российский историк В. О. Ключевский писал: «Древняя Русь понимала и ценила только личную, непосредственную милостыню, благотворительность, подаваемую из рук в руки, тайком не только от стороннего глаза, но и от собственной «шуйцы». Такой подход значительно отличается от благотворительной деятельности современного российского сообщества.

Существует много противоречий насчет русского менталитета, но несмотря на это наблюдаются определенные устойчивые социокультурные характеристики, которые присущи русскому народу. Одним из главных качеств является душевность русского человека. Немецкий философ-русифил В. Шубарт писал, что Запад подарил человечеству наиболее совершенные формы связи, техники и государственности, но он лишил его души. Задачей России является вернуть ее людям. Именно Россия обладает теми силами, которые Европа утратила или разрушила в себе¹⁶. Широчайшая отзывчивость русского народа проявляется и в благотворительной сфере. В отличие от и «механической» и «формальной» западной благотворительности, в основе которой лежат чувство долга и рассудочность, российская благотворительность является «содержательной», основанной на нравственных потребностях и сердечности. Об этой разнице приоритетов писал русский публицист и историк К. С. Аксаков: «На Западе душа убивается, заменяясь усовершенствованием государственных форм, полицейским благоустройством; совесть заменяется законом, внутренние побуждения – регламентом; даже благотворительность превращается в механическое дело... Запад потому и развил в себе законность, что

¹⁶ Рыбальченко, М. Б. Институционализация благотворительности как социального института современного российского общества / М. Б. Рыбальченко, М. Ш. Иксанов // Auditorium. – 2015. – № 1. – С. 1-15.

чувствовал в себе недостаток правды»¹⁷. Именно ментальные особенности русского национального характера, выражаемые в таких понятиях, как «широта души», доброта, человеколюбие, духовность, сострадание, мотивируют человека заниматься благотворительностью и помогать другим.»

Обратимся к другому проявлению статичности основ благотворительной деятельности, а именно, к устойчивости воспроизведения традиции социальной помощи наиболее уязвимым группам. «Потребность оказывать помощь более слабым и немощным всегда была характерной чертой русского человека. Вопрос о том, что именно сформировало такую потребность, весьма сложен и неоднозначен¹⁸. Возможно, желание помогать другому заложено в каждом человеке изначально, а может быть и так, что оно приобретается в процессе человеческого взаимодействия. Также существует точка зрения, что желание оказывать помощь ближнему возникает вместе со становлением общества. Необходимость объединения сил для получения пищи, совместное решение иных бытовых проблем, противостояния природе и порождали взаимную поддержку и сочувствие друг к другу»¹⁹. Сформированная таким образом потребность ведет к созданию установки, следуя которой человек подсознательно стремится к сохранению своего вида. Морально-этический аспект также играет не малую роль в данном процессе. Например, оказывая помощь немощному старику, человек отдает дань уважения за то, что этот старик сделал для общества. Помогая ребенку, человек также поддерживает члена своей социальной группы, который может в будущем принести пользу.

В современном социокультурном контексте благотворительность можно рассматривать как нравственный принцип формирования системы

¹⁷ Аксюциц, В. Духовная революция XIX века / В. Аксюциц // Православие [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: www.pravoslavie.ru/jurnal/ideas/duhrev06.htm (Дата обращения: 13.12.2017).

¹⁸ Сулакшин, С. С. Благотворительность в России и государственная политика / С. С. Сулакшин, Д. В. Бачурина, М. В. Вилисов и др. – М.: Науч. эксперт, 2013. – С. 124-125.

¹⁹ Баландина, Э. Г. Некоммерческие организации как субъекты благотворительности в современной России / Э. Г. Баландина, О. А. Устинова // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2013. – № 16 / том 14. – С. 45-49.

социальной политики. Законы государства должны стоять на защите интересов граждан России. В 1995 году был принят федеральный закон «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях»²⁰. Этот закон дал основу возрождению и развитию российской благотворительности, обозначив и законодательно закрепив рамки этого феномена российского общества.

С точки зрения содержания благотворительности, выделяют три ее формы: частная (меценатство), общественная и церковная. Все эти формы благотворительности преследуют единую общественно значимую цель – помощь нуждающимся. А различаются они между собой способами благотворения, происхождением, образом действия²¹.

Частная благотворительность, также называется меценатство, во всех отношениях обусловлена действиями частных лиц или частной компании. Со стороны граждан практикуется: перечисление денег на определенные счета для конкретных людей, концерты, лекции для домов престарелых, домов ребенка и других социальных учреждений; сбор книг, подержанных вещей для детских учреждений; соседская помощь в рамках дома, любой вид волонтерства²².

Большое количество компаний жертвуют деньги на благотворительность²³. Например, ООО «Газпром», который проводит большую работу по реализации целевой программы «Газпром – детям». У детей возникает возможность для занятий спортом. В Управлении спортивных сооружений «Факел», например, проводятся учебно-тренировочные занятия среди детей по 16 видам спорта. Ребята достигают

²⁰ Федеральный закон [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/104232> (Дата обращения: 14.11.2017).

²¹ Штрейс, В. А. Феномен благотворительности в России: социально-философский анализ / В. А. Штрейс // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2011. – № 132. – С. 41-47.

²² Быков, А. А. Генезис понятия «благотворительность» в российской традиции: нормативно-правовое обеспечение и формы реализации / А. А. Быков, А. В. Жукова // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2014. – № 1. – С. 19-30.

²³ Антонова, Е. Н. Благотворительность в России: основные проблемы и пути решения / Е. Н. Антонова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2008. – № 63-1. – С. 20-22.

значительных результатов. Есть чемпионы и призеры первенств России, Уральского федерального округа, Тюменской области, автономных округов. Ежегодно организуются более 60 спортивно-массовых мероприятий и соревнований среди детей разного возраста. Одна из основных задач программы – вырастить здоровое поколение, развить духовный и творческий потенциалы подростков, что будет способствовать воспитанию сплоченной и сильной нации.

Также в Тольятти существует городской благотворительный фонд. «Фонд Тольятти» учрежден 19 марта 1998 года для финансирования социальных, культурных, благотворительных и иных общественно полезных инициатив. Фонд является благотворительной некоммерческой негосударственной организацией, деятельность которой основывается на принципах законности, добровольности, самоуправления и равноправия. Основной целью данного фонда является предоставление на конкурсной основе целевых безвозмездных пожертвований на осуществление социально значимых для города проектов. Городской благотворительный фонд является первым российским фондом, который ввел практику конкурсного финансирования некоммерческих проектов. Сотрудники фонда имеют многолетний опыт работы и на практике отработали систему конкурсного распределения денежных средств, методику мониторинга и оценки реализации проектов²⁴.

С точки зрения системного подхода, благотворительность имеет свою миссию, цель. Миссия – уникальная возможность общества на закреплённой основе обеспечить систему благотворительной деятельности материальными, финансовыми и нематериальными активами в виде добровольных вложений. Цель – обеспечить экономическую, социальную эффективность и

²⁴ Фонд Тольятти [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.fondtol.ru/aboutfund/> (Дата обращения: 26.11.2017).

общественный морально-психологический эффект экономики образования за счёт добровольных вложений²⁵.

Несмотря на то, что благотворительность может осуществляться разными способами, она как социокультурный феномен несет в себе общие социальные функции: экономическую, обеспечивающую достойное существование тех людей, которые в силу жизненных ситуаций и объективных особенностей не способны самостоятельно позаботиться о себе; политическую – реализация механизмов обратной связи населения и властных структур, формулирование социальных приоритетов от имени тех, кто в социальном плане в силу объективных причин не способен отстаивать свои права; социальную – снятие социальной напряженности путем выравнивания уровня жизни, поддержки самых обездоленных слоев населения, которые по определенным обстоятельствам не могут адаптироваться в новых условиях; рыночную – восполнение недостатков социальной политики государства и функционирования рыночных механизмов, за счет оперативности и адресности доставляемой помощи, что повышает ее эффективность; общественную – восполнение перекосов общественных отношений, приводящих к отходу не по своей воле отдельных категорий населения от принятых стандартов жизнедеятельности, что ограничивает их возможности потребления общественных благ и самореализации.

Заключительная функция благотворительности в обществе собственно охватывает сферу духовной культуры и социальных отношений. Общественная благотворительность осуществляется на основе обязательных или добровольных вкладов всех или многих членов благотворительных обществ – не только культурного значения, но и материального характера²⁶.

²⁵ Ферцер, В. Ю. Российская благотворительность в сфере социальной защиты людей, оказавшихся в трудных жизненных обстоятельствах / В. Ю. Ферцер, Н. К. Кутякова // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2014. – № 4 / том 20. – С. 176-179.

²⁶ Фомин, Э. А. Благотворительность как социокультурный феномен в России / Э. А. Фомин, Е. З. Чикадзе // СПб.: Изд-во Чернышева, 1999. – С. 96-98.

В настоящее время благотворительность в современной России делится не только на государственную, общественную и частную, но и на сектора, такие как сектор бизнеса, общественный сектор и государственный сектор²⁷.

«Со стороны государства, важны устойчивость норм взаимодействия всех субъектов, внесения изменений в уже действующие законы, что и обеспечивает гарантии получения определенных благ. Органы местного самоуправления и органы государственной власти, понимая социальную роль благотворительной деятельности, могут проявлять ее участникам поддержку в таких видах: предоставление налоговых и иных льгот органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в пределах их компетенции; предоставление льгот по уплате налогов, таможенных и иных платежей и сборов или других льгот в соответствии с федеральными законами; материально-техническое субсидирование и обеспечение благотворительных организаций по решению соответствующих органов местного самоуправления и органов государственной власти; размещение на конкурсной основе муниципальных и государственных социальных заказов; финансирование на конкурсной основе благотворительных программ, которые разрабатываются благотворительными организациями; передача в собственность благотворительных организаций на льготной или бесплатной основе муниципального или государственного имущества в процессе его приватизации и разгосударствления, которая осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством»²⁸.

Второй сектор, может поддерживать деньгами общественные организации, в том числе «третий сектор», или оплачивать социально значимые мероприятия. Конечно их желание получать от этого выгоду, как

²⁷ Соколов, А. В. Благотворительность в системе гражданской активности россиян / А. В. Соколов, А. А. Власова // Власть. – 2014. – № 12. – С. 12-15.

²⁸ Пешкова, Н. Н. Традиционные и инновационные формы благотворительности в России / Н. Н. Пешкова // Журнал Омский научный вестник. – 2011. – № 5. – С. 43-46.

минимум, в виде расширения продаж или выстраивания положительного имиджа²⁹.

Третий сектор, то есть сектор общественной благотворительности, нужно разрабатывать во всех направлениях, особенно путем создания групп взаимопомощи и других мелких добровольных ассоциаций, которые успешно помогают нуждающимся, но, к сожалению, зачастую не имеют денег даже на регистрацию в качестве некоммерческой государственной организации.

Социологический анализ российской благотворительности помогает выяснить принципы и цели благотворительной деятельности. Цель благотворительности заключается в обеспечении возможности достижения социально приемлемого уровня жизни для тех групп населения, которые под воздействием социальных рисков не могут самостоятельно реализовать свои общепринятые социальные права³⁰.

Эта стратегическая цель благотворительной деятельности осуществляется через решение определенных конкретных задач, главными из которых являются следующие³¹:

- социальная поддержка и защита граждан, включая улучшение материального положения малообеспеченных, социальную реабилитацию безработных, инвалидов и иных лиц, которые в силу своих физических или интеллектуальных особенностей, иных обстоятельств не способны самостоятельно реализовывать свои права и законные интересы;

- содействие населению в преодолении последствий стихийных бедствий, промышленных, экологических или иных катастроф, к предотвращению несчастных случаев;

²⁹ Голкова, М. Л. Образы благотворительности в современном информационном поле / М. Л. Голкова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2013. – № 162. – С. 150-155.

³⁰ Горячева, В. Р. Институт благотворительности как инструмент развития экономики и становления гражданского общества России / В. Р. Горячева // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2012. – № 8. – С. 20-25.

³¹ Стрекалова, А. А. Благотворительность, меценатство и спонсорство как особый вид социальной помощи / А. А. Стрекалова // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2012. – № 6. – С. 115-121.

- содействие укреплению дружбы, мира и согласия между народами, предотвращению религиозных, социальных, национальных и региональных конфликтов;
- содействие укреплению роли и престижа семьи в обществе;
- деятельность в сфере профилактики и охраны здоровья граждан, а также пропаганды здорового образа жизни, улучшения морально-психологического состояния граждан;
- содействие деятельности в сфере физической культуры и массового спорта;
- защита животных и охрана окружающей среды;
- охрана, должное содержание и использование зданий, объектов и территорий, которые имеют природоохранительное, историческое и культурное значение, и мест захоронения.

1.2. Методологические аспекты анализа формирования гражданского общества

В разных культурах гражданское общество дает характеристику совместной жизни людей в обществе, их структуру взаимодействий и взаимосвязей, выходя за пределы частного³². Гражданское общество изучается в рамках политологии, истории, культурологи социологии, теории права. С социологической точки зрения гражданское общество можно рассматривать как социокультурный феномен, потому как его развитие во многом зависело от взаимодействий не только государства и общества, но и культуры и общества.

В политике гражданское общество изучено достаточно глубоко. Проблемы гражданского общества и его институтов вызвали интерес у исследователей, таких как Аристотель, Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Дж. Локк,

³² Налетова, И. В. Осмысление гражданского общества в современной социологии / И. В. Налетова, А. В. Окатов // Наука. Общество. Государство. – 2013. – № 1. – С. 1-12.

Ш.Л. Монтескье. Базовые политические и социологические концепции гражданского общества были разработаны Ф. Энгельсом, Г. Гегелем, М. Вебером, И. Кантом и К. Марксом³³.

В числе наиболее важных подходов и методов изучения гражданского общества стоит отметить системный подход, который восходит к трудам таких зарубежных исследователей, как Т. Парсонса, Д. Истона, К. Дойча, Г. Алмонда, Н. Лумана. Такой подход позволяет в полном объеме осмыслить взаимоотношение гражданского общества с государством, а также изучить сам феномен гражданского общества.

Разнообразие политических процессов, которые существуют в политике стало рассматриваться по причине осознания сути социального пространства. Социальное пространство рассматривалось в концепциях Ю. Хабермаса, Н. Лумана, П. Бурдьё, М. Кастельса и М. Фуко.

Сложности политической деятельности гражданского общества гораздо глубже изучены зарубежными исследователями, чем российскими. Даная зависимость объясняется то, что гражданское общество на Западе образовалось до того, как России появилось гражданское общество.³⁴ Больших результатов в изучении гражданского общества достигли такие ученые, как Дж. О' Доннелл, Дж. Л. Коэн, Й. Шумпетер Э. Арато, Р. Шмиттер, К. Шмитт и Р. Саква³⁵. В их трудах рассматриваются как динамика их политических трансформаций в разных странах, так и основные институты гражданского общества. Труды ученых преимущественно посвящены взаимодействию общества государства через политическое участие граждан.

В основе взаимодействия и взаимосвязи общества и государства лежат политические, экономические и другие факторы, которые определяют их

³³ Галкина, Е. В. Теоретические концепты гражданского общества и российская политическая практика / Е. В. Галкина // Современные исследования социальных проблем. – 2012. – № 6. – С. 1-14.

³⁴ Андропова, И. В. Концепция гражданского общества в западных теориях / И. В. Андропова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 12. – С. 40-46.

³⁵ Орлова, И. В. Теория гражданского общества: к истории вопроса / И. В. Орлова // Философия и общество. – 2012. – № 2. – С. 117-134.

совместную жизнедеятельность, жизнеспособность. Применяя системный подход в ходе исследования взаимоотношений государства и общества, вполне логичным и допустимым видется рассмотрение их в форме частных систем или подсистем в пределах единой национальной системы. Системный анализ взаимодействия государства и общества и разносторонних связей как структурных элементов общей национальной системы допускает более полно определить временно или постоянно воздействуют на них системоразрушающие и системообразующие факторы; их общую правовую, моральную и материальную основы; окружающую внешнюю среду, которая выступает в виде других глобальных, национальных и региональных систем; точнее идентифицировать их общие и особенные цели и задачи, по поводу которых в научной литературе на протяжении многих лет периодически возникают споры³⁶.

Формированию и выработке концептуальных подходов к гражданскому обществу в России значительное внимание уделили политологи: К.С. Гаджиев, С. П. Перегудов, Е. В. Белокурова и Г. Г. Дилигенский³⁷. Ими выполнена большая работа в методологическом плане, определены основные пути разработки проблемы. В то же время в современной политической науке многие аспекты изучения гражданского общества остаются спорными из-за отсутствия обобщенной теории гражданского общества. Это касается и самого понятия «гражданское общество», представленного в широком диапазоне трактовок: от «третьего сектора» до политического процесса или явления.

Гражданское общество формируется как совокупность негосударственных институтов – политические партии, общественные движения и объединения, некоммерческие организации, фонды, СМИ, ассоциации, бизнес ассоциации, которые функционируют на основе

³⁶ Гегедюш, Н. С. Подходы к развитию институтов гражданского общества: анализ региональных практик / Н. С. Гегедюш // Власть. – 2014. – № 5. – С. 28-32.

³⁷ Осипов, Г. В. Институциональная социология / Г. В. Осипов, А. И. Кравченко // Современная западная социология. Словарь. – М., 1990. – С. 118.

принципов равноправия, добровольности, реализации законных свобод личности и прав. Феномен гражданского общества рассматривается на трёх уровнях политического пространства: национальном, региональном и локальном³⁸.

Структура гражданского общества, которая включает коммуникативные практики, институциональную компоненту, социокультурные нормы и ценности, в политическом пространстве имеет по преимуществу добровольный характер. В отличие от государства, в нем преобладают не вертикальные отношения подчинения и господства, а горизонтальные отношения противоборства, конкуренции, а также сотрудничества, солидарности и корпоративизма между свободными и юридически равноправными партнерами. Организации гражданского общества появляются в результате добровольного согласия равных субъектов и свободного волеизъявления. Они являются самоуправляемыми и самоорганизующимися. При этом вертикальные отношения не исключаются, но горизонтальные являются основополагающими и доминируют.

Довольно оптимистичными в оценках гражданского общества и его перспектив в России являются труды Н. А. Баранова, Я. А. Пляйса, С. В. Рогачева, А. И. Подберезкина и С. А. Абакумова. В качестве структуры гражданского общества они определяют сети общественных организаций и ассоциаций, независимых от государства и служащих для представительства интересов граждан во власти, а также защищающих их от нее. Их работы связана с формированием диалоговых механизмов между институтами гражданского общества и государством³⁹.

К тому же, с социологической точки зрения достойно внимания определение гражданского общества, которое предлагает Ю. Кока. С одной стороны, ученый дает определение гражданского общества как области,

³⁸ Чулюкова, С. А. Общественные организации (объединения) и их роль в становлении гражданского общества / С. А. Чулюкова // М.: Академия естествознания, 2012. – С. 63-69.

³⁹ Гегедюш, Н. С. Структурирование гражданского общества: традиции и современность / Н. С. Гегедюш // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. – 2014. – № 1. – С. 36-39.

которая расположена на стыке государства, экономики и сферы частной жизни. С другой стороны, он дает характеристику гражданскому обществу как эскизу или проекту, который обладает еще утопическими чертами⁴⁰. Но в первую очередь, Ю. Кока рассматривает гражданское общество как специфический тип социального действия. В отличие от других типов, таких как война и борьба, рынка и обмена, подчинения и власти, гражданское общество: ориентировано на общественное согласование и компромисс; подчеркивает самоорганизацию общества и самостоятельность личности; признает плюрализм; носит мирный, ненасильственный характер; ориентировано на общие вопросы, то есть, опираясь на интересы и частный опыт, выступает на стороне частного блага, даже если различные действующие лица, которые выступают от лица гражданского общества, могут понимать под общественным благом абсолютно разные вещи.

Среди главных характеристик гражданского общества можно подчеркнуть следующие. Правовой характер гражданского общества, то есть соответствие гражданского общества высшим требованиям свободы и справедливости. Свобода и справедливость в гражданском обществе гарантируют упорядоченность деятельности организаций, коллективов людей⁴¹.

«Основой функционирования гражданского общества является не только реализация частных интересов, которые формально не зависят от государственной власти, но и достижение высокого уровня саморегуляции общества и самоорганизации. Главную ценность гражданского общества представляет человек, его здоровье и жизнь, честь и достоинство, независимость и свобода, а цель функционирования гражданского общества образует гармоничное, оптимальное сочетание общественных и частных

⁴⁰ Ускова, С. В. Государство и гражданское общество: современный взгляд на типологизацию социологических концепций / С. В. Ускова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – № 5. – С. 6-13.

⁴¹ Афанасьев, Д. В. О роли и месте общественных палат в контексте концепций гражданского общества и социального капитала / Д. В. Афанасьев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 6. – С. 100-109.

интересов, что обеспечивает условия для свободного развития и достойной жизни каждого человека»⁴².

Стоит отметить, что система гражданского общества отличается своей развитой структурой. В эту систему входят следующие структурные части: социальный, то есть социальное деление общества на социальные слои, группы и классы; гуманитарный; экономический, а именно отношения и формы собственности, обмена, производства и потребления; духовный (образование, наука, религия и культура); информационный, то есть общественное мнение, формы и средства информации; территориально-управленческий (местное самоуправление); организационный – это разнообразные формы групповых и общественных объединений.

Ролью гражданского общества в структуре политического пространства является объединение частных интересов граждан. Функции институтов гражданского общества в политическом процессе сформулированы как реализация интересов социальных объединений и индивидов, политическое посредничество, политическая социализация и рекрутирование, то есть привлечение, элит⁴³. В настоящее время Россия в значительной мере реализует патерналистскую модель взаимодействия государства и институтов гражданского общества. Эта модель предполагает, что власти обеспечивают развитие гражданского общества, но при этом они могут требовать от них определенной модели поведения. Данная модель поддерживает еще не окрепшее гражданское общество, давая ему стимулы совершенствования. Институциональными формами данной поддержки являются: инициирование многочисленных гражданских форумов, поддержка и финансирование проектов некоммерческих организаций, совет при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, создание общественных советов и палат.

⁴² Бронников, И. А. Метаморфозы гражданского общества / И. А. Бронников // PolitBook. – 2012. – № 2. – С. 77-99.

⁴³ Джантуева, Ф. Ш. Проблемы формирования гражданского общества в России / Ф. Ш. Джантуева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2012. – № 3. – С. 1-5.

Становление гражданского общества в политическом мире современной России, которые происходят при весомом участии государства, обретает форму конструирования гражданского общества, что выразилось в государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций.

Гражданское общество проявляется как система общественных и индивидуальных отношений, функционирующая на демократических принципах⁴⁴. Демократическая система по тому и называется демократической, что она характеризуется преимущественно, функционированием инфраструктуры и институтов гражданского общества в правовом государстве. «Идеальная демократическая система призвана трансформировать возможность самоорганизации гражданского общества в возможность его самоуправления. Само существование правового государства оправдано лишь в той мере, в которой оно гарантирует свободное развитие гражданского общества». В общественно-политической деятельности социума гражданское общество выражается в трёх формах: Во-первых, негосударственные общественные объединения с целью защиты своих конституционных прав, а также направленные на удовлетворение интересов и запросов членов сообщества. Во-вторых, добровольные организации индивидов с целью контроля принимаемых властью решений, благодаря чему является более открытая политическая система; в-третьих, свободная деятельность граждан: социально-политическая, трудовая экономическая.

Нужно отметить, что гражданское общество – это важнейшая составляющая демократического государства⁴⁵. Европейский опыт изучения данного процесса показывает, что степень сформированности гражданского общества отображает уровень развития демократического государства.

⁴⁴ Иноземцева, Е. А. Гражданское общество: основные социально-философские идеи / Е. А. Иноземцева // Вестник Воронежского государственного технического университета. – 2012. – № 6/ том 6. – С. 81-84.

⁴⁵ Малахова, О. В. Институты гражданского общества в современной России: концепции и перспективы взаимодействия с государством / О. В. Малахова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2010. – № 5 / том 7. – С. 165-170.

Стабильность демократического процесса зависит от того, в какой степени политические институты выражают потребности гражданского общества, своевременно откликаясь на происходящие в нем процессы⁴⁶.

Также и отечественные ученые уделяли внимание анализу гражданского общества. К ним можно отнести таких мыслителей, как С. А. Котляровский, Б. А. Кистяковский, Н. И. Алексеев, Н. М. Коркунов, Н. И. Лазаревский, Б. Н. Чичерин, П. Б. Струве и другие⁴⁷. Они относились с большим уважением к государству, считая его результатом многовековой истории, нравов и традиций. Ученые рассматривали проблемы взаимоотношения власти и человека, нравственности и политики, сущности институтов государственной власти. Обновление России они связывали с возобновлением общественности и государственности. Свободное развитие государственности и культуры, свобода личности, по их мнению, запрашивает уважения к правовому порядку. Мыслители утверждали, что стране в первую очередь нужны равные политические права для всех, основательные реформы нормальное течение хозяйственной жизни.

Российские ученые сыграли важную роль в борьбе с царствовавшим негативным отношением к праву, проводя четкое разграничение между правом, как системой правительственных и административных распоряжений и правом, как всеобщим принципом справедливости. Важным фактором их взглядов была теория естественного права, что значило в общественной жизни проведение социальных реформ только при требовании соблюдения свобод индивида и правовых гарантий. Они считали, что право выше государства, в связи с этим право не может быть сведено к роли политического инструмента власти. Ученые боролись за обособление права от политики, настаивали на логическом приоритете закона над политической свободой, стремились к развитию правовой культуры в обществе и защите ее

⁴⁶ Пузиков, Р. В. О концепции гражданского общества: истоки формирования идеи / Р. В. Пузиков, А. С. Киселев // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. – 2016. – № 2. – С. 67-74.

⁴⁷ Пешкова, Н. Н. Гражданское общество в мотивации благотворительной деятельности населения // Власть. – 2013. – С. 148-151.

от чрезмерной политизации. Политологи и социологи данного направления раньше других распознали опасность подчинения правовых норм «исторической целесообразности», подмены позитивного права реализацией субъективных интересов различных политических сил.

В этой связи, интересна теория правового социализма, которую разработал Б. Кистяковский и развил С. Гессен, которая старалась сохранить либеральные классические ценности в меняющемся мире путем создания правовой альтернативы усилению контроля со стороны государства. Эта альтернатива состояла в расширении демократического принципа суверенности народа путем его распространения на экономическую сферу, которая должна подвергаться правовому регулированию и правовому контролю⁴⁸.

Начиная с середины 90-х гг. XX столетия гражданское общество в России рассматривалось как социальная универсалия, которая связывает всю совокупность негосударственных неполитических отношений⁴⁹. Так, российский политолог А. Мигранян под понятием «гражданское общество» предполагает комплекс всех неполитических отношений. Профессор В. Смольков утверждает, что гражданское общество – это та часть общества, которая взята как бы вне политической власти и которая включает внеполитические отношения, то есть комплекс всех общественных негосударственных общественных институтов и отношений.

К. С. Гаджиев - российский историк и политолог по данному поводу говорил: «О возникновении гражданского общества можно говорить, когда появился гражданин как самостоятельный, сознающий себя таким, индивидуальный член общества, наделенный правами и несущий ответственность»⁵⁰. Свидетельством реально существующего гражданского

⁴⁸ Филатова, И. И. О состоянии гражданского общества в России на современном этапе / И. И. Филатова // Ученые записки Тамбовского отделения РoСМУ. – 2013. – № 1. – С. 1-6.

⁴⁹ Боярских, А. В. Этапы становления теоретических концепций гражданского общества / А. В. Боярских // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2011. – № 3. – С. 68-71.

⁵⁰ Пить, В. В. О некоторых тенденциях развития гражданского общества в России / В. В. Пить // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 1. – С. 109-115.

общества будет: снижено число чиновников и ослабление их положения в управлении страной, а также и передача их функций общественным организациям, действительная выборность представителей власти и информационная прозрачность расходования бюджетных средств. Современный российский политолог А. Троегубов под гражданским обществом понимает структурированную систему межличностных отношений и порожденных ими частных интересов⁵¹.

Видимое теоретическое разнообразие в определении гражданского общества изъясняется постепенностью реального процесса укрепления демократических структур в их долгом противоборстве с утверждением правового государства и самодержавием⁵². Так как гражданское общество есть важнейшая составляющая демократического государства, значит степень развития гражданского общества отражает уровень развития демократии. Уровень развития демократии зависит от того, в какой мере развито гражданское общество, а стабильность демократического процесса – от того, в какой мере политические институты отражают потребности гражданского общества, своевременно реагируя на протекающие в нем процессы. Она воплощается в отношениях, институтах, культуре, которые имеются в гражданском обществе, в исторически сложившейся и относительно устойчивой системе с ценностных ориентаций, социальных связей и норм общественного поведения.

⁵¹ Шуберт, К. Гражданское общество и его границы / К. Шуберт, И. А. Кочев // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2012. – № 3. – С. 108-127.

⁵² Сунгуров, А. Ю. Структуры гражданского общества и их взаимодействие с властью в России / А. Ю. Сунгурова // В поисках гражданского общества / отв. ред. К. Ф. Завершинский. В. Новгород, 2008. НовГУ им. Ярослава Мудрого. – С. 173-209.

Глава 2. Эмпирический опыт исследования мотивации участия жителей Тольятти в благотворительности

2.1. Изучение мотивации участия населения Тольятти в благотворительности: когортные различия

Благотворительность в современном мире представляет собой сложное и многоплановое общественное явление, которое оказывает большое влияние на развитие социальной сферы общества. Благотворительность прошла долгий путь становления и развития, и стала основой для формирования такой профессиональной деятельности как «социальная работа»⁵³. На сегодняшний день благотворительность переживает бурный рост и активно развивается. Это связано в первую очередь с социально-экономическими изменениями в обществе, способствовавшими становлению рыночных отношений, что позволило развиваться частному бизнесу, который сегодня активно осуществляет благотворительную деятельность.

Благотворительность необходима для того, чтобы снизить социальное напряжение в обществе и смягчить назревшие социальные проблемы. Вот поэтому в настоящее время играет важную роль изучение основ благотворительности⁵⁴. Возрождение государственной благотворительной помощи, развитие благотворительности частных организаций, а также отдельных юридических лиц может способствовать не только оказанию более эффективной помощи нуждающимся людям, но и развитию общества в целом в соответствии с принципом гуманизма, который выступает как универсальный критерий прогресса⁵⁵.

Для того чтобы более подробно рассмотреть данную проблему, необходимо изучение мотивационной основы благотворительности. Поэтому

⁵³ Карагодина О. А. Особенности благотворительной деятельности в российском социуме / О. А. Карагодина // Вектор науки ТГУ. – 2015. – № 2-1. – С. 1-32.

⁵⁴ Кеня И. А. Благотворительность в контексте социально-экономического развития России: правовые и региональные аспекты / И. А. Кеня // Genesis: ист. исслед. – 2013. – № 3. – С. 149-164.

⁵⁵ Ульянова Г. Н. Благотворительность в Российской империи: XIX – начало XX века / Г. Н. Ульянова // М.: Наука, 2005. – С. 305-309.

целью Нашего исследования является оценка отношений к благотворительности граждан Тольятти разных возрастов, с точки зрения мотивированного аспекта. Гипотезы исследования были построены на основе сравнения мнений граждан Тольятти двух возрастных групп: первая – граждане от 20 до 39 лет и вторая группа – люди старше 40 лет, поэтому выборочная совокупность представлена в пропорции 100/100.

По половому признаку респонденты разделились следующим образом: 50 % – мужчины, 50 % – женщины.

Согласно образованию опрошенных выборочная совокупность была представлена следующим образом: 51 % – оконченное высшее, 20 % – неоконченное высшее, 19 % – среднее специальное (техникум, колледж), 8 % – среднее общее (11 классов), 2 % – неполное среднее (9 классов).

По уровню удовлетворенности материальным положением респонденты разделились на 5 групп: удовлетворены своим материальным положением 31 % респондентов (38 % старшее поколение и 24 % молодое поколение); не совсем удовлетворены – 37 % (40 % молодые люди и 33 % люди старшего возраста); не удовлетворены – 16 % опрошенных (17 % младшее поколение и 15 % старшее поколение), полностью удовлетворены своим положением – 11 %, и полностью не удовлетворены – 5 % участников опроса (распределение по возрастному признаку оказалось примерно равным).

По религиозному аспекту мнения респондентов разделились на 3 группы. Религиозные ценности играют важную роль в жизни 37 % опрошенных (36 % молодых людей и 38 % людей старшего возраста). Религия играет незначительную роль в жизни 42 % информантов. Следует отметить, что чаще данный вариант ответа выбирали респонденты в возрасте от 20-39 лет (45 %), чем люди старшего возраста (38 %). Религия не играет никакой роли в жизни 21 % участников опроса. Соотношение между возрастными группами показало, что результат примерно одинаковый: молодое поколение – 19 %, старшее – 24 %.

В программе исследования одна из задач связана с выяснением отношения респондентов к благотворительности. Две трети участников опроса положительно относятся к благотворительности (74 %). Распределение ответов по возрасту оказалось примерно равным 75 % молодое поколение и 73 % старшее. Следует отметить, что также чаще этот вариант ответа выбирали люди, для которых религия играет важную роль (68 %), чем респонденты, для которых религия никакой роли в жизни не играет (22 %). 20 % опрошенных занимают сдержанную, нейтральную позицию. Распределение по возрастному критерию оказалось примерно равным: молодежь – 17 %, старшее поколение – 22 %. 4 % относятся отрицательно, утверждая, что благотворительность – это пустая трата времени и денег (соотношение между двумя возрастными группами оказалось примерно равным: 6 % молодое поколение и 2 % старшее поколение). Затрудняются ответить на вопрос 2 % респондентов. Вариант ответа «другое» отмечен в 1 % анкет (респондент в возрасте от 20 до 39 лет).

Респондентам был задан вопрос: «Как Вы считаете, стоит ли заниматься благотворительностью?». 32 % опрошенных считают, что нужно заниматься благотворительностью, потому что государство не в силах помочь всем. Значительно чаще этот ответ выбирали люди старшего возраста (37 %), чем молодежь (28 %). Думают, что нужно помогать людям, которые в этом нуждаются половина информантов. Соотношение между возрастными группами следующее: молодое поколение – 56 %, старшее поколение – 44 %. Нейтральную позицию занимают 15 % респондентов. Соотношение между возрастными группами оказалось равным. Не видят смысла в благотворительности 2 % участников опроса. Вариант ответа «другое» был отмечен в 1 % анкет. В данном вопросе четко прослеживается разница во мнениях двух групп респондентов. Поэтому можно сделать вывод о том, что старшее поколение в большей степени считает, что нужно заниматься благотворительной деятельностью, чем молодое поколение.

Информированность респондентов является важным фактором активности участия в благотворительности. Поэтому респондентам был задан вопрос: «Из каких источников Вы получаете информацию о благотворительных организациях?». Чаще всего люди получают информацию о благотворительности из интернета (73 % опрошенных). Следует отметить, что данный вариант ответа чаще выбирали респонденты молодого возраста (79 %), чем старшего (67 %). Вероятно, это объясняется тем, что молодежь чаще использует Интернет-ресурсы в своей повседневной жизни. Из телевидения получают информацию 62 % респондентов. Соотношение мнений молодого и старшего возрастов 68 % и 56 %, соответственно. Газеты и журналы выбрали 25 % опрошенных, причем люди старшего возраста выбирают этот ответ чаще (30 %), чем молодые люди (20 %). Вероятно, это объясняется тем, что старшее поколение гораздо чаще читает газеты и журналы, чем молодые люди, которые в своей повседневной жизни используют в большей степени Интернет-ресурсы и телевидение. От родственников или знакомых получают информацию о благотворительности 23 % информантов. Данный вариант ответа чаще встречается у старшего поколения (27 %), в отличие от молодого (19 %). 18 % информантов слышат информацию по радио. Соотношение мнений молодого и старшего поколений 16% и 20%, соответственно. Из культовых учреждений узнают информацию о благотворительности 14 % соотношение по возрастному критерию оказалось примерно равным. Затрудняются ответить 5 % участников опроса и вариант «другое» был отмечен в 1 % анкет.

Задачи исследования предполагали выяснение информированности граждан Тольятти об организациях, занимающихся благотворительностью. Мнения респондентов разделилось на 3 группы: информированы недостаточно 63 % опрошенных. Данный вариант ответа чаще выбирали люди молодого возраста – 66 %, чем люди старшего возраста – 59 %. Не информированы 18% участников опроса. Соотношение мнений между молодым и старшим поколением показало, что результаты примерно равны

между собой – 17 % и 20 %, соответственно. Информированы хорошо лишь 19 % информантов. Чаще данный вариант выбирали люди старшего возраста (21 %), чем молодёжь (17 %). Таким образом, анализируя мнения респондентов, можно сделать вывод, что большинство респондентов информированы недостаточно или вовсе ничего не знают о благотворительной деятельности.

В результате исследования было установлено, что когда-либо занимались благотворительностью 69 % опрошенных. Соотношение между возрастными группами показало, что результаты равны – 69 % граждан когда-либо помогали нуждающимся. Следует отметить, что чаще данный вариант ответа выбирали респонденты, для которых религия играет важную роль (39 %), чем люди, для которых религия не играет никакой роли (12 %). Никогда не принимали участия в благотворительности 37 % участников опроса. Также примерно одинаковые результаты в возрастном соотношении: 26 % молодых людей и 28 % людей старшего возраста. Ответ «затрудняюсь ответить» был отмечен в 4 % анкет.

С целью узнать, как именно была оказана помощь участникам опроса был задан вопрос: «Как Вы помогали нуждающимся людям?». Давали деньги нуждающимся 47 % респондентов. Соотношение мнений между молодым и старшим поколением показало, что результаты примерно равны между собой – 48 % и 45 %, соответственно. Отправляли деньги 39 % опрошенных (35 % молодых людей и 42 % людей старшего возраста). Отдавали одежду, продукты 37 % информантов. Соотношение между возрастными группами показало, что результат примерно одинаковый: молодое поколение – 40 %, старшее – 34 %. Участвовали в благотворительных акциях 20 % участников опроса. Данный вариант ответа чаще выбирали люди старшего возраста (22 %), чем молодежь (17 %). Бесплатно помогали по дому, по хозяйству 12 % информантов. Распределение ответов по возрастному признаку оказалось примерно равным – 12 % молодые люди и 11 % люди старшего возраста. Затрудняются ответить на данный вопрос 9 % участников опроса. И 7 %

респондентов помогали в организации благотворительных акций (5 % опрошенных в возрасте от 20-39 лет и 9 % людей от 40 и старше).

В ходе исследования респондентам был задан вопрос: «Знаете ли Вы о существовании благотворительных организаций в Вашем городе?». Отрицательный ответ встречается в 49 % анкет. Причем чаще данный ответ выбирали респонденты старшего поколения – 55 %, чем молодежь – 42 %. Знают о существовании благотворительных организаций в своем городе лишь 39 % информантов (43 % ответивших в возрасте от 20-39 лет и 36 % – от 40 и старше). Затрудняются ответить на данный вопрос 12 % участников опроса. Таким образом, половина информантов не знают о существовании благотворительности в своем городе. Таким образом, можно сделать вывод, что старшее поколение менее информировано о существовании благотворительных организаций в своем городе.

Участникам опроса был задан вопрос: «Состоите ли Вы в какой(ом)-либо благотворительной организации/фонде?». В данном вопросе учитывались не только городские благотворительные фонды и организации. Отрицательный ответ встречается в 89 % анкетах. Причем чаще выбирали ответ «нет» молодые люди (92 %), чем старшее поколение (86 %). Лишь 1 % информантов состоят в каком-либо благотворительном фонде. Соотношение ответов молодого и старшего поколений равны – 1 %. Затрудняются ответить 10 % опрошенных.

На вопрос «Участвовали ли Вы когда-нибудь в благотворительных акциях в Вашем городе?» больше половины респондентов ответили отрицательно (54 % опрошенных). Распределение по возрастным различиям оказалось следующим: 59 % молодого поколения и 50 % старшего поколения не участвовали в благотворительных акциях в своем городе. 40 % опрошенных принимали участие в благотворительных акциях в своём городе. Так ответили 35 % опрошенных в возрасте от 20-39 лет и 45 % участников опроса старше 40 лет. Следует отметить, что чаще данный вариант ответы выбирали респонденты, для которых религиозные ценности играют важную

роль (16 %), чем нерелигиозные люди (4 %). Затрудняются ответить на данный вопрос 6 % респондентов.

В ходе исследования было установлено, как часто респонденты принимают участие в благотворительных акциях. В данном вопросе учитывались не только городские благотворительные фонды и организации. Чуть меньше половины участников опроса (46 %) не принимали участия в благотворительных акциях. Соотношение между возрастными группами показало, что результаты примерно равны: 51 % молодых людей и 40 % старшего возраста. Время от времени участвуют 30 % информантов. Распределение по возрастным группам оказалось следующим: 34 % среди респондентов старшего возраста и 26 % среди молодых людей. Один-два раза принимали участие в благотворительных акциях 21 % участников опроса (21 % опрошенных в возрасте от 20-39 лет и 22 % в возрасте от 40 и старше). Регулярно принимают участие в благотворительности лишь 3 % информантов.

В настоящее время на телевидении довольно часто проходят различные благотворительные акции. Поэтому респондентам был задан вопрос: «Участвовали ли Вы в акциях, которые проходят на телевидении?». Больше половины опрошенных (60 %) не принимали участия в таких акциях. Данный ответ был отмечен в 64 % анкет респондентов в возрасте от 20-39 лет и в 56 % людей от 40 и старше. Участвуют в акциях, которые проходят на телевидении 23 % от числа опрошенных (27 % респондентов старшего поколения и всего лишь 20 % молодого поколения). Затрудняются ответить на вопрос 17 % информантов. Распределение по возрасту оказалось примерно равным: 16% респондентов молодого поколения и 17 % старшего поколения. Большую разницу в ответах информантов можно объяснить тем, что все-таки старшее поколение больше смотрит телевизор и поэтому они более осведомлены о таких благотворительных акциях и соответственно чаще участвуют в них.

Мотивированность граждан Тольятти в благотворительной деятельности является важным фактором активности участия в благотворительности. Доверие к благотворительным организациям и фондам респондентов удалось узнать при помощи 5-ти балльной порядковой шкалы: полностью не доверяют данным организациям 17 % от числа опрошенных (20 % респондентов в возрасте от 20-39 лет и 15 % информантов старше 40 лет). Не доверяют 30 % участников опроса. Распределение по возрасту оказалось примерно равным: 28 % – молодое поколение и 32 % старшее. Скорее доверяют, чем нет – чуть меньше половины респондентов (35 %). Соотношение мнений молодого и старшего поколений оказалось примерно равным 38 % и 33 %, соответственно. 12 % жителей Тольятти доверяют благотворительным организациям и фондам. Полностью доверяют всего лишь 6 % информантов (8 % респонденты старшего возраста и 3 % молодежи).

Участникам опроса был задан вопрос: «Что мешает Вам заниматься благотворительностью?». Нет средств на благотворительность у половины опрошенных (51 %). Следует отметить, что чаще данный вариант ответа выбирали респонденты молодого возраста (57 %), чем люди старшего возраста (45 %). Данные показатели объясняются тем, что большинство опрошенных в возрастной группе от 20 – 39 лет являются студентами, и у них, как правило, еще нет постоянного заработка. Не доверяют организациям, связанным с благотворительностью 29 % опрошенных. Распределение ответов по возрастным критериям следующее: молодые люди – 25 % и люди старшего возраста – 33 %. Нет информации на что были потрачены средства – так ответили 22 %. Соотношение между двумя возрастными группами следующее: молодежь – 20 % и 24 % старшего поколения. Нет времени этим заниматься у 18 % опрошенных. Чаще данный вариант выбирали респонденты старшего возраста (22 %), чем молодое поколение (15 %). Никогда не думали об этом 12 % респондентов. Также 9 % респондентов выбрали вариант ответа «у меня у самого много проблем, требующих решения». Так ответили 10 % жителей Тольятти старшего

возраста и 8 % молодого поколения. Затрудняются ответить 7 % опрошенных. Не хотят погружаться в проблемы чужих людей, ограждая себя от переживаний 5 % опрошенных. 4 % раньше участвовали и у них остался негативный опыт. И 3 % выбрали вариант ответа «другое». Распределение по возрастному признаку оказалось примерно равным.

В ходе исследования было установлено, при каких условиях респонденты стали бы оказывать благотворительную помощь. 71 % участников опроса будут участвовать в благотворительности, если они будут уверены, что их деньги пойдут по назначению. Распределение по возрасту оказалось практически равным: 73 % молодого и 69 % старшего поколений. 32 % участников опроса будут помогать нуждающимся, если у них будут выше доходы, чем сейчас. Чаще данный вариант выбирали молодые люди (36 %), чем старшее поколение (28 %). 29 % участников опроса стали бы оказывать помощь, если бы видели финансовый отчет о расходовании собранных средств. Чаще данный вариант ответа выбирали респонденты в возрасте от 40 и старше (33 %), чем молодежь (25 %). 27 % информантов стали бы помогать людям, если в качестве взноса приемлема даже небольшая сумма. Так считают 31 % молодого поколения и 24 % старшего поколения, то есть результаты примерно равны. 24% участников опроса станут оказывать помощь людям, если будет больше информации о возможностях оказания благотворительной помощи. Так считают 22 % молодежи и 25 % респондентов от 40 и старше. Будут участвовать в благотворительности 18 % опрошенных, если будут лично знакомы с людьми, которым жертвуют деньги. Соотношение мнений респондентов по возрасту оказалось примерно равным: от 20-39 лет – 17 % и от 40 и старше – 19 %. 9 % стали помогать, если бы общество поощряло жертвователей и благотворителей. 6 % участников опроса стали бы оказывать благотворительную помощь, если ситуации, в которых требуется помощь, будут им знакомы по личному опыту. 4 % станут оказывать помощь, если поймут, что им это приносит

моральное удовлетворение. И 4 % опрошенных затрудняются ответить на данный вопрос.

По мнению респондентов, развитие благотворительности и благотворительных организаций помогает оказывать адресную помощь (64 % респондентов), возрастных отличий не обнаружено. 45 % опрошенных считают, что благотворительность воспитывает нравственные качества в гражданах. Чаще данный вариант ответа выбирали молодые люди (51 %), чем респонденты старшего возраста (39 %). Ответ: «Объединяет общество: стирает барьеры между богатыми и бедными» выбрали 35 % информантов. Чаще данный ответ выбирали респонденты в возрасте от 40 и старше 39 %, чем молодежь 31 %. 28 % респондентов ответили, что благотворительность создает условия для финансовых злоупотреблений. Распределение по возрастному критерию оказалось равным (36%). 25% участников опроса ответили, что благотворительность снижает роль государства в социальной поддержке нуждающихся. Различий между ответами двух возрастных групп не было установлено. 12 % опрошенных считают, что благотворительность распространяет социальное иждивенчество. Чаще этот вариант ответа выбрали респонденты старшего поколения (16 %), чем молодые люди (8 %). И 9 % опрошенных считают, что благотворительность привлекает к решению социальных проблем бизнес. Различий между мнениями возрастных групп не обнаружено по данному ответу.

Задачи исследования предполагали выяснение отношения респондентов к людям, которые занимаются благотворительностью. Для этого респондентам был задан вопрос: «Как Вы считаете, какими чертами обладает человек, занимающийся благотворительностью?». Больше половины опрошенных (72 %) считают, что люди должны обладать таким качеством, как доброта. Чаще данный вариант выбирали участники опроса молодого возраста (77 %), чем люди старшего поколения (67 %). На втором месте, по мнению респондентов, такое качество, как отзывчивость (58 %). Распределение по возрасту следующее: 55 % среди молодых людей и 61 %

среди людей старшего возраста. Благородство выбрали 57 % опрошенных. Такой вариант ответа выбрали 54 % молодых людей и 59 % людей старшего возраста. 31 % опрошенных выбрали такое качество как ответственность. Возрастных различий во мнениях респондентов обнаружено не было. 19 % информантов считают, что человек, который занимается благотворительностью, должен обладать предприимчивостью. Различий между мнениями двух возрастных групп не было обнаружено. Расчетливость выбрали 13 % респондентов. 8 % выбрали такое качество, как лицемерие. Распределение по возрасту оказалось также одинаковым (8 %). 4 % информантов считают, что такой человек должен обладать эгоизмом. Различий между ответами возрастных групп не установлено.

Респондентам был задан вопрос: «Как Вы считаете, почему люди (организации) занимаются благотворительностью?». Половина опрошенных 54 % убеждены, что люди занимаются благотворительностью в соответствии с нравственными убеждениями. Распределение по возрасту оказалось примерно равное. 51 % считают, что так люди выражают свое сочувствие. Распределение ответов по возрастному признаку оказалось примерно равным. 31 % информантов считают, что так люди создают положительный имидж. Также существенной разницы между двумя возрастными группами не было обнаружено. 29 % опрошенных уверены, что люди помогают по религиозным убеждениям. 25 % участников опроса считают, что люди получают выгоду из этого. Соотношение ответов молодого и старшего поколений оказались примерно равными 26 % и 23 %, соответственно. 24 % информантов выбрали такой вариант ответа: «чувствуют долг перед обществом». Распределение по возрастному признаку оказалось примерно равным. 21 % информантов считают, что люди занимаются благотворительностью, потому что имеют много денег.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что, в целом, респонденты одобряют благотворительную деятельность, но занимаются ею немногие. На это влияют такие факторы, как нехватка средств на

благотворительность, недоверие к организациям, занимающимся благотворительностью, плохая информированность о том, на что были потрачены средства, нехватка времени у респондентов. Ни одна из гипотез исследования по возрастному признаку не подтвердилась. Взгляды на понятие благотворительности молодых людей и людей в возрасте от 40 лет и старше существенных различий не имеют. По мнению большинства опрошенных, благотворительность помогает оказывать адресную помощь нуждающимся людям и воспитывает нравственные качества в гражданах. С позиции двух возрастных групп, человек, который занимается благотворительной деятельностью, должен быть отзывчивым, добрым, благородным и ответственным. Но нами была подтверждена такая гипотеза исследования: «Люди, для которых религия играет важную роль, чаще участвуют в благотворительных акциях в своем городе, чем нерелигиозные люди». Также было выявлено, что чаще положительно относятся к благотворительности и занимались ею когда-либо, религиозные люди. В большинстве случаев это люди в возрасте от 40 и старше.

2.2. Социологическая оценка отношения к благотворительности молодежи и старшего поколения с помощью шкалы Лайкерта

С помощью шкалы Лайкерта было опрошено 40 респондентов. Целью исследования являлось изучение отношения к благотворительности граждан двух возрастных групп при помощи оценки 25 суждений.

Наименьший общий балл в суждении «В нашей стране хорошо развита благотворительность» – 72. Данный балл встречается у молодого поколения. Наибольший показатель – 105 у старшего поколения. Проанализировав данную ситуацию, можно сделать вывод, что старшее поколение считает, что в России благотворительность развита хорошо, в отличие от молодых людей.

С суждением «Развитие благотворительности зависит от уровня доверия в обществе» согласны 36 респондентов из 40. Наименьший общий

балл, который встречается по данному суждению – 69 у молодого поколения. Наибольший общий балл 101 у старшего поколения.

«Главной мотивацией людей, которые занимаются благотворительной деятельностью является получение выгоды». С данным суждением согласились 14 респондента молодого возраста и 18 старшего возраста. Наибольший балл (101) встречается у респондента старшего поколения, а наименьший балл (72) у молодого поколения. Можно отметить, что старшее поколение меньше доверяет деятельности людей, которые занимаются благотворительностью, так как большинство из них считают, что для них главной целью является получение собственной выгоды.

Считают, что благотворительность – это сфера бизнеса, 21 респондентов (14 – старшее поколение и 7 – младшее). В данном суждении также самый большой общий балл составляет 101, и встречается он у старшего поколения, а самый маленький показатель 72 у респондентов молодого возраста. Данная ситуация также наглядно показывает разницу во мнениях респондентов двух возрастных групп.

Согласны с тем, что развитие благотворительности зависит от инициативы и доброй воли граждан 36 участников опроса. Соотношение мнений двух возрастных групп оказалось примерно равным (19 – старшее поколение и 17 – младшее).

Считают, что благотворительная спонсорская деятельность имеет прямую выгоду, а именно предполагает снижение налогов, 24 участника опроса. Важно отметить, что чаще так отвечали респонденты возраста от 40 и старше (14), чем молодые респонденты (10). В этом суждении самый большой общий балл составляет 101, и встречается он у старшего поколения, а самый маленький показатель 72 у респондентов молодого возраста.

Большинство респондентов (32) считают, что люди при помощи благотворительности создают имидж. Соотношение между возрастными группами показало, что результат примерно одинаковый (15 респондента молодого поколения и 17 старшего).

Согласны с тем, что благотворители – спонсоры, это люди определенного воспитания и религиозных убеждений, 24 информанта. Соотношение между возрастными группами показало, что результат одинаковый (12 респондента молодого поколения и 12 старшего).

27 респондентов согласилось с высказыванием: «Благотворительные организации оказывают реальную помощь нуждающимся людям в решении проблем». Различий по возрастному признаку обнаружено не было.

С тем, что в нашей стране высокий уровень доверия к благотворительным организациям согласились лишь 6 человек из 40 опрошенных. Следует заметить, что среди тех, кто согласен большинство респондентов старшего возраста (5), чем молодых людей (1).

Все респонденты за исключением трех считают, что в нашей стране в благотворительности нуждаются необеспеченные (малообеспеченные) граждане.

Половина респондентов благотворительные средства нужно тратить на культуру, искусство и науку. Различия по возрастному признаку незначительны. Результаты наименьших и наибольших баллов: 68 у молодого и 102 у старших поколений.

Большинство респондентов (37 человек) считают, что благотворительность должна помогать, в первую очередь, решению наиболее острых социальных проблем. Возрастных различий обнаружено не было.

«Благотворительность должна быть анонимной, широко говорить о добрых делах своих или чужих не следует». С этим суждением согласны 34 информанта. Следует отметить, что одобряют данное суждение больше старшее поколение (18 человек), чем молодое поколение (16 человека). Результаты наименьших и наибольших баллов прежние.

Большинство информантов, а именно 36 человек, считают, что благотворительность – личное дело каждого, и ни в каких организация для этого состоять не нужно. Соотношение мнений двух возрастных групп оказалось примерно равным (19 – старшее поколение и 17 – младшее). В этом

суждении также самый большой общий балл составляет 101, и встречается он у старшего поколения, а самый маленький показатель 71 у респондентов молодого возраста.

Доверие к благотворительным организациям среди опрошенных респондентов оказалось очень низким. Большинство респондентов (30 человек из 40 опрошенных) считают, что благотворительные организации часто расходуют пожертвованные средства не по назначению. Соотношение мнений двух возрастных групп оказалось равным – 15 в каждой возрастной категории.

Больше половины респондентов согласны с тем, что в тяжелой жизненной ситуации можно рассчитывать только на себя и своих близких, а не на благотворительные фонды и организации. Следует отметить, что так считают 17 опрошенных старшего возраста и 10 младшего. Вероятно, это объясняется тем, что старшее поколение в большей степени, чем молодое, привыкло всегда надеяться только на себя.

«Помогая незнакомым людям, можно рассчитывать, что и тебе помогут в сложной ситуации». Большая часть опрошенных не согласна с данным высказыванием (24 человека). В этом суждении самый большой общий балл составляет 105, и встречается он у старшего поколения, а самый маленький показатель 69 у респондентов молодого возраста.

Половина респондентов считает, что помощь нуждающимся – это дело государства, а не граждан. Наибольший показатель в данном суждении 101, который встречается у старшего поколения. Самый маленький показатель 72, который встречается у молодого поколения.

Больше половины респондентов считают, что благотворительность объединяет общество, так как люди занимаются ею добровольно. Возрастных различий в ответах респондентов выявлено не было.

«Главным образом, жалость по отношению к тем, кто нуждается в помощи и поддержке, побуждает людей заниматься благотворительной деятельностью». С данным высказыванием согласны 32 опрошенных из 40.

Соотношение по возрастному критерию оказалось равным – 16. Наибольший показатель в этом суждении 102, который встречается у старшего поколения, а наименьший балл 71 у молодого поколения.

«Проблемами нуждающихся должны заниматься специально созданные организации и фонды». Согласно с данным суждением 27 участников опроса. Соотношение по возрастному признаку оказалось различным: старшее поколение – 16, молодые люди – 11. Наибольший общий балл по данному суждению составил 101, а наименьший 71.

Больше половины респондентов, а именно 27 человек, считают, что оказывать помощь нуждающимся группам населения должен каждый человек. Наибольший общий балл по данному высказыванию 101 (у старшего поколения) и наименьший общий балл 68 (у младшего поколения).

Большинство респондентов (33 человека) согласны с тем, что среди тех, кто занимается благотворительностью больше верующих людей. Соотношение мнений двух возрастных групп оказалось примерно равным. Наибольший общий балл по данному суждению составил 101, а наименьший 69.

Следует отметить, что большинство респондентов (30 человек) утверждают, что заниматься благотворительностью модно, это признак благополучия человека. Чаще так отвечали респонденты старшего возраста (19 человек), чем молодое поколение (11 человек). В данном высказывании наибольший балл составляет 102 (у старшего поколения) и наименьший 71 (у младшего поколения).

Таблица 1

Таблица расчетов ранговой корреляции Спирмена

Суждение №1	-0,2
Суждение №2	0,3
Суждение №3	0,1
Суждение №4	0,1

Суждение №5	0,1
Суждение №6	0,3
Суждение №7	0,2
Суждение №8	0,1
Суждение №9	0,1
Суждение №10	-0,2
Суждение №11	0,2
Суждение №12	0,1
Суждение №13	0,1
Суждение №14	0,2
Суждение №15	0,1
Суждение №16	0
Суждение №17	-0,1
Суждение №18	-0,1
Суждение №19	0,1
Суждение №20	0
Суждение №21	0,1
Суждение №22	0,2
Суждение №23	0
Суждение №24	0,2
Суждение №25	0,2

1. Самый высокий коэффициент, который встречается 0,3. Имеют такой коэффициент суждения: «Развитие благотворительности зависит от уровня доверия в обществе»; «Благотворительная спонсорская деятельность имеет прямую выгоду, т.е. предполагает снижение налогов». Можно сделать вывод, что большинство опрошенных не доверяют благотворительным организациям и поэтому считают, что сам человек может помогать нуждающимся людям без помощи различных фондов, организаций.

2. Коэффициент 0,2 имеют следующие суждения: «Большинство людей при помощи благотворительности создают имидж»; «В нашей стране в благотворительности нуждаются необеспеченные (малообеспеченные) граждане»; «Благотворительность должна быть анонимной, широко говорить о добрых делах своих или чужих не следует»; «Проблемами нуждающихся должны заниматься специально созданные организации и фонды»; «Среди тех, кто занимается благотворительностью больше верующих людей»; «Заниматься благотворительностью модно, это признак благополучия человека».

3. Коэффициент 0,1 имеют следующие суждения: «Главной мотивацией людей, которые занимаются благотворительной деятельностью является получение выгоды»; «Благотворительность – это сфера бизнеса»; Развитие благотворительности зависит от инициативы и доброй воли граждан»; «Благотворители – спонсоры, это люди определенного воспитания и религиозных убеждений»; «Благотворительные организации оказывают реальную помощь нуждающимся людям в решении проблем»; «Благотворительные средства нужно тратить на культуру, искусство и науку»; «Благотворительность должна помогать в первую очередь решению наиболее острых социальных проблем»; «Благотворительность – личное дело каждого, и ни в каких организация для этого состоять не нужно»; « Помощь нуждающимся – дело государства, а не граждан»; «Главным образом, жалость по отношению к тем, кто нуждается в помощи и поддержке, побуждает людей заниматься благотворительной деятельностью».

С учетом корреляционных коэффициентов получаем итоговую таблицу:

Таблица 2

Итоговая таблица с учетом корреляционных коэффициентов

Суждения	Коэффициент корреляции
----------	------------------------

1. В нашей стране хорошо развита благотворительность.	-0,2
2. Развитие благотворительности зависит от уровня доверия в обществе.	0,3
6. Благотворительная спонсорская деятельность имеет прямую выгоду, т.е. предполагает снижение налогов.	0,3
7. Большинство людей при помощи благотворительности создают имидж.	0,2
10. В нашей стране высокий уровень доверия к благотворительным организациям	-0,2
11. В нашей стране в благотворительности нуждаются необеспеченные (малообеспеченные) граждане.	0,2
14. Благотворительность должна быть анонимной, широко говорить о добрых делах своих или чужих не следует.	0,2
22. Проблемами нуждающихся должны заниматься специально созданные организации и фонды.	0,2
24. Среди тех, кто занимается благотворительностью больше верующих людей.	0,2
25. Заниматься благотворительностью модно, это признак благополучия человека.	0,2

Суждения, которые имеют малый коэффициент корреляции имеют малую связь с другими суждениями. Среди таких суждений оказались: «В нашей стране высокий уровень доверия к благотворительным организациям»; «В нашей стране хорошо развита благотворительность».

Подводя итоги можно сказать, что в целом у респондентов, к сожалению, складывается не доверительное отношение к благотворительным организациям, так как, по их мнению, они часто расходуют деньги не по назначению. Большинство из них считают, если у человека есть желание помогать, то пусть он это делает, но без различных благотворительных фондов, поэтому большинство опрошенных считают, что в России низкий уровень доверия к благотворительным организациям. Для того, чтобы

изменить данную ситуацию, государству нужно предпринимать определенные меры.

Заключение

По результатам проведенного исследования было выявлено, что большинство респондентов одобряют благотворительную деятельность, но участвуют в благотворительных акциях и состоят в благотворительных организациях очень маленького процента от числа опрошенных. На это влияют, в первую очередь, нехватка средств на благотворительность, недоверие к организациям, занимающимся благотворительностью, плохая информированность о том, на что были потрачены средства и нехватка времени у респондентов. По мнению большинства опрошенных, благотворительность помогает оказывать адресную помощь нуждающимся людям и воспитывает нравственные качества в гражданах. С позиции двух возрастных групп, человек, который занимается благотворительной деятельностью, должен быть отзывчивым, добрым, благородным и ответственным. Важно отметить, что в ходе исследования была выявлена тенденция недоверия к благотворительным организациям большинства респондентов.

Главной задачей нашего исследования было сравнение мнений респондентов о благотворительности двух возрастных групп (от 20 до 39 лет и от 40 и старше).

Гипотеза исследования, выдвигаемая в начале нашего исследования, о том, что недоверие к деятельности благотворительных организаций свойственно для респондентов старшего возраста, подтвердилась, при помощи шкалы Лайкерта. В процессе анкетирования ни одна из гипотез не была подтверждена. В ходе исследования была выдвинута новая гипотеза, которая подтвердилась, о том, что религиозные люди чаще участвуют в благотворительных организациях, чем нерелигиозные.

Было выявлено, что различия в ответах респондентов двух возрастных групп незначительные, но небольшое расхождение во мнениях все же присутствует по некоторым показателям.

На основании мнений респондентов можно сделать вывод, что для повышения активности населения в сфере благотворительной деятельности в формах пожертвований и добровольного труда на безвозмездной основе государству следует:

- морально поощрять и вознаграждать как представителей благотворительных организаций, так и частных благотворителей, жертвователей;
- предоставить льготы для жертвователей и снизить/отменить налоги на осуществление благотворительной деятельности;
- формировать положительный образ, привлечь внимание к деятельности благотворительных организаций;
- создать благоприятные социально-экономические условия в стране, в частности поднять заработную плату, улучшить благосостояние населения;
- повысить контроль над деятельностью благотворительных организаций;
- не вмешиваться в деятельность благотворительных организаций.

Список используемой литературы и источников

1. Аксючиц, В. Духовная революция XIX века / В. Аксючиц // Православие [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: www.pravoslavie.ru/jurnal/ideas/duhrev06.htm (Дата обращения: 13.12.2017 г.).
2. Алексенцева, Н. В. Благотворительность в программах социального управления / Н. В. Алексенцева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2012. – № 3. – С. 1-3.
3. Андропова, И. В. Концепция гражданского общества в западных теориях / И. В. Андропова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 12. – С. 40-46.
4. Антонова, Е. Н. Благотворительность в России: основные проблемы и пути решения / Е. Н. Антонова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2008. – № 63-1. – С. 20-22.
5. Афанасьев, Д. В. О роли и месте общественных палат в контексте концепций гражданского общества и социального капитала / Д. В. Афанасьев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 6. – С. 100-109.
6. Баландина, Э. Г. Некоммерческие организации как субъекты благотворительности в современной России / Э. Г. Баландина, О. А. Устинова // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2013. – № 16 / том 14. – С. 45-49.
7. Боярских, А. В. Этапы становления теоретических концепций гражданского общества / А. В. Боярских // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2011. – № 3. – С. 68-71.
8. Бронников, И. А. Метаморфозы гражданского общества / И. А. Бронников // PolitBook. – 2012. – № 2. – С. 77-99.
9. Быков, А. А. Генезис понятия «благотворительность» в российской традиции: нормативно-правовое обеспечение и формы реализации / А. А.

- Быков, А. В. Жукова // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2014. – № 1. – С. 19-30.
10. Васильева, Г. П. Историкографический аспект вопросов благотворительности на рубеже XIX-XX вв / Г. П. Васильева // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2011. – № 130. – С. 44-52.
11. Васильева, Е. Г. Благотворительность как объект историко-социологического анализа (методологический аспект) / Е. Г. Васильева // Вестник ВолГУ. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. – 2013. – № 2. – С. 15-18.
12. Галкина, Е. В. Теоретические концепты гражданского общества и российская политическая практика / Е. В. Галкина // Современные исследования социальных проблем. – 2012. – № 6. – С. 1-14.
13. Гегедюш, Н. С. Подходы к развитию институтов гражданского общества: анализ региональных практик / Н. С. Гегедюш // Власть. – 2014. – № 5. – С. 28-32.
14. Гегедюш, Н. С. Структурирование гражданского общества: традиции и современность / Н. С. Гегедюш // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. – 2014. – № 1. – С. 36-39.
15. Голкова, М. Л. Образы благотворительности в современном информационном поле / М. Л. Голкова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2013. – № 162. – С. 150-155.
16. Горячева, В. Р. Институт благотворительности как инструмент развития экономики и становления гражданского общества России / В. Р. Горячева // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2012. – №8. – С. 20-25.
17. Горячева, В. Р. Роль благотворительного сектора в становлении гражданского общества в Российской Федерации / В. Р. Горячева // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2012. – №10. – С. 119-122.

18. Джантуева, Ф. Ш. Проблемы формирования гражданского общества в России / Ф. Ш. Джантуева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2012. – № 3. – С.1-5.
19. Дорохова, Т. С. Благотворительность как социально-педагогическое явление / Т. С. Дорохова, Л. В. Устюжанина // Журнал Ценности и смыслы. – 2015. – № 1. – С. 32-37.
20. Заплетина, С. Н. Социально-психологические аспекты благотворительности в России / С. Н. Заплетина // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2015. – № 1-1 / том 17. – С. 1-3.
21. Здоров, Г. А. Модель структуры гражданского общества / Г. А. Здоров // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2011. – № 2. – С. 26-29.
22. Иноземцева, Е. А. Гражданское общество: основные социально-философские идеи / Е. А. Иноземцева // Вестник Воронежского государственного технического университета. – 2012. – № 6/том 6. – С. 81-84.
23. Карагодина, О. А. Особенности благотворительной деятельности в российском социуме / О. А. Карагодина // Вектор науки ТГУ. – 2015. – № 2-1. – С. 1-32.
24. Кеня, И. А. Благотворительность в контексте социально-экономического развития России: правовые и региональные аспекты / И. А. Кеня // Genesis: ист. исслед. – 2013. – № 3. – С. 149-164.
25. Ковалева, С. И. Проблемы становления и развития современной благотворительности: опыт истории [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: www.viperson.ru (Дата обращения: 22.10.2017 г.; 26.10.2017 г.).
26. Кравченко, А. И. Социальная работа: учебник / А. И. Кравченко. – М.: ТК Велби; Проспект, 2008. – 416 с.

27. Крамарова, Е. Н. Правовые аспекты институционализации благотворительности и меценатства в Российской Федерации / Е. Н. Крамарова // *Философия права*. – 2012. – № 3 (52). – С. 126-130.
28. Левада-центр [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.levada.ru/> (Дата обращения: 25.10.2017 г.).
29. Малахова, О. В. Институты гражданского общества в современной России: концепции и перспективы взаимодействия с государством / О. В. Малахова // *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология*. – 2010. – № 5 / том 7. – С. 165-170.
30. Налетова, И. В. Осмысление гражданского общества в современной социологии / И. В. Налетова, А. В. Окатов // *Журнал Наука. Общество. Государство*. – 2013. – № 1. – С. 1-12.
31. Орлова, И. В. Теория гражданского общества: к истории вопроса / И. В. Орлова // *Журнал Философия и общество*. – 2012. – № 2. – С. 117-134.
32. Осипов, Г. В. Институциональная социология / Г. В. Осипов, А. И. Кравченко // *Современная западная социология. Словарь*. М., 1990. – 410 с.
33. Пешкова, Н. Н. Гражданское общество в мотивации благотворительной деятельности населения / Н. Н. Пешкова // *Власть*. – 2013. – С. 148-151.
34. Пешкова, Н. Н. Традиционные и инновационные формы благотворительности в России / Н. Н. Пешкова // *Журнал Омский научный вестник*. – 2011. – № 5. – С. 43-46.
35. Пить, В. В. О некоторых тенденциях развития гражданского общества в России / В. В. Пить // *Вестник Челябинского государственного университета*. – 2010. – № 1. – С. 109-115.
36. Пузиков, Р. В. О концепции гражданского общества: истоки формирования идеи / Р. В. Пузиков, А. С. Киселев // *Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право*. – 2016. – № 2. – С. 67-74.
37. Рыбальченко, М. Б. Институционализация благотворительности как социального института современного российского общества / М. Б. Рыбальченко, М. Ш. Иксанов // *Auditorium*. – 2015. – № 1. – С. 1-15.

38. Смирнов, А. П. Концептуальные основы благотворительности как системы и механизмы ее развития в образовательных учреждениях / А. П. Смирнов // Экономика, управление, финансы: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). – Пермь: Зебра, 2015. – С. 10-14.
39. Соколов, А. В. Благотворительность в системе гражданской активности россиян / А. В. Соколов, А. А. Власова // Власть. – 2014. – № 12. – С. 12-15.
40. Стрекалова, А. А. Благотворительность, меценатство и спонсорство как особый вид социальной помощи / А. А. Стрекалова // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2012. – № 6. – С. 115-121.
41. Сулакшин, С. С. Благотворительность в России и государственная политика / С. С. Сулакшин, Д. В. Бачурина, М. В. Вилисов и др. – М.: Науч. эксперт, 2013. – 223 с.
42. Сунгуров, А. Ю. Структуры гражданского общества и их взаимодействие с властью в России / А. Ю. Сунгуров // В поисках гражданского общества / отв. ред. К. Ф. Завершинский. В. Новгород, 2008. НовГУ им. Ярослава Мудрого. – С. 173-209.
43. Толмачева, И. А. Институциональные модели современной отечественной благотворительности / И. А. Толмачева // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 379. – С. 108-111.
44. Ульянова, Г. Н. Благотворительность в Российской империи: XIX – начало XX века / Г. Н. Ульянова. – М.: Наука, 2005. – 404 с.
45. Ускова, С. В. Государство и гражданское общество: современный взгляд на типологизацию социологических концепций / С. В. Ускова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – № 5. – С. 6-13.
46. Федеральный закон [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/104232> (Дата обращения: 14.11.2017 г.).
47. Ферцер, В. Ю. Российская благотворительность в сфере социальной защиты людей, оказавшихся в трудных жизненных обстоятельствах / В. Ю. Ферцер, Н. К. Кутякова // Вестник Костромского государственного университета им.

- Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2014. – № 4 / том 20. – С. 176-179.
48. Филатова, И. И. О состоянии гражданского общества в России на современном этапе / И. И. Филатова // Ученые записки Тамбовского отделения РoСМУ. – 2013. – № 1. – С. 1-6.
49. Фомин, Э. А. Благотворительность как социокультурный феномен в России / Э. А. Фомин, Е. З. Чикадзе // СПб.: Изд-во Чернышева, 1999. – 112 с.
50. Фонд Тольятти [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.fondtol.ru/aboutfund/> (Дата обращения: 26.11.2017 г.).
51. Чулюкова, С. А. Общественные организации (объединения) и их роль в становлении гражданского общества / С. А. Чулюкова // М.: Академия естествознания. – 2012. – С. 63-69.
52. Ширяева, С. В. Основные тенденции развития частной благотворительности в российской империи XIX – начала XX вв. / С. В. Ширяева // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. – 2013. – № 4. – С. 34-43.
53. Штрейс, В. А. Феномен благотворительности в России: социально-философский анализ / В. А. Штрейс // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2011. – № 132. – С. 41-47.
54. Шуберт, К. Гражданское общество и его границы / К. Шуберт, И. А. Кочев // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2012. – № 3. – С. 108-127.
55. Ярская, В. Н. Благотворительность и милосердие: Сборник научных трудов / ред. В. Н. Ярская. – Саратов: Изд-во Поволжского филиала Российского учебного центра, 1997. – 240 с.
56. Taylor T. E. The markers of wellbeing: A basis for a theory-neutral approach // International Journal of Wellbeing. 2015. Vol. 5, No. 2, Pp. 75-90.
57. Chuwunenye, C. N., Hamidin, A. H. Religion in a Secular State and State Religion in Practice: Assessing Religious Influence, Tolerance, and National Stability in Nigeria and Malaysia // Journal for the Study of Regions and Ideologies. – 2014. – № 39. – P. 203-235.

Приложения

Приложение 1

Программа исследования

«Изучение мотивации участия населения Тольятти в благотворительности: когортные различия»

Методологический раздел

Обоснование проблемы исследования. Благотворительность прошла длинный путь своего образования и развития, и стала основой для формирования такой профессиональной деятельности как «социальная работа». Благотворительность получила большое развитие в начале 1990-х годов из-за, во-первых, экономического кризиса и роста социальных проблем в обществе, которые возникли в результате распада единого социального, экономического и геополитического пространства. В обществе появились тенденции ранее не характерные для него такие, как снижение уровня жизни, безработица, падение уровня рождаемости, утрата семейных ценностей.

«В настоящее время в России стали особенно актуальны задачи распространения гражданского участия в общественном управлении, в связи с этим наряду с формированием новой стратегии социальной политики государства стала фигурировать идея расширения общественной благотворительной практики. Значимость развития благотворительности и помогающего поведения, особенно в условиях реализации стратегической задачи модернизации России, трудно переоценить»⁵⁶.

Благотворительная деятельность в России предстает перед нами как сложный процесс, постоянно меняющийся в связи с новыми культурно-историческими условиями. Истоки становления и развития отечественной благотворительности восходят к периодам зарождения различных монотеистических религий, прежде всего христианства, которые были и

⁵⁶ Ковалева С.И. Проблемы становления и развития современной благотворительности: опыт истории. [Электронный ресурс] URL: www.viperson.ru (Дата обращения: 26.10.2017).

остаются основными факторами безвозмездных добровольных пожертвований.

Дело в том, что проблема формирования института благотворительности резко обостряется в кризисные периоды, когда для одних членов общества благотворительная деятельность становится способом сохранения душевного здоровья, для других – чуть ли не единственным условием выживания.

Благотворительность затрагивает интересы социальных групп, которые нуждаются в поддержке, например, инвалиды, многие пожилые люди, беженцы, переселенцы, бездомные и т.д. Миграция, безработица, преступность, разрушение семьи, рост социальных девиаций – это именно те факторы, которые повлияли на становления благотворительности⁵⁷.

В поле изучения социологии благотворительность рассматривается как социальный институт, целью которого является оказание любых видов социальной помощи членам общества, которым гражданское общество по той или иной причине не может обеспечить определенный уровень и качество жизни, адекватные, принятым в конкретном обществе социальным нормам, а также благотворительность связывается с морально-нравственными категориями, рассматривается как универсальная общечеловеческая ценность.

Также с социологической точки зрения, необходимо изучение мотивационной основы благотворительности. Определение причин, на основании которых известные люди жертвуют свои материальные средства в пользу нуждающихся. Является ли основной мотив лишь возможностью для пиара? Каковы причины простых граждан, в частности, пенсионеров жертвовать деньги на помощь нуждающимся.

В настоящее время в городском округе Тольятти постепенно развивается благотворительность. С каждым годом все больше и больше

⁵⁷ Соколов, А. В. Благотворительность в системе гражданской активности россиян / А. В. Соколов, А. А. Власова // Власть. – 2014. – № 12. – С. 12-15.

становится благотворительных фондов, с помощью которых люди могут помогать нуждающимся людям.

Объектом социологического исследования являются жители города Тольятти, состоящие из двух групп респондентов. Первая группа граждане в возрасте от 20 до 39 лет, вторая группа граждане в возрасте от 40 и старше. Предполагается опросить одинаковое число мужчин и женщин.

Предметом данного исследования является мотивированность населения города Тольятти в благотворительной деятельности.

Поэтому **целью** данного социологического исследования является оценка отношений к благотворительности граждан Тольятти разных возрастов, с точки зрения мотивированного аспекта.

Из данной цели вытекают следующие **задачи**:

- Выявить основные мотивы, побуждающие граждан Тольятти разных возрастов (от 20 до 39, от 40 и старше) участвовать в благотворительной деятельности;
- Определить в какой степени респонденты информированы о благотворительной деятельности в городе Тольятти;
- Выяснить степень заинтересованности респондентов разных возрастов в благотворительности;
- Проанализировать отличительные характеристики благотворительной деятельности, по мнению респондентов разных возрастов.

Системный анализ объекта исследования

1. Характеристика социальной активности населения Тольятти:

- Участие респондентов в благотворительных акциях в городе Тольятти;
- Членство в какой-либо благотворительной организации /благотворительном фонде;

- Периодичность помощи, пожертвования в благотворительные фонды (организации);
- Информированность граждан о людях, которым нужна помощь;
- Знания и способы, как можно помочь нуждающимся людям;

2. Субъективные мотиваторы (побудители) деятельности респондентов:

- Представления о необходимости благотворительности
- Для чего необходима благотворительность обществу
- Для чего необходима благотворительность ее субъектам
- Соотношение религиозных ценностей и благотворительности
- Соотношение гражданских ценностей и благотворительности

3. Отношение граждан к людям, которые занимаются благотворительностью:

- Оценка имиджа людей (организаций, которые занимаются благотворительностью);
- Личностные черты людей, которые занимаются благотворительностью
- Доверие к людям (организациям, которые занимаются благотворительностью).

4. Оценка внешних условий:

- Информированность о нуждающихся людях;
- Образ СМИ информации о благотворительных организациях (фондах);
- Доверие к информации о расходовании фондами средств.

5. Социально-демографические характеристики:

- Пол (опрашиваются мужчины и женщины в равной пропорции);
- Возраст (от 20 до 39 лет и от 40 и старше);
- Образование (общее, средне профессиональное, высшее);
- Оценка уровня материальной обеспеченности семьи.

Гипотезы исследования:

1. Большинство респондентов в возрасте от 40 и старше состоят чаще в благотворительных организациях, чем респонденты в возрасте от 20 до 39 лет.
2. Религиозные люди чаще участвуют в благотворительных акциях, чем люди, для которых религия не играет никакой роли.
3. Мотивы участия в благотворительной деятельности будут различны у респондентов молодого и старшего поколений.
4. Молодое население Тольятти в возрасте от 20 до 39 лет более информировано о существовании благотворительных организаций и благотворительных акциях, чем старшее поколение (от 40 и старше).
5. Недоверие к деятельности благотворительных организаций свойственно для респондентов старшего возраста.

Теоретическая интерпретация социологических понятий

В данном исследовании мы руководствовались следующими понятиями и категориями:

Благотворительность – оказание бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) помощи тем, кто в этом нуждается. Основной чертой благотворительности является добровольный выбор вида, времени и места, а также содержания помощи.

Благотворительная деятельность – деятельность граждан или фирм на бескорыстной, добровольной основе по предоставлению помощи в виде денежных средств, товаров, услуг или оказанию иной поддержки другим гражданам и организациям.

Благотворительная организация – неправительственная, негосударственная организация, созданная для осуществления благотворительной деятельности. Задачей организаций является осуществление целевых программ социальной поддержки категорий населения, содействия науке и образованию, поддержки культуры и

искусства, охраны здоровья и пропаганды здорового образа жизни, охраны окружающей среды.

Благотворительный фонд – это организация, созданная и работающая с целью финансирования различных видов благотворительной деятельности за счет денежных средств учреждений и фирм, а также обычных граждан страны.

Благотворители – лица, осуществляющие благотворительную деятельность. Осуществление благотворительности - частное и добровольное дело конкретного человека, поскольку это связано с распоряжением частными ресурсами, материальными, финансовыми или трудовыми. Каждый творит благо, вкладывая в это собственное представление о благе, о том, в какой форме и для кого его необходимо сотворить.

Добровольцы – граждане, осуществляющие благотворительную деятельность в форме безвозмездного труда в интересах благополучателя, в том числе в интересах общественной организации. Работа с добровольцами является важным фактором развития благотворительности.

Благополучатели – это лица, получающие помощь добровольцев или благотворительные пожертвования от благотворителей. Общепринятое определение благотворительности формулируется через указание общественных проблем. Любые действия, направленные на их решение, признаются благотворительностью. Каждая проблема обычно подразумевает и установление категорий населения, которые испытывают эту проблему. Они являются благополучателями при осуществлении благотворительности.

Посредники – для того чтобы состоялся акт благотворительности, необходимо, чтобы был выполнен полностью весь цикл благотворительности. К посредникам в благотворительности относятся все субъекты, от которых зависит формирование и реализация благотворительного ресурса, производство благотворительного продукта и его доставка целевому благополучателю. От действий посредников зависит конечный результат выполнения цикла благотворительности.

Мотивация – система стимулов, побуждающих человека к выполнению действий. Является динамическим процессом физиологической природы, управляемым психикой личности и проявляемым на эмоциональном и поведенческом уровнях.

Мотив – динамический процесс физиологического и психологического плана, управляющий поведением человека, определяющий его направленность, организованность, активность и устойчивость.

Мотиваторы – факторы, способные дать человеку удовольствие от выполняемой деятельности за счет удовлетворения врожденной потребности психологического роста и стремления к повышению своей компетентности. К мотиваторам относятся факторы достижения, признания, личной ответственности, роста, продвижения вперед, материального вознаграждения и другие факторы, связанные с самовыражением личности через работу.

Нравственный выбор – это ситуация, в которой человеку приходится принимать или не принимать трудные для себя решения во благо другой личности или в соответствии со своими взглядами и убеждениями.

Операционализация социологических понятий

Данное исследование предполагает выяснение в первом блоке вопросов, связанных с характеристикой социальной активности населения Тольятти в благотворительности.

Для того, чтобы выяснить степень осведомлённости граждан о благотворительности нам поможет вопрос, о том *Насколько Вы информированы об организациях, занимающихся благотворительной деятельностью:*

- Информирован хорошо
- Информирован недостаточно
- Не информирован

В следующем вопросе мы узнаем из *каких источников респонденты получают информацию о благотворительности:*

- Телевидение
- Интернет
- Газеты, журналы
- Радио
- От родственников или знакомых
- В культовых учреждениях (в церкви, синагоге, мечети и т.д.)
- Затрудняюсь ответить

Далее мы узнаем *отношение респондентов к благотворительности:*

- Положительно, полностью поддерживаю
- Нейтрально
- Отрицательно, это бесполезная трата времени и денег
- Затрудняюсь ответить

С помощью следующего вопроса мы выясняем *стоит ли заниматься благотворительностью, по мнению респондентов:*

- Да, стоит, потому что государство не в силах помочь всем
- Да, нужно помогать людям, которые в этом нуждаются
- Если кому-то это нравится, пусть занимается
- Не вижу в этом смысла

Занимались ли респонденты благотворительной деятельностью мы узнаем с помощью вариантов:

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

Далее логично узнать, как именно помогли респонденты нуждающимся людям:

- Отправлял деньги
- Участвовал(а) в благотворительных акциях
- Давал(а) деньги нуждающимся
- Отдавал(а) одежду, продукты
- Бесплатно помогал(а) по дому (по хозяйству)
- Помогал(а) в организации благотворительных акций
- Затрудняюсь ответить

Затем мы узнаем об активности респондентов в благотворительной деятельности в городе Тольятти.

Для этого мы задаем вопрос «Знаете ли Вы о существовании благотворительных организаций в Вашем городе?»

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

Состоят ли респонденты в какой-либо благотворительной организации или фонде, мы знаем помощью вариантов ответа:

- Да _____ (укажите, пожалуйста, название организации)
- Нет
- Затрудняюсь ответить

Далее считаем необходимым выяснить, участвовали ли респонденты в благотворительных акциях в своем городе:

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

Далее логично выяснить, как часто участвую респонденты в благотворительных акциях:

- Регулярно
- Время от времени
- Один-два раза
- Не принимал участия

В следующем вопросе мы узнаем участвовали ли респонденты в акциях, которые проходят на телевидении:

- Да _____ (укажите, пожалуйста, в какой именно акции)
- Нет
- Затрудняюсь ответить

С помощью следующего блока вопросов, мы попытаемся проанализировать субъективные мотиваторы (побудители) деятельности респондентов.

Доверие к благотворительным организациям и фондам респондентов мы узнаем при помощи 5-ти бальной порядковой шкалы:

- Полностью доверяю
- Доверяю
- Скорее доверяю, чем нет
- Не доверяю
- Полностью не доверяю

Затем мы узнаем факторы, которые мешают респондентам заниматься благотворительностью:

- Нет средств на благотворительность
- Не доверяю организациям, связанным с благотворительностью

- Нет времени этим заниматься
- Убежден, что каждый сам должен заботиться о себе и своих близких
- У меня у самого много проблем, требующих решения
- Раньше участвовал(а) и был негативный опыт
- Нет информации на что были потрачены мои средства
- Ничего не мешает
- Затрудняюсь ответить

Далее считаем необходимым выяснить, *при каких условиях респонденты стали бы оказывать благотворительную помощь:*

- Если я буду уверен(а), что мои деньги пойдут по назначению
- Если будет больше информации о возможностях оказания благотворительной помощи
- Если в качестве взноса приемлема даже небольшая сумма
- Если бы общество поощряло жертвователей и благотворителей
- Если бы я видел(а) финансовый отчет о расходовании собранных средств
- Если я буду лично знаком(а) с людьми, которым жертвую деньги
- Если бы у меня были выше доходы, чем сейчас
- Если пойму, что мне это приносит моральное удовлетворение
- Если ситуации, в которых требуется помощь, будет мне знакома по личному опыту
- Затрудняюсь ответить

Следующий блок вопрос поможет нам выяснить отношение респондентов к людям, которые занимаются благотворительностью.

Для этого мы используем вопрос *«Как Вы считаете, какими чертами обладает человек, занимающийся благотворительностью?»:*

- Доброта

- Эгоизм
- Благородство
- Лицемерие
- Отзывчивость
- Предприимчивость
- Ответственность
- Расчетливость

Затем мы узнаем, *почему люди (организации) занимаются благотворительностью, по мнению респондентов:*

- по религиозным убеждениям
- в соответствии с нравственными убеждениями
- выражают сочувствие
- получают выгоду
- создают положительный имидж
- имеют много денег
- чувствуют долг перед обществом

Далее мы выясним, *что дает обществу развитие благотворительности, благотворительных организаций, по мнению респондентов:*

- Помогает оказывать адресную помощь нуждающимся
- Создает условия для финансовых злоупотреблений
- Объединяет общество: стирает барьеры между богатыми и бедными
- Снижает роль государства в социальной поддержке нуждающихся
- Воспитывает нравственные качества в гражданах
- Привлекает к решению социальных проблем бизнес
- Распространяет социальное иждивенчество

Для того, чтобы проанализировать соотношение религиозных ценностей и благотворительности, узнаем у респондентов, *какую роль в их жизни играет религия:*

- Религиозные ценности играют важную роль в моей жизни
- Религия незначительно влияет на мою жизнь
- Религия не играет роли в моей жизни

Завершит анкету блок вопросов, отражающих социально-демографические характеристики респондентов.

С помощью номинальной шкалы выясним *пол респондентов:*

- мужской
- женский

Также узнаем *возраст респондентов:*

- От 20 до 39 лет
- От 40 и старше

Далее узнаем *образование респондентов:*

- Общее
- Начальное профессиональное
- Среднее профессиональное
- Высшее

И в завершении мы поинтересуемся *насколько удовлетворены респонденты уровнем материальной обеспеченности:*

- Полностью удовлетворен(а)
- Удовлетворен(а)
- Не совсем удовлетворен(а)
- Не удовлетворен(а)
- Полностью не удовлетворен(а)

Анкета

Уважаемый респондент!

Кафедра «Социология» Тольяттинского государственного университета проводит социологическое исследование с целью сравнения участия в благотворительности среди молодого и старшего поколений.

Просим Вас, по возможности, ответить на все вопросы анкеты, выбрав вариант ответа, более точно отражающий Ваше мнение. Из предлагаемых вариантов отметьте, пожалуйста, тот, который наиболее точно выражает Ваше мнение. Некоторые вопросы предполагают несколько вариантов ответа. Если Вы не согласны ни с одним из предложенных вариантов, допишите, пожалуйста, свой ответ на свободной строке. Анкета является анонимной, результаты будут представлены в обобщенном виде.

Заранее благодарим Вас за участие в социологическом исследовании!

1. Как Вы относитесь к благотворительности? *(Отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)*

1. Положительно, полностью поддерживаю
2. Нейтрально
3. Отрицательно, это бесполезная трата времени и денег
4. Затрудняюсь ответить
5. Другое _____

2. Как Вы считаете, стоит ли заниматься благотворительностью? *(Отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)*

1. Да, стоит, потому что государство не в силах помочь всем
2. Да, нужно помогать людям, которые в этом нуждаются
3. Если кому-то это нравится, пусть занимается
4. Не вижу в этом смысла
5. Другое _____

3. Из каких источников Вы получаете информацию о благотворительных организациях? *(Отметьте, пожалуйста, столько вариантов ответа, сколько считаете нужным)*

1. Телевидение
2. Интернет
3. Газеты, журналы
4. Радио
5. От родственников или знакомых
6. В культовых учреждениях (в церкви, синагоге, мечети и т.д.)
7. Затрудняюсь ответить
8. Другое (укажите, что именно) _____

4. Насколько Вы информированы об организациях, занимающихся благотворительной деятельностью? *(Отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)*

1. Информирован хорошо
2. Информирован недостаточно
3. Не информирован

5. Занимались ли Вы когда-нибудь благотворительностью (помогали нуждающимся)? (Если Ваш ответ «нет», то переходите к вопросу №7)

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

6. Как Вы помогали нуждающимся? (Отметьте, пожалуйста, столько вариантов ответа, сколько считаете нужным)

1. Отправлял деньги
2. Участвовал(а) в благотворительных акциях
3. Давал(а) деньги нуждающимся
4. Отдавал(а) одежду, продукты
5. Бесплатно помогал(а) по дому (по хозяйству)
6. Помогал(а) в организации благотворительных акций
7. Затрудняюсь ответить
8. Другое _____

7. Знаете ли Вы о существовании благотворительных организаций в Вашем городе? (Если ваш ответ «нет», то переходите к вопросу №9)

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

8. Состоите ли Вы в какой(ом)-либо благотворительной организации/фонде? (Отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)

1. Нет
2. Затрудняюсь ответить
3. Да _____ (укажите, пожалуйста, название организации)

9. Участвовали ли Вы когда-нибудь в благотворительных акциях в Вашем городе? (Если Ваш ответ «нет», то переходите к вопросу №11)

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

10. Как часто Вы принимаете участие в благотворительных акциях? (Учитываются не только городские акции)

1. Регулярно
2. Время от времени
3. Один-два раза
4. Не принимал(а) участия

11. Участвовали ли Вы в акциях, которые проходят на телевидении? (Отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)

1. Нет
2. Затрудняюсь ответить
3. Да _____ (укажите, пожалуйста, в какой именно акции)

12. Оцените, пожалуйста, по 5-ти балльной шкале Ваше доверие к благотворительным организациям, фондам (Обведите кружком нужную цифру; 5-

полностью доверяю, 4-доверяю, 3-скорее доверяю, чем нет, 2-не доверяю, 1-полностью не доверяю)

_____ 5 – 4 – 3 – 2 – 1 _____

13. Что мешает Вам заниматься благотворительностью? (Отметьте, пожалуйста, не более трех ответов)

1. Нет средств на благотворительность
2. Не доверяю организациям, связанным с благотворительностью
3. Нет времени этим заниматься
4. Убежден, что каждый сам должен заботиться о себе и своих близких
5. У меня у самого много проблем, требующих решения
6. Раньше участвовал(а) и был негативный опыт
7. Нет информации на что были потрачены мои средства
8. Ничего не мешает
9. Затрудняюсь ответить
10. Другое _____

14. При каких условиях Вы бы стали оказывать благотворительную помощь? (Отметьте, пожалуйста, не более трех ответов)

1. Если я буду уверен(а), что мои деньги пойдут по назначению
2. Если будет больше информации о возможностях оказания благотворительной помощи
3. Если в качестве взноса приемлема даже небольшая сумма
4. Если бы общество поощряло жертвователей и благотворителей
5. Если бы я видел(а) финансовый отчет о расходовании собранных средств
6. Если я буду лично знаком(а) с людьми, которым жертвую деньги
7. Если бы у меня были выше доходы, чем сейчас
8. Если пойму, что мне это приносит моральное удовлетворение
9. Если ситуации, в которых требуется помощь, будет мне знакома по личному опыту
10. Затрудняюсь ответить
11. Другое _____

15. Как Вы думаете, что дает обществу, развитие благотворительности, благотворительных организаций? (Отметьте, пожалуйста, не более трех ответов)

1. Помогает оказывать адресную помощь нуждающимся
2. Создает условия для финансовых злоупотреблений
3. Объединяет общество: стирает барьеры между богатыми и бедными
4. Снижает роль государства в социальной поддержке нуждающихся
5. Воспитывает нравственные качества в гражданах
6. Привлекает к решению социальных проблем бизнес
7. Распространяет социальное иждивенчество
8. Другое _____

16. Как Вы считаете, какими чертами обладает человек, занимающийся благотворительностью? (Отметьте, пожалуйста, столько вариантов ответа, сколько считаете нужным)

1. Доброта
2. Эгоизм
3. Благородство
4. Лицемерие
5. Отзывчивость
6. Предприимчивость

7. Ответственность
8. Расчетливость
9. Другое _____

17. Как Вы считаете, почему люди (организации) занимаются благотворительностью? *(Отметьте, пожалуйста, столько вариантов ответа, сколько считаете нужным)*

1. По религиозным убеждениям
2. В соответствии с нравственными убеждениями
3. Выражают сочувствие
4. Получают выгоду
5. Создают положительный имидж
6. Имеют много денег
7. Чувствуют долг перед обществом
8. Другое _____

18. Какую роль играет религия в Вашей жизни? *(Отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)*

1. Религиозные ценности играют важную роль в моей жизни
2. Религия незначительно влияет на мою жизнь
3. Религия не играет роли в моей жизни

19. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:

1. Мужской
2. Женский

20. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст:

1. От 20 до 39 лет
2. От 40 и старше

21. Насколько Вы удовлетворены уровнем материальной обеспеченности Вашей семьи? *(Отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)*

1. Полностью удовлетворен(а)
2. Удовлетворен(а)
3. Не совсем удовлетворен(а)
4. Не удовлетворен(а)
5. Полностью не удовлетворен(а)

22. Ваше образование:

1. Неполное среднее (9 классов)
2. Среднее общее (11 классов)
3. Среднее специальное (техникум, колледж)
4. Неоконченное высшее
5. Оконченное высшее

Благодарим Вас за участие в исследовании!

Таблицы распределений по результатам анкетирования

Таблица 1: «Сравнение мнений респондентов двух возрастных групп по отношению к благотворительности».

1. Как Вы относитесь к благотворительности?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39 лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Положительно, полностью поддерживаю	73	75	73
2. Нейтрально	20	17	22
3. Отрицательно, это бесполезная трата времени и денег	4	6	2
4. Затрудняюсь ответить	2	1	3
5. Другое	1	1	0

Таблица 2: «Ответ респондентов двух возрастных групп на вопрос, о том, стоит ли заниматься благотворительной деятельностью».

2. Как Вы считаете, стоит ли заниматься благотворительностью?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39 лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Да, стоит, потому что государство не в силах помочь всем	32	28	37
2. Да, нужно помогать людям, которые в этом нуждаются	50	56	44
3. Если кому-то это нравится, пусть занимается	15	15	15
4. Не вижу в этом смысла	2	1	2
5. Другое	1	0	2

Таблица 3: «Сравнение мнений респондентов двух возрастных групп о том, из каких источников они узнаю информацию о благотворительных организациях».

3. Из каких источников Вы получаете информацию о благотворительных организациях?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39 лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Телевидение	62	68	56
2. Интернет	73	79	67
3. Газеты, журналы	25	20	30
4. Радио	18	32	20
5. От родственников или знакомых	23	38	27
6. В культовых учреждениях (в церкви, синагоге, мечети и т.д.)	14	22	16
7. Затрудняюсь ответить	15	10	5
8. Другое (укажите, что именно)	1	2	1

Таблица 4: «Сравнение мнений респондентов двух возрастных групп о том, насколько они информированы об организациях, занимающихся благотворительностью».

4. Насколько Вы информированы об организациях, занимающихся благотворительной деятельностью?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39 лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Информирован хорошо	16	6	10
2. Информирован недостаточно	57	32	25
3. Не информирован	27	12	15

Таблица 5: «Ответы респондентов на вопрос о том, занимались ли они когда-нибудь благотворительностью».

5. Занимались ли Вы когда-нибудь благотворительностью (помогали нуждающимся)?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39 лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Да	19	17	21
2. Нет	63	66	59
3. Затрудняюсь ответить	18	17	20

Таблица 6: «Сравнение мнений респондентов двух возрастных групп о том, как именно они помогали нуждающимся людям».

6. Как Вы помогли нуждающимся людям?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39 лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Отправлял деньги	39	35	42
2. Участвовал(а) в благотворительных акциях	20	17	22
3. Давал(а) деньги нуждающимся	47	48	45
4. Отдавал(а) одежду, продукты	37	40	34
5. Бесплатно помогал(а) по дому (по хозяйству)	12	12	11
6. Помогал(а) в организации благотворительных акций	7	5	9
7. Затрудняюсь ответить	9	6	11
8. Другое	0	0	0

Таблица 7: «Ответы респондентов на вопрос о том, знают ли они о существовании благотворительных организаций в своем городе».

7. Знаете ли Вы о существовании благотворительных организаций в Вашем городе?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39 лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Да	39	43	36
2. Нет	49	42	55
3. Затрудняюсь ответить	12	15	9

Таблица 8: «Ответы респондентов на вопрос о том, состоят ли они в каких-либо благотворительных организациях».

8. Состоите ли Вы в какой(ом)-либо благотворительной организации/фонде?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39 лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Нет	89	92	86
2. Затрудняюсь ответить	10	7	13
3. Да	1	1	1

Таблица 9: «Ответ респондентов на вопрос том, участвовали ли они когда-либо в благотворительных акциях».

9. Участвовали ли Вы когда-нибудь в благотворительных акциях в Вашем городе?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39 лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Да	40	35	45
2. Нет	54	59	50
3. Затрудняюсь ответить	6	6	5

Таблица 10: «Ответ респондентов на вопрос о том, как часто они принимают участие в благотворительных акциях».

10. Как часто Вы принимаете участие в благотворительных акциях?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Регулярно	3	2	4
2. Время от времени	30	26	34
3. Один-два раза	21	21	22
4. Не принимал участия	46	51	40

Таблица 11: «Ответ респондентов на вопрос о том, участвовали ли они в благотворительных акциях, которых проходят на телевидении».

11. Участвовали ли Вы в акциях, которые проходят на телевидении?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Нет	60	64	56
2. Затрудняюсь ответить	17	16	17
3. Да	23	20	27

Таблица 12: «Оценка доверия респондентов к благотворительным организациям».

12. Оцените, пожалуйста, по 5-ти балльной шкале Ваше доверие к благотворительным организациям	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
5. Полностью доверяю	6	3	8
4. Доверяю	12	11	12
3. Скорее доверяю, чем нет	35	38	33
2. Не доверяю	30	28	32
1. Полностью нет	17	20	15

Таблица 13: «Изучение мнений респондентов двух возрастных групп о том, что им мешает заниматься благотворительностью».

13. Что мешает Вам заниматься благотворительностью?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Нет средств на благотворительность	51	57	45
2. Не доверяю организациям, связанным с благотворительностью	29	25	33
3. Нет времени этим заниматься	18	15	22
4. Не хочу погружаться в проблемы чужих людей	5	4	6
5. У меня у самого много проблем, требующих решения	9	8	10
6. Раньше участвовал(а) и был негативный опыт	4	5	4
7. Нет информации на что были потрачены мои средства	22	20	24
8. Никогда не думал(а) об этом	12	10	15
9. Затрудняюсь ответить	7	11	4
10. Другое	3	0	6

Таблица 14: «Изучение мнений респондентов двух возрастных групп о том, при каких условиях бы они стали оказывать благотворительную помощь».

14. При каких условиях Вы бы стали оказывать благотворительную помощь?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39 лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Если я буду уверен(а), что мои деньги пойдут по назначению	71	73	69
2. Если будет больше информации о возможностях оказания благотворительной помощи	24	22	25
3. Если в качестве взноса приемлема даже небольшая сумма	27	31	24
4. Если бы общество поощряло жертвователей и благотворителей	9	6	11
5. Если бы я видел(а) финансовый отчет о расходовании собранных средств	29	25	33
6. Если я буду лично знаком(а) с людьми, которым жертвую деньги	18	17	19
7. Если бы у меня были выше доходы	32	36	28
8. Если пойму, что мне это приносит моральное удовлетворение	4	3	4
9. Если ситуации, в которых требуется помощь, будет мне знакома по личному опыту	6	5	6
10. Затрудняюсь ответить	4	4	3
11. Другое	0	0	0

Таблица 15: «Изучение мнений респондентов двух возрастных групп о том, что дает обществу, развитие благотворительности, благотворительных организаций».

15. Как Вы думаете, что дает обществу, развитие благотворительности, благотворительных организаций?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39 лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Помогает оказывать адресную помощь нуждающимся	64	66	62
2. Создает условия для финансовых злоупотреблений	28	28	29
3. Объединяет общество: стирает барьеры между богатыми и бедными	35	31	39
4. Снижает роль государства в социальной поддержке нуждающихся	25	20	21
5. Воспитывает	45	51	39
6. Привлекает к решению социальных проблем бизнес	9	10	7
7. Распространяет социальное иждивенчество	12	5	13
8. Другое	0	0	0

Таблица 16: «Изучение мнений респондентов о том, какими чертами обладает человек, занимающийся благотворительностью».

16. Как Вы считаете, какими чертами обладает человек, занимающийся благотворительностью?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39 лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Доброта	72	77	67
2. Эгоизм	4	4	4
3. Благородство	57	54	59
4. Лицемерие	8	8	8
5. Отзывчивость	58	55	61
6. Предприимчивость	19	19	19
7. Ответственность	31	30	32
8. Расчетливость	13	12	13
9. Другое	2	0	2

Таблица 17: «Изучение мнений респондентов двух возрастных групп о том, почему люди (организации) занимаются благотворительностью».

17. Как Вы считаете, почему люди (организации) занимаются благотворительностью?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. По религиозным убеждениям	29	28	29
2. В соответствии с нравственными убеждениями	54	55	52
3. Выражают сочувствие	51	53	49
4. Получают выгоду	25	26	23
5. Создают положительный имидж	31	33	29
6. Имеют много денег	21	19	23
7. Чувствуют долг перед обществом	24	23	24
8. Другое	1	1	1

Таблица 18: «Изучение мнений респондентов о том, какую роль в их жизни играет религия».

18. Какую роль играет религия в Вашей жизни?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Религия играет значительную роль	37	36	38
2. Религия незначительно влияет на мою жизнь	42	45	38
3. Религия не играет роли в моей жизни	21	19	24

Таблица 19: «Ответы респондентов на вопрос об их поле».

19. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Мужской	50	50	50
2. Женский	50	50	50

Таблица 20: «Ответы респондентов на вопрос об их возрасте».

20. Укажите, пожалуйста, ваш возраст	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39 лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. От 20 до 39 лет	50	50	0
2. От 40 и старше	50	0	50

Таблица 21: «Изучение мнений респондентов о том, насколько они удовлетворены уровнем материальной обеспеченности своей семьи».

21. Насколько Вы удовлетворены материальным уровнем Вашей семьи?	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39 лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Полностью удовлетворен(а)	11	14	9
2. Удовлетворен(а)	31	24	38
3. Не совсем удовлетворен(а)	37	40	33
4. Не удовлетворен(а)	16	17	15
5. Полностью не удовлетворен(а)	5	5	5

Таблица 22: «Ответы респондентов на вопрос об их образовании».

22. Ваше образование:	Данные по общему массиву, %	Данные по подмассиву (респонденты 20-39 лет), %	Данные по подмассиву (респонденты от 40 и старше), %
1. Неполное среднее (9 классов)	2	4	1
2. Среднее общее (11 классов)	8	7	9
3. Среднее специальное (техникум, колледж)	19	21	17
4. Неоконченное высшее	20	34	6
5. Оконченное высшее	51	34	67

Программа исследования

«Социологическая оценка отношения к благотворительности молодежи и старшего поколения с помощью шкалы Лайкерта»

Методологический раздел

Обоснование проблемы исследования. Процесс преобразования общества иллюстрируется изменением роли граждан и государства и ростом гражданской активности. В период политических изменений и экономического кризиса появляются новые и обостряются старые социальные проблемы, такие как бедность, рост безработицы и преступности. Государственная система социальной защиты становится неспособной решать совокупность возникающих и существующих проблем. Вне административно-государственных структур социальной защиты возникают новые гражданские инициативы, которые направлены на решение социальных проблем. Эти гражданские инициативы и являются благотворительными организациями. К их работе относится и социальная защита, культура, правовая защита, экология, образование, спорт, благотворительность.

В современных условиях рассмотрение вопросов теории и практики работы благотворительных фондов приобрело особую актуальность, что обусловлено ростом социальной напряженности, социально-экономическим кризисом. В данном исследовании обратимся к рассмотрению отношений респондентов к благотворительности и благотворительным фондам.

Объектом социологического исследования являются жители города Тольятти, состоящие из двух групп респондентов. Первая группа граждане в возрасте от 20 до 39 лет, вторая группа граждане в возрасте от 40 и старше.

Предметом данного исследования является отношение населения города Тольятти к благотворительности.

Поэтому **целью** данного социологического исследования является оценка отношений к благотворительности граждан Тольятти разных возрастов.

Из данной цели вытекают следующие **задачи**:

- Выяснить отношение респондентов к благотворительности и благотворительным фондам;
- Выяснить степень заинтересованности респондентов разных возрастов в благотворительности;
- Проанализировать отличительные характеристики благотворительной деятельности, по мнению респондентов разных возрастов.

Системный анализ объекта исследования

1. Социально-демографические характеристики респондентов (объективные):

- Пол (опрашиваются мужчины и женщины в равной пропорции);
- Возраст (от 20 до 39 лет и от 40 и старше);

2. Отношение граждан к людям, которые занимаются благотворительностью:

- Оценка имиджа людей (организаций, которые занимаются благотворительностью);
- Доверие к людям (организациям, которые занимаются благотворительностью).

3. Оценка внешних условий:

- Образ СМИ информации о благотворительных организациях (фондах);
- Доверие к деятельности благотворительных организаций (фондов);
- Доверие к информации о расходовании фондами средств.

Гипотезы исследования:

1. Большинство респондентов в возрасте от 40 и старше состоят чаще в благотворительных организациях, чем респонденты в возрасте от 20 до 39 лет.
2. Религиозные люди чаще участвуют в благотворительных акциях, чем люди, для которых религия не играет никакой роли.
3. Мотивы участия в благотворительной деятельности будут различны у респондентов молодого и старшего поколений.
4. Молодое население Тольятти в возрасте от 20 до 39 лет более информировано о существовании благотворительных организаций и благотворительных акциях, чем старшее поколение (от 40 и старше).
5. Недоверие к деятельности благотворительных организаций свойственно для респондентов старшего возраста.

Теоретическая интерпретация социологических понятий

В данном исследовании мы руководствовались следующими понятиями и категориями:

Благотворительность – оказание бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) помощи тем, кто в этом нуждается. Основной чертой благотворительности является добровольный выбор вида, времени и места, а также содержания помощи.

Благотворительная организация – неправительственная, негосударственная организация, созданная для осуществления благотворительной деятельности.

Добровольцы – граждане, осуществляющие благотворительную деятельность в форме безвозмездного труда в интересах благополучателя, в том числе в интересах общественной организации.

Нравственный выбор – это ситуация, в которой человеку приходится принимать или не принимать трудные для себя решения во благо другой личности или в соответствии со своими взглядами и убеждениями.

Методический раздел

В качестве метода исследования выбран метод Лайкерта (шкала суммарных оценок). Респондент оценивает степень своего несогласия или согласия с каждым суждением, от «полностью согласен» до «полностью не согласен». Сумма оценок каждого отдельного суждения позволяет выявить установку испытуемого по какому-либо вопросу.

Выборку составят 40 человек, живущих в Тольятти. Респонденты разделятся по возрастному критерию (18-29 лет и от 40 и старше) в равном соотношении.

Таблица суждений шкалы Лайкерта

	Абсолютно не согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить	Согласен	Полностью согласен
1. В нашей стране хорошо развита благотворительность.	1	2	3	4	5
2. Развитие благотворительности зависит от уровня доверия в обществе.	1	2	3	4	5
3. Главной мотивацией людей, которые занимаются благотворительной деятельностью является получение выгоды.	1	2	3	4	5
4. Благотворительность – это сфера бизнеса.	1	2	3	4	5
5. Развитие благотворительности зависит от инициативы и доброй воли граждан.	1	2	3	4	5
6. Благотворительная спонсорская деятельность имеет прямую выгоду, т.е. предполагает снижение налогов.	1	2	3	4	5
7. Большинство людей при помощи благотворительности создают имидж, добиваются расположения населения, властей.	1	2	3	4	5
8. Благотворители это люди определенного воспитания и религии.	1	2	3	4	5
9. Благотворительные организации оказывают реальную помощь нуждающимся людям в решении проблем.	1	2	3	4	5
10. В нашей стране высокий уровень доверия к благотворительным организациям.	1	2	3	4	5
11. В нашей стране в благотворительности нуждаются	1	2	3	4	5

необеспеченные (малообеспеченные) граждане.					
12. Благотворительные средства нужно тратить на культуру, искусства, науку.	1	2	3	4	5
13. Благотворительность должна помогать в первую очередь решению наиболее острых социальных проблем.	1	2	3	4	5
14. Благотворительность должна быть анонимной, широко говорить о добрых делах своих или чужих не следует.	1	2	3	4	5
15. Благотворительность – личное дело каждого, и ни в каких организация для этого состоять не нужно.	1	2	3	4	5
16. Организации часто расходуют деньги не по назначению.	1	2	3	4	5
17. В тяжелой жизненной ситуации можно рассчитывать только на себя и своих близких, а не на благотворительные фонды и организации.	1	2	3	4	5
18. Помогая незнакомым людям, можно рассчитывать, что и тебе помогут в сложной ситуации.	1	2	3	4	5
19. Помощь нуждающимся – дело государства, а не граждан.	1	2	3	4	5
20. Благотворительность объединяет общество, так как люди занимаются благотворительностью добровольно.	1	2	3	4	5
21. Главным образом, жалость по отношению к тем, кто нуждается в помощи и поддержке, побуждает людей заниматься благотворительной деятельностью.	1	2	3	4	5

22. Проблемами нуждающихся должны заниматься специально созданные организации и фонды.	1	2	3	4	5
23. Оказывать помощь нуждающимся группам населения должен каждый человек.	1	2	3	4	5
24. Среди тех, кто занимается благотворительностью больше верующих людей.	1	2	3	4	5
25. Заниматься благотворительностью модно, это признак благополучия человека.	1	2	3	4	5

Таблицы расчетов

Суждение № 1. В нашей стране хорошо развита благотворительность

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	2	13,5	87	20	-6,5	42,25
2	92	2	13,5	90	15	-1,5	2,25
3	83	1	31	82	35,5	-4,5	20,25
4	95	1	31	94	6	25	625
5	86	1	31	85	27,5	3,5	12,25
6	87	2	13,5	85	27,5	-14	196
7	86	1	31	85	27,5	3,5	12,25
8	86	2	13,5	84	31,5	-18	324
9	93	2	13,5	91	13	0,5	0,25
10	86	2	13,5	84	31,5	-18	324
11	96	2	13,5	94	6	7,5	56,25
12	93	1	31	92	11	20	400
13	95	1	31	94	6	25	625
14	85	2	13,5	83	33,5	-20	400
15	84	4	3,5	80	37,5	-34	1156
16	89	1	31	88	18	13	169
17	88	2	13,5	86	23	-9,5	90,25
18	73	1	31	72	40	-9	81
19	79	4	3,5	75	39	-35,5	1260,25
20	86	1	31	85	27,5	3,5	12,25
21	98	2	13,5	96	2	11,5	132,25
22	93	1	31	92	11	20	400
23	87	2	13,5	85	27,5	-14	196
24	94	2	13,5	92	11	2,5	6,25
25	92	2	13,5	90	15	-1,5	2,25
26	96	1	31	95	3	28	784
27	96	2	13,5	94	6	7,5	56,25
28	90	4	3,5	86	23	-19,5	380,25
29	91	1	31	90	15	16	256
30	89	2	13,5	87	20	-6,5	42,25
31	83	1	31	82	35,5	-4,5	20,25
32	89	2	13,5	87	20	-6,5	42,25
33	95	1	31	94	6	25	625
34	94	1	31	93	9	22	484
35	86	1	31	85	27,5	3,5	12,25
36	90	1	31	89	17	14	196
37	106	1	31	105	1	30	900
38	87	1	31	86	23	8	64
39	87	4	3,5	83	33,5	-30	900
40	85	5	1	80	37,5	-36,5	1332,25

Суждение № 2. Развитие благотворительности зависит от уровня доверия в обществе

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_B	Ранг S_B	Разность баллов $S_o - S_B$	Ранг разность $S_o - S_B$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	5	10	84	22,5	-12,5	156,25
2	92	5	10	87	15	-5	25
3	83	5	10	78	38	-28	784
4	95	5	10	90	7,5	2,5	6,25
5	86	4	28	82	31,5	-3,5	12,25
6	87	4	28	83	27	1	1
7	86	2	37,5	84	22,5	15	225
8	86	4	28	82	31,5	-3,5	12,25
9	93	4	28	89	10,5	17,5	306,25
10	86	5	10	81	35	-25	625
11	96	4	28	92	3,5	24,5	600,25
12	93	5	10	88	12,5	-2,5	6,25
13	95	5	10	90	7,5	2,5	6,25
14	85	4	28	81	35	-7	49
15	84	5	10	79	37	-27	729
16	89	5	10	84	22,5	-12,5	156,25
17	88	5	10	83	27	-17	289
18	73	4	28	69	40	-12	144
19	79	4	28	75	39	-11	121
20	86	4	28	82	31,5	-3,5	12,25
21	98	4	28	94	2	26	676
22	93	5	10	88	12,5	-2,5	6,25
23	87	4	28	83	27	1	1
24	94	4	28	90	7,5	20,5	420,25
25	92	5	10	87	15	-5	25
26	96	5	10	91	5	5	25
27	96	4	28	92	3,5	24,5	600,25
28	90	4	28	86	17,5	10,5	110,25
29	91	4	28	87	15	13	169
30	89	5	10	84	22,5	-12,5	156,25
31	83	1	39,5	82	31,5	8	64
32	89	4	28	85	19,5	8,5	72,25
33	95	5	10	90	7,5	2,5	6,25
34	94	5	10	89	10,5	-0,5	0,25
35	86	5	10	81	35	-25	625
36	90	5	10	85	19,5	-9,5	90,25
37	106	5	10	101	1	9	81
38	87	1	39,5	86	17,5	22	484
39	87	4	28	83	27	1	1
40	85	2	37,5	83	27	10,5	110,25

Суждение №3. Главной мотивацией людей, которые занимаются благотворительной деятельностью является получение выгоды

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	4	22,5	85	20	2,5	6,25
2	92	5	6,5	87	15,5	-9	81
3	83	4	22,5	79	37	-14,5	210,25
4	95	4	22,5	91	7	15,5	240,25
5	86	2	35,5	84	24	11,5	132,25
6	87	4	22,5	83	27,5	-5	25
7	86	5	6,5	81	34	-27,5	756,25
8	86	4	22,5	82	31	-8,5	72,25
9	93	4	22,5	89	11	11,5	132,25
10	86	4	22,5	82	31	-8,5	72,25
11	96	4	22,5	92	4,5	18	324
12	93	5	6,5	88	13	-6,5	42,25
13	95	4	22,5	91	7	15,5	240,25
14	85	2	35,5	83	27,5	8	64
15	84	1	39	83	27,5	11,5	132,25
16	89	4	22,5	85	20	2,5	6,25
17	88	4	22,5	84	24	-1,5	2,25
18	73	1	39	72	40	-1	1
19	79	1	39	78	38,5	0,5	0,25
20	86	5	6,5	81	34	-27,5	756,25
21	98	5	6,5	93	3	3,5	12,25
22	93	5	6,5	88	13	-6,5	42,25
23	87	2	35,5	85	20	15,5	240,25
24	94	4	22,5	90	9,5	13	169
25	92	4	22,5	88	13	9,5	90,25
26	96	2	35,5	94	2	33,5	1122,25
27	96	4	22,5	92	4,5	18	324
28	90	4	22,5	86	17	5,5	30,25
29	91	4	22,5	87	15,5	7	49
30	89	4	22,5	85	20	2,5	6,25
31	83	5	6,5	78	38,5	-32	1024
32	89	3	33	84	24	9	81
33	95	4	22,5	91	7	15,5	240,25
34	94	4	22,5	90	9,5	13	169
35	86	5	6,5	81	34	-27,5	756,25
36	90	5	6,5	85	20	-13,5	182,25
37	106	5	6,5	101	1	5,5	30,25
38	87	5	6,5	82	31	-24,5	600,25
39	87	4	22,5	83	27,5	-5	25
40	85	5	6,5	80	36	-29,5	870,25

Суждение № 4. Благотворительность – это сфера бизнеса

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	4	15	85	23,5	-8,5	72,25
2	92	2	31,5	90	11,5	20	400
3	83	4	15	79	37,5	-22,5	506,25
4	95	4	15	91	7,5	7,5	56,25
5	86	2	31,5	84	26,5	5	25
6	87	2	31,5	85	23,5	8	64
7	86	4	15	82	32	-17	289
8	86	4	15	82	32	-17	289
9	93	3	23,5	90	11,5	12	144
10	86	5	4,5	81	34,5	-30	900
11	96	5	4,5	91	7,5	-3	9
12	93	3	23,5	90	11,5	12	144
13	95	3	23,5	92	5	18,5	342,25
14	85	2	31,5	83	29	2,5	6,25
15	84	1	39	83	29	10	100
16	89	2	31,5	87	18	13,5	182,25
17	88	2	31,5	86	20,5	11	121
18	73	1	39	72	40	-1	1
19	79	2	31,5	77	39	-7,5	56,25
20	86	4	15	82	32	-17	289
21	98	4	15	94	3	12	144
22	93	5	4,5	88	15	-10,5	110,25
23	87	2	31,5	85	23,5	8	64
24	94	4	15	90	11,5	3,5	12,25
25	92	4	15	88	15	0	0
26	96	2	31,5	94	3	28,5	812,25
27	96	2	31,5	94	3	28,5	812,25
28	90	2	31,5	88	15	16,5	272,25
29	91	4	15	87	18	-3	9
30	89	2	31,5	87	18	13,5	182,25
31	83	4	15	79	37,5	-22,5	506,25
32	89	5	4,5	84	26,5	-22	484
33	95	4	15	91	7,5	7,5	56,25
34	94	3	23,5	91	7,5	16	256
35	86	5	4,5	81	34,5	-30	900
36	90	5	4,5	85	23,5	-19	361
37	106	5	4,5	101	1	3,5	12,25
38	87	4	15	83	29	-14	196
39	87	1	39	86	20,5	18,5	342,25
40	85	5	4,5	80	36	-31,5	992,25

Суждение № 5. Развитие благотворительности зависит от инициативы и доброй воли граждан

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	4	28,5	85	20,5	8	64
2	92	4	28,5	88	12,5	16	256
3	83	4	28,5	79	37	-8,5	72,25
4	95	5	10,5	90	8	2,5	6,25
5	86	5	10,5	81	33,5	-23	529
6	87	5	10,5	82	29,5	-19	361
7	86	4	28,5	82	29,5	-1	1
8	86	3	37,5	83	25	12,5	156,25
9	93	5	10,5	88	12,5	-2	4
10	86	4	28,5	82	29,5	-1	1
11	96	2	39	94	2,5	36,5	1332,25
12	93	5	10,5	88	12,5	-2	4
13	95	4	28,5	91	5,5	23	529
14	85	4	28,5	81	33,5	-5	25
15	84	5	10,5	79	37	-26,5	702,25
16	89	4	28,5	85	20,5	8	64
17	88	5	10,5	83	25	-14,5	210,25
18	73	4	28,5	69	40	-11,5	132,25
19	79	5	10,5	74	39	-28,5	812,25
20	86	4	28,5	82	29,5	-1	1
21	98	4	28,5	94	2,5	26	676
22	93	5	10,5	88	12,5	-2	4
23	87	5	10,5	82	29,5	-19	361
24	94	5	10,5	89	10	0,5	0,25
25	92	5	10,5	87	15	-4,5	20,25
26	96	4	28,5	92	4	24,5	600,25
27	96	5	10,5	91	5,5	5	25
28	90	5	10,5	85	20,5	-10	100
29	91	5	10,5	86	17	-6,5	42,25
30	89	5	10,5	84	23	-12,5	156,25
31	83	4	28,5	79	37	-8,5	72,25
32	89	3	37,5	86	17	20,5	420,25
33	95	5	10,5	90	8	2,5	6,25
34	94	4	28,5	90	8	20,5	420,25
35	86	5	10,5	81	33,5	-23	529
36	90	5	10,5	85	20,5	-10	100
37	106	5	10,5	101	1	9,5	90,25
38	87	4	28,5	83	25	3,5	12,25
39	87	1	40	86	17	23	529
40	85	4	28,5	81	33,5	-5	25

Суждение № 6. Благотворительная спонсорская деятельность имеет прямую выгоду, т.е. предполагает снижение налогов

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	3	26,5	66	40	-13,5	182,25
2	92	3	26,5	89	12	14,5	210,25
3	83	2	33,5	81	34,5	-1	1
4	95	4	16	91	7	9	81
5	86	2	33,5	84	26	7,5	56,25
6	87	2	33,5	85	22	11,5	132,25
7	86	5	4	81	34,5	-30,5	930,25
8	86	3	26,5	83	29,5	-3	9
9	93	4	16	89	12	4	16
10	86	4	16	82	32	-16	256
11	96	4	16	92	4,5	11,5	132,25
12	93	5	4	88	15	-11	121
13	95	4	16	91	7	9	81
14	85	4	16	81	34,5	-18,5	342,25
15	84	1	39,5	83	29,5	10	100
16	89	4	16	85	22	-6	36
17	88	2	33,5	86	18,5	15	225
18	73	1	39,5	72	39	0,5	0,25
19	79	4	16	75	38	-22	484
20	86	2	33,5	84	26	7,5	56,25
21	98	4	16	94	2	14	196
22	93	5	4	88	15	-11	121
23	87	2	33,5	85	22	11,5	132,25
24	94	4	16	90	9,5	6,5	42,25
25	92	2	33,5	90	9,5	24	576
26	96	4	16	92	4,5	11,5	132,25
27	96	3	26,5	93	3	23,5	552,25
28	90	2	33,5	88	15	18,5	342,25
29	91	5	4	86	18,5	-14,5	210,25
30	89	2	33,5	87	17	16,5	272,25
31	83	4	16	79	37	-21	441
32	89	4	16	85	22	-6	36
33	95	4	16	91	7	9	81
34	94	5	4	89	12	-8	64
35	86	2	33,5	84	26	7,5	56,25
36	90	5	4	85	22	-18	324
37	106	5	4	101	1	3	9
38	87	4	16	83	29,5	-13,5	182,25
39	87	4	16	83	29,5	-13,5	182,25
40	85	4	16	81	34,5	-18,5	182,25

Суждение № 7. Большинство людей при помощи благотворительности создают имидж

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	4	21	85	21	0	0
2	92	4	21	88	14	7	49
3	83	4	21	79	37	-16	256
4	95	4	21	91	8	13	169
5	86	4	21	82	31,5	-10,5	110,25
6	87	5	5	82	31,5	-26,5	702,25
7	86	5	5	81	35,5	-30,5	930,25
8	86	4	21	82	31,5	-10,5	110,25
9	93	4	21	89	11,5	9,5	90,25
10	86	2	35,5	84	25	10,5	110,25
11	96	4	21	92	5	16	256
12	93	4	21	89	11,5	9,5	90,25
13	95	4	21	91	8	13	169
14	85	2	35,5	83	27,5	8	64
15	84	2	35,5	82	31,5	4	16
16	89	4	21	85	21	0	0
17	88	4	21	84	25	-4	16
18	73	1	39,5	72	40	-0,5	0,25
19	79	4	21	75	39	-18	324
20	86	2	35,5	84	25	10,5	110,25
21	98	5	5	93	2,5	2,5	6,25
22	93	5	5	88	14	-9	81
23	87	2	35,5	85	21	14,5	210,25
24	94	4	21	90	10	11	121
25	92	4	21	88	14	7	49
26	96	4	21	92	5	16	256
27	96	4	21	92	5	16	256
28	90	4	21	86	17,5	3,5	12,25
29	91	5	5	86	17,5	-12,5	156,25
30	89	4	21	85	21	0	0
31	83	5	5	78	38	-33	1089
32	89	2	35,5	87	16	19,5	380,25
33	95	4	21	91	8	13	169
34	94	1	39,5	93	2,5	37	1369
35	86	4	21	82	31,5	-10,5	110,25
36	90	5	5	85	21	-16	256
37	106	5	5	101	1	4	16
38	87	5	5	82	31,5	-26,5	702,25
39	87	4	21	83	27,5	-6,5	42,25
40	85	4	21	81	35,5	-14,5	210,25

Суждение № 8. Благотворители – спонсоры, это люди определенного воспитания и религиозных убеждений

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	2	29,5	87	19,5	10	100
2	92	4	17,5	88	17	0,5	0,25
3	83	2	29,5	81	35	-5,5	30,25
4	95	5	5,5	90	10,5	-5	25
5	86	5	5,5	81	35	-29,5	870,25
6	87	4	17,5	83	30	-12,5	156,25
7	86	2	29,5	84	26	3,5	12,25
8	86	2	29,5	84	26	3,5	12,25
9	93	4	17,5	89	14	3,5	12,25
10	86	2	29,5	84	26	3,5	12,25
11	96	4	17,5	92	5	12,5	156,25
12	93	1	37,5	92	5	32,5	1056,25
13	95	5	5,5	90	10,5	-5	25
14	85	4	17,5	81	35	-17,5	306,25
15	84	4	17,5	80	38	-20,5	420,25
16	89	4	17,5	85	22,5	-5	25
17	88	4	17,5	84	26	-8,5	72,25
18	73	5	5,5	68	40	-34,5	1190,25
19	79	2	29,5	77	39	-9,5	90,25
20	86	5	5,5	81	35	-29,5	870,25
21	98	5	5,5	93	2,5	3	9
22	93	2	29,5	91	7,5	22	484
23	87	4	17,5	83	30	-12,5	156,25
24	94	4	17,5	90	10,5	7	49
25	92	4	17,5	88	17	0,5	0,25
26	96	5	5,5	91	7,5	-2	4
27	96	4	17,5	92	5	12,5	156,25
28	90	2	29,5	88	17	12,5	156,25
29	91	2	29,5	89	14	15,5	240,25
30	89	2	29,5	87	19,5	10	100
31	83	1	37,5	82	32	5,5	30,25
32	89	4	17,5	85	22,5	-5	25
33	95	5	5,5	90	10,5	-5	25
34	94	1	37,5	93	2,5	35	1225
35	86	5	5,5	81	35	-29,5	870,25
36	90	1	37,5	89	14	23,5	552,25
37	106	5	5,5	101	1	4,5	20,25
38	87	4	17,5	83	30	-12,5	156,25
39	87	1	37,5	86	21	16,5	272,25
40	85	1	37,5	84	26	11,5	132,25

Суждение № 9. Благотворительные организации оказывают реальную помощь нуждающимся людям в решении проблем

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	4	17,5	85	21	-3,5	12,25
2	92	4	17,5	88	14,5	3	9
3	83	1	39	82	33,5	5,5	30,25
4	95	5	4	90	9	-5	25
5	86	4	17,5	82	33,5	-16	256
6	87	2	34	85	21	13	169
7	86	2	34	84	25	9	8
8	86	4	17,5	82	33,5	-16	256
9	93	4	17,5	89	12	5,5	30,25
10	86	2	34	84	25	9	81
11	96	3	29	93	4	25	625
12	93	5	4	88	14,5	-10,5	110,25
13	95	5	4	90	9	-5	25
14	85	4	17,5	81	37	-19,5	380,25
15	84	4	17,5	80	38	-20,5	420,25
16	89	4	17,5	85	21	-3,5	12,25
17	88	5	4	83	28,5	-24,5	600,25
18	73	5	4	68	40	-36	1296
19	79	4	17,5	75	39	-21,5	462,25
20	86	4	17,5	82	33,5	-16	256
21	98	2	34	96	2	32	1024
22	93	3	29	90	9	20	400
23	87	4	17,5	83	28,5	-11	121
24	94	4	17,5	90	9	8,5	72,25
25	92	5	4	87	17	-13	169
26	96	4	17,5	92	5,5	12	144
27	96	4	17,5	92	5,5	12	144
28	90	4	17,5	86	18	-0,5	0,25
29	91	3	29	88	14,5	14,5	210,25
30	89	4	17,5	85	21	-3,5	12,25
31	83	1	39	82	33,5	5,5	30,25
32	89	5	4	84	25	-21	441
33	95	1	39	94	3	36	1296
34	94	4	17,5	90	9	8,5	72,25
35	86	4	17,5	82	33,5	-16	256
36	90	2	34	88	14,5	19,5	380,25
37	106	4	17,5	102	1	16,5	272,25
38	87	4	17,5	83	28,5	-11	121
39	87	2	34	85	21	13	169
40	85	2	34	83	28,5	5,5	30,25

Суждение № 10. В нашей стране высокий уровень доверия к благотворительным организациям

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	1	28	88	19	9	81
2	92	2	11,5	90	14,5	-3	9
3	83	1	28	82	35,5	-7,5	56,25
4	95	1	28	94	6	22	484
5	86	1	28	85	28	0	0
6	87	1	28	86	24	4	16
7	86	1	28	85	28	0	0
8	86	1	28	85	28	0	0
9	93	1	28	92	10,5	17,5	306,25
10	86	1	28	85	28	0	0
11	96	1	28	95	3,5	24,5	600,25
12	93	1	28	92	10,5	17,5	306,25
13	95	2	11,5	93	7,5	4	16
14	85	1	28	84	31,5	-3,5	12,25
15	84	2	11,5	82	35,5	-24	576
16	89	2	11,5	87	21,5	-10	100
17	88	1	28	87	21,5	6,5	42,25
18	73	4	4,5	69	40	-35,5	1260,25
19	79	1	28	78	38,5	-10,5	110,25
20	86	4	4,5	82	35,5	-31	961
21	98	1	28	97	2	26	676
22	93	2	11,5	91	12,5	-1	1
23	87	1	28	86	24	4	16
24	94	1	28	93	7,5	20,5	420,25
25	92	1	28	91	12,5	15,5	240,25
26	96	2	11,5	94	6	5,5	30,25
27	96	1	28	95	3,5	24,5	600,25
28	90	2	11,5	88	19	-7,5	56,25
29	91	2	11,5	89	16,5	-5	25
30	89	1	28	88	19	9	81
31	83	5	1,5	78	38,5	-37	1369
32	89	4	4,5	85	28	-23,5	552,25
33	95	1	28	94	6	22	484
34	94	4	4,5	90	14,5	-10	100
35	86	3	7	83	33	-26	676
36	90	1	28	89	16,5	11,5	132,25
37	106	1	28	105	1	27	729
38	87	1	28	86	24	4	16
39	87	5	1,5	82	35,5	-34	1156
40	85	1	28	84	31,5	-3,5	12,25

Суждение № 11. В нашей стране в благотворительности нуждаются необеспеченные (малообеспеченные) граждане

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	5	12,5	84	23,5	-11	121
2	92	5	12,5	87	15	-2,5	6,25
3	83	5	12,5	78	38	-25,5	650,25
4	95	4	31	91	5	26	676
5	86	5	12,5	81	33	-20,5	420,25
6	87	5	12,5	82	29,5	-17	289
7	86	4	31	82	29,5	1,5	2,25
8	86	2	38,5	84	23,5	15	225
9	93	5	12,5	88	12,5	0	0
10	86	4	31	82	29,5	1,5	2,25
11	96	5	12,5	91	5	7,5	56,25
12	93	5	12,5	88	12,5	0	0
13	95	5	12,5	90	7,5	5	25
14	85	5	12,5	80	35,5	-23	529
15	84	5	12,5	79	37	-24,5	600,25
16	89	5	12,5	84	23,5	-11	121
17	88	4	31	84	23,5	7,5	56,25
18	73	4	31	69	40	-9	81
19	79	5	12,5	74	39	-26,5	702,25
20	86	5	12,5	81	33	-20,5	420,25
21	98	5	12,5	93	2	10,5	110,25
22	93	4	31	89	10	21	441
23	87	4	31	83	26,5	4,5	20,25
24	94	5	12,5	89	10	2,5	6,25
25	92	5	12,5	87	15	-2,5	6,25
26	96	5	12,5	91	5	7,5	56,25
27	96	4	31	92	3	28	784
28	90	4	31	86	17	14	196
29	91	4	31	87	15	16	256
30	89	4	31	85	19,5	11,5	132,25
31	83	2	38,5	81	33	5,5	30,25
32	89	4	31	85	19,5	11,5	132,25
33	95	5	12,5	90	7,5	5	25
34	94	5	12,5	89	10	2,5	6,25
35	86	1	40	85	19,5	20,5	420,25
36	90	5	12,5	85	19,5	-7	49
37	106	5	12,5	101	1	11,5	132,25
38	87	5	12,5	82	29,5	-17	289
39	87	4	31	83	26,5	4,5	20,25
40	85	5	12,5	80	35,5	-23	529

Суждение № 12. Благотворительные средства нужно тратить на культуру, искусство и науку

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	2	30	87	20	10	100
2	92	2	30	90	10	20	400
3	83	2	30	81	35,5	-5,5	30,25
4	95	5	4	90	10	-6	36
5	86	2	30	84	26,5	3,5	12,25
6	87	2	30	85	24	6	36
7	86	4	14	82	31	-17	289
8	86	5	4	81	35,5	-31,5	992,25
9	93	4	14	89	14	0	0
10	86	2	30	84	26,5	3,5	12,25
11	96	2	30	94	3	27	729
12	93	3	21	90	10	11	121
13	95	4	14	91	7	7	49
14	85	2	30	83	28	2	4
15	84	4	14	80	38	-24	576
16	89	2	30	87	20	10	100
17	88	2	30	86	22	8	64
18	73	5	4	68	40	-36	1296
19	79	1	39,5	78	39	0,5	0,25
20	86	4	14	82	31	-17	289
21	98	4	14	94	3	11	121
22	93	1	39,5	92	5,5	34	1156
23	87	5	4	82	31	-27	729
24	94	4	14	90	10	4	16
25	92	4	14	88	17	-3	9
26	96	2	30	94	3	27	729
27	96	4	14	92	5,5	8,5	72,25
28	90	2	30	88	17	13	169
29	91	2	30	89	14	16	256
30	89	2	30	87	20	10	100
31	83	2	30	81	35,5	-5,5	30,25
32	89	4	14	85	24	-10	100
33	95	5	4	90	10	-6	36
34	94	5	4	89	14	-10	100
35	86	4	14	82	31	-17	289
36	90	2	30	88	17	13	169
37	106	4	14	102	1	13	169
38	87	2	30	85	24	6	36
39	87	5	4	82	31	-27	729
40	85	4	14	81	35,5	-21,5	462,25

Суждение № 13. Благотворительность должна помочь в первую очередь решению наиболее острых социальных проблем

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	5	15,5	84	22	-6,5	42,25
2	92	5	15,5	87	15,5	0	0
3	83	5	15,5	78	37,5	-22	484
4	95	5	15,5	90	9	6,5	42,25
5	86	5	15,5	81	32	-16,5	272,25
6	87	5	15,5	82	27,5	-12	144
7	86	4	34	82	27,5	6,5	42,25
8	86	5	15,5	81	32	-16,5	272,25
9	93	5	15,5	88	13	2,5	6,25
10	86	4	34	82	27,5	6,5	42,25
11	96	5	15,5	91	4,5	11	121
12	93	3	38,5	90	9	29,5	870,25
13	95	5	15,5	90	9	6,5	42,25
14	85	5	15,5	80	34,5	-19	361
15	84	5	15,5	79	36	-20,5	420,25
16	89	5	15,5	84	22	-6,5	42,25
17	88	5	15,5	83	24	-8,5	72,25
18	73	5	15,5	68	40	-24,5	600,25
19	79	5	15,5	74	39	-23,5	552,25
20	86	5	15,5	81	32	-16,5	272,25
21	98	5	15,5	93	2	13,5	182,25
22	93	5	15,5	88	13	2,5	6,25
23	87	5	15,5	82	27,5	-12	144
24	94	4	34	90	9	25	625
25	92	4	34	88	13	21	441
26	96	5	15,5	91	4,5	11	121
27	96	5	15,5	91	4,5	11	121
28	90	5	15,5	85	19	-3,5	12,25
29	91	4	34	87	15,5	18,5	342,25
30	89	5	15,5	84	22	-6,5	42,25
31	83	5	15,5	78	37,5	-22	484
32	89	4	34	85	19	15	225
33	95	5	15,5	90	9	6,5	42,25
34	94	3	38,5	91	4,5	34	1156
35	86	4	34	82	27,5	6,5	42,25
36	90	5	15,5	85	19	-3,5	12,25
37	106	5	15,5	101	1	14,5	210,25
38	87	1	40	86	17	23	529
39	87	5	15,5	82	27,5	-12	144
40	85	5	15,5	80	34,5	-19	361

Суждение № 14. Благотворительность должна быть анонимной, широко говорить о добрых делах своих или чужих не следует

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_B	Ранг S_B	Разность баллов $S_o - S_B$	Ранг разность $S_o - S_B$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	4	29	85	19,5	9,5	90,25
2	92	4	29	88	12,5	16,5	272,25
3	83	4	29	79	37	-8	64
4	95	5	12	90	8	4	16
5	86	5	12	81	33	-21	441
6	87	5	12	82	28	-16	256
7	86	4	29	82	28	1	1
8	86	5	12	81	33	-21	441
9	93	5	12	88	12,5	-0,5	0,25
10	86	5	12	81	33	-21	441
11	96	5	12	91	6	6	36
12	93	5	12	88	12,5	-0,5	0,25
13	95	2	36	93	4	32	1024
14	85	4	29	81	33	-4	16
15	84	4	29	80	36	-7	49
16	89	4	29	85	19,5	9,5	90,25
17	88	5	12	83	25	-13	169
18	73	2	36	71	40	-4	16
19	79	1	39	78	38,5	0,5	0,25
20	86	2	36	84	23	13	169
21	98	4	29	94	2,5	26,5	702,25
22	93	5	12	88	12,5	-0,5	0,25
23	87	5	12	82	28	-16	304
24	94	5	12	89	9,5	2,5	6,25
25	92	5	12	87	15	-3	9
26	96	5	12	91	6	6	36
27	96	5	12	91	6	6	36
28	90	4	29	86	16,5	12,5	156,25
29	91	5	12	86	16,5	-4,5	20,25
30	89	5	12	84	23	-11	121
31	83	5	12	78	38,5	-26,5	702,25
32	89	4	29	85	19,5	9,5	90,25
33	95	1	39	94	2,5	36,5	1332,25
34	94	5	12	89	9,5	2,5	6,25
35	86	5	12	81	33	-21	441
36	90	5	12	85	19,5	-7,5	56,25
37	106	4	29	102	1	28	784
38	87	5	12	82	28	-16	256
39	87	5	12	82	28	-16	256
40	85	1	39	84	23	16	256

Суждение № 15. Благотворительность – личное дело каждого, и ни в каких организациях для этого состоять не нужно

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	4	30	85	20	10	100
2	92	4	30	88	13,5	16,5	272,25
3	83	4	30	79	37,5	-7,5	56,25
4	95	5	12	90	8	4	16
5	86	5	12	81	31	-19	361
6	87	4	30	83	24,5	5,5	30,25
7	86	5	12	81	31	-19	361
8	86	3	38	83	24,5	13,5	182,25
9	93	3	38	90	8	30	900
10	86	5	12	81	31	-19	304
11	96	5	12	91	5	7	49
12	93	5	12	88	13,5	-1,5	2,25
13	95	5	12	90	8	4	16
14	85	5	12	80	35	-23	529
15	84	4	30	80	35	-5	25
16	89	4	30	85	20	10	100
17	88	5	12	83	24,5	-12,5	156,25
18	73	2	40	71	40	0	0
19	79	5	12	74	39	-27	729
20	86	5	12	81	31	-19	361
21	98	5	12	93	2	10	100
22	93	4	30	89	11,5	18,5	342,25
23	87	4	30	83	24,5	5,5	30,25
24	94	4	30	90	8	22	484
25	92	5	12	87	15	-3	9
26	96	4	30	92	3,5	26,5	702,25
27	96	4	30	92	3,5	26,5	702,25
28	90	4	30	86	17	13	169
29	91	5	12	86	17	-5	25
30	89	5	12	84	22	-10	100
31	83	4	30	79	37,5	-7,5	56,25
32	89	3	38	86	17	21	441
33	95	5	12	90	8	4	16
34	94	5	12	89	11,5	0,5	0,25
35	86	5	12	81	31	-19	361
36	90	5	12	85	20	-8	64
37	106	5	12	101	1	11	121
38	87	5	12	82	27,5	-15,5	240,25
39	87	5	12	82	27,5	-15,5	240,25
40	85	5	12	80	35	-23	529

Суждение № 16. Благотворительные организации часто расходуют пожертвованные средства не по назначению

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	4	22	85	20	2	4
2	92	4	22	88	14,5	7,5	56,25
3	83	4	22	79	37,5	-15,5	240,25
4	95	2	38	93	2,5	35,5	1260,25
5	86	5	7	81	33,5	-26,5	702,25
6	87	5	7	82	30,5	-23,5	552,25
7	86	4	22	82	30,5	-8,5	72,25
8	86	4	22	82	30,5	-8,5	72,25
9	93	3	33,5	90	10,5	23	529
10	86	3	33,5	83	26	7,5	56,25
11	96	4	22	92	5,5	16,5	272,25
12	93	5	7	88	14,5	-7,5	5,25
13	95	4	22	91	8,5	13,5	182,25
14	85	4	22	81	33,5	-11,5	132,25
15	84	4	22	80	35,5	-13,5	182,25
16	89	5	7	84	22,5	-15,5	240,25
17	88	5	7	83	26	-19	361
18	73	2	38	71	40	-2	4
19	79	5	7	74	39	-32	1024
20	86	3	33,5	83	26	7,5	56,25
21	98	5	7	93	2,5	4,5	20,25
22	93	4	22	89	12,5	9,5	90,25
23	87	4	22	83	26	-4	16
24	94	3	33,5	91	8,5	25	625
25	92	3	33,5	89	12,5	21	441
26	96	4	22	92	5,5	16,5	272,25
27	96	4	22	92	5,5	16,5	272,25
28	90	5	7	85	20	-13	169
29	91	4	22	87	16	6	36
30	89	3	33,5	86	17,5	16	256
31	83	4	22	79	37,5	-15,5	240,25
32	89	5	7	84	22,5	-15,5	240,25
33	95	5	7	90	10,5	-3,5	12,25
34	94	2	38	92	5,5	32,5	1056,25
35	86	4	22	82	30,5	-8,5	72,25
36	90	5	7	85	20	-13	169
37	106	5	7	101	1	6	36
38	87	4	22	83	26	-4	16
39	87	1	40	86	17,5	22,5	506,25
40	85	5	7	80	35,5	-28,5	812,25

Суждение № 17. В тяжелой жизненной ситуации можно рассчитывать только на себя и своих близких, а не на благотворительные фонды и организации

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	3	29,5	86	17,5	12	144
2	92	2	34,5	90	10	24,5	600,25
3	83	5	8	78	38	-30	900
4	95	2	34,5	93	3,5	31	961
5	86	5	8	81	34	-26	676
6	87	4	21,5	83	27,5	-6	36
7	86	5	8	81	34	-26	676
8	86	4	21,5	82	31	-9,5	90,25
9	93	4	21,5	89	14,5	7	49
10	86	2	34,5	84	24,5	10	100
11	96	2	34,5	94	2	32,5	1056,25
12	93	5	8	88	14,5	-6,5	42,25
13	95	3	29,5	92	6	23,5	552,25
14	85	2	34,5	83	27,5	7	49
15	84	4	21,5	80	36,5	-15	225
16	89	4	21,5	85	21	0,5	0,25
17	88	3	29,5	85	21	8,5	72,25
18	73	1	39	72	40	-1	1
19	79	5	8	74	39	-31	961
20	86	5	8	81	34	-26	676
21	98	5	8	93	3,5	4,5	20,25
22	93	4	21,5	89	12,5	9	81
23	87	4	21,5	83	27,5	-6	36
24	94	4	21,5	90	10	11,5	132,25
25	92	4	21,5	88	14,5	7	49
26	96	4	21,5	92	6	15,5	240,25
27	96	5	8	91	8	0	0
28	90	5	8	85	21	-13	169
29	91	4	21,5	87	16	5,5	30,25
30	89	4	21,5	85	21	0,5	0,25
31	83	1	39	82	31	8	64
32	89	5	8	84	24,5	-16,5	272,25
33	95	5	8	90	10	-2	4
34	94	2	34,5	92	6	28,5	812,25
35	86	3	29,5	83	27,5	2	4
36	90	5	8	85	21	-13	169
37	106	5	8	101	1	7	49
38	87	1	39	86	17,5	21,5	462,25
39	87	5	8	82	31	-23	529
40	85	5	8	80	36,5	-28,5	812,25

Суждение № 18. Помогая незнакомым людям, можно рассчитывать, что и тебе помогут в сложной ситуации

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	2	23,5	87	18,5	5	25
2	92	5	2,5	87	18,5	-16	256
3	83	1	35,5	82	33,5	2	4
4	95	4	10,5	91	9,5	1	1
5	86	2	23,5	84	29	-5,5	30,25
6	87	2	23,5	85	25	-1,5	2,25
7	86	2	23,5	84	29	-5,5	30,25
8	86	2	23,5	84	29	-5,5	30,25
9	93	4	10,5	89	14,5	-4	16
10	86	4	10,5	82	33,5	-23	529
11	96	4	10,5	92	6,5	4	16
12	93	1	35,5	92	6,5	29	841
13	95	4	10,5	91	9,5	1	1
14	85	4	10,5	81	36	-25,5	650,25
15	84	5	2,5	79	38	-35,5	1260,25
16	89	2	23,5	87	18,5	5	25
17	88	2	23,5	86	22	1,5	2,25
18	73	4	10,5	69	40	-29,5	870,25
19	79	1	35,5	78	39	-3,5	12,25
20	86	1	35,5	85	25	10,5	110,25
21	98	1	35,5	97	2	33,5	1122,25
22	93	4	10,5	89	14,5	-4	16
23	87	2	23,5	85	25	-1,5	2,25
24	94	2	23,5	92	6,5	17	289
25	92	2	23,5	90	11,5	12	144
26	96	4	10,5	92	6,5	4	16
27	96	2	23,5	94	3,5	20	400
28	90	4	10,5	86	22	-11,5	132,25
29	91	2	23,5	89	14,5	9	81
30	89	5	2,5	84	29	-26,5	702,25
31	83	2	23,5	81	36	-12,5	156,25
32	89	2	23,5	87	18,5	5	25
33	95	1	35,5	94	3,5	32	1024
34	94	4	10,5	90	11,5	-1	1
35	86	5	2,5	81	36	-33,5	1122,25
36	90	1	35,5	89	14,5	21	441
37	106	1	35,5	105	1	34,5	1190,25
38	87	1	35,5	86	22	13,5	182,25
39	87	4	10,5	83	32	-21,5	462,25
40	85	1	35,5	84	29	6,5	42,25

Суждение № 19. Помощь нуждающимся – дело государства, а не граждан

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	4	17,5	85	25	-7,5	56,25
2	92	5	6,5	87	20	-13,5	182,25
3	83	4	17,5	79	37	-19,5	380,25
4	95	2	27,5	93	2,5	25	625
5	86	4	17,5	82	30,5	-13	169
6	87	2	27,5	85	25	2,5	6,25
7	86	5	6,5	81	34	-27,5	756,25
8	86	4	17,5	82	3,5	14	196
9	93	5	6,5	88	16	-9,5	90,25
10	86	4	17,5	82	30,5	-13	169
11	96	4	17,5	92	5,5	12	144
12	93	1	36,5	92	5,5	31	961
13	95	5	6,5	90	11	-4,5	20,25
14	85	4	17,5	81	34	-16,5	272,25
15	84	4	17,5	80	36	-18,5	342,25
16	89	1	36,5	88	16	20,5	420,25
17	88	1	36,5	87	20	16,5	272,25
18	73	1	36,5	72	40	-3,5	12,25
19	79	1	36,5	78	38,5	-2	4
20	86	5	6,5	81	34	-27,5	756,25
21	98	5	6,5	93	2,5	4	16
22	93	2	27,5	91	8,5	19	361
23	87	2	27,5	85	25	2,5	6,25
24	94	2	27,5	92	5,5	22	484
25	92	2	27,5	90	11	16,5	272,25
26	96	4	17,5	92	5,5	12	144
27	96	5	6,5	91	8,5	-2	4
28	90	2	27,5	88	16	11,5	132,25
29	91	4	17,5	87	20	-2,5	6,25
30	89	2	27,5	87	20	7,5	56,25
31	83	5	6,5	78	38,5	-32	1024
32	89	2	27,5	87	20	7,5	56,25
33	95	5	6,5	90	11	-4,5	20,25
34	94	5	6,5	89	13,5	-7	49
35	86	1	36,5	85	25	11,5	132,25
36	90	1	36,5	89	13,5	23	529
37	106	5	6,5	101	1	5,5	30,25
38	87	2	27,5	85	25	2,5	6,25
39	87	5	6,5	82	30,5	-24	576
40	85	1	36,5	84	28	8,5	72,25

**Суждение № 20. Благотворительность объединяет общество, так как люди
занимаются ею добровольно**

Респондент	Общий балл So	Балл суждения Sv	Ранг Sv	Разность баллов So-Sv	Ранг разность So-Sv	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d ²
1	89	5	5,5	84	25,5	-20	400
2	92	5	5,5	87	17,5	-12	144
3	83	2	32,5	81	36	-3,5	12,25
4	95	4	18,5	91	6,5	12	144
5	86	3	27	83	29,5	-2,5	6,25
6	87	4	18,5	83	29,5	-11	121
7	86	2	32,5	84	25,5	7	49
8	86	2	32,5	84	25,5	7	49
9	93	2	32,5	91	6,5	26	676
10	86	2	32,5	84	25,5	7	49
11	96	4	18,5	92	4	14,5	210,25
12	93	4	18,5	89	13	5,5	30,25
13	95	4	18,5	91	6,5	12	144
14	85	4	18,5	81	36	-17,5	306,25
15	84	2	32,5	82	32,5	0	0
16	89	4	18,5	85	22	-3,5	12,25
17	88	5	5,5	83	29,5	-24	576
18	73	5	5,5	68	40	-34,5	1190,25
19	79	5	5,5	74	39	-33,5	1122,25
20	86	5	5,5	81	36	-30,5	930,25
21	98	4	18,5	94	2,5	16	256
22	93	4	18,5	89	13	5,5	30,25
23	87	4	18,5	83	29,5	-11	121
24	94	4	18,5	90	9,5	9	81
25	92	4	18,5	88	16	2,5	6,25
26	96	5	5,5	91	6,5	-1	1
27	96	2	32,5	94	2,5	30	900
28	90	4	18,5	86	19,5	-1	1
29	91	2	32,5	89	13	19,5	380,25
30	89	2	32,5	87	17,5	15	225
31	83	2	32,5	81	36	-3,5	12,25
32	89	4	18,5	85	22	-3,5	12,25
33	95	5	5,5	90	9,5	-4	16
34	94	5	5,5	89	13	-7,5	56,25
35	86	1	39	85	22	17	289
36	90	1	39	89	13	26	676
37	106	4	18,5	102	1	17,5	306,25
38	87	5	5,5	82	32,5	-27	729
39	87	1	39	86	19,5	19,5	380,25
40	85	4	18,5	81	36	-17,5	306,25

Суждение № 21. Главным образом, жалость по отношению к тем, кто нуждается в помощи и поддержке, побуждает людей заниматься благотворительной деятельностью

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	5	8	84	25	-17	289
2	92	5	8	87	15	-7	49
3	83	5	8	78	38	-30	900
4	95	5	8	90	8,5	-0,5	0,25
5	86	5	8	81	35,5	-27,5	756,25
6	87	5	8	82	31,5	-23,5	552,25
7	86	5	8	81	35,5	-27,5	756,25
8	86	4	24	82	31,5	-7,5	56,25
9	93	5	8	88	13	-5	25
10	86	4	24	82	31,5	-7,5	56,25
11	96	5	8	91	6	2	4
12	93	4	24	89	11	13	169
13	95	2	35	93	4	31	961
14	85	1	39	84	25	14	196
15	84	2	35	82	31,5	3,5	12,25
16	89	4	24	85	20,5	3,5	12,25
17	88	4	24	84	25	-1	1
18	73	2	35	71	40	-5	25
19	79	4	24	75	39	-15	225
20	86	4	24	82	31,5	-7,5	56,25
21	98	4	24	94	2,5	21,5	462,25
22	93	4	24	89	11	13	169
23	87	4	24	83	27,5	-3,5	12,25
24	94	4	24	90	8,5	15,5	240,25
25	92	5	8	87	15	-7	49
26	96	5	8	91	6	2	4
27	96	5	8	91	6	2	4
28	90	4	24	86	17	7	49
29	91	4	24	87	15	9	81
30	89	4	24	85	17	7	49
31	83	4	24	79	37	-13	169
32	89	4	24	85	20,5	3,5	12,25
33	95	1	39	94	2,5	36,5	1332,25
34	94	5	8	89	11	-3	9
35	86	1	39	85	20,5	18,5	342,25
36	90	5	8	85	20,5	-12,5	156,25
37	106	4	24	102	1	23	529
38	87	2	35	85	20,5	14,5	210,25
39	87	5	8	82	31,5	-23,5	552,25
40	85	2	35	83	27,5	7,5	56,25

Суждение № 22. Проблемы нуждающихся должны заниматься специально созданные организации и фонды

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	4	18	85	22,5	-4,5	20,25
2	92	4	18	88	14,5	3,5	12,25
3	83	5	4,5	78	38	-33,5	1122,25
4	95	2	33,5	93	3,5	30	900
5	86	2	33,5	84	25	8,5	72,25
6	87	4	18	83	28	-10	100
7	86	4	18	82	35	-17	289
8	86	4	18	82	35	-17	289
9	93	5	4,5	88	14,5	-10	100
10	86	4	18	82	35	-17	289
11	96	4	18	92	6,5	11,5	132,25
12	93	4	18	89	11,5	6,5	42,25
13	95	2	33,5	93	3,5	30	900
14	85	2	33,5	83	28	5,5	30,25
15	84	4	18	80	36	-18	324
16	89	2	33,5	87	17,5	16	256
17	88	2	33,5	86	19,5	14	196
18	73	2	33,5	71	40	-6,5	42,25
19	79	2	33,5	77	38	-4,5	20,25
20	86	4	18	82	35	-17	289
21	98	5	4,5	93	3,5	1	1
22	93	4	18	89	14,5	3,5	12,25
23	87	4	18	83	28	-10	100
24	94	4	18	90	9,5	8,5	72,25
25	92	5	4,5	87	17,5	-13	169
26	96	4	18	92	6,5	11,5	132,25
27	96	5	4,5	91	8	-3,5	12,25
28	90	2	33,5	88	14,5	19	361
29	91	5	4,5	86	19,5	-15	225
30	89	4	18	85	22,5	-4,5	20,25
31	83	4	18	79	37	-19	361
32	89	4	18	85	22,5	-4,5	20,25
33	95	5	4,5	90	9,5	-5	25
34	94	1	40	93	3,5	36,5	1332,25
35	86	4	18	82	35	-17	289
36	90	2	33,5	88	14,5	19	361
37	106	5	4,5	101	1	3,5	12,25
38	87	4	18	83	28	-10	100
39	87	2	33,5	85	22,5	11	121
40	85	2	33,5	83	28	5,5	30,25

Суждение № 23. Оказывать помощь нуждающимся группам населения должен каждый человек

Респондент	Общий балл S_o	Балл суждения S_b	Ранг S_b	Разность баллов $S_o - S_b$	Ранг разность $S_o - S_b$	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d^2
1	89	2	34,5	87	17	17,5	306,25
2	92	4	20,5	88	15,5	5	25
3	83	2	34,5	81	34,5	0	0
4	95	4	20,5	91	7	13,5	182,25
5	86	2	34,5	84	24,5	10	100
6	87	2	34,5	85	20	14,5	210,25
7	86	2	34,5	84	24,5	10	100
8	86	2	34,5	84	24,5	10	100
9	93	2	34,5	91	7	27,5	756,25
10	86	4	20,5	82	31,5	-11	121
11	96	5	7	91	7	0	0
12	93	5	7	88	15,5	-8,5	72,25
13	95	4	20,5	91	7	13,5	182,25
14	85	5	7	80	36,5	-29,5	870,25
15	84	5	7	79	38	-31	961
16	89	5	7	84	24,5	-17,5	306,25
17	88	5	7	83	28,5	-21,5	462,25
18	73	5	7	68	40	-33	1089
19	79	4	20,5	75	39	-18,5	342,25
20	86	2	34,5	84	24,5	10	100
21	98	4	20,5	94	2,5	18	324
22	93	2	34,5	91	7	27,5	756,25
23	87	5	7	82	31,5	-24,5	600,25
24	94	4	20,5	90	11	9,5	90,25
25	92	2	34,5	90	11	23,5	552,25
26	96	2	34,5	94	2,5	32	1024
27	96	4	20,5	92	4	16,5	272,25
28	90	4	20,5	86	18	2,5	6,25
29	91	2	34,5	89	13,5	21	441
30	89	4	20,5	84	24,5	-4	16
31	83	3	28	80	36,5	-8,5	72,25
32	89	4	20,5	85	20	0,5	0,25
33	95	5	7	90	11	-4	16
34	94	5	7	89	13,5	-6,5	42,25
35	86	4	20,5	82	31,5	-11	121
36	90	5	7	85	20	-13	169
37	106	5	7	101	1	6	36
38	87	4	20,5	83	28,5	-8	64
39	87	5	7	82	31,5	-24,5	600,25
40	85	4	20,5	81	34,5	-14	196

Суждение № 24. Среди тех, кто занимается благотворительностью больше верующих людей

Респондент	Общий балл So	Балл суждения Sv	Ранг Sv	Разность баллов So-Sv	Ранг разность So-Sv	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d ²
1	89	5	6	84	24,5	-18,5	342,25
2	92	4	22,5	88	14,5	8	64
3	83	4	22,5	79	38	-15,5	240,25
4	95	2	37	93	3	34	1156
5	86	4	22,5	82	30	-7,5	56,25
6	87	4	22,5	83	27	-4,5	20,25
7	86	4	22,5	82	30	-7,5	56,25
8	86	4	22,5	82	30	-7,5	56,25
9	93	5	6	88	14,5	-8,5	72,25
10	86	4	22,5	82	30	-7,5	56,25
11	96	5	6	91	6	0	0
12	93	4	22,5	89	12	10,5	110,25
13	95	5	6	90	8,5	-2,5	6,25
14	85	5	6	80	36,5	-30,5	930,25
15	84	4	22,5	80	36,5	-14	196
16	89	4	22,5	85	21	1,5	2,25
17	88	4	22,5	84	24,5	-2	4
18	73	4	22,5	69	40	-17,5	306,25
19	79	2	37	77	39	-2	4
20	86	2	37	84	24,5	12,5	156,25
21	98	4	22,5	94	2	20,5	420,25
22	93	4	22,5	89	12	10,5	110,25
23	87	5	6	82	30	-24	576
24	94	4	22,5	90	8,5	14	196
25	92	2	37	90	8,5	28,5	812,25
26	96	4	22,5	92	4,5	18	324
27	96	4	22,5	92	4,5	18	324
28	90	4	22,5	86	17,5	5	25
29	91	4	22,5	87	16	6,5	42,25
30	89	5	6	84	24,5	-18,5	342,25
31	83	2	37	81	34	3	9
32	89	4	22,5	85	21	1,5	2,25
33	95	5	6	90	8,5	-2,5	6,25
34	94	5	6	89	12	-6	36
35	86	5	6	81	34	-28	784
36	90	4	22,5	86	17,5	5	25
37	106	5	6	101	1	5	25
38	87	2	37	85	21	16	256
39	87	2	37	85	21	16	256
40	85	4	22,5	81	34	-11,5	132,25

Суждение № 25. Заниматься благотворительностью модно, это признак благополучия человека

Респондент	Общий балл So	Балл суждения Sv	Ранг Sv	Разность баллов So-Sv	Ранг разность So-Sv	Разность рангов d	Квадрат разности рангов d ²
1	89	2	36,5	87	16	20,5	420,25
2	92	2	36,5	90	9	27,5	756,25
3	83	3	31,5	80	37	-5,5	30,25
4	95	4	19,5	91	6,5	13	169
5	86	4	19,5	82	29,5	-10	100
6	87	4	19,5	83	27	-7,5	56,25
7	86	2	36,5	84	25	11,5	132,25
8	86	5	4,5	81	33,5	-29	841
9	93	5	4,5	88	14,5	-10	100
10	86	5	4,5	81	33,5	-29	841
11	96	4	19,5	92	3,5	16	256
12	93	4	19,5	89	11,5	8	64
13	95	4	19,5	91	6,5	13	169
14	85	4	19,5	81	33,5	-14	196
15	84	3	31,5	81	33,5	-2	4
16	89	4	19,5	85	22,5	-3	9
17	88	2	36,5	86	18,5	18	324
18	73	2	36,5	71	40	-3,5	12,25
19	79	2	36,5	77	39	-2,5	6,25
20	86	4	19,5	82	29,5	-10	100
21	98	2	36,5	96	2	34,5	1190,25
22	93	4	19,5	89	11,5	8	64
23	87	2	36,5	85	22,5	14	196
24	94	5	4,5	89	11,5	-7	49
25	92	4	19,5	88	14,5	5	25
26	96	4	19,5	92	3,5	16	256
27	96	5	4,5	91	6,5	-2	4
28	90	4	19,5	86	18,5	1	1
29	91	5	4,5	86	18,5	-14	196
30	89	4	19,5	85	22,5	-3	9
31	83	4	19,5	79	38	-18,5	342,25
32	89	4	19,5	85	22,5	-3	9
33	95	4	19,5	91	6,5	13	169
34	94	5	4,5	89	11,5	-7	49
35	86	5	4,5	81	33,5	-29	841
36	90	4	19,5	86	18,5	1	1
37	106	4	19,5	102	1	18,5	342,25
38	87	4	19,5	83	27	-7,5	56,25
39	87	4	19,5	83	27	-7,5	56,25
40	85	4	19,5	81	33,5	-14	196