Аннотация

Объектом данного исследования является электоральное поведение населения. **Предмет исследования** – социальные факторы, детерминирующие формирование электорального выбора в контексте основных тенденций и особенностей электорального поведения жителей в рамках стратегического развития города.

Целью бакалаврской работы является изучение электорального поведения граждан в условиях стратегического развития города (на примере г.о. Тольятти).

В структуру выпускной квалификационной работы входит введение, две главы, четыре параграфа, заключение, список литературы и источников и приложения.

В первом параграфе первой главы раскрываются основные характеристики понятия «электоральное поведение». Дается определение таким смежным понятиям, как электоральная культура, абсентеизм, политическая мотивация, электоральная активность.

Во втором параграфе первой главы для более глубокого понимания факторов детерминации электорального поведения были проанализированы основные подходы к исследованию электорального поведения, разработанные западными учеными, а также был рассмотрен опыт исследования электорального поведения в отечественной науке.

В первом параграфе второй главы, с помощью метода анкетного опроса, было выделено несколько основных особенностей электорального поведения жителей г.о. Тольятти.

Во втором параграфе второй главы с помощью включенного наблюдения было изучено поведение жителей г.о. Тольятти на избирательном участке в день выборов Президента Российской Федерации 18

марта 2018 года, в результате чего были подтверждены основные выводы, полученные посредством анкетирования.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1. Теоретическое осмысление электорального поведения в социологии	11
1.1. Понятие электорального поведения: содержание и сущностные характеристики	11
1.2. Основные подходы к изучению электорального поведения: российский и зарубежный опыт	16
Глава 2. Исследование электорального поведения в рамках стратегического развития города	25
2.1. Изучение особенностей электорального поведения жителей г.о. Тольятти	25
2.2. Особенности электорального поведения жителей г.о. Тольятти (на основании использования метода включенного наблюдения).....	35
Заключение	41
Список используемой литературы и источников	42
Приложение	49

Введение

Актуальность темы исследования. В современном российском обществе выборы являются процедурой, с помощью которой обеспечивается участие граждан в формировании различных органов государственной власти, то есть осуществляется реализация гражданами их основных политических прав. Выборы обеспечивают обновление государственного аппарата власти и являются необходимым условием для существования демократии¹. По большому счету, исход выборов определяет дальнейшее направление экономического, политического и культурного развития города, региона и страны в целом². Кроме того, электоральное поведение является одним из способов воздействия гражданского общества на государственные структуры, что во многом определяет дальнейший ход развития общества.

Электоральное поведение является одной из форм участия граждан в политической жизни общества, а также процессом принятия решения об участии в выборах и голосовании за определенных политических партий или кандидатов³. Важным направлением в изучении электорального поведения является исследование электоральной активности избирателей, которая характеризуется степенью вовлеченности индивида в электоральный процесс, а именно характером этой вовлеченности, выраженным в различных формах участия, а также определенными моделями поведения⁴.

Электоральная активность граждан на сегодняшний день становится важнейшим фактором развития города. Наиболее эффективное решение проблем устойчивого развития города во многом зависит от активного

¹ Малашенко И. В. Проблема абсентеизма в современной молодежной среде и стратегии улучшения качества электорального поведения // Альманах современной науки и образования. – 2016. – № 12 (114). – С. 61-63.

² Болховитина Т. С. Избирательные гарантии как фактор повышения электоральной активности граждан: региональное измерение проблемы // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2016. – Т. 38. – № 8 (229). – С. 150-155.

³ Дилигенский Г. Г. Социально-политическая психология. – М.: Новая школа, 1996. – 352 с.

⁴ Лыткина К. А. Теоретические основы изучения феномена электоральной культуры // Среднерусский вестник общественных наук. – 2016. – Т. 11. – № 1. – С. 36-42.

населения⁵. Голосуя за ту или иную политическую партию, гражданин, выбирает те или иные изменения, которые были обещаны в предвыборных кампаниях. Политические партии или отдельные кандидаты в свою очередь ориентируются на те, или иные назревшие социально-экономические и культурные проблемы, при разработке своей политической кампании. Следовательно, электоральная активность граждан напрямую связана с определением направлений социально-экономической политики города⁶. Исходя из этого процесс выборов можно рассматривать как средство обратной связи электората и власти.

Таким образом, изучение особенностей электорального поведения граждан имеет особое значение в условиях стратегического развития города. Результаты электоральных исследований также являются ценным информационно-аналитическим ресурсом для органов государственной власти и местного самоуправления при формировании и реализации стратегий развития городской среды.

Степень научной разработанности проблемы. Первыми в изучении особенностей электорального поведения были представители Колумбийской и Мичиганской научных школ, сформировавшихся в первой половине XX века в США, которые дали начало социологическому и социально-психологическому подходам к изучению электорального поведения. Представители социологического подхода, среди которых наиболее известны П. Лазарфельд⁷, С. Липсет и М. Роккан⁸, в качестве основного фактора влияния на электоральное поведение выделяют социальную принадлежность

⁵ Цветкова И. В. Проблемы создания мониторинга устойчивого развития городов // Проблемы методологии и методики мониторинга социально-экономического развития регионов Российской Федерации: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 15-летию ГКУ РМ «НЦСЭМ», г. Саранск, 5 сентября 2017 г. – 2017. – С. 298-302.

⁶ См.: Иванова Т. Н. Социально-экономические условия обеспечения эффективного развития трудовой занятости молодежи (на примере Самарского региона) // Концепт. – 2015. – № S10. – С. 11-15.

⁷ Lasarsfeld P., Berelson B., Guadet H. The People's Choice. How Voter Makes up His Mind in a Presidential Campaign. New York-London, 1969.

⁸ Lipset S., Rokkan M. Cleavage Structures, Party Systems and Voter Alignments. An Introduction // Party Systems and Voter Alignments. – N.Y.: The Free Press, 1967.

избирателей⁹. С. Липсетом и М. Рокканом была сформулирована теория социальных размежеваний (расколов), согласно которой на формирование электорального выбора оказывают влияние прежде всего не индивидуальные предпочтения избирателя, а его солидарность с определенной социальной группой¹⁰.

Представители социально-психологического подхода, среди которых А. Кэмпбелл, П. Конверс, В. Миллер, Г. Маркузе, Р. Вольфингер, С. Розенстоун, в качестве основного фактора, определяющего электоральный выбор, выделяли партийную или идеологическую идентификацию, которая, по их мнению, складывается, преимущественно, в процессе ранней социализации личности¹¹. Иными словами, избиратели, осуществляют свой политический выбор, исходя из усвоенных еще в семье традиций и симпатий к определенным политическим партиям и идеологиям.

Э. Даунс¹², Х. Фиорина¹³ и другие представители рационально-инструментального подхода к исследованию электорального поведения в своих работах выдвигали мысль о том, что избиратель, осуществляя политический выбор, стремится получить прежде всего реальную пользу, которую может принести ему победа того или иного кандидата¹⁴. Э. Даунс утверждал, что в условиях демократии предвыборная борьба между отдельными кандидатами создает некий политический рынок, в котором политиков можно представить, как предпринимателей, а избирателей – как потребителей¹⁵.

Американский политолог М. Фиорина, развивая идеи Э. Даунса, предложил теорию «ретроспективного выбора», согласно которой индивид

⁹ Липсет С. Структуры размежеваний, партийные системы предпочтения избирателей. Предварительные замечания // Политическая наука. – 2004. – № 4. – С. 204-234.

¹⁰ Ахременко А. С. Социальные размежевания и структуры электорального пространства России // Общественные науки и современность. – 2007. – № 4. – С. 80-92.

¹¹ Мелешкина Е. Ю. «Воронка причинности» в электоральных исследованиях // Полис. Политические исследования. – 2002. – № 5. – С. 47-53.

¹² Downs A. An Economic Theory of Democracy. N.Y., 1969.

¹³ Fiorina M. Retrospective Voting in American National Elections. New Haven, 1981.

¹⁴ Ковров В. Ф. Электоральное поведение в аспекте взаимодействий социально-политических и социально-экономических структур общества // Вестник ТГУ. – 2007. – № 12-1. – С. 94-100.

¹⁵ Юрина Н. С. Экономический подход к политике в теории демократии Э. Даунса // Философия и общество. – 2016. – № 2 (79). – С. 121-127.

осуществляет свой избирательный выбор, основываясь на своей позитивной или негативной оценке деятельности государства, которое было сформировано по итогу предыдущих выборов¹⁶.

Т. Дай, Р. Даль, Ч. Р. Миллс исследуют различные аспекты современной демократии, в том числе в аспекте принятия политических решений и влияния на принятие политических решений рядовых граждан¹⁷. Ч. Р. Миллс определяет, что реальное влияние на принятие решений имеют политико-экономические элиты – политики, бизнесмены, военные¹⁸.

Французские авторы Р. Барт, Ж. Бодрийяр, Г. Дебор в своих работах рассматривали проблемы влияния на электоральное поведение информационных коммуникаций¹⁹.

П. Бурдьё уделял внимание конкурентной борьбе политических групп и сил на «политическом поле» за голоса избирателей. Эта борьба, по мнению социолога, приводит к появлению методов и способов управления электоральным поведением²⁰.

В современной науке особое внимание уделяется исследованиям манипулирования политическим сознанием избирателей, а также использованию политической рекламы или «механизма воздействия на электоральную активность» (А. А. Горбачев, А. К. Сковиков, И. М. Бунин, О. В. Захаров, В. Ф. Ковров)²¹. И. М. Бунин отмечал, что в России экономический фактор электорального поведения является второстепенным²².

Глава ВЦИОМ политолог и социолог В. В. Федоров раскрывает основные закономерности электорального поведения через призму

¹⁶ Шемелин А. В. Типология электорального поведения на выборах в органы государственной власти в России и за рубежом // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – № 4. – С. 166-170.

¹⁷ Савченко С. М. Электоральное поведение граждан в контексте модернизации современного российского общества: Автореф. дис. ...канд. социол. наук: 22.00.04; [Место защиты: ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет»]. – Ростов-на-Дону, 2012. – 32 с.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Дебор Г. Общество спектакля. – М.: Логос, 1999. – 224 с.

²⁰ Бурдьё П. Социология политики: Пер. с фр. – М.: Socio-Logos, 1993. – 336 с.

²¹ Каминский В. С. Трансформация общественно-политических воззрений в контексте электорального поведения населения // Проблемы развития территории. – 2017. – № 1 (87). – С. 130-144.

²² Бунин И. М. На старте избирательной кампании / Дневник АШПИ. – 1999. – № 7. – С. 62.

социокультурной парадигмы развития: культурные отношения, идейные ориентации, меняющиеся системы ценностей²³.

В работах таких отечественных ученых, как И. П. Яковлев²⁴, В. Р. Маркарян, А. М. Паликова²⁵, С. В. Пацынко рассматривается проблема влияния на электоральное поведение средств массовой информации и различных видов коммуникации²⁶.

Целью бакалаврской работы является изучение электорального поведения граждан в условиях стратегического развития города (на примере г.о. Тольятти).

Объектом данного исследования является электоральное поведение населения.

Предмет исследования – социальные факторы, детерминирующие формирование электорального выбора в контексте основных тенденций и особенностей электорального поведения жителей в рамках стратегического развития города.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть основные теоретико-методологические подходы к изучению электорального поведения, сформировавшиеся в зарубежной науке, а также российский опыт электоральных исследований.
2. Определить ключевые факторы детерминации избирательного выбора.
3. Выявить основные тенденции влияния электорального поведения граждан на развитие города.
4. Изучить особенности электорального поведения жителей г.о. Тольятти.

²³ Каминский В. С. Трансформация общественно-политических воззрений в контексте электорального поведения населения // Проблемы развития территории. – 2017. – № 1 (87). – С. 130-144.

²⁴ Яковлев И. П. Современные теории массовых коммуникаций. – СПб: Роза мира, 2004. – 95 с.

²⁵ Паликова А. М. Роль СМИ в формировании электорального выбора российских избирателей // Государственное управление. Электронный вестник. – 2011. – № 27. – С. 20.

²⁶ Савченко С. М. Электоральное поведение граждан в контексте модернизации современного российского общества: Автореф. дис. ...канд. социол. наук: 22.00.04; [Место защиты: ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет»]. – Ростов-на-Дону, 2012. – 32 с.

Теоретико-методологическая база исследования. Содержание и специфику научного исследования в большей степени определяют следующие подходы:

Бихевиористский (поведенческий) подход (Б. Скиннер, У. Самнер, Дж. Мид, Дж. Тибо, Г. Келли) позволяет изучать электоральное с точки зрения поведения индивидов.

Ценностный подход (Г. Риккерт, М. Шелер, Н. Гартман, А. Б. Гофман, В. А. Ядов) позволяет исследовать электоральное поведение исходя из ценностных ориентации индивидов.

Системный подход (Т. Парсонс, Р. Мертон, Н. Луман) позволяет комплексно рассматривать факторы, обуславливающие избирательные мотивации индивидов.

Феноменологический подход (А. Шюц, П. Бергер, Т. Лукман) позволяет изучить то, как люди воспринимают избирательный процесс, исходя из своего личного опыта и сформировавшихся на его основе представлений.

Методы исследования: анкетный опрос жителей г.о. Тольятти, включенное наблюдение.

Эмпирическая база исследования. В ходе исследования изучается выборочная совокупность (n=100 человек), разделенная на две равные группы по возрастному признаку (молодежь – 18-35 лет, старшее поколение – 36 лет и старше).

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников и приложения.

Глава 1. Теоретическое осмысление электорального поведения в социологии

1.1. Понятие электорального поведения: содержание и сущностные характеристики

В социологической науке существует немало определений понятия «электоральное поведение». В более широком смысле слова электоральное поведение (от англ. voting behaviour) – это процессы принятия решений и социальные факторы, влияющие на модели голосования²⁷. Под электоратом следует понимать граждан Российской Федерации, достигших восемнадцатилетнего возраста и имеющих, согласно законодательству, право избирать и быть избранными. Электоральное поведение – это одна из наиболее популярных форм участия граждан в политической жизни общества²⁸. Голосование на выборах считается более традиционной и устоявшейся формой поведения гражданина, чем, например, участие в политических партиях²⁹. Тем не менее, такая форма позволяет гражданам испытывать чувство выполненного гражданского долга. Следует также заметить, что электоральное поведение – это совокупность не только действий индивида, но и бездействий³⁰. Само понятие «электоральное поведение» подразумевает под собой выбор, результатом которого является отданный за кого-либо голос или не отданный вообще³¹. Здесь необходимо отметить такое социально-политическое явление, как абсентеизм, под которым в широком смысле слова понимается уклонение гражданина от

²⁷ Джери Д. Большой толковый социологический словарь: основные термины и понятия по социологии. В 2 т.: Т. 2: П-Я (пер. с англ. Марчук Н.Н.). – М.: Вече. АСТ, 2001. – 528 с.

²⁸ Каминский В. С. Трансформация общественно-политических воззрений в контексте электорального поведения населения // Проблемы развития территории. – 2017. – № 1 (87). – С. 130-144.

²⁹ Юрьев А. И. Введение в политическую психологию. – СПб: Питер, 1992. – 386 с.

³⁰ Пфетцер С. А. Теоретико-методологические основания анализа проблемы политического участия // Вестник КемГУ. – 2013. – № 4 (56). – С. 103-110.

³¹ Цогоев В. В. Роль партий в контексте теорий электорального поведения современной российской молодежи // PolitBook. – 2014. – № 2. – С. 135-152.

участия в выборах³². Согласно узкому толкованию, абсентеисты – это граждане, которые демонстрируют посредством неучастия в выборах своё недовольство системой, а абсентеизм – это неучастие, которое «вызывается стойким неверием в то, что с помощью выборов можно решить значимые для общества проблемы, недоверием к справедливости подсчёта голосов, решения процедурных вопросов и апатией граждан по отношению к политике»³³. В последнее время в России большой интерес среди социологов вызывает изучение абсентеизма среди современной молодежи.

Ж. Т. Тощенко предлагает группировать основные причины неучастия граждан в выборах следующим образом: причины общесоциального и общеполитического характера (отсутствие интереса к политике, отчуждение граждан от власти); причины, связанные с несовершенством законодательства и работой избирательных комиссий; причины, связанные с особенностью конкретной избирательной кампании (неинтересные кандидаты, неинтересная агитация); причины случайного характера (погода, состояние здоровья и прочее)³⁴. Данная классификация позволяет наиболее точно рассмотреть причины отказа граждан от участия в электоральном процессе.

Ключевым понятием для характеристики электорального поведения является электоральная культура³⁵, которая определяется относительно устойчивой системой знаний, оценок и норм электорального поведения и электоральных отношений, электорального процесса, а также коллективной памяти людей о выборных процессах³⁶.

В качестве факторов, определяющих электоральную культуру, принято выделять следующие: знания, установки, традиции, нормы, правила, регулирующие электоральный процесс, стереотипы поведения, отношение к

³² Зуляев Р. Ю. Политический абсентеизм молодежи: протестное голосование как фактор преодоления (на примере выборов губернатора Иркутской области 2015 г.) // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. – 2016. – Т. 18. – № 12. – С. 56-67.

³³ Бушнева Ю. Какое дело гражданам до выборов? // Власть. – 2007. – № 6. – С. 23-27.

³⁴ Тощенко Ж. Т. Политическая социология: учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 495 с.

³⁵ Тощенко Ж. Т. Политическая социология: учебник. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 497 с.

³⁶ Лебец А. С. Социально-психологическая (субъективная) природа электорального поведения // Философия права. – 2009. – № 6. – С. 77-81.

органам государственной власти, определенные политические события, политический опыт, политическая система общества, уровень политической культуры граждан, особенности организации избирательного процесса³⁷. Электоральная культура формируется под влиянием объективных условий и субъективных факторов, в которых существует современное общество, таким образом, она становится одной из важнейших сторон культуры общества³⁸. Для характеристики электоральной культуры также следует учитывать интерес граждан к социально-политическим событиям в обществе.

По мнению Р. Ф. Туровского, под электоральной культурой можно понимать особенности политической культуры, а также политического поведения и политического участия граждан, проявленные в процессе избирательных кампаний³⁹.

Польский политолог А. Боднер, в своих работах говорит о том, что политическая культура, с одной стороны, является совокупностью индивидуальных позиций и ориентаций участников политического процесса, а с другой стороны она становится субъективной сферой, которая лежит в основе электорального поведения и соединяет в себе следующие элементы: познавательная ориентация (истинное или ложное знание о политических объектах и идеях, в том числе о партиях и кандидатах); эффективная ориентация (ощущение связи, вовлечения, противодействия по отношению к политическим объектам); оценочная ориентация (суждение и мнение об избирательном процессе как элементе политического процесса)⁴⁰.

Стоит отметить, что одним из интересов социологов в последнее время стало изучение мотивации действий различных групп населения. Данной теме посвящены многочисленные эмпирические исследования зарубежных исследователей (С. Верба, П. Лазарсфельд, М. Фиорина). Мотив является

³⁷ Давыборец Е. Н. Электоральная культура в России и США: сравнительный анализ // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2017. – Т. 23. – № 6. – С. 83-96.

³⁸ Навальный С. В. Электоральная культура как один из сегментов правовой жизни российского общества: общие подходы // Правовая политика и правовая жизнь. – 2017. – № 3. – С. 54-59.

³⁹ Туровский Р. Ф. Региональное измерение электорального процесса: концептуальные основы исследований // Общественные науки и современность. – 2006. – № 5. – С. 6.

⁴⁰ Усикова Л. Ф. Политическая культура // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. – 2010. – № 1. – С. 91-92.

индикатором уровня самоопределения человека, он характеризует осознанное стремление индивида к определенному действию, связанному с реализацией той или иной задачи. В социологии мотив трактуется как осознаваемая человеком причина его выбора, в электоральном процессе он обуславливается совокупностью внешних и внутренних детерминант, вызывающих активность и направленность действий субъектов электоральных акций⁴¹.

Политическая мотивация зависит от психологического состояния индивида и от влияния внешних факторов, с возможностью доминирования той или иной составляющей. Потребность как основа мотивации – это и объективная зависимость от окружающего мира, и ощущение этой зависимости как неудовлетворенности. Мотивы побуждают человека к деятельности, придавая его действиям особый смысл, таким образом, мотивы электорального поведения – это субъективное восприятие избирателем причины своего участия или неучастия в голосовании⁴². Другими словами, мотив побуждает человека не только к действию, но и к бездействию.

Для определения направленности электорального поведения индивида важны его интересы и стремления к созданию и поддержанию благоприятных условий для удовлетворения своих потребностей, которые в свою очередь побуждают индивида к определенной деятельности⁴³. Ценности индивида направляют и корректируют его мотивацию в процессе формирования интересов⁴⁴. К мотивации электорального поведения относится совокупность свойственных индивиду или социальной группе разных, но взаимосвязанных внутренних побуждений к каким-либо действиям, туда входят доминирующие и подчиненные побуждения. В качестве основных мотивов участия в выборах могут выступать стремления

⁴¹ Лупенкова Е. Ю. Управление мотивацией электорального выбора в системе социального взаимодействия субъектов // Среднерусский вестник общественных наук. – 2011. – № 4. – С. 37.

⁴² Орлова Л. Я. Электоральное поведение в современной России: факторы, мотивы // Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. – 2003. – № 8. – С. 101-102.

⁴³ Северухина Д. Д. Мотивация политического участия в связи с политическими убеждениями электората // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». – 2014. – № 2. – С. 6.

⁴⁴ Там же.

человека оказать влияние на формирование органов государственной власти, на решение особо важных проблем, волнующих граждан, а также изменение положения дел в стране, регионе или городе⁴⁵. В основе мотивов электорального выбора находятся групповые социальные нормы, которые отличаются от индивидуальных мотивов поведения⁴⁶.

В условиях избирательного процесса мотивации электората следует понимать, как с позиций групповой динамики, так и с точки зрения субъектно-деятельностной составляющей каждого субъекта, которая может выступать в качестве осознанной мотивации, основанной на личных причинах, а также на целенаправленном отборе информации⁴⁷. В этой ситуации электоральные потребности индивида становятся побудительными причинами, целями и установками.

Немаловажным для характеристики электорального поведения граждан является определение их электоральной активности, под которой можно понимать степень вовлеченности индивида в электоральный процесс. В качестве основных критериев, характеризующих электоральную активность, следует выделять критерий интереса к политике, критерий участия в выборах, критерий значимости выборов и критерий доверия к институту выборов.

Таким образом, следует отметить, что электоральное поведение – это сложный процесс, предполагающий воздействие различных факторов, которые делятся на долгосрочные (пол, возраст, уровень образования, место проживания, сфера профессиональной деятельности) и краткосрочные (текущее экономическое состояние общества, влияние средств массовой информации и политических кампаний). Основным направлением изучения электорального поведения избирателей становится определение мотивов электорального выбора, касающихся определения причин участия или

⁴⁵ Северухина Д. Д. Мотивация политического участия в связи с политическими убеждениями электората // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». – 2014. – № 2. – С. 5-10.

⁴⁶ Лупенкова Е. Ю. Управление мотивацией электорального выбора в системе социального взаимодействия субъектов // Среднерусский вестник общественных наук. – 2011. – № 4. – С. 38.

⁴⁷ Там же.

неучастия в выборах. Немаловажным также является определение степени заинтересованности избирателей в социально-политической жизни общества.

1.2. Основные подходы к изучению электорального поведения: российский и зарубежный опыт

Проблема детерминации электорального поведения избирателей привлекает внимание ученых с момента появления в политической жизни общества избирательных процессов. Исследование мотивации политического поведения и участия в избирательном процессе было начато в ряде европейских стран, а также в США в начале XX века в связи с возрастающей ролью гражданского политического участия⁴⁸. Для более глубокого понимания факторов детерминации электорального поведения необходимо проанализировать основные подходы к исследованию электорального поведения, разработанные западными учеными, а также проанализировать опыт исследования электорального поведения в отечественной науке.

Начало исследований детерминант электорального поведения было положено французским демографом А. Зигфридом. В своих трудах он исходил из того, что формирование политических взглядов населения, лежащих в основе электорального поведения, обусловлено множеством факторов, в том числе особенностями исторического, административного и социально-политического формирования страны; социальной структурой; религиозными предпочтениями; влиянием внешней среды, а также способностью исследуемого объекта противостоять подобным влияниям. Социальные факторы ученым выводились из географических⁴⁹.

⁴⁸ Хамутовская С. В. Конкретно-социологический подход к изучению электорального поведения населения: сущность и особенности // Социологический альманах. – 2011. – № 2. – С. 263-269.

⁴⁹ Охременко И. В. Электоральное поведение: теория вопроса: Учебное пособие: В 2 ч. Ч. 1. – Волгоград: Издательство ВолГУ, 2002. – Ч. 1. – 52 с.

Работы А. Зигфрида способствовали началу многочисленных исследований, направленных на выявление связей между объективными условиями существования людей и электоральным поведением. Так, например, последователь А. Зигфрида Ф. Гогель в своих трудах уделял внимание социально-структурным влияниям⁵⁰.

В середине 50-х годов положения, выводимые «экологической» школой стали подвергаться критике. Ранее основным объектом анализа являлась территориальная единица, теперь же им стала социальная группа. Электорат рассматривался как система социальных групп со своими специфическими чертами⁵¹.

Следует заметить, что географический к выборам носил исключительно описательный характер, в то же время он позволял выявить пространственные размытия поведения электората. Данный подход позволил развить статистические методы исследования количественных данных в прогностических целях⁵².

Швейцарским исследователем М. Доганом был предложен «комбинированный» метод анализа электорального поведения, согласно которому экологический подход дополнялся изучением общественного мнения посредством опроса. В основе этого нового метода лежало выделение типических зон – промышленных, аграрных, смешанных, затем они классифицируются по типу преобладающей политической и религиозной ориентации. Далее выдвигается гипотеза о тенденциях электорального поведения интересующей социальной группы, которая проверяется данными опросов⁵³.

Одновременно исследования электорального поведения подвергались глубокому воздействию такого направления, как «бихевиоризм». Это

⁵⁰ Гаджиев К. С. Введение в политологию. – М.: Просвещение, 1993. – 256 с.

⁵¹ Охременко И. В. Электоральное поведение: теория вопроса: Учебное пособие: В 2 ч. Волгоград: Издательство ВолГУ, 2002. – Ч. 1. – 52 с.

⁵² Каминский В. С. О теоретико-методологических подходах к изучению электорального поведения населения // Социальное пространство. – 2017. – № 1 (8). – С. 1-12.

⁵³ Шевцов А. В. Понятие «Электоральная культура» в отечественной отраслевой социологии и политологии // ТРУДЫ СПБГИК. – 2015. – Т. 208. – С. 229-238.

влияние проявлялось в том, что методика оценки поведения избирателей на основе общей и детализированной статистики выборов оказалась отодвинутой на задний план социологическими опросами избирателей. Методологические положения бихевиоризма использовались в многом для исследования абсентеизма Ч. Е. Мериамом и Х. Ф. Госнелом в 20-е годы XX века в их работе «Отказ от голосования: причины и методы контроля». В их исследованиях была сделана попытка найти оптимальный набор экспериментальных вариантов применения количественных процедур при проведении электоральных опросов⁵⁴.

В 1940 году американский социолог П. Лазарсфельд предпринял первую попытку использовать панельные опросы избирателей для выявления механизма формирования электорального поведения. В центре внимания этого подхода, получившим название «социологический» лежал анализ влияния текущей политики на решения избирателей с социально-структурными детерминантами их поведения. Методика П. Лазарсфельдом позволила дифференцировать избирателей по степени устойчивости их электоральных ориентаций, а также выявить возможные причины, побудившие различные группы колеблющихся избирателей изменить свои намерения в процессе выборов и в момент голосования, а также соотнести электоральную ориентацию и поведение с другими показателями. П. Лазарсфельдом было доказано, что на электоральное поведение избирателей оказывает влияние не сознательный выбор, а принадлежность к большим социальным группам⁵⁵.

По мнению американских ученых С. Липсета и С. Рокана, электоральная политика подвергается существенному влиянию конфликтов

⁵⁴ Охременко И. В. Электоральное поведение: теория вопроса: Учебное пособие: В 2 ч. Ч. 1. – Волгоград: Издательство ВолГУ, 2002. – Ч. 1. – 52 с.

⁵⁵ Малашенко И. В. Изучение электорального поведения: сравнительный анализ зарубежных и отечественных теорий // Вестник Брянского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 89-94.

между центром и периферией, государством и церковью, городом и селом, собственниками и рабочими⁵⁶.

Представители социологической школы первыми обратили внимание на проблему электоральной активности, а также первыми стали заниматься ее исследованием, более того, они первыми стали разрабатывать статистический и социологический методы исследования электорального поведения, а также первыми выявили такие факторы, влияющие на электоральный выбор, как особенности территории и принадлежность индивида к определенной группе⁵⁷.

В рамках социально-психологического подхода внимание уделяется индивидуальным психологическим процессам, влияющим на избирательный выбор индивида. Разработка данного подхода началась в 60-ые годы XX века, когда представителями Мичиганской школы. А. Кэмпбелом, У. Миллером, Т. Е. Стоком, Ф. Конверсом было сформулировано утверждение, согласно которому психологическая идентификация индивида с политической партией связана с поддержкой этой партии на выборах. Партийная идентификация определяет восприятие и оценку политической информации и поведения даже в случае отсутствия формального членства в этой партии. Проще говоря, индивид голосует за кандидата той партии, по отношению к которому у него сформировался максимум благоприятных установок. Если такого кандидата не находится, избиратель голосует в соответствии с членством в партии, либо не голосует вообще⁵⁸.

Согласно точке зрения представителей социально-психологического подхода, избирательный выбор индивида определяется взаимодействием трех составляющих: партийная идентификация; отношение к текущим событиям; чувства, испытываемые к кандидату⁵⁹.

⁵⁶ Каминский В. С. Трансформация общественно-политических воззрений в контексте электорального поведения населения // Проблемы развития территории. – 2017. – № 1 (87). – С. 130-144.

⁵⁷ Каминский В. С. О теоретико-методологических подходах к изучению электорального поведения населения // Социальное пространство. – 2017. – № 1 (8). – С. 1-12.

⁵⁸ Охременко И. В. Электоральное поведение: теория вопроса: Учебное пособие: В 2 ч. Ч. 1. – Волгоград: Издательство ВолГУ, 2002. – Ч. 1. – 52 с.

⁵⁹ Там же.

Основатели Мичиганской школы предположили, что партийная идентификация воздействует на две последних составляющих, являющихся скоротечными характеристиками, также, как и на избирательный выбор индивида. В основе исходной привязанности индивида к политической партии, согласно данному подходу, лежат процессы политической социализации, действующие опосредовано через семью⁶⁰.

Последователи «американской модели» Р. Вольфингер и С. Розенстоун, при анализе проблем электорального поведения показали, что активность участия при электоральном выборе определяется в первую очередь установочными диспозициями, наличием соответствующих мотивов и психологическими особенностями личности, ее предыдущим политическим опытом и политической культурой, лишь во вторую очередь социально-демографическими характеристиками избирателя⁶¹.

В основе «теории установок» А. Бентли и Г. Лассвелла лежит изучение различных вариантов установок, мотивов и других психологических характеристик, объясняющих электоральное поведение. Индивиды, по мнению ученых, не пытаются удовлетворить в политике свои личные интересы, они мотивируются различными совокупностями целей и по-разному относятся к политике⁶².

К достоинствам социально-психологического подхода можно отнести то, что его представителями была выдвинута идея о наличии нескольких факторов влияния на электоральное поведение с различной интенсивностью.

Для социологического и социально-психологического подходов общим является категория «солидарности» в качестве ведущей мотивации электорального выбора. Согласно социологическому подходу избиратель выражает солидарность с социальной группой, а согласно социально-

⁶⁰ Охременко И. В. Электоральное поведение: теория вопроса: Учебное пособие: В 2 ч. Ч. 1. – Волгоград: Издательство ВолГУ, 2002. – Ч. 1. – 52 с.

⁶¹ Комаровский В. С. Демократия и выборы в России: теория и история вопроса // Социологические исследования. – 1996. – № 6. – С. 18-35.

⁶² Логвиненко Д. В. Группы интересов в политической системе США: теория и практика // Известия АлтГУ. – 2014. – № 4 (84). – С. 284-288.

психологическому – солидарность с партией. Исходя из этого делаются попытки объединения двух подходов⁶³.

Согласно теории рационального выбора (концепция «экономического голосования»), индивид голосует за ту партию, которая, как он полагает, представит ему большую выгоду, чем какая-либо другая. Основатель теории рационального подхода Э. Даунс в работе «Экономическая теория демократии» отмечал, что основным критерием, определяющим предпочтения избирателей, может служить идеология: наибольшая выгода голосующего достигается при максимальном совпадении личной идеологии, идеологии партии или кандидата⁶⁴.

Взгляды Э. Даунса были пересмотрены в рамках концепции «экономического голосования». По мнению М. Фиорины, существует прямая связь между состоянием экономики и результатами выборов. При голосовании избиратель исходит из того, что именно правительство несет ответственность за состояние народного хозяйства. По заключению американского ученого С. Липсета, при ухудшении состояния экономики активность электората возрастает. Главным плюсом этого подхода выступило то, что его представители обратили внимание на материальную сторону жизни избирателей⁶⁵.

В основе когнитивного подхода в качестве главного фактора, определяющего тип и направление электорального поведения, рассматриваются средства массовой коммуникации. В основе данного подхода лежат следующие положения:

- человек может осуществлять электоральный выбор только в информационной среде, в которой существуют различного рода сообщения;
- человек должен обладать «внутренней информацией» – интериоризированными в ходе политической социализации знаниями и

⁶³ Каминский В. С. О теоретико-методологических подходах к изучению электорального поведения населения // Социальное пространство. – 2017. – № 1 (8). – С. 1-12.

⁶⁴ Охременко И. В. Электоральное поведение: теория вопроса: Учебное пособие: В 2 ч. Ч. 1. – Волгоград: Издательство ВолГУ, 2002. – Ч. 1. – 52 с.

⁶⁵ Каминский В. С. О теоретико-методологических подходах к изучению электорального поведения населения // Социальное пространство. – 2017. – № 1 (8). – С. 1-12.

представлениями, позволяющими ему ориентироваться в политической символической реальности;

- существуют особые когнитивные механизмы «стыковки» внешней и внутренней информации, которые обеспечивают восприятие, понимание, оценку поступающей информации. То есть когнитивная модель фокусирует внимание на собственной работе человека с политической информацией, поскольку именно внутренние когнитивные процессы, переживаемые каждым субъектом, задают его поведение в контексте политических событий⁶⁶.

Сильные стороны этой концепции состоят в следующем:

- по сравнению с другими теориями в ее рамках более глубоко анализируются мотивы избирателя;

- выделение средств массовой коммуникации в качестве главного фактора электоральной активности отвечает современным реалиям информационного общества, в котором высока роль информации, в частности, ее высшей формы – знаний⁶⁷.

Говоря об опыте отечественных ученых в исследовании электорального поведения, следует отметить, что он в основном базируется на теоретико-методологической базе, разработанной западными исследователями. Первые попытки по освоению существующих подходов к изучению электорального поведения были предприняты на рубеже 1980-1990-х годов.

Подробную классификацию факторов электорального поведения разработал Д. В. Афанасьев. К ним он относит следующие:

- психотип избирателя и его отношение к политике (политическая культура);

⁶⁶ Пушкарева Г. В. Изучение электорального поведения: контуры когнитивной модели// Политические исследования. – 2003. – № 3. – С. 120-130.

⁶⁷ Там же.

- демографические, социальные и другие персональные характеристики (пол, возраст, образование, социально-профессиональный статус, религия, национальность, место жительства);
- уровень, порядок и значимость выборов;
- субъективные представления избирателей об экономических и социальных показателях (фактор, являвшийся основным в рамках теории экономического голосования);
- партийная приверженность, а также восприятие партии/кандидата (позиции партии по проблемам, черты личности кандидата/лидера);
- влияние СМИ (или его отсутствие), доверие (недоверие) к СМИ;
- привычка; протест;
- случайные факторы⁶⁸.

По мнению Д. В. Афанасьева, на разных этапах политического процесса доминируют разные факторы. Правомерно говорить о полифакторной детерминации. И. В. Малашенко предлагает обращать внимание на следующие факторы: экономические, духовные, социальные, когнитивные⁶⁹. Р. Ф. Туровский к факторам, разработанным западными учеными, добавил ряд факторов, характерных только для России: социально-экономические условия, «отраслевое голосование», национальный фактор, возрастная структура населения, местные условия⁷⁰.

Глава ВЦИОМ, политолог и социолог В. В. Федоров раскрывает основные закономерности электорального поведения через призму социокультурной парадигмы развития: культурные отношения, идейные ориентации, меняющиеся системы ценностей⁷¹.

⁶⁸ Афанасьев Д. В. Теории электорального поведения и факторы, влияющие на избирателей // Политическая жизнь региона. Вып. 5. Электоральное поведение россиян. Обеспечение избирательных прав органами конституционной юстиции. – Вологда: Древности Севера, 2004. – 96 с.

⁶⁹ Малашенко И. В. Изучение электорального поведения: сравнительный анализ зарубежных и отечественных теорий // Вестник Брянского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 89-94.

⁷⁰ Туровский Р. Ф. Концептуальная электоральная карта постсоветской России // Политика: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики). – 2005. – № 4. – С. 161-202.

⁷¹ Федоров В. В. Русский выбор. Введение в теорию электорального поведения россиян. – М.: Праксис, 2010. – 384 с.

К. Г. Холодковский, считает, что основным социальным механизмом воздействия на электорат является доверие к власти. Также К. Г. Холодковский первым стал рассматривать молодежь как избирательный потенциал страны. По его мнению, активная общественно-социальная работа среди молодежи, направленная на формирование осознанного политического поведения и осознанного политического выбора подрастающего поколения, – метод преодоления абсентеизма⁷².

Идеи К. Г. Холодковского развивает в своих работах С. А. Данилов. Он определяет особый вид политического доверия – электоральное доверие. Оно формируется в условиях электорального процесса и выступает базовым по отношению к политическому доверию. Достаточный уровень доверия к электоральным институтам позволит обеспечить эффективный выбор профессионалов в политической власти⁷³.

На наш взгляд, ни один из подходов не позволяет полностью выявить и изучить факторы, детерминирующие электоральный выбор. Таким образом, применение комплексного подхода может решить данную проблему. Изучение системы различных факторов электорального поведения представляется наиболее эффективным в рамках данной работы.

⁷² Холодковский К. Г. К вопросу о политической системе современной России // Полис. – 2009. – № 2. – С. 7-22.

⁷³ Данилов С. А. Электоральное доверие: концептуальные профили и риск-факторы // Власть. – 2015. – № 8. – С. 67-73.

Глава 2. Исследование электорального поведения в рамках стратегического развития города

2.1. Изучение особенностей электорального поведения жителей г.о. Тольятти

В преддверии выборов высокий интерес вызывает изучение факторов, влияющих на выбор избирателей. К этим факторам можно отнести образованные на основе жизненного опыта политические установки, которые выражают отношение людей к различным политическим явлениям. В первую очередь, это установки по отношению к политической системе, к отдельным политическим институтам, а также интерес к политике и к выборам. Особый интерес также вызывает изучение мотивов электорального поведения.

Исследователи данной темы утверждают, что на электоральное поведение значительное влияние оказывают социально-демографические характеристики избирателей. К этим характеристикам относятся пол, возраст, уровень образования, материальное положение.

Таким образом, гипотезы исследования были построены на основе сравнения мнений жителей старшего поколения (от 36 лет и старше) и молодежи (от 18-35 лет), поэтому выборочная совокупность представлена в пропорции 50/50. По половому признаку респонденты разделились следующим образом: 50% – мужчины, 50% – женщины. Согласно уровню образования выборочная совокупность была представлена следующим образом: 7% – среднее (средняя школа), 4% – начальное профессиональное (профессиональное училище, технический лицей), 9% – среднее специальное (колледж, техникум), 80% – высшее, неоконченное высшее (ВУЗ).

Для начала следовало выяснить, в какой степени респонденты интересуются политикой. Примерно половина опрошенных ответили, что лишь изредка обсуждают политику с друзьями и родственниками (52%), распределение по возрастным группам оказалось примерно равным: молодежь – 54%, старшее поколение – 50%, однако женщины (31%)

выбирали данный вариант ответа чаще, чем мужчины (21%). Четверть отметили, что внимательно наблюдают за политической информацией (25%), совсем не интересуются политикой 14% опрошенных и 8% респондентов ходят на выборы, но не более того. В результате удалось выяснить, что жители г.о. Тольятти мало интересуются политической информацией и политикой в целом.

Далее мы узнали, знакомы ли респонденты с правовыми актами, регулирующими избирательный процесс. Имеют некоторое представление об их содержании 49% опрошенных, 40% респондентов знают, что они существуют, но не знают об их содержании, вариант ответа «знаю достаточно хорошо» выбрали 8% респондентов и 3% затруднились ответить на поставленный вопрос.

Затем мы поинтересовались, насколько хорошо респонденты знакомы с политическими партиями Российской Федерации (4 – Хорошо знаком с деятельностью этой партии и в целом её поддерживаю; 3 – Знаком с деятельностью этой партии, но не поддерживаю её; 2 – Слышал, но ничего не знаю об этой партии; 1 – Впервые слышу об этой партии; 0 – Затрудняюсь ответить). В результате наиболее популярной среди респондентов оказалась партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» (3,16), следует отметить, что респондентов старшего поколения, поддерживающих данную партию оказалось больше, чем молодежи – 3,24 и 3,08 соответственно. Далее следуют «ЛДПР» – 2,67, «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» – 2,54, СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – 2,25, «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» – 2,17, «ПАТРИОТЫ РОССИИ» – 1,92, «Партия народной свободы» (ПАРНАС) – 1,48, «Демократическая партия России» – 1,46, «ПАРТИЯ РОСТА» – 1,38, «Социал-демократическая партия России» – 1,34, «АЛЬЯНС ЗЕЛЁНЫХ» и ГРАЖДАНСКАЯ ПОЗИЦИЯ – 1,31, «Народная партия России» – 1,27, «Народная партия «За женщин России» – 1,24, «Союз Горожан» – 1,19. В результате удалось определить,

что респонденты в основном хорошо знакомы только с наиболее популярными политическими партиями Российской Федерации.

С помощью номинальной шкалы удалось выяснить из каких источников респонденты чаще всего получают информацию о политических событиях в городе/ регионе/ стране. Большинство опрошенных (81%) отметили, что получают информацию из Интернета. Молодёжь выбирала этот вариант ответа чаще (84%), чем представители старшего поколения (78%). Две трети опрошенных (62%) выбрали вариант ответа «Телевидение» (молодежь – 56%, старшее поколение – 68%). Половина респондентов (53%) отметили, что получают информацию с помощью Социальных сетей, данный вариант ответа молодежь (60%) выбирала чаще, чем представители старшего поколения (46%). С помощью радио получают информацию 23% респондентов (20% молодежь, 23% старшее поколение). Меньше всего респонденты пользуются Печатными СМИ (11%). Вариант ответа «Другое» выбрали 5% опрошенных. Таким образом, можно предположить, что СМИ, с помощью Интернета, Телевидения и Социальных сетей, оказывают значительное влияние на электоральное поведение жителей г.о. Тольятти, в то время как Печатные СМИ уходят на второй план в обеих возрастных группах.

Далее следует выяснить, какая форма политического участия респондентам ближе всего. Более половины респондентов (66%) предпочитают участвовать в выборах и референдумах. Этот вариант ответа старшее поколение (70%) выбирало чаще, чем молодежь (62%). Встречи с политическими лидерами выбрала 1/10 от общего числа респондентов (молодежь – 12%, старшее поколение – 8%). Участие в митингах и пикетах оказалось ближе 7% респондентов, 5% респондентов отметили участие в избирательных кампаниях и 3% выбрало вариант ответа «членство в политических партиях». 9% респондентов отметили, что им не близка никакая из перечисленных форм политического участия. Данный вариант ответа молодежь выбирала практически в 4 раза чаще, чем представители

старшего поколения – 14% и 4% соответственно. Таким образом, удалось выяснить, что выборы на сегодняшний день являются самой распространенной формой участия людей в политической жизни города.

Далее, с помощью порядковой шкалы, удалось выяснить, как часто респонденты участвуют в выборах. Одна треть опрошенных (31%) выбирала вариант ответа «Часто. Стараюсь не пропускать выборы» (молодежь – 30%, старшее поколение – 32%). Четверть опрошенных (26%) отметила, что ходит на выборы всегда. Представители старшего поколения выбирали данный вариант ответа в два раза чаще, чем молодежь – 36% и 16% соответственно. Вариант ответа «Редко. От случая к случаю» отметили 22% опрошенных. Совсем не ходят на выборы 20% респондентов, молодежь (30%) данный вариант ответа выбирала в три раза чаще респондентов старшего поколения (10%). Один респондент затруднился ответить на данный вопрос. Таким образом, можно сделать вывод о том, что молодежь как особая социально-возрастная группа менее активна в электоральном отношении, чем представители старшего поколения.

Для того, чтобы понять, чем руководствуются избиратели перед принятием решения, респондентом был задан вопрос: «На что Вы обращаете внимание перед тем как проголосовать за того или иного кандидата/партию?». Две трети респондентов (35%) ответили, что изучают предвыборные программы кандидатов/партий, 32% опрошенных ответили, что смотрят политические передачи по Телевидению, представители старшего поколения (36%) выбирали этот вариант ответа чаще, чем молодежь (28%). Читают блоги и статьи в Интернете 30% опрошенных, изучают биографии кандидатов – 18% респондентов (молодежь – 20%, старшее поколение – 16%). Также 18% респондентов ответили, что принимают решение о том, за кого проголосовать на избирательном участке, стоит отметить, что данный ответ старшее поколение (22%) выбирало чаще, чем молодежь (14%). На мнение родителей, родственников, общества и окружающих полагаются лишь 10% опрошенных. Мнение друзей в данном

вопросе волнует 4% респондентов, а 8% респондентов ответили, что голосуют по привычке. Двое респондентов в графе «Другое» отметили, что перед тем, как проголосовать изучают то, что кандидаты уже сделали. Один респондент ответил, что принимает решение интуитивно, на основе мелких фактов. Таким образом, удалось определить, что большинство респондентов стараются сформировать собственное мнение о кандидатах посредством просмотра политических программ и чтения статей и биографий кандидатов.

С помощью анкетирования удалось выяснить, с какой целью респонденты участвуют в выборах. Самым распространенным вариантом ответа среди опрошенных оказался «участвую потому, что считаю это важным» (42%), представители старшего поколения (46%) выбирали его чаще, чем молодежь (38%). Вариант ответа «участвую потому, что считаю это своим гражданским долгом» обе возрастные группы выбирали в равной мере – 34%, однако стоит отметить, что мужчины (23%) данный вариант ответа выбирали в два раза чаще, чем женщины (11%). 32% опрошенных участвуют в выборах для того, чтобы их голос не «украли» (молодежь – 30%, старшее поколение – 34%), 28% опрошенных своей целью участия в выборах видят в поддержке определенного кандидата/ партии (молодежь – 34%, старшее поколение – 32%). Четверть респондентов (25%) участвуют в выборах потому, что считают, что это способ что-то изменить в городе/ регионе/ стране, в то время как 15% респондентов участвуют в выборах ради интереса. Таким образом, основными мотивами участия в выборах у жителей г.о. Тольятти являются осознание важности выборов и своего участия в них, а также ощущение чувства выполненного гражданского долга.

Далее респондентам, которые ранее высказались о том, что не участвуют в выборах был задан вопрос: «По какой причине Вы не участвуете в выборах?», в результате чего были получены следующие результаты: обе возрастные группы в равной степени выбирали вариант ответа «выборы – это лишь формальность, всё решено заранее» – 18%, а также варианты ответов «от моего голоса ничего не изменится» и «не верю и в честность выборов» –

15%; 13% опрошенных считают, что на выборах обычно нет достойного кандидата. Своё недоверие по отношению к кандидатам и партиям высказали 12% опрошенных, молодежь (16%) выбирала данный вариант ответа в два раза чаще, чем представители старшего поколения (8%). В качестве причины неучастия в выборах 11% респондентов отметили нехватку времени. Примечательно то, что данный вариант ответа выбирала исключительно молодёжь (22%). Не считает участие в выборах важным 10% опрошенных, молодежь (16%) этот вариант ответа выбирала в четыре раза чаще, чем старшее поколение (4%). Не участвуют в выборах потому, что не знают, за кого голосовать 7% опрошенных. Один респондент в графе «Другое» отметил, что не участвует в выборах потому, что не разбирается в политике. В результате удалось определить, что основной причиной отказа от участия в выборах в обеих возрастных группах является недоверие к выборам и к кандидатам.

Далее удалось выяснить степень доверия респондентов к основным субъектам политической деятельности (4 – Доверяю; 3 – Доверяю частично; 2 – Не доверяю; 1 – Затрудняюсь ответить). Наибольшую степень доверия респонденты отметили по отношению к Президенту Российской Федерации (2,75), немного меньше респонденты доверяют выборам (2,54), Правительству Российской Федерации (2,53), Средствам массовой информации (2,53) и избирательной системе в целом (2,5). Следует отметить, что молодежь (2,6) склонна чуть больше доверять Средствам массовой информации, чем представители старшего поколения (2,46). Меньше всего респонденты доверяют Политическим партиям (2,34), Правительству Самарской области (2,27) и Администрации г.о. Тольятти (2,23).

С помощью порядковой шкалы удалось выяснить, насколько респонденты интересуются тем, как развиваются события в социально-политической жизни нашей страны. Половина опрошенных (52%) следят за развитием событий, но им это всё же не очень интересно. Молодежь (64%) выделяла данный вариант ответа значительно чаще, чем представители

старшего поколения (40%). Также удалось определить, что мужчины (23%) выбирали данный вариант ответа практически в два раза чаще, чем женщины (11%). В то время как старшее поколение (44%) практически в два раза чаще, чем молодежь (24%) отмечало, что внимательно следит за развитием событий в стране (общий результат – 34%). Женщины (33%) выбирали данный вариант ответа чаще, чем мужчины (19%). Совсем не интересуются новостями страны 10% опрошенных, 4% – затруднились ответить на поставленный вопрос. Как выяснилось, молодежь проявляет меньший интерес к происходящим в стране социально-политическим событиям.

Также было интересно узнать, насколько респонденты интересуются социально-политическими событиями, происходящими в нашем городе. Результаты оказались схожими с результатами предыдущего вопроса – следят за развитием событий, но не интересуются ими 45% опрошенных (молодежь – 56%, старшее поколение – 34%); внимательно следят за новостями 29% респондентов (молодежь – 20%, взрослое поколение – 38%); совсем не интересуются развитием событий в городе 16%, стоит отметить, что мужчины (11%) выбирали данный вариант ответа чаще, чем женщины (5%). Затруднились ответить на поставленный вопрос 10%.

Далее респондентам был задан вопрос: «Как Вы думаете, от чего в наибольшей степени зависит Ваше благосостояние?». Практически половина (42%) опрошенных считает, что их личное благосостояние зависит от них самих, а именно от их целеустремленности и активности (мужчины – 24%, женщины – 18%). Молодежь (48%) данный вариант ответа выбирала чаще представителей старшего поколения (35%), в то время как старшее поколение (22%) практически в два раза чаще молодежи (12%) связывает своё благополучие с положением дел в обществе и условиями жизни в нем (общий результат – 17%), данный вариант ответа женщины (13%) выбирали значительно чаще, чем мужчины (4%). Обе возрастные группы отмечали, что их жизненное благосостояние зависит от условий жизни в обществе и их собственных усилий в равной степени – 36% опрошенных. Мужчины (20%)

выбирали данный вариант ответа чаще (16%). Затруднились ответить 4% опрошенных. Один респондент в графе «Другое» высказался о том, что его благополучие зависит от совокупности различных факторов. В результате удалось определить, что молодежь связывает свое благополучие в основном со своими собственными силами и возможностями, а не с положением дел в обществе. Можно предположить, что это в некоторой степени обуславливает пассивность молодежи в электоральном отношении.

С помощью следующего вопроса удалось выяснить, насколько респонденты оценивают свои собственные силы в решении городских вопросов. Респондентам предлагалась оценить в какой степени, по их мнению, они способны оказывать влияние на решения органов городской власти. В результате выяснилось, что респонденты склонны низко оценивать возможность своего влияния на органы городской власти. Варианты ответов «В малой степени» (41%) и «Ни в какой» (37%) преобладали в обеих возрастных группах. Тем не менее 18% опрошенных считают, что все же в некоторой степени могут оказывать влияние на городскую власть. Затруднились ответить 4% респондентов.

Далее интересно было бы узнать, какие проблемы, по мнению респондентов, являются наиболее распространенными в городе. Большинство опрошенных (86%) в обеих возрастных группах считают главной городской проблемой безработицу. Чуть менее остро, по мнению респондентов, стоит проблема, связанная с системой здравоохранения (63%). Следует отметить, что плохая экология в городе волнует молодежь (70%) сильнее, чем представителей старшего поколения (54%). Чуть более половины опрошенных считают, что коррупция (54%), алкоголизм (53%) и низкая социальная активность граждан (52%) являются наиболее важными проблемами в городе (мужчины – 31%, женщины – 21%). Также в обеих возрастных группах примерно в равной степени было отмечено, что наркомания (48%) на сегодняшний день является актуальной проблемой в городе. Меньше всего, по мнению респондентов, в городе распространена

преступность (24%). Затруднились ответить на поставленный вопрос 4% опрошенных. Двое респондентов высказались о том, что к важнейшим проблемам города следует отнести также низкий уровень культуры, депрессивную городскую среду и неухоженность. Изучение тех общественных проблем, которые в большой степени волнуют избирателей, необходимо для разработки стратегии и тактики предвыборной кампании, поскольку они выступают в качестве требований избирателей к нынешним и будущим представителям власти. Следовательно, электоральная активность граждан также зависит от того, как разработаны предвыборные кампании кандидатов или партий – рассматриваются ли в них определенные решения наиболее важных для избирателей проблем.

Поскольку опрос проводился незадолго до выборов Президента Российской Федерации, следовало выяснить готовность респондентов участвовать в выборах. Так респондентам был задан вопрос: «Если бы выборы Президента России состоялись бы в следующие воскресенье, Вы бы пошли?». В результате удалось выяснить, что 40% опрошенных отметили свою готовность прийти на выборы. Старшее поколение (48%) чаще, чем молодежь (32%) давало положительный ответ на данный вопрос. Вариант ответа «Скорее, да» отметило 26% респондентов. Большую неуверенность в своем участии в выборах показала молодежь (30%) (старшее поколение – 22%). Вариант ответа «Скорее, нет» отметило 11% опрошенных. Точно не пойдут на выборы 17% опрошенных, стоит отметить, что молодежь (20%) данный вариант ответа выбирала чаще, чем представители старшего поколения (14%). 6% опрошенных ответили, что не знают, пойдут они на выборы или нет. Таким образом, можно наблюдать у старшего поколения более высокую готовность к участию в выборах по сравнению с молодежью.

Рассмотренные критерии оценки электоральной активности, а именно критерий интереса к политике, критерий участия в выборах, критерий значимости выборов, критерий доверия к институту выборов позволяют выделить несколько особенностей электорального поведения жителей

г.о. Тольятти. В целом электоральное поведение жителей г.о. Тольятти характеризуется средней степенью вовлеченности в социально-политическую жизнь общества. Если старшее поколение внимательно следит за событиями, происходящими в городе и стране, а также более активно в вопросах участия в выборах, то молодежь скорее пассивна. Как показывают результаты исследования, большинство респондентов отмечают важность выборов и считают своим гражданским долгом прийти на них и проголосовать, тем не менее, даже несмотря на регулярное участие в выборах, у некоторых жителей г.о. Тольятти всё же присутствует представление о том, что от их участия в политике ничего не изменится. Также большинство считает, что не способно оказывать влияние на администрацию города в решении городских вопросов.

В результате проведенного анкетирования удалось определить, что возраст, как фактор, влияющий на электоральную активность, имеет большое значение в исследовании электорального поведения жителей г.о. Тольятти. Была подтверждена одна из гипотез исследования о том, что молодежи в большей степени свойственен абсентеизм. В этой связи целесообразным представляется более глубокое изучение причин низкой электоральной активности среди молодежи г.о. Тольятти. В качестве причин отказа от участия в выборах в этой возрастной группе можно выделить нехватку времени, недоверие к кандидатам, партиям и выборам в целом, убежденность в том, что выборы – это лишь формальность, и что всё решено заранее. Также следует отметить, что молодежь менее интересуется новостями города и страны. Как выяснилось, молодежь в вопросах собственного благополучия склонна больше полагаться на себя, чем на положение дел в обществе, что, предположительно, может являться причиной низкой электоральной активности молодежи г.о. Тольятти. Можно сделать вывод о том, что молодежь г.о. Тольятти характеризуется преимущественно направленностью на себя, тем самым значимость участия в политической и социальной жизни города для молодежи снижается. Таким образом, важнейшей характеристикой электорального поведения жителей г.о. Тольятти является

низкая электоральная активность среди молодежи. В этой связи значимым является совершенствование и реализация наиболее эффективных методов вовлечения молодёжи в избирательный процесс, а также развитие правовой культуры молодежи.

В отличие от молодежи, старшее поколение характеризуется более высокой электоральной активностью. Опираясь на полученные данные можно сделать вывод о том, что готовность участия в выборах у старшего поколения выше, чем у молодежи. В данной возрастной группе ярко выражена заинтересованность в социально-политической жизни общества, а также отмечается важность выборов в целом. Представители старшего поколения склонны считать, что их личное благополучие в большей степени зависит от положений дел в обществе, следовательно, они более заинтересованы в решении социально-политических проблем общества.

В результате проведенного исследования также было установлено, что разница в характеристике электорального поведения мужчин и женщин незначительна.

2.2. Особенности электорального поведения жителей г.о. Тольятти (на основании использования метода включенного наблюдения)

В качестве второго метода социологического исследования было выбрано включенное наблюдение. Одним из основных преимуществ данного метода является то, что непосредственный контакт социолога с изучаемым объектом позволяет фиксировать события поведения в момент их появления, охватывая одновременно сразу несколько параметров.

Как правило, метод наблюдения в социологических исследованиях применяется в сочетании с другими методами исследования, поскольку позволяет дополнить имеющийся материал более интересными и яркими данными, а также повысить обоснованность интерпретации данных. По мнению В. А. Ядова, наблюдение как метод сбора первичных данных

используется на начальном этапе для формулировки гипотез, а также на заключительном этапе для уточнения и интерпретации данных⁷⁴. В сочетании с опросом наблюдение применяется для определения качественных характеристик инструментария при пилотажных исследованиях. Также следует отметить, что метод наблюдения при проведении пилотажного исследования позволяет более точно сформулировать гипотезы, уточнить предмет исследования, его особенности и более глубоко рассмотреть объект исследования.

Целью включенного наблюдения являлось изучение особенностей поведения избирателей г.о. Тольятти в день выборов Президента Российской Федерации 18 марта 2018 года. В качестве объекта наблюдения выступали избиратели, пришедшие на избирательный участок в день голосования. Предметом наблюдения являлись особенности поведения людей на избирательном участке. Наблюдение проходило по заранее составленному протоколу регистрации событий (См. Приложение 4), который включал в себя следующие фиксируемые характеристики – пол и возраст (старшее поколение, молодежь) пришедших на избирательный участок, промежуток времени, а также особые отметки и примечания – настроение, комментарии, возгласы, конфликты и прочее.

В ходе наблюдения удалось выяснить, что избиратели старшего поколения предпочитают приходить на выборы в первой половине дня, в то время как молодежь в значительной степени появлялась на избирательном участке во второй половине дня. Со стороны представителей старшего поколения в негативной форме даже было высказано: «А молодежь спит!». Тем не менее, общий настрой у старшего поколения был позитивный, на лицах людей была заметна улыбка, они шли парами и в группах по 3-4 человека, общались, шутили и смеялись. Несколько раз было отмечено, как они поздравляли друг друга с праздником, на вопрос: «Какой сегодня праздник?», следовал ответ: «Выборы!». Таким образом, можно сделать

⁷⁴ Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. – М.: Омега-Л, 2007. – 567 с.

вывод о том, что для старшего поколения выборы – это событие сопоставимое с праздником, имеющее позитивную направленность. Воодушевленный настрой старшего поколения в отношении выборов был отмечен на протяжении всего дня. Люди не спешили уходить с избирательного участка, они много общались, обсуждали качество проведения выборов, кандидатов и предвыборную агитацию. В частности, один избиратель отметил, что в этот раз предвыборная агитация была заметно интенсивнее – наряду с традиционной агитацией по Телевидению, развешанными на улицах постерами и рекламными плакатами, призывающими прийти на выборы, были также sms-сообщения и сообщения на электронной почте.

В отношении кандидатов на пост Президента Российской Федерации было сделано несколько замечаний, так, избиратели старшего поколения обсуждая возраст кандидатов, негативно высказался о молодом кандидате, отмечая, что страной может управлять только человек в возрасте, обладающий большим жизненным опытом, и «вообще молодым не место на таких высоких государственных постах». Один из избирателей старшего поколения на входе в избирательный участок демонстративно начал выкрикивать следующее: «За Горбачева голосуем!» и «Путин продолжает коммунизм!». Такое вызывающее поведение было направлено главным образом на окружающих, но осталось практически без внимания, после чего шумный избиратель проголосовал и ушел.

Параллельно с выборами Президента Российской Федерации в городе Тольятти проходило общегородское голосование, где жители решали принципиально важные вопросы для развития города, а именно принимали решение по строительству новых дорог и выставляли приоритеты по объектам благоустройства. Это общественное голосование проходило на втором этаже избирательного участка, что вызывало неудобство у большинства избирателей пожилого возраста, которым было тяжело подниматься по ступенькам. Более того, многих избирателей не

информировали о проходящем втором голосовании, в результате чего на избирательном участке произошел небольшой конфликт – избиратель был недоволен работой сотрудников участковой избирательной комиссии. Ему не понравилось то, что сотрудники не объяснили ему, что второе голосование проходит на другом этаже и вообще с какой целью оно проводится. Следует отметить, что многие высказывали своё недовольство по поводу того, что в день выборов было два отдельных голосования в разных местах, поскольку это занимало у людей больше времени, также было замечено, что многим про второе голосование даже не сообщалось. Одному избирателю старшего поколения не понравилось то, что в кабинках для голосования было очень темно. Немного позже одна молодая девушка высказалась о том, что у работников на избирательном участке неприветливые лица, а также, что они неуважительно общались и нехотя отвечали на вопросы. Безусловно, такие негативные моменты могут запомниться избирателям и остаться в памяти в качестве неудачного электорального опыта. В будущем это может отразиться на принятии решения избирателем по поводу его участия в выборах. Российский социолог Ж. Т. Тощенко в качестве основных причин неявки граждан на выборы выделяет причины, связанные с несовершенством законодательства и работой избирательных комиссий⁷⁵.

Следует также отметить не малое количество избирателей, которые приходили на выборы с детьми и даже целыми семьями. Несколько молодых семей, пришедших на выборы делали совместные фотографии на избирательном участке, объясняли и показывали своим детям, как проходят выборы и почему это важно. Основным моментом, на который стоит обратить внимание, является то, что, несмотря на возраст, позволяющий отнести данных избирателей к молодежи, они, по сравнению с ней, более активны в электоральном отношении, в то же время, отнести данных избирателей к старшему поколению было бы неправильно, поскольку их возраст и опыт участия в выборах сравнительно низок. Таким образом, в

⁷⁵ Тощенко Ж. Т. Политическая социология: учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 495 с

результате наблюдения удалось выяснить, что одним из основных критериев для изучения электорального поведения жителей г.о. Тольятти также может являться семейное положение избирателей, что было упущено при составлении программы данного исследования, но может быть учтено при дальнейшем исследовании данной проблемы. Можно предположить, что в сознании молодых людей, создавших свою семью и воспитывающих детей, важность выборов возрастает, поскольку они начинают чувствовать большую ответственность за будущее страны, в которой будут расти их дети. В данном случае в качестве мотивов электорального поведения выступают стимулы повлиять на положения дел в обществе, исходя из своих личных интересов и потребностей.

Во второй половине дня представителей старшего поколения было замечено гораздо меньше. Чаще начала появляться молодежь, которая не хотела долго задерживаться на избирательном участке и, проголосовав, сразу же уходила. Молодые избиратели были более сдержанными, мало общались и улыбались, их общий настрой кардинально отличался от старшего поколения. Также следует отметить, что, если старшее поколение приходило на выборы преимущественно парами или группами по 3-4 человека, то молодежь заметно чаще появлялась в одиночку. Очевидно то, что в сознании молодых людей выборы ассоциируются не с праздником, а скорее с обычным делом или обязанностью. Такое поведение во многом может быть обусловлено социально-психологическими особенностями современной молодежи. К этим особенностям можно отнести индивидуализм, преимущественную направленность на себя, то есть усиление индивидуалистических ориентаций в социальной сфере, и возникшую на этой почве низкую социально-политическую активность.

Заключение

Электоральное поведение является одним из основных видов политического поведения, с помощью которого достигается стабильность развития общества. Основным условием обеспечения этой стабильности является высокая избирательная активность граждан. Участие граждан в выборах является неотъемлемым атрибутом современного демократического общества, поскольку оно дает возможность оказывать влияние на решение различных общественных проблем и определять условия своего существования. Таким образом, для развития города важнейшее значение имеет электоральная активность его жителей.

На сегодняшний день в социальных науках одной из наиболее дискуссионных остается проблема объяснения участия граждан в политическом процессе и мотивов их стремления повлиять на принятие общественных решений или, наоборот, отчуждения от этого процесса. Важным направлением изучения электорального поведения граждан является выявление мотивов электорального выбора, а также определение степени заинтересованности избирателей в социально-политической жизни общества.

В результате проведенного социологического исследования удалось выявить несколько основных особенностей электорального поведения жителей г.о. Тольятти.

Во-первых, такие социально-демографические факторы как возраст и семейное положение становятся определяющими в характеристике электорального поведения жителей г.о. Тольятти. В результате проведенного анкетирования удалось определить, что старшее поколение характеризуется более высокой электоральной активностью по сравнению с молодежью. В данной возрастной группе ярко выражена заинтересованность в социально-политической жизни общества. У старшего поколения имеется стойкий политический навык участия в выборах. Под политическими навыками М. Вебер понимал определенные приемы и способы выполнения своих ролей

и функций любым участником политического процесса, а также привычки и стереотипы, образованные у граждан в определенной политической культуре. Представители старшего поколения видят важность участия в выборах даже независимо от самого исхода голосования. Также удалось выяснить, что семейное положение оказывает влияние как на электоральную активность жителей г.о. Тольятти, так и на их отношение к электоральному процессу.

Во-вторых, удалось определить, что молодежь г.о. Тольятти мало интересуется социально-политическими событиями и политикой в целом, а также слабо ориентирована на политическое участие. Также на низком уровне представлена электоральная активность данной возрастной группы. Основными мотивами пассивного электорального поведения в этой возрастной группе являются нехватка времени, недоверие к кандидатам, партиям и выборам в целом, убежденность в том, что выборы – это лишь формальность, и что всё решено заранее. Такая пассивность молодежи главным образом сказывается на дальнейшем развитии города. Без активного участия молодежи в социально-политической жизни города нельзя четко понять, какие изменения необходимы и какое направление городской социальной политики было бы наиболее эффективно. Молодежь как особая социальная группа является индикатором происходящих перемен и в целом определяет потенциал развития общества. В каком направлении пойдет дальнейшее развитие общества, будет зависеть не только от успешного хода социально-экономических преобразований сегодня, но и от того, насколько подготовлена и настроена к активному участию в них молодежь.

Список используемой литературы и источников

1. Афанасьев, Д. В. Теории электорального поведения и факторы, влияющие на избирателей / Д. В. Афанасьев, А. А. Мехова // Политическая жизнь региона: Электоральное поведение россиян. Обеспечение избирательных прав органами конституционной юстиции. – 2004. – Вып. 5. – С. 17-39.
2. Ахременко, А. С. Социальные размежевания и структуры электорального пространства России / А. С. Ахременко // Общественные науки и современность. – 2007. – № 4. – С. 80-92.
3. Болховитина, Т. С. Избирательные гарантии как фактор повышения электоральной активности граждан: региональное измерение проблемы / Т. С. Болховитина // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2016. – Т. 38. – № 8 (229). – С. 150-155.
4. Бунин, И. М. На старте избирательной кампании / И. М. Бунин // Дневник АШПИ. – 1999. – № 7. – С. 62-75.
5. Бурдые, П. Социология политики: Пер. с фр. / П. Бурдые; Сост., общ. ред. и предисл. Н. А. Шматко. – М.: Socio-Logos, 1993. – 336 с.
6. Гаджиев, К. С. Введение в политологию: Кн. для учащихся ст. классов / К. С. Гаджиев, Г. В. Каменская, А. Н. Родионов и др. – М.: Просвещение, 1993. – 256 с.
7. Давыборец, Е. Н. Электоральная культура в России и США: сравнительный анализ / Е. Н. Давыборец, И. В. Радиков // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2017. – Т. 23. – № 6. – С. 83-96.
8. Данилов, С. А. Электоральное доверие: концептуальные профили и риск-факторы / С. А. Данилов, С. В. Володина // Власть. – 2015. – № 8. – С. 67-73.

9. Дебор, Г. Общество спектакля / Г. Дебор; пер. с фр. С. Офертаса и М. Якубович. – М.: Логос, 1999. – 224 с.
10. Джери, Д. Большой толковый социологический словарь: основные термины и понятия по социологии. В 2 т: Т. 2: П-Я (пер. с англ. Н. Н. Марчук). – М.: Вече. АСТ, 2001. – 528 с.
11. Дилигенский, Г. Г. Социально-политическая психология / Г. Г. Дилигенский. – М.: Новая школа, 1996. – 352 с.
12. Зуляр, Р. Ю. Политический абсентеизм молодежи: протестное голосование как фактор преодоления (на примере выборов губернатора Иркутской области 2015 г.) / Р. Ю. Зуляр, Д. А. Григорьев // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. – 2016. – Т. 18. – № 12. – С. 56-67.
13. Иванова, Т. Н. Социально-экономические условия обеспечения эффективного развития трудовой занятости молодежи (на примере Самарского региона) / Т. Н. Иванова // Концепт. – 2015. – № S10. – С. 11-15.
14. Иванова, Т. Н. Регион как открытая социо-эколого-экономическая система / Т. Н. Иванова // Известия Уфимского научного центра РАН. – 2017. – № 4-1. – С. 38-41.
15. Каминский, В. С. О теоретико-методологических подходах к изучению электорального поведения населения / В. С. Каминский // Социальное пространство. – 2017. – № 1 (8). – С. 1-12.
16. Каминский, В. С. Трансформация общественно-политических воззрений в контексте электорального поведения населения / В. С. Каминский // Проблемы развития территории. – 2017. – № 1 (87). – С. 130-144.
17. Ковров, В. Ф. Электоральное поведение в аспекте взаимодействий социально-политических и социально-экономических структур общества / В. Ф. Ковров // Вестник ТГУ. – 2007. – № 12-1. – С. 94-100.

18. Ковров, В. Ф. Электоральные процессы в общественной системе / В. Ф. Ковров // Социология власти. – 2008. – № 6. – С. 12.
19. Комаровский, В. С. Демократия и выборы в России: теория и история вопроса / В. С. Комаровский // Социологические исследования. – 1996. – № 6. – С. 18-35.
20. Лебец, А. С. Социально-психологическая (субъективная) природа электорального поведения / А. С. Лебец // Философия права. – 2009. – № 6. – С. 77-81.
21. Липсет, С. Структуры размежеваний, партийные системы предпочтения избирателей. Предварительные замечания / С. Липсет, С. Роккан // Политическая наука. – 2004. – № 4. – С. 204-234.
22. Логвиненко, Д. В. Группы интересов в политической системе США: теория и практика / Д. В. Логвиненко // Известия АлтГУ. – 2014. – № 4 (84). – С. 284-288.
23. Лупенкова, Е. Ю. Управление мотивацией электорального выбора в системе социального взаимодействия субъектов / Е. Ю. Лупенкова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2011. – № 4. – С. 37-43.
24. Лыткина, К. А. Теоретические основы изучения феномена электоральной культуры / К. А. Лыткина // Среднерусский вестник общественных наук. – 2016. – Т. 11. – № 1. – С. 36-42.
25. Малашенко, И. В. Изучение электорального поведения: сравнительный анализ зарубежных и отечественных теорий / И. В. Малашенко // Вестник Брянского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 89-94.
26. Малашенко, И. В. Проблема абсентеизма в современной молодежной среде и стратегии улучшения качества электорального поведения / И. В. Малашенко, Н. А. Хаботько // Альманах современной науки и образования. – 2016. – № 12 (114). – С. 61-63.

27. Мелешкина, Е. Ю. «Воронка причинности» в электоральных исследованиях / Е. Ю. Мелешкина // Полис. Политические исследования. – 2002. – № 5. – С. 47-53.
28. Навальный, С. В. Электоральная культура как один из сегментов правовой жизни российского общества: общие подходы / С. В. Навальный // Правовая политика и правовая жизнь. – 2017. – № 3. – С. 54-59.
29. Усикова, Л. Ф. Политическая культура / Л. Ф. Усикова // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. – 2010. – № 1. – С. 90-101.
30. Орлова, Л. Я. Электоральное поведение в современной России: факторы, мотивы / Л. Я. Орлова // Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. – 2003. – № 8. – С. 101-102.
31. Охременко, И. В. Электоральное поведение: теория вопроса / И. В. Охременко; учебное пособие: В 2 ч. Ч. 1. – Волгоград: Издательство ВолГУ, 2002. – 52 с.
32. Паликова, А. М. Роль СМИ в формировании электорального выбора российских избирателей / А. М. Паликова // Государственное управление. Электронный вестник. – 2011. – № 27. – С. 20.
33. Пушкарева, Г. В. Изучение электорального поведения: контуры когнитивной модели / Г. В. Пушкарева // Политические исследования. – 2003. – № 3. – С. 120-130.
34. Пфетцер, С. А. Теоретико-методологические основания анализа проблемы политического участия / С. А. Пфетцер // Вестник КемГУ. – 2013. – № 4 (56). – С. 103-110.
35. Савченко, С. М. Электоральное поведение граждан в контексте модернизации современного российского общества: Автореф. дис. ...канд. социол. наук: 22.00.04; [Место защиты: ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет»]. – Ростов-на-Дону, 2012. – 32 с.

36. Северухина, Д. Д. Мотивация политического участия в связи с политическими убеждениями электората / Д. Д. Северухина // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». – 2014. – № 2. – С. 5-10.
37. Тощенко, Ж. Т. Политическая социология: учебник для вузов / под ред. чл.-корр. РАН Ж.Т. Тощенко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 495 с.
38. Тощенко, Ж. Т. Политическая социология: учебник / ред.: Ж. Т. Тощенко – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 497 с.
39. Туровский, Р. Ф. Концептуальная электоральная карта постсоветской России / Р. Ф. Туровский // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики). – 2005. – № 4. – С. 161-202.
40. Туровский, Р. Ф. Региональное измерение электорального процесса: концептуальные основы исследований / Р. Ф. Туровский // Общественные науки и современность. – 2006. – № 5. – С. 5-19.
41. Федоров, В. В. Русский выбор. Введение в теорию электорального поведения россиян / В. В. Федоров. – М.: Праксис, 2010. – 384 с.
42. Хамутовская, С. В. Конкретно-социологический подход к изучению электорального поведения населения: сущность и особенности / С. В. Хамутовская // Социологический альманах. – 2011. – № 2. – С. 263-269.
43. Холодковский, К. Г. К вопросу о политической системе современной России / К. Г. Холодковский // Полис. – 2009. – № 2. – С. 7-22.
44. Цветкова, И. В. Проблемы создания мониторинга устойчивого развития городов / И. В. Цветкова, Т. Н. Иванова // Проблемы методологии и методики мониторинга социально-экономического развития регионов Российской Федерации: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 15-летию ГКУ РМ «НЦСЭМ», г. Саранск, 5 сентября

- 2017 г. / редкол.: А. И. Седов и др.; Научн. Центр соц.-экон. мониторинга. – Саранск, 2017. – С. 298-302.
45. Цогоев, В. В. Роль партий в контексте теорий электорального поведения современной российской молодёжи / В. В. Цогоев // PolitBook. – 2014. – № 2. – С. 135-152.
46. Шевцов, А. В. Понятие «Электоральная культура» в отечественной отраслевой социологии и политологии / А. В. Шевцов // ТРУДЫ СПБГИК. – 2015. – Т. 208. – С. 229-238.
47. Шемелин, А. В. Типология электорального поведения на выборах в органы государственной власти в России и за рубежом / А. В. Шемелин, С. В. Бородина // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – № 4. – С. 166-170.
48. Юрина, Н. С. Экономический подход к политике в теории демократии Э. Даунса / Н. С. Юрина // Философия и общество. – 2016. – № 2 (79). – С. 121-127.
49. Юрьев, А. И. Введение в политическую психологию / А. И. Юрьев. – СПб: Питер, 1992. – 386 с.
50. Ядов, В. А. Социологическое исследование: методология, программа, методы / В. А. Ядов. – Самара: Самарский университет, 1995. – 334 с.
51. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – 3-е изд., испр. – М.: Омега-Л, 2007. – 567 с.
52. Яковлев, И. П. Современные теории массовых коммуникаций / И. П. Яковлев. – СПб.: Роза мира, 2004. – 95 с.
53. Список зарегистрированных политических партий. Министерство юстиций Российской Федерации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://minjust.ru/ru/nko/gosreg/partii/spisok> (Дата обращения: 25.01.2018).
54. Downs A. An Economic Theory of Democracy. N.Y., 1969.

55. Fiorina M. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, 1981.
56. Lasarsfeld P., Berelson B., Guadet H. *The People's Choice. How Voter Makes up His Mind in a Presidential Campaign*. New York-London, 1969.
57. Lipset S., Rokkan M. *Cleavage Structures, Party Systems and Voter Alignments. An Introduction // Party Systems and Voter Alignments*. – N.Y.: The Free Press, 1967.

Программа исследования
«Анализ электорального поведения жителей г.о. Тольятти в
условиях стратегического развития города»

Методологический раздел

Обоснование проблемы исследования. Существующая потребность в систематическом получении и осмыслении разносторонней информации об особенностях восприятия гражданами политической, экономической и социально-психологической сторон общественно-политической жизни своего города приобретает особое значение в кризисные моменты⁷⁶. Нарастание таких важных проблем, как миграционный отток населения, рост числа безработных, снижение темпов ввода жилья, нехватка рабочих мест, сокращение объемов производства и реализации продукции автомобилестроительной отрасли и промышленности города в целом, а также социально-экономическая нестабильность в городе обуславливает потребность в изучении отношения жителей к городской политике и участия в ней.

В правовом государстве политическое участие представляет собой право гражданина избирать и быть избранным в органы власти, право объединения в общественные организации, право на демонстрации и митинги, право доступа к государственным службам и должностным лицам, право свободного обращения в государственные органы. Самой распространенной формой политического участия на сегодняшний день является – электоральное поведение или участие в выборах.

Получение данных об электоральном поведении граждан во многом может послужить опорой при формировании стратегий развития города, поскольку участие в политике дает возможность населению влиять на решение важнейших общественных проблем и определять условия своего

⁷⁶ См.: Иванова Т. Н. Регион как открытая социо-эколого-экономическая система // Известия Уфимского научного центра РАН. – 2017. – № 4-1. – С. 38-41.

существования. Более того, без анализа динамики электорального поведения населения, изучения мотивов неучастия в голосовании, а также без выяснения существующих типов электоральных предпочтений населения невозможно определить причины, вызывающие отчуждение человека от выборов.

Поэтому **целью** данного социологического исследования является анализ электорального поведения жителей г.о. Тольятти.

В соответствии с целью были поставлены следующие **задачи**:

1. изучить особенности электорального поведения жителей г.о. Тольятти;
2. выявить факторы, влияющие на избирательный выбор жителей г.о. Тольятти;
3. выявить установки и ориентаций жителей г.о. Тольятти в отношении выборов, избирательного процесса, личного участия в них;
4. определить причины электорального отчуждения избирателей г.о. Тольятти.

Объектом социологического исследования являются жители г.о. Тольятти (n=100 человек, дифференцированные на две равные возрастные группы – 18-35 лет и 36 лет и старше), объектом исследования включенного наблюдения являются избиратели г.о. Тольятти на выборах Президента Российской Федерации 18 марта 2018 года.

Предмет исследования – особенности электорального поведения жителей г.о. Тольятти.

Гипотезы исследования:

1. Предположительно наиболее важными, в значительной степени детерминирующими избирательное поведение электората г.о. Тольятти являются психологические факторы, включающие в себя ценностные ориентации, установки и стереотипы.

2. Специфика электорального поведения жителей г.о. Тольятти характеризуется преимущественно низким уровнем электоральной культуры, а именно низким уровнем информационной компетенции, отсутствием личной позиции, обесцениванием выборов как социального института.

3. Низкий уровень электоральной активности наблюдается преимущественно среди молодежи, находящейся в процессе формирования своей гражданской позиции.

4. В качестве основной, в большей степени доминирующей причиной отказа от участия в выборах, жители г.о. Тольятти отмечают недоверие к выборам.

Системный анализ объекта исследования

Характеристики электоральной активности:

- степень информированности о выборах;
- степень информированности о политических партиях;
- источники получения политической информации;
- формы электоральной активности;
- частота участия в выборах.

Субъективные характеристики респондентов:

- влияние различных источников информации на формирование избирательного выбора;
- цели участия в выборах;
- мотивы неучастия в выборах;
- оценка доверия к политическим институтам.

Оценка внешних условий:

- вовлеченность в жизнь города/ страны;
- оценка возможности воздействия на администрацию города;
- выделение наиболее важных проблем города.

Социально-демографические характеристики респондентов (объективные):

- материальное положение;
- уровень образования;
- пол;
- возраст (18-35 лет, 36 лет и старше).

Теоретическая интерпретация социологических понятий

В данном исследовании мы руководствовались следующими понятиями и категориями:

Электоральное поведение (англ. voting behaviour или electoral behavior) – представляет собой один из видов политического поведения, процесс определения политических предпочтений и решения об участии в выборах и голосовании за определенных политических сил или кандидатов.

Выборы – наиболее распространенная форма участия граждан в общественно-политической жизни государства и страны, а также важный институт функционирования политической системы и политического режима, их легитимности; способ формирования органов государства и местного самоуправления с помощью голосования.

Электорат – в широком значении употребляется как синоним избирательного корпуса страны.

Электоральная активность – активность населения, проявленная в ходе выборов.

Политическая партия – иерархическая политическая организация, объединяющая на добровольной основе лиц с общими социально-классовыми, политико-экономическими, национально-культурными, религиозными и иными интересами, идеалами, ставящая перед собой цель завоевания политической власти или участие в ней.

Предвыборная кампания – определенная агитационная деятельность, осуществляемая кандидатами или партиями, с целью обеспечить себе максимальную поддержку избирателей на предстоящих выборах.

Избиратель – лицо, обладающее активным избирательным правом (соответствующее требованиям избирательных цензов) и внесённое в соответствующие списки. Избиратель участвует в выборах и референдумах, а также совместно с другими избирателями может вносить на рассмотрение представительных органов проекты нормативных актов.

Абсентеизм – проявление равнодушного отношения населения к политической жизни, уклонение от участия в ней, в том числе от участия в голосовании на выборах.

Электоральная культура – определяется ответственностью избирателей, то есть осознанием важности и значимости выборов и их компетентностью, то есть наличием необходимых знаний и умений оценивать ситуацию.

Ценности – разделяемые большинством общества убеждения относительно целей, к которым люди должны стремиться, и основных средств их достижения.

Ценностные ориентации – определенные направления деятельности и поведения, которые выражаются в социальной установке личности, социальной оценке и социальном интересе.

Операционализация социологических понятий

Данное исследование предполагает выяснение в первом блоке вопросов характеристик электоральной активности. Для начала следует выяснить, в какой *степени респонденты интересуются политикой*:

- Лично участвую в политической деятельности
- Внимательно слежу за политической информацией
- Изредка обсуждаю с друзьями, родственниками
- Хожу на выборы, но не более того

- Совсем не интересуюсь
- Затрудняюсь ответить

Далее следует узнать, *знакомы ли респонденты с законами и иными правовыми актами, регулирующими избирательный процесс:*

- Да, знаю достаточно хорошо
- Имею некоторое представление об их содержании
- Знаю, что они существуют, но не знаю об их содержании
- Затрудняюсь ответить

Следующий вопрос позволит нам выяснить, насколько респонденты *информированы о политических партиях Российской Федерации:*

- «ЕДИНАЯ РОССИЯ»
- «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
- ЛДПР – Либерально-демократическая партия Россия
- «ПАТРИОТЫ РОССИИ»
- «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»
- СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ
- «ПАРТИЯ РОСТА»
- «Партия народной свободы» (ПАРНАС)
- «Демократическая партия России»
- «Народная партия «За женщин России»
- «АЛЬЯНС ЗЕЛЁНЫХ»
- «Союз Горожан»
- «Народная партия России»
- ГРАЖДАНСКАЯ ПОЗИЦИЯ
- «Социал-демократическая партия России»⁷⁷

⁷⁷ Список зарегистрированных политических партий. Министерство юстиций Российской Федерации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://minjust.ru/ru/nko/gosreg/partii/spisok> (Дата обращения: 25.01.2018).

С помощью номинальной шкалы удастся выяснить, *из каких источников респонденты обычно получают информацию о политических событиях в городе / регионе / стране:*

- Телевидение
- Интернет
- Радио
- Социальные сети
- Печатные СМИ
- Другое _____

Также будет важно узнать, *какая форма политического участия респондентам ближе всего:*

- Участие в выборах, референдумах
- Участие в митингах, пикетах и т.п.
- Членство в политических партиях
- Участие в избирательных кампаниях
- Встречи с политическими лидерами
- Ничего из перечисленного. Другое _____

С помощью порядковой шкалы, выясним, *как часто респонденты участвуют в выборах:*

- Всегда
- Часто. Стараюсь не пропускать выборы
- Редко. От случая к случаю
- Не хожу на выборы (переходите к 9 вопросу)
- Затрудняюсь ответить

Следующий блок вопросов направлен на то, чтобы выяснить цели, мотивы участия респондентов в выборах. Для начала следует выяснить, *на что респонденты обращают внимание перед тем как проголосовать за того или иного кандидата/ партию:*

- На мнение друзей
- На мнение родителей, родственников

- На мнение общества, окружающих
- Изучаю предвыборные программы кандидатов/ партий
- Смотрю политические передачи на Телевидении
- Изучаю биографии кандидатов
- Голосую по привычке
- Читаю блоги, статьи в Интернете
- Принимаю решение на избирательном участке
- Другое _____

Далее номинальная шкала позволит нам выяснить, *с какой целью респонденты участвуют в выборах:*

- Участвую, чтобы мой голос не «украли»
- Участвую ради интереса
- Участвую потому, что хочу поддержать определенного кандидата/партию
- Участвую потому, что считаю это важным
- Участвую потому, что так делают родные/друзья
- Участвую потому, что это способ что-то изменить в городе/ регионе/ стране
- Участвую потому, что считаю это своим гражданским долгом
- Другое _____

Затем следует вопрос, который позволит понять, *по каким причинам респонденты не участвуют в выборах:*

- Не верю никаким партиям и кандидатам
- От моего голоса ничего не изменится
- Я не знаю, за кого голосовать
- Выборы – это лишь формальность, всё решено заранее
- У меня нет времени
- Потому что мои друзья не участвуют
- Потому что в моей семье не участвуют
- Не верю в честность выборов

- Не считаю участие в выборах важным
- Нет достойного кандидата
- Другое _____

С помощью ранговой шкалы, выясним, *степень доверия опрашиваемых к следующим политическим институтам (3 – доверяю, 2 – доверяю частично, 1 – не доверяю, 0 – затрудняюсь ответить):*

- Избирательной системе
- Выборам в целом
- СМИ
- Политическим партиям
- Администрации г.о. Тольятти
- Правительству Самарской области
- Правительству РФ
- Президенту РФ

Следующий блок вопросов предполагает выяснение отношения респондентов к условиям внешней среды. Для начала определим, *интересуются ли респонденты тем, как развиваются события в социально-политической жизни нашей страны:*

- Да, внимательно слежу за развитием событий
- Слежу за развитием событий, но мне это не очень интересно
- Нет, не интересуюсь
- Затрудняюсь ответить

Также было бы интересно узнать *интересуются ли респонденты тем, как развиваются события в социально-политической жизни города:*

- Да, внимательно слежу за развитием событий
- Слежу за развитием событий, но мне это не очень интересно
- Нет, не интересуюсь
- Затрудняюсь ответить

Далее следует узнать от чего в наибольшей степени, по мнению респондентов, зависит их благосостояние:

- От положения дел в обществе, условий жизни в нем
- От меня самого, от моей целеустремленности, активности
- От условий жизни и моих собственных усилий в равной степени
- Затрудняюсь ответить
- Другое _____

Затем респондентом нужно оценить, насколько, по их мнению, они могут оказывать влияние на решения органов городской власти?

- В большой степени
- В некоторой степени
- В малой степени
- Ни в какой степени
- Затрудняюсь ответить

С помощью номинальной шкалы, можно выяснить, какие проблемы в городе респонденты считают наиболее важными:

- Безработица
- Алкоголизм
- Наркомания
- Коррупция
- Плохая экология
- Низкая социальная активность граждан
- Проблемы здравоохранения
- Преступность
- Не знаю
- Другое _____

С помощью вопроса: *«Если бы выборы Президента России состоялись бы в следующие воскресенье, Вы бы пошли?»* можно определить реальную готовность респондентов к участию в выборах:

- Да
- Скорее, да
- Скорее, нет

- Нет
- Не знаю

Завершит анкету блок вопросов, отражающих социально-демографические характеристики респондентов. Для начала узнаем, как респонденты оценивают своё *материальное положение*:

- Полностью удовлетворен(а)
- Удовлетворен(а)
- Не совсем удовлетворен(а)
- Не удовлетворен(а)
- Полностью не удовлетворен(а)

Далее выясним, какой *уровень образования* у респондентов:

- Среднее (средняя школа)
- Начальное профессиональное (профессиональное училище, технический лицей)
- Среднее специальное (колледж, техникум)
- Высшее, неоконченное высшее (ВУЗ)

С помощью номинальной шкалы выясним *пол* респондентов:

- Мужской
- Женский

И в завершение мы поинтересуемся, к какой *возрастной группе* принадлежит респондент:

- 18-35 лет
- 36 лет и старше

Методический раздел

Обоснование выборки социологического исследования

Для получения необходимых данных используется анкетный опрос, поскольку он позволяет получить большое количество данных за относительно короткий срок. К тому же следует отметить, что результаты опроса составляют основу электоральных исследований.

Выборку составят 100 жителей г.о. Тольятти, поскольку данное исследование является пилотажным. Тип выборки – целевая, респонденты распределяются по ряду критериев: возраст, пол.

Вторым методом исследования является включенное стандартизованное наблюдение, поскольку данный метод исследования позволяет дополнить материал более живыми сведениями и повысить уровень обоснованности интерпретации данных. На заключительной стадии исследования наблюдение применяется для уточнения и интерпретации основных выводов⁷⁸.

План-график исследования

На первом этапе исследования будет проведена подготовка к социологическому исследованию, которая включает в себя разработку программы исследования и составление инструментария.

На втором этапе исследования будет проведен анкетный опрос. Затем – сбор полученных результатов, обработка данных, первичный анализ.

На третьем этапе на основе полученных данных пишется научный отчет, подтверждаются или опровергаются гипотезы.

На четвертом этапе исследования определяется объект, предмет, тип и место проведения наблюдения, разрабатывается протокол регистрации событий наблюдения.

На пятом этапе проводится наблюдение. Далее – обработка полученных данных, написание отчёта.

⁷⁸ Ядов В. А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. – Самара: Самарский университет, 1995. – 334 с.

Приложение 2

Анкета исследования

Уважаемый респондент!

Кафедра социологии Тольяттинского государственного университета проводит социологическое исследование с целью изучения особенностей электорального поведения жителей г.о. Тольятти. Внимательно прочитайте предложенные вопросы. Отметьте, пожалуйста, варианты ответов, которые наиболее точно отражают Ваше мнение.

Анкета является **анонимной**, результаты исследования будут представлены в обобщенном виде.

Заранее благодарим за участие!

1. **В какой степени Вы интересуетесь политикой?** (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа)

1. Лично участвую в политической деятельности
2. Внимательно наблюдаю за политической информацией
3. Изредка обсуждаю с друзьями, родственниками
4. Хожу на выборы, но не более того
5. Совсем не интересуюсь
6. Затрудняюсь ответить

2. **Знакомы ли Вам законы и иные правовые акты, регулирующие избирательный процесс?** (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа)

1. Да, знаю достаточно хорошо
2. Имею некоторое представление об их содержании
3. Знаю, что они существуют, но не знаю об их содержании
4. Затрудняюсь ответить

3. **Насколько Вы знакомы с политическими партиями РФ?** (отметьте, пожалуйста, ответ в каждой строке):

Политические партии РФ	Хорошо знаком с деятельностью этой партии и в целом её <u>поддерживаю</u>	Знаком с деятельностью этой партии, но <u>не поддерживаю её</u>	Слышал, но ничего не знаю об этой партии	Впервые слышу об этой партии	Затрудняюсь ответить
1. «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	4	3	2	1	0

2. «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»	4	3	2	1	0
3. ЛДПР – Либерально-демократическая партия Россия	4	3	2	1	0
4. «ПАТРИОТЫ РОССИИ»	4	3	2	1	0
5. «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»	4	3	2	1	0
6. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	4	3	2	1	0
7. «ПАРТИЯ РОСТА»	4	3	2	1	0
8. «Партия народной свободы» (ПАРНАС)	4	3	2	1	0
9. «Демократическая партия России»	4	3	2	1	0
10. «Народная партия «За женщин России»	4	3	2	1	0
11. «АЛЬЯНС ЗЕЛЁНЫХ»	4	3	2	1	0
12. «Союз Горожан»	4	3	2	1	0
13. «Народная партия России»	4	3	2	1	0
14. ГРАЖДАНСКАЯ ПОЗИЦИЯ	4	3	2	1	0
15. «Социал-демократическая партия России»	4	3	2	1	0

* Список зарегистрированных политических партий. Министерство юстиций Российской Федерации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://minjust.ru/ru/nko/gosreg/partii/spisok> (Дата обращения: 25.01.2018).

4. **Из каких источников Вы обычно получаете информацию о политических событиях в Вашем городе/ регионе/ стране?** (выберите столько вариантов ответа, сколько считаете нужным)

1. Телевидение
2. Интернет
3. Радио
4. Социальные сети
5. Печатные СМИ
6. Другое _____

5. **Какая из форм политического участия Вам ближе всего?** (выберите, пожалуйста, **только один** вариант ответа)

1. Участие в выборах, референдумах
2. Участие в митингах, пикетах и т.п.
3. Членство в политических партиях
4. Участие в избирательных кампаниях
5. Встречи с политическими лидерами
6. Ничего из перечисленного. Другое _____

6. **Как часто Вы участвуете в выборах?** (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа)
1. Всегда
 2. Часто. Стараюсь не пропускать выборы
 3. Редко. От случая к случаю
 4. Не хожу на выборы (переходите к 9 вопросу)
 5. Затрудняюсь ответить
7. **На что Вы обращаете внимание перед тем как проголосовать за того или иного кандидата/ партию?** (выберите столько вариантов ответа, сколько считаете нужным)
1. На мнение друзей
 2. На мнение родителей, родственников
 3. На мнение общества, окружающих
 4. Изучаю предвыборные программы кандидатов/ партий
 5. Смотрю политические передачи на Телевидении
 6. Изучаю биографии кандидатов
 7. Голосую по привычке
 8. Читаю блоги, статьи в Интернете
 9. Принимаю решение на избирательном участке
 10. Другое _____
8. **Какова Ваша цель участия в выборах?** (выберите столько вариантов ответа, сколько считаете нужным)
1. Участвую, чтобы мой голос не «украли»
 2. Участвую ради интереса
 3. Участвую потому, что хочу поддержать определенного кандидата/партию
 4. Участвую потому, что считаю это важным
 5. Участвую потому, что так делают родные/друзья
 6. Участвую потому, что это способ что-то изменить в городе/ регионе/ стране
 7. Участвую потому, что считаю это своим гражданским долгом
 8. Другое _____
9. **По какой причине Вы не участвуете в выборах?** (выберите столько вариантов ответа, сколько считаете нужным; если Вы всегда участвуете в выборах – пропустите вопрос)
1. Не верю никаким партиям и кандидатам
 2. От моего голоса ничего не изменится
 3. Я не знаю, за кого голосовать
 4. Выборы – это лишь формальность, всё решено заранее
 5. У меня нет времени
 6. Потому что мои друзья не участвуют
 7. Потому что в моей семье не участвуют
 8. Не верю в честность выборов
 9. Не считаю участие в выборах важным
 10. Нет достойного кандидата
 11. Другое _____
10. **Насколько Вы доверяете...** (отметьте, пожалуйста, ответ в каждой строке)

	Доверяю	Доверяю частично	Не доверяю	Затрудняюсь ответить
1. Избирательной системе	4	3	2	1
2. Выборам в целом	4	3	2	1
3. СМИ	4	3	2	1
4. Политическим партиям	4	3	2	1
5. Администрации г.о. Тольятти	4	3	2	1
6. Правительству Самарской области	4	3	2	1
7. Правительству РФ	4	3	2	1
8. Президенту РФ	4	3	2	1

11. Интересуетесь ли Вы тем, как развиваются события в социально-политической жизни нашей страны? (выберите, пожалуйста, **только один** вариант ответа)

1. Да, внимательно слежу за развитием событий
2. Слежу за развитием событий, но мне это не очень интересно
3. Нет, не интересуюсь
4. Затрудняюсь ответить

12. Интересуетесь ли Вы тем, как развиваются события в социально-политической жизни нашего города? (выберите, пожалуйста, **только один** вариант ответа)

1. Да, внимательно слежу за развитием событий
2. Слежу за развитием событий, но мне это не очень интересно
3. Нет, не интересуюсь
4. Затрудняюсь ответить

13. Как Вы думаете, от чего в наибольшей степени зависит Ваше благосостояние? (выберите, пожалуйста, **только один** вариант ответа)

1. От положения дел в обществе, условий жизни в нем
2. От меня самого, от моей целеустремленности, активности
3. От условий жизни и моих собственных усилий в равной степени
4. Затрудняюсь ответить
5. Другое _____

14. Как Вы считаете, в какой степени Вы можете оказывать влияние на решения органов городской власти? (выберите, пожалуйста, **только один** вариант ответа)

1. В большой степени
2. В некоторой степени
3. В малой степени
4. Ни в какой степени
5. Затрудняюсь ответить

15. Какие проблемы Вы считаете наиболее важными в нашем городе? (выберите столько вариантов ответа, сколько считаете нужным)

1. Безработица
 2. Алкоголизм
 3. Наркомания
 4. Коррупция
 5. Плохая экология
 6. Низкая социальная активность граждан
 7. Проблемы здравоохранения
 8. Преступность
 9. Не знаю
 10. Другое _____
- 16. Если бы выборы Президента России состоялись бы в следующие воскресенье, Вы бы пошли? (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа)**
1. Да
 2. Скорее, да
 3. Скорее, нет
 4. Нет
 5. Не знаю
- 17. Насколько Вы удовлетворены уровнем материальной обеспеченности Вашей семьи? (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа)**
1. Полностью удовлетворен(а)
 2. Удовлетворен(а)
 3. Не совсем удовлетворен(а)
 4. Не удовлетворен(а)
 5. Полностью не удовлетворен(а)
- 18. Укажите, пожалуйста, уровень Вашего образования (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):**
1. Среднее (средняя школа)
 2. Начальное профессиональное (профессиональное училище, технический лицей)
 3. Среднее специальное (колледж, техникум)
 4. Высшее, неоконченное высшее (ВУЗ)
- 19. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:**
1. Мужской
 2. Женский
- 20. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст:**
1. 18-35 лет
 2. 36 лет и старше

Благодарим Вас за участие!

Приложение 3

Таблицы результатов анкетирования

Таблица 1

1. В какой степени Вы интересуетесь политикой? (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа)	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. Лично участвую в политической деятельности	0	0	0	0	0
2. Внимательно наблюдаю за политической информацией	25	11	22	14	28
3. Изредка обсуждаю с друзьями, родственниками	52	27	54	25	50
4. Хожу на выборы, но не более того	8	2	4	6	12
5. Совсем не интересуюсь	14	9	18	5	10
6. Затрудняюсь ответить	1	1	2	0	0

Таблица 2

2. Знакомы ли Вам законы и иные правовые акты, регулирующие избирательный процесс? (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа)	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. Да, знаю достаточно хорошо	8	3	6	5	10
2. Имею некоторое представление об их содержании	49	23	46	26	52
3. Знаю, что они существуют, но не знаю об их содержании	40	22	44	18	36
4. Затрудняюсь ответить	3	2	4	1	2

Таблица 3

3. Насколько Вы знакомы с политическими партиями РФ? (отметьте, пожалуйста, ответ в каждой строке):	Общее	18-35 лет	36 лет и старше
1. «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	3,16	3,08	3,24
2. «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»	2,54	2,6	2,48
3. ЛДПР – Либерально-демократическая партия России	2,67	2,72	2,58
4. «ПАТРИОТЫ РОССИИ»	1,92	1,96	1,88

5. «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»	2,17	2,26	2,08
6. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	2,25	2,3	2,2
7. «ПАРТИЯ РОСТА»	1,38	1,46	1,3
8. «Партия народной свободы» (ПАРНАС)	1,48	1,6	1,36
9. «Демократическая партия России»	1,46	1,56	1,36
10. «Народная партия «За женщин России»	1,24	1,32	1,16
11. «АЛЬЯНС ЗЕЛЁНЫХ»	1,31	1,36	1,26
12. «Союз Горожан»	1,19	1,3	1,08
13. «Народная партия России»	1,27	1,44	1,1
14. ГРАЖДАНСКАЯ ПОЗИЦИЯ	1,31	1,46	1,16
15. «Социал-демократическая партия России»	1,34	1,5	1,18

Таблица 4

4. Из каких источников Вы обычно получаете информацию о политических событиях в Вашем городе/ регионе/ стране? (выберите столько вариантов ответа, сколько считаете нужным)	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. Телевидение	62	28	56	34	68
2. Интернет	81	42	84	39	78
3. Радио	23	10	20	13	26
4. Социальные сети	53	30	60	23	46
5. Печатные СМИ	11	4	8	7	14
6. Другое	5	3	6	2	4

Таблица 5

5. Какая из форм политического участия Вам ближе всего? (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа)	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. Участие в выборах, референдумах	66	31	62	35	70
2. Участие в митингах, пикетах и т.п.	7	3	6	4	8
3. Членство в политических партиях	3	1	2	2	4
4. Участие в избирательных кампаниях	5	2	4	3	6
5. Встречи с политическими лидерами	10	6	12	4	8
6. Ничего из перечисленного. Другое	9	7	14	2	4

Таблица 6

6. Как часто Вы участвуете в выборах? (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа)	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
---	-----------------	------------------	----------	------------------------	----------

1. Всегда	26	8	16	18	36
2. Часто. Стараюсь не пропускать выборы	31	15	30	16	32
3. Редко. От случая к случаю	22	11	22	11	22
4. Не хожу на выборы (<i>переходите к 9 вопросу</i>)	20	15	30	5	10
5. Затрудняюсь ответить	1	1	2	0	0

Таблица 7

7. На что Вы обращаете внимание перед тем как проголосовать за того или иного кандидата/ партию? (<i>выберите столько вариантов ответа, сколько считаете нужным</i>)	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. На мнение друзей	4	2	4	2	4
2. На мнение родителей, родственников	10	6	12	4	8
3. На мнение общества, окружающих	10	6	12	4	8
4. Изучаю предвыборные программы кандидатов/ партий	35	17	34	18	36
5. Смотрю политические передачи на Телевидении	32	14	28	18	36
6. Изучаю биографии кандидатов	18	10	20	8	16
7. Голосую по привычке	8	3	6	5	10
8. Читаю блоги, статьи в Интернете	30	15	30	15	30
9. Принимаю решение на избирательном участке	18	7	14	11	22
10. Другое	3	2	4	1	2

Таблица 8

8. Какова Ваша цель участия в выборах? (<i>выберите столько вариантов ответа, сколько считаете нужным</i>)	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. Участвую, чтобы мой голос не «украли»	32	15	30	17	34
2. Участвую ради интереса	15	8	16	7	14
3. Участвую потому, что хочу поддержать определенного кандидата/партию	28	12	24	16	32
4. Участвую потому, что считаю это важным	42	19	38	23	46
5. Участвую потому, что так делают родные/друзья	0	0	0	0	0
6. Участвую потому, что это способ что-то изменить в городе/ регионе/ стране	25	11	22	14	28

7. Участвую потому, что считаю это своим гражданским долгом	34	17	34	17	34
8. Другое	2	0	0	2	4

Таблица 9

9. По какой причине Вы не участвуете в выборах? (выберите столько вариантов ответа, сколько считаете нужным; если Вы всегда участвуете в выборах – пропустите вопрос)	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. Не верю никаким партиям и кандидатам	12	8	16	4	8
2. От моего голоса ничего не изменится	15	6	12	9	18
3. Я не знаю, за кого голосовать	7	4	8	3	6
4. Выборы – это лишь формальность, всё решено заранее	18	9	18	9	18
5. У меня нет времени	11	11	22	0	0
6. Потому что мои друзья не участвуют	0	0	0	0	0
7. Потому что в моей семье не участвуют	0	0	0	0	0
8. Не верю в честность выборов	15	6	12	9	18
9. Не считаю участие в выборах важным	10	8	16	2	4
10. Нет достойного кандидата	13	7	14	6	12
11. Другое	1	0	0	1	2

Таблица 10

10. Насколько Вы доверяете... (отметьте, пожалуйста, ответ в каждой строке)	Общее, %	18-35 лет	36 лет и старше
1. Избирательной системе	2,5	2,56	2,44
2. Выборам в целом	2,54	2,48	2,6
3. СМИ	2,53	2,6	2,46
4. Политическим партиям	2,34	2,44	2,24
5. Администрации г.о. Тольятти	2,23	2,3	2,16
6. Правительству Самарской области	2,27	2,36	2,18
7. Правительству РФ	2,53	2,56	2,5
8. Президенту РФ	2,75	2,7	2,8

Таблица 11

11. Интересуетесь ли Вы тем, как развиваются события в социально-политической жизни нашей страны? (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа)	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. Да, внимательно слежу за развитием событий	34	12	24	22	44
2. Слежу за развитием событий, но мне это не очень интересно	52	32	64	20	40
3. Нет, не интересуюсь	10	6	12	4	8
4. Затрудняюсь ответить	4	0	0	4	8

Таблица 12

12. Интересуетесь ли Вы тем, как развиваются события в социально-политической жизни нашего города? (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа)	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. Да, внимательно слежу за развитием событий	29	10	20	19	38
2. Слежу за развитием событий, но мне это не очень интересно	45	28	56	17	34
3. Нет, не интересуюсь	16	9	18	7	14
4. Затрудняюсь ответить	10	3	6	7	14

Таблица 13

13. Как Вы думаете, от чего в наибольшей степени зависит Ваше благосостояние? (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа)	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. От положения дел в обществе, условий жизни в нем	17	6	12	11	22
2. От меня самого, от моей целеустремленности, активности	42	24	48	18	36
3. От условий жизни и моих собственных усилий в равной степени	36	18	36	18	36
4. Затрудняюсь ответить	4	1	2	3	6
5. Другое	1	1	2	0	0

Таблица 14

14. Как Вы считаете, в какой степени Вы можете оказывать влияние на решения органов городской власти? (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа)	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. В большой степени	0	0	0	0	0

2. В некоторой степени	18	7	14	11	22
3. В малой степени	41	23	46	18	36
4. Ни в какой степени	37	18	36	19	38
5. Затрудняюсь ответить	4	2	4	2	4

Таблица 15

15. Какие проблемы Вы считаете наиболее важными в нашем городе? (выберите столько вариантов ответа, сколько считаете нужным)	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. Безработица	86	44	88	42	84
2. Алкоголизм	53	30	60	23	46
3. Наркомания	48	27	54	21	42
4. Коррупция	54	29	58	25	50
5. Плохая экология	62	35	70	27	54
6. Низкая социальная активность граждан	52	27	54	25	50
7. Проблемы здравоохранения	63	33	66	30	60
8. Преступность	24	13	26	11	22
9. Не знаю	4	1	2	3	6
10. Другое	2	0	0	2	4

Таблица 16

16. Если бы выборы Президента России состоялись бы в следующие воскресенье, Вы бы пошли? (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа)	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. Да	40	16	32	24	48
2. Скорее, да	26	15	30	11	22
3. Скорее, нет	11	5	10	6	12
4. Нет	17	10	20	7	14
5. Не знаю	6	4	8	2	4

Таблица 17

17. Насколько Вы удовлетворены уровнем материальной обеспеченности Вашей семьи? (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа)	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. Полностью удовлетворен(а)	3	2	4	1	2
2. Удовлетворен(а)	30	20	40	10	20

3. Не совсем удовлетворен(а)	35	15	30	20	40
4. Не удовлетворен(а)	27	11	22	16	32
5. Полностью не удовлетворен(а)	5	2	4	3	6

Таблица 18

18. Укажите, пожалуйста, уровень Вашего образования (выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. Среднее (средняя школа)	7	5	10	2	4
2. Начальное профессиональное (профессиональное училище, технический лицей)	4	1	2	3	6
3. Среднее специальное (колледж, техникум)	9	3	6	6	12
4. Высшее, неоконченное высшее (ВУЗ)	80	41	82	39	78

Таблица 19

19. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. Мужской	50	25	50	25	50
2. Женский	50	25	50	25	50

Таблица 20

20. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст:	Общее, %	18-35 лет	%	36 лет и старше	%
1. 18-35 лет	50	50	100	-	-
2. 36 лет и старше	50	-	-	50	100

Приложение 4

Протокол регистрации событий наблюдения

Время, дата	Характеристики				Особые отметки, примечания
	Старшее поколение		Молодёжь		
	М	Ж	М	Ж	
8:00-11:00					
11:00-14:00					
14:00-17:00					
17:00-20:00					