

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Социология»

(наименование кафедры)

39.03.01 Социология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Восприятие социальных рисков гражданами России (на примере г. о. Тольятти)»

Студент

С. А. Гайнцева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р социол. наук, доцент, профессор
Т. Н. Иванова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Консультант

д-р филос. наук, профессор
И. В. Цветкова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

д-р социол. наук, профессор Т. Н. Иванова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Тольятти 2018

Аннотация

Объектом настоящего исследования является общество риска. **Предмет исследования** – изучение представлений о рисках среди россиян (на примере г.о. Тольятти).

Целью бакалаврской работы выступает анализ восприятия рисков россиянами (на примере г. о. Тольятти).

В структуру выпускной квалификационной работы входит введение, две главы (четыре параграфа), заключение, список литературы и приложения.

В параграфе 1.1. рассматриваются методологические подходы к изучению риска в социологии. Особое внимание уделяется основным концепциям и теориям социологов, использующих в своих трудах рискологический и социально-конструктивистский подходы.

В параграфе 1.2. риски рассматриваются с точки зрения системности: так как многообразны, то, следовательно, имеют множество классификаций. В данном параграфе анализируется динамика различных исследований, целью которых было выявление самых распространенных страхов среди россиян. Особое внимание уделяется информационным рискам, так как предполагается, что СМИ влияет на общество, конструируя социальную реальность, тем самым воспроизводя новые риски в обществе.

Во второй главе проводится эмпирический анализ рискологических тенденций в информационном обществе, где с помощью анкетирования и анализа уже ранее проведенных исследований делается вывод о восприятии рисков гражданами г. о. Тольятти.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы изучения риска в современном российском обществе.....	9
1.1. Методологические подходы к изучению риска в социологии.....	9
1.2. Многообразие рисков в современном российском обществе.....	22
Глава 2. Эмпирический анализ рискологических тенденций в информационном обществе.....	34
2.1. Социологический анализ оценок ощущения респондентами вероятностных угроз в их жизни (жители г. о. Тольятти)	34
2.2. Вторичный анализ доверия источникам информации в современном российском обществе	45
Заключение.....	52
Список используемой литературы и источников.....	55
Приложения.....	60

Введение

Актуальность темы исследования. Человек постоянно подвергает себя рискам. Подверженность опасности иногда отражается в отрицании этой самой опасности из-за страха, ощущаемого человеком. Мы не реагируем на вероятные угрозы и легче обращаем внимание на нестандартные, экзотические угрозы. Если люди не всегда в силах заметить «скрытый риск», находящийся в их повседневной обыденной жизни, то риск в более крупных масштабах для них ощутим. Риск является неизбежным продуктом принятия решений и производится обществом в различных сферах жизнедеятельности этого самого общества.

Риски и их изучение являются актуальной темой в современном российском обществе, так как человек находится в окружении огромного количества рисков – политических, экономических, социальных и многих других. Угроза террористических актов, смена власти и политического строя, понижение в должности и угроза какой-либо болезни – все это и многое другое может ожидать нас в повседневности, мы никогда не знаем, с чем можем столкнуться. «Риски в современном обществе не ограничены в пространстве и во времени, они не привязаны к конкретному месту и времени. Так, террористический акт на территории любой страны затрагивает целый ряд государств, заставляя международные организации вновь и вновь возвращаться к проблеме сотрудничества по обеспечению безопасности». ¹ Какие-то риски людям близки – они ощущаются и воспринимаются, другие же далеки – это те риски, которые можно отнести к «скрытым», те, которые люди не осознают. Изучение рисков в современной России является важным, выявление видимых и невидимых угроз поможет предотвратить их в будущем, снизить возможность поражения рисками и т.д.

¹ См.: Ростова А. В., Лебедева Л. Г., Ургалкин Ю. А. Концепции общества риска в социологическом дискурсе / А. В. Ростова, Л. Г. Лебедева, Ю. А. Ургалкин // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2014. – № 2 (29). – С. 129-137.

Говоря о рисках в современном информационном обществе, важно отметить, что многие риски являются «скрытыми» из-за конструированных СМИ новостей и событий. Часто какие-то политические изменения в стране и за ее пределами скрываются от нас с целью защитить нас от потенциальной угрозы или же, наоборот, с целью оставить в неведении, чтобы не создавать паники среди населения.

Мы часто сталкиваемся с «систематической ошибкой выжившего». Когда речь идет о рассмотрении какой-то проблемы, мы должны изучить все ее стороны, нежели одну, волнующую нас. Невидимость каких-то деталей не означает, что они не существуют. Видимый нами мир является лишь отблеском того, который недоступен человеческому познанию.

Степень разработанности проблемы. Первая трактовка риска была сформулирована в экономическом проекте Фрэнка Найта². Он определил «риск» как ситуацию, в которой известны как возможные исходы, так и распределение их вероятностей, а «неопределенность» как состояние, в котором возможные исходы поддаются описанию, но распределения их вероятностей неизвестны.³ Неопределенность – это количественная вероятность группировки вариантов будущего; неуверенность в том, что будет ждать нас завтра. Изучены такие проблемы как расположенность к риску, порог катастрофы и ее определение (Луман Н. 1991), «комплекс греха» (Дуглас, 1994). Существует представление, что понятию риска противоположно понятие надежности (Луман Н. 1991, Лопез, 1987 г.), а эксперты, используя понятие риска, уточняют свое стремление к надёжности. Немаловажный вклад внесли Н. Луман, У. Бек, Э. Гидденс, П. Штомпка, концепции которых будут рассмотрены в дипломной работе.

Сегодня такие ученые, как В. И. Зубков, А. П. Альгин, В. С. Ибрагимов, Ю. Н. Козелецкий и многие другие, пришли к выводу о том, что риск является одной из характерных черт современного постиндустриального

² Луман Н. Понятие риска. / Н. Луман // Thesis. – 1994. – № 5. – С. 135.

³ Зеленков Ю. А. Количественный анализ эффективности и риска внедрения информационных систем / Ю. А. Зеленков // Управление большими системами. – 2016. – № 60. – С. 65.

общества⁴. Проблему риска затронули также В. И. Зубков⁵, Н. Л. Смакотина⁶, М. Е. Маслова и другие. Данная тема поднимается в работах Е. Ю. Митрохиной⁷, И. Б. Новик, И. А. Сосуновой. Осмысление политических рисков нашло отражение в работах И. Эжиева⁸, С. А. Красикова⁹ и других исследователей.

Теоретико-методологическая база:

Рискологический подход (Н. Луман, У. Бек, Э. Гидденс) позволяет изучить различные рискованные процессы, рискогенные социальные факторы и возможные угрозы повседневной жизни человека, изучить страх как потенциальную угрозу.

Феноменологический подход (А. Шюц, П. Бергер, Т. Лукман) позволит нам рассмотреть риск с точки зрения человеческой субъективности; изучить то, чего боятся люди в повседневной жизни, и то, как они воспринимают эту действительность.

Социально-конструктивистский подход (П. Бергер, Г. Гарфинкель, И. Гоффман). Данный подход позволит нам изучить то, как люди конструируют социальную реальность. С точки зрения конструктивизма, риск напрямую зависит от механизмов конструирования (как, например, СМИ) и организации социальной реальности, что обладает потенциалом рискогенности. Сторонников данного подхода интересует, какой смысл несет в себе риск. Риск становится в представлении представителей подхода частью социальной реальности, частью деятельности людей.

Конфликтологический подход – «социальное» рассматривается как борьба. Риски являются социальным явлением и поэтому изучаются с

⁴ Альгин А. П. Риск и его роль в общественной жизни. / А. П. Альгин // М.: Мысль, 1989. – 192 с.;

⁵ См.: Зубков В. И. Социологическая теория риска. / В.И. Зубков // М.: 2003. – 380 с.

⁶ Смакотина Н. Л. Основы социологии нестабильности и риска: философский, социологический и социально-психологический аспекты. / Н. Л. Смакотина // М.: МИЭМ, 1999. – С. 242 .

⁷ См.: Митрохина Е. Ю. Информационная безопасность личности как социологическая проблема / Е.Ю. Митрохина // М.: 1999. – 21 с.

⁸ См.: Эжиев И. Теоретические подходы к исследованию проблемы риска / И. Эжиев // М.: Власть, 2010. – №2. – С. 61-64.

⁹ См.: Красиков С. А. Риск как современная социальная и политологическая проблема // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2007. – №5. – С. 75-184.

помощью этого подхода. Сторонниками этого подхода считается, что общества, находящегося в гармонии и стабильности (то есть утопии), не существует. И именно поэтому конфликт интересов будет всегда существовать, а значит, будут существовать и риски (борьба между социальными классами по К. Марксу, социальный конфликт по К. Боулдингу). Р. Дарендольф затрагивал тему постоянного изменения общества (социальные изменения образуют социальный конфликт), П. Штомпка в своей работе «Социальное изменение как травма» выдвинул теорию культурной травмы, рассматривая социальные изменения со стороны неожиданности, радикальности; влияние культурной травмы на общество.

Системный подход (Т. Парсонс, Н. Луман, Р. Мертон). В рамках данного подхода риски рассматриваются как система. С помощью принципа множественности можно рассмотреть каждый компонент этой подсистемы по отдельности: политические, экономические, социальные, техногенные, индивидуальные, информационные, экологические, природные и многие другие риски.

Целью бакалаврской работы является анализ восприятия рисков россиянами (на примере г. о. Тольятти).

В связи с этим были выделены следующие **задачи** исследования:

- 1) Изучить основные концепции риска в трудах современных социологов;
- 2) Проанализировать виды рисков в современном обществе;
- 3) Выявить основные риски в представлении россиян;
- 4) Изучить каналы формирования рисков в сознании россиян.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы выступает общество риска.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы является изучение представлений о рисках среди россиян (на примере г.о. Тольятти).

Гипотеза исследования. Основная масса рисков связана с угрозой внешней безопасности, сконструированной средствами массовой информации.

Методы исследования: анкетный опрос жителей г. Тольятти, вторичный анализ исследования на основе табличных материалов ВЦИОМ.

Эмпирическая база исследования. Анкетный опрос N=100 человек (по 50 девушек и 50 мужчин в двух возрастных группах – 18-30 лет и 31 и старше). Тип выборки – целевая. Обработка и анализ полученной информации производилась с помощью программ Microsoft Office Excel 2007. Вторичный анализ N=4 исследования ВЦИОМ.

Апробация работы:

1. «Студенческие дни науки в ТГУ»: научно-практическая конференция, 1-25 апреля 2016 года, г. Тольятти.

2. XI Международная научно-практическая конференция, 2017 год, г. Вольск.

3. Олимп Жигулевских гор: Всероссийский социологический форум, 2017 год, г. Тольятти.

4. «Студенческие дни науки в ТГУ»: научно-практическая конференция, 2 апреля 2018 года, г. Тольятти.

5. Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2018», 9-13 апреля 2018 года, г. Москва.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав (четырёх параграфов) заключения, списка литературы и приложений.

Глава 1. Теоретические основы изучения риска в современном российском обществе

1.1. Методологические подходы к изучению риска в социологии

Присутствие риска в современном обществе неоспоримо, так как потенциальная угроза может быть в любой из сфер жизни, в которой присутствует человек. Термин «риск» – его понятие – трактуется многозначно: он может означать как принятие важного решения (решимость), так и возможность опасности, даже в какой-то мере ощущение этой опасности, потому что, идя на риск, человек понимает, что может столкнуться множеством последствий. В данной работе будет использоваться понятие риска, подразумевающее потенциальную опасность в жизни человека.

Одним из основных подходов к изучению риска в социологии является *рискологический подход*. Н. Луман, используя этот подход в изучении риска, выделил виды риска, которые мы встречаем в повседневной жизни:

1. Риски могут быть *скрытыми, невидимыми*, потому что воспринимаются как нечто обыденное (существует опасность подвергнуться риску в повседневности).
2. *Видимые риски*. Например, к ним можно отнести технические риски, связанные с заводами и фирмами, которые загрязняют окружающую среду. Вместе с тем к ним относятся экологические и природные риски, риски аварии.
3. *Индивидуальные риски* относятся к одному индивиду, подвергающему себя опасностям. Так, например, от решения человека зависит его будущее, в котором ущерб может быть нанесен, а может быть не нанесен.
4. *Коллективные риски*, как и индивидуальные, зависят от принятых решений, но распространяются уже на какую-то группу людей.
5. Риски, связанные с профессией человека, его деятельностью.

С результатами калькуляции риска, как говорит Н. Луман, люди соглашаются в том случае, когда они «далеко» от порога катастрофы, за которым, как им кажется, находится несчастье. Если люди привыкают к какой-либо обстановке, то любой риск, связанный с ней, остается для них либо незамеченным, либо минимальным.

В классической теории принятия решений риск наиболее часто понимается как изменение отражения возможных результатов, а также их вероятностей и субъективных ценностей. Ситуация риска связана с возможностью возникновения некоторых событий, которые нарушают текущее состояние системы или естественное течение процесса.¹⁰ Он измеряется в выявлении распределения вероятностей возможной прибыли и убытка. Предполагается, что люди склонны игнорировать те возможные события, которые кажутся им маловероятными, независимо от их последствий.

Порог катастрофы по-разному определяет тот, кто принимает решения, и тот, кто эти рискованные решения затрагивает. Оценка риска и готовность принять риск – проблема социальная, так как социальным наукам проще ощутить масштабы проблемы риска – им видны, прежде всего, технологические и экологические проблемы современного общества. И тут появляется вопрос, кто же принимает решение, а что оказывается решающим в вопросе о том, стоит учитывать риск или нет. Немаловажен вопрос об отборе риска, – какой риск учитывается, а какой – нет.

Отношение к риску, как правило, изображается как устойчивое свойство отдельных лиц, которое связано с аспектами развития личности и культуры. Риск часто является стабильной чертой индивидуальной личности, но такие переменные факторы, как настроение и чувства, по всей видимости, влияют на восприятие и отношение к риску. Склонный к риску и принимающий решения человек предпочитает относительно высокие риски и готов

¹⁰ Горелик В.А. Общий подход к моделированию процедур управления риском и его применение к стохастическим и иерархическим системам // Управление большими системами. – 2012. – № 37. – С. 6.

пожертвовать некоторой ожидаемой отдачей. Предполагается, что лица, принимающие решения и имеющие дело с рисками, сначала вычисляют, а затем выбирают среди альтернативных сочетаний риска и доходности, которые ему доступны.

Н. Луман рассматривал понятие риска как «словно бы в отношении ко всегда неопределенному будущему следовало бы теперь найти надежные основания для решений». Риск существует независимо от того, осознают люди его присутствие или нет, учитывают или игнорируют.¹¹ По мнению Н. Лумана, данный термин стал употребляться для того, чтобы обозначить проблемную ситуацию, которую сложно описать уже имеющимися словами и терминами. Так как трактовка понятия изначально основывалась лишь на нескольких случайных находках, то основания для понятия очень трудно составить. Поэтому понятие риска Н. Лумана сводится к тому, что для того, чтобы достигнуть какой-то цели, приходится чем-то жертвовать. В данном случае речь идет о решениях, приняв которые можно предвидеть раскаяние за ущерб, которого так старались и надеялись избежать. Другими словами – человек, принимая решение, должен осознавать все последствия этого решения.

Риск вычисляют путем перемножения степени и вероятности ущерба. То, что может произойти в будущем, зависит от решения, которое следует принять в настоящем. О риске говорят только в тех случаях, когда может быть принято решение, без которого не возникло бы ущерба. С одной стороны, есть вероятность, что дело либо дойдет до ущерба, либо не дойдет, так как с точки зрения настоящего будущее неопределенно. С другой же – события будущего зависят от тех действий и решений, которые принимаются в настоящем. Ущерб можно избежать, если заранее рассмотреть со всех сторон свое решение и убедиться в его принятии, а также решить, мириться с риском или же нет. разница между риском и опасностью заключена в

¹¹ Понятие и сущность предпринимательских рисков: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/student/fin-m/sushchnost-p-riskov.html> (Дата обращения: 20.09.2017).

природе наблюдаемых явлений и зависит от позиции наблюдателя. Что для одного является риском, для другого – это опасность. К примеру, риск (как риск в результате решения) может накапливаться, аккумулироваться, однако для того, кто принимает решение опасность остается постоянной.¹² Ни одному человеку в течение жизни не может быть гарантирована полная безопасность. Каждый из нас должен ежедневно избегать риска и преодолевать опасности, связанные с заболеваниями, природными катастрофами, авариями и т.п.¹³ Риск, тем самым, является вероятностью потерь и повреждений в какой-то определенный промежуток времени.

Немецкий социолог Ульрих Бек рассматривал риск в своем труде «Общество риска. На пути к другому модерну». Понятие риска Ульриха Бека сводится к рассмотрению опасности «природных» проблем и рисков. Даже зная очевидную человеческую ошибку, нельзя забывать о природных факторах, приводящих к этому.

В современном мире в развитых странах богатство и благо сопровождается огромными рисками. Здесь затрагивается проблема распределения богатств между продвинутыми развитыми странами и отсталыми. Из-за этой проблемы отсталые страны переживают различного рода конфликты. Понятие индустриального и классового общества, которое рассматривали М. Вебер и К. Маркс, определяется в связи с вопросом о том, как распределяется богатство в обществе. Проблема даже не в самом факте использования природных ресурсов и богатств, а вследствие технологий, созданных людьми в процессе технологического и экономического развития.

У. Бек описал динамику цивилизационных угроз в пяти тезисах:

1) Риски, недоступные для восприятия. Такие риски возникают на самом высоком уровне развития производительных сил. Такие риски системно обусловлены, часто незаметны, но их разрушительные силы велики. Это

¹² Луман Н. Понятие риска и рациональность: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://studopedia.org/14-102150.html> (Дата обращения: 12.10.2017).

¹³ Понятие риска и опасности: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://estnauki.ru/shpargalki-po-medicine/11-shpargalki-po-medicine/633-poniatie-riska-i-opasnosti.html> (Дата обращения: 20.09.2017).

такие угрозы, которые встречаются нам в повседневной жизни – в пище, воде, воздухе.

2) Социально опасные ситуации, являющиеся последствиями рисков. Эти ситуации возникают из-за неравенства классов и слоев, распределения богатств между развитыми и отсталыми странами, распределения богатств между самими развитыми странами и других социальных проблем. Международные соглашения напрямую влияют на дальнейшую «жизнь» природы, поэтому это тоже является важным фактором, влияющим на появление или не появление социально опасной ситуации.

3) Риски модернизации, являющие собой запросы, которые невозможно удовлетворить. Если обычные человеческие потребности можно удовлетворить, то такие риски – нет. Они постоянно обновляются, а индустриальное общество, извлекает выгоду за счет того, что эти риски выпускаются на свободу. Это еще одна причина появлений угроз и опасных ситуаций.

4) Мы можем владеть богатствами, но рисками – нет. У. Бек подразумевал то, что развитие цивилизации, технологий и пр. не может обойтись без появления рисков.

5) Социально признанные риски. Создается некая политика устранения причин процесса индустриализации.¹⁴

Политика постепенно вторгается в производства, а сбои, появившиеся в результате вторжения, образуют в обществе риска появления потенциальных катастроф. У. Бек сделал вывод, имеющий непосредственное отношение к экологической политике, согласно которому «социально осознанный риск политически взрывоопасен: то, что до сих пор рассматривалось, как неполитическое, становится политическим».¹⁵ У. Бек дискутировал о естественнонаучном распределении вредных веществ и содержании вредных веществ, причиняющих ущерб человечеству и природе, в воде, воздухе, пище

¹⁴ См.: Бек У. Общество риска: на пути к другому модерну // М.: Прогресс-Традиция, 2000. – С. 13-14.

¹⁵ Ельникова Е. Н. От общества риска к концепции устойчивого развития // Гуманитарные научные исследования – 2014. № 12.: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2014/12/8930> (Дата обращения: 10.10.2017).

и т.д. В основном, в таких дискуссиях последнего десятилетия критикуется техника и технологический прогресс. Отношения природы и техники выступают в роли жертвы и преступника.¹⁶ Ульрих Бек считал, что вне зависимости от того, где человек живет и кем работает, рискам он подвержен ровно также, как и все остальные, потому что рискам подвергается природа в целом.

Также в рассуждениях У. Бека можно заметить такую мысль, которой он пытался объяснить, что всегда есть две конкурирующие стороны. Ученые часто берутся за какие-то крупные и масштабные проекты, мирясь при этом с возможностью экологической катастрофы ради какого-то экономического блага. Когда наука берется за экологические и цивилизационные риски, она часто поступает нелогично, теснясь с политикой, экономикой, этикой и так далее. Часто причины «разрушения» вскрываются и обнаруживаются тогда, когда какие-то массовые экологические проблемы (как, например, массовое умирание лесов, каких-то видов животных) признаются как следствие индустриализации. Фирмам и производствам уже очень тяжело заслужить доверие людей, так как люди обеспокоены своим здоровьем, прекрасно понимая ситуацию, которая происходит во всем мире. Рушатся рынки, но попытки завоевывать доверие людей все продолжают с попытками науки и политики улучшить качество производства.

Как считал У. Бек, тому, кто уже попал в зону риска, будет тяжело, но он ничего не сможет сделать с теми, кто в эту зону не попал, либо кому повезло больше. Свобода от риска в любой момент может повернуться таким образом, что человек получит ущерб тогда, когда этого не ожидает. От риска нет никакой стопроцентной защиты, никто не может быть точно уверен в том, что случится с ним, что может произойти и т.д. Эффект бумеранга в случае с богатыми и бедными странами работает таким образом, при котором богатые страны пытаются избавиться от различных рисков производства, а это, в свою очередь, отражается на жизни остальных стран – химические

¹⁶ Бек У. Общество риска: на пути к другому модерну / У. Бек // М.: Прогресс-Традиция, 2000. – С. 15.

выбросы загрязняют воздух, воду, пищу, жители этих стран становятся переносчиками опасных болезней.

Также У. Бек задавался вопросом, являются ли привычными нам понятия о благосостоянии, экономическом росте, научной рациональности такими, какими мы их представляем. Ведь то, что люди могут считать за прогресс (например, развитие какой-то технологии) может сказаться на природе. Индустриальные риски касаются всей нашей Земли – все, что принято в «стенах» государства сказывается напрямую на природе.

Как считает Ульрих Бек, все предписания, которые, казалось бы, должны нас защищать от опасных ситуаций, разработаны недостаточно и чаще всего существуют только на бумаге. Предписания и законы издаются, но на самом деле ничего не меняется, ведь если что-то произойдет, то можно просто напроосто свалить всё это на природные условия, случайность, сбои и аварии.

У. Бек рассуждает об обнищании цивилизации. Обнищание рассматривается не материальное – люди вполне могут жить в достатке, но при этом постоянно ощущать страх и угрозу. Согласие с тем, что угроза все же существует, подтверждает то, что угроза является реальной.¹⁷ Казалось бы, люди имеют все, чтобы быть застрахованными от опасностей, но последствия производств и электростанций говорят об обратном. Тем самым появляется парадокс – то, что защищает нас, однажды перестает это делать по мере роста опасностей.

Вслед за У. Беком и Н. Луманом проблему риска рассматривал английский социолог Э. Гидденс в своей работе «Судьба, риск и безопасность». Автор наряду с понятием риска использовал понятия судьбы и рока. Вместе с тем ученый ссылался на понятие фатализма, но отмечал, что оно в современной трактовке имеет мало общего с понятием рока. «Фатализм

¹⁷ Бек У. Общество риска: на пути к другому модерну / У. Бек // М.: Прогресс-Традиция. – 2000. – С. 38.

– это отрицание современности, отказ от установки на контроль будущего в пользу ориентации на произвольное течение событий»¹⁸

Исчисление риска, как отмечал английский социолог, никогда не может быть полным, потому что «всегда существует возможность неожиданных и непредвиденных исходов».¹⁹

Энтони Гидденс, рассуждая о параметрах риска, писал, что они существенны для будущего в том смысле, что служат некоторым помощником в расчете риска для его уменьшения в будущем для каждого индивида.²⁰ Сейчас риску уделяется недостаточно внимания, но это не связано с тем, как в современности усиливаются грозящие жизни опасности. Э. Гидденс, как и У.Бек, ссылаясь на смертоносные эпидемии и болезни прошлого – те события, которые уносили огромное количество жизней, считались даже чем-то привычным, обычным, так как выхода из этих ситуаций не было. Автор писал об исследовании, который приходится на 1907 год, где есть хотя бы какие-то статистические данные о том периоде – уровень смертности был высок (14% детей умирало на первом году своей жизни), но значительно ниже, чем это было в столетии до того. Если сравнить данные за 70 лет (1907-1977), то цифра заметно меняется – детская смертность составляет всего лишь 1.5%. Основными факторами, влияющими на улучшение жизни человека, а также снижающими риск, были выделены такие факторы как безопасная питьевая вода, безопасное питание, искоренение паразитарных болезней, контроль над разносчиками инфекций, совершенствование лечения и прерывания беременности, распространение методов охраны и многие другие.

Нельзя с точностью ответить, какие из факторов повлияли на будущие поколения больше всего, но это станет заметнее лишь спустя еще несколько поколений. И даже если эти факторы оказали огромное влияние на снижение риска и ущерба, то нельзя забывать о таких ужасных факторах как две

¹⁸ Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность / Э.Гидденс // Thesis. – 1994. №5. – С. 108.

¹⁹ См. там же, С.109

²⁰ См. там же, С. 111.

мировые войны, гибели в автокатастрофах, употребление алкоголя в больших количествах и т.д. Если же рассматривать факторы, снижающие риск, с точки зрения безопасности, то они перевешивают воздействие новых, современных рисков. «Риск затрагивает будущие события – поскольку соотносится с текущей деятельностью – и поэтому колонизация будущего создает новые формы риска, причем некоторые из них институционально организованы».²¹

Энтони Гидденс писал о том, что было бы ошибкой людям, привыкшим жить в современных условиях, бояться ужасных катастроф, способных уничтожить весь мир.²² Такого рода угрозы приходят не так быстро, а постепенно, в процессе глобализации. Риски, наносящие такой большой ущерб, никуда не денутся, пока будут существовать технологии, вызывающие различные непредвиденные последствия.

Оценка событий со значительными последствиями намного отличается своей сложностью от постоянно наблюдаемых и контролируемых рисков. То есть, если люди уведомлены о каком-то риске и возможности ущерба достаточно длительное время, в курсе о факторах, влияющих на него, то, следовательно, и оценить его будет куда проще. Если же риск глобальный, а его последствия неизвестны, то и оценить его будет практически невозможно. Автор ссылается на техногенные катастрофы, в том числе и на Чернобыльскую аварию: «Некоторые бедствия, например, авария в Чернобыле, дают нам представление о том, что могло бы случиться. Как и в большинстве подобных случаев, среди экспертов нет полного согласия в вопросе о том, каким может быть долгосрочное воздействие возникшей в результате аварии радиации на население стран, подвергшихся радиоактивному заражению».²³

Э. Гидденс рассматривал риски как добровольно выбираемые и как встроенные в заданную структуру социальной жизни индивида. У людей

²¹ Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность / Э.Гидденс // Thesis. – 1994. №5. – С. 113-114.

²² См. там же, С. 117.

²³ См. там же, С. 118.

присутствует выбор – можно сознательно идти или отказываться от каких-либо рисков в его деятельности, видах спорта и так далее. Но есть такие риски, которым человек подвергается без своей воли. Автор привел в качестве примера езду на автомобиле – этот выбор является сознательным, но в некоторых случаях ситуация обязывает водить автомобиль, возникает какая-то необходимость.²⁴

Ученый использовал в концепции риска и такое понятие, как «защитный кокон» – покров доверия для поддержания устойчивой окружающей среды (сердцевины обыденности) человека. Как считает автор, этот кокон является результатом рутинности и обыденности, мира без событий для человека. Как упоминалось ранее – за рисками нужен особый контроль и профилирование, а средством этого профилирования выступает понимание соотношения вероятностей реализации различных целей. Людям проще отбросить в сторону какое-то дело, если оно представляет в их глазах опасность – такая перестраховка и есть защитный кокон человека.²⁵

Люди часто опасаются за свое будущее, перестраховываются, используют свой защитный кокон, или же доверяют свое будущее року, предопределяющему их судьбу. В современном мире это воспринимается как что-то обычное, привычное, обыденное. Невозможно не думать о будущем, когда всем известно о наличии разного рода рисков, в том числе и скрытых.

Понятие риска рассматривалось и польским социологом Петром Штомпкой в труде «Доверие – основа общества». Когда человек обращается не к обычной проблеме опасности, а к какому-то конкретному риску, то прослеживается большое сходство с доверием. Например, сходство прослеживается в ориентации риска на будущее, которое относится к угрожающему состоянию мира, угроза которого может происходить из природных явлений, носящих оттенок естественности, естественного риска. Такие риски воспринимаются как угрозы, вытекаемые из деятельности

²⁴ Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность / Э.Гидденс // Thesis. – 1994. №5. – С. 120.

²⁵ См. там же, С. 142.

других людей. Существуют риски, которые можно назвать социальными – они связаны с неверностью в отношениях с близкими, войнами, кризисом и т.д. А к смешанной категории этих двух видов рисков относятся техногенные катастрофы и цивилизационные болезни.²⁶ Разделение рисков на такие категории и их изучение можно отнести к изучению риска с помощью системного подхода.

П. Штомпка писал о риске, связанном с доверием и с той стороны, с которой люди берут на себя ответственность за контроль над будущими рискованными действиями. Такое часто случается, когда ожидания индивида обманывают.²⁷ Например, доверяя другим людям какое-то имущество, человек подвергает себя рискам. Петр Штомпка разделил проявление риска в акте доверия на четыре вида:

1) Первый вид представляет из себя те акты доверия, в которых индивид надеется на правильность своего выбора, с доверием и определенными ожиданиями относится к кому-либо (к какой-то предоставляемой услуге, например). Проблема этого вида проявления риска состоит в том, что человек, «принимающий» это доверие, может быть совершенно об этом не осведомлен. Ожидания человека могут отличаться от того, что он в итоге получит. П. Штомпка привел несколько наглядных примеров: «Учителя в школе, куда мы посылаем ребенка, могут учить хорошо или плохо независимо от моего решения о выборе этой конкретной школы. Избранный политик будет эффективным или нет, независимо от моего решения отдать за него голос во время выборов»²⁸

2) Суть второго вида в самом акте доверия. Если первый представляет безответственность других людей, то к этому, вдобавок, относится доверие тем людям, которые этого не заслуживают. Мы часто жалеем кого-то, относимся с пониманием, добром, но вскоре может выясниться, что человек не был таким, каким мы его видели, он как бы пользовался нашим доверием,

²⁶ Штомпка П. Доверие – основа общества. / П. Штомпка // М.: Логос, 2012. – С. 93.

²⁷ См. там же, С. 94.

²⁸ См. там же, С. 95.

не чувствовал стыда и т.д. Автор привел примеры, в которых люди возлагают на кого-то надежды, но в итоге испытываются полнейшее разочарование – кумир оказался наркоманом, начальник безответственно растратил деньги фирмы и т.д. Такого рода доверие подвергает к «риску доверчивости».²⁹

3) Возможность проявления третьего вида риска возможна в случае, когда одна из сторон осведомлена о доверии, которое ей предоставляют, чувствуя при этом свою обязанность оправдать это ожидание. Проблема состоит в том, что такого рода доверие связано с близкими людьми, и когда люди сталкиваются с предательством, возмущением, обманом от, казалось бы, родных людей, наступает ощущение получения дополнительного ущерба.

4) Четвертый вид связан с максимальным доверием чего-то ценного без ощущения какого-то недовольства и без страха за то, человек, которому дали право распоряжаться нашей собственностью, использует эту ситуацию в своих интересах. Дело в том, что, добровольно отдавая кому-то что-либо очень ценное для нас, мы забываем о том, что существует возможность пренебрежения возложенными на людей обязанностями. П. Штомпка привел такие примеры как доверие ребенка няне, доверие украшений и ценных вещей кому-то из близких и т.д.

Конфликтологический подход в социологическом исследовании риска применен П. Штомпкой в труде «Социальное изменение как травма».³⁰ Давление на человека извне, выражающееся в неожиданных, радикальных изменениях, является для нас риском. Кажущаяся положительной эволюция, некогда рассматриваемая как череда подъемов, рассматривается теперь и с точки зрения того, что эволюция общества подразумевает собой помимо того и спад – т.е. какие-то негативные изменения в обществе, влияющие на людей, представляются в виде «травмы». Петр Штомпка выделил шесть стадий травматической последовательности: 1) Должна присутствовать среда для возникновения травмы – чаще это культурное прошлое, на месте которого

²⁹ Штомпка П. Доверие – основа общества. / П. Штомпка // М.: Логос, 2012. – С. 96.

³⁰ Штомпка П. Социальное изменение как травма / П. Штомпка // Социологические исследования. – 2001. – № 1. – С. 6-16.

она может возникнуть; 2) Травматическое событие, ситуация; 3) Способы определения или толкования травматических событий с помощью уже имеющихся культурных ресурсов; 4) Травматические симптомы, выражающиеся в определенных схемах поведения; 5) Посттравматическая адаптация; 6) Преодоление травмы.

Социальные изменения, вызывающие травматические события или ситуации, тесно связаны с рисками и угрозами, окружающими людей в повседневности. П. Штомпка выделял среди таких социальных изменений революцию, крах рынка, радикальную экономическую реформу, геноцид, принудительную миграцию, религиозную реформацию, убийство важного должностного лица и пр.

Для того, чтобы понять риск, интерпретировать его с разных сторон, применяется феноменологический подход. Риск с точки зрения *феноменологии* рассматривается как феномен социальной и культурной жизни человека.³¹ По мнению А. Щюца, австрийского социолога и философа, основоположника феноменологической социологии, риск присутствует в повседневной жизни на следующем уровне – человек не интересуется тем, из чего производится еда, которую ест; как работает аппарат, который он использует; он считает это само собой разумеющимся. Человек не ищет истины, ему важно знать только вероятность того, что он не подвергается риску и это не является чреватом для него последствием. Эта мысль описана в труде Альфреда Щюца «Смысловая структура повседневности».³²

Данное направление допускает понятие множественности реальностей, где каждая реальность конструируется с соответствии с определенным когнитивным стилем.³³

³¹ См.: Молчанов А. В. Феноменология риска: риск как социальный конструкт / А. В. Молчанов // 2007. – №4 (58). – С. 105-108.

³² См.: Щюц А. Структура повседневного мышления / А. Щюц // Социологические исследования. – 1988. – № 2. – С. 23-34.

³³ Красикова Т. Проблема конструирования социальной реальности в теории массовой коммуникации / Т. Красикова // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://discourseanalysis.org/ada8/st58.shtml> (Дата обращения: 11.10.2017).

П. Бергер и Т. Лукман выдвинули тезис о том, что порядком в обществе считается то знание, которое является предуготовленным.³⁴ По их мнению, нужно пытаться понять процессы, посредством которых знание становится само собой разумеющимся. Опасное перестает казаться опасным, жить в обществе риска является нормой, знание о возможных угрозах, например, о террористическом акте, не мешает посещать людные места и т.п.

В рамках феноменологического подхода в социологии разрабатывалась теория социального конструирования реальности, авторами которого считаются Питер Бергер и Томас Лукман. В следствие активно начинает применяться социально-конструктивистский подход.

Социально-конструктивистский подход в современных исследованиях применяется для описания конструирования реальности какими-либо структурами (СМИ и другими агентами) или социальным окружением. В работе П. Бергера и Т. Лукмана «Социальное конструирование реальности» выделены два вида систем социального контроля над деятельностью индивидов: 1) Система первичного контроля, сформированная вместе с созданием социального института; 2) Система вторичного контроля подразумевает собой социальный контроль, поддерживающий существование социального института.³⁵

На наш взгляд, рискологический, системный и социально-конструктивистский подходы играют самую важную роль в изучении рисков и выявлении их факторов. В рамках системного подхода мы можем рассмотреть множество подсистем, на которые распространяется риск, среди которых под информативные риски попадает конструирование реальности посредством СМИ, что и является основной темой данной дипломной работы.

1.2. Многообразие рисков в современной России

³⁴ См.: Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности / П. Бергер, Т. Лукман // Трактат по социологии знания. – М.: «Медиум», 1995. – 324 с.

³⁵ См. там же.

Для того, чтобы понимать, какое количество рисков окружает людей, важно ознакомиться с проведенными в России исследованиями, связанными с угрозами и рисками. Помимо того, важно ознакомиться с типологиями и классификациями рисков, что позволит рассмотреть риски в рамках *системного подхода*.

Исследования социальных рисков и угроз уже проводились в 1996-1999 годах Институтом социологии РАН и Мичиганским Государственным Университетом США при участии группы ЦИРКОН, а также в 2006 году в рамках проекта «Восприятие социальных рисков и угроз населением стран СНГ». В статье И. В. Задорина и Л. В. Шубиной³⁶ проводится сравнительный анализ этих двух исследований – изменения в восприятии россиянами социальных рисков и угроз за 10 лет. В этой статье рассматривались следующие параметры: степень уверенности в своем будущем; оценка уровня опасности некоторых конкретных социальных угроз. В обоих исследованиях был составлен «рейтинг» рисков и угроз. Риск безработицы и обнищания населения, криминализация общества и распространение терроризма были самыми распространенными на 2006 год.

В 1996 году, согласно результатам исследования, первое место в рейтинге рисков и угроз занимали экологические катастрофы, что может быть последствием ситуации в Чернобыле. Как говорится в статье И. В. Задорина и Л. В. Шубиной, это может быть связано с освещением в СМИ информации о десятилетии катастрофы.³⁷

В 2014 году проводилось исследование на тему социальных рисков в современном российском обществе в рамках проекта «Идентификационные риски в полиэтническом пространстве региона». Опрос проводился среди жителей Краснодарского края, выборка которого составила 1000 человек. Одними из самых допустимых рисков респонденты выделили социальные

³⁶ См.: Задорин И. В., Шубина Л. В. Восприятие россиянами социальных рисков и угроз: состояние динамики за 10 лет / И.В. Задорин, Л.В. Шубина // Журнал политической философии и социологии политики. – 2006. – №3. – С. 29-38.

³⁷ См. там же.

угрозы (например, потеря работы и положения в обществе), физические угрозы (ухудшение здоровья), психологические угрозы (например, стресс). Наравне с этими респондентам предлагалось выбрать в качестве допустимых и такие риски как национальные, материальные, физические, психологические, моральные и экономические.

В статье О. Ю. Зотовой «Особенности представления россиян о безопасности» 2014 года приведено семантическое пространство представлений респондентов о безопасности, образованное в сочетании таких факторов как «открытость» и «бездействие и пассивность». Особенностью результатов этого исследования является фактор того, что ФСБ и армия не воспринимаются гражданами как безопасные структуры, а находятся в пространстве между активностью и закрытостью, наряду с «страхом», «ураганом», «контролем» и «угрозой».

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил данные опроса о том, каких проблем опасаются жители России.³⁸ Исходя из результатов исследования, представленного 27 сентября 2017 года, наибольшее беспокойство вызывают страхи, связанные с ростом цен и международными конфликтами, проблемы со здоровьем и трудностью получения медицинской помощи, риски снижения доходов и сокращением зарплаты.

Огромное количество исследований о риске связаны с определенными рисками – риск предприятий в сфере научных исследований³⁹, риски развития заболевания на основе результатов ДНК-исследований⁴⁰, риски кредитных организаций⁴¹ и многие другие. Этот факт дает понимание того,

³⁸ Карта страхов россиян: итоги лета. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116418> (Дата обращения: 26.01.2018).

³⁹ См.: Цуканова О. А., Тертычная К. В. Оценка влияния инфраструктуры поддержки на уровень риска предприятий в сфере научных исследований и разработок / О. А. Цуканова, К. В. Тертычная // *Фундаментальные исследования*. – 2017. – №8 (часть 2). – С. 448-452.

⁴⁰ Максимова Ю. В. Трудности в оценке риска развития заболевания на основе результатов ДНК-исследований / Ю. В. Максимова, А. А. Аллахвердян, В. Ю. Ивасько, О. В. Лисиченко, В.Н. Максимов // *Медицина и образование в Сибири*. – 2010. – №4. – С. 8.

⁴¹ См.: Арунянц Г. Г., Бадеян А. Р. риск кредитных организаций (коммерческих банков) как объект системных исследований / Г.Г. Арунянц, А.Р. Бадеян // *Балтийский экономический журнал*. – 2012. – № 2 (8). – С. 123-137.

что риски пронизывают все сферы жизни общества, имеют системность. Тем самым подтверждается, что с помощью системного подхода можно рассматривать и изучать риски.

С. Г. Ивченков, доктор социологических наук и профессор по кафедре социологии молодежи в Саратовском государственном университете, предлагает типологию современных рисков в своей статье «Современные риски: проблема типологизации».⁴² Исследователи, как пишет С. Г. Ивченков, выделяют естественные, цивилизационные и глобальные риски, но такое разделение рисков является недостаточно определенным, размытым. Поэтому он предложил выделять естественно-локальные риски (взаимодействие человека с природой – голод, холод, заболевания, катаклизмы, также и социальные риски), общие социально-технологические (риск обусловлен развитием индустриальных технологий) и глобально-социетальные (рискогенные ситуации можно контролировать лишь при помощи новейших технологий, которые, возможно, и обусловили появление угроз и опасностей).⁴³

Рассматривая риски в современности, важно рассматривать их через призму всех сфер социальной жизни, окружающих нас (политические, экономические, социальные, техногенные, экологические, информативные). В рамках многомерного подхода к определению риска, риск выступает некой количественной мерой, с его помощью можно вычислить вероятность риска.

Экологические риски. Так как от природных рисков невозможно полностью избавиться, их можно лишь сократить, преуменьшить возможную опасность. Вызванные природными факторами экологические риски практически невозможно минимизировать. К ним относятся инфекционные заболевания животных и растений, заболеваемость людей (эпидемии, инфекции и т.п.), лесные пожары, подземные пожары, гидрологические чрезвычайные события (высокие и низкие уровни воды, затопления). Также

⁴² Ивченков С. Г. Современные риски: проблема типологизации / С. Г. Ивченков // Известия Саратовского университета. – 2011. – №4. – С. 49.

⁴³ См. там же, С. 51.

циклоны, цунами, бури, землетрясения и так далее. Россия подвержена этим рискам, будучи обширной страной с обширной территорией, так как с каждым из геологических, климатических и ландшафтных условий есть возможность подвергнуться риску. Для минимизации таких рисков люди придумывают массу способов эффективных сооружений (как селерегулирующие, селенаправляющие сооружения, сдерживающие поток сели и пр.)

Огромный риск несет в себе тенденция изменения окружающей среды и климата. Гидрометеорологи, гидрофизики, экологи и многие другие, являясь большим коллективом исследователей России, США и других стран, разработали и издали труд «Изменение окружающей среды и климата. Природные и связанные с ними техногенные катастрофы»⁴⁴, в котором изложили материалы исследований природных процессов, приводящих к природным бедствиям и катастрофам как следствие глобального изменения климата.⁴⁵

В Самарской области, в частности в Тольятти, наблюдается следующая экологическая обстановка: атмосферный воздух города загрязнен выбросами от предприятий химической промышленности⁴⁶, но обширные лесные массивы играют важную роль касаясь экологического благополучия⁴⁷. Основным источником загрязнения воздуха в Тольятти – автотранспорт. Говоря о водных ресурсах, обстановка Куйбышевского водохранилища относится к числу напряженных (в этом месте характерно повышенное содержание таких веществ как кадмий, ртуть, фенолы и нефтепродукты).

⁴⁴ Изменение окружающей среды и климата. Природные и связанные с ними техногенные катастрофы. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://istina.msu.ru/collections/2030586/> (Дата обращения: 26.01.2018).

⁴⁵ Учебно-методический комплекс дисциплины Техногенные риски и катастрофы. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://docplayer.ru/27723527-Uchebno-metodicheskiy-kompleks-discipliny-tehnogennye-riski-i-katastrofy.html> (Дата обращения: 27.01.2018).

⁴⁶ Экология. Управление Росприроднадзора по Самарской области информирует. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.tgl.ru/structure/department/ekologicheskaya-obstanovka/9386/> 27.11 (Дата обращения: 27.01.2018).

⁴⁷ Напряженная экологическая ситуация в Тольятти. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://greenologia.ru/eko-problemy/goroda/tolyatti.html> (Дата обращения: 27.01.2018).

Техногенные риски. Техногенными считаются риски, которые связаны с авариями и катастрофами. Катастрофа – это крупная авария с большими человеческими жертвами, т.е. событие с весьма трагическими последствиями.⁴⁸ Мы подвергаемся таким рискам на производстве, передвигаясь на любом виде транспорта (дорожном, железнодорожном, водном, авиационном). Множество катастроф связано с химически опасными объектами с выбросами, что относится к индустриальным рискам.

Информативные риски. В современном российском обществе распространена опасность возникновения ущерба из-за недостаточной информационной безопасности. Основой информационной безопасности выступает осведомленность о возможных угрозах и способах их избегания или предотвращения, а также средствах минимизации ущерба⁴⁹.

Проблема информационной безопасности в Интернет-сетях связана со сложностью ограничить то множество информационно опасных ресурсов, которое там существует (страницы с популяризацией запретного – самоубийств, убийств, порнографии и т.д.).

Так, в целях обезопасить детей от такого рода ресурсов, в Госдуме было предложено ввести вход в Интернет по паспорту, а доступ детям до 14 лет ограничить.⁵⁰ Данный законопроект «О правовом регулировании деятельности социальных сетей» в следствие был отклонен.⁵¹ Сама идея ограничения по возрасту кажется наиболее эффективной в целях безопасности интернет-пользователей, но вызывающая при этом общественный резонанс. Еще одним не менее эффективным способом является мониторинг Интернет-сайтов и страниц, сообществ в социальных

⁴⁸ Управление природным риском. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.obzh.ru/eco/1-2.html> (Дата обращения: 27.01.2018).

⁴⁹ Желнина Е. В. Представления граждан о террористической деятельности и социальной безопасности в государстве // Азимут научных исследований. – 2017. – № 4. – С. 396–399.

⁵⁰ Милонов внес законопроект о запрете соцсетей для детей младше 14 лет. Регистрация будет по паспорту. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://meduza.io/news/2017/04/10/milonov-vnes-zakon-o-zaprete-sotssetey-dlya-detey-molozhe-14-let> (Дата обращения: 27.01.2018).

⁵¹ Комитет Госдумы рекомендовал отклонить законопроект Милонова о запрете соцсетей для детей младше 14 лет. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://meduza.io/news/2017/06/09/komitet-gosdumy-rekomendoval-otklonit-zakonproekt-milonova-o-zaprete-sotssetey-dlya-detey-mladshe-14-let> (Дата обращения: 27.01.2018).

сетях и так далее. В России этим занимается РОСКОНАЗДОР – федеральная служба по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия. Их целью в Интернет-пространстве является блокировка запретных и опасных в информационном плане ресурсов, также активно вводятся ограничения по возрасту на те или иные ресурсы, но большинство так и остается в открытом доступе. Даже введение «родительского контроля» для ограничения посещения сайтов детям не может обещать того, что ребенок не увидит ничего «запретного». Люди в целом подвержены столкнуться с информационным риском в сети, так как количество новых сайтов и страниц только возрастает.

Неоднозначное отношение со стороны россиян вызвало принятие в июле 2016 года «пакета Яровой», однако каждую из поправок, помимо хранения личной информации (телефонные разговоры и SMS), поддержали более половины населения⁵². Принятие подобных законов является риском для каждого гражданина – такие риски можно считать личностными, ведь люди подвергаются утечке их личной информации. Фондом «ТелеФОМ» был проведен телефонный опрос граждан Российской Федерации старше 18 лет по заказу фонда «Общественное мнение»⁵³, в котором респондентам были заданы вопросы относительно данного законопроекта. Согласно данным результатов исследования уголовные наказания за высказывание в сетях более половины респондентов (57%) посчитали эффективной мерой, а к записыванию и хранению данных звонков и сообщений половина респондентов (52%) относятся положительно в целом. На просторах Интернет-сети можно часто встретить противоположные высказывания – множество Интернет-пользователей отрицательно относятся к увеличению цен на тарифы мобильной связи и к возможной вероятности распространения их личной информации.

⁵² Пакет Яровой. Поможет ли «пакет Яровой» бороться с терроризмом? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/12797> (Дата обращения: 27.01.2018).

⁵³ См. там же.

Помимо этого, в Интернет-пространстве, телевидении и печатных изданиях мы сталкиваемся с информацией, которая конструируется СМИ. Расширение института массмедиа создает новые формы коммуникации СМИ со своей аудиторией.⁵⁴ Таким образом, создается медиареальность – ее создают средства массовой информации, конструируя новую реальность, не отражая мир таким, каков он есть на самом деле.

Конструирование реальности посредством СМИ рассматривал П. Бурдьё в своей работе «О телевидении и журналистике».⁵⁵ Он говорил о том, что СМИ, в частности телевидение, вводит людей в заблуждение, так как сталкивается с сильной цензурой. К цензуре могут относиться не только политические запреты, но и ограничения, которые связаны с другими процессами массмедиа. Телевидение привлекает аудиторию фактами, за которыми ничего не стоит, которые не шокируют; но способно заинтересовать эту аудиторию, тем самым выстраивая и конструируя новую реальность.

Говоря о журналистике, П. Бурдьё высказывал мысль о том, что часть цензуры – заслуга журналистов, так как они выбирают именно те факты, которые интересны им, используя массмедиа как средство самовыражения. Такая мысль распространена относительно российских СМИ, так как многие новости, появившиеся сразу же после их происшествий, выкладываются в Интернет-сети в сообществах этих СМИ, конструированные в связи с какими-то ограничениями со стороны или же без источника информации для достоверности данной новости.

На тему доверия телевидению и СМИ уже проводились исследования. Одним из них является исследование, данных которого представил ВЦИОМ

⁵⁴ Красикова Т. Проблема конструирования социальной реальности в теории массовой коммуникации / Т. Красикова // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://discourseanalysis.org/ada8/st58.shtml> (Дата обращения: 29.01.2018).

⁵⁵ Бурдьё П. О телевидении и журналистике / П. Бурдьё // М.: Институт экспериментальной социологии, 2002. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3061/3062> (Дата обращения: 29.01.2018).

на 4 мая 2016 года.⁵⁶ Исходя из результатов данного исследования, главным источником новостей о событиях в стране для большинства наших сограждан (57% респондентов) по-прежнему остается телевидение, хоть и становится менее популярным. Интернет в качестве поиска новостей используется реже – 27% опрошенных. Следуя из того, что телевидение остается главным источником новостей о событиях в стране, ему доверяет большее число граждан (53%), даже если информация является противоречивой.

Далее, ВЦИОМ представляет данные об исследовании на тему медиопотребления, отношении россиян к СМИ.⁵⁷ Взяв за основу исследование, проведенное в 2016 году, исследователи выявили 5 основных тенденций:

1. Сеть является главным источником новостей для молодого поколения в возрасте 18-24 лет, в то время как телевидение – для возрастной категории 25-34 лет. Исходя из этого, следует, что число людей, доверяющих Интернету как СМИ, только будет расти

2. На основе ответов трети россиян (35%) выявлено, что отсутствие телевизора только повлияет им на пользу, в то время как половина респондентов (51%) считает, что это будет значимой потерей.

3. По-прежнему телепередачи центральных каналов остаются лидерами по доверию граждан к ним среди СМИ (им верят 75% опрошенных респондентов).

4. Исходя из ответов респондентов на вопрос об объективности телевидения, темы о катаклизмах (72%), деятельности главы государства (62%) и положении России на международной арене (53%) граждане считают непредвзятыми, в то время как положение дел в экономике и деятельности оппозиции скорее необъективным.

5. Печатные СМИ пользуются спросом у 77% россиян, в то время лишь 12% читают их ежедневно. Наблюдается разница в отношении к печатным и

⁵⁶ ТВ, Интернет, газеты, радио: доверяй, но проверяй? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115679> (Дата обращения: 26.01.2018).

⁵⁷ Медиопотребление сегодня: пять основных фактов. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116026> (Дата обращения: 26.01.2018).

электронным изданиям – прессу читают люди пенсионного возраста (80%), а электронные издания предпочитает молодежь (80% 18-24 летних).

Генеральный директор Фонда ВЦИОМ комментирует эти тенденции следующим образом: «Революция в сфере потребления медиа происходит в течение последних десятилетий на наших глазах, и данные исследований ВЦИОМ лишь подтверждают тенденцию ухода большей части молодой аудитории в потребление информации через интернет, отказ от печатных изданий, гаджетомании. И если ранее традиционные источники информации (в первую очередь ТВ), по мнению наших граждан, считались более объективными и заслуживающими доверия, то и этот показатель в последние годы снижается. Еще один тренд: в зависимости от предпочтений человека, от его мотивации потребления, медиа предлагают разные каналы доставки и форматы, все более индивидуализированные».⁵⁸

Социальные риски – те риски, в преодолении которых участвует общество. Так, например, распространенными в России социальными рисками являются потеря работы, снижение заработка, заболевания, угрозы экономическому благосостоянию семьи; физиологические риски, угрожающие здоровью беременной женщине, ребенку и прочие риски, тесно связанные с семьей; демографические риски, включающие в себя проблемы с неполными семьями, сиротством и многодетностью; жилищные риски. В группу социальных рисков входят *экономические*, которые подразумевают как материальные проблемы в семье, так и возможность столкновения с экономическими рисками в более широком плане (риски, связанные с иностранными валютами; риски предприятия и производства, риски коммерческой деятельности). К производственным рискам относят трудовые увечья, профессиональные заболевания, которые тесно связаны с получением травмы на рабочем месте (риск работы за неисправным станком и пр.).

⁵⁸ Медиапотребление сегодня: пять основных фактов. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116026> (Дата обращения: 26.01.2018).

Политические риски пронизывают как социальную сферу общества, так и экономическую, техногенную, информационную. С политическими рисками люди сталкиваются как на региональном уровне (коррупционность), так и на страновом (диктатура, гражданская война, коррупция, криминализация общества, смена власти, политический переворот) и международном (терроризм, ядерная война, война).

Для оценки рисков, возникающих при политических событиях, проводилось множество исследований.

Так, после новостей о событиях в Испании 1 октября 2017 года (референдум о независимости Каталонии), 13 октября 2017 года ВЦИОМ опубликовал результаты исследования об оценках россиян данной ситуации⁵⁹. Значимость конфликта для России для участников опроса разделилась – 44% считают этот конфликт значимым для нашей страны, в то время как 40% дали отрицательный ответ. Большинство россиян (68%) не считает нужным вмешиваться в конфликтную ситуацию другой страны, в то время как 14% граждан предлагают поддержать сторонников независимости Каталонии, а поддержать власти Испании – 5% опрошенных. Следуя из комментария результатов руководителем Департамента исследований ВЦИОМ Степана Львова, Россия является страной со сложным устройством, в которой риск возникновения похожей ситуацией (референдумом) существовал всегда.

Так, есть пример конфликтной политической ситуации – присоединение Крыма к Российской Федерации в начале февраля 2014 года. Множество исследований было проведено исследовательской компанией Левада-центром. Из исследования, проведенного 31 марта – 3 апреля 2017 года⁶⁰ следует, что для большинства россиян (64%) присоединение Крыма к России приносит больше пользы, в то время как меньшее количество респондентов (23%) считает, что наоборот – больше вреда, 13% затруднились ответить на

⁵⁹ Референдум в Каталонии: мнение россиян. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116456> (Дата обращения: 26.01.2018).

⁶⁰ Присоединение Крыма. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.levada.ru/2017/04/18/15811/> (Дата обращения: 26.01.2018).

данный вопрос. Данное событие, как и референдум в Испании, носит рискогенный характер для страны в целом, так как события прямо влияют на экономику страны, отношение граждан к власти и многое другое.

Рассматривая политические риски в рамках регионов, стоит обратить на конфликт, возникший в Самарской области. 19 марта 2017 года в Самарской области (Самаре, Тольятти и Жигулевске) был проведен крупнейший митинг, целью которого было вернуть льготы пенсионерам и достичь отставки губернатора Николая Меркушкина.⁶¹ В Самаре 20 апреля 2017 года Ленинский районный суд Самары удовлетворил иск о проведении социального марша пенсионеров «в отставку Н. И. Меркушкина» 23 апреля.⁶² Только спустя время, 25 сентября 2017 года, губернатор был отправлен в отставку⁶³.

В современной России люди сталкиваются с огромным количеством рисков, иногда даже не осознавая этого. Такое многообразие как видимых, так и не видимых рисков лишь подталкивает нас изучать их подробно с целью их минимизации, предотвращения их появления в будущем. Подводя итог, рассмотрим риски и их содержание (см. *Таблицу 1*).

Таблица 1.

Название рисков	Содержание рисков
Экологические	Инфекционные заболевания животных и растений, заболеваемость людей, лесные пожары, подземные пожары, гидрологические чрезвычайные события, циклоны, бури, цунами, землетрясения и т.п.
Техногенные	Аварии на производствах (выбросы, загрязнение воздуха, загрязнение водоемов, разрушение почвы и рельефов), транспортные аварии (железнодорожные,

⁶¹ Массовый протест в Самаре: против отмены льгот митинговали 3000 человек. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/2251667.html> (Дата обращения: 26.01.2018).

⁶² См.: Назад в шок: в Самаре суд разрешил марш пенсионеров за отставку Меркушкина. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2266192.html> (Дата обращения: 26.01.2018).

⁶³ Уволен губернатор Самарской области Николай Меркушкин. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://meduza.io/news/2017/09/25/uvolen-gubernator-samarskoj-oblasti-nikolay-merkushkin> (Дата обращения: 26.01.2018).

	авиационные, водные, дорожные) и т.д.
Информативные	Утечка личной информации, информационные риски (возможность посетить Интернет-ресурс с запрещенным на территории страны контентом), риск быть введенным в заблуждение телевизионными и Интернет-СМИ и т.д.
Социальные	Снижение заработка, заболевания, угрозы, физиологические риски, демографические риски, сиротство, неполные семьи, многодетство, жилищные риски и т.д.
Экономические	Материальные проблемы в семье, риски с иностранным валютами, риски предприятия и производства, риски коммерческой деятельности
Политические	Коррупция, война, гражданская война, ядерная война, терроризм, протестные движения, митинги, неустойчивость власти и т.п.

Глава 2. Эмпирический анализ рискологических тенденций в информационном обществе

2.1. Социологический анализ оценок ощущения респондентами вероятностных угроз в их жизни (жители г. о. Тольятти)

Современное общество невозможно представить без новшеств и инноваций. Но вместе с множеством технологий в повседневной жизни появляются и новые угрозы. Важно понимать, как люди ощущают вероятность появления тех или иных рисков в их жизни, ведь если человек осведомлен о возможном ущербе, то он должен быть осведомлен и

возможностях его избежать. С целью выявления оценки жителями города Тольятти ожидания различных рисков в своей жизни мы можем узнать, насколько безопасно они себя чувствуют, но и здесь мы можем задаться вопросом: если респондент не ощущает в своей жизни возможность появления того или иного риска, то значит ли это, что он в безопасности? Следовательно, возникает вопрос о том, достаточно ли респонденты осведомлены о способах избежать ущерба?

Целью нашего исследования являлось сравнение ощущения реальности появления тех или иных угроз между мужчинами и девушками, так как сравнение групп происходило по половому признаку. Выборочная совокупность составила 100 респондентов, представленная в пропорции 50\50 с целью наиболее точного сравнения между представленными группами. По возрастному признаку респонденты разделились следующим образом: 18-30 лет – 50% опрошенных, 31 и старше – 50%.

Высшее или неоконченное высшее образование имеют 74% опрошенных респондентов, среди которых 62% – мужчины, 86% – девушки. Среднее специальное образование имеют 17% респондентов, начальное профессиональное – 4%, среднее – 5%.

Свое материальное положение респонденты оценивают следующим образом: половина респондентов (54%) иногда испытывают материальные затруднения, во многом себе отказывают 21% опрошенных, чаще всего не имеют материальных затруднений 20% респондентов. Едва сводят концы с концами 4%, а практически ни в чем себе не отказывают всего 1% респондентов.

Вероятность появления в повседневной жизни тех или иных рисков оценивалась респондентами по пятибалльной шкале (где «5» - «полностью уверен, что случится», «4» – «случится», «3» – «скорее случится», «2» – «не случится», «1» – «полностью уверен, что не случится»). Исходя из этого, итоговый балл выше «2,5» будет оцениваться как то, что вероятность того

или иного риска ожидается респондентами выше среднего, в то время как балл ниже «2,5» – вероятность появления риска ниже среднего.

Для начала мы решили узнать, ощущают ли респонденты какие-либо угрозы в своей жизни. Ощущают угрозы чуть более половины респондентов (57%), среди которых две трети (66%) представителей мужского пола и половина (48%) – женского. Не ощущают угроз 27%, а затруднились ответить 16%.

Для удобства анализа ощущения рисков респондентами, вопросы были поделены на пять категорий.

В первую очередь мы попросили респондентов оценить реальность политических угроз в их жизни, так как политика в широком смысле этого слова, создавая напряженную ситуацию, может породить социальные риски и возрастание конфликтов на этой почве. Такую угрозу как коррупция респонденты оценили в среднем на «4». На «5» баллов реальность такой угрозы оценили чуть менее половины опрошенных (45%), на «4» – 21%, на «3» – 26%, а на «2» и «1» – меньше всего – 7% и 1% соответственно. Реальность появления коррупции ожидается респондентами больше остальных политических угроз, предложенных для оценивания в анкете.

Далее респондентам было предложено оценить реальность террористического акта в их жизни. Чаще всего респондентами были выбраны оценки «2» (37%) и «3» (36%). В целом, реальность появления террористического акта в жизни опрошенных составила балл чуть выше среднего – «2,9», что подтвердило нашу гипотезу о том, что респонденты обеих групп воспринимают терроризм как реальную политическую угрозу их жизни. В этом вопросе, как и в предыдущем, различий между оценками мужчин и девушек практически не было.

Одинаково, на балл «2,6», были оценены следующие политические угрозы: безвластие, гонения / преследования со стороны власти и ксенофобия. Заметна разница в выборе оценок между мужчинами и женщинами касательно такой угрозы как гонения со стороны власти:

мужчины оценили реальность этой угрозы выше среднего (на «3»), в то время как девушки ниже среднего (на «2,2»). То же самое обстоит с оцениванием реальности такой угрозы как ксенофобия: мужчины оценили её реальность выше среднего («2,9»), в то время как девушки – ниже среднего («2,3»).

Такая угроза как беспорядки внутри страны была оценена респондентами выше среднего – на «3,2». Мнения между мужчинами и девушками касательно этой угрозы не различаются. Чаще всего опрошенные оценивали появление этого риска на «3», что составило 34%. Реже всего ставили такую оценку как «1» – 7%.

Реальность появления такого риска как международное напряжение и военные действия оцениваются опрошенными на «3,1». На «5» реальность такой угрозы оценили всего лишь 14% от числа общего количества респондентов (12% – мужчины, 4% – девушки).

В следующем блоке вопросов респондентам было предложено оценить вероятность появления социально-экономических рисков в их жизни. Почти все угрозы, представленные для оценки, были оценены выше среднего. Ниже среднего оценили вероятность появления таких рисков как потеря жилья или имущества («2,3») или же появление какой-либо зависимости (например, алкогольной, табачной, наркотической, игровой или любой другой; средний балл – «2,4»). Выше среднего опрошенными ожидается такой риск как проблемы со здоровьем («3,7»). Отличий между двумя группами респондентов при оценке не выявлено – мужчины оценили его на «3,7», а девушки – на «3,8». Следующим ожидаемым риском у опрошенных является риск снижения доступа к медицинскому обслуживанию, что составило «3,4» у двух групп респондентов. Также высоко ожидаемыми являются риски потери работы («3,3», что не подтверждает нашу гипотезу, так как отличий в оценке данного риска между группами не наблюдается), снижения доступа к образованию («3» у мужчин и «3,3» – у девушек) и появления долгов и кредитных обязательств («3,1» у двух групп респондентов).

Мы узнали у респондентов, как они оценивают вероятность появления техногенных, природных и экологических рисков в своей жизни. В целом, все предложенные риски для оценки ими респондентов были оценены выше среднего у двух групп вместе взятых. Аварии на транспорте ожидаются немного выше среднего – на «2,9». Между двумя группами респондентов существенно заметна разница – мужчины ожидают появления такого риска на «3,1», в то время как девушки ниже среднего – на «2,4». Чаще всего представители обеих групп ставили оценку «3», что составило 39% от общего количества оценок. Аварии же на производстве ожидаются респондентами менее, чем на транспорте – респонденты оценили вероятность появления данного риска чуть выше среднего («2,6»). В данном варианте ответа в одинаковом соотношении выбирались оценки «2» и «3» (обе по 33%). Здесь разница между двумя группами респондентов представлена следующим образом: мужчинами аварии на производстве ожидаются на «2,8» балла, а девушками ниже среднего – на «2,4».

Средний балл ожидания такого риска как природные катаклизмы респонденты оценили на «2,8», ухудшение экологической обстановки – на «3,5», ухудшение качества воды, воздуха, пищи – на «3,7» (мужчины на «3,8» - больше, чем девушки, оценившие вероятность такого риска в своей жизни на «3,5»). Мужчины чаще ставили оценку «3» (32%), в то время как девушки чаще всего оценивали вероятность такой угрозы на «2» (36%).

Вероятность такой угрозы как эпидемии в жизни респондентов чаще всего оценивалась ими на «3» (40% от общего числа респондентов), а средний балл составил «2,7». Между двумя группами респондентов наблюдаются различия – представителями мужского пола эпидемии ожидаются гораздо выше (среднее значение – «3»), чем девушками (среднее значение – «2,4»).

Высоко (на «3,3 балла) оценивается респондентами вероятность антисанитарии на территории города. Мужчины чаще девушек ставили такие оценки как «4» и «5» (28% и 24%, и 20% и 12% соответственно), что

составило средний балл ожидания у представителей мужского пола «3,5», у представительниц женского – «3».

Мужчины выше среднего («2,7») ожидают такую угрозу как повышение уровня радиации. Девушки, в свою очередь, ожидают такой риск ниже среднего («2,4»).

Опрошенным был задан вопрос о том, как они оценивают экологическую обстановку в своем населенном пункте (данный опрос проходили жители города Тольятти). В целом благополучной ее считают лишь 6% от общего числа респондентов, где девушек в два раза больше – 8%, в противовес 4% от числа респондентов-мужчин. Скорее благополучной экологическую обстановку в городе отметили 24% опрошенных. Скорее неблагополучной обстановку отметили половина респондентов (45%). Очень плохой – 16% от общего числа респондентов. Затруднились ответить на данный вопрос 9%. Говоря о молодёжи (возрастной группе респондентов 18-30 лет), экологическую обстановку считают скорее неблагополучной 24% респондентов.

Далее мы решили уточнить, в чем конкретно проявляется ухудшение окружающей среды в Тольятти у тех, кто выбрал такие варианты как «скорее неблагополучная» и «очень плохая экологическая обстановка». Явных различий между представителями двух групп не выявлено. Больше всего респонденты выбирали такой вариант ответа как «воздействие производств на городскую среду» (подразумевающий загазованность воздуха, воздействие химических веществ на продукты питания и т.д.), что составило 30,6% от общего числа респондентов. Также жители города Тольятти считают, что в целом среда города ухудшается из-за состояния лесов и лесопарковых зон (20,1%) и загрязненных водоемов (20,6%). Меньше всего тольяттинцы выбирали такие варианты ответа как «загрязненная питьевая вода» и «антисанитарное состояние территории». В графе «другое» (1,4%) респонденты отметили такие причины ухудшения как радиация и автомобильные выхлопы.

Следующий блок вопросов касается темы информационной безопасности. В первую очередь мы попросили респондентов оценить вероятность появления такого риска как утечка персональных данных. Для девушек эта угроза кажется более ожидаемой («3,5»), чем для мужчин («3,2»). Нарушение авторских прав ожидаемо для обеих групп респондентов в равной степени (среднее значение – «3» балла). Чаще всего вероятность этого риска в жизни опрошенных была оценена на «4» и «3» (25% и 26% от общего количества респондентов).

Выше среднего респонденты в своей жизни оценивают появление и воздействие «вредной» информации («3,2» балла). Под «вредной» информацией в данном случае подразумеваются Интернет-ресурсы, содержащие порнографический материал; материалы, несущие насильственный характер; недостоверная, провокационная, незаконная информация. В оценивании вероятности появления данной угрозы мнения респондентов сошлись – на «3» вероятность данного риска оценили 30% тольяттинцев.

По результатам опроса, среди предложенных информационных рисков отказ от технических средств связи ожидается респондентами меньше всего. Для обеих групп респондентов результаты оказались схожи – «2,7» балла для мужчин и «2,8» балла для девушек.

В ходе проведения анкетирования также выяснилось, что мошенничество в информационном пространстве ожидаемо тольяттинцами выше среднего («3,2»). Полученные данные представителей мужского и женского пола в данном вопросе полностью совпадают.

Немаловажной проблемой для исследования информационного пространства, является кибербуллинг (оскорбления или угрозы, которые высказываются кому-либо с помощью средств электронной коммуникации). Для респондентов вероятность такой угрозы в их жизни оценивается в среднем на «3,2». Между группами особой разницы не наблюдается. Чаще всего представители обеих групп ставили оценку «2», что составило 31%.

Информация может нести вредное воздействие, когда мы можем этого даже не осознавать:

- в Интернет-пространстве (в СМИ в частности) может быть распространена недостоверная информация, вследствие которой пользователи могут быть обмануты;
- государство может использовать телевидение (какие-то конкретные телеканалы или телепередачи) для намеренного искажения информации, транслируемой зрителям. Это может быть, как во благо, так и наоборот (например, цензура какого-то репортажа с кадрами насилия в дневное время; цензура информации, которую правительство хочет скрыть от зрителей, оставив их в неведении).

В связи с этим респондентам были заданы вопросы касательно доверия источникам информации. Так, например, с помощью Интернета информацию получает 44,4% тольяттинцев, с помощью телевидения – треть респондентов (26,2%), по радио – 12,1%, с помощью печатных изданий – 15,9%. В графе другое (1,4% от общего числа опрошенных) респонденты отметили такие источники получения информации как книги и имиджборд (веб-форум) «2ch». Две трети респондентов (63%) больше всего доверяют Интернету как источнику информации, в то время как телевидению всего 16%. Нами была предложена гипотеза о том, что мужчины из всех источников информации свое предпочтение отдают Интернету – гипотеза подтвердилась: их число составило 76%. Из числа доверяющих телевидению – 8% мужчин и 24% девушек, что подтвердило нашу гипотезу о том, что представители мужского пола меньше, чем девушки, доверяют центральному телевидению. О том, что доверяют радио как источнику информации, отметили лишь 4%, печатным изданиям – 5%. В графе «другое» (12% от общего числа ответов) респонденты в основном отмечали, что не доверяют никакому из перечисленных в анкете источников информации или же не доверяют СМИ вообще.

Диапазон выбора СМИ в Тольятти на сегодняшний день достаточно широк: в городе выходит 27 газет различной направленности, вещают 20 радиостанций, зарегистрировано 12 интернет-изданий. Кроме того, принимаются сигналы федеральных, областных и местных телеканалов (ВАЗ-ТВ и Лада-ТВ).⁶⁴

Для того, чтобы определить, какой источник информации, по мнению респондентов, – Интернет или телевидение – искажает предоставляемую информацию больше, мы задали два идентичных вопроса. Большинство опрошенных (83%) считают, что информация, предоставляемая телевидением, сильно искажается и отличается от действительности. Вариант ответа «нет» выбрали всего 9% из общего числа опрошенных. Затруднились ответить 8%. Различий в ответах между двумя группами респондентов в данном вопросе нет. Далее в анкете был задан аналогичный вопрос, но связанный с Интернетом как источником информации. О том, что информация, предоставляемая Интернетом, искажается, посчитали половина опрошенных тольяттинцев (45%), среди которых девушек больше (52%), чем мужчин (38%). Четверть респондентов (26%) посчитали, что данная информация не искажается (в этом случае мужчины выбирали ответ чаще – 32% в противовес 20% у девушек), треть опрошенных (29%) затруднились ответить на данный вопрос.

Важно понимать, что является критерием доверия или же недоверия к тому или иному источнику информации. Мы попросили респондентов отметить эти критерии. Результаты данного вопроса были определены следующим образом: основным критерием *недоверия* две трети респондентов (25,5%) отмечают тягу к сенсационности (которая отражается на неадекватном отражении действительности); также две трети респондентов (21%) отмечают фактором недоверия широкое использование технологий манипулятивного действия. Между представителями мужского и женского

⁶⁴См.: Крикунова Ю. А. Теоретические и эмпирические основы исследования проблемы благоустройства моногорода в условиях модернизации российского общества // Концепт. – 2013. – №. 6 (22). – С. 31–35.

пола ответы не имеют явных различий. В графе «другое» опрошенные дали следующие ответы: «пропаганда», «транслируется то, что выгодно правительству». Основным критерием *доверия* информации опрошенные отмечают подкрепление ее доказательствами \ ссылками \ источниками (44,9% от числа всех респондентов), а также отсутствие тяги к сенсационности (где большее внимание уделено конкретной проблеме и донесении до читателя \ слушателя только нужной информации) – 35,8% – что коррелирует с предыдущим вопросом о критериях недоверия. Этот критерий доверия девушки выбирали чаще (50,6%), чем мужчины (39,8%). В графе «другое» респонденты отметили следующие критерии доверия информации: «независимость источника информации от правительства», «отсутствие пропаганды» и «интуиция».

В открытом вопросе мы попросили респондентов привести примеры источников информации, которые они считают достоверными. Половина респондентов (46%) отметили независимые СМИ (такие, как «Медуза», «Лентач», «Медиазона» и так далее). Чаще всего эти источники указывали девушки (что составило 60% в противовес 35,7% у мужчин). 21% опрошенных ссылались на Интернет-источники («Wikipedia», группы в социальных сетях). О том, что «таких источников нет», ответили 17% опрошенных (среди них были только девушки). Меньше всего респондентами упоминались государственные СМИ (8% от общего числа ответивших на данный необязательный вопрос).

В ходе исследования мы также выявили, насколько часто респонденты встречают «вредную» или незаконную информацию (порнографию, суицидальные сообщества, сайты с распространением алкогольных и табачных средств и пр.) на просторах Интернет-сети. Мужчины чаще выбирали ответ «да, встречаю такую информацию часто» (58% против 26% у девушек). Девушки чаще отмечали такой вариант ответа как «иногда сталкиваюсь с такой информацией» (62% против 31% у мужчин). Не встречают такую информацию вовсе 10% от общего числа респондентов.

Последний блок вопросов направлен на то, чтобы понять, какие *личностные* риски в большей мере ожидаются жителями города Тольятти. Все показатели составили баллы «выше среднего» (выше «2,5»). Больше всего ожидаются риски появления тревожностей и депрессии («3,4»), потери близких людей («3,4») и страх перед будущим, страх неизвестности («3,3»). Страх перед будущим больше ожидается девушками («3,6»), чем мужчинами («3,1»), что подтверждает нашу гипотезу. Девушки больше («2,9»), чем мужчины («2,4» и «2,5») ожидают вероятность появления таких рисков как боязнь новых знакомств и боязнь толпы. На «3» респонденты оценили вероятность появления в их жизни такого риска как потеря жизненных целей и ценностных ориентиров, а также конфликты на работе. Среднее значение ожидания такого риска как конфликты в семье и разрыв отношений с близкими людьми составил у общего числа опрошенных респондентов «2,9». Средний балл оценок личностных рисков у респондентов составил «3», что не подтверждает гипотезу о том, что личностные риски ожидаются тольяттинцами больше, чем политические (средний балл которых составил «3,1»).

Далее мы попросили респондентов оценить по пятибалльной шкале, как они ощущают свою безопасность в целом. На «5» оценили всего 8% респондентов, на «4» – 30%, на «3» – 33%, на 2 – «20%, на «1» – 11%. Средний балл оценки собственной безопасности опрошенными составил «3». (у мужчин – «3», у девушек – «3,2»). Гипотеза о том, что респонденты обеих групп оценивают свою безопасность как «ниже среднего» не подтвердилась.

Выводы исследования по данной теме:

1. Средний показатель ощущения респондентами собственной безопасности составил «3», исходя из чего можно предположить, что социальные институты недостаточно эффективно осведомляют граждан о возможностях себя обезопасить, избегая рисков.

2. Необходимо обратить внимание на недоверие тольяттинцев к телевидению как источнику достоверной информации. Также необходимо

выявить причины такого распространенного мнения среди жителей города Тольятти и сравнить с причинами доверия к такому источнику информации как Интернет. По результатам исследования, респонденты считают, что предоставляемая информация таким источником как телевидение искажается больше (83 %), чем таким источником информации как Интернет (45 %).

3. В целом, уровень доверия населения к социальным институтам снижается, но вместе с тем обществу необходимы граждане, чья социальность предполагает активное участие в жизни общества. Молодое поколение, располагающее всеми необходимыми ресурсами способно стать такой силой.

2.2. Вторичный анализ доверия источникам информации в современном российском обществе

Вторичный анализ как метод социологического исследования является необходимым, если речь идет об анализе накопившихся за долгое время материалов об исследованиях на какую-либо тему и для выявления между ними закономерной динамики, а также явных отличий или противоречий. Трудность этого метода состоит в том, что социологу приходится находить связь между исследованиями, которые очень сильно могут отличаться из-за неактуальности каких-то вопросов на тот или иной период времени. Еще одной проблемой в данном случае может быть проверка достоверности: субъективность социолога при написании отчета, непонимание респондентами вопроса из-за его неправильной формулировки – все это так или иначе может исказить данные и их анализ. При анализе материалов других социологов важно понимать, что все они составлены по разным программам с различной друг от друга методологией, разным мнением на теоретическую часть каждого из социологов.

Доверие к информации, потребляемой современным человеком, являющееся при этом ключевым элементом социальных отношений, играет

огромную роль в социальной жизни. Информация, предоставляемая теми или иными источниками, может очень ярко воздействовать на мировоззрение человека или способствовать изменению уже существующих у него устоев (этим фактором воздействия может быть политическая пропаганда – использование доверия гражданина для своих целей в информационной войне и т.д.). По П. Штомпке, человек, доверяя себе и миру, в котором он живет, начинает доверять и людям, окружающим его. Таким образом, доверие является социальным феноменом, а главный его принцип заключается в том, что он является результатом социальной уверенности.

Именно поэтому, учитывая актуальность в современном обществе перечисленных факторов, изучение материалов по этой теме является важным. Источников информации становится больше, инструменты психологического воздействия на человека через информацию увеличиваются, а критерии доверия этим источникам точно не определены (индивиды обращаются за достоверной, по их мнению, информацией к различным СМИ из своих субъективных взглядов на них).

Опираясь на данные об информационном обществе и доверии к СМИ, которые собирал ВЦИОМ, мы можем выявить, сравнив с уже имеющимся проведенным нами исследованием, динамику уровня доверия к тем или иным источникам информации, отношение респондентов к цензуре, источники получения ими информации и так далее. На основе изученного материала были анализированы таблицы, касающиеся информационного общества и доверия СМИ.

В первую очередь мы обратим внимание на исследование ВЦИОМ от 3 мая 2017 года «Интернет против телевидения: битва продолжается» об источниках получения информации и доверия им. Судя по приведенным данным, практически все из приведенных источников новостей становились менее интересны респондентам, но незначительно. Эту динамику мы можем наблюдать в таблице 1.

Таблица 1

**Что для Вас служит главным источником новостей о событиях в стране?
(Закрытый вопрос, один ответ, %)**

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Телевидение	60	62	57	52
Интернет – новостные, аналитические, официальные сайты	23	16	16	18
Интернет – социальные сети, блоги*	-	6	11	14
Разговоры с людьми	4	5	6	8
Газеты	7	3	3	4
Радио	5	4	3	3
Журналы	0	0	1	0
Ничего из перечисленного	1	4	3	1

* В 2014 г. данный вариант ответа не предлагался

Главным источником новостей о событиях в стране для большинства наших сограждан остается телевидение, однако его популярность со временем снижается (62% в 2015 г., 52% в 2017 г.). Радио и газеты называют существенно реже (3% и 4% участников опроса соответственно). Как мы видим, социальные сети становятся для респондентов более важным источником получения информации (с 6% в 2015 г. до 14% в 2017 г.). Также наблюдается динамика роста такого источника новостей как разговоры с людьми, но, опять же, незначительная (с каждым годом – с 2014 по 2017 – этот источник получения информации выбирали лишь на 1-2% больше – с 4% до 8%). В данном исследовании респондентам также был задан вопрос о доверии тем или иным источникам информации (см. таблицу 2). Судя по

данным, телевидению (как центральному, так и региональному) и центральной прессе россияне доверяют больше, чем новостям в Интернете.

Таблица 2

**Доверяете ли Вы следующим средствам массовой информации?
(Закрытый вопрос, один ответ, индекс доверия СМИ, в пунктах)**

	2007 г.	2012 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Центральному телевидению	53	58	53	52	42
Региональному, местному телевидению	36	51	40	37	34
Центральной прессе	36	27	22	12	11
Новостным, аналитическим, официальным сайтам в Интернете*	-	-	7	9	11
Региональной, местной прессе	24	24	18	7	11
Центральному радио	33	22	30	7	9
Региональному, местному радио	20	11	21	3	4
Социальным сетям и блогам в Интернете*	-	-	-12	-4	-2
Зарубежным СМИ	21	-22	-56	-42	-43

* В 2007, 2012 гг. данные варианты ответов не предлагались

Далее мы рассмотрим таблицу 2, отражающую данные по вопросу о том, доверяют ли респонденты перечисленным СМИ. В рейтинге доверия средствам массовой информации лидером пока остается центральное телевидение, однако тенденция складывается не в его пользу (53% в 2007 г. и 42% в 2017 г.). С региональным телевидением дела обстоят по-другому: в 2007 и 2017 годах показатели практически одинаковые (36% и 34% соответственно), но в 2012 и 2015 годах заметны изменения – в этот период местному телевидению доверяли больше (51% и 40% соответственно). Анализируя далее, мы заметим, что к центральной прессе доверие респондентов значительно снизилось – с 36% в 2007 году до 11% в 2017 году.

О доверии Интернету как СМИ в 2007 и 2012 годах, как мы видим в описании к таблице, вопрос не задавался, а судя по данным на 2016-2017 гг., доверие к Интернету ниже, чем к центральной прессе – 9% и 11% соответственно. За период с 2007 года по 2017 год снизился уровень доверия к центральному радио – с 33% он упал до 9%. Ту же динамику можно пронаблюдать с доверием местной прессе и местному радио.

Рассмотрим таблицу 3. Суть данного вопроса заключается в том, чтобы понять, какой источник новостей является для респондента приоритетным. Наблюдая динамику с 2013 года по 2017 год, мы заметим, что на протяжении этих лет телевидение оставалось самым приоритетным в плане доверия (60%-46% за этот период), второе место в этом списке занимают Интернет-ресурсы, а именно новостные, аналитические и официальные сайты (социальным сетям и блогам в Интернете респонденты доверяют меньше).

Таблица 3

Если об одном и том же событии радио, телевидение, журналы, газеты и интернет говорят по-разному, сообщают противоречивые сведения, то какому источнику Вы скорее всего поверите больше? (Закрытый вопрос, один ответ, %)

	2013 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Телевидение	60	55	53	46
Интернет – новостные, аналитические, официальные сайты	22	13	15	15
Разговоры с людьми*	-	8	7	11
Интернет – социальные сети, блоги*	-	5	7	10
Газеты	6	4	3	2
Радио	4	3	2	2
Журналы	1	1	0	0

	2013 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Затрудняюсь ответить, ничего из перечисленного	7	11	13	14

* в 2013 г. данные варианты ответов не предлагались

Так как огромную роль в исследованиях информационного общества и СМИ является проблема цензуры, мы рассмотрим исследование ВЦИОМ от 18 июня 2008 года «Цензура в СМИ: за и против». Изучив отчет по данному материалу, мы видим, что государственную цензуру в российских СМИ приветствуют 58% опрошенных, а против нее высказывается лишь четверть респондентов (24%). О том, что цензура является заслоном на пути к избытку насилия, разврата и пошлости, считают 40% сторонников цензуры. Распространены также мнения, что цензура поможет убрать из СМИ клевету и дезинформацию, обеспечивать зрителей, слушателей, читателей достоверными сведениями (22%); что она поможет избегать глупости и повысить посредством СМИ культуру и образование граждан (11%); что бесцензурные передачи и статьи разлагают детей и молодёжь (9%); что цензура поможет сократить, а то и полностью убрать из СМИ рекламу (3%). О том, что Конституцией РФ цензура запрещена, знает лишь треть респондентов (35%), тогда как половина опрошенных (51%) – нет.

Обращаясь к исследованию ВЦИОМ от 7 августа 2017 года, мы можем наблюдать следующие данные:

- Чаще всего россияне по-прежнему узнают информацию из телевизора, однако интернет в споре за аудиторию уже вплотную приближается к ТВ;
- Интернет-ресурсы (официальные сайты) уже превосходят региональное телевидение по частоте обращений к ним, даже по выборке в целом (46%);
- Пресса и радио серьезно уступают ТВ и глобальной сети;

- Последнее место в народном рейтинге, как 5 лет назад, так и сегодня занимают зарубежные СМИ.

Рассматривая исследование ВЦИОМ от 28 декабря 2011 года, мы узнаем, что большой процент россиян (71%) поддерживает создание в стране независимого от государства телеканала. Если опереться на данные об основных источниках информации и доверии им, то обнаруживается парадокс – более половины (свыше 50%) опрошенных, начиная с 2007 года (табл. 2) доверяют центральному телевидению, но при этом поддерживают идею о создании независимого от государства телеканала. Поддержать такой телеканал финансово готовы 26% россиян — в основном респонденты предпенсионного возраста (28%) и высокообразованные (31%) респонденты.

Проанализировав данные исследования, можно прийти к выводу о том, что основным источником как получения, так и доверия информации является телевидение — оно является несомненным лидером на рынке информационных услуг. Но с каждым годом общий процент людей, выбирающих этот источник, снижается. Интернет как источник информации все больше набирает популярность. В «обществе риска» причин этому может быть множество. Деятельность СМИ эффективна из-за результативного воздействия на общественное сознание, а Интернет является доступным и удобным источником этой информации.

Заключение

Потенциальная опасность является неизменной проблемой, не теряющей свою актуальность в любой сфере жизни человека. Не только новшества и инновации приносят в обыденную жизнь множество рисков — опасности могут быть неконтролируемыми, как изначально и до сих пор неконтролируемы экологические и природные риски.

Говоря о восприятии рисков людьми, важно понимать, что, зная о возможности подвергнуться тому или иному риску, любой человек воспринимает это знание по-разному: некоторым спокойнее не знать об окружающих его опасностях (как, например, содержание химикатов в продуктах; загрязненность водоемов и так далее), потому что страх, в таком случае, только усиливается. А иногда знание о возможном ущербе играет положительную роль: индивид задумывается о вероятных исходах в случае появления риска в его жизни, ищет пути решения будущей проблемы, а значит, может гарантировать свою собственную безопасность.

В параграфе 1.1. рассматриваются методологические подходы к изучению риска в социологии. Особое внимание уделяется основным концепциям и теориям социологов, использующих в своих трудах рискологический подход. Так, например, риск рассматривается социологами с разных сторон. Никлас Луман отталкивался от того, что индивид сам определяет свой порог катастрофы, так как по теории принятия решений человек сам определяет своё будущее (всё напрямую зависит конкретно от его действий). Ульрих Бек же большое внимание уделяет природным рискам. По его мнению, угрозе человек подвержен в любом месте одинаково, так как природа подвержена рискам в целом. Помимо этого социолог делит риск на пять категорий и рассуждает о новшествах, воспринимаемых людьми за прогресс, как о регрессе: то, что, казалось бы, преуменьшает ущерб, может создавать его еще в больших количествах. Энтони Гидденс считает, что риски будут существовать, пока развиваются технологии. С его позиции,

человек подвергает себя рискам сознательно, так как делает определенный выбор. Польский социолог Пётр Штомпка рассматривает риски с помощью теории доверия: доверяя, а то есть возлагая на что-то надежды и ожидая какой-либо благоприятный для себя исход, человек подвергает себя рискам, которые могут привести к неудовлетворяющим его последствиям.

Помимо этого, риск рассматривается с точки зрения конфликтов и социального конструирования реальности посредством социальных институтов по теориям таких ученых как А. Шюц, П. Бергер и Т. Лукман,

В параграфе 1.2. риски рассматриваются с точки зрения системности: так как многообразны, то, следовательно, имеют множество классификаций. В данном параграфе анализируется динамика различных исследований, целью которых было выявление самых распространенных страхов среди россиян. Помимо этого, подробно рассматривается предложенная нами классификация рисков. Особое внимание уделяется информационным рискам, так как предполагается, что СМИ влияет на общество, конструируя социальную реальность, тем самым воспроизводя новые риски в обществе.

Во второй главе проводится эмпирический анализ рискологических тенденций в информационном обществе, где с помощью анкетирования и анализа уже ранее проведенных исследований делается вывод о восприятии рисков гражданами г. о. Тольятти.

Респонденты оценивают вероятность появления различных рисков в их жизни на «3», что по пятибалльной шкале представляет собой оценку «выше среднего». Особых различий между мужчинами и девушками в восприятии этих рисков нет. Следует отметить то, что аварии на транспорте и производствах ожидаются мужчинами больше, чем девушками; девушки опасаются знакомств и толпы больше, чем мужчины. Обращая внимание на блок об информационных рисках, важно отметить, что тольяттинцы считают информацию, предоставляемой телевидением, искаженной в большей степени, чем информацию, предоставляемую Интернетом.

Опираясь на вторичный анализ доверия источникам информации в современном российском обществе, который был проведен на основе табличных материалов ВЦИОМ (представляющих собой динамику исследований о доверии россиян информации, предоставляемой ТВ, Интернетом и другими источниками) можно отметить, что популярность телевидения как источника информации занимает высокую позицию, но с каждым годом опускается все ниже – Интернет становится популярным среди россиян. Такие источники информации как радио и пресса эту популярность с каждым годом теряют. Следует также отметить, что цензура приветствуется гражданами России, но о том, что она разрешена на законодательном уровне, знает лишь треть россиян.

Список используемой литературы и источников

1. Альгин, А. П. Риск и его роль в общественной жизни. / А. П. Альгин – М.: Мысль. – 1989. – 192 с.
2. Арунянц, Г. Г., Бадеян, А.Р. риск кредитных организаций (коммерческих банков) как объект системных исследований) / Г.Г. Арунянц, А. Р. Бадеян // Балтийский экономический журнал. – 2012. – № 2 (8). – С. 123-137.
3. Бек, У. Общество риска: на пути к другому модерну / У. Бек – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 105 с.
4. Бергер, П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности / П. Бергер, Т. Лукман // Трактат по социологии знания. – М.: «Медиум», 1995. – 324 с.
5. Гидденс, Э. Судьба, риск и безопасность / Э.Гидденс // Thesis. – 1994. №5. – С. 107-134.
6. Горелик, В.А. Общий подход к моделированию процедур управления риском и его применение к стохастическим и иерархическим системам/ Горелик В.А, Золотова Т.В. // Управление большими системами. – 2012. - № 37. – С. 5-24.
7. Желнина, Е. В. Представления граждан о террористической деятельности и социальной безопасности в государстве // Азимут научных исследований. – 2017. – № 4. – С. 396–399.
8. Задорин, И.В., Шубина Л.В. Восприятие россиянами социальных рисков и угроз: состояние динамики за 10 лет / И.В. Задорин, Л. В. Шубина // Журнал политической философии и социологии политики. – 2006. – №3. – С. 29-38.
9. Зеленков, Ю.А. Количественный анализ эффективности и риска внедрения информационных систем / Ю.А. Зеленков // Управление большими системами. – 2016. – № 60. – С. 63-81.
10. Зубков, В.И. Социологическая теория риска. / В.И. Зубков – М.: 2003. – 380 с.

11. Ивченков, С.Г. Современные риски: проблема типологизации / С. Г. Ивченков // Известия Саратовского университета. – 2011. – №4. – С. 49.
12. Красиков, С. А. Риск как современная социальная и политологическая проблема / С. А. Красиков // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2007. – №5. – С. 75-184.
13. Крикунова, Ю. А. Теоретические и эмпирические основы исследования проблемы благоустройства моногорода в условиях модернизации российского общества / Ю. А. Крикунова // Концепт. – 2013. – №. 6 (22). – С. 31-35.
14. Луман, Н. Понятие риска / Н. Луман // Thesis. – 1994. – № 5. – С. 135.
15. Максимова, Ю. В. Трудности в оценке риска развития заболевания на основе результатов ДНК-исследований / Ю. В. Максимова, А. А. Аллахвердян, В. Ю. Ивасько, О.В. Лисиченко, В.Н. Максимов // Медицина и образование в Сибири. – 2010. – №4. – С. 8.
16. Митрохина, Е. Ю. Информационная безопасность личности как социологическая проблема / Е.Ю. Митрохина – М.: 1999. – 21 с.
17. Молчанов, А. В. Феноменология риска: риск как социальный конструкт / А. В. Молчанов // 2007. – №4 (58). – С. 105-108.
18. Ростова, А.В. Концепции общества риска в социологическом дискурсе / А. В. Ростова, Л. Г. Лебедева, Ю. А. Ургалкин // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2014. – № 2 (29). – С. 129-137.
19. Смакотина, Н.Л. Основы социологии нестабильности и риска: философский, социологический и социально-психологический аспекты. / Н.Л. Смакотина – М.: МИЭМ. – 1999. – 242 с.
20. Цуканова, О. А, Тертычная, К. В. Оценка влияния инфраструктуры поддержки на уровень риска предприятий в сфере научных исследований и разработок / О.А. Цуканова, К.В. Тертычная // Фундаментальные исследования. – 2017. – №8 (часть 2). – С. 448-452.

21. Штомпка, П. Доверие – основа общества / П. Штомпка – М.: Логос, 2012. – 444 с.
22. Штомпка, П. Социальное изменение как травма / П. Штомпка // Социологические исследования. – 2001. – № 1. – С. 6-16.
23. Щюц, А. Структура повседневного мышления / А. Щюц // Социологические исследования. – 1988. – № 2. – 23-34 с.
24. Эжиев, И. Теоретические подходы к исследованию проблемы риска / И. Эжиев – М.: Власть, 2010. – №2. – С. 61-64.
25. Бурдьё, П. О телевидении и журналистике / П. Бурдьё // М.: Институт экспериментальной социологии, 2002.. – 2009.: [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3061/3062> (Дата обращения: 29.01.2018).
26. Ельникова, Е.Н. От общества риска к концепции устойчивого развития // Гуманитарные научные исследования – 2014. – № 12. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2014/12/8930> (Дата обращения: 10.10.2017).
27. Изменение окружающей среды и климата. Природные и связанные с ними техногенные катастрофы. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://istina.msu.ru/collections/2030586/> (Дата обращения: 26.01.2018).
28. Карта страхов россиян: итоги лета. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116418> (Дата обращения: 26.01.2018).
29. Комитет Госдумы рекомендовал отклонить законопроект Милонова о запрете соцсетей для детей младше 14 лет. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://meduza.io/news/2017/06/09/komitet-gosdumy-rekomendoval-otklonit-zakonoproekt-milonova-o-zaprete-sotssetey-dlya-detey-mladshe-14-let> (Дата обращения: 27.01.2018).
30. Красикова, Т. Проблема конструирования социальной реальности в теории массовой коммуникации / Т. Красикова // [Электронный ресурс]

- Режим доступа: <http://discourseanalysis.org/ada8/st58.shtml> (Дата обращения: 11.10.2017).
31. Красикова, Т. Проблема конструирования социальной реальности в теории массовой коммуникации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://discourseanalysis.org/ada8/st58.shtml> (Дата обращения: 29.01.2018).
32. Массовый протест в Самаре: против отмены льгот митинговали 3000 человек. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/2251667.html> (Дата обращения: 26.01.2018).
33. Медиапотребление сегодня: пять основных фактов. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116026> (Дата обращения: 26.01.2018).
34. Милонов внес законопроект о запрете соцсетей для детей младше 14 лет. Регистрация будет по паспорту. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://meduza.io/news/2017/04/10/milonov-vnes-zakon-o-zaprete-sotssetey-dlya-detey-molozhe-14-let> (Дата обращения: 27.01.2018).
35. Назад в шок: в Самаре суд разрешил марш пенсионеров за отставку Меркушкина. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2266192.html> (Дата обращения: 26.01.2018).
36. Напряженная экологическая ситуация в Тольятти. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://greenologia.ru/eko-problemy/goroda/tolyatti.html> (Дата обращения: 27.01.2018).
37. Пакет Яровой. Поможет ли «пакет Яровой» бороться с терроризмом? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/12797> (Дата обращения: 27.01.2018).
38. Понятие и сущность предпринимательских рисков: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/student/fin-m/sushchnost-p-riskov.html> (Дата обращения: 20.09.2017).

39. Понятие риска и опасности: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://estnauki.ru/shpargalki-po-medicine/11-shpargalki-po-medicine/633-poniatie-riska-i-opasnosti.html> (Дата обращения: 20.09.2017).
40. Присоединение Крыма. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.levada.ru/2017/04/18/15811/> (Дата обращения: 26.01.2018).
41. Референдум в Каталонии: мнение россиян. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116456> (Дата обращения: 26.01.2018).
42. ТВ, Интернет, газеты, радио: доверяй, но проверяй? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115679> (Дата обращения: 26.01.2018).
43. Уволен губернатор Самарской области Николай Меркушкин. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://meduza.io/news/2017/09/25/uvolen-gubernator-samarskoj-oblasti-nikolay-merkushkin> (Дата обращения: 26.01.2018).
44. Управление природным риском. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.obzh.ru/eco/1-2.html> (Дата обращения: 27.01.2018).
45. Учебно-методический комплекс дисциплины Техногенные риски и катастрофы. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://docplayer.ru/27723527-Uchebno-metodicheskiy-kompleks-discipliny-tehnogennye-riski-i-katastrofy.html> (Дата обращения: 27.01.2018).
46. Экология. Управление Росприроднадзора по Самарской области информирует. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.tgl.ru/structure/department/ekologicheskaya-obstanovka/9386/27.11> (Дата обращения: 27.01.2018).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Программа исследования МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Обоснование проблемы исследования. В современном обществе люди сталкиваются с огромным количеством различных рисков. Человек подвергает себя политическим, экономическим, экологическим, личностным, техногенным, информационным и социальным рискам ежедневно. Знание страхов населения является необходимым, так с помощью этого знания можно минимизировать риски, преуменьшить ущерб от них в будущем.

Многообразие рисков, с которыми люди сталкиваются в повседневной жизни, связаны как со случайными факторами (например, природными), так и напрямую зависят от принятых людьми решений. Вероятность понести ущерб присутствует всегда и везде, а риск вероятности этого ущерба сопровождается неизвестностью, недостоверностью и неоднозначностью. Если бы люди могли предотвратить любой риск, искоренить сам факт его появления, эта проблема не была бы так распространена.

В современном постиндустриальном обществе информация начинает играть важную роль в человеческой жизни. Помимо телевидения, радио и печатных изданий появляется Интернет, который, вливаясь в повседневную жизнь, несет за собой новые риски. Здесь мы сталкиваемся с проблемой конструирования реальности людей посредством искажения информации. Мы уже не можем точно ответить на вопрос о том, какая информация является достоверной, а какая – нет. Массмедиа и прочие источники информации могут перевернуть о каких-либо новостях в угоду государству или же какому-либо заказчику; также эта информация может утаиваться с целью огородить население от «лишней», «вредной», по их мнению, информации. Независимо от того, какие цели за собой преследует цензура в СМИ, мы подвергаем себя рискам быть обманутыми.

Помимо этого, люди сталкиваются с множеством рисков, связанных с утечкой личной информации, мошенничеством, «вредной» информацией и так далее. Подобные риски несут в себе не только личностный характер, так как они могут спровоцировать проблемы более широкого характера, а также относятся и к стране в целом (хакерские атаки, взлом серверов, заражение компьютера вирусом, уничтожение информации и пр.).

Целью данного социологического исследования является выявление страхов различных групп населения.

В соответствии с целью поставлены следующие **задачи**:

1. Определить источники получения респондентами информации;
2. Определить, с какими рисками чаще всего сталкиваются респонденты;
3. Оценить чувство безопасности респондентов;
4. Выявить уровень доверия респондентов СМИ;
5. Определить, как респонденты оценивают вероятность появления тех или иных рисков в своей повседневной жизни;

Объектом исследования являются жители города Тольятти (N=100 человек, дифференцированные на две группы по половому признаку (первая группа – мужчины, вторая – девушки).

Предмет исследования – анализ рисков и страхов различных групп населения.

Гипотезы исследования:

1. Предположительно, мужчины меньше доверяют Центральному телевидению, чем девушки;
2. Мужчины чаще получают информацию с помощью такого источника информации как Интернет;
3. Предположительно, в связи с освещением информации о терроризме в СМИ, респонденты обеих групп воспринимают терроризм как реальную политическую угрозу их жизни;

4. Предположительно, представители мужского пола чаще всего опасаются риска потери работы, в то время как представительницы женского – страха будущего (его неизвестности);
5. Предположительно, респонденты обеих групп оценивают свою безопасность как «ниже среднего»;
6. Респонденты обеих групп оценивают вероятность появления личностных рисков в своей жизни больше, чем появление политических рисков.

Системный анализ объекта исследования

Блок 1. Политические риски в представлении респондентов.

- Доверие респондентов государству, отношение к коррупции;
- Боязнь войны и терроризма;
- Отношение к смене власти;
- Отношение к политической ситуации в Тольятти.

Блок 2. Техногенные, природные, экологические риски в представлении респондентов.

- Боязнь заболеваемости, инфекционных заболеваний;
- Страх природных рисков и столкновение с ними респондентов;
- Степень подверженности респондентов авариям на производствах и транспортным авариям;

Блок 3. Социально-экономические риски в представлении респондентов.

- Боязнь потери работы и снижения заработка;
- Степень подверженности жилищным рискам;
- Степень подверженности физиологическим рискам;

Блок 4. Личностные риски в представлении респондентов.

- Боязнь угрозы жизни;
- Страх потери близких людей;
- Разрыв отношений респондентов с близкими людьми или семьей;
- Потеря ценностных ориентиров респондентов;

- Конфликты на работе;

Блок 5. Информационные риски в представлении респондентов.

- Ощущение информационной безопасности;
- Доверие респондентов центральному телевидению;
- Доверие респондентов СМИ;

Блок 6. Социально-демографические характеристики респондентов.

- Пол (опрос проводится среди мужчин и женщин);
- Возраст (18-30 лет, 31 и старше);
- Вид деятельности (ученик / студент / работающий / безработный/ пенсионер);
- Образование (среднее / среднее профессиональное / незаконченное высшее / высшее / высшее (специалист, магистратура));
- Оценка материального положения (ниже среднего / среднее / выше среднего / высоко обеспеченное);

Теоретическая интерпретация социологических понятий

В данном исследовании мы руководствовались следующими понятиями и категориями:

Общество риска – понятие, используемое для описания современных обществ, вошедших в стадию позднего или высокого модернизма, когда процесс производства материальных и социальных благ сопровождается систематическим воспроизводством угроз, опасностей и риска.

Информационная безопасность – состояние защищенности законных прав личности (общества) в информационной сфере; конфиденциальность и целостность личности в информационном пространстве.

Средства массовой информации (СМИ) или массмедиа – социальный институт (совокупность органов) целью которого является публичная передача информации с помощью таких средств как телевидение, радио, газеты, Интернет и т.п.

Операционализация социологических понятий

Данное исследование предполагает выяснение представления рисков россиянами. Для начала, с помощью первого вопроса мы узнаем о том, *ощущают ли респонденты какие-либо угрозы в своей жизни:*

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

С помощью первого блока вопросов мы выясним, как россияне представляют политические риски. С помощью порядковой шкалы (5 – *полностью уверен, что случится*, 4 – *случится*, 3 – *скорее случится*, 2 – *не случится*, 1 – *полностью уверен, что не случится*) мы выясним, как респонденты оценивают реальность следующих политических угроз в их жизни:

- Коррупция
- Террористический акт
- Беспорядки внутри страны
- Безвластие
- Гонения\преследования со стороны власти
- Ограничение гражданских прав и свобод
- Ограничение политической активности граждан (шествия, митинги)
- Ксенофобия
- Международное напряжение, военные действия
- Другое (*укажите, что именно*) _____

Второй блок вопросов включает в себя вопросы касательно социально-экономических рисков в жизни респондентов. С помощью порядковой шкалы (5 – *полностью уверен, что случится*, 4 – *случится*, 3 – *скорее случится*, 2 – *не случится*, 1 – *полностью уверен, что не случится*) мы выясним, как респонденты оценивают реальность следующих социально-экономических рисков в их жизни:

- Проблемы со здоровьем
- Снижение доступа к медицинскому обслуживанию
- Снижение доступа к образованию
- Потеря работы
- Потеря накоплений
- Появление долгов и кредитных обязательств
- Потеря жилья \ имущества
- Появление зависимости (алкоголизм, наркомания, интернет-зависимость и пр.)
- Другое (укажите, что именно) _____

Третий блок вопросов включает в себя вопросы касательно техногенных, природных и экологических рисков в жизни респондентов. С помощью порядковой шкалы (5 – полностью уверен, что случится, 4 – случится, 3 – скорее случится, 2 – не случится, 1 – полностью уверен, что не случится) мы выясним, как респонденты оценивают реальность следующих техногенных, природных и экологических рисков в их жизни:

- Аварии на транспорте
- Аварии на производстве
- Природные катаклизмы (пожары, наводнения, землетрясения и пр.)
- Ухудшение экологической обстановки
- Ухудшение качества воды, воздуха, пищи
- Эпидемии
- Антисанитария на территории города
- Повышение уровня радиации
- Другое (укажите, что именно) _____

Далее мы узнаем, как респонденты оценивают экологическую обстановку в своем населенном пункте:

- В целом благополучная
- Скорее благополучная

- Скорее неблагоприятная
- Очень плохая экологическая обстановка
- Затрудняюсь ответить

С помощью следующего вопроса мы выясним, *в чем конкретно респонденты замечают проявление ухудшения окружающей среды в их населенном пункте:*

- Состояние лесов, лесопарковой зоны
- Воздействие производств на городскую среду (загазованность воздуха, воздействие химических веществ на продукты питания)
- Загрязнение водоемов
- Загрязненная питьевая вода
- Антисанитарное состояние территории
- Другое (укажите, что именно) _____

Следующий блок вопросов поможет нам узнать, как россияне представляют информационные риски в своей жизни. С помощью порядковой шкалы (5 – полностью уверен, что случится, 4 – случится, 3 – скорее случится, 2 – не случится, 1 – полностью уверен, что не случится) мы выясним, как респонденты оценивают вероятность появления следующих информационных рисков:

- Утечка персональных данных
- Нарушение авторских прав
- Воздействие «вредной» информации
- Отказ технических средств связи
- Мошенничество (преступные группировки в информационном пространстве)
- Кибербуллинг (травля, оскорбления или угрозы, высказываемые жертве с помощью средств электронной коммуникации)
- Другое (укажите, что именно) _____

Далее мы выясним, с помощью каких источников респонденты получают информацию:

- Интернет
- Телевидение
- Радио
- Печатные издания
- Другое (укажите, что именно) _____

Номинальная шкала поможет нам узнать, какому из перечисленных источников информации респонденты доверяют больше всего:

- Интернет
- Телевидение
- Радио
- Печатные издания
- Другое (укажите, что именно) _____

Далее мы выясним, считают ли респонденты, что информация, предоставляемая такими источниками информации как телевидение и Интернет, сильно искажается:

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

Следующий вопрос поможет нам выяснить, что является критерием недоверия к тому или иному источнику информации у респондентов:

- Отсутствие каких-либо подкрепленных к информации доказательств (ссылки, источники, фото- и видеоматериалы)
- Широкое использование технологий манипулятивного воздействия
- Игнорирование общественных потребностей и запросов
- Тяга к сенсационности (неадекватное отражение действительности)
- Непрофессионализм журналистов
- Другое (укажите, что именно) _____

Далее мы узнаем, что является критерием **доверия** к тому или иному источнику информации у респондентов:

- Информация подкреплена доказательствами (ссылками и источниками)
- Профессионализм журналистов
- Отсутствие тяги к сенсационности (больше внимание уделено конкретной проблеме и донесении только нужной информации)
- Другое (укажите, что именно) _____

С помощью открытого вопроса мы узнаем, *какие источники информации респонденты считают достоверными.*

Далее, с помощью номинальной шкалы мы выясним, *часто ли респонденты встречают «вредную» или незаконную информацию на просторах Интернет-сети:*

- Да, встречаю такую информацию часто
- Иногда сталкиваюсь с такой информацией
- Не встречаю такую информацию в Интернете
- Другое (укажите, что именно) _____

Следующий блок вопросов включает в себя вопросы касательно представления россиян о личностных рисках. С помощью порядковой шкалы (5 – полностью уверен, что случится, 4 – случится, 3 – скорее случится, 2 – не случится, 1 – полностью уверен, что не случится) мы определим *вероятность появления следующих рисков в личной жизни респондентов:*

- Потеря близких людей
- Конфликты в семье, разрыв отношений с близкими людьми
- Конфликты на работе
- Потеря жизненных целей, ценностных ориентиров
- Тревожность, депрессия
- Боязнь толпы
- Боязнь новых знакомств

- Страх перед будущим (страх неизвестности)
- Другое (*укажите, что именно*) _____

С помощью порядковой шкалы мы узнаем, *как респонденты ощущают свою безопасность:*

- 5 – чувствую себя в полной безопасности
- 4 – выше среднего
- 3 – средне
- 2 – ниже среднего
- 1 – не чувствую себя в безопасности

Последний блок вопросов связан с социально-демографическими характеристиками респондента. С помощью номинальной шкалы мы *выясним пол респондента:*

- Мужской
- Женский

Далее мы узнаем *возраст респондента*

- 18-30 лет
- 31 и старше

С помощью следующего вопроса мы выясним, *какое образование имеет респондент:*

- Среднее (средняя школа)
- Начальное профессиональное (профессиональное училище, технический лицей)
- Среднее специальное (колледж, техникум)
- Высшее, неоконченное высшее (ВУЗ)

Последний вопрос данной анкеты поможет нам узнать, *как респонденты оценивают свое материальное положение:*

- Отличное (практически ни в чем себе не отказываю)
- Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений)
- Среднее (иногда испытываем материальные затруднения)

- Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать)
- Очень трудное (едва своди концы с концами)

МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Обоснование выборки исследования

Данное социологическое исследование является пилотажным, поэтому выборочную совокупность в размере 100 человек можно считать достаточной. По типу выборка квотная, где единицами отбора выступают индивиды двух групп: 50 респондентов женского пола (18-30 лет и 31 и старше), 50 респондентов – мужского пола (18-30 лет и 31 и старше).

Метод социологического исследования

Для получения необходимых данных используется анкетный опрос.

План-график исследования

Первый этап составляет подготовка к социологическому исследованию: разработка программы, составление инструментария.

На втором этапе проводится непосредственно сам анкетный опрос. Затем – сбор полученных результатов, обработка, первичный анализ.

На третьем этапе, на основе полученных данных, пишется научный отчет, подтверждаются или опровергаются гипотезы, составляются рекомендации.

Анкета исследования

Уважаемый респондент!

Кафедра социологии Тольяттинского государственного университета проводит социологическое исследование с целью анализа рисков и страхов жителей г.о. Тольятти.

Просим Вас, по возможности, ответить на все вопросы анкеты, выбрав вариант ответа, более точно отражающий Ваше мнение. Некоторые вопросы предполагают несколько вариантов ответа. Если Вы не согласны ни с одним из предложенных вариантов, допишите, пожалуйста, свой ответ на свободной строчке. Ваши ответы будут использоваться только в обобщенном виде.

Заранее благодарим Вас за участие в социологическом исследовании!

1. Ощущаете ли Вы какие-либо угрозы в своей жизни?

(отметьте, пожалуйста, только один вариант ответа)

- 1) Да;
- 2) Нет;
- 3) Затрудняюсь ответить;

2. Как Вы оцениваете реальность следующих политических угроз в Вашей жизни? (5 – полностью уверен, что случится, 4 – случится, 3 – скорее случится, 2 – не случится, 1 – полностью уверен, что не случится)

- Коррупция
- Террористический акт
- Беспорядки внутри страны
- Безвластие
- Гонения\преследования со стороны власти
- Ограничение гражданских прав и свобод
- Ограничение политической активности граждан (шествия, митинги)
- Ксенофобия
- Международное напряжение, военные действия
- Другое *(укажите, что именно)*

3. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих социально-экономических рисков в вашей жизни (5 – полностью уверен, что случится, 4 – случится, 3 – скорее случится, 2 – не случится, 1 – полностью уверен, что не случится):

- Проблемы со здоровьем
- Снижение доступа к медицинскому обслуживанию
- Снижение доступа к образованию
- Потеря работы
- Потеря накоплений
- Появление долгов и кредитных обязательств
- Потеря жилья \ имущества
- Появление зависимости (алкоголизм, наркомания, интернет-зависимость и пр.)
- Другое (укажите, что именно)

4. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих техногенных, природных и экологических рисков в вашей жизни (5 – полностью уверен, что случится, 4 – случится, 3 – скорее случится, 2 – не случится, 1 – полностью уверен, что не случится):

- Аварии на транспорте
- Аварии на производстве
- Природные катаклизмы (пожары, наводнения, землетрясения и пр.)
- Ухудшение экологической обстановки
- Ухудшение качества воды, воздуха, пищи
- Эпидемии
- Антисанитария на территории города
- Повышение уровня радиации
- Другое (укажите, что именно)

5. Как Вы оцениваете экологическую обстановку в Вашем населенном пункте? (отметьте, пожалуйста, только *один* вариант ответа)

- В целом благополучная (переход к вопросу № 7)
- Скорее благополучная (переход к вопросу № 7)
- Скорее неблагополучная
- Очень плохая экологическая обстановка
- Затрудняюсь ответить (переход к вопросу № 7)

6. В чем конкретно проявляется ухудшение окружающей среды в Вашем населенном пункте? (можете выделить *несколько* вариантов ответа)

- Состояние лесов, лесопарковой зоны
- Воздействие производств на городскую среду (загазованность воздуха, воздействие химических веществ на продукты питания)
- Загрязнение водоемов
- Загрязненная питьевая вода
- Антисанитарное состояние территории
- Другое (укажите, что именно)

7. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих информационных рисков в вашей жизни (5 – полностью уверен, что случится, 4 – случится, 3 – скорее случится, 2 – не случится, 1 – полностью уверен, что не случится):

- Утечка персональных данных
- Нарушение авторских прав
- Воздействие «вредной» информации
- Отказ технических средств связи
- Мошенничество (преступные группировки в информационном пространстве)
- Кибербуллинг (травля, оскорбления или угрозы, высказываемые жертве с помощью средств электронной коммуникации)

8. Укажите источники, с помощью которых Вы получаете информацию: (можете выделить *несколько* вариантов ответа)

- Интернет;

- Телевидение;
- Радио;
- Печатные издания;
- Другое;

9. Какому из перечисленных источников информации Вы доверяете больше всего? *(отметьте, пожалуйста, только **один** вариант ответа)*

- Интернет;
- Телевидение;
- Радио;
- Печатные издания;
- Другое;

10. Считаете ли Вы, что информация, предоставляемая указанными ниже источниками информации сильно искажается (отличается от действительности)? *(отметьте, пожалуйста, только **один** вариант ответа в каждой строке)*

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Телевидение			
Интернет			

11. Что для Вас является критерием недоверия тому или иному источнику информации? *(можете выделить несколько вариантов ответа)*

- 1) Отсутствие каких-либо подкрепленных к информации доказательств (ссылки, источники, фото- и видеоматериалы)
- 2) Широкое использование технологий манипулятивного воздействия
- 3) Игнорирование общественных потребностей и запросов
- 4) Тяга к сенсационности (неадекватное отражение действительности)
- 5) Непрофессионализм журналистов
- 6) Другое (укажите, что именно)

12. Что для Вас является критерием *доверия* тому или иному источнику информации? (можете выделить *несколько* вариантов ответа)

- 1) Информация подкреплена доказательствами (ссылками и источниками)
- 2) Профессионализм журналистов
- 3) Отсутствие тяги к сенсационности (больше внимание уделено конкретной проблеме и донесении только нужной информации)
- 4) Другое (укажите, что именно)

13. Приведите примеры источников информации, которые вы считаете достоверными (необязательный вопрос): _____

14. Часто ли Вы встречаете «вредную» или незаконную информацию (порнографию, суицидальные сообщества, сайты с распространением алкогольных и табачных средств и пр.) на просторах Интернет-сети?

(отметьте, пожалуйста, только *один* вариант ответа)

- 1) Да, встречаю такую информацию часто
- 2) Иногда сталкиваюсь с такой информацией
- 3) Не встречаю такую информацию в Интернете

15. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих рисков в Вашей личной жизни (5 – полностью уверен, что случится, 4 – случится, 3 – скорее случится, 2 – не случится, 1 – полностью уверен, что не случится):

- 1) Потеря близких людей
- 2) Конфликты в семье, разрыв отношений с близкими людьми
- 3) Конфликты на работе
- 4) Потеря жизненных целей, ценностных ориентиров
- 5) Тревожность, депрессия
- 6) Боязнь толпы
- 7) Боязнь новых знакомств
- 8) Страх перед будущим (страх неизвестности)

16. Оцените по пятибалльной шкале, как Вы ощущаете свою безопасность в целом (5 – чувствую себя в полной безопасности, 4 – выше среднего 3 – средне, 2 – ниже среднего, 1- не чувствую себя в безопасности)

17. Пожалуйста, укажите свой пол:

- 1) Мужской;
- 2) Женский.

18. Пожалуйста, укажите свой возраст:

- 1) 18-30 лет;
- 2) 31 и старше.

19. Укажите, пожалуйста, Ваше образование:

- 1) Среднее (средняя школа)
- 2) Начальное профессиональное (профессиональное училище, технический лицей)
- 3) Среднее специальное (колледж, техникум)
- 4) Высшее, неоконченное высшее (ВУЗ)

20. Как Вы оцениваете свое материальное положение?

1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываю)
2. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений)
3. Среднее (иногда испытываем материальные затруднения)
4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать)
5. Очень трудное (едва своди концы с концами)

_____ 5 – 4 – 3 – 2 – 1 _____

Приложение 3

Таблица результатов анкетирования

1. Ощущаете ли Вы какие-либо угрозы в своей жизни	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1. Да	57	57	33	66	24	48
2. Нет	27	27	13	26	14	28
3. Затрудняюсь ответить	16	16	4	8	12	24
Итого	100	100	50	100	50	100
2. Как Вы оцениваете реальность следующих политических угроз в Вашей жизни? 2.1. Коррупция	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	1	1	0	0	1	2
2	7	7	2	4	5	10
3	26	26	12	24	14	28
4	21	21	8	16	13	26
5	45	45	28	56	17	34
Среднее значение / Итого	4 / 100	100	4,2 / 50	100	3,8 / 50	100
2. Как Вы оцениваете реальность следующих политических угроз в Вашей жизни? 2.2. Террористический акт	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	6	6	1	2	5	10
2	37	37	17	34	20	40
3	36	36	18	36	18	36
4	10	10	6	12	4	8
5	11	11	8	16	3	6
Среднее значение / Итого	2,9 / 100	100	3,1	100	2,6	100
2. Как Вы оцениваете реальность следующих политических угроз в Вашей жизни? 2.3. Беспорядки внутри страны	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	7	7	4	8	3	6
2	19	19	9	18	10	20
3	34	34	16	32	18	36
4	25	25	13	26	12	24
5	15	15	8	16	7	14
Среднее значение / Итого	3,2 / 100	100	3,2	100	3,2	100
2. Как Вы оцениваете реальность следующих политических угроз в Вашей жизни? 2.4. Безвластие	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	21	21	12	24	9	18
2	33	33	12	24	21	42
3	20	20	14	28	6	12
4	13	13	5	10	8	16

5	13	13	7	14	6	12
Среднее значение / Итого	2,6	100	2,7	100	2,6	100
2. Как Вы оцениваете реальность следующих политических угроз в Вашей жизни? 2.5. Гонения / преследования со стороны власти	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	23	23	6	12	17	34
2	24	24	10	20	14	28
3	29	29	15	30	14	28
4	15	15	12	24	3	6
5	9	9	7	14	2	4
Среднее значение / Итого	2,6	100	3	100	2,2	100
2. Как Вы оцениваете реальность следующих политических угроз в Вашей жизни? 2.6. Ограничение гражданских прав и свобод	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	5	5	3	6	2	4
2	15	15	2	4	13	26
3	30	30	15	30	15	30
4	26	26	14	28	12	24
5	24	24	16	32	8	16
Среднее значение / Итого	3,5	100	3,8	100	3,2	100
2. Как Вы оцениваете реальность следующих политических угроз в Вашей жизни? 2.7. Ограничение политической активности граждан (шествия, митинги)	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	4	4	1	2	3	6
2	12	12	2	4	10	20
3	26	26	14	28	12	24
4	24	24	13	26	11	22
5	34	34	20	40	14	28
Среднее значение / Итого	3,7	100	4	100	3,5	100
2. Как Вы оцениваете реальность следующих политических угроз в Вашей жизни? 2.8. Ксенофобия	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	18	18	6	12	12	24
2	31	31	14	28	17	34
3	34	34	15	30	19	38
4	9	9	9	18	0	0
5	8	8	6	12	2	4
Среднее значение / Итого	2,6	100	2,9	100	2,3	100
2. Как Вы оцениваете реальность следующих политических угроз в Вашей жизни? 2.9. Международное напряжение, военные действия	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	6	6	1	2	5	10

2	22	22	11	22	11	22
3	39	39	18	36	21	42
4	19	19	10	20	9	18
5	14	14	10	20	4	8
Среднее значение / Итого	3,1 / 100	100	3,3	100	2,9	100
3. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих социально-экономических рисков в вашей жизни. 3.1. Проблемы со здоровьем	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	5	5	2	4	3	6
2	6	6	3	6	3	6
3	32	32	18	36	14	28
4	26	26	13	26	13	26
5	31	31	14	28	17	34
Среднее значение / Итого	3,7 / 100	100	3,7	100	3,8	100
3. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих социально-экономических рисков в вашей жизни. 3.2. Снижение доступа к медицинскому обслуживанию	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	7	7	4	8	3	6
2	16	16	9	18	7	14
3	31	31	14	28	17	34
4	20	20	10	20	10	20
5	26	26	13	26	13	26
Среднее значение / Итого	3,4 / 100	100	3,4	100	3,5	100
3. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих социально-экономических рисков в вашей жизни. 3.3. Снижение доступа к образованию	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	10	10	6	12	4	8
2	25	25	15	30	10	20
3	26	26	11	22	15	30
4	19	19	9	18	10	20
5	20	20	9	18	11	22
Среднее значение / Итого	3,1 / 100	100	3	100	3,3	100
3. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих социально-экономических рисков в вашей жизни. 3.4. Потеря работы	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	8	8	3	6	5	10
2	16	16	9	18	7	14
3	34	34	18	36	16	32
4	22	22	11	22	11	22
5	20	20	9	18	11	22
Среднее значение / Итого	3,3 / 100	100	3,3	100	3,3	100

3. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих социально-экономических рисков в вашей жизни. 3.5. Потеря накоплений	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	11	11	6	12	5	10
2	16	16	4	8	12	24
3	48	48	26	52	22	44
4	15	15	8	16	7	14
5	10	10	6	12	4	8
Среднее значение / Итого	3 / 100	100	3,1	100	2,9	100
3. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих социально-экономических рисков в вашей жизни. 3.6. Появление долгов и кредитных обязательств	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	11	11	5	10	6	12
2	20	20	12	24	8	16
3	37	37	19	38	18	36
4	16	16	5	10	11	22
5	16	16	9	18	7	14
Среднее значение / Итого	3,1 / 100	100	3	100	3,1	100
3. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих социально-экономических рисков в вашей жизни. 3.7. Потеря жилья / имущества	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	22	22	9	18	13	26
2	43	43	20	40	23	46
3	24	24	14	28	10	20
4	6	6	3	6	3	6
5	5	5	4	8	1	2
Среднее значение / Итого	2,3 / 100	100	2,5	100	2,1	100
3. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих социально-экономических рисков в вашей жизни. 3.8. Появление зависимости	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	30	30	13	26	17	34
2	34	34	15	30	19	38
3	15	15	8	16	7	14
4	10	10	7	14	3	6
5	11	11	7	14	4	8
Среднее значение / Итого	2,4 / 100	100	2,6	100	2,7	100
4. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих техногенных, природных и экологических рисков в вашей жизни. 4.1. Аварии на транспорте	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	8	8	1	2	7	14

2	28	28	14	28	14	28
3	39	39	21	42	18	36
4	14	14	7	14	7	14
5	11	11	7	14	4	8
Среднее значение / Итого	2,9 / 100	100	3,1	100	2,4	100
4. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих техногенных, природных и экологических рисков в вашей жизни. 4.2. Аварии на производстве	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	16	16	5	10	11	22
2	33	33	17	34	16	32
3	33	33	16	32	17	34
4	13	13	8	16	5	10
5	5	5	4	8	1	2
Среднее значение / Итого	2,6 / 100	100	2,8	100	2,4	100
4. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих техногенных, природных и экологических рисков в вашей жизни. 4.3. Природные катаклизмы (пожары, наводнения, землетрясения и пр.)	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	11	11	5	10	6	12
2	32	32	14	28	18	36
3	31	31	16	32	15	30
4	19	19	11	22	8	16
5	7	7	4	8	3	6
Среднее значение / Итого	2,8 / 100	100	2,9	100	2,7	100
4. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих техногенных, природных и экологических рисков в вашей жизни. 4.4. Ухудшение экологической обстановки	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	2	2	0	0	2	4
2	13	13	9	18	4	8
3	38	38	16	32	22	44
4	28	28	13	26	15	30
5	19	19	12	24	7	14
Среднее значение / Итого	3,5 / 100	100	3,6	100	3,4	100
4. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих техногенных, природных и экологических рисков в вашей жизни. 4.5. Ухудшение качества воды, воздуха, пищи	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	2	2	0	0	2	4
2	9	9	4	8	5	10
3	34	34	16	32	18	36

4	29	29	14	28	15	30
5	26	26	16	32	10	20
Среднее значение / Итого	3,7 / 100	100	3,8	100	3,5	100
4. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих техногенных, природных и экологических рисков в вашей жизни. 4.6. Эпидемии	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	15	15	7	14	8	16
2	27	27	9	18	18	36
3	40	40	20	40	20	40
4	9	9	7	14	2	4
5	9	9	7	14	2	4
Среднее значение / Итого	2,7 / 100	100	3	100	2,4	100
4. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих техногенных, природных и экологических рисков в вашей жизни. 4.7. Антисанитария на территории города	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	9	9	3	6	6	12
2	15	15	6	12	9	18
3	34	34	15	30	19	38
4	24	24	14	28	10	20
5	18	18	12	24	6	12
Среднее значение / Итого	3,3 / 100	100	3,5	100	3	100
4. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих техногенных, природных и экологических рисков в вашей жизни. 4.8. Повышение уровня радиации	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	22	22	11	22	11	22
2	28	28	10	20	18	36
3	32	32	16	32	16	32
4	9	9	8	16	1	2
5	9	9	5	10	4	8
Среднее значение / Итого	2,6 / 100	100	2,7	100	2,4	100
5. Как Вы оцениваете экологическую обстановку в Вашем населенном пункте?	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1. В целом благополучная	6	6	2	4	4	8
2. Скорее благополучная	24	24	14	28	10	20
3. Скорее неблагоприятная	45	45	21	42	24	48
4. Очень плохая экологическая обстановка	16	16	9	18	7	14
5. Затрудняюсь ответить	9	9	4	8	5	10
Среднее значение / Итого	3 / 100	100	3 / 100	100	3	100
6. В чем конкретно проявляется ухудшение окружающей среды в Вашем населенном пункте?	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %

1. Состояние лесов, лесопарковой зоны	42	20,1	20	20	22	20,2
2. Воздействие производств на городскую среду (загазованность воздуха, воздействие химических веществ на продукты питания)	64	30,6	30	30	34	31,2
3. Загрязнение водоемов	43	20,6	18	18	25	22,9
4. Загрязненная питьевая вода	33	15,8	17	17	16	14,7
5. Антисанитарное состояние территории	24	11,5	13	13	11	10,1
6. Другое	3	1,4	2	2	1	0,9
Итого	209	100	100	100	109	100
7. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих информационных рисков в вашей жизни. 7.1. Утечка персональных данных	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	9	9	7	14	2	4
2	13	13	4	8	9	18
3	37	37	21	42	16	32
4	19	19	9	18	10	20
5	22	22	9	18	13	26
Среднее значение / Итого	3,3 / 100	100	3,2	100	3,5	100
7. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих информационных рисков в вашей жизни. 7.2. Нарушение авторских прав	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	16	16	8	16	8	16
2	19	19	8	16	11	22
3	26	26	13	26	13	26
4	25	25	14	28	11	22
5	14	14	7	14	7	14
Среднее значение / Итого	3 / 100	100	3,1	100	3	100
7. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих информационных рисков в вашей жизни. 7.3. Воздействие «вредной» информации	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	11	11	7	14	4	8
2	18	18	6	12	12	24
3	30	30	16	32	14	28
4	19	19	10	20	9	18
5	22	22	11	22	11	22
Среднее значение / Итого	3,2 / 100	100	3,2	100	3,2	100
7. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих информационных рисков в вашей жизни. 7.4. Отказ технических средств связи	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	17	17	9	18	8	16

2	21	21	12	24	9	18
3	41	41	20	40	21	42
4	11	11	3	6	8	16
5	10	10	6	12	4	8
Среднее значение / Итого	2,8 / 100	100	2,7	100	2,8	100
7. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих информационных рисков в вашей жизни. 7.5. Мошенничество (преступные группировки в информационном пространстве)	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	11	11	5	10	6	12
2	18	18	11	22	7	14
3	31	31	14	28	17	34
4	19	19	7	14	12	24
5	21	21	13	26	8	16
Среднее значение / Итого	3,2 / 100	100	3,2	100	3,2	100
7. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих информационных рисков в вашей жизни. 7.6. Кибербуллинг (травля, оскорбления или угрозы, высказываемые жертве с помощью средств электронной коммуникации)	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	12	12	6	12	6	12
2	31	31	16	32	15	30
3	22	22	9	18	13	26
4	16	16	8	16	8	16
5	19	19	11	22	8	16
Среднее значение / Итого	3 / 100	100	3	100	2,9	100
8. Укажите источники, с помощью которых Вы получаете информацию:	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1. Интернет	95	44,4	46	41,8	49	47,1
2. Телевидение	56	26,2	26	23,6	30	28,8
3. Радио	26	12,1	15	13,6	11	10,6
4. Печатные издания	34	15,9	20	18,2	14	13,5
5. Другое	3	1,4	3	2,7	0	0,0
Итого	214	100	110	100	104	100
9. Какому из перечисленных источников информации Вы доверяете больше всего?	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1. Интернет	63	63	38	76	25	50
2. Телевидение	16	16	4	8	12	24
3. Радио	4	4	2	4	2	4
4. Печатные издания	5	5	2	4	3	6
5. Другое	12	12	4	8	8	16
Итого	100	100	50	100	50	100

10. Считаете ли Вы, что информация, предоставляемая указанными ниже источниками информации сильно искажается (отличается от действительности)? Телевидение	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1. Да	83	83	42	84	41	82
2. Нет	9	9	4	8	5	10
3. Затрудняюсь ответить	8	8	4	8	4	8
Итого	100	100	50	100	50	100
10. Считаете ли Вы, что информация, предоставляемая указанными ниже источниками информации сильно искажается (отличается от действительности)? Интернет	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1. Да	45	45	19	38	26	52
2. Нет	26	26	16	32	10	20
3. Затрудняюсь ответить	29	29	15	30	14	28
Итого	100	100	50	100	50	100
11. Что для Вас является критерием недоверия тому или иному источнику информации?	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1. Отсутствие каких-либо подкрепленных к информации доказательств (ссылки, источники, фото- и видеоматериалы)	73	27	37	24,8	36	29,5
2. Широкое использование технологий манипулятивного воздействия	57	21	32	21,5	25	20,5
3. Игнорирование общественных потребностей и запросов	33	12,1	19	12,8	14	11,5
4. Тяга к сенсационности (неадекватное отражение действительности)	69	25,5	37	24,8	32	26,2
5. Непрофессионализм журналистов	36	13,3	23	15,4	13	10,7
6. Другое	3	1,1	1	0,7	2	1,6
Итого	271	100	149	100	122	100
12. Что для Вас является критерием доверия тому или иному источнику информации?	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1. Информация подкреплена доказательствами (ссылками и источниками)	79	44,9	37	39,8	42	50,6
2. Профессионализм журналистов	30	17,0	18	19,4	12	14,5
3. Отсутствие тяги к сенсационности (больше внимание уделено конкретной проблеме и донесении только нужной информации)	63	35,8	36	38,7	27	32,5

4. Другое	4	2,3	2	2,2	2	2,4
Итого	176	100,0	93	100	83	100
13. Приведите примеры источников информации, которые вы считаете достоверными (необязательный вопрос)	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1. Независимые СМИ (Настоящий Лентач, Медуза, ТЖ, Медиазона, Дождь, Бумага и т.д.)	11	46	5	35,7	6	60
2. Интернет-источники	5	21	4	28,6	1	10
3. Государственные СМИ	2	8	2	14,3	0	0
4. Таких нет	4	17	0	0	2	20
5. Разное	2	8	3	21,4	1	10
Итого	24	100	14	100	10	100
14. Часто ли Вы встречаете «вредную» или незаконную информацию (порнографию, суицидальные сообщества, сайты с распространением алкогольных и табачных средств и пр.) на просторах Интернет-сети?	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1. Да, встречаю такую информацию часто	42	42	29	58	13	26
2. Иногда сталкиваюсь с такой информацией	48	48	17	34	31	62
3. Не встречаю такую информацию в Интернете	10	10	4	8	6	12
Итого	100	100	50	100	50	100
15. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих рисков в Вашей личной жизни. 15.1. Потеря близких людей	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	8	8	3	6	5	10
2	16	16	8	16	8	16
3	27	27	13	26	14	28
4	24	24	11	22	13	26
5	25	25	15	30	10	20
Среднее значение / Итого	3,4 / 100	100	3,5	100	3,3	100
15. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих рисков в Вашей личной жизни. 15.2. Конфликты в семье, разрыв отношений с близкими людьми	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	14	14	7	14	7	14
2	25	25	12	24	13	26
3	32	32	17	34	15	30
4	18	18	9	18	9	18
5	11	11	5	10	6	12
Среднее значение / Итого	2,9 / 100	100	2,9	100	2,9	100

15.Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих рисков в Вашей личной жизни. 15.3. Конфликты на работе	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	9	9	5	10	4	8
2	24	24	11	22	13	26
3	38	38	19	38	19	38
4	21	21	11	22	10	20
5	8	8	4	8	4	8
Среднее значение / Итого	3 / 100	100	3	100	2,9	100
15.Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих рисков в Вашей личной жизни. 15.4. Потеря жизненных целей, ценностных ориентиров	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	15	15	6	12	9	18
2	21	21	10	20	11	22
3	29	29	18	36	11	22
4	21	21	10	20	11	22
5	14	14	6	12	8	16
Среднее значение / Итого	3 / 100	100	3	100	3	100
15.Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих рисков в Вашей личной жизни. 15.5. Тревожность, депрессия	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	9	9	3	6	6	12
2	17	17	9	18	8	16
3	29	29	17	34	12	24
4	20	20	10	20	10	20
5	25	25	11	22	14	28
Среднее значение / Итого	3,4 / 100	100	3,3	100	3,4	100
15.Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих рисков в Вашей личной жизни. 15.6. Боязнь толпы	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	19	19	10	20	9	18
2	29	29	19	38	10	20
3	28	28	12	24	16	32
4	11	11	4	8	7	14
5	13	13	5	10	8	16
Среднее значение / Итого	2,7 / 100	100	2,5	100	2,9	100
15.Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих рисков в Вашей личной жизни. 15.7. Боязнь новых знакомств	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	18	18	11	22	7	14
2	33	33	19	38	14	28
3	28	28	13	26	15	30

4	9	9	3	6	6	12
5	12	12	4	8	8	16
Среднее значение / Итого	2,6 / 100	100	2,4	100	2,9	100
15. Оцените по пятибалльной шкале вероятность появления следующих рисков в Вашей личной жизни. 15.8. Страх перед будущим (страх неизвестности)	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	11	11	7	14	4	8
2	19	19	9	18	10	20
3	26	26	17	34	9	18
4	16	16	8	16	8	16
5	28	28	9	18	19	38
Среднее значение / Итого	3,3 / 100	100	3,1	100	3,6	100
16. Оцените по пятибалльной шкале, как Вы ощущаете свою безопасность в целом	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1	9	9	6	12	3	6
2	20	20	13	26	7	14
3	33	33	10	20	23	46
4	30	30	18	36	12	24
5	8	8	3	6	5	10
Среднее значение / Итого	3 / 100	100	3	100	3,2	100
17. Пожалуйста, укажите свой пол	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1. Мужской	50	50	50	100	0	0
2. Женский	50	50	0	0	50	100
Итого	100	100	50	100	50	100
18. Пожалуйста, укажите свой возраст	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
18-30 лет;	50	50	25	50	25	50
31 и старше.	50	50	25	50	25	50
Итого	100	100	50	100	50	100
19. Укажите, пожалуйста, Ваше образование:	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1) Среднее (средняя школа)	5	5	3	6	2	4
2) Начальное профессиональное (профессиональное училище, технический лицей)	4	4	4	8	0	0
3) Среднее специальное (колледж, техникум)	17	17	12	24	5	10
4) Высшее, неоконченное высшее (ВУЗ)	74	74	31	62	43	86
Итого	100	100	50	100	50	100
20. Как Вы оцениваете свое материальное положение?	Абсолютные	Абсолютные в %	Мужской	Мужской в %	Женский	Женский в %
1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываю)	1	1	0	0	1	2
2. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений)	20	20	12	24	8	16

3. Среднее (иногда испытываем материальные затруднения)	54	54	27	54	27	54
4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать)	21	21	8	16	13	26
5. Очень трудное (едва своди концы с концами)	4	4	3	6	1	2
Итого	100	100	50	100	50	100