

федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «История и философия»

46.03.01 История

Историческое краеведение

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

**На тему: «Дворянские корпоративные организации во второй половине
XIX - начале XX вв. (на примере Самарской губернии)»**

Студентка

И. О. Трубицын

Руководитель

к.и.н., доцент Н.М. Румянцева

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ист.н., доцент, О.А. Безгина

« _____ » _____ 2016 г.

Тольятти 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
 Глава I. КОРПОРАТИВНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ДВОРЯНСТВА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.	
§1. Губернские и уездные дворянские собрания. Дворянская опека. ..	19
§2. Губернские и уездные предводители дворянства. Дворянское депутатское собрание.	46
 Глава II. КОРПОРАТИВНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ДВОРЯНСТВА САМАРСКОЙ ГУБЕРНИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX - НАЧАЛЕ XX ВВ.	
§1. Формирование и деятельность губернских и уездных дворянских собраний Самарской губернии.	62
§2. Губернские и уездные предводители дворянства Самарской губернии	79
Заключение	99
Список использованных источников и литературы	105

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одним из наиболее важных и актуальных вопросов современной России является вопрос формирования полноценного гражданского общества. Формирование последнего невозможно без консолидации отдельных лиц в социальные группы, корпорации. Огромное значение приобретают вопросы взаимодействия социальных групп, корпораций с государством. Изучение исторического опыта деятельности дворянских корпораций, как наиболее стабильных и важных в политическом и социально – экономическом плане объединений в Российской империи позволит корректировать формирование корпоративных отношений в современной России с учетом исторического опыта.

Исследование структурных частей дворянской сословной организации невозможно без обращения к региональной истории. Рассмотрение жизни дворянской корпорации Самарской губернии поможет выделить региональную специфику значимости дворянского сословия в отдельных регионах Российской империи.

Целью данной работы является изучение корпоративных взаимоотношений в дворянской среде Самарской губернии во второй половине XIX - начале XX века.

Исходя из цели работы, конкретные **задачи исследования** можно определить следующим образом:

- Изучить нормативно – правовую базу, регламентировавшую деятельность дворянских корпораций.
- Рассмотреть состав, функции, систему выборов в губернские и уездные дворянские собрания.
- Выявить круг вопросов, входивших в компетенцию дворянских собраний.
- Определить степень участия корпоративной организации дворянства в жизни губернии и империи.

- Охарактеризовать взаимоотношения дворянских корпораций и правительства.
- Раскрыть степень участия дворянских корпораций в дворянской опеке.
- Осветить права, обязанности и деятельность губернских и уездных предводителей дворянства.
- Определить функции и штат дворянских депутатских собраний.

Предметом дипломной работы является дворянская корпорация Самарской губернии во второй половине XIX – начале XX века. **Объектом** исследования – деятельность корпоративной организации региона с момента ее создания в 1851 году и до прекращения существования в 1917 г.

Хронологические рамки исследования охватывают вторую половину XIX – начало XX века. Нижняя граница определена 1851 г. – образование Самарской губернии. Верхней границей исследования является 1917 г., так как после октябрьских событий, согласно декрету от 10 ноября 1917 г « Об уничтожении сословий и гражданских чинов» дворянство, как сословие было ликвидировано.

Территориальные рамки исследования определены административными границами Самарской губернии.

Методология. Для наиболее полного раскрытия заявленной темы нами были использованы общенаучные (логический, исторический, структурно – функциональный) и специально исторические (хронологический, историко – сравнительный и историко – системный) методы. Логический и исторический методы позволили рассмотреть дворянскую корпорацию, как систему со своей структурой и функциями в Российской империи и Самарской губернии с момента ее создания и до момента ликвидации дворянства как сословия, а, следовательно, и дворянской корпоративной организации.

Метод анализа позволил разложить дворянскую корпорацию, как структуру на отдельные элементы (дворянское собрание, дворянское депутатское собрание, институт предводителей дворянства и др.). Использование метода синтеза позволило нам сформировать качественно новое понимание дворянской корпорации.

Использование хронологического метода позволило нам рассмотреть генезис Самарской корпоративной организации с момента ее создания в 1851 году, в эпоху реформ Александра II, во время контрреформ 1880-х гг., в момент революции 1905-1907 гг., и до революционных событий 1917 года.

Применение историко – системного метода позволило нам рассмотреть дворянскую корпорацию как отдельную систему в общественных отношениях, выявить взаимодействие с другими структурами общества и государства.

Историко – сравнительный метод позволил выявить и сходную проблематику развития корпоративных отношений в дворянской среде Самарской губернии, а также в других регионах Российской империи.

Историография проблемы.

В историографии выделяются три периода: дореволюционный (до 1917 г.), советский (1917 – 1991 гг.), современный (1991 г. – до настоящего времени).

В дореволюционном периоде можно выделить два направления консервативное и либеральное. Данные направления объединяло представление учёных государственной школы о надклассовости российского дворянства. Разница между консервативными и либеральными историографами заключалась в различных оценках роли первого сословия в социально-экономической и общественной жизни России. Представителем либерального направления в дореволюционной историографии, являлся М. Яблочков. В своей работе автор показывает, что после реформ Александра

II дворянство потеряло все свои прежние сословные привилегии и стало в один ряд с другими социальными группами¹.

Параллельно с либеральным направлением изучения истории рассматриваемой проблематики оформилось консервативное крыло дореволюционной историографии. Подавляющее большинство работ консервативного толка следует скорее назвать публицистикой, нежели настоящими серьезными исследовательскими трудами. В консервативном направлении выделялись работы Р.А. Фадеева, А.Д. Пазухина и др. Данные авторы критически относились к реформам Александра II и ратовали за восстановление прав дворянства как ведущего сословия. Также следует отметить работу А.А. Плансона. Автор анализирует сложившееся положение дворянских дел в России во второй половине XIX века и предлагает ряд мер направленных на укрепление дворянского сословия.² Работа Н. П. Семенова³, хоть и представляется на первый взгляд консервативной, но, при этом автор констатирует, что дворянство не должно быть закрытым сословием, особенно в период ухудшения экономического положения сословия.

Большую ценность представляет работа историка - правоведа А.Д. Градовского.⁴ Автор тщательнейшим образом проанализировал законодательную базу Российской империи и представил положение органов дворянской корпорации во второй половине XIX века. Анненков К. в своей работе⁵ провел детальный разбор законодательства по вопросу опеки.

¹Яблочков М. История дворянского сословия в России. СПб.: Типография А.М. Котомина, 1876. 675 с.

² Плансон А.А. О дворянстве в России. Современное положение вопроса. СПб, 1893. 56. с.

³ Семенов Н. П. Наше дворянство. СПб., 1898. 85 с.

⁴ Градовский А. Д. Начала русского государственного права. Тома I-III. СПб.: типография М. Стасюлевича, 1875 г. (том I), 1876 г. (том II), 1883 г. (том III). URL: <http://base.garant.ru/3988988/>. - Загл. с экрана. (дата обращения 02.12.2014).

⁵ Анненков К. Система русского гражданского права. Т. V. СПб.: Типография М. Стасюлевича, 1905. 386 с.

Проблеме создания «заповедных» имений посвящено исследование К. П. Победоносцева⁶.

Фундаментальными исследованиями корпоративных отношений в дворянской среде являются работы Романовича – Славятинского⁷ и С. А. Корфа. Автор показывает участие представителей дворянской корпорации в местном управлении, развитие корпоративных отношений до отмены крепостного права. В работе С. А. Корфа⁸, подробно проанализирована деятельность институтов корпоративной организации.

Таким образом, дореволюционная историография уделяла внимание развитию корпоративных отношений в связи с социально – экономическими реформами 1860–х –1870 –х гг.. Особенностью изучения данной темы в дореволюционный период является пристальное внимание к изучению и анализу законодательной базы. Региональных исследований по теме бакалаврской работы нами не выявлены.

Переходя к характеристике состояния изученности проблемы в советский период следует подчеркнуть, что основы взглядов исследователей данного этапа были заложены работами В.И. Лениным. Исследователями советского периода затрагивались различные аспекты по истории российского дворянства, при этом особенно активному изучению подвергались вопросы социального - экономического положения «высшего сословия». В монографических трудах

«Самодержавие и дворянство в конце XIX века» и «Самодержавие и дворянство в 1902 -1907 гг.» Ю.Б. Соловьев детально изучает политику абсолютизма по отношению к высшему сословию.

6 Победоносцев К.П. Курс гражданского права. М.: «Статут», 2002. 800 с. ; Тоже URL: <http://www.sud09.ru/bibliot/Elib/646.html>. (дата обращения: 09.12.14).

7 Романович-Славятинский А. Дворянство в России от начала XVIII до отмены крепостного права. Спб.: типография министерства внутренних дел, 1870. С. 593.

8 Корф С. А. Дворянство и его сословное управление в 1762 – 1855 гг. СПб., 1906.

Впервые в советской историографии обстоятельный анализ корпоративной организации «высшего сословия», его численности, состава и функций был произведен в работе А.П. Корелина.⁹ В ней использовано большое количество разнообразных источников и литературы по истории дворянства. Автор подробно рассматривает структуру дворянской корпорации, и ее генезис в структуре социальных институтов Российской империи.

Историография работ советского периода является достаточно широкой в количественном плане, но несколько ограниченной по тематике самих трудов, основная масса которых была посвящена проблемам социально-экономического развития и землевладения дворянства. Следует отметить немногочисленность специальных исследований по истории общероссийских дворянских корпораций, и полное их отсутствие по деятельности самарских дворянских обществ. Анализ фактического материала во всех работах производился на основе формационного подхода.

Современная историография, параллельно с изучением экономических проблем также сосредоточила свое внимание на освещении ряда общественно-политических и историко-культурных аспектов жизни и деятельности русского «высшего сословия». Среди фундаментальных трудов посвященных XVIII – началу XIX в., следует выделить работу А. Б. Каменского¹⁰. Автор, произведя целостный анализ, приходит к выводу, что реформы Петра I были продолжены его последователями, но при этом подвергались корректировке, в связи с возникающими трудностями.

⁹ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. М.: «Наука», 1979. 292. с..

¹⁰ Каменский А. Б. От Петра I до Павла I: реформы в России XVIII века (опыт целостного анализа). М.: РГГУ, 2001. 575. с.

Изучению «Жалованной грамоты» Екатерины II и Манифеста Петра III посвящены статьи И. В. Васильевой¹¹ и Е. Н. Марасиновой¹². Исследователи проводят анализ появления данных документов, а также анализируют их содержание. Последствиям издания Манифеста Петра III посвящен труд И. В. Фаизовой¹³. Автор, привлекая широкий круг источников, анализирует динамику численности отставных после 1762 г. и приходит к выводу, что в основном в отставку уходили с военной службы. При этом автор замечает, что благодаря Манифесту 1762 г. аппарат местного управления перестал испытывать нужду в чиновниках. Рассматривая проблемы местного управления, в эпоху правления Екатерины II Л. Ф. Писарькова¹⁴ приходит к выводу, что большинство выборных должностей принадлежало дворянству, а на местном уровне дворянство играло ключевую роль. А. Брикнер¹⁵ изучая проблему созыва и деятельности Уложенной комиссии, отмечает, что именно тогда появляются отдельные элементы корпоративной организации дворянства.

Важное значение для нашего исследования имеет труд Б.Н. Миронова, специальная глава которого посвящается деятельности дворянских корпораций в России.¹⁶

Процессу генезиса дворянской корпорации от сословной организации к гражданскому обществу посвящена работа А. И. Куприянова¹⁷. Куприянов

¹¹ Васильева И.В. К вопросу об авторстве текста и значении манифеста Петра III о вольности дворянской // Вестник чувашского университета. 2004. № 1. С. 3-9.

¹² Марасинова Е. Н. Вольности российского дворянства (манифест Петра III и сословное законодательство Екатерины II) // Российская история. 2007. № 4. С. 21-33.

¹³ Фаизова И. В. «Манифест о вольности» и служба дворянства в XVIII столетии – М.: Наука. 1999. 222 с.

¹⁴ Писарькова Л.Ф. Развитие местного самоуправления в России до Великих реформ: обычай, повинность, право // Отечественная история. 2001. №3. С.25-40.

¹⁵ Брикнер А. История Екатерины Второй. М.: Сварог и К. 1998. 800 с.

¹⁶ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи: XVIII – начало XX в.: генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. СПб.: Дмитрий Буланин, 2000. Т. 1. С.548.

приходит к выводу, что в изучаемый им период преждевременно говорить о дворянской корпорации, как о гражданском обществе.

Глубокий анализ законодательной базы по изучаемой нами теме был произведен Н. А. Ивановой¹⁸. Автором была проанализирована законодательная база не только по общим вопросам корпоративной организации дворянства, но и показан генезис различных институтов дворянской корпорации с законодательной точки зрения.

Изучению вопросов дворянской опеки посвящена работа Е. П. Вьюнника¹⁹. Автор рассмотрел состав участников, полномочия, а также, вопросы, рассматриваемые дворянской опекой.

Вопросам, связанным с культурной деятельностью дворянства, посвящена работа О. Р. Хасянова²⁰. Автором на примере Симбирской губернии показана деятельность дворянства, связанная с продвижением и курированием различных культурных мероприятий. Вопросам образования дворянства и участия в этом процессе корпоративных институтов посвящена работа Чвикалова²¹.

17 Куприянов А. И. Дворянские выборы в последней четверти XVIII- первой трети XIX века: от сословной корпорации к институту гражданского общества? // Российская история. 2012. №1. С. 30-44.

18 Иванова Н.А. Дворянская корпоративная организация в российском законодательстве конца XVIII – начала XX в. // Призвание историка. Проблемы духовной и политической жизни России/ Сборник статей. К 60- летию профессора, доктора исторических наук В.В. Шелохаева М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЕН), РНИСиНП, 2001. С. 176 – 201.

19 Вьюнник Е. П. Процедура и практика установления и снятия опеки в пореформенный период для несовершеннолетних дворян, оставшихся без попечения родителей (на материалах курской губернии) URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/protsedura-i-praktika-ustanovleniya-i-snyatiya-opeki-v-poreformennyy-period-dlya-nesovershennoletnih-dvoryan-ostavshih-sya-bez>.(дата обращения 30.03..2016).

20 Хасянов О.Р. Основные направления культурной деятельности Симбирского дворянства в начале XX века // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2008. Т. 10. № 1. С.178 -185.

21 Чвикалов А. И. Образование дворянских детей в России во второй половине XIX – начале XX в.// Вопросы истории. 2013. № 10. С. 41 – 60.

Важное значение для изучения проблем связанных с дворянством в начале XX века имеют работы Е. П. Бариновой (Кабытовой)²². Автор, привлекая широкий круг источников, рассматривает различные вопросы дворянского сословия. Уделяет пристальное внимание проблеме формирования и функционирования общедворянских съездов возникших в 1906 г.

Проблеме взаимоотношений власти и дворянской корпорации посвящена работа А. Н. Бикташевой²³. Автор, анализируя конфликтную ситуацию между губернаторами и местным дворянским обществом в Казанской губернии приходит к выводу, что дворянство могло влиять не только на политику, но и на состав руководителей губернии.

Следует отметить, что проблеме дворянских корпораций сегодня исследователями уделяется значительное внимание. Так, процесс образования и дальнейшего развития корпоративных отношений в дворянской среде был раскрыт в исследованиях²⁴ В. В. Чижовой, О. Р. Хасянова, Е. П. Кабытовой, Н. К. Ледневой, Е. П. Копыловой.

22 Баринава Е. П. Власть и поместное дворянство России в начале XX в.. Самара Изд.-во Сам. ун –т. 2002. 364 с.; Ее же. Деятельность дворянских корпоративных организаций в годы Первой мировой войны // Самарский земский сборник. 2014. № 1 (24). С. 30-37.; Ее же Повседневная жизнь дворянства // Проблемы российской и социальной истории. Самара., 2011. С.259-272.; Ее же Российское дворянство в начале XX века: социокультурный портрет. Самара. 2006. 349 с.

²³ Бикташева А. Н. Губернаторы и дворянство Казанской губернии: уроки конфликтов (первая четверть XIX века) // Отечественная история. 2009. №2. С.55-59.

²⁴ Кабытова Е. П. Поместное дворянство Центрально – Черноземного района в начале XX века: дис. ... канд. ист. Наук. Самара, 1993. – 267 с.; Копылова, Е. П. Дворяне Пермской губернии в условиях модернизации второй половины XIX – начала XX века: дис. ... канд. ист. Наук. Пермь, 2010. –237 с.; Леднева, Н.К. Ярославское дворянство и его корпоративные организации во второй половине XIX – начале XX вв.): дис. ... канд. ист. Наук. Ярославль, 2010. 211 с.; Хасянов, О. Р. Экономическая, общественная и культурная жизнь провинциального дворянства в начале XX века (на материалах Симбирской губернии): дис. ... канд. ист. Наук. Ульяновск, 2009. 215 с.; Чижова, В.В. Выборные от дворянства в системе местного управления Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX века (на материалах Тверской губернии): дис. ... канд. ист. наук. – Тверь, 2001. 242 с.

Среди зарубежных исследований посвященных дворянству и его корпоративной организации следует выделить работу Исабель де Мадариаго²⁵. Автором был привлечен широкий круг источников и литературы и рассмотрен важный для нашего исследования вопрос развития дворянского сословия в Екатерининскую эпоху. Следует особо выделить работу Д. Гриффитса²⁶. Новизна данной работы заключается в том, что автор, используя системный подход, рассматривает все реформы Екатерины II, как целое (систему) выделяя из нее составные части общественной организации, одной из которых является дворянство и его корпоративная организация. Одно из ключевых исследований посвященных дворянским корпорациям принадлежит С. Беккеру²⁷. Автор привлекая материал 47 губерний провел анализ состава губернских и уездных предводителей.

Среди региональных исследований в современный период, следует выделить работы²⁸ Н. М. Румянцевой, О. А. Курсеевой, Н. М. Селиверстовой. Авторами показано состояние и деятельность местного дворянства, а также рассмотрено взаимоотношение представителей Самарской корпоративной организации дворянства с другими общественными институтами. Также, следует отметить работу Т. Ф. Алексушиной²⁹, в которой автор частично рассмотрел вопросы, связанные с деятельностью Самарской корпоративной организацией дворянства.

²⁵ Мадариаго И. Россия в эпоху Екатерины Великой. М.: Новое литературное обозрение. 2002. 979 с.

²⁶ Гриффитс Д. Екатерина II и ее мир: статьи разных лет. М.: Новое литературное обозрение. 2013. 536 с.

²⁷ Беккер С. Миф о русском дворянстве. Дворянство и привелегии последнего периода императорской России. М.: Новое литературное обозрение. 2004. – 344 с.

²⁸ Курсеева О. А.. Поместное дворянство Поволжья в конце XIX –начале XX в.: дис. ... канд. ист. Наук. Куйбышев, 1984. 215 с.; Румянцева Н. М. Развитие инфраструктуры Среднего Поволжья в 90-е годы XIX века (на материалах деятельности органов местного самоуправления): дис. ... канд. ист. Наук. Тольятти, 1998. 144 с.; Селиверстова, Н.М. Дворянство Среднего Поволжья накануне проведения Великих реформ:): дис. ... канд. ист. Наук. Самара, 1994. 150. с.

²⁹ Алексушина Т. Ф. Самарские страницы российского дворянства. Самара, 2013. 536 с.

Интересным для нас представляется исследование Д. В. Кустовой³⁰. Автор проанализировала деятельность уездных предводителей Самарской и Симбирской губерний. Изучению деятельности дворянства в общественно – политической жизни страны посвящена работа³¹ Е. В. Рыбленковой. Проблеме благотворительности посвящены работы³² А. С. Забараускас и А. С. Михеевой.

Таким образом, современная историография представлена широким рядом работ, при этом, следует отметить, что изучение по данной проблеме сегодня ведется в основном на региональном уровне.

Историография исследуемой темы является обширной и многообразной. Вместе с тем на сегодняшний день отсутствуют специальные работы, посвященные дворянской корпорации Самарской губернии второй половины XIX – начала XX вв.

Источниковую базу исследования составляют различные группы источников. По виду представленного в них материала их следует разделить на следующие группы:

1. Делопроизводственная документация.
2. Законодательные материалы.
3. Источники личного происхождения (воспоминания).
4. Периодическая печать.

³⁰ Кустова Д.В. Институт уездных предводителей дворянства как сословный орган (на примере Самарской и Симбирской губерний): бакалаврская работа. Тольятти, 2014. 78 с.

³¹ Рыбленкова Е. В. Деятельность российского дворянства в общественно-политической жизни страны в конце XIX- начале XX вв. (на примере Самарской губернии): выпускная квалификационная работа. Тольятти, 2007. 90 с.

³² Михеева А. С. Документы российского общества Красного Креста о помощи пострадавшим от неурожая в Самарской губернии (1911-1912 гг) // Культурно – исторические исследования в Поволжье: проблемы и перспективы: материалы III Всерос. науч.- методолог. семинара. – Самара 2015. С. 608-612. ; Забараускас А. С. Благотворительные акции по Самарской губернии в 1911-1914 годах (по материалам фонда Самарского уездного предводителя дворянства) Там же . 550- 554.

К первой группе источников – делопроизводственной документации относятся документы о введении в дворянство.³³ Одной из значимых составляющих делопроизводственной документации являются материалы о дворянских опеках.³⁴ Большую информативную нагрузку, характеризующую деятельность предводителей дворянства и дворянства в целом во второй половине XIX - начале XX века несут журналы дворянских собраний, журналы заседаний дворянских депутатских собраний, отчеты предводителей дворянства.³⁵ Благодаря такому широкому спектру делопроизводственной документации мы можем проследить генезис дворянских корпоративных отношений, выявить роль дворянского собрания, института предводительства, а также рассмотреть их функции и состав на всем протяжении изучаемого периода. Также важным источником являются стенографические отчеты и журналы заседаний уполномоченных дворянских обществ.³⁶

Законодательные материалы представляют собой различные законодательные акты, рескрипты, определявшие правовой статус дворянства и его корпоративной организации. Данные материалы позволяют рассмотреть отношения верховной власти и «первого сословия» в России. Документы такого характера содержатся в Полном Собрании Законов Российской империи,³⁷ а также в Своде Законов Российской Империи.³⁸ Наиболее важные законодательные акты позднее переиздавались и

³³ МКУ «Тольяттинский архив» Дело о введении в дворянство Андрея Николаевича Шишкова. 1847-1864.- 11.л.

³⁴ Справка о дворянских опеках (составлена Канцелярией Постоянного Совета Объединенных Дворянских Обществ).

³⁵ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430, 663.

³⁶ Волобуев О.В. и др. Объединенное дворянство Съезды уполномоченных губернских дворянских обществ. 1906 – 1916 гг. В 3 тт. – М.: « Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. 926 с.

³⁷ Полном Собрании Законов Российской империи (далее ПСЗРИ). Собрание второе. СПб., 1830 – 1884. Т. 1-55; Собрание третье. СПб., 1885 – 1916. Т 1- 33.

³⁸ Свод Законов Российской империи. СПб., 1899. Т.16.

дополнялись.³⁹ Особо востребованные документальные материалы были переизданы и сведены в особый сборник « Российское законодательство X – XX вв.». ⁴⁰

Источники личного происхождения (воспоминания). Данный вид исторических источников является важным для раскрытия темы исследования. Особую историческую ценность представляют воспоминания А. Н. Наумова.⁴¹ В разные годы А.Н. Наумов являлся уездным и губернским предводителем в Самарской губернии. Большое значение имеют воспоминания Голицына⁴² и П. Устимовича⁴³. В работе П. Устимовича, бывшего Полтавского губернского предводителя, предпринята попытка не только изложение своих воспоминаний, но и анализ положения дворянства.

Периодическая печать. Данная группа включает в себя региональные периодические издания: « Самарские губернские ведомости», « Самарская газета», « Самарский вестник» в которых публиковались указы об утверждении в должностях предводителей дворянства, заседателей дворянских собраний, дворянских депутатских собраний, заседателей опеки. В периодической печати представлены (в наименьшей степени) материалы о благотворительной и культурной деятельности дворянской корпорации Самарской губернии. Подробный анализ основного издания губернии – «Самарские губернские ведомости» представлен автором в приложении. Использование периодической печати позволяет нам сформировать наиболее полную картину взаимоотношения дворянских корпоративных организаций с государством и обществом.

³⁹ Сборник законов о российском дворянстве с дополнениями. / Составил Г. Блосфельдт. – СПб.: Изд. Д. В. Чичинадзе, 1901. 463 с.

⁴⁰ Российское законодательство X – XX вв.: В 9 т. М., 1986 – 1994. Т. 5.

⁴¹ Наумов А.Н. Из уцелевших воспоминаний 1868 – 1917. В 2-х кн. N.Y., 1954. 378с.

⁴² Голицын С. М. Записки уцелевшего М.: Орбита, Московский филиал, 1990. 731 с.

⁴³ Мысли и воспоминания при чтении законов о дворянстве. М.: Типо-литография Кушнерова И. Н. и К. 1886. 280 с. Конвюлют. Припл. к кн. «Материалы для истории русского дворянства».

Научная новизна. Данная работа представляет собой первое комплексное исследование корпоративных отношений в дворянской среде Самарской губернии. Изучение проблемы на региональном уровне позволило нам впервые проанализировать процессы становления и деятельности различных институтов корпоративной организации дворянства Самарской губернии. В научный оборот введен комплекс ранее неизвестных или малоизвестных архивных материалов. В исследовании частично представлен сопоставительный анализ Самарской, Казанской, Ярославской, Пермской и Симбирской корпоративных организаций. В приложении представлено положение корпоративной организации дворянства в настоящее время.

Научно-практическая значимость представленной работы заключается в возможности использования изложенного в нем материала и выводов для разработки тем социально – экономического и политического характера по истории Самарского региона во второй половине XIX – начале XX века. Имеющиеся в исследовании выводы способны послужить дальнейшему совершенствованию концепции роли корпоративных отношений на региональном и общероссийском уровнях. Материал исследования возможно использовать для составления спецкурса, лекций, семинарских занятий, а также в просветительских целях.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы по заявленной теме бакалаврского исследования получили свое отражение в научных статьях⁴⁴. Апробация отдельных положений по исследуемой теме происходила на конференциях: вузовского («Дни науки

⁴⁴ Трубицын, И. О. Отражение деятельности самарской корпоративной организации дворянства в «Самарских губернских ведомостях». // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. Т. 11. С. 2166–2170. URL:<http://e-koncept.ru/2016/86460.htm>.; Его же. Роль депутатских собраний в структуре корпоративной организации дворянства (на примере Самарской губернии). Культурно-исторические исследования в Поволжье: проблемы и перспективы. Материалы III Всероссийского научно – методологического семинара. Самара, 2015. С. 75-80. и др.

ТГУ» (2015, 2016 гг.)), регионального («Самарская областная конференция» (2015г.) и Всероссийского («Платоновские чтения» (2016г.)) уровнях.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении обосновывается выбор тематики исследования, перед исследователем ставятся цели и задачи, определяются предмет и объект исследования, его хронологические и территориальные рамки, указывается методологическая основа работы, дается характеристика источниковой базы и историографии исследования.

Первая глава «Корпоративная организация дворянства во второй половине XIX – начале XX вв.» включает в себя два параграфа.

В первом из них «Губернские и уездные дворянские собрания. Дворянская опека» рассматриваются проблемы генезиса дворянской корпоративной организации в России. Изменения в составе дворянских собраний связанные с крестьянской реформой 1861 г. и последовавшей за ней серией реформ 1860 –х – 1870 –х гг. Определяются функции дворянского собрания. Выясняется роль дворянских опеков. Подчеркивается деятельность дворянства направленная на сохранение дворянского состояния путем дворянских опеков.

Во втором параграфе «Губернские и уездные предводители дворянства. Дворянские депутатские собрания» подчеркивается значимость института предводительства в жизни его губернии или уезда. Рассматриваются вопросы местного самоуправления, в которых предводитель дворянства принимал участие. Рассматриваются функции и деятельность депутатского собрания, которое получило право обсуждать вопросы, переданные непосредственно на его отзыв правительством.

Глава вторая «Корпоративная организация дворянства Самарской губернии во второй половине XIX - начале XX вв.» включает в себя два параграфа.

В первом параграфе рассмотрен процесс становления и дальнейшего развития дворянских корпоративных отношений в Самарской губернии. Рассмотрены внутрисословные вопросы Самарской корпорации. Выявлена роль корпоративной организации в различных областях жизни губернии, империи. Проанализирована деятельность уездных дворянских собраний.

Во втором параграфе выявлены основные черты института предводителей Самарской губернии. Представлен анализ распределения по срокам пребывания в должностях губернского и уездного предводителей. Прослежена роль института предводителей в системе дворянского общества, а также степень участия предводителей на губернском и уездном уровнях в различных государственных учреждениях.

В заключении подведены основные итоги исследования и предложены дальнейшие перспективы исследования проблемы.

Глава I. КОРПОРАТИВНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ДВОРЯНСТВА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.

1.1. Губернские и уездные дворянские собрания. Дворянская опека.

Становление и генезис корпоративной организации дворянства, (далее КОД) является важным вопросом для понимания ее сущности, а также развития общественных отношений и складывания гражданского общества в России.

В изучении КОД исследователи выделяют два основополагающих документа: Манифест о вольности дворянства Петра III (1762 г.) и Жалованная грамота дворянству Екатерины II (1785 г.)⁴⁵. Данные манифесты, изданные во второй половине XVIII века, окончательно оформили дворянские сословные общества⁴⁶. При этом первые элементы данной структуры мы встречаем уже во второй половине XVI века. Так как основной обязанностью дворянства являлась военная служба, а несение последней в мирное время, как правило совпадало с местом нахождения землевладения, то местное дворянство объединялось в замкнутую территориальную корпорацию («служилый город») для решения государственных (прежде всего военных: охрана границ, военная координация, местное управление и т. п.) и личных (продвижение по службе) вопросов. Проследивая трансформацию социальной организации в России от общности к обществу (от *Gemeinschaft* к *Gesellschaft*) Современный исследователь Б. Н. Миронов пришел к выводу, что корпоративные отношения развились в большей

⁴⁵ Например см.: Марасинова Е. Н. Вольности российского дворянства (манифест Петра III и сословное законодательство Екатерины II) // Российская история. 2007. № 4. С. 21-33.

⁴⁶ Корректировка деятельности КОД, предпринятая, после данных манифестов носила точечный характер.

степени у дворянства, нежели у других сословий⁴⁷. В отличии от крестьянства или посада члены «служилого города» были связаны между собой не по принципу круговой поруки, а в форме поручительства (2-3 человека за 1). Дворяне никогда не знали коллективной собственности и являлись единоличными хозяевами своих имений. От имени служилого города дворянство обращалось с прошениями к царю⁴⁸.

Переход на новый уровень взаимоотношений дворянства и государства, создание постоянной армии негативно отразилось на «служилом городе», по сути, он был уничтожен. Однако, во-первых, реформируя систему местного управления, Петр I осознавал роль дворянства в этом вопросе, а его реформы были направлены на дальнейшее сотрудничество с дворянством в этой области. В связи с чем создается институт ландратства и земских комиссаров. Данные институты были созданы для оказания помощи губернаторам на местах. В дальнейшем, в 1719г. ландраты были упразднены, что являлось свидетельством, на наш взгляд, усиления роли государства на губернском и общегосударственном уровнях. С. Ф. Платонов отмечал, что «Петр I желал всю тяжесть управления перенести из центра государства в области, но потерпев неудачу, в следствии недостатка в областях способных людей, обратился к устройству центральных органов администрации, которым подчинил все местные учреждения и передал все стороны государственного управления⁴⁹. Ю. В. Готье в своей докторской диссертации, а позднее расширенной и вышедшей как монография,⁵⁰ приходит к выводу, что центральное правительство всегда стремилось обеспечить себе власть

⁴⁷ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи: XVIII – начало XX в.: генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. СПб.: Дмитрий Буланин, 2000. - Т. 1. С.82-129, 423, 522-528.

⁴⁸ Кустова Д.В. Институт уездных предводителей дворянства как сословный орган (на примере Самарской и Симбирской губерний): бакалаврская работа. Тольятти, 2014. С. 21.

⁴⁹ Платонов С.Ф., Полный курс лекций по русской истории. Изд-во 3-е. Ростов н/Д. Феникс, 2002. – С. 364.

⁵⁰ Готье, Ю. В. История областного управления в России от Петра I до Екатерины II / Ю. В. Готье // Собр. Соч.: в 2-х т. – Т. II. – С.283.

над органами областного управления. «Это – старая московская традиция, не умиравшая при Петре и расцветшая после его смерти»⁵¹. Однако, на уровне уезда дворянство по-прежнему доминировало. Данная тенденция (губернская власть - правительство, уездная - дворянство) будет характерна, как для XVIII, так и для XIX в. и начала XX в.. Существование дворянских учреждений: ландтагов, ландмаршалов и т. п. на присоединенных территориях Лифляндии и Эстляндии, и признание их легитимности наводило русскую монархию на мысль о распространении данного института на дворянство всей империи⁵².

Как отмечает А. Б. Каменский дворянство на протяжении всего послепетровского периода вело активную борьбу за свои сословные права с государством⁵³. Важной вехой в данной борьбе стал Манифест Петра III о вольности дворянской.

Личность Петра III и его реформы оцениваются авторами по-разному. Так, Н. М. Карамзин в «Записке» уделил Петру III всего три строчки, охарактеризовав его, как несчастного человека с жалкими пороками⁵⁴. Мыльников А. С. в реформах Петра III видит логическое продолжение реформ предыдущих правителей⁵⁵.

На наш взгляд следует согласиться с мнением Е. Н. Марасиновой о том, что Манифест стал закономерным следствием сложнейшего

⁵¹ Там же С. 283.

⁵² Дворянство в России: исторический. и общественный. очерк. – Извлеч. из журнала «Вестник Европы» 1887г., Конвюлют.- Припл. к кн. «Материалы для истории русского дворянства. С.432.

⁵³ Каменский А.Б. От Петра I до Павла I: реформы в России XVIII века (опыт целостного анализа). М.: РГГУ, 2001. С.444.

⁵⁴ Карамзин Н. М. Записка о древней и новой России в её политическом и гражданском отношениях. URL: <http://karamzin.ouc.ru/zapiska-o-drevnei-i-novoi-rossii.html>. (дата обращения 30.03..2016).

⁵⁵ Мыльников А. С. Испытание чудом: «русский принц», его прототипы и двойники – самозванцы. Л.: Наука. 1991. –С. 58-81.

переплетения экономических обстоятельств, сословных устремлений и политической конъюнктуры⁵⁶.

Данный манифест важен для нас в том плане, что он закрепил за дворянами «вольности и свободы». Одной из которых являлось право служить или не служить. По мнению И. В. Васильевой, «Петр III закрепив юридическое право на свободу от службы, оставил за дворянами только нравственную обязанность»⁵⁷. Благодаря данному манифесту дворяне, не желавшие нести бремя государственной службы (в основном военной)⁵⁸ находили новый заработок (например, перейдя с военной на гражданскую службу) или уходили на пансион. При этом сам Петр III по-прежнему рассматривал дворянство, как служилое сословие⁵⁹. Так, или иначе, если до конца 1750-х гг. правительство насильственно привлекало отставных к делам местного управления, то после 1762 г. государство столкнулось с переизбытком желающих⁶⁰. После издания манифеста в России появляется помещик-джентельмен, участвующий в общественных делах в той мере, в какой ему угодно⁶¹.

Дальнейшая жизнь России связана с именем Екатерины II. Данная эпоха явилась наиважнейшей в развитии КОД. Недаром Н. М. Карамзин

⁵⁶ Марасинова Е. Н. Вольности российского дворянства (манифест Петра III и сословное законодательство Екатерины II) // Российская история. 2007. № 4. С. 22.

⁵⁷ Васильева И.В. К вопросу об авторстве текста и значении манифеста Петра III о вольности дворянской // Вестник чувашского университета. 2004. № 1. С. 8.

⁵⁸ См. приложение № 1.

⁵⁹ Мыльников А. С. Петр III: Повествование в документах и версиях. М.: Молодая гвардия. 2009. – С. 149.

⁶⁰ Фаизова И.В. Манифест о вольности и служба дворянства в XVIII столетии. М.: Наука. 1999. – С. 199.

⁶¹ Мадариаго И. Россия в эпоху Екатерины Великой. М.: Новое литературное обозрение. 2002. С. 153.

называет Екатерину «истиной преемницей величия Петрова и второй образовательницей России»⁶².

Анализируя процесс формирования КОД в екатерининскую эпоху, не следует ограничиваться одним рассмотрением Жалованной грамоты 1785 г., так как мы можем упустить из – виду необходимость проведения всеобъемлющей реформы, затрагивающей все общество. Создавая государство, построенное на сословных принципах (по мнению Д. Гриффитса и А. Б. Каменского создавая сословия)⁶³ важным элементом которого является корпоративная организация, Екатерина начинает обращаться к зарубежному, в первую очередь Пруссии и отечественному (Лифляндии и Эстляндии) опыту. Сохранились указания, что при составлении Жалованной грамоты дворянству императрица приглашала к себе двух остзейцев: Ульриха и Сиверса, с последним велась активная переписка и ему приписывается мысль об учреждении должности губернского предводителя⁶⁴.

Для построения нового «регулярного» государства Екатерина привлекает и своих подданных. Так, для участия в работе комиссии по составлению нового уложения, дворянство в 1766 году избирало (были созданы уездные собрания) из своей среды на два года предводителей по уездам⁶⁵. Последующими указами выборы были возобновлены⁶⁶, а в 1771

⁶² Карамзин Н. М. Записка о древней и новой России в её политическом и гражданском отношениях. URL: <http://karamzin.ouc.ru/zapiska-o-drevnei-i-novoi-rossii.html>. (дата обращения 30.03..2016).

⁶³ Гриффитс Д. Екатерина II и её мир: статьи разных лет. Пер. с англ. Е. Леленевой и А. Митрофанова. М.: Новое литературное обозрение. 2013. С.190-200; Каменский А.Б. От Петра I до Павла I: реформы в России XVIII века (опыт целостного анализа). М.: РГГУ, 2001. С.412.

⁶⁴ Дворянство в России: исторический. и общественный. очерк. – Извлеч. из журнала «Вестник Европы» 1887., Конвюлют.- Припл. к кн. «Материалы для истории русского дворянства. С.432.

⁶⁵ Полное Собрание Законов Российской империи, 1830, . Т.17. № 12801. URL: <http://www.prilib.ru/Lib/pages/item.aspx?itemid=29203> . - Загл. с экрана (дата обращения 30.03..2016).

⁶⁶ Там же. Т. XVIII №13119, Т. XIX №13600.

году избрание уездных предводителей дворянства было «вменено в обязанность не ожидая нового указа»⁶⁷. Манифест 1766 г. вводил баллотировку шарами⁶⁸. Среди наказов дворян Большой комиссии (1767-1768гг.) встречается ряд требований о выделении дворянства как отдельного элемента общества. В наказе ярославского дворянства внимание было обращено «не столько на местные, сколько на сословные нужды и было заметно стремление к самоуправству, к независимости от органов правительства и к отличию от прочих сословий»⁶⁹. Деятельность Большой комиссии позволила Екатерине II выяснить общественное мнение.

Важным этапом в реформаторской программе Екатерины являлось усовершенствование системы местного управления. Губернская реформа 1775 г. закрепила за дворянством роль активного участника в делах губерний уездов. Дворянство выбирало земского исправника, уездного судью, заседателей судей. В общей сложности более половины всех выборных должностей уезда избиралось дворянством⁷⁰. При этом, как отмечает И. де Мадариага, на местах потребовалось разъяснить «губернаторам привыкшим к авторитарным традициям» функции и степень самостоятельности дворянства⁷¹. Разъяснение наиболее неясных положений последовало в ноябре 1778 года. Центральное место занимали вопросы – разъяснения, связанные с ролью губернатора и предводителя дворянства при открытии собрания, а также связанные с процедурой избрания предводителя⁷². К 1781 году губернский и уездный предводители прочно заняли место в системе управления. Одним из нерешенных вопросов к этому времени, оставался

⁶⁷ Там же. Т. XXI. № 15280.

⁶⁸ Там же. Т.17. № 12801.

⁶⁹ Брикнер А. История Екатерины Второй. М.: Сварог и К. 1998. С. 573.

⁷⁰ Писарькова Л.Ф. Развитие местного самоуправления в России до Великих реформ: обычай, повинность, право // Отечественная история. 2001. №3. С.27.

⁷¹ Мадариаго И. Россия в эпоху Екатерины Великой. М.: Новое литературное обозрение. 2002. С. 470.

⁷² Законодательство Екатерины II: В двух томах / Под ред. О.И. Чистякова, - М.: Юридическая литература, Т.2. 2001. – С. 23-26.

вопрос о цензе (возрастном и денежном) для исполнения административных должностей. Окончательное решение этот и другие вопросы найдут в Жалованной грамоте.

Таким образом, к моменту издания Жалованной грамоты дворянству отдельные элементы КОД уже были сформированы. Манифест 1785 года стал своеобразным венцом Код. Жалованная грамота не только подтвердила личные права дворян, но и поставила точку в вопросе о процедуре формирования, функциях КОД.

Закрепленная « Жалованной грамотой »корпоративная организация дворянства в сущности своей не претерпела серьезных изменений вплоть до 1917 года. В 1990 году она возобновила свою деятельность⁷³. Серьезной трансформации сословной организации дворянства не было по причине того, что в лице дворянства самодержавие видело «влиятельный и беспокойный элемент общества, неоднократно вмешивающийся в сферы высшего управления и принимавшего активное участие в ряде дворцовых переворотов».⁷⁴ Как отметил отечественный исследователь А. П. Корелин, опасаясь усиления дворянского сословия и вмешательства последнего в дела центральной администрации, правительство всячески стремилось препятствовать созданию общероссийской дворянской корпорации.

Во второй половине XIX века дворянские корпоративные отношения между различными губерниями были слабо развиты.

Губернские и уездные собрания являлись представительным органом дворянского общества и включали в себя не всех представителей сословия. В дворянские собрания могли входить, только (подчеркнуто мной И. Т.) выходцы из потомственных дворян, внесенных в губернские родословные книги.⁷⁵ От участия в вопросах касающихся всего сословия были частично

⁷³ См. Приложение № 2.

⁷⁴ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. М.: «Наука», 1979. С. 132.

⁷⁵ Свод Законов Российской империи, 1899, Т.9, ст. 111.

устранены таким образом личные дворяне, которые в XIX веке являлись представителями интересов различных социальных групп. (в первую очередь чиновничества). «Только с 1836 по 1843 г. в чин VIII класса было произведено дворян – 2558 лиц других сословий, главным образом из духовенства, почетных граждан и отчасти из купечества и мещанства – 4685, т. е. – 64,7%».⁷⁶ От участия в дворянских собраниях устранялись и потомственные дворяне, не приписавшиеся к обществу или же не владеющие никаким недвижимым имуществом.

Дворянская корпорация представляла собой «закрытую» систему, входить в которую могли только потомственные дворяне собственной губернии, достигшие 21 года, имеющие аттестат об образовании или чин, по крайней мере, четырнадцатого класса.⁷⁷ При переводе дворян из одной губернии в другую, дворяне снова должны были подтверждать свою сословную принадлежность, предоставляя новому дворянскому собранию заявление с просьбой о зачислении и документы, подтверждающие сословную принадлежность (копия указа правительствующего сената). Личное дело дворянина также пересылалось в канцелярию дворянского собрания.⁷⁸

Наличие недвижимого имущества являлось одним из условий участия в дворянских собраниях. В дореформенный период имущественный ценз для активного избирательного права составлял 100 крепостных душ или 3 тыс. дес. незаселенной земли. Для военных чинов, начиная с полковника, и гражданских с действительного статского советника имущественный ценз составлял всего 5 душ или 150 дес. земли. Мелкопоместное дворянство, имеющее не менее 1/20 полного ценза (5 душ или 150 дес. земли) получали активное избирательное право через уполномоченных, таким образом, чтобы

⁷⁶ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. М.: «Наука», 1979. С. 26.

⁷⁷ Свод Законов Российской империи, 1899, Т.9, ст. 113.

⁷⁸ Дело о введении в дворянство Александра Николаевича Шишкова. 1847-1864.Л.1,3.

последний имел не менее 100 душ или 3000 десятин. Через уполномоченных в дворянских собраниях принимали участие вдовы-дворянки и несовершеннолетние сироты, владевшие имущественным цензом.⁷⁹

Проведенная Александром II реформа по отмене крепостного права и последующие за ней реформы в различных сферах российского государства в значительной степени затронули интересы дворянства, а следовательно и дворянских корпораций. В связи с этим, в устав о выборах в дворянское собрание в 1861 году вносится поправка, касающаяся имущественного ценза. Последняя гласит, что « вместо 100 душ крепостных для участия в выборах требовалось владение имением, заключающим в себе не менее 100 душ временнообязанных крестьян».⁸⁰ В июле 1870 года был принят закон, согласно которому условия участия в дворянских губернских и уездных собраниях приравнивалось к земскому выборному цензу. Имущественный ценз для дворян составлял 200-300 дес. в земледельческих и столичных губерниях и 300-600 дес. в других.⁸¹ Закон 1870 года расширил число членов с активным избирательным правом « теперь ему соответствовало около 80 тыс. помещиков Европейской России, или 30% потомственных и 20% всех дворян мужского пола».⁸² Реакция на данный закон помещиков в целом была положительной. Так отечественный исследователь А. П. Корелин отмечает, что численность дворянского собрания в Симбирской губернии увеличилась с 270 до 379 человек, т. е. почти на 40 %.⁸³

Дальнейшее развитие капиталистических отношений в России и неспособность помещиков приспособиться к новым условиям, вынуждали

⁷⁹ Свод Законов Российской империи, 1899, Т.9, ст. 70-71.

⁸⁰ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. М.: «Наука», 1979. С. 139.

⁸¹ Полное Собрание Законов Российской империи, 1867, .II, Т.39 отд.1 № 40457.

⁸² Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи: XVIII – начало XX в.: генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. СПб.: Дмитрий Буланин, 2000. Т. 1. С. 514.

⁸³ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. – М.: «Наука», 1979. – С. 141.

правительство понизить имущественный ценз в 1890 году. Теперь он составлял 150 – 200 дес. в земледельческих губерниях и 300 – 500 дес. в промышленных, лесных и степных.⁸⁴ Б.Н. Миронов анализируя действия данного указа, пришел к выводу, что в конце XIX в. этому цензу соответствовало примерно 55 тыс. дворян Европейской России, что составляло около 13 % от числа потомственных и 8-9 % от общего числа дворян мужского пола.⁸⁵ Статистические данные показывают, что число потомственных дворян (потенциальных участников дворянских собраний) сократилось за 20 лет с 1870 по 1890 гг. на 17%. Вначале XX в. ряд собраний ходатайствовали о понижении земельного ценза еще раз. Дворяне Самарской губернии ходатайствовали о понижении ценза на одну вторую⁸⁶.

Следует так же отметить, что не все дворяне, имевшие активное избирательное право желали участвовать в деятельности дворянских собраний. «По данным, собранным Особым совещанием, в конце XIX в. в 26 губерниях правом участия в собраниях располагали 276 177 дворян. Из них лишь 58 707 человек, т.е. 21,3% воспользовались этой возможностью. По личному праву участия в собраниях присутствовали 73,7%, остальные по доверенностям, по уполномочию мелких владельцев и т. п. ».⁸⁷ Е. П. Барина, анализируя деятельность корпоративных организаций дворянства в начале XX в. подчеркивает их (в основном уездных) индифферентность. Иллюстрируя данную мысль, автор ссылается на не состоявшееся из-за неявки дворян, в 1899 году Самарское чрезвычайное собрание⁸⁸. При том,

⁸⁴ Полное Собрание Законов Российской империи, 1867, .III, Т.10 № 69271.

⁸⁵ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи: XVIII – начало XX в.: генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. СПб.: Дмитрий Буланин, 2000. Т. 1. С. 514.

⁸⁶ Барина Е. П. Власть и поместное дворянство России в начале XX в. Самара Изд –во Сам. ун-та. 2002. 54.

⁸⁷ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. – М.: «Наука», 1979. С. 142.

⁸⁸ Барина Е. П. Власть и поместное дворянство России в начале XX в. Самара Изд –во Сам. ун-та. 2002. С. 3,331.

что на 1894 год правом участия во всех делах собрания пользовались 254 человека⁸⁹. В «Самарских губернских ведомостях» объявления о созыве собраний, как правило, дублировались несколько раз⁹⁰. Правительство, не раз пыталось бороться с лицами, уклоняющимися от участия в делах дворянских собраний. Николай I в 1831 г., даже признал участие дворян в собраниях обязательным, а неисполнение указа грозило его нарушителю штрафом, но даже данная мера не смогла сломить тенденцию дворянского абсентеизма. Современники заметили абсентеизм даже в юбилей Жалованной грамоты. П. Устимович по этому поводу пишет: «Впечатление это (впечатление юбилея – И. Т.) было даже более слабо, чем то, какое, замечалось например в ученом мире от пятидесятилетнего юбилея училища правоведения»⁹¹. Автор объясняет данное явление тем, что дворянство вследствие развития капитализма в России перестало быть единым сословием⁹². Рост дворянской активности в делах дворянских собраний возникал, как правило, в тех ситуациях, когда деятельность правительства или иные чрезвычайные ситуации, возникающие в стране и обществе задевали интересы дворянского сословия. Такую ситуацию во второй половине XIX в. правительство создало в период подготовки и проведения Великих реформ 1860-х, 70-х гг. В эти годы «без всякого принуждения

⁸⁹ Рыбленкова Е. В. Деятельность российского дворянства в общественно-политической жизни страны в конце XIX- начале XX вв. (на примере Самарской губернии): выпускная квалификационная работа. Тольятти, 2007. С. 56.

⁹⁰ Трубицын И. О. Отражение деятельности самарской корпоративной организации дворянства в «Самарских губернских ведомостях». // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 11. С. 2166–2170. URL: <http://e-koncept.ru/2016/86460.htm>. . - Загл. с экрана (дата обращения 30.03..2016).

⁹¹ Мысли и воспоминания при чтении законов о дворянстве / Устимович Прокопий Адрианович. М.: Типо-литография Кушнерева И. Н. и К. 1886. Конвюлют. – Припл. к кн. «Материалы для истории русского дворянства». С. VIII.

⁹² Там же. С.V –XV.

сверху обнаружился спонтанный рост общественной активности дворян, в том числе и в их обществах».⁹³

Дворянские общества не имели полной возможности регулировать свой состав, кроме как с помощью вступительного взноса уплачивавшегося дворянами, желающими вступить в дворянское общество за внесение их рода в местную родословную книгу. Но сумма взноса, согласно законодательству не должна была превышать 200 рублей.⁹⁴ Если учитывать, что в 1870-х гг. 62% дворян получало со своих имений не более ста рублей⁹⁵, то становится понятно, кого правительство желало видеть в дворянской корпорации. При этом, следует учитывать, что правительство понимало (и использовало) дворянскую корпорацию в большей степени, как часть государственного аппарата (местные административные должности) нежели сословного представительства.

Во второй половине XIX века правительство и дворянство были озабочены увеличением численности дворянского сословия, за счет включения в последнее «недостойных сочленов». Александр II, указом от 9 декабря 1856 г. сузил круг лиц претендовавших на приобретение потомственного дворянства. На приобретение последнего теперь могли претендовать статские советники или соответствующий сему чин 4-й класс по гражданской службе, по военной полковник или капитан 1-го ранга.⁹⁶ Но этот указ не смог защитить дворянское сословие от притока в него чужеродцев. «Так чиновников IV класса в 1858 г. насчитывалось 674, а к концу девяностых годов 2687 человек. Еще более значительный приток кандидатов в дворяне давало награждение орденами, особенно орденом

⁹³ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи: XVIII – начало XX в.: генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. СПб.: Дмитрий Буланин, 2000.-Т. 1. С. 516.

⁹⁴ Свод Законов Российской империи, 1899, Т.9, ст. 158.

⁹⁵ Мадариага И. Россия в эпоху Екатерины Великой. М., 2002. С. 140.

⁹⁶ Полное Собрание Законов Российской империи, 1867, .II, Т.31 № 31236.

Владимира III и IV степени. Всего за 1875 -1896 гг. было награждено орденом третьей степени 10 675, четвертой – 30 588 человек».⁹⁷

В 80-е годы XIX века усиливается проникновение в дворянское сословие из других социальных групп. Пришедший к власти в 1881 г. Александр III четко обозначил свою продворянскую позицию. На приеме волостных старшин в мае 1883 года он призвал старшин « следовать советам и руководству предводителей дворянства». В день своей коронации

Александр III издает закон, согласно которому сверх 80% выкупной суммы дворяне получали дополнительно еще 8,5% стоимости надела.⁹⁸

Социальная опора нового политического режима четко определяется в записке начальника главной императорской квартиры генерал – адъютанта

О. Б. Рихтера. Рихтер пишет, что Александр II понятие о государственном строе свел в формулу: царь и народ. При таком устройстве положения власти представлялось ему непрочным, ... и Рихтер опасался за судьбу режима, пока между самодержавием и народной массой, в которой нельзя быть уверенным, не встанут дворянство, армия, духовенство, купечество.⁹⁹ Таким образом, из записки Рихтера следует, что настало время вновь усилить позиции дворянства. Ю. Б. Соловьев предполагает, что существует связь между запиской Рихтера и указом от 31 марта 1883 г., данным С.А.Танееву о рассмотрении вопроса о новом порядке причислении к дворянству, «с тем, чтобы отныне в дворяне возводились лишь за особые заслуги и с личной санкции императора».¹⁰⁰

Мнение самого дворянства по вопросу «очищения» сословия наиболее четко прозвучало на совещании предводителей дворянства в 1896 году. Всеми дворянскими обществами было отмечено, что наплыв

⁹⁷ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. – М.: «Наука», 1979. С. 26-27.

⁹⁸ Самодержавие и дворянство в конце XIX века / Ю. Б. Соловьев; Академия наук СССР, Институт истории СССР, Л.: Наука, Ленинградское отделение, 1973.С. 168.

⁹⁹ Там же. С. 168 – 169.

¹⁰⁰ Там же.

выслужившегося чиновничества пагубно влияет на сословие и приводит к лишним затратам на малосостоятельное чиновничество. Тем не менее, ни одно дворянское общество не выступило против принципа выслуги потомственного дворянства. «Почти все предводители, за исключением харьковского – гр. В. А. Капниста, предложившего сохранить старый порядок, высказывались за повышение класса чинов дающих право на дворянство, до тайного советника, генерал- майора и контр- адмирала (III класс). Расхождения выявились лишь по вопросу о низших степенях орденов: одни предлагали оставить это право за орденом Владимира III, другие – II степени».¹⁰¹

Более дискуссионным вопросом явился вопрос о пополнении сословия иными способами, кроме служебной выслуги. Здравомыслящие дворяне понимали, что « чем более способен господствующий класс принимать в свою среду самых выдающихся людей из угнетенных классов, тем прочнее и опаснее его господство».¹⁰² В итоге после долгих дебатов большинством голосов было принято решение «...за возведение в дворянское достоинство лиц иных состояний за такие полезные труды на поприще наук и искусств, ровно как общественной, сельскохозяйственной, промышленной и торговой деятельности, которые имеют значение заслуг перед государством»¹⁰³ Позиция самодержавия по данному вопросу была иной. Видимо Николай II опасался усиления дворянского сословия. В итоге проникновение в дворянское общество было возможно, только одним « историческим» путем - выслугой. Дворянство еще не раз предпринимало попытки пересмотреть это положение. В ноябре 1903 года совещание губернских и уездных предводителей большинством голосов вновь

¹⁰¹ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. М.: «Наука», 1979. С. 146.

¹⁰² Маркс. К, Энгельс Ф. Соч. Т.25.Ч.II. С.150.

¹⁰³ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. – М.: «Наука», 1979. С. 150.

высказалось за предоставление дворянству права включить в свою среду путем избрания лиц, которые, обладая определенным цензом, известны своей полезной деятельностью на поприще местной, например земской службе. « В начале 1904 года Самарское и Казанское собрание обратилось с ходатайствами по этому вопросу,¹⁰⁴ но позиция самодержавия была непреклонна.

Таким образом, состав губернских и уездных дворянских собраний во второй половине XIX и начале XX века не претерпевает серьезных изменений. Законодательство четко отражало позицию самодержавия по данному вопросу. По-прежнему дворянские собрания формируются только из потомственных дворян. Ухудшение экономического благосостояния дворянства, в результате развития капиталистических отношений в Российской империи, а также прошедших реформ 1860-70 гг., заставляли правительство прибегать к понижению имущественного ценза, являвшегося одним из основных требований к членам дворянских собраний. Понижение ценза положительно отразилось на численности дворянских собраний, так как число членов собраний увеличилось.

Дворянские собрания в этот период пытаются расширить свой состав за счет разночинцев. Самодержавие, боясь усиления дворянства пресекало всяческие попытки расширения социальной базы дворянского сословия. Правительство проводило политику, направленную на «очищение» дворянских собраний и всего сословия от лиц не дворянского происхождения.

Дворянские собрания имели огромное значение для сословия в целом. Собрания выполняли такие важные общественные функции как защита дворян от произвола коронной администрации, а также являлись «

¹⁰⁴ Там же С. 152.

выразителем общественного мнения».¹⁰⁵ Если до 1861 года собрания представляли мнение всех сословий, то после Великих реформ дворянские собрания представляли мнение только собственного сословия.

Для обсуждения общесословных вопросов дворянство создавало собрания. Собрания были двух видов - губернские и уездные, как те, так и другие могли быть обыкновенными и чрезвычайными. Обыкновенные собрания созывались губернатором каждые три года в определенное время. Такие собрания рассматривали текущие дела дворянского общества. Чрезвычайные собрания созывались, как правило, по экстренным причинам предводителем дворянства, но с санкции губернатора.¹⁰⁶

Дворянское собрание открывал губернатор, приводил дворян к присяге в церкви, после чего он не мог присутствовать на заседаниях собрания, даже если он и являлся помещиком в губернии. Уездное собрание возглавлял уездный предводитель дворянства, губернское – губернский предводитель дворянства.

Обычные губернские собрания решали вопросы следующего характера¹⁰⁷:

выбор должностных лиц на должности в органы дворянского самоуправления; выбор из своей среды представителей на различные должности в коронные учреждения; обсуждения сословных нужд и подача прошений, жалоб в правительственные учреждения; проверка дворянских родословных книг; составление общественной дворянской казны; вступление дворянских обществ в подряды и поставки; исключение из дворянского собрания; установление размеров денежных сборов на нужды дворянского

¹⁰⁵ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи: XVIII – начало XX в.: генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. СПб.: Дмитрий Буланин, 2000.- Т. 1. С. 517.

¹⁰⁶ Сборник законов о российском дворянстве/Составил Г. Блосфельдт. СПб.: Изд. Д.В.Чичинадзе, 1901. – ст. 92,93,94,96.

¹⁰⁷ Там же. Ст. 151-153,156,160,164,165.

общества; распоряжения относительно использования имущества, принадлежавшего дворянскому обществу.

Функции обыкновенных дворянских собраний были ограничены. В компетенции последних были вопросы следующего характера:¹⁰⁸ утверждение списка дворян уезда, установленного для выборов; приготовление к губернским дворянским выборам; назначение одного из своих членов для рассмотрения отчетов в употреблении сумм дворянской кассы; разделение уезда на части и назначение в каждую из них Посредника для полюбовного специального размежевания.

Если до реформ 1860 –х гг. губернские дворянские собрания вместе с коронной администрацией решали все вопросы местного характера, то после Великих реформ деятельность губернских дворянских собраний законодательно ограничивалась «делами своего сословия и выборами лиц нужных для внутреннего управления дворянского сословия: предводителей губернских и уездных, депутатов дворянских депутатских собраний, секретарей дворянских собраний, заседателей дворянских опек и полицейских управлений и посредников полюбовного размежевания.¹⁰⁹ De facto же дворянство и дворянские собрания по-прежнему являлись опорой самодержавия. Создавая новые государственные институты (земства) правительство в первую очередь полагалось на поддержку со стороны дворянского сословия и отводило последнему ключевые посты в созданных учреждениях.

Законодательство четко не определяет причины для созыва чрезвычайного собрания. В законодательстве оговаривается, только два случая в котором чрезвычайное собрание должно быть созвано: 1) – если при открытии вакансии уездного предводителя дворянства не окажется кандидата

¹⁰⁸ Там же. Ст.148,150, определение Сената (I деп.) 14 марта 1865 г., № 2015 и 16 декабря 1897 г., № 10381.

¹⁰⁹ Яблочков М. История дворянского сословия в России. СПб.: Типография А.М. Котомина, 1876. 675 с..

для ее замещения или кандидат не будет иметь возможности занять ее.2) – в случае неимения кандидата на вакантное место депутата дворянства, должна производиться в уездном городе, с разрешения губернатора, баллотировка на открывшуюся вакансию депутата.¹¹⁰ Для иных случаев требующих безотлагательного внимания дворянского собрания в законодательстве существовало такое понятие как « для настоятельной нужды»¹¹¹, под которое можно было подвести любой срочный вопрос.

Чрезвычайные дворянские собрания не имели права составлять и утверждать новые списки дворян уезда на право участия в подлежащем собрании, а таковое должно происходить по тому списку, который был в рассмотрении обыкновенного (очередного) собрания и им утвержден.¹¹² Как отмечал российский исследователь начала XX века Н. Шубин – Поздеев, особенность чрезвычайных собраний заключалась в том, что на них не распространялось правило об обязательном присутствии не менее 12 дворян, как на обычных уездных собраниях.¹¹³

Дворянское собрание не могло полноценно функционировать без собственного бюджета. Последний формировался за счет обязательных взносов членами дворянского собрания, а также за счет пожертвований на частные нужды общества. Пожертвования не были обязательными для всего сословия, они были обязательны « только для принявших сие предложение».¹¹⁴ Обязательные сборы после принятия большинством собрания утверждались губернатором и МВД, в случае разногласий

¹¹⁰ Справочная книга уездных предводителей дворянства, СПб, 1887.С.4.

¹¹¹ Сборник законов о российском дворянстве/Составил Г. Блосфельдт. СПб.: Изд. Д.В.Чичинадзе, 1901. определение Сената (I деп) 14 марта 1865 г., № 2015 и 16 декабря 1897 г., № 10381.

**Выморочное имущество – имущество, которое осталось после умершего лица и на которое никто не заявляет или не может заявить притязаний ни по завещанию, ни по праву наследования по закону.*

¹¹² Там же.

¹¹³ Кустова Д.В. Институт уездных предводителей дворянства как сословный орган (на примере Самарской и Симбирской губерний): бакалаврская работа. Тольятти, 2014. С. 26.

¹¹⁴ Свод Законов Российской империи, 1899, Т.9, ст. 162.

обязательный взнос утверждался комитетом министров или даже самим императором.

Обязательные взносы в первую очередь предназначались для содержания канцелярий, предводителей, депутатских собраний, дворянских опеков, выплаты жалования, стипендий.

Основным источником поступлений в дворянскую кассу являлось

« обложение сборами находившихся в пределах губернии удобных земель потомственных дворян, внесенных в местную родословную книгу, и личных дворян проживавших в губернии».¹¹⁵ После реформ Александра II земельная собственность дворян сократилась, что потребовало привлечение новых источников пополнения кассы. Таким источником явилось, обложение другого недвижимого имущества, как например городские дома. Данное обложение не было законодательно оформлено и в результате сложились разнообразные системы обложения: « Одни собрания (петербургское, московское, самарское, новгородское, костромское, харьковское) привлекали к сборам помимо удобных земель, и находившиеся в городах дома; другие (владимирское, симбирское) – подвергали обложению не только дома, но и промышленные и торговые заведения, исходя из земской оценки строений; третьи (черниговское) – пытались учитывать при этом ценность строений и их доходы; четвертые (симбирское) – привлекали к обложению имущества и тех дворян, которые не были занесены в родословную книгу, а числились только в списках городских управ».¹¹⁶ Дворянская касса пополнялась за счет участия собрания, как юридического лица в различных деловых операциях. Так же существенно бюджет пополнялся за счет пожертвований и вкладов по завещанию. Так « за 1883-1889 гг., по всем губерниям Европейской России

¹¹⁵ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. М.: «Наука», 1979. С. 154.

¹¹⁶ Там же. С. 155.

дворянские общества получили выморочных* земель, денег и ценных бумаг на 3 млн. р.». ¹¹⁷

Дворянские кассы расходовались на образование дворян, благотворительность. « С начала XIX в. по 1898 г. дворянские общества истратили на образование дворянской молодежи около 41 млн. р., еще около 17 млн. р. пожертвовали отдельные лица». ¹¹⁸

Участие дворянских собраний в деятельности образовательных учреждений являлось важной заботой о дворянском сословии. «Вопросы, связанные с устройством детей дворян в учебные заведения, занимали важное место в деятельности институтов дворянского самоуправления. Например, в 1860 г. в реестре исходящих бумаг по столу Воронежского дворянского предводителя они занимали более 30%». ¹¹⁹ Анализируя журналы дворянских собраний Самарской корпоративной организации мы видим, что вопросам образования уделяется достаточно много внимания и дворянство не жалеет средств на эти нужды. Например, на XX очередном губернском дворянском собрании был заслушан и принят доклад о дополнительном образовании воспитанников средних учебных заведений. На образование было ассигновано 7500 руб. Данные средства были направлены на учреждение 14 новых стипендий (4200 руб.), 3 стипендий для детей сирот (900 руб.) и предоставления курса образования 9 воспитанникам (2400 руб.) ¹²⁰. Кроме этого в средних школах дворянским детям предоставлялась 100 рублевое ежегодное пособие из средств дворянства. На эти цели XXI очередное дворянское собрание выделило 7 740 руб ¹²¹. Также, учреждались

¹¹⁷ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи: XVIII – начало XX в.: генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. СПб.: Дмитрий Буланин, 2000.- Т. 1. С. 518.

¹¹⁸ Там же.

¹¹⁹ Чвикалов А. И. Образование дворянских детей в России во второй половине XIX – начале XX в.// Вопросы истории. 2013. № 10. С. 43.

¹²⁰ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430 Оп.1. Д.1544. Л.4 об.

¹²¹ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430 Оп.1. Д.1896. Л. 32.

одноразовые именные стипендии, такие, как стипендия в память о кончине Председателя Совета министров П.А. Столыпина или памяти умершего С. О. Лаврова¹²². Тамбовское дворянство в 1897 г. учредило 72 стипендии в гражданских и военных учебных заведениях¹²³. Уделяя столь пристальное внимание образованию молодого поколения, дворянство пыталось консолидироваться и не допустить деградации разорившихся элементов сословия¹²⁴.

Основными «язвами» образования, по мнению дворянства, являлись: отсутствие квалифицированного педагогического состава, отсутствие воспитательного элемента в образовании и мизерная зарплата педагогов¹²⁵.

В конце XIX – начале XX века в Российской империи открываются пансионы – приюты для детей дворян. Если, до указа от 25 мая 1899 года восстанавливающего деятельность пансионатов – приютов в России пансионы были открыты и существовали исключительно за счет дворянских корпораций в Курске, Калуге, Москве, Саратове и Смоленске, то « По воспопоследовании закона 25 мая дворянством были возбуждены ходатайства об учреждении Пансионатов - Приютов ... в 21 губернии с интернатом до 1500 человек». Для этих нужд правительство выделило 2 512 984руб. Пансионы – приюты были вновь открыты в Москве, Кишиневе, Курске, Орле, Симбирске, Костроме, Чернигове, Полтаве и Туле¹²⁶. Финансирование пансионатов осуществлялось дворянским собранием « за счет добровольно делаемых для сего приношений и от устанавливаемой за

¹²² Там же. Л. 57.

¹²³ Пенькова, О. П. Дворянство Тамбовской губернии (1861 -1906 гг.): автореф. дис. канд. ист. наук. / О. П. Пенькова. Самара, 2003. С. 17.

¹²⁴ Барина, Е. П. Повседневная жизнь дворянства / Е. П. Барина // Проблемы российской и социальной истории. Самара., 2011. С.260.

¹²⁵ Барина Е. П. Власть и поместье дворянства России в начале XX в. Самара Изд –во Сам. ун-та. 2002. С. 65.

¹²⁶ Хасянов О.Р. Основные направления культурной деятельности Симбирского дворянства в начале XX века // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2008. Т. 10. № 1. С.182.

воспитанников платы.¹²⁷ Так, в Самарской губернии в 1903 году на финансирование приютов из бюджета дворянской корпорации было выделено 12 683 руб. 43коп.¹²⁸ Кроме этого, ½ часть расходов брало на себя государство, предоставляя кредиты дворянским корпорациям для развития пансионов – приютов в регионах. Например, самарской дворянской корпорации был предоставлен кредит на сумму 40 000 руб для учреждения дворянского пансиона – приюта в городе Самаре.¹²⁹ Так же, согласно закону от 25 мая 1899 года государство брало на себя единовременный взнос в размере 3 млн. руб. на учреждение пансионов. В дальнейшем государство взяло на себя обязанность пенсионного обеспечения воспитателей¹³⁰. В Самарском пансионе - приюте с начала 1899 года обучалось 10 воспитанниц (5 воспитанниц – из Самарского уезда, и по 1 воспитаннице из Бузулукского, Бугурусланского, Николаевского и Новоузенского уездов). Кроме уроков воспитанницы занимались женским рукоделием, чтением и исполнением по указанию начальницы пансиона (Н. А. Путилова) некоторых домашних дел¹³¹. Таким образом, пансион готовил воспитанниц к самостоятельной жизни. В Симбирском пансионе – приюте с 1905 года были введены занятия по фехтованию, музыке, танцам, декламации и пению, устраивались литературно - музыкальные вечера. Действовала библиотека – читальня¹³². Дворянские общества, также активно поощряли учеников – дворян выплачивая им стипендии и пособия. Так «к середине 1890 –х гг. дворянские

¹²⁷ Там же. С. 50.

¹²⁸ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430 Оп.1. Д.1881Л. 21 об.

¹²⁹ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 663 Оп.1. Д.25 Л. 9.

¹³⁰ Хасянов О.Р. Основные направления культурной деятельности Симбирского дворянства в начале XX века // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2008. Т. 10. № 1. С.182.

¹³¹ МКУ «Тольяттинский архив» Ф. Бк-6.Оп.2. Д..15 Документы губернского собрания дворянства 1902-1903 гг. Л. 93-94.

¹³² Хасянов О.Р. Основные направления культурной деятельности Симбирского дворянства в начале XX века // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2008. Т. 10. № 1. С.183.

общества 28 губерний учредили 1889 стипендий, 186 человек получали пособие для подготовки к поступлению в учебные заведения».¹³³

Дворянские собрания, также участвовали в учреждении и содержании богаделен, приютов, воспитательных и сиротских домов. Так, благодаря стараниям Самарского уездного предводителя дворянства В. И. Чарыкова, его супруги и супруги губернатора С. В. Мансуровой в 1864 году в Самаре открывается приют для подкидышей¹³⁴. Орловское дворянство спонсировало институт благородных девиц, а Курское дворянство ходатайствовало об открытии дворянского Кадетского корпуса¹³⁵.

В начале XX в. в бюджет Дворянского собрания, была внесена новая статья расходов, направленная на помощь членам собрания в уплате долгов.

Таким образом, во второй половине XIX века и вплоть до прекращения своего существования в 1917 году губернские и уездные дворянские собрания представляли собой закрытую сословную организацию. Целью, которых являлось обеспечение внутрисословных потребностей дворянства, на местном (уездном, губернском) уровне. Губернские и уездные дворянские собрания являлись распорядительным органом в структуре дворянского общества. Дворянские собрания были двух видов: обыкновенные и чрезвычайные. Данные собрания серьезно не отличались друг от друга возложенными на них функциями. Отличия наблюдались, только в требуемой численности состава для работы обыкновенного и чрезвычайного собраний.

Хотя в результате реформ 1860-70 гг., законодательно функции дворянского собрания были сведены к сословным интересам, но собрание не

¹³³ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи: XVIII – начало XX в.: генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. СПб.: Дмитрий Буланин, 2000.- Т. 1. С. 518.

¹³⁴ Алабин, П. В. Двадцатипятилетие Самары, как губернского города. URL: <http://weblib.ssu.samara.ru/level25.html>. - Загл. с экрана (дата обращения 06.03..2016).

¹³⁵ Баринова Е. П. Власть и поместное дворянство России в начале XX в. Самара Изд –во Сам. ун-т. 2002. – 64.

утратило своего значения и по-прежнему являлось одним из важных элементов цепи взаимодействия центральных органов власти и местного аппарата управления. Дворянские собрания, по сути, были вмонтированы в государственные структуры и являлись частью государственного аппарата¹³⁶. В исследуемый период дворянское собрание не имело полной возможности корректировать состав собрания, а, следовательно, и всего сословия. В данном вопросе первенство оставалось за самодержцем и правительственным аппаратом. Наличие собственной кассы позволяло дворянскому собранию активно проводить совместную политику с органами государственной власти направленную на развитие образовательной сферы и поддержку дворянского сословия в пореформенной России.

На основании «Учреждения для управления губерний» от 7 ноября 1775 года были образованы дворянские опеки. Возглавлял опеку уездный предводитель, кроме него в работе данного института принимали участие от 2 до 4 заседателей, избираемых сроком на три года¹³⁷.

Дворянская опека имела огромное социальное и экономическое значение для дворянского сословия, так, выполняемые ею функции были направлены на сохранение и приумножение (при возможности) имущества дворян.

До судебной реформы 1864 года дворянские опеки должны были существовать в каждом уезде, после ее проведения «министру юстиции было предоставлено право соединять и закрывать дворянские опеки, передовая производящиеся в них дела в другие, ближайшие к ним опеки. Вследствие

¹³⁶ Хасянов, О. Р. Экономическая, общественная и культурная жизнь провинциального дворянства в начале XX века (на материалах Симбирской губернии): дис. ... канд. ист. наук / О. Р. Хасянова. – Ульяновск, 2009. С.179.

¹³⁷ Вьюнник Е. П. Процедура и практика установления и снятия опеки в пореформенный период для несовершеннолетних дворян, оставшихся без попечения родителей (на материалах курской губернии) URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/protsedura-i-praktika-ustanovleniya-i-snyatiya-opeki-v-poreformennyy-period-dlya-nesovershennoletnih-dvoryan-ostavshih-sya-bez>.(дата обращения 30.03..2016).

этого, «в настоящее время (1883 г. – И. Т.), опеки учреждаются на один или на несколько уездов. Они состоят, под председательством уездного предводителя дворянства, из двух (в Санкт – Петербурге из трех) заседателей избранных дворянством на три года, с утверждения губернатора».¹³⁸ Так, инициатива дворян Самарской губернии, об открытии новой опеки в Новоузенском уезде была пресечена министерством юстиции¹³⁹. С 30-х годов XIX века в делах опеки стали принимать участие дворянские депутатские собрания

(решали вопросы о наложении опек за «жесткие поступки»)¹⁴⁰. При этом с конца XIX века правительство пыталось создать институт всесословной опеки. Так, по результатам Особого совещания по дворянскому вопросу от 10 июня 1902 г. правительство изъяло из ведения дворянских опек дела о наложении опек на имущества дворян « за безмерную и разорительную роскошь»¹⁴¹. Отстаивая сословный и независимый признак опеки, дворянство опасалось, что опеки перестанут иметь «характер семейственных и попечительных учреждений»¹⁴² и опека станет одной из многих административных учреждений России. Подобное явление мы можем наблюдать в губерниях, где не сформировалась корпоративная организация (например, Пермская губерния), а опека функционировала, как

¹³⁸ Градовский А. Д. Начала русского государственного права. В 3 тт. / Т.1. – Спб., типография М. Стасюлевича, 1875. URL: <http://base.garant.ru/3988988/>. (дата обращения 02.12.2014).

¹³⁹ МКУ «Тольяттинский архив». Ф. Бк-6.Оп.2. Д..11 Дело об образовании в Новоузенском уезде отдельного дворянского представительства. 1875-1878. Л. 52-53.

¹⁴⁰ Иванова Н.А. Дворянская корпоративная организация в российском законодательстве конца XVIII – начала XX в. // Призвание историка. Проблемы духовной и политической жизни России/ Сборник статей. К 60- летию профессора, доктора исторических наук В.В. Шелохаева. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЕН), РНИСиНП, 2001. С. 191.

¹⁴¹ Там же.

¹⁴² Кабытова, Е. П. Кризис русского дворянства. Самара. Изд-во: «Самарский университет», 1997. С. 30.

государственное упреждение помогающее дворянам в трудный для них момент жизни¹⁴³.

Комиссия об опеках самарского губернского собрания дворянства анализируя законодательство Российской империи, выделило следующие случаи, когда над личностью или имением устанавливается опека:¹⁴⁴ по малолетству несовершеннолетнего; по безумию, сумасшествию, немочи; по спору об имении по духовному завещанию; по неимению права владеть недвижимым населенным имением; по неявке наследников; по долгам казенным и частным; по злоупотреблению помещичьей властью; по расточительности; по лишению всех прав сословия и ссылке в Сибирь; за отступление от православия.

Дворянская опека должна была:¹⁴⁵ а) назначать опекунов над малолетними, если опекун в завещании не назначен, а оставшиеся в живых отец и мать не примут на себя этой обязанности, б) наблюдать за действиями опекунов и рассматривать их отчеты, причем опеки наблюдают «чтобы имения малолетнего были управляемы как следует и чтобы он получал пристойное содержание и воспитание», в) рассматривать представления опекунов о необходимости залога или продажи имения малолетнего и представлять о том свои заключения Сенату, которому принадлежит разрешение таких залогов и продаж, г) если имение после родителей малолетнего не осталось, то на опеке лежит обязанность об устройстве судьбы малолетнего.

В конце XIX века в Законодательстве было предусмотрено три способа «призвания» к исполнению опекунских обязанностей: по закону, по

¹⁴³ Копылова, Е. П. Дворяне Пермской губернии в условиях модернизации второй половины XIX – начала XX века: дис. ... канд. ист. наук / Е. П. Копылова. – Пермь, 2010. – С. 160.

¹⁴⁴ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430. Оп.1. том 2. Д.1752. Л. 32.

¹⁴⁵ Градовский А. Д. Начала русского государственного права. В 3 тт. / Т.1. – Спб., типография М. Стасюлевича, 1875. URL: <http://base.garant.ru/3988988/>. (дата обращения 02.12.2014).

назначению, и по завещанию¹⁴⁶. Вьюнник Е. П. анализируя законодательство, по данной проблеме приходит к выводу, что процедура наложения опеки для дворянского сословия не отличалась от общей процедуры установления опеки и состояла из двух этапов: назначение опекуна и опись имущества. Автор, опираясь на труды дореволюционного исследователя К. Аненкова¹⁴⁷, а также на примере Курской губернии показывает, что женщины имели одинаковые права при выборе кандидатов в опекуны¹⁴⁸. При этом, по мнению Е. П. Копыловой не следует забывать о роли мужчины в Российской империи. В связи с чем «опекуну – женьщине необходимо назначать соопекуна – мужчину. ... Особенно, если дела касались молодых барышень и подрастающих мальчиков»¹⁴⁹. Опека над малолетними, по выражению предводителя дворянства А. А. Плансона «святая обязанность».¹⁵⁰ Следует отметить, что с этой обязанностью Самарское дворянство, в большинстве случаев справлялось весьма успешно. Так находящееся под опекой имение и две дочери покойного коллежского ассесора Николая Ивановича Эссена, Мария и Вера, даже при самом минимальном расходе средств (33 р. 90 к.) содержали при себе целый штат прислуги: горничную, кухарку, садовника, дворника, и посещали школу Пановой. При обычном расходе средств (прим. 45-50 р.) Мария и Вера посещали еще гимназию и уроки музыки, на что приходилось 19 рублей. В месяц. Расходная часть бюджета имения формировалась за счет сдачи в аренду земли, сада, продажи

¹⁴⁶ Свод Законов Российской империи, 1994, Т.9, ст. 227.

¹⁴⁷ Аненков К. Система русского гражданского права. Т. V. Спб, типография М. Стасюлевича, 1905. 386 с.

¹⁴⁸ Вьюнник Е. П. Процедура и практика установления и снятия опеки в пореформенный период для несовершеннолетних дворян, оставшихся без попечения родителей (на материалах курской губернии) URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/protsedura-i-praktika-ustanovleniya-i-snyatiya-opeki-v-poreformennyy-period-dlya-nesovershennoletnih-dvoryan-ostavshih-sya-bez>.(дата обращения 30.03..2016).

¹⁴⁹ Копылова, Е. П. Дворяне Пермской губернии в условиях модернизации второй половины XIX – начала XX века: дис. ... канд. ист. наук / Е. П. Копылова. – Пермь, 2010. – С. 151.

¹⁵⁰ Плансон. А.А. О дворянстве в России. Современное положение вопроса. Спб., 1893. С. 26.

дров, пенсии для двух малолетних дочерей, а также процентов с суммы находящейся в банке (1500 р.). При этом следует отметить, что опека исправно выплачивала страховые взносы, земские и городские сборы.¹⁵¹

В Самарской губернии существовало 6 опеков по уездам, находившихся в ведении уездных предводителей дворянства. Одним из самых крупных опекунских проектов в губернии следует считать создание в начале XX века пансиона – приюта для дворянских детей – сирот¹⁵².

Ухудшение экономического положения дворянства выражалось в масштабах деятельности дворянской опеки. « Например, с 1885 по 1895 г. число дворянских опекунов увеличилось с 15670 до 16429, а стоимость имущества, подведомственного опекам, - до 243 млн.р.». ¹⁵³ Правительство и сами дворяне принимают меры по улучшению положения дел. В 1900 году комиссией особого совещания по делам дворянского сословия рассматривается и редактируется проект книг опекунского устава, выработанных под председательством статс-секретаря Стояновского. В уставе подтверждается право на исполнение опекунских обязанностей лицами, только дворянского сословия, Хотя при обсуждении одним членом комиссии высказывается мнение о том, чтобы опекуном над личностью дворянина мог быть назначен, « только потомственный дворянин». ¹⁵⁴

Наблюдение за дворянскими опеками осуществляли окружной суд и коронная администрация. « В окружные суды приносятся жалобы на действия и постановления опеков, причем основания для жалоб представляют две категории: а) формальная неправильность в действиях опеков, т.е. медленность, отступление от законного порядка и отказ в совершении

¹⁵¹ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430. Оп.1. том 2. Д.1825 Л. 19,23,25,28,29,33.

¹⁵² Алексушина Т. Ф. Самарские страницы российского дворянства. Самара, 2013. С. 14.

¹⁵³ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи: XVIII – начало XX в.: генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. СПб.: Дмитрий Буланин, 2000. Т. 1. С. 521.

¹⁵⁴ Справка по вопросу о дворянских опеках (Составлена канцелярией постоянного совета объединенных дворянских обществ). 1900. Л. 170.

действий, требуемых законом; б) неправильность в существе постановления, когда им нарушаются личные и имущественные права просителя. Надзор за общим порядком в деятельности опеки принадлежит губернскому правлению». ¹⁵⁵

Дворянская опека имела огромное значение, как для дворянской корпорации, так и для сословия в целом. Она способствовала недопущению ухудшения экономического положения дворянства. Правительство со своей стороны стремилось оказывать поддержку дворянскому сословию.

Несмотря на реформы Александра II затронувшие деятельность дворянского собрания, последнее не утратило своей значимости во второй половине XIX и начале XX вв. Дворянское собрание по-прежнему служило связующим звеном между дворянами регионов и правительственными учреждениями, а также выполняло ряд функций местной администрации. Основной функцией дворянской корпоративной организации была прежде всего забота о своих членах.

¹⁵⁵ Градовский А. Д. Начала русского государственного права. В 3 тт. / Т.1. Спб., типография М. Стасюлевича, 1875. URL: <http://base.garant.ru/3988988/>. (дата обращения 02.12.2014).

1.2. Губернские и уездные предводители дворянства.

Дворянское депутатское собрание.

Центральной фигурой в губернском и уездном дворянских собраниях является предводитель. В его руках была сконцентрирована вся полнота исполнительной власти. Выборы на данную должность производились каждые три года, в определенное для обыкновенных губернских собраний время, т. е. в декабре и январе. При невозможности провести новые выборы « по местным обстоятельствам и нуждам, равно как и отсрочка оных» производилась, только с разрешения министра внутренних дел. Предварительно отсрочка должна была быть согласованна с губернатором и губернским предводителем.¹⁵⁶

На должность губернского и уездного предводителя дворянства могли претендовать потомственные дворяне губернии, имеющие право участвовать в делах собрания, т. е. лица, имеющие не менее 21 года отроду, не имеющие пороков или подозрений, имеющие чин, по крайней мере, четырнадцатого класса или российский орден. Лица, представившие собранию аттестат об окончании курса наук в высшем и среднем учебных заведениях или прослужившие в должностях мирового посредника, непрямого члена губернского или уездного по крестьянским делам присутствия, участкового или почетного мирового судьи, председателя или члена земской управы, а также городского головы или члена городской управы, тоже могли претендовать на должность предводителя. Дворяне из татар, а также на должности по выборам Тифлисского и Кутаисского дворянства могли избираться, только при условии, если претендент на должность, мог читать и писать по-русски.¹⁵⁷

¹⁵⁶ Сборник законов о российском дворянстве/Составил Г. Блосфельдт. – СПб.: Изд. Д.В.Чичинадзе, 1901. Ст.185.

¹⁵⁷ Там же. Ст. 113,125,126,188,189,190.

Процедура избрания на должность губернского и уездного предводителя дворянства, собственно, как и на все основные должности проводилась следующим образом. До начала выборов дворяне вместе с предводителем должны были осмотреть «баллотировальные принадлежности (ящик и баллы)», чтобы в дальнейшем не возникло никаких претензий. После этого предводитель первым должен был брать и класть балл и кладет его в ящик. Каждый избиратель – дворянин в свою очередь получал шар из рук предводителя, наблюдающего за баллотированием. Если предводитель сам участвовал в выборах (избирается – И. Т.), то его функции в этот момент исполнял старший по чину дворянин, а сам предводитель устранился от голосования. Законодательство устранило от выборов опоздавших, а также «имеющих полномочия от отца, жены, матери, тещи или посторонней дворянки, когда он сам баллотируется в какую – либо должность». После чего голоса подсчитывались «пред всеми дворянами».¹⁵⁸ Как правило, на должность выдвигалось не менее двух кандидатур, из которых выбирали двух с максимальным количеством баллов, набравший больше всего голосов

(баллов) выдвигался на должность, а другой оставался в звании кандидата на нее. Далее результаты дворянских выборов поступали на утверждение к губернатору, который мог и не утвердить избранных, если заметит, что избрание было неправильно. В этом случае, собрание имело право обратиться в Министерство внутренних дел. Если дворянин на момент избрания его не состоял в службе «ни по выборам, ни по определению от правительства, то его кандидатура поступала на Высочайшее утверждение».¹⁵⁹ Государь, как правило, утверждал в должность «того, кто получил большинство голосов».¹⁶⁰

¹⁵⁸ Шубин – Поздеев Н. Настольная книга для уездных предводителей дворянства / В 3-х тт.- СПб., 1903. С. 44.

¹⁵⁹ Свод Законов Российской империи, 1899, Т.9, ст. 286,292.

¹⁶⁰ Наумов А.Н. Из уцелевших воспоминаний 1868 – 1917 / В 2-х кн. – М., 1954. С. 365.

Манифест от 6 декабря 1831 года устанавливал, что губернского предводителя дворянства должен был утверждать император, а уездного - первое лицо губернии – губернатор.

Унификация одежды дворян и появление дворянских губернских мундиров (1781 г.) затронула и представителей дворянских корпораций.

Что бы выделить из массы дворян предводителей дворянства, им (предводителям - И. Т.) разрешалось получать соответствующие знаки различия. Так, Владимирские, Костромские предводители дворянства получали эполеты с изображением на них губернских гербов, а Нижегородские и Вятские предводители – особые темляки шпаги.¹⁶¹ С 1 мая 1832 года вводилось золотое шитье общего для всех губерний рисунка. У губернских предводителей он располагался на воротнике, обшлагах и карманных клапанах. У уездных предводителей на воротнике и обшлагах. После окончания службы по выбору дворянства золотое шитье оставалось на мундирах бывших предводителей.¹⁶²

После утверждения в должности, новый предводитель приступал к исполнению возложенных на него обязанностей. В компетенцию губернского и уездного предводителей дворянства входили вопросы сословного и административного характера. Участие в жизни сословия возлагало на предводителя следующие обязанности: представление правительству « о нуждах и пользах» дворянского общества, открытие и председательство в дворянских собраниях, хранение и употребление в расход сумм дворянских касс, участие в составлении дворянской родословной книги, участие в распоряжениях о наложении дворянских опеки, принятие мер за отступление дворянина от православия, освидетельствование сумасшедших, сбор сведений и выдача свидетельств о поведении, образе жизни, состоянии дел

¹⁶¹ Шепелёв, Л. Е. Чиновный мир России: XVIII – начало XX в. / Л. Е. Шепелёв. СПб: « Искусство – СПб», 1999. С.390.

¹⁶² Там же. С. 392.

дворян, приглашение дворян к принятию подрядов и поставок, провиантских по части земских повинностей.¹⁶³

Координированием работы по устройству детей дворян в учебные заведения занимался непосредственно губернский предводитель дворянства. От его имени обычно в декабре – январе уездным предводителям дворянства рассылались разнарядки с указанием, какое количество мест в учебных заведениях выделено для дворянских детей того или иного уезда в предстоящем учебном году.¹⁶⁴

Участие в делах коронной власти возлагало на губернского и уездного предводителя следующие обязанности: участие в делах народного образования, воинского присутствия, губернских и уездных по крестьянским делам учреждениях, участие в делах земских собраний, ревизских комиссий в попечительских советах о детских приютах, также в комиссии общественного здравия, в отделениях общества попечительного о тюрьмах, во временной комиссии для составления очередных списков присяжных заседателей, в питейном присутствии.¹⁶⁵

Изначально в законах никак не определялись взаимоотношения между губернским и уездным предводителями дворянства. Однако в июне 1808 г. был издан сенатский указ, в котором разъяснялось, что уездные предводители исполняют свои обязанности и отвечают за свои действия без посредничества губернского предводителя, которому «обязаны уездные одними токмо сведениями касательно общего по губернии о дворянах и о их имении положения и распоряжения, а ответом не иначе как по особому токмо от правительства на губернского предводителя возложению какого-либо разбора». В тоже время губернский предводитель дворянства по положению

¹⁶³ Справочная книга уездных предводителей дворянства, СПб, 1887.С.1-3.

¹⁶⁴ Чвикалов А. И. Образование дворянских детей в России во второй половине XIX – начале XX в.// Вопросы истории. 2013. № 10. С. 43.

¹⁶⁵ Справочная книга уездных предводителей дворянства, СПб, 1887.С.1-3.

от 6 декабря 1831 г. официально считался вторым лицом в губернии после губернатора.¹⁶⁶

Во время отсутствия по какой-либо причине (болезнь или отпуск) губернского предводителя дворянства его должен был замещать уездный предводитель, набравший больше всех баллов, полученных при баллотировании в губернские предводители, если такого предводителя не будет, то должность губернского предводителя замещает уездный предводитель «ближайшего уездного к губернскому города». Если два уездных города находятся на одном и том же расстоянии от губернского города, то в этом случае исполнение обязанностей губернского предводителя предоставляется «главному местному губернскому начальству».¹⁶⁷ В отсутствии уездного предводителя дворянства его функции выполнял кандидат, а если он не мог исполнить этого по чему либо, то функции уездного предводителя переходили к «старшему по баллам заседателю дворянской опеки».¹⁶⁸

До реформ 1860-70-х гг., должность уездного предводителя была наиболее популярна и стремясь занять ее не редко доходило до нарушения закона. Так, граф Н. А. Толстой «ко дню дворянских выборов посылал лошадей за «панками» (бедные дворяне), которых наряжал во взятые напрокат фраки и они, явившись в Собрание, голосовали, за кого велено»¹⁶⁹. В конце 90-х годов на данную должность претендентов было не много. В уездные предводители, по мнению Пеньковой О. П. «шли богатые помещики, по натуре своей бывшие политическими деятелями»¹⁷⁰.

¹⁶⁶ Кустова Д.В. Институт уездных предводителей дворянства как сословный орган (на примере Самарской и Симбирской губерний): бакалаврская работа. Тольятти, 2014. С. 28-29.

¹⁶⁷ Сборник законов о российском дворянстве/Составил Г. Блосфельдт. – СПб.: Изд. Д.В. Чичинадзе, 1901. ст.309.

¹⁶⁸ Справочная книга уездных предводителей дворянства, СПб, 1887.С.4.

¹⁶⁹ Алексушина Т. Ф. Самарские страницы российского дворянства. Самара, 2013. С. 10.

¹⁷⁰ Пенькова, О. П. Дворянство Тамбовской губернии (1861 -1906 гг.): автореф. дис. канд. ист. наук. / О. П. Пенькова. – Самара, 2003. С. 17.

Изменения социально-экономического положения, произошедшие в ходе преобразований 60-70-х годов XIX в. заставляли дворянство консолидироваться не только на региональном, но и на общегосударственном уровне для решения общесословных вопросов. Так, Ярославский губернский предводитель дворянства В. В. Калачов замечает, что для того чтобы дворянство имело действительное значение, чтобы дворянство было организующей силой государства не достаточно труда одних представителей (предводителей – И. Т.) необходимо нам всем сомкнуться на дружную работу. Необходимо чтобы в работе этой участвовали с сильной волей и гласный дворянин в земском собрании и судья в камере и помещик в имении.¹⁷¹ Правительство, опасаясь попасть в полную зависимость от этого сословия, решительно пресекало всяческие попытки общесословного дворянского представительства. Только в 1896 году, в связи с продолжавшимся ухудшением экономического положения дворянства правительство создает Особое совещание по делам дворянского сословия, действовавшего с 1897 по 1901 гг., и разрешает созвать совещание губернских предводителей дворянства для обсуждения общесословных нужд. В дальнейшем эти совещания («беседы»), обычно под председательством московского губернского предводителя дворянства князя П. Н. Трубецкого, проходили ежегодно и даже по несколько раз в год. Состав их не был постоянным, сами « беседы» носили характер совещательный, консультативный, касались главным образом сословных проблем. Но иногда они выходили за узкосословные рамки и затрагивали кардинальные вопросы правительственной политики – в основном социально – экономические. Их заключения имели для дворянских обществ информационный, в лучшем случае рекомендательный характер. Следует отметить, что создание подобных «бесед» является своеобразной тенденцией в конце XIX - начале

¹⁷¹ Материаллы для истории русского дворянства. Изд. Н. Калачова. Типо-Литография А.Е. Ландау 1885.С.15.

XX века. Подобно «беседам» губернских предводителей (и по названию – И. Т.) земские деятели пытались легально консолидироваться для решения жизнедеятельности земства, но правительство всячески пресекало подобные инициативы¹⁷². Участники этих встреч, в свою очередь, не были подотчетны дворянским собраниям. Более того, нередко мнение предводителей расходились с мнением большинства своих же дворянских собраний». ¹⁷³ Хотя следует отметить, что в 1893 году Черниговское и Тамбовское дворянство интересовалось у других губернских предводителей по поводу создания Всероссийского дворянского пенсионного капитала¹⁷⁴.

Обострение внутривластной ситуации в Российской империи, в первом десятилетии XX в. способствовало еще большему вовлечению дворянского сословия в участие в делах государства, далеко выходящих за рамки общесословных интересов. Так, с 7 по 11 января 1906 г. в Москве состоялся съезд всех дворянских предводителей – губернских и уездных, на который прибыло 140 предводителей из 29 губерний. Съезд рассмотрел наиболее важные проблемы: поддержал идею о проведении скорейших выборов в Государственную Думу, рассмотрел аграрный вопрос. « По национальному вопросу, резко обострившемуся в годы революции, съезд подавляющим большинством голосов высказался за единство и неделимость империи, за подчинение интересов национальных окраин общегосударственным задачам, за сохранение преобладающего значения русского народа и православной веры». Обращаясь к верховной власти, предводители предлагали принять жесткие меры по подавлению « смуты» и резко критиковали правительство, которое, по их мнению, бездействовало, давая повод к весьма распространенному предположению, что оно

¹⁷² Лаверычев, В. Я. «Беседа» и тенденции к консолидации консервативных сил в России конца XIX – начала XX века // Отечественная история. 1994. №3. С.43-45.

¹⁷³ Объединенное дворянство. Съезды уполномоченных губернских дворянских обществ. 1906-1916 гг. В 3 тт./ Т. 1. 1906-1908 гг – М.: « Российская политическая энциклопедия» (РОССПЕН), 2001. С. 6.

¹⁷⁴ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 663. Оп.1. Д.17. Л. 2-2об.

сознательно способствует революции. Все это было изложено в итоговой записке, которая через П. Н. Трубецкого была передана императору.¹⁷⁵

Революционные события 1905-1907 гг. всколыхнули дворянское сословие. Дворянские собрания отреагировали, прежде всего, паническими жалобами на бездействие властей. Самарский губернский предводитель дворянства А. Н. Наумов характеризует революционный период в губернии, как «землевладельческие дикие и безжалостные опустошения»¹⁷⁶. Баринаева Е. П. приводит следующие эмоционально – оценочные реакции дворянства. (табл.1).

Таблица 1

Спектр доминирующих эмоционально – оценочных реакций дворянина на революционные события 1905 г.¹⁷⁷

Смысловые группы и подгруппы	Эмоционально – оценочные реакции
События 9 января 1905 г.	Нудоумение, тревога, раздражение, осуждение
Революционные события	Удивление, неприязнь, неодобрение, тревога, попытка выяснить и установить причины, раздражение, гнев, негодование, страх
Реформы	Согласие, одобрение, интерес, признание важности

Следует также отметить, что в это время дворянское сословие объединяется в различные нелегальные политические партии «Беседа», Социал–демократическая партия, «Всероссийский союз землевладельцев».

¹⁷⁵ Там же. С. 9 -10.

¹⁷⁶ Из доклада губернского предводителя дворянства Александра Наумова //Самарское Поволжье в XX веке. Документы и материалы. Изд. Самарского научного центра РАН. 2000. С.24.

¹⁷⁷ Источник: Баринаева Е. П. Российское дворянство в начале XX в.: социокультурный портрет. Самара. Изд-во СамГУ, 2006. С.334.

Нелегальные политические объединения требовали решительных действий от правительства. Опасаясь за положение своего сословия «Всероссийский союз землевладельцев» провозгласил требование отстаивать и впредь православие, самодержавие и народность, не принимая ничего наносящего ущерб этой триаде».¹⁷⁸

Позднее съезды или «беседы» губернских предводителей дворянства трансформировались в съезд уполномоченных губернских дворянских собраний, которые действовали до 1917 года (последнее было создано 27 ноября и работало до 3 декабря 1916 г.). Официально инициировали диалог между дворянами разных губерний, по вопросу о созыве Всероссийского дворянского съезда представители Курского и Тамбовского дворянства¹⁷⁹. Активное участие в подготовительных работах к первому съезду принимали дворяне Курской, Саратовской, Самарской и Тамбовской губерний¹⁸⁰. На Всероссийских дворянских собраниях решались вопросы общегосударственного и сословного характера¹⁸¹. Так, в 1906 г. на четвертом съезде уполномоченных дворянских обществ был рассмотрен и подвергнут критике проект государственного преобразования уездного управления. Дворяне высказались не за реформы «в разгар смуты», а за проведение преобразований в учреждениях, которые, по их мнению стали пособниками смуты и решение насущных вопросов (подразумевается аграрный вопрос. Решение его видится дворянству в увеличении финансирования сельского хозяйства государством, повышения уровня сельскохозяйственной культуры, техники)¹⁸². «Съезды, которые должны были созываться ежегодно, состояли

¹⁷⁸ Соловьев Ю. Б. Самодержавие и дворянство в 1902-1907 гг./ Ю. Б. Соловьев, Л., Издательство «Наука», 1981. С. 200.

¹⁷⁹ Барина Е. П. Российское дворянство в начале XX в.: социокультурный портрет. Самара. Изд-во СамГУ, 2006. – С.155.

¹⁸⁰ Там же. С. 157.

¹⁸¹ См. приложение № 3.

¹⁸² Краткий обзор трудов IV съезда уполномоченных дворянских обществ 32-х губерний //Самарское Поволжье в XX веке. Документы и материалы. Изд. Самарского научного центра РАН. 2000. С.21-23.

из уполномоченных от дворянских собраний, избравшихся на 3 года. Первоначально количество их не ограничивалось, но при голосовании на съезде каждая губерния имела один голос. Исполнительным органом Объединенного дворянства становился Постоянный совет, состоявший из выбравшихся съездом на 3 года председателя, его заместителя (с 1907г – двух) и 10 членов (с 1907 г – 12)».¹⁸³ Первоначально деятельность губернских предводителей дворянства, принимавших участие в деятельности совета, были ограничены: последние участвовали с правом совещательного голоса. Позднее, в том же 1906 году, данный вопрос был подвергнут пересмотру и предводители стали полноправными членами Постоянного совета и съездов. В регионах образовывались губернские советы, которые являлись связующим звеном между дворянскими обществами и Постоянным советом.

Таким образом, в компетенции губернского и уездного предводителей дворянства находились вопросы охватывающие, как сословные интересы дворянской корпорации, так и все сферы региональной и общегосударственной деятельности. Дворянское сословие, в лице предводителя выполняло ряд функций коронной администрации, возложенных на него правительством. С 1896 года в дворянской корпорации и в обществе возрастает значимость института губернских и уездных предводителей дворянства за счет того, что последние официально имели возможность вести общесословный диалог, которому до этого времени препятствовало правительство. Предводители дворянства, теперь имели возможность не только обсуждать внутрисословные вопросы, но и касаться различных сфер государственной деятельности. Деятельность предводителей дворянства всей империи, на съездах подготовила базу для дальнейшего

¹⁸³ Объединенное дворянство. Съезды уполномоченных губернских дворянских обществ. 1906-1916гг. В 3 тт./ Т. 1. 1906-1908 гг – М.: « Российская политическая энциклопедия» (РОССПЕН), 2001. С. 14.

создания общесословной организации на всероссийском уровне, функционирующей до падения самодержавия в 1917 году.

До середины 80-х годов XIX в. депутатское собрание формировалось из депутатов, избираемых дворянством от каждого уезда по одному и губернского предводителя дворянства. Позднее в работе собрания стали принимать участие и уездные предводители дворянства. Указ 10 июня 1902 года окончательно утвердил состав дворянского депутатского собрания: губернский предводитель, уездные предводители и депутаты собрания¹⁸⁴. Собрание вело свой собственный журнал.

Основная функция дворянского депутатского собрания заключалась в рассмотрении предъявляемых дворянами доказательств на причастность их к тому или иному дворянскому роду. Так, с 10 февраля по 30 ноября 1905 года самарским дворянским депутатским собранием было рассмотрено 31 прошение от потомственных дворян о причислении к дворянским родам¹⁸⁵. Согласно 365 статье Свода Законов Российской империи депутатское собрание было обязано вносить в родословную книгу, только тех лиц, которые представили «неопровергаемые» доказательства. Примером может служить род Фомичевых. Указом Правительствующего Сената за № 148 проситель В. П. Фомичев в дворянство утвержден не был за недостаточностью доказательств и Самарским депутатским собранием был исключен из родословной книги, а дело о дворянстве Фомичевых собрание постановило считать законченным¹⁸⁶. При переводе дворян из одной губернии в другую и причислению их в родословную книгу, депутатское собрание имело возможность отказать. Показателен случай дворян В. С. Сердобинского и Г. Булыгина. Двенадцатого января 1911 года был заслушан доклад о « переселении из московской в подлежащую часть

¹⁸⁴ Полное Собрание Законов Российской империи, 1830, , Т.26, № 19856. П.7.

¹⁸⁵ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430 Оп.1. Д.1886. Л. 43.

¹⁸⁶ Там же. Д. 1583. Л.25.

самарской дворянской родословной книги». Путем баллотирования шарами вопрос о внесении В. С. Сердобицкого был разрешен отрицательно. За внесение подано 2 шара, против 12. За внесение в родословную книгу самарского дворянства Г. Булыгина проголосовало 13 человек и 1 против¹⁸⁷.

Казалось бы, депутатское собрание являлось своеобразным «фильтром» дворянской корпорации, а следовательно и всего сословия. Но фактически корпорация, в лице депутатского собрания была лишена этой возможности законодательством. В нем четко оговаривалось, что « право в отношении к рассмотрению дворянских доказательств, заключается в том чтобы признать только членом дворянского общества того, кто доказал уже, что он дворянин, но не вновь возводить или восстанавливать в сие достоинство»¹⁸⁸.

Кроме этого, в обязанности дворянского депутатского собрания входило: ведение и дополнение губернских дворянских родословных книг, выдача господам дворянам различных протоколов, грамот и иных документов, подтверждающих внесение их в дворянскую родословную книгу, а также выдача паспортных книжек¹⁸⁹.

Следует учитывать дуалистический характер депутатского собрания. Он прослеживается в том, что собрание иерархически подчинялось, напрямую Сенату. При этом, являясь структурной частью корпоративной организации дворянства. Зависимость депутатского собрания от корпорации выражалось в регулярности его работы. А.Д. Градовский, указывает на то, что собрание созывалось губернским предводителем по мере надобности, а

¹⁸⁷ Там же. Д. 1588. Л. 2,10.

¹⁸⁸ Свод Законов Российской империи, 1899, Т.9, ст. 360.

¹⁸⁹ Там же. С. 350.

его документооборот в большинстве своем требовал резолюции предводителя¹⁹⁰.

Так, на собрании предводителей и депутатов Самарского дворянства губернский предводитель А. Н. Наумов указал на неправильность, обнаруженную в записях самарской родословной книги. В частности, род Азиковых был записан в родословную книгу, но не было создано родословного дерева, а также отсутствовала информация о том, когда состоялось постановление совета дворянского депутатского собрания о записи Степана Васильевича Азикова, а также не сделано записи о причислении к их роду детей, не смотря на то, что в деле имеются об этом постановления Собрания и указы Правительствующего Сената. Собрание постановило сделать в родословной книге надлежащие надписи о внесении рода и причисления к нему дальнейшего поколения¹⁹¹.

Кроме этого, значительную часть документооборота самарского дворянского депутатского собрания занимали дела дворянских опеки. В дореформенный период депутаты собрания вместе с предводителями рассматривали, также жалобы крестьян и дворян. Следует отметить, что с момента образования самарского дворянского депутатского собрания (1851г.) и до отмены крепостного права собранием было рассмотрено 10 таких жалоб. Крестьяне жаловались, в основном на плохие условия и чрезмерные работы. Крестьяне имения помещицы Новосильцевой жаловались на неимение хлеба и отягощения их работой¹⁹². Помещики жаловались на неповиновение крестьян. Депутатское собрание тщательно

¹⁹⁰ Градовский А. Д. Начала русского государственного права. Тома I-III. СПб.: типография М. Стасюлевича, 1875 г. (том I), 1876 г. (том II), 1883 г. (том III). - URL: <http://base.garant.ru/3988988/>. - Загл. с экрана. (дата обращения 02.12.2014).

¹⁹¹ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430 Оп.1. Д.1583. Л. 27.

¹⁹² Там же. Д. 42. Л. 19.

изучало жалобы и, в случае нарушения законодательства налагало на имение опеку. Также, опека накладывалась на имение по решению суда¹⁹³.

В пореформенный период в компетенцию депутатского собрания вошли вопросы передаваемые правительством на их отзыв. Указ 1902 года возлагал на депутатов и предводителей предварительное обсуждение докладов дворянскому собранию, всеподданнейших адресов и ходатайств¹⁹⁴.

Таким образом, депутатское собрание занимало особое положение в структуре корпоративной организации дворянства. Являясь своеобразным регулятором дворянского сословия, собрание имело огромную значимость, как для правительства, так и для дворянства. Правительство, использовало депутатское собрание для единоличного регулирования сословия, видя в последнем влиятельный и беспокойный элемент общества. Для дворянства собрание, также являлось рычагом регулирования своего состава от нежелательных элементов. Огромное значение для дворянского сословия, в целом было то, что вопросы, связанные с установлением дворянских опеку, находились в ведении дворянской корпоративной организации, а именно депутатского собрания (при участии дворянского собрания). В пореформенный период расширяется состав собрания, а также спектр вопросов рассматриваемых депутатским собранием.

Таким образом, дворянская корпоративная организация во второй половине XIX – начале XX века имела огромное значение, как для самого дворянства, так и для всего общества в целом. Возникновение данного института связано не только с потребностью в нем дворянского сословия, но в большей степени вызвано государственными нуждами. В допетровский период – дворяне объединялись в «служилый город» и исполняли военные обязанности, сочетая их с местным управлением. Последующий период в

¹⁹³ Там же. Д. 37. Л. 14 об.

¹⁹⁴ Полное Собрание Законов Российской империи, 1830, , Т.22 Отд. 1., № 21641. Ст.15.

связи с преобразованиями Петра I происходит трансформация общественных институтов и как следствие этих преобразований «служилый город» самоликвидируется. В XVIII веке в результате естественного развития и государственных преобразований складывается новая структура общества, в которой дворянство является первым сословием. Ключевым событием в оформлении дворянского сословия и его неотъемлемой части – корпоративной организации, является Манифест Петра III и «Жалованная грамота» дворянству Екатерины II. Данные законодательные акты, не только заложили основы корпоративной организации, но и, по сути, определяли ее развитие на протяжении всего существования. При разработке корпоративных принципов правительство обращалось, как к иностранным, так и отечественным принципам. Корпоративная организация имела следующую структуру: распорядительная власть принадлежала дворянскому собранию, функции которого законодательно были сведены к сословным вопросам, но на практике дворянское собрание принимало активное участие в деятельности различных общественных институтов.

Наличие собственных денежных средств и возможность распоряжаться ими, согласно нуждам дворянства, позволяло поддержать экономическое положение, пошатнувшееся после отмены крепостного права. Еще одним каналом экономической помощи дворянству стала дворянская опека, масштабы которой значительно увеличились в изучаемый период.

Исполнительная власть принадлежала предводителям дворянства. Последние с 1896 года представляли интересы дворянства не только на региональном, но и на общегосударственном уровне. Именно институт предводителей первым получил возможность официально вести диалог на общесословном уровне, обсуждать вопросы, касающиеся не только сословных интересов.

Ревизионные функции принадлежали дворянскому депутатскому собранию, которые во второй половине XIX века получили право обсуждать вопросы передаваемые правительством на его отзыв.

Глава II. КОРПОРАТИВНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ДВОРЯНСТВА САМАРСКОЙ ГУБЕРНИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ

XIX - НАЧАЛЕ XX вв.

2.1. Формирование и деятельность губернских и уездных дворянских собраний Самарской губернии.

В становлении Самарской корпоративной организации можно выделить два этапа: создание дворянских обществ на уездном уровне и создание их на губернском уровне. Данные изменения напрямую связаны со статусом региона в России.

Согласно указу Екатерины II в 1788 году Самара провозглашается уездным городом, в связи, с чем дворянство Симбирской губернии ходатайствует об открытии нового уездного дворянского собрания. По, такому же принципу создается дворянское общество в Ставрополе в 1871 г. Самарское дворянское собрание стало первым общественным институтом в городе. В него вошли представители двух десятков местных дворянских фамилий¹⁹⁵.

В результате административного реформирования в 1851 году из земель трех губерний: Оренбургской (Бугульминский, Бугурусланский, Бузулукский уезды), Саратовской (Николаевский и Новоузенский уезды), а, также Симбирской (Ставропольский, Самарский (часть Самарского и Сызранского уездов) формируется новая губерния - Самарская¹⁹⁶. В связи с чем, образуется Самарская корпоративная организация дворянства.

Основными органами дворянской корпоративной организации являлись губернские и уездные дворянские собрания. Собрания подразделялись на обычные и чрезвычайные. Первое обычное губернское

¹⁹⁵ Музыкальные вечера в дворянском собрании. Самарское губернское дворянское собрание.- Самара: Альманах,1993. С.5.

¹⁹⁶ Годы и события. Хроника. (к 150-летию Самарской губернии). Самара. Т.1 – 2000. С. 6.

собрание состоялось в Самаре 18 мая 1851 года. Председательствовал на нем Самарский уездный предводитель А. А. Путилов, который, согласно законодательству, временно до выборов исполнял обязанности Самарского губернского предводителя дворянства. В собрании участвовало 24 человека. Губернское собрание, выбрав ряд должностных лиц, постановило отправить делегацию в составе трех дворян князя С. Д. Урусова, Б. П. Обухова и И. П. Рычкова к императору «с выражением верноподданнической благодарности по поводу открытия новой губернии и самостоятельного дворянского общества».¹⁹⁷ 20 января 1852 года состоялось первое очередное губернское дворянское собрание. В фондах ЦГАСО отложились документы и материалы о дворянском собрании. Основным вопросом собрания был вопрос об избрании должностных лиц, а именно губернского и уездных предводителей дворянства. Первым губернским предводителем дворянства был избран С. Н. Шелашникова. Уездными предводителем Самарского уезда был избран – князь Ф. М. Касаткин – Ростовский, Ставропольского уезда – М. Н. Киреев, Бузулукского уезда – П. А. Булгаков, Бугурусланского – Д. А. Мордвинов, Николаевского и Новоузенского уездов – Г. Г. Воецкий.¹⁹⁸

Согласно законодательству Российской империи, принимать участие в работе дворянского собрания имели право потомственные дворяне (В Самарской губернии на 1858г. числилось 1598 чел. потомственных дворян, а на 1897 г. – 5391. При этом процент количества дворян (личных и потомственных) не превышал 0,25 от всего населения губернии)¹⁹⁹, достигшие 21 года, внесенные в родословную книгу и не находящиеся в «явном пороке или подозрении»; дворянин должен был обладать определенным имущественным цензом. Дворянские собрания строго соблюдали данные критерии. Так, 16 января 1864 года самарское губернское

¹⁹⁷ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430. Оп.1. Д.71. Л. 2.

¹⁹⁸ Там же. Л.3.

¹⁹⁹ Курсеева О. А.. Поместное дворянство Поволжья в конце XIX –начале XX в.: дис. ... канд. ист. наук / О.А. Курсеевой. Куйбышев, 1984. С.31-32.

собрание дворянства, рассмотрев объяснения Г. Уездного предводителя господина Мертваго и Царанцова, находившихся под следствием, - « первый за превышение власти по делу о лишении помещика Глазова, второй - за противозаконные действия»²⁰⁰ (обвинен в нанесении телесных побоев женщине) признали показания совершенно не оправдывающими их. Также, было рассмотрено положение дворян Чичагова и Ушакова, по отношению к которым « дела кончены из них У. Чичагов был судом приговорен к аресту на один месяц, но Высочайшим манифестом от наказания освобожден. Ушаков решением Уголовной палаты от суда освобожден».²⁰¹ В отношении выше указанных лиц дворянское собрание, на основании ст.91 и 114 Устава Собрания Дворянства, постановило: « 1, Господ Чичагова, Ушакова, Мертваго и Царанцова не допустить к участию в делах собрания и 2, впредь всех прочих уполномоченных в опеках подсудимых и находящихся под следствием считать не допущенными к участию в делах Собрания и выборах и к избранию в должности приостановить».²⁰² Не во всех губерниях мы можем наблюдать такое четкое соблюдение закона. Так, в Тульской губернии прокурором Гурьевым было указано дворянству на то, что против майора Марсочникова ведется следствие по обвинению в должностных преступлениях. Несмотря на это, только шесть (из 22) помещиков отказалось принять шары для голосования²⁰³. Подобные случаи в иронической форме, иногда переходящей в сарказм описаны украинским писателем Г.Ф.Квитка-Основьяненко в его комедии «Дворянские выборы»²⁰⁴.

Все важнейшие корпоративные дела губернии решались на губернских собраниях: заслушивались отчеты об исполнении принятых ранее

²⁰⁰ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430. Оп.1. Д.1752. Л. 3 об.

²⁰¹ Там же. Л.3.

²⁰² Там же. Л.4.

²⁰³ Куприянов А. И. Дворянские выборы в последней четверти XVIII- первой трети XIX века: от сословной корпорации к институту гражданского общества? // Российская история. 2012. №1. С. 35.

²⁰⁴ Квитка-Основьяненко, Г.Ф. Дворянские выборы. Комедия в трех действиях / Г. Ф. Квитка-Основьяненко. – М.: Типография П. Кузнецова, 1829. 197. с.

постановлений, намечались и утверждались раскладки сборов на частные дворянские повинности, обсуждались доклады и выступления по различным вопросам повестки дня. На губернских собраниях избирались все выборные должностные лица корпоративных органов: губернские и уездные предводители, депутаты и секретари дворянства, заседатели дворянских опеки, посредники для «полюбовного размежевания земель» и кандидаты для замещения ряда коронных должностей по местному управлению. О назначении на ту или иную должность сообщалось в «Самарских губернских ведомостях»²⁰⁵. Уездные собрания занимались, как правило, вопросами, связанными с подготовкой к губернским собраниям.²⁰⁶

Остановимся более подробно на деятельности самарского губернского дворянского собрания.

Во второй половине XIX века продолжается рост численности дворянского сословия за счет выслуги и пожалования потомственного дворянства. Мнение самарского дворянства, по данному вопросу, отчетливо прозвучало на очередном собрании дворянства в 1890 году. Так, член самарского губернского дворянского собрания Александр Александрович Чемодуров заявил, что «было бы, более замечательно, чтобы причисление в самарское дворянство производилось не иначе как общим собранием и посредством закрытой баллотировки». Дворянское собрание высказалось за ходатайство об изменении существующего закона, на основании которого действует депутатское собрание. Самарский уездный предводитель дворянства граф Толстой добавил, что впредь, до разрешения настоящего ходатайства в законодательном порядке просить губернского предводителя дворянства – собирать депутатское собрание при участии уездных предводителей дворянства, от 2-х до 3-х раз в год, на которых и

²⁰⁵ См. приложение № 4.

²⁰⁶ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. – М.: «Наука», 1979. С. 133.

рассматривать ходатайства о внесении вновь в состав дворян Самарской губернии.²⁰⁷

Ухудшение экономического положения дворянского сословия заставляло дворянство прибегать к дроблению имения между наследниками. Чтобы не допустить этого « по Высочайшей воле при пожаловании, или по воле владельца, но также не иначе, как с Высочайшего утверждения»²⁰⁸ имение приобретало статус заповедного. Такое имение не подлежало продаже, залогу, долговым взысканиям и переходило по наследству в особом порядке. Для прояснения ситуации, относительно заповедных имений в Самарской губернии, очередное дворянское собрание, состоявшееся 16 октября 1889 года, назначило особую комиссию, которая должна была выработать доклад и представить его на специальном чрезвычайном собрании.²⁰⁹ Данная проблема была характерна практически для всех регионов России. Брат исследователя и путешественника Петра Семёнова-Тян-Шанского - Николай Петрович Семёнов, анализируя проблему упадка дворянского землевладения, приходит к следующим выводам: для того, чтобы упрочить государственное значение дворянского сословия необходимо: отчуждать дворянские имения, только в руки потомственным дворянам; Установить предел дробимости имения; Установить неотчуждаемость крестьянского землевладения; Ослабить налоговое бремя для дворян; Изъять из обязанностей Земств установление земских налогов; Основание государственного кредита для землевладельцев; Возвращение местного управления в руки дворянского сословия. При этом, Семенов отмечает, что дворянство не должно быть кастой для чего, им

²⁰⁷ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430. Оп.1. Д.1843 Л. 52-52 об.

²⁰⁸ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. М.: «Статут», 2002 – 800.с; Тоже URL: <http://www.sud09.ru/bibliot/Elib/646.html>. (дата обращения: 09.12.14).

²⁰⁹ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430. Оп.1. Д.1843 Л. 32.

предполагалось включение в дворянское сословие лиц других сословий отличившихся на государственной службе и частной деятельности²¹⁰.

Рост численности членов дворянской корпорации, а также ухудшившееся экономическое положение дворянства заставляли дворянское собрание искать новые источники пополнения дворянских касс. Самарское губернское дворянское собрание 15 июня 1890 года предложило «для большего увеличения капиталов, как основных, так и вспомогательных ... принять меру без всякого ущерба для противного течения дел дворянства, именно закрыть еще одну дворянскую опеку». Таким образом, собрание планировало к 1894 году сэкономить 2 264 рубля.²¹¹ Кроме этого, дворянское собрание предпринимало меры для взыскания основных сборов и недоимок с землевладельцев. В январе 1864 года общему собранию господ Самарской губернии предоставляется доклад, содержащий меры по сбору недоимок. Предполагалось предпринять меры следующего характера: Напечатать достаточное количество окладных листов, в которых должно было быть определено и ясно вписано все количество поземельного сословного взноса; Утвержденные сборы должны быть вноситься в два срока в год: первый 15 марта, второй к 1 декабря; Если платеж к вышеозначенному сроку не был внесен вовсе или же, только часть его, то уездный предводитель, выжидал взнос еще один месяц — в течении которого всякий не уплативший подвергался на каждый рубль однокопеечной пени; Предводитель обязан был прямо от себя оповестить недоимщиков, составить подробный список и немедленно препроводить к местному члену полиции, для немедленного взыскания недоимки; Уездный предводитель дворянства представлял на усмотрение общего дворянского собрания, которое по рассмотрении представления предводителя дворянства назначало публичную продажу с

²¹⁰ Семенов Н. П. Наше дворянство. СПб., 1898. С. 80-85.

²¹¹ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430. Оп.1. Д.1843. Л 5 – 5 об.

аукциона части недвижимой собственности, соразмерно недоимки.²¹² Данные меры не могли решить основной проблемы плохой платежеспособности дворянского сословия, а именно сокращения владений дворянства. Так, на очередном губернском собрании дворянства в 1890 году было отмечено, что « количество земли с 1877 года по 15 июня 1890 года обложенной (для пожертвования в пользу красного креста – И. Т.) уменьшилось на 597372 десятины, так что в настоящее время состоит всей земли 1.468.662 десятины. Причем должно заметить, что в этом числе значатся и земли, принадлежащие личным дворянам, которые тоже вносили деньги по количеству земли. Сколько же земли принадлежит одним потомственным дворянам не выяснено».²¹³ Вопрос недоимок является актуальным на протяжении всей второй половины XIX и начала XX веков. Так, недоимка по Самарской губернии на 1 января 1903 года составила 57983 руб. 15 коп.²¹⁴

После неурожая, охватившего губернию в 1873 и 1880 гг. дворянское собрание единогласно принимает решение о ходатайстве перед императором, о том, чтобы недоимки по ссудам выданным населению Самарской губернии взыскивались строго в особом порядке, чтобы « дворянство было освобождено от необходимости вторично испытывать на своих хозяйствах перенесенную уже роль ... пагубных неурожаяев».²¹⁵

Кроме, внутрисословных вопросов Самарское губернское дворянское собрание проводило благотворительные мероприятия, так на ознаменование столетнего юбилея со дня рождения А. С. Пушкина дворянское собрание выделило 1100 рублей. Деньги были потрачены на сооружение памятника поэту и, на учреждение стипендии имени поэта.²¹⁶ Также, был открыт сбор средств на сооружение памятника другому великому

²¹² ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430. Оп.1. Д.1752 Л. 23,23 об,24,24 об,25.

²¹³ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430. Оп.1. Д.1843 Л. 50.

²¹⁴ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430. Оп.1. Д.1881 Л. 22.

²¹⁵ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430. Оп.1. Д.1843 Л. 59 об. - 60.

²¹⁶ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 663. Оп.1. Д.25 Л. 9.

писателю М. Ю. Лермонтову.²¹⁷ В 1892 году Самарское дворянство получает по завещанию губернского предводителя Г. Аксакова родовую аксаковскую усадьбу в с. Страхово и организует на ее базе приют для сирот и ремесленные училища для крестьянских детей, а в 1894 году основывает при доме дворянства пансион приют для благородных девиц²¹⁸. Благотворительные акции проводились и во время военных действий (крымская, русско - турецкая 1877-1878 гг. войны). Так, в 1855 году самарское дворянство изъявило готовность пожертвовать ежегодно, во время войны по 25 тыс. рублей в пользу государственного ополчения.²¹⁹ В 1856 году дворянство пожертвовало 845 руб. 20 коп. в пользу раненых при защите Севастополя. Самарское дворянство активно участвовало в сборе средств для оказания помощи греческому, черногорскому, болгарскому и сербскому народам в Первой Балканской войне.²²⁰ Дворянские организации других губерний, также активно помогали государству в ведении войн. Е. П. Кабытова, анализируя деятельность дворянских обществ во время русско – японской войны приводит следующие данные (См. табл.2.)

Таблица 2.

**Средства, собранные дворянскими обществами для удовлетворения нужд
русско – японской войны²²¹**

²¹⁷ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 663. Оп.1. Д.50 Л. 1-2.

²¹⁸ Музыкальные вечера в дворянском собрании. Самарское губернное дворянское собрание.- Самара: Альманах, 1993. С.6.

²¹⁹ Самарские губернские ведомости № 48, 1871, 26 апреля.

²²⁰ Забараускас, А. С. Благотворительные акции по Самарской губернии в 1911-1914 годах

(по материалам фонда Самарского уездного предводителя дворянства) //Культурно – исторические исследования в Поволжье: проблемы и перспективы: материалы III Всерос. науч.- методолог. семинара. – Самара 2015. С.552.

²²¹ Источник: Кабытова, Е. П. Поместное дворянство Центрально–Черноземного района в начале XX века: дис. ... канд. ист. наук / Е. П. Кабытова. Самара, 1993. С. 100.

Как видим из таблицы, не все общества внесли средства, только дворянство двух губерний (Тамбовской и Московской) могли позволить себе предоставить средства в полном объеме. Дворянство Самарской губернии во время русско–японской войны осуществляло помощь через Общество Красного Креста.

Со вступлением России в первую мировую войну почти на каждом заседании собраний дворян Самарской губернии поднимается вопрос, связанный с войной. Установленная 5 % денежная складка с дворянского

Губернии	Взнос дворянских обществ (Руб.).	Примечания
Воронежская	50 000	Внесли 25 000 рублей
Курская	30 000	
Орловская	29 500	
Тамбовская	25 000	По первому требованию
Владимирская	15 142	
Рязанская	15 000	Внесли 3 000 рублей
Петербургская	80 000	Внесли 35 000 рублей
Тверская	15 000	
Самарская	15 000	
Ярославская	10 000	
Московская	160 000	Деньги по мере надобности

имущества на нужды войны, а также благотворительные взносы позволили собрать дворянам сумму в размере 36 742 руб. Данные средства предназначались «на пожертвования на нужды войны, для неотложной выдачи месячных пособий семействам дворян призванных в действующую

армию.²²² В августе 1914 г. состоялся съезд общедворянской организации помощи больным и раненым. На нем было принято решение выделить 1700000 рублей на создание и укомплектование 20 санитарных поездов²²³. Кроме этого дворяне ходатайствовали о закрытии винных лавок на время войны и о предоставлении льгот семьям призванных, по уплате продовольственных недоимок и долгов, без различия сословий.²²⁴ Самарское дворянство, согласно журналам военных лет, осуществляло также благотворительную помощь, жертвуя средства населению Сербии, Черноморского и Балтийского побережья.²²⁵ В самой губернии на базе Аксаковской вотчины силами дворянства организовывается военный санаторий «для раненых, больных воинских чинов».²²⁶

Через институт уездных предводителей дворянства правительство осуществляло взаимодействие с земствами и влиятельными людьми на местах для сбора средств на создание российского воздушного флота²²⁷. Кроме этого дворянство жертвовало суммы на постройку кафедрального собора в г. Самаре в память об избавлении жизни государя императора от угрожающей его величеству опасности 4 апреля 1866 года.²²⁸ Самарским уездным предводителем дворянства была открыта подписка на сбор средств. Последние, предназначались для сооружения каменной церкви на православном кладбище в г. Николаевске.²²⁹ Также, благородное собрание по идеи П.В. Алабина «возжгло» неугасимую лампаду у Раки Св. Алексея в Чудовом монастыре, «где государь при рождении своем был положен в

²²² ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430 Оп.1. Д.1896 Л. 108,112..

²²³ Барина, Е. П. Деятельность дворянских корпоративных организаций в годы Первой мировой войны / Е. П. Барина // Самарский земский сборник. 2014. № 1 (24). С. 30.

²²⁴ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430. Оп.1. Д.1896 Л. 115,116.

²²⁵ Там же. Л. 125,138.

²²⁶ Там же. Л. 118.

²²⁷ Там же. Л. 553.

²²⁸ Самарские губернские ведомости № 50,1882, 3 июля.

²²⁹ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430. Оп.1. Д.1843.Л.45-49.

Раку»²³⁰. На это из дворянской кассы было выделено до двух тысяч рублей и Самарское дворянство присылало каждый год средства на освящение лампы²³¹. Самарское дворянство участвовало в различных благотворительных сборах осуществлявшихся, как благородным сословием, так и правительством по всей Российской империи²³². Дворянство Самарской губернии активно поддерживало Общество о попечении, о раненых и больных воинах (позже переименованного в Российское общество Красного Креста), возникшее в годы правления Александра II. Решением чрезвычайного губернского собрания в 1877 году было пожертвовано в пользу общества красного креста 20 000 рублей.²³³ А. С. Михеева, анализируя, деятельность Общества Красного Креста в Самарской губернии подчеркивает, что взаимоотношения Общества и дворянской корпорации носили наиболее интенсивный характер. Дворянство осуществляло не только, посильную помощь, но и активно взаимодействовала с другими общественными организациями.²³⁴

При всей занятости членов корпоративной организации самарское дворянство умело и любило культурно отдыхать. Сразу по окончании первого дворянского собрания в 1851 г., дворянство, желая ознаменовать это событие каким – нибудь празднеством устроило в Струковском саду палатку и дало в ней великолепный бал. Так, началась культурная деятельность самарского дворянства. В 1854 г. самарские губернские ведомости отмечают, что вряд ли даже где удастся, так повеселиться, как в самарском собрании. В последнем часто проводились благотворительные маскарады, ставились спектакли и пьесы. Первой пьесой поставленной дворянами была комедия

²³⁰ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 663. Оп.1. Д.5 Л. 4,5,5а.

²³¹ Там же Л. 5а,6, 19,23,24.

²³² ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 663. Оп.1. Д.8 Л. 1,9,11,14,15,19.

²³³ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430. Оп.1. Д.1843 Л. 49.

²³⁴ Михеева А. С. Документы российского общества Красного Креста о помощи пострадавшим от неурожая в Самарской губернии (1911-1912 гг) // Культурно – исторические исследования в Поволжье: проблемы и перспективы: материалы III Всерос. науч.- методолог. семинара. Самара 2015. С.611.

«Зеленая шаль» по сочинению А. Дюма.²³⁵ За зиму 1858 года состоялось четыре благотворительных спектакля поставленных силами дворянства. Собранная сумма в размере 2700 руб. была отдана в фонд капитала на открытие женского училища²³⁶. Кроме этого в доме дворянства читались публичные лекции²³⁷. Двенадцатого января 1871 года в залах самарского дворянского собрания сошлись воспитанники всех университетов, правоведы и лицеисты – сошлись праздновать годовщину московского университета. Как отмечают самарские губернские ведомости, в этот день не стало общественных степеней, замолкли вчерашние отношения и многие годы забыты. На празднование приехали: Победоносцев, Жуковский, Мамышев, братья Аксаковы²³⁸. В 1858 году по аналогии Петербургского Филармонического общества А. Г. Рубинштейна в Самаре благородные ценители музицирование объединяются в «Филар – моническое общество» под руководством преподавателя гимназии А. К. Матье²³⁹. Упоминания мероприятий культурного плана, связанных с корпоративной организацией дворянства прекращается в 1872 году, хотя в других изданиях, таких, как Самарская газета, Самарский вестник периодически печатались объявления о проведении концертов, костюмированных танцевальных вечеров²⁴⁰.

Находящаяся в доме Дворянского собрания библиотека, к 1877 году насчитывала примерно до 1093 названий в 2733 томах. На выписку

²³⁵ Трубицын И. О. Отражение деятельности самарской корпоративной организации дворянства в «Самарских губернских ведомостях». // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 11. С. 2166–2170. URL: <http://e-koncept.ru/2016/86460.htm>. - Загл. с экрана (дата обращения: 30.03..2016).

²³⁶ Музыкальные вечера в дворянском собрании. Самарское губернское дворянское собрание. Самара: Альманах, 1993. С.11.

²³⁷ Самарские губернские ведомости. № 93. 1872. 2 ноября.

²³⁸ Самарская газета. № 28. 1889. 4 февраля.

²³⁹ Музыкальные вечера в дворянском собрании. Самарское губернское дворянское собрание.- Самара: Альманах, 1993. С.12.

²⁴⁰ Трубицын И. О. Отражение деятельности самарской корпоративной организации дворянства в «Самарских губернских ведомостях». // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 11. С. 2166–2170. URL: <http://e-koncept.ru/2016/86460.htm>. - Загл. с экрана (дата обращения 30.03..2016).

отечественных и зарубежных книг, журналов и газет выделялось от 700 до 900 рублей в год. При этом, П. В. Алабин отмечает, что под помещение библиотеки выделены «худшие комнаты, обширного дома», оправданием этому служит, по его мнению, то, что дворянство в основном читает на дому. Каталог на 1873 год, включал в себя 10 разделов и затрагивал все основные области знания²⁴¹.

С размахом отмечался, также и пятидесяти летний юбилей Самарской губернии и самостоятельного Самарского дворянского общества состоявшийся 16 мая 1901 года. Для поздравления в губернию лично прибыл Симбирский губернский предводитель В. Н. Поливанов²⁴². В 1864 году, в Самарской губернии открывается клуб – Благородного собрания в доме купца Е. Н. Аннаева. В Санкт – Петербурге устав подобного клуба был утвержден, а следовательно и открыт клуб в 1875 году²⁴³. Членами такого клуба мог стать любой образованный человек вне зависимости от принадлежности к любому из сословий. Несмотря на это дворяне, по-прежнему, стояли во главе культурной жизни губернии.²⁴⁴ Характеризуя дворянство в Самарской губернии, следует учитывать, что оно, по словам дочери казначея Самарского земского суда В. З. Головиной – Ворониной не имело столь явной сословной обособленности, нежели в столице²⁴⁵. С 1904 года на базе гимназии княгини А. С. Межик – Хованской проводились ежегодные музыкально – вокально – литературные (благотворительные, т.к. деньги шли в пользу малоимущих учениц гимназии) вечера. На которые

²⁴¹ Алабин П. В. Двадцатипятилетие Самары, как губернского города. URL:<http://weblib.ssu.samara.ru/level25.html>. (дата обращения 06.03..2016).

²⁴² Описание юбилейного торжества в доме Самарского дворянства по случаю исполнения 50-ти летия образования Самарской губернии и самостоятельного Самарского дворянского общества. Самара. Тип. В. И. Александрова. 1901. 12. с.

²⁴³ Устав Санкт – Петербургского благородного собрания. 2-е изд. СПб.: Тип.В. Ф. Киршбаума 1882. 47. с.

²⁴⁴ Музыкальные вечера в дворянском собрании. Самарское губернское дворянское собрание.- Самара: Альманах, 1993. С.12.

²⁴⁵ Там же. С. 10.

приглашались почетные гости – именитые люди города (чиновники, дворяне, купечество²⁴⁶), губернии и молодежь – учащиеся мужских и женских гимназий²⁴⁷. Столь массовое мероприятие организовывалось силами дворянства, купечества и правительственных учреждений. Электроэнергия в день вечера и ночь отпускалась бесплатно, помещение сдавалось в аренду безвозмездно, местные газеты за свой счет печатали рекламное объявление, а купцы продавали продукты для буфета по сниженным ценам.²⁴⁸ Такие вечера позволяли собрать до 2 000 руб., чистого дохода. М. В. Мжельская отмечает, что пропорционально нашим ценам эта цифра приближается к 2 млн. руб.)²⁴⁹.

Основной задачей дворянского собрания, как и всех органов дворянской корпоративной организации, являлась забота о дворянском сословии. Самарское губернское дворянское собрание предпринимало активные шаги в этом направлении. Так, в честь великого чуда – спасения Государя императора, Государыни императрицы и их Августейшей семьи, во время крушения поезда и 17 октября 1888 года, постановлением чрезвычайного губернского собрания был учрежден капитал для вспомоществования вдов и сирот самарских дворян, находящихся в бедственном положении. На следующем очередном дворянском собрании к выше изложенному случаю оказания денежной помощи, из данного капитала были добавлены еще несколько. А именно: денежные средства выделялись на воспитание и обучение детей – выдача стипендий, так как « в городе Самаре до сих пор (1888 г. - И. Т.) дворянство не имеет стипендий ни в

²⁴⁶ МКУ «Тольяттинский архив» Ф. Бк-3.Оп.1. Д.4 Документы об открытии в г. Ставрополь Благородного собрания. 1860-1861. Л. 3-3об.

²⁴⁷ Музыкальные вечера в дворянском собрании. Самарское губернское дворянское собрание.- Самара: Альманах,1993. С. 14.

²⁴⁸ Там же.

²⁴⁹ Там же. С. 15.

мужских, ни в женских гимназиях», средства, также предоставлялись при несчастном случае в семье (болезнь родителей и т.п.).²⁵⁰

Несмотря на то, что основную роль в корпоративной организации дворянства губернии играло губернское дворянское собрание не стоит умалять деятельность уездных дворянских собраний.

На местах деятельность местных уездных дворянских собраний была обширной, о чем свидетельствуют архивные данные. Так, в Сызранском уезде Симбирской губернии, в 1917 году ... на собрании, состоявшемся 26 – 27 ноября одним из важнейших вопросов стал вопрос о продовольствии. В протоколе собрания записано, что председателям предлагается передать заявления на предварительное рассмотрение уездной продовольственной управы, для предоставления земскому собранию, а также наметить делегата для поездки в Петроград с ходатайством о разрешении закупки хлеба вне губернии.²⁵¹

На собрании также обсуждался вопрос о реорганизации милиции. В результате было принято решение: собрание поручает уездному предводителю дворянства составить проект реорганизации милиции для доклада очередному уездному земскому собранию.²⁵² Так, мы видим, что уездное дворянское собрание решало самые разнообразные вопросы, касавшиеся различных сфер жизни уезда.

Таким образом, во второй половине XIX века произошло значимое событие для всего дворянства Самарской губернии – состоялось первое губернское собрание, собиравшееся в дальнейшем регулярно до 1917 года. Основную роль в системе корпоративных органов дворянства Самарской губернии играло губернское дворянское собрание. На нем производились выборы на различные должности в органы дворянской корпорации губернии.

²⁵⁰ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430. Оп.1. Д.1843. Л 36-38.

²⁵¹ Кустова Д.В. Институт уездных предводителей дворянства как сословный орган (на примере Самарской и Симбирской губерний): бакалаврская работа. Тольятти, 2014. С. 53.

²⁵² Там же. С. 54.

Следует отметить, что Самарское губернское собрание серьезно подходило к вопросу, о том кто мог принимать участие в деятельности самого дворянского собрания, а также служить в различных должностях в органах сословного представительства. Даже Высочайшее заступничество не выступало гарантом того, что дворянин будет принимать участие в делах дворянства. Дворянское собрание Самарской губернии решало вопросы внутрисословного характера, связанные, прежде всего с регулированием численности собрания, а также потребностями дворянства, возникающими вследствие чрезвычайных ситуаций, экономического ухудшения положения дворянства в губернии во второй половине XIX – начале XX вв. Также дворянское собрание проводило активную благотворительную деятельность в рамках региона, тесно сотрудничало с обществом красного креста, являлось активным организатором культурной жизни губернии. Институт уездных дворянских собраний с одной стороны готовил различные доклады и пр. для заседаний губернского дворянского собрания, а с другой же являлся важным органом в жизни уезда, принимая активное участие в различных сферах жизнедеятельности подведомственной ему территории (уезда).

2.2. Губернские и уездные предводители дворянства Самарской губернии.

В периоды между собраниями высшими должностными лицами в дворянской корпоративной организации являлись губернский и уездные предводители дворянства. На должность предводителя дворянства могли претендовать потомственные дворяне губернии, имеющие право участвовать в делах собрания. Выборы на данную должность осуществлялись на дворянских собраниях уезда или губернии, в зависимости от должности на, которую осуществлялись выборы. После утверждения в должности

губернского предводителя дворянства – императором, а уездных – губернатором, предводители приступали к возложенным на них обязанностям.

Следует отметить, что состав института предводителей Самарской губернии формировался строго в рамках законодательства Российской империи. Должность губернских предводителей дворянства на протяжении 66 лет (1851-1917 гг.) занимали в основном представители пятого класса (статский советник) - 8 человек, четвертого (действительный статский советник) – 7 человек.

Самую низкую должность среди губернских предводителей занимал Дмитрий Александрович Мордвинов в 1870-1871 годах, а уже в 1872 году он был Высочайше произведен в статские советники.²⁵³ Среди уездных предводителей самую низкую должность – коллежский секретарь (14 класс) занимали предводители Бузулукского, Бугульминского и Николаевско – Новоузенского уездов.²⁵⁴

Следует, также отметить, что должность губернского предводителя дворянства никогда не занимали лица не имеющие чина (имеются в виду дворяне – И. Т.), хотя среди уездных предводителей нами было выявлено семь таких случаев. Среди них два предводителя Новоузенского уезда – Александр Иванович Ковзан и Александр Александрович Чемодуров являлись членами Государственной думы.

Характерными чертами института предводителей дворянства Самарской губернии являются семейственность и длительное пребывание на посту предводителя одних и тех же лиц. Так, Александр Николаевич Наумов в должности губернского предводителя дворянства находился 10 лет, а бузулукский уездный предводитель дворянства – Андрей Павлович Жданов

²⁵³ Самарские губернские ведомости. 1872. № 34. 29 апреля.

²⁵⁴ См. Приложение 5. В приложении 6 отражены данные о губернских предводителях дворянства Самарской губернии, занимавших должность предводителя в исследуемый нами период.

18 лет. Причем данная черта наблюдается, как на губернском, так и на уездном уровнях.²⁵⁵ Данная черта характерна, не только, для предводителей Самарской губернии, но и для других губерний. В отечественной историографии сложилось две диаметрально противоположных точки зрения толкования столь длительного пребывания на одной должности. А. Романович-Славятинский придерживается мнения, о том, что не все дворяне могли позволить себе в финансовом плане занимать данную должность, так как она (должность – И. Т.) требовала больших расходов на роскошные обеды, балы и была «безвозмездна» вследствие чего «могла манить, только весьма богатых, досужих помещиков. По этой причине небольшое количество богатых и готовых служить дворян переизбирались по несколько раз.²⁵⁶ Хотя, с 1831 года разрешалось назначать денежное пособие предводителям, данная мера с трудом приживалась. Лучше было выбрать «богатого собрата» нежели бедного, которого приходилось бы содержать за счет дворянства.²⁵⁷ Следует отметить, что в Самарской губернии из бюджета корпоративной организации дворянства выделялись средства на содержание губернского предводителя. Например, в бюджете на 1899-1902 гг. на эти нужды выделялось 1500 рублей.²⁵⁸

А. П. Корелин, также замечает, что предводители дворянства по долгу задерживаются на одной должности и связывает это с монополизацией отдельными лицами своих должностей, в связи с привлекательностью положения – власть, почет.²⁵⁹ Подкрепляя данную гипотезу, А. П. Корелин ссылается на Б. Б. Веселовского, который насчитал 49 уездных

²⁵⁵ См. Приложение 7.

²⁵⁶ Романович-Славятинский, А. Дворянство в России от начала XVIII до отмены крепостного права. СПб.: типография министерства внутренних дел, 1870. С.460-461.

²⁵⁷ Там же.

²⁵⁸ МКУ «Тольяттинский архив» Ф. Бк-6.Оп.2. Д.15 Документы губернского собрания дворянства 1902-1903 гг. Л. 106.

²⁵⁹ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. – М.: «Наука», 1979. С. 225..

предводителей, которые служили более 20 лет.²⁶⁰ Современные отечественные исследователи, также не пришли к единому мнению по поводу участия крупных землевладельцев в деятельности дворянских собраний²⁶¹. На наш взгляд, не участие крупнопоместного дворянства и мелкопоместного дворянства можно объяснить следующим образом: первые, в основном проживали и состояли на службе в Петербурге и Москве и не имели возможности, а возможно и желания участвовать на прямую в деятельности корпоративной организации дворянства. Вторые же, как отмечают исследователи,²⁶² не имея возможности, занятые борьбой с мелкими хозяйственными нуждами не могли быть тем элементом, на который можно было опереться. При этом, следует сказать, что дворянские депутатские собрания активно отслеживали количество и место прибывания дворян. Так, согласно составленному списку в 1861 году, Самарским депутатским собранием в Самарском уезде проживало 134* дворянина. За пределами губернии в том же году находилось 15 человек²⁶³.

С. Беккер пытаясь «скорректировать» общепринятое представление в отношении губернских и уездных предводителей дворянства проанализировал данные с 1777 по 1910 г. в 47 губерниях Европейской России, в которых существовала данная должность, и составил сводную таблицу распределения по срокам пребывания в должности губернского предводителя.

Таблица 3.

²⁶⁰ Там же.

²⁶¹ Куприянов А. И. Дворянские выборы в последней четверти XVIII- первой трети XIX века: от сословной корпорации к институту гражданского общества? // Российская история. 2012. №1. С. 41.

²⁶² См. Мадариага И. Россия в эпоху Екатерины Великой. М., 2002. С.138-143; Материаллы для истории русского дворянства. Изд. Н. Калачова. Типо-Литография А.Е. Ландау 1885.С.72..

* Напротив 5 дворян в списке проживающих в Самарском уезде поставлен крест (х).

²⁶³ См. приложение № 8.

**Губернские предводители дворянства, избранные в Европейской России:
распределение по срокам пребывания в должности (1777-1910)²⁶⁴**

Число сроков	Число предводителей	В % к суммарному числу предводителей
1	521	58,7
2	163	18,4
3	90	10,1
4	54	6,1
5-7	53	6,0
8-10	7	0,8

На основе данной методики, нами были проанализированы данные предводителей (губернских и уездных) Самарской губернии.

Таблица 4.

**Губернские предводители дворянства, избранные в Самарской губернии:
распределение по срокам пребывания в должности (1851-1916гг.)²⁶⁵**

Число сроков	Число предводителей	В % к суммарному числу предводителей
1	9	64
2	1	7
3	1	7
4	3	21

²⁶⁴ Источник: Беккер, С. Миф о русском дворянстве: Дворянство и привелегии последнего периода императорской России. М.: Новое литературное обозрение, 2004. С.238.

²⁶⁵ Составлено по: Адрес – календарь и памятная книжка Самарской губернии за 1870-1916 гг; Любимов, С. В.Предводители дворянства всех наместничеств, губерний и областей Российской империи 1777-1910 г. СПб., 1911. 80 с.

Всего: 15 предводителей. 1 предводитель – временно заменял

Таблица 5.

**Уездные предводители дворянства, избранные в Самарской губернии:
распределение по срокам пребывания в должности(1870-1916 гг.)²⁶⁶**

Всего: 56 предводителей. 4 предводителя – временно заменяли.

При этом, на наш взгляд, следует учитывать, что время нахождения на должности предводителей более 2-х сроков значительно больше. К примеру, Самарские губернские предводители, находившиеся более 2-х сроков в своих

Число сроков	Число предводителей	В % к суммарному числу предводителей
1	23	44
2	18	35
3	4	8
4	4	8
5	1	2
6	2	4

должностях занимали их, вообще 36 из 65 лет существования Самарской корпоративной организации.

На примере Самарской губернии мы можем проследить роль, которую играл институт предводителей дворянства в системе дворянского общества, а также определить степень участия губернских и уездных предводителей дворянства в различных государственных институтах Российской империи

Уездный предводитель вел свою работу в двух направлениях в уезде: в качестве председателя всех имеющихся в нем учреждений, в различных

²⁶⁶ Составлено по: Адрес – календарь и памятная книжка Самарской губернии за 1870-1916 гг.

ведомствах. В губернии, работа уездного предводителя дворянства сводилась, прежде всего, к участию в заседаниях собраний предводителей и депутатов губернского дворянского общества.

Работа уездного предводителя дворянства заключалась, прежде всего, в руководстве заседаниями уездного съезда. Работа съезда по судебной части включала в себя составление списков присяжных заседателей по уезду, а также работу в особых присутствиях судебных установлений.

Уездный предводитель должен был участвовать в особом присутствии окружного суда для решения дел о вознаграждении за вред и убытки, причиненные должностными лицами, служащими по выборам; участвовать в особом присутствии судебной палаты с сословными представителями при решении дел о государственных преступлениях, влекущих за собой лишение или ограничение прав состояния; находиться в особом присутствии правительствующего сената в числе сословных представителей. (Каждый год высочайшей властью выбирался кандидат из уездных предводителей, и двое его возможных заместителей на случай отпуска или болезни); участвовать в уголовном кассационном департаменте правительствующего сената при рассмотрении дел о преступлениях должности.

Во всех этих случаях призывался, только один из уездных предводителей по губернии, состоящий в округе местного окружного суда, и приоритет имели те из них, которые находились в своих должностях более одного срока выборной службы.

От уездного предводителя наряду с прочими сословными представителями в особых присутствиях зависело определение вины подсудимого и постановление приговора о наказании. Их голоса исчислялись наравне с голосами постоянных представителей судебной палаты и

правительствующего сената, и их общий приговор считался окончательным.²⁶⁷

Все же судебные дела не занимали центральное место в работе уездного предводителя. Будучи предводителем дворянства Ставропольского уезда А. Н. Наумов заметил, что работа уездного съезда заключалась «не столько по судебным разбирательствам, сколько по рассмотрению административных дел».²⁶⁸ Последние включали в себя участие предводителя в делах народного образования, по воинской повинности, работу в различных комиссиях, а также в сфере попечительства о народной трезвости.

Рассмотрим подробнее основные, из выше перечисленных обязанности уездного предводителя.

Важное, значение деятельности уездного предводителя дворянства в образовательной сфере подчеркивалось правительством. По прямому указанию Александра II предводители дворянства были поставлены во главе губернских и уездных училищных советов, на которые, согласно Положению от 25 мая 1874 г., возлагалось « попечение об удовлетворении потребностей населения в начальном образовании и о надлежащем нравственном направлении оногo».²⁶⁹ Таким образом, все школьные организации находились под контролем местных предводителей дворянства.

Уездный предводитель дворянства являлся председателем училищного совета. Последний собирался по мере надобности председателем. В компетенцию училищного совета входили вопросы, связанные с изысканием способов для открытия новых начальных народных училищ и поддержания уже работающих. Совет снабжал, а, следовательно, и

²⁶⁷ Кустова Д.В. Институт уездных предводителей дворянства как сословный орган (на примере Самарской и Симбирской губерний): бакалаврская работа. Тольятти, 2014. С. 42-43.

²⁶⁸ Наумов А.Н. Из уцелевших воспоминаний 1868 – 1917 / В 2-х кн. – N. Y., 1954. С. 329.

²⁶⁹ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. М.: «Наука», 1979. С. 223.

фильтровал учебные пособия и литературу, утверждал учителей, заботился о санитарном состоянии учебных заведений.

Кроме того, совет рассматривал и окончательно утверждал составляемые ежегодно инспектором народных училищ отчет и обсуждал общее состояние и направления начального народного образования в уезде для предоставления отчета губернскому училищному совету. Уездный училищный совет еще и выдавал различные распоряжения по административно – учебной части в начальных народных училищах, касающихся как отдельных вопросов жизни этих училищ, так и вообще дела начального народного образования уезда.

К распоряжениям первого рода относились: установления правил и условий приема и обучения в начальных народных училищах лиц разных возрастов и установление срока начала обучения в народных училищах после каникул.

Из мероприятий второго рода следует указать на решение об открытии педагогических курсов для учителей начальных народных училищ, и участие в выработке программ вопросов, предполагаемых к обсуждению на съезде учащихся в начальных народных училищах.²⁷⁰

Отношение уездного предводителя и инспектора народных училищ, как представителя государственной власти, можно рассмотреть на примере приведенным уездным предводителем А. Н. Наумовым. До сведения последнего дошли слухи, о том, что в некоторых школах начались помимо училищного совета, частичные перемещения училищного персонала. Были случаи увольнения давних, известных в уезде своей безупречной службой учителей и замещение их новыми лицами. Объяснения инспектора В. Г. Архангельского не удовлетворили училищный совет, кроме того «оказалось,

²⁷⁰ Кустова Д.В. Институт уездных предводителей дворянства как сословный орган (на примере Самарской и Симбирской губерний): бакалаврская работа. Тольятти, 2014. С. 45-46.

что сей господин, незадолго до назначения его к нам инспектором, был исключен из состава педагогического персонала Симбирской Духовной семинарии, как главный инициатор сильнейшего оппозиционного брожения среди учеников». По настоянию А. Н. Наумова инспектор народных училищ был отстранен от исполнения своих обязанностей в Ставропольском уезде.²⁷¹

Одной из важнейших сфер деятельности уездного предводителя было участие в различных комиссиях и комитетах. Так, в 1902 году в Ставропольской губернии был образован комитет о сельскохозяйственных нуждах. Комитет пришел к следующим выводам: желательность скорейшего облегчения выхода из земельной общины и развитие индивидуального права земельного пользования; отмена круговой поруки; упорядочение судопроизводства; проведение в жизнь мелкой земской единицы, как всеобщей власти; расширение деятельности мелкого кредита и пр.. На губернском уровне выводы комиссии были отмечены, как наиболее интересные, но вместе с тем, чересчур либеральные.²⁷²

Следует подчеркнуть, важное значение корпоративных органов на уездном уровне (например, Ставропольского уездного дворянства). Подтверждением этому может выступать решение губернского дворянского собрания, созванного для подготовки Самарской губернии к приезду Государя. Собранием было принято решение «поднести Государю хлеб – соль на серебряном блюде, была избрана особая депутация из Губернского предводителя дворянства А. А. Чемодурова и двух уездных предводителей – самарского и ставропольского.²⁷³

Обязанность уездного предводителя в делах заведывания отправлением воинской повинности заключалась в председательствовании в уездном присутствии по воинской повинности. Все вопросы в последнем

²⁷¹ Наумов А.Н. Из уцелевших воспоминаний 1868 – 1917 / В 2-х кн. N. Y.,1954. С. 332-333.

²⁷² Там же. С. 335.

²⁷³ Там же. С. 353-354.

решались коллегиально и при равенстве голосов, голос председателя имел решающее значение.

В обязанности уездного предводителя по воинской повинности присутствия входили: обязанности по призыву новобранцев, мобилизации армии, военно - конской повинности, а также по призрению нижних воинских чинов.

К вопросам сословного характера в Ставропольском уезде, в начале XX в. относились вопросы, связанные с устройством пансиона – приюта, а также упорядочение финансового положения в связи с устройством кассы взаимопомощи, последняя была жизненно необходима, так как экономическое положение дворянского сословия находилось в плачевном состоянии. В связи с этим уездный предводитель Ставропольского дворянства А. Н. Наумов предлагает губернскому дворянскому собранию ряд мер направленных на улучшение экономического положения дворянства губернии. А именно:

« расширение порядка приема в дворянскую среду посторонних инородных местных лиц, владевших земельными имуществами и зарекомендовавших себя на общественной или иной службе в качестве людей достойных». ²⁷⁴

Активная роль отводилась предводителям и при введении земств. Они возглавляли временные губернские и уездные комиссии по реализации земского « Положения», председательствовали в избирательных съездах землевладельцев, в губернских и уездных земских собраниях. С 1805 года предводители дворянства стали принимать участие в раскладке земских повинностей. ²⁷⁵ Причем, самодержавие сознательно шло на усиление их влияния в земствах как предоставлением им дискреционной

²⁷⁴ Там же. С. 347.

²⁷⁵ Чижова, В.В. Выборные от дворянства в системе местного управления Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX века (на материалах Тверской губернии): дис. ... канд. ист. наук / В.В. Чижова. Тверь, 2001. С.80.

председательской власти в собраниях, прав земских гласных без выборов, так и беспрепятственным утверждением их совместительства в управах, на что требовалось каждый раз особое высочайшее разрешение. Губернский предводитель, кроме того, был членом губернского по земским и городским делам присутствия».²⁷⁶

Несмотря на то, что после учреждения института земств, основная часть вопросов касающихся местного самоуправления, а именно: вопросы, связанные с раскладкой земских сборов, вопросы народного просвещения, народного здоровья, образования, о пожарной части, о земских арестных помещениях, о земской почте, а также дорожной и подводной повинностях,²⁷⁷ передавалась земствам, дворянская корпорация, посредством предводителей дворянства принимала активное участие в жизни уезда.

Следует отметить, что не все предводители дворянства являлись консерваторами и защитниками интересов, только своего класса.²⁷⁸ В Самарской губернии дворяне (члены Самарской корпоративной организации дворянства), также заботились об интересах и нуждах всех сословий губернии. Так, членом Самарской губернской земской управы (Бузулукский уездный предводитель дворянства в 1895,1896гг.) в 1893 году была представлена докладная записка об организации агрономической службы в помощь крестьянским хозяйствам, а сын бывшего губернского предводителя дворянства Д. А. Мордвинова Михаил Дмитриевич Мордвинов (Бугульминский уездный предводитель 1894-1899гг.), являясь гласным губернского земства настаивал на выделение ассигнований для организации метеорологических наблюдений и издании сельскохозяйственных и

²⁷⁶ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. М.: «Наука», 1979. С. 222.

²⁷⁷ Отчет Ставропольской уездной земской управы за 1896 год.

²⁷⁸ Голицын С. М. Записки уцелевшего. - М.: Орбита, Московский филиал, 1990. С.702.

метеорологических обзоров для Самарской губернии²⁷⁹. А вступив в должность уездного предводителя, констатировал о «горестном положении предводительствуемого им дворянства и всего Бугульминского уезда в связи с изолированностью от железнодорожного сообщения и просил губернского предводителя ходатайствовать перед министерствами внутренних дел, финансов и путей сообщения, для «немедленного преступления к железнодорожным работам». ²⁸⁰Следует сказать, что губернскому предводителю дворянства удалось убедить правительство в целесообразности железнодорожного строительства, и С. Ю. Витте был утвержден проект железнодорожных работ, после окончания великого сибирского пути.²⁸¹ Данная черта характерна и для других губерний России.²⁸² При этом правительство само активно привлекало дворян к решению местных вопросов. Так, при строительстве Самаро - Уфимской железной дороги велась активная переписка с губернским предводителем дворянства по этому поводу²⁸³. В 1868 году дворян – землевладельцев Самарского уезда приглашают в газету «Правительственный вестник» для описания жизни губернии. Самарский уездный предводитель (как один из корреспондентов) активно предоставляет газете сведения²⁸⁴. Во время польского восстания в 1863-1864 гг. правительство, через предводителей дворянства собирало списки, о проживающих в Самарской губернии уроженцах Польши и западных губерний. Предводители, также, были обязаны дать оценку «благонадежности и образа мыслей аттестуемых». В

²⁷⁹ Румянцева, Н. М. Развитие инфраструктуры Среднего Поволжья в 90-е годы XIX века (на материалах деятельности органов местного самоуправления)): дис. ... канд. ист. наук / Н.М. Румянцева. Тольятти, 1998. С.67,82.

²⁸⁰ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 663. Оп.1. Д.35 Л. 1-2.

²⁸¹ Там же. Л.2,12-16.

²⁸² См. Леднева, Н.К. Ярославское дворянство и его корпоративные организации во второй половине XIX – начале XX вв.): дис. ... канд. ист. наук / Н.К. Леднева Ярославль, 2010. 211 с.

²⁸³ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 211. Оп.1. Д.44 Л. 1-44.

²⁸⁴ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 211. Оп.1. Д.32 Л. 10-14.

случае, если кто – то будет выказывать явное сочувствие к нынешним польским делам, то объяснить в чем это выражается: ношение траура или иных знаков»²⁸⁵. По подсчетам А. П. Корелина во второй половине XIX века в 132 уездах империи (37%) предводителей дворянства совмещали свою деятельность в дворянской корпорации с работой в земской управе (председателем или ее членом)²⁸⁶.

На губернском уровне корпоративную организацию дворянства возглавлял губернский предводитель дворянства. В его сферу деятельности входили вопросы затрагивавшие, как сословные интересы, так и вопросы, касающиеся местного самоуправления. Так, в 1908 году губернского предводителя дворянства приглашали принять участие в различных заседаниях учреждений. Спектр предложенных к рассмотрению вопросов был достаточно широк. Приглашения прислали: губернское присутствие по административным делам; воинское присутствие; санитарный исполнительный комитет, комиссии по продовольственным и судебным делам²⁸⁷; распорядительный и лесохранительный комитеты; училищный совет; землеустроительная комиссия; по земским и городским делам присутствие; миссионерский комитет. Предполагалось участие губернского предводителя в заседаниях общего собрания членов общества, уездного съезда, губернского по делам обществ и союзов; губернского попечительства приютов; по делам мелкого кредита. Участие губернского предводителя дворянства требовалось при решении вопросов о выделении офицерам участков; о преобразовании реформ полиции; о испытании лиц на должности земских начальников. Также свои приглашения прислали кафедральный собор и Российское Общество садоводства. Всего самарскому губернскому

²⁸⁵ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 211. Оп.1. Д.12 Л. 1.

²⁸⁶ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. М.: «Наука», 1979. С. 214.

²⁸⁷ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 663. Оп.1. Д.16 Л. 1-18.

предводителю необходимо было посетить 22 заседания в различных учреждениях губернии и империи.²⁸⁸

Губернский предводитель дворянства олицетворял дворянское общество губернии и ходатайствовал от имени всех дворян губернии о нуждах дворянского сословия перед императором. Во время голода 1873 и 1880 гг., дворянское собрание просит Г. Губернского предводителя дворянства, лично повергуть к стонам Государя императора всеподданейше ходатайство самарского дворянства.²⁸⁹

Согласно принятому законодательству губернатор открывал губернское дворянское собрание, приводил участников их к присяге, но затем не имел права присутствовать на заседания. Чтобы исключить случавшиеся трения между начальником губернии и губернским предводителем дворянства, в 1853 году Министерство внутренних дел выпустило циркуляр, где разъясняло обязанности каждого. «Деятельность начальника губернии, объеме собою все предметы местной администрации, распространяется собственно на дела сословий в виде охранения ... их прав и преимуществ и соблюдение высшего порядка, а общее свойство обязанностей предводителей дворянства есть попечение о пользах всего сословия и охранения внутреннего его благоустройства, не входя ни в коем случае в пределы власти губернатору представленной».²⁹⁰ При этом в законодательстве было оговорено, что, в случае общих присутствий с губернскими чинами губернский предводитель дворянства занимает первое место после губернатора²⁹¹. Губернатор, также утверждал результаты выборов, а, следовательно, мог отклонить кандидатуру на ту или иную выборную должность. Взаимоотношения губернской администрации и

²⁸⁸ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 663. Оп.1. Д.51 Л. 1-1 об.

²⁸⁹ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 430. Оп.1. Д.1843 Л. 60.

²⁹⁰ Селиверстова, Н.М. Дворянство Среднего Поволжья накануне проведения Великих реформ: дис ... канд. ист. наук. М.Н. Селиверстова. Самара, 1994. С. 89.

²⁹¹ Свод Законов Российской империи, 1876, Т.9, ст. 299.

дворянской корпорации в Самарской губернии не были конфликтными, а выстраивались на деловых и правовых началах. Подобный уровень взаимоотношений правительства и дворянства существовал в Московской и Тверской губерниях²⁹². Совершенно противоположная ситуация имела место в Казанской губернии в первой четверти XIX века. Так, вице – губернатор Ф. П. Гурьев рассматривая списки по выбору от дворян «на общую государственную службу» утвердил 7 из 14 избранных, а на неутвержденные должности назначил чиновников от правительства. Дворянство восприняло это как ущемление своих прав и потребовало от Сената и других ведомств, чтобы губернатор дал объяснения. Данные губернатором объяснения опирались на действующее законодательство и предписание министра внутренних дел (о не недопущении к выборам: дворян невнесенных в родословную книгу, находящихся под следствием и т.д.). Несмотря на это Сенат принял сторону предводителя казанского дворянства и вынес строгое замечание губернатору²⁹³. В результате противостояния губернской администрации и дворянства в Казанской губернии сменилось шесть губернаторов, причем трое отданы под суд²⁹⁴.

При губернских и уездных предводителях создавались канцелярии, состоявшие, как правило, из письмоводителя и одного или двух канцелярских служащих. При желании предводитель мог увеличивать штат своей канцелярии, но за свой счет. Анализ « Самарских губернских ведомостей» показал, что состав служителей дворянской корпорации (в т. ч. канцелярий предводителей), во – первых, не имел ярко выраженного сословного характера. Так, должности канцелярских служителей занимали

²⁹² Куприянов А. И. Дворянские выборы в последней четверти XVIII- первой трети XIX века: от сословной корпорации к институту гражданского общества? // Российская история. 2012. №1. С. 40.

²⁹³ Бикташева А. Н. Губернаторы и дворянство Казанской губернии: уроки конфликтов (первая четверть XIX века) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2009. Т. 11. № 2. С.56.

²⁹⁴ Там же. С. 55.

не только выходцы из благородного сословия. Так, в Николаевско – Новоузенской дворянской опеке канцелярским служителем был назначен сын личного почетного гражданина Александр Марин²⁹⁵, а в штате Самарской уездной дворянской опеки работал, на такой же должности, мещанин²⁹⁶. Во – вторых, был подвержен «текучки» кадров. Данное явление, на наш взгляд можно объяснить активным участием дворян в работе других учреждений. Из «Самарских губернских ведомостей» мы видим, что из среды дворянской корпорации происходили назначения на должности: членов от дворянства в Самарское отделение государственного дворянского земельного банка, чиновников по выбору дворянства в казенную палату, депутатов от дворянства в самарскую квартирную комиссию, после отмены крепостного права из дворянской среды выбирались посредники по полюбовному размежеванию земель, уездных судей, дворянских заседателей уездных судов, неперенных заседателей уездных полицейских управлений, заседателей в приказ общественного призрения, дворянских заседателей гражданской и уголовной палаты, депутатов пожарного обоза, гласных в самарскую земскую управу²⁹⁷. С 1836 года канцелярские служащие стали считаться на государственной службе, хотя, как точно подмечено В. В. Чижовой жалование продолжали получать из дворянской кассы.²⁹⁸ Одним из основных источников при оценке деятельности губернского предводителя следует считать отчеты за каждое трехлетие. Данный вид документов широко иллюстрирует экономическое положение корпоративной организации

²⁹⁵ Самарские губернские ведомости № 88, 1911, 12 ноября.

²⁹⁶ Самарские губернские ведомости № 34, 1909, 13 мая.

²⁹⁷ Трубицын И. О. Отражение деятельности самарской корпоративной организации дворянства в «Самарских губернских ведомостях». // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 11. С. 2166–2170. URL: <http://e-koncept.ru/2016/86460.htm>. . - (дата обращения: 30.03..2016).

²⁹⁸ Чижова, В.В. Выборные от дворянства в системе местного управления Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX века (на материалах Тверской губернии): дис. ... канд. ист. наук / В.В. Чижова. Тверь, 2001. С.79.

дворянства, а также экономическое положение дворянства в целом.²⁹⁹ Так же важными источниками следует считать отчеты в контрольную палату «О изменениях в составе и размерах содержания лиц служащих в канцелярии губернского предводителя с правами государственной службы» и дела «о лицах занимающих штатные должности и состоящих на государственной службе»³⁰⁰. Так, согласно отчету 1898 году секретарь дворянства получал годовое жалование в размере 900 р³⁰¹. По мнению В. В. Чижовой усиление контроля над финансовой сферой обществ, свидетельствовало о желании правительства включить дворянские организации в общую структуру местных учреждений, лишить их автономности и предотвратить усиление на местах.³⁰²

С 1896 года губернский предводитель дворянства активно принимает участие в заседаниях объединенного дворянства. Так, Самарского предводителя дворянства приглашали телеграммой на заседание совета объединенного дворянства, которое состоялось 29 декабря 1916 года. Одним из ключевых вопросов, стоящих в повестке заседания был вопрос о борьбе с чумой. Съезд посчитал необходимым открыть противочумные лаборатории в следующих местностях: в Самарской губернии: одну лабораторию первой очереди в Новоузенском уезде, эта лаборатория должна была обслуживать и Талловскую часть Астраханской губернии. Также, лаборатории открывались в Саратовской, Астраханской, Оренбургской и Ставропольской губерниях, в Уральской и Тургальской областях, а также в области Войска Донского. Кроме того съезд посчитал необходимым, чтобы при уже существующих бактериологических институтах: в Самаре, Саратове, Уфе и Сызрани, были

²⁹⁹ МКУ «Тольяттинский архив» Ф. Бк-6.Оп.2. Д.15 Документы губернского собрания дворянства 1902-1903 гг.

³⁰⁰ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 211. Оп.1. Д.37. 12 л.

³⁰¹ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 663. Оп.1. Д.22 Л. 1-8.

³⁰² Чижова, В.В. Выборные от дворянства в системе местного управления Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX века (на материалах Тверской губернии): дис. ... канд. ист. наук / В.В. Чижова. Тверь, 2001. С.79.

оборудованы, при содействии Противочумной комиссии диагностические кабинеты.³⁰³

Деятельность уездных и губернских предводителей дворянства имела огромное значение для всей Самарской губернии. В ведении губернских и уездных предводителей дворянства находились вопросы, как чисто сословного характера, так и вопросы местного самоуправления. После появления новых общественных институтов значительная часть дел связанных с местным самоуправлением отошла от дворянского общества, но последнее все же не утратило своей значимости в делах региона. Посредством института предводителей дворянства, являвшихся председателями или членами новых институтов, дворянская корпоративная организация по-прежнему принимала активное участие в делах губернии. В конце XIX века Самарский уездный предводитель дворянства принимал участие в деятельности общесословного дворянского общества. Деятельность такого института позволяла оперативно решать возникающие проблемы в различных сферах деятельности, не только на региональном, но и на общегосударственном уровне.

Таким образом, во второй половине XIX века в Самарской губернии происходит оформление корпоративной организации дворянства. Появившиеся в 1851 году новые структурные единицы дворянского общества – дворянское губернское собрание и губернский институт предводительства объединили под своим руководством уездные дворянские общества, и окончательно завершили оформление корпорации Самарского дворянства. В таком виде Самарское дворянское общество просуществовало до 1917 года.

Центральное место в корпоративной организации самарского дворянства принадлежало губернским и уездным дворянским собраниям. Самарское губернское дворянское собрание формировалось строго на законных основаниях, а во взаимоотношениях власти и корпоративной

³⁰³ ГБУСО «ЦГАСО». Ф. 663. Оп.1. Д. 98 Л. 1,2,3.

организации дворянства Самарской губернии нами не выявлено конфликтных ситуаций, что мы не можем сказать, например, об отношениях корпоративной организации дворянства и власти в Казанской губернии. На собраниях производились выборы на различные должности по дворянскому самоуправлению, решались вопросы сословного характера, которые после реформ 1860 - 1870 - х гг., стали ключевыми в повестках собраний, так как основной массив вопросов местного самоуправления был передан новому общественному институту – земствам. Несмотря на это дворянства по-прежнему являлось «опорой» самодержавия в губернии. Правительство подчеркивало значимость дворянства, назначая предводителей дворянства председателями или членами в новых учреждениях. Также Самарское дворянство, кроме участия в работе органов местного самоуправления проводило широкую благотворительную и культурную работу в губернии.

Подводя итог рассмотрению института предводителей дворянства в Самарской губернии, следует отметить, что изучение проблемы на региональном уровне позволило подтвердить выдвинутую ранее тенденцию распределения губернских и уездных предводителей по сроку пребывания на должности. При этом, следует учитывать, что время нахождения на должности предводителей более 2-х сроков значительно больше.

Характеризуя работу канцелярии предводителя дворянства, следует отметить, что в ней работали, не только представители первого сословия, но и представители мещан и крестьян. Также, в работе канцелярии наблюдается текучка кадров.

Ухудшение экономического положения дворянства во второй половине XIX – начале XX вв., способствовало консолидации дворянства на общегосударственном уровне. Так, с 1896 года самарский губернский предводитель принимает участие в деятельности съездов объединенного дворянства. Данный институт позволял в кратчайшие сроки на межрегиональном уровне решать вопросы различного характера

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, в ходе работы над дипломным сочинением были решены поставленные задачи. Во-первых, мы рассмотрели состав, функции, а также систему выборов в губернские и уездные дворянские собрания. Реформы Александра II законодательно ограничили круг вопросов находящихся в сфере деятельности дворянских собраний, вопросами сословного характера. Несмотря на это дворянские собрания участвовали в жизни региона посредством института предводительства, так как предводителей избирало собрание, и они были подотчетны ему. Также дворянское собрание участвовало в жизни губернии посредством благотворительных и культурных мероприятий. На средства Самарского дворянского собрания в губернии строились памятники великим писателям и поэтам, таким как А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов. Одним из ярких событий для губернии явилось проведение в 1871 г. в залах самарского дворянского собрания празднования годовщины московского университета.

Благотворительные акции проводились как во время военных компаний (крымская, русско-турецкая 1877-1878 гг., русско-японская и т.д.), чрезвычайных ситуациях, таких как крушение царского поезда в 1888 г. или неурожаи охватившие губернию в 1873 и 1880гг., так и в мирное время. Особое внимание члены Самарской корпорации дворян уделяли строительству храмов в регионе. Под патронажем дворянской корпорации ставились пьесы, проводились вечера, а собранные средства с данных мероприятий поступали на открытие женского училища. Несмотря на то, что основным приоритетом дворянского собрания являлась забота о дворянах – членах корпорации, последнее посредством собственных сил организовывали на базе усадьбы Г. Аксакова приют для сирот, ремесленные училища для крестьянских детей, а также приют для благородных девиц. На общероссийском уровне благотворительная деятельность выражалась в

активной финансовой помощи Российскому Обществу Красного Креста, при этом как правильно отметила А. С. Михеева самарское дворянство активно взаимодействовало с другими общественными организациями. С помощью института уездных предводителей и земств в регионе осуществлялся сбор средств для постройки первого в России воздушного флота. Поддержку Самарской дворянской корпорации ощущали и за рубежом. Так во время Первой Балканской войны самарское дворянство активно участвовало в сборе средств для оказания помощи греческому, черногорскому, болгарскому и сербскому народам. Во время Первой мировой войны самарское дворянство жертвовало средства населению Сербии.

На протяжении изучаемого периода состав дворянского собрания (членство) формировался за счет потомственных дворян губернии. Такая замкнутость состава дворянского собрания ограничивала экономические возможности дворянской корпорации, в связи с ухудшавшимся экономическим положением дворянского сословия. По этой причине дворянские собрания настойчиво просят правительство законодательно расширить круг лиц имеющих право участвовать в деятельности дворянского собрания, но данная проблема так и остается неразрешенной. При этом анализ состава служителей канцелярии губернских и уездных предводителей дворянства позволяет сделать вывод о том, что должности служителей в самарской корпоративной организации занимали представители разных сословий: мещан, почетных граждан и даже крестьян.

Рассмотрев отношения между монархией (правительством) и корпоративной организацией дворянства, следует заключить, что они имели дуалистический характер. С одной стороны это было обусловлено тем, что создание и дальнейшее развитие корпоративных отношений в России происходило при непосредственном и активном участии государства. Анализ «Самарских губернских ведомостей» позволяет утверждать, что практически все внимание правительства было направлено на

информирование о назначении различных должностных лиц избранных дворянским собранием – 58 % от общей совокупности смысловых единиц. Участие правительства нашло свое выражение не только в утверждении в должностях избранных на дворянских выборах кандидатур на должности предводителей, избранных от дворянства на различные должности, но и в регламентации деятельности дворянской корпорации, подчиненности или подотчетности различных институтов (дворянское депутатское собрание – Сенат, предводитель дворянства – губернатор, император). Фактически корпоративная организация дворянства являлась частью государственного аппарата. С другой стороны, следует учитывать, что дворянская корпорация это сословная организация продвигавшая интересы дворянства, а интересы правительства в лице губернских властей не всегда совпадали с интересами дворян. Во взаимоотношениях самарской корпоративной организации и губернских властей не наблюдается острых противоречий и конфликтных ситуаций, таких как в Казанской губернии.

В работе был рассмотрен спектр прав и обязанностей губернских и уездных предводителей дворянства, а также выявлена степень участия их в различных областях общественной жизни губернии. Круг вопросов, находящихся в ведении губернских и уездных предводителей был достаточно широк. На региональном (губернском, уездном) уровне предводители участвовали в работе судебных учреждений - участвуя в формировании списков присяжных заседателей, в определении вины подсудимых и пр.. В сфере образования – предводители, в частности уездный, являлся центральной фигурой занимая пост председателя и попечителя училищных советов. В ведении училищных советов находились все вопросы, связанные с образованием в губернии. Еще одним важным общественным институтом, в работе которого предводители дворянства принимали непосредственное участие, было присутствие по воинской повинности, которое осуществляло комплектацию армии и мобилизацию населения в губернии и уездах. Кроме

того предводители принимали участие в работе различных комиссий и в органах попечительства о народной трезвости. Во второй половине XIX- XX вв., институт предводительства олицетворял дворянское сословие губернии, представляя нужды и интересы дворянства на общегосударственном уровне. Для более продуктивной работы в этом направлении с конца XIX века губернские предводители собирались на неформальные беседы. Такие собрания заложили основы для создания в XX веке всероссийского общесословного органа дворянского представительства, который стал своеобразным венцом в структуре корпоративной организации дворянства Российской империи. Проанализировав состав института предводителей Самарской губернии, мы пришли к выводу, что, во-первых, должности предводителей занимали в основном чины: 5 класса - статский советник, 6 класса, 4 класса – действительный статский советник, 8 класса - коллежский советник и 9 класса - титулярный советник. Во-вторых, для института предводителей характерны семейственность и длительное пребывание на посту предводителя одних и тех же лиц. Как показано во второй главе данная черта была характерна не только для дворянской корпорации Самарской губернии.

В работе была раскрыта степень участия дворянской корпорации в дворянской опеке – органе, осуществлявшем свою деятельность исключительно в рамках уезда. Дворянская опека способствовала недопущению ухудшения экономического положения дворянства. Ключевую роль в опеке играл уездный предводитель.

Проанализировав положение самарского дворянского депутатского собрания можно сделать вывод, о том, что основными функциями последнего были: ведение родословных книг, составление списков дворян, имеющих право участвовать в деятельности дворянского собрания, а также выдача документов подтверждающих дворянское происхождение. Следует отметить, что в дореформенный период депутатское собрание вместе с

предводителями дворянства рассматривали взаимные жалобы крестьян и дворян. Крестьяне жаловались в основном на плохие условия жизни и чрезмерные работы, а помещики на неповиновение крестьян. В случае выявления нарушений законодательства депутатское собрание налагало опеку на имение. В пореформенный период круг вопросов рассматриваемых дворянским депутатским собранием был расширен, за счет включения в него вопросов передаваемых правительством на их отзыв. Во второй половине XIX века штат депутатского собрания был расширен за счет уездных представителей дворянства.

Активное участие Самарской корпоративной организации дворянства в жизни губернии и империи показанное нами выше не позволяет автору согласиться с утверждением о неэффективности корпоративных организаций. При этом в ходе исследования возникли новые вопросы, требующие дальнейшего изучения данной проблемы.

Одним из главных путей изучения корпоративных отношений в Самарской губернии является – расширение источниковой базы. Прежде всего, вовлечение в исследование материалов земских учреждений и канцелярии губернатора, что позволит с большей уверенностью сделать вывод о роли самарской корпоративной организации дворянства в жизни региона и страны в целом.

Подробное изучение финансовой деятельности, а также детальный анализ состава (имеется в виду количество человек посещавших собрание) дворянских собраний Самарской губернии позволит подтвердить или опровергнуть гипотезу о неэффективности корпоративной организации дворянства.

Широкие перспективы открывает изучение съездов губернских и уездных дворянских обществ 1906-1916 гг. предпринятое под руководством О. В. Волобуева. На региональном уровне данную тематику разрабатывает Е. П. Барина.

Пристального внимания требует изучение корпоративных отношений дворянства на территории Самарской губернии в XVIII и первой половине XIX вв. Подобное исследование позволит пролить свет на роль корпоративных организаций на уездном уровне.

Предпринятая нами попытка сбора материала по истории корпоративных отношений дворянства (потомков) в настоящее время должна стать отправной точкой в исследовании этой темы. Данное исследование позволит выявить наиболее жизнеспособные институты и направления деятельности корпоративной организации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

ИСТОЧНИКИ

Неопубликованные источники

Государственное бюджетное учреждение Самарской области

*«Центральный государственный архив Самарской области (ГБУСО
«ЦГАСО»)*

Ф. 211. – Самарский уездный предводитель дворянства (1858-1916) Оп.
1. Д. 12, 32, 37, 44.

Ф. 430 - Самарское дворянское депутатское собрание (1851 – 1917). Оп.
1. Д. 37, 42, 71, 1544, 1583, 1588, 1752, 1825, 1843, 1881, 1886, 1896.

Ф. 663. – Канцелярия Самарского губернского предводителя
дворянства (1851-1917) Оп. 1. Д. 5, 8, 16, 17, 22, 25, 35, 50, 51, 98.

Муниципальное казенное учреждение городского округа Тольятти

«Тольяттинский архив» (МКУ «Тольяттинский архив»)

1. Библиотечная коллекция (БК) № 3. Оп. 1. Д.4. Документы об открытии
в г. Ставрополь Благородного собрания. 1860-1861.

2. Бк - 5. Оп. 1. Д. 4. Дело о введении в дворянство Андрея Николаевича
Шишкова. 1847-1864.

3. Бк- 6. Оп. 2. Д. 11, 15. Дело об образовании в Новоузенском уезде
отдельного дворянского представительства. 1875-1878; Документы
губернского собрания дворянства 1902-1903 гг.

Опубликованные источники

Сборники документов и материалов

1. Адрес – календари и памятные книжки Самарской губернии за 1870-
1916 гг.

2. Волобуев О.В. и др. Объединенное дворянство Съезды уполномоченных губернских дворянских обществ. 1906 – 1916 гг. В 3 тт. / О.В. Волобуев. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. – 926 с.
 3. Годы и события. Хроника (к 150 – летию Самарской губернии): в 2-х т. – Самара: Управление по делам архивов администрации Самарской области – Т. 1. 1851-1920 гг. – 306 с.
 4. Законодательство Екатерины II: В двух томах. Т. 2. / под ред. О. И. Чистякова, Т. Е. Новицкой. - Юридическая литература, 2001. – 987 с.
 5. Описание юбилейного торжества в доме Самарского дворянства 16 мая 1901 г. по случаю исполнившегося 60-ти летия образования Самарской губернии и самостоятельного Самарского Дворянского Общества. Самара. Типография В. И. Александрова. 1901. – 12 с.
 6. Отчет Ставропольской уездной Земской управы за 1896 год.
 7. Полное Собрание Законов Российской империи. - СПб., 1867.
 8. Самарское Поволжье в XX веке. Документы и материалы. Самара, изд-во Самарского научного центра РАН. 2000. – 512 с.
 9. Сборник законов о российском дворянстве / Составил Г. Блосфельд. – СПб.: Изд. Д. В. Чичинадзе, 1901. – 463 с.
- Свод Законов Российской империи, 1899, Т.IX. Законы о состояниях
[Электронный ресурс] // Классика российского права: [сайт] - Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/205/1.html> - Загл. с экрана. (Дата обращения: 15.05.2015).
10. Справка по вопросу о дворянских опеках (составлена Канцелярией Совета Объединенных Дворянских Обществ). - СПб., 1900.
 11. Устав Санкт – Петербургского благородного собрания. 2-е изд. – СПб.: Тип. В. Ф. Киршбаума, 1882. – 47 с.

Мемуарная и эпистолярная литература

1. Голицын, С. М. Записки уцелевшего / С.М. Голицын. - М.: Орбита, Московский филиал, 1990. – 731 с.
2. Дворянство в России: исторический. и общественный. очерк. – Извлеч. из журнала «Вестник Европы» 1887г., Конволют. - Припл. к кн. «Материалы для истории русского дворянства. - 432 с.
3. Мысли и воспоминания при чтении законов о дворянстве / Устимович Прокопий Адрианович. – М.: Типо-литография Кушнерева И. Н. и К. 1886. – 280 с. Конволют. – Припл. к кн. « Материалы для истории русского дворянства».
4. Наумов, А.Н. Из уцелевших воспоминаний 1868 – 1917. - В 2-х кн. / А.Н. Наумов. –N.Y., - 1954. – 378 с.

Периодическая печать

1. Самарские губернские ведомости. 1871. № 48. 26 апреля.
2. Самарские губернские ведомости. 1872. № 34. 29 апреля.
3. Самарские губернские ведомости. 1872. № 93. 2 ноября
4. Самарские губернские ведомости. 1882. № 50. 3 июля.
5. Самарские губернские ведомости. 1909. № 34. 13 мая.
6. Самарские губернские ведомости. 1911. № 88. 12 ноября.
7. Самарская газета. 1889. № 28. 4 февраля.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алабин, П. В. Двадцатипятилетие Самары, как губернского города// [Электронный ресурс] / П. В. Алабин // Информационный портал: [сайт]. - Режим доступа: <http://weblib.ssu.samara.ru/level25.html>. - Загл. с экрана. (Дата обращения: 12.05.2015).
2. Алексушина, Т. Ф. Самарские страницы российского дворянства Т.Ф. Алексушина. - Самара, 2013. - 536 с.
3. Анненков, К. Система русского гражданского права / К. Анненков. - Спб.: Типография М. Стасюлевича, 1905. - Т. V. - 386 с.
4. Баринова Е. П. Власть и поместное дворянство России в начале XX в. / Е.П. Баринова. - Самара Изд.-во Сам. ун –т, 2002. – 364 с.
5. Баринова Е. П. Деятельность дворянских корпоративных организаций в годы Первой мировой войны / Е. П. Баринова // Самарский земский сборник. – 2014. - № 1 (24). – с. 30-37.
6. Баринова Е. П. Повседневная жизнь дворянства / Е. П. Баринова // Проблемы российской и социальной истории. Самара, 2011. - С.259-272.
7. Баринова Е. П. Российское дворянство в начале XX века: социокультурный портрет / Е.П. Баринова. – Самара, 2006. – 349 с.
8. Беккер, С. Миф о русском дворянстве. Дворянство и привелегии последнего периода императорской России / С. Беккер; пер. с англ. Б.Э. Пинскера. - М.: Новое литературное обозрение. 2004. – 344 с.
9. Бикташев,а А. Н. Губернаторы и дворянство Казанской губернии: уроки конфликтов (первая четверть XIX века) / А. Н. Бикташева // Отечественная история. – 2009.- №2.- С.55-59.
10. Брикнер, А. История Екатерины Второй / А. Брикнер. - М.: Сварог и К. 1998. – 800 с.

11. Васильева, И.В. К вопросу об авторстве текста и значении манифеста Петра III о вольности дворянской. / И.В. Васильева // Вестник чувашского университета. – 2004.- № 1. – С. 3-9.
12. Вьюнник, Е. П. Процедура и практика установления и снятия опеки в пореформенный период для несовершеннолетних дворян, оставшихся без попечения родителей (на материалах курской губернии) [Электронный ресурс] / Е. П. Вьюнник // Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: - <http://cyberleninka.ru/article/n/protsedura-i-praktika-ustanovleniya-i-snyatiya-opeki-v-poreformennyu-period-dlya-nesovershennoletnih-dvoryan-ostavshihsya-bez>. - Загл. с экрана. (Дата обращения: 15.05.2015).
13. Готье, Ю. В. История областного управления в России от Петра I до Екатерины II / Ю. В. Готье // Собр. соч.: в 2-х т. – Т. II. – 308 с.
14. Градовский, А. Д. Начала русского государственного права. В 3 тт. /— Спб., типография М. Стасюлевича, 1875. - Т.1.; То же [Электронный ресурс] // ГАРАНТ информационно - правовой портал: [сайт] - Режим доступа: http://base.garant.ru/3988988/61/#block_3532 - Загл. с экрана. (Дата обращения: 15.05.2015).
15. Гриффитс, Д. Екатерина II и ее мир: статьи разных лет / Дэвид Гриффитс; пер. с англ. Е. Леновой и А. Митрофанова – М.: Новое литературное обозрение, 2013. – 536 с.
16. Забараускас, А. С. Благотворительные акции по Самарской губернии в 1911-1914 годах (по материалам фонда Самарского уездного предводителя дворянства) / А. С. Забараускас // Культурно – исторические исследования в Поволжье: проблемы и перспективы: материалы III Всерос. науч.- методолог. семинара. – Самара 2015.- с. 550- 554.
17. Иванова, Н. А. Дворянская корпоративная организация в российском законодательстве конца XVIII – начала XX в. / Н.А. Иванова // Призвание историка. Проблемы духовной и политической жизни России/ Сборник статей. К 60- летию профессора, доктора исторических наук В.В. Шелохаева.

- М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЕН), РНИСиНП, 2001. с. 176 – 201.
18. Кабытова, Е. П. Кризис русского дворянства / Е.П. Кабытова. - Самара. Изд-во: «Самарский университет», 1997. – 143 с.
19. Каменский, А. Б. От Петра I до Павла I: реформы в России XVIII века (опыт целостного анализа) / А.Б. Каменский. - М.: РГГУ, 2001. - 575. с.
20. Карамзин, Н. М. Записка о древней и новой России в её политическом и гражданском отношениях [Электронный ресурс] / Н.М. Карамзин // Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: - <http://karamzin.ouc.ru/zapiska-o-drevnei-i-novoi-rossii.html/> - Загл. с экрана. (Дата обращения: 15.04.2015).
21. Квитка-Основьяненко, Г.Ф. Дворянские выборы. Комедия в трех действиях / Г.Ф. Квитка-Основьяненко . - М.: Типография П. Кузнецова, 1829. - 197 с.
22. Корелин, А. П. Дворянство в пореформенной России. 1861 – 1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация / А.П. Корелин. - М.: «Наука», 1979. - 304 с.
23. Куприянов, А. И. Дворянские выборы в последней четверти XVIII-первой трети XIX века: от сословной корпорации к институту гражданского общества? / А. И. Куприянов // Российская история. – 2012. - №1. – с. 30-44.
24. Лаверычев, В. Я. «Беседа» и тенденции к консолидации консервативных сил в России конца XIX – начала XX века / В. Я. Лаверычев // Отечественная история. – 1994. - №3. – с.43-57.
25. Любимов, С. В. Предводители дворянства всех наместничеств, губерний и областей Российской империи 1777-1910 г. / С.В. Любимов. - СПб., 1911. - 80 с.
26. Мадариаго, И. Россия в эпоху Екатерины Великой / И. Мадариаго. - М.: Новое литературное обозрение. 2002. – 979 с.

27. Марасинова, Е. Н. Вольности российского дворянства (манифест Петра III и сословное законодательство Екатерины II). / Е. Н. Марасинова // Российская история – 2007. - № 4. – С. 21-33.
28. Маркс, К. ПСС [Электронный ресурс] / К. Маркс, Э. Фридрих// - Т.25. - Ч.II. Информационный портал [сайт] – Режим доступа: - http://marxism.at.ua/publ/pss_klassikov/k_marks_i_f_ehngels/6-1-0-6 - Загл. с экрана. (Дата обращения: 15. 04. 2015).
29. Материалы для истории русского дворянства. СПб.: Изд-во Н. Калачова. Типо-Литография А.Е. Ландау, 1885. - 72 с.
30. Миронов, Б.Н. Социальная история России периода империи: XVIII-начало XX в.: генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства / Б.Н. Миронов.- СПб.: Дмитрий Буланин, 2000. – Т. 1. - 547 с.
31. Михеева, А. С. Документы российского общества Красного Креста о помощи пострадавшим от неурожая в Самарской губернии (1911-1912 гг) / А. С. Михеева // Культурно – исторические исследования в Поволжье: проблемы и перспективы: материалы III Всерос. науч.- методолог. семинара. – Самара, 2015.- С. 608-612.
32. Музыкальные вечера в дворянском собрании. Самарское губернское дворянское собрание. - Самара: Альманах,1993. – 16 с
33. Мыльников, А. С. Искушения чудом «русский принц» и его прототипы и двойники – самозванцы / А.С. Мыльников. – Л., 1991. – 265 с.
34. Мыльников, А. С. Петр III: Повествование в документах и версиях / А.С. Мыльников. - М.: Молодая гвардия, 2009. - 510 с.
35. Пазухин, А. Современное состояние России и сословный вопрос / А. Пазухин. - М.: 1885. - 65 с.
36. Писарькова, Л.Ф. Развитие местного самоуправления в России до Великих реформ: обычай, повинность, право / Л.Ф. Писарькова // Отечественная история. – 2001.- № 3.- С.25 - 40.

37. Плансон, А.А. О дворянстве в России. Современное положение вопроса / А.А. Плансон. - СПб., 1893.- 101 с.
38. Платонов, С.Ф, Полный курс лекций по русской истории. / С.Ф. Платонов. - Ростов н/Д. Феникс, 2002. – 572 с.
39. Победоносцев, К. П. Курс гражданского права [Электронный ресурс] / К. П. Победоносцев М.: Статут, 2002 – 800 с.; То же: Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: - <http://www.sud09.ru/bibliot/Elib/646.html> - Загл. с экрана. (Дата обращения: 27.01.2016).
40. Романович-Славятинский, А. Дворянство в России от начала XVIII до отмены крепостного права / А. Романович-Славятинский. – Спб.: типография министерства внутренних дел, 1870. – С. 593.
41. Самодержавие и дворянство в 1902-1907 гг. / Ю. Б. Соловьев, Л, издательство «Наука», 1981. – 258 с.
42. Семенов, Н. П. Наше дворянство / Н.П. Семенов. – СПб., 1898. – 85 с.
43. Соловьев, Ю. Б. Самодержавие и дворянство в конце XIX века/ Ю.Б. Соловьев; Академия наук СССР, Институт истории СССР. - Л.: Наука, Ленинградское отделение, 1973. - 382 с.
44. Справочная книга для уездных предводителей дворянства. – СПб.: С. Волпянский, 1887. - 54 с.
45. Трубицын, И. О. Отражение деятельности самарской корпоративной организации дворянства в «Самарских губернских ведомостях» / И.О. Трубицын // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 11. – С. 2166–2170. [Электронный ресурс] - Режим доступа: - <http://e-koncept.ru/2016/86460.htm>. - Загл. с экрана. (Дата обращения: 25.04.2016)
46. Фаизова, И. В. «Манифест о вольности» и служба дворянства в XVIII столетии / И.В. Фаизова. – М.: Наука, 1999. – 222 с.
47. Хасянов, О.Р. Основные направления культурной деятельности Симбирского дворянства в начале XX века / О. Р. Хасянов // Известия

Самарского научного центра Российской академии наук. – 2008. – Т. 10. - № 1. – С. 178 -185.

48. Чвикалов, А. И. Образование дворянских детей в России во второй половине XIX – начале XX в. / А. И. Чвикалов // Вопросы истории. – 2013. - № 10. - С. 41 – 60.

49. Шепелёв, Л. Е. Чиновный мир России: XVIII – начало XX в. / Л.Е. Шепелев. – Спб: « Искусство – Спб», 1999. – 479 с.

50. Шубин – Поздеев, Н. Настольная книга для уездных предводителей дворянства / Н. Шубин-Поздеев. В 2-х тт. – СПб., 1903. – Т. 1.576 с.; Т.2. 935 с.

51. Яблочков, М. История дворянского сословия в России / М. Яблочков. СПб.: А.М. Котомин, 1876. - 680 с.

Диссертации

1. Кабытова, Е. П. Поместное дворянство Центрально – Черноземного района в начале XX века: дис. ... канд. ист. наук / Е. П. Кабытова. – Самара, 1993. – 267 с.

2. Копылова, Е. П. Дворяне Пермской губернии в условиях модернизации второй половины XIX – начала XX века: дис. ... канд. ист. наук / Е. П. Копылова. – Пермь, 2010. –237 с.

3. Курсеева, О. А.. Поместное дворянство Поволжья в конце XIX –начале XX в.: дис. ... канд. ист. наук / О.А. Курсеевой. – Куйбышев, 1984. – 215 с.

4. Леднева, Н.К. Ярославское дворянство и его корпоративные организации во второй половине XIX – начале XX вв.): дис. ... канд. ист. наук / Н.К. Леднева – Ярославль, - 2010. - 211 с.

5. Румянцева, Н. М. Развитие инфраструктуры Среднего Поволжья в 90-е годы XIX века (на материалах деятельности органов местного самоуправления)): дис. ... канд. ист. наук / Н.М. Румянцева. – Тольятти, 1998. – 144 с.

6. Селиверстова, Н.М. Дворянство Среднего Поволжья накануне проведения Великих реформ:): дис. ... канд. ист. наук / М.Н. Селиверстова. – Самара, 1994. – 150. с.
7. Хасянов, О. Р. Экономическая, общественная и культурная жизнь провинциального дворянства в начале XX века (на материалах Симбирской губернии): дис. ... канд. ист. наук / О. Р. Хасянова. – Ульяновск, 2009. – 215 с.
8. Чиждова, В.В. Выборные от дворянства в системе местного управления Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX века (на материалах Тверской губернии): дис. ... канд. ист. наук / В.В. Чиждова. – Тверь, - 2001. – 242 с.

Авторефераты диссертаций

1. Пенькова, О. П. Дворянство Тамбовской губернии (1861 -1906 гг.): автореф. дис. канд. ист. наук. / О. П. Пенькова. – Самара, 2003. – 22 с.

Бакалаврские, дипломные работы

1. Кустова, Д.В. Институт уездных предводителей дворянства как сословный орган (на примере Самарской и Симбирской губерний): бакалаврская работа / Д.В.Кустова. – Тольятти, 2014. – 78. с.
2. Рыбленкова, Е. В. Деятельность российского дворянства в общественно-политической жизни страны в конце XIX- начале XX вв. (на примере Самарской губернии): выпускная квалификационная работа / Е. В. Рыбленкова. – Тольятти, 2007.- 90. с.

