

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «История и философия»

46.03.01 История

Историческое краеведение

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

На тему: «Образ США в современном российском обществе»

Студентка Д.О. Соломатина

Руководитель к.и.н., доцент Тимохова
Е.А.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой
к.ист.н., доцент, О.А. Безгина _____

« _____ » _____ 2016 г.

Тольятти 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Российско-американские отношения и другие факторы формирования образа США.....	12
1.1. Исторические истоки и эволюция образа США.....	12
1.2. Российско-американские отношения и их роль в формировании образа США.....	20
Глава II. Образ США в современном российском обществе	43
2.1. Образ американцев и американских ценностей в российском обществе.....	43
2.2. Внешняя политика США в восприятии россиян.....	50
Заключение.....	57
Список использованных источников и литературы.....	60

Введение

Одним из важнейших факторов международных отношений является восприятие того или иного государства гражданами других стран. В условиях современного мира рассмотрение внешнеполитического образа государств-участников международных процессов и выявление общественной позиции по отношению к действиям иностранных государств являются крайне важными факторами для осуществления четких внешнеполитических действий.

Актуальность данного исследования обусловлена все возрастающим противостоянием России и США в современном мире. В силу большого набора разногласий и активной американизации российского общества в 1990 – е годы изучение заявленной темы позволит понять многие аспекты взаимоотношения между странами и народами.

В конце XX века в международных отношениях произошли большие изменения. В 1991 году в связи с самороспуском Советского Союза прекратила свое существование биполярная система мира. С того же года берет начало новый этап в развитии современных международных отношений - переходный от разрушительной биполярной к многополярной системе.

Изучение российско-американских отношений чрезвычайно важно для понимания современных процессов, происходящих в области международных отношений в целом. Несмотря на то, что возникшая после Советского Союза новая демократическая Россия по уровню жизни простых людей и экономического развития от него отличалась не в лучшую сторону, все же один из ключевых параметров она унаследовала - Россия сохранила и впоследствии продолжала развивать свои стратегические ядерные силы, количество и качество которых по-прежнему позволяло России оставаться только одной страной в мире, способной уничтожить США.

Степень изученности темы.

В историографии проблемы мы выделили несколько групп исследований. Первая группа это труды, посвященные образу США и отношению российского общества к американской политике. Вторая - труды, посвященные российско-американским отношениям.

К первой группе можно отнести исследования Л.Гудкова¹. В данной статье автор рассматривает истоки зарождения антиамериканизма в России, а так же изменения отношений и самого образа США с 1970 – х годов по современность.

Так же особый интерес здесь представляют статьи Н.Попова. В своем труде автор так же обращается к истокам антиамериканизма, на основе опросов, проводимых социальными центрами, прослеживает динамику настроений не только в России, но и в Америке².

Так, ко второй группе следует отнести статью Торкунова А.В. «Современные международные отношения и мировая политика»³. В данной работе автором рассматривается современная роль и место США и России в международных отношениях. Говоря о современных международных отношениях, автор представляет читателю собственное видение современного положения США и России, а так же факторов которые, по его мнению, дают обоим государствам возможности влиять на международные дела. Также можно отметить исследователя К.В.Хозинскую, которая пишет об идеях, выдвигаемых крупными американскими публицистами по поводу «желаемого» поведения США на мировой арене. Статья представляет для

¹ Гудков Л.Д. Отношения к США в России и проблемы антиамериканизма // Международные отношения. - 2014.- №6.- С. 28.

² Попов Н. Общественное мнение в России и США о российско-американских отношениях // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. - 2015. - № 3. - С. 53-65.

³ Торкунов А.В. Современные международные отношения и мировая политика // Мировая экономика и международные отношения. - 2010. - №2. – С. 16.

нашего исследования значительный интерес, так как позволяет сравнить точки зрения на видение «правильной» внешней политики США, высказываемые разным политическими силами ⁴.

Сотрудничество и потепление отношений России и США с 2001г. рассматривается в целом ряде статей по анализу совместных действий двух государств в ходе подготовки операции в Афганистане и касающихся ее итогов. С.М.Рогов оценивал российско-американское взаимодействие после 11 сентября как чрезвычайно важное, отмечая сдвиги в области учета обеими странами интересов друг друга, а так же объяснил успех тем, что Россия и США были заинтересованы в скорейшем решении афганской проблемы ⁵. Значимой работой по взаимодействию США и России в контртеррористической борьбе является статья О.В.Приходько, который рассматривает особенности понимания термина «терроризм» Западом и Россией, оценивает результаты взаимодействия российско-американской операции в Афганистане, а также говорит о действиях, которые предпринимаются каждой стороной для общего дела. Автор отмечает, что США готовы сотрудничать с другими государствами в борьбе с террором только тогда, когда им это выгодно ⁶.

Достаточно широко освещаются разногласия России и США на современном этапе. Здесь можно выделить статью Т.А. Шаклеиной, которая, начиная с констатации непростых отношений между двумя странами, пытается увязать противоречия с недостаточным концептуальным

⁴ Хозинская К.В. США и мир // США Канада: экономика, политика, культура. - 2007.- №10. - С. 28.

⁵ Рогов С.М. Российско-американские отношения: итоги и перспективы // США - Канада: экономика, политика, культура.-1996.- №8.-С. 3.

⁶ Приходько О.В. Борьба с международным терроризмом: Россия, США и Европа // США - Канада: экономика, политика, культура.- 2003.- №6. - С. 35.

обеспечением внешнеполитической деятельности обеих сторон ⁷. В.А. Кременюк пишет о современных отношениях как «времени испытаний», сложность в отношениях связывает с асимметричностью потенциалов двух стран ⁸. Заслуживает внимание высказывание о том, что на данный момент чуть ли не единственным началом, сохраняющим пусть слабое, но «партнерство» между двумя странами, является дружба на уровне президентов. Так же автор прогнозирует дальнейшее ухудшение событий.

П. Т. Подлесный пролеживает эволюцию политики Вашингтона в 2000-х гг. по отношению к России и отмечает, что хотя поначалу оба государства были заинтересованы в сотрудничестве по всем направлениям, на деле Вашингтон не смог отказать себе в проведении эгоистической политики, которая, в частности была представлена противодействием России на пространстве СНГ ⁹.

Начатая в 2003 году американская война против Ирака рассматривается С.М. Самуйловым как воплощение в жизнь «доктрины Буша», которая берет свое начало сразу после событий 11 сентября¹⁰. В тоже время о двойственном характере американской борьбы с терроризмом пишет, в частности, И.В.Олсуфьев. На основе исследования стратегии национальной безопасности США он заключает, что в ее новой редакции, борьба с терроризмом - краеугольный камень доктрины. Все действия США вскоре

⁷ Шаклеина Т.А.Россия и США в мировой политике // США Канада: экономика, политика, культура.- 2006.-№7.-С. 18.

⁸ Кременюк В.А.Россия и США: время испытаний // США - Канада: экономика, политика, культура.- 2007.- №9.- С. 66.

⁹ Подлесный П.Т. Россия и США в наступившем столетии: проблемы и перспективы // США - Канада: экономика, политика, культура.- 2007.- №4.-С. 20.

¹⁰ Самуйлов С.М. Неоконсерваторы и внешняя политика Вашингтона // США - Канада: экономика, политика, культура.- 2006.- №12. - С. 33.

могут свестись к установлению «эффективных демократий», целью для которых могут стать отнюдь не террористические режимы ¹¹.

Попытка выявить весь спектр взглядов среди американских аналитиков на современное поведение России на международной арене представлена в статье В.Ю. Журавлевой. Исследователь отмечает, что на передний план в негативных оценках действие России в 2000-х выходит, как и в 1990-х, обвинения в великодержавных амбициях, якобы имеющих у руководства России. Кроме того, отмечается, что имидж России в США во многом зависит от внутривнутриполитической ситуации, которая претерпит серьезные изменения в 2014 году, что в свою очередь может привести к изменению имиджа России в США ¹².

Зарубежная историография. Большой интерес представляют статьи Марка Адоманиса. Автор пишет исключительно о русско-американских отношениях. Так в своей статье автор обращает свое внимание на опросы, которые свидетельствуют о драматическом ухудшении российско-американских отношений за последние несколько лет. Автор так же пытается выяснить, почему мнение россиян о США сегодня самое худшее за весь период существования России как независимого государства после распада Советского Союза ¹³.

Так же особый интерес для нас представляют статьи американского политолога З.Бжезинского. Так, в своих работах автор подробно анализирует российско-американские отношения и описывает процесс распространения

¹¹ Олсуфьев И.В. Стратегия антитеррористической борьбы // США-Канада-экономика, политика, культура.- 2007.- №10.- С. 24.

¹² Журавлева В.А. Российская внешняя политика глазами американских аналитиков// США-Канада: экономика, политика, культура.- 2014.- №3.- С. 6.

¹³ Адоманис М. Российское общественное мнение о США опустилось до рекордно низкой отметки//URL: <http://inosmi.ru/russia/20140725/221918108.html> (дата обращения 16.01.16).

американского влияния на Россию, говоря это что является главной стратегической целью США ¹⁴.

Большой интерес для нас представляют работы таких исследователей как С. Верба, Д.Фридман и Ф. Энгдаль.

Украинский кризис рассматривается в ряде статей Г. Киссинджера. На первом плане в работе находятся пути администрации Б. Обамы к взаимодействию с Россией в связи с кризисом на Украине, а также с более широкой повесткой российско-американских отношений. Так же автор анализирует движущие силы, мотивы политики США в ходе украинского кризиса, а также его воздействие на российско-американские отношения. Предложены различные оценки динамики политики США в отношении России ¹⁵.

Таким образом, хотя о российско-американских отношениях того или иного периода написано достаточно материала, весь он касается либо какой-то узкой тематики, либо рассматривает российско-американские отношения под призмой деятельности того или иного ведомства. В то же время, каких-либо обобщающих исследований на тему анализа основных направлений сотрудничества и главных спорных проблем до сих пор не создано.

Цель дипломного проекта проанализировать образ США в современном российском обществе в контексте российско-американских отношений.

Исходя из поставленной цели исследования, нами определены следующие **задачи**

¹⁴ Zb. Brzezinski. The Premature Partnership // Foreign Affairs. 1994. №2. P.81.

¹⁵Russia should be should be perceived as essential element of any new global equilibrium// URL: <http://nationalinterest.org/feature/kissingers-vision-us-russia-relations-15111> (дата обращения: 20.05.16).

1. выявить и охарактеризовать условия и факторы формирования образа США в современном российском обществе.

2. определить основные тенденции и сложности российско-американских отношений как фактора формирующего образ США среди россиян.

3. выявить и проанализировать образ США как государства, а также американцев и американского образа жизни в российском обществе.

4. Проанализировать различия в восприятии США среди различных групп российского общества (политиков, ученых, журналистов, рядовых граждан).

5. выявить динамику в восприятии россиянами США и их внешнеполитического курса в рассматриваемый период.

Объект исследования: общественное мнение россиян.

Предмет исследования: представления россиян о США, как государстве, об американцах и американских ценностях, а так же восприятие и оценки внешнеполитического курса США в современном мире.

Хронологические рамки дипломного проекта период с 1992г. по 2015г. Выбор данного периода можно объяснить тем, что он позволяет проследить эволюцию восприятия образа США в российском обществе в период посткоммунистической трансформации России, а также становления новой послехолодновоенной модели международных отношений. Нижняя граница связана с началом существования, после распада СССР, суверенной российской федерации. Верхняя граница 2014-2015- Украинский кризис, который стал одним из ключевых факторов развития российско-американских отношений и всей системы международной политики.

Источниковая база исследования представлена нормативно-правовыми документами, статистические материалами, материалами СМИ,

источниками личного происхождения, а также заявлениями официальных лиц российской политики.

Нормативно-правовые документы (ряд резолюции ООН, Концепции Внешней политики России и США, Военная доктрина НАТО) позволяют реконструировать российско-американские отношения, являющиеся важнейшим фактором формирования образа США в Российском обществе.

Использованные в данном исследовании доктринальные документы, представляющие из себя, например, военные доктрины НАТО и США, имеют ценность как документы, показывающие весь спектр возможных действий организации или государства и представляющие интерес для сравнения обозначенных взятых на себя полномочий с реально осуществленными и потенциальными действиями ¹⁶.

Статистические материалы, представленные данными соцопросов (Данные ВЦИОМ, ФОМ, Левады-центра) позволяют проанализировать различия в восприятии США различными группами российского общества, а также выявить динамику в восприятии россиянами США в рассматриваемый период. Изучение комплекса статистических материалов по теме дало возможность проанализировать образ Америки как государства в современном российском обществе.

Группа источников личного происхождения представлена трудом Е.М.Примакова «Мир после 11 сентября». Примаков Е.М. анализирует политическую составляющую конфликта в Ираке, развитие российско-иракских отношений, представляет собственное видение влияния иракского

¹⁶ Военная доктрина НАТО//URL: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_56626.htm (дата обращения:12.02.16); Доктрины национальной безопасности США, Франции и Японии//URL: <http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2000/vestniksf117-05/vestniksf117-05030.htm> (дата обращения:01.02.16).

кризиса на международные отношения, рассматривает возможные перспективы его разрешения ¹⁷.

В данном исследовании широко используются материалы периодической печати, как российской, так и американской. При написании данной работы были изучены новостные ленты информационных интернет-сайтов: Lenta.ru, Kommersant.ru, Kp.ru и др.

Особую группу источников составляют заявления и выступления президента РФ, которые предоставляют возможность зафиксировать мнения официальных лиц, ответственных за проведение государственной политики. Так, в заявлении президента РФ В.В.Путина от 21 марта 2003 года, можно проследить такие важные для нашего исследования вопросы как отношение к США во время и после Иракского кризиса, основные аспекты внешней политики РФ на данном этапе и др.

Перечисленный круг источников вполне позволяет решить поставленные задачи исследовательской работы.

Научная новизна состоит во введении в научный оборот новых источников, в том числе опубликованных на английском языке (heritage foundation, reu global). Данной исследование будет первой попыткой комплексного анализа проблемы в заявленных хронологических рамках.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

¹⁷ Примаков Е.М. Мир после 11 сентября и вторжения в Ирак. - М.: Молодая гвардия, 2007.- С. 116.

Глава I. Российско-американские отношения и другие факторы формирования образа США

1.1. Исторические истоки и эволюция образа США

Формирование имиджа страны - задача необходимая для успешной внешней политики любого государства. Имидж - образ, который формируется в общественном сознании средствами массовой коммуникации и психологического воздействия. Имиджи разных стран во внешнем мире является важным средством практического решения международных задач. Россия и Америка не исключение в этом смысле. Долгое время эти две державы были главными субъектами международных отношений. Несмотря на то, что за последние двадцать лет наша страна оттеснена на их периферию, российская элита и общество, как и во времена «холодной войны», придают особое значение российско-американским отношениям и интересуются Соединенными Штатами в большей степени, чем другими странами. Российские СМИ постоянно обсуждают деятельность американцев в мире, внешнюю и внутреннюю политику США и не всегда хорошо интерпретируют американский образ жизни и ценности.

Такое внимание к США в российском обществе говорит не только о доминировании этой страны в мире, но и о нашей психологической зависимости от нее современной, а также от нашего с ней прошлого. Кажется, что Россия стремится привлечь к себе внимание Америки даже через критику, требуя ее заинтересованности и, особенно, уважения к себе. Некоторые исследователи связывают такое поведение с психологией догоняющей страны ¹⁸.

¹⁸ Алексеева Т. Россия в пространстве глобального восприятия // URL:<http://www.intertrends.ru/fourteen/005.htm>. (дата обращения: 10.03.16).

С другой стороны, позиционирование Соединенными Штатами своей некой «исключительности» на международной арене вызывает недовольство и раздражение в других странах. В настоящее время американские политологи ищут причины недовольства Америкой и американцами в мире. Главная причина очевидна - чрезмерная амбициозность США, их вера в свою «исключительность». Данной проблеме, например, посвящено исследование профессора международных отношений Гарвардского университета С. Уолта «Миф об американской исключительности». Автор пытается доказать, что «внешняя политика США, вероятно, была бы более эффективной, если бы американцы были менее убеждены в своих собственных уникальных достоинствах и менее усердно заявляли о них»¹⁹.

Важным инструментом формирования имиджа государства выступают средства массовой информации. Они создают этнокультурные стереотипы восприятия любой страны. К примеру, для многих россиян Америка - это звездно-полосатый флаг, доллар и «дядя Сэм». СМИ в состоянии сделать образ любого государства узнаваемым в важной для заказчика интерпретации. Опросы общественного мнения являются следствием тех представлений, которые существуют у людей о своих властях, стране и других государствах. Благоприятному имиджу государства могут помешать реалии жизни, или наоборот, попытки дискредитировать образ другой страны ослабляются успехами последней в экономике, политике и культуре.

СМИ также справляются с задачей создания благоприятного образа государства для своего населения, нежели для мирового сообщества.

К основным чертам имиджа США в российских средствах можно отнести:

¹⁹ Walt St. M. The Myth of American Exceptionalism / M. St. Walt // Foreign Policy. - November 2011. //URL: http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/the_myth_of_american_exceptionalism/.(дата обращения:10.03.16).

- США - эгоистичное государство, которое стремится решить свои проблемы за счет других;
- США - страна, которая претендует на идеал демократии, не соответствует этому идеалу. США - это государство полицейское, демократия здесь является искусственной. Доказательства можно привести любые: от искоренения коренного населения - индейцев до полицейского контроля над гражданами;
- Америка - страна, которая навязывает всему миру свои представления и ценности, в том числе и силой;
- США - потенциальный агрессор, от силового нажима которого Россию спасает только ядерный щит.

Антиамериканские настроения в России достаточно ощутимы. По расчетам известного ученого Э.Я. Баталова приблизительно 20 - 22% россиян часто показывают антиамериканские настроения, но из них только 7% считаются «истинными антиамериканцами и подлинными «ненавистниками США»²⁰. По данным опроса ВЦИОМ, который был проведен в сентябре 2011 г., 7% россиян признаются в «очень плохом» отношении к Америке. В «основном плохо» к США относятся 22% россиян, в «основном хорошо» - относятся 52 - 54% и «очень хорошо» 3 - 5% респондентов²¹. Так, можно говорить о том, что антиамериканские настроения в нашей странном являются явлением массовым.

Но, в то же время следует иметь ввиду, что картина антиамериканизма в нашей стране является крайне противоречивой, так как следует понимать двоякость мнений россиян. Так, к примеру в 1999 году наблюдался подъем

²⁰ Баталов Э.Я. Любим ли мы Америку // США - Канада: экономика, политика, культура. - 2002. - №2. - С. 30.

²¹ Статистика вражды. Политики США неприятно поражены антиамериканской риторикой российских властей. // URL: http://www.gazeta.ru/comments/2012/03/13_e_4089809.shtml. (дата обращения 10.04.16).

негативных оценок в российском обществе. Но в то же время половина россиян высказывала мнение за укрепление российско-американских отношений²².

Большинство историков и политологов считают, что данный страх и настроения россиян формируется прежде всего правящей верхушкой РФ. А также Америка и американцы со времен холодного противостояния являются основным противником в сознании россиян. Данные причины антиамериканизма в нашем обществе носят радикальный характер, а именно на отрицательные взгляды в первую очередь на внешнюю политику США, так больше половины населения РФ считают американские действия на международной арене «неправильны». Это, например, бомбардировки силами НАТО и США Белграда в 1999 г., поддержка Вашингтоном Грузии в грузино-осетинском конфликте в 2008 г., участие США в свержении правящего режима в Ливии в 2011 г. и т.д. После данных акций средний уровень «хорошего» отношения к Америке снижается в России с обычных 50 до 22 - 25%. И напротив, уровень отрицательного отношения к Америке возвышается со стабильных 30 - 35 до 70 - 75% ²³.

Динамика антиамериканского настроения в России прямо зависит от состояния взаимоотношений России и Америки. Поскольку взаимоотношения между данными державами развиваются достаточно циклично, с продолжительностью цикла в 3 - 4 лет (доброжелательные и партнерские отношения менялись на взаимное отторжение сторон), то и общественное мнение россиян о США подвергается таким же изменениям ²⁴. Сейчас, начинается очередной цикл ухудшения российско-американских

²² Фом-Инфо. Пресс-выпуск № 245//URL: [http:// classic.fom. ru/week/t1042_1. html#8](http://classic.fom.ru/week/t1042_1.html#8). (дата обращения: 12.04.16).

²³ Имиджи России и США накануне перезагрузки отношений»: Стенограмма круглого стола//URL: http://stratagema.org/russia-image/item_320.html. (дата обращения: 10.03.16).

²⁴ ВЦИОМ: пресс-выпуск. //URL: http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/1195.html? no_cache= 1&cH...(дата обращения:19.02.16).

отношений и, следовательно, можно предсказывать оживление антиамериканских настроений в обществе.

Так, можно выделить несколько факторов, способствующих формированию образа США в российском обществе:

- спорность и нестабильность российско-американских отношений, расхождение интересов РФ и США по многим проблемам мировой политики;

- сложное социально-экономическое положение, в котором оказалась Россия в 1990-е гг., согласившись с предложенной Западом и США моделью реформирования страны, стали прочно ассоциироваться у населения со «злонамеренными» интригами Америки, закрепляя образ врага, который сформировался еще в советское время;

- устойчивое присутствие в российском массовом сознании с времен «холодной войны» иррациональных компонентов в виде антиамериканских мифов и стереотипов, которые дополнялись аналогичными мифами современной постсоветской истории ;

- чувство задетой национальной гордости после распада Советского Союза и превращения России во второстепенную державу, самолюбие россиян на фоне зависти к более успешной мировой державе;

- антиамериканские настроения, особенно популярны в российской политической элите, транслируются в средствах массовой информации в обществе и формируют общие антиамериканские негативные настроения россиян.

Общественное мнение россиян отражает уже в целом сформированный в России имидж Соединенных Штатов. Имидж США, как и имидж России в Америке, имеет не так уж много общего с реальностью, хотя и отражает какие-то её аспекты. В российских СМИ США занимают первое место по количеству упоминаний, а второе место - по количеству негативных упоминаний.

Истоки антиамериканизма. Прежде всего, следует сказать, что это главное последствие "холодной войны" – так как Америка являлась нашим основным противником. И после завершения данного противостояния стала распространяться такая точка зрения, что Советский Союз проиграл ее. США стали вести себя в мире как лидеры – и это вызывало резкий негатив и не только в нашей стране. А когда СССР стал выходить из своих границ, это следовательно, вызвало негативную реакцию Америки, что тоже способствует антиамериканскому негативу, но уже на публичном уровне. Можно сказать, что для властей это было достаточно полезно, так как можно было разъяснять внутренние проблемы борьбы с угрозой Америки ²⁵.

Уровень того, как в России относятся к США, отслеживался Левада-центром часто с начала 1990-х годов. За это время было четыре всплеска негативного отношения к США: в 1998, 2003, 2008, 2014–2015 годах. Соответственно, они совпадали с разногласиями двух стран по поводу событий – соответственно в Косово, Ираке, Грузии и на Украине ²⁶. Так, отношения менялись на противоположные в течение всего пары месяцев и всякий раз так же быстро возвращались в исходное «положительное» состояние. Эти всплески можно объяснить работой пропаганды на российском телевидении: когда включают ее, враждебность тут же повышается. И наоборот, как только рубильник отпускают, все вновь возвращается обратно ²⁷.

Сегодня, это кажется немыслимым, но в начале 90-х годов большинству российского общества Штаты представлялись не просто главной сверхдержавой, но и образцом для подражания и главным

²⁵ Холландер П. Антиамериканизм рациональный и иррациональный - СПб., 2000.- С. 32.

²⁶ Левада-Центр Россияне все больше не любят США // URL: http://www.bbc.com/russian/society/2014/06/140605_levada_us_russia (дата обращения: 16.03.16).

²⁷ Гудков Л.Д. Отношение К США России и проблемы антиамериканизма//Международные отношения. - 2013. - №8. - С. 46.

ориентиром. Согласно результатам опросов 1990–1991 годов, США вызывали у людей самый огромный интерес среди всех стран мира: 39% против 27% в отношении Японии, 17% – Германии. Если опрашиваемым предлагали выбрать, с кем из стран Запада Россия должна сотрудничать в первую очередь, большинство отдавало безусловное предпочтение Америке (74%). Германию, например, упоминали почти в два раза реже. США воспринимались как наиболее богатая и развитая страна Запада ²⁸. В этот недолгий период Америка не только служила ориентиром, но и считалась самым надежным партнером, на чью поддержку можно рассчитывать. Если от кого-то и ждали помощи, то в первую очередь со стороны США (37%).

По результатам дальнейших опросов стало заметно, как образ США в массовом сознании начинает изменяться. Одним из первых вызовов положительному отношению к США стали бомбардировки Ирака в 1993 году. Тогда общественное мнение разделилось: треть населения были готовы поддержать действия США, но половина высказывалась против .

В 1995–1996 годах в целом действия Америки по отношению к России большинство по-прежнему оценивало как дружеские. Решающими в том, как в России относятся к Америке, стали события 1998–1999 годов. На этот отрезок приходится целая череда событий, испытания которыми отношения между двумя странами не выдержали. Всего за два года случились военные действия США в Ираке, интервенция сил НАТО в Югославии, началась вторая чеченская война, повлекшая резкую критику России со стороны Запада, США объявили о выходе из Договора по ПРО, а также произошло первое после распада СССР расширение НАТО на Восток.

²⁸ ВЦИОМ: отношение России к США радикально изменилось за последние 20 лет // URL: <http://www.currenttime.tv/a/27217814.html> (дата обращения: 18.03.16).

Во время этих событий, видимо, впервые появляется формула для интерпретации всех последующих международных конфликтов с участием США.

В том же 1999 году заявления США о выходе из Договора по ПРО и расширение НАТО укрепили уверенность россиян в злокозненности Америки.

Еще одним событием 1999 года, на которое отреагировала российская власть, стала критика со стороны Запада действий российских военных в Чечне. Тогда Россия впервые напрямую обвинила Запад в поддержке террористов. Примерно тогда же была возвращена в репертуар отечественной пропаганды формула, объясняющая невзгоды России происками Запада.

Итак, российский антиамериканизм берет свои истоки в крахе необоснованных и несбыточных надежд начала 90-х. Надежд на то, что новую Россию, которая не соответствовала принятым на Западе политическим и экономическим стандартам, тут же безоговорочно примут в круг ведущих мировых держав. Также сыграло свою роль осознание того, что американского уровня жизни быстро достичь не удастся. Значительную роль в охлаждении российского общественного мнения сыграли военные действия самих США – в Ираке, Косове, Афганистане и проч., которые воспринимались как недружественные по отношению к России.

Однако на протяжении 1990-х годов антиамериканизм оставался во многом ситуативным, политика США воспринималась как агрессивная, но не направленная против России. Определяющими оказались события 1998–1999 и 2003–2004 годов, когда большинство жителей России сначала увидели в действиях Америки угрозу собственной безопасности, а затем поддержали вектор на самоизоляцию страны. Заметив еще в конце 1990-х годов, что конфронтация с США позитивно сказывается на уровне популярности,

российские власти к середине 2000-х превратили нарастающий антиамериканизм в ключевую тему пропаганды, а в последние годы противостояние США стало для руководства России одним из главных инструментов поддержания собственной легитимности в условиях экономического кризиса.

1.2. Российско-американские отношения и их роль в формировании образа США

Отношения России и США в начале 1990-х можно охарактеризовать как дружеские, причем США выступали как наставник в проведении реформ в России; во внешней политике российское руководство следовало убеждению солидарности с Западом. В этой ситуации администрация Клинтона старалась упрочить собственное влияние на постсоветском пространстве, не допустить увеличения российских позиций ²⁹.

В период президентства Клинтона был взят курс на утверждение лидирующей роли США в мире, реализуемой посредством лидерства в НАТО, понемногу снижая роль ООН в улаживании кризисных ситуаций в мире. Демонтаж политических систем и общественного строя на территории бывшего СССР, его союзников в Восточной Европе исключил возможность возрождения двухполярной мировой политической системы, а планы расширения НАТО на восток блокировали появление автономного мирового политического полюса в Западной Европе.

Со своей стороны, Америка приветствует достижения в демократических преобразованиях и открытости экономик в этих двух странах, поскольку они составляют лучшую основу для стабильности и

²⁹ Zb. Brzezinski. The Cold War and its Aftermath//Foreign Affairs.1992. №4. P. 49. Савосин М. В. Российско-американские отношения в постсоветский период // Молодой ученый. —2012. — №8. — С. 241-243.

международного порядка. То есть не только демократические и экономические свободы внутри страны, но и открытость её экономики чрезвычайно важны для международного порядка, выстраиваемого США. Поэтому США работают в делах повсеместного распространения демократии, свободных выборов и торговли ³⁰.

Новое столетие, как для США, так и для России ознаменовалось сменой политической власти. В 1999 году россияне выбрали Государственную Думу. КПРФ собрала 24,29% голосов избирателей, следующая за ней «партия власти» Единство получила 23,32% голосов ³¹. 31 декабря 1999 года Б.Н. Ельцин, ключевая политическая фигура 1990-х годов, человек, с которым мировое сообщество связывало проводимые в России реформы и «вдруг» американского президента Б. Клинтона, ушёл в отставку, передав бразды правления страной занявшему летом 1999 года пост премьер-министра страны В.В. Путину ³². И.о. президента России В.В. Путин был выбран президентом России и вступил в свою должность 7 мая 2000 ³³.

7 ноября 2000 года состоялись выборы в Конгресс США. По итогам выборов республиканцы получили 221 кресло против 211 у демократов в нижней палате, в сенате голоса распределились поровну ³⁴. С небольшим перевесом голосов выборщиков 43 президентом США стал Дж. Буш ³⁵.

³⁰ Там же. С. 428.

³¹ Постановление Центральной избирательной комиссии РФ от 29 декабря 1999 г. N65/764-3 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва» // http://www.democracy.ru/library/laws/cec/cecN65_764-3/page1.html

³² Указ «Об исполнении полномочий президента РФ» // [URL:http://archive.svoboda.org./archive/crisis/Yeltsin/11.123199-2.asp](http://archive.svoboda.org./archive/crisis/Yeltsin/11.123199-2.asp) (дата обращения:12.01.16).

³³ Церемония выступления В.В. Путина в должность Президента России //URL: http://www.kremlin.ru/arcticles/inaugur_2000.shtml (дата обращения:12.01.16).

³⁴ Сегодня Конгресс США нового созыва соберётся на первое заседание // [URL:http://scripts.online.ru/misc/news/01/01/03_014.htm](http://scripts.online.ru/misc/news/01/01/03_014.htm) (дата обращения:14.01.16).

³⁵ Выборы: Го Официально объявил Буша президентом США // [URL:http://www.lenta.ru.vybory/2001/01/07/congress/](http://www.lenta.ru.vybory/2001/01/07/congress/) (дата обращения:12.01.16).

Ключевыми событиями, имевшими большие последствия для российско-американских отношений в начале XXI века, стали трагические события 11 сентября 2001 г. В результате террористической операции с использованием гражданских самолётов пострадало здание Пентагона и были полностью уничтожены высотные башни Всемирного торгового центра в Нью-Йорке.

Теракты в Нью-Йорке и Вашингтоне, осуществлённые террористической группировкой «Аль-Каида», продемонстрировали, что, несмотря на огромную военную и экономическую мощь, США оказались не способны отразить атаки исламских экстремистов, использовавших в своих целях не новейшее вооружение и МБР, а технику мирного назначения – гражданские самолёты.

Борьба с терроризмом была объявлена приоритетом в «Концепции национальной безопасности» и доктринальных документах по внешней и военной политике, принятых после прихода В.В. Путина к власти ³⁶. Кроме того, ещё в 1999 году российские власти утверждали, что Усама бен Ладен помогает чеченским сепаратистам деньгами и оружием, а также способствует отправке туза новых боевиков. В январе 2002 года это было подтверждено найденной в столице Афганистана Кабуле видеоплёнкой, на которой были изображены Усама бен Ладен и известный чеченский боевик Хаттаб ³⁷.

Таким образом, после 11 сентября 2001 года в отношениях России и США (президент которых Дж. Буш объявил новый «крестовый поход» против терроризма) появилось то, что до терактов практически было

³⁶ Концепция национальной безопасности Российской Федерации // [http:// URL: www.scrf.gov.ru/documents/1.html](http://www.scrf.gov.ru/documents/1.html) (дата обращения: 03.01.16).

³⁷ Хаттаб связан с бен Ладеном. Теперь это доказано // [URL: http://www.newsru.com/world/22jan2002/hattab.html](http://www.newsru.com/world/22jan2002/hattab.html) (дата обращения: 20.02.16).

нереализуемо, - возможность реального стратегического сотрудничества ³⁸. Темой этого партнёрства стал чрезвычайно значимый вопрос международной политики – борьба с международным терроризмом. В частности, в принятой 1 октября 2001 года новой военной доктрине США («Четырёхгодичный оборонный обзор») говорилось о том, что существует возможность сотрудничества с Россией в области предотвращения угрозы международного терроризма ³⁹.

Активная фаза сотрудничества России и США началась в связи с американской военной кампанией против движения «Талибан», которое отказалось выдать скрывающегося в Афганистане Усаму бен Ладена ⁴⁰.

Россия имела важное значение для США в силу того, что:

1) Россия, являясь членом СБ ООН и имея право вето, могла помешать США в случае не согласия с их действиями. Поэтому администрации Дж. Буша было выгодно привлечь Россию на свою сторону;

2) Россия поддерживала тесное сотрудничество со своими центральноазиатскими соседями – бывшими членами СССР и продолжала контактировать с врагом «Талибана» - «Северным альянсом»⁴¹;

3) Ввиду сложившихся проблем с использованием Пакистана как плацдарма для наступления на «Талибов», инфраструктура бывших советских центральноазиатских военных баз могла бы послужить хорошей альтернативой для США. Без согласия России это было невозможно⁴².

³⁸ Кургинян С. Новая эра. На обломках? // Литературная газета. – 2002. – 11-17 сентября. - С. 16.

³⁹ Рогов С.М. Де-факто союзники // URL: http://www.ng.ru/world/2001-11-13/1_de_fakto.html (дата обращения: 20.02.10).

⁴⁰ Антитеррор. Российские разведчики нашли убежище бен Ладена // Труд. – 2001. – С. 68.

⁴¹ Генерал Дустум просит Россию поторопиться с помощью Северному альянсу // URL: <http://www.lenta.ru/ww3/2001/09/29/aliance/Printed.htm> (дата обращения: 12.02.16).

⁴² Кольцо вокруг Афганистана сжимается // URL: http://www.newcanada.com/160/afgan_1.htm (дата обращения: 16.01.16.).

24 сентября 2001 г. В.В. Путин в телеобращении обозначил границы участия России в контртеррористической операции США. Россия согласилась на предоставления своего воздушного пространства для пролёта самолётов с гуманитарными грузами в район операции. Тем не менее, право предоставления оружия Северному альянсу Россия передавать кому-либо не собиралась. О военных базах на территории центрально азиатских государств речи не шло.

Указывалось, что эта позиция согласована с лидерами центральноазиатских республик. Также говорилось о возможности более глубокого сотрудничества, но уже взамен на ответные услуги США в виде, например, помощи ускоренному вступлению России в ВТО и списании российских долгов. Особо обозначен призыв к отказу от политики двойных стандартов со стороны США по отношению к действиям России в Чечне ⁴³. В Белом доме отметили, что удовлетворены услышанным ⁴⁴.

Участие, пусть и ограниченное, России в контртеррористической операции США, поддержка, оказанная Россией, обусловленные возникшим совпадением национальных интересов двух стран в деле борьбы с международным терроризмом, имело своим следствием качественное улучшение межгосударственных отношений. Ярчайшим примером изменений стало совместное заявление двух президентов для прессы, сделанное в ходе встречи в Шанхае 21 октября 2001 года. Отвечая на вопросы журналистов, Дж. Буш и В.В. Путин констатировали наличие общих интересов. В частности, Дж Буш заявил, «что нас связывает сейчас – это

⁴³ Анисимов Е. Позиция России в антитеррористической операции США определена // URL: <http://www.kp.ru/daily/22641/123456/print/> (дата обращения: 13.02.16).

⁴⁴ Как отреагировали США на заявления Путина // URL:<http://www.kp.ru/daily/26745/21734/print/> (дата обращения: 15.03.16).

наше общее стремление победить терроризм»⁴⁵. Опыт взаимодействия двух стран, имевший место после трагических событий в США 11 сентября 2001 года, указывает на то, что конструктивное, взаимовыгодное сотрудничество США и России возможно при совпадении интересов обеих держав.

В XXI веке сотрудничество между двумя странами, помимо борьбы с терроризмом, имеет и экономический аспект. Межгосударственный товарооборот увеличивается. Например, в 2005 году он вырос на 30% и достиг 20 млрд. долл.⁴⁶.

США, в свою очередь, к 2002 году занимали важное место в российском внешнеторговом обороте. На долю США приходилось тогда 4,1% объёма российской внешней торговли⁴⁷.

6 апреля 2008 года в Сочи состоялась встреча президентов США и России, которая стала последней совместной встречей Дж. Буша и В. Путина в качестве президентов. Документ, принятый по итогам встречи, носит название «Декларация о стратегических рамках российско-американских отношений».⁴⁸ Такая формулировка, как видится, имеет смысл свод рекомендаций из уст уходящих президентов своим преемникам по двустороннему сотрудничеству.

Уже в самом начале документа отмечается, что стороны «вновь подтверждают, что эра, когда Россия и США рассматривали друг друга как врага или стратегическую угрозу закончилась». Несмотря на огромное количество разногласий, которое существует сейчас между нашими двумя

⁴⁵ Заявление для прессы и ответы на вопросы журналистов на совместной пресс-конференции с Президентом США Джорджем Бушем // URL: <http://www.kremlin.ru/text/appears/2001/10/28674.shtml> (дата обращения: 20.02.16).

⁴⁶ Товарооборот между Россией и США вырос в 2005 г. На 30% // URL: <http://www.allmedia.ru/newsitem.asp?id=763642> (дата обращения: 12.01.16).

⁴⁷ Сулян В.Б. В роли младшего партнёра // URL: http://www.ng.ru/courier/2003-03-24/13_partner.html (дата обращения: 12.02.16).

⁴⁸ Текст Декларации о стратегических рамках российско-американских отношений // URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=173519> (дата обращения: 14.02.16).

народами, президенты в очередной раз заявили, что Россия и США – не враги. Таким образом, наметившаяся ещё в 1991-1992 гг. тенденция постоянно декларировать, что Россия и США не рассматривают друг друга в качестве врага продолжается. Хотя реально поведение двух держав позволяет усомниться в данном высказывании, всё же подобные слова могут быть расценены как некая опора и гарантия того, что при любом раскладе возможное дальнейшее охлаждение отношений не зайдёт дальше определённой черты.

В декларации говорится, что стороны намерены и далее сокращать стратегический наступательный потенциал до «минимального возможного уровня» и работать над выработкой замены Договору о СНВ.

Хотя было отмечено, что российская сторона не согласна с решением о строительстве объектов американской ПРО в Польше и Чехии, всё же указывалось, что если предложенные США меры будут согласованы и осуществлены, то они будут полезными для «смягчения российских озабоченностей».

Обе страны обозначили стремление противодействовать незаконному обороту и дестабилизирующему накоплению обычных вооружений, а также распространения оружия массового уничтожения. Также было продекларировано, что США и Россия по-прежнему выступают за сотрудничество в деле обеспечения ядерной безопасности и в борьбе против терроризма, который «представляет собой серьёзную угрозу глобальной безопасности и стабильности, верховенству права, правам человека и демократическим ценностям»⁴⁹.

В документе отмечалось, что обе стороны довольны растущим динамизмом в российско-американском экономическом сотрудничестве и

⁴⁹ Хозинская К.В. США и мир// США - Канада: экономика, политика, культура. - 2007.- №10. – С. 26-35.

заинтересованы в дальнейшем углублении экономических связей на основе принципов открытого рынка и верховенства закона. Кроме того, указывалось, что Вашингтон заинтересован в скорейшем вступлении России в ВТО и в очередной раз заявлялось, что США «привержены работе с Конгрессом по достижению законодательных актов в связи с поправкой Джексона-Вэника».

Таким образом, можно судить о широте потенциальных сфер сотрудничества между США и Россией. В некоторых из них уже давно идёт успешный диалог (например, ядерная безопасность), в других же пока сохраняются разногласия (ПРО).

Слова в декларации о том, что обе страны намерены выявлять больше областей, где возможно позитивное сотрудничество и ослаблять негативные стороны двусторонних отношений вселяют надежду, что обнаруженная в ходе данного исследования зависимость успешности российско-американских отношений вселяют надежду, что обнаруженная в ходе данного исследования зависимость успешности российско-американских отношений от совпадения или несовпадения интересов всё же действительно осознаётся во внешнеполитических ведомствах США и России, а это даёт основания полагать, что новые президенты достигнут формулы взаимоприемлемого сотрудничества.

На основе изложенного материала видно, что в начале XXI века в связи с событиями 11 сентября 2001 года в США активизировались милитаристские настроения, была принята новая военная доктрина и объявлен «крестовый поход» против терроризма. Россия оказалась чрезвычайно полезной в деле осуществления американской операции в Афганистане, вследствие чего Вашингтон был крайне заинтересован в потеплении российско-американских отношений, что и произошло осенью 2001 года. Заинтересованность обеих стран в ликвидации «Талибана» в

Афганистане, с которым Россия связывала чеченских боевиков, а США – теракты 11 сентября, позволила достичь реального взаимовыгодного и действительно стратегического сотрудничества между двумя странами. А это означает, что сторонам для развития отношений в позитивном ключе необходимо искать больше точек соприкосновения. Это ещё раз указывает на то, что партнёрство между бывшими врагами не только возможно, но и осуществимо, несмотря на все спорные проблемы.

И всё же кроме кратковременной взаимоприемлемой операции по борьбе с терроризмом стороны так и не обнаружили в 2000-х годах областей действительного, а не декларируемого взаимозаинтересованного эффективного партнёрства, в силу чего начиная с 2002 года потеплевшие было на относительно короткий промежуток времени отношения начинают своё неуклонное охлаждение.

К острейшим проблемам российско-американских взаимоотношений периода 2001-2008 гг. относятся:

- 1) отстаивание своих интересов обоими государствами на постсоветском пространстве ⁵⁰;
- 2) критика США действий России по наведению конституционного порядка в Чеченской республике ⁵¹;
- 3) упрёки американской стороны в адрес России в её «демократизации»;
- 4) несогласия России с действиями США в Ираке ⁵²;
- 5) проблема развёртывания американской ПРО ⁵³;

⁵⁰ Симонов В. Россия-США : поиск правил игры на постсоветском пространстве // URL: <http://www.rian.ru/world/20050201/14421867.html> (дата обращения: 15.03.16).

⁵¹ Кац М.Н. Чечня и российская политика // United Press International. – 2005. – С. 30.

⁵² США начнут военную операцию против Ирака в марте // URL: <http://www.newsru.com/world/11feb2002/iraq.html> (дата обращения: 10.02.16).

б) торможение процесса сокращения наступательных вооружений.

Новая администрация президента США открыла свои отношения с Россией с того, что пошла на беспрецедентный шаг и приняла жёсткие меры. В марте 2001 г. последовала высылка 50-ти российских дипломатов. Такое масштабное действие стало самой массовой высылкой с 1986 года ⁵⁴. Решение о высылке российских дипломатов было принято после нескольких недель напряжённых дебатов в американской администрации по поводу того, какие меры лучше принять в ответ на шпионское дело Роберта Ханссена, которому было предъявлено обвинение в шпионаже в пользу России. Правительство США предполагало, что Ханссен начал свою шпионскую деятельность в 1985 году и выдал много важных секретов американской разведки ⁵⁵.

Случившееся было негативно воспринято в российском Министерстве иностранных дел. И хотя министр иностранных дел РФ Игорь Иванов отверг распространявшиеся слухи о якобы готовящейся ответной высылке 50 американских дипломатов, он также пообещал, что ответ Америке будет «адекватным» ⁵⁶.

Американская администрация могла пойти на такой шаг, чтобы продемонстрировать свой «новый подход» к России, отличный от политики администрации Б. Клинтона. Тем не менее, шпионский скандал явился

⁵³ Иванов С.: у России есть асимметричный и эффективный ответ на возможное развёртывание элементов американской ПРО в Восточной Европе //URL: <http://www.finmarket.ru/z/new/news.asp?id=621043&rid=6> (дата обращения: 12.02.16)

⁵⁴ Живолович К. Шпионы, на выход // Советская Белоруссия. – 2001. – С. 20.

⁵⁵ Буш чистит папин кольт // URL: <http://www.km.ru/magazin/view.asp?id=DB8B9F2E445A4AE6BE9DCA05C12B379C> (дата обращения: 15.02.16).

⁵⁶ МИД России опроверг сообщения о предполагаем высылке 50 американских дипломатов // URL: <http://www.lenta.ru/world/2001/03/22/spies/disproof.htm> (дата обращения: 04.01.16).

примером не совсем теплого отношения новой американской администрации по отношению к России.

Некоторые изменения в тональности наступили только в мае 2001 г., когда Дж. Буш сказал, что Россия не является врагом США, она переживает переходный период, причём существует возможность её возрождения в качестве великого государства, находящегося в мире с собой и со своими соседями. Также последовало заявление, что необходимо строить новые отношения сотрудничества между двумя странами⁵⁷. Похожие оценки прозвучали и на встрече российского и американского президентов в Любляне в июне 2001 года. Тем не менее, лидерам двух стран не удалось достичь прорыва в таких вопросах, как, например, устранение разногласий по ПРО.

Для новой администрации президента США вопрос развёртывания национальной ПРО был одним из ключевых звеньев в видении повышения безопасности своего государства.

Выход США из Договора по ПРО был неизбежен, и это несмотря на то, что Россия считала этот договор – гарантией стабильности международной обстановки⁵⁸.

Американцы вышли из договора по ПРО в декабре 2001 года, невзирая на участие России в антитеррористической операции США в Афганистане и понимая, какие озабоченности это вызывает у российской власти. В частности, начальник российского генштаба Анатолий Квашин отметил, что

⁵⁷ Подлесный, М. Внешнеполитическая стратегия администрации Дж. Буша-мл. 2001-2002 гг. // США-Канада: экономика, политика, культура. – 2003. - №2.-С. 28.

⁵⁸ Россия, Белоруссия и Китай хотят сохранить Договор по ПРО //URL: <http://www.neftegaz.ru/lenta/show/15373/> (дата обращения: 15.02.16).

этот шаг США может «развязать руки некоторым странам», что «приведёт к новому витку гонки вооружений»⁵⁹.

Первоначально российская позиция по вопросу развёртывания американской ПРО, помимо указываемых негативных последствий по возможному началу новой гонки вооружений, заключалась в том, что Россия обладает достаточно мощным и технологически совершенным оружием, для которого создаваемая американцами ПРО не будет представлять серьёзных помех. Более того, В. Путин лично отметил, что новые ядерные комплексы сдерживания, которыми обладает Россия, работают на гиперзвуке, могут менять траектории по курсу и по высоте.

Однако после того, как стало известно 21 января 2006 г. О твёрдом намерении, несмотря на имеющиеся озабоченности Москвы, разместить элементы ПРО в Чехии, президент РФ Путин на пресс-конференции 1 февраля того же года сказал, что в числе возможных ответов России на создающуюся американскую ПРО будет создание в дополнение к уже имеющемуся на вооружении России «Тополя-М» альтернативы американской ПРО – некоего ещё более эффективного оружия⁶⁰. Президент отметил, что ответ России будет ассиметричным и эффективным⁶¹.

Обеспокоенности России по обоснованности развёртывания ПРО были аргументированы утверждениями российской стороны тем, что вооружённые силы Ирана по техническим причинам не могут представлять угрозы США, а

⁵⁹ Деспик-Попович Э. Выход американцев из договора по ПРО не беспокоит Москву //URL: <http://www.inopressa.ru/liberation/2001/14/12:36:16/arc:liberation:peace> (дата обращения: 12.02.16).

⁶⁰ Американцы предложили разметить ПРО в Чехии // URL: <http://lenta.ru/news/2007/01/20/missile/> (дата обращения: 13.03.16).

⁶¹ Большая пресс-конференция Владимира Путина. Ответы президента РФ Владимира Путина на вопросы журналистов 1.02.2007// URL: <http://lenta.ru/articles/2007/02/01/putin/index.htm#asimm> (дата обращения: 23.02.16).

террористы в принципе не способны обладать и обслуживать баллистические ракеты ⁶².

Очередное охлаждение российско-американских отношений в связи с ПРО можно констатировать в связи с так называемой мюнхенской речью Путина 10 февраля 2007 г., которая отличалась достаточно жёсткой манерой изложения озабоченностей России. Россия обозначила путь, по которому пойдёт ⁶³.

Речь президента не вызывала изменений в позиции США, Так, в белом доме в ответ лишь выразили «разочарование» и подтвердили готовность сотрудничества с Россией в области борьбы с терроризмом ⁶⁴.

В ходе визита 18 марта 2008 г. В Москву главы Пентагона Роберта Гейтса и госсекретаря США Кондолизы Райс американская сторона передала России свои предложения по ПРО ⁶⁵. Министр иностранных дел С. Лавров, после того как российская сторона изучила американские предложения, заявил, что США не будут против, если Россия будет следить за тем, «что делает радар и в каком состоянии находится база перехватчиков», с помощью технических средств. Однако Москва настаивает на постоянном присутствии своих наблюдателей на объектах, тогда как США согласны только на разовые инспекции, причём с разрешения государств, в которых размещены базы ПРО ⁶⁶.

⁶² Пресс-конференция В. Путина. Ответы на вопросы журналистов 1.02.2007// URL: <http://lenta.ru/articles/2007/02/01/putin/index.htm#asimm> (дата обращения: 12.02.16).

⁶³ Стенограмма речи Владимира Путина на конференции в Мюнхене // URL: <http://lenta.ru/articles/2007/02/10/asymmetry/> (дата обращения: 13.02.16).

⁶⁴ Путин разочаровал генсека НАТО и Белый дом // URL: <http://lenta.ru/news/2007/02/10/disappointment/> (дата обращения: 14.03.16).

⁶⁵ МИД РФ получил американские предложения по ПРО // URL: <http://lenta.ru/news/2008/03/19/mid1/index.htm> (дата обращения: 04.03.16).

⁶⁶ США предложили России следить за работой ПРО в Европе //URL: <http://lenta.ru/news/2008/03/20/lavrov> (дата обращения: 13.01.16).

Несмотря на то, что некоторые эксперты не исключали возможность прорыва в давних разногласиях России и США по ПРО в ходе встречи Путина и Буша, намеченной на 6 апреля ⁶⁷. В декларации, подписанной по итогам встречи по-прежнему выражалось несогласие российской стороны с решением о размещении объектов противоракетной обороны США в Чехии и Польше ⁶⁸.

Таким образом, в ходе переговоров двух президентов в Сочи прорыва не последовало. Проблема развёртывания американской ПРО остаётся способной и дальше осложнять отношения между США и Россией.

Процесс развёртывания американской ПРО не только осложнил двусторонние отношения сам по себе, но и поставил под вопрос российско-американское сотрудничество в вопросе разоружения.

Другой важной составляющей разногласий между США и Россией в начале 2000-х гг. являлась разница в понимании действий, предпринимаемых Россией в Чеченской республике.

После 11 сентября администрация Дж. Буша изменила своё отношение к чеченскому конфликту. В Белом доме была критика российских действий в отношении боевиков сменилась молчанием ⁶⁹. Пока шла активная фаза американской антитеррористической операции в Афганистане, пока существовала заинтересованность США в российской помощи в Афганистане, на действиях России в Чечне не заострялось внимание в Белом

⁶⁷ Путин и Буш проведут встречу в Сочи // URL: <http://lenta.ru/news/2008/03/26/invite/index.htm> (дата обращения: 15.03.16).

⁶⁸ Текст Декларации о стратегических рамках российско-американских отношений // URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=173519> (дата обращения: 12.02.16).

⁶⁹ Редакция. Чеченцы в качестве мишени // The Globe And Mail. – 2002. – №6.-С. 13

доме, однако критика со стороны американской прессы, хоть и снизившаяся в своём количестве после 11 сентября, всё ещё имела место ⁷⁰.

Но уже 11 января 2002 года пресс-секретарь госдепартамента США Р. Баучер в своём заявлении отметил, что «свежая информация о российских действиях в Чечне свидетельствует о продолжающихся нарушениях прав человека и использовании чрезмерной военной силы против гражданских целей» ⁷¹.

Это могло свидетельствовать о том, что наступил тот момент, когда США сочли приемлемым вновь вернуться к оценкам, относящимся к досентябрьским событиям. Не последнюю роль в таком повороте могло сыграть то обстоятельство, что военные действия в Афганистане развивались успешно, операция, как виделось американскому руководству, была близка к своему завершению, соответственно, в администрации Дж. Буша могли сделать вывод, что Россия сделала своё дело, и США в её помощи более не нуждаются, а значит вольны развязать себе руки в критике российской операции в Чечне ⁷².

Отношение к чеченской проблеме – свидетельство американской политики двойных стандартов в действии. Воюя против связанных с чеченскими боевиками афганскими террористами, в Белом доме по-другому воспринимали происходящее на Северном Кавказе ⁷³.

⁷⁰ Сухов И. Президенту рассказывали о Чечне без шуток // URL: <http://www.memo.ru/hr/hotpoints/N-Caucas/ch99/011120/vn1120e.htm> (дата обращения: 16.03.16).

⁷¹ Серова Н. Чечня стала поводом для отказа США от партнёрства с Россией // URL: <http://www.smi.ru/02/01/15/22345.html> (дата обращения: 20.04.16).

⁷² Дж. Буш об успехе первого этапа операции в Афганистане // URL: http://russia.people.com.cn/200110/15/rus20011015_51111.html (дата обращения: 14.01.16).

⁷³ Хаттаб связан с бен Ладеном. Теперь это доказано // URL: <http://www.newsru.com/world/22jan2002/hattab.html> (дата обращения: 12.01.16).

Серьёзные разногласия между двумя государствами возникли в связи с политикой, которую государства проводили на постсоветском пространстве.

Политический кризис на Украине, итоги которого получили позднее название «оранжевой революции», разразившийся в ходе президентских выборов в ноябре 2004 года, был столкновением двух политических сил чьё видение украинской внешней и внутренней политики существенно различалось ⁷⁴. В результате поражения В. Януковича, поддерживаемого Москвой, и избрания в ходе перевыборов президентом прозападно настроенного В.Ющенко, Украина изменила свою внешнюю политику, полностью переориентировавшись на США ⁷⁵. Активизировались отношения между двумя государствами на самых разных уровнях. В частности уже в апреле 2005 года Ющенко отправился с визитом в США и, в свою очередь, пригласил американского президента Дж. Буша посетить Украину ⁷⁶.

Явное давление Запада и, в частности, США с целью смены власти на Украине к своей выгоде вполне может являться свидетельством того, что Вашингтон, как и Запад, не намерен впредь представлять Москву возможность усиления своего влияния путём прихода к власти в государствах – бывших членах СССР лояльно настроенных по отношению к России политиков вроде В. Януковича ⁷⁷.

Ещё ранее похожая смена власти произошла в другой бывшей советской республике – Грузии. По итогам парламентских выборов 2 ноября 2003 года ЦИК Грузии сообщил, что на выборах одержал победу проправительственный блок «За новую Грузию», в то время как

⁷⁴ Ющенко и Янукович: общие черты и отличия // URL: <http://president.org.ua/president/p-yuschenko/r-nerod/news-13427/>(дата обращения: 25.02.16.).

⁷⁵ Путин Официально поздравил Януковича с победой // URL:<http://www.lenta.ru/world/2004/11/25/congratulation/> (дата обращения: 25.02.16).

⁷⁶ Ющенко пригласил Буша посетить Украину в 2005 году // URL: <http://www.podrobnosti.ua/power/intpol/2005/04/06/202072.html> (дата обращения: 15.04.16); США и Евросоюз пригрозили санкциями Украине Кучмы-Януковича // URL: <http://www.newsru.com/world/23nov2004/usa.html/> (дата обращения: 28.03.16).

телекомпания «Рустави-2» сообщила, что поданным «опросов на выходе» победил блок М. Саакашвили «Национальное движение»⁷⁸. В Тбилиси прошли первые митинги оппозиции⁷⁹.

21 ноября Госдепартамент США официально объявил результаты выборов в Грузии сфальсифицированными, а российский МИД призвал граждан Грузии проявить выдержку и не допустить насилия⁸⁰. И уже в ночь на 23 ноября сторонники оппозиции захватили правительственные здания. При посредничестве главы МИД России И. Иванова прошли переговоры президента Э. Шеварднадзе с лидерами оппозиции, после которых президент объявил о своей отставке. Президентское кресло в январе следующего года занял М. Саакашвили⁸¹.

То, что в грузинской революции замешаны США, после своей отставки заявлял сам Э. Шеварднадзе. В частности, бывший грузинский президент обвинял Джорджа Сороса в финансировании государственного переворота⁸².

Причиной столько радикального вмешательства США в грузинские дела могло стать то, что, несмотря на антироссийскую направленность политики Шеварднадзе, Грузия стала довольно быстро восстанавливать экономические связи с Россией⁸³.

Между Россией и возглавляемой М. Саакашвили Грузией, ориентирующейся во внешней политике на США, сохраняются разногласия

⁷⁸ ЦИК Грузии объявил об окончательных итогах выборов 2 ноября // URL: http://russian.people.com.cn/200311/21/rus20031121_84138.html (дата обращения: 29.01.16).

⁷⁹ Хроника «революции роз» //URL: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=527199> (дата обращения: 20.03.16).

⁸⁰ Госдепартамент США: результаты выборов в Грузии сфальсифицированы // URL: <http://www.riv.ru/world10111.html> (дата обращения: 16.02.16).

⁸¹ Ноябрь в Тбилиси: хроника «бархатной революции» //URL: <http://www.temadnya.ru/spravka/23nov2003/3388.html> (дата обращения: 28.04.16).

⁸² Шеварднадзе обвинил Сороса в организации смены власти в Грузии // URL: <http://old.strana.ru/stories/01/11/26/2093/200992.html> (дата обращения: 12.03.12).

⁸³ Кузнечевский, В.Д. Кавказская политика России приобретает концептуальный характер / В.Д. Кузнечевский // Евразийский вестник. – 2003. – №19.-С. 37.

по поводу Абхазии и Южной Осетии, которые формально являются частью грузинского государства, но фактически управляются своими собственными правителями⁸⁴. А многие граждане этих непризнанных в мире государств имеют российские паспорта, выдача которых вызывает нескрываемое возмущение грузинской стороны⁸⁵. Грузия обвиняет Россию в попытках расчленения своей территории и намерениях присоединить Абхазию и Южную Осетию⁸⁶.

Иракский кризис серьезно осложнил российско-американские отношения вследствие принципиальных политических разногласий.

В 2002 – 2003 годах американская администрация предприняла большие усилия для того, чтобы доказать, что режим Саддама Хусейна представляет опасность для международного общества. Ирак обвинялся в возобновлении разработки оружия массового поражения и в сотрудничестве с международными террористическими организациями, прежде всего с Аль-Каидой.⁸⁷ Данные американской разведки говорили прямо о противоположном, однако игнорировались высшим руководством США, что может указывать на то, что США не интересовали реальные данные о наличии угрозы со стороны Ирака⁸⁸. То, что на войну Вашингтон подталкивал нефтяной фактор, находит подтверждение в недавних действиях американской администрации. Так, планируемый уход американских войск из Ирака не относится к потере контроля добычи нефти. Проект

⁸⁴ Лидеры Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья договорились сообща бороться за независимость // URL: <http://www.nr2.ru/center/71109.html> (26.02.16).

⁸⁵ Почти все граждане Абхазии будут к концу 2005 года иметь российские паспорта // URL: <http://www.riadagestan.ru/rubric.php?name=society&new=5590&portion=170> (дата обращения 24.02.26).

⁸⁶ Васюнин, И. Как же хочется «откусить» от Грузии / И. Васюнин // Новая газета – 2003. – С. 3.

⁸⁷ Пауэлл предъявил СБ ООН доказательства вины Ирака // URL: http://news0203.fxeuroclub.ru/news_234798.php (дата обращения: 20.04.16).

⁸⁸ Глава ЦРУ прикрывает Буша // URL: <http://www.utro.ru/articles/2003/07/12/213491.shtml> (дата обращения: 15.02.16).

разработанного в 2007 году для иракского парламента специального «закона о нефти» даёт возможность решать вопрос о предоставлении прав на разработку месторождений самим нефтедобывающим компаниям ⁸⁹.

США решительно настроены, свергнуть С. Хусейна, о чём также может свидетельствовать тот факт, что через год после начала иракской кампании госсекретарь США К. Пауэлл признался, что обнародованные им ранее данные были во многом неточными, а иногда и сфальсифицированными ⁹⁰.

Россия (вместе с Францией и Германией) выступила против военной акции ⁹¹. Суть негативной реакции на планируемые действия была позднее изложен министром иностранных дел И. Ивановым в специальной статье, где он отмечал: «Военная операция в Афганистане имела ясную и разделяемую всеми цель: ликвидацию террористической сети «Аль-Каиды» и поддерживавшего её режима талибов. Иначе обстояло дело в Ираке. Международному сообществу не было предоставлено убедительных фактов, которые подтверждали бы обвинения иракского режима в поддержке международного терроризма и причастности к событиям 11 сентября 2001 г».⁹² В.В. Путин, в свою очередь, вскоре после начала военных действий США в Ираке назвал их «Большой политической ошибкой» и указал на то, что они идут вразрез с международным правом ⁹³.

Проанализировав материал по истории взаимоотношений России и США в 2000-х годах, можно констатировать, следующее. Позитивные

⁸⁹ США заменят войска в Ираке контролем нефти // URL: <http://www.rambler.ru/news/events/iraq/9899856.html> (дата обращения: 08.01.16).

⁹⁰ Пауэлл К. с трудом покаялся // URL: <http://www.smi.ru/04/05/18/2410735.html> (дата обращения: 21.03.16).

⁹¹ Россия выступать против войны в Ираке // URL: <http://www.visitor.ru/journal/detail/3114/> (дата обращения 23.03.16).

⁹² Иванов И.С. Иракский кризис и борьба за новое мироустройство // Дипломатический ежегодник. – 2003.-С. 57.

⁹³ Путин обвинил США в нарушении международного права и устава ООН // URL: <http://www.lenta.ru/russia/2003/03/20/putin/printed.htm> (дата обращения 21.04.16).

тенденции, наметившиеся во второй половине 2000 года, которые могли дать реальный толчок к качественному улучшению и трансформации российско-американских отношений, захлебнувшись в связи с эгоистической политикой США. То, что в Вашингтоне на самом деле несколько не изменили своё отношение к России, стало ясно уже в январе 2002 года, когда снова из уст официальных американских лиц началась критика действий российских федеральных войск в Чечне. При этом администрации Дж. Буша было доподлинно известно, что чеченский полевой командир Хаттаб был связан с Усамой бен Ладеном. Такое поведение американской администрации было очередным примером американской политики двойных стандартов, которая из-за головокружения в Вашингтоне от успешной афганской операции снова дала о себе знать.

Возможно, именно проявление эгоизма на государственном уровне и политике двойных стандартов, а не заявленное И. Ивановым российское ратование за международную справедливость стало причиной, по которой в действительности Россия не поддержала намерения американцев свергнуть режим С. Хусейна.

Так или иначе, можно с уверенностью сказать, что Вашингтон сам первым отказался от углубления сотрудничества с Россией, которая, судя по заверениям В.В. Путина после 11 сентября 2001 года, готова была пойти очень далеко в этом вопросе.

После «иракского кризиса» в 2003 году, в Вашингтоне не сделали выводов и отношения России и США стремительно стали ухудшаться. Причём инициатива процесса охлаждения исходила из Вашингтона. Так, обострилась проблема ПРО (которую Дж. Буш был решительно настроен развернуть в кратчайшие сроки и без учёта мнения мирового сообщества), вызвавшая в свою очередь денонсацию со стороны России Договора СНВ-2. Последовала взаимная жёсткая критика со стороны официальных лиц,

ярчайшими примерами которой явились речь Р. Чейни в Вильнюсе в 2006 году и мюнхенская речь В. Путина в 2007 Году.

На пространстве СНГ американская администрация изменила свои правила игры и от сотрудничества с местными властями перешла к более радикальным (и, как оказалось, более действенным) мерам – прямому давлению на ход выборов в суверенных демократических странах с целью установление лояльных себе режимов. Столь грубое и эгоистичное поведение США на мировой арене в принципе не способно вызвать симпатии со стороны России. При сохранении подобной ситуации невозможно ожидать кардинального улучшения российско-американских отношений, которые в декларациях неизменно называются «партнёрскими», а на деле по-прежнему очень далеки от таковых.

Украинский кризис выступил в качестве ускорителем резкого упадка отношений между Россией и Америкой, а также стремительного изменения политического пространства не только для дружбы, но и для нормального политического общения между ними. Большинство российских и американских исследователи считают международный кризис, возникший в связи с ситуацией на Украине, во-первых, как противостояние между Россией и США. Действительно, несмотря на то, что в его основе лежала соперничество России и ЕС за формы и принципы торгово-экономической интеграции Украины, как только кризис перешел в острую политическую стадию, роль лидера в формировании его международного контекста стали играть именно Америка⁹⁴.

В 2013-2015 гг. отношения России и Америки развивались по непонятной траектории - от кризиса доверия в связи с внутривнутриполитическим положением на Украине до глубокого международного конфликта с

⁹⁴ Войтоловский Ф.Г. Российско-американские отношения в контексте украинского кризиса // Мировая экономика и международные отношения.- 2014.-№9.- С. 48-61.

элементами военно-политической невоенного боя. Зачинщиком этого противоборства остаются США. Российская сторона действовала достаточно ограничено.

Система обвинений против России, КОТОРАЯ ВЫСТРАИВАЛАСЬ администрацией США и Канадой, а также Австралией была выстроена на нескольких главных пунктах.

Во-первых, руководством США было вменено в вину России нарушение принципа «нерушимости послевоенных границ в Европе», осуществление «аннексии территории другого государства», а также «дестабилизация» ситуации на Украине и поддержка сепаратизма. После событий в Крыму, а затем - в связи с началом противостояния Киева и ополченцев ДНР и ПНР, именно на РФ была возложена вина за гражданскую войну на Донбассе и в ее адрес посыпались обвинения в агрессии. Еще летом 2014 г. США и их союзники начали использовать термин «гибридная война» для описания влияния России на ситуацию в Донецкой и Луганской областях. При этом против России звучали обвинения не только в поддержке сил самопровозглашенных республик и оказании им военной и иной помощи, но и в том, что она непосредственно выступает в качестве одной из сторон такой «гибридной войны». Такая риторика последовательно применялась Белым Домом, Госдепартаментом США и Пентагоном. Примечательно, что несмотря на весьма жесткий характер таких обвинений, звучащих в том числе от таких официальных лиц, как посол США на Украине Дж. Пайетт и командующий ОВС НАТО в Европе генерал Ф.Бридлав, администрация Обамы не вносила на обсуждение в СБ ООН резолюцию, в которой Россия официально называлась бы «агрессором». Собственно, для этого не хватало реального факта войны между Россией и Украиной, в которой были

заинтересованы многие сторонники политики «повышения ставок» в американском истеблишменте⁹⁵.

Во-вторых, в связи с войной на Украине администрация Обамы вменила России в покушении на ту систему отношений, которая выстраивалась в первые годы после «холодной войны», то есть на миропорядок, лидерами которого на протяжении более чем двух десятилетий выступали США⁹⁶. Для Вашингтона это обстоятельство имеет куда более существенное значение, чем собственно развитие ситуации на Украине.

В-третьих, не столько на официальном, сколько на экспертном уровне, был сформулирован тезис о том, что действия и намерения России могут представлять потенциальную угрозу для восточноевропейских стран НАТО.

Таким образом, можно сказать, что российско-американские отношения развиваются достаточно циклично. Такой циклический характер был характерен советско-американским отношениям после 1945 г. В них отчетливо прослеживаются моменты, когда Москва и Штаты пытались вести разговор в стратегической сфере, свертывали переговорный процесс, балансировали на грани военно-политической конфронтации и снова пытались начать диалог.

⁹⁵ Бышок С. О., Кочетков А. В. Евромайдан имени Степана Бандеры: От демократии к диктатуре. - М.: Издательство «Книжный мир»; ФРИГО «Народная дипломатия», 2014.- С 45-48.

⁹⁶ Кубышкин А.И. «Публичная дипломатия США. Учебное пособие», Издательство: "Аспект-Пресс", 2013. - С. 22.

Глава II. Образ США в современном российском обществе

2.1 Образ американцев и американских ценностей в российском обществе

Характерной чертой современного мира становится усиливающееся взаимопроникновение ценностей, образа жизни, культуры различных стран и народов.

Распространение влияния Америки является очевидным в современном мире. В начале XXI века, «мягкая сила» – идейно-культурное воздействие США на мир, все более проявляет себя. Это воздействие представляет собой непрямой способ приложения силы. Страна может достигнуть определенных результатов в политике за счет того, что другие страны следуют ей, подражают, воспринимают ценности, стремятся достичь того же уровня. Данный процесс имеет большое значение и для России⁹⁷.

К примеру, по мнению известного американского политолога З. Бжезинского, политика США в отношении России имеет под собой уверенность в том, что чем скорее Россия примет принципы рыночной и взаимозависимой экономики, тем скорее ее политика станет отвечать «всеобщим» стандартам по меркам западной цивилизации⁹⁸.

По заявлению В.В. Путина, Россия в настоящее время сталкивается с влиянием различных механизмов давления, в том числе и мягкой силы. Глава ФСБ А. Бортников обозначил страну, оказывающую влияние на Россию. Он заявил о том, что геополитическое влияние США, «которые по-прежнему рассматривают наше государство как одного из соперников на

⁹⁷Най Дж. Гибкая сила. Как добиться успеха в мировой политике. - М.: Тренд, 2006 .- С. 40.

⁹⁸Бжезинский З. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство // Международные отношения. - 2005.-№20.- С. 8.

международной арене», за последний год значительно возросло ⁹⁹. По мнению доктора философских наук, социолога В.И. Добренькова, США и некоторые их союзники из числа западных держав фактически развязали третью мировую войну, имеющую целью полностью подчинить мир диктату Запада во главе с США. Во многом этому способствовал развал СССР, который раньше сдерживал глобальную экспансию западных держав ¹⁰⁰.

В.И. Добреньков отмечает, что данная война ведется по трем направлениям. Во-первых, это информационная психологическая пропагандистская обработка общественного сознания населения, во-вторых, создание специальной агентуры влияния для внедрения этих людей в экономические, политические и государственные структуры власти, в-третьих – открытая вооруженная агрессия против стран с целью замены власти и создания в них управляемых проамериканских правительств ¹⁰¹.

Мифы об Америке и ее жителях - одни из самых популярных в России. Для абсолютного большинства россиян главные черты США — это, прежде всего, "богатая страна" и "сильная военная держава", это еще и страна, которая "бесцеремонно вмешивается в дела других стран, навязывает им свои ценности и порядки".

Россияне искренне считают, что российское образование лучше американского и уровень общих знаний в США гораздо ниже. Россияне считают, что образование в США упрощено. Так же россияне считают, что кроме денег американцев ничего не интересует.

⁹⁹ Резчиков А. Право мягкой силы // URL: <http://vz.ru/politics/2013/2/14/615822.html> (дата обращения 10.05.16.).

¹⁰⁰ Доклад В.И. Добренькова на 36-м Всемирном конгрессе Международного института социологов (IIS) в Пекине// URL: <http://www.sorokinfond.ru/index.php?id=203> (дата обращения 14.04.16).

¹⁰¹ Добреньков В.И. Правда о глобализации // США - Канада: экономика, политика, культура.-2011.- №25.- С. 26.

В отличие от американцев, современное российское общество воспринимает США как внешнюю угрозу более серьезно. Как выяснилось в ходе опроса общественного мнения, проведенного Фондом Общественного Мнения в конце июля 2011 г., США и Китай воспринимаются российским обществом в качестве главной угрозы национальным интересам и безопасности России.

В целом США позиционируются в российских СМИ как государство, заинтересованное в экономическом и политическом ослаблении России, а также в снижении ее влияния на постсоветском пространстве. Американская культура в российском восприятии практически тождественна понятию массовая культура, которая предполагает усредненность и снижение эстетического уровня ее потребителей. Сами американцы - амбициозны, наглы и уверены в своем превосходстве над остальными народами и всем миром. Подобные представления об Америке и американцах россияне черпают не только из российских СМИ, но и из американских фильмов. Голливуд - второй по значимости «источник информации» о США для россиян. То, что показывается в американском кино, нередко воспринимается как реальная жизнь в Америке (распространенные клише - драки, бандитские «разборки», аморальное поведение женщин и т.д.).

Чем объяснить новейший виток антиамериканизма в России, который не уступает антиамериканизму советского периода, а в чем-то его и превосходит? Согласно разъяснениям российской политической элиты, для России неприемлемы притязания США на мировое господство, односторонние действия по наведению мирового порядка, как и их желание распространить свои демократические образцы по всему миру. Приводятся и некоторые другие аргументы, призванные доказать, что на США лежит односторонняя ответственность за ухудшение отношений с Россией, из чего

можно заключить, что антиамериканизм россиян справедлив, объективен и праведен.

Воздействие таких американских ценностей как- свободы и демократии, лежащих в основе мировоззрения США, приобрело неоднозначный смысл в нашей стране.

По данным известной организации Freedom House, Россия на 2013 год числится в списке несвободных стран с рейтингом 5.5. Россия не была и не является демократической страной, в качестве доказательства тому приводятся выборы президента 2012 года.

Основной особенностью американской культуры является изменение характера производства и употребления. Особо важным фактором здесь становится огромная массовость, чрезвычайная быстрота распространения и все это умножает сферу удовольствия.

Распространение такой массовой культуры оказывает сильнейшее влияние на людей разного возраста и по всему миру, в том числе и в нашей стране¹⁰².

Влияние такой потребительской культуры Штатов оказывает давление на людей, а так же заставляет менять стиль жизни, представление о обычных ценностях, ломает свою идентичность. Так, широкое распространение получили свойственные американцам стили музыки и соответствующая им мода, образцы поведения. Такой процесс всегда сопровождался насаждением какого-либо стиля одежды и др.

Так, можно говорить о том, что в результате распространения таких обыденных ценностей сокращается влияние других культур, таким образом лишая их своей уникальности.

¹⁰²Richard Wike American Star Power Still Rules the Globe, URL//<http://www.pewglobal.org/2013/02/22/american-star-power-still-rules-the-globe/> (дата обращения: 01.06.16)

Одним из основных инструментов самовыражения между людьми является язык. И именно язык отражает всю основу культуры.

Самым распространённым языком на сегодня является английский. Он проникает в любую культуру. А так как доступ к этой культуре открыт для любого человека, в русском языке все чаще можно встретить элементы именно английского языка.

Интернет сети, средства информации, телевидение и радио постоянно воспроизводят именно ту американскую культуру, где транслируются основные ценности США.

Таким образом, в сфере культуры происходит процесс обесценивания культурных и нравственных традиций, утраты значения русской культурной составляющей, подмена традиционных ценностей ценностями США.

Также необходимо отметить изменения в экономической сфере. В России сложилась олигархическая структура экономики, при которой большая часть капитала контролируется несколькими бизнес - структурами, решения при этом принимаются определенным кругом лиц, составляющих деловую и административную элиту России ¹⁰³. Подлинный рынок со здоровой конкуренцией, оформлением стабильного законодательства, реальной денационализацией в России так и не сложился. То, что имеет место сейчас, назвать зрелой рыночной экономикой нельзя.

На январь 2011 года Россия была на 144-м месте в рейтинге самых свободных экономик мира, составляемом Фондом Наследия (HeritageFoundation). С 2010 года Россия опустилась на строчку ниже, тогда как ее прежние соседи (Гаити, Гвинея, Алжир, Боливия, Китай) продвинулись наверх.

Процесс распространения американских ценностей в российском обществе оценивается неоднозначно. С одной стороны, данный процесс

¹⁰³Явлинский Г. Периферийный капитализм // Московские новости. - 2003. - № 18.- С. 21.

рассматривается как угрожающий уничтожению национальной самобытности, традиций и ценностей, исконно присущих русскому обществу.

Однако существует мнение, определяющее распространение ценностей США как процесс скорее положительный, нежели отрицательный. В таком случае американские ценности и образ жизни рассматриваются, как способные привести к такому же стандарту жизни как в Америке.

Отношение к изменениям, происходящих в результате процесса трансформации, можно проследить на основе опросов общественного мнения.

Опросы общественного мнения, проведенные в 2002 году, свидетельствуют о нарастании критического и даже враждебного восприятия Америки¹⁰⁴. Большинство опрошенных выражают недовольство «американской односторонностью». Обзор также выявил, что «американское общественное мнение резко расходится с мировым в оценке роли США в мире и глобальных результатов действий США».

По данным опроса, проведенного ФОМ, в феврале 2013 года отрицательно к США относились 18% опрошенных, в начале 2001 года таковых было 17%. Значительно снизилось положительное отношение – с 35% в 2001 г.– до 23%, а также наблюдался существенный рост безразличия – с 43% до 56%.

В большой степени это обусловлено последними конфликтами между странами, касающихся как вопросов усыновления, так и политической проблематики.

Восприятие США как недружественного по отношению к России государства характерно для 54% россиян (в 2001 году 47%), дружественным

¹⁰⁴Pew Research Global Attitudes project, URL// <http://www.pewglobal.org/> (дата обращения:05.05.16).

США считают 27% респондентов (в 2001 году 36%). Прежним осталось представление опрашиваемых об отношении США к России. 25% респондентов считают, что мнение американцев о россиянах плохое, 13% полагают, что хорошее, а 33% думают, что люди в Америке к России равнодушны.

Необходимо отметить ассоциации, которые вызывает Америка у наших сограждан. 27% опрошенных рассматривают США с точки зрения оценки внешнеполитической угрозы от них исходящей, как страну, навязывающую свои интересы. Положительные ассоциации 15% опрошенных связаны с благосостоянием, величиим Америки. 26% опрошенных дали безоценочные ответы, то есть США ассоциируется с определенными символами, брендами (Макдоналдс), с Голливудом, валютой и т.д.

Таким образом, распространение американских ценностей оказывает влияние на национальные особенности страны, формируемые ее историей и традициями.

В результате воздействия американских ценностей возникает тенденция к унификации и стандартизации образа жизни, навязывается единообразная культура, в которой доминируют ценности, присущие американскому стандарту. Необходимость этих ценностей другим народам, национальные особенности стран при этом во внимание не принимаются.

Необходимо отметить особенные характеристики российского общества, которые обусловлены тем, что оно принадлежит к цивилизации, отличающейся от западноевропейской историческими условиями развития, что повлияло на формирование таких явлений как патернализм, коллективизм, неприятие индивидуализма.

Поэтому влияние, оказываемое американскими ценностями и их восприятие российским обществом связано с национальными особенностями

государства. Отсюда основным вопросом становится возможность самостоятельного развития России, ориентированное на собственные ценности, но и использующее позитивные аспекты развития других стран.

Итак, можно сказать, что антиамериканизм базируется на слабом знании истории США. Вся история, которая нам известна, основана на стереотипах .

2.2 Внешняя политика США в восприятии россиян

Отношение российского общества и политической элиты к Соединенным Штатам Америки является глубоко неясным. На протяжении последних лет ни одна другая страна не интриговала россиян больше, не давала поводов для таких ощутимых проявлений российской симпатии и антипатии. Россияне продолжают идти к американскому опыту как образцу для подражания, но одновременно испытывают неприязнь по поводу решений американского правительства. Различные социальные опросы говорят, что в целом российское общество хорошо относится к Америке однако другая группа (около 30%) расценивает американскую политику негативно.

Мнение жителей и в Штатах , и в России отражается по большей мере в результатах опросов. Реальное сопоставление двух стран по данному параметру стало возможно лишь начиная с 1991 г. Логика общественного сознания здесь обыденная, связанная с привычными представлениями о расхождении интересов данных стран. Если в каком-либо конфликте выигрывают США, это вредно для РФ, а если выгодно для РФ, вредно для США. Вот некоторые примеры:

– Конфликт в Косово в 1999 г.,– в России негативное отношение к Америке возрастает скачком – с 10 до 54% ¹⁰⁵.

– Вторая чеченская война. Рост негативных оценок симметричен, но не столь значителен: России с 32 до 61% ¹⁰⁶.

- Террористические акты 11 сентября 2001 г.- негативное отношение к Американцам спадает до 28% ¹⁰⁷.

– Американское вторжение Ирак в марте 2003 г. Российское осуждение возрастает с 24 до 66% ¹⁰⁸.

– Южноосетинский конфликт, российско-грузинская война летом 2008 г ¹⁰⁹.

– События на Украине 2014–2015 гг., события в Крыму и в Донбассе. Рост антиамериканских настроений максимальный 75% ¹¹⁰.

Анализ результатов данных опросов показывает общую тенденцию для выявления динамики общественного мнения двух стран: после роста негативного мнения в период кризисов быстро происходил отход к отношениям периода постсоветского – сильное превышение положительных оценок над негативными. На основе соцопросов, проведенных различными социологическими организациями, мы можем рассмотреть достаточно подробно пару конфликтов.

¹⁰⁵ ВЦИОМ Отношение россиян к военной акции в Югославии//URL: <http://www.sedmitza.ru/text/302129.html> (дата обращения:15.05.16).

¹⁰⁶ Радио свобода вторую чеченскую войну считают бесполезной //URL: <http://www.svoboda.org/content/article/26612933.html> (дата обращения 13.05.16)

¹⁰⁷ ВЦИОМ Отношение россиян к США бьет антирекорды //URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115080> (13.05.16)

¹⁰⁸ Кузнецов Д.В. Проблемы Ближнего Востока и общественное мнение//URL: <http://knigi.link/otnosheniya-mejdunarodnyie/problemyi-blijnego-vostoka-obschestvennoe600.html> (дата обращения 16.04.16).

¹⁰⁹ ФОМ российско-грузинский конфликт //URL: http://bd.fom.ru/report/cat/fre_an/d083321 (дата обращения: 15.04.16).

¹¹⁰ Попов Н.П. Общественное мнение в России и США о российско-американских отношениях // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. - 2015. - № 3. - С. 53-65.

После 11 сентября опросы зафиксировали и проявления страха перед возможностью начала мировой войны. И безусловно, здесь особую роль сыграла реакция сочувствия погибшим.

Большая половина населения РФ считала, что Америке досталось по заслуге они теперь на своем примере смогли почувствовать, что испытали люди в иных странах во время бомбардировок . Это, следует сказать, важная для понимания российского народного мнения воздействие. Здесь вышли не только негатив к Америке и в некоторых моментах подсознательное зло, скрытые за радостью и открытостью, но и страх, что они вполне могут ударить по РФ.

Тем не менее, российское население в своем большинстве хотело чтобы Америка в Афганистане добилась успеха .Почти половина негативно относились к этому варианту развития событий, причем, чем выше был у отвечающего уровень образования, тем выше была критичность.

Таким образом, можно сказать, что на данном этапе россияне достаточно лояльно относились к США. Безусловно, здесь определенную роль сыграла реакция сочувствия , но тем не менее, меньше половины населения считают что американцам досталось по заслугам.

Суть негативной реакции на планируемые действия была позднее изложен министром иностранных дел И. Ивановым в специальной статье, где он отмечал: « Военная операция в Афганистане имела ясную и разделяемую всеми цель: ликвидацию террористической сети «Аль-Каиды» и поддерживавшего её режима талибов. Иначе обстояло дело в Ираке. Международному сообществу не было предоставлено убедительных фактов, которые подтверждали бы обвинения иракского режима в поддержке международного терроризма и причастности к событиям 11 сентября 2001 г.». В.В. Путин, в свою очередь, вскоре после начала военных действий США

в Ираке назвал их «Большой политической ошибкой» и указал на то, что они идут вразрез с международным правом. Проанализировав материал по истории взаимоотношений России и США в 2000-х годах, можно констатировать, следующее. Позитивные тенденции, наметившиеся во второй половине 2000 года, которые могли дать реальный толчок к качественному улучшению и трансформации российско-американских отношений, захлебнулись в связи с эгоистической политикой США. То, что в Вашингтоне на самом деле несколько не изменили своё отношение к России, стало ясно уже в январе 2002 года, когда снова из уст официальных американских лиц началась критика действий российских федеральных войск в Чечне. При этом администрации Дж. Буша было доподлинно известно, что чеченский полевой командир Хаттаб был связан с Усамой бен Ладеном. Такое поведение американской администрации было очередным примером американской политики двойных стандартов, которая из-за головокружения в Вашингтоне от успешной афганской операции снова дала о себе знать. Возможно, именно проявление эгоизма на государственном уровне и политике двойных стандартов, а не заявленное И. Ивановым российское ратование за международную справедливость стало причиной, по которой в действительности Россия не поддержала намерения американцев свергнуть режим С. Хусейна. Так или иначе, можно с уверенностью сказать, что Вашингтон сам первым отказался от углубления сотрудничества с Россией, которая, судя по заверениям В.В. Путина после 11 сентября 2001 года, готова была пойти очень далеко в этом вопросе. После «иракского кризиса» в 2003 году, когда Россия подала явный сигнал своему «союзнику», в Вашингтоне не сделали выводов и отношения России и США стремительно стали ухудшаться.

Центр Международных исследований "Исомар" провел опрос граждан России на тему войны в Ираке. Опрос проходил весной 2003г. Было опрошено 2130 респондентов в 40 регионах Российской Федерации методом анкетирования с помощью региональной сети интервьюеров. Как показали результаты опроса, больше половины граждан России (92%) негативно отнеслись к данной операции. При этом 76% опрошенных считали, что у американцев нет серьезных доказательств по поводу наличия в Ираке оружия массового уничтожения для того, чтобы напасть.

40% участников опроса считает, что РФ следует занять свою позицию, резко осудить военные действия и планировки США, так как в случае их выполнения страдают в первое очередь все мировое сообщество.

Можно оценить итоги военной операции против Ирака. Четверть опрошенных говорила о том что такая операция может привести к абсолютно повсеместным терактам. Еще четверть уверено говорит о том, что после данного конфликта доля антиамериканизма во всем мире резко увеличится. И еще четверть опрошенных сказала о том, что после данной ситуации кардинально ухудшатся отношения между американцами и всему мусульманскими странами. Остальные больше всего опасались мирового кризиса.

Мнения жителей РФ об отношениях двух стран после кризиса достаточно разделились и неоднозначны. Половина российского общества стала уверено заявлять о том что отношения ухудшились, но устойчивая половина констатировала, что отношения остались на прежнем быденном уровне.

Отметим, что такие негативные оценки американской политики держались вплоть до 2008 года. Но с наступлением конфликта в Украине все изменилось. Негативные оценки повысились до рекордных отметок.

Итак, мы можем говорить о том, что отношения россиян к внешней политике США строятся в основном на их отношении к Америке..

Исключением стал лишь один период - время событий в Югославии и натовские бомбардировки Сербии. Затем, последовали события 11 сентября. Можно сказать, что на данном этапе на основе социальных опросов, мы можем констатировать реальное улучшение оценок в пользу Соединенных Штатов, что стало возможным в связи с возникновением обоюдного стремления вести борьбу против международного терроризма. На данном этапе россияне достаточно лояльно относились к США. Безусловно, здесь определенную роль сыграла реакция сочувствия.

Следующим событием, вызвавшим всплеск недовольств россиян, стало американское вторжение в Ирак. Практически все население РФ негативно отнеслось к данной военной операции. Причиной таких недовольств послужило стремление США овладеть нефтяными ресурсами Ирака и стремление американцев расширить свое влияние в данном регионе. Важно отметить, что такие настроения в российском обществе держались вплоть до 2008 года. Но с наступлением конфликта в Украине, негативные оценки повысились до рекордных отметок, так как в первую очередь данный кризис в первую очередь конфликт между США и Россией.

Заключение

После распада СССР и образования Российской Федерации появился шанс кардинального изменения взаимоотношений между США и Россией. Первые два года пребывания у власти Б.Н. Ельцина, которые в области взаимодействия с Соединенными Штатами можно охарактеризовать как безоговорочное согласие российской стороны на все американские предложения, прошли без жестких российско-американских дипломатических столкновений. Не в последнюю очередь это можно объяснить, именно соглашательской позицией Российского государства. У США просто не было повода идти на конфронтацию, когда Россия шла на все, чего хотел Вашингтон. Про начальный период пребывания у власти Б.Н.Ельцина, справедливым будет сказать, что отношения у России и США были «дружескими». Однако эти отношения не были «партнерством», что регулярно декларировалось американским и российским президентами, поскольку решение вопросов с учетом пожеланий только одной из сторон партнерством не является, тем более «стратегическим». И уже в 1994 году, когда возникли первые разногласия между двумя странами из-за Боснийского кризиса и начала первой Чеченской войны, американская администрация продемонстрировала, что готова решать спорные проблемы только в таком порядке, какой будет выгоден, прежде всего, американской стороне.

Немногими областями действительного сотрудничества между Россией и США в первой половине 1990-х годов стали процессы разоружения и вопросы ядерной безопасности.

Во второй половине 1990-х декларируемым партнерским отношениям между двумя странами были нанесены очередные удары, в числе которых, в первую очередь, нужно отметить появление у американской власти твердого намерения начать создание национальной противоракетной обороны, что

ставило крест на современной международной стабильности, так как в таком случае США выходили из важного звена ее поддержания - Договора по ПРО между США и СССР 1972 года. Однако, самым значительным расхождением российско-американских интересов стало во время проведения операции НАТО в Югославии в 1999 году. Во время этих событий американская сторона открыто продемонстрировала свое неуважение к мнению своего «партнера», когда в ответ на призыв Б.Н. Ельцина не начинать войну, Б.Клинтон заявил, что операция будет проведена. И уже в ходе дипломатических контактов во время Югославского кризиса российская дипломатия выявила свою слабость и неспособность защищать интересы страны. Все это может свидетельствовать о неготовности ельцинской России пойти на ухудшение отношений с США ради продвижения своих интересов или просто ради сохранения престижа страны.

Таким образом, в 1990-х годах российско-американские отношения прошли путь от одностороннего «партнерства» до по-прежнему декларируемых партнерских отношений на уровне президентов, но уже явно расходящихся с реальным положением вещей. В конце 1990-х отношения России и США обострились, что не могло не поставить крест на ельцинском подходе к соглашательскому общению с заокеанской державой.

В начале 2000-х годов появилась уникальная возможность достичь действительно действительно прорыва в двусторонних отношениях в связи с трагическими событиями 11 сентября 2001 года. Осенью 2001 года мы можем констатировать реальное улучшение климата в отношениях, что стало возможным в связи с возникновением обоюдного стремления как России, так и США вести борьбу против международного терроризма. Только этим можно объяснить резкое изменение оценок российской войны в Чечне со стороны американской администрации. Однако как только потенциал сотрудничества в ходе американской контртеррористической операции начал

ослабевать по причине завершения активных военных действий в Афганистане, антитеррористическое партнерство двух стран пошло на убыль. Завершающим аккордом в этом плане стало начало вторжения США в Ирак, вновь серьезно обострившие российско-американские отношения и выявившее несовпадение интересов сторон.

Дальнейшее нарастание противоречий между двумя странами в связи с сильным желанием администрации Дж. Буша создать национальную ПРО, столкновение интересов на постсоветском пространстве, критика России в ее «демократизации» свидетельствует о том, что обе страны не имеют действительных сфер сотрудничества, в которых бы как США, так и Россия были заинтересованы не только действовать сообща, но и идти на взаимные уступки, что было возможным только один раз - в ходе операции США в Афганистане.

На протяжении 2008-2014 гг. в российско-американских отношениях назревал комплекс противоречий, вызванный: российско-грузинским конфликтом 2008 г., отказом России начать переговоры по сокращению тактического ядерного оружия (ТЯО) в Европе, недовольством российской стороны операцией НАТО в Ливии, расхождением позиций Москвы и Вашингтона по Сирии, активизацией с осени 2011 г. политики США в Центральной Азии, обострением гуманитарных проблем вроде «дела Магницкого» и «дела Бута», украинский кризис 2003-2014гг. Данные противоречия привели к ухудшению российско-американских отношений, а поскольку данные отношения являются основным фактором формирования образа США в российском обществе – к ухудшению общественного мнения.

На основе изученного материала мы можем констатировать, что отношения России и США с 1991 года и до настоящего момента плавно ухудшались. Несколько выбивается из этого процесса только непродолжительное потепление в связи с событиями 11 сентября.

На протяжении прошедшего десятилетия отношение россиян к США оставалось подчеркнуто позитивным и довольно устойчивым.

Исключением стал лишь один период - время событий в Югославии и натовские бомбардировки Сербии. Затем, последовали события 11 сентября. Можно сказать, что на данном этапе на основе опросов, мы можем констатировать реальное улучшение оценок в пользу Соединенных Штатов, что стало возможным в связи с возникновением обоюдного стремления вести борьбу против международного терроризма. На данном этапе россияне достаточно лояльно относились к США. Безусловно, здесь определенную роль сыграла реакция сочувствия.

Следующим событием, вызвавшим всплеск недовольств россиян, стало американское вторжение в Ирак. Практически все население РФ негативно отнеслось к данной военной операции. Причиной таких недовольств послужило стремление США овладеть нефтяными ресурсами Ирака и стремление американцев расширить свое влияние в данном регионе. Важно отметить, что такие настроения в российском обществе держались вплоть до 2008 года. Но с наступлением конфликта в Украине, негативные оценки повысились до рекордных отметок.

В 1990 – е годы в российском обществе наблюдалось очарование Америкой и подражание всему американскому. В начале XXI века с переходом России к самостоятельной, многовекторной внешней политике, направленной на последовательное отстаивание национально – государственного интереса, отношения с США стали отличаться большей резкостью в оценках и прямым противостоянием по ряду вопросов. В связи с этим стал меняться и образ США в российском обществе. Кроме этого стихийность в формировании образа США в 1990 – е годы сменилась целенаправленной политикой, активно проводящейся через средства массовой информации в 2000 – е.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

Нормативно-правовые документы

1. Военная доктрина НАТО [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: - http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_56626.htm – Загл. с экрана (дата обращения: 12.02.16).

2. Доктрины национальной безопасности США, Франции и Японии [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: <http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2000/vestniksf117-05/vestniksf117-05030.htm> – Загл. с экрана (дата обращения: 01.02.16).

3. Концепция национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: - <http://www.scrf.gov.ru/documents/1.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 03.01.16).

4. Стратегия национальной безопасности США в XXI веке [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: - http://pentagonus.ru/publ/strategija_nacionalnoj_bezopasnosti_ssha_2015/112-1-0-2614 – Загл. с экрана (дата обращения: 17.02.16).

Статистические материалы

1. Фом - Инфо. Пресс-выпуск № 245 [Электронный ресурс]/ Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: - http://classic.fom.ru/week/t1042_1.html#8. – Загл. с экрана (дата обращения: 12.04.16).

2. ВЦИОМ: пресс-выпуск 221 [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: - http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/1195.html?no_cache=1&сН.- Загл. с экрана (дата обращения: 19.02.16).

3. ВЦИОМ Отношение россиян к военной акции в Югославии [Электронный ресурс]/ Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: - <http://www.sedmitza.ru/text/302129.html> – Загл. с экрана (дата обращения: 15.05.16).

4. ВЦИОМ Отношение россиян к США бьет антирекорды [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа:- <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115080> – Загл. с экрана (дата обращения 13.05.16).

Источники личного происхождения

1. Примаков Е.М. Мир после 11 сентября и вторжения в Ирак / Е.М.Примаков // - М.: Молодая гвардия, 2007.- 316 с.

2. Черномырдин, В.С. Вызов / В.С. Черномырдин.- М., 2003. - 306 с.

Материалы СМИ

1. Russia should be perceived as essential element of any new global equilibrium [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: - <http://nationalinterest.org/feature/kissingers-vision-us-russia-relations-15111> - Загл. с экрана (дата обращения: 20.05.16).

2. Walt St. M. The Myth of American Exceptionalism / M. St. Walt // Foreign Policy. - November 2011 / [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: - http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/the_myth_of_american_exceptionalism/ - Загл. с экрана (дата обращения: 10.03.16).

3. Как отреагировали США на заявления Путина [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа:- <http://www.kp.ru/daily/26745/21734/print/> - Загл. с экрана (дата обращения: 15.03.16).

4. Товарооборот между Россией и США вырос в 2005 г. На 30% [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа:- <http://www.allmedia.ru/newsitem.asp?id=763642> – Загл. с экрана (дата обращения: 12.01.16).

5. 22 июня 2005 г. В Москве открылась Первая сессия Российско-Американского совета по высоким технологиям [Электронный ресурс] / Информационный портал : [сайт]-Режим доступа:- http://ep/perm/ru/sources/prensa/first_session_high_tech2.doc - Загл. с экрана. (дата обращения: 14.02.16).

6. США начнут военную операцию против Ирака в марте [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа:- <http://www.newsru.com/world/11feb2002/iraq.html> – Загл. с экрана (дата обращения: 10.02.16).

7. Буш чистит папин кольт [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа:- <http://www.km.ru/magazin/view.asp?id=DB8B9F2E445A4AE6BE9DCA05C12B379C> – Загл. с экрана (дата обращения: 15.02.16).

8. Россия, Белоруссия и Китай хотят сохранить Договор по ПРО [Электронный ресурс]/ Информационный портал: [сайт] - Режим доступа:- <http://www.neftegaz.ru/lenta/show/15373/> - Загл. с экрана (дата обращения: 15.02.16).

9. Путин и Буш проведут встречу в Сочи [Электронный ресурс]/ Информационный портал: [сайт] - Режим доступа:- <http://lenta.ru/news/2008/03/26/invite/index.htm> - Загл. с экрана (дата обращения: 15.03.16).

10. Доля американских фильмов в российском прокате [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа:-

<http://top.rbc.ru/society/26/12/2011/631846.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 16.05.16).

11. Pew Research Global Attitudes project, [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: - <http://www.pewglobal.org/> - Загл. с экрана (дата обращения: 05.05.16).

12. Россияне стали теплее относиться к США, Грузии, Украине [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: - <http://www.newsru.com/russia/01mar2010/opros.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 17.03.16).

13. После «перегрузки» отношения к США улучшилось [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: - <http://inosmi.ru/social/20110914/174657819.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 12.04.16).

14. Негативное отношение к США, Украине, ЕС продолжает расти [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: - http://www.rusdialog.ru/news/47168_1449064794- Загл. с экрана (дата обращения: 22.03.16).

15. Негативное отношение россиян к США и ЕС достигло рекордного значения [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: - <http://news.bigmir.net/world/875464-Negativnoe-otnoshenie-rossijan-k-SShA-i-ES-dostiglo-rekordnogo-znachenija-> Загл. с экрана (дата обращения: 05.03.16).

16. Отношения россиян к США значительно ухудшилось со времен «перестройки» [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] – Режим доступа: http://www.aif.ru/society/otnoshenie_rossiyan_k_ssha_silno_uhudshilos_so_vremenn_perestroyki_opros – Загл. с экрана (дата обращения: 05.03.16).

Литература

1. Адоманис М. Российское общественное мнение о США опустилось до рекордно низкой отметки [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа:- <http://inosmi.ru/russia/20140725/221918108.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 16.01.16).
2. Алексева Т. Россия в пространстве глобального восприятия // [Электронный ресурс] /Т. Алексева // Информационный портал: [сайт].- Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/fourteen/005.htm>.- Загл. с экрана (дата обращения:10.03.16).
3. Астафьева О.Н., Аванесова Г.А. Взаимодействие культур // Глобалистика / Ред.- сост. Мазур М.М., Чумаков А.Н.- М.: Радуга, 2003. – 340 с.
4. Баталов, Э.Я. Любим ли мы Америку / Э.Я.Баталов// США - Канада: экономика, политика, культура. - 2002. - №2. – С. 30-34.
5. Бжезинский, З. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство / З.Бжезинский // Международные отношения.- 2005.- №20.- С. 241- 243.
6. Бышок С. О., Кочетков А. В. Евромайдан имени Степана Бандеры: От демократии к диктатуре. - М.: Издательство «Книжный мир»; ФРИГО «Народная дипломатия», 2014.- 253 с.
7. Васюнин, И. Как же хочется «откусить» от Грузии / И. Васюнин // Новая газета – 2003. – С. 33 - 34.
8. Войтоловский, Ф.Г. Российско-американские отношения в контексте украинского кризиса / Ф.Г.Войтоловский // Мировая экономика и международные отношения.- 2014.- №9.- С. 16 - 28.

9. Гудков, Л.Д. Отношения к США в России и проблемы антиамериканизма /Л.Д.Гудков// Международные отношения. - 2014.- №6.- С. 28 - 36.
10. Деспик - Попович Э. Выход американцев из договора по ПРО не беспокоит Москву [Электронный ресурс] / Э.Деспик-Попович // Информационный портал: [сайт] - Режим доступа:- <http://www.inopressa.ru/liberation/2001/14/12:36:16/arc:liberation:peace> – Загл. с экрана (дата обращения:12.02.16).
11. Джоши Н. Россия и война в Ираке The news international [Электронный ресурс] / Н.Джоши // Информационный портал: [сайт] - Режим доступа: -<http://inosmi.ru/world/20030520/181495.html> – Загл. с экрана (дата обращения: 12.04.16).
12. Добренюков, В. И. Правда о глобализации / В.И.Добренюков // США - Канада: экономика, политика, культура. - 2011.- №25.- С. 26 - 37.
13. Журавлева, В.А. Российская внешняя политика глазами американских аналитиков / В.А.Журавлева // США - Канада: экономика, политика, культура.- 2014.- №3.- С. 6 - 19.
14. Иванов, И.С. Иракский кризис и борьба за новое мироустройство / И.С.Иванов //Дипломатический ежегодник. – 2003.- С.4-15.
15. Кац, М.Н. Чечня и российская политика / М.Н.Кац // United Press International. – 2005. – С.20-23.
16. Краменюк, В.А. Россия и США: время испытаний / В.А.Краменюк // США - Канада: экономика, политика, культура.- 2007.- №9.- С. 66 - 72.
17. Кубышкин А.И. «Публичная дипломатия США. Учебное пособие», Издательство: "Аспект-Пресс", 2013. - 140 с.
18. Кузнецов Д.В. Проблемы Ближнего Востока и общественное мнение [Электронный ресурс] / Информационный портал: [сайт] - Режим доступа:-

<http://knigi.link/otnosheniya-mejdunarodnyie/problemyi-blijnego-vostoka-obschestvennoe600.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 16.04.16).

19. Кузнечевский, В.Д. Кавказская политика России приобретает концептуальный характер / В.Д. Кузнечевский // Евразийский вестник. – 2003. – №19.- С. 34 - 45.

20. Кургинян, С. Новая эра. На обломках? / С.Кургинян // Литературная газета. – 2002. – 11-17 сентября.- С.16 - 28.

21. Миронов, В.В. Трансформация культуры в пространстве глобальной коммуникации / В.В.Миронов // электронный научный журнал факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова «Медиаскоп». - Выпуск №2. - С. 18 - 31.