

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

**ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

Кафедра «История и философия»

46.03.01 История

Историческое краеведение

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

**На тему: «Становление правоохранительной системы  
в Ставрополе-на-Волге 1917-1922 гг.»**

Студент Д.А. Писаренко

Руководитель д.и.н., профессор В.А. Гуров

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой к.ист.н., доцент, О.А. Безгина \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

Тольятти 2016

## **Аннотация**

**Цель** работы заключается в исследовании процесса становления народного суда и рабоче-крестьянской милиции как субъектов правоохранительной системы в Ставрополе-на-Волге 1917-1922 гг.

### **Задачи:**

1. Рассмотреть нормативно-правовую базу создания народного суда, ревтрибуналов, ВЧК.
2. Выявить правовые основы создания НКВД, рабоче-крестьянской милиции, прокуратуры.
3. Рассмотреть роль правового регулирования деятельности народных судов Ставрополя-на-Волге как субъекта правоохранительной системы.
4. Проанализировать деятельность рабоче-крестьянской милиции в 1917-1922 годах в Ставрополе-на-Волге как субъекта правоохранительной системы.

В первой главе анализируется нормативно-правовая база советской правоохранительной системы в 1917-1922 гг. Вторая глава посвящена анализу становления и деятельности народного суда и рабоче-крестьянской милиции в Старополе-на-Волге 1917-1922 гг. В заключении делаются выводы и обобщения.

Структура работы состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, приложений, списка использованных источников и литературы.

Объём выполненной работы: 68 страниц.

## Содержание

Введение	4
Глава I. Становление нормативно-правовой базы правоохранительной системы Советской России	17
1.1. Нормативно-правовая база создания правоохранительной системы: народный суд, ревтрибуналы, ВЧК	17
1.2. Правовые основы создания НКВД, рабоче-крестьянской милиции, прокуратуры как субъектов правоохранительной системы	27
Глава II. Становление суда и милиции в 1917-1922 гг. как основных субъектов правоохранительной системы Ставрополя-на-Волге	39
2.1. Становление народного суда в Ставрополе-на-Волге	39
2.2. Создание и деятельность рабоче-крестьянской милиции	46
Заключение	54
Список источников и литературы	58
Приложения	63

## Введение

В последние годы в Российской Федерации происходит ряд существенных структурных изменений во всей системе правоохранительных органов, в связи с этим вырос общественный интерес к выявлению их роли в жизни общества. Поэтому, **актуальность** темы исследования связана с рассмотрением вопросов формирования в России действенного механизма обеспечения правопорядка, определения места и роли правоохранительных органов в государственном механизме современной России.

Само по себе понятие, выраженное в словосочетании «правоохранительная система», еще не устоялось. В современной науке отсутствует единый подход к пониманию сущности правоохранительной системы и её структурных составляющих. Исторический опыт, который позволит учесть и использовать позитивные наработки, может оказать существенную помощь в реформировании правоохранительных органов, установлению принципов сотрудничества с местными органами власти и повышению эффективности их деятельности.

К числу наиболее дискуссионных вопросов необходимо отнести комплекс проблем, касающихся определения понятия "правоохранительная система", а также выяснение структурно-функциональных особенностей правоохранительной системы. Существуют разные определения понятия правоохранительная система. А.Г. Братко определяет ее как «комплекс государственно-правовых средств, методов и гарантий, обеспечивающих защиту общественных отношений от противоправных посягательств»<sup>1</sup>. О.И. Чердаков понимает ее как «сложный институт правовой организации общества, включающий в себя нормативную и правоохранительную

---

<sup>1</sup> Братко, А.Г. Правоохранительная система. Вопросы теории / А.Г.Братко. – М., 1991. С.42-43.

подсистемы, многообразии правовых явлений, основанных на правовой поддержке государства»<sup>2</sup>.

По мнению В.В. Лазарева, правоохранительная система – это «совокупность государственно-правовых средств, методов и гарантий, обеспечивающих защищенность человека от противоправных нарушений, которая включает следующие составляющие: цели и объекты правоохраны, субъекты правоохраны, правоохранительная деятельность»<sup>3</sup>.

Данные дефиниции не расходятся принципиально между собой, а дополняют друг друга. Общая позиция авторов заключается в том, что явление характеризует с разных сторон феномен государственной власти. Определение сущности понятия принципиально важно для современной науки. И в этой связи важно рассматривать его в генезисе, изучая с момента появления его в теории и практике до настоящего времени. Правоохранительная система создавалась и реформировалась в связи с задачами, которые решало государство. Субъекты, составляющие правоохранительную систему, в разные годы отражали идеологическую и политическую направленность государства.

Традиционно в Российской Федерации к правоохранительным органам – субъектам правоохранительной системы – относят прокуратуру, суд, органы юстиции, органы предварительного расследования, органы внутренних дел. В последние годы в связи с развитием системы правоохранительных органов к ним прибавились органы обеспечения безопасности, таможенные органы, налоговой полиции, органы налоговой службы. Некоторые специалисты относят к правоохранительным органам и такие негосударственные организации, как адвокатура, частные охранные и детективные службы. В научной литературе выработан ряд признаков,

---

<sup>2</sup> Чердаков, О.И. Формирование правоохранительной системы Советского государства в 1917-1936 гг. Историко-правовое исследование/ Под ред. А.А. Малько. – Саратов, 2001. – С. 13.

<sup>3</sup> Лазарев, Б.М. Государственное управление на этапе перестройки / Б.М. Лазарев. – М., 1988. – С. 234.

которым должен соответствовать государственный орган для того, чтобы его можно было считать правоохранительным:

1. Правоохранительный орган функционирует для осуществления правоохранительной деятельности и уполномочивается законом.

2. Правоохранительный орган осуществляет свою деятельность с соблюдением установленных законом правил и процедур. Нарушение правил сотрудниками правоохранительных органов влечет дисциплинарную, административную, материальную или уголовную ответственность.

3. Правоохранительные органы в процессе своей деятельности имеют право применять меры государственного принуждения к лицам, допустившим правонарушение. Эти меры различаются в зависимости от тяжести совершенного правонарушения и компетенции органа.

4. Законные и обоснованные решения, принятые правоохранительными органами, подлежат обязательному исполнению должностными лицами и гражданами.

В рассматриваемый период, в научной квалификационной работе к правоохранительной системе были отнесены: народный суд, ревтрибуналы, ВЧК, НКВД, прокуратура, рабоче-крестьянская милиция. В работе сделан акцент на становлении рабоче-крестьянской милиции и народного суда как основных элементов правоохранительной системы Ставрополя-на-Волге в 1917-1922 гг. Необходимость всестороннего и комплексного изучения регионального процесса становления и развития правоохранительных органов вызвана недостаточной изученностью этой проблемы с современных научных позиций.

### **Степень разработанности проблемы.**

История создания или реформирования правоохранительных органов до сих пор вызывает споры у исследователей этой проблемы. Прежде всего, это является отражением множественности мнений о роли государства в российской истории и на современном этапе. Любая оценочная концепция истории формирования и функционирования механизма правоохранительной

системы и его отдельных элементов должна учитывать конкретно-исторические реалии.

В российской историографии разработка проблемы правоохранительной системы прошла три этапа.

1 этап: 20-е – 50-е годы XX в. Этап связан с формированием нового советского законодательства и правоохранительных институтов, а также с усилением роли правоохранительных органов в условиях формирования новой государственной системы.

2 этап: 60-е – 80-е годы XX века. Данный этап характеризуется преодолением в литературе сталинских идей о правоохранительной системе.

3 этап: 90-е XX века – по настоящее время. Этап начался с 1991 г. и продолжается по сегодняшний день. Связан с коренными изменениями страны после распада СССР, появлением новых исследовательских концепций и методологических подходов.

Первый этап развития советской историографии правоохранительной системы обобщает исторический и правовой опыт функционирования системы и правоохранительных органов. Уже в начале двадцатых годов предпринимались попытки рассмотрения данного вопроса. Работы по истории правоохранительных органов: НКВД, милиции, суда, прокуратуры имели общую особенность, в основном, их содержание носило описательный характер, редко аналитический.

В основном историографии 20-х годов касалась судов как субъектов правоохранительной системы. В 1918 г. вышла работа П.И. Стучки «Народный суд в вопросах и ответах». В работе сделана попытка рассмотреть значение и сущность единого народного суда для советского правосудия<sup>4</sup>.

В 1920 г. К.Х. Данишевский, председатель революционного военного трибунала республики, издал труд о реввоен трибуналах. В нем автор раскрыл общие положения по истории создания советской военной юстиции.

---

<sup>4</sup> Стучка, П.И. Народный суд в вопросах и ответах / П.И. Стучка. – М., 1918. – 168 с.

К.Х. Данишевский стоял у истоков становления системы трибуналов, поэтому обосновал в работе необходимость их создания. Автор утверждал, что революционные военные трибуналы – это, «в первую очередь, органы уничтожения и обезвреживания врагов отечества и только во вторую очередь – это суды, устанавливающие степень виновности данного субъекта»<sup>5</sup>.

Статьи Д.И. Курского, изданные в 1927 году, отражали некоторые вопросы уголовного права и правосудия. В работе «Десять лет на страже советского права» автор подвел основные итоги советского правотворчества. Д.И. Курский утверждал, что в создании советского суда активно участвовало население, чьи интересы защищал суд. Автор осуществил научный анализ деятельности судебных институтов за десять лет<sup>6</sup>.

Наиболее фундаментальной работой по правовой теории и судебной практике можно считать труд Н.В. Крыленко «Суд и право в СССР». В ней была исследована судебная практика и советское право, автор дал оценку теме организации прокуратуры в советской республике<sup>7</sup>.

Как видим, в историографии 1920-х годов отношение авторов к судебным органам периода становления советского государства достаточно идеализировано. Сегодня такая позиция зачастую подвергается критике. Большинство работ имеют достаточно спорные выводы и не имеют глубины обобщения материала.

Для историографии 30-х годов рассмотрение вопросов функционирования, кадровой подготовки и организационного устройства милиции, суда и прокуратуры постепенно пошло на убыль. Это связывалось с репрессиями в стране, запретами на всякую информацию, ограничениями доступа к архивам. К работам этого периода можно отнести статью Н. Александровича «Повышение квалификации кадров работников юстиции –

---

<sup>5</sup> Цит. по: Титков В.И. Организационно-правовые основы советского правосудия (1917-1929 гг.). дис. канд. юрид. наук. Владимир, 2008. – 260 с.

<sup>6</sup> Курский, Д.И. Десять лет на страже советского права / Д.И. Курский. – М., 1918. – 178 с.

<sup>7</sup> Крыленко, Н.В. Суд и право в СССР / Н.В. Крыленко. – М., 1927. – 134с.

важнейшая задача», вышедшую в 1935 г. В работе автор раскрывает положительную роль краткосрочной и курсовой подготовки кадров<sup>8</sup>.

В начале 1930-х годов В. Якубсон в книге «Милиция и уголовный розыск в борьбе с преступностью» провел серьезное исследование результатов борьбы уголовного розыска и милиции с преступностью, придя к выводу, что данные правоохранительные органы полностью справлялись со своей работой<sup>9</sup>.

Со второй половины 1930-х советские историки практически не занимались данной темой. Крупных публикаций по истории милиции не было. Исследование истории милиции практически прекратилось. Во-первых, здесь сказалась ее закрытость в условиях тоталитарного государства. Во-вторых, следует помнить, что многие руководители НКВД были репрессированы и не упоминались в печати.

В 40-е годы историография правоохранительной системы фактически не создавалась. Это связано с Великой Отечественной войной 1941-1945 гг. и послевоенными проблемами.

Вопросы деятельности правоохранительной системы в послевоенное время в советской историографии не получили должного освещения. Особо представляет интерес труд М.В. Кожевникова «Пути развития советской прокуратуры» о проблемах реформирования Верховного суда и прокуратуры<sup>10</sup>.

В 50-е годы появляются первые монографии, которые были посвящены исследованию отдельных моментов истории борьбы с преступностью в 1917-1920 гг. В 1951 выходит монография об организации и деятельности органов советской юстиции в 1918-1920 гг. Л.Н. Гусева. В этом труде автор

---

<sup>8</sup> Цит. по: Рассказов Л.П. ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД в механизме формирования и функционирования политической системы советского общества (1917-1941 гг.): дис. докт. юр. наук. — СПбЮИ МВД России, 1994. — 186 с.

<sup>9</sup> Павлов В.А. Становление органов милиции и прокуратуры РСФСР (Октябрь 1917 г. - декабрь 1922 г.): дис. канд. ист. наук. М., 2004. — 174 с.

<sup>10</sup> Кожевников, М.В. История советского суда 1917-1956 гг. / М.В. Кожевников. — М., 1957. — 383с.

рассматривает становление и развитие советских военных судов. Исследователь привлекает богатый архивный материал<sup>11</sup>.

После XX съезда КПСС обозначается подъем интереса к истории правоохранительной системы. С середины 1950-х гг. увеличивается количество публикаций, расширяется проблематика исследований. Попытки проведения советским правительством экономических реформ повлияли на увеличение научного интереса к историческим событиям периода НЭПа. В данный период вышла работа А.П. Киселева «Советское государство и право в период строительства социализма (1921–1935 гг.)» под редакцией Е.А. Скрипилева, М.В. Курицына, в которой определено общее направление изучения государственно-правовых явлений советского государства в 1920–30-е гг., структура и деятельность правоохранительных органов. Особое внимание уделено роли партии в становлении правоохранительной системы страны<sup>12</sup>.

Представляет интерес работа по истории советской судебной системы, изданная М.В. Кожевниковым в 1957 году «История советского суда 1917-1956». В исследовании рассматриваются такие вопросы, как виды судов, принципы их организации и задачи. Автором собран богатый архивный материал, уделено внимание анализу законодательных основ судоустройства и судопроизводства<sup>13</sup>.

В 60-е годы не изменилась общая идеологическая тенденция. Издаваемые в этот период материалы соответствовали установленным советским штампам. Однако, необходимо отметить, что значительно увеличилось количество учебных пособий и учебников, посвященных прокуратуре. В 1965 году вышла в свет монография Е.Н. Городецкого «Рождение советского государства». В ней показан процесс создания

---

<sup>11</sup> Цит. по: Титков В.И. Организационно-правовые основы советского правосудия (1917-1929 гг.). дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2008. – 260 с.

<sup>12</sup> Цит. по: Павлов В.А. Становление органов милиции и прокуратуры РСФСР (Октябрь 1917 г. - декабрь 1922 г.): дис. канд. ист. наук. М., 2004. – 174 с.

<sup>13</sup> Кожевников, М.В. История советского суда 1917-1956 гг. / М.В. Кожевников. – М., 1957. – 383с.

Советского государства, особое место уделено советскому милиции, суду и чрезвычайным органам<sup>14</sup>.

Историография правоохранительных органов в начале 70-х годов не отличалась разнообразием. Стоит уделить внимание работе В.М. Семенова «Правоохранительные органы в СССР». Труд раскрывал, структуру, функции и назначение правоохранительных органов<sup>15</sup>.

В 1977 г. вышел в свет труд «Истории Советской милиции» под редакцией министра внутренних дел СССР Н.А. Щелокова, который может считаться первым фундаментальным трудом по истории советской милиции. В работе освещались проблемы развития милиции на основе анализа большого фактического материала, рассмотрена методология изучения истории правоохранительных органов и историографические вопросы<sup>16</sup>.

В 80-е годы стали появляться новые публикации, в которых подвергались пересмотру положения о советской правоохранительной системе и правоохранительных органах. К таким работам относится труд А.Г. Братко «Правоохранительная система. Вопросы теории». В работе сформулированы понятия правоохранительной системы, правовой системы, правоохранительных органов, которые непосредственно связаны между собой<sup>17</sup>.

Следует отметить исследование Л.П. Рассказова «Роль карательно-репрессивных органов в установлении административно-командной системы в первые годы Советской власти», которая была для того времени достаточно революционной. Автором показано, что в Советском государстве с первых дней его существования начала складываться административно-командная система, ведущую роль в которой принадлежала партии. Была рассмотрена

---

<sup>14</sup> Городецкий, Е.Н. Рождение советского государства / Е.Н. Городецкий. – М., 1965. – 432 с.

<sup>15</sup> Семенов, В.М. Правоохранительные органы в СССР / В.М. Семенов. – М., 1974. – 378 с.

<sup>16</sup> Щелоков, Н.А. Истории Советской милиции / Н.А. Щелоков. – М., 1977. – 470 с.

<sup>17</sup> Братко, А.Г. Правоохранительная система. Вопросы теории / А.Г. Братко. – М., 1987. – 378 с.

роль репрессивно-карательных органов в становлении тоталитарной системы, раскрыто содержание понятия административно-командная система управления государством<sup>18</sup>.

С начала 1990-х гг. начинается новый этап отечественной историографии. Этап характеризуется многообразием исторического анализа, расширением круга исследуемых проблем, появлением новых исследовательских школ и концепций, использованием новых методологических подходов. Открывшийся доступ к архивам позволил более детально разработать вопросы, связанные с историей советской милиции, в том числе периода 1920–30-х гг., к которым ранее был практически закрыт доступ.

Вклад в исследование деятельности советского суда внесли В.П. Портнов и М.М. Славин. В 1990 году вышел труд «Становление правосудия советской России (1917-1922 годы)». Авторы обратили внимание на отдельные проблемы судопроизводства, а также провели подробный анализ первых судебных декретов<sup>19</sup>.

Работы, подготовленные и изданные к юбилейным датам российской милиции, внесли определенный вклад в изучение данной темы. Так, в 1997 г. Вышел труд В.И. Костина «История Российской милиции». В нём подняты такие проблемы, как создание и становление милиции, её деятельность в годы гражданской войны и в годы сталинских репрессий, проведение кадровой политики в рядах милиции, нравственное воспитание сотрудников. Также здесь рассматриваются изменения структуры и функций милиции на разных этапах её становления<sup>20</sup>.

Особо стоит отметить труд В.В. Рыбникова и Г.В. Алексушина «История правоохранительных органов отечества», вышедший в 2008 году.

---

<sup>18</sup> Рассказов, Л.П. Роль карательно-репрессивных органов в установлении административно-командной системы в первые годы Советской власти / Л.П. Рассказов. – М., 1989. – 403 с.

<sup>19</sup> Портнов, В.П. Становление правосудия в Советской России (1917-1922 гг.) / В.П. Портнов, М.М. Славин. – М., 1990. – 190 с.

<sup>20</sup> Костин, В.И. История Российской милиции / В.И. Костин. – М., 1997. – 418 с.

Авторы комплексно охарактеризовали процесс становление и развития НКВД, милиции, прокуратуры и чрезвычайных комитетов. Ими был привлечен ценный архивный материал и на его примере показаны трудности и проблемы становления правоохранительной системы в первые годы Советской власти<sup>21</sup>.

Таким образом, анализ исследований, посвященных истории становления советской правоохранительной системы, даёт основание сделать выводы. Во-первых, большая часть трудов, написанных на начальном этапе становления правоохранительной системы Советской России, была создана участниками и свидетелями процесса становления советской правоохранительной системы. Характерным является идеализированность по отношению к правоохранительным органам начального периода создания новой государственной системы. Во-вторых, весь пласт советских исследований носил классовый подход, прослеживалось подчинение идеологическому фактору, а также адаптивности к общественно-политической системе. В-третьих, на современном этапе расширяется круг исследуемых проблем, активно используются новые методологические подходы, появляются новые исследовательские школы и концепции. Все это позволяет более глубоко исследовать процесс становления правоохранительной системы и оценить её значение для современной действительности.

**Цель:** исследование процесса становления народного суда и рабоче-крестьянской милиции как субъектов правоохранительной системы в Ставрополе-на-Волге 1917-1922 гг.

**Задачи:**

1. Рассмотреть нормативно-правовую базу создания народного суда, ревтрибуналов, ВЧК.

---

<sup>21</sup> Рыбников, В.В. История правоохранительных органов Отечества / В.В. Рыбников, Г.В. Алексушин. – М., 2008. – 505 с.

2. Выявить правовые основы создания НКВД, рабоче-крестьянской милиции, прокуратуры.
3. Рассмотреть роль правового регулирования деятельности народных судов Ставрополя-на-Волге как субъекта правоохранительной системы.
4. Проанализировать деятельность рабоче-крестьянской милиции в 1917-1922 годах в Ставрополе-на-Волге.

**Объектом исследования** является процесс становления правоохранительных органов в Советской России 1917-1922 г.

**Предмет исследования** – народный суд и рабоче-крестьянская милиция г. Ставрополя-на-Волге в 1917-1922 гг.

**Хронологические рамки:** охватывают период с октября 1917 года по 1922 год. Именно в этот период были подготовлены правовые основы деятельности правоохранительных органов. Нижняя граница обусловлена тем, что в октябре 1917 года изменился государственный строй России, происходил слом старой правоохранительной системы, началась активная работа Советского правительства по созданию новых правоохранительных органов. Верхняя граница соответствует периоду нового реформирования правоохранительной системы в условиях создания СССР. Произошло юридическое и структурное завершение создания правоохранительной системы.

**Территориальные рамки исследования:** работа написана на материалах Ставропольского уезда Самарской губернии.

**Методология и методика исследования** включает совокупность общенаучных и исторических методов.

Исходя из особенности источников, основным методом их изучения является сравнительно-исторический анализ. Данный метод позволяет выявить особенности становления правоохранительной системы в рассматриваемый период.

Проблемно-хронологический метод, применяемый в работе, способствует исследованию поставленных проблем во временной

последовательности с определением количественных и качественных перемен.

Принцип объективности заключается в строгом следовании фактическому материалу при обосновании выводов исследования. Каждый факт, используемый в работе, оценивается как результат взаимодействия комплекса различных факторов общественной жизни.

Принцип конкретно-исторического подхода дает возможность рассматривать любое явление через призму прошлого и будущего, сохраняя последовательность изучаемых исторических событий и целостность при определении взаимосвязи данных событий и явлений.

При решении исследовательских задач существенную помощь автору оказали научные труды Г.В. Алексушина, А.Г. Братко, Р.С. Мулукаева, В.А. Павлова, В.П. Портнова, Л.П. Рассказова, В.В. Рыбникова, В.И. Титкова, а также краеведческие исследования Н.Г. Лобановой, В.А. Овсянникова, А.Н. Хальзова.

**Источниковая база** исследования достаточно разнообразна и представлена тремя группами. *Первая группа* – комплекс материалов, к которым относятся законодательные источники – указы и постановления правительства, декреты советской власти. Данный вид источников помогает проследить трансформацию взглядов правительства на политику, проводимую по отношению к правоохранительной системе. Важным источником являются положения государственных органов, определяющих основные функции, задачи и направления деятельности основных субъектов правоохранительной системы.

Во *вторую группу* входят материалы делопроизводства, хранящиеся в Государственном архиве Самарской области (ГАСО), а также в фондах МКУ Тольяттинского архива. Материалы представлены: протоколами заседаний, приказами начальников, оперативными сводками, докладами и донесениями сотрудников рабоче-крестьянской милиции. Информацию о деятельности и состоянии народного суда Ставрополя-на-Волге можно обнаружить,

рассмотрев уголовные и гражданские дела, попадавшие в местный суд, протоколы заседаний, отчеты о деятельности и докладные записки.

*В третью группу* входят статистические источники, представленные статистическими отчетами о деятельности рабоче-крестьянской милиции и народного суда Ставрополя-на-Волге в 1917-1922 гг.

**Научная новизна** данной работы заключается в том, что в ней предпринята попытка комплексного анализа становления народного суда и рабоче-крестьянской милиции Советской России 1917-1922 гг. в Ставрополе-на-Волге как субъектов правоохранительной системы.

**Структура работы:** введение, две главы, заключение, список источников и литературы, приложения.

**Апробация работы.** Материалы бакалаврской работы были представлены на Самарской областной студенческой научной конференции – 2015 г. (2 место); Студенческих Днях науки в ТГУ – 2014 г. (3 место), 2015 г. (3 место).

По теме бакалаврской работы опубликовано 7 статей<sup>22</sup>.

---

<sup>22</sup> Писаренко Д.А. К вопросу о создании народной милиции в Ставрополе-на-Волге в 20-е годы XX века // Студенческие дни науки в ТГУ. – 09.06.2014. – Ч. 2. – С. 21-24; Писаренко Д.А. Воспитание кадров для правоохранительной системы Ставрополя-на-Волге в 20-е годы XX века // Воспитание детей и молодежи в изменяющемся мире: методический аспект: Сборник международных статей. – Тольятти, 18.03.2014. – С. 204-206; Писаренко Д.А., Гуров В.А. Создание органов милиции в г. Ставрополе-на-Волге в 1917-1920 гг. XX века: опыт решения проблем // Новое слово в науке: перспективы развития. – Чебоксары, 10.09.2014. [URL: <http://interactive-plus.ru/e-articles/epub-20140725/epub-20140725-3366.pdf> дата обращения 21.10. 2014 г.]; Писаренко, Д.А. Комплексный научный подход к исследованию деятельности правоохранительных органов в Ставрополе-на-Волге в 20-е годы XX века / Д.А. Писаренко // Сборник материалов методического семинара «Практика использования естественнонаучных методов в прикладных социально-гуманитарных исследованиях». – Тольятти: ТГУ, 2014. – С. 244-251; Писаренко, Д.А. Становление правоохранительной системы в Ставрополе-на-Волге в 1917-1922 гг. / Д.А. Писаренко // Сборник тезисов докладов XLI Самарской Областной Студенческой Научной Конференции. – Самара, 2015. – С. 4-6.; Писаренко Д.А. Создание народного суда в Ставрополе-на-Волге / Д.А. Писаренко // Студенческие дни науки в ТГУ. – Тольятти, 2015. – Ч.2. – С. 242-243.

## **Глава I. Становление нормативно-правовой базы правоохранительной системы Советской России**

### **1.1. Нормативно-правовая база создания правоохранительной системы: народный суд, ревтрибуналы, ВЧК**

После Октябрьской революции 1917 года произошел слом старых государственных учреждений. Советская власть нуждалась в срочном создании новой правоохранительной системы. Первыми шагами в этом направлении стал Декрет «О суде» и создание Народного комиссариата юстиции.

Народный комиссариат юстиции (НКЮ) – центральный орган государственного отраслевого управления, осуществляющий руководство судами и прокуратурой, был образован в соответствии с декретом «Об учреждении Совета Народных Комиссаров», принятым 2-м Всероссийским съездом Советов 26 октября 1917 года). Он состоял из народных комиссаров, руководивших народными комиссариатами – наркоматами. Этим органом был разработан проект первого декрета о суде, в котором было декларировано упразднение всей прежней судебной системы, установлено право выборов судей Советами, запрещено судьям местных судов пользоваться законами свергнутого правительства.

22 ноября 1917 г. проект декрета о суде был обсужден и принят Советом Народных Комиссаров. Согласно декрету № 1 «О суде» подлежали упразднению: судебные палаты и правительствующий Сенат со всеми департаментами, военные и морские суды всех наименований, окружные суды<sup>23</sup>.

---

<sup>23</sup> Декрет СНК № 1 от 24 ноября 1917г. «О суде». [Электронный ресурс]URL. [http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/o\\_sude1.htm](http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/o_sude1.htm) (Дата обращения: 15.03.16)

Действие института мировых судей приостанавливалось. Это было необходимо для того, чтобы, используя опыт организации мировых судов, создать новые революционные суды. В составе судов имелись лица, лояльно относящиеся к Советской власти<sup>24</sup>.

Мировые судьи заменялись местными в лице постоянного местного судьи и двух заседателей. Эти суды должны были избираться прямыми демократическими выборами, а до самих выборов – Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Их ведению подлежали гражданские дела с суммой иска до 3000 руб., а также уголовные дела, но только в случае если подсудимому грозило наказание на срок менее двух лет лишения свободы<sup>25</sup>.

В декрете № 1 о суде говорится, что местные суды должны создаваться на основе прямых выборов. Эти правила относились к выборам постоянных местных судей и к народным заседателям, которые привлекались для участия в местном суде. Любой гражданин, имеющий политические права, мог быть избран местным судьей и народным заседателем. Однако, до назначения выборов, избрание судей должно проводиться соответствующими советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов<sup>26</sup>.

Дальнейшее развитие судебной системы РСФСР ознаменовалась выходом декрета № 2 «О суде» от 7 марта 1918 г., изданного в дополнение к первому декрету о суде<sup>27</sup>.

Этот декрет постановил, что учреждаются народные окружные суды для рассмотрения дел, превышающих подсудность местного народного суда. Для разбора прошений на пересмотр приговора окружных народных судов

---

<sup>24</sup> Исаев, И.А. История государства и права России / И.А. Исаев. – М.: Юрист, 1994. – С. 157.

<sup>25</sup> Декрет СНК № 1 от 24 ноября 1917г. «О суде». [Электронный ресурс]. URL. [http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/o\\_sude1.htm](http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/o_sude1.htm) (Дата обращения: 15.03.16).

<sup>26</sup> Максимов, В.В. Мировая юстиция: проблемы и перспективы / В.В. Максимов // Журнал российского права. 2001. – № 9. – С.44.

<sup>27</sup> Декрет СНК №2 от 7 марта 1918 г. «О суде» [Электронный ресурс]. URL. [http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/o\\_sude2.htm](http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/o_sude2.htm) (Дата обращения: 16.03.16)

планировалось создать областные народные суды, которые будут обслуживать несколько окружных судов. Совет рабочих, солдатских и крестьянских депутатов должен был избирать состав окружных судов. Общее собрание членов окружного суда избирало председателя суда. Право отзыва членов окружного суда принадлежало Советам<sup>28</sup>.

В декрете говорится, что окружным судам подсудны дела, которые превышают подсудность местных судов. В статье 9 сказано, что дела гражданского характера (утверждение в правах наследства и к исполнению завещаний, усыновление и т.д) подсудны местному суду. В окружные суды передаются: брачные дела, о рождении, на сумму больше 3000 рублей и которые не подлежат оценке<sup>29</sup>.

Было указано, что предварительное следствие по уголовным делам, проводится следственными комиссиями, которые были назначены Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Актом предания суду обвиняемого считалось постановление следственной комиссии о передаче дела в суд. Следственная комиссия могла ограничить право участия защиты на предварительном следствии. Окружной суд мог возвратить дело в следственную комиссию на доследование, если считал постановление следственной миссии недостаточно обоснованным. Также, окружным судом должны были разрешаться жалобы на решения следственной комиссии<sup>30</sup>.

Предлагалось допускать всех граждан в качестве защитников и обвинителей в любой стадии судебного процесса. В прениях могли принимать участие по одному защитнику и по одному обвинителю из всех присутствующих на судебном заседании.

В июле 1918 г. Второй съезде губернских и областных комиссаров юстиции определяли основные положения организации судопроизводства и

---

<sup>28</sup> Кожевников, М.В. История советского суда 1917-1956 гг. / М.В. Кожевников. – М., 1957. – С.31.

<sup>29</sup> Портнов, В.П. Становление правосудия в Советской России (1917-1922 гг.) / В.П. Портнов, М.М. Славин. – М., 1990. – С. 44.

<sup>30</sup> Портнов, В.П. Становление правосудия в Советской России (1917-1922 гг.) / В.П. Портнов, М.М. Славин. – М., 1990. – С. 46.

суда. Решения съезда были положены в основу Декрета о суде № 3, который был опубликован 20 июля 1918 г. Декрет значительно поднял авторитет местного суда, передав в его ведение все гражданские дела по искам до 10 тыс. рублей, и все уголовные, кроме дел о бандитизме, изнасиловании, разбое, посягательствах на человеческую жизнь, подделке денежных знаков, коррупции и спекуляции. Также, местный народный суд теперь мог применять наказание в виде лишения свободы сроком до 5 лет.

Исходя из Положения о едином народном суде от 30 ноября 1918 года, Народный суд работал в трех различных составах: в составе одного народного судьи; народного судьи и двух народных заседателей; народного судьи и шести народных заседателей<sup>31</sup>.

Народным судьей рассматривались бракоразводные дела. В составе народного судьи и шести народных заседателей суд рассматривал уголовные дела о причинении тяжелых ран или увечий, посягательствах на жизнь, разбое, изнасиловании, подделке денежных знаков и документов, взяточничестве. Предполагалось, что многочисленный состав заседателей обеспечит более верный приговор<sup>32</sup>.

Суд должен был применять декреты Советской власти при рассмотрении дел. Однако, в случае их отсутствия или неполноты, руководствоваться социалистическим правосознанием. Народный суд должен был осуществлять волю пролетариата, все ссылки на законы свегнутого правительства запрещались<sup>33</sup>.

16 сентября 1920 года НКЮ РСФСР внесло дальнейшие изменения в «Положение о едином народном суде». Особые сессии народного суда были учреждены в губернских городах при советах народных судей, а в уездных

---

<sup>31</sup> Положение о народном суде РСФСР от 30 ноября 1918 года [Электронный ресурс] URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=18812> (Дата обращения: 16.03.16).

<sup>32</sup> Олейник, И.И. Особенности становления народных судов в советском государстве (1918-1920 гг.). // Российский судья. – 2004. – № 5. С.49.

<sup>33</sup> Портнов, В.П. Становление правосудия в Советской России (1917-1922 гг.) / В.П. Портнов, М.М. Славин. – М., 1990. – С. 50.

городах при уездных бюро юстиции. Особая сессия могла рассматривать любое дело, имеющее крупное общественное значение как по своей инициативе, так и по инициативе отделов юстиции, народных судов: о крупной спекуляции товарами, дела о нарушении трудовой повинности, о должностных преступлениях<sup>34</sup>.

Новое «Положение о народном суде» было издано 21 октября 1920 г. Оно, сохранив все основные принципы, устраняло некоторые недостатки. Избранные Советом рабочих и крестьянских депутатов (городские и уездные) народные судьи должны были представляться на утверждение в губисполком. При отсутствии кандидатов на местах губисполком сам избирал народных судей. Право отзыва народных судей принадлежало губисполкому или Советам<sup>35</sup>.

«Положение о едином народном суде» поручило следственным комиссиям производить предварительное следствие по уголовным делам. Следственная комиссия могла прекратить или возбудить дело, избрать меру пресечения или передать обвиняемого в суд<sup>36</sup>.

В народный суд направлялась вся документация по делу, а также постановление следственной комиссии о предании обвиняемого суду или прекращении следствия; окончательное решение по делу принадлежало только народному суду. В двухнедельный срок в народном суде, могли быть обжалованы решения следственной комиссии.

Декрет № 1 «О суде» учреждал уездные и столичные съезды местных судей. Такие съезды были необходимы для создания кассационной инстанции для гражданских и уголовных дел. Число инстанций должно было определяться количеством уездных центров и городов. Например, в 1918 году на 3257 участков народного суда было 347 съездов народных судей.

---

<sup>34</sup> Кожевников, М.В. История советского суда 1917-1956 гг. / М.В. Кожевников. – М., 1957. – С. 43..

<sup>35</sup> Положение о народном суде от 21 ноября 1920 года [Электронный ресурс]URL.<http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1381107> (Дата обращения: 20.03.16).

<sup>36</sup> Козлов, А.Ф. Организация народных судов в истории Советского государств / А.Ф. Козлов // Правоведение. – 1967. – № 3. – С. 71.

Таким образом, не было необходимости в создании специального кассационного суда в центре республики<sup>37</sup>.

К рассмотрению дела в губнарсуде вызывались обвинители, потерпевшие, свидетели. Их неявка не останавливала рассмотрения дела. Народный суд мог отменять приговоры и решения в случае признания неполноты следствия или существенных нарушений форм судопроизводства, а также если будет доказана несправедливость приговоров, вынесенных народным судом. В случае отмены приговора губнарсуд должен был объявить, в чем выразилась несправедливость приговора. Если народный суд отменял решение или приговор, то было необходимо передать дело в другой народный суд того же района<sup>38</sup>.

«Положение о народном суде» от 21 октября 1920 г. внесло небольшие изменения в организацию нарсуда. Заседания по вопросам кассаций должны были происходить в составе трех членов: одного члена президиума и двух народных судей губернии. Таким образом, в губерниях появился высший суд – суд кассации и судебного контроля, что заметно укрепило судебные органы<sup>39</sup>.

Необходимо отметить то, что народному суду и народным судьям уделялось значительная роль по надзору за органами дознания и предварительного следствия. Народный суд мог скорректировать деятельность органов расследования: прекратить производство по делу, возвратить дело на доследование, изменить меры пресечения. Народный судья мог лично проводить предварительное следствие<sup>40</sup>.

Народный суд начал рассматривать все уголовные и гражданские дела, кроме дел, относящихся к ведению революционных трибуналов, которые

---

<sup>37</sup> Там же. С. 73.

<sup>38</sup> Декрет СНК № 3 от 3 ноября 1918 г. «О суде». [Электронный ресурс]. URL. [http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/o\\_sude1.htm](http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/o_sude1.htm) (Дата обращения: 21.03.16).

<sup>39</sup> Мартысевич, И.Д. Социалистический контроль в РСФСР и законность (1917-1934 гг.) / И.Д. Мартысевич, В.П. Портнов. — М., 1979. — С. 106.

<sup>40</sup> Портнов, В.П. Становление правосудия в Советской России (1917-1922 гг.) / В.П. Портнов, М.М. Славин. — М., 1990. — С. 55.

были созданы с выходом декрета о суде № 1. Революционные трибуналы создавались для борьбы против контрреволюции, также могли принимать меры в отношении саботажников и мародеров. Если дело выходило за рамки ведения ревтрибуналов и не имело политического значения, то революционные трибуналы передавали дело в народный суд. Революционный трибунал мог применять такие меры наказания, как объявление общественного порицания, штраф, удаление из определенных местностей, объявление «врагом народа», лишение свободы, присуждение к обязательным общественным работам, конфискация имущества<sup>41</sup>.

Революционный трибунал при Всероссийском Центральном Исполнительном Комитете был учрежден декретом ВЦИК 29 мая 1918 г. Он рассматривал дела, изъятые у местных революционных трибуналов из-за их особой важности. Также учреждалась следственная комиссия из трех человек для производства расследования по делам, которые передавались в Революционные трибуналы. В составе трех обвинителей была создана Центральная коллегия обвинителей при Революционном трибунале ВЦИК. Коллегии поручалось кроме выполнения обязанностей, предусмотренных декретом о ревтрибуналах, руководить действиями коллегий обвинителей ревтрибуналов на местах<sup>42</sup>.

11 июля 1918 г. декретом ВЦИК был организован Кассационный отдел при ВЦИК в составе: одного председателя, назначаемого СНК и утверждаемого ВЦИК, одного представителя НКЮ и одного от ВЦИК. Дела и приговоры, по которым происходило обжалование, передавались для нового рассмотрения в тот же ревтрибунал, откуда поступало дело. Когда приговор обжаловался, Кассационный отдел входил с прошением в Президиум ВЦИК, который должен был изменить наказание или прекратить

---

<sup>41</sup> Положение о революционных трибуналах РСФСР от 10 февраля 1918 г. [Электронный ресурс] URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/18-01-28.htm> (Дата обращения: 21.03.16).

<sup>42</sup> Кожевников, М.В. История советского суда 1917-1956 гг. / М.В. Кожевников. – М., 1957. – С. 56.

дело. Таким образом, Кассационный отдел ВЦИК мог отклонить жалобы на приговоры местных ревтрибуналов, отменить приговоры за нарушением форм судопроизводства. Президиум ВЦИК мог прекратить производство по делу или повысить меру пресечения, назначенную судом<sup>43</sup>.

В.И. Ленин 7 декабря 1917 г. разработал проект декрета о мерах борьбы с саботажниками и контрреволюционерами. На заседании Совета Народных Комиссаров, было принято постановление о создании Всероссийской Чрезвычайной Комиссии (ВЧК) при Совете Народных Комиссаров. ВЧК должна стать инструментом для борьбы с саботажем и контрреволюцией. Советом Народных Комиссаров были установлены её основные задачи: пресечение и ликвидация всех контрреволюционеров и саботажников; предание их суду военно-революционного трибунала; ведение предварительного расследования для избежания контрреволюционных выступлений<sup>44</sup>.

Созданная 7 декабря 1917 года ВЧК играла большое значение для системы местного судопроизводства. Первым руководителем ВЧК стал Ф.Э. Дзержинский. Изначально ВЧК создавалась на небольшой срок для проведения правоохранительных действий, но постепенно стала превращаться в мощную структуру государства. Область ее влияния часто пересекалась с уголовным розыском и милицией<sup>45</sup>.

В марте 1918 года в новом постановлении ВЧК было сказано о необходимости создания чрезвычайных комиссий (ЧК) на местах. Было отмечено, что именно чрезвычайным комиссиям принадлежит право производства обысков, арестов, конфискации, реквизиций, борьбы со спекуляцией. Дела, которые были возбуждены ВЧК, должны были направляться в революционные трибуналы для разбирательства.

---

<sup>43</sup> Мартысевич, И.Д. Социалистический контроль в РСФСР и законность (1917-1934 гг.) / И.Д. Мартысевич, В.П. Портнов. — М., 1979. — С.121

<sup>44</sup> Софинов, П. Г. Очерки истории ВЧК (1917-1922 гг.) / П.Г. Софинов. — М., 1960. — С.77.

<sup>45</sup> Максимов, В.В. Мировая юстиция: проблемы и перспективы / В.В. Максимов // Журнал российского права, 2001. — № 9. — С.41.

Согласно инструкции от 17 сентября 1918 г. все дела о контрреволюции, после завершения по ним следствия в ЧК, рассматриваются комиссией ВЧК. Дела, по которым имелись постановления представителя НКЮ, передаются в народный суд. Органы ЧК должны были рассматривать особо важные дела, всё остальное подлежало передаче в соответствующие народные суды<sup>46</sup>.

Согласно постановлению ВЦИК от 17 февраля 1919 г. выносить приговоры по всем делам, возникавшим в ЧК, могли ревтрибуналы. Революционному трибуналу давалось право проверки расследований ЧК. Право наказания для пресечения вооруженных преступлений оставалось за ЧК<sup>47</sup>.

Программа, которая была принята VIII съездом Коммунистической партии (18-23 марта 1919 г.), подвела итоги в области судебного строительства и сообщила: «Создав единый народный суд взамен бесконечного ряда прежних инстанций, Советская власть упростила устройство суда, сделав его абсолютно доступным для населения и устранив всякую волокиту в ведении дел». Революционные трибуналы, в свою очередь, имели статус временных судов по особым делам: контрреволюции и другим наиболее опасным преступлениям периода гражданской войны<sup>48</sup>.

Таким образом, мы можем сделать следующие выводы. Новая Советская власть в первое время своего существования считала, что суды – временное явление, и с победой революции потребность в них отпадет. Однако практическая деятельность новых органов большевистского правительства (в основном на местах) показала несостоятельность такого подхода к судам. Первый декрет о суде ликвидировал старую судебную систему и отменял практически все законы императорской России. Однако в

---

<sup>46</sup> Рассказов, Л.П. Роль карательно-репрессивных органов в установлении административно-командной системы в первые годы Советской власти / Л.П. Рассказов. – М., 1989. – 46 с.

<sup>47</sup> Там же. С. 50.

<sup>48</sup> Софинов, П. Г. Очерки истории ВЧК (1917-1922 гг.) / П.Г. Софинов. — М., 1960. – С. 81.

декрете были положения, которые разрешали пользоваться некоторыми законами предыдущих правительств, если они не противоречили новому декрету и политике Советов. Остальные декреты были изданы как дополнения к первому. Это было необходимо для реализации положений первого декрета о суде: устранялись неточности, вводились новые статьи, регулирующие деятельность судов, как на общегосударственном, так и на местных уровнях.

В результате сформировалась новая стройная система судебного делопроизводства. Наряду с народным судом образовались новые органы «диктатуры пролетариата», такие как ВЧК РСФСР и революционные трибуналы. Они являлись органами по защите государственной безопасности, имея территориальные подразделения для «борьбы с контрреволюцией на местах».

## **1.2. Правовые основы создания НКВД, рабоче-крестьянской милиции, прокуратуры как субъектов правоохранительной системы**

Второй Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов, который проходил 25-26 октября 1917 г. провозгласил образование Советского государства, а также юридически закрепил ликвидацию Временного правительства. На съезде был образован Народный комиссариат внутренних дел в числе тринадцати наркоматов. 17 ноября 1917 г. народным комиссаром внутренних дел был назначен Г.И. Петровский. В состав Коллегии НКВД вошли Ф.Э. Дзержинский, М.Я. Лацис, И.С. Уншлих и М.С. Урицкий. Этот состав возглавил работу по формированию аппарата наркомата<sup>49</sup>.

Наркомат внутренних дел был многофункциональным органом, который охватывал своей деятельностью широкий круг предметов ведения. Основными направлениями деятельности НКВД РСФСР были: контроль за исполнением распоряжений центральной власти на местах; организация, подбор кадров и контроль за деятельностью местных Советов; руководство за деятельностью милиции; обеспечение безопасности граждан и охрана революционного порядка; руководство коммунальным хозяйством. Таким образом, разнообразие функций дает право утверждать, что НКВД того периода занимался не только правоохранительными, но и внутренними делами государства.<sup>50</sup>

Из декрета СНК «Об образовании НКВД РСФСР» становится понятно, что охрана порядка стояла на третьем месте. 24.05.1922 г. в Положении ВЦИК и СНК РСФСР об НКВД РСФСР этот перечень был дополнен, и там безопасность граждан отодвинулась еще дальше – на пятую позицию.

---

<sup>49</sup> Рассказов, Л.П. Роль карательно-репрессивных органов в установлении административно-командной системы в первые годы Советской власти / Л.П. Рассказов. – М., 1989. – С. 76.

<sup>50</sup> Мулукаев, Р.С. История отечественных внутренних дел / Р.С. Мулукаев. – М., 2005. – С. 102.

6 февраля 1922 г. ВЦИК принял постановление «Об образовании Государственно-политического управления при НКВД РСФСР», передавая управление милицией и госбезопасностью в руки одного ведомства. Таким образом, НКВД РСФСР постепенно освободился от функций обеспечения правоохранительной деятельности.

Истоки организации советской милиции можно найти еще в период после Февральской революции. Одними из первых действий пришедшего к власти Временного правительства (в области органов внутренних дел) были: решение о реформировании полиции в милицию; упразднение департамента полиции; упразднение отдельного корпуса жандармов; издание постановлений «Об утверждении милиции» и «Временном положении о милиции». Но, в то же время, Советы рабочих и крестьянских депутатов организовывали свою милицию (отряды рабочей милиции и иные формирования трудящихся). Такая милиция занималась охраной фабрик, заводов и других промышленных предприятий, защищала общественный порядок<sup>51</sup>.

В.И. Ленин писал, что органы внутренних дел веками натаскивались на подавление, угнетение и принуждение трудового народа. Точно такие же органы и образовало Временное Правительство. Постепенно на такую милицию стали ложиться функции и обязанности, исполнявшиеся раньше жандармерией.

После Октябрьской революции начала устанавливаться Советская власть, и перед ней встала проблема слома прежнего аппарата и его органов на местах. Но, по словам В.И. Ленина, ломать нужно было не все. Необходимо было убрать лишь все угнетательное и антинародное, оставив те органы, которые не выполняли карательных функций (к примеру, учетно-регистрационный, статистический отделы и другие). Новая милиция должна была в себе сочетать функции народной армии с функциями полиции, то есть

---

<sup>51</sup> Мулукаев, Р.С. История отечественных внутренних дел / Р.С. Мулукаев. – М., 2005. – С. 110.

должна была заменить профессиональные полицию и армию всеобщим вооружением трудящихся.

В.И. Ленин выделял три основные задачи, стоявшие перед пролетарской милицией:

- привлечение пролетариата и крестьянства к управлению государством;
- выполнение функций кадровой армии (защиты государства);
- охрана общественного порядка, наблюдение за исполнением всеми советских законов, борьба с преступностью.

Такие задачи не могла выполнить существовавшая на то время милиция, поэтому нужно было создать новую систему органов внутренних дел.

Постановление НКВД РСФСР от 28 октября 1917 г. «О рабочей милиции» ознаменовало создание новой советской милиции. В постановлении было сказано о том, что все Советы рабочих и солдатских депутатов основывают милицию, которая целиком находится в их ведении. Снабжение ее казенным оружием обеспечивалось военными и гражданской властью<sup>52</sup>.

Принятие такого положения обуславливалось тем, что для упрочения Советской власти необходимо было по всей стране поддерживать твердый общественный порядок. Отсутствие в нем конкретных организационных форм можно объяснить следующим: вопрос об организации ставился на самостоятельное решение местных Советов, утверждался принцип самоуправления; не имелось опыта государственного строительства; не было готовых образцов, которыми можно было бы воспользоваться.

---

<sup>52</sup> Постановление НКВД РСФСР от 28 октября (10 ноября) 1917 г. «О рабочей милиции» [Электронный ресурс]. URL. <http://www.prlib.ru/history/Pages/Item.aspx?itemid=325> (Дата обращения: 23.03.16).

В декабре 1917 года Главное управление по делам милиции было ликвидировано. Вообще, процесс слома аппарата «народной милиции» официально происходил двумя способами. Если данный орган относился к советской власти враждебно, его упраздняли, если лояльно – демократизировали. Но на самом деле ликвидировались все органы милиции Временного правительства.

Как уже говорилось, в Постановлении от 28 октября 1917 не была определена организационная форма деятельности милиции, в результате чего на территории страны возникали разнообразные вооруженные объединения трудящихся. К ним относились:

- Красная гвардия (наиболее распространенная форма таких вооружений);
- специальные отряды охраны;
- отряды порядка и охраны;
- охранные дружины;
- рабочие, крестьянские дружины и др.

Практиковалось два способа создания таких отрядов: путем добровольного объединения трудящихся в вооруженные формирования при Советах; путем введения Советами милицейских повинностей<sup>53</sup>.

Советское правительство постепенно осознавало неэффективность идеи «всеобщего вооружения народа». Отказ от нее выразился сначала в «Декларации трудящегося и эксплуатируемого народа» - государственном акте, юридически закрепившем отделение военной функции от функции охраны общественного порядка. Окончательно они разделились после подписания 1 января 1918 г. В. И. Лениным декрета СНК «О рабоче-крестьянской красной армии».

Ситуация в стране ухудшалась. Для того, чтобы справиться с преступлениями, беспорядками, выступлениями контрреволюционеров

---

<sup>53</sup> Городецкий, Е.Н. Рождение советского государства / Е.Н. Городецкий. – М., 1965. – С. 244.

необходима была, по словам Ленина, «железная рука». Народный комиссар внутренних дел Г.И. Петровский в марте 1918 года поставил перед СНК вопрос о создании милиции как штатного органа. 21 марта 1918 СНК предложил НКВД издать Положение о советской классовой милиции. Этот орган должен был состоять из рабочих и крестьян и защищать интересы и права трудящихся<sup>54</sup>.

В номере 17 «Вестника НКВД» от 1918 года был напечатан декрет (проект) СНК о Народной Рабоче-Крестьянской Охране (советской милиции), утвержденный 5 июня 1918 года. В нем говорилось о том, что реорганизация милиции постоянного штата лиц, выполняющего возложенные на него обязанности, проводится лишь из-за экстренных условий. Милиция отделялась от армии, на нее выдавались отдельные кредиты. В «Положении о Народной Рабоче-Крестьянской Советской Милиции» давалось такое определение данного органа: «Народная Рабоче-Крестьянская Советская Милиция есть исполнительный орган Рабоче-Крестьянской Центральной власти на местах, состоящий в непосредственном ведении местных Советов»<sup>55</sup>.

На съезде председателей губсовдепов и заведующих Губернскими отделами управления, состоявшегося 1 августа 1918 года, была принята резолюция «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской милиции», которая постановила, что съезд считает необходимым создать милицию как штатный орган. Началось создание рабочего аппарата советской милиции. 21 августа 1918 года на заседании СНК был рассмотрен проект Положения о Советской милиции. НКВД совместно с НКЮ было поручено переработать проект Положения в Инструкцию, которая 12 октября 1918 года была утверждена этими двумя наркоматами.

---

<sup>54</sup> Павлов В. А. Становление органов милиции и прокуратуры РСФСР (Октябрь 1917 г. - декабрь 1922 г.): дис. канд. ист. наук. М., 2004. – С.54

<sup>55</sup> Мулукаев, Р.С. История отечественных внутренних дел / Р.С. Мулукаев. – М., 2005. – С. 116.

Согласно Положению от 21 августа 1918 года, милиции поручалось: розыск и дознание по уголовным делам; предоставление суду нужных ему лиц, взятие под стражу; задержание и доставка обвиняемых в Местные суды или Следственные Комиссии; вызовы к явке в суд и привод лиц, указанных судом или СК; исполнение судебных приговоров; хранение вещественных доказательств; вручение судебных повесток.

12 октября 1918 г. НКЮ РСФСР и НКВД приняли «Инструкцию об организации советской рабоче-крестьянской милиции». Инструкция обозначила правовую базу милиции. Отмечалось, что советская милиция стоит на страже интересов рабочего класса и крестьянства. Основной задачей являлось охрана революционного порядка и гражданской безопасности. Одной из главных особенностей было закрепление ее классового характера, что и нашло отражение в названии — «рабоче-крестьянская»<sup>56</sup>.

15 октября 1918 г. Главным управлением милиции НКВД РСФСР был разослан текст в губернские и уездные управления милиции. Согласно Инструкции на службу в милицию принимались: трудящиеся, грамотные, достигшие возраста 21 года. В милицию не принимались: представители бывших «эксплуататорских классов», служившие в царской полиции, судимые за уголовные преступления. Все милиционеры должны были дать расписку о том, что они будут служить в милиции не менее 6 месяцев, а также подчиняться всем приказам и распоряжениям заведующего милицией и центральной рабоче-крестьянской власти. Такой принцип комплектования кадров обеспечивал проведение «классовой, пролетарской линии» в деятельности органов милиции<sup>57</sup>.

3 февраля 1919 года происходит очистка милиции от бывших членов полиции. Им дозволено остаться на службе только в случае их

---

<sup>56</sup> Постановление НКВД РСФСР, Наркомюста РСФСР от 12.10.1918 «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции» [Электронный ресурс]. URL. <http://www.bestpravo.ru/sssр/eh-akty/j7b.htm> (Дата обращения: 24.03.16).

<sup>57</sup> Постановление НКВД РСФСР, Наркомюста РСФСР от 12.10.1918 «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции» [Электронный ресурс] URL. <http://www.bestpravo.ru/sssр/eh-akty/j7b.htm> (Дата обращения: 24.03.16)

незаменимости с разрешения Главмилиции. Но буквально через месяц порядок их оставления на службе снова изменяется: данный вопрос разрешался путем соглашения местных исполкомов и комитетов РКП, а в случае разногласий – данный вопрос передавался на рассмотрение соответствующих высших учреждений<sup>58</sup>.

В феврале же вышло постановление, сообщающее о том, что работникам милиции предоставляются отсрочки от призыва на 2 месяца, но с таким расчетом, чтобы ими пользовались не более 50% призываемых. В некоторых случаях по постановлению Губисполкома, отсрочки могут быть продолжены еще на 4 месяца 50% пользовавшихся отсрочками. Но по истечении 6 месяцев после начала мобилизации никто из милиционеров воспользоваться ими не может.

3 апреля 1919 года издается декрет СНК «О Советской Рабоче-Крестьянской Милиции». По этому документу командный состав милиции, агенты уголовного розыска и милиционеры, подлежащие призыву, остаются на своих местах и считаются прикомандированными к Отделам Управления исполкомов Советов, куда входили подотделы милиции. НКВД была обязана треть милиционеров и пятую часть командного состава держать в действующей армии. В милиции вводилось обязательное обучение военному делу и военная дисциплина. Необходимо было руководствоваться уставами и постановлениями, принятыми для Красной Армии. Части милиции, которые находились в районах боевых действий, по соглашению военсоветов армий и фронтов с местными исполкомами, могли привлекаться к участию в боевых действиях (переходя при этом в подчинение военных начальников). По миновании надобности в их службе, части милиции немедленно возвращались к исполнению своих обязанностей<sup>59</sup>.

---

<sup>58</sup> Щелоков, Н.А. Истории Советской милиции / Н.А. Щелоков – М., 1977. – С. 107

<sup>59</sup> Щелоков, Н.А. Истории Советской милиции / Н.А. Щелоков. – М., 1977. – С. 120.

15 апреля 1919 года НКВД направляет циркуляр о практической реализации декрета. Циркуляр состоял из следующих руководящих указаний и разъяснений:

- в ряды милиции необходимо привлекать сознательных рабочих, крестьян, бывших солдат и красноармейцев, которые должны быть грамотными и дисциплинированными;
- среди милиционеров следовало организовать ячейки коммунистов;
- содержание милиции перейдет целиком на госсчет лишь с 1 апреля 1919 года, местные средства, ассигнованные милиции, возвращаться не будут;
- необходимо было провести учет сотрудников, подлежащих призыву в армию;
- к обучению военному делу следовало приступить как можно быстрее;
- довольствие по тыловой норме полагалось лишь милиционерам, агентам уголовного розыска и командному составу, канцелярские и другие служащие данным пайком не пользовались;
- обмундирование за госсчет получали только милиционеры и командный состав милиции<sup>60</sup>.

Закрепление законом порядка участия милиции в боевых действиях освободило ее от специальных мобилизаций. В ноябре 1919 года была объявлена партийная мобилизация для борьбы против Юденича и Деникина. Однако, ЦК РКП (б) принял постановление, в котором говорилось, что милиционеры-коммунисты от первоначальной партийной мобилизации освобождаются<sup>61</sup>.

Весь опыт строительства советской милиции, накопленный за время первых лет Советской власти, был обобщен и закреплен в Положении. 8 июня 1920 проект рассматривался на заседании СНК под председательством Ленина. Одновременно совнарком принял постановление, согласно которому

---

<sup>60</sup> Щелоков, Н.А. Истории Советской милиции / Н.А. Щелоков. – М., 1977. – С. 129.

<sup>61</sup> Павлов В. А. Становление органов милиции и прокуратуры РСФСР (Октябрь 1917 г. - декабрь 1922 г.): дис. канд. ист. наук. М., 2004. – 94 с.

НКВД поручалось немедленно выработать инструкцию о мерах быстрого введения военной дисциплины в милиции. После одобрения правительства проект Положения 10 июня утвердил ВЦИК<sup>62</sup>.

Согласно этому Положению, милиция являлась вооруженным исполнительным органом, ей присваивалось значение вооруженных частей особого назначения. В ее состав входили:

- городская и уездная милиции;
- промышленная;
- железнодорожная;
- водная;
- розыскная милиция.

Составляли милицию старшие и младшие милиционеры, следователи, командный состав, агенты розыска, канцелярский и технический персонал. Служба была добровольна, но каждый, кто в нее поступил, обязан был прослужить не менее года. На службу могли быть приняты только лица: достигшие 21 года; грамотные; с наличием избирательного права; не состоящие под следствием; здоровые и пригодные для службы; красноармейцы<sup>63</sup>.

В милиции вводились обязательное военное обучение и воинская дисциплина, расходы на нее финансировались государством. Члены милиции за свою деятельность несли ответственность 2-х видов:

- в дисциплинарном порядке;
- по суду, причем несли более высокое наказание, чем остальные граждане.

Предлагалось организовать милицию на 3 уровнях.

---

<sup>62</sup> Положение «О рабоче-крестьянской советской милиции» от 10 июня 1920 года [Электронный ресурс]. URL. <http://www.prlib.ru/history/Pages/Item.aspx?itemid=325> (Дата обращения: 25.03.16).

<sup>63</sup> Костин, В.И. История Российской милиции / В.И. Костин – М., 1997. – 118 с.

1 уровень: Главное управление милиции. К его ведению относились: руководство деятельностью милиции; организация местных органов; организация специальных курсов; руководство политической и культурной работой; проведение мер по укреплению дисциплины; инспектирование милиции, снабжение милиции продовольствием и оружием.

Главное управление милиции могло заниматься формированием из местной милиции отдельных частей для отправки на фронт, переводить командный состав и милиционеров в другие места РСФСР.

2 уровень: Губернское управление милиции. К ведению губернского управления милиции относились: надзор за деятельностью губернской милиции; ведение хозяйства губернской милиции; руководство органами уездной милиции; издание распоряжений; разбор жалоб на милицию; надзор за дисциплиной.

3 уровень: Городские и уездные управления милиции. Им необходимо было: руководить деятельностью в уезде или городе; распределять младших милиционеров по районам; заведовать арестными домами; устанавливать и проводить меры по укреплению дисциплины; составлять отчеты о деятельности милиции; проводить культурно-просветительные работы; распоряжаться хозяйством милиции<sup>64</sup>.

На заседании СНК проект рассматривался и должен был быть одобрен. 10 июня 1920 г. утвердил ВЦИК. С изданием Положения, окончательно закончился период становления милиции<sup>65</sup>.

После Октябрьской революции в течение пяти в стране не существовало прокуратуры. Прокурорский надзор, в основном, осуществлялся народным комиссариатом юстиции.

В мае 1922 г. НКЮ РСФСР был подготовлен текст «Положения о прокурорском надзоре». 28 мая 1922 г. документ был подписан М.И.

---

<sup>64</sup> Рыбников, В.В. История правоохранительных органов Отечества / В.В. Рыбников, Г.В. Алексушин. – М., 2008. –С. 245.

<sup>65</sup> Там же. С. 350.

Калининым (председатель ВЦИК) и А. С. Енукидзе (секретарь ВЦИК). Так начинается этап функционирования органов прокуратуры<sup>66</sup>.

В Положении были отражены основные принципы: прокуратура становилась независимым органом от местных властей; органы прокурорского надзора были централизованы; нижестоящие прокуроры подчинялись вышестоящим.

Органы прокуратуры должны были: заниматься надзором за деятельностью органов власти, надзором за общественными и частными лицами; ведением за деятельностью органов дознания; поддерживать обвинения в суде; наблюдать за правильным содержанием заключенных<sup>67</sup>.

Таким образом, в 1917 году начала формироваться новая нормативно-правовая база для создания новой правоохранительной системы Советской России. Появление декретов, инструкций, положений определило основными субъектами этой системы НКВД, народный суд, ВЧК, революционный трибунал, милицию, прокуратуру.

### **Выводы по первой главе**

Разработка нового законодательства для создания всех субъектов правоохранительной системы происходила на специальных съездах, где проводились обобщения нормативно-правовых актов, выбирались кадры для правоохранительных органов. Особенностью процесса становления новых правоохранительных органов являлось широкое местное правотворчество. Однако, следует отметить, что решающая роль была исключительно за общероссийскими законодательными актами.

За период 1917-1918 гг. были изданы три декрета о суде и более семи декретов и иных документов, посвященных организации и деятельности революционных трибуналов. К ноябрю 1918 г. судебная система была

---

<sup>66</sup> Постановление ВЦИК «Положение о прокурорском надзоре» от 28 мая 1922 г. [Электронный ресурс]. URL. <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1381000> (Дата обращения: 27.03.16).

<sup>67</sup> Павлов В. А. Становление органов милиции и прокуратуры РСФСР (Октябрь 1917 г. - декабрь 1922 г.): дис. канд. ист. наук. М., 2004. – С.144.

сформирована. Концепция народного суда без лишнего круга инстанций, который был бы максимально приближен к населению, имел упрощенный порядок судопроизводства, оставалась главенствующей до проведения новой судебной реформы.

В период 1917 года были закреплены правовые основы организации и деятельности советской рабоче-крестьянской милиции как государственного органа поддержания общественного порядка. Главной ее обязанностью стала охрана революционного порядка и гражданской безопасности. Перед милицией с самого начала стоял обширный круг задач, который нашёл отражение в Инструкции 12 октября 1918 г.

В зависимости от конкретных задач государственного строительства изменялись организационная структура правоохранительных органов и их функции. Так, в 1921-1922 гг. были упразднены ВЧК и её органы на местах, постепенно военные трибуналы вошли в систему общих судов, в Наркомате юстиции образовался отдел прокуратуры, была организована коллегия адвокатов.

## **Глава II. Становление суда и милиции в 1917-1922 гг. как основных субъектов правоохранительной системы Ставрополя-на-Волге**

### **2.1. Становление народного суда в Ставрополе-на-Волге**

В течение первого года судебного строительства роль местного правотворчества была достаточно велика, так как лидеры большевиков считали, что суд должен быть максимально приближен к населению. Это соответствовало большевистской концепции доступности и простоты правосудия в Советском государстве. Местными советами реализовывался принцип сменяемости судей, они же отвечали за правовую регламентацию деятельности и занимались финансированием судов. Становления судебных органов в основном определялось местным руководством, а не дерективами из центра. Решения принимались под воздействием множества факторов, специфичных для определенной территории<sup>68</sup>.

С середины 1918 г. наметилось складывание определенной вертикали. Положение «О народном суде РСФСР», принятое ВЦИК 30 ноября 1918 г. имело большое значение в организационном укреплении судов. Народный суд теперь учреждался на всей территории республики, как единый орган правосудия, но в разном составе в зависимости от сложности дел. Таким образом, с 1918 г. народный суд из подчинения указам местным Советов полностью перешел к подчинению указам единого центра, постановления и инструкции которого должны были строго соблюдаться<sup>69</sup>.

Обращаясь к региональному опыту становления народного суда, отметим, что 29 октября 1918 г. на заседании Ставропольского революционного комитета рассматривался вопрос об организации народного суда в Ставрополе-на-Волге (улица Казанская, дом Прянишникова) и уездного юридического бюро. Народным судьей был назначен уездный комиссар юстиции Александр Николаевич Шемаруллин. 23 сентября 1919 г.

---

<sup>68</sup> Смыкалин, А.С. Довоенный период развития советской судебной системы / А.С. Смыкалин // Российская юстиция. – 2002. – № 6. С. 90.

<sup>69</sup> Рыбников, В.В. История правоохранительных органов Отечества / В.В. Рыбников, Г.В. Алексушин. – М., 2008. – с.475.

он докладывал на заседании президиума Ставропольского уисполкома уже об образовании четырех судебных участков в Ставрополе-на-Волге и уезде, о создании судебно-следственной комиссии и открытии арестного дома<sup>70</sup>.

Для народных судов требовалось наличие квалифицированных кадров, но на местах их сильно не хватало. Данная проблема появилась уже в 1918 г. и решалась в Ставрополе-на-Волге в двух направлениях: путём открытия курсов подготовки народных судей, а также передачей нескольких участков в ведение одного судьи<sup>71</sup>.

Анализ практической деятельности судов Ставропольского уезда в 1917-1922 годах показал, что низкий уровень профессионализма судей, большая загруженность судов, недостаточное финансирование, Гражданская война привели к тяжелым условиям деятельности.

В 1918 году решенных местными судами Ставропольского уезда гражданских дел 315 из 840, а уголовных 145 из 525. Большая часть уголовных дел приходилась на Ставрополь-на-Волге, а большинство гражданских дел на сельские районы уезда. Среди гражданских дел большую часть занимали дела о бракоразводных процессах и разделе имущества. Среди уголовных дел в основном рассматривались грабежи, побои, незаконное хранение боеприпасов<sup>72</sup>.

3 ноября 1918 г. на заседании коллегии отдела юстиции было решено организовать коллегию правозащитников, состоящую из 15 человек. Коллегию правозащитников составляли: часть юристов по образованию, часть представителей пролетариата<sup>73</sup>. Принцип добровольного соглашения был заменен государственной службой. Таким образом, защита перешла в стадию государственной помощи трудовым массам. В основном их

---

<sup>70</sup> Протокол заседания Ставропольского революционного комитета. Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. Ф. 107, Оп. 1, Д. 25. Л. 1.

<sup>71</sup> Отчёт о состоянии народного суда за декабрь 1919 г. Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. Ф. 3, Оп. 2, Д. 11, Л. 5.

<sup>72</sup> Доклад об итогах 1918 года. Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. Ф. 3, Оп. 2, Д.3, Л. 49.

<sup>73</sup> Отчет об открытии коллегии правозащитников. Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. Ф. 3, Оп. 2, Д.6, Л. 22.

деятельность сводилась к составлению кассационных жалоб и прошений, а также юридическая консультация.

В 1919 году, в целом, был высок процент приговора к принудительным работам без лишения свободы, либо условного приговора. Из 840 дел поступивших по всему Ставропольскому уезду 510 были уголовными, 330 гражданскими.

Так, примером деятельности Народного суда служит «Дело о незаконном хранении боеприпасов и антисоветских брошюр», оно содержит заявление на Леданского Петра Устиновича о том, что он хранит боеприпасы и листовки с антисоветской пропагандой. В деле имеется исполнительный лист от 21 ноября 1919 года. В нем говорится о назначении Леданского на принудительные работы без лишения свободы, сроком на 1 год, с изъятием запрещенного имущества. Кроме того, суд постановил отобрать у него медали, орден, медные и серебряные монеты в пользу государства<sup>74</sup>.

С 1919 по 1920 год коллегия правозащитников 8 раз выступала в суде по уголовным делам, по бракоразводным процессам 6 раз, консультировало население 4 раза. До 1921 года коллегия осуществляла свою деятельность на дому, так как первоначально у них не было собственного помещения<sup>75</sup>.

В конце 1920 года на уездном совещании местных народных судей было принято решение об упразднении четвертого участка суда. Это объяснялось тем, что в четвертом участке было наименьшее количество поступивших дел, долго выносились решения, а также многие решения были отправлены на пересмотр. Дела, по которым еще не были вынесены приговоры разделены между вторым участком в селе Ягодное и третьем в селе Мусорка<sup>76</sup>.

---

<sup>74</sup> «Дело о незаконном хранении боеприпасов и антисоветских брошюр». Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. Ф. 3, Оп. 2, Д.4, Л.7.

<sup>75</sup> Отчет о деятельности коллегии правозащитников. Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. Ф. 3, Оп. 2, Д. 5 Л. 34.

<sup>76</sup> Доклад о закрытии 4-го участка народного суда. Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. Ф. 3, Оп. 2, Д. 8, Л. 20.

Этот факт негативно сказался на деятельности народных судов. Судьи не успевали рассмотреть материалы по своим участкам, так как приходилось разбирать вновь поступившие дела, многие из которых оставались без решения уже не один месяц. На начало 1920 г. остались неразрешенными около 150 дел<sup>77</sup>.

Очень часто фиксировалось вынесение судами оправдательных приговоров, низкие сроки наказания, а также условная форма осуждения. Так, за первые три месяца 1920 года народные суды Ставропольского уезда из 425 подсудных дел вынесли 68 оправдательных решений, а условное осуждение было проведено в 145 делах. Из осужденных были приговорены к общественно-принудительным работам 57, к лишению свободы 112 человек, а остальные приговорены к различного рода штрафам<sup>78</sup>.

Из «Дела по обвинению Соколова Семена Логиновича, гражданина села Верхнее Санчелеево, в даче взятки милиционеру Командову», ясно, что гражданин Соколов, проживавший в селе Верхнее Санчелеево, предложил взятку милиционеру за сокрытие своего правонарушения. В деле имеется исполнительный лист от 26 января 1920 года, из которого понятно, что Соколову было назначено наказание в виде общественных работ, сроком на один месяц<sup>79</sup>.

В 1921 г. народный суд 2-го участка Ставрополя рассматривал дело по обвинению жителя Хрящевки Николая Демидова в контрреволюционной агитации. По письму заведующего питательным пунктом Укрпомгола, обвинявшего Демидова в том, что он убеждал граждан, стоявших в очереди за получением пайка, что сотрудники питпункта тайно продают голодающим продукты. Из протокола, составленного при аресте Демидова, следует, что

---

<sup>77</sup> О состоянии на 1919 г. Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. Ф. 3, Оп.2, Д.3.Л. 75.

<sup>78</sup> О состоянии на 1920 г. Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. Ф. 3, Оп.2, Д.4, Л.4.

<sup>79</sup> «Дело по обвинению Соколова Семена Логиновича, гражданина села Верхнее Санчелеево, в даче взятки милиционеру Командову». Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. Ф. 3, Оп. 2, Д. 4, Л. 12.

свидетели события не подтвердили обвинения в адрес Демидова. Народный судья 2-го участка Шадрин закрыл дело<sup>80</sup>.

Как и многие суды данного периода, суды Ставропольского уезда в основном комплектовались не на профессиональной основе. Большое внимание обращалось на партийную принадлежность. В 1921 году был взят целенаправленный курс, который был направлен на «пролетаризацию» судебных органов, под этим понималось не столько введение представителей рабочего класса в судебные органы, сколько привлечение к занятию должностей коммунистов. Так в 1921 г. народным судьей первого участка становится А.В. Зотов, который состоял в партии, но имел два класса гимназического образования. Судьями могли стать политически проверенные люди и принадлежащие к рабоче-крестьянскому классу, наличие опыта судебной работы не было обязательным вплоть до 1922 года<sup>81</sup>.

В период с 1919 по 1922 год часто встречались кассационные обжалования приговоров. Это происходило по причине слабого профессионализма работников суда и милиции. Иногда судьи не понимали смысла нормативных актов, не принимали к рассмотрению отдельные категории дел, не всегда подавали необходимые статистические сведения в вышестоящий суд, также и милиция превышала свои служебные полномочия, что являлось поводом для кассационных жалоб. Одним из самых частых кассационных поводов, на основании которых совет судей наиболее часто практиковал отмену приговоров и решений – это нарушения форм судопроизводства, которые признавались существенными<sup>82</sup>.

На начало 1922 года в народном суде первого участка с камерой в городе Ставрополь-на-Волге осталось незаконченными 52 дела. Вновь

---

<sup>80</sup> «Дело по обвинению жителя Хрящевки Николая Демидова в контрреволюционной агитации». Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. 3, Оп. 2, Л. 16.

<sup>81</sup> Отчет о состоянии Народного суда 1-го участка. Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. Ф. 3, Оп. 2, Д.6, Л. 22.

<sup>82</sup> Лобанова Н.Г. Из истории суда г. Ставрополя-на-Волге [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tgl.ru/history/p/iz-istorii-sudebnoy-sistemy-v-stavropole-tolyatti> (Дата обращения: 15.02.16).

поступивших дел: уголовных – 177, гражданских – 671, из них 44 бракоразводных. Из них в начале 1921 года окончено и вынесено решение в 223 делах, передано по подсудности 14 дел, прекращено – 215, возвращено на повторное дознание – 105 из вновь поступивших, 291 было не разобрано<sup>83</sup> (См.: Приложение 1).

Во втором участке с камерой в селе Ягодное осталось 7 незаконченных дел. Вновь поступивших дел: гражданских – 286, из них 70 бракоразводных; уголовных – 307. Из них в начале 1922 года окончено и вынесено решение в 406 делах, передано по подсудности 17 дел, прекращено – 70, на повторное дознание было возвращено – 35, не было разобрано 75 дел<sup>84</sup>.

В третьем участке с камерой в селе Мусорка 55 незаконченных дел. Вновь поступивших дел: гражданских – 327, из них 105 бракоразводных; уголовных – 641. Из них в начале 1922 года окончено и вынесено решение в 395 делах, передано по подсудности 5 дел, прекращено 410, на повторное дознание было возвращено 35, 123 не было разобрано<sup>85</sup>.

Всего за 1921 год в Ставропольском уезде было рассмотрено 2409 дел, в то же время по всей Самарской губернии было рассмотрено 33782 дела. За 1922 год в Ставропольском уезде рассмотрено 3105 дел при 41418 по всей Самарской области<sup>86</sup>.

К 1922 году в Ставропольском уезде функционировали три судебных участка, первый с камерой в Ставрополе-на-Волге, а также селами Федоровка и Никольская, ко второму участку с камерой в селе Ягодное относились села Николаевская, Хрящевская, Белозерская, Выселкская, Санчалево, к третьему

---

<sup>83</sup> Статистика народного суда 1-го участка Ставрополя-на-Волге за 1922 г. ГАСО. Ф.1868, Оп.2, Д.332. Л.5.

<sup>84</sup> Статистика народного суда 2-го участка Ставрополя-на-Волге за 1922 г. ГАСО. Ф. 1868, Оп.2, Д.332. Л.6.

<sup>85</sup> Статистика народного суда 3-го участка Ставрополя-на-Волге за 1922 г. ГАСО. Ф. 1868, оп.2, д.332. л.10

<sup>86</sup> Лобанова Н.Г. Из истории суда г. Ставрополя-на-Волге [Электронный ресурс] URL: <http://www.tgl.ru/history/p/iz-istorii-sudebnoy-sistemy-v-stavropole-tolyatti> (Дата обращения: 15.02.16).

участку с камерой в селе Мусорка относились села Вишенская, Ташельская, Буянская.

Таким образом, архивные документы свидетельствуют, о начальном этапе организации работы суда в Ставрополе-на-Волге и о характере рассматриваемых дел. Несмотря на то, что процент уголовных дел был достаточно высоким, количество гражданских дел все же превалирует.

Деятельность народных судов Ставропольского уезда на первом этапе их становления имела множество недостатков, от недостаточного профессионализма сотрудников до слабой материальной обеспеченности. Многие дела в рамках процессуальной деятельности возвращались обратно на рассмотрение. Происходило это из-за неверности формулировок, неравноправности приговоров, нарушения внутренних порядков рассмотрения дел. Количество реальных сроков заключения, при вынесении приговоров было минимальным, суд скорее мог назначить выплату штрафа, принудительные общественные работы или условное наказание.

С середины 1918 г. в становлении судебной системы доминирующее значение местного правотворчества уступило место ведомственному порядку руководства Наркомата юстиции. С принятием в ноябре 1918г. Положения «О народном суде РСФСР» советское правосудие получило более определенную институциональную организацию. Концепция народного суда без лишнего количества инстанций, который был бы максимально приближен к населению, с упрощенным порядком судопроизводства оставалась господствующей до середины 1920-х гг.

## 2.2. Создание и деятельность рабоче-крестьянской милиции

Управление милиции первоначально было подотделом в составе НКВД РСФСР. В октябре 1918 г. было создано Главное управление милиции, так как значение и масштабы работы требовали превращения подотдела в самостоятельное звено. Начальником Главного управления милиции стал А.М. Дижбит. Главное управление милиции должно было: издавать приказы и инструкции, руководить и вести надзор за деятельностью губернских и уездных управлений милиции. В свою очередь, губернские и уездные управления были основными звеньями милицейского аппарата РСФСР на местах. Нижним звеном аппарата милиции считался участок во главе с участковым начальником, который руководил старшими и рядовыми милиционерами<sup>87</sup>.

Перед милицией встал круг задач, которые можно разделить на три группы. В первую группу относятся задачи по обеспечению охраны государственного и общественного строя.

Вторая группа включала: фиксацию протоколами и актами всех преступлений и происшествий, надзор за порядком в общественных местах и движении на дорогах, надзор за санитарией на улицах, выдачу удостоверений личности и трудовых книжек.

Третья группа – обязанности по борьбе с преступностью: проведение розыскных мероприятий, участие в предварительном расследовании, содействие судебным органам при исполнении приговоров, доставка в суд обвиняемых, производство осмотров и обысков.

Рабоче-крестьянская милиция была местным исполнительным органом центральной власти. Работа строилась по принципу двойного подчинения: ее органы подчинялись руководству НКЮ, а также находились в ведении местных Советов.<sup>88</sup>

---

<sup>87</sup> Щелоков, Н.А. Истории Советской милиции / Н.А. Щелоков. – М., 1977. – С.32.

<sup>88</sup> Рыбников, В.В. История правоохранительных органов Отечества / В.В. Рыбников, Г.В. Алексушин. – М., 2008. – С.265.

Интересен региональный опыт становления рабоче-крестьянской милиции. 5 марта 1917 г. на заседании Комитета народной власти представитель Ставропольского городского Совета крестьянских депутатов Г.С. Калиничев и комиссар от Временного правительства Н.В.Тресвятский распространили в городе воззвание о разоружении полиции и жандармов и организации народной милиции. 7 марта исполком Комитета народной власти упразднил жандармерию и полицию. Между тем, Комитет народной власти, укрепив свое положение после вхождения в его состав представителей от Советов, приступил к формированию реальных структур исполнительной власти. Ставропольский Комитет народной власти создал комиссию по организации добровольной милиции, подчиненной городскому главе. 13 марта он утвердил выбранный Советом военных депутатов на должность начальника милиции прапорщика А.С. Шиляева. Однако, в связи с Гражданской войной, милиция в Ставрополе-на-Волге официально образовалась 10 ноября 1918 года. В соответствии с Декретом Советской власти милиция комплектовалась из числа трудящихся, достигших двадцатидвухлетнего возраста на добровольных началах. Поступивший на службу гражданин должен был прослужить как минимум шесть месяцев<sup>89</sup>.

Организационные изменения в разделение города на участки решено было не вносить: посты остались на тех же местах, но вместо помощников, приставов и надзирателей были назначены солдаты – помощники начальников участков. Многие из уволенных полицейских были впоследствии приняты обратно на службу. Для этого всего лишь требовалось, чтобы бывший полицейский чин или жандарм дал письменное обещание следующего содержания: «Даю сию подписку в том, что я признаю новое

---

<sup>89</sup> Овсянников, В.А. Ставрополь-Тольятти: страницы истории. Ч. 2 / В.А. Овсянников. - Тольятти, 1999. - С.189.

правительство, обязуюсь повиноваться ему и беспрекословно исполнять все его распоряжения»<sup>90</sup>.

Всего в Ставропольском уезде было 3 отделения. Интересен кадровый состав каждого из них: районный начальник милиции, делопроизводитель, два писца первого и третьего разряда, пятнадцать милиционеров, сторож. В некоторых районах была также конная милиция<sup>91</sup>.

30 ноября 1918 г. в ответ на отношение Центрального управления уголовного розыска НКВД, Ставропольское информационное бюро ответило, что криминальная обстановка в городе и уезде вызвала экстренную необходимость создания местного отделения уголовного розыска. Начальник уездной милиции писал в Москву: «За месяц в городе регистрируется три простые кражи и пять – со взломом, два ограбления и восемь случаев спекуляции; в уезд входит 14 волостей, город с населением 12.800 человек отстоит от губернского центра на 100 верст»<sup>92</sup>.

Уже в декабре 1918 года в Ставрополе-на-Волге создан уголовный розыск. В его ведении находились особо тяжкие преступления, изъятие ценностей, скрытых от конфискации буржуазией, поиск и возвращение на фронт дезертиров. В июле 1920 г. начальником уголовного розыска назначили Николая Климова. Уголовный розыск состоял из 8 агентов первого и второго разрядов, начальника подразделения и трех работников канцелярии. Возглавлял отдел Дмитрий Петрович Дубовой, уроженец с. Ильинки Симбирской губернии, участник русско-японской и гражданской войн<sup>93</sup>.

В первые годы работы милиции возникало множество проблем, связанных с подбором кадров. Судимых и находящихся под следствием,

---

<sup>90</sup> Лобанова, Н.Г. Из истории милиции г. Ставрополя / Н.Г. Лобанова // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tgl.ru/structure/department/1901-1950-g>. (Дата обращения: 10.02.16)

<sup>91</sup> Отчет о деятельности и состоянии Ставропольской уездной милиции. Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. - Ф. 137, Оп. 2, Д. 1, Л. 1.

<sup>92</sup> Хальзов, А.Н. Они – сама история / А.Н. Хальзов. – Тольятти, 2010. – С 75.

<sup>93</sup> Овсянников, В.А. Ставрополь-Тольятти: страницы истории. Ч. 2 / В.А. Овсянников. – Тольятти, 1999. - С.186.

граждан призывного возраста, бывших военнослужащих и чиновников в милицию не принимали. Сотрудниками органов правопорядка в основном были крестьяне, фронтовики, рабочие. Главными критериями, которым должны соответствовать лица, пришедшие на работу в милицию, были: наличие избирательного права и признание Советской власти. Особые требования предъявлялись к руководству милиции. На должности начальников управлений милиции и их помощников могли назначаться граждане, которые были преданны интересам рабочего класса и беднейшего крестьянства, а также рекомендовались партией, профессиональными союзами и местными Советами депутатов<sup>94</sup>.

Особо следует сказать о форме сотрудников милиции, которая была утверждена в сентябре 1918 года. Она была двух видов: летняя и зимняя. Летний головной убор был представлен фуражкой из темно-синего сукна с козырьком из тёмной лакированной кожи. Зимний головной убор был из толстого сукна темного цвета с кожаным козырьком. Также милиционеров можно было отличить по нагрудному знаку: на красном щите располагался золотой серп и молот, а также надпись «РСФСР». Ниже ленты крепилась металлическая пластина с номером, присвоенным милиционеру. Ношение знака было строго обязательным при выполнении служебной работы (См.: Приложение 2).

Однако форму завезли в Ставрополь-на-Волге только в конце 1919 года и то в единичных экземплярах. Большинство милиционеров, не имея формы, ходили в обычной одежде и мало чем отличались от других жителей города. В одном из архивных документов, есть рапорт начальника ставропольской милиции: «Милиционеры ходят в собственной одежде, довольно рваной и разнообразной, особенно ощущается недостаток в обуви, многие милиционеры носят лапти»<sup>95</sup>. В книге приказов ставропольской милиции от 1

---

<sup>94</sup> Доклад о деятельности за период с 16-го октября по декабрь 1919. Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. - Ф. 137, Оп. 2, Д. 1, Л. 84.

<sup>95</sup> Овсянников, В.А. Ставрополь-Тольятти: страницы истории. Ч. 2 / В.А. Овсянников. - Тольятти, 1999. - С.189

июля 1919 года сказано: «Списать в расход по материальной книге управления уездной милиции 6 пар лаптей, выданных милиционерам уездной милиции»<sup>96</sup>.

Основной единицей вооружения была трехлинейная русская винтовка и берданы, а также винтовки «Веттерли» и «Гра»<sup>97</sup> (См.: Приложение 3).

Из доклада начальника Ставропольской Уездной Советской Рабоче-крестьянской милиции Д.В. Заруцкого: «Личный состав милиции и канцелярии не вполне отвечает своим назначениям, как в политическом так и в техническом отношении». В его докладе отмечалось плохое материальное обеспечение, что затрудняло работу сотрудников. «Состояние личного состава и положение делопроизводства уездной милиции мною приняты в хаотическом виде, нигде и ни в чем не было какой-либо системы: не было учёта оружия, инвентаря, фуража, расхода денежных сумм. Отсутствовали печатные машинки, бумага, телефонный аппарат, обувь и обмундирование»<sup>98</sup>. (См.: Приложение 4)

Все это отвлекало их от основных дел и мешало сосредоточиться на работе. Милиционеры решали свои материальные вопросы за счет населения. В связи с этим со стороны граждан уезда часто раздавались претензии в их адрес. В Циркуляре «Всем Губернским управлениям и Начальникам Городской и Уездной Советской Милиции» читаем, что население обвиняло милицию в «грубости, насилиях, взяточничестве, вымогательствах, преступной бездеятельности и т.д. Одним словом во всех злоупотреблениях и преступлениях, которыми славилась печальной памяти царская полиция»<sup>99</sup>.

Для того, чтобы пресечь незаконную деятельность милиции в Ставропольском уезде, предлагалось выставить ящики с надписью «Для жалоб на действия милиции». Граждане могли бы опускать свои жалобы.

---

<sup>96</sup> Отчет о деятельности и состоянии Ставропольской уездной милиции. Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. - Ф. 137, Оп. 2, Д. 1, Л. 1.

<sup>97</sup> Хальзов, А.Н. Они – сама история / А.Н. Хальзов. – Тольятти, 2010. – С 78.

<sup>98</sup> Доклад о деятельности за период с 16-го октября по декабрь 1919. Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. - Ф. 137, Оп. 2, Д. 1, Л. 84.

<sup>99</sup> Хальзов, А.Н. Они – сама история / А.Н. Хальзов. – Тольятти, 2010. – С 80.

Ключи от ящиков находились у начальников управлений милицией. «Начальники сами рассматривали жалобы и предписывали произвести дознание по всем не анонимным жалобам, т.е. жалобы должны рассматриваться в особых прошнурованных с сургучной печатью книгах». Однажды в ящике было обнаружено заявление, в котором говорилось, что 12 августа 1919 года хрящевский милиционер Щербаков подъехал к фруктовому саду Игнатия Бузыцкого, взял у караульщика пустой мешок, набрал в него яблок и уехал. Позже Щербаков был отстранен от службы в милиции<sup>100</sup>.

От граждан часто поступали жалобы, что в речи некоторых сотрудников замечаются неприличные слова. В августе 1919 года начальник Ставропольской милиции издал специальный приказ, по которому все сотрудники должны были «относиться к гражданам честно, корректно и вежливо, помня, что каждый из них является примером для других граждан и блюстителем революционного порядка в Советской республике»<sup>101</sup>.

Тем не менее, основная часть сотрудников отличалась добросовестностью. В эти годы милиционеры охраняли продовольствие, что было важно в период голода в Поволжье. Для этой работы ежедневно выделяли по 6 сотрудников милиции. Всего с декабря 1921 по август 1922 года в охране продовольствия было задействовано 62 милиционера<sup>102</sup>.

Постепенно удалось улучшить милицейский состав по социальному происхождению: 6 человек были из демобилизованных фронтовиков, 16 сотрудников были из рабочих, 40 были из крестьян. В одном из отчетов ставропольской милиции можно обнаружить заметку: «Все сотрудники происходят из рабочих и крестьян, даже партийные в половинном составе. К

---

<sup>100</sup> Всем губернским Управлениям и начальникам городской и уездной Советской милиции. Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. - Ф. 137, Оп 2, Д. 1, Л. 57.

<sup>101</sup> Лобанова, Н.Г. Из истории милиции г. Ставрополя / Н.Г. Лобанова // [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.tgl.ru/structure/department/1901-1950-g>. (Дата обращения: 10.02.16).

<sup>102</sup> Хальзов, А.Н. Они – сама история / А.Н. Хальзов. – Тольятти, 2010. – С 82.

возложенным поручениям относятся добросовестно и выполняют поручения аккуратно»<sup>103</sup>.

29 июня 1922 года губернские власти установили порядок премирования милиционеров за раскрытие краж. Государственные органы должны были перечислять в милицию 3% стоимости возвращенного им имущества, частным лицам поручалось отдавать 5% возвращенного им имущества, частные предприятия отдавали 15%, нэпманы — 20%. Заработанные средства делились сотрудниками в конце месяца<sup>104</sup>.

Интересны итоги работы милиции совместно с уголовным розыском за первую половину 1922 года: в городе и уезде было раскрыто «три бандитских организации, 7 ограблений, 30 убийств, 77 крупных краж со взломом, 380 мелких краж, пять случаев людоедства, произведено 226 арестов, задержано 2 контрреволюционера, 2 бандита, 27 воров-рецидивистов, 13 военных дезертиров, отобрано 19 винтовок, 14 револьверов<sup>105</sup>.

Таким образом, архивные документы свидетельствуют о том, что в первые годы становления народной милиции необходимо было преодолеть много трудностей в организации работы, обеспечить подбор и подготовку кадров и завоевать доверие со стороны населения Ставропольского уезда к милицейскому составу. Необходимо отметить, что с каждым годом профессионализм в работе милиции возрастал. Постепенно удалось улучшить состав по социальному происхождению и обеспечить достойную материальную поддержку. Главной обязанностью милиции стала охрана гражданской безопасности и революционного порядка.

**Выводы по второй главе.** Положение «О народном суде РСФСР», принятое ВЦИК 30 ноября 1918 г., имело большое значение в организационном укреплении судов. Народный суд теперь учреждался на

---

<sup>103</sup> Отчет о деятельности и состоянии Ставропольской уездной милиции за 1920 г. Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. - Ф. 137, Оп. 2, Д. 2, Л. 16.

<sup>104</sup> Овсянников, В.А. Ставрополь-Тольятти: страницы истории. Ч. 2 / В.А. Овсянников. - Тольятти, 1999. - С.193.

<sup>105</sup> Хальзов, А.Н. Они – сама история / А.Н. Хальзов. – Тольятти, 2010. – С 83.

всей территории республики как единый орган правосудия. Народный суд полностью перешел к подчинению указам единого центра, постановления и инструкции которого должны были строго соблюдаться.

Деятельность народных судов Ставропольского уезда на первом этапе становления имела ряд недостатков, от недостаточного профессионализма сотрудников до слабой материальной обеспеченности. В ноябре 1918 г. была организована коллегия правозащитников. В основном её деятельность сводилась к составлению кассационных жалоб и прошений, а также проведению юридической консультации граждан.

Взятый курс на «пролетаризацию» судебных органов подразумевал привлечение коммунистов к судебным должностям, наличие опыта судебной работы не было обязательным.

Стоит отметить, что в работе Ставропольских судов часто присутствовало вынесение оправдательных приговоров, низкие сроки наказания, а также условная форма осуждения.

В первые годы становления перед рабоче-крестьянской милицией стоял широкий круг задач, которые можно разделить на три группы. В первую группу относятся задачи по обеспечению охраны государственного и общественного строя. Вторая группа включала: фиксацию протоколами и актами всех преступлений и происшествий, надзор за порядком в общественных местах. Третья группа – обязанности по борьбе с преступностью: проведение розыскных мероприятий, доставка в суд обвиняемых, производство осмотров и обысков.

Ставропольской милиции необходимо было обеспечить подбор и подготовку кадров и завоевать доверие со стороны населения уезда. С каждым годом профессионализм в работе милиции возрастал. В 1918 г. в Ставрополе-на-Волге был организован уголовный розыск, который во многом помог милиции с раскрытием преступлений. Постепенно удалось улучшить милицейский состав по социальному происхождению и обеспечить необходимую материальную поддержку.

## Заключение

Революция в 1917 году привела к установлению Советской власти. Коммунистическая партия определяла основное стратегическое направление развития государства, правоохранительной системы и правопорядка. Правоохранительная система были инструментом осуществления правопорядка и способствовала упрочению власти большевиков в Советском государстве.

Большевики, придя к власти, не имели подготовленного плана создания правоохранительной системы, также отсутствовала надлежащая материальная база и высококвалифицированные специалисты. Новое правительство пошло путем слома старого судебного и карательного аппарата. Новые правоохранительные органы стали стихийно возникать уже в первые дни существования Советской власти. Однако, поиск приемлемой правоохранительной системы растянулся на несколько лет.

1917-1922 гг. были временем, когда часто принимались чрезвычайные решения. Становление новой правоохранительной системы проходило с опорой на ограниченные финансовые и людские ресурсы в условиях слома старого государственного режима, уничтожения дореволюционных кадров и гражданской войны.

Можно выделить несколько факторов, которые оказали влияние на формирование правоохранительных органов.

Во-первых, слабый уровень общей и политической культуры населения (подавляющее число граждан были неграмотны). Однако, именно из них черпались кадры для милиции, прокуратуры, судов и органов юстиции.

Во-вторых, отсутствие демократических традиций.

В-третьих, ожесточенная и длительная гражданская война. Постепенно сложился дух нетерпимости к инакомыслию, принцип революционной целесообразности становился определяющим в законотворчестве.

Разработка нового законодательства для создания всех субъектов правоохранительной системы происходила на специальных съездах, где проводились обобщения нормативно-правовых актов, выбирались кадры для правоохранительных органов. Особенностью процесса становления новых правоохранительных органов являлось широкое местное правотворчество. Однако, следует отметить, что решающая роль была исключительно за общероссийскими законодательными актами.

За период 1917-1918 гг. были изданы три декрета о суде и более семи декретов и иных документов, посвященных организации и деятельности революционных трибуналов. Положение «О народном суде РСФСР», принятое ВЦИК 30 ноября 1918 г. имело большое значение в организационном укреплении судов. Народный суд теперь учреждался на всей территории республики, как единый орган правосудия. Народный суд полностью перешел к подчинению указам единого центра, постановления и инструкции которого должны были строго соблюдаться. Основой концепции советского суда являются сформулированные В.И. Лениным положения об организации и формах деятельности суда в условиях диктатуры пролетариата. Советский суд должен быть народным, т.е. состоять из политически проверенных трудящихся граждан Советской России, в нем должны принимать участие только избранные рабочими и крестьянами лица. Концепция народного суда, без лишнего круга инстанций, который был бы максимально приближен к населению, имел упрощенный порядок судопроизводства, оставалась главенствующей до проведения новой судебной реформы.

Деятельность народного суда Ставрополя-на-Волге начинается 29 октября 1918 г., на заседании Ставропольского революционного комитета было принято решение об его организации. В результате анализа архивных материалов удалось проследить процесс создания судебных органов в Ставрополе-на-Волге, а также оценить характер дел, рассматриваемых местным народным судом. Деятельность народных судов Ставропольского

уезда на первом этапе становления имела ряд недостатков, от недостаточного профессионализма сотрудников до слабой материальной обеспеченности. Многие дела в рамках процессуальной деятельности возвращались обратно на рассмотрение. В ноябре 1918 г. была организована коллегия правозащитников, в основном их деятельность сводилась к составлению кассационных жалоб и прошений, а также юридическая консультация граждан.

Взятый курс на «пролетаризацию» судебных органов, подразумевал привлечение коммунистов к судебным должностям, наличие опыта судебной работы не было обязательным.

Стоит отметить, что в работе Ставропольских судов часто присутствовало вынесение оправдательных приговоров, низкие сроки наказания, а также условная форма осуждения.

В период 1917 года были закреплены правовые основы организации и деятельности советской рабоче-крестьянской милиции как государственного органа поддержания общественного порядка. Главной ее обязанностью стала охрана революционного порядка и гражданской безопасности. Перед милицией с самого начала стоял обширный круг задач, который нашёл отражение в Инструкции 12 октября 1918 г.

Милиция в Ставрополе-на-Волге образовалась 10 ноября 1918 года. В первые годы становления рабоче-крестьянской милиции необходимо было решить широкий круг задач, которые были связаны с обеспечением охраны государственного и общественного строя. Архивные документы свидетельствуют о том, что в первые годы становления народной милиции необходимо было преодолеть много трудностей в организации работы, обеспечить подбор и подготовку кадров и завоевать доверие со стороны населения Ставропольского уезда к милицейскому составу. В 1918 г. в Ставрополе-на-Волге был организован уголовный розыск, который во многом помог милиции с раскрытием преступлений. Постепенно удалось улучшить милицейский состав по социальному происхождению и обеспечить

необходимую материальную поддержку. Необходимо отметить, что с каждым годом профессионализм в работе милиции возрастал.

Функции и структура правоохранительных органов со временем изменялись, это зависело от задач, поставленных государством. В 1921-1922 годах происходит упразднение ВЧК и ревтрибуналов, организуются коллегии адвокатов, создаётся отдел прокуратуры. Деятельность советской правоохранительной системы, включавшей: народный суд, ревтрибуналы, ВЧК, НКВД, прокуратуру, рабоче-крестьянскую милицию, отражает сложный и противоречивый процесс создания новых органов, а также даёт богатый материал для обобщений и выводов.

В теоретическом и практическом значении исследование организационного строительства и развития советских правоохранительных органов в Ставрополе-на-Волге 1917-1922 гг. достаточно важно для изучения правоохранительной системы нашей страны и учёта исторического опыта в связи с изменениями, происходящими в правоохранительной системе современной России.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### ИСТОЧНИКИ

#### Неопубликованные источники

*Государственный архив Самарской области (ГАСО)*

1. Самарский губернский революционный трибунал. Ф. 116. Оп. 1. Д. 1, 2; Оп. 3, Д. 15.
2. Народный суд 3-го участка Ставропольского уезда Самарской губернии. Ф. 298 Оп. 1. Д. 1, Д. 2.
3. Народный суд 4-го участка Ставропольского уезда Самарской губернии. Ф. 300 Оп. 1. Д. 1, Д. 2, Д. 3.
4. Самарский губернский комиссариат юстиции. Ф. 1868 Оп. 2. Д. 1; Оп. 2 Д.12, Д. 14, Д. 26, Д. 332.

*МКУ городского округа Тольятти "Тольяттинский архив"*

1. Народный суд особой сессии Ставропольского уезда. Ф. 3. Оп. 2. Д. 2, Д. 14, Д. 6, Д. 25.
2. Народный суд 2-го участка Ставропольского уезда Ф. 107. Оп. 1. Д. 1, Д. 3, Д.5, Д. 7.
3. Ставропольская уездная и волостная рабоче-крестьянская милиция. Ф. 137. Оп. 1. Д. 1; Оп. 2. Д. 1, Д.5, Д.13.

#### Нормативно-правовые документы опубликованные и размещенные в сети Интернет

1. Декрет СНК № 1 от 24 ноября 1917 г. «О суде». [Электронный ресурс]. URL. [http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/o\\_sude1.htm](http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/o_sude1.htm) (15.03.16).
2. Декрет СНК №2 от 7 марта 1918 г. «О суде» [Электронный ресурс]URL. [http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/o\\_sude2.htm](http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/o_sude2.htm) (16.03.16).
3. Декрет СНК № 3 от 3 ноября 1918 г. «О суде». [Электронный ресурс]. URL. [http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/o\\_sude1.htm](http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/o_sude1.htm) (18.03.16).

4. Положение о народном суде РСФСР от 30 ноября 1918 года [Электронный ресурс]. URL.<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=18812> (21.03.16)
5. Положение о народном суде от 21 октября 1920 года [Электронный ресурс]. URL.<http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1381107> (23.03.16).
6. Положение о революционных трибуналах РСФСР от 10 февраля 1918 г. [Электронный ресурс]. URL.<http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/18-01-28.htm> (25.03.16).
7. Постановление НКВД РСФСР от 28 октября (10 ноября) 1917 г. «О рабочей милиции» [Электронный ресурс]. URL. <http://www.prilib.ru/history/Pages/Item.aspx?itemid=325> (24.03.16).
8. Постановление НКВД РСФСР, Наркомюста РСФСР от 12.10.1918 «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции» [Электронный ресурс]. URL. <http://www.bestpravo.ru/sss/eh-akty/j7b.htm> (26.03.16).
9. Положение «О рабоче-крестьянской советской милиции» от 10 июня 1920 года [Электронный ресурс]. URL. <http://www.prilib.ru/history/Pages/Item.aspx?itemid=325> (27.03.16).
10. Постановление ВЦИК «Положение о прокурорском надзоре» от 28 мая 1922г. [Электронный ресурс]. URL. <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1381000> (28.03.16).

## **ЛИТЕРАТУРА**

### **Монографии и статьи**

1. Братко, А.Г. Правоохранительная система. Вопросы теории / А.Г. Братко. – М., 1987. – 378 с.
2. Городецкий, Е.Н. Рождение советского государства / Е.Н. Городецкий. – М., 1965. – 432 с.

3. Исаев, И.А. История государства и права России / И.А. Исаев. – М.: Юрист, 1994. – 308 с.
4. Кожевников, М.В. История советского суда 1917-1956 гг. / М.В. Кожевников. – М., 1957. – 383с.
5. Кожевников, М.В. Пути развития советской прокуратуры // Ученые записки МГУ. – М., 1950. – С.32-43
6. Козлов, А.Ф. Организация народных судов в истории Советского государств / А.Ф. Козлов // Правоведение. – 1967. – № 3. – С.67-83
7. Костин, В.И. История Российской милиции / В.И. Костин. – М., 1997. – 418 с.
8. Крыленко, Н.В. Суд и право в СССР / Н.В. Крыленко. – М., 1927. – 134с.
9. Курский, Д.И. Десять лет на страже советского права / Д.И. Курский. – М., 1918. – 178 с.
10. Лобанова, Н.Г. Из истории милиции г. Ставрополя / Н.Г. Лобанова // [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.tgl.ru/structure/department/1901-1950-g>. (10.02.16).
11. Лобанова Н.Г. Из истории суда г. Ставрополя-на-Волге [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tgl.ru/history/p/iz-istorii-sudebnoy-sistemy-v-stavropole-tolyatti> (15.02.16).
12. Максимов, В.В. Мировая юстиция: проблемы и преспективы / В.В. Максимов // Журнал российского права, 2001. – № 9. – С.34-46
13. Малыгин, А.Я. Развитие конституционно-правовых основ организации и деятельности органов внутренних дел / А.Я. Малыгин, Р.С. Мулукаев – М., 1988. – 353с.
14. Мартысевич, И.Д. Социалистический контроль в РСФСР и законность (1917-1934 гг.) / И.Д. Мартысевич, В.П. Портнов. — М., 1979. – 263с.
15. Мулукаев, Р.С. История отечественных внутренних дел / Р.С. Мулукаев. – М., 2005. – 344 с.

16. Овсянников, В.А. Ставрополь-Тольятти: страницы истории. Ч. 2 / В.А. Овсянников. – Тольятти, 1999.
17. Олейник, И.И. Особенности становления народных судов в советском государстве (1918-1920 гг.) // Российский судья. – 2004. – № 5. С.44-66
18. Павлов, В.А. Становление органов милиции и прокуратуры РСФСР (Октябрь 1917 г. - декабрь 1922 г.): дис. канд. ист. наук. М., 2004. – 174с.
19. Портнов, В.П. ВЧК 1917-1922 / В.П. Портнов. – М., 1972. – 265 с.
20. Портнов, В.П. Становление правосудия в Советской России (1917-1922 гг.) / В.П. Портнов, М.М. Славин. – М., 1990. – 190 с.
21. Рассказов, Л.П. Роль карательно-репрессивных органов в установлении административно-командной системы в первые годы Советской власти / Л.П. Рассказов. – М., 1989. – 403 с.
22. Рыбников, В.В. История правоохранительных органов Отечества / В.В. Рыбников, Г.В. Алексушин. – М., 2008. – 505 с.
23. Семенов, В.М. Правоохранительные органы в СССР / В.М. Семенов. – М., 1974. – 378 с.
24. Смыкалин, А.С. Довоенный период развития советской судебной системы / А.С. Смыкалин // Российская юстиция. – 2002. – № 6. С.84-96
25. Софинов, П. Г. Очерки истории ВЧК (1917-1922 гг.) / П.Г. Софинов. — М., 1960. – 255 с.
26. Стучка, П.И. Народный суд в вопросах и ответах / П.И. Стучка – М., 1918. – 168 с.
27. Сухарев, А.Я. Историческая судьба российской прокуратуры / А.Я. Сухарев. – М., 2001. – 360 с.
28. Токарь, Л. Н. История российского форменного костюма. Советская милиция 1917-1991 год / Л.Н. Токарь. – Спб.: Эксклюзив, 1993. – 252 с.
29. Хальзов, А.Н. Они – сама история / А.Н. Хальзов. – Тольятти, 2010. – 232 с.
30. Щелоков, Н.А. Истории Советской милиции / Н.А. Щелоков. – М., 1977. – 470 с.

## Диссертации

1. Павлов, В.А. Становление органов милиции и прокуратуры РСФСР (Октябрь 1917 г. - декабрь 1922 г.): дис. канд. ист. наук. / В.А. Павлов. – М., 2004. – 174 с.
2. Рассказов, Л. П. ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД в механизме формирования и функционирования политической системы советского общества (1917-1941 гг.): дис. док. юр. наук / Л.П. Рассказов. – СПбЮИ МВД России, 1994. – 186 с.
3. Титков, В.И. Организационно-правовые основы советского правосудия (1917-1929 гг.): дис. канд. юрид. наук / В.И.Титков. – Владимир, 2008. – 260 с.

## Приложения

### Приложение 1

#### Судебное заседание народного суда 1922 г.<sup>106</sup>



<sup>106</sup> Судебное заседание народного суда 1922 г. [Электронный ресурс]. URL. [http://www.mosoblsud.ru/p.php?CATEGORY=%CE%20F1F3%E4E5&CATEGORY\\_2=%C8F1F2EEF0E8FF](http://www.mosoblsud.ru/p.php?CATEGORY=%CE%20F1F3%E4E5&CATEGORY_2=%C8F1F2EEF0E8FF) (Дата обращения: 20.05.16).

Форма сотрудников рабоче-крестьянской милиции<sup>107</sup>

**Летняя форма одежды  
Рабоче - Крестьянской милиции**  
(Утверждены коллегией НКВД в ноябре 1918 г.)

1



Головной убор



Мундир  
рядового состава



Мундир  
командного состава

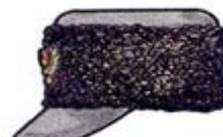


**Зимняя форма одежды  
Рабоче-Крестьянской милиции**  
(Утверждены коллегией НКВД в ноябре 1918 г.)

2



Пальто



Головной убор



Мундир  
рядового состава



Мундир  
командного состава



<sup>107</sup> Токарь, Л. Н. История российского форменного костюма. Советская милиция 1917-1991 год / Л.Н. Токарь. – Спб.: Эксклюзив, 1993. – С. 11.

## Знаки отличия сотрудников рабоче-крестьянской милиции<sup>108</sup>



1. Нагрудный знак милиционера с опознавательным номером.
2. Нагрудный знак руководящего сотрудника милиции.
3. Значок на головной убор милиционера.
4. Значок на головной убор руководящего сотрудника милиции.

---

<sup>108</sup> Токарь, Л. Н. История российского форменного костюма. Советская милиция 1917-1991 год / Л.Н. Токарь. – Спб.: Эксклюзив, 1993. – С. 13.

Вооружение рабоче-крестьянской милиции<sup>109</sup>



7,62-мм (3-линейная) винтовка образца 1891 года – магазинная винтовка, принятая на вооружение Русской Императорской армии России в 1891.



Винтовка Гра — винтовка с продольно-скользящим затвором под металлический патрон.

---

<sup>109</sup> Маркевич В. Е. Ручное огнестрельное оружие / В.Е. Маркевич. — СПб: Полигон, 2005. — С. 37.

## Приложение 4

### Доклад о деятельности за период с 16- го октябрь по декабрь 1919<sup>110</sup>

От Начальника Ставропольской  
Уездной Советской Рабоче- крестьянской милиции.

Д. В Заруцкого

В исполнении обязанностей Начальника ставропольской Уездной Советской Рабоче-крестьянской милиции, я вступил с 10- го октября 1919.

Состояние личного состава и положение делопроизводства уездной милиции мною приняты в хаотическом виде; нигде и ни в чем не было какой-либо системы: не было учёта членов милиции уезда, о количестве милиционеров можно судить лишь только по требовательным ведомостям на получение жалования.

Не было учёта оружия, инвентаря, фуража, расхода денежных сумм. Все это создало для меня большие затруднения в системе организации. И поэтому моя деятельность главным образом выразилась за 2-ю половину октября и ноября м- цы в снабжении канцелярии материалами и книгами взятие на учёт всего инвентаря , а также взятие на учёт членов милиции и в проведении системы делопроизводства, для чего мною выработаны нормы протоколов и акты дознания, которые разосланы начальникам районов для раздачи старшим волостным милиционерам.

Кроме этого мною заводятся все необходимые книги как то:

- Книга расхода денежных сумм
- оружия
- инвентаря
- фуража
- личного состава

---

<sup>110</sup> «Доклад о деятельности за период с 16- го октябрь по декабрь 1919». Управление по делам архивов мэрии г. Тольятти. Ф. Р-137, Оп. 2, Д. 1, Л. 84.

Хотя приобретение книг связано с большими затруднениями ввиду отсутствия бумаги или хотя бы старых не совсем исписанных книг. В связи с партийной неделей мною организованы коммунистические ячейки при управлении уездной милиции и при 1-м районе, а в остальных районах входят в волостные ячейки.

Личный состав милиции и канцелярии не вполне отвечает своим назначениям, как в политическом так и в техническом отношении особенно старше милиционеры и канцеляристы. По штату, уездной милиции не достаёт и настоящее время 22 человека, а также на полный штат канцелярии, да ещё нет ни одной пишущей машинки, что крайне затрудняет делопроизводство.

Для конного резерва в настоящее время имеется 15 лошадей и в скором времени состав будет увеличен до установленного штата, при резерве нет ни одного седла, хотя мною и принимаются меры к приобретению их. Снабжение фуражом обстоит очень плохо, это объясняет неполучением наряда Губпродкома.

Этими же объясняется и несвоевременное получение продовольствия милиционерами. Члены милиции часто отвлекаются от своих прямых обязанностей для собирания подвод и разноски пакетов по уезду, так что в городе не представляется возможным выставить ни одного поста. Ни в одном районе нет телефонного аппарата, что является крайне неудобным и отвлекает много людей от дела.

Военное обучение в настоящее время не производится ввиду отсутствия у милиционеров обуви и обмундирования.

В Заключении могу сказать, что при напряжении сил и энергии и всесторонней поддержке мы скоро придем к окончательному завершению организации Советской Рабоче-крестьянской милиции.

Начальник Ставропольской  
Уездной Советской Рабоче-крестьянской милиции