

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль) специализация)

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Студент

М.Г.Мязитов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

К.И.Дюк

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,
канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

(личная подпись)

« _____ » _____ 2018г.

Тольятти 2018

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы исследования. С момента своего появления в Российском уголовном судопроизводстве стадия возбуждения уголовного дела сконцентрировала множество крупных теоретических и прикладных проблем, связанных с принципами, формами и структурой деятельности, содержанием функций сторон обвинения, защиты и органов правосудия.

Сегодня государство использует эффективные способы борьбы с преступностью, однако ошибочная оценка повода и основания для возбуждения уголовного дела вовсе не способствует раскрываемости преступлений. Как следствие, растет количество не только возбужденных уголовных дел, но и отказов в их возбуждении.

В целом анализируя судебно-следственную практику, законодательство и научную литературу можно отметить, что проверка поводов и установление оснований для возбуждения уголовного дела требует глубокой разработки рекомендаций по вопросам совершенствования настоящего законодательства и практики его применения.

Цель исследования - рассмотреть проблемы по определению сущности, проверки поводов и установлению основания для возбуждения уголовного дела, исследовать процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.

Указанная цель обусловила постановку и разрешение следующих основных задач: изучить предшествующее и действующее уголовно-процессуальное законодательство, которое регламентирует возбуждение уголовного дела; исследовать сущность возбуждения уголовного дела; рассмотреть понятие и содержание поводов для возбуждения уголовного дела; определить понятия основания для возбуждения уголовного дела; рассмотреть процессуальный порядок возбуждения уголовного дела; изучить современную практику возбуждения уголовных дел.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список использованной литературы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава I Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела...7	
1.1. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела.....7	
1.2. Поводы для возбуждения уголовного дела.....22	
1.3. Основание для возбуждения уголовного дела.....43	
Глава II Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.....55	
2.1. Возбуждение уголовного дела публичного и частно-публичного обвинения.....55	
2.2. Особенности возбуждения уголовного дела частного обвинения.....62	
Заключение.....70	
Список используемой литературы.....73	

ВВЕДЕНИЕ

С момента своего появления в Российском уголовном судопроизводстве стадия возбуждения уголовного дела сконцентрировала множество крупных теоретических и прикладных проблем, связанных с принципами, формами и структурой деятельности, содержанием функций сторон обвинения, защиты и органов правосудия. Кроме этого, в стадии возбуждения уголовного дела приобрели особую остроту вопросы теории доказательств и практики доказывания. Заметим, что на данном этапе результаты оперативно-розыскной деятельности включаются в уголовный процесс и производится оценка «достаточности данных, указывающих на признаки преступления» (ч.2 ст. 140 УПК РФ).

Сегодня государство использует эффективные способы борьбы с преступностью, однако ошибочная оценка повода и основания для возбуждения уголовного дела вовсе не способствует раскрываемости преступлений. Как следствие, растет количество не только возбужденных уголовных дел, но и отказов в их возбуждении. По нашему мнению необходимо обратить пристальное внимание на изучение в УПК РФ стадии возбуждения уголовного дела, так как именно она представляет собой своеобразный фильтр от необоснованного начала уголовного преследования.

В научной литературе уголовного судопроизводства существуют множество проблемных и дискуссионных вопросов в отношении понятия сущности возбуждения уголовного дела, перечня и содержания поводов и определения процессуального порядка для возбуждения уголовного дела.

Анализируя правоотношения в стадии возбуждения уголовного дела заметим, что существуют явные противоречия между нормативным регулированием в рамках уголовно-процессуального кодекса РФ и целями функций доказывания и принятия уголовно-процессуальных решений органами предварительного следствия и дознания. Данные противоречия не разрешают ведомственные акты. Они не изменяют уголовно-процессуальный

статус следователя и дознавателя в части расширения средств «доследственной проверки».

В целом анализируя судебно-следственную практику, законодательство и научную литературу можно отметить, что проверка поводов и установление оснований для возбуждения уголовного дела требует глубокой разработки рекомендаций по вопросам совершенствования настоящего законодательства и практики его применения.

Степень научной разработанности темы. Можно отметить, что в уголовно-процессуальной науке дореволюционного и советского периода было опубликовано достаточно много интересных работ, которые были посвящены стадии возбуждения уголовного судопроизводства. Так, можно отметить таких ученых как М.С.Строгович, В.Я.Дорохов, М.А.Чельцов, которые внесли значительный вклад в исследование стадии возбуждения уголовного судопроизводства. Несколько позднее вышли работы В.И.Баскова, Ю.Н.Белозерова, Н.В.Жогина, Г.П.Химичевой и других исследователей, которые публиковали статьи по теме возбуждения уголовного дела.

Цель исследования – рассмотреть проблемы по определению сущности, проверки поводов и установлению основания для возбуждения уголовного дела, исследовать процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.

Указанная цель обусловила постановку и разрешение следующих основных задач:

- изучить предшествующее и действующее уголовно-процессуальное законодательство, которое регламентирует возбуждение уголовного дела;
- исследовать сущность возбуждения уголовного дела;
- рассмотреть понятие и содержание поводов для возбуждения уголовного дела;
- определить понятия основания для возбуждения уголовного дела;
- рассмотреть процессуальный порядок возбуждения уголовного дела;
- изучить современную практику возбуждения уголовных дел.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся при реализации норм института возбуждения уголовного дела.

Предмет исследования – совокупность уголовно-процессуальных и иных норм, регламентирующих указанные правоотношения.

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы: исторический, системный анализ, сравнительно-правовой, анализа.

Нормативной основой исследования является Конституция РФ, УПК РФ, постановления конституционного Суда РФ, иные законодательные и нормативные акты, имеющие отношение к возбуждению уголовных дел.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список используемой литературы.

Глава I Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела

1.1. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела

Согласно Конституции РФ Россия признается демократическим федеративным правовым государством, которое имеет республиканскую форму правления. Государство признает приоритет прав и свобод человека и гражданина. В связи с этим большую роль на формирование отечественного законодательства, в том числе и уголовно-процессуальное, оказал процесс реформирования нашей правовой системы в связи с построением демократического государства. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее УПК РФ) был введен в 2001 году посредством Федерального закона № 174. Уголовное судопроизводство является сложной, организованной системой, которое имеет важное значение в осуществлении правосудия. Уголовный процесс направлен на расследование, рассмотрение и разрешение уголовных дел с целью защиты прав и свобод человека и гражданина.

Отметим, что уголовно-процессуальная деятельность представляет собой совокупность множества различных действий, которые осуществляются в определённом порядке и в определённой последовательности, то есть уголовно-процессуальная деятельность разделяется на стадии (например, стадии уголовного процесса: возбуждение уголовного дела, предварительное расследование (данные две стадии относятся к досудебному производству); подготовка к судебному заседанию, судебное разбирательство (данную стадию можно обозначить как центральную стадию уголовного процесса), производство в суде апелляционной инстанции, исполнение приговора, кассационное производство, пересмотр в порядке надзора в Верховном Суде РФ)¹.

¹ Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. С. 25.

УПК РФ достаточно существенно изменил целый ряд институтов уголовно-процессуального законодательства, а также положил начало новым понятиям и направлениям уголовного судопроизводства. Изменения не обошли стороной и такой важный институт уголовного судопроизводства как возбуждение уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела представляет собой одну из стадий уголовного судопроизводства. Данной стадии присущи свои характерные особенности, задачи, она порождает особые уголовно-процессуальные правоотношения. Самостоятельность стадии возбуждения уголовного дела выражена в наличии собственных непосредственных задач, особого круга участников, собственных временных сроков, специфических процессуальных действий и правоотношений, решений и документов.

Стадия возбуждения уголовного дела включает в себя такие задачи как: обнаружение признаков преступления совершённого или преступления, которое подготавливается; определение законных оснований для принятия решений и юридических последствий их принятия. На разрешение упомянутых задач направлена деятельность органов дознания, следователя, дознавателя и прокурора. Как отмечает В.К.Бобров: «Стадия возбуждения уголовного дела и соответственно уголовный процесс в целом начинаются с поступления в компетентные органы государства или к должностным лицам информации о преступлении из предусмотренных в законе источников — поводов для возбуждения уголовного дела».

В настоящее время именно со стадии возбуждения уголовного дела начинается уголовное судопроизводство и она служит правовой основой для совершения процессуальных действий в последующих стадиях. Момент возбуждения уголовного дела можно считать своеобразной точкой отсчёта сроков данного производства и начала возникновения режима уголовно-государственного регулирования взаимоотношений государства и человека. С этого момента выделяются границы правового поля, в пределах которого

определяется допустимость использования надлежащих полномочий органов и должностных лиц, которые осуществляют досудебное производство.

В условиях постоянного обновления в целях совершенствования и развития уголовно-процессуального законодательства особую актуальность имеют вопросы о допустимости доказательств, приобретенных на стадии возбуждения уголовного дела при разрешении вопросов определения оснований для принятия процессуального решения.

На основании вышесказанного объектом исследования данной работы выступают поводы и основания возбуждения уголовного дела. Предметом исследования являются правовые нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, которые посвящены поводам и основаниям для возбуждения уголовного дела и научно-теоретические положения российских ученых правоведов в области теории начальной стадии уголовного судопроизводства.

Заметим, что на протяжении всего существования государства, человек сталкивается с огромным количеством различных общественных отношений и не все эти отношения, к сожалению, имеют благоприятный характер. Число совершаемых преступлений то растёт, то снижается, но не исчезает никогда. Для того чтобы защитить человека от преступных посягательств, а в случае нарушения - расследовать, пресекать и предотвращать их, существует уголовное судопроизводство, в частности уголовное преследование.

Возбуждение уголовного дела в российском уголовном процессе считается первой стадией, именно той стадией, с которой начинается производство по уголовному делу. Для обеспечения быстрого и справедливого разрешения уголовных дел законом установлены требования к процессуальному порядку возбуждения уголовных дел различных видов уголовного преследования, которые мы рассмотрим несколько позже.

Итак, возбуждение уголовного дела относится к досудебному производству по уголовному делу и данной стадии можно дать следующее определение: возбуждение уголовного дела как составная часть досудебного

производства представляет собой урегулированную законом деятельность, направленную на получение и оформление информации о совершённых или готовящихся преступлениях, а в необходимых случаях представляет собой деятельность по проверке на наличие в поступившей информации оснований для начала производства предварительного расследования, а также по принятию решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

В уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации раздел восьмой посвящён возбуждению уголовного дела. Данный раздел содержит в себе две главы: главу девятнадцатую "Поводы и основание возбуждения уголовного дела", которая содержит в себе следующие статьи: ст. 140 - 149, и главу двадцатую "Порядок возбуждения уголовного дела" (ст. 146 - 149). Данные статьи в достаточной мере и необходимом объёме регламентируют процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.

Стадия возбуждения уголовного дела, как и любая другая стадия в уголовном процессе, имеет свои конкретно выраженные границы, среди которых: начальный и конечный момент. Наличие и определение таких границ (начальный и конечный моменты) относительно для данной стадии имеет важное значение для правильного (согласно УПК РФ) исчисления сроков.

Начальный момент стадии возбуждения уголовного дела - регистрация поступившего сообщения о преступлении уполномоченным на это органом. Конечный момент стадии возбуждения уголовного дела связан с наступлением такого момента, с наступлением которого заканчивается стадия возбуждения уголовного дела, и выражается в принятии решения о возбуждении уголовного дела или принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела, о чём обязательно выносится соответствующее закону постановление (п.1, 2 ч.1 ст. 145 УПК РФ)². Также в ст. 145 УПК РФ, а именно в п.3 ч.1 ст.145 УПК РФ говорится, что по

² Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. С. 265.

результатам рассмотрения сообщения о преступлении возможно принятие и такого решения, как "3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 настоящего Кодекса, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса."³. Но важно знать и учитывать, что данное решение является лишь промежуточным, а не итоговым, поэтому принятие такого решения не будет означать конечный момент стадии возбуждения уголовного дела.

Целью стадии возбуждения уголовного дела является установление процессуальных условий, которые являются необходимыми и обязательными для обоснованного и законного возбуждения уголовного дела, что выражается в установлении достаточности основания и законности повода для возбуждения уголовного дела, либо установление процессуальных оснований для обоснованного отказа в возбуждении уголовного дела.

Для достижения целей стадии возбуждения уголовного дела ставится множество различных задач, среди которых можно выделить основную задачу - установление наличия в деянии, которое указывается в сообщении, поступившем должностному лицу, признаков состава преступления или установление обстоятельств (фактов), которые исключают производство по делу⁴.

К иным задачам стадии возбуждения уголовного дела можно отнести следующие:

- принятие сообщения о готовящемся или совершаемом преступлении, его регистрация и разрешение;
- предотвращение готовящегося преступления и пресечение уже совершаемого преступления;

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 24. 11. 2001. N 52 (часть I). ст. ст. 140 - 149.

⁴ Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. С. 266.

- принятие мер, направленных на сохранение и закрепление следов преступления.

В качестве субъектов стадии возбуждения уголовного дела (круг участников) могут выступать: следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, орган дознания, прокурор, заявитель (в качестве заявителя может выступать как физическое, так и юридическое лицо), специалист, эксперт, переводчик, понятые, судебно-медицинские эксперты; лица, которые явились с повинной, или дающие объяснение и другие.

Содержание стадии возбуждения уголовного дела заключается в деятельности должностных, уполномоченных лиц, которая направлена на рассмотрение поступившей к ним информации, сообщения о готовящемся, совершаемом или же совершённом преступлении, с целью определения и установления повода и основания для возбуждения уголовного дела⁵.

Значение стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, что принятое решение о возбуждении уголовного дела создаёт и предоставляет правовые основания для производства процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ, и для осуществления уголовного преследования. Также важно отметить значение акта (постановления) о возбуждении уголовного дела, которое заключается в следующем:

- определяется конкретный момент начала производства предварительного расследования;
- обеспечиваются права заинтересованных лиц;
- создание условий, необходимых для производства принудительных процессуальных действий;
- стадия возбуждения уголовного дела является своего рода своеобразным фильтром для поступающих сообщений, информации, которые заведомо не содержат в себе сведения о преступлении.

⁵ Шаталов А. С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. Т.2. Досудебное и судебное производство. - М. – В. Новгород: ИД МПА-Пресс, 2013. С. 9.

Таким образом, возбуждение уголовного дела является первой, самостоятельной стадией уголовного процесса, она заключается в деятельности уполномоченных законом должностных лиц органов государственной власти по рассмотрению поступившей информации о совершённом, совершаемом или готовящемся преступлении с целью установления оснований, позволяющих возбудить уголовное дело или отказать в возбуждении уголовного дела. Суть процессуальных процедур, которые осуществляются на данном этапе уголовного процесса сводится к тому, что следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, орган дознания в установленные законом сроки обязаны принять и рассмотреть поступившее сообщение о любом совершённом или готовящемся преступлении.

Впервые правовые нормы, которые устанавливают порядок возбуждения уголовного дела, появляются в УПК РСФСР 1960 года. До этого момента их не содержал ни Устав уголовного судопроизводства 1864 года, ни Уголовно-процессуальные кодексы РСФСР 1922 и 1923 г.г. В современном УПК РФ для данных норм отведён специальный раздел (Раздел VII).

Вышеуказанный раздел содержит в себе две главы регламентирующих возбуждение уголовного дела (гл. 19 и гл. 20), где в статьях (ст. 140 – 149 УПК РФ) устанавливается следующее:

- поводы и основание для возбуждения уголовного дела;
- порядок рассмотрения сообщения о преступлении и решения, принимаемые по его результатам;
- порядок возбуждения уголовного дела публичного и частно-публичного обвинения;
- действия органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа после возбуждения уголовного дела;
- порядок отказа в возбуждении уголовного дела.

Исходя из этого, сущность процессуальных процедур, проводимых на данной стадии сводится к тому, что дознаватель, орган дознания,

следователь, руководитель следственного органа должны в установленные законом сроки принять и рассмотреть сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении.

Таким образом, в отечественном уголовном процессе возбуждение уголовного дела выступает в качестве начальной стадии. Согласно ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководить следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК, принять по нему решение в срок не позднее трех суток со дня поступления указанною сообщения.

От своевременного и законного возбуждения уголовного дела зависят вопросы по защите интересов государства, прав и законных интересов физических и юридических лиц, исход предстоящего расследования. На стадии возбуждения уголовного дела органы власти обязаны обеспечивать соответствующее реагирование при обнаружении преступного факта.

Несоблюдение процессуальных сроков и нарушение предусмотренных норм могут повлечь за собой дальнейшую незаконность доказательств в суде, в то время как законное и своевременное возбуждение уголовного дела может обеспечить правовую защиту общества и государства. Но в тоже время законный и обоснованный отказ тоже может являться гарантией прав и свобод личности, защищая от необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Итак, стадия возбуждения уголовного дела дает собой начало всему предварительному расследованию и дальнейшим стадиям уголовного судопроизводства.

Каждая стадия уголовного судопроизводства в соответствии с теорией уголовного процесса характеризуется по четырем основным признакам. Это те задачи, на решение которых непосредственно направлена данная стадия, своя процессуальная форма и особый круг участников и, наконец, итоговое процессуальное решение, которое принимается, в конечном счете.

В нашем отечественном уголовном процессе возбуждение уголовного дела представляется в виде отдельной самостоятельной стадии уголовного процесса. Основной задачей, на выполнение которой направлена данная стадия - это обнаружение в совершенном деянии признаков какого-либо преступления либо установление тех обстоятельств, которые исключают производство по делу. В последнем случае речь идет об основаниях для отказа в возбуждении уголовного дела согласно ст. 24 УПК РФ.

Соответственно рассматриваемая нами стадия может завершиться принятием одного из следующих процессуальных решений – это возбуждение уголовного дела или же отказ в таковом. Важно заметить, что некоторые авторы выделяют еще и такое решение как передача материалов по подсудности или подследственности. Однако это не итоговое решение, а лишь промежуточное, которое предусмотрено п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ.

Процессуальная деятельность дознавателя, органа дознания, следователя или даже суда (мирового судьи), заключается в рассмотрении поступившей информации о преступлении путем приема такой информации, ее регистрации и проверки.

Говоря о круге лиц, которые могут принимать участие в данной стадии, следует выделить в соответствии с УПК РФ таких участников уголовного процесса как: заявитель; лицо, которое явилось с повинной; понятой; специалист и лицо, которое дает объяснение по поводу случившегося.

По мнению А.М.Смирнова рассматриваемую нами стадию уголовного процесса можно представить как уголовно-процессуальная деятельность специально уполномоченных на это лиц по приему, регистрации и проверке информации о преступлениях, которая предназначена для установления в деянии признаков преступления или обстоятельств, исключающих производство по делу, и заканчивается принятием решения о возбуждении уголовного дела или же отказе в возбуждении уголовного дела⁶.

⁶ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. М.: Феникс, 2012 С. 178

Отметим и такое понятие как «возбуждение уголовного преследования». Согласно юридической литературе его можно представить в двух смыслах. Как синоним возбуждения уголовного дела (если имеется в виду начало процессуальной деятельности) или как синоним привлечения лица в качестве обвиняемого, при условии, что ранее уже осуществлялась процессуальная деятельность⁷.

Интересным фактом является то, что в отличие от РФ, стран СНГ, Испании, Швейцарии, где расследование открывает особый формальный акт (о возбуждении уголовного дела), в других странах такого специального акта о возбуждении уголовного дела нет. Вместо них существуют такие акты как акты о возбуждении публичного обвинения (Германия), уголовного иска (Франция) и другие. Данные акты имеют место быть на более поздних этапах предварительного расследования, а значит, они не могут являться решением о его проведении.⁸

Стоит заметить, что факт отсутствия особого официального документа о возбуждении уголовного дела, который, в принципе, открывает весь процесс расследования и который закрепляет в себе все те признаки деяния, на основании которых его можно признать преступлением, имеет негативное проявление. Это можно наблюдать в размытых сроках уголовного расследования, которые могут просто затягиваться, в недостаточной юридической обоснованности производства тех или иных следственных действий. Отсюда идет вывод о том, что это негативно сказывается на соблюдении прав человека, потому что пребывание его в качестве подозреваемого не должно быть длительным по времени. Все это создает трудности для участников в изучении и контроле хода расследования, а равно защите своих прав и интересов.

⁷ Сиверская Людмила Анатольевна, Смирнова Наталья Александровна. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2015. №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-stadii-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela>.

⁸ Вандышев В.В. Уголовный процесс: конспект лекций. М.: Интер-пресс, 2011. С. 95.

Если обратиться к научной литературе, то можно выделить две модели рассматриваемой нами стадии – это состязательная и розыскная⁹.

Говоря о первой модели, отметим, что для того, чтобы соблюсти в полной мере права и законные интересы граждан в мировой юридической практике прибегают к достаточно интересному способу, а именно к наделению потерпевшего лица правом самому возбуждать уголовное дело посредством обращения в суд, то есть так называемое замещающие или субсидиарное обвинение.

В данном случае, когда мы имеем дело с состязательной моделью возбуждения уголовного дела, то ее отличает то, что решение о начале уголовного производства по делу принимает судебный орган по заявлению лица, представляющего сторону обвинения или же самого потерпевшего. И судья при подаче ему со стороны обвинения заявления о возбуждении уголовного дела может отказать в таковом лишь при отсутствии материально-правовых оснований на возбуждение уголовного дела. Примером такого случая может быть факт того, что действия обвиняемого, описанные в заявлении, не содержат в себе признаков преступления либо истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности и другое.

В последнем случае заинтересованная сторона не лишается обжаловать решение судьи в вышестоящую инстанцию.

Стоит также заметить, что существует ошибочное мнение о том, что при состязательной модели возбуждения уголовного дела смешиваются функции правосудия и обвинения. Однако это не соответствует действительности, ведь суд в данном случае не инициатор возбуждения уголовного дела, он лишь контролирует законность поданного ему заявления. Суд по сути лишь наделяет частного обвинителя правом доказывать виновность лица, признанного обвиняемым и соответственно настаивать на его наказании в соответствии с законом. Данная модель возбуждения уголовного дела более эффективно отвечает требованию

⁹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. М.: Феникс, 2012 С. 181

защиты прав и законных интересов человека. Но стоит знать, что она достаточно медленная, в отличие от розыскной, а также отсутствует возможность возбудить уголовное дело по факту.

Описанный нами способ возбуждения уголовного дела нашел свое отражение и в нашем уголовно-процессуальном законодательстве. Речь идет о так называемом возбуждении дел частного обвинения. Конституционный Суд РФ, проведя анализ всей процедуры частного обвинения, подтвердил, факт того, что данная модель имеет состязательный характер.

Согласно УПК РФ потерпевшее от некоторых видов преступлений лицо может обратиться в суд с заявлением, которое суд принимает к своему производству, на основании статей 318 и 319 УПК РФ. Но если анализировать данные положения УПК РФ, то они лишь говорят, что уголовное дело возбуждается путем подачи заявления потерпевшим. Тогда возникает вопрос в толковании данной нормы – а кто же в данном случае возбуждает уголовное дело: потерпевший или суд.

Вообще официальная процессуальная деятельность начнется только с момента, когда суд (в данном случае мировой судья) принимает заявление к своему производству, согласно ч. 7 ст. 318 УПК РФ. Действия самого потерпевшего не связаны с процессуальным принуждением и не имеют доказательственного значения без последующей их легализации в суде. Это даёт основания правоведам считать, что уголовное дело в этих случаях именно не потерпевшим, а судом.

Вторая модель будет применяться тогда, когда принятие решения о начале уголовного производства принадлежит тому органу, который и должен осуществлять все уголовное преследование. Из анализа данного положения можно заключить, что главным признаком такой модели является соединение функции принятия процессуальных решений (юрисдикционная) и функции обвинения. Розыскного типу стадии возбуждения уголовного дела присущ императивный метод правового регулирования. Такие результаты официальной процессуальной деятельности органа, который возбудил дело

по собиранию информации, как, например, протокол осмотра места происшествия, уже будут иметь доказательственное значение. В противном случае бессмысленно вообще говорить о такой стадии как возбуждение уголовного дела. Например, абсурдно, когда лицо, которое пострадало от преступления, совершая не процессуальные действия, пресекает данное преступление и разыскивает следы, которые возможно в будущем будут признаны доказательством.

Если говорить об актуальном российском законодательстве, то по розыскной модели возбуждаются дела публичного и частно-публичного обвинения, чему и будет посвящена вторая глава работы. При такой модели публичное уголовное преследование от имени государства в лице следственных органов является актом возбуждения уголовного дела. Как можно заключить, только следователю, начальнику следственного отдела, дознавателю и органу дознания принадлежит право возбуждения уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения. Соответственно, частные лица лишь обращаются с заявлением о преступлении в специальные органы и никаких процессуальных решений не принимают.

Необходимая оперативность уголовного преследования, быстрота реагирования на преступление, закрепление его следов и, наконец, его пресечение, достигается благодаря розыскной модели возбуждения уголовного дела. В некоторых случаях возбуждение уголовного дела по розыскному типу оказывается удобней, например, когда то лицо, которое совершило преступление еще не известно, то есть когда дело возбуждается по факту. Но есть мнение, что из-за этого данная модель не позволяет полностью обеспечить независимый и беспристрастный контроль над обоснованностью и законностью возбуждения уголовного дела.

При существовании монополии государства на возбуждение уголовного дела важно дать потерпевшему гарантии его прав на доступ к правосудию. Благодаря этому у потерпевшего сохраняется возможность

обжаловать в судебном порядке решение соответствующих органов об отказе в возбуждении уголовного дела.

Если говорить про теорию, то способы возбуждения уголовных дел условно можно разделить и в зависимости от начала законности или целесообразности, которым будет руководствоваться правоприменитель.

В настоящее время в таких странах, как Бельгия, Франция, Израиль, Китай, Норвегия, а также Китай, Япония и Швейцария и некоторых франкоязычных африканских странах и некоторых арабских законодательно или по факту действует начало общественной целесообразности.

Как отмечает в своей работе В.В.Вандышев: в таких правовых системах, которые используют данный принцип целесообразности обвинения, действуют обширные возможности охраны прав потерпевшего, закрепленные на уровне закона. В случае бездействия надзорных органов (прокуратура и др.) потерпевшее от преступления лицо имеет право напрямую обратиться к судебному следователю или даже в суд с заявлением. Это позволит добиться возбуждения уголовного дела, а также заставит надзорные органы исполнять свои обязанности в поддержке нарушенных прав. Потерпевший фактически становится достаточно активным участником уголовного процесса, так как ему предоставляются широкие права, такие как: знакомиться с материалами дела, обжаловать действия должностных лиц, пользоваться юридической помощью от третьих лиц и др.¹⁰

Если уже говорить непосредственно про Россию, то согласно УПК РФ при возбуждении уголовного дела ведущим началом является законность. Данное положение возведено в ранг принципов и закреплено в ч. 2 ст. 21 УПК РФ. Хотя ч.4 ст. 146 дает возможность прокурору отказать в даче согласия на возбуждение уголовного дела.

Факт наличия самого ненормативного правового акта о возбуждении уголовного дела (или об отказе в возбуждении уголовного дела), которым

¹⁰ Вандышев В.В. Уголовный процесс: конспект лекций. М.: Интер-пресс, 2011. С. 100.

является соответствующее постановление, имеет достаточно важное процессуальное значение, состоящее в следующем:

1. данный факт определяет конкретный момент, с которого начинается предварительное расследование (или судебное производство по делам частного обвинения). Данный факт положительно влияет на возможность контроля над сроками предварительного расследования (или судебного производства по делам частного обвинения);

2. положительно сказывается на правах заинтересованных субъектов. Заявитель согласно УПК РФ должен быть извещен о решении, которое было принято по итогам рассмотрения его заявления, а также он может обжаловать данное решение. А лицо, в отношении которого возбуждается дело, становится подозреваемым и получает копию постановления о возбуждении уголовного дела, а значит, уже может осуществлять свое право на защиту;

3. факт издания постановления о возбуждении уголовного дела позволяет правоприменителю использовать принудительные процессуальные действия. До возбуждения уголовного дела отсутствует законная возможность проводить большинство процессуальных действий и мер принуждения;

4. данная стадия представляет собой некий «фильтр», который отсеивает те сообщения, которые не имеют в себе признаки какого-либо преступления. Это дает возможность следователю не проводить следственные действия по каждому сообщению о предполагаемом преступлении.

Итак, мы согласны с В.А.Лазаревой, что: «стадия возбуждения уголовного дела – это первая, самостоятельная стадия уголовного процесса, состоящая в деятельности уполномоченных должностных лиц государственных органов, по рассмотрению поступившей к ним информации

о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении в целях установления оснований для возбуждения уголовного дела»¹¹.

1.2. Поводы для возбуждения уголовного дела

Согласно уголовно-процессуальному законодательству уголовное дело может быть возбуждено лишь при наличии повода и достаточности оснований. При этом необходимо, чтобы у должностного лица были соответствующие полномочия на возбуждение уголовного дела. Данные условия взаимосвязаны и должны быть соблюдены в совокупности, поэтому считаем необходимым уделить им особое внимание в нашей работе.

Повод согласно уголовно-процессуальной науке представляет собой источник, установленный законом и из которого управомоченные органы получают сведения о уже совершенном или только готовящемся преступлении и при проверке которого принимают соответствующие процессуальное решение¹². Исчерпывающий список поводов закреплен в статье 140 УПК РФ.

Для того чтобы детально раскрыть категорию «Поводы и основание для возбуждения уголовного дела» изучим систему поводов, закрепленных законодателем в УПК РФ. Классификация и систематизация поводов по группам обуславливается их правовыми свойствами. Современная система поводов включает в себя ведомственные и исторические предпосылки, определяющие различную юридическую силу поводов, выражающуюся в неодинаковой совокупности производимых в связи с его возникновением действий¹³.

Система поводов в современном отечественном законодательстве не обладает правопреемственностью. Однако в силу разнородности предусмотренных УПК РФ поводов к возбуждению уголовного дела их

¹¹ Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. С. 266

¹² Даньшина Л.И. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России: учебное пособие для вузов. М.: Экзамен, 2012. С. 128.

¹³ Гуцев М.Е., Кузьменко Е.С. Система поводов к возбуждению уголовного дела: проблемы двойственного подхода к формированию // Российский следователь. 2015. № 20. С. 43.

сложно рассматривать в качестве одной единой системы. Как справедливо отмечают о поводах возбуждения уголовного дела А. С. Кузьмин и Т. Н. Мухтасипова: «не видится в них и такого признака системности, как взаимообусловленность или взаимосвязь элементов»¹⁴.

Сама по себе формулировка «повода для возбуждения уголовного дела» не имеет чёткого определения и является весьма спорной в правовой науке. В то же время понятие сущности «повода» возбуждения уголовного дела «имеет не только теоретический интерес, но и важное практическое значение». Несмотря на это, дефиниция не была указана законодателем ни в УПК РСФСР (ст. 34), ни в современном УПК РФ (ст. 5).

Уже более одного века учёными-правоведами в области уголовно-процессуального права высказываются различные точки зрения относительно вопроса об определении понятия повода для возбуждения уголовного дела. Л.В. Березина весьма точно отмечает, что «повод для возбуждения уголовного дела – понятие неоднозначное, сложное, многоплановое»¹⁵.

Однако у этой теории есть свои противники, они определяют повод как первичные сведения о преступном факте. Б.С. Тетерин и Е.З. Трошкин дают следующее определение понятию повод для возбуждения уголовного дела: «Повод для возбуждения уголовного дела - это сведения, содержащие первоначальные данные о признаках совершенного или подготовляемого преступления»¹⁶.

Другие же учёные-правоведы опровергают оба этих подхода, утверждая, что источники сведений, необходимых для возбуждения уголовного дела ни при каких условиях не подходят под понятие повода. К тому же в случае с преступлениями, которые преследуются в порядке частного или частно-публичного обвинения, заявления лиц, не являющихся

¹⁴ Кузьмин А. С., Мухтасипова Т. Н. Виды поводов для возбуждения уголовного дела // Известия ОГАУ. 2014. №3. С.231

¹⁵ Березина Л.В. Об уточнении понятия повода для возбуждения уголовного дела (вопросы, требующие решения) // Вестник СГЭУ «Актуальные проблемы правоведения». Научно-теоретический журнал. – Самара: Изд-во СГЭУ, 2006, № 2 (20). С. 281.

¹⁶ Тетерин Б.С., Трошкин Е.З. Возбуждение и расследование уголовных дел. – М., 1997. С. 9.

потерпевшими, не относятся к поводам для возбуждения уголовного дела, однако они являются источниками, благодаря которым органы следствия и дознания, прокуратура и суд получают сведения о совершенном преступлении. Из этого следует, что «источник сведений о преступлении» является более широким понятием по сравнению с «поводом для возбуждения уголовного дела».

С точки зрения Л.В. Головки: «поводом для возбуждения уголовного дела является поступившая в орган предварительного расследования информация о преступлении, содержащаяся в одном из предусмотренных уголовно-процессуальным законом процессуальных источников (документов)»¹⁷.

Сегодня в юридической науке преобладает двойственное понимание повода для возбуждения уголовного дела. В первом случае повод является источником осведомления органов уголовного преследования о совершенном преступлении. А в другом случае повод – юридический факт, обстоятельство с которым закон объединяет возникновение уголовно-процессуальных отношений на стадии возбуждения уголовного дела.

В законодательстве перечислен исчерпывающий перечень поводов для возбуждения уголовного дела и фактические основания для возбуждения уголовного дела (ст. 140 УПК РФ). Возбуждение уголовного дела здесь подразумевает под собой принятие процессуального решения, которое не начинается, а завершает одноименную стадию. В вышеупомянутой статье приводятся наименования поводов и общая характеристика фактических оснований для окончания начальной стадии, но не для начала уголовного процесса.

В соответствии с ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат:

- заявление о преступлении;
- явка с повинной;

¹⁷ Головка Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – С. 588.

- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Далее более детально рассмотрим каждый из перечисленных поводов.

Прежде чем говорить о системе поводов к возбуждению уголовного дела, следует отметить, что в юридической литературе существует такое понятие как «свободный повод», который выражен законодателем в п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ. Каждое событие может быть освещено средствами массовой информации, которые сделав соответствующее сообщение, создают тем самым повод к возбуждению уголовного дела. Это происходит вследствие того, что в таком сообщении СМИ может содержать информация о совершенном преступлении, которую могут обнаружить компетентные органы или лица и принять решение о возбуждении уголовного дела.

Дифференциация поводов по пути конкретизации не должна являться отказом от повышения универсальности системы. Увеличение универсальности вполне может быть достигнуто путем включения свободного повода в систему поводов. Однако включение данного повода не является единственным способом увеличения универсальности системы поводов.

Система организации поводов сама по себе уже включает в себя начала универсальности данной системы. Появление свободного повода – это бесспорно положительный момент развития законодательства, однако его текстуальное закрепление не является столь идеальным. Законодатель поместил в этот повод множество источников информации. Сюда относятся как различные СМИ, так и иные источники информации, которые существуют в мире.

Таким образом, этот пункт не только дает некоторую конкретику источников, но при этом делает его максимально открытым. А это в свою

очередь приводит к формальной неопределенности повода, когда как поводы должны обладать характерной определенностью¹⁸.

Существующее в данный момент уголовно-процессуальное законодательство постоянно совершенствуется. Об этом свидетельствуют многочисленные изменения, которые вносятся в УПК РФ и в соответствующие правовые акты, которые формируются на основе практики.

На сегодняшний момент законодательство предлагает следующую классификацию поводов:

- 1) общие поводы;
- 2) специальные поводы.

Под общими поводами понимаются такие сообщения о любых преступлениях, для которых не нужно принятие решения по специальному поводу. А под специальными поводами понимаются такие поводы, которые служат единственным источником информации по отдельным категориям дел.

Специальные поводы это «новшество» законодательства. Впервые в российском праве такой повод был предусмотрен в качестве способа возбуждения дел в сфере налогообложения. Нормы, существовавшие в период с 2011 по 2014 год, закрепляли положение, что поводом к возбуждению уголовного дела могут служить только материалы, предоставленные налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

Непрактичность такого подхода стала заметна достаточно быстро. Налоговые органы не имеют полномочий по выявлению преступлений и ведению оперативно-розыскной деятельности, а следовательно, в их задачи не входит выявление преступлений.

Введенный специальный метод затруднил работу органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также фактически

¹⁸ Кузьменко Е.С. Понятие повода к возбуждению уголовного дела // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. – 2016. - № 1. – С.11-25

сократил до трех лет период выявления преступлений в налоговой сфере с момента их совершения. В связи с этим сократилось и само количество преступлений, которые были выявлены уполномоченными органами, что привело к повышению латентности налоговой преступности.

После трех лет, существования этого специального повода законодатель исключил пункт о нем из УПК и вернул следователю право возбуждать уголовные дела в налоговой сфере в общем порядке. При этом некоторые, существующие особенности проверки сообщений никак не влияют на саму возможность возбуждать уголовные дела о налоговых преступлениях на основе общих поводов.

Специальный повод возбуждения уголовных дел, существующий в настоящем законодательстве – предусматривается частью 1.2 ст. 140 УПК, а также соответствующими положениями ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»¹⁹.

Однако такой повод предусмотрен в международных договорах, которые в силу законодательства имеют приоритет над законодательством страны (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ²⁰ и ч. 3 ст. 1 УПК).

Например «Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», заключенная членами Содружества Независимых государств, предусматривает обязанность сторон, которые подписали данную Конвенцию, осуществлять на своей территории уголовное преследование (часть 1 статьи 75)²¹.

Обязанность осуществлять уголовное преследование по запросу других государств, предусмотрена и в других международно-правовых актах. Запрос

¹⁹ Федеральный закон от 10.07.2002 N 86-ФЗ (ред. от 18.07.2017) "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" // "Собрание законодательства РФ", 15.07.2002, N 28, ст. 2790 (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.09.2017)

²⁰ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрании законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398

²¹ "Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" (Заключена в г. Минске 22.01.1993) (вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994) (с изм. от 28.03.1997) // "Собрание законодательства РФ", 24.04.1995, N 17, ст. 1472

иностранного государства в соответствии с правилами 459 статьи УПК РФ относится к поводу возбуждения уголовного дела, указанном в п. 4 ч. 1 ст. 140, а именно постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, поскольку данный запрос отправляется в Генеральную прокуратуру.

Итак, повод к возбуждению уголовного дела – сообщение о преступлении, полученное из законодательно установленного источника и содержащее в себе достаточные основания полагать о наличии состава преступления. При этом поводы имеют классификацию в зависимости от субъекта предоставляющего материалы и соответственно от самого возбуждаемого дела.

Таким образом, согласно УПК РФ законодатель выделил следующие поводы для возбуждения уголовного дела:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Первый и самый распространенный повод – это заявление о преступлении. Оно может быть подано как в письменной, так и в устной форме. Однако и письменное и устное заявление обязательно должно быть подписано заявителем, иначе оно будет считаться анонимным. В случае подачи устного заявления, оно подлежит оформлению в виде протокола, который подписывается лицом, составившим данный протокол и заявителем.

Что касается анонимных сообщений, то они не могут являться поводом для возбуждения уголовного дела, что закреплено в ст. 141 УПК РФ. Следовательно, они не подлежат регистрации и могут служить лишь в

оперативных целях. Однако, ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности"²² рассматривает сообщения о готовящемся или уже совершенном преступлении как основание для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Соответственно, если в результате таких мероприятий будет собран достаточный материал, указывающий на признаки преступления, то такие данные уже будут поводом для возбуждения уголовного дела²³.

Достаточно часто данное сообщение также содержит просьбу обратившегося о принятии необходимых мер, поскольку он в них заинтересован.

Заявление может являться поводом только в случае, если оно содержит одно или оба условия:

- 1) в сообщении содержится информация о признаках состава преступления;
- 2) заявление указывает на просьбу заявителя о привлечение лица к уголовной ответственности.

Во втором случае даже если в заявление не содержится информации о признаках преступления, оно все равно рассматривается как повод к возбуждению уголовного дела, а соответственно влечет обязанность принять заявление и вынести по нему решение, ведь признаки преступления могут содержаться и в других источниках, полученных в результате проверки²⁴.

Статья 141 УПК РФ, регламентирующая порядок и форму заявления о преступлении, предусматривает различные способы подачи такого заявления. Заявление, сделанное в письменной форме, не зависимо от способа доставки его в правоохранительный орган, должно быть обязательно зарегистрировано, а затем рассмотрено компетентным лицом. В случае, когда заявитель не может лично присутствовать при составлении протокола, его

²² Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности"//СПС Консультант Плюс

²³ Власова Н.А. Возбуждение уголовного дела: теоретические и правовые проблемы. Журнал российского права, 2010 - № 11. - С. 32.

²⁴ Румянцева М.О. Заявление о преступлении как повод для возбуждения уголовного дела // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2009. – №31. – С. 281-284

заявление оформляется в порядке, установленном статьей 143 УПК РФ. При заявлении, сделанном во время допроса, сведения о нем заносятся в протокол следственного действия или в протокол судебного заседания.

Большинство заявлений принимается в органах внутренних дел, которые имеют круглосуточно работающие дежурные части. Работа по приему заявлений осуществляется на основании приказа МВД России от 29.08.2014 N 736 "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях"²⁵.

Аналогичные акты действуют во всех правоохранительных органах.

Если же гражданин намерен сделать заявление о преступление, субъектом которого является сотрудник полиции, то такое обращение он может адресовать в Следственный комитет путем подачи такого заявления в специальный ящик, установленный с целью приема письменных обращений граждан, установленный в доступных местах органов МВД. Возможна также и ситуация, когда гражданин непосредственно обращается к руководству соответствующего органа внутренних дел или в подразделение собственной безопасности, которые функционируют внутри правоохранительного органа. В таком случае возможно проведение внутренней проверки, предшествующей возбуждению уголовного дела, которая также может применять оперативно-розыскные возможности, имеющиеся у службы собственной безопасности.

В соответствие с прямым указанием законодателя анонимные заявления не могут рассматриваться как повод к возбуждению уголовного дела. При этом стоит отметить, что анонимным признается такое заявление, в котором отсутствует подпись автора, либо сведения о нем. Анонимность

²⁵ Приказ МВД России от 29.08.2014 N 736 (ред. от 07.11.2016) "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях"(Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 N 34570) //СПС Консультант Плюс.

заявителя ставит под вопрос допустимость документа и исключает его юридическую силу, а также способность выступать в качестве повода.

Однако стоит заметить, что данное положение вовсе не означает, что такие заявления игнорируются работниками правоохранительных органов. Если анонимное заявление указывает на общественно опасное деяние, то такое заявление может служить поводом для проведения проверки. В случае установления в ходе такой проверки наличия признаков преступления, то поводом к возбуждению уголовного дела будет служить рапорт.

Анонимное заявление может послужить в будущем вещественным доказательством. Это возможно в том случае если факт обращения служит в качестве элемента объективной стороны преступления. Первоисточником вещественного доказательства является сам предмет, так что анонимность заявления никак не влияет на его доказательственное значение.

Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

Рассмотрим несколько примеров. Анонимное заявление о готовящемся террористическом акте, которого в действительности не было и не должно было быть, служит доказательством преступления, предусмотренного статьей 207 УК РФ.

За заведомо ложный донос, предусмотренный ст. 306 УК РФ, может подтверждаться заявлением, содержащим сведения о совершение преступления лицом, которое его не совершало. Если есть основания полагать, что анонимное заявление может быть признано в будущем вещественным доказательством, то в момент его получения необходимо предпринять меры для сохранения всех имеющихся на заявление следов, таких как отпечатки пальцев, химический состав бумаги или чернил, почерк и так далее.

Явка с повинной (ст. 142 УПК РФ). Итак, в качестве повода к возбуждению уголовного дела, законодатель закрепил явку с повинной.

Заявление о явке с повинной - добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном частью третьей статьи 141 УПК РФ.

Особенные черты явки с повинной заключаются в том, что, во-первых, сведения о признаках преступления и о лице, совершившем преступления, правоохранительные органы получают из одного источника. Во-вторых, гражданин, явившийся в правоохранительный орган сам, признается в совершенном преступлении.

Явку с повинной можно отнести к тем данным, которые дают основания подозревать лицо в совершении преступления, только в том случае, если это лицо не имеет постоянного места жительства или нельзя с достоверностью установить его личность. Поэтому можно сделать вывод, что явка с повинной признается в качестве иных данных, которые предусмотрены в ч. 2 ст. 91 УПК РФ²⁶.

Заявление о явке с повинной в уголовно-процессуальной деятельности может быть сделано в таких стадиях как возбуждение уголовного дела и предварительное расследование.

При этом при возбуждении уголовного дела существует два варианта развития события.

1) органу, ведущему расследованию, о факте преступления стало известно впервые из заявления лица о явке с повинной;

²⁶ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

2) заявление о явке с повинной поступает уже после того, как факт преступления зарегистрирован, однако постановление о возбуждении уголовного дела еще не было вынесено²⁷.

В случае если явка лица с повинной произошла после возбуждения уголовного дела, но до момента вынесения постановления о привлечение этого лица в качестве обвиняемого, то стоит рассматривать факт добровольного явления лица. При этом протокол о явке с повинной служит для закрепления того факта, что лицо пришло добровольно. В дальнейшем этот факт может быть оценен как либо обстоятельство смягчающее наказание, либо основание для прекращения уголовного преследования, поскольку лицо пришло с деятельным раскаянием.

Явку с повинной до возбуждения уголовного дела и явку с повинной после возбуждения уголовного дела объединяет то обстоятельство, что для следователя явившееся лицо выступает подозреваемым лицом. При этом сама явка с повинной должна расцениваться не как само признание лица, а как одно из оснований для подозрения.

Вместе с тем, следует учитывать, что согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"²⁸ при решении вопроса о том, является ли явка с повинной смягчающим обстоятельством, суду необходимо провести проверку для выявления добровольности подачи заявления или сообщения, которое сделано должностному лицу, и не имеется ли связь между этим решением лица и задержанием данного лица в качестве подозреваемого.

Явка с повинной имеет сложный характер применения на практике в качестве повода к возбуждению уголовного дела, так как может быть признана поводом только в крайне небольшой промежуток времени, когда

²⁷ Иванов А.Л. Уголовно-правовое значение признания вины // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2015. - №13. – 15-20

²⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // "Российская газета", N 295, 29.12.2015

лицо еще является первоисточником относительно совершенного преступления либо в отношении подозреваемого лица. Рассмотрим случай из судебной практики. В отношении признания явки с повинной как повода к возбуждению уголовного дела в апелляционном постановлении города Пермь, судья указывает, что объяснения данные обвиняемым не могут быть признаны явкой с повинной, поскольку объяснения, которые были получены органами предварительного расследования, не содержали сведений о новом преступлении. То есть в данном случае обвиняемый не был первоисточником данной информации, а дал свои объяснения уже после того, как сотрудникам полиции стало известно о факте преступления. Следовательно, данные объяснения не могут быть признаны явкой с повинной и отнесены к обстоятельствам смягчающим наказание²⁹.

В свою очередь постановление мирового судьи Кировской области признает явку с повинной обвиняемого в качестве повода к возбуждению уголовного дела и смягчающего обстоятельства. Однако данное обстоятельство не признается исключительным, а, следовательно, нет оснований назначать подсудимому наказание в порядке ст. 64. В своих доводах судья указывает на то обстоятельство, что явка с повинной может быть признана законной, поскольку получена сотрудниками полиции еще до возбуждения уголовного дела³⁰.

Случаи, когда явка с повинной исключается из числа обстоятельств, смягчающих наказание с одновременным использованием ее судом в качестве доказательства, подтверждающего виновность подсудимого, вызывают серьезную озабоченность, поскольку ухудшают положение подсудимого. Так, согласно ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии явки с повинной и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого

²⁹ Апелляционное определение по делу № 22 – 6653 // РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-560456404/>

³⁰ Решение по делу 1-63/2017 6653 // РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-sovetskogo-raiona-kurskoj-oblasti-s/act-239586327/>

вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Представляется, что правоприменители стали "заложниками" того, что УПК РФ определяет явку с повинной только как повод к возбуждению уголовного дела. Все иные случаи написания лицом явки с повинной под действия ст. 142 УПК РФ не подпадают. При этом в этих заявлениях могут содержаться сведения, имеющие значение для уголовного дела. Поэтому суды не могут их игнорировать и не включать в доказывание.

Изложенная проблема требует своего разрешения. Принципиальный ответ на этот вопрос содержится в ряде решений Верховного Суда Российской Федерации. Согласно одному из них, сторона защиты обжаловала приговор, ссылаясь на ряд нарушений и настаивая на признании в качестве смягчающего обстоятельства явки с повинной, которая была написана осужденным К. в полиции после того, как он узнал о гибели потерпевших.

Судебная коллегия признала доводы стороны защиты частично обоснованными. Органы предварительного расследования в обвинительном заключении указали на явку с повинной как на обстоятельство, смягчающие наказание, однако суд первой инстанции исключил явку с повинной из числа смягчающих обстоятельств, мотивируя это тем, что она написана К. лишь после задержания и допроса. Вместе с тем в подтверждение виновности К. в совершении преступления суд сослался в приговоре на явку с повинной. Судебная коллегия указала, что явка с повинной К., вопреки доводам, изложенным в приговоре, оформлена в соответствии с требованиями ст. 142 УПК РФ, в связи с чем должна быть признана смягчающим обстоятельством. В результате приговор был изменен, а наказание смягчено³¹.

³¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 28.05.2015 N 48-АПУ15-15. Приговор: По п.п. «а», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ за умышленное причинение смерти двум лицам, совершенное общеопасным способом. Определение ВС РФ: Приговор отменен, в качестве смягчающего обстоятельства признана явка с повинной; назначенное осужденному наказание снижено до 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года // СПС «КонсультантПлюс».

По смыслу закона, если сообщение лица о совершенном с его участием преступлении в совокупности с другими доказательствами положено судом в основу приговора, то оно может рассматриваться как явка с повинной, даже когда лицо в ходе предварительного расследования или в судебном заседании изменило свои показания. В результате жалоба осужденного была удовлетворена частично - явка с повинной признана обстоятельством, смягчающим наказание, наказание было смягчено³².

Согласно приведенной позиции Верховного Суда РФ если суд ссылается в приговоре на явку с повинной, то он должен учесть ее и в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. В противном случае явка с повинной должна быть исключена как из обстоятельств, смягчающих наказание, так и из обвинительных доказательств. При этом если явка с повинной не отвечает требованиям ст. 142 УПК РФ, то она может быть учтена судом в качестве иного обстоятельства, смягчающего наказание, поскольку согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ этот перечень является открытым. Поэтому, для того чтобы оставить такое обвинительное доказательство, суды вынуждены "засчитывать" указанные явки с повинной, не в смысле, установленном УПК РФ как повод, а как "иное обстоятельство, смягчающее наказание". На практике "...обстоятельства, смягчающие наказание, не предусмотренные уголовным законом, учитываются в несколько раз чаще, чем определенные законодательно"³³. "Лидирующую позицию среди смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных законом, признаваемых судом, занимают такие обстоятельства, как "чистосердечное раскаяние" и "признание вины" (было указано в 70% изученных приговоров)"³⁴.

³² Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2015 N 13-УД15-3. Приговор: По п.п. «а», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Определение ВС РФ: Приговор изменен, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного, признана явка с повинной, назначенное наказание снижено // СПС "КонсультантПлюс".

³³ См., например: Воронин В.Н. Индивидуализация наказания: понятие, критерии, значение: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 113.

³⁴ Десяткова К.А. Современная оценка судами обстоятельств, смягчающих наказание, не предусмотренных уголовным законом // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. № 5 (13). С. 19.

Изложенный подход должен быть взят за основу при оценке правоприменителями явки с повинной как смягчающего наказание обстоятельства, так и в качестве обвинительного доказательства.

Итак, добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении оформляется явкой с повинной и является поводом для возбуждения уголовного дела. Явка с повинной также может быть оформлена как в устной, так и письменной форме. Явка с повинной будет являться поводом к возбуждению уголовного дела только в том случае, если о данном преступлении правоохранительным органам ранее ничего не было известно. В противном случае такое заявление будет рассматриваться уже не как повод, а как деятельное раскаяние. Деятельное раскаяние в этом случае может послужить в качестве смягчающего наказание в соответствии с п. и ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Все это позволяет нам сделать вывод о том, что явку с повинной государство поддерживает и соответственно поощряет лиц, добровольно явившихся в правоохранительные органы и активно способствовавших раскрытию преступления.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Данный повод оформляется рапортом об обнаружении признаков преступления, составляемым должностным лицом правоохранительного органа (ст. 143 УПК РФ): «Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указанные в статьях 141 и 142 настоящего Кодекса, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт, об обнаружении признаков преступления».

Законодатель установил, что в определенных случаях (перечень которых нельзя точно указать) когда информацию получает должностное лицо правоохранительного органа (например, служащие дежурных служб

Следственного Комитета³⁵), фиксирует эту информацию, производят уточнение обстоятельств и излагают вывод в виде письменного рапорта³⁶.

Одним из способов получения сведений о преступлении является профессиональная деятельность сотрудников правоохранительных органов. Так, ими могут быть обнаружены следы преступления при охране общественного порядка, надзоре за соблюдением правил пожарной безопасности и в других случаях. Обнаружение преступления может произойти и при проведении оперативно-розыскных мероприятий, при этом все выводы должностных лиц о наличии признаков преступления излагаются в рапорте.

Рапорт должен содержать следующую информацию: на чье имя он подается, известные обстоятельства преступления, источник информации, подпись лица подающего рапорт и дата.

В статье 145 УПК РФ установлены правила о проведение проверки сообщений о преступлениях. Так, УПК РФ установлены два вида проверок:

- 1) по делам частного-публичного и публичного обвинения
- 2) по делам частного обвинения.

Обязанность по приему, регистрации и проверки сообщений возложена на органы уголовного преследования, которая вытекает из принципа публичности, согласно которому при обнаружении признаков преступления необходимо провести проверку (ст. 21 УПК). Такая же обязанность предусмотрена и другими нормативными актами: п. 1 ч. 1 ст. ФЗ "О полиции"³⁷.

³⁵ Приказ СК России от 11.10.2012 N 72 "Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации" (вместе с "Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации") (Зарегистрировано в Минюсте России 25.02.2013 N 27314) // "Российская газета", N 48, 06.03.2013

³⁶ Варданян А.В. Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, как повод для возбуждения уголовного дела: исторические и современные проблемы его реализации. - Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. - № 20. – С. 56-61

³⁷ Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О полиции" // "Собрание законодательства РФ", 14.02.2011, N 7, ст. 900

Органы следствия и дознания осуществляют действия по приему, регистрации и проверки сообщений на основе межведомственных типовых положений.

При приеме сообщения обязательна его регистрация, которая фиксируется штампом, указанием даты, порядкового номера, подписью принявшего и выдачей талона-уведомления. После регистрации информации следует ее проверка. Под проверкой понимается - мыслительная деятельность, направленная на оценку данных, которые указывают на преступление. В случае наличия достаточных оснований для возбуждения уголовного дела, принимается соответствующее решение без проведения проверки. Проверка, как правило, включает в себя истребование и принятие представленных предметов и документов. В частности, в ходе проверки возможно получение объяснений очевидцев, направлены требования для проведения ревизии и проведены иные исследования специалистов. К законам, закрепляющим данные действия относятся помимо УПК РФ: ФЗ «О прокуратуре»³⁸ (ст. 6), ФЗ «О Федеральной службе безопасности»³⁹ (ст. 13) и другие.

По общему правилу только отдельные виды следственных действий возможны до возбуждения уголовного дела. При этом следует учитывать, что давая поручения о проведение оперативно-розыскных мероприятиях, необходимо учитывать полномочия органов по проведению оперативно-розыскной деятельности⁴⁰. Что касается сроков проведения проверки сообщения, то она должна быть проведена в течение 3 суток, а по результатам должно быть принято решение. Продлить срок проверки более чем на трое суток возможно, если было невозможно собрать достаточные данные для принятия решения. При этом продление проверки возможно на

³⁸ Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 29.07.2017) "О прокуратуре Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017) // "Собрание законодательства РФ", 20.11.1995, N 47, ст. 4472

³⁹ Федеральный закон от 03.04.1995 N 40-ФЗ (ред. от 18.06.2017) "О Федеральной службе безопасности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017) // "Собрание законодательства РФ", 10.04.1995, N 15, ст. 1269

⁴⁰ Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности" // "Собрание законодательства РФ", 14.08.1995, N 33, ст. 3349

срок до 30 суток только в том случае, если есть данные подтверждающие необходимость проведения дальнейшей проверки. В случае если решение не принято в срок, то согласно типовому положению⁴¹ данное действие рассматривается как сокрытие преступления от учета.

В апелляционном постановлении суда города Псков рассматривалось дело в отношении юридического лица. На основании рапорта начальника полиции была проведена проверка, в ходе которой были проведены следственные действия - осмотр. При проведении проверки были обнаружены признаки преступления, что нашло свое отражение в рапорте. В соответствии с полученными данными в отношении юридического лица было возбуждено уголовное дело. Возражения официального представителя на тот факт, что при проведении проверки необходимо было провести оперативно-розыскные мероприятия не находит законодательного обоснования, поскольку на основании уголовно-правового законодательства лицо, осуществляющее доследственную проверку самостоятельно организует ее ход и проводит необходимые процессуальные действия, указанные в ст. 144 УПК РФ. Таким образом, действия правоохранительных органов являются законными, а апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения⁴².

Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Заметим, что в течение длительного времени в истории нашего государства прокурор имел возможность самостоятельно возбуждать

⁴¹ Приказ Генпрокуратуры России N 39, МВД России N 1070, МЧС России N 1021, Минюста России N 253, ФСБ России N 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России N 399 от 29.12.2005 (ред. от 20.02.2014)

"О едином учете преступлений" (вместе с "Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях", "Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений", "Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов") (Зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2005 N 7339) // "Российская газета", N 13, 25.01.2006

⁴² Решение по делу 22К-773/2017// РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-pskovskij-oblastnoj-sud-pskovskaya-oblast-s/act-560488936/>

уголовные дела, принимать к своему производству и расследовать. Однако в результате реформирования законодательства и всей системы досудебного производства, в 2007 году он утратил эти полномочия. Сегодня, при обнаружении признаков преступления прокурор должен вынести мотивированное постановление и направить соответствующие материалы в орган, осуществляющий предварительное расследование.

В соответствие с актами Генеральной прокуратуры РФ прокурор обязан направлять соответствующие материалы в случае:

- 1) если при проведении проверки об исполнении закона и служебных проверок были обнаружены признаки состава преступления⁴³;
- 2) если в ходе общенадзорных проверок выявлены признаки преступления⁴⁴;
- 3) если признаки преступления были обнаружены в ходе служебных расследований или проверок⁴⁵;
- 4) если замечены следы фальсификации материалов доследственных проверок, проводимых органами следствия и дознания⁴⁶;
- 5) если признаки преступления содержатся в материалах, относящихся к поиску безвестно пропавшего человека⁴⁷;
- 6) обнаружения признаков состава преступления при осуществлении проверки за деятельностью органов, ведущих оперативно-розыскную деятельность;
- 7) выявления иных уголовно-правовых нарушений.

⁴³ Приказ Генпрокуратуры РФ от 27.12.2007 N 212 "О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях" // "Законность", N 3, 2008

⁴⁴ Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 N 195 (ред. от 21.06.2016) "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина" // "Законность", N 3, 2008

⁴⁵ Приказ Генпрокуратуры России от 18.04.2008 N 70 (ред. от 28.04.2016) "О проведении проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации" // "Законность", N 6, 2008

⁴⁶ Приказ Генпрокуратуры России от 26.01.2017 N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" // "Законность", N 5, 2017

⁴⁷ Приказ МВД России N 38, Генпрокуратуры России N 14, СК России N 5 от 16.01.2015 "Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц" (Зарегистрировано в Минюсте России 20.03.2015 N 36499) // "Российская газета", N 65, 30.03.2015

28 октября 2010 году в связи с принятием Федерального закона,⁴⁸ были внесены изменения в уголовно-процессуальное законодательство и в качестве повода к возбуждению уголовного дела законодатель закрепил постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. До внесения этого изменения постановление прокурора относилось к п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК, а именно к сообщению о преступлении, полученном из иных источников. В связи с этим при получении постановления прокурора следователь или дознаватель были обязаны составить рапорт об обнаружении признаков преступления.

Такое решение законодателя отличается своей продуманностью. Данное изменение закона позволяет снизить уровень бумажной волокиты, которая возникает в государственных органах, ведь деятельность прокуратуры при проведении проверок достаточно компетентна и производится квалифицированными работниками, а составление рапорта представляется лишним.

Постановление прокурора о направлении материалов дела для решения вопроса об уголовном преследовании как повод к возбуждению уголовного дела представляет собой информацию, содержащую в себе признаки состава преступления, которые были найдены в ходе проведения проверок в рамках осуществления прокурорского надзора. В соответствии с задачами прокуратуры, направленными на выявление нарушений законодательства в различных сферах общественной жизни, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов дела является одной из форм реализации данного направления деятельности.

Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании – это, по мнению В.А.Лазаревой «процессуальный акт

⁴⁸ Федеральный закон от 28.12.2010 N 404-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия" // "Собрание законодательства РФ", 03.01.2011, N 1, ст. 16

уполномоченного лица органа прокуратуры об установлении им признаков преступления в определенном деянии и содержащий обращенное к следователю (дознавателю) требование возбудить по данному факту уголовное дело»⁴⁹.

По смыслу закона стадия доследственной проверки и возбуждения уголовного дела является по своей сути фильтром для отсеивания сообщений, которые явно не содержат признаков преступления или ложность которых очевидна.

Указанный фильтр объективно необходим, поскольку в правоохранительные органы часто поступают заявления о происшествиях, заведомо не носящих криминального характера: об административных правонарушениях, несчастных случаях в быту, некриминальной смерти тяжелобольных, престарелых и т.п.

Кроме того, в силу ст. 448 УПК РФ стадия возбуждения уголовного дела является гарантией от необоснованного уголовного преследования парламентариев, судей, прокуроров, следователей, адвокатов и иных перечисленных в ст. 447 УПК РФ специальных субъектов по причине их профессиональной деятельности.

1.3. Основание для возбуждения уголовного дела

За прошедшие практически 15 лет с момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации большинство его положений подверглись существенным изменениям и дополнениям начиная со стадии поступления сообщения о преступлении и заканчивая пересмотром судебных решений: введены новые участники уголовного судопроизводства - следователь-криминалист и начальник подразделения дознания, существенно расширены полномочия должностных лиц при проведении проверки сообщения о преступлении, появились дознание в сокращенной форме и особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного

⁴⁹ Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. С. 270

соглашения о сотрудничестве, изменились апелляционный и кассационный порядки обжалования судебных решений, причем это лишь часть внесенных изменений и дополнений.

Вместе с тем внесенные изменения и дополнения, к сожалению, не усовершенствовали понятийную базу уголовно-процессуального законодательства и не внесли ясность в определение понятий "сообщение о преступлении" и "повод для возбуждения уголовного дела".

Вместе с тем мы считаем, что указанные юридические понятия не тождественны, хотя следует отметить, что и в теории уголовного процесса нет единого мнения на данный счет.

А.Н. Ильин полагает, что сообщение о преступлении является "источником сведений о событии преступления"⁵⁰. По мнению Л.А. Сиверской, сообщение о преступлении - это "доведение сведений (информации) о виновно совершенном общественно опасном деянии, запрещенном уголовным законом под угрозой наказания (ст. 14 УК РФ)"⁵¹. Подобную позицию разделяет В.В. Кожокар⁵² и др.

Согласно ст. 140 УПК РФ при поступлении заявления, сообщения о преступлении требуется проверить его для решения вопроса о наличии основания, т.е. достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Если этих данных достаточно, то возбуждается уголовное дело. Если при этом не установлено лицо, подозреваемое в совершении преступления, то уголовное дело возбуждается по факту совершенного преступления и передается по подследственности следователю, дознавателю, на которых возлагается основная ответственность за раскрытие преступления. Вместе с тем органы дознания, уполномоченные осуществлять оперативно-разыскную деятельность, прежде всего в целях раскрытия

⁵⁰ Ильин А.Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 78.

⁵¹ Сиверская Л.А. Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 72.

⁵² Кожокар В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 58.

преступлений, снимают с себя основную ответственность за раскрытие преступления⁵³.

Помимо повода для возбуждения уголовного дела необходимо наличие основания. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч.2 ст. 140 УПК РФ). Согласно ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания. Состав преступления включает в себя объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. По смыслу законодателя получается, что основанием для возбуждения уголовного дела является наличие информации о том, что имело место деяние, которое содержит признаки состава преступления. Однако для принятия решения о возбуждении уголовного дела нет необходимости устанавливать наличие всего состава преступления. Достаточно часто лицо, которое совершило преступление, его мотивы, как и форма вины на момент возбуждения уголовного дела следователю (дознавателю) могут быть и не известны. Следовательно, для возбуждения уголовного дела совсем необязательно наличие всего состава преступления, достаточно установить объективную сторону (которая включает в себя общественно-опасное действие (бездействие); вредные последствия; наличие причинно-следственной связи между действием (бездействием) и наступившими последствиями) и объект преступления (те общественные отношения, которым причиняется вред и которые охраняются уголовным законом)⁵⁴.

Раскрытие этого понятия представляет не только теоретический интерес, но и имеет большое практическое значение, оно обеспечивает

⁵³ Махов В.Н. Раскрывать преступления должны органы дознания // Российский следователь. 2014. N 9. С. 17 - 21.

⁵⁴ Сиверская Людмила Анатольевна, Смирнова Наталья Александровна. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2015. №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-stadii-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela>.

единообразное понимание права, придают ему цельность, последовательность⁵⁵.

Итак, правовыми (юридическими) основаниями для возбуждения уголовного дела является наличие признаков преступления, а фактическими основаниями выступает достаточность полученных данных. Законом определяется минимум сведений, необходимых и достаточных для возбуждения дела. Радченко В.И. полагает, что «их должно быть достаточно для того, что бы дать предварительную уголовно-правовую квалификацию содеянному».⁵⁶

Достаточными данными считается вся совокупность следов (информации, признаков или свойств) указывающих на отдельные элементы состава преступления, которые устанавливаются в ходе оперативно-розыскных или уголовно-процессуальными действий. Такие данные зачастую указывают на признаки объекта и объективной стороны, субъекта и субъективной стороны преступления⁵⁷.

Вывод о наличии в деянии признаков преступления носит в целом вероятностный, предположительный характер, обоснованность и справедливость которого могут быть опровергнуты в последующих стадиях уголовного процесса. Поэтому законность, обоснованность и справедливость постановления о возбуждении уголовного дела в последующим должны быть установлены на основании материалов, имевшихся на момент принятия решения, а не на момент наличия данных, указывающих якобы на незаконность и необоснованность возбуждения уголовного дела.

При разрешении вопроса о наличии или отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела всегда необходимо установление

⁵⁵ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. П.А. Лупинской. - 3-е изд., пер. и доп. - М.: 2013. — С. 456.

⁵⁶ Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. —2-е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006 — С. 326.

⁵⁷ Якимович Ю. К. Досудебное производство по УПК Российской Федерации : учебники и учебные пособия. - СПб: Юридический центр, 2017. - С. 135.

общественной опасности деяния, о котором говорится в сообщении. Если же действие либо бездействие не имеет этого неотъемлемого признака преступления, то в возбуждении уголовного дела должно быть отказано.

В случае, когда невозможно определить информацию об основаниях для возбуждения уголовного дела по причине того, что государственные органы или должностные лица, осуществляющих уголовный процесс, не могут принять законное или обоснованное решение ни о возбуждении, ни об отказе в возбуждении уголовного дела в законе предусмотрено производство проверки поступившего заявления или сообщения в соответствии со ст. 144 УПК РФ.

В этой же статье законодатель устанавливает обязанность для дознавателей, органов дознания, следователей и руководителей следственного органа принять и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах своей компетенции принять соответствующее процессуальное решение. Сообщениями о преступлении, распространенными в средствах массовой информации, занимаются органы дознания по поручению прокурора и следователи по поручению руководителей следственных органов.

Постановление прокурора имеет следующую структуру:

1) вводная часть (в данной части указывается такие сведения, как: название документа; дата и место вынесения; фамилия, имя, отчество и должность лица, которое составило постановление);

2) описательно-мотивировочная часть (данная часть постановления содержит в себе источник поступления информации о совершённом или готовящемся преступлении; обстоятельства, которые были установлены прокурором в результате проверки; указание на статью УК РФ, которая предусматривает ответственность за совершённое преступление).

3) резолютивная часть (данная часть должна содержать в себе требования о возбуждении уголовного дела).⁵⁸

После составления постановление подписывается руководителем органа прокуратуры или же его заместителем, после чего сразу после его вынесения направляется в орган расследования.

Отметим, толковать, указанной в п. 2 ст. 140 УПК РФ, норму следует с учетом ряда обстоятельств.

Во-первых, имеющихся данных должно быть достаточно для того, чтобы сделать вероятностный вывод о наличии преступления. Принятие решения о возбуждении уголовного дела является лишь вспомогательным, промежуточным этапом в рассмотрении уголовного дела, поэтому возможно его обоснованность на предположительно основанных фактах. При возбуждении уголовного дела достаточно лишь обоснованного предположения о наличии признаков состава преступления. Именно поэтому вероятностный характер оснований влияет на приблизительную квалификацию содеянного на первых порах рассмотрения материалов уголовного дела.

Во-вторых, полученные данные должны указывать на признаки преступления: противоправность, виновность, наказуемость, общественную опасность.

Для возбуждения уголовного дела нет необходимости выявлять все признаки состава преступления, это происходит на последующих стадиях рассмотрения уголовного дела. На стадии возбуждения уголовного дела признаки преступления выявляются, прежде всего, установлением объекта и объективной стороны, то есть события преступления, а субъект и субъективная сторона могут только предполагаться.

Например, при обнаружении трупа с признаками насильственной смерти - является основанием для возбуждения уголовного дела по факту

⁵⁸ Уголовный процесс : учебник / коллектив авторов ; под ред. В.А. Лазаревой. - М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. - С. 270.

самого обнаружения. При этом не учитывается ни субъект преступления, ни его вменяемость, возраст и форма вины.

Акцентируя внимание не на самом составе преступления, а лишь на его фактических признаках, следует отметить, что при возбуждении уголовного дела используется такая формулировка как: "по факту пропажи вещи", а не "по факту кражи". Это можно считать более оправданным, ведь в процессе расследования возможна переквалификация преступления.

Уголовное дело, по общему правилу, возбуждается по факту совершенного деяния, которое содержит признаки преступления. По нашему мнению законодатель намеренно не связывает возбуждение уголовного дела с признаками субъекта, совершившего данное деяние. Однако в ряде случаев, в законе отмечается возможность возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица (п. 1 ч. 1 ст. 46, п. 2 ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 146, ч. 3 ст. 154, ч. 6 ст. 318, ч. 1 ст. 448). При этой возможности ч. 2 ст. 140 УПК следует толковать расширенно. Если дело возбуждается в отношении лица, то основание возбуждения такого дела являются, как и достаточные данные о признаках преступления, так и данные, которые бы указывали на совершение преступления именно данным лицом⁵⁹.

В случае наличия указанных данных, дознаватель, следователь или орган дознания обязаны возбудить уголовное дело именно в отношении лица, а не по факту совершенного преступления. При этом указанное лицо получает статус подозреваемого и по желанию получает копию постановления о возбуждении уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица происходит при наличии признаков преступлений, за которые однозначно можно выделить ответственное лицо. К таким преступлениям можно отнести злостное уклонение от уплаты средств, предназначенных на содержание

⁵⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 05.02.2009 N 249-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ф.И.О. на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.resheeniya-sudov.ru/2009/202927/>

детей или нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ); отказ потерпевшего или свидетеля от дачи показаний (ст. 308 УК РФ) и другие⁶⁰.

О возможности проведения проверочных действий указывается в УПК РФ (ч. 1 ст. 144 и ч. 4 ст. 146). Существуют следующие методы (способы) проверки поступивших заявлений и сообщений о преступлениях: истребование необходимых для уголовно-процессуального производства материалов в виде предметов, документов и иных объектов; получение объяснения от лиц, обладающих информацией об исследуемом событии; осмотр места происшествия (ст. 176 УПК РФ); производство ревизий, инвентаризаций и иных документальных проверок; производство оперативно-розыскных действий предусмотренных ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»; производство мероприятий, предусмотренных ФЗ «О полиции».

Итак, вопрос о понятии, порядке регламентации и вообще целесообразности существования стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве является одним из самых дискуссионных в современном юридическом сообществе, о путях его решения высказаны разные мнения известными учеными в области уголовного процесса и криминалистики. Поддерживая позицию сторонников сохранения стадии доследственной проверки, отметим необходимость дальнейшего законодательного реформирования порядка проверки сообщения о преступлении, а также рассмотрения актуальных вопросов следственной практики, ведомственного процессуального контроля и прокурорского надзора на этой стадии уголовного судопроизводства. К числу таких вопросов относятся проблемы качества доследственной проверки, обоснованность отмены решений об отказе в возбуждении уголовного дела руководителями следственных органов и прокурорами по причине

⁶⁰ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Под ред. П.А. Лупинской. – 2-е изд., пер. и доп. - М.: 2009. — С.456.

пресловутой "неполноты" проведенной проверки, признаваемой нарушением закона.

Нередко причиной отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе неоднократной, является неполнота проведенной доследственной проверки, которая выражается в непроведении каких-либо проверочных мероприятий, следственных действий, допускаемых на этой стадии уголовного судопроизводства, неприобщении к материалу копий документов, неполном исследовании отдельных обстоятельств проверяемого события и т.д.

Результатом дополнительной проверки, как правило, вновь является отказ в возбуждении уголовного дела по тому же основанию. "Коэффициент полезного действия" подобного восстановления законности невелик: в 2016 г. после отмены по инициативе прокуроров постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенных следователями Следственного комитета Российской Федерации (далее - СК России), возбуждено 304 уголовных дела (0,21% от числа возбужденных уголовных дел), причем далеко не все они имеют судебную перспективу. То есть примерно 99% "прокурорских" отмен направлено на восполнение неполноты доследственных проверок, устранение процессуальных нарушений, не влияющих на существо принятого решения.

Необоснованные отмены решений об отказе в возбуждении уголовного дела, равно как и регистрация в качестве сообщений о преступлении информации, не содержащей признаков какого-либо преступления, создают дополнительную нагрузку на следователей СК России, отвлекая от надлежащего выполнения основной функции - расследования уголовных дел.

В связи с этим необходимо определить критерии качества доследственной проверки, в соответствии с которыми принятое по ее результатам решение может быть признано законным, обоснованным и не подлежащим отмене.

Категории полноты и качества проведенной проверки хотя и тесно связаны с законностью и обоснованностью принятого решения, однако не равнозначны им. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела формально может быть законно, то есть оформлено в соответствии с требованиями УПК РФ и содержать определенное обоснование, а в то же время проверочные мероприятия проведены неполно (не все лица опрошены, объяснения поверхностны, не все вопросы выяснены, в объяснениях разных лиц есть не устраненные противоречия, не проведены все необходимые проверочные мероприятия и т.п.). Представляется, что восполнение этой неполноты имеет смысл лишь в том случае, если это повлияет на существо принятого решения, например, после дополнительной проверки будет возбуждено уголовное дело, либо в возбуждении уголовного будет отказано по иным основаниям - нереабилитирующим или наоборот.

Определенные критерии полноты, которым должна отвечать проверка сообщения о преступлении, содержатся в ведомственных организационно-распорядительных актах, а также разъяснениях высших судебных инстанций.

Отрадно отметить, что в УПК РФ сохранен институт неотложных следственных действий, эффективно проявивший себя в годы советской власти как наследие дореволюционного порядка об ответственности органов дознания (полиции) за раскрытие преступлений. Основная цель неотложных следственных действий (конечно же, и осуществление при этом оперативно-розыскных мероприятий), - установление лица, подозреваемого в совершении преступления.

Такой вывод очевиден из следующей нормы п.4 ст. 157 УПК РФ: в случае направления следователю уголовного дела, по которому в ходе неотложных следственных действий не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания проводит розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах. К сожалению, на практике порядок, предусмотренный ст. 157 УПК РФ, применяется редко. Основная причина:

органу дознания (оперативникам) все реже поручают проверку заявлений, сообщений о совершенных преступлениях, полагая, что следователи и дознаватели лучше оперативников проводят процессуальные действия в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, более обоснованно принимают решения по вопросу о возбуждении уголовного дела. Поэтому в ст. 157 УПК РФ целесообразно внести изменения о том, что неотложные следственные действия орган дознания производит не только в случаях, когда он возбудил уголовное дело, но и по уголовным делам, возбужденным следователем, которые переданы органу дознания по письменному указанию прокурора для установления лица, подозреваемого в совершении преступления.

Отмена процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, результатом которой является вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по тем же основаниям, в отношении тех же лиц или фактов, по мотивам одной лишь неполноты, не должна признаваться выявлением нарушения закона. Как справедливо отмечено А.В. Федоровым, "...формулировка "незаконный, необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела", как правило, не означает попытку "спрятать" преступление. Обычно отмена решений об отказе в возбуждении уголовного дела имеет своим основанием неполноту доследственной проверки"⁶¹.

В целях повышения эффективности проверки сообщений о преступлении, исключения формальной отмены принимаемых по ее результатам решений, на наш взгляд, следует принять комплекс мер, направленных на совершенствование процессуальной регламентации, а также криминалистического обеспечения этой стадии уголовного судопроизводства⁶². Проверка сообщения о преступлении не должна превращаться в "суррогат" предварительного следствия, задача

⁶¹ Федоров А.В. Нужна ли российскому уголовному процессу стадия возбуждения уголовного дела? // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. N 1. С. 19.

⁶² Подробнее об этом см.: Саньков В.И. Проблемные вопросы полноты доследственной проверки: организационные и криминалистические пути их решения // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения (Сборник научно-практических трудов). 2017. N 3 (17). С. 147 - 150.

правоохранительных органов на этом этапе судопроизводства - проведение минимума проверочных мероприятий для определения признаков преступления, а не установления его состава в целом.

Глава II Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела

2.1. Возбуждение уголовного дела публичного и частно – публичного обвинения

Необходимым институтом уголовно-процессуального законодательства является стадия возбуждения уголовного дела. В науке уголовного процесса длительное время происходит спор между сторонниками и противниками необходимости существования стадии возбуждения уголовного дела. Очень удачно по данному поводу высказалась Малышева О.А., указав, что «в современных условиях, на фоне низкого уровня правовой культуры и правосознания граждан, пробельности и противоречивости уголовного и уголовно-процессуального законодательства, особенностей российского менталитета и т.п., очевидно, что стадия возбуждения уголовного дела является одной из важных процессуальных гарантий против необоснованного применения мер уголовно-процессуального принуждения. Стадия возбуждения уголовного дела выступает в качестве своеобразного фильтра (лишь при обнаружении достаточной совокупности признаков состава преступления) на пути применения указанных мер»⁶³.

В предыдущей главе мы рассмотрели характеристику всей стадии возбуждения уголовного дела. Мы выделили две модели возбуждения уголовного дела, которые в российском уголовно-процессуальном законодательстве олицетворяют уголовные дела публичного, частно-публичного и частного обвинения. О делах частного обвинения мы немного упомянули в предыдущей главе. В данной главе рассмотрим особенности возбуждения уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения.

Орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа при наличии повода и оснований и с согласия прокурора возбуждает уголовное дело публичного обвинения (статья 146 УПК РФ). Данное решение должно быть оформлено соответствующим постановлением.

⁶³ Малышева О.А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика: Монография. М.: Юрист, 2008. –С. 87

Данное постановление должно состоять из трех частей: вводной, описательной, резолютивной. Вводная часть данного постановления должна содержать такие данные, как дата, время, место и информацию о должностном лице, вынесшем данное постановление. Описательная часть постановления о возбуждении уголовного дела содержит в себе описание повода и оснований для возбуждения уголовного дела⁶⁴. Последняя резолютивная часть должна содержать пункт, часть статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, на основании которых было возбуждено данное уголовное дело. Одновременно с возбуждением уголовного дела необходимо предпринять меры, которые должны предотвратить или пресечь преступление, а также закрепить следы данного преступления⁶⁵.

Исходя из признаков преступления, которые установлены по результатам рассмотрения заявления (сообщения) о преступлении, в данном постановлении дается квалификация преступления. Данная квалификация преступления не обязательно должна совпадать с той квалификацией, которая была изложена в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого. Однако в случае, при которых дается юридическая квалификация одного и того же преступного деяния, повторное возбуждение уголовного дела уже не требуется.

С составленного уполномоченным лицом постановления о возбуждении уголовного дела снимается копия, которая в обязательном порядке направляется прокурору. К этому документу прилагаются все материалы проверки сообщения (заявления) о преступлении, например: осмотр места происшествия, назначение судебной экспертизы, освидетельствование и др.). Все это направляется прокурору в виде соответствующих протоколов и постановлений, приложенных к постановлению о возбуждении уголовного дела. УПК РФ говорит о том, что

⁶⁴ Сиверская Людмила Анатольевна, Смирнова Наталья Александровна К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2015. №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-stadii-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela>.

⁶⁵ Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М.: Феникс, 2013. - С.138.

данные материалы должны направляться прокурору незамедлительно, не устанавливая при этом каких либо четких сроков. Соответственно в идеале данное постановление должно быть направлено прокурору сразу после его составления. Также, при возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геологоразведочных партий или зимовок, начальниками российских антарктических станций или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начале расследования. А постановление о возбуждении уголовного дела уже будет передано прокурору сразу после появления реальной возможности на такую передачу.

Прокурор, после того как получит соответствующие материалы должен в определенный срок должен принять одно из нескольких указанных в законе решений. Так, прокурор, посчитав постановление о возбуждении уголовного дела незаконным, может отменить его в течение 24 часов, с момента получения данного постановления. Данное решение оформляется соответствующим постановлением, которое направляется должностному лицу, вынесшему постановление о возбуждении уголовного дела. В случае, если прокурор согласен с постановлением о возбуждении уголовного дела, то он дает свое согласие на возбуждение уголовного дела. Это решение также оформляется постановлением и направляется должностному лицу, возбуждившему уголовное дело. Последний в свою очередь должен уведомить о принятом прокурором решении как заявителя, так и лицо, в отношении которого и было возбуждено уголовное дело. Также прокурор может направить все материалы для проведения дополнительной проверки в срок не более 5 суток⁶⁶.

⁶⁶ Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: ВЕЛБИ, 2010. – С. 119.

Уголовное дело будет считаться возбужденным с момента, когда прокурор дал согласие на возбуждение уголовного дела. Отсюда следует, что срок, отведенный на предварительное расследование, будет исчисляться с той даты, которая указана на постановлении о возбуждении уголовного дела должностным лицом, его вынесшим.

В том случае, когда следователем или дознавателем вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, которое относится в соответствии со ст. 151 УПК РФ к его подследственности, то в этом же постановлении о возбуждении уголовного дела должно содержаться и решение о принятии данного уголовного дела к своему производству (ст. 476 УПК РФ).

Если подследственность возбужденного дела должна быть определена прокурором на основании статьи 151 УПК РФ, то данный факт должен быть указан в постановлении о возбуждении уголовного дела. Прокурор в свою очередь после получения данного постановления и дачи согласия на его возбуждение также поручает проведение предварительного расследования тому или иному органу предварительного расследования в соответствии с правилами о подследственности.

Как мы уже упомянули ранее, исключение из общего правила о том, что постановление о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляются прокурору сделано для случаев, когда уголовные дела возбуждены капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геологоразведочных партий или зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, а также главами дипломатических представительств или консульских учреждений РФ. В данном случае они обязаны незамедлительно уведомить прокурора о начатом расследовании обстоятельств дела с помощью средств связи, имеющихся в их распоряжении. Постановление о возбуждении уголовного дела и материалы расследования передаются прокурору в данных случаях

незамедлительно при появлении для этого реальной возможности, отмечает А.П. Рыжаков⁶⁷.

До этого мы вели речь о возбуждении уголовных дел публичного обвинения (ч. 5 ст. 20 УПК РФ). Однако есть уголовные дела и частно-публичного обвинения, положение о которых закреплено в ч. 3 ст. 20 УПК РФ. Особенность данных видов уголовных дел состоит в том, что такие дела возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего.

В УПК РФ закреплен список статей Особенной части УК РФ, возбуждение уголовных дел по которым является делами частно-публичного обвинения. Это такие преступления как:

1) преступления против личности (ст. 116, ч. 1 ст. 131, ч. 2 ст. 132, ч. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 138, ст. 145, ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147 УК РФ);

2) преступления, посягающие на сферу экономики (ст. 159- 159.3, 159.5, ст. 159.6, а также ст. 160 и 165 УК РФ). Интересно отметить, что делами частно-публичного обвинения стали также уголовные дела о хозяйственных преступлениях. Объяснить правовую природу данного явления можно. Так, в данном случае необходимо исходить из тенденции вытеснения частным началом публичное из его уже традиционной сферы действия.

Так, по мнению В.Ю.Горюнова: «Начиная с конца 2008 года в РФ проводится такая политика, при которой законодатель ограничивает вмешательство уголовной юстиции в торговую и хозяйственную деятельность индивидуальных предпринимателей. Так, согласно данной теории вмешательство уголовной юстиции в разрешение споров такого рода необходимо только в случае, когда исчерпаны все средства гражданской юстиции. Таким образом, уголовная юстиция в данном случае становится субсидиарным средством для обеспечения безопасности государства в сфере экономики»⁶⁸.

⁶⁷ Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Норма, 2012. – С. 95.

⁶⁸ Горюнов В. Ю. Новая процессуальная политика уголовного преследования по делам частно-публичного обвинения // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №1 (27). URL:

Главным отличием таких дел от дел публичного обвинения является то, что они не подлежат прекращению в связи с примирением виновного лица с потерпевшим. Данное обстоятельство подлежит разъяснению должностным лицом заявителю. Потерпевший при составлении заявления помимо описания самого факта, что в отношении него было совершено одно или несколько деяний, которые содержат признаки преступлений из приведенного нами выше списка, должен также в данном заявлении выразить свою просьбу на возбуждение уголовного дела. В данном случае стоит строго разграничить потерпевшего в делах частно-публичного обвинения от потерпевшего в делах частного обвинения. Так, в данном случае потерпевший не является частным обвинителем, он лишь заявитель и он не выдвигает обвинение. Все его правовые притязания являются поводом для соответствующих органов принять решение о возбуждении уголовного дела⁶⁹.

Однако это общее правило, а значит УПК РФ предусмотрел и исключения из него. Так, возбуждение уголовных дел частно-публичного обвинения возможно и при отсутствии заявления потерпевшего от преступления лица. Речь идет о ч. 2 ст. 147 УПК РФ, которая наделяет соответствующих должностных лиц правом возбудить уголовное дело без заявления, если потерпевшее лицо в силу своей беспомощности не в состоянии защищать свои права и законные интересы самостоятельно.

Можно рассмотреть процессуальный порядок действий уполномоченных лиц после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в соответствии со ст. 146 УПК РФ. Так, должностное лицо совершает следующие действия:

<http://cyberleninka.ru/article/n/novaya-protseessualnaya-politika-ugolovnogogo-presledovaniya-po-delam-chastno-publichnogo-obvneniya>.

⁶⁹ Тарнавский Олег Александрович Процессуальная деятельность лиц, пострадавших от совершения преступления, по делам частно публичного обвинения // Вестник ОГУ. 2012. №3 (139). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/protseessualnaya-deyatelnost-lits-postradavshih-ot-soversheniya-prestupleniya-po-delam-chastno-publichnogo-obvneniya>.

1. Прокурор направляет уголовное дело для производства предварительного расследования органу дознания, органу предварительного следствия, нижестоящему прокурору или принимает дело к своему производству в соответствии с п.2. ч.2. ст.37 УПК РФ. Следователь, вынесший постановление о возбуждении уголовного дела, после дачи прокурором согласия на возбуждение уголовного дела приступает к производству предварительного следствия.

2. Орган дознания после дачи согласия прокурором на возбуждение уголовного дела производит неотложные следственные действия в соответствии со ст. 157 УПК РФ. В случаях возбуждения уголовных дел по признакам преступлений, указанных в п.1 ч.3 ст.150 УПК РФ, производится дознание по правилам, установленным гл. 32 УПК РФ.

Прокурор в соответствии с п.2 ч.3 ст.150 УПК РФ вправе дать письменное указание о производстве дознания по уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести.

Таким образом, мы выяснили, что УПК РФ в ст. 20 регулирует вопросы уголовного преследования. Так, существует обвинение в частном, частно-публичном и публичном порядке в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления.

УПК РФ выделяет дела публичного обвинения исходя из принципа исключения. Поэтому законодатель четко установил, какие уголовные дела относятся к частному и частно-публичному обвинению, указав виды преступлений. Все остальные уголовные дела соответственно считаются делами публичного обвинения. Самым главным отличием уголовных дел частного-публичного обвинения от частного является то, что при уголовных делах частного-публичного обвинения они возбуждаются по заявлению потерпевшей стороны.

2.2. Особенности возбуждения уголовного дела частного обвинения

Уголовными делами частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ) являются уголовные дела, которые возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего (или его законного представителя), за исключением случаев, которые предусмотрены ч. 4 ст. 20 УПК РФ⁷⁰.

К уголовным делам частного обвинения относятся преступления, предусмотренные следующими статьями УК РФ: ч. 1 ст. 115 УК РФ; ст. 116.1 УК РФ; ст. 128.1 УК РФ.

Статья 115 УК РФ: умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев.

Статья 116: побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, - наказываются обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Статья 116.1: Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков

⁷⁰ Балашов А. И. Правоведение: учебник для вузов. - С.: Питер, 2015. - С. 504.

состава преступления, предусмотренного статьей 116 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, наказываются штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо арестом на срок до трех месяцев.

Уголовные дела о преступлениях, указанных в части второй статьи 20 настоящего Кодекса, возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 части первой и частью четвертой статьи 147 УПК РФ.

В случае смерти потерпевшего уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником или в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Уголовное дело возбуждается следователем, а также с согласия прокурора дознавателем в случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК РФ. При этом следователь приступает к производству предварительного расследования, а дознаватель - дознания.

Вступление в уголовное дело прокурора не лишает стороны права на примирение.

Заявление должно содержать:

- 1) наименование суда, в который оно подается;
- 2) описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;
- 3) просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству;
- 3.1) данные о потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность;

(п. 3.1 введен Федеральным законом от 12.04.2007 N 47-ФЗ)

- 4) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- 5) список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;
- 6) подпись лица, его подавшего.

Заявление подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения. Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. Одновременно мировой судья разъясняет заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление.

С момента принятия судом заявления к своему производству, о чем выносится постановление, лицо, его подавшее, является частным обвинителем. Ему должны быть разъяснены права, предусмотренные статьями 42 и 43 настоящего Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицом, подавшим заявление

Если после принятия заявления к производству будет установлено, что потерпевший в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, то мировой судья вправе признать обязательным участие в деле законного представителя потерпевшего и прокурора.

В случаях, если поданное заявление не отвечает требованиям частей пятой и шестой статьи 318 УПК РФ, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает ему привести заявление в соответствии с указанными требованиями и устанавливает для этого срок. В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее.

В случае если поданное заявление не отвечает требованиям пункта 4 части пятой статьи 318 УПК РФ, мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление

руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в соответствии с частью четвертой статьи 20 УПК РФ, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

По ходатайству сторон мировой судья вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно.

При наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные статьей 47 настоящего Кодекса, и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка.

В случае неявки в суд лица, в отношении которого подано заявление, копия заявления с разъяснением прав подсудимого, а также условий и порядка примирения сторон направляется подсудимому.

Если после принятия заявления к производству будет установлено, что лицо, в отношении которого подано заявление, относится к категории лиц, указанных в статье 447 настоящего Кодекса, то мировой судья выносит постановление об отмене постановления о принятии заявления потерпевшего или его законного представителя к своему производству и направляет материалы руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 448 настоящего Кодекса, о чем уведомляет потерпевшего или его законного представителя.

Итак, как правило, уголовные дела частного обвинения возбуждаются путём подачи заявления о преступлении мировому судье потерпевшим (или его законным представителем). В юридической литературе высказывается точка зрения, согласно которой в заявлении о преступлении должны содержаться не только указания на признаки совершенного преступления, но

помимо этого должна быть указана просьба о привлечении лиц, которые, по мнению заявителя, совершили преступления, влекущие за собой уголовную ответственность. В противном случае, с позиции Григорьева В.Н.: «в качестве повода для возбуждения уголовного дела надлежит рассматривать сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников»⁷¹, что предусмотрено п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ.

Это предположение вполне имеет смысл, однако в законе оно никак не отражается, поскольку данная просьба не является обязательным элементом в заявлении о преступлении. Вследствие этого, если заявление о преступлении не содержит в себе просьбу о привлечении в уголовной ответственности конкретных лиц, но имеет сведения о признаках преступления, то такое заявления рассматривается в качестве повода для возбуждения уголовного дела предусмотренного в п. 1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ.

Согласно общему правилу не обязательно, чтобы заявитель о преступлении являлся пострадавшим, случайным очевидцем, частным или должностным лицом. Законом это предусматривается только в случаях с делами частного и частно-публичного обвинения, в которых поводом для возбуждения уголовного дела служит заявление потерпевшего от преступления или его законного представителя (ч. 2, ч. 4 ст. 20 УПК РФ).

В соответствии со ст. 141 УПК РФ заявления о преступлении могут подаваться как в письменной, так и в устной форме от физических или юридических лиц. Согласно ч. 1 ст. 11 УПК РФ в случае обращения в устной форме, заявителю должно быть разъяснено право на подачу письменного заявления о преступлении (ч. 1 ст. 141 УПК РФ).

В отношении письменной формы законодатель отмечает необходимость получения подписи от лица написавшей заявление. Данное условие введено для повышения ответственности граждан, сообщаящих сведениями о преступлении, а в итоге и для получения достоверных фактических данных,

⁷¹ Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс - 2-е изд., перераб. и доп. - М. 2008. - С. 315

которые могут быть положены в основу решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Необходимость установления личности заявителя обусловлена важной ролью для обоснованного решения о возбуждении уголовного дела. Если заявитель не может лично явиться для надлежащего оформления сообщения о преступлении, его заявление должно быть оформлено в порядке ст. 143 УПК РФ (ч. 5 ст. 141 УПК РФ). Не могут быть поводами для возбуждения уголовного дела и не регистрируются анонимные заявления, поскольку любой повод для возбуждения уголовного дела должен иметь персонифицированный характер⁷².

В случае с устной формой заявления о преступлении всё, что в ней указывается обязательно заноситься в протокол и в итоге тоже приобретает письменную форму. Законодатель детальнее регламентирует содержание и порядок получения устного сообщения о преступлении по сравнению с письменной формой такого сообщения. К примеру, ч. 3 ст. 141 УПК РФ указывает обязательность отметки о данных заявителя, о документах удостоверяющих его личность в протоколе устного заявления и подпись лица, принявшего данное заявление. Предусмотрено также и обязательное предупреждение заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, предусмотренной ст. 306 УК РФ (ч. 6 ст. 141 УПК РФ).

Если заявление о преступлении поступило по почте, то заявитель должен быть вызван в орган предварительного расследования, получивший сообщение, для надлежащего процессуального оформления.

Отметим, что приоритетной задачей для РФ является создание баланса между эффективной работой уголовной юстиции и соблюдением прав и свобод человека и гражданина. В большей степени это относится как раз к возбуждению уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения.

Стоит сказать, что сама стадия возбуждения уголовного дела, являясь самостоятельной стадией уголовного процесса, имеет огромное значение.

⁷² Устинова А. В. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. - М.: Проспект, 2016. - С. 58.

Данная стадия дает начало всему предварительному расследованию и соответственно последующим стадиям уголовного процесса.

Для возбуждения уголовного дела необходимы поводы и основания, которые предусмотрены в УПК РФ. Повод согласно уголовно-процессуальной науке представляет собой источник, установленный законом и из которого уполномоченные органы получают сведения о уже совершенном или только готовящемся преступлении и согласно чему имеют право возбудить уголовное дело. Основанием же можно считать наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Законодатель выделяет всего три вида уголовного преследования: частного, частно-публичного и публичного обвинения. Эти виды выделяются в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления.

Особенность уголовных дел частно-публичного и публичного обвинения состоит в том, что обвинителем по таким делам выступает само государство. При делах частного обвинения обвинителем выступает сам потерпевший или его представитель. Дела частно-публичного обвинения возбуждаются по заявлению потерпевшего от преступления лица. Такие дела не подлежат прекращению в связи с примирением сторон. Об этом следователь обязан предупредить заявителя при возбуждении уголовного дела.

Уголовные дела публичного обвинения возбуждаются по факту совершения преступления и не требуют для этого заявления от потерпевшего лица. Однако обвинителем и в уголовных делах публичного и в уголовных делах частно-публичного обвинения выступает государство. Заявитель в делах частно-публичного обвинения не приобретает статуса обвинителя, он так и остается заявителем.

В современном уголовном судопроизводстве частное обвинение может быть определено как особый вид уголовно-процессуальной деятельности в рамках специальной правовой процедуры, осуществляемый частным обвинителем или его законным представителем по уголовному

преследованию лица, совершившего преступление, с целью защиты своих законных прав и интересов, а также возмещение причиненного вреда.

По нашему мнению, преступления, уголовное преследование за которые осуществляется в порядке частного обвинения, должны соответствовать следующим критериям:

1. непосредственным объектом посягательства являются охраняемые законом субъективные права граждан;
2. относительно невысокая степень общественной опасности;
3. при определении наличия или отсутствия состава преступления определяющим является мнение пострадавшего о характере и размере причиненного ему вреда.

Возбуждение уголовного дела частного обвинения необходимо рассматривать как правоприменительный акт, представляющий собой единство двух взаимосвязанных и взаимообусловленных юридических действий – подачи заявления пострадавшим и его принятие мировым судьей.

С момента принятия мировым судьей заявления пострадавшего к своему производству он приобретает статус частного обвинителя, а лицо, в отношении которого подано заявление, - обвиняемого.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Стадия возбуждения уголовного дела, созданная в годы советской власти в отечественном уголовном процессе, является предметом исследования и острой дискуссии на протяжении ряда десятилетий. С падением социалистического строя, возвратом к рыночной экономике не стало сдержек и противовесов, партийной дисциплины, которые в годы советской власти обеспечивали эффективную деятельность органов дознания (милиции) в стадии возбуждения уголовного дела.

Основными задачами стадии возбуждения уголовного дела, по мнению автора, помимо "фильтрации сообщений о преступлении", являются защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защита личности от необоснованного ограничения ее прав и свобод. Достижение данных целей в практической деятельности осуществляется путем реализации субъективных прав и обязанностей участников уголовного процесса. Вместе с тем институт возбуждения уголовного дела не содержит перечня участвующих лиц, не отражает их процессуальных прав, обязанностей, не предусматривает ответственности, ограничиваясь лишь незначительным, необеспеченным силой государственного принуждения перечнем полномочий дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа. Названное порождает неясность в правоприменении, неоднозначную и зачастую противоречивую практику, необходимость прибегать к аналогии закона, заимствуя те или иные положения из института предварительного расследования, подменять проверочные действия оперативно-розыскными (с привлечением оперативных сотрудников).

Отсутствие надлежащего регулирования деятельности в стадии возбуждения уголовного дела не только вынуждает прибегать к аналогии, но делает это необходимым. В свою очередь, со стороны суда потребовалась легализация аналогии уголовно-процессуального закона. Так,

Конституционный Суд РФ указал: "Возможные пробелы в уголовно-процессуальном регулировании могут быть восполнены в правоприменительной практике органов, ведущих судопроизводство, на основе процессуальной аналогии"⁷³.

Помимо применения аналогии права в результате высокой правовой пробельности института возбуждения уголовного дела правоприменители вынуждены прибегать к толкованию.

Бессистемное перечисление отдельных полномочий неопределенного круга участников уголовного процесса стороны обвинения в стадии возбуждения уголовного дела (общий термин для обозначения лиц, наделенных полномочиями по проведению проверки сообщения о преступлении, расследованию уголовного дела, в УПК РФ отсутствует), отсутствие коррелирующих норм, в особенности отсутствие регулирования правового статуса других участников уголовного процесса, препятствуют эффективной проверке сообщения о преступлении и принятию надлежащего процессуального решения. При таких обстоятельствах признать институт возбуждения уголовного дела развитым не представляется возможным. Стоит отметить, что законодателем принимаются меры к развитию норм, регулирующих стадию возбуждения уголовного дела, однако, как видим, этого явно не достаточно.

Необходимость преодоления имеющихся проблем в стадии возбуждения уголовного дела не отпала. Возбуждение уголовного дела как стадия доказала свою эффективность и необходимость, однако как правовой институт требует дальнейшего развития, что обусловит повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, реализацию целей уголовно-процессуального законодательства и уголовно-процессуальной политики России.

⁷³ Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. N 19-П "По делу о проверке конституционности ст. 418 УПК РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края" // СЗ РФ. 1996. N 50. Ст. 5679.

Отметим, что положения ч.2 ст. 140 УПК РФ о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления как оснований для возбуждения уголовного дела, целесообразно конкретизировать путем издания совместных организационно-распорядительных документов Генеральной прокуратуры РФ и следственных органов, в которых предусмотреть примерный перечень таких признаков по наиболее распространенным категориям преступлений в целях формирования единообразной правоприменительной практики.

Подводя итоги сказанному, следует отметить, что, несмотря на исследование данного вопроса на протяжении десятилетий, до настоящего времени в УПК РФ имеются существенные пробелы, которые препятствуют единообразному пониманию и применению его норм всеми участниками уголовного судопроизводства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- 1) "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 2) "Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" (Заключена в г. Минске 22.01.1993) (вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994) (с изм. от 28.03.1997) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 3) "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 4) "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 5) Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 6) Федеральный закон от 04.07.2003 N 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 07.07.2003, N 27 (ч. 1), ст. 2706
- 7) Федеральный закон от 10.07.2002 N 86-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 8) Федеральный закон от 03.04.1995 N 40-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О федеральной службе безопасности" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 9) Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 18.04.2018) "О прокуратуре Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс», 2018.

- 10) Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О полиции" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 11) Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. N 19-П "По делу о проверке конституционности ст. 418 УПК РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края" // СЗ РФ. 1996. N 50. Ст. 5679.
- 12) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // "Российская газета", N 295, 29.12.2015
- 13) Приказ МВД России от 29.08.2014 N 736 (ред. от 07.11.2016) "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 N 34570) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 14) Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 N 195 (ред. от 21.06.2016) "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 15) Приказ Генпрокуратуры России от 18.04.2008 N 70 (ред. от 28.04.2016) "О проведении проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 16) Приказ Генпрокуратуры России от 26.01.2017 N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 17) Приказ МВД России N 38, Генпрокуратуры России N 14, СК России N 5 от 16.01.2015 "Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о

происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц" (Зарегистрировано в Минюсте России 20.03.2015 N 36499) // "Российская газета", N 65, 30.03.2015

- 18) Приказ СК России от 11.10.2012 N 72 "Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации" (вместе с "Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации") (Зарегистрировано в Минюсте России 25.02.2013 N 27314) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 19) Балашов А. И. Правоведение: учебник для вузов. - С.: Питер, 2015. - 544 с.
- 20) Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М.: Феникс, 2013. – 689 с.
- 21) Березина Л.В. Об уточнении понятия повода для возбуждения уголовного дела (вопросы, требующие решения) // Вестник СГЭУ «Актуальные проблемы правоведения». Научно-теоретический журнал. – Самара: Изд-во СГЭУ, 2006, № 2 (20). С. 281-284
- 22) Вандышев В.В. Уголовный процесс: конспект лекций. М.: Интерпресс, 2011. – 320 с.
- 23) Варданян А.В. Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, как повод для возбуждения уголовного дела: исторические и современные проблемы его реализации. - Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. - № 20. – С. 56-61
- 24) Власова Н.А. Возбуждение уголовного дела: теоретические и правовые проблемы Журнал российского права, 2010 - № 11. – 134 с.
- 25) Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – С. 588.

- 26) Горюнов В. Ю. Новая процессуальная политика уголовного преследования по делам частного-публичного обвинения // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №1 (27).
- 27) Гриненко А.В. Уголовный процесс : учебник. – М.: Норма, 2009. – 496 с.
- 28) Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс - 2-е изд., перераб. и доп. - М. 2008. – 453 с.
- 29) Гуцев М.Е., Кузьменко Е.С. Система поводов к возбуждению уголовного дела: проблемы двойственного подхода к формированию // Российский следователь. 2015. № 20. С. 43-46
- 30) Даньшина Л.И. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России: учебное пособие для вузов. М.: Экзамен, 2012 - 289 с.
- 31) Десяткова К.А. Современная оценка судами обстоятельств, смягчающих наказание, не предусмотренных уголовным законом // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. № 5 (13). С. 19-20
- 32) Иванов А.Л. Уголовно-правовое значение признания вины // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2015. - №13. – С.15-20
- 33) Ильин А.Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.- 189 с.
- 34) Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Постатейный комментарий к УПК РФ, М.2012 // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 35) Кожокарь В.В. Возбуждение уголовного дела. Вопросы теории и практики: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.09 / В.В. Кожокарь. М., 2016. 301 с.
- 36) Кузьменко Е.С. Понятие повода к возбуждению уголовного дела // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. – 2016. - № 1. – С.11-25

- 37) Кузьмин А. С., Мухтасипова Т. Н. Виды поводов для возбуждения уголовного дела // Известия ОГАУ. 2014. №3. С.234-236
- 38) Малышева О.А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика: Монография. М.: Юрист, 2008. – 198 с.
- 39) Махов В.Н. Раскрывать преступления должны органы дознания // Российский следователь. 2014. N 9. С. 17 - 21.
- 40) Перетяцько Н.М. Уголовно-процессуальное право. - М.: Юрайт, 2008, - 658 с.
- 41) Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: ВЕЛБИ, 2010. – 760 с.
- 42) Радченко В.И. Уголовный процесс - М.: Юстицинформ, 2008 - 784 с.
- 43) Румянцева М.О. Заявление о преступлении как повод для возбуждения уголовного дела // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2009. – №31. – С. 281-284
- 44) Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Норма, 2012. – 540 с.
- 45) Саньков В.И. Проблемные вопросы полноты доследственной проверки: организационные и криминалистические пути их решения // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения (Сборник научно-практических трудов). 2017. N 3 (17). С. 147 - 150.
- 46) Сиверская Л.А., Смирнова Н.А.. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2015. №1.
- 47) Сиверская Л.А. Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 210 с.
- 48) Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. М.: Феникс, 2012. – 897 с.
- 49) Тарнавский Олег Александрович Процессуальная деятельность лиц, пострадавших от совершения преступления, по делам частного публичного обвинения // Вестник ОГУ. 2012. №3 (139).

- 50) Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 768 с.
- 51) Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. П.А. Lupинской. - 3-е изд., пер. и доп. - М.: 2013. — 523 с.
- 52) Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. —2-е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006 — 622 с.
- 53) Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 656 с.
- 54) Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. Ю.В. Ревина. - М.: Литрес, 2017. - 482 с.
- 55) Устинова А. В. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. - М.: Проспект, 2016. – 289 с.
- 56) Федоров А.В. Нужна ли российскому уголовному процессу стадия возбуждения уголовного дела? // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. N 1. С. 19-21.
- 57) Шаталов А. С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. Т.2. Досудебное и судебное производство. - М. – В. Новгород. : ИД МПА-Пресс, 2013. – 658 с.
- 58) Якимович Ю. К. Досудебное производство по УПК Российской Федерации: учебники и учебные пособия. - СПб. : Юридический центр, 2017. - 547 с.
- 59) Определение Конституционного Суда РФ от 05.02.2009 N 249-О-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ф.И.О. на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.resheniya-sudov.ru/2009/202927/>
- 60) Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2015 N 13-УД15-3. Приговор: По п.п. «а», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ за убийство, совершенное

группой лиц по предварительному сговору. Определение ВС РФ: Приговор изменен, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного, признана явка с повинной, назначенное наказание снижено // СПС "КонсультантПлюс".

61) Апелляционное определение по делу № 22 – 6653 // РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-560456404/>

62) Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 28.05.2015 N 48-АПУ15-15. Приговор: По п.п. «а», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ за умышленное причинение смерти двум лицам, совершенное общеопасным способом. Определение ВС РФ: Приговор отменен, в качестве смягчающего наказание обстоятельства признана явка с повинной; назначенное осужденному наказание снижено до 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года // СПС «КонсультантПлюс».

63) Решение по делу 1-63/2017 6653 // РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-sovetskogo-rajona-kurskoj-oblasti-s/act-239586327/>

64) Решение по делу 22К-773/2017// РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-pskovskij-oblastnoj-sud-pskovskaya-oblast-s/act-560488936/>