

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.05.02 «Правоохранительная деятельность»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

## ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Прекращение уголовного дела»

Студент

Игнаточкин А.А.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Тахавудинова А.Р.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой  
«Уголовное право и процесс»

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия ) (личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2018

## **Аннотация**

Объектом исследования в данной работе является совокупность уголовно-процессуальных отношений по прекращению уголовного дела, а также проблемы, возникающие в связи с принятием решения о прекращении уголовного дела.

Автор ставит целью данного исследования изучение института прекращения уголовного дела, выявление проблем в его правовом регулировании и практике применения и разработка предложений по совершенствованию законодательства.

В ходе исследования выявлено, что прекращение уголовного дела — это самостоятельный институт уголовно-процессуального права, регулирующий процессуальную деятельность уполномоченных участников уголовного судопроизводства по завершению уголовного преследования и устанавливающий порядок окончания уголовного судопроизводства по делу. При этом сам факт прекращения уголовного дела не означает незаконности и необоснованности его возбуждения. Правовыми последствиями прекращения уголовного дела являются отказ государства от дальнейшего уголовного преследования и возникновение у участников уголовного судопроизводства прав и обязанностей, обусловленных прекращением уголовного дела. Процессуальным выражением решения о прекращении уголовного дела является постановление, в котором констатируется отсутствие оснований для продолжения уголовно-процессуальной деятельности.

Институт прекращения уголовного дела представляет собой исторически обусловленную совокупность норм, регулирующих отношения по окончанию уголовно-процессуальной деятельности. Ретроспективный анализ законодательства в области прекращения уголовного дела показал, что становление данного института происходило постепенно и во многом было обусловлено степенью развития уголовного права, а также политическими и социальными процессами на территории России. Во второй

половине двадцатого века становление института прекращения уголовного дела обусловлено процессами демократизации и становления правового государства на территории Российской Федерации. Принятие Конституции РФ 1993г. обусловило изменение целей и принципов уголовного судопроизводства, что в свою очередь отразилось на развитии института прекращения уголовного дела.

Под основаниями прекращения уголовного дела следует понимать обстоятельства, исключающие возможность или целесообразность производства по уголовному делу. В науке уголовного процесса разработано множество классификаций оснований прекращения уголовного дела. Каждая из них имеет не только теоретический, но и практический характер. Наиболее значимой для уголовного судопроизводства классификацией оснований прекращения уголовного дела является их деление на реабилитирующие и нереабилитирующие основания. Указанная классификация позволяет разграничить правовые последствия прекращения уголовного дела.

Реабилитирующим основаниями прекращения уголовного дела признаются такие обстоятельства, которые указывают на непричастность лица к совершенному преступлению или отсутствие самого преступного деяния или его состава. Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям влечет возникновение у лица права на реабилитацию и возмещение причиненного уголовным преследованием вреда.

Нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела не влекут возникновение права на реабилитацию и возмещение вреда, причиненного уголовным преследованием. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям означает доказанность виновности лица в совершении преступления. Государство отказывается от дальнейшего уголовного преследования лица в силу его невозможности или нецелесообразности. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям на досудебных стадиях уголовного судопроизводства соответствует принципам уголовного процесса, в том числе принципу

презумпции невиновности, поскольку предполагает наличие согласия обвиняемого с прекращением уголовного дела.

Перечень оснований прекращения уголовного дела представляется полным и сбалансированным, не требующим дополнений. Вместе с тем процедура применения отдельных оснований требует дополнительного правового регулирования. Представляется возможным внесение некоторых изменений в УПК РФ. Так, считаем необходимым внести изменение в ст. 25 УПК РФ, а именно добавить в качестве условия, исключающего примирение сторон, возможность возмещения вреда причиненного в результате преступления иным лицам, кроме потерпевшего, а также конкретные обстоятельства содеянного.

При прекращении уголовного дела в отношении умершего представляется правильным предусмотреть обязанность следователя, дознавателя, суда получать согласие с прекращением уголовного дела у близких родственников умершего. Данное предложение представляется обоснованным включить в ст. 24 и 27 УПК РФ.

Кроме того, на наш взгляд, согласие потерпевшего при прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием является обязательным условием прекращения уголовного дела. Представляется правильным дополнить ст.28 УПК РФ указанием на необходимость получения согласия потерпевшего при прекращении уголовного дела.

Порядок прекращения уголовного дела достаточно урегулирован в УПК РФ. Однако в некоторых случаях требуется внесение уточнений и дополнений. Обоснованным представляется дополнить ст. 213 УПК РФ указанием на наличие у потерпевшего и иных заинтересованных лиц права ознакомиться с материалами прекращенного уголовного дела.

Представляется необходимым дополнение объема полномочий прокурора по отказу от обвинения, а судебных полномочий - по самостоятельному принятию решения о прекращении уголовного дела как по нереабилитирующим, так и по реабилитирующим основаниям в целях

создания надежного механизма предотвращения необоснованного назначения судебного разбирательства уголовного дела.

Работа состоит из трех глав. В первой главе "Понятие и сущность прекращения уголовного дела" рассмотрена история становления и развития института прекращения уголовного дела, на основе ретроспективного анализа определено назначение института прекращения уголовного дела и выявлена его сущность. Во второй главе "Основания прекращения уголовного дела" проведен анализ оснований прекращения уголовного дела, рассмотрены различные классификации, выявлены проблемы применения отдельных оснований. В третьей главе "Процессуальный порядок и гарантии законности прекращения уголовного дела" рассмотрена процедура прекращения уголовного дела в суде и на стадии предварительного расследования. Особое внимание уделено обжалованию постановления о прекращении уголовного дела как гарантии его законности и обоснованности. По результатам рассмотрения всех перечисленных вопросов сделаны предложения по совершенствованию действующего законодательства.

К работе прилагается список используемых источников, состоящий из монографий, научных статей, нормативно-правовых актов и опубликованной судебной практики.

## Оглавление

Введение.....	7
Глава 1. Понятие и сущность прекращения уголовного дела .....	10
1.1. Понятие прекращения уголовного дела как института уголовно- процессуального права.....	10
1.2. Становление и развитие института прекращения уголовного дела в российском уголовном процессе.....	14
Глава 2. Основания прекращения уголовного дела.....	20
2.1. Классификация оснований прекращения уголовного дела.....	20
2.2. Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям.....	25
2.3. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.....	30
Глава 3. Процессуальный порядок и гарантии законности прекращения уголовного дела.....	47
3.1. Порядок прекращения уголовного дела.....	47
3.2. Проблемы прекращения уголовного дела на судебных стадиях уголовного судопроизводства в связи с отказом от обвинения .....	52
3.3. Обжалование постановлений о прекращении уголовного дела как гарантия законности и обоснованности.....	61
Заключение.....	67
Список используемой литературы.....	70
Приложение.....	75

## **Введение**

Актуальность темы исследования определяется значимостью института прекращения уголовного дела как гарантии от незаконного и необоснованного уголовного преследования. С принятием Конституции РФ 1993г., а затем и УПК РФ 2002г. в России началось формирование новой модели состязательного уголовного процесса. Основным назначением которого стала не только защита прав лиц потерпевших от преступлений, но и защита прав и законных интересов лиц подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления. В этом смысле институт прекращения уголовного дела стал важной гарантией от незаконного и необоснованного уголовного преследования. В рамках проводимой на территории РФ судебной реформы институт прекращения уголовного дела ни раз подвергался корректировке. Менялись основания прекращения уголовного дела, дополнялись и сокращались полномочия следователя, дознавателя, суда, прокурора по прекращению уголовного дела. Так, в 2016г. в качестве нового основания прекращения уголовного дела было введено наложение судебного штрафа. В целом следует отметить усиление диспозитивных начал в уголовном процессе, и расширение перечня оснований прекращения уголовного дела тому яркое подтверждение.

В своем историческом развитии институт прекращения уголовного дела претерпел серьезные изменения. Ретроспективный анализ показал тесную связь между основаниями прекращения уголовного дела и основаниями освобождения от уголовной ответственности. Несогласованность в этой части норм уголовного и уголовно-процессуального права и по сей день вызывает серьезные проблемы в правоприменении. Не смотря на множество изменений вносимых в процедуру прекращения уголовного дела, до настоящего времени институт прекращения уголовного дела представляется недостаточно

урегулированным нормами уголовно-процессуального права и требующим дальнейшего реформирования.

Реформирование института прекращения уголовного дела имеет значение не только для целей обеспечения защиты прав личности от незаконного необоснованного уголовного преследования, но и для оптимизации деятельности органов расследования и судов и как результата сокращения сроков уголовного преследования и процессуальных издержек, связанных с этим.

В юридической литературе интерес к институту прекращения уголовного дела не угасает с 60-х годов прошлого века. Проблемы, связанные с прекращением уголовного дела рассматривались многими процессуалистами, в том числе Б.Т. Безлепкиным, Л.М. Володиной, К.Ф. Гуценко, С.Г. Келиной, А.С. Кобликовым, И.А. Либусом, П.А. Lupинской, В.М. Савицким, М.С. Строговичем, Н.А. Якубовичем и другими.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение института прекращения уголовного дела, выявление проблем в его правовом регулировании и практике применения и разработка предложений по совершенствованию законодательства.

С учетом поставленной цели в работе подлежат разрешению следующие задачи:

- изучить историю становления института прекращения уголовного дела, выявить его сущность и особенности;
- рассмотреть и систематизировать основания прекращения уголовного дела;
- выявить проблемы и особенности прекращения уголовного дела по отдельным основаниям;
- рассмотреть гарантии законного и обоснованного прекращения уголовного дела;
- сделать предложения по совершенствованию действующего законодательства в области прекращения уголовного дела.



Предмет и объект научного исследования определяются целью и задачами исследования.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие деятельность правоохранительных органов и суда при прекращении уголовного дела.

Объектом исследования является совокупность уголовно-процессуальных отношений по прекращению уголовного дела.

Методологическую базу научного исследования составила совокупность методов. К числу примененных методов относится диалектический метод, метод ретроспективного анализа, сравнительный метод и другие методы.

Эмпирическую базу исследования составили общепризнанные принципы и нормы международного права, Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, а также иные нормативные правовые акты Российской Федерации. В качестве материала теоретической информации использовалась литература: учебные пособия, учебники, научные статьи; энциклопедическая и справочная литература по уголовному праву.

Структура научного исследования обусловлена целями и задачами, обозначенными во введении, и состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе девять параграфов, заключения и списка используемых нормативных правовых актов и литературы.

## Глава 1. Понятие и сущность прекращения уголовного дела

### 1.1 Понятие прекращения уголовного дела как института уголовно-процессуального права

В современной юридической литературе прекращение уголовного дела традиционно рассматривается как институт уголовно-процессуального права. Проблемы, связанные с прекращением уголовного дела, активно обсуждаются в юридической литературе с шестидесятых годов двадцатого века. В теории уголовно-процессуального права прекращение уголовного дела рассматривается как форма окончания предварительного расследования.

Уголовно-процессуальный закон разграничивает понятия "прекращение уголовного дела" и "прекращение уголовного преследования". Однако в УПК РФ определения термина "прекращение уголовного дела" отсутствует. В юридической литературе понятие "прекращение уголовного дела" как правило раскрывается через его основания или признаки.<sup>1</sup>

Так, одни ученые под прекращением уголовного дела понимают форму окончания уголовного дела без вынесения окончательного решения в форме приговора. Другие прекращение уголовного дела связывают с прекращением производства по уголовному делу в смысле прекращения уголовно-процессуальной деятельности.<sup>2</sup> Третьи под прекращением уголовного дела понимают непосредственно уголовно-процессуальный акт, которым завершается уголовное судопроизводство. Четвертые уточняют, что это не просто акт, а решение принятое следователем, дознавателем или судом об окончании производства по уголовному делу и отказе от дальнейшего уголовного преследования.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Васильева Е. Г. Правовые и теоретические проблемы прекращения уголовного преследования и производства по уголовному делу. - М., 2006. С. 53.

<sup>2</sup> Юридическая энциклопедия / под ред. М. Ю. Тихомирова. - М., 2001. - С.487.

<sup>3</sup> Якупов Р. Х. Уголовный процесс: учеб. - М., 1998. - С. 114.

Изложенные позиции позволяют судить, что прекращение уголовного дела понятие не однозначное и отсутствие законодательной дефиниции затрудняет его понимание. Вместе с тем, понимание прекращения уголовного дела как процессуального акта, юридического факта, процессуальной гарантии от незаконного уголовного преследования, и самостоятельного правового института<sup>4</sup> является обоснованным и отражает его многоаспектность.

Так, Е.В. Давыдова называет прекращение уголовного дела формой окончания предварительного следствия, завершающей производство по уголовному делу и без направления его в суд.<sup>5</sup> Однако такое определение представляется не совсем полным и применимым лишь для стадии предварительного расследования, тогда как прекращение уголовного дела возможно и в суде.

В.И. Басков давая определение прекращению уголовного дела указывает на обязательное наличие предусмотренных законом оснований его прекращения, что представляется важным. Т.А. Соловьева раскрывает определение В.И. Баскова и указывает, что наличие таких оснований создает "невозможность дальнейшего ведения уже начатого судопроизводства".<sup>6</sup>

А.В. Гриненко прекращение уголовного дела рассматривает как деятельность уполномоченных лиц от имени государства по отказу от дальнейшего уголовного преследования.<sup>7</sup>

С.А. Шейфер называл прекращение уголовного дела правоустанавливающим фактом, который влечет возникновение права на

---

<sup>4</sup> Барбаш А. С., Володина Л. М. Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования. - Томск, 1986. - С. 34.

<sup>5</sup> Давыдова Е. В., Кибальник А. Г., Соломоненко И. Г. Примирение с потерпевшим в уголовном праве. - Ставрополь, 2002. - С. 23.

<sup>6</sup> Соловьева Т.А. Частичное прекращение дела - средство аннулирования уголовной ответственности // Применение норм процессуального права (процессуальные средства реализации уголовной ответственности). Межвузовский сборник научных трудов: Научные труды Свердловского юридического института. - Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1977, Вып. 57. - С. 70-80

<sup>7</sup> Гриненко А.В. Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 30, 31.

обжалования постановления о прекращении уголовного дела и является гарантией от необоснованного привлечения к уголовной ответственности.<sup>8</sup>

Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин называли прекращение уголовного дела прежде всего процессуальным актом, в котором отражается решение должностного лица об отказе от уголовного преследования.<sup>9</sup>

Р.Х. Якупов при определении понятия прекращения уголовного дела акцент делает на его задачах, указывая, что при прекращении уголовного дела на следователе лежит обязанность совершить комплекс процессуальных действий.<sup>10</sup>

Прекращение уголовного дела означает невозможность продолжения уголовно-процессуальной деятельности по нему, невозможность производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ регламентируя основания прекращения уголовного дела, в одних случаях устанавливает обязанность следователя прекратить уголовное дело, в других - право.

Таким образом, прекращение уголовного дела - это одна из форм окончания предварительного расследования, представляющая собой заключительный этап производства по уголовному делу, когда лицом, в производстве которого находится дело, после осуществления процессуальных действий на основе оценки собранных и проверенных доказательств принимается решение о прекращении процессуальной деятельности, осуществляемой в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, без направления дела в суд.

Прекращение уголовного дела необходимо отграничивать от прекращения уголовного преследования. Е.Г. Васильева указывает, что

---

<sup>8</sup> Шейфер С. Оценка прекращения уголовного дела в стадии следствия // Социалистическая законность. - М.: Известия, 1958, № 4. - С. 61-64

<sup>9</sup> Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Предварительное следствие в уголовном процессе. - М., 1965. - С. 54.

<sup>10</sup> Якупов Р. Х. Уголовный процесс: учеб. - М., 1998. - С.105.

прекращение уголовного преследования - это самостоятельный институт уголовно-процессуального права.<sup>11</sup>

Уголовно-процессуальный закон различает основания прекращения уголовного дела и основания прекращения уголовного преследования. Если прекращение уголовного дела означает в целом прекращение уголовно-процессуальной деятельности по факту совершения преступления, то прекращение уголовного преследования далеко не всегда влечет прекращение уголовного дела и выражается в прекращении уголовно-процессуальной деятельности в отношении конкретного лица. Это означает, что если преступление совершено в соучастии или по уголовному делу есть несколько подозреваемых, то прекращение уголовного преследования одного из них не означает прекращения уголовного дела в целом.

Таким образом, прекращение уголовного преследования - это самостоятельный уголовно-процессуальный институт, представляющий собой совокупность норм, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность уполномоченных субъектов по окончании предварительного расследования.

Назначение института прекращения уголовного дела заключается в защите подозреваемого, обвиняемого от незаконного необоснованного подозрения или обвинения и отвечает назначению уголовного судопроизводства в целом (ст. 6 УПК РФ). При этом сам факт прекращения уголовного дела не означает незаконности и необоснованности его возбуждения. Поскольку на момент возбуждения уголовного дела, оснований для его прекращения может не быть или они могут быть неизвестны следователю (дознавателю).

Правовыми последствиями прекращения уголовного дела являются отказ государства от дальнейшего уголовного преследования и

---

<sup>11</sup> Васильева Е. Г. Правовые и теоретические проблемы прекращения уголовного преследования и производства по уголовному делу. - М., 2006. С.264.

возникновение у участников уголовного судопроизводства прав и обязанностей, обусловленных прекращением уголовного дела.<sup>12</sup>

Процессуальным выражением решения о прекращении уголовного дела является постановление, в котором констатируется отсутствие оснований для продолжения уголовно-процессуальной деятельности.

В заключение рассмотрения настоящего вопроса, следует заметить, что прекращение уголовного дела возможно не только на стадии предварительного расследования, но и на судебных стадиях уголовного судопроизводства, в том числе на стадии предварительного слушания (ст. 236 УПК РФ), по результатам судебного следствия (ст. 254 УПК РФ).

## 1.2. Становление и развитие института прекращения уголовного дела в российском уголовном процессе

Становление и развитие института прекращения уголовного дела неразрывно связано со становлением и развитием самого уголовного судопроизводства.

В современной юридической литературе прекращение уголовного дела традиционно рассматривается как институт уголовно-процессуального права. Однако свои истоки он берет в уголовно-правовых нормах об освобождении от уголовной ответственности. Ретроспективный анализ норм об освобождении от уголовной ответственности позволит сформировать представление о формировании института прекращения уголовного дела и определить тенденции развития уголовного закона. Анализ ранее действующего законодательства позволяет эффективно формировать современные уголовно-правовые и уголовно-процессуальные нормы, предусматривающие возможность освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела.

---

<sup>12</sup> Иващенко В. В. Определение понятия прекращения уголовного дела как формы окончания предварительного расследования по уголовным делам // Общество и право. - 2009. - № 2. - С. 21 - 45.

Предпосылки формирования института прекращения уголовного дела возникают в период действия Судебников 1497, 1550 гг., Соборного уложения 1649 г. Указанные документы указывают на возможность отказа от уголовного преследования в случае смерти преступника и по прошествии длительного времени с момента совершения преступления. Более четко эти и другие основания обозначены в Соборном Уложении 1649г.

Формирование института прекращения уголовного дела тесно связано с формированием оснований освобождения от уголовной ответственности. Воинский артикул 1715г. предусматривал ряд таких оснований и относил к ним необходимую оборону, крайнюю необходимость, казус и др. Однако системного характера они не носили.

Первым кодифицированным актом в области уголовного права в России закрепившим основания освобождения от уголовной ответственности считается Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845г.<sup>13</sup>

В уголовном праве девятнадцатого века не проводилось разграничения оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания. Поэтому в Уложении были предусмотрены обстоятельства позволяющие освобождать не от уголовной ответственности, а от наказания. К числу таких обстоятельств относилась смерть преступника, примирение с потерпевшим, истечение сроков давности, деятельное раскаяние и другие основания. В месте с тем в Уложении было предусмотрено разграничение норм смягчающих наказание и вовсе освобождающих от него. Так например, деятельное раскаяние рассматривалось не только как основание освобождения от уголовной ответственности и наказания, но и как основание смягчения наказания. Основной идеей освобождения от наказания являлась возможность возмещения вреда потерпевшему, поэтому все основания освобождения от наказания были связаны именно с возможностью компенсации причиненного вреда и устранения последствий преступного

---

<sup>13</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. - Спб. – 1845// Сайт все для студента [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/281022/> (дата обращения 20.03.2017)

деяния.<sup>14</sup> Перечень оснований освобождения от наказания неоднократно менялся в период действия Уложения. Уложение продолжало свое действие до 1917г.

В дополнение к Уложению 1845г. был принят Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г. В 1885г. в него были внесены изменения и в таком виде он продолжал действовать до 1917г. Уставом был предусмотрен весьма обширный перечень оснований освобождения от наказания. К числу этих оснований также относилось примирение сторон (ст. 20 Устава). Кроме того, предусматривалась возможность освобождения от наказания за незначительные проступки, в частности преступления против собственности (глава 13 Устава)<sup>15</sup>. В этом Уставе есть достаточно интересное положение, касающееся освобождения от наказания по делам в хозяйственной сфере. Так, за совершения хищений или иных проступков в сфере лесного хозяйства, предусматривалась возможность освобождения от ответственности в случае возмещения причиненного вреда (ст. 20 Устава)<sup>16</sup>.

Во всех вышеперечисленных актах права наказание рассматривалось как кара за совершенное преступление, потому и возможность освобождения от него определялось в первую очередь фактом раскаяния и возмещения вреда потерпевшему<sup>17</sup>.

Вместе с Уложением в 1864г. был принят Устав уголовного судопроизводства, в котором впервые получили закрепление основания прекращения уголовного преследования. Перечень этих оснований просуществовал практически в неизменном виде до 1923г.

Послереволюционное законодательство во многом было построено на вышеуказанных Уложении 1865г. и Уставе 1864г. Однако в отличии от них

---

<sup>14</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. - Спб. – 1845// Сайт все для студента [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/281022/> (дата обращения 20.03.2017)

<sup>15</sup> Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Издание 1885 года// Свод законов Российской Империи / под ред. и с прим. И.Д. Мордухай-Болтовского. – СПб. - 1912. – С. 58.

<sup>16</sup> Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Издание 1885 года// Свод законов Российской Империи// Там же. – С.72-76.

<sup>17</sup> Уголовное уложение 22 марта 1903 г. // Изд. Н. С. Таганцева. - СПб, 1904. - С. 40.



в правовых актах советского периода было проведено разграничение оснований освобождения от наказания и от уголовной ответственности. Впервые термин «освобождение от уголовной ответственности» появился в Декрете СНК от 17 октября 1921 г. «О порядке реквизиции и конфискации имущества частных лиц и обществ». В статье 10 Декрета предусмотрена возможность освобождения от уголовной ответственности при условии добровольной сдачи предметов запрещенных к хранению.

Вместе с тем УК РСФСР 1922г. не содержал специальных норм позволяющих освобождать от уголовной ответственности, речь в нем шла лишь об освобождении от наказания. Однако из смысла правовых норм следовало, что обстоятельства, свидетельствующие о снижении общественной опасности самого преступника и о возмещении им вреда потерпевшему должны учитываться при назначении наказания<sup>18</sup>. При этом в УК РСФСР 1922г. содержались специальные нормы освобождения от уголовной ответственности (наказания) за совершение имущественных и хозяйственных преступлений.

Другой УК РСФСР в редакции 1926 года и утвержденный постановлением ВЦИК от 22 ноября 1926 года, уже содержит в отличие от своего предшественника специальные нормы об освобождении от уголовной ответственности (наказания). Так в соответствии со ст.52 «полное освобождение судом осужденного от применения к нему назначенной по приговору меры социальной защиты судебноисправительного характера может иметь место лишь в случаях, если суд, по обстоятельствам дела и по социалистическому правосознанию, признает применение этой меры социальной защиты явно нецелесообразным. В данных случаях суд выступает с ходатайством о ее неприменении к осужденному в Президиум Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета»<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> Собрание узаконений РСФСР № 15. - Ст. 153 // Сайт Исторические материалы [Электронный ресурс]. URL: <http://istmat.info/node/38887> (дата обращения 23.03.2017)

<sup>19</sup> Калашникова А. И. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года: компромисс идеологии и науки. - Ульяновск, 2009. - С. 149

Аналогичные основания содержались и в уголовно-процессуальном законодательстве того времени. Так, в УПК РСФСР содержалось указание на прекращение уголовного дела при необнаружении виновного, и при недостаточности собранных по делу доказательств для предания суду лица, привлеченного ранее к делу в качестве обвиняемого. Однако такой перечень оснований прекращения уголовного дела не отражал всех реально существующих ситуаций и существенно затруднял уголовное судопроизводство.

Перечень оснований прекращения уголовного дела получил существенные изменения в Основах уголовного судопроизводства 1958г., а затем и в УПК РСФСР 1960г. К числу оснований прекращения уголовного дела были также отнесены: недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления, отсутствие опасности для общества лица или совершенного им деяния при производстве по применению принудительных мер медицинского характера, изменение обстановки, передача дела в товарищеский суд, комиссию по делам несовершеннолетних, передача лица на поруки.

В период действия УПК РСФСР 1960г. перечень оснований претерпел серьезные изменения. Наиболее важные изменения были внесены в него в 1996г. и тесно связаны с принятием УК РФ 1996г. Вместе с тем внесение изменений было обусловлено и грядущей реформой уголовно-процессуального законодательства.

В УПК РФ 2002 г. институт прекращения уголовного дела в первую очередь выражен в форме перечня оснований прекращения уголовного дела в главе 4 УПК РФ (ст. 24-28.1 УПК РФ).

Таким образом, формирование института прекращения уголовного дела обусловлено историческим развитием самого уголовного судопроизводства. Важное влияние на становление рассматриваемого института оказали политические и социально-правовые события советского периода. Вместе с тем во второй половине двадцатого века становление института прекращения

уголовного дела обусловлено процессами демократизации и становления правового государства на территории Российской Федерации. Принятие Конституции РФ 1993г. обусловило изменение целей и принципов уголовного судопроизводства, что в свою очередь отразилось на развитии института прекращения уголовного дела.

## Глава 2. Основания прекращения уголовного дела

### 2.1. Классификация оснований прекращения уголовного дела

Принятие решения о прекращении уголовного дело возможно, как на судебных, так и на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и обусловлено наличием оснований. В науке уголовного процесса под основаниями понимаются обстоятельства, исключающие возможность или необходимость производства по уголовному делу, а также исключающие его наказуемость. Так, В.В. Мозяков отмечает, что под основаниями понимаются обстоятельства обязывающие или дающие право следователю, дознавателю или суду прекратить производство по уголовному делу.<sup>20</sup>

Э.И. Бордиловский основания прекращения уголовного дела отождествляет с обстоятельствами свидетельствующими об освобождении от уголовной ответственности.<sup>21</sup>

Уголовно-процессуальный закон выделяет следующие основания прекращения уголовного дела (ст. 24 УПК РФ):

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;
- 3) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- 5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению;
- 6) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п.2, 2.1 ч.1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной

---

<sup>20</sup> Мозяков В.В. Руководство для следователей / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М.: Экзамен, 2005. - С. 128.

<sup>21</sup> Бордиловский Э.и. Приостановление, возобновление и прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением. М. 2005. С. 27.

Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1, 3-5 ч.1 ст. 448 УПК РФ;

Уголовное дело подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления, в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом.

Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых, за исключением случаев, предусмотренных п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ.

К числу оснований прекращения уголовного дела также отнесены примирение с потерпевшим (ст. 25 УПК РФ), назначение судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ), деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ).

Кроме того, прекращение уголовного дела или уголовного преследования возможно и на судебных стадиях уголовного судопроизводства в связи с чем в соответствии со ст. 254 УПК РФ основанием прекращения уголовного дела также является отказ государственного обвинителя от предъявленного обвинения.

Кроме того, УПК РФ в ст. 27 предусматривает основания прекращения уголовного преследования. К ним относятся:

- 1) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;
- 2) прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1-6 ч.1 ст. 24 УПК РФ;
- 3) вследствие акта об амнистии;
- 4) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда

или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

5) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

6) отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

В уголовно-процессуальной литературе можно найти большое количество классификаций оснований для прекращения уголовных дел.

Многие авторы делят основания на материально-правовые, а также процессуальные<sup>22</sup>. Так, А.В. Гриненко указывает на возможность разделения оснований прекращения уголовного дела на фактические и юридические.<sup>23</sup> При этом под юридическими понимаются процессуальные основания, т.е. те, которые хотя не исключают преступности, а также наказуемости деяния, однако в силу специального указания процессуального закона они исключают возможность ведения уголовного судопроизводства. При этом последствия прекращения уголовного дела остаются за пределами критерия классификации.

Аналогичную классификацию предлагает П.А. Лупинская. Согласно ее выражению «юридические условия для прекращения уголовного преследования наступают при открытии обстоятельств, которые устраняют преступность деяния или же наказуемость такого», «фактические условия для прекращения уголовного обвинения сводятся к недостаточности

---

<sup>22</sup> Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова М.: Высшее образование, 2011. С 347.

<sup>23</sup> Гриненко А. В. Уголовный процесс. М.: Юрайт. - 2012. С. 221.

оснований, необидительности доводов по сути дела, которые предъявлены обвинением»<sup>24</sup>.

М. С. Строгович все основания для прекращения дел делит на две группы: те, которые влекут обязательно прекращение дела, а также те, которые предоставляют компетентным органам право прекращения уголовного дела<sup>25</sup>. Первая группа включает в себя обстоятельства, установление, одного из которых накладывает на следователя обязательство прекратить производство по делу. Вторая группа оснований обязательного прекращения дела за собой не влечет, а только предоставляет данное право органам расследования, а также прокурору.

Некоторые авторы делят основания для прекращения уголовного дела зависимо от того, кем принимается окончательное решение, связанное с прекращением дела в стадии предварительного расследования – это следователь или прокурор. Они подчеркивают различие характера, а также объема полномочий этих субъектов уголовно-процессуальной деятельности при прекращении дела в данной стадии. Одновременно такая классификация затушевывает юридический характер, особенности оснований, не раскрывает сути таковых.

А.В. Гриненко выделяет три группы оснований для прекращения уголовного дела<sup>26</sup>:

1. Основания, которые говорят о том, что преступление не было совершено.
2. Основания, которые влекут за собой прекращение уголовного дела при наличии условий, которые обуславливают освобождение лица от уголовной ответственности, а также наказания.
3. Основания, которые констатируют невозможность повторного расследования фактов, которые касаются деяний лиц, о которых

---

<sup>24</sup> Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учеб. пособие. М., 2013. С. 480.

<sup>25</sup> Булатова Б.Б., Баранова А.М. Уголовный процесс : учеб. для вузов, – М.: Высшее образование, 2011. С. 349.

<sup>26</sup> Гриненко А. В. Уголовный процесс; Юрайт - Москва, 2012. С. 223.

компетентные органы государства приняли решения, которые не были отменены в порядке, установленном законом.

Чаще всего встречается разделение оснований прекращения уголовных дел на реабилитирующие, а также нереабилитирующие.

Так, Н.С. Манова и Ю.В. Францифоров делят все основания для прекращения уголовных дел в зависимости от правовых последствий прекращения дела для лица, относительно которого оно завершается, на реабилитирующие, а также нереабилитирующие<sup>27</sup>. К нереабилитирующим основаниям они относят основания, исключающие возможность применения к виновному лицу меры уголовного, общественного, воспитательного воздействия<sup>28</sup>.

А. А. Петуховский выделяет следующие виды оснований прекращения уголовных дел<sup>29</sup>:

1. основания, которые реабилитируют лицо, относительно которого принимается решение о прекращении дела;
2. нереабилитирующие процессуальные основания, которые согласно многим причинам влекут за собой освобождение лица от уголовной ответственности;
3. основания, которые констатируют невозможность повторного расследования действий лиц, о которых компетентные органы государства приняли решения, которые не были отменены в установленном законом порядке;
4. другие основания, которые исключают при наличии конкретных условий.

С. А. Шейфером предложена такая классификация оснований на исключающие преступность и констатирующие последующую утрату

---

<sup>27</sup> Манова Н. С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс; Юрайт - Москва, 2014. С. 291.

<sup>28</sup> Манова Н. С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс. С. 291-292.

<sup>29</sup> Петуховский А.А. Уголовный процесс. М., 2013. С. 19.



общественной опасности; исключают наказуемость и делают невозможным повторное производство по тому же обвинению<sup>30</sup>.

Все изложенные классификации имеют не только теоретический, но и практический характер и позволяют разграничить правовые последствия прекращения уголовного дела.

Таким образом, под основаниями прекращения уголовного дела следует понимать обстоятельства, исключают возможность или целесообразность производства по уголовному делу. Выделение вышеперечисленных оснований прекращения уголовного дела отвечает назначению уголовного судопроизводства и направлено на процессуальную экономию.

## 2.2 Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям

Как уже было отмечено все основания прекращения уголовного дела можно разделить на реабилитирующие и нереабилитирующие. В основе такого деления изначально лежали различные правовые последствия факта прекращения уголовного дела.

Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям означает признание лица непричастным к событию преступления и оправдывает его. Последствием прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям является возникновение у лица права на реабилитацию. К числу реабилитирующих оснований относятся прежде всего отсутствие события преступления и отсутствие в деянии признаков состава преступления.

Нереабилитирующие основания напротив предполагают установление виновности лица в совершении преступления. Однако в силу наличия определенных оснований невозможность дальнейшего производства по

---

<sup>30</sup> Шейфер С.А. Монография: Доказательства и доказывание по уголовным делам. М., 2014. С. 31

уголовному делу. Традиционно к числу таких оснований относили смерть, амнистию, примирение сторон, деятельное раскаяние, истечение сроков давности и т.д. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям влечет негативные последствия для такого лица в частности, в силу п. 2 ч. 1 ст. 4 Закона «О статусе судей в РФ», п. 3 ч. 1 ст. 29 ФЗ «О полиции» факт прекращения в отношении гражданина уголовного преследования по перечисленным выше основаниям влечет за собой отказ в приеме на государственную службу, либо, соответственно, лишение статуса судьи или увольнение сотрудника полиции со службы.

Однако следует обратить внимание на то, что право на реабилитацию находится в зависимости от наличия либо отсутствия в действиях конкретного лица установленных и доказанных признаков преступления. С учетом этого признака к реабилитирующим основаниям можно отнести обстоятельства, исключающие наличие оснований для привлечения кого-либо к уголовной ответственности, а к нереабилитирующим — все остальные основания, предусматривающие, с одной стороны, наличие в действиях конкретного лица всех признаков определенного состава преступления, а с другой стороны — наличие особых обстоятельств, либо позволяющих освободить лицо от уголовной ответственности, либо ограничивающих, в силу прямого указания закона, возможность привлечения конкретного лица к ответственности за конкретное преступление.

Уголовно-процессуальный закон относит к числу реабилитирующих оснований:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;
- 3) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;
- 4) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению;

5) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных ст. 448 УПК РФ.

б) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению.

Перечисленные основания исключают возможность уголовного преследования и влекут прекращение уголовного дела и уголовного преследования с последующей реабилитацией лица.

Остановимся подробнее на отдельных основаниях.

Уголовное дело может быть прекращено за отсутствием события преступления в тех случаях, когда не установлено совершение преступного деяния. Применение данного основания прекращения возможно в тех случаях, когда преступного деяния не существовало во все, например, поступило ложное сообщение или заявителем было неправильно оценено произошедшее событие, или произошло стихийное бедствие.

Прекращение уголовного дела за отсутствием состава преступления возможно в тех случаях, когда преступное событие само по себе существовало, однако хотя бы один из обязательных признаков состава отсутствует. Например, лицо совершившее преступление не достигло возраста уголовной ответственности или является невменяемым, деяние правомерно в связи с наличием обстоятельств, исключающих его преступность (крайняя необходимость, необходимая оборона). Состав преступления отсутствует и при малозначительности деяния, а также в тех случаях, когда деяние было декриминализировано после его совершения.

Установление непричастности лица к совершению преступления фактически означает его оправдание, т.е. признание невиновным и влечет за собой прекращение уголовного преследования. С точки зрения процесса доказывание прекращения уголовного преследования в виду непричастности к совершению преступления означает недостаточность доказательств для признания виновным и невозможность их дальнейшего собирания либо доказанность невиновности лица, т.е. опровержение собранных обвинительных доказательств.

В соответствии со ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют:

- 1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;
- 2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;
- 3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п.1, 2, 5 и 6 ч.1 ст. 24 УПК РФ, п. 1, 4-6 ч.1 ст. 27 УПК РФ;
- 4) осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ;
- 5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

Реабилитация предполагает возмещение имущественного вреда, компенсацию морального и восстановление в иных правах.

Возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение:

- 1) заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования;
- 2) конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества;
- 3) штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда;
- 4) сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи;
- 5) иных расходов.

Прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред.

Иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного производится в порядке, установленном УПК РФ, для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. Если требование о возмещении вреда судом не удовлетворено или реабилитированный не согласен с принятым судебным решением, то он вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Реабилитированным, которые были лишены на основании судебного решения специальных, воинских и почетных званий, классов чин, а также государственных наград, восстанавливаются соответствующие звания, классные чины и возвращаются государственные награды.

Таким образом, реабилитирующим основаниями прекращения уголовного дела признаются такие обстоятельства, которые указывают на непричастность лица к совершенному преступлению или отсутствие самого преступного деяния или его состава. Реабилитирующие основания требуют

реабилитации лица, подвергнутого уголовному преследованию. Прекращение уголовного дела по реабилитирующем основании указывает на наличие судебной или следственной ошибки.

### 2.3 Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям

В отличие от реабилитирующих оснований, нереабилитирующие не влекут реабилитации лица и фактически означают его виновность в совершении преступления.

К числу нереабилитирующих оснований относятся:

- 1) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 2) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- 3) акт амнистии;
- 4) недостижение возраста уголовной ответственности лицом, совершившим преступление;
- 5) невменяемость лица, совершившего преступление;
- 6) вступление в силу закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния;
- 7) примирение сторон;
- 8) деятельное раскаяние;
- 9) наложение судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования по нереабилитирующему обстоятельству означает невозможность или нецелесообразность привлечения лица к уголовной ответственности и освобождение от нее.

Следует заметить, что при наличии одних нереабилитирующих оснований на уполномоченное должностное лицо возложена обязанность

прекратить уголовное дело, при наличии других – право. Для применения отдельных оснований прекращения уголовного дела предусмотрены специальные условия как, например, согласие потерпевшего, совершение преступления небольшой и средней тяжести или возмещение вреда.

Рассмотрим некоторые из нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела подробнее.

#### 1. Примирение сторон (ст. 25 УПК РФ)

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон - это итоговое решение по уголовному делу, представляющее собой освобождение от уголовной ответственности, в связи с чем к обвиняемому не применяются меры государственного принуждения.

Статья 25 УПК РФ главными критериями прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон устанавливает небольшую или среднюю тяжесть преступления, заглаживание причиненного потерпевшему вреда, примирение обвиняемого с потерпевшим, а также исключает повторно совершенное преступление.

На прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон обвиняемый должен дать свое согласие, то есть фактически признать себя виновным. Исходя из этого требования, нельзя вынести решение о прекращении уголовного в связи с примирением сторон, если отсутствуют достаточные доказательства, подтверждающие виновность лица в совершении преступления. Ведь в противном случае возникает несогласование правоприменительной практики с требованиями принципа презумпции невиновности.

Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители (часть 2 статьи 45 УПК РФ), имеющие те же процессуальные права, что и потерпевший (часть 3 статьи 45 УПК РФ).

Разъяснить судам, что если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют.

При рассмотрении вопроса о применении положений статьи 76 УК РФ к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, судам следует иметь в виду положения части 8 статьи 42 УПК РФ о переходе прав потерпевшего в таких случаях к одному из близких родственников погибшего. При этом необходимо учитывать, что положения указанной нормы не препятствуют признанию потерпевшими не одного, а нескольких лиц.

Поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном частью 8 статьи 42 УПК РФ, примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшими может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности.

В случае совершения преступления несколькими лицами от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим могут быть освобождены лишь те из них, кто примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

Если в результате преступления пострадало несколько потерпевших (например, лицо умышленно причинило средней тяжести вред здоровью двух лиц), то отсутствие примирения хотя бы с одним из них препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании статьи 76 УК РФ за данное преступление.

Часто обвиняемые попадают в положения, когда им представляется самым оптимальным исходом дела возместить причиненный вред, искренне раскаяться в совершенном преступлении, попросить прощения у



потерпевшего и, как следствие, добиться прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В последнее время случаи прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон участились. Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского судебного округа г. Липецка в 2012 г. уголовное дело в отношении М.Ю. Ложкового, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, было прекращено за примирением сторон. Потерпевшим Н. было представлено суду заявление с просьбой о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, также он попросил прекратить уголовное дело в связи с примирением с обвиняемым, так как претензий к нему не имеет, причиненный моральный и материальный вред заглажен. Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела, так как обвиняемый помирился с потерпевшим и загладил причиненный вред.<sup>31</sup>

Для лица, уголовное дело в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, то есть нереабилитирующим, наступают негативные последствия, которые связаны с самим фактом привлечения к уголовной ответственности.

Примирение возможно после подачи соответствующего заявления от сторон вплоть до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора.

Постановление о прекращении уголовного дела на основании примирения сторон носит заключительный характер, в котором содержится точка зрения о достоверности мирного разрешения конфликта. В связи с этим нравственная категория "справедливость" должна иметь превалирующее

---

<sup>31</sup> Дело № 1-5/2012. Октябрьский районный суд города Липецка от 16 февраля 2012 г. // Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com>.

значение при решениях об отказе в прекращении уголовного судопроизводства по отношению к правовой категории "законность".<sup>32</sup>

Как отмечает Ю.Ю. Чурилов, "формальный подход в понимании значения примирительных процедур проявляется в судебной практике, когда условия примирения, к которым относится заглаженный вред и признание вины, соблюдаются лишь на бумаге. В этих случаях под воздействием судьи, а также под влиянием защитника и государственного обвинителя подсудимые, ошибаясь относительно существа предъявленного обвинения и фактически не признавая своей вины в совершении преступления, соглашаются с прекращением уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку такой исход дела не влечет для них существенного наказания. Со стороны потерпевшего (частного обвинителя) заблуждение может быть связано с обещанием подсудимого, инициированного судом, возместить ущерб, с навязанной судом оценкой доказательств как недостаточных для вынесения обвинительного приговора, а также с разъяснением судом потерпевшему различного рода негативных для него последствий, связанных с рассмотрением дела. Примирительные процедуры с последующей перспективой прекращения производства по делу, несмотря на пренебрежение интересами сторон, нередко используются судьями, желающими упростить себе работу и не рассматривать дело по существу".<sup>33</sup>

Прекращение производства по уголовному делу за примирением сторон - не обязанность, а право суда (за исключением уголовных дел частного обвинения). В случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, и в порядке ст.25 УПК РФ должностное лицо вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении впервые преступления

---

<sup>32</sup> Сергеев А.Б., Савченко А.И. О моральной и правовой справедливости при рассмотрении судами вопроса о возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. N 19. (348). С. 44 - 47, 58 - 64.

<sup>33</sup> Чурилов Ю.Ю. Использование примирительных процедур в уголовном судопроизводстве вопреки интересам сторон // Уголовное судопроизводство. 2009. N 2. С. 40 - 42.

небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Помимо указанных условий для прекращения производства по делу, необходимо еще и согласие подсудимого на прекращение дела по этому нереабилитирующему основанию. Поэтому суд вправе и не прекращать производство по указанным делам (повторим, за исключением дел частного обвинения) при наличии всех указанных выше условий, несмотря на императивное указание об этом в ст. 254 УПК РФ.

Как и назначение наказания, прекращение производства по уголовному делу является реализацией принципа индивидуализации ответственности за совершенное преступное деяние. Суд может отказать в прекращении дела за примирением сторон в делах частного-публичного или публичного обвинения с учетом конкретных смягчающих или отягчающих наказание обстоятельств, а также данных о личности виновного.

В современном обществе все чаще высказывается мнение об ограничении круга преступлений, по которым возможно провести процедуру примирения. А. Шамардин считает недопустимым прекращение производства за примирением сторон, где вред может быть причинен не только определенной личности, но и экологической безопасности, общественному порядку, здоровью населения и т.д.<sup>34</sup> Так, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 121 УК РФ, предполагает заражение венерической болезнью одного лица, а ч.2 ст. 121 УК РФ - двух и более лиц. Вследствие данного деяния угрозе заболевания подвержено еще неопределенное количество людей, т.е. объектом этого преступления можно считать отношения, связанные со здоровьем населения, а не только частного лица. В такой ситуации нужно присоединиться к суждению о том, что по подобным делам нельзя признать целесообразным и справедливым прекращение уголовного дела, ссылаясь лишь на волеизъявление обвиняемого и

---

<sup>34</sup> Шамардин А.А. Некоторые аспекты закрепления элементов принципа диспозитивности в УПК РФ // Роль университетской науки в региональном сообществе: Мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва - Оренбург, 1 - 3 сентября 2003 г.): В 2 ч. Оренбург: РНК ГОУ ОГУ, 2003. Ч. 2. С. 300.

потерпевшего.<sup>35</sup> На основании изложенного считаем необходимым внести изменение в ст. 25 УПК РФ, а именно добавить в качестве условия, исключающего примирение сторон, возможность причинения в результате преступления вреда иным лицам, кроме потерпевшего, а также конкретные обстоятельства содеянного.

На сегодняшний день институт примирения сторон приобретает все большую популярность. Он зарекомендовал себя как весьма эффективный способ выхода из конфликтной ситуации, порожденной преступлением. Положения ст. 25 УПК РФ, однако, вызывают множество спорных моментов. Для их решения законодателю необходимо определить недостатки применения положений в процессе примирения потерпевшего с обвиняемым, прислушаться к рекомендациям правоведов и практиков, воспользоваться предложениями по совершенствованию норм о примирении сторон в мировых судах и принять новую редакцию ст. 25 УПК РФ.

## 2. Смерть подозреваемого, обвиняемого.

Согласно п.4 ч.1 ст. 24 УПК РФ, - смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, является основанием для прекращения уголовного дела.

Прекращение уголовного дела в связи со смертью подозреваемого обвиняемого без согласия его близких родственников и иных заинтересованных лиц признано Конституционным судом РФ, не соответствующим Конституции РФ.

Проблема заключается в том, что на практике при установлении факта смерти подозреваемого обвиняемого доказывание его виновности прекращается. Уголовное дело прекращается без передачи в суд. Между тем это противоречит принципу презумпции невиновности. Поскольку признать лицо виновным может только суд.

---

<sup>35</sup> Стерлегова И.Л. Защита прав потерпевшего при применении норм о прекращении уголовных дел в связи с примирением сторон // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. N 3. 233 - 236.

При прекращении уголовного дела по иным нереабилитирующим основаниям обязательным является получение согласия подозреваемого обвиняемого с прекращением уголовного дела в случае же смерти — это невозможно.

В связи с этим в юридической литературе предлагается предусмотреть обязанность следователя, дознавателя, суда получать согласие с прекращением уголовного дела у близких родственников умершего. Данное предложение представляется обоснованным. Уголовно-процессуальный закон требует внесения соответствующих изменений в ст. 24 и 27 УПК РФ.

### 3. Назначение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

С 15 июля 2016 г. в уголовно-процессуальной практике стало применяться новое основание прекращения уголовного дела (уголовного преследования) с назначением судебного штрафа, которое введено Федеральным законом от 03.07.2016 N 323-ФЗ.

Исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ.

При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами главы 14 УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т.д.

В досудебном производстве предусмотрено прекращение судом уголовного дела (уголовного преследования) по ходатайству, поданному следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора. Ходатайство составляется в форме постановления и направляется в суд вместе с материалами уголовного дела.

В литературе высказаны различные мнения по вопросу, какой характер носят нормы ч.3 ст. 212 УПК РФ, диспозитивный или императивный. Работник прокуратуры М.Ю. Дудченко считает, что закон не обязывает следователя и дознавателя заявлять ходатайство. По его мнению, из ч. 3 ст. 212 УПК РФ не ясно, принять меры к направлению в суд ходатайства следователь или дознаватель может или обязан. Автор полагает, что при такой правовой неопределенности органы расследования этих мер предпринимать не станут, если дело раскрыто, они его будут направлять в суд с обвинительным документом, так как их работа оценивается по количеству дел, направленных в суд.<sup>36</sup> Профессор А.П. Рыжаков дает иное толкование этих норм и полагает, что законодатель не дал следователю (дознавателю) альтернативы. По его мнению, если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ основания, следователь (дознаватель) с согласия руководителя следственного органа (прокурора) обязан вынести постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и вместе с материалами дела направить его в суд.<sup>37</sup>

Соглашаясь с мнением второго автора, полагаем, что содержащиеся в комментируемых нормах слова "принимает" и "выносит" выражают обязанность правоприменителя, а не его усмотрение. Закон предписывает

---

<sup>36</sup> Дудченко М.Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2016. N 10; URL: <http://e.uqpr.ru/articl.aspx?aid=497536>.

<sup>37</sup> Рыжаков А.П. Новое основание прекращения дела и последствия его введения // Уголовный процесс. 2016. N 10; URL: <http://e.uqpr.ru/articl.aspx?aid=497535>.

следователю и дознавателю, а также их процессуальным начальникам при установлении в ходе расследования предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ оснований для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) возбудить соответствующее ходатайство и направить его в суд. Законодатель таким правовым регулированием создал нормативные предпосылки для широкого применения нового института в досудебном производстве.

В соответствии с ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ ходатайство подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня либо мировым судьей, к подсудности которых относится рассмотрение соответствующей категории уголовных дел, по месту производства предварительного расследования в срок не позднее 10 суток со дня поступления ходатайства в суд с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, защитника, если последний участвует в уголовном деле, потерпевшего и (или) его законного представителя, представителя, прокурора.

Законом не установлен порядок рассмотрения ходатайства. По нашему мнению, обсуждаемое ходатайство можно будет рассматриваться судом в порядке, установленном ч. 6 ст. 108 УПК РФ, с обязательным исследованием обстоятельств дела, имеющих значение для его разрешения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. Поэтому суду надлежит разъяснить подозреваемому (обвиняемому) его право возражать против прекращения уголовного дела (уголовного преследования), а также правовые последствия этого решения, затем выяснить у этого лица, имеются ли у него возражения.

По смыслу ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ в ходе рассмотрения ходатайства суд должен будет проверить причастность подозреваемого (обвиняемого) к совершенному преступлению путем установления фактических обстоятельств дела. В связи с этим возникает вопрос: как должен суд

установить фактические обстоятельства дела: путем исследования представленных ему материалов дела или путем их изучения судьей вне рамок судебного заседания, например, в совещательной комнате? На наш взгляд, закон предполагает установление фактических обстоятельств дела путем исследования доказательств, приведенных в постановлении следователя (дознателя) о возбуждении ходатайства и имеющихся в представленных суду материалах дела. Нельзя признать лицо совершившим преступление и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, если его причастность к совершению преступления не будет доказана материалами дела.

В ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ в качестве основания для отказа в удовлетворении ходатайства предусмотрено установление в ходе рассмотрения ходатайства иных оснований для прекращения уголовного дела (уголовного преследования). В связи с этим суд также должен будет проверить, имеются ли иные более благоприятные для подозреваемого (обвиняемого) основания для прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в порядке ст. 25.1 УПК РФ возможно только при наличии следующих условий: 1) совершение подозреваемым (обвиняемым) впервые преступления небольшой или средней тяжести; 2) возмещение этим лицом ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом. В связи с этим в ходе рассмотрения ходатайства суду надлежит проверить наличие этих условий путем исследования соответствующих сведений, которые содержатся в материалах дела.

Мнение потерпевшего должно иметь значение только по вопросам о возмещении материального ущерба, о способах заглаживания неимущественного вреда (моральный и физический), их приемлемости и размере его возмещения. Решение вопроса о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) закон не связывает с мнением потерпевшего.



При наличии предусмотренных в ст. 25.1 УПК РФ условий закон не обязывает суд, а предоставляет ему право по своему усмотрению решить вопрос о прекращении уголовного дела (уголовного преследования). В связи с этим суду в каждом случае надлежит определить целесообразность принятия такого решения. Однако в законе не указан критерий, на основании оценки которого суд должен будет разрешить вопрос о целесообразности прекращения уголовного дела (уголовного преследования), что, по нашему мнению, является упущением. На наш взгляд, таким критерием может быть возможность исправления лица, освобождаемого от уголовной ответственности путем назначения судебного штрафа. В аналогичном случае в ст. 427 УПК РФ такой критерий предусмотрен. Суд должен будет при этом учитывать характер и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность подозреваемого (обвиняемого), смягчающие и отягчающие обстоятельства, уменьшение степени общественной опасности лица после заглаживания вреда и т.д.

Суд также должен будет исследовать данные, которые учитываются при определении размера судебного штрафа и срока его уплаты. В соответствии с ч. 2 ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также о возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода. Согласно ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ судья с учетом материального положения лица и его семьи устанавливает срок, в течение которого лицо обязано оплатить судебный штраф.

В соответствии с ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ по результатам рассмотрения ходатайства судья выносит постановление, в котором указывает одно из следующих решений: 1) об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; 2) об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного

преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с возвращением ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, если сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства, либо уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям.

В данной норме закона указаны только два основания для отказа в удовлетворении ходатайства. Означает ли это, что по иным основаниям нельзя отказывать в его удовлетворении? Очевидно, нет. По смыслу этой нормы в случаях, указанных в ней, суд даже при наличии оснований, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, отказывает в удовлетворении ходатайства, поскольку в противном случае нарушаются права и законные интересы подозреваемого (обвиняемого). В остальных случаях суд отказывает в удовлетворении ходатайства, если при его рассмотрении не подтвердились предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ основания, а если и подтвердились, то приходит к выводу о нецелесообразности принятия такого решения.

Суд также должен отказать в удовлетворении ходатайства, если подозреваемый (обвиняемый) возражает против прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа.

В законе предусмотрено, что суд в случае установления иных оснований для прекращения дела должен отказать в удовлетворении ходатайства и вернуть его вместе с материалами дела руководителю следственного органа или прокурору. Смысл данного положения понятен. Прекращение дела по всем иным основаниям более благоприятно для подозреваемого (обвиняемого), чем прекращение по рассматриваемому основанию. При прекращении дела по реабилитирующему основанию

признается, что лицо подвергалось незаконному уголовному преследованию и у него возникает право на реабилитацию. При прекращении дела по иному нереабилитирующему основанию на лицо не возлагается какая-либо обязанность, и его освобождение от уголовной ответственности носит безусловный характер, за исключением прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в порядке ст. 427 УПК РФ. Даже в этом случае быть подвергнутым принудительным мерам воспитательного воздействия более благоприятно, чем получить судебный штраф. По рассматриваемому основанию освобождение от уголовной ответственности носит условный характер, освобождаемое лицо подвергается уголовно-правовой мере в виде судебного штрафа, неуплата которого в установленный судом срок влечет за собой отмену постановления о прекращении дела и привлечение лица к уголовной ответственности. Но возникает вопрос: почему законодатель не предусмотрел прекращение дела по иному установленному судом в ходе рассмотрения ходатайства основанию самим судом, а обязал суд в таких случаях отказать в удовлетворении ходатайства и возвратить его вместе с материалами дела руководителю следственного органа (прокурору)? Можно полагать, что законодатель исходил из того, что на стадии предварительного расследования законом предусмотрено прекращение дел по иным основаниям органом расследования. Тогда возвращение дела судом с указанием в своем решении, что оно подлежит прекращению по иному основанию, не будет ли означать вторжение суда в компетенцию органа расследования, ведь органу расследования не полагается игнорировать мнение суда, выраженное в судебном акте, каковым является постановление суда. В законе не конкретизированы иные основания для прекращения дела, при наличии которых суд должен отказать в ходатайстве. Значит, допускается принятие такого решения при наличии любого иного основания. Например, суд, установив наличие основания для прекращения дела в связи с примирением сторон в порядке ст. 25 УПК РФ, отказывает в ходатайстве о

назначении судебного штрафа и возвращает его органу расследования с указанием в своем решении о наличии такого основания. В то же время ст. 25 УПК РФ наделяет следователя и дознавателя, их процессуальных руководителей полномочием принимать решение о прекращении дела по своему усмотрению. Орган расследования может не усмотреть в деле такое основание и направить его в суд с обвинительным заключением, актом или постановлением. Зачем ему прекращать дело, когда его работа оценивается по количеству дел, направленных в суд. Судья, который выразил свое мнение по исходу этого дела, уже не может участвовать в его рассмотрении по существу. Судья, который будет рассматривать дело по существу, может также не усмотреть основание для прекращения дела и вынести обвинительный приговор. В результате появятся два противоречивых судебных акта. Налицо коллизия, устранение которой в рамках существующего правового регулирования невозможно.

#### 4. Деятельное раскаяние

Деятельное раскаяние как основание прекращения уголовного дела было введено в УПК РФ в 1997г. В уголовном праве деятельное раскаяние понимается как добровольное признание вины, сопровождаемое возмещением потерпевшему причиненного вреда.

В соответствии со ст. 28 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории при деятельном раскаянии лица в совершенном преступлении осуществляется судом, а также следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора только в случаях, специально предусмотренных

соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

До прекращения уголовного преследования лицу должны быть разъяснены основания его прекращения в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи и право возражать против прекращения уголовного преследования.

Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в части первой 28 статьи, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

По смыслу части 1 статьи 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать

выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием представляется эффективной мерой разрешения правового конфликта. При прекращении уголовного дела по данному основанию реализуются принципы справедливости уголовного судопроизводства, защиты прав и законных интересов не только потерпевших, но и подозреваемых обвиняемых. С точки зрения расследования преступления деятельное раскаяние облегчает задачи следователя стимулируя подозреваемого к сотрудничеству со следствием.

Таким образом, перечень оснований прекращения уголовного дела представляется полным и сбалансированным, не требующим дополнений. Вместе с тем процедура применения отдельных оснований требует дополнительного правового регулирования.

### **Глава 3. Процессуальный порядок и гарантии законности прекращения уголовного дела**

#### **3.1 Процессуальный порядок прекращения уголовного дела**

Уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии оснований, предусмотренных ст. 24-28.1 УПК РФ.

В случаях прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктом 1 части первой статьи 27 УПК РФ, следователь или прокурор принимает предусмотренные главой 18 УПК РФ меры по реабилитации лица.

Если в ходе расследования будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 УПК РФ, следователь или дознаватель принимает предусмотренные главой 51.1 УПК РФ меры по направлению в суд ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Уголовное дело может быть прекращено лишь при наличии предусмотренных законом оснований и условий.

При прекращении уголовного дела лицу разъясняются основания его прекращения и право возражать в случае прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Уголовное дело прекращается по постановлению следователя, копия которого направляется прокурору, за исключением случаев, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ.

В постановлении указываются:

- 1) дата и место его вынесения;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего;
- 3) обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;

4) пункт, часть, статья Уголовного Кодекса Российской Федерации, предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело;

5) результаты предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование;

6) применявшиеся меры пресечения;

7) пункт, часть, статья настоящего Кодекса, на основании которых прекращаются уголовное дело и (или) уголовное преследование;

8) решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;

9) решение о вещественных доказательствах;

10) порядок обжалования данного постановления.

В случаях, когда в соответствии с УПК РФ прекращение уголовного дела допускается только при согласии обвиняемого или потерпевшего, наличие такого согласия отражается в постановлении.

Следователь вручает либо направляет копию постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. При этом потерпевшему, гражданскому истцу разъясняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства, если уголовное дело прекращается по основаниям, предусмотренным пунктами 2 - 6 части первой статьи 24, статьей 25, пунктами 2 - 6 части первой статьи 27 и статьей 28 УПК РФ.

По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь направляет копию постановления о прекращении уголовного дела в налоговый орган или территориальный орган страховщика, направившие в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном



социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний материалы для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Если основания прекращения уголовного преследования относятся не ко всем подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу, то следователь в соответствии со статьей 27 УПК РФ выносит постановление о прекращении уголовного преследования в отношении конкретного лица. При этом производство по уголовному делу продолжается.

Если по уголовному делу ранее принято решение о применении при осуществлении государственной защиты мер безопасности, то следователь с согласия руководителя следственного органа одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования выносит постановление о дальнейшем применении мер безопасности либо об их полной или частичной отмене, если для дальнейшего применения мер безопасности отсутствуют основания, предусмотренные законодательством Российской Федерации, на основании информации, полученной из органа, осуществляющего меры безопасности, или по ходатайству органа, осуществляющего меры безопасности, либо на основании письменного заявления лиц, указанных в части 2 статьи 16 Федерального закона от 20 августа 2004 года N 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства", которые подлежат рассмотрению в установленные сроки. О вынесенном постановлении уведомляется орган, осуществляющий меры безопасности, а также лицо, в отношении которого вынесено такое постановление.

При прекращении уголовного дела следователю надлежит принять меры по удовлетворению имущественных интересов потерпевшего. Однако с точки зрения уголовного процесса это возможно лишь при добровольном возмещении вреда обвиняемым. Во всех остальных случаях потерпевшему предоставлено право защищать свои права и законные интересы в порядке гражданского судопроизводства.

Так, в соответствии со ст. 28 УПК РФ согласие потерпевшего с прекращением уголовного дела в связи с деятельным раскаянием не требуется. Вместе с тем если следователь дознаватель не убедится в возмещении вреда потерпевшему уголовное дело не может быть прекращено. При этом гарантией защиты прав потерпевшего является обязательное его уведомление о прекращении уголовного дела. Более того на следователе дознавателе лежит обязанность направить потерпевшему постановление о прекращении уголовного дела, а при выраженном им желании, ознакомить с материалами уголовного дела. Вместе с тем УПК РФ не содержит указания на обязанность следователя ознакомить потерпевшего с материалами уголовного дела. Представляется, что поскольку прекращение уголовного дела является одной из форм окончания производства по делу (также, как и составление обвинительного заключения), то к его процедуре должны применяться правила ст. 216 УПК РФ. Таким образом, представляется необходимым дополнить ст. 213 УПК РФ указанием на наличие у потерпевшего и иных заинтересованных лиц права ознакомиться с материалами прекращенного уголовного дела. Указанная точка зрения поддерживается С.Н. Перетокиным и другими исследователями.<sup>38</sup>

Вместе с тем мнение потерпевшего относительно возможности прекращения уголовного дела следует отражать в постановлении только в случаях, когда согласие потерпевшего является обязательным условием прекращения уголовного дела. Представляется правильным учитывать мнение потерпевшего и при прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

В научной литературе вопрос о возможности прекращения уголовного дела органами предварительного расследования является дискуссионным. Некоторые исследователи полагают, что принятие такого решения возможно только судом. Разрешение данного вопроса тесно связано с разрешением

---

<sup>38</sup> Перетокин С.П. Охрана прав и свобод человека и гражданина при прекращении уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006. – С. 24.

вопроса о реализации принципа презумпции невиновности на стадии прекращения уголовного дела.

Принцип презумпции невиновности закреплен в ст. 49 Конституции РФ и детализирован в ст. 14 УПК РФ. Так, обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Дело в том, что прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, как уже было выше сказано, предполагает установление вины лица, в отношении которого уголовное дело прекращается. Однако на стадии предварительного расследования вина фактически устанавливается следователем и дознавателем. Представляется, что в данном случае принцип презумпции невиновности не нарушается, поскольку обязательным условием прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям является согласие подозреваемого обвиняемого и подтверждение его виновности собранными по делу доказательствами. Данная позиция поддерживается большинством процессуалистов, в том числе И.А. Либусом, А. Кобликовым, И. Л. Петрухиным, Г. А. Печниковым, И. И. Карпец и Г. М. Миньковским.

Некоторые ученые, не согласные с данным подходом настаивают на введении процедуры судебного контроля за прекращением уголовного дела на стадии предварительного расследования. Однако такое предложение представляется необоснованным и приведет к излишнему загромождению и без того перегруженной судебной системы. Вместе с тем УПК РФ предусматривает возможность прокурорского надзора за законность прекращения уголовного дела, что, по нашему мнению, является достаточным.

Данная позиция была поддержана и Конституционным Судом РФ при рассмотрении жалобы О.В. Сушкова. Конституционным судом было отмечено, что "решение о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается

виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено ст. 49 Конституции Российской Федерации".

Таким образом, прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не противоречит принципу презумпции невиновности, поскольку предполагает согласие обвиняемого с прекращением уголовного дела.

### 3.2. Проблемы прекращения уголовного дела на судебных стадиях уголовного судопроизводства в связи с отказом от обвинения

Как уже было сказано выше, прекращение уголовного дела возможно не только на стадии предварительного расследования, но и на судебных стадиях уголовного судопроизводства. При этом особым основанием прекращения уголовного дела является отказ государственного обвинителя от обвинения. Вопрос о возможности прекращения уголовного дела в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения на различных стадиях уголовного судопроизводства является дискуссионным.

Стадия назначения судебного заседания традиционно считается таким этапом производства по уголовному делу, на котором судья, изучив материалы поступившего в суд уголовного дела и выявив по собственной инициативе или по ходатайству сторон какие-либо препятствия для назначения по нему судебного разбирательства, принимает меры по устранению таких препятствий и в зависимости от того, установлены ли достаточные основания для назначения судебного разбирательства, принимает согласно ч. 1 ст. 227 УПК РФ соответствующее решение: или о направлении дела по подсудности, или о назначении предварительного слушания, или о назначении судебного заседания.

Для тех случаев, когда суду совместно со сторонами необходимо обсудить какие-либо вопросы, связанные с дальнейшим движением уголовного дела, законом предусмотрено проведение предварительного слушания, по итогам которого судья принимает одно из решений: о

возвращении уголовного дела прокурору; о приостановлении или прекращении уголовного дела, о выделении или соединении уголовных дел и пр. (ч. 1 ст. 236 УПК).

Институт прекращения уголовного дела в предварительном слушании - важная гарантия против необоснованного назначения судебного заседания и помещения обвиняемого на скамью подсудимых, поскольку позволяет исключить существенные затраты на проведение судебного разбирательства и минимизировать процессуальные издержки.<sup>39</sup> Более того, еще в ходе проведения судебной реформы в XIX в. подчеркивалось, что предание суду - это важная гарантия охраны прав личности в уголовном судопроизводстве.

Возможность прекращения уголовного дела в первой судебной стадии является также средством соблюдения разумного срока рассмотрения и разрешения уголовного дела судом, основанным на общепризнанных принципах и нормах международного права, предусматривающих в том числе и право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство без неоправданной задержки.<sup>40</sup> Поэтому так важно суду принять верное и справедливое решение: назначить судебное разбирательство или в необходимых случаях остановить "судебную машину", не дожидаясь разбирательства дела по существу, облегчив тем самым участь обвиняемого и фактически разрешив уголовное дело.

На предварительном слушании судья вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование полностью либо частично, в отношении всех обвиняемых, одного либо нескольких при наличии оснований, указанных в ч. ч. 1 и 2 ст. 239 УПК. Одно из таких оснований - отказ прокурора от обвинения в порядке, установленном ч. 7 ст. 246 УПК, по

---

<sup>39</sup> Кулик Н.В. Осуществление прокурором доказывания на предварительном слушании: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб.: С.-Петербург. юрид. ин-т Ген. прок-ры РФ, 2006. С. 148; Рябина Т.К. Предварительное слушание как средство соблюдения разумности срока уголовного судопроизводства // Государство и право. 2013. N 2. С. 53 - 62.

<sup>40</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

основаниям, предусмотренным п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК и в уголовно-процессуальной науке считающимся реабилитирующими. Причем следствием такого отказа является обязанность судьи прекратить уголовное дело. По основаниям, предусмотренным п. п. 3 - 6 ч. 1, ч. 2 ст. 24 УПК, п. п. 3 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК, т.е. нереабилитирующим, судья прекращает уголовное дело как по собственной инициативе, так и согласно ч. 1 ст. 229 УПК по ходатайству стороны, в том числе и прокурора. При принятии судьей решения о прекращении уголовного дела по любому из перечисленных оснований усмотрение судьи фактически отсутствует<sup>41</sup>, поскольку и отказ прокурора от обвинения, и установление оснований, предусмотренных п. п. 3 - 6 ч. 1, ч. 2 ст. 24 УПК, п. п. 3 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК, влекут прекращение уголовного дела судом в обязательном порядке.

Какие вопросы возникают в связи с таким правовым регулированием института прекращения уголовного дела в стадии назначения судебного заседания?

Первый вопрос о том, почему законодатель, реализуя цели, поставленные в Концепции судебной реформы в РФ, по укреплению независимости судебной власти, лишению суда обвинительных начал, утверждению подлинной состязательности, введению судебного контроля<sup>42</sup>, расширил полномочия суда в уголовном судопроизводстве, в первую очередь в досудебном производстве, сократив при этом его полномочия в первой судебной стадии, запретив суду по собственной инициативе прекращать уголовное дело или уголовное преследование по реабилитирующим основаниям?

С одной стороны, такой подход к решению столь важного вопроса вполне оправдан и разумен, поскольку в стадии назначения судебного заседания без непосредственного исследования доказательств дать

---

<sup>41</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. М.: Спарк, 2002. С. 466.

<sup>42</sup> Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А. Пашин. М.: Республика, 1992. С. 35, 83 - 86.

окончательную оценку фактическим обстоятельствам по уголовному делу, в том числе свидетельствующим о наличии реабилитирующих оснований прекращения уголовного дела, сложно. Вместе с тем принятие решения о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям на этом этапе отвечает задачам правосудия, поскольку предотвращает порой необоснованное принятие решения о назначении судебного заседания и предании обвиняемого суду (например, в случаях установления судьей факта недостижения обвиняемым возраста привлечения к уголовной ответственности при отсутствии отказа прокурора от обвинения; исключения недопустимых доказательств). Какое решение в этом случае справедливее: назначение судебного заседания или прекращение уголовного преследования? Здесь надо помнить о предназначении уголовного судопроизводства, что важнее: разрешение уголовно-правового конфликта в кратчайшие сроки при согласии на то сторон и соблюдении необходимых условий или продолжение судебной процедуры, длительной и дорогостоящей с точки зрения ресурсного обеспечения, с привлечением большого числа лиц, продолжением применения мер принуждения в отношении обвиняемого и пр.? Совершенно очевидно, что полномочия суда как органа правосудия по прекращению уголовного дела по реабилитирующим основаниям соответствуют сути правосудия.

С другой стороны, вынесение оправдательного приговора в условиях гласного и непосредственного судебного разбирательства, а не прекращение уголовного дела в несколько иных, ограниченных, процедурных условиях более соответствует смыслу реабилитации невиновного и имеет больший моральный и воспитательный эффект, хотя во времени этот вопрос и отодвигается на более поздний момент, да и процессуальных издержек в ходе судебного разбирательства возникает, конечно, больше, чем в стадии назначения судебного заседания.

Второй вопрос о том, чем с точки зрения реализации состязательных начал в уголовном процессе чем руководствовался законодатель, доверяя

стороне обвинения в лице следователя, дознавателя (на предварительном расследовании) и прокурора (на предварительном слушании) осуществлять функцию разрешения уголовного дела по существу путем прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям или отказа от обвинения (что фактически, по правовым последствиям, можно приравнять к оправданию обвиняемого)? Получается, что следователь, дознаватель, прокурор, осуществляя обвинительную функцию, в действительности в этих случаях подменяют суд.

Третий вопрос связан с самой возможностью прокурора отказаться от обвинения на предварительном слушании, и вопрос этот дискуссионный. Так, одна точка зрения заключается в том, что прокурор вправе отказаться от обвинения на предварительном слушании, если не требуется исследования всех доказательств в суде, т.е. основания прекращения уголовного дела усматриваются из материалов дела. Другая позиция более категорична: прокурор вправе заявить такой отказ только в судебном следствии или прениях сторон. Именно таким образом регулируется отказ государственного обвинителя от обвинения в некоторых зарубежных странах, т.е. закон устанавливает право государственного обвинителя отказаться от обвинения только в стадии судебного разбирательства (ч. 4 ст. 409 УПК Республики Узбекистан, ч. 3 ст. 210 УПК Эстонии, ч. 8 ст. 293 УПК Республики Беларусь).

Некоторые авторы убеждены в том, что более точно определять в уголовно-процессуальном законе возможный момент заявления государственным обвинителем отказа от обвинения "нецелесообразно, поскольку теоретически необходимость в этом может возникнуть на любом этапе судебного разбирательства"<sup>43</sup>, т.е. и в стадии назначения судебного заседания.

---

<sup>43</sup> Казанцев А.А. Прекращение уголовного преследования в суде ввиду отказа прокурора от поддержания государственного обвинения // Вестник Оренбург. гос. ун-та. 2006. № 9 (приложение). С. 41; Рукавишников П.П. Отказ государственного обвинителя от обвинения в российском уголовном судопроизводстве: Монография. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 154.



Действительно, прекращение уголовного дела на этом этапе свидетельствует о том, что указанная стадия процесса выполняет свою контрольную задачу, предотвращая назначение судебного заседания по рассмотрению уголовного дела, но только в тех случаях, когда основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования очевидны, имеющихся доказательств для принятия такого решения достаточно, т.е. нет необходимости исследовать доказательства в полном объеме в ходе судебного следствия.<sup>44</sup>

Сложность толкования правовых норм, регулирующих принятие указанного решения на предварительном слушании в случае отказа прокурора от обвинения, заключается в том, что и порядок, и основания принятия такого решения в ч. 1 ст. 239 УПК фактически не установлены, поскольку эта норма, являясь отсылочной, буквально гласит, что в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном ч. 7 ст. 246 УПК, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела. Обращаемся к ч. 7 ст. 246 УПК - в ней предусмотрено, что прокурор отказывается от обвинения, если в ходе судебного разбирательства он придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, при этом излагая суду мотивы отказа. Суд, невзирая на то, убедительны и достаточны ли для него эти мотивы, и без заслушивания мнения других участников процесса, обязан принять решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК.

Подобная правовая конструкция порождает следующие сложности в правоприменении.

1. Неоднозначно положение закона о том, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение.

---

<sup>44</sup> Колоколов Н.А. Решения судьи в стадии предварительного слушания, пресекающие движение уголовного дела // Мировой судья. 2011. № 9. С. 8 - 11; Кириллова Н.А. Отказ государственного обвинителя от обвинения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. С. 17.

Разве это не означает наличие оснований для вынесения оправдательного приговора? Тогда почему прокурор согласно ч. 5 ст. 246 УПК, излагая свое мнение по существу обвинения, не может это сделать в своей речи в прениях сторон, а суд вместо прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям не должен вынести оправдательный приговор?

2. К убеждению о том, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, прокурор вправе прийти только в ходе судебного разбирательства. Из смысла этого правового положения следует, что такое убеждение у прокурора может сложиться фактически или в процессе судебного следствия, или по его окончании. В любом случае это означает, что доказательства по делу судом были исследованы, только в каком объеме - полном или частично - не ясно. Ясно только, что прокурор на определенном этапе судебного разбирательства приходит к выводу, что он не вправе продолжать свою деятельность по поддержанию государственного обвинения, и закон предоставляет ему возможность отказаться от обвинения, но в какой момент он вправе это сделать, закон не определяет.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемая норма регулирует порядок отказа прокурора от обвинения только в стадии судебного разбирательства. В подтверждение такого вывода можно сослаться на правовую позицию Конституционного Суда РФ, согласно которой отказ прокурора от обвинения должен быть мотивирован ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты.<sup>45</sup>

---

<sup>45</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. N 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан"// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Не случайно поэтому появилось мнение о том, что отказ прокурора от обвинения не может выступать в качестве самостоятельного основания прекращения уголовного дела, если за таким отказом стоят обнаруженные им реабилитирующие обстоятельства, что является основанием для вынесения судом оправдательного приговора в стадии судебного разбирательства.<sup>46</sup> С таким суждением можно согласиться, но возникает сомнение в надобности института отказа прокурора от обвинения в стадии судебного разбирательства, поскольку, как уже отмечалось, такой отказ, по сути, сводится к высказыванию прокурором мнения по существу обвинения. Поэтому отказ прокурора от обвинения может иметь место именно на предварительном слушании, где могут решаться любые вопросы, связанные с дальнейшим движением уголовного дела. При этом, на наш взгляд, в закон следует ввести следующие правила: 1) отказ прокурора от обвинения не должен приводить к прекращению уголовного дела только по реабилитирующим основаниям, поскольку возможны ситуации, когда другие участники процесса, а также судья могут не выявить нереабилитирующие основания прекращения дела, и дело будет назначено к рассмотрению без оснований для этого; 2) суд должен быть наделен правом инициировать вопрос о прекращении уголовного дела не только по нереабилитирующим, но и реабилитирующим основаниям ввиду того, что может возникнуть обратная ситуация - прокурор не заявит отказ от обвинения при наличии оснований для этого; 3) и отказ прокурора от обвинения, влекущий прекращение уголовного дела судом по реабилитирующим основаниям, и прекращение судом по собственной инициативе дела по этим основаниям должны осуществляться только в тех случаях, когда для принятия такого решения не требуется исследования доказательств с точки зрения подтверждения виновности или невиновности обвиняемого. В случае возникновения у какой-либо из сторон, в том числе и у прокурора, сомнения

---

<sup>46</sup> Лавнов М.А. Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015. С. 22.

в обоснованности такого заключения экспертов должно быть назначено судебное разбирательство уголовного дела с исследованием доказательств, проведением повторной экспертизы и пр., и по его результатам вынесено соответствующее решение.

В юридической литературе порядок прекращения уголовного дела ввиду отказа прокурора от обвинения регулярно подвергается критике в силу трех основных причин: во-первых, суд в такой ситуации лишается самостоятельности и независимости, превращаясь в исполнителя воли прокурора; во-вторых, такое решение принимается без учета мнения других участников процесса; в-третьих, суд лишен возможности проверить доводы прокурора.

Вместе с тем Конституционный Суд РФ, а затем и Пленум Верховного Суда РФ попытались этот пробел устранить. Вслед за разъяснениями Конституционного Суда РФ о том, что отказ прокурора от обвинения должен быть мотивирован ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты<sup>47</sup>, Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что исходя из положений ст. 239 УПК, устанавливающей основания и порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в предварительном слушании, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе исследовать материалы дела, имеющие отношение к основаниям его прекращения (п. 20).<sup>48</sup> Фактически высшие российские судебные органы ввели новые правовые нормы. И все же осталось неясным, относится ли правовая позиция Конституционного Суда

---

<sup>47</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. N 18-П // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>48</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

РФ к предварительному слушанию, а разъяснение Пленума Верховного Суда РФ - к процедуре прекращения уголовного дела ввиду отказа прокурора от обвинения.

В завершение рассмотрения вопросов, связанных с правовым регулированием института прекращения уголовного дела или уголовного преследования в предварительном слушании, необходимо констатировать, что он нуждается в реформировании в сторону дополнения объема полномочий прокурора по отказу от обвинения, а судебных полномочий - по самостоятельному принятию решения о прекращении уголовного дела как по нереабилитирующим, так и по реабилитирующим основаниям в целях создания надежного механизма предотвращения необоснованного назначения судебного разбирательства уголовного дела.

### 3.3. Обжалование постановлений о прекращении уголовного дела как гарантия законности и обоснованности

Гарантией законности и обоснованности прекращения уголовного дела является право обвиняемого и других заинтересованных лиц обжаловать постановление о прекращении уголовного дела.

Порядок обжалования установлен главой 16 УПК РФ. В соответствии со ст. 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает три основные формы обжалования постановления о прекращении уголовного дела.

Во-первых, постановление может быть обжаловано руководителю следственного органа или начальнику органа дознания. Это так называемый ведомственный контроль за законностью прекращения уголовного дела. Следует заметить, что практика отмены постановлений о прекращении уголовного дела руководителями следственных органов весьма распространена и направлена на повышение качества расследования.

Во-вторых, уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность обжалования постановления о прекращении уголовного дела прокурору. Данное право предусмотрено ст. 124 УПК РФ. Кроме того, прокурор при осуществлении надзорных полномочий также обладает правом проверки вынесенных следователем, дознавателем постановлений на предмет их законности и обоснованности. Так, в соответствии со ст. 37 УПК РФ прокурор вправе истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение. В отношении дознавателя прокурор наделен еще и правом отменять незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя. В соответствии с Федеральным законом от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" предметом надзора прокурорского за исполнением законов органами осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие является законность решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, в том числе и решения о прекращении уголовного дела.

Порядок рассмотрения жалобы прокурором и руководителем следственного органа определен в ст. 124 УПК РФ. Так, прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные

меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель.

По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.

Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования.

В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа соответственно вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа.

В-третьих, обжалование постановления о прекращении уголовного дела может осуществляться в судебном порядке в соответствии со ст. 125 УПК РФ. Судебный контроль за законностью обоснованностью решений органов предварительного расследования является важнейшей гарантией соблюдения прав и свобод лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Если место производства предварительного расследования определено в соответствии со ст. 152 УПК РФ, жалобы на действия (бездействие) и решения указанных лиц рассматриваются районным судом

по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. Жалобы, подлежащие рассмотрению судом, рассматриваются в открытом судебном заседании, за исключением случаев, установленных законом.

В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой.

По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:



1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа.

Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья.

Все изложенное в равной мере относится и к постановлению о прекращении уголовного дела.

В соответствии со ст. 125.1 УПК РФ жалоба на постановление дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, указанным в части второй статьи 24 УПК РФ, если до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость деяния были устранены новым уголовным законом, или в части третьей статьи 27 УПК РФ, если лицо не достигло к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, либо несовершеннолетний, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, рассматривается судьей по правилам, предусмотренным статьей 125 УПК РФ, с особенностями, установленными настоящей статьей.

При рассмотрении жалобы на постановление дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, указанным в части второй статьи 24 или части третьей статьи 27 УПК РФ, судья проверяет законность и обоснованность данного решения, а также на основании доводов, изложенных в жалобе, законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, привлечения лица в качестве подозреваемого, обвиняемого и применения к нему мер процессуального принуждения путем исследования в судебном заседании имеющихся в уголовном деле доказательств, свидетельствующих о фактических обстоятельствах уголовного дела, по правилам, установленным главой 37 УПК РФ.

По результатам рассмотрения жалобы судья выносит постановление, содержащее одно из следующих решений:

- 1) об удовлетворении жалобы и о признании незаконным постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, указанным в части второй статьи 24 или части третьей статьи 27 УПК РФ, и о наличии (об отсутствии) оснований для применения процедуры реабилитации;

- 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

В случае отмены постановления о возбуждении уголовного дела, производство по уголовному делу подлежит возобновлению, о чем уведомляются стороны.

## Заключение

Прекращение уголовного дела — это самостоятельный институт уголовно-процессуального права, регулирующий процессуальную деятельность уполномоченных участников уголовного судопроизводства по завершению уголовного преследования и устанавливающий порядок окончания уголовного судопроизводства по делу. Назначение института прекращения уголовного дела заключается в защите подозреваемого, обвиняемого от незаконного необоснованного подозрения или обвинения и отвечает назначению уголовного судопроизводства в целом (ст. 6 УПК РФ). При этом сам факт прекращения уголовного дела не означает незаконности и необоснованности его возбуждения. Правовыми последствиями прекращения уголовного дела являются отказ государства от дальнейшего уголовного преследования и возникновение у участников уголовного судопроизводства прав и обязанностей, обусловленных прекращением уголовного дела. Процессуальным выражением решения о прекращении уголовного дела является постановление, в котором констатируется отсутствие оснований для продолжения уголовно-процессуальной деятельности.

Институт прекращения уголовного дела представляет собой исторически обусловленную совокупность норм, регулирующих отношения по окончанию уголовно-процессуальной деятельности. Ретроспективный анализ законодательства в области прекращения уголовного дела показал, что становление данного института происходило постепенно и во многом было обусловлено степенью развития уголовного права, а также политическими и социальными процессами на территории России. Во второй половине двадцатого века становление института прекращения уголовного дела обусловлено процессами демократизации и становления правового государства на территории Российской Федерации. Принятие Конституции РФ 1993г. обусловило изменение целей и принципов уголовного судопроизводства, что в свою очередь отразилось на развитии института прекращения уголовного дела.

Под основаниями прекращения уголовного дела следует понимать обстоятельства, исключающие возможность или целесообразность производства по уголовному делу. В науке уголовного процесса разработано множество классификаций оснований прекращения уголовного дела. Каждая из них имеет не только теоретический, но и практический характер. Наиболее значимой для уголовного судопроизводства классификацией оснований прекращения уголовного дела является их деление на реабилитирующие и нереабилитирующие основания. Указанная классификация позволяет разграничить правовые последствия прекращения уголовного дела.

Реабилитирующим основаниями прекращения уголовного дела признаются такие обстоятельства, которые указывают на непричастность лица к совершенному преступлению или отсутствие самого преступного деяния или его состава. Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям влечет возникновение у лица права на реабилитацию и возмещение причиненного уголовным преследованием вреда.

Нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела не влекут возникновение права на реабилитацию и возмещение вреда, причиненного уголовным преследованием. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям означает доказанность виновности лица в совершении преступления. Государство отказывается от дальнейшего уголовного преследования лица в силу его невозможности или нецелесообразности. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям на досудебных стадиях уголовного судопроизводства соответствует принципам уголовного процесса, в том числе принципу презумпции невиновности, поскольку предполагает наличие согласия обвиняемого с прекращением уголовного дела.

Перечень оснований прекращения уголовного дела представляется полным и сбалансированным, не требующим дополнений. Вместе с тем процедура применения отдельных оснований требует дополнительного правового регулирования. Представляется возможным внесение некоторых

изменений в УПК РФ. Так, считаем необходимым внести изменение в ст. 25 УПК РФ, а именно добавить в качестве условия, исключающего примирение сторон, возможность возмещения вреда причиненного в результате преступления иным лицам, кроме потерпевшего, а также конкретные обстоятельства содеянного.

При прекращении уголовного дела в отношении умершего представляется правильным предусмотреть обязанность следователя, дознавателя, суда получать согласие с прекращением уголовного дела у близких родственников умершего. Данное предложение представляется обоснованным включить в ст. 24 и 27 УПК РФ.

Кроме того, на наш взгляд, согласие потерпевшего при прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием является обязательным условием прекращения уголовного дела. Представляется правильным дополнить ст.28 УПК РФ указанием на необходимость получения согласия потерпевшего при прекращении уголовного дела.

Порядок прекращения уголовного дела достаточно урегулирован в УПК РФ. Однако в некоторых случаях требуется внесение уточнений и дополнений. Обоснованным представляется дополнить ст. 213 УПК РФ указанием на наличие у потерпевшего и иных заинтересованных лиц права ознакомиться с материалами прекращенного уголовного дела.

В завершение рассмотрения вопросов, связанных с правовым регулированием института прекращения уголовного дела отметим, что дискуссионным является вопрос о возможности прекращения уголовного дела в предварительном слушании в виду отказа государственного обвинителя от обвинения. Представляется необходимым дополнение объема полномочий прокурора по отказу от обвинения, а судебных полномочий - по самостоятельному принятию решения о прекращении уголовного дела как по нереабилитирующим, так и по реабилитирующим основаниям в целях создания надежного механизма предотвращения необоснованного назначения судебного разбирательства уголовного дела.

### Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 18.12.2001 N 174-ФЗ // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13.06.1996 № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Барбаш А. С., Володина Л. М. Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования. - Томск, 1986. - 154 с.
6. Бордиловский Э.И. Приостановление, возобновление и прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением. М. 2005. 145с.
7. Булатова Б.Б., Баранова А.М. Уголовный процесс : учеб. для вузов, – М.: Высшее образование, 2011. 630 с.
8. Васильева Е. Г. Правовые и теоретические проблемы прекращения уголовного преследования и производства по уголовному делу. - М., 2006. 312с.
9. Гриненко А.В. Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 30, 31.
10. Гриненко А. В. Уголовный процесс; Юрайт - Москва, 2012. 251с.

11. Давыдова Е. В., Кибальник А. Г., Соломоненко И. Г. Примирение с потерпевшим в уголовном праве. - Ставрополь, 2002. 80с.
12. Дудченко М.Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2016. N 10; URL: <http://e.uqpr.ru/articl.aspx?aid=497536>.
13. Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Предварительное следствие в уголовном процессе. - М., 1965. - 367с.
14. Иващенко В. В. Определение понятия прекращения уголовного дела как формы окончания предварительного расследования по уголовным делам // Общество и право. - 2009. - № 2. - С. 21 - 45.
15. Казанцев А.А. Прекращение уголовного преследования в суде ввиду отказа прокурора от поддержания государственного обвинения // Вестник Оренбург. гос. ун-та. 2006. N 9 (приложение). С. 41.
16. Калашникова А. И. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года: компромисс идеологии и науки. - Ульяновск, 2009. - 178с.
17. Кириллова Н.А. Отказ государственного обвинителя от обвинения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. 26с.
18. Колоколов Н.А. Решения судьи в стадии предварительного слушания, пресекающие движение уголовного дела // Мировой судья. 2011. N 9. С. 8 - 11.
19. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А. Пашин. М.: Республика, 1992. 111с.
20. Кулик Н.В. Осуществление прокурором доказывания на предварительном слушании: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб.: С.-Петербург. юрид. ин-т Ген. прок-ры РФ, 2006. 27 с.
21. Лавнов М.А. Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015. 24с.
22. Lupinskaya P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учеб. пособие. М., 2013. 1072 с.

23. Манова Н. С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс; Юрайт - Москва, 2014. 356 с.
24. Мозяков В.В. Руководство для следователей / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М.: Экзамен, 2005. - 912 с.
25. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. М.: Спарк, 2002. 851 с.
26. Перетокин С.П. Охрана прав и свобод человека и гражданина при прекращении уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006. – 31с.
27. Петуховский А.А. Уголовный процесс. - М.: Бизнес Ченел интернешл Лтд, 1998. - 112 с.
28. Рукавишников П.П. Отказ государственного обвинителя от обвинения в российском уголовном судопроизводстве: Монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 240 с.
29. Рыжаков А.П. Новое основание прекращения дела и последствия его введения // Уголовный процесс. 2016. N 10; URL: <http://e.uqpr.ru/articl.aspx?aid=497535>.
30. Рябинина Т.К. Предварительное слушание как средство соблюдения разумности срока уголовного судопроизводства // Государство и право. 2013. N 2. С. 53 - 62.
31. Сергеев А.Б., Савченко А.И. О моральной и правовой справедливости при рассмотрении судами вопроса о возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. N 19. (348). С. 44 - 47, 58 - 64.
32. Соловьева Т.А. Частичное прекращение дела - средство аннулирования уголовной ответственности // Применение норм процессуального права (процессуальные средства реализации уголовной ответственности). Межвузовский сборник научных трудов: Научные труды



Свердловского юридического института. - Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1977, Вып. 57. - С. 70-80

33. Стерлегова И.Л. Защита прав потерпевшего при применении норм о прекращении уголовных дел в связи с примирением сторон // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. N 3. 233 - 236.

34. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова М.: Высшее образование, 2011. 351с.

35. Чурилов Ю.Ю. Использование примирительных процедур в уголовном судопроизводстве вопреки интересам сторон // Уголовное судопроизводство. 2009. N 2. С. 40 - 42.

36. Шамардин А.А. Некоторые аспекты закрепления элементов принципа диспозитивности в УПК РФ // Роль университетской науки в региональном сообществе: Мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва - Оренбург, 1 - 3 сентября 2003 г.): В 2 ч. Оренбург: РНК ГОУ ОГУ, 2003. Ч. 2. С. 300.

37. Шейфер С. Оценка прекращения уголовного дела в стадии следствия // Социалистическая законность. - М.: Известия, 1958, № 4. С. 61-64.

38. Шейфер С.А. Монография: Доказательства и доказывание по уголовным делам. М., 2014. 240с.

39. Юридическая энциклопедия / под ред. М. Ю. Тихомирова. - М., 2001. 927 с.

40. Якупов Р. Х. Уголовный процесс: учеб. - М., 1998. 448 с.

41. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. N 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан"// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

42. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. N 18-П // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству"// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

44. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013г. № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

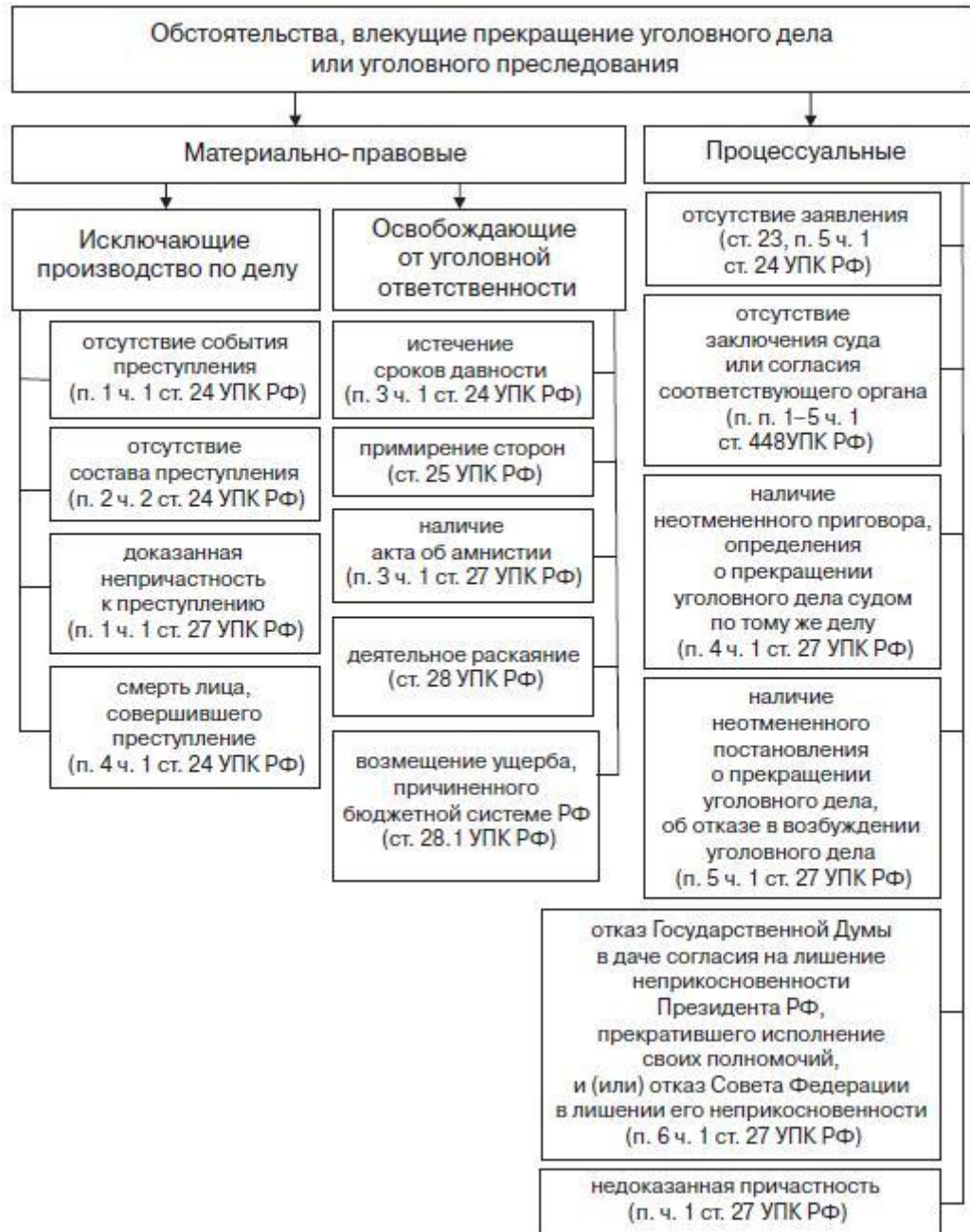


Схема 1. Классификация оснований прекращения уголовного дела