

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.05.02 «Правоохранительная деятельность»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль)/специализация)

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Производство по уголовному делу в суде первой инстанции»

Студент

Косимова Д.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Дюк К.И.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс»

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2018

Аннотация

Объектом исследования в данной работе являются проблемы, возникающие при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции - основной стадии уголовного процесса, где уголовное дело находит свое разрешение и где допускается наибольшее количество ошибок, влекущих отмену либо изменение приговора или иного решения суда первой инстанции.

Автор ставит целью данного исследования изучить особенности производства по уголовным делам в суде первой инстанции, выявить проблем в правоприменительной практике и разработать предложения по совершенствованию законодательства.

В ходе исследования выявлено, что рассмотрение уголовного дела судом первой инстанции является наиважнейшим этапом уголовного судопроизводства. Именно при производстве в суде первой инстанции находят свое выражение принципы уголовного процесса. В отличие от стадии предварительного расследования в суде реализуются принципы состязательности и равенства сторон, что является гарантией права на защиту от незаконного необоснованного обвинения и осуждения. Именно в ходе судебного производства находит свое выражения презумпция невиновности, ибо только суд может признать виновным и назначить наказание. Производство в суде первой инстанции является проверочным по отношению ко всему предварительному расследованию. Только при рассмотрении судом уголовного дела по существу подлежат оценке доказательства, собранные органами предварительного расследования, их достоверность и достаточность для установления виновности подсудимого в совершении преступления.

Проведенное нами исследование показало, что законодательное регулирование порядка уголовного судопроизводства в суде первой инстанции является достаточно эффективным и сбалансированным,

позволяет участникам уголовного процесса в полной мере реализовывать свои права и защищать интересы. Однако в правоприменительной практике достаточно часто возникают сложные нестандартные ситуации, которые требуют от суда особого внимания при применении норм уголовно-процессуального права. В связи с этим суды не всегда правильно трактуют положения закона, в результате чего допускают ошибки при применении уголовно-процессуальных норм. Большинство сложностей возникает при применении особых производств по уголовному делу (глава 40, 40.1, 41, 42, 50, 51 УПК РФ).

Результаты проведенных в работе исследований имеют теоретическую и практическую значимость, поскольку указывают на проблемы, возникающие в теории и правоприменительной практике при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции.

Работа состоит из трех глав. В первой главе "Общий порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству" рассмотрены понятие подготовки к судебному заседанию и полномочия судьи по поступившему уголовному делу, а также основания и порядок проведения предварительного слушания. Во второй главе "Судебное разбирательство как центральная часть уголовного судопроизводства" рассмотрены особенности подготовительной части судебного заседания, судебного следствия, прений сторон и последнего слова подсудимого. Особое внимание обращено на основные условия судебного разбирательства. В третьей главе "Постановление приговора судом первой инстанции" рассмотрено понятие и содержание приговора как основного итогового решения.

К работе прилагается список используемых источников, состоящий из монографий, научных статей, нормативно-правовых актов и опубликованной судебной практики.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1: Общий порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству.....	8
1.1. Понятие подготовки к судебному заседанию и полномочия судьи по поступившему уголовному делу	8
1.2. Основания и порядок проведения предварительного слушания.....	16
Глава 2: Судебное разбирательство как центральная часть уголовного судопроизводства.....	26
2.1. Общие условия судебного разбирательства.....	26
2.2. Подготовительная часть судебного заседания.....	38
2.3. Судебное следствие в суде первой инстанции.....	40
2.4. Прения сторон и последнее слово подсудимого.....	48
Глава 3: Постановление приговора судом первой инстанции.....	55
3.1. Приговор как итоговое судебное решение.....	55
3.2. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора.....	62
Заключение.....	66
Список используемой литературы.....	72

Введение

Актуальность исследования обусловлена значимостью стадии судебного производства по уголовному делу в суде первой инстанции. Правосудие в правовом демократическом государстве является одним из эффективных средств правовой защиты человека и гражданина. Именно по средствам правосудия осуществляется разрешение социальных конфликтов. Уголовный процесс представляет собой единственный законный способ защиты и восстановления прав и интересов человека и гражданина, вовлеченного в сферу уголовного судопроизводства.

Эффективность правосудия по уголовным делам определяется прежде всего качеством судебных решений, выносимых судами общей юрисдикции. В данном случае значение имеет легитимность решений не только Верховного Суда РФ, но и всех других судов начиная с мирового. Суды должны стремиться к принятию только законных, обоснованных и справедливых судебных решений. Только при этом условии можно говорить о соответствии правосудия требованиям справедливости и эффективного восстановления граждан в правах.

Анализ данных судебной статистики позволяет утверждать, что подавляющее большинство судебных решений, которые выносят суды общей юрисдикции, отвечает требованиям уголовно-процессуального законодательства. Данный вывод подтверждается в том числе незначительным числом отмененных или измененных решений судом апелляционной инстанции. Наряду с этим нельзя не отметить, что судебные ошибки (ошибки в применении норм материального или процессуального законов) в уголовном судопроизводстве все еще имеют место, причем не только в силу того, что "errare humanum est" (человеку свойственно ошибаться), но и по иным причинам, например, вследствие пробельности или коллизии законодательства, нестабильности правового регулирования.

В связи с этим нельзя недооценивать значение и роль издаваемой в

стране специальной литературы по вопросам уголовного судопроизводства, изучение и осмысление которой расширяет кругозор судей, формирует их правовые взгляды, что в конечном счете позитивно влияет на процесс правоприменения и качество осуществляемого ими правосудия.

Целью научного исследования является изучение особенностей производства по уголовным делам в суде первой инстанции, выявление проблем в правоприменительной практике и разработка предложений по совершенствованию законодательства.

С учетом поставленной цели в работе подлежат разрешению следующие задачи:

- рассмотрение понятия и значения производства по уголовным делам в суде первой инстанции;
- изучение структуры производства по уголовным делам в суде первой инстанции;
- изучение проблем правоприменительной практики при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции;
- выработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регулирования производства в суде первой инстанции.

Предмет и объект научного исследования определяются целью и задачами исследования.

Предметом научного исследования являются правовые нормы регулирующие производства по уголовным делам в суде первой инстанции.

Объектом исследования являются проблемы, возникающие при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции - основной стадии уголовного процесса, где уголовное дело находит свое разрешение и где допускается наибольшее количество ошибок, влекущих отмену либо изменение приговора или иного решения суда первой инстанции.

Теоретическую основу исследования составили труды С.А. Александрова, А.С. Барабаш, Б.Т. Безлепкина, Г.И. Загородского, К.Б.

Калиновского, В.А. Лазаревой, В.М. Лебедева, М.В. Пальчиковой, Е.И. Попова, Е.В. Пятаковой, С.Н. Семеновой, А.В. Смирнова, Н.В. Ткачевой, И.Л. Трунова, Е.И. Фадеева, Ю.К. Якимовича и других исследователей.

Методологически оправданным представляется изложение материала в соответствии со структурой Уголовно-процессуального кодекса РФ начиная с общего порядка подготовки уголовного дела к судебному заседанию и заканчивая вынесением приговора. Методологическую базу научного исследования составила совокупность методов. К числу примененных методов относится диалектический метод, метод ретроспективного анализа, сравнительный метод и другие методы.

Эмпирическую базу исследования составили общепризнанные принципы и нормы международного права, Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, а также иные нормативные правовые акты Российской Федерации. В качестве материала теоретической информации использовалась литература: учебные пособия, учебники, научные статьи; энциклопедическая и справочная литература по уголовному праву.

Глава 1: Общий порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству

1.1. Понятие подготовки к судебному заседанию и полномочия судьи по поступившему уголовному делу

Предварительное расследование уголовного дела по общему правилу завершается утверждением прокурором обвинительного заключения (акта, постановления) и передачей дела в суд. Однако прежде чем оно станет предметом судебного разбирательства по существу, необходимо совершить целый комплекс подготовительных действий. Действующий уголовно-процессуальный закон не содержит четкого наименования первой судебной стадии, находящейся на рубеже предварительного расследования и судебного разбирательства. До 1992 г. соответствующая глава в УПК именовалась "Предание суду", затем - "Полномочия судьи до судебного разбирательства и подготовительные действия к судебному заседанию". В тексте УПК 2001 г. эта стадия уголовного судопроизводства не получила наименования. В современной научной литературе чаще используются следующие названия этой стадии уголовного процесса: подготовка судебного разбирательства¹, назначение судебного разбирательства², разрешение судьей вопроса о назначении судебного заседания³. Нет общепринятого названия этой стадии и в судебной практике. Судами употребляются самые разнообразные наименования: совершение подготовительных действий к судебному заседанию⁴, назначение дела⁵, стадия назначения судебного разбирательства

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник/ Под общ. ред. А.В. Смирнова. 4-е изд. М., 2008. С. 484.

² Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М., 2005. С. 561.

³ Уголовный процесс Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. А.П. Кругликов. М., 2009. С. 617.

⁴ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 февраля 2007 г. N 80-О07-2// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 03.04.2018)

⁵ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 декабря 2004 г. N 50-О04-76// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 03.04.2018)

или дела к слушанию⁶, стадия решения вопроса о назначении судебного заседания⁷ и т.д. Некоторыми судами отдельно выделяются стадия назначения предварительного слушания⁸, стадия принятия решения о назначении предварительного слушания⁹. Президиум Верховного Суда РФ в одном из своих решений, отменяя состоявшиеся по уголовному делу судебные решения, указал о передаче уголовного дела "на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию"¹⁰. По справедливому замечанию В.П. Божьева, "ничего более соответствующего наименованию "предание суду" пока не найдено, и было бы разумно вернуть ей это наименование, как наиболее адекватно отражающее сущность этой стадии"¹¹.

В системе стадий уголовного процесса подготовке судебного заседания отведена роль звена, расположенного между стадией предварительного расследования и судебным рассмотрением уголовного дела, по существу. Данная стадия играет роль своеобразного фильтра между досудебным производством и производством в суде. С одной стороны, она выполняет проверочную функцию, с другой - решает подготовительные задачи по отношению к судебному разбирательству.

Сущность и значение данной стадии уголовного судопроизводства заключается в решении суда о наличии либо отсутствии оснований для передачи дела на судебное разбирательство. Уголовно-процессуальное значение стадии подготовки к судебному заседанию заключается в том, что лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, приобретает

⁶ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 мая 2007 г. N 18-О07-33.

⁷ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 июля 2002 г. N 50-О02-82// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 03.04.2018)

⁸ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 апреля 2006 г. N 23-О06-25// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 03.04.2018)

⁹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. N 11-О07-40// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 03.04.2018)

¹⁰ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 17 июля 2002 г. N 438-П02пр// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 03.04.2018); Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28 апреля 2003 г. N 14-О03-12. // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 03.04.2018)

¹¹ Божьев В.П. Правовое регулирование первой стадии судебного производства // Уголовный процесс. 2007. N 6. С. 70 - 71.

процессуальный статус подсудимого. Происходит это в результате вынесения судом постановления о назначении судебного разбирательства (ст.47 УПК РФ). С присвоением обвиняемому статуса подсудимого у него появляются новые права, а значит и возможности по отстаиванию своих прав и законных интересов, по защите от предъявленного обвинения. В соответствии с УПК РФ суды вправе приступать к судебному рассмотрению уголовных дел только после выполнения всех необходимых процессуальных действий и принятия процессуальных решений по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных главой 33 и 34 УПК РФ. Полномочия мирового судьи (судьи гарнизонного военного суда) по подготовке к судебному рассмотрению уголовного дела частного обвинения регламентированы ст.ст. 319-321 УПК РФ.

На стадии подготовки судья единолично изучает материалы уголовного дела и устанавливает наличие оснований для назначения судебного заседания. В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ¹², исходя из норм, содержащихся в главе 33 и 34 УПК РФ, при подготовке уголовного дела к судебному заседанию судье надлежит, изучив материалы дела, выяснить, соблюдены ли органами дознания и предварительного следствия требования уголовно-процессуального закона, регулирующего досудебное производство, нет ли обстоятельств, препятствующих либо исключающих его рассмотрение судом, не имеется ли подлежащих разрешению ходатайств и жалоб сторон, оснований для проведения предварительного слушания. Судья также устанавливает, есть ли необходимость принятия по данным вопросам предусмотренных законом процессуальных решений и выполнения процессуальных действий в целях обеспечения беспрепятственного, правильного разрешения уголовного дела судом первой инстанции.

Статье 7 УПК РФ установлены требования законности, обоснованности

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству"// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 03.04.2018)

и мотивированности ко всем, принимаемым при производстве по уголовному делу решениям. Не могут являться исключением и судебные постановления, принимаемые на стадии подготовки.

УПК РСФСР содержал положение о необходимости проверки судьей достаточности доказательств для рассмотрения уголовного дела судом. Ему корреспондировало право судьи возвратить дело для дополнительного расследования, в том числе по причине неполноты проведенного предварительного следствия. При назначении судебного заседания в обязанности судьи входило: убедиться в всесторонности, объективности и полноте исследования обстоятельств дела; установить, что обвинение предъявлено в соответствии с обстоятельствами, указанными в обвинительном заключении; удостовериться, что все лица привлечены к уголовной ответственности в рамках данного дела; возможно ли правильное разрешение дела по существу на основании собранных органами предварительного расследования доказательств.

В настоящее время УПК РФ не содержит норм, указывающих на обязательность суда устанавливать достаточность собранных органами расследования доказательств для рассмотрения дела по существу. Уголовно-процессуальный закон предусматривает для стадии подготовки собственные правила оценки доказательств, обусловленные задачами данной стадии.

Правомочия судьи по оценке доказательств на этой стадии ограничены больше, чем на стадии судебного разбирательства. Доказательства на стадии подготовки могут оцениваться лишь с точки зрения относимости и допустимости. Оценка достоверности доказательств является преждевременной. Достоверность и достаточность доказательств могут быть проверены исключительно в рамках судебного следствия.

В случае подтверждения в ходе судебного разбирательства обстоятельств, изложенных в материалах дела, подсудимый может быть признан виновным. Он же может быть признан и невиновным, если, например, подтвердятся доказательства стороны защиты о наличии у

обвиняемого алиби. Как справедливо отмечалось в литературе, судья на данной стадии не ставит перед собой вопрос доказанности обвинения. Суд должен разрешить вопрос о возможности начать рассмотрение уголовного дела в судебном заседании. Это означает, что принимая решение о назначении судебного заседания суд не предпринимает вопросов виновности.¹³

Достаточность доказательств оценивается на этой стадии судом только с точки зрения их наличия в целом, безотносительно к конкретным обстоятельствам уголовного дела. Дополнение доказательственной базы возможно путем удовлетворения ходатайств сторон об истребовании доказательств. Удовлетворяя ходатайства сторон об истребовании доказательств или отказывая в их удовлетворении суд тем самым оценивает доказательства с точки зрения их относимости.

Таким образом, при разрешении вопроса о возможности назначения судебного заседания судья должен в отношении каждого обвиняемого установить обстоятельства, изложенные в ст. 228 УПК РФ. В обязанности суда входит проверка уголовного дела в полном объеме. Это означает, что суд должен изучить фабулу дела, объем и обоснованность, предъявленного обвинения, доказательства, собранные по делу, установить правильность квалификации, убедиться в законности производства предварительного расследования, в том числе в законности процедуры предъявления обвинения. Особое внимание суду следует обратить на обоснованность и законность избрания мер пресечения, а также обеспечение участникам процесса, предусмотренных УПК РФ гарантий. Однако разрешение вопроса о виновности подсудимого на этапе подготовки к судебному заседанию запрещено. Вопрос о виновности может быть разрешен судом только по итогам судебного разбирательства, предполагающего исследование всех доказательств непосредственно и устно.

Решение о назначении судебного заседания может быть принято при наличии достаточных к тому оснований. К таким основаниям относится

¹³ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: В 2 т. М., 1970. Т. 2. С. 191.

соблюдение уголовно-процессуальных норм на стадии предварительного расследования, соблюдение правил подсудности, отсутствие оснований для возвращения дела прокурору, приостановления или прекращения уголовного дела. Кроме того, должны отсутствовать обстоятельства для проведения предварительного слушания. Все изложенное позволяет суду принять решение о назначении судебного заседания.

В юридической литературе дискуссионным является вопрос о необходимости проверки правильности квалификации при назначении судебного заседания.

Представляется, что на стадии ознакомления суда с материалами уголовного дела ответ о правильности квалификации преступного деяния дать сложно, а порой и невозможно. Однако разрешение вопроса о квалификации деяния влияет на определение подсудности уголовного дела. Необходимость проверки фактической и юридической сторон обвинения может возникнуть и при назначении предварительного слушания для решения вопроса о прекращении уголовного дела либо для рассмотрения вопроса о возвращении дела прокурору. Таким образом, несмотря на то что уголовно-процессуальный закон на прямую не связывает принятие решения о назначении судебного заседания с правильностью квалификации и обоснованностью обвинения, суд все же вправе рассмотреть обстоятельства, связанные с этим, и принять необходимые решения. Это указывает на реализацию судом на стадии подготовки к судебному заседанию всех властных полномочий, представленных ему уголовно-процессуальным законом.

Круг полномочий судьи на этой стадии производства по уголовному делу законом определен исчерпывающе. В соответствии со ст. 227 УПК РФ по поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений: 1) о направлении уголовного дела по подсудности; 2) о назначении предварительного слушания; 3) о назначении судебного заседания.

Прежде всего судьей решаются основные вопросы дальнейшего

движения уголовного дела. Он должен проверить, имеются ли препятствия для рассмотрения дела в данном суде, т.е. подсудно ли дело данному суду. Если такие препятствия имеются, дело направляется по подсудности в другой суд и все остальные вопросы по делу решает судья другого суда. Бывают случаи, когда дело подсудно данному суду, однако рассмотреть его в этом суде не представляется возможным, например, в связи с тем, что ни данный судья, ни другие судьи этого суда не вправе участвовать в его рассмотрении в силу того, что участвовали в нем ранее или подлежат отводу по другим основаниям. В таких случаях судья через председателя суда передает дело в вышестоящий суд для изменения подсудности дела. Если в деле имеются ходатайства участников процесса об изменении подсудности, то судья сам непосредственно передает дело в вышестоящий суд для рассмотрения таких ходатайств.

Если судья не находит оснований для передачи дела в другой суд по подсудности или для решения вопроса об изменении подсудности дела, он продолжает изучение материалов дела с позиции осуществления контрольной функции. Выполнение этой функции заключается в установлении соблюдения должностными лицами органов предварительного следствия всех обязанностей по направлению дела в суд, обеспечения процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, устранения препятствий к рассмотрению дела в суде. Изучив представленные прокурором материалы дела, а также поступившие непосредственно в суд ходатайства и жалобы, судья должен решить вопрос о том, все ли требования закона были выполнены органами уголовного преследования либо дело подлежит возвращению прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом. Для этого он проверяет, в частности, вручены ли обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта, составлены ли они с соблюдением требований закона, соблюдены ли надлежащим образом процессуальные права обвиняемого и других участников процесса. Если судьей будут установлены обстоятельства,

которые могут послужить основаниями для возвращения дела прокурору, судья назначает предварительное слушание для обсуждения этого вопроса по своей инициативе либо по ходатайству участников процесса.

Далее, если дело не подлежит передаче в другой суд или возвращению прокурору, судья на основе изучения материалов дела и заявленных участниками процесса ходатайств решает, имеет ли он возможность назначить судебное заседание либо по делу имеются другие (кроме возвращения дела прокурору) основания, требующие назначения предварительного слушания. Согласно ст. 229 УПК РФ предварительное слушание проводится: при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства; при наличии оснований для приостановления или прекращения уголовного дела; при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч.5 ст. 247 УПК РФ; для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Наконец, если все перечисленные выше основания и обстоятельства, в том числе препятствующие движению дела, отсутствуют, судья вправе сам, без проведения предварительного слушания назначить судебное разбирательство для рассмотрения дела по существу. При этом в соответствии с п.п. 3, 5 ч.1 ст. 228 УПК РФ судья должен выяснить, подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения, а также приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества. Если по делу проводится предварительное слушание, то все, в том числе и эти, вопросы решаются в ходе него. Если предварительное слушание не проводится, то эти решения принимаются единолично судьей при назначении судебного заседания. Указанные решения оформляются постановлениями судьи. Копии этих решений направляются обвиняемому, потерпевшему и прокурору (ч.4 ст. 227 УПК РФ), поскольку эти участники уголовного судопроизводства заинтересованы в получении информации о движении дела. Наличие

информации о движении уголовного дела позволяет им своевременно реагировать на возможные ошибки или злоупотребления, нарушающие их права и законные интересы.

В соответствии с ч.1 ст. 227 УПК РФ разрешение всех вопросов, возникающих после поступления дела в суд, но до начала судебного разбирательства, осуществляется судьей единолично. Уголовно-процессуальный закон прямо не разрешает вопрос о том, какой именно судья должен делать это - тот, который будет рассматривать дело по существу, или другой. В любом случае, факт решения судьей вопросов, связанных с подготовкой к судебному разбирательству, не является основанием для его отвода. На практике все решения связанные с подготовкой дела к судебному заседанию разрешаются судьями, которые рассматривают данное дело по существу. Требование ст. 242 УПК РФ о неизменности состава суда относится лишь к стадии судебного разбирательства, поэтому, если судья, вынесший решение о назначении судебного заседания, по какой-либо причине (в связи с временной нетрудоспособностью по болезни, нахождением в отпуске и др.) лишен возможности продолжать участие в рассмотрении уголовного дела, судебное разбирательство в суде первой инстанции может быть проведено другим судьей без вынесения нового решения о назначении судебного заседания.¹⁴

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству может возникнуть ряд вопросов, требующих проведения предварительного слушания.

1.2. Основания и порядок проведения предварительного слушания

Основания и порядок назначения предварительного слушания определены уголовно-процессуальным законом. В случае, когда обвиняемый,

¹⁴ Производство по уголовным делам в суде первой инстанции: научно-практич. пособие. Под ред. В.М. Лебедева. 2011// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.04.2018)

его защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования воспользовались правом, предусмотренным ст. 217 УПК РФ, и выразили желание о проведении предварительного слушания, такое ходатайство должно быть рассмотрено судьей в соответствии с п.4 ст. 228 УПК РФ.

Законом же установлены сроки, временные пределы, когда подобное ходатайство может быть заявлено. Уголовно-процессуальный закон позволяет судье отказать стороне в удовлетворении ходатайства о проведении предварительного слушания в случае, если оно заявлено по истечении трех суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или копии обвинительного акта (постановления), при неуважительности причин пропуска установленного законом срока.

В соответствии с ч.5 ст. 231 УПК РФ после назначения судебного заседания подсудимый не вправе заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания, и судья отказывает в удовлетворении таких ходатайств, указав в постановлении причины принятого решения.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ¹⁵, если в ходатайстве стороны не содержится мотивов и оснований для проведения предварительного слушания, судья при отсутствии таких оснований принимает решение об отказе в удовлетворении ходатайства и назначает судебное заседание.

Указанное правило основано на том, что ходатайство заинтересованных лиц о назначении предварительных слушаний должно иметь законные юридические основания. Оно не может быть голословным.

С другой стороны, иногда указанное ходатайство со стороны обвиняемого выражено в виде следующих формул: "...положениями п.3 ч.5 ст. 217 УПК РФ воспользоваться желаю" или "...ходатайствую о проведении

¹⁵ п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. N 28// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 18.02.2018)

предварительных слушаний в соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 217 УПК РФ". На первый взгляд подобные ходатайства обвиняемого не должны быть приняты во внимание судом. Они не являются надлежащим поводом для назначения предварительных слушаний, ибо не содержат ссылки на конкретное основание ч.2 ст. 229 УПК РФ и не позволяют понять истинную волю обвиняемого. Тем не менее наличие подобного ходатайства может свидетельствовать о том, что при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела следователь не выполнил своей процессуальной обязанности по разъяснению обвиняемому положений ч.5 ст. 217 УПК РФ. Установление подобных фактов может послужить основанием как для назначения предварительного слушания, так и для возвращения уголовного дела прокурору.

При наличии оснований, представляющих возможные препятствия для судебного разбирательства, изложенных в ст. 229 УПК РФ, судья принимает решение назначить предварительное слушание. Основания назначения предварительного слушания перечислены в ст. 229 УПК РФ.

Одним из оснований проведения предварительного слушания является заявление ходатайства об исключении доказательств. При наличии такого ходатайства судья обязан назначить предварительное слушание.

Так, постановлением судьи Красноярского краевого суда с нарушением требований закона было назначено судебное заседание в отношении Г. и Ц. без проведения предварительного слушания, несмотря на наличие ходатайства обвиняемого Г. и его защитника о проведении предварительного слушания для рассмотрения вопроса об исключении ряда доказательств. В кассационном порядке это постановление судьи было отменено с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию.¹⁶

Вместе с тем не каждое ходатайство о назначении предварительного

¹⁶ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 августа 2008 г. N 56-О08-46// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 18.02.2018)

слушания для решения вопроса об исключении доказательств подлежит безусловному удовлетворению.

Уголовное дело направляется в суд с данными о надлежащем вручении обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта. При отсутствии таковых оно может быть возвращено прокурору.¹⁷ Это второе основание проведения предварительного слушания.

Третьим основанием является необходимость приостановления или прекращения производства по делу.

В соответствии с п.3 ч.2 ст. 229 УПК РФ при наличии оснований для прекращения уголовного дела, в том числе и в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, суд должен провести предварительное слушание в порядке, предусмотренном ст. 234 УПК РФ.

Например, постановлением судьи уголовное дело в отношении П. прекращено на основании ст. 78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24, ст. 239, ст. 254 УПК РФ с освобождением от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Принимая решение о прекращении дела, судья указал в постановлении, что срок давности уголовного преследования П. истек и тот не возражает против прекращения уголовного дела по этому основанию.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила постановление судьи по следующим основаниям. Согласно ч.1 ст. 227 УПК РФ судья по поступившему делу правомочен принять одно из трех решений: о направлении дела по подсудности, о назначении предварительного слушания и о назначении судебного заседания. В соответствии с п.3 ч.2 ст. 229 УПК РФ при наличии оснований для прекращения уголовного дела, в том числе в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, суд должен провести предварительное слушание в порядке, предусмотренном ст. 234 УПК РФ.

В данном случае судья превысил свои полномочия, решение о

¹⁷ Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. М., 2004. С. 39.

прекращении дела, вопреки требованиям закона, принял единолично, без проведения предварительного слушания и вне судебного заседания. Дело было направлено на новое рассмотрение в тот же суд.¹⁸

Третьим основанием проведения предварительного слушания является необходимость приостановления производства по уголовному делу. Поводом к тому может стать отсутствие обвиняемого или его неспособность участвовать в производстве по уголовному делу. Основания приостановления производства по уголовному делу предусмотрены ст. 238 УПК РФ. Например, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно или установлено наличие у него тяжелого заболевания или отсутствует реальная возможность его участия в судебном разбирательстве.

Четвертое основание касается возможности назначения судебного заседания при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч.5 ст. 247 УПК РФ, в соответствии с которой в исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

В п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 содержится разъяснение о том, что в соответствии с п. 4.1 ч.2 ст. 229 УПК РФ при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого в порядке, предусмотренном ч.5 ст. 247 УПК РФ, судья назначает предварительное слушание. При этом под исключительными случаями, когда суд вправе провести судебное разбирательство заочно при наличии условий, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ, следует понимать, например, особую общественную опасность

¹⁸ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2002 года// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.04.2018)

преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, необходимость возмещения потерпевшему существенного вреда, причиненного преступлением, случаи, когда розыск обвиняемого не дал положительных результатов, невозможность осуществить экстрадицию обвиняемого.

По смыслу ч.5 ст. 247 УПК РФ суд вправе рассмотреть уголовное дело в отсутствие обвиняемого, находящегося за пределами Российской Федерации, который уклоняется от явки в суд и не был привлечен к уголовной ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу, а также в случаях, когда обвиняемый, находящийся на территории РФ, уклоняется от явки в суд и его местонахождение неизвестно.

Например, постановлением судьи Красноярского краевого суда производство по делу в отношении П. было приостановлено, ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу и объявлен его розыск. Постановлением от 24 сентября 2007 г. производство по делу было возобновлено с назначением судебного заседания в порядке, предусмотренном ч.5 ст. 247 УПК РФ, однако впоследствии оно было вновь приостановлено по тому же основанию. В кассационной жалобе подсудимый П. просил данное постановление суда отменить, указывая на то, что от явки в суд он не уклонялся, извещений о необходимости явки в суд не получал, адвокат не согласовал с ним позицию защиты, чем было нарушено его право на защиту.

Жалоба подсудимого была отклонена. Как видно из материалов дела, в 2005 г. подсудимый П. скрылся, в связи с чем производство по делу было приостановлено. Поскольку его местонахождение ни суду, ни адвокату известно не было, согласование его и защитника позиций было невозможно. Суд приступил к рассмотрению уголовного дела в отсутствие подсудимого П. в силу положений ч.5 ст. 247 УПК РФ. Адвокат Ч. против этого возражал и заявил ходатайство о приостановлении производства по делу в целях

обеспечения возможности подсудимому участвовать в судебном разбирательстве, т.е. защищал права и законные интересы подсудимого.¹⁹

Пятым основанием назначения предварительного слушания является наличие ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. Это основание не требует особых комментариев.

Согласно ч.3 ст. 229 УПК РФ ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением в суд в течение трех суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения. Пропуск этого срока лишает сторону права на заявление такого ходатайства.

Так, потерпевший Г. обжаловал в кассационном порядке постановление судьи Приморского краевого суда о назначении судебного заседания без предварительного слушания. В жалобе он указал, что предварительное слушание необходимо, поскольку он не согласен с постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера и необходимо составить обвинительное заключение.

Жалоба потерпевшего была отклонена с указанием на то, что ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела и во всяком случае до назначения судебного заседания. Потерпевшим указанные сроки были нарушены, ходатайство о назначении предварительного слушания заявлено не было, а просьба о его проведении была изложена лишь в кассационной жалобе на постановление, которым уже было назначено судебное слушание.²⁰

Предварительное слушание по уголовному делу представляет собой

¹⁹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 июня 2008 г. N 53-О08-30// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.04.2018)

²⁰ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 августа 2008 г. N 56-О08-45// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.04.2018)

центральный этап первой судебной стадии уголовного процесса, следующей за предварительным расследованием уголовного дела. Центральным он является потому, что на данном этапе производства по уголовному делу судьей могут быть приняты такие значимые для уголовного дела решения, как: возвращение дела прокурору, направление дела по подсудности в другой суд, исключение доказательства или доказательств. Более того, по результатам предварительного слушания суд вправе принять решение о прекращении уголовного дела, т.е. итоговое решение по существу дела.

Порядок проведения предварительного слушания регламентирован ст. 234 УПК РФ, в соответствии с которой предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований главы 33,35, 36 УПК РФ с изъятиями, установленными главой 34 УПК РФ. Не менее чем за трое суток до дня проведения предварительного слушания стороны должны быть уведомлены судьей о их вызове в судебное заседание. Участие обвиняемого в судебном заседании является обязательным, за исключением случаев, когда сам обвиняемый ходатайствует о проведении предварительного слушания в его отсутствие либо по ходатайству одной из сторон, если уголовное дело рассматривается заочно, т.е. когда лицо, обвиняемое в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, находится за пределами Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу (ч.5 ст. 247 УПК РФ).

В силу ч.4 ст. 234 УПК РФ неявка для участия в предварительном слушании своевременно извещенных лиц (за исключением обвиняемого, прокурора, а также защитника, когда его участие обязательно) не препятствует его проведению. Исходя из этого неявка лица, ходатайство которого рассматривается на предварительном слушании, не может служить основанием для отказа в его удовлетворении. Пленум Верховного Суда РФ рекомендовал судам при решении вопроса об отложении предварительного

слушания руководствоваться ст. 253 УПК РФ в тех случаях, когда проведение предварительного слушания невозможно в отсутствие кого-либо из вызванных лиц (например, переводчика, защитника, когда его участие обязательно), а также в случаях предоставления сторонам времени для дополнительного ознакомления с материалами дела либо для подготовки к рассмотрению заявленного другой стороной ходатайства. При отложении предварительного слушания судья должен с участием сторон разрешить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей или домашним арестом.²¹

Помимо случаев, указанных в ч.1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в предварительном слушании обязательно, когда оно проводится в отсутствие обвиняемого по его ходатайству, по ходатайству стороны либо в случае, когда участие обвиняемого не может быть обеспечено. Если участие защитника в предварительном слушании обязательно, но он не явился в судебное заседание без уважительных причин, то судья предлагает обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае отказа обвиняемого принимает меры по назначению защитника. Вновь вступившему в дело защитнику предоставляется время для ознакомления с материалами дела в пределах разумного срока с учетом объема уголовного дела.²²

В процессе проведения предварительного слушания сторона защиты вправе заявить ходатайство об истребовании дополнительных доказательств или предметов, если данные доказательства и предметы имеют значение для дела. Прежде всего следует отметить, что значение для дела доказательства и предметы могут иметь лишь в том случае, если при помощи их можно установить наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

²¹ п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. N 28// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.04.2018)

²² п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. N 28// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.04.2018)

Допуская возможность пополнения доказательственной базы за счет истребования по ходатайству стороны защиты дополнительных доказательств. Под ходатайством об истребовании дополнительных доказательств следует понимать адресованную судье просьбу о вызове и допросе дополнительных свидетелей, назначении экспертизы и т.п.

По результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений: 1) о направлении уголовного дела по подсудности, если прокурор в ходе предварительного слушания изменил обвинение; 2) о возвращении уголовного дела прокурору; 3) о приостановлении производства по уголовному делу; 4) о прекращении уголовного дела; 5) о назначении судебного заседания; 6) об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление.

Значение предварительного слушания заключается еще и в том, что именно на этой стадии уголовного судопроизводства могут быть приняты решения о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого, о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. Возможность принятия указанных решений на стадии предварительного слушания влечет необходимость рассмотрения судом обстоятельств, послуживших основанием для их принятия и совершения процессуальных действий.

Глава 2: Судебное разбирательство как центральная часть уголовного судопроизводства

2.1. Общие условия судебного разбирательства

Уголовно-процессуальное понятие судебного разбирательства нормативно определено в п.51 ст. 5 УПК РФ и включает не только судебное заседание суда первой инстанции, но также заседания второй и надзорной инстанций.

Такое толкование вытекает из определения судебного заседания как процессуальной формы осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу. Поэтому установленные главой 35 УПК РФ общие условия судебного разбирательства относятся к любому заседанию надлежащего суда системы судов общей юрисдикции по уголовному делу независимо от формы и вида судопроизводства.

Большинство процессуальных вопросов может быть решено только в ходе судебного заседания, нарушение процедуры судебного производства является основанием для отмены состоявшегося судебного решения.

По смыслу Конституции РФ и Конвенции о защите прав человека и основных свобод суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, т.е. законного, обоснованного и справедливого, решения по делу, и принимать меры к устранению препятствующих этому обстоятельств, а значит, он должен быть наделен уголовно-процессуальным законом соответствующими полномочиями. В противном случае обеспечение в должном объеме права на судебную защиту было бы невозможным.²³

К числу таких обеспечивающих цели правосудия требований относятся

²³ Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. N 18-П// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.03.2018)

и установленные федеральным законом единые для всех форм уголовного судопроизводства и судебных инстанций общие условия судебного разбирательства, которые конкретизируют, детализируют принципы уголовного процесса (главой 2 УПК РФ) и распространяют свое действие на все стадии судебного производства, отражая его наиболее существенные характеристики.

Общие условия как правила-принципы правосудия по уголовным делам отличаются от общих принципов уголовного процесса тем, что действуют не на всех, а лишь на судебных стадиях, причем не только в суде первой инстанции, но и на стадии исполнения приговора.

Вместе с тем соблюдение общих условий судебного разбирательства особенно важно в суде именно первой инстанции, рассматривающем уголовное дело по существу и правомочном выносить приговор, а также принимать решения в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Среди совокупности необходимых условий судебного разбирательства на первом месте находятся три взаимосвязанных правила - о его непосредственности, устности и гласности, в основе которых лежат нормы Конституции РФ и международного права. В настоящем параграфе мы остановимся на рассмотрении именно этих наиболее важных условий судебного разбирательства.

При рассмотрении дел в суде первой инстанции в условиях устности, непосредственности и гласности стороны имеют максимально широкие возможности для отстаивания своих позиций, могут эффективно использовать свои права по представлению доказательств и участию в их непосредственном исследовании и проверке, как это предусмотрено ст. 17, ст.86-88 УПК РФ.

Ряд общих условий судебного разбирательства актуализирован в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28, а

также в других его постановлениях.²⁴

Одним из важнейших условий судебного разбирательства является непосредственность. Она определяет принцип исследования доказательств судом и состоит в том, что суд лично в ходе заседания производит исследование доказательств путем осуществления соответствующих процессуальных действий: допросов, осмотров, оглашения документов, заслушивания заключений эксперта и др. Поручить какое-либо из этих действий другому суду он не вправе, что не только соответствует принципу осуществления правосудия только надлежащим судом, но и конкретизирует его (ст. 8 УПК РФ). Подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено.

В основу приговора могут быть положены только те доказательства, которые исследовались в данном судебном заседании с участием сторон в условиях состязательности и оценены по правилам УПК РФ, ход и результаты исследования которых отражены в протоколе судебного заседания.

Содержащиеся в материалах предварительного следствия, в обвинительном заключении (акте) сведения без их проверки судом в судебном заседании не могут быть положены в обоснование содержащихся в приговоре оценок и выводов, чему также имеются конституционно-правовые основания.

Так, по уголовному делу Н. в качестве вещественных доказательств признаны аудиокассеты, на которых содержатся записи разговоров Н., М., Л. Эти аудиокассеты, приобщенные к материалам дела, исследовались при производстве фоноскопической экспертизы и признаны судом допустимыми

²⁴ См., например: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 сентября 1975 г. N 5 "О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел" // Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Под ред. В.М. Лебедева. 2-е изд. М., 2008. С. 379 - 380; Постановление Пленума от 29 августа 1989 г. № 4 "О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции" // Там же. С. 392 - 396.

доказательствами. Однако в судебном заседании, несмотря на заявленное об этом ходатайство, аудиокассеты не прослушивались, содержащиеся в них записи по существу не исследовались на том основании, что "они содержат большое количество нецензурных выражений", что послужило основанием к отмене приговора.²⁵

Исключения из общей нормы в процессуальном законе специально оговорены в виде правил об оглашении показаний, данных на предварительном следствии, а также положений об особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.²⁶ Кроме того, определены особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Европейский суд по правам человека в своих решениях неоднократно отмечал, что все доказательства обычно представляются в открытом судебном заседании в присутствии обвиняемого в условиях состязательности. Существующие исключения из этого принципа не должны нарушать права защиты.

Статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусмотрено, чтобы подсудимый имел адекватную и надлежащую возможность оспаривать показания, которые дает против него свидетель, и задавать ему вопросы, когда получены показания или на более поздней стадии разбирательства.²⁷

Как неоднократно указывал Европейский суд, при определенных обстоятельствах использование показаний, полученных на стадии следствия, может являться необходимым. Однако если обвинительный приговор основан исключительно или в решающей степени на показаниях, данных

²⁵ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 февраля 2004 г. N 8-О04-5// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.03.2018)

²⁶ Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Под ред. В.М. Лебедева. С. 478 - 490.

²⁷ Постановления Европейского суда от 23.04.1997г. по делу "Ван Мехелен и другие против Нидерландов" (Van Mechelen and Others v. Netherlands), от 15 июня 1992 г. по делу "Люди против Швейцарии" (Ludi v. Switzerland) // <http://espch.ru> (дата обращения 15.03.2018)

лицом, которое не было допрошено по ходатайству обвиняемого или которое не было допрошено на той или иной стадии разбирательства, права защиты ограничены в степени, не совместимой с гарантиями, предусмотренными ст. 6 Конвенции.²⁸

В доктрине судопроизводства непосредственность рассматривается как требование обязательного исследования судом первоисточников доказательственной информации. Под первоисточником понимается лицо, владеющее информацией, составившее документ, передавшее предмет и т.д.

С учетом изложенных обстоятельств Верховный Суд РФ неоднократно разъяснял, что в соответствии со ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных особым порядком принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Оглашение показаний, полученных при производстве предварительного расследования, возможно в случаях, предусмотренных ст. 276, 281 УПК РФ. Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.²⁹

Кроме того, уголовное дело в суде должно быть рассмотрено в разумные сроки и без неоправданной волокиты. Но соблюдение этих требований не должно приводить к оглашению показаний свидетелей и потерпевших с нарушением требований ст. 281 УПК РФ, к необоснованному отказу в удовлетворении ходатайств сторон (в том числе о назначении экспертиз), которые подлежат разрешению непосредственно после их заявления и обсуждения, к непредоставлению слова всем участникам процесса в прениях, в том числе потерпевшему, гражданским истцу,

²⁸ Постановления Европейского суда по правам человека от 20 сентября 1993 г. по делу "Саиди против Франции" (Saidi v. France), от 27 февраля 2001 г. по делу "Лука против Италии" (Luca v. Italy) (жалоба N 33354/96), от 31 октября 2001 г. по делу "Солаков против бывшей Югославской Республики Македония" (Solakov v. former Yugoslav Republic of Macedonia) (жалоба N 47023/99) // <http://espch.ru> (дата обращения 15.03.2018)

²⁹ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2004 год // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.03.2018)

ответчику, их представителям.³⁰

В случае смерти свидетеля суд вправе принять решение об оглашении ранее данных им показаний по ходатайству стороны или по собственной инициативе.

Конституционный Суд РФ указывал в своих решениях, что оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, рассматривается как исключение из правила непосредственности судебного разбирательства и допускается лишь при наличии предусмотренных законом оснований.

В случае оглашения в судебном следствии показаний отсутствующего свидетеля обвиняемому в соответствии с принципом состязательности и равноправия сторон предоставляется возможность защиты своих интересов в суде всеми предусмотренными законом способами, включая оспаривание оглашенных показаний, заявление ходатайств об их проверке с помощью других доказательств, а также иные средства, способствующие предупреждению, выявлению и устранению ошибок при принятии судебных решений. Сомнения, возникающие при оценке оглашенных в суде показаний, должны быть истолкованы в пользу обвиняемого.

Требование непосредственности касается всех видов уголовного судопроизводства, однако применительно к его специальным и особым формам (глава 40, 40.1, 42, 44, 50, 51 УПК РФ) имеет определенные особенности, что не противоречит задачам уголовного процесса и общим условиям судебного разбирательства.³¹

С условием непосредственности тесно связано условие об устности

³⁰ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 сентября 1975 г. N 5; от 29 августа 1989 г. N 4 // Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Под ред. В.М. Лебедева. С. 378 - 392, 394, 396.

³¹ Васяев А.А. Непосредственность исследования доказательств судом // Уголовный процесс. 2007. N 10. С. 45 - 46; Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2009. N 10. С. 5 - 14; Толкаченко А.А. Уголовно-правовые аспекты особого порядка судебного разбирательства // Уголовный процесс. 2006. N 9. С. 36 - 44.

судебного разбирательства. Оно заключается в требовании озвучивания в ходе судебного заседания всех фактических данных, составляющих содержание доказательств по уголовному делу. Разбирательство уголовного дела представляет собой запротоколированное судоговорение и ни одно доказательство, добытое на предварительном следствии, но изученное судом вне судебного заседания, не может быть положено в основу приговора.

Устность также предполагает, что все личные доказательства, т.е. сведения, источник которых - показания людей, должны быть предъявлены суду в словесной форме для того, чтобы реализовать в суде функцию слушания дела. Прежде всего это касается показаний обвиняемого, потерпевшего, свидетелей, заключений экспертов и проч., даже если на предварительном следствии они были получены в письменном виде.

Условие устности судебного разбирательства не исключает возможности визуального изучения необходимых материалов дела и письменного изложения позиций сторон в оценке исследуемых доказательств.

Непосредственность и устность судебного разбирательства являются важными гарантиями достижения задач уголовного судопроизводства в целом. Несоблюдение любого из этих условий может служить основанием для отмены приговора вышестоящим судом.

Так, в приговоре по делу Б. суд сослался на протокол осмотра места происшествия, рапорт об обнаружении признаков преступления, заключение эксперта. Однако из протокола судебного заседания видно, что перечисленные выше доказательства в ходе судебного разбирательства не исследовались. Это послужило основанием для отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство.³²

Вместе с тем следует согласиться с мнением о желательности дополнения требования непосредственности условием непрерывности

³² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 1-Д10-1 // Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2010 года)

судебного разбирательства, отсутствие которого в действующем процессуальном законе (в отличие от УПК РСФСР) ослабляет гарантии вынесения судом правосудного приговора.³³

Обеспечение условия непосредственности особенно важно и подлежит специальной проверке в случаях, если подсудимый страдает физическими или психическими недостатками (например, тугоухостью), объективно затрудняющими восприятие им хода и результатов судебного разбирательства.

Не менее важным условием судебного разбирательства является гласность. В соответствии со ст. 123 Конституции РФ разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом. Названное конституционное предписание представляет собой универсальный для всех видов судопроизводства конституционный принцип правосудия, суть которого заключается в том, что деятельность судов (судей) при отправлении правосудия является гласной, т.е. открытой и доступной для участников уголовного судопроизводства, представителей средств массовой информации и граждан, которые вправе наблюдать за ходом судебного разбирательства непосредственно либо получать сведения о судебном разбирательстве от средств массовой информации. Исключение из этого принципиального положения составляют случаи, прямо предусмотренные законом, когда допускается слушание дела в закрытом судебном заседании.

Анализ судебной практики, проведенный Верховным Судом РФ, показал, что за девять месяцев 2008 г. в закрытом судебном заседании судами рассмотрено 9,2 тыс. уголовных дел, что составляет около 1% всех дел, рассмотренных судами за этот период времени. Причем по всем изученным делам решения о проведении закрытого судебного заседания были приняты в строгом соответствии с положениями ст. 241 УПК РФ.

³³ Уголовный процесс: Учебник / Под ред. К.Ф. Гуценко. М., 2004. С. 461; Гришин С.П. Судебное следствие должно вестись непрерывно// Российский судья. 2007. N 5.

Наибольшее количество уголовных дел, рассмотренных в закрытом заседании, составили дела о преступлениях против половой неприкосновенности - 58%; о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, - 39,3%; по основаниям обеспечения безопасности участников процесса - 1,5%; дела, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, - 1,2%.³⁴

Конституционная идея гласности правосудия в нормах УПК РФ получила развитие в ст. 241 УПК РФ, в соответствии с которой разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, когда на основании определения или постановления суда допускается закрытое судебное заседание: 1) если разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны; 2) если рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста 16 лет; 3) если рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство; 4) если этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

В уголовно-процессуальной науке гласность традиционно рассматривалась и рассматривается в качестве одного из принципов уголовного процесса.³⁵ В связи с этим не вполне понятно решение законодателя принизить идею гласности до уровня одного из общих условий судебного разбирательства, поставив ее в один ряд с несопоставимыми по значимости иными условиями, предусмотренными нормами главы 35 УПК РФ.

³⁴ Из выступления Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева на подведении итогов работы судов общей юрисдикции.

³⁵ Томин В.Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. М., 2009. С. 117

Примечательно, что в отличие от российского законодателя Европейский суд по правам человека расценивает гласность в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства.

Так, в Постановлении по делу "Белашев против России" Европейский суд по правам человека признал нарушение ст. 6 Конвенции в том, что уголовное дело в отношении Белашева в суде первой инстанции было рассмотрено в закрытом судебном заседании при отсутствии к тому достаточных оснований. При этом суд в своем решении указал, что "открытость судебных слушаний представляет собой фундаментальный принцип, защищаемый ст. 6. Открытость производства защищает стороны от отправления правосудия втайне, не под общественным наблюдением, которое является одним из средств поддержания доверия к суду. Отправление правосудия считается законным, будучи совершаемо публично. При прозрачной системе отправления правосудия публичность вносит свой вклад в достижение цели ст. 6, а именно справедливого суда, гарантия которого является одним из фундаментальных принципов для любого демократического общества в значении Конвенции".³⁶

Согласившись с таким подходом, Президиум Верховного Суда РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ отменил все состоявшиеся судебные решения в отношении Белашева и передал уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, признав тем самым гласность в качестве одного из принципов процесса.

Конституционный Суд РФ, придерживаясь аналогичной позиции, отметил следующее. Оспариваемое заявителями положение ст. 241 УПК РФ не только нарушает их конституционные права, но и прямо закрепляет гарантии реализации такого уголовно-процессуального принципа, как гласность судебного разбирательства. В соответствии с этим законоположением лица, присутствующие в открытом судебном заседании, в

³⁶ Постановление Европейского суда по правам человека от 4 декабря 2008 г. по делу "Белашев против России" (жалоба N 2861/03) // <http://www.echr.ru> (дата обращения 27.03.2018)

том числе участники уголовного судопроизводства, вправе без предварительного разрешения председательствующего вести аудиозапись.³⁷

Решение о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть принято судьей (по собственной инициативе либо по ходатайству стороны) в порядке, предусмотренном ст. 231 УПК РФ, т.е. при назначении судебного заседания либо непосредственно в ходе судебного разбирательства. Причем решение о рассмотрении уголовного дела в закрытом заседании может быть вынесено в отношении как всего судебного разбирательства, так и соответствующей его части. В случаях, когда в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющие государственную тайну, дискреционные полномочия судьи при назначении судебного заседания ограничены: он обязан назначить рассмотрение дела в закрытом судебном заседании. На усмотрение судьи отдается лишь вопрос относительно пределов рассмотрения дела в закрытом режиме: все заседание или какая-то его часть. Если в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющие "иную охраняемую законом тайну", то судья вправе по собственной инициативе либо по ходатайству стороны сразу назначить рассмотрение дела в закрытом судебном заседании, либо решить этот вопрос в подготовительной части судебного заседания с учетом мнения сторон.

В соответствии с практикой Европейского суда для принятия решения о проведении закрытого судебного заседания суду, в производстве которого находится уголовное дело, необходимо: 1) располагать конкретной информацией (документами), дающей основания для ограничения гласности судебного разбирательства; 2) исследовать эту информацию (документы) в судебном заседании с участием сторон; 3) обосновать в судебном решении необходимость проведения закрытого судебного разбирательства.

Гласность судебного разбирательства достигается не только за счет рассмотрения уголовных дел в открытом судебном заседании, но и за счет

³⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2008 г. N 457-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Плотникова И.В. и Хырхырьяна М.А. на нарушение их конституционных прав положением ч. 5 ст. 241 УПК РФ"// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.03.2018)

фотосъемки, аудио- и видеозаписи, киносъемки судебного заседания, благодаря которым ход и результаты судебного разбирательства могут стать достоянием весьма значительного круга лиц. При решении вопроса о возможности и порядке проведения кино- и (или) фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио и телевидению суду (судье) следует исходить из необходимости обеспечения баланса права каждого на свободный поиск, получение, передачу, производство и распространение информации любым законным способом (ст. 29 Конституции РФ, ст.1 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации") и права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 23 Конституции РФ), на охрану своего изображения (ст. 152.1 ГК РФ). В судебном заседании аудиозапись может осуществляться как сторонами, так и иными лицами, представителями средств массовой информации, без предварительного разрешения председательствующего (ст. 241 УПК РФ).

Приговор суда провозглашается в открытом судебном заседании, т.е. публично. В случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании на основании определения или постановления суда могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора (ст. 241 УПК РФ). Формулируя названную норму, законодатель оказался не вполне точен, поскольку слова "на основании определения или постановления суда" можно отнести как к словам "в закрытом судебном заседании", так и к словам "могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора". Представляется, что для оглашения только вводной и резолютивной частей приговора не требуется вынесения отдельного определения или постановления для обоснования оглашения только части приговора.

Положения закона, допускающие возможность оглашения вводной и резолютивной частей приговора, имеют своим назначением: 1) охрану прав личности подсудимого в возрасте до 16 лет; 2) недопущение случаев

разглашения сведений, составляющих охраняемую законом тайну; 3) недопущение случаев разглашения сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство; 4) обеспечение безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

Таким образом, соблюдение общих условий судебного разбирательства обеспечивает законность, обоснованность и справедливость приговора суда.

2.2. Подготовительная часть судебного заседания

Подготовительная часть судебного заседания является его неотъемлемым этапом, направленным на подготовку к рассмотрению дела по существу. В подготовительной части судебного заседания проверяется наличие необходимых процессуальных условий: объявляется состав суда, рассматривающий дело, выясняется явка участников судопроизводства, разъясняются им их права и обязанности, разрешается вопрос о возможности рассмотрения дела по существу.

Уголовно-процессуальным законом установлен ряд особенностей подготовительной части судебного заседания при рассмотрении уголовного дела судом присяжных (ст.327 УПК РФ), мировым судьей (ст. 321 УПК РФ), в особом порядке (ст. 314, 315 УПК РФ), при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.6 УПК РФ), при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (ст. 428, 429 УПК РФ), при производстве по применению принудительных мер медицинского характера (ст. 440-441 УПК РФ).

Последовательность процессуальных действий в подготовительной части судебного заседания определена ст. 261-272 УПК РФ. Соблюдение строгой последовательности процессуальных действий является обязательным. Соблюдение указанной последовательности создает условия для проведения судебного следствия.

Основная задача подготовительной части заключается в установлении условий необходимых для начала рассмотрения уголовного дела по существу. В этой части разрешаются организационные задачи судебного процесса. По итогам подготовительной стадии разрешается вопрос о возможности перехода к судебному следствию.

Подготовительная часть начинается с открытия судебного заседания. Лишь после открытия у суда появляется возможность совершения иных процессуальных действий, а у сторон могут появляется возможность воспользоваться своими процессуальными правами.

Председательствующий обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания.

Место, дата и время судебного заседания устанавливаются постановлением судьи без проведения предварительного слушания, по результатам предварительного слушания, при особом порядке судебного разбирательства, при особом порядке в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, при производстве по применению принудительных мер медицинского характера.

Председательствующий сообщает какое уголовное дело подлежит рассмотрению, оглашает данные подсудимого и квалификацию совершенного им деяния. В случае изменения квалификации на стадии предварительного слушания оглашению подлежит только новая квалификация.

На важность правильности предъявленного обвинения обращено внимание в одном из решений Европейского суда по правам человека, признавшего, что в определенных случаях изменение в судебном заседании обвинения на новое обвинение нарушает право обвиняемого на защиту от нового обвинения. В таких случаях приговор суда подлежит отмене, а

уголовное дело - направлению на новое судебное рассмотрение со стадии назначения судебного заседания.³⁸

Законом обязанность открыть судебное заседание возложена на председательствующего и не может быть передана им другим лицам. Открытие судебного заседания не зависит от явки участников уголовного судопроизводства.

После открытия судебного заседания суду надлежит установить явку сторон и иных участников судебного разбирательства, разъяснить всем участвующим их права, в том числе право заявлять отводы. Ходатайства, заявленные участниками уголовного судопроизводства, подлежат разрешению.

Переход к рассмотрению дела по существу возможен лишь после разрешения всех организационных вопросов и признания судом возможным перейти к исследованию доказательств. С этого момента начинается следующий этап судебного разбирательства - судебное следствие.

2.3. Судебное следствие в суде первой инстанции

Осуществление правосудия по уголовным делам базируется на двух основных стадиях уголовного процесса: предварительном расследовании и судебном следствии. В законе не дано определений этих стадий. Такие определения можно вывести лишь на основании подробного анализа норм УПК РФ, исходя из общих задач и принципов уголовного судопроизводства. На стадии предварительного расследования, самой большой по срокам и количеству составляемых документов части уголовного процесса, решаются следующие задачи: "Путем производства следственных действий по собиранию доказательств раскрыть преступление, то есть установить фактические обстоятельства дела и лицо, совершившее преступление;

³⁸ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23 сентября 2009 г. N 214-П09// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.03.2018)

сформулировать и обосновать обвинение, обеспечив надлежащие условия защиты от него и для реализации прав всеми участниками процесса; создать предпосылки для привлечения виновного к уголовной ответственности; обеспечить возмещение причиненного преступлением ущерба, а также выяснить обстоятельства, способствующие совершению преступления, приняв меры по их устранению".³⁹

Судебное следствие представляет собой центральную часть судебного разбирательства. Именно в ходе судебного следствия осуществляется исследование доказательств. Исследование доказательств на данной стадии происходит при участии обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. Судебное следствие является наиболее значимой частью судебного разбирательства, поскольку именно в ходе него исследуются доказательства, которые в последующем составят основу приговора. Виновность или невиновность обвиняемого может быть установлена только по результатам судебного разбирательства. Это является одной из ключевых задач судебного следствия. Именно на этой стадии судебное заседание достигает цели только в том случае, если проводится в строгом соответствии с процессуальными нормами с соблюдением всех принципов уголовного процессуального права.

Задачей судебного следствия является исследование доказательств, представленных сторонами, разрешение вопросов об их относимости, допустимости и достаточности для целей доказывания и постановления по делу соответствующего судебного решения. Постановление судебного решения возможно исключительно на основе исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств. Вместе с тем судебное следствие — это не повторение предварительного расследования и не проверка его результатов. Это самостоятельное независимое исследование доказательств

³⁹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. И.Л. Петрухин. М., 2008. С. 329.

стороны обвинения и стороны защиты в условиях гласности и открытости. В ходе судебного следствия могут появляться новые версии, которые в итоге повлияют на квалификацию содеянного. В этих целях в ходе судебного следствия могут быть получены новые доказательства, для чего УПК РФ предусматривает возможность производства судебных действий. Материалы предварительного расследования, не подтвержденные в ходе судебного следствия, не могут быть положены в основу приговора.

Судебное следствие состоит из трех этапов: начало судебного следствия, исследование доказательств, окончание судебного следствия.

Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения заявления частным обвинителем. Под обвинением закон понимает утверждение о совершении определенным лицом запрещенного уголовным законом деяния, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ.

В суде с участием присяжных заседателей судебное следствие начинается со вступительного заявления государственного обвинителя, который "излагает существо предъявленного обвинения".

В толковом словаре русского языка термин "изложить" понимается в значении "описать, передать устно или письменно; кратко пересказать содержание чего-либо". Таким образом, государственный обвинитель не обязан оглашать обвинительное заключение в полном объеме. В судебной практике существуют различные способы изложения обвинения государственным обвинителем. Так, по уголовным делам, где имеется небольшое по объему обвинение, обвинительное заключение может быть зачитано государственным обвинителем целиком. Заявление частного обвинителя зачитывается, как правило, полностью.

По общему правилу изложение обвинения включает указание на то, в совершении каких преступлений подсудимый обвиняется, какова квалификация деяния, какими доказательствами это подтверждается. Таким

перечислением доказательств обвинитель очерчивает пределы судебного разбирательства.

Затем председательствующему надлежит убедиться понятна ли подсудимому сущность обвинения. Подсудимый и его защитник вправе выразить отношение к предъявленному обвинению. В случае частичного признания вины подсудимым, необходимо установить в какой именно части происходит признание вины.

Затем суд переходит к разрешению вопроса о порядке исследования доказательств. Правильное определение последовательности исследования доказательств позволяет обеспечить логичность и полноту судебного следствия.

Очередность представления доказательств определена уголовно-процессуальным законом. Первой представляет доказательства сторона обвинения, затем - сторона защиты. Вместе с тем каждая сторона вправе по собственному усмотрению определить порядок исследования представляемых ею доказательств.

Если по делу обвиняются несколько подсудимых и в совершении нескольких преступлений, то возможно, например, исследовать доказательства, относящиеся к одному эпизоду преступной деятельности (или к одному подсудимому), затем к другому и т.д.

Как показывает судебная практика, этот вариант исследования доказательств наиболее предпочтителен. При таком порядке исследования сложно "забыть" исследовать какие-либо доказательства даже по многоэпизодным делам. Возможен и смешанный порядок исследования доказательств.

Наиболее распространенным следственным действием в судебном заседании является допрос. Допрос осуществляется в отношении подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта, специалиста и других участников уголовного судопроизводства. Допрос является средством установления обстоятельств совершения преступления.

В результате допроса происходит преобразование полученной информации в определенный вид доказательств - показания, которые в той или иной мере дают ответы на вопросы уголовного дела.

В законе определены субъекты, которые могут быть допрошены в судебном заседании. В частности, закон относит к ним подсудимого, потерпевшего, свидетеля и эксперта.

Допрос подсудимого осуществляется с его согласия, подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия с разрешения председательствующего. Первым допрос осуществляет сторона защиты, затем сторона обвинения. Суд вправе задать подсудимому вопросы для разъяснения обстоятельств, значимых для разрешения уголовного дела.

Одним из проблемных вопросов является вопрос оглашения показаний подсудимого данных им на стадии предварительного расследования. Случаи когда такое оглашение допустимо перечислены в ст. 276 УПК РФ.

Одним из наиболее распространенных оснований оглашения показаний подсудимого является наличие существенных противоречий с ранее данными. В этом случае суд вправе огласить показания подсудимого по собственной инициативе.

Например, по уголовному делу в отношении А. суд огласил показания подсудимых на предварительном следствии и положил их наряду с другими доказательствами в основу обвинительного приговора. Адвокат Д. в кассационной жалобе среди прочих якобы допущенных в ходе судебного разбирательства нарушений закона назвал и эти действия суда. Суд кассационной инстанции, проверяя данный довод кассационной жалобы адвоката, в определении указал, что необоснованными являются утверждения адвоката Д. в кассационной жалобе о том, что суд допустил нарушение уголовно-процессуального закона - огласил первоначальные показания подсудимых, данные ими на стадии следствия, без каких-либо законных оснований к этому. Показания подсудимых исследовались судом после допроса их в связи с наличием существенных противоречий, при этом

со стороны защиты и подсудимых каких-либо возражений не последовало ни до оглашения показаний, ни во время исследования данных показаний участниками процесса.⁴⁰

Оглашение показаний подсудимого может осуществляться и в условиях рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого (ст. 247 УПК РФ). Необходимость оглашения показаний подсудимого в этом случае вызвана необходимостью соблюдения правила о непосредственности, в соответствии с которым все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, а приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в суде. Такие же требования распространяются и на случаи оглашения показаний подсудимого, данных ранее в суде.

Необходимость огласить показания подсудимого может возникнуть в случае отмены приговора, возобновления производства по уголовному делу; выделения материалов дела в отдельное производство.

В последнем случае судами нередко допускаются ошибки в определении субъекта уголовного судопроизводства.

Так, если лицо в предыдущем процессе допрашивалось в качестве подсудимого, именно в этом качестве оно должно фигурировать и в новом процессе. Оглашение показаний этого лица также должно быть проведено в соответствии с требованиями ст. 276 УПК РФ.

Например, при отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в отношении К. указано, что суд в качестве доказательств виновности К. использовал оглашенные в ходе судебного разбирательства показания осужденных по тому же делу Ч.А. и Ч.Г., которые ими были даны в ходе предварительного следствия. Показания Ч.А. и Ч.Г. были оглашены при исследовании судом протоколов следственных действий и иных документов, т.е. в соответствии с требованиями ст. 285 УПК РФ, тогда как

⁴⁰ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 сентября 2008 г. N 46-О08-32// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.03.2018)

порядок оглашения показаний подсудимого регламентирован в ст. 276 УПК РФ. В протоколе судебного заседания отсутствуют сведения о мотивах, послуживших основанием для оглашения показаний этих лиц. Названные лица, отбывающие наказание в местах лишения свободы, в суд не вызывались, и какие-либо меры для их доставки в судебное заседание не предпринимались. Более того, показания Ч.А. и Ч.Г., вопреки требованиям закона, были оглашены не по ходатайству стороны, а по инициативе суда. При таких обстоятельствах следует признать, что показания Ч.А. и Ч.Г. оглашены с нарушением требований ст. 276 УПК РФ. В связи с тем, что суд первой инстанции не предпринял надлежащих мер по вызову в судебное заседание Ч.А. и Ч.Г. и использовал их показания для обоснования виновности осужденного, было нарушено гарантированное ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод право К. допрашивать показывающих против него лиц и право на то, чтобы эти лица были допрошены. Обосновывая выводы о виновности К., суд в приговоре сослался на его показания, данные при допросе в качестве обвиняемого 12 мая 2000 г., признав эти показания допустимым доказательством. С таким выводом нельзя согласиться, поскольку суд не принял во внимание и не дал оценки заключению судебно-психиатрической экспертизы о том, что ориентировочно с мая 2000 г. у К. развилось временное психическое расстройство в виде реактивной депрессии, лишаящее его способности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.⁴¹

Производство судебного следствия предполагает также допрос потерпевшего свидетелей, исследование вещественных доказательств, протоколов судебных и следственных действий, а также иных документов. В ходе судебного следствия может быть произведено опознание, освидетельствование, назначена судебная экспертиза и совершены иные процессуальные действия.

⁴¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 9 марта 2005 г. N 782-П04// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.03.2018)

Последним этапом судебного следствия является его окончание. После того как исследованы все, представленные сторонами доказательства, суд объявляет об окончании судебного следствия. Стороны вправе заявить ходатайства о дополнении судебного следствия. Лишь после разрешения этих ходатайств председательствующий вправе объявить судебное следствие оконченным.

Судебное следствие по уголовным делам, рассматриваемым в порядке главы 40, 40.1, 42 УПК РФ имеет особенности, обусловленные пределами исследования доказательств. Так, по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке не подлежат исследованию доказательства виновности подсудимого, однако могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

При рассмотрении уголовных дел судом присяжных в ходе судебного следствия могут исследоваться только доказательства, связанные с событием преступления и виновностью в его совершении подсудимого, не подлежат исследованию доказательства, характеризующие личность подсудимого, указывающие на квалификацию. Рассмотрение вопросов о недопустимости доказательств, также осуществляется в отсутствие присяжных заседателей.

Особенностью судебного следствия по уголовным делам, рассматриваемым судом присяжных, в порядке особого производства, а также в отношении несовершеннолетних, является обязательность участия подсудимого, защитника, а в некоторых случаях и законного представителя.

Все изложенное позволяет судить о том, что судебное следствие является наиболее важной стадией судебного производства, обеспечивающей возможность разрешения вопроса о виновности подсудимого в совершенном преступлении.

2.4. Прения сторон и последнее слово подсудимого

Судебное разбирательство уголовного дела завершается прениями сторон и последним словом подсудимого. В прениях сторон вправе участвовать все участники процесса.

Цель этой стадии - обобщение результатов исследования доказательств и окончательное формирование правовой позиции. Прения сторон имеют значение не только для защиты интересов сторон, но и для суда, поскольку позволяют ему сформировать мнение по существу рассматриваемого дела.

В прениях стороны подводят итог судебному следствию и акцентируют внимание суда на наиболее важных обстоятельствах уголовного дела. Содержание прений сторон составляют фактические и юридические данные.⁴²

В соответствии с ч.1 ст. 292 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый. Непредоставление им возможности выступить в прениях является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Обвинитель и защитник - это обязательные участники судебных прений. Обвинитель не вправе отказаться от участия в прениях сторон, в случае его отказа можно говорить об отказе от обвинения. Следует заметить, что отказ защитника участвовать в прениях также не допускается, поскольку означает отказ от защиты, запрещенный ст. 49 УПК РФ. Однако запрет отказа от участия в прениях не распространяется на самого подсудимого, даже в случае отсутствия защитника.

Уголовно-процессуальный закон также предоставляет возможность участвовать в прениях сторон потерпевшему и его представителю. Лишение права потерпевшего на выступление в прениях сторон может послужить

⁴² Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. 3-е изд. СПб., 1910. Т. II. С. 427.

основанием к отмене приговора.⁴³

Конституционный Суд РФ разъяснил, что потерпевший может быть допущен к участию в прениях не только по делам частного обвинения, но и по любым иным категориям дел. Вместе с тем, участие потерпевшего в прениях является его правом. Отказ потерпевшего от участия в прениях не означает отказ от обвинения и не влияет на возможность рассмотрения уголовного дела по существу.

В прениях сторон вправе участвовать и другие участники уголовного процесса, к их числу относятся гражданский истец и ответчик, а также их представители и иные заинтересованные участники уголовного судопроизводства.

Особым участником прений является подсудимый. На него законом не возложена обязанность участвовать в прениях, вместе с тем он вправе об этом ходатайствовать. Подсудимый вправе участвовать в прениях сторон независимо от участия в них защитника (ч.5 ст. 47 УПК РФ).

Следует заметить, что суд не вправе отказать вышеуказанным участникам в допуске их к прениям сторон. Поэтому некоторые исследователи называют ходатайство об участии в прениях беспредметным.

Закон не устанавливает исчерпывающего перечня участников уголовного судопроизводства, наделенных правом участвовать в прениях сторон. (ст. 292 УПК РФ).⁴⁴ Так, участниками прений могут являться законные представители несовершеннолетнего, частный обвинитель, представители потерпевшего. Конституционный Суд РФ разъяснил, что при невозможности участвовать в производстве по уголовному делу, в том числе в прениях сторон, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, такое право

⁴³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. N 23-006-62// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.03.2018)

⁴⁴ Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. 2-е изд. М., 2009. С. 343.

должно быть обеспечено его законному представителю.⁴⁵

Правом участия в прениях также обладает допущенный судом в качестве защитника наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого он ходатайствовал.

Таким образом, перечень лиц, наделенных правом участвовать в прениях сторон, нуждается в дополнении. Статью 292 УПК РФ следует дополнить указанием на право участвовать в прениях сторон представителей частного обвинителя, законных представителей несовершеннолетних подсудимых и потерпевших, лиц, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, и их законных представителей, а также лиц, допущенных к участию в деле в качестве защитников в порядке, предусмотренном ч.2ст. 49 УПК РФ.

Следует учитывать, что участие перечисленных лиц в прениях обязательным не является и возможно исключительно по их инициативе. Однако отказать им в участие в прениях суд не может, их ходатайство подлежит обязательному удовлетворению. Право на участие прениях сторон подлежит разъяснению на подготовительной части судебного заседания и непосредственно перед началом прений.

В правоприменительной практике право выступить в прениях потерпевшему, его представителю, гражданскому истцу и его представителю предоставляется после выступления государственного обвинителя. Такое же право представляется участникам стороны защиты после выступления защитника. Если кто-то из этих лиц выражает желание выступить с речью, ему предоставляется такая возможность.⁴⁶

Очередность участия сторон в прениях определяется общими принципами уголовного судопроизводства и соответствует правилам

⁴⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2007 г. N 13-П "По делу о проверке конституционности ряда положений ст. ст. 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева"// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.03.2018)

⁴⁶ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. Ю.К. Якимович. СПб., 2007. С. 603.

судебного следствия. Первой в прениях выступает сторона обвинения, также как и в судебном следствии. После выступления обвинителя в прениях сторон должны выступать потерпевший, гражданский истец и их представители. Выступление участников со стороны защиты осуществляется после того, как выступят участники со стороны обвинения.

Председательствующий руководит прениями сторон и осуществляет контроль за соблюдением порядка выступлений. Однако в случае участия в уголовном деле нескольких подсудимых, обвинителей, защитников, очередность из выступления определяется по соглашению между ними с учетом положений ст. 292 УПК РФ. Тем не менее в правоприменительной практике в целях недопущения ухудшения положения подсудимого суд предоставляет возможность выступить в прениях сначала исполнителям и организаторам преступления, а также их защитникам, и лишь потом остальным соучастникам.⁴⁷

В ходе судебных прений участники подытоживают судебное следствие и излагают свои выводы по результатам исследования доказательств. По словам А.Ф. Кони, «прения сторон - это самая подвижная, живая, изменчивая в содержании и объеме часть судебного разбирательства».⁴⁸ Это обуславливает невозможность установления четких правил, по которым должна строиться речь участника прений. Вместе с тем законом установлены общие требования к содержанию судебных прений.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает ряд ограничений для участия в прениях. Так, участникам прений запрещено ссылаться на доказательства признанные недопустимыми. Продолжительность прений ограничена быть не может. Однако в тех случаях, когда участники прений указывают на обстоятельства не относящиеся к делу, председательствующий вправе их прервать.

Содержание прений регулируется правилами, выработанными

⁴⁷ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. М., 2008. С. 774.

⁴⁸ Цит. по: Духовский М.В. Русский уголовный процесс. М., 1910. С. 317.

правоприменительной практикой и наукой уголовного процесса. В своих речах участники прения должны руководствоваться положениями ст. 299 УПК РФ. Они могут производить анализ доказательств, исследованных в судебном разбирательстве, давать правовую оценку содеянному, рассматривать вопросы назначения наказания и другие. Содержание прений также определяется кругом обстоятельств, подлежащих доказыванию.

В своих речах защита и обвинения не вправе упоминать доказательства не исследованные в суде, а также недопустимые и неотносимые к материалам дела. В случае если участник прений нарушает эти правила, председательствующий вправе его прервать. Недопустимым представляется в прениях оскорбление и унижение чести и достоинства участников процесса, а также нарушение этических норм и правил.

Прения сторон при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей имеют свои особенности. так проведение прений в присутствии присяжных возможно лишь в пределах, рассмотренных с участием присяжных вопросов. Если участник прений сторон упоминает об обстоятельствах, которые рассматриваются в отсутствие присяжных, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

Нарушение правил о содержании выступлений в прениях сторон и неподчинение распоряжением председательствующего может явиться причиной отмены приговора.⁴⁹

После окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово. Это судебное действие предполагает предоставление возможности подсудимому еще раз выразить свое отношение к судебному разбирательству.

Право подсудимого на последнее слово представляет собой еще одну

⁴⁹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 2 ноября 2006 г. N 78-О06-80сп// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.03.2018)

гарантию права на защиту. Даже в случае удаления подсудимого из зала суда, он не может быть лишен права на последнее слово. Непредоставление подсудимому последнего слова является основанием для отмены судебного решения.⁵⁰

Продолжительность последнего слова не может быть ограничена. Никто не вправе задавать подсудимому вопросы во время произнесения им последнего слова. Подсудимый может получить консультацию адвоката относительно содержания выступления с последним словом. Нарушение этого права может послужить причиной для отмены приговора.

Закон не определяет форму и содержание последнего слова. Однако если подсудимый начнет излагать обстоятельства, не имеющие отношения к уголовному делу, суд вправе его остановить. Произнесение последнего слова является правом, а не обязанностью подсудимого, поэтому он вправе от него отказаться.

Закон не содержит прямого запрета для подсудимого упоминать в последнем слове доказательства, недопустимые или не исследованные судом в ходе судебного следствия. Однако это не дает ему права на подобные высказывания, особенно при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Последнее слово подсудимого вместе с прениями сторон предусмотрено главой 38 УПК РФ и составляют единый этап стадии судебного разбирательства. Поэтому, на наш взгляд, требования, предъявляемые к содержанию выступлений сторон в суде, в полной мере относятся к их выступлениям в судебных прениях, с репликами и к выступлению подсудимого с последним словом.

Особенностью произнесения последнего слова при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является то, что у подсудимого право на произнесение последнего слова возникает дважды (ст. 347 УПК РФ). При произнесении последнего слова перед присяжными

⁵⁰ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 октября 1996 г. // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.03.2018)

заседателями содержание его ограничено вопросами, рассматриваемыми при участии присяжных. Все остальные вопросы могут быть рассмотрены подсудимым в последнем слове при обсуждении вердикта.

При участии в деле нескольких подсудимых очередность их выступлений определяется председательствующим. Важно отметить, что особенностью последнего слова является то, что его содержание не может быть использовано в качестве доказательства.

В соответствии со ст. 295 УПК РФ, заслушав последнее слово подсудимого, суд удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания. Перед удалением суда в совещательную комнату участникам судебного разбирательства должно быть объявлено время оглашения приговора.

Глава 3: Постановление приговора судом первой инстанции

3.1. Приговор как итоговое судебное решение

Общеизвестно, что судебные решения по своему назначению, содержанию, характеру, признакам, процедуре вынесения далеко не одинаковы, что позволяет их дифференцировать.

В науке уголовного процесса вопрос о классификации судебных решений был подробно исследован в не утратившем своей актуальности труде профессора П.А. Лупинской, выделившей в уголовном судопроизводстве основные и вспомогательные судебные решения. Как следует из названной классификации, приговор относится к группе основных решений.⁵¹

Кроме того, с учетом его процессуального характера и содержания, приговор включается в перечень итоговых уголовно-процессуальных решений, содержащих ответ на основной вопрос уголовного судопроизводства. Заметим, что уголовно-процессуальное законодательство разделяет научные позиции о дифференциации судебных решений и закрепляет различные категории итоговых и промежуточных судебных решений (подп. 53.2 и 53.3 ст. 5 УПК РФ).

Значимость данной классификации состоит в признании законодателем существенных нормативно-процессуальных различий, как в процессе постановления, так и в процедуре проверки и пересмотра различных видов судебных решений.

Под итоговыми судебными решениями уголовно-процессуальный закон понимает приговор, иное решение суда, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу. К

⁵¹ Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика / П.А. Лупинская. — М. : Юрист, 2006. С.50.

промежуточным судебным решениям закон относит все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения.

Приговор является актом судебной власти, по которому оценивается справедливость и законность всего уголовного процесса по делу и судебные ошибки в нем не только нарушают принципы справедливости и законности, но создают опасность умаления авторитета суда и государства, как в глазах отдельного человека, так и всего общества.

Как метко по этому вопросу заметил Уильям Уильз: «Один ошибочный приговор производит неисправимый вред для частных лиц, уничтожает доверие к справедливости и честности судов и непременно вызывает целый ряд общественных зол».⁵²

Именно в силу своей социальной и правовой значимости, приговор в системе судебных решений занимает базовое, приоритетное место. Это обусловлено и тем широчайшим спектром уголовно-процессуальных признаков, которыми наделяется приговор. К числу специфических особенностей приговора можно отнести вынесение приговора от имени Российской Федерации. Приговор является окончательным судебным решением по уголовному делу. Только приговором может быть установлена виновность подсудимого в совершении преступления и назначено наказание. Выделяются и другие признаки приговора.

Названные характерные признаки являются отличительными чертами приговора, отграничивающими его от иных судебных решений, еще раз подтверждающие его процессуальную уникальность.

Социальную и правовую важность приговора, как акта правосудия, переоценить, по меньшей мере, сложно. Значение приговора суда по уголовным делам, как главного показателя правосудности процедуры уголовного судопроизводства и ее результата, определяется конституционным положением о том, что каждый обвиняемый в совершении

⁵² Уильз У. Опыт теории косвенных улик, объясненный примерами / У. Уилз. — М. : Типография Грачева и Ко, 1864. С. 151.

преступления считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Именно ст. 49 Конституции РФ, в первую очередь, указывает на необходимость неукоснительного соблюдения предъявляемых к данному процессуальному акту требований. Как справедливо отмечает И.П. Попова, вынесение необоснованного приговора влечет не только нарушение законных интересов и прав участников судебного разбирательства, но и в целом подрывает авторитет правосудия и формирует негативное отношение к закону.⁵³

Об особом месте приговора суда в числе других уголовно-процессуальных актов говорят и, в некотором роде, «ритуальные» моменты: это единственный акт, который постановляется судом от имени Российской Федерации; специфичной является процедура его провозглашения. Приговор после его вступления в законную силу приобретает свойство обязательности для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, организациями и гражданами. При необходимости его исполнение обеспечивается силой государственного принуждения.

В легальном определении приговора (п. 28 ст. 5 УПК РФ) законодатель отразил его правовую сущность, указав, что именно в этом решении содержится ответ на вопрос о виновности человека в совершении преступления на основании исследованных в судебном заседании по правилам УПК РФ доказательств. Одним из требований, одноименных свойствам⁵⁴, предъявляемых ст. 297 УПК РФ к приговору, является его обоснованность, наряду с требованиями законности и справедливости. Эта же статья УПК РФ кратко определяет данные понятия – приговор признается

⁵³ Попова И.П. Обоснованность как одно из свойств обвинительного приговора / И.П. Попова // Законность и правопорядок в со- временном обществе. – 2012. – № 11. – С. 198–203.

⁵⁴ Ивенский А.И. Приговор – акт правосудия, осуществляемого в общем и особом порядках судебного разбирательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2006. С.12.

таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В научной литературе требование обоснованности раскрывается более подробно. Еще В.К. Случевский отмечал, что содержание приговора складывается из оснований, принятых судом для его постановки. Эти основания должны служить разъяснением, а вместе с тем и оправданием приговора; только через них можно видеть, почему суд остановился на том, а не на ином убеждении. Они выясняют тот путь, которым шел суд, постановляя приговор.⁵⁵

Как отмечает Ю.К. Якимович, обоснованность приговора сводится к тому, что изложенные в нем выводы суда подтверждаются исследованными в ходе судебного разбирательства дела доказательствами; несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела является основанием отмены или изменения приговора судом вышестоящей инстанции (ст. 389.16 УПК РФ).⁵⁶

З.Ф. Коврига указывает на взаимную связь требований обоснованности и законности, поскольку законность акта означает его обоснованность.⁵⁷ Однако эти понятия нельзя полагать тождественными, поскольку полностью обоснованный приговор может быть незаконным, если, к примеру, он был постановлен недопустимым составом суда. Обоснованность, в первую очередь, обвинительного приговора показывает, что содержащиеся в нем выводы и утверждения вытекают из фактических обстоятельств дела и полностью им соответствуют.

Оценивая обоснованность оправдательного приговора, следует помнить, что УПК РФ ставит знак равенства между доказанной невиновностью и недоказанной виновностью обвиняемого в совершении

⁵⁵ Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Ч. II: Судопроизводство / В.К. Случевский; под ред. В.А. Томсинова. – М. : Зерцало, 2008. С 388.

⁵⁶ Якимович Ю.К. Рассмотрение уголовных дел судом первой инстанции в обычном порядке: учебное пособие / Ю.К. Якимович. – СПб. : Юрид. центр, 2015. С. 118.

⁵⁷ Коврига З.Ф. Понятие и значение уголовно-процессуальных актов. Основные требования, предъявляемые к ним / З.Ф. Коврига // Уголовно-процессуальные акты. – Воронеж, 2011. С.27.

преступления. Но, тем не менее, оправдательный приговор не может быть постановлен произвольно, не может быть необоснованным в части недоказанности обвинения. Независимо от вида приговора обоснованность означает, что он соответствует доказательствам, имеющимся в уголовном деле. Отдельные авторы отмечают, что одним из условий постановления обоснованного приговора является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, при помощи доказательств.⁵⁸

Верховный Суд РФ в постановлении Пленума от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» подчеркивает, что доказательства, могут быть положены в основу выводов суда лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным ст. 87 и 88 УПК РФ, в том числе с точки зрения достоверности сведений, составляющих их содержание. Обоснованность приговора достоверными доказательствами обеспечивает истинность содержащихся в нем выводов по основному вопросу уголовного дела – о виновности подсудимого в совершении преступления, инкриминируемого ему. Именно обоснованность приговора достоверными сведениями указывает на его объективность, на ретроспективное отражение в нем обстоятельств преступления в соответствии с действительностью.

Обоснованность приговора показывает соответствие выводов, изложенных в нем, фактическим обстоятельствам уголовного дела и исследованным в ходе судебного следствия доказательствам, их логическую непротиворечивость и согласованность.

Рассматриваемое свойство приговора выражает объективные связи между закрепленными результатами познания, когда дальнейшее познание невозможно или нецелесообразно, и решением по делу, т.е. между основанием и выводом. Помимо установленности обстоятельств, входящих в предмет доказывания, достоверными доказательствами, обоснованность

⁵⁸ Блинова О.Г. Законность и обоснованность – основные свойства правосудного приговора / О.Г. Блинова // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 5-5. С. 18–20.

приговора обеспечивается требованием оценки всей совокупности доказательств, которая исключает иное решение по делу. Кроме того, обоснованность приговора означает, что суд при его постановлении глубоко проанализировал состав преступления и его квалифицирующие признаки.⁵⁹

После вступления в законную силу приговора начинает действовать презумпция его истинности. Кроме этого, приговор суда обладает еще и преюдициальной силой в виду того, что содержащиеся в нем выводы об обстоятельствах совершения преступления, о фактах, установленных при рассмотрении уголовного дела, носят обязательный характер для судов, которые исследуют те же обстоятельства независимо от того, в каком порядке осуществляется правосудие: уголовного либо же гражданского судопроизводства. В этой связи обоснованность и объективность приговора приобретают особое место среди прочих требований к приговору, его свойств и условий постановления.

Приговор является единственным правоприменительным актом, уголовно-процессуальная процедура постановления которого наделяется особыми процессуальными правилами. К ним относятся: тайна совещания судей при постановлении приговора; вопросы, подлежащие разрешению при постановлении приговора; содержание отдельных частей обвинительного и оправдательного приговора; вручение копии приговора и др.

Процедура постановления приговора, представляет собой комплексное явление, складывающееся под влиянием ряда социально-правовых факторов, таких как: уголовно-процессуальные, уголовно-правовые, фактические, нравственные и психологические, которые впоследствии ложатся в основу формирования приговора и обеспечивают такие свойства приговора как законность, обоснованность, справедливость, одним словом, его правосудность.

⁵⁹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Спарк, 2004. С. 538.

Касаясь определения понятия приговора, отметим, что, по нашему мнению, в основу понимания сущности приговора следует положить общетеоретическое представление о судебном решении, как о разновидности судебной правовой позиции, под которой понимается "мыслительный акт, представляющий собой текстовое системное изложение суждений судебной инстанции (судьи) или других субъектов по поводу судебного правоприменения о мотивах предпочтения той или иной юридической нормы".⁶⁰

С учетом сказанного, можно предложить следующее определение: приговор – это итоговое мотивированное судебное решение по уголовному делу, вынесенное на основе оценки фактических обстоятельств, свидетельствующих о виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления и о необходимости и виде наказания за совершенное преступление, внешне выраженное в форме процессуального акта.

Как общеизвестно, по критерию обладания законной силой (силой закона) приговоры бывают двух видов: не вступившие и вступившие в законную силу.

По отношению к разрешению вопроса о виновности-невиновности подсудимого, приговоры делятся на оправдательные и обвинительные.

Подразделяются приговоры и по содержанию в них различного вида наказаний и т. д. Но существует еще одна видовая классификация, на которой хотелось бы остановиться подробнее. Связана она с видами уголовного судопроизводства. Так, внедрение в уголовное судопроизводство новых процессуальных видов судебного разбирательства, неизбежно, влечет особенности постановления приговора, ведет к изменению его структуры и содержания (например, при особом порядке судебного разбирательства приговор основывается на доказательствах, которые непосредственно не

⁶⁰ Власенко Н.А. «Тревожные» вопросы по поводу судебных правовых позиций / Н.А. Власенко // Новая юстиция. 2008. № 1. С. 24–28.

исследуются в судебном разбирательстве, а при рассмотрении уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей обоснованность приговора обусловлена вердиктом присяжных).

Наличие особенностей нормативно-правового регулирования постановления приговора обуславливает возможность выделения различных видов приговора, по критерию порядка судебного разбирательства, в условиях которого выносится приговор.

Таким образом, наряду с приговором, постановленным в общем порядке судебного разбирательства, выделяются следующие виды приговоров, постановленных в альтернативных формах судебного разбирательства: 1) в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением; 2) в особом порядке судебного разбирательства, при заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве; 3) по уголовному делу, по которому дознание проводилось в сокращенной форме; 4) в отсутствие обвиняемого; 5) на основании вердикта коллегии присяжных заседателей. Специфика постановления каждого вида приговора неизменно отражается на специфике его содержания.

Образно можно сказать, что приговор, постановленный в общем порядке судебного разбирательства и приговор, вынесенный в условиях «особых» судебных разбирательств, это различные «по весу» приговоры, особенно в части, касающейся такого свойства приговора как обоснованность, что обуславливает необходимость дифференцированного подхода к процессу их проверки и пересмотра.

3.2. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора

Постановление обвинительного приговора является важнейшей задачей судебных органов, поскольку от того, насколько справедливым, обоснованным и законным будет принятое решение, зависит судьба

подсудимого и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Важная роль при этом отводится именно суду, который, находясь в совещательной комнате, постановляет на заключительном и решающем этапе судебного разбирательства приговор. В связи с этим особую значимость приобретает круг вопросов, которые разрешаются судом при его постановлении.

Перечень вопросов, которые подлежат обязательному разрешению судом при постановлении приговора, закреплён в ст. 299 УПК РФ. В сущности, указанной нормой закона определяется "алгоритм действий суда по исследованию установленных в судебном заседании обстоятельств дела".⁶¹ Последовательное разрешение вопросов, указанных в ст. 299 УПК РФ позволяет суду объективно и полно изучить обстоятельства рассматриваемого дела и дать им правовую оценку.

Вопросы, подлежащие разрешению при постановлении приговора в юридической литературе принято делить на несколько групп.

В частности, В.В. Дорошков и С.А. Ворожцов условно весь перечень указанных вопросов подразделяют на четыре группы. К первой группе они относят вопросы, относящиеся к преступлению, ко второй – вопросы, относящиеся к наказанию, к третьей – вопросы, относящиеся к гражданскому иску, к четвертой – остальные, дополнительные по отношению к указанным выше вопросам.⁶²

Г.И. Загорский классифицирует содержащиеся в ст. 299 УПК РФ вопросы на определенные группы в зависимости от их влияния на законность, обоснованность и справедливость приговора. Он выделяет среди них главные, определяющие существо приговора как акта правосудия, и дополнительные.⁶³

⁶¹ Попова И.П. Некоторые вопросы порядка постановления обвинительного приговора // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2015. № 2 (8). С. 58.

⁶² Ворожцов С.А. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации / Под общ. ред. А.И. Карпова. М., 2008. С. 236 – 239; Дорошков В.В. Производство по уголовным делам в суде первой инстанции / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2011. С. 422.

⁶³ Загорский Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам. М., 2015. С. 132.

Представляется, что наиболее полную и удачную классификацию указанных оснований, приводит Л.А. Воскобитова. Она подразделяет их на четыре вида: во-первых, вопросы, относящиеся к преступлению и причастности к нему подсудимого; во-вторых, вопросы, относящиеся к назначению подсудимому наказания либо освобождению его от уголовной ответственности и наказания; в-третьих, вопросы, касающиеся гражданского иска и конфискации имущества; в-четвертых, иные вопросы, вытекающие из постановления приговора как итогового судебного решения, менее значимые и зависящие от обстоятельств конкретного уголовного дела.⁶⁴

Такая классификация имеет практическое значение. Среди них важнейшую роль играют вопросы, относящиеся к преступлению и причастности к нему подсудимого, которые подлежат обсуждению в первую очередь. К вопросам, которые относятся к преступлению и причастности к нему подсудимого, следует относить вопросы, содержащиеся в п. п. 1 – 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ. При отрицательном ответе на каждый из перечисленных вопросов, подлежит вынесению оправдательный приговор. Однако положительные ответы на все вопросы, указанные в п. п. 1 – 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ являются основанием постановления обвинительного приговора.

Вопросы, содержащиеся в п. п. 5 – 9, 14 – 16 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, относят ко второй группе. Эти вопросы касаются назначения наказания или освобождения от уголовной ответственности и наказания. Их разрешение является целесообразным лишь при положительном ответе на вопросы первой группы. При условии положительного ответа на вопрос о необходимости назначения наказания, суд обязан обсудить все вопросы, связанные с его назначением.

Вопросы, изложенные в п. п. 10 – 11 ч. 1 ст. 229 УПК РФ, относятся к третьей группе и касаются разрешения гражданского иска и вопросов, связанных с конфискацией имущества.

⁶⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33 – 56. Постатейный научно-практический комментарий / Отв. ред. Л.А. Воскобитова // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.03.2018)

К четвертой группе вопросов относятся все иные вопросы, прямо или косвенно связанные с постановленным приговором (п. п. 12 – 13, 17 ч. 1 ст. 299 УПК РФ). Разрешение этих вопросов зависит от конкретных обстоятельств рассматриваемого уголовного дела и является вторичным по отношению к вышеперечисленным. К числу таких вопросов может быть отнесен вопрос о мере пресечения.

При условии обвинения подсудимого в совершении нескольких преступных деяний, указаны в п. п. 1 – 7 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопросы, подлежат разрешению судом по каждому преступлению отдельно. В случаях когда по уголовному делу имеются несколько подсудимых, указанные вопросы разрешаются в отношении каждого из них.

Таким образом, в ст. 299 УПК РФ достаточно полно сформулирован перечень вопросов, которые подлежат обязательному разрешению судом при постановлении приговора, последовательный анализ которых предоставляет возможность суду вынести законный, обоснованный и справедливый приговор. Однако в целях совершенствования юридической техники представляется целесообразным перенести вопросы, которые предусмотрены п. п. 5 – 9 и 14 ч. 1 ст. 299 УПК РФ в ст. 307 УПК РФ, поскольку они не подлежат обсуждению при постановлении оправдательного приговора.

Излишним также представляется указание в п. 6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ обсуждать наличие смягчающих или отягчающих наказание обстоятельств, поскольку подобное требование содержится в п. 3 ст. 307 УПК РФ, регулирующей содержание обвинительного приговора. При постановлении же оправдательного приговора суд не обсуждает этот вопрос. Предлагаемые корректировки направлены на совершенствование осуществления правосудия по уголовным делам.

Заключение

Рассмотрение уголовного дела судом первой инстанции является наиважнейшим этапом уголовного судопроизводства. Именно при производстве в суде первой инстанции находят свое выражение принципы уголовного процесса. В отличие от стадии предварительного расследования в суде реализуются принципы состязательности и равенства сторон, что является гарантией права на защиту от незаконного необоснованного обвинения и осуждения. Именно в ходе судебного производства находит свое выражения презумпция невиновности, ибо только суд может признать виновным и назначить наказание.

Производство в суде первой инстанции является проверочным по отношению ко всему предварительному расследованию. Только при рассмотрении судом уголовного дела по существу подлежат оценке доказательства, собранные органами предварительного расследования, их достоверность и достаточность для установления виновности подсудимого в совершении преступления.

Проведенное нами исследование показало, что законодательное регулирование порядка уголовного судопроизводства в суде первой инстанции является достаточно эффективным и сбалансированным, позволяет участникам уголовного процесса в полной мере реализовывать свои права и защищать интересы. Однако в правоприменительной практике достаточно часто возникают сложные нестандартные ситуации, которые требуют от суда особого внимания при применении норм уголовно-процессуального права. В связи с этим суды не всегда правильно трактуют положения закона, в результате чего допускают ошибки при применении уголовно-процессуальных норм. Большинство сложностей возникает при применении особых производств по уголовному делу (глава 40, 40.1, 41, 42, 50, 51 УПК РФ).

В работе нами были последовательно рассмотрены основные стадии производства по уголовному делу в суде первой инстанции и обращено

внимание на особенности, связанные с применением особых порядков. По итогам проведенного исследования приходим к следующим выводам:

1. Стадия подготовки к судебному заседанию является промежуточной между предварительным расследованием и судебным рассмотрением уголовного дела. Она призвана выполнять контрольную функцию по отношению к предварительному расследованию и в то же время решать подготовительные задачи по отношению к судебному разбирательству. На стадии подготовки к судебному заседанию судья не наделен полномочиями проверять обоснованность предъявленного обвинения и правильность правовой квалификации действий обвиняемого. Перед судом на этой стадии стоит задача установить наличие оснований для принятия решения о назначении судебного заседания - подсудно ли поступившее уголовное дело данному суду и отсутствуют ли основания для назначения предварительного слушания. Правомочия судьи по оценке доказательств на этой стадии ограничены больше, чем на стадии судебного разбирательства. Тем не менее судья вправе исследовать обстоятельства, связанные с вопросами, указанными в ст. 228 УПК РФ, и принимать соответствующие решения, основанные в том числе и на этих обстоятельствах, что свидетельствует о полной реализации судом на настоящей стадии уголовного процесса всех своих властных полномочий.

2. Предварительное слушание по уголовному делу представляет собой факультативную стадию судебного производства. Проведение предварительного слушания возможно лишь при наличии оснований, предусмотренных ст. 229 УПК РФ. Значение предварительного слушания заключается в том, что именно на этой стадии могут быть приняты такие значимые для уголовного дела решения, как возвращение дела прокурору, направление дела по подсудности, исключение доказательств. Более того, по результатам предварительного слушания суд вправе принять решение о прекращении уголовного дела, т.е. итоговое решение по существу дела. Однако порядок проведения предварительного слушания, установленный

главой 33 и 34 УПК РФ не всегда позволяет стороне защиты эффективно реализовывать свои права на данной стадии судопроизводства. Так, в практике возникают проблемы при заявлении ходатайств о проведении предварительного слушания стороной защиты, обусловленные ограниченностью сроков заявления таких ходатайств, и отсутствием у подсудимого защитника на стадии предварительного расследования.

3. Судебное разбирательство представляет собой центральную стадию производства в суде первой инстанции, именно в ходе него осуществляется рассмотрение уголовного дела по существу с исследованием доказательств, представленных сторонами. Гарантеей законности, обоснованности и справедливости решения, принимаемого по результатам судебного разбирательства является соблюдение общих условий судебного разбирательства. К числу наиболее важных из них относятся непосредственность, устность и гласность. Однако уголовно-процессуальный закон допускает исключения из основных правил, установленных главой 35 УПК РФ. Так, не подлежат непосредственному исследованию доказательства виновности подсудимого при рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ. При рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями. Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Исключением из правила непосредственности исследования доказательств является и оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования. Оглашение показаний представляется допустимым лишь при наличии

условий, установленных УПК РФ. Вместе с тем, Конституционным Судом РФ не раз отмечалось что оглашение показаний данных на предварительном расследовании не является нарушением правила непосредственности. Условие о гласности судебного разбирательства является одной из основных гарантий прозрачности выносимого решения. Изучение правоприменительной практики показало, что в закрытом судебном заседании рассматривается лишь 1 % от общего числа уголовных дел, что еще раз подтверждает исключительность этой меры. Вместе с тем представляется возможным дополнить перечень общих условий судебного разбирательства требованием о его непрерывности, отсутствие которого в действующем процессуальном законе ослабляет гарантии вынесения правосудного приговора.

4. Судебное следствие является наиболее значимой частью судебного разбирательства, поскольку именно в ходе него исследуются доказательства, которые в последующем составят основу приговора. Одним из проблемных вопросов судебного следствия является вопрос о времени допроса подсудимого. Несмотря на то, что в юридической литературе выражены различные мнения по данному вопросу, представляется обоснованным общее правило, выработанное законодателем, о праве подсудимого давать показания в любой момент судебного следствия. Вместе с тем, ограниченность этого прав "разрешением председательствующего" позволяет упорядочить судебное следствие и не допускать хаотичности в исследовании доказательств. В правоприменительной практике также возникают сложности при определении порядке исследования доказательств и допроса подсудимых при условии участия в уголовном деле нескольких подсудимых, защитников, обвинителей потерпевших. Общего правила по данному вопросу законодателем не выработано, однако Верховный Суд РФ не раз указывал на необходимость руководствоваться в данном случае требованиями справедливости и соблюдения принципа равенства сторон при условии оценки роли каждого участника и конкретных обстоятельств дела.

5. Прения сторон и последнее слово подсудимого являются заключительным этапом судебного разбирательства. На наш взгляд, правом выступления в прениях сторон должны обладать все лица, допущенные судом к участию в уголовном деле в качестве участников уголовного процесса. Однако приведенный в ст. 292 УПК РФ перечень лиц, имеющих право участвовать в прениях сторон по уголовному делу, не является исчерпывающим. В него, во всяком случае, следует добавить представителей частного обвинителя, законных представителей несовершеннолетних подсудимых и потерпевших, лиц, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, и их законных представителей, а также лиц, допущенных к участию в деле в качестве защитников в порядке, предусмотренном ч.2 ст. 49 УПК РФ. Особенностью прений сторон и последнего слова подсудимого при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей является произнесение их дважды - по окончании судебного следствия и после обсуждения вердикта.

6. Основным процессуальным актом, принимаемым по итогам рассмотрения уголовного дела, является приговор. В силу своей социальной и правовой значимости, приговор в системе судебных решений занимает базовое, приоритетное место, поскольку именно им разрешается вопрос о виновности по существу. В работе нами сформулировано авторское определение приговора: "Приговор – это итоговое мотивированное судебное решение по уголовному делу, вынесенное на основе оценки фактических обстоятельств, свидетельствующих о виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления и о необходимости и виде наказания за совершенное преступление, внешне выраженное в форме процессуального акта". Основными свойствами приговора являются законность, обоснованность, мотивированность и справедливость. Требование обоснованности и мотивированности в полной мере не может

быть применено к приговорам, вынесенным в особом порядке судебного разбирательства.

7. В ст. 299 УПК РФ достаточно полно сформулирован перечень вопросов, которые подлежат обязательному разрешению судом при постановлении приговора, последовательный анализ которых предоставляет возможность суду вынести законный, обоснованный и справедливый приговор. Однако в целях совершенствования юридической техники представляется целесообразным перенести вопросы, которые предусмотрены п. п. 5 – 9 и 14 ч. 1 ст. 299 УПК РФ в ст. 307 УПК РФ, поскольку они не подлежат обсуждению при постановлении оправдательного приговора. Излишним также представляется указание в п. 6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ обсуждать наличие смягчающих или отягчающих наказание обстоятельств, поскольку подобное требование содержится в п. 3 ст. 307 УПК РФ, регулирующей содержание обвинительного приговора. При постановлении же оправдательного приговора суд не обсуждает этот вопрос. Предлагаемые корректировки направлены на совершенствование осуществления правосудия по уголовным делам.

Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 18.12.2001 N 174-ФЗ // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13.06.1996 № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Божьев В.П. Правовое регулирование первой стадии судебного производства // Уголовный процесс. 2007. № 6. С. 70 - 71.
5. Блинова О.Г. Законность и обоснованность – основные свойства правосудного приговора // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 5-5. С. 18–20.
6. Васяев А.А. Непосредственность исследования доказательств судом // Уголовный процесс. 2007. № 10. С. 45 - 46;
7. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. СПб., 1910. 440с.
8. Власенко Н.А. «Тревожные» вопросы по поводу судебных правовых позиций // Новая юстиция. 2008. № 1. С. 24–28.
9. Ворожцов С.А. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации / Под общ. ред. А.И. Карпова. М., 2008. 736 с.
10. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М., 2005. 816 с.
11. Духовский М.В. Русский уголовный процесс. М., 1910. 448 с.
12. Загорский Г.И. Постановление приговора: проблемы теории и практики: Учеб.-практ. пособие. М., 2010. 319с.

13. Загорский Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам. М., 2015. 594 с.
14. Ивенский А.И. Приговор – акт правосудия, осуществляемого в общем и особом порядках судебного разбирательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2006. 21с.
15. Коврига З.Ф. Понятие и значение уголовно-процессуальных актов. Основные требования, предъявляемые к ним // Уголовно-процессуальные акты. – Воронеж, 2011. С.27.
16. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М. : Юристъ, 2006. 174 с.
17. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. М., 2008. 851 с.
18. Попова И.П. Некоторые вопросы порядка постановления обвинительного приговора // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2015. № 2 (8). С. 58.
19. Попова И.П. Обоснованность как одно из свойств обвинительного приговора // Законность и правопорядок в современном обществе. 2012. № 11. С. 198–203.
20. Производство по уголовным делам в суде первой инстанции: научно-практич. пособие. Под ред. В.М. Лебедева. 2011. 512 с.
21. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Ч. II: Судопроизводство; под ред. В.А. Томсинова. – М. : Зерцало, 2008. 488с.
22. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник/ Под общ. ред. А.В. Смирнова. 4-е изд. М., 2008. 704 с.
23. Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2009. № 10. С. 5 - 14;
24. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: В 2 т. М., 1970. Т. 2. 470с.

25. Толкаченко А.А. Уголовно-правовые аспекты особого порядка судебного разбирательства // Уголовный процесс. 2006. N 9. С. 36 - 44.
26. Томин В.Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. М., 2009. 376 с.
27. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. И.Л. Петрухин. М., 2008. 688с.
28. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. Ю.К. Якимович. СПб., 2007. 896с.
29. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. 3-е изд. СПб., 1910. Т. II. 560с.
30. Якимович Ю.К. Рассмотрение уголовных дел судом первой инстанции в обычном порядке : учебное пособие / Ю.К. Якимович. – СПб. : Юрид. центр, 2015. 124с.
31. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2004 год// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
32. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2002 года// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
33. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2003 год// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
34. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 февраля 2007 г. N 80-О07-2// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
35. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 декабря 2004 г. N 50-О04-76// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
36. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 мая 2007 г. N 18-О07-33// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

37. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 июля 2002 г. N 50-О02-82// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

38. Определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 апреля 2006 г. N 23-О06-25, от 27 мая 2003 г. N 5-О03-25// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

39. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 июля 2005 г. N 64-О05-7// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

40. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 августа 2008 г. N 56-О08-46// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

41. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. N 11-О07-40// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

42. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 июня 2008 г. N 53-О08-30// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

43. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 августа 2008 г. N 56-О08-45// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

44. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 февраля 2004 г. N 8-О04-5// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

45. Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2008 г. N 457-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Плотникова И.В. и Хырхырьяна М.А. на нарушение их конституционных прав положением ч. 5 ст. 241 УПК РФ"// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

46. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 сентября 2008 г. N 46-О08-32// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

47. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 14-О09-62 // Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за I квартал 2010 года

48. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. N 23-006-62// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

49. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 2 ноября 2006 г. N 78-О06-80сп// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

50. Определение Конституционного Суда РФ от 20 марта 2008 г. N 163-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Масалова А.П. на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 292 УПК РФ"// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

51. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 октября 1996 г. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

52. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 декабря 2002 г. N 92-О02-6// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

53. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 17 июля 2002 г. N 438-П02пр; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28 апреля 2003 г. N 14-О03-12// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

54. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному

разбирательству"// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

55. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23 сентября 2009 г. N 214-П09// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

56. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 9 марта 2005 г. N 782-П04// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

57. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2007 г. N 13-П "По делу о проверке конституционности ряда положений ст. ст. 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева"// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

58. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. N 28. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

59. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. N 18-П// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

60. Постановление Европейского суда по правам человека от 20 сентября 1993 г. по делу "Саиди против Франции" // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://espch.ru>

61. Постановление Европейского суда по правам человека от 27 февраля 2001 г. по делу "Лука против Италии" // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://espch.ru>

62. Постановление Европейского суда по правам человека от 31 октября 2001 г. по делу "Солаков против бывшей Югославской Республики Македония" // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://espch.ru>

63. Постановление Европейского суда по правам человека от 4 декабря 2008 г. по делу "Белашев против России"// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://espch.ru>