

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.05.02 «Правоохранительная деятельность»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль)/специализация)

## ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Понятие преступления по российскому уголовному праву»

Студент

Евдокимова А.А.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Дюк К.И.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс»

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия )

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2018

## Аннотация

Объектом данного исследования является понятие преступления, как базовая категория уголовно-правовой науки и как правовое социальное явление.

Целью данной выпускной квалификационной работы является подробное рассмотрение понятия преступления по российскому уголовному праву.

В ходе исследования сделан вывод, что понятие преступления не рассматривается как абстрактная категория уголовно-правовой науки. Понятие преступления по российскому законодательству имеет неизменный характер, тесно связанный с другими базовыми категориями уголовно-правовой науки. Однако важно заметить, что термин «преступление» с точки зрения исторического становления являлся довольно переменной категорией и существовал не всегда. Его появление и становление во много обусловлено уровнем развития общества. Понятие преступления в разные периоды существования человеческого общества должно было формироваться согласно потребности в справедливости.

Говоря о практической значимости результатов проведенного исследования, необходимо заметить, что они не претендуют на роль новейших открытий в области уголовного права. Однако результаты исследования содержат в себе теоретическую и практическую значимость, в силу того, что рассматриваемое понятие преступления является базовой категорией уголовно-правовой науки. Невозможно разобраться в других категориях уголовно-правовой науки без правильного уяснения признаков и сущности понятия «преступление».

Содержание работы построено в совокупности с определенной целью. Структура дипломной работы включает в себя: основную часть, состоящую из трех глав и восьми параграфов, заключения и приложения.

В первой главе «современное и историческое определение понятия преступления» рассмотрено историческое и современное толкование понятия преступления. Во второй главе работы «характеристика признаков преступления» раскрыты и подробно рассмотрены признаки преступления. В третьей главе «Отличие преступления от правонарушений и аморальных проступков» рассмотрены различия преступления от других правонарушений.

К дипломной работе приложен перечень используемых источников, который состоит из научных трудов и статей, нормативно-правовых актов, судебной практики верховного суда.

**Оглавление**

Введение	5
Глава 1. Современное и историческое определение понятия преступления	9
1.1. Исторический взгляд на толкование понятия преступления	9
1.2. Анализ современного понятия преступления	15
Глава 2. Характеристика признаков преступления	21
2.1. Общественная опасность как признак преступления	21
2.2. Противоправность как признак преступления	33
2.3. Виновность и наказуемость как признаки преступления	36
Глава 3. Отличие преступления от правонарушений и аморальных проступков	44
3.1. Отличие преступления от иных правонарушений	44
3.2. Малозначительность деяния	47
3.3. Соотношение понятий преступление и аморальный проступок	56
Заключение	60
Список используемой литературы	62
Приложение	70

## Введение

Понятие преступления представляет собой базовую категорию уголовно-правовой науки. Познать основы других категорий Уголовного права без уяснения сущности и признаков понятия преступления невозможно, и именно в этом заключается актуальность темы исследования.

Уголовный кодекс Российской Федерации определяет и характеризует деяния, которые являются опасными для личности, общества и государства, тем самым осуществляют стоящие перед уголовным законодательством задачи защиты личности, свобод и прав человека, гражданина, конституционного строя Российской Федерации, собственности, мира и безопасности человечества, общественной безопасности и порядка, окружающей среды от противозаконных посягательств, и предупреждения преступлений.

Понятие преступления на различных стадиях формирования юридической науки в уголовно-процессуальном праве определялось по-разному.

Формально наиболее общераспространенным понятием преступления является деяние, выраженное в действии или бездействии, запрещенное законодательством под страхом уголовных санкций.

Данное понятие соответствует требованиям непосредственно формального определения, поскольку оно отвечает на важный вопрос: что считается преступлением? Однако данное понятие не может дать ответ на иной не менее значимый вопрос: по какой причине непосредственно это, а не иное деяние запрещается законодательством под угрозой санкций? По этой причине в УК РФ возникло формально-материальное понятие.

Определение преступления обширно применяется в правовой науке и практике, именно это показывает высокий уровень научной исследованности

проблемы. Разные стороны проблемы определения понятия преступления многократно исследовались в юридической науке.

**Целью** данной выпускной квалификационной работы является подробное рассмотрение понятия преступления по действующему уголовному праву.

Для досконального рассмотрения темы и достижения поставленной цели сформированы **задачи**:

1. Рассмотреть современное и историческое определение понятия преступления.
2. Проанализировать характеристики признаков преступления.
3. Подвергнуть анализу различия преступления от правонарушений и аморальных проступков.
4. На основе собранной информации и проведенного исследования составить заключение по данной теме.

Предмет и объект научного анализа определяются совокупностью темы выпускной квалификационной работы, цели и задач.

**Объектом** данного исследования является понятие преступления, как базовая категория уголовно-правовой науки и как юридически-социальное явление.

**Предмет исследования** – нормы уголовного и уголовно-процессуального права, установленные на федеральном уровне, научная литературы, подобранная и изученная в рамках заявленной тематики, и судебная практическая деятельность.

Методологическую базу данной выпускной квалификационной работы образует обширно использованный в юридической науке диалектический метод познания. Диалектический метод познания социально-правовых явлений, в соответствии с которым все проблемы, имеющие отношение к исследованию, изучаются в единстве его общественного содержания и

юридической формы: изучение проводится от общих вопросов предмета исследования к частным.

В исследовании так же применялись общенаучные методы (синтез, анализ), а также непосредственно частнонаучные методы исследования (сравнительно-правовой, формально-юридический, исторический и статистический).

Составили теоретическую основу работы труды ученых-правоведов, живших в различные периоды развития отечественного права, изучавших проблемы, рассматриваемые в данной выпускной квалификационной работе: М.П. Карпушин, И.А. Бобраков, Д.А. Безбородов, И.А. Бобраков, В.В. Векленко, Ю.А. Гладышев, Н.Ф. Кузнецова, М.Н. Прудников, Н.П. Смотряева, Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова, В.А. Томсинов, Н.С. Таганцев, В.И. Курлянский и многие другие. Особый интерес был уделен изучению общеисторических аспектов развития определения преступления, именно благодаря применению монографий: В.Д. Спасовича и С.В. Юшкова.

Законодательной основой данной дипломной работы является Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ и другие нормативно-правовые акты, принятые на федеральном уровне и раскрывающие понятие преступления. Практическая деятельность правоохранительных органов и Конституционного Суда РФ применялись в качестве основополагающего материала.

В качестве материала теоретической информации использовалась литература: учебные пособия, учебники, научные статьи; энциклопедическая и справочная литература по уголовному праву.

Содержание работы построено в совокупности с определенными целью и задачами.

Структура дипломной работы включает в себя: основную часть, состоящую из трех глав и восьми параграфов, заключения и приложения.

В первой главе рассмотрено историческое и современное толкование понятия преступления. Во второй главе работы раскрыты признаки преступления. В третьей главе рассмотрены различия преступления от других правонарушений.

## **Глава 1. Современное и историческое определение понятия преступления**

### **1.1. Исторический взгляд на толкование понятия преступления**

Преступление является общественным и юридическим явлением. Появление преступности обусловлено расколом социума на противоборствующие классы. Законодательные акты о преступлении и наказании выражали, прежде всего, волю экономических и политических главенствующих взаимоотношений, в первую очередь в защите власти и собственности правителя.

В обществе, где процветали рабовладельческие устои, рабы не представляли объект уголовно-правовой защиты. Люди в рабстве «говорящие вещи» были собственностью рабовладельца, и являлись не субъектом, а предметом общественных отношений, в том числе уголовно-правовых. Социально-классовая сущность уголовного закона выражалась, кроме того, в неравенстве гражданского населения перед законами в зависимости от касты. Древние памятники законодательства, к примеру, Закон Хаммурапи, Ману, жестко карали малейшее посягательство на власть правителя и его имущество.

Такая же тенденция была развита и в древнеиндийском законодательстве. «Перечень различных преступлений в Индии был значителен. Наиболее тяжкими считались преступления государственного характера: участие в восстании, заговоре, покушение на правителя и т. п. Известны индийскому праву преступления против собственности (кража, грабеж, повреждение или уничтожение чужого имущества), против семьи, против личности (убийство, нанесение телесных повреждений, оскорбление, клевета) и многие другие».<sup>1</sup> Законы Ману связывали преступность и

---

<sup>1</sup> Прудников М.Н. История государства и права зарубежных стран: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / 3-е изд. – Электрон. текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – С. 230.

наказуемость деяния с классовой принадлежностью потерпевшего. К примеру, в статьях 365-374 прелюбодеяние и обесславливание могли и вовсе не караться или назначался штраф, телесное наказание, кастрация, смертная казнь. Это зависело от принадлежности виновного к кастам: вайшиям, шудра, брахманов. Любовную связь представителя класса шудра с девушкой из благородной семьи полагалось карать смертной казнью. То же преступление в исполнении представителя класса брахманов каралось обриванием головы. Но при этом ст. 380 строго говорила, что запрещено убивать брахманов, несмотря на их согрешения. Их подлежит изгонять из государства вместе с имуществом и без физических увечий.

Обращаясь к историческим источникам законодательства X-XVII веков, проблематично найти понятие, которое бы охватывало все общественно опасные формы поведения. В древнерусском законодательстве, важнейшим памятником которого считается, прежде всего, Русская Правда (в любой редакции), как указывает А. В. Юшков, зачастую применялся термин «обида».<sup>2</sup> Однако было бы ошибочно считать, что данный термин подразумевал все наказуемые деяния, то есть обладал значением родового определения. Существовали и иные термины, такие как «злое дело», которое встречалось в Соборном Уложении 1649 года<sup>3</sup>, и «лихое дело» содержащиеся в Судебнике Ивана Грозного. Можно сделать вывод, что на фоне подобных терминов возник и широко распространился в период правления Петра 1 обобщенный термин «преступление», который включает в себя любое уголовно наказуемое деяние.

Этимологическое происхождение термина «преступление» (схожее с происхождением соответствующих терминов на английском, французском языках – *crime*, на немецком – *Verbrecher*, и на испанском – *delitos*),

---

<sup>2</sup> Юшков С. В. Русская правда. Происхождение, источники, ее значение/Под редакцией и с предисловием В. А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2010. С. 252.

<sup>3</sup> Томсинов. В. А. Соборное уложение 1649 года как памятник русской юриспруденции // Соборное уложение 1649 года: Законодательство царя Алексея Михайловича / Составитель, автор предисловия и вступительных статей – М.: Зерцало, 2011. С. 186.

характеризуется в научных трудах, как правило, выходом за рамки, границы закона; нарушением, противоречащим установленному порядку.

Советское социалистическое государство осуществило фундаментальную трансформацию социальной сущности термина «преступление» и зафиксировало это в нормах законодательства. Преступление было объявлено деянием, которое причиняет вред интересам трудящихся людей, и уголовно-правовое законодательство стало выражать их волю. Рассматривая законодательство 1919 года, где преступление усматривалось как нарушение общественного порядка, можно сказать, что такую родовую характеристику допустимо считать традиционной для советского уголовного законодательства. Первоначальное определение преступления связывалось с совершением действий или бездействий, а после принятия в 1958 году уголовных законов СССР – с деяниями как таковыми. Закон дает пояснение, что деяние это действие или бездействие лица.

Принятый новый уголовный кодекс РФ не имел подобных пояснений, но сохранил преемственность, так как дает понять что: деяние имеет родовую специфику определения преступления, а виновность и противозаконность данного деяния под угрозой санкций имеет видовую специфику.

Подобная точка зрения о связи родовой и видовой специфики определения преступления с незапамятных времен доминирует в российской уголовно-правовой науке. Одновременно с этим существовали совершенно иные мнения. Предполагалось видеть в преступлении, к примеру, не деяние, а, все же, действие или бездействие. В соответствии с толкованием понятие «деяние» правильно понимать как родовое определение действия или бездействия. При этом подобное истолкование не имеет соответствия с понятием, указанным в законодательстве. Возвращаясь к Основной части уголовного законодательства СССР, важно отметить, что формулировка «преступное деяние» содержит в себе действия и бездействия, а так же противозаконные последствия.

Часто вместо термина преступления используется понятие «посягательство», таким образом, делается акцент на способность преступлений причинять вред и создавать угрозу причинения вреда. Отечественный юрист и адвокат В.Д. Спасович придерживался данного термина так, как понятие посягательства охватывает совершение преступного деяния, покушение на преступление, и даже подготовку и организацию.<sup>4</sup>

Совершенно иной точки зрения придерживалась Н. Ф. Кузнецова, доктор юридических наук, криминолог РСФСР. Она соглашалась с суждением, что не может существовать преступление, которое не несет за собой реального ущерба. Попытка покушения не может быть без нанесения реального вреда.<sup>5</sup>

Можно привести и иную точку зрения на толкование термина «посягательство». Отечественные правоведы М.П. Карпушин и В.И. Курлянский в 1863 году приводили свое понимание термина преступления: «это предустановленное уголовным законом социально опасное посягательство на социалистические социальные отношения, осуществленное виновно вменяемым лицом, достигшим возраста уголовной ответственности». Они соглашались с тем, что преступление является социально опасным деянием, но при этом социально опасное деяние может быть совершено и невменяемым человеком, и несовершеннолетним. Термин «посягательство», в понимании М.П. Карпушина и В.И. Курлянского, является шире термина «преступления» и четко выделяет объективную и субъективную социальную опасность.<sup>6</sup>

Позднее, уже в новой России, абсолютно противоположной точки зрения придерживался доктор юридических наук Н. С. Таганцев. В своих лекциях он утверждал, что термин «посягательство» включает в себя

---

<sup>4</sup> Спасович В. Д. Учебник уголовного права. Часть Общая. СПб., 1863. С. 84.

<sup>5</sup> Кузнецова Н. Ф. Значение преступных последствий для уголовной ответственности. М., 1958. С. 49.

<sup>6</sup> Карпушин М. П., Курлянский В. И. Уголовная ответственность и состав преступления. М., 1974. С.89.

внешнюю сторону преступного деяния и факт его совершения. Выдержки из его лекций: «нарушение прав и свобод, защищенных нормами, возможно со стороны сил природы, со стороны невменяемых и малолетних лиц, но при этом противоправное нарушение норм подразумевает наличие вины, следовательно, понятие "посягательство" было бы правильно включить в само определение преступления термином "деяние"». <sup>7</sup>

Круг деяний, относящихся к преступлениям, исторически изменчив и зависит от уровня развития общества, правосознания его граждан, политического режима государства и других обстоятельств. Например, в годы Советской власти скупка и перепродажа товаров с целью наживы (спекуляция) считалась опасным преступлением. В нынешних условиях такое поведение вполне правомерно и составляет основу торгового бизнеса. В то же время современный уголовный закон России предусматривает ряд преступных деяний, которые ранее таковыми не считались (пример: коммерческий подкуп – ст. 204 УК РФ). <sup>8</sup>

Рассмотрев исторические аспекты вариантов истолкования термина «преступления» с позиции используемого в нем родового понятия, можно сделать вывод о разрозненности мнений юристов-правоведов живших в разные этапы становления нашего государства. Новый УК РФ берет за основу формально наиболее распространенное решение этого вопроса. В Кодексе содержится концепция, которая определяет преступление как своего рода общественные отношения. В связи с этим, фиксированного толкования термина «преступления» не предполагается.

Ныне юристы-правоведы разошлись в суждениях о признании таких отношений общественными. Некоторые ученые соглашаются с данной терминологией и характеризуют эти отношения как аномальные, антисоциальные, антагонистические, конфликтные, криминалистические и

---

<sup>7</sup> Таганцев Н. С. Русское уголовное право: Лекции. Часть Общая. Т. 1. М. 1994 . С. 36.

<sup>8</sup> Бобраков И. А. Уголовное право [Электронный ресурс] : учебник / Электрон. дан. и прогр. – Саратов: Вузовское образование (Высшее образование), 2018. С. 32.

т.п., другие правоведы говорят о потребности дифференцирования общественных отношений и индивидуализирования межличностных связей.

Общественные отношения подразумевают связь людей между собой, как говорил Карл Маркс: «преступление не образует связи, а разрывает одну из многих связей человека с другими людьми и социумом в целом».

Общественные отношения подразумевают дисциплинированность и правопорядок; преступление напротив, является актом дезорганизующим правопорядок, актом индивидуального произвола. Общественные отношения тесно связываются с социальными институтами; преступление предстает «оголенным» одиночным актом «отчужденного индивида». Общественные отношения являются взаимоотношениями сложно-образованных систем, результат социальной деятельности общества; преступление представляется чужеродной инфекцией, поражающей ткань общественных взаимоотношений.

Важно отметить значимость концепции в уголовном законодательстве, она определяет преступление как своего рода общественные отношения. Чем обусловлена данная концепция? Во все не тем, что деяние представляется неотъемлемым для любого вида преступления, а именно тем, что по собственной сущности преступление есть феномен не физический, а общественный. Уголовное право, как и любая отрасль права, регулирует не столько действия, поведение, поступки людей, сколько общественные взаимоотношения между ними. Бесспорно, преступление невозможно без наличия деяния, при этом оно так же невозможно без вины в посягательстве на права и свободы, причинении или создании угрозы причинения физического вреда. Так же необходимо раскрыть не только то, без чего преступление не сможет существовать, но и связь всех признаков преступления друг с другом.

В итоге рассмотрения исторических аспектов вариантов истолкования термина «преступления» с позиции применения в нем родового определения,

можно заключить, что юристы-правоведы, жившие в различные периоды развития отечественного права, расходились во мнениях. В новом УК РФ взято за основу формально наиболее распространенное понятие преступления. «Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным Кодексом под угрозой наказания».<sup>9</sup>

## 1.2. Анализ современного понятия преступления

Термин «преступление» в уголовном праве считается ключевым, и в связи с этим от правильного понимания и интерпретации содержания данного термина зависит решение всех значимых вопросов. В момент разработки проекта действующего Уголовного Кодекса РФ ставились два направления в осмыслении сути и понятии преступления.

Первое направление было предопределено уголовным законодательством РСФСР от 1919 года. Характерной чертой было материально-формальное толкование преступления, именно при нем общественная опасность является одним из основных признаков и объективной характеристикой преступления.

Второе направление, инновационное для отечественного уголовного права, но традиционное для зарубежья. Теоретически данное направление основано на принципе законности: «*nullum crimen sine lege* – нет преступления без указания на него в законе».<sup>10</sup> Приверженцы этого мнения опираются на формальное толкование преступления, когда противоправность является фундаментальным признаком преступления. Преступление должно быть предусмотрено законом. И общественная опасность как материальное свойство – не является первостепенным. Современный Уголовный Кодекс

---

<sup>9</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. (в ред. от 31 декабря 2017 г. № 494-ФЗ, № 501-ФЗ) Принят Государственной Думой // Собрание законодательства Российской Федерации. –1996г. – № 25. – Ст. 14.

<sup>10</sup> Сундурова Ф.Р., Тарханова И.А. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2016. С.149.

РФ больше склоняется к первому направлению, но не лишен свойств второго. «Действующее российское уголовное законодательство рассматривает в качестве преступления только такое противоправное поведение человека, которое специально предусмотрено в диспозициях статей Особенной части УК РФ».<sup>11</sup>

В новом УК предусмотрены гарантии, исключающие бесосновательное наказание. Одной из этих гарантий является норма, сформулированная в статье 8 УК РФ. «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Таким образом, устанавливается строгое правило привлечения лиц к уголовной ответственности. Уголовная ответственность вменяется только в случае, когда лицо совершило поступок содержащий признаки и состав преступления. Важно понимать, что состав преступления является единственным основанием для привлечения к уголовной ответственности. Но при этом, нужно указать, что в УК РФ основанием является не сколько состав преступления, сколько деяние, в котором имеются признаки состава преступления.

Как уже было отмечено в первом параграфе, в уголовном праве термин «преступление» толковался неоднозначно, но большее распространение получило его формальное определение: преступление это действие, а равно бездействие, запрещенное законодательством под угрозой уголовных санкций. Это определение соответствует требованиям формального понятия, так как отвечает на главный вопрос: что нужно считать преступлением? Однако данное понятие не может дать ответ на иной не менее значимый вопрос: по какой причине непосредственно это, а не иное деяние запрещается законодательством под угрозой санкций? По этой причине в УК РФ возникло формально-материальное понятие. Так ответы на вопросы отсутствующие в формальном определении, дает формально-материальное понятие.

---

<sup>11</sup> Там же. С. 149.

Так в статье 14 главы 3 раздела 2 «Преступление» УК РФ установлено: «1. Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. 2. Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности». «Человек, не совершивший деяния, ни при каких обстоятельствах не может нести уголовную ответственность. Не рассматриваются в качестве преступных деяний мысли, убеждения, намерения человека даже в том случае, если они имеют асоциальный (негативный) характер».<sup>12</sup>

Еще раз важно отметить, что термин «преступление» имеет две разновидности определения – формальное определение и материальное определение.

Большинство иностранных государств придерживаются формального определения преступления. Оно гласит, что преступление является деянием, предусмотренным уголовным законодательством соответствующего государства. В данном случае трудно понять, по каким принципам устанавливаются те или иные преступления. У законодателя нет препятствий, которые запрещают ему установить любое действие в качестве преступления. Так законодатель может, к примеру, установить такую норму: «Уничтожение или повреждение газона на общественной территории наказывается годом лишения свободы». При этом данное определение не дает возможность отличить преступление от малозначительного деяния, то есть деяние, за совершение которого нельзя подвергать лицо строгому наказанию. Например, если учитывать только формальный характер, то допускается лишить человека свободы за кражу пачки масла, так как формально данное деяние все равно является кражей.

---

<sup>12</sup> Бобраков И.А. Уголовное право России [Электронный ресурс] : общая часть. Краткий курс лекций – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Вузовское образование, 2015 г. – С. 25.

Материальное определение преступления содержит важные признаки, именно они отвечают на вопрос: по какой причине это деяние считается преступлением. В первую очередь, указываются общественная опасность, и объект, на который происходит посягательство.

Но не всегда правильно опираться только на материальное определение преступления. В Уголовном кодексе 1922 года преступлением являлось действие, а равно бездействие, угрожающие рабоче-крестьянскому правопорядку, следовательно, для того чтобы объявить лицо преступником, необязательно устанавливать, какое действие совершать нельзя. Исходя из этого, орган исполнительной власти в 1922 г., опираясь на рабоче-крестьянское правосознание, имел право назвать преступлением абсолютно любое действие, которое по какой-то причине показалось ему угрожающим порядку Советского государства.

Исходя из вышесказанного, преступление - это деяние, которое содержит в себе общественную опасность, противоправность, виновность и наказуемость (таблица 1.2.2 с. 70).

Преступление является противоправным виновным деянием лица, носящим социально опасный характер, посягающим на установленные порядки общественных отношений, виновное, противозаконное, выраженное в действие или бездействие субъектов уголовного права.

Преступление представляет собой составную часть термина правонарушения.

Изучив понятие «правонарушение» и понятие «преступление», можно сделать вывод, что эти термины имеют общие черты, часто их используют как синонимы, но при этом существуют критерии, которые позволяют разграничить данные термины.

Перед тем как изучать основополагающие признаки, необходимо рассмотреть уголовную ответственность как правовое последствие совершенного преступления.

Отечественная теория права дает определение юридической ответственности как разновидности социального феномена – морально общественно-политическая ответственность. Ответственность по уголовному праву представляет собой обязательство претерпевать лицом мер принудительного характера за совершение преступного деяния.

Уголовная ответственность включает в себе два момента. Ответственность возникает за деяния, осуществленные в прошлом, но при этом, она применяется в будущем. Целью уголовной ответственности является недопущения повторения преступления в будущем как самим лицом, нарушившим закон, так и со стороны иных лиц, в связи с тем, что ответственность носит социальный характер, заключающиеся в устрашении.

Цель права заключаются в том, что оно призвано защищать в социуме сформировавшуюся систему отношений, на которую могут происходить посягательства. Уголовная ответственность, гражданская ответственность, административная ответственность являются одним из способов защиты прав и свобод. Однако в связи с чем социуму (государству) позволено осуществлять правовое принуждение в урегулировании отношений между личностью и обществом? Ответ заключается в том, что лицо в определенной ситуации должно претерпеть соответствующие лишения, ограничения и даже испытать в некоторых случаях страдание за совершенные преступления, и при этом правонарушитель должен извлечь урок и послужить примером для других.

«Преступление – всегда исключительно акт внешнего поведения человека, т.е. деяние, совершенное в форме действия или бездействия и протекающее под контролем его сознания и воли. Бессознательное поведение либо поведение, обусловленное непреодолимой силой исключают свободное волеизъявление, а потому не могут быть признаны преступными».<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> Бакулина Л.В. Уголовное право России. Общая часть [Электронный ресурс]: учебник / Под ред. Сундорова Ф.Р., Тарханова И.А. – Электрон. текстовые данные. – М.: Статут, 2016 г. – С. 149.

«Социальная природа преступления не исчерпывается изложенным выше. Сюда следует отнести еще аморальность преступления и греховность. Подавляющее большинство преступлений общественное мнение оценивает, как безнравственное поведение или деятельность. В обществе создается дух морального неприятия преступлений».<sup>14</sup>

Существуя среди людей, человек, безусловно, вменяемый, наделен сознанием и независимостью в выборе своего поведения. Непосредственно в этом заключается морально-этическое основание ответственности. Оно выражается в том, что человек в силу своего сознания и поведения способен затронуть сущность предметов и явлений, проанализировать их и осуществить выбор необходимый для достижения собственных целей, не нарушая требований, прописанных в законе. Часто человек осознанно избирает общественно опасные и незаконные способы преследования своих интересов и удовлетворения потребностей. В таких ситуациях государство имеет право применить в отношении него принуждение, служащее уроком для него самого и иных лиц. Теперь, после рассмотрения уголовной ответственности, можно перейти к подробному анализу признаков преступления.

---

<sup>14</sup> Векленко В. В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / подред. проф. – 3-е изд., перераб. и доп. – Омск : Омская академия МВД России, 2016. С. 93.

## Глава 2. Характеристика признаков преступления

### 2.1 Общественная опасность как признак преступления

Являясь достаточно важным общественным свойством преступления, общественная опасность выражает себя в причинении или создании угрозы вреда преступлением интересам и общественным отношениям, охраняемым уголовным законом. «Признак общественной опасности именуют материальным, поскольку способность объективно причинять вред охраняемым уголовным законом ценностям не зависит от воли законодателя. В этом признаке выражается социальная сущность преступления как поступка негативного, не одобряемого обществом и наносящего вред общественным ценностям, а потому и запрещенного уголовным законом».<sup>15</sup>

Общественная опасность дает возможность отделить преступление от других правонарушений (деликты в гражданском праве, правонарушения в административном праве и дисциплинарные проступки), является основанием для криминализации деяний и рассматривается при разделении преступлений на категории.

Отличие преступлений друг от друга связаны с их степенью и характером общественной опасности. Под характером общественной опасности подразумевается его качественная сторона, которая зависит от объекта посягательства преступления, способа его совершения, формы вины, причиненных последствий. Под степенью общественной опасности подразумевается его количественная сторона (таблица 2.1.3 с. 71). Сравнительная ценность объекта посягательства, степень вины, объем нанесенного вреда могут влиять на степень общественной опасности. Суд, назначая виновному лицу наказание, учитывает степень и характер общественной опасности преступного деяния.

---

<sup>15</sup> Бобраков И.А. Уголовное право [Электронный ресурс] : учебное пособие для СПО / Бобраков И.А. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Профобразование, 2018. – С. 29.

Данное объективное свойство деяния (действие или бездействие), предусмотряемое уголовным законодательством, может причинить значительный ущерб социальным благам, которые охраняет уголовный закон или имеет возможность причинить такой ущерб.

В связи с тем, что общественная опасность представляет собой главный и основной признак преступления, она является основой преступления и, следовательно, служит критерием для разграничения деяний к категории уголовных правонарушений и, как следствие, к преступлениям.

Деяние, не содержащее в себе большой степени общественной опасности, не должно учитываться (рассматриваться), как преступление. Деяния, считающиеся преступлениями, имеют значительную, более высокую степень общественной опасности, если сравнивать, например, с совершением административных правонарушений.

Причинение или возможность причинения деянием серьезного вреда объектам охраняемым уголовным законом, является признаком, выражающим высокую степень общественной опасности. Значительность ущерба или, иными словами, общественная опасность учитывается и при характеристике отдельных видов преступлений.

К примеру, деяния, указанные в статье 330 «самоуправство» и в статье 285 «злоупотребление должностным положением», считаются преступлениями, в том случае, если они повлекли за собой серьезное нарушение законных прав и интересов граждан организаций, а также интересов общества или государства, охраняемых законом.

Признак общественной опасности указан, непосредственно, в Уголовном кодексе в статье 14 в определении понятия преступления. Статья 15 УК «категории преступлений» раскрывает характер и степень общественной опасности. Данный важный признак указан и в иных статьях УК РФ: в статье 2 «задачи уголовного закона», в статье 25 «умышленное преступление», в статье 26 «по неосторожности совершенное преступление».

Общественная сущность преступления заключается в его общественной опасности для интересов и объектов, которые охраняются уголовным законодательством.

Так же статья 2 Уголовного кодекса РФ, определяющая задачи уголовного закона, обуславливает общественную опасность как признак, содержащий в себе причинение вреда и угрозу причинения существенного вреда значимым объектам (интересам). К таким объектам можно отнести: личность, ее права и свободы, конституционный строй, политическая и экономическая независимость государства, правопорядок и безопасность социума, собственность и природная среда. Особенная часть Уголовного кодекса дает и конкретизирует весь перечень объектов охраны уголовного законодательства.

В уголовном законодательстве выделены две стороны общественной опасности: количественная сторона (степень общественной опасности) и качественная сторона (характер общественной опасности).

Степенью общественной опасности выражается сравнительная опасность деяний аналогичного характера. Статья 15 Уголовного кодекса подразделяет деяния по характеру и степени общественной опасности: преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, преступления тяжкие и преступления особой тяжести. Статья 43 УК РФ указывает на то, что характер и степень общественной опасности должны учитываться при назначении санкции подсудимому.

Такие признаки преступления как: объект преступления, преступные последствия, способ совершения преступления, форма и вид вины, мотивы и цель совершенного преступления, время, место, обстановка совершения преступления определяют общественную опасность.

Деяние, наносящее вред или создающее угрозу причинения серьезного вреда объекту посягательства, то есть право-охраняемым интересам, признается преступлением. По этой причине общественная опасность,

прежде всего, определяется объектом преступления: его значимостью, общественной ценностью. На степень причиняемого вреда объекту посягательства влияет его значимость, чем она выше, тем существеннее степень общественно опасного деяния.

Этот вопрос можно разобрать на примере убийства. Данное деяние является наиболее тяжким преступлением, если сравнивать его с телесным повреждением. Жизнь объекта убийства (человека) является ценнее, здоровья объекта телесного повреждения.

Наравне с объектом общественной опасности в значимой степени выделяют последствия посягательства, и они напрямую связанные с объектом преступления.

В зависимости от тяжести последствий (крупный или значительный размер, тяжкие или особо тяжкие последствия и др.) и их характера, закон разграничивает ответственность.

В уголовном кодексе различаются такие разновидности преступлений, как грабеж, кража, будучи совершенные в крупном размере. Если нанесение материального вреда посредством обмана или злоупотреблением доверием нанесло большой вред, то оно считается опасным.

При одинаковых последствиях общественная опасность может иметь разные признаки, к примеру, смерть человека в результате любого из видов убийств по Уголовному кодексу. Тяжесть убийства возрастает, в том случае, если убийство было совершено с особой жестокостью или же опасным способом для жизни других людей.

Характер совершаемого действия, как и бездействия, также считается показателем общественной опасности преступления.

В статье 25 УК РФ, определяющей умышленно форму вины, указывается на осознание лицом, совершившим преступление общественной опасности своих действий или бездействий. Например, тяжесть преступления общественной опасности разбоя по сравнению с кражей, определена

характером преступлений: нападением с целью завладения имуществом, сопряженным с насилием, несущим опасность для здоровья и жизни лица, являющегося объектом нападения.

Признаки субъективной стороны (виды и формы вины, цели и мотивы преступления) имеют большое значение в определении общественной опасности деяния и его тяжести. Преступления тяжкие и особо тяжкие законом признаются исключительно только деяния, совершенные умышленно (статья 15).

Например, такие преступления как убийство, нанесение телесных повреждений, которые были совершены умышленно, являются более тяжкими, нежели чем совершенные по неосторожности.

Степень и характер общественной опасности совершенного преступного деяния впоследствии выражаются в виде и размере санкции или назначении условного осуждения.

В малозначительном деянии общественная опасность как признак преступления отсутствует, следовательно, оно не является преступлением.

Уголовный кодекс раскрывает понятие малозначительности деяния в части 2 статьи 14: «малозначительным деянием является действие или бездействие формально содержащее признаки какого-либо преступления, предусмотренного законодательством, но в силу своей малозначительности не представляет общественной опасности, следовательно, не является преступлением».

Зачастую оконченные правонарушения признаются не представляющими общественной опасности.

Так, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Зубкова С.В. о пересмотре приговора Аскизского районного суда Республики Хакасия от 3 августа 2009 года и постановления президиума Верховного суда Республики Хакасия от 10 июня 2010 года.

Зубков С.В. признан виновным в незаконном приобретении и хранении боеприпасов. В надзорной жалобе Зубков С.В. оспаривает обоснованность осуждения. Он утверждает, что доказательства добыты с нарушением уголовно-процессуальных норм, просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия считает приговор суда подлежащим отмене с прекращением дела за отсутствием в деянии состава преступления.

Как установлено судом и указано в приговоре, 28 марта 2009 года Зубков С.В. в здании старых «Очистных сооружений» нашел один патрон калибра 7,62 x 39 мм, который по заключению эксперта является боеприпасом к нарезному охотничьему огнестрельному оружию. Зубков С.В. принес домой и незаконно хранил в квартире. Указанный патрон был обнаружен и изъят 6 апреля 2009 года во время обыска.

В соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Признавая Зубкова С.В. виновным в незаконных приобретении и хранении боеприпаса – единичного патрона калибра 7,62 мм, суд не дал оценки тому обстоятельству, что Зубков С.В. никакого оружия не имел, приобрел (нашел) патрон случайно, и при этом, не придавал никакого значения его нахождению (хранению) в своей квартире.

Кроме того, суд в приговоре не привел данных, свидетельствующих о том, что Зубков С.В. своими действиями причинил вред или создал угрозу причинения вреда личности, обществу или государству.

При таких обстоятельствах приговор суда подлежит отмене с прекращением дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ осужденные в случаях полной или частичной отмены, вступившего в законную силу обвинительного приговора суда, и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным и п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (за отсутствием в деянии состава преступления) имеют право на реабилитацию.

Согласно ч. 1 ст. 134 УПК РФ суд в приговоре, определении, постановлении признает за оправданным лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию.<sup>16</sup>

Другой практический пример. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Веселова В.В. в интересах осужденного Силина А.А.

Осуждение Силина А.А. заключалось в том, что он как руководитель МУП «УК ПЖЭТ», не выплатил штраф, наложенный на него как на должностное лицо, в размере одной тысячи рублей. Данный штраф необходимо было оплатить в течение тридцати дней со дня вступления постановления в законную силу.

В течение тридцати дней штраф Силин А.А. не оплатил. На осужденного был составлен протокол № 1 об административном правонарушении по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ. На основании этого протокола мировой судья вынес постановление № 5-937/2011 от 26.12.2011 г. Силин А.А. должен выплатить штраф в двойном размере.

Осужденный Силин А.А. 17.01.2018 дал поручение К. главному бухгалтеру МУП «УК ПЖЭТ» погасить штраф за счет средств предприятия МУП «УК ПЖЭТ». К. главный бухгалтер выполнила это поручение и составила авансовый отчет, к которому был приложен чек из банка на сумму две тысячи рублей. На этом основании указанные денежные средства были списаны как расходы предприятия.

---

<sup>16</sup> Определение Верховного Суда РФ от 10.02.2011 № 55-Д10-23 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»;

Суд первой инстанции квалифицировал действия Селина А.А. по части 3 ст. 160 УК РФ. Факт оплаты осужденным штрафа за счет средств предприятия МУП «УК ПЖЭТ» признан уголовно наказуемым преступлением.

Адвокат Веселов В.В. в кассационной жалобе, в интересах осужденного, просит отменить решение суда первой инстанции и полностью прекратить производство по уголовному делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК. Веселов В.В. указывает, что суд неверно применил уголовный закон. Деяние осужденного Селина А.А. формально содержит в себе состав преступления, который предусматривается ч. 3. ст.160 УК РФ, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности.

Исследовав материалы уголовного дела и доводы адвоката Веселова В.В. в кассационной жалобе, суд решил отменить ранее принятое судебное решение. Уголовное дело подлежит прекращению.

Решая вопрос о привлечении Селина А.А. к уголовной ответственности важно учитывать смысл закона. Согласно части 2 статьи 14 УК РФ: «не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности».

Анализ обстоятельств совершенного Силиным А.А. деяния, небольшой объем материального ущерба, отсутствие в материалах дела доказательств того, что деяние причинило существенный вред интересам предприятия МУП «УК ПЖЭТ», не позволяют сделать однозначный вывод о том, что содеянное Силиным А.А. обладает признаками достаточной общественной опасности, которая позволила бы признать содеянное им преступлением.

Совершенное Силиным А.А. деяние формально подпадает под признаки преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 УК РФ, однако, учитывая, что оно не причинило существенный вред интересам

предприятия МУП «УК ПЖЭТ», а также каких-либо иных общественно опасных последствий, это деяние в силу малозначительности не является преступлением, в связи с чем состоявшиеся в отношении Силина А.А. судебные решения подлежат отмене, а производство по делу – прекращению.<sup>17</sup>

Из приведенной выше судебной практики, видно незначительно выраженные объективные и субъективные признаки (низкая степень вины Силина А.А. и Зубкова С.В.) указанных деяний.

Еще пример из судебной практики.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации с участием старшего прокурора апелляционного управления Генеральной прокуратуры РФ рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу Козловича Д.Д. на постановление Смоленского областного суда от 30 мая 2016 года, которым жалоба Козловича Д.Д. на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 27 апреля 2016 года о выдаче его правоохранительным органам Республики Беларусь для привлечения к уголовной ответственности за уклонение от превентивного надзора оставлена без удовлетворения.

Данное постановление было обжаловано Козловичем Д.Д. в Смоленский областной суд, который названным выше решением жалобу оставил без удовлетворения.

Козлович Д.Д. в апелляционной жалобе указывает, что суд первой инстанции не учел при рассмотрении жалобы все обстоятельства, которые способны оказать влияние на вынесение легитимного и аргументированного решения.

В процессе экстрадиционной проверки не учитывался факт, того что его выдача правоохранительным органам Республики Беларусь незаконна в связи с малозначительностью деяния, за которое он привлекается к

---

<sup>17</sup> Определение Верховного Суда РФ от 22.04.2015 № 51-УД15-1[Электронный ресурс] // «Бюллетень Верховного Суда РФ», 2016, № 7. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

уголовной ответственности. Помимо этого, Козлович Д.Д. на территории Республики Беларусь подвергся политической дискриминации.

Ссылаясь на данные обстоятельства Козлович Д.Д. находит постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о его выдаче правоохранным органам Республики Беларусь противоправным. Козлович Д.Д. просит отменить постановление и освободить его из-под стражи.

Прокурор уголовно-судебного отдела прокуратуры Смоленской области Киргизов А.М. в возражении просит оставить постановление суда без изменения, а апелляционную жалобу Козловича Д.Д. без удовлетворения.

Проверив материалы судебного производства, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит постановление законным и обоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина, находящегося на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г., ратифицированная РФ и Республикой Беларусь, экстрадиция для привлечения к уголовной ответственности производится за такие деяния, за совершение которых предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание.

Эти требования закона соблюдены при решении вопросы о выдаче подсудимого правоохранным органам Республики Беларусь.

Как следует из представленных материалов, Козлович Д.Д. привлекается к уголовной ответственности за уклонение от превентивного надзора, то есть за совершение преступления, предусмотренного ст. 422 УК Республики Беларусь, санкцией которой предусмотрено наказание до двух лет лишения свободы.

Указанные в запросе деяния являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации, ответственность за их совершение предусмотрена ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, по которой может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок до 1 года.

Срок давности уголовного преследования Козловича Д.Д. не истек.

Каких-либо препятствий в выдаче Козловича Д.Д., предусмотренных ст. 464 УПК РФ, при исполнении запроса о его выдаче не установлено.

Доводам Козловича Д.Д., поддержанным и в апелляционной жалобе, о том, что на территории Республики Беларусь он будет преследоваться по политическим мотивам, суд дал надлежащую оценку.

Как правильно отмечено в постановлении суда, уголовное преследование Козловича Д.Д. не связано с политикой государства, не носит дискриминационного характера по признаку политических или религиозных взглядов.

Ранее Козлович Д.Д. был осужден за общеуголовное преступление, что следует из приобщенной к материалам проверки копии приговора от 22 июня 2012 года, согласно которому он отбыл наказание за совершение незаконных действий с наркотическими средствами.

Установление в отношении административного надзора связано с этим осуждением, а не с деятельностью политической организации, преследующей религиозные или политические цели, противоречащие интересам государства.

Правильно пришел суд к выводу и о том, что деяние, для привлечения к уголовной ответственности за которое выдан Козлович Д.Д., обладающее

всеми признаками преступления, за которое возможна экстрадиция, не является малозначительным.

Козлович Д.Д. является гражданином Республики Беларусь, в предоставлении ему временного убежища на территории Российской Федерации отказано, по вопросу приобретения гражданства Российской Федерации в установленном законом порядке он не обращался, что подтверждается материалами проверки и не оспаривается в апелляционной жалобе.

Изложенное свидетельствует о том, что в судебном заседании не были установлены какие-либо обстоятельства, исключаящие возможность выдачи Козловича Д.Д. правоохранительным органам Республики Беларусь для привлечения его к уголовной ответственности.

Судебное разбирательство жалобы Козловича Д.Д. проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями, регламентированными ст. 463 УПК РФ, с обеспечением принципа состязательности и возможности реализации процессуальных прав всеми участниками процесса, с полной проверкой ее доводов, которым дана надлежащая оценка.

По указанным мотивам оснований для отмены постановления суда по доводам жалобы Козловича Д.Д. не имеется.<sup>18</sup>

Таким образом, степень общественной опасности преступного деяния определяется с помощью:

1. Характера, размера ущерба, который причинен или может быть причинен объектам и отношениям, охраняемым нормами уголовного права;
2. Уголовной политики государства, которая строится на иерархии общественных ценностей, имеющих место быть в обществе. Законодатель осуществляет корректировки норм права, опираясь на иерархию общественных ценностей, в случае если неверно определена степень

---

<sup>18</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21.07.2016 N 36-АПУ16-8 [Электронный ресурс] Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

общественной опасности. Диспозиция и санкция так же могут быть подвергнуты корректированию, если в них существуют неточности, противоречия, ошибки, технические погрешности и т. д. Именно иерархия общественных ценностей подталкивает развитие системы уголовного законодательства, как Особенной части, так и Общей части. Значительная поддержка в данном процессе оказывается принципами и правилами законодательной техники.

Степень общественной опасности преступного деяния свое окончательное выражение находит в наказании. Как говорилось выше, основной показатель общественной опасности — это вред, который был причинен объектам преступления, и это обстоятельство должно получить свое отражение в наказании. Так же должным образом отражается субъективная сторона преступного деяния. Умысел и неосторожность, как формы вины, должны иметь большое значение для определения степени и характера наказания. Подобным образом должны учитываться возраст, вменяемость, рецидив и другие немаловажные обстоятельства, которые дают характеристику виновного лица. Имеют место быть технические правила, которые позволяют определить характер и степень наказания.

## 2.2 Противоправность как признак преступления

Противоправность – это второй, но не менее значимый признак преступления, который неразрывно связан с общественной опасностью. «В соответствии с принципом законности (ст. 3 УК), преступность деяния определяется только уголовным законом. В этой связи выделяется второй обязательный признак каждого преступления – его уголовная противоправность. Это формальный (правовой) признак преступления, поскольку его содержательная сторона зависит от воли законодателя. Уголовная противоправность (противозаконность) деяния имеется лишь в

том случае, когда на момент совершения деяния оно уже было прямо и непосредственно запрещено уголовным законом под страхом наказания».<sup>19</sup>

Человек, совершивший преступление, нарушает указанный в норме уголовного законодательства запрет на такое поведение. Речь идет, именно, о противоправности применительно к уголовному праву. Противоправными являются и иные правонарушения, к примеру, административные, но при этом, они предусмотрены соответствующим законодательством.

«Степень субъективного восприятия общественной опасности влияет на те законодательные меры, которые государство и общество принимают (и должны принимать) для ее избежания. Чем выше уровень "замечаемости" общественной опасности, тем адекватнее меры по ее избежанию».<sup>20</sup>

«Определив преступление как деяние, запрещенное Уголовным кодексом, законодатель тем самым исключил возможность применения аналогии, т. е. применения норм уголовного закона к деяниям, не указанным в этих нормах, на основе их сходства с теми, которые законом предусмотрены. Здесь законодатель исходит из принципа недопустимости аналогии, закрепленного в ч. 2 ст. 3 УК РФ, где прямо сказано, что "применение уголовного закона по аналогии не допускается"».<sup>21</sup> Статья 8 говорит, что совершенное деяние, которое содержит все признаки состава преступления и предусмотрено Уголовным кодексом является основанием уголовной ответственности. И, не маловажно отметить, что преступность и наказуемость деяния указываются в законе, который действует на момент совершения данного деяния (ст. 9 УК РФ).

Из вышесказанного следует, что на территории Российской Федерации нельзя привлекать к уголовной ответственности и осуждать лицо, в случае,

---

<sup>19</sup> Бобраков И.А. Уголовное право [Электронный ресурс] : учебное пособие для СПО / Бобраков И.А. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Профобразование, 2018 г. – С. 28.

<sup>20</sup> Бабурин В.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть [Электронный ресурс]: учебник – Электрон. текстовые данные. Омск: Омская академия МВД России, 2016 г. – С. 98.

<sup>21</sup> Бабурин В.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть [Электронный ресурс]: учебник – Электрон. текстовые данные. Омск: Омская академия МВД России, 2016 г. – С. 101.

если совершенное им деяние не является противозаконным, иными словами, данное деяние не прописано в законе как преступление.

«Обязательным компонентом уголовной противоправности является наличие в уголовно-правовой норме санкции, которая содержит угрозу применения наказания определенного вида в случае виновного совершения, предусмотренного законом деяния. Лишь при совершении преступления возможно применение наиболее суровой формы государственного принуждения – уголовного наказания».<sup>22</sup>

«Общественная опасность первична по отношению к признаку формальной запрещенности преступления, а признак запрещенности, в свою очередь, вторичен по отношению к общественной опасности».<sup>23</sup> Признанное и прописанное в законе деяние, являющееся преступлением, должно быть общественно опасным.

Для того чтобы верно понимать соотношение приведенных основополагающих признаков преступления необходимо изучить положение, которое закреплено в части 2 статьи 14 Уголовного кодекса: «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности». В данной норме права явно выражен формальный признак, представляющийся противоправностью, но при этом отсутствует характерный для преступления материальный признак, а именно, общественная опасность, которая характеризуется наличием значительного ущерба объектам защиты уголовного законодательства.

Таким образом, наличие одного только формального соответствия признакам в совершенном деянии не делает его преступлением. Деяние имеющие статус преступления должно представлять опасность и нести

---

<sup>22</sup> Бакулина Л.В. Уголовное право России. Общая часть [Электронный ресурс]: учебник / Под ред. Сундорова Ф.Р., Тарханова И.А. – Электрон. текстовые данные. – М.: Статут, 2016 г. – С. 157.

<sup>23</sup> Бабурин В.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть [Электронный ресурс]: учебник – Электрон. текстовые данные. Омск: Омская академия МВД России, 2016 г. – С. 101.

существенный вред. В подобной ситуации недопустимо возбуждение уголовного дела, а возбужденное дело следует немедленно прекратить. Для лучшей наглядности можно обратиться к таблице 2.2.1 с. 70.

Законодательством не установлено понятие «малозначительность», но при этом крайне важно оценивать все обстоятельства дела с точки зрения малозначительности, производить подобный анализ каждого конкретного случая. Данный анализ должен показать, что совершенным деянием не был причинен значительный вред.

### 2.3 Виновность и наказуемость как признаки преступления

Желание законодательного органа создать прочные гарантии против бесосновательных репрессий, коими изобилует отечественная история, выразилось таким образом, что уголовную ответственность лицо может нести только лишь при наличии вины, которая устанавливается судом. Данный вопрос должен решаться на конституционном уровне, статья 49 Конституции РФ гласит: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда». Вина, как принцип, позволяет исключить ответственность по объективному вменению. То есть независимо от психического отношения лица, вменение в вину наступивших последствий от совершенного деяния.

«Виновность подразумевает конкретное психическое отношение личности к совершаемому им общественно опасному деянию и наступившим общественно опасным последствиям. Это психическое отношение может быть выражено как умысел или неосторожность».<sup>24</sup> Виновность является обязательным условием наступления уголовной ответственности и

---

<sup>24</sup> Багмет А.М. Уголовное право. Словарь терминов [Электронный ресурс] / Багмет А.М., Бычков В.В., Иванов А.Л. – Электрон. текстовые данные. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017 г. – С. 6.

применения наказания. Вред, причиненный невиновно, целиком позволяет исключить уголовную ответственность.

Если говорить об уголовной противоправности, то можно сказать, что данный признак является юридическим, в то время, как общественная опасность является социальным признаком. Противоправность имеет свое отражение в диспозиции норм уголовного права. Данное свойство неразрывно связано с основополагающими признаками преступления – виновность и общественная опасность, в силу того, что преступное деяние представляет общественную опасность для социума и совершено виновно, запрещается уголовным законодательством.

Составная часть уголовной противоправности — это угроза санкцией, в силу того, что установленный запрет в уголовном законодательстве подразумевает и установление санкции за нарушение диспозиции. «Уголовный закон (ст. 79–83 УК РФ) при наличии определенных условий и оснований предусматривает возможность освобождения от наказания, а к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия (ч. 2 ст. 87 УК РФ). Наказание как неизбежное следствие совершения преступления не должно смешиваться с наказанием, предусмотренным за это деяние в санкции. Именно угроза наказания, а не реальное наказание, которое в конкретном случае может и не последовать, является признаком преступления».<sup>25</sup>

Вышеназванные признаки преступления считаются исключительно юридическими. Безусловно, уголовная противоправность уже подразумевает наличие виновности и, как следствие, наказуемости.

Сам факт наличия виновности в определении понятия преступления свидетельствует о том, что вина лица является необходимым признаком каждого преступления, вне зависимости от категории преступления (от особо тяжких преступлений до преступлений небольшой тяжести). Любая отрасль

---

<sup>25</sup> Бакулина Л.В. Уголовное право России. Общая часть [Электронный ресурс]: учебник / Под ред. Сундурова Ф.Р., Тарханова И.А. – Электрон. текстовые данные. – М.: Статут, 2016 г. – С. 158.

права обращена именно к людям, как к существам, имеющим разум и способность мыслить. Право в целом подразумевает сознательное поведение, которое выражено в виде умысла и неосторожности.

Вместе с тем виновность, как признак, свойственна и для иных правонарушений, к примеру: административный проступок, гражданское правонарушение. Философия осмысляет подлинную свободу воли, как не просто произвол, создающий видимость свободы, а выбор, который основан на знании дела. Это следует понимать как сознательное принятие решений и модели поведения в определенной обстановке, которую человек заранее изучил, проанализировал все «за» и «против» и пришел к решению действовать, основываясь на оценке всех ключевых и сопутствующих факторах. Иные действия нужно называть не иначе как действия «вслепую». Психически здоровый человек должен всегда осознавать каким образом, и для каких целей он идет на совершение противоправного деяния, какие возможны последствия его поступка, именно в этом сущность его виновности. Однако нужно заметить, что это допустимо, только в случае вменяемости человека.

Не что иное как вменяемость предполагает основную предпосылку виновности. Уголовная ответственность и наказание не имеют цели, кроме как нерационального мщения, в случае невменяемости лица или отсутствия виновности. Назначение наказания в аналогичных ситуациях не выполняет задачи предупреждения преступности.

Рассудочное поведение представляет собой возможность человека правильно ориентироваться в пространстве и окружающей его действительности, учитывать все внешние факторы, знать возможные последствия своих поступков, одним словом, проявлять свободу воли. Всякий фактор, который может полностью исключить данную свободу, к примеру, непреодолимая сила (англ. *force majeure*), должен исключать вопрос вменения ответственности.

Вменяемый человек, имеющий определенный жизненный опыт об окружающей его действительности, должен уметь ориентироваться так, чтобы собственными поступками добиваться поставленных целей. Часть 1 статьи 21 УК РФ дает представление о том, что такое вменяемость. Она представляет собой способность оценивать фактический характер и общественную опасность своего поступка: «Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики».

Как было отмечено ранее, поступки невменяемого лица по своей сути имеют сходство с поступками вменяемого по объективным признакам (способы, средства, манера поведения и т.д.), но при этом единственная разница между ними состоит в том, что разум отсутствует. Вместе с тем, способность причинения материального или иного ущерба и при этом отсутствие вменяемого разума, управляющего поведением, сближают поступки невменяемого с разрушительными действиями природных сил и животного мира. Исходя из этого, по своей общественной природе, данные действия следует отнести к физической, а не общественной силе воздействия. Безусловно, фактический вред от землетрясений, наводнений или пожаров причиняют социуму вред не меньше, что и преступные деяния, но при этом несколько другими представляются общественные, нравственные и иные последствия, и что не маловажно – методы и средства борьбы с ними.

Однако это не означает, что действия невменяемого не представляют опасности для окружающих людей. Вследствие этого к таким личностям необходимо применять принуждающие меры медицинского характера в

условиях изоляции от социума. Эти меры напрямую зависят от характера и степени заболевания.

Невменяемость лица полностью исключает его вину, а вследствие этого, и саму уголовную ответственность.

Вменяемость или невменяемость лица определяется в ходе следствия или в судебном процессе на основании соответственного заключения судебно-психиатрического эксперта. В случае с несовершеннолетними необходимо знать возраст лица на момент совершения преступного деяния.

Статья 22 Уголовного кодекса предусматривает и так называемую ограниченную вменяемость:

1. Вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности.

2. Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

Выявить ограниченную вменяемость не просто, но при этом, необходимо учесть все те критерии, которые существуют при полной невменяемости: существование расстройства психики, ограниченная способность управления собственными поступками.

Законодательные органы разных государств не однозначно подходят к решению вопроса о начальном возрасте привлечения к уголовной ответственности. Расхождения во мнениях значительное: от восьми, девяти и до четырнадцати, шестнадцати лет.

Уголовный кодекс в статье 20 устанавливает наименьший возраст наступления уголовной ответственности – 16 лет, а также 14 лет по наиболее тяжким преступлениям.

Лицо начинает осознавать общественную значимость собственных поступков достигая определенного возраста, а также начинает анализировать развитие причинно-следственной связи и возможные варианты исхода совершенных поступков. Человек получает способность критически анализировать свое поведение и соизмерять это поведение с установленными нормами, которые приняты в социуме. В таком случае лицо, не достигшее совершеннолетия, можно формально приравнивать к лицу невменяемому.

Вина у вменяемых людей предполагает различные комбинации сознания и воли. Умышленная вина означает, что человек осознает фактическую и общественную значимость собственных поступков, то есть, имеет понятие, например, что он наносит другому лицу физический вред, ворует не принадлежащее ему имущество. Безусловно, в случае, если лицо не имеет представления о фактической стороне собственного поведения, то он не осознает и самой социальной значимости. В этой ситуации виновность лица исключена.

Важно отметить характерные черты умысла:

1. Знание того, что поступок повлечет общественно опасные последствия.
2. Возможность предугадать общественно опасных последствий этих поступков.

Вышесказанное означает, осуществляя преступно-умышленную деятельность, лицо осознает, свое поведение, причиняющее или способное причинить значительный ущерб интересам социума, страны или другого человека.

Виды преступных последствий:

1. Материальный вред (причинение имущественного вреда).
2. Физический вред (причинение смерти человека, ущерба здоровью или нормальному развитию организма несовершеннолетнего).
3. Экологический вред (загрязнение окружающей среды).

4. Моральный вред (причинение ущерба моральным устоям общества).

5. Социальный вред (создание опасности для социума).

Моральные и социальные последствия включают в себя не только причинение определенного ущерба, но и создают опасные ситуации, имеющие тенденцию к обострению, которое способно привести к напряженной обстановке в общественных отношениях людей.

Законодательный орган использует два приема описания составов преступления в зависимости от, непосредственно, характера общественной опасности и, как следствие, ущерба, угрожающего общественным отношениям.

Материальные составы преступления учитывают возможность предвидеть субъектом и социальной сущности поведения, и общественно опасных последствий его поступка.

В преступлениях с формальным составом (ст. 337 самовольное оставление части или места службы) субъект может предвидеть только само преступное поведение и общественную опасность. Следовательно, иные последствия находятся за пределами объективной стороны данных составов, и не должно входить в часть умысла.

В связи с тем, что уголовный закон принят и был опубликован, имеется возможность (презумпция), что субъект, нарушавший норму, знал о существовании запрета и осознавал характер своего общественно опасного поведения.

В итоге, важно отметить, что презумпция является субъективным элементом преступного поведения. «Вменяемость связана со способностью: понимать суть происходящего, адекватно отражать окружающую действительность, делать правильные выводы и сообразно своему пониманию строить собственное поведение. Вменяемость отвечает на вопрос о том, способно ли лицо осознавать фактические обстоятельства

собственного поведения, общественную опасность своих действий и руководить ими».<sup>26</sup>

Должным образом необходимо решать вопрос о субъективной стороне преступления, а именно, преступления, совершенного по легкомыслию. В таких преступлениях умственная сторона такая же, как и при умысле, однако, выражается в неопределенной форме. Легкомысленное осознание опасности поведения для виновного лица выражается в абстрактной или предотвратимой возможности наступления негативных последствий.

Небрежность же подразумевает полное отсутствие абстрактной возможности предвидения негативных последствий. «Объективный критерий выражен в уголовном законе словами "лицо должно было предвидеть" (ч. 3 ст. 26 УК). Это означает, что в исходной ситуации на субъекте преступления лежала обязанность предвидеть вероятные опасные последствия совершаемого деяния. В этой связи, оно должно было проявить при совершении своего деяния необходимую внимательность и предусмотрительность, то есть проявить интеллектуальные усилия для недопущения последствий».<sup>27</sup>

Последний, не менее важный признак – наказуемость. Некоторые криминалисты не считают наказуемость признаком преступления. Тем не менее, подобное суждение ошибочно, ведь при вычеркивании наказуемости, как признака преступления, происходит стирание границ между действием в рамках закона и преступлением. Законодатель проводит границу, отделяя одно от другого с помощью принятия санкций за преступные деяния.

Бесспорно, аморальных поступков достаточно много. Их значительно больше, нежели преступлений в любом из уголовных кодексов. Однако, реакция государства и социума различны, если сравнивать аморальный поступок с преступлением. Их отличие состоит в том, что преступление

---

<sup>26</sup> Бакулина Л.В. Уголовное право России. Общая часть [Электронный ресурс]: учебник / Под ред. Сундорова Ф.Р., Тарханова И.А. – Электрон. текстовые данные. – М.: Статут, 2016 г. – С. 273.

<sup>27</sup> Бобраков. И. А. Уголовное право: учебник / Электрон. дан. и прогр. – Саратов: Вузовское образование (Высшее образование), 2018 г. С. 93.

наказывается государством, в связи с этим наказуемость должна входить в число признаков преступления. В итоге, важно отметить, что наказуемость является составной частью уголовной противоправности и имеет свое выражение в угрозе применения санкций.

### **Глава 3. Отличие преступления от правонарушений и аморальных проступков**

#### **3.1. Отличие преступления от иных правонарушений**

Преступления и иные правонарушения (деликты в гражданском праве, правонарушения в административном праве и дисциплинарные проступки) разграничиваются по характеру противоправности, объекту посягательства, степени вреда и последствиям совершенного деяния.

Объекты преступлений имеют отличия от объектов иных правонарушений. Объектами преступлений могут выступать: жизнь человека, его здоровье, половая неприкосновенность, общественная безопасность, основы конституционного строя и иные объекты. Правонарушения, не относящиеся к преступлению, на эти объекты посягать не могут.

Преступления имеют отличия от иных правонарушений в зависимости от степени вредности. Преступление подразумевает, что вредность достигает степени общественной опасности.

Преступное деяние является уголовно противоправным, то есть, происходит нарушение норм, закрепленных в уголовном законодательстве, иные правонарушения данным признаком не наделены. Дисциплинарные, административные, гражданские правонарушения закреплены в соответственных нормативно правовых актах.

Существуют различия в характере юридической ответственности за совершение преступления и за совершение иного правонарушения. Уголовная ответственность сопряжена с применением к виновному лицу санкции и последующей судимости, как соответственного правового последствия совершенного преступного деяния.

Даже учитывая внешнее сходство санкций, (к примеру, штрафы, которые применяются и в административном праве в виде взыскания, и в

уголовном праве в виде наказания) именно уголовная ответственность, сопряженная с осуждением виновного от имени государства, с судимостью и иными последствиями, является более строгим видом юридической ответственности.

Для досконального понимания понятия преступления значительную роль играет вопрос о разграничении преступных деяний от других видов правонарушений. Преступление является разновидностью правонарушений, но обладает характерными только для него чертами. Для преступления характерны особые признаки, которые досконально отражают существенные отличия преступления от гражданско-правового деликта, административного правонарушения и дисциплинарного проступка. Невозможно сформировать всестороннее представление о сути и признаках преступления, если не брать в расчет отличия видов преступного поведения от видов иного правонарушающего поведения. Для лучшей наглядности можно обратиться к таблице 3.1.4.

Действующее законодательство последовательно приводит и отражает общественную опасность преступных деяний и проступков, вместе с тем оно дает понять, что степень общественной опасности у них неоднозначная. Непосредственно сама общественная опасность должна тщательно анализироваться, когда речь заходит о разграничении преступных деяний от иных правонарушений.

Еще одно различие преступлений от иных правонарушений заключается в том, что преступления запрещены исключительно только федеральными законами, в то время, как иные правонарушения запрещаются не только федеральными законами, но и законами субъектов РФ. Кроме того, немаловажно учесть то, что незаконность административных, дисциплинарных правонарушений регламентируется так же подзаконными актами государственных и муниципальных органов. Что касается

гражданско-правовых деликтов, возникновение незаконности может быть выражено в нарушении не только норм права, но и условий договора.

Существуют различия касающиеся виновности как обязательного признака преступлений и иных правонарушений. Форма вины характерная для преступления имеет, зачастую, юридическое значение. От формы вины (умысла или неосторожности) зависит квалификация составов преступления, а, следовательно, определение вида и размера санкции. Касательно иных правонарушений, форма вины не влияет на квалификацию и может быть неучтенной при выборе меры принудительного характера.

Принципиальным отличием также характеризуется наказуемость преступления и иного правонарушения. Первое отличие касается сроков давности правонарушения. Наказание, сопряженное с преступлением должно реализовываться в течение продолжительного временного промежутка, исчисляемого годами, в то время как наказуемость, например, административных правонарушений теряет юридическое значение после истечения двух месяцев с момента совершения проступка.

Второе отличие касается юридических последствий преступления и правонарушения. Судимость представляет собой последствие применения санкции за совершенное преступление. Она ни при каких обстоятельствах не может являться результатом иных правонарушений, которые характеризуются наступлением наказанности виновного лица, которое совершило административный или дисциплинарный проступок. В зависимости от вида преступления судимость имеет отличия в дифференциации ее сроков. При этом наказанность за административные правонарушения имеет унифицированный характер и не зависит от категории правонарушения.

Подводя итог, важно еще раз отметить, что преступление не единственная форма человеческого поведения, которая нарушает запреты, прописанные в нормах различных отраслей права. Законодательство

предусматривает виды юридической ответственности (уголовная, дисциплинарная, гражданская, административная) за определенные правонарушения. Преступление является особым, наиболее опасным видом правонарушений, в связи с этим необходимо правильно отличать его от других правонарушений.

### 3.2. Малозначительность деяния

В статье 14 ч. 2 УК РФ развивается и устанавливается материальный принцип – общественная опасность: «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности, не представляющее общественной опасности».

При существовании одновременно двух обстоятельств, малозначительное деяние не может являться преступлением. Формальное основание – это первое обстоятельство: совершенное деяние должно формально содержать признаки преступления, которые предусмотрены уголовным законодательством. Другими словами, оно должно заключать в себе уголовную противоправность. Социальное основание является вторым обстоятельством: деяние не должно подпадать под материальный признак преступления, т.е. общественную опасность. Зачастую, общественная опасность полностью отсутствует в силу того, что ущерб, причиненный деянием, минимальный. Следовательно, само деяние нельзя назвать преступным.

Часто определенная антисоциальность в данных правонарушениях имеет место быть, но она не носит криминальный характер. Антисоциальность в малозначительных деяниях носит: административный, гражданско-правовой, дисциплинарный и аморальный характер. В силу этого, прекращая уголовное дело или не возбуждая его по причине малозначительности

правонарушения, уполномоченное лицо (следователь, судья) рассматривает вопрос о применении иных, не уголовно правовых мер к лицу, совершившему правонарушение.

Таким образом, чтобы признать деяние малозначительным нужно, чтобы данное деяние имело все признаки состава преступления и, при этом, не являлось общественно опасным.

Малозначительными деяниями нельзя назвать правонарушения, в которых имеется состав преступления в совокупности с фактически наступившим вредом. Например, статья 136 УК РФ «нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина» или статья 137 УК РФ «нарушение неприкосновенности частной жизни». Также, нельзя назвать малозначительным деяние, которое имеет общественно опасные последствия, выраженные в оценочных понятиях. Такими преступлениями могут быть: «злоупотребление должностными полномочиями» – статья 285 УК РФ, «халатность» – статья 293 УК РФ.

Существует два вида малозначительных деяний. Первый вид включает в себя деяния, формально содержащие признаки преступления, но не представляющие общественной опасности, к примеру, похищение коробка спичек или карандаша. В данных деяниях не имеется общественная опасность, они, по своей сути, не несут вреда объектам, охраняемым нормами уголовного законодательства и, при этом, они не посягают на общественные отношения, которые регулируются иными отраслями права. Данный вид малозначительных деяний, в силу своей простоты, не вызывает затруднения в понимании, но на практике встречается редко.

Второй же вид не предусматривается уголовным законодательством, но, по логическим соображениям, вытекает из него. Такие деяния содержат в себе общественную опасность, однако, эта общественная опасность невелика, и может быть квалифицирована как гражданский, административный, дисциплинарный проступок и, в связи с этим, деяние не является

преступлением. Данный вид малозначительных деяний самый распространенный, но при этом не простой для понимания. Трудность состоит в правильности квалификации. Важно правильно отличать преступление от проступка по критериям, указанным в уголовном законодательстве.

Судебная практика свидетельствует о трудности рассмотрения данного вопроса.

Так, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела кассационную жалобу осужденного Ичкинина А.М. на приговор Тимирязевского районного суда г. Москвы от 14 октября 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23 марта 2015 года и постановление президиума Московского городского суда от 11 декабря 2015 года.

Ичкинин А.М. признан виновным и осужден за мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору; за покушение на мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также за незаконное хранение боеприпасов.

В кассационной жалобе осужденный Ичкинин А.М. просит об отмене состоявшихся в отношении него судебных решений в части осуждения за хранение патрона и прекращения уголовного преследования по ч. 1 ст. 222 УК РФ, указывая, что данное деяние в силу малозначительности не представляет общественной опасности.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнение сторон, Судебная коллегия находит приговор в части осуждения Ичкинина по ст. 222 ч. 1 УК РФ, подлежащим отмене в связи с существенным нарушением уголовного закона.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения

уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Вместе с тем в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. С учетом изложенного при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности необходимо иметь в виду, что по смыслу закона деяние, формально подпадающее под признаки того или иного вида преступления, должно представлять собой такую степень общественной опасности, которая свидетельствует о способности деяния причинить вред общественным отношениям.

Однако, признавая Ичкинина А.М. виновным в незаконном хранении боеприпасов, суд не принял во внимание все фактические обстоятельства дела по его обвинению в хранении одного патрона от стрелкового оружия. Так, согласно показаниям, осужденного указанный патрон с налетом ржавчины вместе с другими армейскими принадлежностями: пилоткой и бляхой для ремня ему был подарен другом, который в рамках соответствующего клуба занимался перезахоронением воинов, погибших во время войны. Доказательств, опровергающих эти доводы или свидетельствующих о намерении осужденного использовать патрон не только как предмет, имеющий историческое значение, в деле не имеется.

При таких обстоятельствах следует признать, что данное деяние с учетом его объективной стороны, мотивов и цели не только не причинило, но в силу своего содержания и направленности не могло причинить вреда охраняемым уголовным законом интересам, что свидетельствует о его малозначительности, исключающей в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ привлечение совершившего это деяние лица к уголовной ответственности.

Таким образом приговор и последующие судебные решения об осуждении Ичкинина А.М. по ч. 1 ст. 222 УК РФ подлежат отмене, а уголовное дело в этой части – прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. Ичкинин А. М. имеет право на реабилитацию. В остальной части судебные решения в отношении Ичкинина А.М. оставлено без изменения.<sup>28</sup>

Для того что бы признать деяние малозначительным, а не преступным необходимо, чтобы малозначительность являлась объективной и субъективной. Иными словами, виновное лицо изначально желало совершить проступок, а не потому, что это произошло по независящим от лица обстоятельствам. Если есть расхождения между фактически совершенным и умыслом лица, ответственность наступит за покушение на то правонарушение, осуществить которое виновное лицо помышляло.

Не является малозначительным деянием совершенное преступление с умыслом неконкретизированным. То есть, в случае если виновное лицо заранее предвидело и желало причинить ущерб. В такой ситуации ответственность наступит только за фактически причиненный ущерб. Но при этом, прекращения уголовного дела по причине малозначительности не последует.

В социуме имеются нормы, которые регулируют поведение каждого отдельного человека. Некоторые формы поведения не регулируются правом, но могут быть занесены в правовые нормы, в случае, если они затрагивают или могут затронуть общественные интересы, впоследствии на них действуют правовые запреты. Все зависит от того, какой отраслью права регламентируется то или иное правонарушающее деяние, оно может быть уголовным, гражданским, административным. Преступление по своим признакам схоже с административным правонарушением, его отличие состоит в меньшей степени общественной опасности, иным характером

---

<sup>28</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 07.02.2017 № 5-УД17-1. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ответственности, которая регламентируется не уголовным законодательством, а административным.

Таким образом, общественная опасность может быть свойственна и преступлениям, и административным правонарушениям, но, при этом, ее характер и степень имеют существенные различия.

Качественная характеристика выражается характером общественной опасности преступления, то есть, ценностью объекта посягательства и иные его качества. В совокупности сущность характера общественной опасности соответствует специфичности защищаемых отношений, устанавливает последствия нарушения закона, вредоносность, субъективные обстоятельства, которые свойственны правонарушению. Значение объективных и субъективных обстоятельств отражаются степенью общественной опасности. Эти обстоятельства характеризуют преступление или проступок. Речь заходит, непосредственно, о форме вины, сравнительной ценности предмета преступления, которому нанесен ущерб, тяжести последствий и т. п. Все данные характеристики находят свое выражение в санкциях соответствующих норм.

Таким образом, можно сделать два заключения:

1. Отличия в общественной опасности разных правонарушений складываются из ее степени, которая является основным критерием, разграничивающим преступления от иных правонарушений.

2. Границы, установленные между преступлением и административным правонарушением, в определенной мере, условны и подвижны. По этой причине в нынешний период развития социума преступления могут стать административными правонарушениями или наоборот, проступок, в связи с изменением закона, может стать уголовным деянием. Социальная справедливость является принципом, создающим подобные законодательные изменения.

Справедливость является понятием о должном, и содержит в себе требования тождества совершенного правонарушения и санкции. С правовой точки зрения данное определение является наиболее распространенным. Социальные и этические категории справедливости лежат в основе понятия правовой справедливости строгости примененной санкции и степени общественной опасности правонарушения. Безусловно, сказанное считается в определенной степени условным и, в случае противоречия, между общественным мнением и официальным правосознанием может произойти настоящий паралич уголовной юстиции. Чтобы избежать этого, законодательный орган должен опираться на мнение общества, определяя преступные деяния и меры ответственности в случае совершения преступления и, при этом, должны быть учтены интересы государства.

Наше уголовное законодательство в полной мере учитывает многообразие условий, в которых совершаются преступные деяния. Особенно четко это прописано в ч. 2. ст. 14 УК РФ: «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности, не представляющее общественной опасности».

Как уже известно, состав преступления в действиях виновного служит основанием уголовной ответственности. Это обстоятельство является формальной стороной дела. Все нормы уголовного права содержат только общее описание преступления, которое формально может соответствовать объективным признакам состава преступления, но, при этом, по своей сущности не являться общественно опасным. В таком случае отсутствует необходимость привлечения субъекта к уголовной ответственности, в силу того, что его деяния малозначительны и, в результате их совершения, не было наступления весомых последствий.

Рассмотренные проступки отличаются от всех иных проступков тем, что содержат в себе формальные признаки состава преступного деяния.

По логике вещей, если форма действия не является тождественной содержанию общественной опасности, то в данном случае преимущество нужно отдавать содержанию, никак не форме. В такой ситуации существует видимость состава преступления при его отсутствии. А также отсутствует степень общественной опасности, которая свойственна преступлению, следовательно, нет основания, чтобы привлекать лицо к уголовной ответственности.

Норма, содержащаяся в ч. 2. ст. 14 УК, целиком сформирована из принципа экономии репрессии. Данный принцип подчеркивает серьезность характера уголовной ответственности и общественной опасности, а также ставит уголовное право выше всех иных отраслей права. Следовательно, здесь речь заходит об отсутствии общественной опасности, а значит, эти действия не образуют какое-либо преступление.

На практике данная норма права иногда бывает неверно истолкована: ее часто применяют, когда имеется возможность применить иную статью УК РФ, освобождающую по другому основанию от уголовной ответственности. В некоторых случаях правоприменитель ссылается на данную норму, когда деяние является общественно опасным, но виновное лицо, совершившее его, не представляет общественной опасности.

Человек должен быть освобожден от уголовной ответственности, не смотря на его характеристики личности, в случае, если правонарушение, совершенное им, не является преступлением. Только в том случае равенство всех перед законом возможно, если главным в оценке действий лица будет его поступок, а не сам он, как личность, с его положительными и отрицательными сторонами.

Критерием малозначительности правонарушения является критерий общественной опасности преступления.

Малозначительное деяние определяется на основе критериев, которые указаны в ч. 2 ст. 15 УК РФ, а также с учетом степени выраженности

субъективных и объективных признаков правонарушения. И, при этом, нельзя забывать о тесной связи данных признаков с самим объектом преступления. Чем ценнее объект посягательства, тем меньше выраженность этих признаков. Кроме того, необходимо помнить, что в правонарушении, состав которого сформирован по типу материального, при установлении малозначительности на первом месте стоит показатель общественной опасности ущерба, а в правонарушении с формальным или усеченным составом – интенсивность деяния. Объясняется это тем фактом, что в материальном составе ущерб, зачастую, содержит конкретное выражение, то есть, установим. В то время как в формальном составе ущерб, как правило, имеет неопределенный характер, следовательно, вызывает значительные затруднения в его установлении.

Чтобы прийти к обоснованному выводу о малозначительности деяния требуется определить малую степень общественной опасности и соответствие деяния проступку. По этой причине степень опасности деяния меньше тогда, когда выше характер общественной опасности преступления, соответственно исключительней процедура данного признания.

В законодательстве не выделен круг преступных деяний, которые в определенных обстоятельствах могут считаться малозначительными. Однако, принцип действия ч. 2 ст. 14 УК РФ распространен на все категории преступных деяний. Но при этом, чтобы признать деяние, формально подпадающее под признаки тяжкого преступления, малозначительным требуется наличие обстоятельств непричинения ущерба объекту посягательства, а также существование таких факторов, как незначительное развитие объективной стороны (например, приготовительные к совершению действия), и степень вины.

Таким образом, при наличии определенных обстоятельств, можно признать малозначительным деяние «подготовка к совершению кражи с незаконным проникновением в помещение» (п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ) по

тем основаниям, что опасность этого вида правонарушения превышает опасность преступления средней тяжести, при том, что уголовная ответственность за подготовку к совершению данных правонарушений законодательством не предусматривается (ч. 2 ст. 30 УК РФ).

Итак, следует подчеркнуть то, что малозначительное деяние подразумевает действия, посягающие на объект преступления, которые воздействуют на него в минимальной степени и не способны причинить ему значительный ущерб (к примеру, приготовление к незначительному правонарушению). При этом умысел лица, совершающего преступление должен направляться на совершение непосредственно незначительного правонарушения. И в такой ситуации следственные органы должны применять ч. 2 ст. 14 УК РФ, т. е. за отсутствием состава преступления дело следует прекратить.

### 3.3. Соотношение понятий преступление и аморальный проступок

Статья 14 УК РФ не упоминает, часто встречающееся в научной и учебной литературе свойство, преступного деяния – его аморальность. Законодательный орган, таким образом, предусмотрел возможность расхождений интересов государства и общества, и обосновал противоречия между государственным порицанием действий и их оправдание со стороны социальной морали.

Несмотря на это, взаимосвязь морали и права неоспорима и имеет постоянный характер. Как правило, именно, в правовых запретах выражены моральные устои социума. Аморальность, в данном смысле, можно причислить к признакам преступления.

Мораль, как правило, и есть не что иное, как форма социального сознания и является совокупностью норм, правил, принципов, которых придерживаются во взаимоотношениях друг с другом семьи, социальные

сообщества, трудовые коллективы, нации и общество в целом. Наиболее важной составляющей морали считается нравственная оценка поступков человека и побуждений в рамках социальных взглядов о добре и зле, справедливости, долге, чести.

Право и мораль призваны охранять нравственные ценности социума, следовательно, их роль, по сути, одинакова. Сила моральных убеждений поддерживает и укрепляет все истинные общественные ценности. Безусловно, некоторые группы населения находят ценность в том, что по мнению всеобщей морали представляется безнравственным, зачастую, эти группы не защищаются законом. Все же, нормы общепризнанной истинной морали будут и должны охраняться законодательством.

Право и мораль считаются наиболее мощными регуляторами отношений людей в социуме. Являясь обособленными формами социального сознания, они также находятся в зависимости друг от друга. Они способны ограничить или поощрить деятельность человека, действуя разными методами, но при этом, право и мораль призваны решать одни и те же задачи и преследовать одну и ту же цель.

Степень моральных ценностей, усложнение моральных норм, многообразие нравственных предписаний, неминуемо, несут развитие правовых запретов и установлений, а также, оказывают большое влияние на меры принудительного характера. Стоит заметить, что чем сильнее моральные качества социума, и чем больше законопослушных лиц в нем, тем гуманнее будут уголовные санкции. Таким образом, прослеживается прямое влияние морали на уголовное право.

При этом, и само право имеет прямое влияние на мораль. Уголовное право представляет собой особое средство общественного контроля, т. е., оно неминуемо предполагает применение самых крайних мер государственного принуждения. Данные меры преследуют определенные карательные цели. Принципиально важно, чтобы эти меры соответствовали (были не слишком

суровыми или мягкими) материальной, духовной, идеологической и нравственной степени развития социума. Тождество материального, сознательного и нравственного уровня социума с методами общественного контроля, должно соблюдаться при любых обстоятельствах. Недопустимо применять чрезмерно гуманные или излишне жестокие санкции. Однако, имеет место быть и более опасная тенденция. Проявляется она в резком и неоправданном смягчении мер уголовно правового характера практически за все преступные деяния, и это допускается под лозунгами того, что уголовное право СССР было суровым и бесчеловечным.

Нельзя отрицать, что прежние нормы уголовного законодательства были чрезмерно жесткими по наказаниям. Но при этом, учитывая резкое ухудшение жизненного уровня большей части населения страны, спад производства, существенное похолодание нравственного климата и девальвация правоохранительной системы, растерянность органов в обстоятельствах сильного и беспринципного наступления организованной преступности и ее коррупционное воздействие на органы власти, внедрение в область легитимного бизнеса было бы рискованно смягчать санкции за тяжкие преступления.

Однако, самое ужасное заключается в том, что наказания за особо тяжкие преступления остаются прежними, то есть, жесткими, но при этом судебные органы выносят за такие тяжкие преступления, как за убийства, приговоры являющиеся смехотворно мягкими. Данное обстоятельство способствует созданию благоприятных условий для роста количества убийств и иных тяжких, особо тяжких преступлений. Тенденцию необдуманного или, иначе, безрассудного смягчения уголовной ответственности в нынешних условиях следует признать пагубной, от нее нужно незамедлительно отказываться.

Аморальность проступка, как и преступления, имеет строго определенный уровень безнравственности. Аморальность обуславливается

рядом общественных представлений и иных факторов. Немаловажное значение среди них имеют обычаи и традиции. Однако, не следует принимать их во внимание в этимологии преступления. Аморальное деяние, которое совершено без нарушения закона, будет считаться безнравственным с точки зрения общественности, так и преступное деяние, совершенное из сострадания, дружбы или любви к ближнему, будет оставаться преступлением, даже, несмотря на то, что в его основе лежат допустимые в глазах общества и нравственности побуждения.

Долг может иметь нравственный или морально-юридический характер. Сегодня традиционный и вместе с тем величественный термин «долг» часто заменяется термином «позитивная ответственность». Довольно маловразумительный термин, который определенно не выражает испокон веков существующие понятия долга, обязательства, ответственности.

Было бы неправильно отрицать, что нормы морали в определенных случаях защищаются уголовно-правовыми средствами. В обосновании вышесказанного, можно сделать ссылку на составы: ст. 244 УК РФ – «надругательство над телами умерших и местами их захоронения», ст. 245 – «жестокое обращение с животными» и иные нормы, помещенные в главу 25 УК РФ – «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности».

Криминализация подобных деяний содержит сомнительные основания. Аморальный поступок может причинить определенный ущерб общественным отношениям, однако, он не обладает общественной опасностью. На основании вышесказанного ответственность за совершение данного деяния должна заключаться в общественном порицании, а не применением уголовно правовых санкций.

## Заключение

В ходе рассмотрения темы «Понятие преступления по российскому уголовному праву» необходимо сделать вывод о том, что преступление представляет собой деяние, которое запрещено Уголовным законодательством в связи с тем, что оно несет общественную опасность, покушается на охраняемые законом объекты.

Рассмотренное определение имеет и формальный и материальный характер. Материальный характер выражен в общественной опасности, формальный характер выражен в запрете совершения данного деяния.

Деяние представляет собой поступок человека, выраженный в действии, активном волевом поведении, или бездействии, пассивном волевом поведении. Второе обусловлено в невыполнении или ненадлежащим образом выполнении возложенных обязанностей на человека.

Запрещается и не допускается применение уголовного законодательства по аналогии, это обусловлено тем, что деяние не может являться преступлением, если оно не предусмотрено законодательством.

Общественная опасность представляет собой способность, указанного в уголовном законе, деяния наносить значительный ущерб интересам и объектам, которые защищены уголовным законодательством.

В части 1 статьи 14 Уголовного кодекса дается понятие преступления: «Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания». Выражение «совершенное виновно» подразумевает обусловленное психическое отношение лица и определяет наличие ответственности за совершенное им преступление. Нельзя признать преступлением поступок человека, невиновно повлекший общественно опасные последствия.

Человек, совершивший преступление должен быть наказан, так как, преступление представляет собой обязательно наказуемое деяние. В каждой

норме особенной части УК РФ устанавливается соответствующее наказание. Но при этом, выше сказанное не значит, что, определенная нормой уголовного права, санкция должна использоваться при любых обстоятельствах. Существуют условия, предусмотренные Уголовным законодательством, при которых лицо полностью освобождается от наказания. Зачастую такие условия имеются в преступлениях небольшой тяжести. Примером может послужить освобождение от уголовной ответственности по причине деятельного раскаяния в рамках ст. 75 УК РФ или примирение сторон, ст. 76 УК РФ.

На основе собранной информации и проведенного исследования можно сделать вывод, что преступление по уголовному праву Российской Федерации это деяние (действие, бездействие), которое определяется основополагающими признаками, такими как: общественная опасность, виновность, наказуемость и противоправность.

Материальный признак преступления – общественная опасность. Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Деяние, считающееся малозначительным, то есть в котором отсутствует общественная опасность, не является преступным. Однако это не значит, что данное деяние не может сформировать состав административного или дисциплинарного правонарушения, в такой ситуации к человеку применяются меры, которые предусматривает иная отрасль права.

### Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

2. Всеобщая Декларация прав человека [Электронный ресурс] Принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеей ООН резолюцией 217 А (III) 10.12.1948 // «Российская газета» 1995 г., №11, с. 10. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

3. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) [Электронный ресурс] Пакт открыт для подписания, ратификации и присоединения 16 декабря 1966 г. резолюцией 2200А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН. Вступил в силу 23 марта 1976 г. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. (в ред. от 31 декабря 2017 г. № 494-ФЗ, № 501-ФЗ) [Электронный ресурс] Принят Государственной Думой // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 177-ФЗ (в ред. от 14.11.2017 № 28-П) [Электронный ресурс] Принят Государственной Думой // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.03.2018) [Электронный ресурс] Принят Государственной Думой // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс] (ред. от 25.08.1924) // «СУ РСФСР», 1922 г., № 15, ст. 153. «утратил силу» Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Закон СССР «об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» от 25.12.1958 (ред. от 08.04.1989) [Электронный ресурс] // «Ведомости ВС СССР», 1958 г., № 1, ст. 6 «утратил силу» Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Уголовный кодекс РСФСР (ред. от 30.07.1996) [Электронный ресурс] Утвержден ВС РСФСР 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960, № 1960 г., ст. 591. «утратил силу» Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Агильдин В.В. Уголовное право: особенная часть: практикум – М.: ИНФРА-М, 2018 г. – 162 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «znanium.com».

11. Аминов Д.И. Уголовное право. Общая часть [Электронный ресурс]: учебно-методическое пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» и специальности 030501 «Юриспруденция»/ – Электрон. текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015 г. – 271 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «IPRbooks».

12. Антонов О.А. Уголовное право. Общая часть: учебное пособие [Электронный ресурс]: учеб. пособие – Электрон. дан. – Томск: ТГУ, 2016 г. – 600 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «Лань».

13. Ахрамеева О.В. Уголовное право: учебное пособие в 4-х частях. Часть 3 [Электронный ресурс]: учеб. пособие – Электрон. дан. – Ставрополь: СтГАУ, 2015 г. – 53 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «Лань».

14. Бабурин В.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть [Электронный ресурс]: учебник – Электрон. текстовые данные. Омск: Омская

академия МВД России, 2016 г. – 448 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «IPRbooks».

15. Багмет А.М. Уголовное право. Словарь терминов [Электронный ресурс] / Багмет А.М., Бычков В.В., Иванов А.Л. – Электрон. текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 г. – 99 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «IPRbooks».

16. Бакулина Л.В. Уголовное право России. Общая часть [Электронный ресурс]: учебник / Под ред. Сундорова Ф.Р., Тарханова И.А.– Электрон. текстовые данные. – М.: Статут, 2016 г. – 864 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «IPRbooks».

17. Басова Т.Б., Благоев Е.В., Головенков П.В. [и др.]. Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части: учебник; под ред. Чуцаева. А.И.– М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2017 г. – 704 с.

18. Безбородов Д.А. Уголовное право. Общая часть: учебное пособие в таблица / Электрон. текстовые данные. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015 г. 136 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «IPRbooks».

19. Белогриц-Котляревский, Л.С. Краткий курс русского уголовного права [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Санкт-Петербург: Лань, 2017 г. – 255 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «Лань».

20. Бобраков. И. А. Уголовное право: учебник / Электрон. дан. и прогр. – Саратов: Вузовское образование (Высшее образование), 2018 г. – 736 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «IPRbooks».

21. Бобраков И.А. Уголовное право [Электронный ресурс]: учебное пособие для СПО / Бобраков И.А. – Электрон. текстовые данные. – Саратов: Профобразование, 2018 г. – 579 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «IPRbooks».

22. Бобраков И.А. Уголовное право России [Электронный ресурс]: общая часть. Краткий курс лекций – Электрон. текстовые данные. – Саратов:

Вузовское образование, 2015 г. – 208 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «IPRbooks».

23. Векленко В. В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / подред. проф.– 3-е изд., перераб. и доп. – Омск: Омская академия МВД России, 2016 г. 448 с.

24. Гельдибаев, М.Х. Уголовное право (общая часть). Учебное пособие [Электронный ресурс]: учеб. пособие – Электрон. дан. – Санкт-Петербург: НИУ ИТМО, 2016 г. – 157 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «Лань».

25. Гета М.Р. Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России: Монография – М.:Юр.Норма, 2016 г. – 336 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «znanium.com».

26. Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учеб. пособие – 3-е изд. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2017 г. – 403 с.

27. Гладышев Ю. А., Гладышев Д. Ю. Уголовное право России. Общая часть в определениях и схемах: Учебное пособие. – М.: РГУП, 2016 г. 216 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «znanium.com».

28. Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая и особенная части: Учебник – М.:Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2017 г. – 384 с.

29. Жалинский, А.Э. Избранные труды. Уголовное право Том II [Электронный ресурс]: монография – Электрон. дан. – Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2015 г. – 592 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «Лань».

30. Журкина, О.В. Уголовное право: учебное пособие [Электронный ресурс]: учеб. пособие – Электрон. дан. – Оренбург: ОГУ, 2015 г. – 98 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «Лань».

31. Карпушин М. П., Курлянский В. И. Уголовная ответственность и состав преступления. М., 1974 г. 232 с.

32. Кузнецова Н. Ф. Значение преступных последствий для уголовной ответственности. Государственное издательство – юридической литературы, Москва., 1958 г. 219 с.

33. Непомнящая, Т.В. Общая часть уголовного права в таблицах: учебное пособие [Электронный ресурс]: учеб. пособие / Т.В. Непомнящая, В.М. Степашин. – Электрон. дан. – Омск: ОмГУ, 2016 г. – 64 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «Лань».

34. Прудников М.Н. История государства и права зарубежных стран: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / 3-е изд. – Электрон. текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 г. 543 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «Лань».

35. Смотряева Н. П. Уголовное право. Общая часть: курс лекций: в 2 ч. Ч. 1. – М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2016 г. 288 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «IPRbooks».

36. Спасович В. Д. Учебник уголовного права. Часть Общая. СПб., 1863 г. 438 с.

37. Сундурова Ф.Р., Тарханова И.А. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2016 г. 864 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «Лань».

38. Томсинов В. А. Соборное уложение 1649 года как памятник русской юриспруденции // Соборное уложение 1649 года: Законодательство царя Алексея Михайловича / Составитель, автор предисловия и вступительных статей – М.: Зерцало, 2011 г. 422 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «IPRbooks».

39. Харьковский Е.Л., Зозуля В.В., Карпов А.А. Уголовное право. Общая часть: Учебное пособие – Воронеж: Научная книга, 2015 г. – 197 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «znanium.com».

40. Черненко, Т.Г. Уголовное право. Часть Общая. Т. 1: Уголовный закон Преступление: конспект лекций [Электронный ресурс] / Т.Г. Черненко,

И.В. Масалитина. – Электрон. дан. – Кемерово: КемГУ, 2015 г. – 204 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «Лань».

41. Черненко, Т.Г. Уголовное право. Часть Общая. Т. 2: Наказание Освобождение от уголовной ответственности и наказания Уголовная ответственность несовершеннолетних: конспект лекций [Электронный ресурс] / Т.Г. Черненко, И.В. Масалитина. – Электрон. дан. – Кемерово: КемГУ, 2015 г. – 184 с. Доступ из электронно-библиотечной системы «Лань».

42. Юшков С. В. Русская правда. Происхождение, источники, ее значение / Под редакцией и с предисловием В. А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2010 г. 352 с.

43. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 № 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян» [Электронный ресурс] // «Российская газета», № 123, 07.06.2008, «Собрание законодательства РФ», 16.06.2008, № 24, ст. 2892, «Вестник Конституционного Суда РФ», № 4, 2008. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

44. Определение Конституционного Суда РФ от 10. 06. 2003 г. № 270-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части первой статьи 3, статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и пункта 13 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // «Вестник Конституционного Суда РФ», № 5, 2003. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

45. Определение Конституционного Суда РФ от 10.07.2003 № 270-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части первой статьи 3, статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и пункта 13 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный

ресурс] // «Вестник Конституционного Суда РФ», № 5, 2003. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

46. Определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2017 № 2257-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гафитулиной Таисии Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

47. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] // Саратов: Вузовское образование, 2017 г. 465 с. Доступ из Электронной-Библиотечной Системы «IPRbooks».

48. Определение Верховного Суда РФ от 10.02.2011 № 55-Д10-23 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

49. Определение Верховного Суда РФ от 22.04.2015 № 51-УД15-1 [Электронный ресурс] // «Бюллетень Верховного Суда РФ», 2016, № 7. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

50. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21.07.2016 № 36-АПУ16-8 [Электронный ресурс] Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

51. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 07.02.2017 № 5-УД17-1. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

52. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2011 года. Судебная практика по уголовным делам. Вопросы квалификации [Электронный ресурс] // Утвержден Президиумом

Верховного Суда РФ 01 июня 2011 г. «Бюллетень Верховного Суда РФ», 2011 г., № 9. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

53. Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 2 (2017). Вопросы квалификации преступлений, возникающие при рассмотрении судами уголовных дел [Электронный ресурс] // Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 26 апреля 2017 г. – Правовой календарь на III квартал 2017 года, «Солидарность», № 26, 19 – 26.07.2017 г. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

## ТАБЛИЦЫ ПО ТЕМЕ: ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Таблица 2.2. 1

<b>Понятие преступления (ст. 14 УК РФ)</b>	
Преступление (ч. 1 ст. 14 УК РФ)	Не является преступлением (ч. 2 ст. 14 УК РФ)
Деяние (действие или бездействие)	
Общественно опасное	Формально содержит признаки деяния, предусмотренного УК РФ
Виновно совершенное	Не представляет общественной опасности в силу малозначительности
Запрещенное УК РФ под угрозой наказания	

29

Таблица 1.2.2

<b>Признаки преступления</b>	
<b>Общественная опасность</b>	<b>Противоправность (запрещенность УК РФ)</b>
Основной материальный признак преступления, раскрывающий его суть. Заключается в способности деяния причинять существенный вред охраняемым законом объектам	Формальный признак. Состоит в запрещенности преступлений соответствующими уголовно-правовыми нормами
<b>Виновность</b>	<b>Наказуемость</b>
Означает, что преступлениями признаются только те общественно опасные деяния, которые совершены виновно, т. е. при соответствующем психическом отношении лица к деянию и его последствиям	Понимается как возможность применения наказания, заложенная в санкции статьи Особенной части УК РФ

30

<sup>29</sup> Безбородов Д.А. Уголовное право. Общая часть : учебное пособие в таблица / – Электрон. текстовые данные. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. С. 13.

<sup>30</sup> Там же. С. 13.

Таблица 2.1.3

<b>Признаки общественной опасности</b>	
<b>Качественный</b>	<b>Количественные</b>
Характер общественной опасности: сравнение вредоносности одних деяний с другими; значимость объекта посягательства; наличие (отсутствие) квалифицирующих признаков	Степень общественной опасности: определяется количеством причиненного вреда объекту, страдающему в результате преступного посягательства

31

Таблица 3.1.4

<b>Разграничение преступлений и иных правонарушений</b>		
<b>Критерии разграничения</b>	<b>Преступление</b>	<b>Иное правонарушение</b>
Общественная опасность	Повышенная, так как посягает на наиболее важные общественные отношения и способно повлечь наиболее тяжкие последствия	Не обладает высокой степенью общественной опасности
Наличие правовых последствий	Судимость	Нет судимости
Орган, налагающий взыскание	Суд	Суд, должностное лицо, коллегиальный орган
Уровень репрессивности взыскания	Повышенный	Не повышенных

32

---

<sup>31</sup> Там же. С. 13.

<sup>32</sup> Там же. С. 14.