

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.05.02 «Правоохранительная деятельность»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль)/специализация)

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного судопроизводства»

Студент

Гатина Д.Д.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Дюк К.И.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс»

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти, 2018

Аннотация

Объектом исследования в данной работе является совокупность уголовно-процессуальных отношений по возбуждению уголовного дела, а также проблемы, возникающие в связи с принятием решения о возбуждении уголовного дела.

Автор ставит целью данного исследования изучение возбуждения уголовного дела как стадии уголовного судопроизводства и разработку предложений по совершенствованию законодательства.

В ходе исследования выявлено, что возбуждение уголовного дела является первой стадией уголовного судопроизводства. Это самостоятельная стадия уголовного судопроизводства. Она носит подготовительный характер по отношению ко всему уголовному судопроизводству. Соблюдение уголовно-процессуальных норм при возбуждении уголовного дела во многом определяет дальнейший успех расследования. В процессе своего становления и развития институт возбуждения уголовного дела претерпел множество изменений, связанных с модернизацией первоначального этапа уголовного судопроизводства. Вместе с изменениями в правовой и политической культуре общества менялись процедура возбуждения уголовного дела, перечень поводов и оснований к возбуждению. Ретроспективный анализ позволяет судить, что совершенствование и развитие института возбуждения уголовного дела продолжается и по сей день, подтверждением тому служит внесение все новых изменений в главу 19 и 20 УПК РФ.

Проведенное нами исследование показало, что законодательное регулирование порядка возбуждения уголовного дела достаточно совершенно, однако отдельные законодательные формулировки требуют уточнения и дополнения. Однако в правоприменительной практике достаточно часто возникают сложные нестандартные ситуации, которые требуют от следователей и дознавателей особого внимания при применении норм уголовно-процессуального права. Наибольшее число нарушений

выявлено при приеме регистрации и разрешении сообщений о преступлении, поскольку именно этот этап возбуждения уголовного дела представляется наименее урегулированным с точки зрения уголовно-процессуальных норм.

Результаты проведенных в работе исследований имеют теоретическую и практическую значимость, поскольку указывают на проблемы, возникающие в теории и правоприменительной практике на стадии возбуждения уголовного дела.

Работа состоит из трех глав. В первой главе "Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела" рассмотрена история становления и развития института возбуждения уголовного дела, на основе ретроспективного анализа обозначены место стадии возбуждения уголовного дела среди других стадий уголовного судопроизводства и определен круг субъектов, принимающих участие в разрешении вопросов, связанных с возбуждением уголовного дела. Во второй главе "Поводы и основания для возбуждения уголовного дела" проведен анализ поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. В третьей главе "Порядок возбуждения уголовного дела" рассмотрена процедура приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, особенности проведения доследственной проверки, по поступившему сообщению, и полномочия участников уголовного судопроизводства на данном этапе. Особое внимание уделено особенностям порядка принятия решения о возбуждении уголовного дела по делам частного, частно-публичного и публичного обвинения. По результатам рассмотрения всех перечисленных вопросов сделаны предложения по совершенствованию действующего законодательства.

К работе прилагается список используемых источников, состоящий из монографий, научных статей, нормативно-правовых актов и опубликованной судебной практики.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1. Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела	9
1.1. История становления и развития института возбуждения уголовного дела.....	9
1.2 Понятие, сущность и значение стадии возбуждения уголовного дела.....	16
1.3 Субъекты стадии возбуждения уголовного дела.....	24
Глава 2. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела.....	29
2.1 Поводы для возбуждения уголовного дела.....	29
2.2 Основания для возбуждения уголовного дела.....	39
Глава 3. Порядок возбуждения уголовного дела.....	43
3.1. Порядок приема, регистрации и проверки заявлений и сообщений о преступлениях.....	43
3.2. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.....	48
3.3. Основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела.....	56
Заключение.....	66
Список используемой литературы.....	69

Введение

Создание эффективного механизма уголовно-процессуального регулирования и его совершенствование являются одним из важнейших векторов политики государства в сфере уголовного судопроизводства. Создание такого механизма выражается в принятии уголовно-процессуального закона, обеспечивающего максимальную эффективность деятельности правоохранительных органов по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Необходимым институтом уголовно-процессуального законодательства является такая стадия уголовного процесса, как стадия возбуждения уголовного дела.

Актуальность темы научного исследования обусловлена значимостью места, которое занимает возбуждение уголовного дела среди стадий уголовного судопроизводства. Возбуждение уголовного дела первая стадия уголовного судопроизводства. Именно от результатов деятельности следователя и дознавателя на этой стадии уголовного процесса зависит дальнейшее разрешение вопроса о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела и судьба всего расследования в целом.

Нормативное правовое регулирование порядка возбуждения уголовного дела в ходе судебной реформы претерпело существенные изменения. Был изменен перечень поводов к возбуждению уголовного дела, уточнены основания возбуждения уголовного дела. Расширен круг полномочий следователя (дознавателя) на стадии возбуждения уголовного дела. Предусмотрены особенности порядка возбуждения уголовных дел частного, частно-публичного и публичного производства. Современные положения УПК РФ, регулирующие процедуру возбуждения уголовного дела, стали выражением демократических идей, изложенных в Концепции

судебной реформы. Изменения, внесенные в УПК РФ направлены на защиту прав и интересов лиц, ввергнутых в сферу уголовного преследования.

Изменения в уголовно-процессуальном закон в части регулирования порядка возбуждения уголовного дела во многом положительно отразились на правоприменительной практике, тем не менее процесс совершенствования процедуры возбуждения уголовного дела до настоящего момента не завершен. В правоприменительной практике допускаются серьезные ошибки, обусловленные недостаточной урегулированностью процессуального статуса лиц в отношении, которых проводится проверка по сообщению о преступлении, внесения изменений требует процедура принятия и проверки сообщений о преступлениях, до конца не решен вопрос о полномочиях органов расследования и оперативно-розыскной деятельности на стадии проверки сообщения о преступлении. Требуют уточнения отдельные нормы, определяющие порядок возбуждения уголовного дела и отказа в возбуждении.

В научной литературе обсуждение проблемных вопросов стадии возбуждения уголовного дела не утихает до сих пор. Интерес к данной теме обусловлен проблемами, возникающими в правоприменительной практике и изменениями, вносимыми в уголовно-процессуальное законодательство.

Вопросы возбуждения уголовного дела обсуждались в работах многих ученых. Они в разной степени рассматривались в трудах Ю.Н. Белозерова, В.П. Божьева, А.Н. Васильева, А.К. Гаврилова, В.Н. Григорьева, А.М. Ларина, ЛЛ Масленниковой, Н.Е. Павлова, Р.Д. Рахунова, В.В. Степанова, М.С. Строговича, О.В. Химичевой, М.А. Чельцова, А.А. Чувилева, В.Н. Яшина и др.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение института возбуждения уголовного дела как стадии уголовного судопроизводства и разработка предложений по совершенствованию законодательства.

С учетом поставленной цели в работе подлежат разрешению следующие задачи:

- изучение процесса становления и развития стадии возбуждения уголовного дела;
- изучение поводов и оснований возбуждения уголовного дела;
- изучение порядка и особенностей возбуждения уголовного дела по делам частного, частно-публичного и публичного обвинения;
- выработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регулирования процедуры возбуждения уголовного дела.

Предмет и объект научного исследования определяются целью и задачами исследования.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие деятельность правоохранительных органов на стадии возбуждения уголовного дела.

Объектом исследования является совокупность уголовно-процессуальных отношений по возбуждению уголовного дела.

Методологическую базу научного исследования составила совокупность методов. К числу примененных методов относится диалектический метод, метод ретроспективного анализа, сравнительный метод и другие методы.

Эмпирическую базу исследования составили общепризнанные принципы и нормы международного права, Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, а также иные нормативные правовые акты Российской Федерации. В качестве материала теоретической информации использовалась литература: учебные пособия, учебники, научные статьи; энциклопедическая и справочная литература по уголовному праву.

Структура научного исследования обусловлена целями и задачами, обозначенными во введении, и состоит из введения, трех глав,

объединяющих в себе восемь параграфов, заключения и списка используемых нормативных правовых актов и литературы.

Глава 1. Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела

1.1. История становления и развития института возбуждения уголовного дела

Возбуждение уголовного дела является первоначальной стадией уголовного производства, именно с нее начинается производство по уголовному делу, а у участников уголовного судопроизводства появляется возможность использовать средства и методы уголовно процессуального доказывания и расследования преступления.¹

Институт возбуждения уголовного дела развивался по мере развития и становления уголовно-процессуального права в целом. В его развитии можно выделить несколько этапов. Рассмотрение этапов становления и развития института возбуждения уголовного дела представляется обоснованным в целях разработки рекомендаций по дальнейшему совершенствованию данного института.

Зарождение института возбуждения уголовного дела принято связывать с принятием Судебных уставов 1864г. Однако некоторые положения, касающиеся начала производства по уголовному делу, были упомянуты еще в Своде законов Российской Империи 1832г. Принятие данного Свода связывают с возникновением уголовно-процессуального права как самостоятельной отрасли права.² Свод законов включал ряд

¹ Куцова Э.Ф. Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие / Э.Ф. Куцова. - М.: Городец, 2007. – С. 26.

² Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Божьева. – М: ТК-Велби, 2006. - С. 29.

важных документов, таких как Соборное уложение 1649г., Воинские артикулы Петра Первого и другие.³

В 1860г. был учрежден институт судебных следователей, на которых была возложена функция возбуждения уголовного дела. Среди поводов к возбуждению уголовного дела назывались такие как извещение или простое донесение о признаках преступления и другие.⁴

Начало формирования института возбуждения уголовного дела как самостоятельного уголовно-процессуального института связывают с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864г.⁵ Согласно Устава полномочия по возбуждению уголовного дела всецело были переданы следователям. Органам полиции было запрещено проводить расследования по сообщениям содержащим признаки состава преступления. Однако в исключительных случаях за полицией сохранялось право проводить предварительную проверку по сообщению о совершенном преступлении, что в последующем положило основу для формирования института дознания.⁶

Процедура проверки сообщений о преступлениях, предусмотренная Уставом в целом схожа с современной процедурой возбуждения уголовного дела и процедурой проведения проверки по сообщениям о преступлениях, установленной ст. 144 УПК РФ.

Устав 1864г. также устанавливал поводы для возбуждения уголовного дела. К их числу, например, относились явка с повинной, жалоба частного лица, сообщения полиции и других органов управления, решение прокурора или судебного следователя.⁷

³ Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах / М.А. Чельцов-Бебутов. - СПб.: Альфа, Равена, 2005. – С. 736.

⁴ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.1. / И.Я. Фойницкий. - СПб.: Альфа, 1996. – С. 35.

⁵ Куцова Э.Ф. Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие / Э.Ф. Куцова. - М.: Городец, 2007. – С. 26.

⁶ Николук В.В., Кальницкий В.В., Шаламов В.Г. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела. Учебное пособие / В.В. Николук (и др.). – Омск: Высшая школа милиции МВД СССР, 1990. – С. 7.

⁷ Щегловитов С.Г. Судебные уставы императора Александра II с законодательными мотивами и разъяснениями. Устав уголовного судопроизводства. - СПб.: Типография товарищества А.С. Суворина «Новое время», 1913. - С.283

Устав уголовного судопроизводства 1864г. правом возбуждать уголовные дела также наделял прокурора (ст. 311 Устава).

В целом в результате Судебной реформы 1864г. был сформирован новый порядок производства предварительного расследования, определен круг субъектов, уполномоченных на возбуждение уголовного дела, определен исчерпывающий перечень поводов к возбуждению уголовного дела, впервые был сформулирован термин "возбуждение уголовного дела". Отдельные положения Устава были восприняты современным законодательством.

Устав уголовного судопроизводства 1864г. продолжал действовать до 1917г. В 1917г. произошли серьезные изменения в системе уголовного судопроизводства, обусловленные сменой государственного строя. Декретом № 1 о суде была упразднена дореволюционная судебная система и созданы новые органы и структуры в сфере уголовного судопроизводства.⁸ Однако нормы, касающиеся порядка возбуждения уголовного дела, были сохранены. Кроме того, перечень поводов к возбуждению уголовного дела был дополнен Постановлением НКЮ РСФСР 1917г. "О революционном трибунале печати" и Инструкцией Наркомюста РСФСР 1917г. "О революционном Трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению...".

Декретом № 2 о суде 1918г. был изменен процессуальный порядок возбуждения уголовного дела. Полномочия по возбуждению были предоставлены не только судам, но и следственным комиссиям.⁹

Процессуальные вопросы возбуждения уголовного дела были урегулированы в Инструкции НКЮ РСФСР 1918г. "Об организации и действии местных народных судов". В Инструкции определялись поводы и порядок начала производства расследования.¹⁰

⁸ Исаев И.А. История государства и права России. Учебное пособие / И.А. Исаев. – М: ТК Велби, 2003. – С. 206.

⁹ СУ РСФСР. - 1918. - № 52. - Ст. 589.

¹⁰ СУ РСФСР. - 1918. - № 53. - Ст. 597

Окончательно процедура возбуждения уголовного дела была урегулирована Положением "О народном суде РСФСР" 1918г. Функция возбуждения уголовного дела была возложена на следственные комиссии. К числу поводов возбуждения уголовного дела следственной комиссией были отнесены заявления граждан, сообщения милиции, должностных лиц и учреждений, постановление народного суда и усмотрение самой комиссии.

В период гражданской войны функцию возбуждения уголовного дела также исполняли революционные трибуналы. В этот период единый порядок возбуждения уголовного дела отсутствовал. В зависимости от подсудности определялся и орган, которому принадлежало право возбуждать уголовное дело. Нормы о возбуждении уголовного дела были рассредоточены и содержались в различных процессуальных актах. Процессуальная форма возбуждения уголовного дела законом была не урегулирована. Порядок принятия заявлений и сообщений о преступлениях также не регулировался и определялся практикой. Все это составляло значительные трудности в правоприменении и влекло многочисленные злоупотребления и нарушения закона.

Серьезные изменения произошли лишь 1922г. с проведением судебной реформы. В 1922г. был принят первый единый для всех органов расследования и судов УПК РСФСР.¹¹ В УПК РСФСР 1922г. нормы о возбуждении уголовного дела впервые были объединены в отдельную главу. В ней содержались указания на основания и поводы к возбуждению, процессуальный порядок возбуждения и перечень органов, уполномоченных на возбуждение уголовного дела. В отличие от всех предыдущих актов УПК регламентировал основания возбуждения уголовного дела. В соответствии со ст. 101 УПК таким основанием являлось "наличие в заявлении указаний на состав преступления".

¹¹ Власова Н.А. Первоначальный этап уголовного процесса по законодательству дореволюционной России и зарубежных стран // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сб. науч. трудов. - М.: Проспект, 2007. - С. 48.

Последующие редакции УПК существенных изменений в части разрешения вопросов порядка возбуждения уголовного дела не содержали. В 1924г. перечень поводов к возбуждению уголовного дела был расширен. К их числу отнесены также "сообщения в печати".¹² На этапе проверки сообщения о преступлении предусматривалась возможность органа расследования получать объяснения, использовать запросы и другие возможности для уяснения дела.¹³

С 1934г. был усилен надзор прокуратуры за законностью и обоснованностью возбуждения уголовного дела. В Директивном письме прокуратуры СССР 1934г. говорилось о необходимости оформления решения о возбуждении уголовного дела самостоятельным постановлением. Такое постановление подлежало утверждению прокурором и имело установленную форму.¹⁴

С принятием Конституции СССР 1936г. начался процесс формирования демократических принципов уголовного судопроизводства и укрепления законности, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела.

С началом Великой Отечественной войны право возбуждать уголовные дела было передано также военным трибуналам. В отношении отдельных категорий лиц были предусмотрены особенности возбуждения уголовного дела. Так, например, для возбуждения уголовного дела в отношении следователя или прокурора была необходима санкция вышестоящего прокурора. Также был установлен запрет на возбуждение уголовных дел по преступлениям небольшой тяжести в отношении несовершеннолетних.¹⁵

Очередным этапом развития института возбуждения уголовного дела стало принятие Основ уголовного судопроизводства СССР 1958г. и последующее принятие УПК РСФСР 1960г. Положения о порядке

¹² СУ РСФСР. - 1918. - № 85. - Ст. 889

¹³ Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. М: Госюриздат, 1961. – С. 21.

¹⁴ Савицкий В.М. Прокурорский надзор за дознанием и предварительным следствием / В.М. Савицкий. – М.: Госюриздат, 1959. – С. 163.

¹⁵ Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. М: Госюриздат, 1961. - С. 26.

возбуждения уголовного дела в целом сохранили преемственность и в то же время претерпели существенные изменения по сравнению с ранее действующим законодательством. Возбуждению уголовного дела в УПК РСФСР 1960г. была посвящена глава 8. В ней были закреплены поводы для возбуждения уголовного дела (ст.108). Однако в отличие от предыдущих норм, анонимные заявления в качестве повода к возбуждению уголовного дела не рассматривались. На практике это породило необходимость искусственного создания поводов к возбуждению уголовного дела в случае подтверждения сведений, содержащихся в анонимном заявлении.

Так, в соответствии с УПК РСФСР 1960г. поводами для возбуждения уголовного дела являлись: "заявления граждан; сообщения организаций, предприятий, учреждений и должностных лиц; сообщения профсоюзных и комсомольских организаций, народных дружин по охране общественного порядка, товарищеских судов и других общественных организаций; сообщения, опубликованные в печати; явка с повинной; непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором, судьей или судом признаков преступления".

В качестве основания возбуждения уголовного дела уголовно-процессуальный закон указывал на наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Такое понимание оснований возбуждения уголовного дела было сохранено в УПК РФ (ст. 140).

По сравнению с ранее действующим законодательством в УПК РСФСР была также закреплена обязанность суда, прокурора, следователя и органа дознания возбудить уголовное дело при обнаружении признаков преступления. Кроме того, появилось новое положение, позволяющее производить проверку по заявлению или сообщению о преступлении. Законом также были закреплены сроки и способы проведения таких проверок, что фактически сделало деятельность следователя и дознавателя по проверке сообщений о преступлениях процессуальной. Среди способов проведения проверок были закреплены такие как получение объяснений и

истребование необходимых материалов. Процедура возбуждения уголовного дела была унифицирована, что позволило восполнить пробел ранее действовавшего законодательства. Статья 112 УПК РСФСР регламентировала порядок оформления решения о возбуждении уголовного дела или отказе в нем.

Вместе с тем процедура возбуждения уголовного дела регламентировалась не только УПК РСФСР, но и ведомственными подзаконными актами.

Не смотря на постоянное совершенствование норм УПК РСФСР, в начале девяностых годов возникла необходимость в принятии нового уголовно-процессуального кодекса, соответствующего принципам состязательного уголовного процесса и международным стандартам. В связи с этим в 2001г. был принят новый УПК РФ, который вступил в силу с 01.07.2002г.

Новый УПК РФ внес существенные коррективы в регламентацию института возбуждения уголовного дела. Так, в УПК РФ был существенно расширен перечень следственных и оперативно-розыскных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела. Изменения в него вносились вплоть до 2013г., когда к числу таких действий было отнесено назначение и производство судебных экспертиз. По сравнению с ранее действовавшим законодательством изменен перечень поводов к возбуждению уголовного дела. Так, в настоящее время в соответствии со ст. 140 УПК РФ к ним относятся: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Неоднозначность правового регулирования института возбуждения уголовного дела позволяет сделать вывод о необходимости его дальнейшего и более подробного изучения, а также изучения практики его

правоприменения, и на основании проведенного исследования разработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуальных норм.

1.2 Понятие, сущность и значение стадии возбуждения уголовного дела

Возбуждение уголовного дела - это самостоятельная стадия уголовного судопроизводства. Именно с возбуждения уголовного дела начинается уголовный процесс, участники уголовного судопроизводства наделяются правами и обязанностями, начинают действовать особые процессуальные правила собирания доказательств.

Возбуждение уголовного дела одна из самых дискуссионных стадий уголовного процесса. До настоящего момента в юридической литературе не утихают споры относительно сущности и значения стадии возбуждения уголовного дела.

В Дорожной карте дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации заявляется о необходимости отказа от стадии возбуждения уголовного дела и трансформации его в институт начала уголовного судопроизводства.¹⁶

Аналогичной позиции придерживаются и некоторые ученые. В связи с чем предлагается отменить стадию возбуждения уголовного дела и начинать предварительное расследование по любому сообщению о происшествии сразу же с момента поступления и регистрации данного сообщения в Едином реестре производств по уголовным делам.¹⁷

Однако на самом деле в практике деятельности правоохранительных органов существует подмена понятий и искажение смысла закона, поскольку проблема заключается не в наличии в УПК РФ норм, регламентирующих

¹⁶ Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел РФ. М.: Расширенная группа при Министерстве внутренних дел РФ по дальнейшему реформированию ОВД. URL: <https://мвд.рф/document/829054>. (дата обращения 04.05.2018)

¹⁷ См., например: Гаврилов Б.Я. Реалии и мифы возбуждения уголовного дела // Уголовное судопроизводство. 2010. N 2; Кожокар В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 15 - 16.

стадию возбуждения уголовного дела, а в принятии правоприменителями необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовного дела вместо своевременного его возбуждения при наличии достаточных признаков преступления.

Так, по смыслу ч.2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на "признаки преступления", а не на состав преступления.

Необходимость сохранения стадии возбуждения уголовного дела в УПК РФ имеет и своих сторонников.¹⁸

Большинство процессуалистов поддерживают существование стадии возбуждения уголовного дела, но есть и те, кто считают ее препятствием для быстрого и своевременного реагирования на совершенное преступление.

Так, например, С.П. Сереброва указывает на необходимость объединения стадии возбуждения уголовного дела и стадии предварительного расследования в одну единую стадию досудебного производства.¹⁹ Однако данное мнение представляется спорным, поскольку объединение указанных стадий в одну разрушает границы между процессуальной и непроцессуальной формами производства по уголовному делу.

Позицию о ликвидации стадии возбуждения уголовного дела поддерживает и Л.М. Володина. Она полагает, что исключение этой стадии позволит следователю (дознавателю) действовать более оперативно, упростит порядок собирания доказательств и позволит сэкономить процессуальные средства.²⁰

В литературе также выражено мнение о возможности преобразования стадии возбуждения уголовного дела в дознание. А.И. Трусов отмечает, что фактически стадия возбуждения уголовного дела сводится к

¹⁸ См., например: Ряполова Я.П. Состоятельность стадии возбуждения уголовного дела для российского уголовного процесса // Российская юстиция. 2016. N 6. С. 35 - 38; Шадрин В.С. Судьба стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2015. N 1. С. 47 - 51.

¹⁹ Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства. - Н. Новгород, 1997.

²⁰ Володина Л.М. Механизм защиты прав личности в уголовном процессе. - Тюмень, 1999. С.17.

предварительной проверки информации о совершенном преступлении и с исторической точки зрения сходна с институтом дознания, существовавшим в дореволюционном законодательстве.²¹

Как представляется основная причина несвоевременного начала предварительного расследования и, как следствие, его неэффективности заложена не в порочности закона, а в порочности правоприменительной практики.

По мнению некоторых, основную проблему создают ведомственно установленные критерии статистики, а именно "процент прекращаемости уголовных дел", высокий уровень которого негативно оценивается руководством правоохранительных органов, что фактически предъявляет к следователям и дознавателям требование возбуждать уголовное дело только при уверенности, что оно затем будет направлено в суд с обвинительным заключением (так называемая судебная перспектива уголовного дела). Таким образом, фактически правоприменителями часто игнорируются требования УПК РФ лишь в угоду статистике, т.е., по сути, имеет место поведенческая интерпретация закона.

За прошедшие годы с момента принятия Концепции судебной реформы высказанные в ней предложения разработать новые показатели качества работы конкретных должностных лиц, исключив из такой оценки статистические показатели, так и остались декларативными, никаких новых критериев оценки работы правоохранительных органов, исключающих статистический метод, не придумано.

Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел РФ предлагает использовать другие критерии эффективности работы, в частности показатели выявления реального количества преступлений и иных правонарушений, что в итоге также "завязано" на статистику выявляемости латентных преступлений.

²¹ Трусов А.И. Проект УПК: готов ли он стать законом // Следователь. - М., 1997. - № 4. - С.12.

Также предлагаемое указанной Дорожной картой использование результатов социологических опросов общественного мнения для оценки работы органов внутренних дел во многом декларативно, поскольку это довольно трудно организационно и экономически дорого осуществлять на регулярной основе в отношении каждого территориального подразделения полиции; кроме того, это нереально сделать в отношении каждого конкретного исполнителя: следователя, дознавателя, иного сотрудника органа дознания.

Поскольку статистика является одним из важных способов получения информации о преступности, выявляемости, раскрываемости и результатах расследования преступлений в масштабах всего государства, важным критерием оценки руководством страны работы правоохранительных министерств и ведомств в целом является статистика. Соответственно, руководители этих министерств и ведомств, заинтересованные в формировании положительной для них статистики, так или иначе будут заставлять "работать на статистику" и своих подчиненных: следователей, дознавателей, оперативных сотрудников органов дознания, прокуроров.

Таким образом, нельзя полностью исключить влияние статистики на практику правоприменения, надо использовать статистику (через изменение ее критериев) как мощный рычаг воздействия на правоприменительную практику, грамотное применение которого может принести гораздо большие результаты, чем любые законотворческие новеллы.

Рассматривая вопрос о необходимости отмены или сохранения стадии возбуждения уголовного дела, зададимся двумя вопросами: зачем нужна эта стадия и можно ли устранить негативные тенденции правоприменения без отмены стадии возбуждения уголовного дела, изменив критерии статистики работы правоохранительных органов?

По смыслу закона стадия доследственной проверки и возбуждения уголовного дела является по своей сути фильтром для отсеивания

сообщений, которые явно не содержат признаков преступления или ложность которых очевидна.

Указанный фильтр объективно необходим, поскольку в правоохранительные органы часто поступают заявления о происшествиях, заведомо не носящих криминального характера: об административных правонарушениях, несчастных случаях в быту, некриминальной смерти тяжелобольных, престарелых и т.п.

Кроме того, в силу ст. 448 УПК РФ стадия возбуждения уголовного дела является гарантией от необоснованного уголовного преследования парламентариев, судей, прокуроров, следователей, адвокатов и иных перечисленных в ст. 447 УПК РФ специальных субъектов по причине их профессиональной деятельности. Соответственно, инициаторы реформ вообще не учитывают необходимость обеспечения этих гарантий.

Некоторыми авторами отмечается, что в ряде государств, где отсутствует стадия возбуждения уголовного дела, в Едином реестре досудебных расследований регистрируется лишь часть всех поступающих заявлений о происшествиях. То есть формально расследование начинается с момента регистрации сообщения о преступлении в ЕРДР. Однако в данном реестре подлежат регистрации не все сообщения о правонарушениях, а лишь те, которые содержат признаки преступления.

Такой принцип отличается от нашего УПК РФ тем, что законы таких государств вообще не регулируют процедуру и основания принятия решения о том, содержит ли сообщение о происшествии признаки преступления и подлежит ли оно расследованию либо направлению в иные органы административной юрисдикции, списанию в номенклатурное дело и т.п.

Напротив, действующий УПК РФ как раз и прописывает процедуру и основания принятия правоприменительного решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом - путем вынесения мотивированного постановления, которое подлежит сплошному ведомственному контролю и

прокурорскому надзору, а также по жалобам заявителей - судебному контролю.

То есть инициаторы реформирования стадии возбуждения уголовного дела, по сути, предлагают все вышеуказанные гарантии фактически отменить, предоставив органам предварительного расследования почти бесконтрольное право начинать предварительное расследование по своему усмотрению или не начинать его без вынесения мотивированного правоприменительного решения, а путем непроцессуального решения о списании сообщения в номенклатурное дело либо о направлении его в органы административной юрисдикции и т.п.

А это уже прямой путь к произволу. Причем такая бесконтрольная возможность как раз еще более затруднит доступ потерпевших к правосудию.

Причем отмена стадии возбуждения уголовного дела неизбежно по законам логики приведет к увеличению показателя прекращаемости дел. К такому же результату приведет и изменение подходов к возбуждению уголовных дел в рамках существующих ныне глав 19 и 20 УПК РФ.

Весь смысл предлагаемой реформы, по сути, заключается лишь в том, чтобы снять с правоприменителей ответственность за мотивированное решение по возбуждению уголовного дела или об отказе в его возбуждении. И для этого к тому же предлагается "перекроить" всю систему предварительного расследования, что повлечет организационные проблемы и значительные финансовые расходы государства.

Существование данной стадии является важной гарантией от необоснованного уголовного преследования и привлечения к уголовной ответственности, применения мер уголовно-процессуального принуждения, а также позволяет на раннем этапе установить отсутствие признаков состава преступления и предупредить излишние процессуальные издержки.²² Стадия

²² Рыков А.Б. Установление события преступления на досудебных стадиях уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. - Воронеж, 1995. С. 85.

возбуждения уголовного дела представляет собой своеобразный фильтр, который позволяет на раннем этапе выявлять непреступные деяния и экономить процессуальные силы и средства.

Представляется, что стадия возбуждения уголовного дела является обязательной процессуальной стадией, поскольку именно на ней создаются предпосылки для последующего расследования. Особая процессуальная форма судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела позволяет в короткие сроки отреагировать на событие преступления и собрать необходимую информацию для принятия решения о необходимости возбуждения уголовного дела и производства расследования.

В.И. Казаков отмечает, что стадия возбуждения уголовного дела является своеобразным рубежом между процессуальной и непроцессуальной деятельностью. Именно с момента принятия решения о возбуждении уголовного дела начинают исчисляться сроки предварительного расследования, а лицо в отношении которого начинается уголовное преследование приобретает статус подозреваемого и наделяется соответствующими правами и обязанностями.²³

Задачи стадии возбуждения уголовного дела в юридической литературе определяются по-разному. Так, например, Л.А. Кравчук считает, что основной задачей данной стадии является установление факта совершения противоправного уголовно-наказуемого деяния.²⁴ К.А. Синкин полагает, что задачей возбуждения уголовного дела является закрепление следов преступления.²⁵

Большинство ученых выделяют следующие задачи стадии возбуждения уголовного дела: установление обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу; определение повода и основания возбуждения уголовного дела или отказа в нем; пресечение преступной деятельности;

²³ Казаков В.И. Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного судопроизводства: учебное пособие. - Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, - 2007. С. 54.

²⁴ Кравчук Л.А. Правовая обусловленность стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе // Теория и практика раскрытия и расследования преступлений. - М., 2007. - № 1. - С.39.

²⁵ Синкин К.А. Возбуждение уголовного дела: лекция. - Барнаул, 2004. С. 11.

защита прав потерпевших; рассмотрение заявления о совершенном преступлении и принятие по нему решения.

По нашему мнению, основная задача стадии возбуждения уголовного дела состоит не только в том, чтобы установить признаки состава преступления и возбудить уголовное дело, но и в том, чтобы не допустить необоснованного его возбуждения. При этом перед следователем (дознавателем) не стоит задачи установления всех обстоятельств совершенного преступления. Задачей следователя (дознавателя) является сбор первичной информации о произошедшем событии с целью оценки наличия в деянии признаков преступления.²⁶

Итак, возбуждение уголовного дела является первоначальной стадией уголовного процесса. На данной стадии уполномоченное должностное лицо проводит проверку по поступившему заявлению или сообщению о преступлении и принимает решение о начале производства по уголовному делу или отказе в таковом.

Нормативное регулирование стадии возбуждения уголовного дела осуществляется на основании раздела 7 УПК РФ, который включает две главы: 19 "Поводы и основания для возбуждения уголовного дела" и 20 "Порядок возбуждения уголовного дела". Кроме того, деятельность уполномоченных органов и должностных лиц на стадии возбуждения уголовного дела регулируется подзаконными нормативными актами, определяющими порядок принятия, регистрации и проверки сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях.

Законодательное регулирование стадии возбуждения уголовного дела представляется несколько нелогичным. Во-первых, названия главы 19 УПК РФ и статьи 140 УПК РФ совпадают, что является недопустимым с точки зрения законодательной техники. Во-вторых, в главе 19 УПК РФ изложены не только поводы и основания возбуждения уголовного дела, но и нормы,

²⁶ Манова С.Л., Францифоров Ю.В. Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела по новому УПК РФ // Российский судья. - М., 2003. - № 5. - С.21.

регулирующие порядок рассмотрения сообщений о преступлениях и другие вопросы (ч.3-6 ст.141 УПК РФ, ч.2 ст.142 УПК РФ, ст.143 УПК РФ, ст.144 УПК РФ, ст.145 УПК РФ). Представляется, более логичным рассмотреть их в главе 20 УПК РФ.

1.2. Субъекты стадии возбуждения уголовного дела

Одной из особенностей стадии возбуждения уголовного дела является то, что иные правоотношения, кроме как между лицами, обладающими властными полномочиями, практически отсутствуют. К лицам, не обладающим процессуальным статусом, но тем не менее участвующим в осуществлении проверки сообщения о преступлении, могут быть отнесены заявитель, очевидец, лицо, в отношении которого проводится проверка, и другие. При этом лица, участвующие в проверке, наделены правом обжалования решения об отказе в возбуждении уголовного дела не только прокурору, но и в суд, в связи с чем также возникают определенные правоотношения. Именно возникновение уголовно-процессуальных правоотношений между лицами, обладающими властными полномочиями, и иными участниками уголовного процесса, приобретающими свой статус в ходе осуществления предварительного расследования, определяет право участников на защиту их законных интересов. Участие подозреваемого, обвиняемого обуславливается наличием возбужденного уголовного дела и осуществлением в отношении этих лиц уголовного преследования.

Для каждой стадии уголовного судопроизводства свойственен свой круг субъектов. При определении круга субъектов стадии возбуждения уголовного дела возникают сложности, поскольку УПК РФ не устанавливает перечень участников стадии возбуждения уголовного дела и не определяет их процессуальный статус. Особенность субъектов, принимающих участие на стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, что на этой стадии осуществляется как процессуальная, так и непроцессуальная

деятельность, поэтому некоторые из субъектов в УПК РФ не названы. Так, например, лицо, сообщившее о преступлении, заявитель. Б.Т. Безлепкин отмечает, что в ходе проверки сообщения о преступлении уполномоченный субъект вступает в непроцессуальные отношения с физическими и юридическими лицами в процессе истребования информации, связанной с заявлением и в целях установления оснований для возбуждения уголовного дела.²⁷ Некоторые полагают, что на стадии возбуждения уголовного дела можно выделить лишь одного субъекта - это лицо, осуществляющее проверку по сообщению. Однако анализ правоприменительной практики показывает, что круг субъектов, вовлеченных в правоотношения на стадии возбуждения уголовного дела достаточно широк.

Анализ положений главы 19 и 20 УПК РФ показал, что к уполномоченным субъектам, осуществляющим деятельность на стадии возбуждения уголовного дела, относятся: дознаватель, следователь, орган дознания, руководитель следственного органа, прокурор и суд. Оказать содействие при проведении проверки сообщения о преступлении могут заявитель, специалисты, редакция, главный редактор СМИ, лицо, предоставившее информацию СМИ, потерпевший или его законный представитель по уголовным делам частного обвинения, заподозренное лицо.

А.В. Верещагина отмечает, что на стадии возбуждения уголовного дела осуществляется оперативно-розыскная деятельность.²⁸ В соответствии со ст. 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. В соответствии с этим положением для определения процессуального статуса некоторых субъектов целесообразно использовать положения ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности".

²⁷ Безлепкин Б.Н. Уголовный процесс России. - М., 2003. С.147.

²⁸ Верещагина А.В. Повод для возбуждения уголовного дела: опыт комментария нормы ч.1 ст.140 УПК РФ по делу // Российская юстиция. - М., 2009. - № 2. - С.61.

А.В. Верещагина предлагает разделить участников стадии возбуждения уголовного дела на три группы. К первой группе следует отнести участников уголовного судопроизводства в соответствии с разделом 2 УПК РФ. Так, к ним относятся потерпевший, его законный представитель, специалист. Ко второй группе возможно отнести участников, оказывающих содействие в реализации конституционных прав на стадии возбуждения уголовного дела. К ним относятся адвокат и переводчик. Так, в ч. 1.1. ст. 144 УПК РФ закреплено право пользоваться услугами адвоката. К третьей группе участников можно отнести всех иных субъектов без определенного процессуального статуса. Как уже было отмечено выше, это, например, главный редактор, редакция, заподозренное лицо, заявитель и др.²⁹

По мнению П.Г. Марфицина, классификация, предложенная А.В. Верещагиной несостоятельна, поскольку не учитывает лиц, проводящих проверку по сообщению о преступлении. Сам же он относит к участникам стадии возбуждения уголовного дела: заявителя, пострадавшего, лицо, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела, явившегося с повинной, специалиста, понятого, представителя пострадавшего, переводчика, лицо, которому могут быть известны какие либо обстоятельства, подлежащие выяснению, лицо, задержавшее подозреваемого на месте совершения преступления или с поличным.³⁰

Представляется, что позиция П.Г. Марфицина также несовершенна, поскольку на стадии возбуждения уголовного дела нет и не может быть подозреваемого. Основания надления лица статусом подозреваемого перечислены в ст.46 УПК РФ.

Наиболее обоснованной представляется классификация субъектов, предложенная В.И. Казаковым. Он предлагает разделить их на две группы: лица, вовлеченные в уголовное судопроизводство в связи с подачей

²⁹ Верещагина А.В. Субъекты стадии возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. - М., 2003. - № 8. - С.34.

³⁰ Марфицин П.Г. Лица, участвующие в стадии возбуждения уголовного дела // Правовые, криминологические и криминалистические проблемы борьбы с преступностью: сборник статей адъюнктов и соискателей. - М., 1992. - № 3. - С.21.

заявления и уполномоченные должностные лица осуществляющие проверку заявлений и сообщений о преступлениях.³¹

Возбуждение уголовного дела и выполнение неотложных следственных действий возлагаются также на:

- 1) капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании;
- 2) руководителей геолого-разведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания;
- 3) глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации.

Правом принятия процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела также наделены органы дознания, состав которых определяется ст. 151 УПК РФ.

Прокурор не наделен правом возбуждения уголовного дела, однако выявив признаки преступления прокурор вправе вынести постановление о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (ст. 140 УПК РФ).

В соответствии с ч.2 ст. 20, ч.1 ст.318 УПК РФ мировой судья по делам частного обвинения не возбуждает уголовное дело, а выносит постановление о принятии заявления к своему производству.

Таким образом, представляется возможным всех участников стадии возбуждения уголовного дела разделить на лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство в связи с подачей заявления или сообщения о преступлении и должностных лиц и органов, уполномоченных на принятие решения по результатам рассмотрения такого сообщения. Описание

³¹ Казаков В.И. Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного судопроизводства: учебное пособие. - Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, - 2007. С. 85.

процессуальных статусов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство на стадии возбуждения уголовного дела представляется излишним.

Глава 2. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела

2.1. Поводы для возбуждения уголовного дела

Законодательное определение термина "повод" отсутствует. В силу этого в литературе вопрос о том, что же следует считать поводом для возбуждения уголовного дела, является дискуссионным. Наиболее распространенным является понимание повода как "закрепленного в законе источника, содержащего сведения о преступлении."³² Такой позиции придерживаются В.П. Божьев, Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин и многие другие процессуалисты.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод об аналогичном понимании поводов для возбуждения уголовного дела законодателем. Следует заметить, что такая трактовка поводов не является новой, она была применена еще в советском законодательстве. Повод есть источник осведомленности о готовящемся или уже совершенном преступлении. Повод - это форма выражения информации о преступлении.

В УПК РФ перечислены поводы для возбуждения уголовного дела. В соответствии со ст.140 к ним относятся заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Перечисление этих поводов позволяет нам судить о том, что законодатель действительно под поводом понимает источник информации о преступлении.

³² Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Божьева. – М: Спарк, 2006. – С. 141; Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. М: Госюриздат, 1961. – С. 54.

Для более полного уяснения содержания понятия повод для возбуждения уголовного дела соотнесем его с другими схожими терминами.³³

Так А.В. Верещагина отождествляет повод для возбуждения уголовного дела и повод для начала уголовного процесса. Она считает, что возбуждение уголовного дела невозможно вне рамок уголовного процесса и является уголовно-процессуальной процедурой.³⁴ Термины "фактическое основание для начала уголовного процесса" и "фактическое основание для возбуждения уголовного дела" не могут быть сравнимы с поводами для возбуждения уголовного дела, поскольку основания представляют собой самостоятельный институт. Такого мнения придерживается П.А. Лупинская и с ней невозможно не согласиться.³⁵

При рассмотрении перечня поводов для возбуждения уголовного дела, изложенного в ст. 140 УПК РФ по сравнению с перечнем, изложенным в ст. 108 УПК РСФСР 1960г. следует отметить существенные изменения. Так, перечень поводов изложенных в ст. 108 гораздо шире и включает такие поводы как 1) заявления и письма граждан; 2) сообщения профсоюзных и комсомольских организаций, народных дружин по охране общественного порядка, товарищеских судов и других общественных организаций; 3) сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц; 4) статьи, заметки и письма, опубликованные в печати; 5) явка с повинной; 6) непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления.

Изучение поводов, изложенных в ст. 140 УПК РФ приводит к выводу, что этот перечень не является исчерпывающим. Рассмотрим последовательно каждый из них.

³³ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Под общ.ред. П. А. Лупинской. - М.: Норма, 2009. – С. 234.

³⁴ Верещагина А.В. Повод для возбуждения уголовного дела: опыт комментария нормы ч. 1 ст. 140 УПК РФ / А.В. Верещагина // Российская юстиция. – 2009. - № 2. – С. 22.

³⁵ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Под общ.ред. П. А. Лупинской. - М.: Норма, 2009. – С. 234.

Заявление о преступлении может быть сделано в устном или письменном виде. По содержанию заявление представляет собой сообщение о совершенном или готовящемся преступлении. Заявление как правило содержит требование принять необходимые меры. Если заявление подано по делу частного или частно-публичного обвинения, то такое заявление обязательно должно содержать требование о привлечении лица к уголовной ответственности. Заявление также может содержать требование о наказании виновного или возмещении причиненного преступлением вреда. Следует помнить, что возбуждение уголовного дела частного или частно-публичного обвинения без заявления потерпевшего невозможно.³⁶

Письменное заявление о преступлении должно быть подписано заявителем. Порядок приема и регистрации заявлений установлен Инструкцией.³⁷ Все заявления подлежат регистрации в книге учета сообщений о преступлениях (КУСП). В случае подачи заявления лично заявителем оформляется талон-уведомление, который передается заявителю.

Устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Протокол должен содержать данные о заявителе, а также удостоверяющих личность заявителя. Если устное сообщение о преступлении сделано при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, то оно заносится соответственно в протокол следственного действия или протокол судебного заседания. В случае, когда заявитель не может лично присутствовать при составлении протокола, его заявление оформляется в виде рапорта об обнаружении признаков преступления.

Анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела. Однако это не означает, что такое заявление

³⁶ Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкин. – М.: Велби, Издательство «Проспект», 2008. – С. 14

³⁷ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях : Приказ МВД РФ от 01 декабря 2005 года № 985 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - № 52. – 2005. – 26 декабря.

оставляется без внимания. Такие заявления передаются в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность. Если анонимное сообщение сделано по телефону в дежурную часть, то оно оформляется рапортом и подлежит проверки в общем порядке. В случае выявления признаков преступления, по анонимному сообщению, поводом к возбуждению уголовного дела считается не анонимное заявление, а сообщение об обнаружении признаков преступления, полученное из иных источников. При проверке анонимного заявления могут осуществляться не только оперативно-розыскные мероприятия, но и следственные действия в порядке ст. 144 УПК РФ.³⁸

Вторым поводом для возбуждения уголовного дела является явка с повинной. В соответствии со ст. 142 УПК РФ заявление о преступлении - это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном УПК РФ, описанном выше.

В ст. 61 УК РФ явка с повинной обозначена как смягчающее наказание обстоятельство. Однако не любое заявление о совершении преступления может считаться явкой с повинной.

Явкой с повинной представляет собой сообщение виновного лица о совершении им преступления, сведениями о котором органы расследования не располагают, либо располагают, но лицо, совершившее преступление им неизвестно. Заявление лица фактически подозреваемого в совершении преступления и при опросе давшего признательные показания явкой с повинной не является. Заявление о явке с повинной является самостоятельным доказательством по уголовному делу и подлежит приобщению к материалам дела в качестве иного документа.³⁹

³⁸ Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкин. – М.:Велби, Издательство «Проспект», 2008. – С. 15.

³⁹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 июля 2004 г. № 89-о04-29сп по делу Яроша и других // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - № 6. - С. 30.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015г. № 58 "О практике назначения судами РФ уголовного наказания" разъяснено, что не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке установленном УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения.

Заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников представляет собой третий повод для возбуждения уголовного дела. В сущности, данный повод охватывает все иные случаи получения правоохрнительными органами информации о совершении преступления. В ст. 143 УПК РФ регламентирован порядок принятия и оформления такого сообщения. По факту полученного сообщения составляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

В силу ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах

компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Рапорт об обнаружении признаков преступления является первоначальным документом, составляющим основу для возбуждения уголовного дела. Такой рапорт может быть составлен в случаях, когда органы расследования самостоятельно обнаружили и выявили факт совершения преступления.⁴⁰ Рапорт может составляться и в иных случаях, например, по факту проверки анонимного заявления или по средствам данных полученных из источников массовой информации.

Четвертым поводом к возбуждению уголовного дела является постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Данный повод был внесен в ст. 140 УПК РФ лишь в 2010г. и связан с невозможностью органами прокуратуры самостоятельно принимать решение о возбуждении уголовного дела. В результате реформы 2010г. прокурор утратил полномочия самостоятельно принимать решения о возбуждении уголовного дела. В настоящее время в соответствии со ст. 37 УПК РФ прокурор уполномочен выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства.

В ходе прокурорских проверок достаточно часто выявляются признаки составов преступлений, что влечет необходимость возбуждения уголовного дела по факту выявленного преступления. До 2010г. факт выявления прокурором признаков преступления фиксировался сообщением о готовящемся или совершенном преступлении, полученным из иных источников.⁴¹ Поэтому получив от прокурора постановление, органы

⁴⁰ Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкин. – М.:Велби, Издательство «Проспект», 2008. – С. 17.

⁴¹ Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред.проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: КНОРУС, 2008. С.-128.

расследования составляли рапорт об обнаружении признаков преступления, что является не совсем верным. С учетом изменений, внесенных в ст. 140 УПК РФ составление рапорта при получении постановления прокурора, больше не требуется. Таким образом, дополнение ст. 140 УПК РФ еще одним поводом для возбуждения уголовного дела представляется обоснованным и устраняет неопределенность при определении повода для возбуждения уголовного дела о преступлении, выявленном прокурором.

В ч. 1.2. ст. 140 УПК РФ выделен еще один особый повод для возбуждения уголовного дела. Поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных УК РФ, служат только те материалы, которые направлены Центральным банком Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Нелогичность в законодательную регламентацию поводов для возбуждения уголовного дела вносит п. 43 ст. 5 УПК РФ. В соответствии с ним сообщение о преступлении - это заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении преступления. В данном определении просматривается смешение двух понятий заявления о преступлении и сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученном из иных источников. Законодатель по сравнению со ст. 140 УПК РФ расширяет понятие сообщения о преступлении, включая в него явку с повинной и заявление, в то время как в главе 19 УПК РФ сообщение о преступлении сводится лишь к рапорту об обнаружении признаков преступления. В связи с этим возникает вопрос о соотношении этих двух понятий. В литературе по данному вопросу высказываются различные точки зрения. Так, Г.П. Химичева отождествляет понятия сообщения о готовящемся или совершенном преступлении, полученное из иных источников и рапорт об

обнаружении признаков преступления.⁴² Такая позиция представляется неверной, поскольку не все сообщения, полученные из иных источников выражаются в форме рапортов. В соответствии со ст. 144 УПК РФ доследственной проверке подлежат сообщения о преступлениях, полученные из средств массовой информации, проверяются также сообщения, полученные из травмпунктов и скорой помощи.

Причины неточности формулировки п. 43 ст. 5 УПК РФ видятся в стремлении законодателя указать на наиболее распространенные поводы для возбуждения уголовного дела и уравновесить их, указав на идентичность процессуальных последствий и их независимость от формы информации о преступлении.

В п. 43 ст. 5 УПК РФ содержится указание на рапорт об обнаружении преступления, в ст.143 УПК РФ данный документ назван рапортом об обнаружении признаков преступления. По мнению Л.Н. Маликовой более правильной является формулировка ст. 143 УПК РФ, поскольку на этапе рассмотрения сообщения и его проверки судить о преступлении не представляется возможным.⁴³

При рассмотрении вопроса о поводах к возбуждению уголовного дела следует заметить, что поводы к возбуждению уголовного дела разнятся в зависимости от вида уголовного преследования. Так, согласно ст.20 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела публичного обвинения может быть любой из перечисленных в ст. 140 УПК РФ. Дела же частного и частно-публичного обвинения могут быть возбуждены не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя. На это прямо указано в ч.2 и ч. 3 ст. 20 УПК РФ. Исключение составляют случаи, когда лицо в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Тогда

⁴² Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография / Г.П. Химичева. - М.: Издательство «Экзамен», 2007. - С. 113.

⁴³ Маликова Л.Н. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства на стадии возбуждения уголовного дела / Л.Н. Маликова // Общество и право. – 2008. – № 3. – С. 38.

руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в ч.2 и ч.3 ст. 20 УПК РФ и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя. В этих случаях закон прямо не определяет, что является поводом для возбуждения уголовного дела. Однако из сущности положений ст. 20 и ст. 140 УПК РФ можно сделать вывод что таким поводом будет являться сообщение о совершенном преступлении полученное из любых иных источников.

Все изложенное подтверждает позицию о том, что поводом для возбуждения уголовного дела являются источники, указанные в уголовно-процессуальном законе и содержащие информацию о признаках совершенного или готовящегося преступления.

Изучение практики возбуждения уголовных дел показало, что заявления граждан в 60% случаев являются поводами для возбуждения уголовного дела, в 40% случаев уголовные дела возбуждаются на основании сообщений из иных источников, из них в 33% случаев выявление признаков преступления осуществляется правоохранительными органами при осуществлении оперативно-розыскной и иной охранительной деятельности и лишь в 7% случаев поводом к возбуждению является явка с повинной.⁴⁴

Не смотря на достаточную урегулированность поводов для возбуждения уголовного дела в законе, в правоприменительной практике возникают существенные трудности.

Одной из наиболее обсуждаемых проблем правоприменительной практики является проблема не верного понимания явки с повинной. Достаточно часто правоприменителем явка с повинной подменяется признательными показаниями уже задержанного по подозрению в совершении преступления лица. Результаты анкетирования работников правоохранительных органов показали, что явка с повинной зачастую

⁴⁴ Володина Л.М. Новые проблемы возбуждения уголовного дела// Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: Межвузовский сборник научных трудов. - Уфа: РИО БашГУ, 2003. С.-58.

оформляются объяснениями заявителя (около 16% анкетированных следователей и дознавателей), протоколом задержания (12%), протоколом допроса (19%) либо заявлением о преступном деянии (11%). В подобных случаях явка с повинной утрачивает роль повода для возбуждения уголовного дела. В данных случаях признак добровольности отсутствует и как уже ранее было сказано признательные показания не могут рассматриваться в качестве явки с повинной. Вместе с тем в практике расследования такая подмена позволяет упростить задачу органам расследования и влечет формальный подход к доказыванию.⁴⁵

Некоторые трудности возникают при приеме устных заявлений о преступлениях. Устные заявления на практике оформляются протоколами принятия устного заявления. Лицо, подлежит предупреждению об уголовной ответственности за ложный донос. Однако анкетирование работников правоохранительных органов показало, что приблизительно 70% опрошенных уполномоченных лиц считают данную статью не эффективной.⁴⁶ В случае же невыявления признаков преступления и отказе в возбуждении уголовного дела ответственности для заявителя не наступает. В этом случае представляется оправданной практика, сформировавшаяся в отдельных подразделениях органов внутренних дел, где разработан бланк протокола объяснения ст.306 УК РФ, заполняемый в связи с подачей заявления о преступном деянии. Представляется, что это позволяет снизить число необоснованных заявлений, а заявителям дает повод задуматься прежде чем обратиться в правоохранительные органы с заявлением о преступлении. В результате такие меры позволят снизить нагрузку по доследственной проверке поступающих заявлений о преступлениях.

В юридической литературе обращается и на другие проблемы, связанные с принятием и проверкой поступивших заявлений о

⁴⁵ Головинская И.В. Практические проблемы возбуждения уголовных дел // Российский следователь, №10, 2007. С.-90.

⁴⁶ Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Журнал российского права, №7, 2006. С.- 83.

преступлениях. Однако они представляются несущественными и в достаточной мере урегулированными в законе и на практике.

2.2. Основания возбуждения уголовного дела

В соответствии со ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Ю.Н. Белозеров и А.А. Чувилев выделяют два составляющих элемента основания для возбуждения уголовного дела. В числе первого элемента они называют наличие признаков преступления в событии. Вторым элементом основания является достаточность данных, указывающих на признаки преступления.⁴⁷

Отграничение преступлений от иных правонарушений осуществляется на основании признаков, указанных в ст. 14 УПК РФ. К ним относятся общественная опасность, противоправность, виновность, наказуемость. Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Уголовно-процессуальный закон не разъясняет, что следует понимать под достаточными данными. Однако представляется, что на этапе возбуждения уголовного дела установление абсолютно всех признаков состава преступления не требуется. Для возбуждения уголовного дела представляется необходимым установить событие преступления, т.е. его объективную сторону. При этом как представляется установление прочих

⁴⁷ Белозеров Ю.Н., Чувилев А.А. Проблемы обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела / Ю.Н. Белозеров, А.А. Чувилев. - М.: НИИРЮ ВШ МВД СССР, 1973. -С. 16.

элементов состава и даже отдельных признаков объективной стороны подлежит в ходе предварительного расследования. Так, В. Будченко указывает на необходимость установления на этапе возбуждения уголовного дела объекта и объективной стороны совершенного деяния.⁴⁸

При установлении объекта представляется достаточным установление лишь общего объекта посягательства, который бы позволил отграничить совершенное деяние от других правонарушений. Установление непосредственного объекта на стадии возбуждения уголовного дела, по справедливому замечанию многих процессуалистов, не требуется.⁴⁹

При установлении признаков объективной стороны на этапе возбуждения уголовного дела представляется достаточным установить само преступное действие, последствия, которые оно повлекло и причинно-следственную связь между деянием и последствием. При этом установление характера и размера вреда может быть осуществлено на последующих стадиях уголовного судопроизводства. Более того, в случае формального состава преступления установление последствий и их связи с деянием также не требуется.

На этапе возбуждения уголовного дела также не требуется установление субъекта преступления и субъективной стороны. Разрешение этих вопросов осуществляется на стадии предварительного расследования. В связи с этим возбуждение уголовного дела возможно в отношении неизвестного лица. Однако Ю.В. Овсянников отмечает, что в случае если уголовная ответственность за совершенное деяние предусмотрена лишь для специальных субъектов, что их установление является обязательным для принятия решения о возбуждении уголовного дела.⁵⁰ В некоторых случаях указание на конкретное лицо, совершившее преступление, при возбуждении

⁴⁸ Будченко В. Проверка поводов для возбуждения уголовного дела / В. Будченко // Законность. – 2008. - № 11. – С. 29.

⁴⁹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ.ред. В.В. Мозякова. – М.: Издательство «Экзамен XXI», 2006. – С. 261.

⁵⁰ Овсянников Ю.В. Основания и мотивы принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ю.В. Овсянников. – Омск: изд-во гос. ун-та, 2001. – С. 117.

уголовного дела обязательно. К числу таких преступлений относятся, например, дача и получение взятки, заведомо ложный донос, дача ложных показаний и другие.

Даже при известности субъекта преступления признаки субъективной стороны на этапе возбуждения уголовного дела выявить крайне сложно. Их установление осуществляется в ходе предварительного расследования.

Возвращаясь к вопросу о "достаточных данных" для возбуждения уголовного дела, отметим что уголовно-процессуальный закон не устанавливает четких критериев их определения. Достаточность является оценочной категорией и определяется на основе внутреннего убеждения уполномоченного субъекта.⁵¹ А.П. Рыжаков отмечает, что неопределенность в этом понятии может повлечь затягивание проверки по сообщению о преступлении. Однако данное опасение представляется надуманным. Категория достаточности всегда являлась оценочным понятием, установить каких-либо границ в данном случае невозможно, достаточность должна определяться в каждом конкретном случае индивидуально.

При установлении оснований для возбуждения уголовного дела должны быть собраны не только достаточные сведения для принятия решения, но и достоверные. Лицо, уполномоченное на возбуждение уголовного дела должно иметь убежденность в существовании преступного события. На данное обстоятельство указывал еще М.С. Строгович.⁵²

Однако достоверность преступного факта установленного на этапе проверки по поступившему заявлению или сообщению о преступлении не всегда подтверждается на стадии предварительного расследования. Так, правоприменительная практика показывает, что в ходе расследования первоначальная квалификация достаточно часто меняется. Достоверность на стадии возбуждения уголовного дела носит относительный характер и может

⁵¹ Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно - процессуальному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., изм. и доп. – М.: Издательство «НОРМА» (Издательская группа «НОРМА-ИНФРА-М»), 2006. – С. 412.

⁵² Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2-х т. Т.1. / М.С. Строгович. - М.: Наука, 1968. – С. 86.

быть подвержена сомнению на последующих стадиях уголовного судопроизводства.

Таким образом, наличие оснований для возбуждения уголовного дела является неотъемлемым условием и свидетельствует о законности принимаемого уполномоченным лицом решения. В отличие от повода, который служит отправной точкой для начала проверки по сообщению о преступлении, основание представляет собой главное условие для принятия решения по результатам этой проверки. Установление основания возбуждения уголовного дела предполагает установление таких фактических данных, обстоятельств, которые бы свидетельствовали о наличии в деянии признаков преступления. При разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела достаточно установить общественную опасность и противоправность совершенного деяния, что соответствует объекту и объективной стороне преступления. Однако в исключительных случаях требуется установление признаков субъекта и субъективной стороны совершения преступления. В заключение следует заметить, что на стадии возбуждения уголовного дела не может быть достоверно установлен факт совершения преступления, и уж тем более, все его признаки, в связи с этим законодатель предусматривает возможность прекращения уголовного дела или уголовного преследования на последующих стадиях уголовного судопроизводства в связи с отсутствием события преступления или отсутствия в деянии состава преступления.

Глава 3: Порядок возбуждения уголовного дела

3.1. Порядок приема, регистрации и проверки заявлений и сообщений о преступлениях

Уголовно-процессуальный закон устанавливает обязанность дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и принять по нему решение (144 УПК РФ).

Порядок приема, регистрации и разрешения сообщений определен Инструкцией.⁵³

В соответствии с указанной инструкцией заявления и сообщения о готовящихся или совершенных преступлениях принимаются круглосуточно во всех территориальных органах внутренних дел независимо от формы такого сообщения и количества информации, содержащейся в нем. Принятию подлежат не только письменные заявления и сообщения, но и сделанные в устной форме. Заявления и сообщения, сделанные в устной форме, заносятся в протокол. Нововведением является возможность подачи таких заявлений в электронной форме. Принятые заявления и сообщения незамедлительно передаются в дежурную часть для регистрации.

Регистрация заявлений и сообщений осуществляется в КУСП незамедлительно и круглосуточно. Она заключается во внесении в книгу учета сообщений о преступлениях сведений о принятом заявлении или сообщении. В п.24 вышеуказанной Инструкции перечислены сведения, подлежащие отражению в КУСП.

⁵³ Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях"// Справочно-правовая система Консультант плюс.

В КУСП подлежат регистрации сообщения не только о преступлениях, но и об административных правонарушениях и иных происшествиях, что позволяет производить полный учет информации о произошедших противоправных событиях и исключает возможность их сокрытия.

Следует отметить, что УПК РФ не возлагает обязанности на следователя, дознавателя по регистрации сообщений о преступлении и не определяет ее порядок. Это обстоятельство объясняется в юридической литературе по-разному. Так, одни предлагают считать регистрацию частью приема, в связи с чем указание на обязанность ее осуществления правоохранительными органами в УПК РФ считают излишним.⁵⁴

Другие ученые, как представляется более обоснованно, не включают ее в состав приема и выделяют в качестве самостоятельного этапа рассмотрения сообщений и заявлений о преступлении.⁵⁵

Как верно подмечает В.В. Артемова, каждое из действий предполагает самостоятельное содержание и осуществляется различными должностными лицами. Так, прием осуществляется, как правило, участковыми уполномоченными, а регистрация сотрудниками дежурных частей. По содержанию прием предполагает получение информации о противоправном деянии, а регистрация фиксацию факта получения этой информации в установленном законом порядке.⁵⁶ Аналогичные положения содержит и ФЗ "О полиции".

Вместе с тем, предложение некоторых авторов, указывающих на необходимость дополнения УПК РФ нормами, возлагающими на следователя и дознавателя обязанность по регистрации сообщения, представляется необоснованным, поскольку сама по себе деятельность по приему и

⁵⁴ Павлов Н.Е. Производство по заявлениям, сообщениям о преступлениях: учеб. пособие. - Волгоград, - 1979. - С.22.

⁵⁵ Химичева Г.П. Рассмотрение милицией заявлений и сообщений о преступлении: монография. - М., - 1997. С. 64.

⁵⁶ Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006. С. 43.

регистрации является непроцессуальной с точки зрения УПК РФ и не входит в компетенцию органов следствия и дознания.

Особый режим регистрации установлен для анонимных сообщений. Под анонимными сообщениями понимаются сообщения, не содержащие сведений о заявителе или его подписи. Информация, содержащаяся в таких сообщениях может использоваться в оперативно-розыскной деятельности и подлежит проверке.

В соответствии с п. 33 Инструкции при регистрации заявления о преступлении на документе проставляется штамп, в котором в обязательном порядке должны быть указаны номер КУСП, дата регистрации, наименование органа, принявшего заявление, фамилия и имя должностного лица, принявшего заявление и его подпись. Однако, как показало изучение отказных материалов в штампах как правило указывается лишь звание и фамилия дежурного. Инициалы и личная подпись отсутствуют, что является нарушением Инструкции.

Кроме того, в подтверждение факта регистрации заявителю подлежит выдачи талон-уведомление. Как отмечает Г.П. Химичева выдача такого талона является эффективным средством защиты прав заявителя от возможного сокрытия факта поступления заявления и гарантией его рассмотрения.⁵⁷ В ходе проведенного анкетирования работников правоохранительных органов нами было установлено, что выдача талона-уведомления осуществляется только при условии личного обращения. Так в п. 37 Инструкции указано, что при поступлении сообщения о преступлении по телефону и в электронном виде талон-уведомление не оформляется.

Третьим этапом работы с сообщением о преступлении является его проверка. Это обязанность возложена ст. 144 УПК РФ на дознавателя, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа. Именно по

⁵⁷ Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: дис. ... докт. юрид. наук. - М., 2003. С. 87.

результатам проведенной проверки подлежит разрешению вопрос о возбуждении уголовного дела или отказе в нем.

В юридической литературе стадия проверки сообщения о преступлении критикуется некоторыми авторами. Так, О.Б. Кухар отмечает, что в случае очевидности признаков преступления проведение проверки излишне и необходимо сразу принимать решение о возбуждении уголовного дела.⁵⁸

Однако большинством ученых поддерживается позиция об обязательности доследственной проверки по сообщению о преступлении. В.В. Артемова называет проверку "обязательным элементом процессуальной деятельности по рассмотрению сообщения о преступлении".⁵⁹

На наш взгляд, проверка поступившего сообщения о преступлении является обязательным элементом стадии возбуждения уголовного дела, поскольку, только собрав данные свидетельствующие о признаках состава преступления можно принять решение о возбуждении уголовного дела. Вместе с тем, объем проверочных действий в каждом конкретном случае может отличаться.

И.В. Овсянников отмечает что по смыслу УПК РФ назначением проверки по поступившему сообщению является установление признаков состава преступления, предусмотренных УК РФ и повода для возбуждения уголовного дела.⁶⁰

Следует отметить, что Инструкция не устанавливает способов разрешения или проверки по сообщению.

Ст. 144 УПК РФ устанавливает, что при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать

⁵⁸ Кухар О.Б. Содержание и формы процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Научный портал МВД России. - М., - 2009. - С.42.

⁵⁹ Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006. С. 12.

⁶⁰ Овсянников И.В. Процессуальные сроки на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовный процесс. - 2008. - № 1. - С.27.

их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Представляется, что перечень способов проведения проверки по сообщению о преступлении, указанный в ст. 144 УПК РФ не является исчерпывающим. Могут быть совершены и иные непроцессуальные действия и оперативно-розыскные мероприятия. Однако закрепление в ст. 144 УПК РФ абсолютно всех следственных и оперативно-розыскных действий невозможно и нецелесообразно.

Для принятия решения по поступившему сообщению о преступлении устанавливается общий срок - трое суток. Однако этот срок может быть продлен до десяти суток руководителем следственного органа, начальником органа дознания по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

Однако некоторые ученые полагают излишним установление указанных сроков, мотивируя это тем, что до 1961г. уголовно-процессуальное законодательство указания на такие сроки не содержало, а

решение о возбуждении уголовного дела должно было приниматься незамедлительно.⁶¹

Однако с учетом сложившейся правоприменительной практики представляется, что отсутствие указания на четкие сроки принятия решения по сообщению о преступлении приведут к волоките и необоснованному затягиванию с принятием указанного решения. Установление в законе сроков принятия решения представляет собой способ установления баланса между правом пострадавшего на защиту и обязанностью правоохранительных органов бороться с преступностью.

Вместе с тем внесение изменений в УПК РФ Федеральным законом № 19-ФЗ от 9 марта 2010 г. и увеличение сроков проведения проверки до 30 суток в связи с необходимостью производства экспертизы представляется обоснованным.

По результатам проведенной проверки по сообщению о преступлении органом предварительного расследования может быть принято одно из трех решений: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче материалов по подследственности.

3.2. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела

По общему правилу ст. 146 УПК РФ уголовное дело может быть возбуждено при наличии повода и основания. Уголовно-процессуальный закон к числу субъектов уполномоченных на возбуждение уголовного дела относит орган дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя. Решение о возбуждении уголовного дела оформляется постановлением.

Уголовное преследование в соответствии со ст. 20 УПК РФ осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке. В

⁶¹ Овсянников И.В. Процессуальные сроки на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовный процесс. - 2008. - № 1. - С.27.

зависимости от этого в процедуре возбуждения уголовного дела выделяют свои особенности.

Возбуждение уголовного дела частного обвинения осуществляется путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд (ст. 318 УПК РФ). При этом как нами уже было отмечено ранее суд полномочиями по возбуждению уголовного дела в соответствии с УПК РФ не наделен.

В связи с этим юридической литературе выражено мнение о том, что право возбудить уголовное дело принадлежит потерпевшему и осуществляет он это путем своего волеизъявления через подачу заявления в суд. Некоторые авторы даже указывают на то, что заявление потерпевшего имеет статус постановления о возбуждении уголовного дела.

С подобными утверждениями согласиться конечно же очень трудно. Уголовно-процессуальный закон потерпевшего в качестве субъекта уполномоченного на возбуждение уголовного дела не называет. Данное мнение подтверждается положениями ч.7 ст. 318 УПК РФ, в соответствии с которой лицо, подавшее заявление приобретает статус частного обвинителя только с момента принятия судом заявления к своему производству.

Представляется, что предоставление суду права возбуждать уголовное дело не соответствует принципу состязательности, поскольку означает объединение функций осуществления правосудия и обвинения в одном лице.

При разрешении вопроса о праве суда на возбуждение уголовного дела частного обвинения представляется правильным руководствоваться позицией Конституционного Суда РФ, высказанной в Определении от 26 января 1999 г.⁶² а также в Постановлении от 14 января 2000 г.: "Суд не вправе по собственной инициативе вынести решение о возбуждении уголовного дела частного обвинения и о принятии его к своему рассмотрению. Следовательно, основополагающий признак состязательности, а именно

⁶² О проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР: Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 1999 г. // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 12. - Ст.1488.

разграничение полномочий по разрешению дела и по поддержанию обвинения, под сомнение не ставится. Возбуждение судом уголовных дел частного обвинения по жалобе потерпевшего имеет иной юридический смысл, чем возбуждение уголовных дел публичного обвинения".⁶³

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что право принятия решения о возбуждении уголовного дела все-таки принадлежит суду. Однако содержание решения о возбуждении уголовного дела судом отличается от решения, принимаемого по делам публичного обвинения. Принятие решения мировым судьей о возбуждении уголовного дела приравнивается к решению о принятии заявления потерпевшего к производству и возбуждению производства по данному заявлению.

Из общего правила возбуждения уголовного дела частного обвинения судом есть одно исключение. В соответствии с ч.3 ст. 318 УПК РФ уголовное дело возбуждается следователем, а также с согласия прокурора дознавателем при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. При этом следователь приступает к производству предварительного расследования, а дознаватель - дознания.

Обязательным условием возбуждения судом уголовного дела частного обвинения является наличие данных о лице, совершившем преступление. В том же случае если такие данные отсутствуют, судом должно быть принято решение о направлении заявления в органы предварительного расследования для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Уголовные дела частного-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя.

⁶³ О проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда РФ: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П // Собрание законодательства РФ. - 2000. - № 5. - Ст.611.

Руководитель следственного органа, следователь, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в ч.3 ст. 20 УПК РФ, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя при условии, что данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

В правоприменительной практике возникают проблемы при возбуждении дела частного-публичного обвинения, обусловленные неточностью формулировки "не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя". Так в случае поступления двух заявлений потерпевшего и его законного представителя, содержащих противоположные требования о возбуждении уголовного дела и отказе в возбуждении, возникают существенные трудности. Поэтому некоторые авторы предлагают внести в ч.3 ст.20 УПК РФ изменения, предусматривающие возможность возбуждения уголовного дела только по заявлению самого потерпевшего. В случае же когда потерпевший сам сделать этого не может, предполагается, что будет действовать ч.4 ст. 20 УПК РФ. Однако такое предложение представляется необоснованным, а сама ситуация конфликта интересов потерпевшего и его законного представителя надуманной.

Следует также отметить, что особую процедуру возбуждения уголовного дела УПК РФ предусматривает для особых категорий лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ. В соответствии со ст. 448 УПК РФ в отношении отдельных категорий лиц правом принимать решение о возбуждении уголовного дела наделены лишь особые субъекты. Это либо Председатель Следственного комитета Российской Федерации, либо руководитель следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

Представление Президента Российской Федерации о наличии в действиях Генерального прокурора Российской Федерации или Председателя

Следственного комитета Российской Федерации признаков преступления рассматривается в закрытом судебном заседании в десятидневный срок после поступления в суд соответствующего представления с участием Генерального прокурора Российской Федерации или Председателя Следственного комитета Российской Федерации и (или) их адвокатов на основании представленных в суд материалов.

По результатам рассмотрения представления Президента Российской Федерации суд дает заключение о наличии или об отсутствии в действиях лица признаков преступления.

При рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы либо на привлечение его в качестве обвиняемого, если уголовное дело возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, Совет Федерации или Государственная Дума соответственно, установив, что производство указанных процессуальных действий обусловлено высказанным им мнением или выраженной им позицией при голосовании в Совете Федерации или Государственной Думе соответственно или связано с другими его законными действиями, соответствующими статусу члена Совета Федерации и статусу депутата Государственной Думы, отказывает в даче согласия на лишение данного лица неприкосновенности. Такой отказ является обстоятельством, исключающим производство по уголовному делу в отношении данного члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы.

Решение Конституционного Суда Российской Федерации, а также соответствующей квалификационной коллегии судей о даче либо об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или привлечение его в качестве обвиняемого должно быть мотивированным. Это решение принимается в срок не позднее 10 суток со дня поступления в суд представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

В случае возбуждения уголовного дела в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, Председатель Следственного комитета Российской Федерации в течение 3 суток направляет в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации представление о лишении указанного лица неприкосновенности. В случае принятия Государственной Думой решения о даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, указанное решение вместе с представлением Председателя Следственного комитета Российской Федерации в течение 3 суток направляется в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Решение Совета Федерации о лишении неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, принимается в срок не позднее 3 месяцев со дня вынесения соответствующего постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, о чем в течение 3 суток извещается Председатель Следственного комитета Российской Федерации. Решение Государственной Думы об отказе в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, либо решение Совета Федерации об отказе в лишении неприкосновенности указанного лица влечет за собой прекращение уголовного преследования.

Не допускается возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, в случае, если соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей или с его участием, вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке как неправосудный.

Вне зависимости от того в каком порядке подлежит возбуждению уголовное дело, итоговым процессуальным актом данной стадии является постановление о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении

уголовного дела. В ст. 146 УПК сформулированы общие требования к содержанию постановления о возбуждении уголовного дела. В постановлении о возбуждении уголовного дела указываются: дата, время и место его вынесения; кем оно вынесено; повод и основание для возбуждения уголовного дела; пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Как и любой процессуальный документ, постановление о возбуждении уголовного дела состоит из трех основных частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной. Вводная часть постановления о возбуждении уголовного дела содержит сведения о времени и месте его составления, лице его составившем и поводах для возбуждения уголовного дела. Описательно-мотивировочная часть постановления содержит сведения о противоправном преступном деянии, времени и месте его совершении, указание на признаки конкретного преступления и квалификацию. В заключительной части формулируется решение о возбуждении уголовного дела с указанием статьи УК РФ.

Копия постановления о возбуждении уголовного дела направляется прокурору. При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящимися в дальнем плавании, руководителями геологоразведочных партий или зимовок, начальниками российских антарктических станций или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начале расследования. В данном случае постановление о возбуждении уголовного дела передается прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности. В случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о

возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело. О принятом решении руководитель следственного органа, следователь, дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Однако данная процедура представляется некоторым исследователям ущербной, поскольку как представляется, из одной копии постановления о возбуждении уголовного дела нельзя сделать однозначного вывода о его законности и обоснованности. Для этого необходимо изучение проверочного материала, который прокурору не направляется.⁶⁴ С доводами А.В. Петрова невозможно не согласиться. В связи с этим, по его мнению, обоснованным представляется указание в ст. 146 УПК РФ на направление прокурору не только копии постановления, но и всего проверочного материала. Следует заметить, что в ч. 4 ст. 146 УПК РФ уже есть указание материалы, послужившие основанием для возбуждения уголовного дела, что свидетельствует о понимании законодателем необходимости изучения прокурором не только самого постановления, но и материалов, на основании которых оно вынесено.

Результаты анкетирования практических работников показали, что представление материалов проверки является необходимым для правильной оценки прокурором вынесенного постановления. При соблюдении данного условия, установленный ст. 146 УПК РФ 24 часовой срок проверки прокурором законности и обоснованности постановления о возбуждении уголовного дела представляется недостаточным и подлежащим увеличению хотя бы до 48 часов. Дополнительным аргументом в поддержку высказанного мнения является чрезмерная загруженность прокурорских работников, а также существенное превышение численности следователей и дознавателей над численностью работников прокуратуры.

⁶⁴ Петров А. Проблемы на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. - 2009. - № 8. - С.44.

Следует заметить, что данная позиция поддерживается не всеми. Многие ученые указывают на то, что направление копии постановления носит исключительно уведомительный характер и не требует получения согласия на возбуждение уголовного дела, в связи с чем направление дополнительно проверочного материала является излишним, а в случае необходимости прокурор всегда может их затребовать в надзорном порядке. С учетом изложенного сторонники этой позиции считают невозможным увеличение срока проверки постановления о возбуждении уголовного дела.

Более того, ч.4 ст.146 УПК РФ предусматривает обязанность органов расследования уведомить о принятом решении не только прокурора, но и заявителя, а также лицо в отношении, которого уголовное дело возбуждено. В случае несогласия с вынесенным постановлением указанные лица вправе его обжаловать в порядке ст. 123-125 УПК РФ.

По итогам рассмотрения данного вопроса приходим к выводу о том, что возбуждение уголовного дела частного обвинения все-таки осуществляется судом путем принятия к рассмотрению заявления потерпевшего (частного обвинителя). Уголовное дело частного обвинения следует считать возбужденным с момента принятия данного заявления. Внесение же изменений в процедуру уведомления прокурора о возбуждении уголовного дела представляется нецелесообразным.

3.3. Основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела

В современном уголовном процессе механизм уголовного преследования напрямую взаимосвязан с таким понятием, как возбуждение уголовного дела. Постановление о возбуждении уголовного дела в первую очередь характеризует существование совершенного преступления и предопределяет появление процессуальных фигур подозреваемого и обвиняемого. Для достижения целей правосудия, защиты интересов лиц

потерпевших от преступлений по возбужденному уголовному делу у следователя возникает право ограничения конституционных прав граждан, применения мер процессуального принуждения и проведения большинства следственных и процессуальных действий.

Рассмотрение же сообщения о преступлении с последующим отказом в возбуждении уголовного дела, наоборот, отождествляется с отказом от уголовного преследования. При этом ограничение некоторых прав граждан на стадии рассмотрения сообщения о преступлении является необходимым условием установления наличия либо отсутствия состава преступления. Ограничение таких прав возможно не иначе как по судебному решению (например, осмотр жилища). В связи с чем постановление об отказе в возбуждении уголовного дела является итоговым решением, в котором мотивируется невозможность возбуждения уголовного дела и по своей юридической природе, на наш взгляд, не должно нести какие-либо правовые последствия для лица, в отношении которого такое процессуальное решение принято.

Назначение уголовного судопроизводства состоит не только в привлечении виновных к уголовной ответственности, но и в защите невиновных от незаконного уголовного преследования. Институт отказа в возбуждении уголовного дела служит именно этим целям.

Истории известны множество примеров, когда уголовно-процессуальный закон исключал возможность возбуждения уголовного дела при наличии определенных обстоятельств. Сам термин "отказ в возбуждении уголовного дела" был введен в уголовный процесс М.С. Строговичем.

Отказ в возбуждении уголовного дела в юридической литературе понимается по-разному. В.Н. Григоровьев под отказом в возбуждении дела понимает отказ от производства по уголовному делу и совершения определенных процессуальных действий.⁶⁵ Б.М. Сергеев указывает, что

⁶⁵ Григорьев Н.В., Прохоров Е.А. Возбуждение уголовного дела // Уголовный процесс. Досудебное производство: учебник / под ред. Гриненко А.В. Ендольцевой А.В. - М., - 2006. С. 77

сущность отказа от возбуждения уголовного дела состоит не в отказе от документирования и соблюдения процессуальных действий, а в отказе от уголовного преследования.⁶⁶

В юридической литературе выделено несколько основных значений отказа в возбуждении уголовного дела. Одни считают его самостоятельным уголовно-процессуальным институтом. Другие под отказом в возбуждении уголовного дела понимают определенную систему действий, совершаемую на этапе доследственной проверки по сообщению о преступлении. Третьи рассматривают отказ в возбуждении уголовного дела в узком смысле как процессуальный акт.

На наш взгляд, под отказом в возбуждении уголовного дела следует понимать процессуальное решение, принимаемое по итогам доследственной проверки по сообщению о преступлении. Сущность такого решения состоит в отказе от продолжения уголовно-процессуальной деятельности по сообщению о преступлении в виду ее невозможности или нецелесообразности.

Основаниями для отказа в возбуждении уголовного дела являются материальные и процессуальные обстоятельства, установленные в ходе проверки по сообщению о преступлении. Указанные обстоятельства перечислены в ст. 24 УПК РФ. Эти основания носят различный характер. Одни из них делают невозможным уголовное преследование и исключают возбуждение уголовного дела. Например, такие как отсутствие заявления потерпевшего. Другие свидетельствуют о нецелесообразности уголовного преследования, например, истечение сроков давности.

Регламентация порядка отказа в возбуждении уголовного дела установлена ст. 148 УПК РФ. При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении

⁶⁶ Сергеев Б.М. Отказ в возбуждении уголовного дела и его место на стадии возбуждения уголовного дела // Следователь. - М., 2002. - № 9. - С.17.

уголовного дела. Следует заметить, что формулировка ч. 1 ст. 148 УПК РФ вызывает дискуссии, поскольку УПК РФ устанавливает основания отказа в возбуждении уголовного дела, а не основания для возбуждения уголовного дела. Таким основанием является наличие признаков преступления.

В связи с этим представляется правильным уточнить формулировку ч. 1 ст. 148 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: "При наличии оснований, указанных в ч.1 ст. 24 УПК РФ, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела".

Как уже было отмечено выше, все основания отказа в возбуждении дела делятся на материально-правовые и процессуальные. К материально-правовым основаниям относятся обстоятельства, исключающие преступность деяния и его наказуемость. В отличие от них процессуальные основания хотя и не исключают преступности деяния, но делают невозможным или нецелесообразным уголовное судопроизводство.

Все основания отказа в возбуждении уголовного дела можно также подразделить на императивные и диспозитивные, реабилитирующие и нереабилитирующие.

Императивные основания прямо указывают на обязанность уполномоченного лица отказать в возбуждении уголовного дела. Диспозитивные предоставляют такое право.

Актуальным представляется вопрос о правовых последствиях вынесенного в отношении лица постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. В первую очередь это связано с тем, что после принятия соответствующего процессуального решения в отношении конкретного лица данные об этом лице, как совершившем преступление, поступают в базу данных ИЦ МВД России и могут быть получены по запросу соответствующего должностного лица или государственного органа. Как показывает практика, в основном вопросы к гражданину возникают в случаях: поступления на государственную или

муниципальную службу; при необходимости продвижения по службе; при замещении должности в государственных органах Российской Федерации, не относящихся к государственной (гражданской) службе и т.д.

Одним из примеров наступления правовых последствий отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям служит Определение ВС РФ от 6 октября 2011 г. N КАС11-527, из которого следует, что 1 марта 2011 г. судья в отставке К. обратился с заявлением в ВС РФ об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ о прекращении его отставки судьи, т.к. с его согласия в возбуждении уголовного дела за совершение преступлений, предусмотренных ст. 305 УК РФ, отказано вследствие акта амнистии, а по ст. 292 УК РФ отказано в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ. Между тем ВС РФ признал законным вывод ВККС РФ о том, что К. не вправе пребывать в отставке и сохранять членство в судейском сообществе, поскольку совершение им действий, содержащих признаки состава преступления, безусловно, является проступком, порочащим судью, и тем самым умаляющим авторитет судебной власти, влечет прекращение отставки судьи.

Анализ ст. 24 и 27 УПК РФ свидетельствует о том, что отказ в возбуждении уголовного дела является актом, который в одних случаях может утверждать об отсутствии преступления или его события (реабилитирующие основания), а в других - свидетельствовать о наличии преступления (нереабилитирующие основания). Во втором случае необходимость отказа в возбуждении уголовного дела обусловлена обстоятельствами, наступившими на момент принятия процессуального решения (истечение сроков давности уголовного преследования, амнистия, устранение наказуемости деяния и др.). При отказе в возбуждении уголовного дела при наличии признаков преступления, происходит не что иное как освобождение лица от уголовной ответственности ввиду наступления указанных обстоятельств.

Отказ в возбуждении уголовного дела по реабилитирующим основаниям предполагает установление непричастности лица к совершенному преступлению. Нереабилитирующие основания, напротив, указывают на виновность лица в совершении преступления, но нецелесообразность уголовного преследования. Б.Т. Безлепкин и С.В. Бородин указывают, что наличие нереабилитирующих оснований отказа в возбуждении уголовного дела соответствует принципу гуманности уголовного процесса.⁶⁷ К таким основаниям, например, относится истечение давности привлечения к уголовной ответственности.

В числе оснований отказа в возбуждении уголовного дела особое место занимает смерть подозреваемого (обвиняемого). По мнению некоторых ученых, данное основание не может являться основанием отказа в возбуждении дела и подлежит исключению из ст. 24 УПК РФ, поскольку возбуждение уголовного дела осуществляется на основании наличия признаков состава преступления.⁶⁸

Наиболее приемлемой представляется классификация оснований отказа в возбуждении уголовного дела на обстоятельства, препятствующие возбуждению уголовного дела и исключающие факт совершения преступления, на обстоятельства, исключающие возможность привлечения к уголовной ответственности и на обстоятельства, относящиеся к субъекту преступления. Однако в данной классификации представляется необходимым исключить третью группу как устаревшую.

Итак, к обстоятельствам, препятствующим возбуждению уголовного дела и исключающим факт совершения преступления следует отнести отсутствие события преступления и отсутствие в деянии состава преступления. Как показало изучение правоприменительной практики данные основания отказа в возбуждении уголовного дела являются наиболее распространенными. При этом правоприменители очень часто не

⁶⁷ Бородин С.В. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела. - М., 1970. С 61.

⁶⁸ Гапанович Н.И. Отказ в возбуждении уголовного дела. - Минск, 1967. С. 34.

усматривают различия между указанными основаниями, что является ошибочным. Отсутствие события преступления указывает на отсутствие преступного деяния в целом. По мнению Н.В. Жогина и Ф.Н. Фаткулина, об отсутствии состава преступления можно судить, например, в случае невменяемости лица.⁶⁹ На возможность отказа в возбуждении уголовного дела в отношении невменяемого за отсутствием состава преступления указывают В.В. Николук и В.В. Кальницкий.⁷⁰

Однако отказ в возбуждении уголовного дела по причине невменяемости лица, предположительно совершившего преступление, представляется незаконным. На стадии возбуждения уголовного дела доказательства виновности невменяемого еще не собраны и собраны быть не могут. Вывод же о причастности лица к совершенному преступлению может быть сделан только при условии доказанности его вины. Для сбора же необходимых доказательств требуется возбуждение уголовного дела и производство расследования. Таким образом отказ в возбуждении уголовного дела в связи с невменяемостью лица, предположительно совершившего преступление невозможен. В качестве примера обстоятельств исключающих уголовную ответственность можно привести добровольную выдачу предметов, запрещенных к обороту (оружие).

При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных

⁶⁹ Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. - М., 1961. С. 32.

⁷⁰ Николук В.В., Кальницкий В.В. Уголовно-процессуальная деятельность по применению принудительных мер медицинского характера: учеб. пособие. - Омск: Высш. шк. милиции МВД СССР, 1990. С. 29.

прокурором нарушений уголовного законодательства может быть принято только с согласия руководителя следственного органа.

При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица или лиц, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении.

Информация об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, подлежит обязательному опубликованию.

Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования.

По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 198-199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется в налоговый орган или территориальный орган страховщика, направившие в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний материалы для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. Признав отказ руководителя следственного органа, следателя в

возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке, которое вместе с указанными материалами незамедлительно направляет руководителю следственного органа. Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, соответствующий руководитель следственного органа отменяет его и возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения.

Следует отметить, что копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела направляется не только прокурору, но и заявителю, что позволяет ему в случае несогласия обжаловать постановление.

Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован в порядке ст. 123-125 УПК РФ. Жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела может быть рассмотрена прокурором, руководителем следственного органа или судом.

Д.Е. Панкратов, анализируя позицию Верховного Суда РФ по вопросу рассмотрения жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, отмечает, рассмотрев жалобу суд вправе признать постановление незаконным и необоснованным и обязать лицо, вынесшее постановление, устранить нарушения. Вместе с тем, как следует из разъяснений Верховного Суда РФ, отмена или изменение незаконного необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела судом невозможны.⁷¹

⁷¹ Панкратов Д.Е. О сущности оснований для отказа в возбуждении уголовного дела // Российский следователь. - М., 2008. - № 15. - С.13.

Важно обратить внимание, что право обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела предоставлено ст. 125 УПК РФ только заявителю. Вместе с тем данным постановлением могут быть затронуты права и других лиц. Конституционный Суд РФ рассматривая конституционность положений ч.4 ст. 113 УПК РСФСР отметил, что право на обжалование постановления об отказе в возбуждении уголовного дела должно быть предоставлено и иным лицам, права которых им нарушены.

Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит соответствующее постановление, направляет его для исполнения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания и уведомляет об этом заявителя.

Одним из проблемных вопросов порядка отказа в возбуждении уголовного дела, является отсутствие указания в законе на право лица, подавшего заявление, или иного лица ознакомиться с материалами доследственной проверки. В данном случае представляется правильным руководствоваться позицией Конституционного суда РФ, который указал, что право ознакомления с материалами доследственной проверки следует предоставить лицам, чьи права и интересы затрагиваются вынесенным постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела.⁷²

На основании изложенного представляется необходимым внесение в УПК РФ изменений закрепляющих право лиц, чьи интересы затрагиваются проведенной проверкой по сообщению о преступлении, знакомиться с материалами этой проверки.

⁷² О проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда РФ: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П // Собрание законодательства РФ. - 2000. - № 5. - Ст.611.

Заключение

Возбуждение уголовного дела как институт уголовно-процессуального права представляет собой совокупность норм, регулирующих процессуальные отношения, возникающие в связи с принятием, регистрацией, проверкой и разрешением сообщения о преступлении.

Возбуждение уголовного дела является первой стадией уголовного судопроизводства. Это самостоятельная стадия уголовного судопроизводства. Она носит подготовительный характер по отношению ко всему уголовному судопроизводству. Соблюдение уголовно-процессуальных норм при возбуждении уголовного дела во многом определяет дальнейший успех расследования. В процессе своего становления и развития институт возбуждения уголовного дела претерпел множество изменений, связанных с модернизацией первоначального этапа уголовного судопроизводства. Вместе с изменениями в правовой и политической культуре общества менялись процедура возбуждения уголовного дела, перечень поводов и оснований к возбуждению.

Ретроспективный анализ позволяет судить, что совершенствование и развитие института возбуждения уголовного дела продолжается и по сей день, подтверждением тому служит внесение все новых изменений в главу 19 и 20 УПК РФ. Проведенное нами исследование показало, что законодательное регулирование порядка возбуждения уголовного дела достаточно совершенно, однако отдельные законодательные формулировки требуют уточнения и дополнения. В правоприменительной практике достаточно часто возникают сложные нестандартные ситуации, которые требуют от следователей и дознавателей особого внимания при применении норм уголовно-процессуального права.

Наибольшее число нарушений выявляется при приеме регистрации и разрешении сообщений о преступлении, поскольку именно этот этап

возбуждения уголовного дела представляется наименее урегулированным с точки зрения уголовно-процессуальных норм.

Сложности на этапе возбуждения уголовного дела во многом обусловлены и тем, что УПК РФ не содержит перечня субъектов стадии возбуждения уголовного дела, не отражает их процессуальных прав, обязанностей, не предусматривает ответственности, ограничиваясь лишь незначительным, необеспеченным силой государственного принуждения перечнем полномочий дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа. Названное порождает неясность в правоприменении, неоднозначную и зачастую противоречивую практику, необходимость прибегать к аналогии закона, заимствуя те или иные положения из института предварительного расследования, подменять проверочные действия оперативно-розыскными. Бессистемное перечисление отдельных полномочий неопределенного круга участников уголовного процесса стороны обвинения в стадии возбуждения уголовного дела (общий термин для обозначения лиц, наделенных полномочиями по проведению проверки сообщения о преступлении, расследованию уголовного дела, в УПК РФ отсутствует), отсутствие коррелирующих норм, в особенности отсутствие регулирования правового статуса других участников уголовного процесса, препятствуют эффективной проверке сообщения о преступлении и принятию надлежащего процессуального решения.

Наличие повода и основания является обязательным условием для возбуждения уголовного дела. Под поводами для возбуждения уголовного дела следует понимать перечисленные в УПК РФ источники, содержащие в себе информацию о готовящемся или совершенном преступлении. В отличие от повода, который служит отправной точкой для начала проверки по сообщению о преступлении, основание представляет собой главное условие для принятия решения по результатам этой проверки. Установление основания возбуждения уголовного дела предполагает установление таких фактических данных, обстоятельств, которые бы свидетельствовали о

наличии в деянии признаков преступления. При разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела достаточно установить общественную опасность и противоправность совершенного деяния, что соответствует объекту и объективной стороне преступления. Однако в исключительных случаях требуется установление признаков субъекта и субъективной стороны совершения преступления.

В зависимости от того в каком порядке осуществляется уголовное преследование частном, частно-публично или публично, уголовно-процессуальный закон предусматривает особенности возбуждения уголовного дела. Наибольшее число дискуссий вызывает порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения. Возбуждение уголовного дела частного обвинения осуществляется судом путем принятия к рассмотрению заявления потерпевшего (частного обвинителя). Уголовное дело частного обвинения следует считать возбужденным с момента принятия данного заявления.

Под отказом в возбуждении уголовного дела следует понимать процессуальное решение, принимаемое по итогам проведенной проверки по сообщению о преступлении, заключающееся в отказе от продолжения уголовно-процессуальной деятельности в виду ее невозможности или нецелесообразности. В целях устранения противоречий ст. 24 УПК РФ и ч.1 ст. 148 УПК РФ целесообразно ч.1 ст. 148 УПК РФ изложить в следующей редакции: "При наличии оснований для отказа в возбуждении уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела...", исключив упоминание об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела. Кроме того, ч. 5 ст. 148 УПК РФ необходимо дополнить указанием на право заявителя ознакомиться с материалами проверки по сообщению о преступлении.

Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 18.12.2001 N 174-ФЗ // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13.06.1996 № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006. С. 43.
5. Безлепкин Б.Н. Уголовный процесс России. - М., 2003. С.147.
6. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. – М. 2008.
7. Будченко В. Проверка поводов для возбуждения уголовного дела // Законность. – 2008. - № 11. – С. 29.
8. Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Журнал российского права. №7. 2006. С.83.
9. Верещагина А.В. Повод для возбуждения уголовного дела: опыт комментария нормы ч.1 ст.140 УПК РФ по делу // Российская юстиция. - М., 2009. № 2. С.61.
10. Верещагина А.В. Субъекты стадии возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. М., 2003. № 8. С.34.
11. Володина Л.М. Механизм защиты прав личности в уголовном процессе. - Тюмень, 1999.
12. Гапанович Н.И. Отказ в возбуждении уголовного дела. - Минск, 1967.

13. Головинская И.В. Практические проблемы возбуждения уголовных дел // Российский следователь, №10, 2007. С.90.
14. Голубев В.В. Анонимные заявления: позитивный взгляд на негативное явление // Законодательство. 2007. № 3. С. 51.
15. Дергай Б.И. Особенности расследования по делам невменяемых. - Волгоград, 1976.
16. Исаев И.А. История государства и права России. Учебное пособие / И.А. Исаев. – М: ТК Велби, 2003.
17. Казаков В.И. Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного судопроизводства: учебное пособие. - Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, - 2007.
18. Куцова Э.Ф. Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие / Э.Ф. Куцова. - М.: Городец, 2007.
19. Кухар О.Б. Содержание и формы процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Научный портал МВД России. - М., - 2009.
20. Маликова Л.Н. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства на стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. 2008. № 3. С. 38.
21. Малько А.В. Теория правовой политики / А.В. Малько. М.: Юрлитинформ, 2012. 328 с.
22. Манова С.Л., Францифоров Ю.В. Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела по новому УПК РФ // Российский судья. - М., 2003. № 5. С.21.
23. Павлов Н.Е. Производство по заявлениям, сообщениям о преступлениях: учеб. пособие. - Волгоград, 1979.
24. Рыков А.Б. Установление события преступления на досудебных стадиях уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. - Воронеж, 1995.
25. Овсянников И.В. Процессуальные сроки на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовный процесс. 2008. № 1. С.27.

26. Панкратов Д.Е. О сущности оснований для отказа в возбуждении уголовного дела // Российский следователь. М., 2008. № 15. С.13.
27. Петров А. Проблемы на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2009. № 8. С.44.
28. Савицкий В.М. Прокурорский надзор за дознанием и предварительным следствием / В.М. Савицкий. – М.: Госюриздат, 1959.
29. Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства. - Н. Новгород, 1997.
30. Сергеев Б.М. Отказ в возбуждении уголовного дела и его место на стадии возбуждения уголовного дела // Следователь. М., 2002. № 9. С.17.
31. Синкин К.А. Возбуждение уголовного дела: лекция. - Барнаул, 2004.
32. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2-х т. Т.1. - М.: Наука, 1968.
33. Трусов А.И. Проект УПК: готов ли он стать законом // Следователь. М., 1997. № 4. С.12.
34. Трухин С.А. Метод ценностно-статистической ориентации правоприменения в уголовном процессе // Государство и право. 2014. N 9. С. 115 - 122.
35. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография / Г.П. Химичева. - М.: Издательство «Экзамен», 2007.
36. Шадрин В.С. Судьба стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2015. N 1. С. 17.
37. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.1. СПб.: Альфа, 1996.
38. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 июля 2004 г. № 89-о04-29сп по делу Яроша и других // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - № 6. - С. 30.

39. Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 1999 г. N 11-О "По запросу Ванинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР" // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 12. - Ст.1488.

40. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 N 1-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно - процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. - 2000. - № 5. - Ст.611.