

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Наследование по завещанию

Студент

И.С. Гаврилов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Р.Ф. Вагапов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2018

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы – Наследование по завещанию.

Актуальность темы: несмотря на множество положительных моментов, действующим законом не охватывается ряд вопросов, что обуславливает необходимость проведения более тщательного и всестороннего анализа института наследования по завещанию с целью выработки более эффективного механизма правового регулирования данных отношений.

Цель исследования: анализ основных положений действующего законодательства, регулирующего вопросы наследования по завещанию и выявление основных проблем их практического применения и перспектив развития.

Задачи: 1) определить понятие и юридические признаки завещания; 2) рассмотреть вопросы легальной дифференциации завещаний; 3) исследовать содержание и форму завещания; 4) проанализировать порядок совершения завещания; 5) исследовать особенности отдельных видов завещательных распоряжений; 6) выявить проблемные вопросы наследования по завещанию; 7) исследовать и наметить перспективные пути развития системы наследования по завещанию.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в сфере наследования по завещанию.

Предмет исследования – нормы действующего законодательства, регулирующие порядок наследования по завещанию, а также доктринальные исследования и материалы юридической практики.

Структура: введение, три главы, семь параграфов, заключение, список использованных источников.

Общее количество источников: 61.

Общее количество страниц: 60.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Понятие и виды завещаний.....	7
1.1. Понятие и юридические признаки завещания	7
1.2. Вопросы легальной дифференциации завещаний	12
Глава 2. Содержание и порядок совершения завещания.....	17
2.1. Содержание и форма завещания.....	17
2.2. Порядок совершения завещания.....	23
2.3. Виды завещательных распоряжений.....	28
Глава 3. Проблематика и перспективы развития системы наследования по завещанию.....	35
3.1. Проблемные вопросы наследования по завещанию.....	35
3.2. Перспективы развития системы наследования по завещанию.....	40
Заключение.....	49
Список используемой литературы.....	52

Введение

Наследственное право, регулирующее общественные отношения, возникающие в сфере наследования по закону или по завещанию, традиционно считается консервативной подотраслью гражданского права. Действительно, с момента вступления в силу части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации, нормы института наследственного права не были ни разу подвергнуты кардинальным изменениям, а лишь только посредством 20 Федеральных законов вносились незначительные поправки.

В тоже время, наследственные правоотношения подвержены трансформации в контексте изменений экономической и социальной сферы общественного развития.

Прогрессивное развитие общественно-экономических отношений в России, характеризующееся все большим вовлечением граждан в сферу предпринимательства, отношения частной собственности, нередко влекущие усложнение состава наследственной массы, а также повышение юридической грамотности граждан требуют внесения в действующее наследственное законодательство изменений не только уточняющего характера, но и ряда положений, являющихся новеллами для российского права. В период серьезного реформирования российского наследственного права данная проблематика является как нельзя своевременной и обоснованной.

Несмотря на то, что в настоящее время в российской правовой системе создан достаточно действенный механизм регулирования наследственных отношений, в том числе и в области наследования по завещанию, в правоприменительной практике возникает множество проблем в рассматриваемой правовой области.

Так, особую актуальность приобретает вопрос об основаниях и последствиях недействительности завещаний. Законодательство в сфере недействительности завещаний не характеризуется достаточной степенью системности и детализированности, а взгляды, высказываемые в доктрине, не

характеризуются единообразием и последовательностью, что, в свою очередь, создает существенные затруднения для правоприменительной практики.

Следует также учитывать, что в настоящее время наследственные отношения все в большей степени «интернационализируются», будучи связаны с несколькими национальными правопорядками в силу самых разных факторов. В таких условиях нельзя исключать ситуации, когда отечественным судебным и нотариальным органам придется решать вопрос о возможности исполнения в Российской Федерации завещания, действительного с точки зрения наследственного права той страны, в которой оно учинено, но не соответствующего правилам отечественного закона.

Кроме того, в недавнее время велись законопроектные работы по дополнению отечественного наследственного законодательства правилами о совместных завещаниях супругов и наследственном договоре, что, в свою очередь, вызывает к жизни вопросы об основаниях и последствиях недействительности данных правовых инструментов, а также о соотношении их с обычным завещанием.

Значительные трудности для нормального развития гражданского оборота создает нерешенность вопроса о допустимости условных завещаний. В связи с чем, законодателю следует оперативно реагировать на данную ситуацию.

Ряд недоработок есть в регулирование формы завещательных актов. Например, предусмотренное ст. 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации завещание в чрезвычайных обстоятельствах по сути является чисто «декоративным» инструментом, который редко может быть востребован.

Таким образом, актуальность темы настоящей выпускной квалификационной работы «наследование по завещанию» заключается в том, что, несмотря на множество положительных моментов, действующим законом не охватывается ряд вопросов, что обуславливает необходимость проведения более тщательного и всестороннего анализа института наследования по завещанию с целью выработки более эффективного механизма правового регулирования данных отношений.

Анализ основных положений действующего законодательства, регулирующего вопросы наследования по завещанию и выявление основных проблем их практического применения и перспектив развития – составляет цель настоящей выпускной квалификационной работы.

Достижения поставленной цели возможно посредством решения следующих задач:

- 1) определить понятие и юридические признаки завещания;
- 2) рассмотреть вопросы легальной дифференциации завещаний;
- 3) исследовать содержание и форму завещания;
- 4) проанализировать порядок совершения завещания;
- 5) исследовать особенности отдельных видов завещательных распоряжений;
- 6) выявить проблемные вопросы наследования по завещанию;
- 7) исследовать и наметить перспективные пути развития системы наследования по завещанию.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере наследования по завещанию.

Предметом исследования составляют нормы действующего законодательства, регулирующие порядок наследования по завещанию, а также доктринальные исследования и материалы юридической практики.

В гражданско-правовой науке интерес к проблеме правового регулирования наследования по завещанию не только не ослабевает, а наоборот только возрастает, о чем свидетельствует большое число монографических работ, научных публикаций по теме настоящего исследования. В частности, основу теоретической базы настоящей выпускной квалификационной работы составили труды следующих ученых: М.С. Абраменко, К.Я. Ананьевой, В.Н. Гаврилова, Т.В. Гаджиева, Е.Ю. Петрова, М.В. Хлыстова, С.А. Чиркаева П.В. Чугунова и др.

Глава 1. Понятие и виды завещаний

1.1. Понятие и юридические признаки завещания

Гарантии права наследования заложены в ст. 35 Конституции Российской Федерации¹. Вообще право наследования, порядок реализации субъективного права наследования регулируются гражданским законодательством, сущность системы которого заключается в сложноорганизованном многоуровневом образовании, состоящем из определенных структурных элементов, к числу которых можно отнести отдельные федеральные законы. Большое значение имеют Гражданский кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы, Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о наследовании»² и другие нормативные акты.

В соответствии со ст. 1111 ГК РФ в Российской Федерации наследование осуществляется по закону или по завещанию.

Действующее законодательство не содержит легального определения завещания, что порождает множество споров в доктрине.

В настоящее время сложились две точки зрения: теоретико-правовая, согласно которой завещанием является акт волеизъявления наследодателя, который он совершил лично на случай смерти. И практическая, которая характеризует завещание как документ, с помощью которого гражданин может определить судьбу своего имущества на случай смерти.

Е.А. Суханов дает определение завещанию как личному распоряжению гражданина на случай смерти по поводу имущества, которое ему принадлежит, выполненное в предусмотренной законом форме³.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.

³ Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные. М.: 2010. С. 639.

М.А. Шевчук рассматривает завещание как правомерное юридическое действие, которое совершено в форме, установленной законом, дееспособным гражданином, которое излагает его личную свободу и волю, направленную на распоряжение имуществом и некоторыми неимущественными, носящими личный характер, правами и обязанностями путем их распределения между определенным им кругом наследников, на случай своей смерти⁴.

В законодательстве завещание определено как односторонняя сделка. Завещание определяют как одностороннюю сделку по причине того, что выраженная в нем воля связана непосредственно с личностью завещателя, а, следовательно, не предполагает ответного волеизъявления наследников.

В науке вид и характер завещания как односторонней сделки учеными определялся различно. Так, В.С. Толстой считает, что завещание является правоустанавливающей сделкой, так как завещание устанавливает права и обязанности одновременно⁵. Определяя завещание как правоустанавливающую сделку, ученый отмечал, что правоустанавливающее действие возникает не с момента составления завещания, а лишь с момента открытия наследства.

Также существует точка зрения, согласно которой завещание является срочной сделкой, так как смерть является юридическим фактом, на случай которого составляется завещание, который рано или поздно наступит, данной точки зрения придерживается Ю.К. Толстой⁶.

Как справедливо отмечают М.С. Абраменков и П.В. Чугунов, завещание как сделка и завещание как основание наследования тесно связаны друг с другом, выражая сущность завещания как единого правового явления. Сделка-завещание совершается для того, чтобы выступить в будущем в качестве основания наследования и вызвать соответствующие правовые последствия в виде посмертного правопреемства согласно воле завещателя, выраженной и закрепленной в требуемой законом форме. Следовательно, завещание как основание наследования отпадет в том случае, если сделка-завещание

⁴ Шевчук М.А. Наследственное право России: Учебное пособие. Ставрополь. 2011. С. 168.

⁵ См.: Ходырева Е.А. Предприятие как объект наследственного правопреемства. М.: Норма, Инфра-М, 2010. С. 25.

⁶ Толстой Ю.К. Гражданское право. Общая и особенная части. Учебник. М.: 2007. С. 922.

недействительна как совершенная в противоречии с предписаниями наследственного закона⁷.

Следует указать, что хотя завещание в целом укладывается в понятие сделки, предложенной российской доктриной и законом, его вполне можно считать действием, направленным на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, более «масштабным», по сравнению с иными сделками. В этой связи представляется несколько не устаревшей характеристика завещания, данная ему в свое время Сенатом, который именовал завещание «частным законом», подчеркивая тем самым его специфическую правовую природу: завещание действует после смерти лица, его совершившего, т.к. закон охраняет волю завещателя, и, кроме того, оно может заблокировать действие значительной части норм наследственного права - пожелания завещателя будут иметь над ними приоритет⁸.

Исходя из норм ныне действующего закона (ст. 1118 ГК РФ) можно выделить следующие юридические признаки завещания.

Во-первых, завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме (ч. 2 ст. 1118 ГК РФ). В ст. 21 Гражданского кодекса РФ⁹ установлена, что гражданская дееспособность в полном объеме наступает с 18 лет. Исключением являются случаи, предусмотренные в п. 2 ст. 21 и ст. 27 ГК РФ, предусматривающие вероятность получения полной дееспособности до достижения совершеннолетия. Завещание, составленное недееспособным гражданином, признается недействительным¹⁰.

В доктрине в последнее время поднимается вопрос о расширении круга лиц, которые правомочны совершать завещание. В частности, И.М. Горбункова предлагают вернуть завещательную дееспособность ограниченно

⁷ Абраменков М.С., Чугунов П.В. Наследственное право / Отв. ред. В.А. Белов. М.: Юрайт, 2013. С. 138.

⁸ Чиркаев С.А. Завещание как сделка и основание наследования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 5 (118). С. 142.

⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 2. Ст. 3301.

¹⁰ Степанова С.А. Гражданское право: учебник. М., 2017. С. 249.

дееспособным гражданам и несовершеннолетним¹¹. Свою позицию ученый обосновывает тем, что несовершеннолетние в соответствии с п. 2 ст. 26 ГК РФ имеют право распоряжаться своим заработком и стипендией, однако не могут распорядиться своим имуществом на случай своей смерти. На основании данных норм ученые предлагают несовершеннолетних, достигших возраста 16 лет и ограниченно дееспособных в случае одобрения их действий попечителем включить в круг лиц, которые могут совершать завещание¹².

Однако, с приведенными высказываниями ученых не представляется возможным согласиться по следующим причинам.

Прежде всего, как было установлено выше и указано в законе, завещание является сделкой, на которую соответственно распространяются все требования законодательства. В частности в п. 1 ст. 26 ГК РФ сказано все сделки, направленные на распоряжение своим имуществом несовершеннолетние (с 14 до 18 лет) могут совершать только с письменного согласия своих законных представителей. Такое же правило действуют и в отношении ограниченно дееспособных (п. 1 ст. 30 ГК РФ), действия которых контролирует попечитель. Однако выражение согласия или не согласия на совершение сделки, в частности завещания ограничивает свободу завещания и нарушает тайну завещания (ст.ст. 1119 и 1123 ГК РФ).

В связи с чем, следует согласиться с позицией законодателя и ученых¹³, согласно которой завещание могут совершать только полностью дееспособные лица в противном случае завещание может признано недействительным.

Во-вторых, завещание может быть совершено только лично. Совершение завещания через представителя не допускается (п. 3 ст. 1118 ГК РФ). Закон учитывает, что завещание имеет право быть подписано иными лицами в присутствии нотариуса по просьбе завещателя, это в том случае если завещатель в силу физических недостатков, либо неграмотности не имеет

¹¹ Горбункова И.М. Особенности правоохранительной деятельности российского нотариата в сфере наследственных правоотношений. М.: Городец, 2007. С. 86.

¹² Барков Р.А., Блинков О.Е. Эволюция основных положений о завещании: общие тенденции и перспективы их унификации на постсоветском пространстве // Наследственное право. 2013. № 4. С. 41 - 47.

¹³ См., например: Ананьева К.Я., Хлыстов М.В. Наследодатель как участник наследственных правоотношений // Наследственное право. 2015. № 3. С. 12 – 15.

возможности лично поставить подпись на завещание. В подобных случаях подпись ставит рукоприкладчик, однако в завещании должны быть указаны основания, согласно которым наследодатель не имел возможности поставить лично подпись на завещание, а также фамилия, имя, отчество и место жительства лица, подписавшего завещание по просьбе наследодателя, в соответствии с документом, подтверждающим личность данного лица.

В-третьих, в завещании могут содержаться распоряжения только одного гражданина. Совершение завещания двумя или несколькими гражданами не допускается (п. 4 ст. 1118 ГК РФ). Так как это противоречит закону, потому что по российскому законодательству завещание считается как односторонняя сделка, а не двусторонняя.

В-четвертых, завещание является односторонней сделкой (п. 5 ст. 1118 ГК РФ), на которую распространяются общие нормы гражданского законодательства об основаниях и последствиях недействительности сделок¹⁴. Как сделка завещание должно отвечать всем требованиям, предъявляемым законом к совершению сделок¹⁵.

К юридическим характеристикам завещания следует отнести свободу завещания (ст. 1119 ГК РФ), тайну завещания (ст. 1123 ГК РФ) и форму завещания (ст.ст. 1124, 1125 ГК РФ). Более подробно данные характеристика завещания будут раскрыты в последующих частях настоящей выпускной квалификационной работы.

На основании изложенного можно дать следующее наиболее исчерпывающее определение завещания: совершаемая до открытия наследства в установленной законом форме строго личная односторонняя распорядительная сделка полностью дееспособного физического лица об имуществе, которое ему принадлежит либо может принадлежать, на случай смерти, влекущая соответствующие юридические последствия после открытия наследства.

¹⁴ Ермолов Р.О. Понятие завещания в наследственном праве Российской Федерации и Федеративной Республики Германия: сравнительно-правовой анализ // Современное право. 2012. № 8. С. 51.

¹⁵ Валькова Е.В. Наследственное право. Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2016. С. 38.

При этом в качестве одной из гарантий надлежащей и полной реализации свободы завещателя выступают легально закрепленные специфические, конститутивные свойства завещания как особой «посмертной» сделки: 1) завещание представляет собой сделку имущественного характера и содержит распоряжения об имуществе, принадлежащем физическому лицу. Если в соответствующем документе таких распоряжений нет, то он не может квалифицироваться как завещание; 2) завещание определяет судьбу имущественных благ исключительно и только на случай смерти их обладателя - никакой иной правовой инструмент для этого не может быть использован; 3) завещание - это односторонняя сделка, совершаемая волей одного лишь завещателя, действующего свободно, непринужденно и в своем интересе; 4) завещание по своей природе строго личное действие - его совершение нельзя поручить представителю; 5) завещание предназначается для того, чтобы создавать имущественные права и обязанности после открытия наследства - и никак не раньше.

1.2 Вопросы легальной дифференциации завещаний

Действующее законодательство предусматривает несколько видов завещаний: 1) нотариально удостоверенное завещание (ст. 1125 ГК РФ); 2) закрытое завещание (ст. 1126 ГК РФ); 3) завещания, приравняемые к нотариально удостоверенным завещаниям (ст. 1127 ГК РФ); 4) завещательные распоряжения правами на денежные средства в банках (ст. 1128 ГК РФ); 5) завещание в чрезвычайных обстоятельствах (ст. 1129 ГК РФ).

Общим критерием классификации завещаний, предусмотренных в ГК РФ, является порядок (способ) совершения завещания и способ фиксации воли наследодателя.

В.В. Титов перечисленные в законе виды завещаний классифицирует следующим образом: по форме завещания на: нотариальные (ст. 1125 ГК РФ) и приравненные к нотариальным (ст. 1127 ГК РФ); в зависимости от формы

участия лица, удостоверяющего завещание на: открытое (ст. 1125 ГК РФ) и закрытое (ст. 1126 ГК РФ); в зависимости от обстоятельств, при которых было совершено завещание на завещание, совершенное: в обычных (ст. 1125 ГК РФ) или чрезвычайных обстоятельствах (ст. 1129 ГК РФ)¹⁶.

Среди перечисленных завещаний главная решающая роль принадлежит нотариально удостоверенным завещаниям. Однако законодатель допускает некоторые исключения в виде удостоверения завещания помимо нотариуса иными лицами (ст. 1 Основ законодательства о нотариате¹⁷, п. 7 ст. 1125, п. 1 ст. 1127 и п. 2 ст. 1128 ГК РФ), перечень которых является исчерпывающим.

При закреплении подобного перечня лиц, полномочных удостоверить завещание, очевидно, законодатель исходил из интересов наследодателя, который может не обладать доступом или иметь некие физические затруднения в посещении нотариальной конторы. Так, например, лица, находящиеся в заграничной командировке, плавании или экспедиции, не имеют возможности удостоверить завещание у нотариуса, а для лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, вызов нотариуса не только не по карману, но и в целом процедура составления завещания является крайне затруднительной¹⁸.

В соответствии с п. 4 ст. 1127 ГК РФ «если в каком-либо из случаев, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, гражданин, намеревающийся совершить завещание, высказывает желание пригласить для этого нотариуса и имеется разумная возможность выполнить это желание, лица, которым в соответствии с указанным пунктом предоставлено право удостоверить завещание, обязаны принять все меры для приглашения к завещателю нотариуса». Например, к больному, не имеющему отдельных форм заболеваний (в частности, инфекционных) и находящемуся в сознании, не имеющему противопоказаний в приеме посетителей, для составления завещания может быть приглашен нотариус. Неоднозначно в практике оценивается приглашение

¹⁶ Титов В.В. Справочник по совершению нотариальных действий в военных организациях. М.: Центр правовых коммуникаций, 2017. Вып. 2. С. 56.

¹⁷ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 г. № 4462-1) (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. 1993. 13 марта. № 49.

¹⁸ Киракосян С.А. Проблемы наследования по завещаниям, приравненным к нотариально удостоверенным // Наследственное право. 2017. № 2. С. 19.

нотариуса к лицу, перенесшему инсульт и частично утратившему устную речь. Ведь нотариус должен задать человеку ряд вопросов и получить на них связные ответы, если же человек лишь кивает или не может ответить, как это бывает после инсульта, нотариус не имеет права совершать нотариальные действия¹⁹.

Представляется, что положение п. 4 ст. 1127 ГК РФ, хотя и содержит оценочную категорию «разумность», вызывающую серьезную критику среди ученых²⁰, но, тем не менее, является крайне важной гарантией реализации права наследодателя на надлежащее оформление и удостоверение завещания.

Следует заметить, что приведенный законодателем перечень лиц, которые полномочны удостоверить завещания, являются закрытым.

Однако интересен такой пример из судебной практики.

Е. обратилась в суд с иском о признании завещания не соответствующим требованиям ст. 1127 ГК РФ, а именно, завещание подписано в присутствии лечащего врача Т., которая не относится к лицам, имеющим право удостоверить завещания. Судом при разрешении данного спора была указано на то, что из фактических обстоятельств данного дела следует, что отсутствие главного врача при подписании завещания не повлияло на искажение волеизъявления Н. завещать свое имущество М., неоднократно высказанное им до подписания завещания в присутствии врача Т. и свидетелей²¹.

Завещания, совершаемые в простой письменной форме, в свою очередь, подразделяются на два вида - закрытые и в чрезвычайных обстоятельствах²².

Суть закрытого завещания, урегулированного нормами ст. 1126 ГК РФ, сводится к следующему: это определенные требования к форме, в соответствии с которыми оно должно быть собственноручно написано и подписано завещателем; а также это строгое соблюдение определенной последовательности действий. Несоблюдение этих правил влечет за собой

¹⁹ Киракосян С.А. Проблемы наследования по завещаниям, приравненным к нотариально удостоверенным // Наследственное право. 2017. № 2. С. 20.

²⁰ Киселев О.А. О видах и классификационных основаниях правовых оценочных понятий // Нотариус. 2015. № 1. С. 41-48.

²¹ Определение Пермского краевого суда от 13.04.2011 г. по делу № 33-3513 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2012.

²² Грудцына Л.Ю. Как правильно распорядиться своим имуществом (наследование, дарение, рента). М., 2008. С. 44.

недействительность завещания. Нотариус обязан предупредить об этом завещателя. В целом, законодатель регламентировал право совершать завещание, не позволяя кому бы то ни было, в том числе и нотариусу, ознакомиться с его содержанием. Иными словами, «институт закрытого завещания призван максимально обеспечить тайну завещания путем исключения возможности ознакомления с содержанием завещателя любым лицом, даже нотариусом»²³. Вместе с тем отсутствие квалифицированной юридической помощи нотариуса при составлении завещания сказывается достаточно негативно в правоприменительной практике. Использование подобной формы представляет риск в ситуациях, когда завещатель не знаком с правилами и особенностями составления закрытого завещания, а помощь нотариуса, способного оказать юридическую помощь, необходима. Отсутствие такой помощи может привести к дефектам содержания завещания и как следствие - к его недействительности²⁴.

В юридической литературе абсолютно справедливо отмечается, что составление гражданином закрытого завещания носит алеаторный характер, поскольку нотариус не может проверить данный документ на соответствие его закону как по форме, так и по содержанию. Поэтому нельзя вести речь о том, что нотариус удостоверяет закрытое завещание, он лишь свидетельствует факт принятия его от завещателя в присутствии свидетелей²⁵.

Российское законодательство предусматривает упрощенную форму для завещания в чрезвычайных обстоятельствах, выдвигая ряд определенных требований для ее успешного написания и последующей реализации:

1) завещание должно быть совершено в чрезвычайных обстоятельствах, при котором у человека отсутствует возможность составить завещание в обычных условиях и заверить его у нотариуса. Наличие чрезвычайных обстоятельств в каждом конкретном случае устанавливает суд с учетом степени

²³ Иоффе О.С., Красавчиков О.А. Гражданское право. Избранные труды. М.: Статут, 2009. С. 26.

²⁴ Лазаренкова О.Г. Закрытое завещание: некоторые актуальные вопросы правового регулирования и правоприменительной практики // Нотариус. 2017. № 1. С. 37.

²⁵ Савченко С.А., Гриценко Н.Б. Проблемы удостоверения юридических фактов в нотариальной практике // Символ науки. 2015. № 9. С. 42.

реальной опасности для жизни человека, оказания ему необходимой, в т.ч. медицинской, помощи, а также возможности приглашения нотариуса или иного лица, имеющего право удостоверения завещания²⁶;

2) завещание должно быть написано собственноручно наследодателем.

Никаких исключений в законодательстве не допускается;

3) при составлении завещания должны присутствовать два свидетеля;

4) из содержания данного документа должно следовать, что он является именно завещанием.

Изложенное в первой главе выпускной квалификационной работы, позволяет сделать некоторые выводы.

1. Под завещанием следует понимать совершаемую до открытия наследства в установленной законом форме строго личную одностороннюю распорядительную сделку полностью дееспособного физического лица об имуществе, которое ему принадлежит либо может принадлежать, на случай смерти, влекущая соответствующие юридические последствия после открытия наследства.

2. Перечисленные в законе виды завещаний можно классифицировать следующим образом: по форме завещания, в зависимости от формы участия лица, удостоверяющего завещание и в зависимости от обстоятельств, при которых было совершено завещание.

²⁶ Определение Московского городского суда от 15.03.2016 г. № 4г-1465/2016 «Об отказе в передаче кассационной жалобы на судебные акты по делу о признании завещания совершенным в чрезвычайных обстоятельствах, признании права на наследственное имущество» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

Глава 2. Содержание и порядок совершения завещания

2.1. Содержание и форма завещания

В отношении содержания завещания законодательств установил ряд правил.

Прежде всего, завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам (п. 1 ст. 1119 ГК РФ). Иными словами, завещатель «не ограничен ни кругом наследников по закону, ни очередностью их наследования и вправе завещать все имущество или часть его лицам, не входящим в число наследников по закону»²⁷.

Гражданин может передать по наследству только свое собственное любое имущество, в том числе имущественные права и обязанности (ст. 1112 ГК РФ). При этом важно отметить, что завещатель не может распорядиться некоторыми имущественными правами, которые неразрывно связаны с его личностью. К таковым относятся, к примеру, право на получение алиментов, налоговые льготы и т.п. При этом, наследодатель может распорядиться имуществом с ограниченной оборотоспособностью.

Действующее законодательство не предусматривает возможность составления завещательных распоряжений относительно объектов авторского права. Однако, в соответствии со ст. 1267 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)²⁸ право на неприкосновенность произведения охраняется бессрочно самим автором произведения, а в случае его смерти заинтересованными лицами. В п. 90 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о наследовании» (далее – Постановление № 9)²⁹ разъяснено следующее: «...автором результата интеллектуальной деятельности - произведения науки, литературы, искусства, а также исполнения - в порядке, предусмотренном для

²⁷ Валькова Е.В. Наследственное право. Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2016. С. 39.

²⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (Ч 1). Ст. 5496.

²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.

назначения исполнителя завещания (статья 1134 ГК РФ), может быть указано лицо, на которое он после своей смерти возлагает охрану соответственно авторства, имени автора и неприкосновенности произведения (пункт 2 статьи 1267 ГК РФ) либо охрану своего имени и неприкосновенности исполнения (пункт 2 статьи 1316 ГК РФ). Наследниками автора (исполнителя) или их правопреемниками (а равно другими заинтересованными лицами) соответствующие полномочия осуществляются лишь при отсутствии таких указаний наследодателя или в случае отказа назначенного автором (исполнителем) лица от их исполнения, а также после смерти этого лица».

Так, судом было установлено, что непосредственно в завещании не было указано лицо, на которое автор возлагает охрану авторства, имени автора, неприкосновенности произведения. Вместе с тем, как следует из завещания, Б.В. завещал все имущество, которое на день смерти окажется ему принадлежащим П.А.И., следовательно, и обязанность осуществлять полномочия по защите авторских прав наследодателя возложена на нее³⁰.

В состав наследства также входят иные интеллектуальные права, не являющиеся исключительными, если они относятся к числу имущественных прав наследодателя (п. 91 Постановления № 9). В частности, право следования в отношении произведений изобразительного искусства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений в соответствии с п. 3 ст. 1293 ГК РФ неотчуждаемо, но переходит к наследникам автора на срок действия исключительного права на произведение (подп. «а» п. 91 Постановления № 9).

Завещатель может распорядиться имуществом или какой-либо его частью, составив одно или несколько завещаний, в которых могут содержаться распоряжения в отношении как разных наследников, так и разного имущества.

Так, 24.05.2007 И.А. было составлено завещание, согласно которому все свое имущество, какое окажется ему принадлежащим ко дню смерти, в чем бы

³⁰ Апелляционное определение Московского городского суда от 20.04.2017 г. № 33-15096/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

такое не заключалось и где бы оно не находилось, он завещал О.М. (внук умершей супруги И.Е.). Данное завещание было удостоверено и.о. нотариуса Б.В.Н., зарегистрировано в реестре. 15.02.2011 И.А. было составлено новое завещание, согласно которому все свое имущество, какое окажется ему принадлежащим ко дню смерти, в чем бы такое не заключалось и где бы оно не находилось, он завещал И.Ю. Данное завещание было удостоверено нотариусом Б.В.В., зарегистрировано в реестре. Право собственности И.Ю. на 1/2 долю в праве общей долевой собственности зарегистрировано в ЕГРП 05.05.2012 на основании свидетельства о праве на наследство по завещанию от 17.02.2012. Разрешая спор по существу, суд правильно руководствовался положениями пункта 1 ст. 1130 ГК РФ, согласно которому завещатель вправе отменить или изменить составленное им завещание в любое время после его совершения, не указывая при этом причины его отмены или изменения. Для отмены или изменения завещания не требуется чье-либо согласие, в том числе лиц, назначенных наследниками в отменяемом или изменяемом завещании.

Суд первой инстанции, оценив доказательства, имевшиеся в материалах дела, в их совокупности, пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для признания спорного завещания недействительным не имелось, поскольку оно было составлено И.А., который был дееспособный, понимал значение своих действий и мог руководить ими³¹.

С.Ю. Филиппова отмечает, что законодатель допускает возможность составления так называемого отрицательного, или негативного, завещания. Завещатель вправе лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, и такое лишение наследства может быть единственным содержанием завещания (п. 1 ст. 1119 ГК РФ). Но действительно ли можно квалифицировать негативное завещание как сделку, направленную на лишение права? В этом случае речь идет не о лишении права, а о непредоставлении права при предоставлении его иным лицам. Такая ситуация не имеет отношения к

³¹ Апелляционное определение Смоленского областного суда от 18.06.2013 г. по делу № 33-2333/2013 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

лишению субъективного права, поскольку лишить права, как мы уже отмечали, можно только в том случае, если это право было. В данном же случае субъективного права не было. Составляя завещание, завещатель реализует правомочия собственника, при этом он не имеет юридической обязанности составить завещание определенным образом. Права социально незащищенных субъектов будут защищены законом независимо от содержания завещания посредством наделения их обязательной долей в наследстве. Нельзя расценить негативное (отрицательное) завещание и как лишение возможности иметь право, как это имеет место в ситуации признания наследника недостойным. Это связано с характеристикой завещания как сделки, совершаемой под отлагательный срок. Завещание в момент его составления вообще не порождает никаких правовых последствий, в том числе и для лиц, указанных в нем в качестве лишаемых наследства. Правовые последствия из завещания возникнут в силу юридического состава, в который включается, помимо собственно составления завещания, еще и открытие наследства. До этого момента завещатель может, руководствуясь принципом свободы завещания, составлять произвольное число различных по содержанию завещаний. После открытия наследства вступает в силу распоряжение завещателя на случай его смерти, лишающее наследства по ранее составленному завещанию или по закону. Вместе с тем ни у наследников по ранее совершенным завещаниям, ни у наследников по закону нет субъективного права претендовать на имущество умершего до открытия наследства. Таким образом, лишение наследства в действительности не является лишением субъективного права, ограничением правоспособности или возможности приобрести определенное субъективное право, а является способом определения судьбы имущества, исключая наследование его определенным субъектом, а поэтому к ситуации лишения права отнесено быть не может³².

³² Филиппова С.Ю. Лишение права как частноправовой феномен: природа, основания, функции // Правоведение. 2013. № 5. С. 133-134.

Свобода завещания ограничивается правилами об обязательной доле в наследстве (ст. 1149 ГК РФ). Целью такого ограничения воли завещателя является сохранение минимального уровня материального обеспечения несовершеннолетних или нетрудоспособных близких родственников наследодателя, а также лиц, находящихся у него на иждивении, которые в силу их возраста или состояния здоровья нуждаются в обеспечении. Право на обязательную наследственную долю также распространяется на детей завещателя, зачатых при его жизни, но родившихся после смерти завещателя. Правило об обязательной доле применяется независимо от содержания завещания, то есть наследодатель не имеет права лишить наследника обязательной доли либо уменьшить ее размер. Наследование обязательной доли наступает в том случае, когда составлено завещание, но лицо, имеющее право на обязательную долю, в нем не указано либо ему завещано менее обязательной доли³³.

Завещание - акт последней воли гражданина. Поэтому, пока гражданин жив, он вправе по своему усмотрению вносить изменения в сделанное им завещание. Он вправе и отменить сделанное им завещание³⁴.

Порядок совершения отмены и изменения завещания определен ст. 1130 ГК РФ. Отмена завещания может быть совершена следующими способами: составлением нового завещания, которым отменяется предыдущее (п. 2 ст. 1130 ГК РФ); посредством подачи заявления о его отмене (п. 4 ст. 1130 ГК РФ).

Таким образом, одним из принципов составления завещания является принцип свободы завещания, содержание которого включает следующие основные компоненты:

- субъективная воля наследодателя в определении круга лиц, которые будут являться наследниками, и долей наследуемого имущества;
- право наследодателя лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения;

³³ Титов В.В. Справочник по совершению нотариальных действий в военных организациях. М.: Центр правовых коммуникаций, 2017. Вып. 2. С. 67.

³⁴ Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М.: Статут, 2003. С. 164.

- возможность наследодателя изменить, отменить или дополнить различными распоряжениями свое завещание;

- возможность назначения душеприказчика и т.д.

Под свободой завещания принято понимать одностороннее волеизъявление наследодателя, касающееся перехода наследуемого имущества определенному кругу лиц, совершённое в соответствии с действующим законодательством.

Далее необходимо рассмотреть требования законодателя к форме завещания.

Во-первых, п. 1 ст. 1124 ГК РФ установлено обязательная письменная форма завещания, несоблюдение которой влечет за собой недействительность завещания в силу его ничтожности, т.е. независимо от признания завещания недействительным судом (ст. 168, п. 1 ст. 1124, п. 1 ст. 1131 ГК РФ)³⁵.

Завещание должно быть оформлено надлежащим образом. Так, на завещании должны быть указаны место и дата его удостоверения. Несмотря на то что завещание составляется в свободной форме, оно должно быть изложено непременно четко и вразумительно, так, чтобы можно было однозначно понять, что именно имеется в виду, потому что при толковании принимается во внимание буквальный смысл слов и выражений.

Во-вторых, завещание в обязательном порядке должно быть нотариально удостоверено. Для удостоверения завещания можно обратиться к любому нотариусу, независимо от места жительства. Удостоверяя завещание, нотариус проверяет законность его содержания. В качестве исключений допускается удостоверение завещания лицами, которым такое право предоставлено законодательством и круг которых установлены в п. 1 ст. 1127 и п. 2 ст. 1128 ГК РФ. Нормативной основой совершения указанных действий являются ГК РФ, Основы законодательства РФ о нотариате, Приказ Минюста России «Об утверждении Инструкции о порядке совершения нотариальных действий

³⁵ Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания (утв. Решением Правления ФНП от 01-02.07.2004, Протокол № 04/04) // Нотариальный вестник. 2004. № 9.

главами местных администраций поселений и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений, главами местных администраций муниципальных районов и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления муниципальных районов»³⁶. Все нотариальные действия, совершаемые должностными лицами местного самоуправления, регистрируются в реестре регистрации нотариальных действий, форма которого утверждена приказом Минюста России № 313³⁷.

2.2. Порядок совершения завещания

В предыдущей части исследования была установлена форма завещания. Порядок совершения завещания регулируется п.п. 2-4 ст. 1124, ст.ст. 1125 – 1129 ГК РФ.

Как следует из п. 29 Методических рекомендаций по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания, завещание подписывается завещателем собственноручно (п. 3 ст. 1125 ГК РФ, ч. 1 ст. 44 Основ законодательства РФ о нотариате). Написание рукой завещателя имени, фамилии, отчества носит рекомендательный характер, отсутствие данной расшифровки подписи не влечет недействительности завещания.

Составление и удостоверение завещания с участием рукоприкладчика имеет исключительный характер; наличие физических недостатков, тяжелой болезни, неграмотности должно быть очевидным и бесспорным; отсутствие доказательств, безусловно подтверждающих указанные обстоятельства, означает несоблюдение требований о собственноручном подписании завещания, что в свою очередь влечет недействительность завещания, как не соответствующее требованию закона, в частности требования о собственноручном подписании завещания. Данное нарушение требований

³⁶ Приказ Минюста России от 06.06.2017 г. № 97 // Российская газета. 2017. 21 июня. № 133.

³⁷ Приказ Минюста России от 27.12.2016 г. № 313 (ред. от 21.12.2017) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

закона является существенным, поскольку влияет на понимание волеизъявления наследодателя по распоряжению принадлежащим ему имуществом.

При этом в завещании обязательно должны указываться причины, которые вынудили завещателя прийти к помощи рукоприкладчика, а также его фамилия, имя и отчество, место жительства.

Так, как следует из завещания, оно было подписано рукоприкладчиком в связи с болезнью В. Из пояснений истца и показаний свидетелей Е., Ф. оснований не доверять которым не имеется, невозможность собственноручного подписания завещания завещателем 30.03.2014 была обусловлена тем, что рука опухла после капельниц, на ней были синяки. Однако, само по себе наличие болезни, на что указано в завещании, и наличие синяков на руке после капельниц не свидетельствует о невозможности подписания завещания завещателем собственноручно, при этом причины, объективно исключающие возможность 30.03.2014 произвести завещателю самостоятельно подпись на завещании, нотариусом не указаны. Напротив, как следует из медицинской карты В., на момент поступления в стационар 25.03.2014 ею лично было подписано добровольное информированное согласие на медицинское вмешательство, согласие на обработку персональных данных.

Таким образом, разрешая данный спор суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что при составлении оспариваемого завещания были нарушены положения ст. 1125 ГК РФ, поскольку объективных доказательств, подтверждающих то, что наследодатель В. в момент составления оспариваемого завещания была лишена возможности самостоятельно подписать завещание, суду не представлено³⁸.

Согласно п. 45 Методических рекомендаций, участие рукоприкладчика в процессе составления и удостоверения завещания не должно носить формальный характер и ограничиваться только подписанием завещания. Рукоприкладчик обязан ознакомиться с текстом завещания, к подписанию

³⁸ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.10.2017 г. № 33-21076/2017 по делу № 2-408/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

которого он привлечен. Если завещатель не может лично ознакомиться с текстом завещания в силу своей неграмотности или физических недостатков, убедиться, что текст завещания верно записан нотариусом, со слов завещателя, и соответствует его воле, должен рукоприкладчик.

Перечень лиц, которые не могут быть свидетелями при составлении, подписании, удостоверении или передаче завещания и не могут подписывать завещание вместо завещателя, определен п. 2 ст. 1124 ГК РФ.

По смыслу правовой ассоциации, выработанной правоприменительной практикой, на основании п. п. 1 и 3 ст. 1131, п. 2 ст. 1124 ГК РФ и п. 27 Постановления № 9 присутствие при составлении, подписании, удостоверении завещания лица, в пользу которого оно составлено, является основанием для признания завещания недействительным.

Так, при рассмотрении спора судом было установлено, что при составлении и подписании спорного завещания Д., в пользу которого оно составлялось, присутствовал. Указанное было подтверждено пояснениями самого ответчика в судебном заседании. Д. в однозначной форме указал, что присутствовал при составлении завещания, а также дал пояснения относительно состояния завещателя, невозможности держать ручку на момент составления завещания, что предполагает непосредственное присутствие ответчика. При таких обстоятельствах последующие утверждения в возражениях ответчика на доводы истца относительно нахождения Д. в квартире наследодателя, но в другой комнате, подлежат отклонению, поскольку опровергаются пояснениями ответчика, данными непосредственно в судебном заседании. Учитывая, что стороной истца представлены доказательства недействительности оспариваемой сделки, заявленные требования были удовлетворены³⁹.

Всем лицам, присутствующим при удостоверении завещания, нотариус разъясняет их обязанность до открытия наследства хранить тайну завещания, не

³⁹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 22.02.2018 г. № 33-3515/2018 по делу № 2-2289/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

разглашать сведения, касающиеся содержания завещания, его совершения, изменения или отмены, и право завещателя потребовать компенсацию морального вреда или воспользоваться другими способами защиты гражданских прав в случае нарушения тайны завещания (ст. 1123, п. 5 ст. 1125 ГК РФ).

Тайна завещания - это особый правовой режим информации, имеющий целью обеспечить охрану доверительного, конфиденциального характера завещательного распоряжения определенного лица⁴⁰. Срок охраны тайны завещания ограничен периодом до открытия наследства.

При этом, не является разглашением тайны завещания представление нотариусом, другим удостоверяющим завещание лицом сведений об удостоверении завещания, отмене завещания в единую информационную систему нотариата в порядке, установленном Основами законодательства РФ о нотариате.

Абз. 2 ст. 1123 ГК РФ предусматривает иные, нежели признание завещания недействительным, правовые последствия нарушения тайны завещания, а также устанавливает лицо, которое вправе обратиться за защитой в случае нарушения тайны завещания (завещатель).

Таким образом, действующее гражданское законодательство защищает тайну завещания, если только сам наследодатель заинтересован в сохранении этой тайны. При нарушении тайны завещания только завещатель вправе защищать свои права, предусмотренные ст. 1123 ГК РФ⁴¹.

В правовом регулировании закрытого завещания трудность представляет определение момента его совершения. Представляется правильным считать таковым момент предоставления его нотариусу и совершения последним предусмотренной законом процедуры принятия закрытого завещания, а не момент собственноручного написания завещания наследодателем.

⁴⁰ Чиркаев С.А. Общая характеристика наследования по завещанию // Наследственное право. 2017. № 1. С. 27.

⁴¹ Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 11.01.2017 г. № 33-202/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

В соответствии с действующим законодательством свидетелями не могут быть лица, в пользу которых составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруг такого лица, его дети и родители (п. 2 ст. 1124 ГК РФ). В связи с этим возникает необходимость в разъяснении данных правил нотариусом завещателю.

При этом закон обходит молчанием необходимость проверки нотариусом дееспособности лица, передающего закрытое завещание. Не упоминается в законе и о требовании проверки дееспособности завещателя в момент, когда он učinяет текст удостоверительной надписи на конверте с закрытым завещанием.

В настоящее время составление закрытых завещаний не находит широкого применения на практике. Причины этого кроются в несовершенстве законодательства, что неизбежно влечет за собой проблемы, возникающие в правоприменительной практике. В связи с чем, в гражданском законодательстве необходимо закрепить следующие положения:

- возможность использования при составлении закрытого завещания любых технических средств, при этом оно должно быть подписано завещателем в присутствии двух свидетелей, которые также подписывают его, но не знакомы с текстом завещания;

- моментом совершения закрытого завещания является момент предоставления его нотариусу и совершения последним предусмотренной законом процедуры принятия закрытого завещания, а не момент собственноручного написания завещания наследодателем;

- необходимость разъяснения свидетелям требований закона о том, кто не может быть данными участниками;

- проверка нотариусом дееспособности лица, передающего закрытое завещание.

2.3. Виды завещательных распоряжений

В ГК РФ предусмотрено несколько видов завещательных распоряжений: назначение и подназначение наследника (ст. 1121 ГК РФ); завещательное возложение (ст. 1139 ГК РФ); завещательный отказ (ст. 1137-1138 ГК РФ).

В российском наследственном праве к особым завещательным распоряжениям относится наследственная субституция – подназначение наследника.

Подназначение наследника представляется особым видом завещательного распоряжения, так как главная цель завещания это конкретно волевой акт гражданина вонне, определяющий условия для совершения и получения наследства и волевой акт наследника в отношении к наследству⁴².

Специальным завещательным распоряжением является завещательное возложение, которое «представляет собой право завещателя в завещании возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону обязанность совершить какие-либо действия имущественного или неимущественного характера, направленное на осуществление общепольной цели»⁴³.

Завещательное возложение осуществляется путем совершения правомерных действий, а именно посредством акта реализации права (завещания), согласно 1139 ГК РФ завещатель вправе возложить на одного или нескольких наследников по закону или завещанию обязанность совершения каких-либо действий, направленных на осуществление общепольной цели.

Примером завещательного возложения является возложение наследодателем на наследника обязанности по его погребению.

Так, судом первой инстанции, исходя из материалов наследственного дела, установлено, что открывшееся после смерти 11., умершего 22.04.2016,

⁴² Ахмадулина Е.И. Подназначение наследника как особый вид завещательного распоряжения // Студенческая наука XXI века. 2016. № 1-2 (8). С. 275.

⁴³ Ковандина О.А. Завещательное возложение как вид автономного правового регулирования // В сборнике: Регулирование гражданско-правовых, финансовых и трудовых отношений в Восточной Сибири. Материалы круглого стола. 2016. С. 75.

наследство по закону приняли Ф. и 12., а по завещанию - Е.А. Согласно воле 13, указанной в завещании от 18.12.2015, он, как наследодатель, завещая Е.А. принадлежащий ему автомобиль, возложил на Е.А. обязанность предать его тело земле и произвести захоронение на кладбище в селе Кишкинское Алапаевского района Свердловской области. Удовлетворяя требования истца о взыскании затрат на погребение с Е.А., суд руководствовался положениями ст. 1139 ГК РФ и, вопреки доводам ответчика, правомерно пришел к выводу о невозможности применения к спорным правоотношениям ст. 1174 ГК РФ, поскольку указанная норма закона, определяющая порядок возмещения расходов, вызванных смертью наследодателя, применима в случае, когда наследодатель не выразил свою волю, связанную с его погребением, при этом воля наследодателя, указанная в завещании, недвусмысленно свидетельствует об обратном. На этом основании судебная коллегия отклоняет доводы ответчика о неправомерном отсутствии распределения расходов на погребение между тремя наследниками, в число которых, помимо него и Ф., входит, без учета внесенных им денежных средств в размере 20000 руб., ввиду того, что принимая завещанный ему автомобиль, наследник Е.В. полностью принял на себя и возложенные на него наследодателем обязательства по его захоронению⁴⁴.

Следует обратить внимание на то, что Федеральным законом от 29.07.2017 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации»⁴⁵ с 1 сентября 2018 года абзац первый пункта 1 статьи 1139 ГК РФ после слов «общепользу цели» дополняется словами «либо на осуществление иной не противоречащей закону цели, в том числе действие по погребению наследодателя в соответствии с его волей».

Завещательное возложение не зависит от волеизъявления других лиц. Этот признак проявляется в статье 1131 ГК РФ, согласно которой признать

⁴⁴ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26.10.2017 г. по делу № 33-17892/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

⁴⁵ Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31 (Ч. 1). Ст. 4808.

недействительным завещание можно только в судебном порядке. То есть любое завещательное возложение считается правомерным, оспорить его можно только в судебном порядке, волеизъявление других лиц при его включении в завещание не нужно. В данном случае возникает проблема. При исполнении завещательного возложения отсутствует личный характер права требования. Вследствие чего число заинтересованных лиц неограниченно, следовательно, и требовать исполнения завещания может неограниченное число лиц, ну или, как минимум, исполнитель завещания и каждый из наследников, также те лица, на которых предназначается завещательное возложение. Но исходя из сущности завещательного возложения, круг лиц, имеющих право требовать его исполнения, намного шире, либо вообще не определен.

На практике круг субъектов, имеющих право требования завещательного возложения, состоит из заинтересованных лиц, то есть лиц, которые имеют имущественный или не имущественный интерес, либо действуют в интересах данных лиц. При этом круг заинтересованных лиц напрямую зависит от цели и характера возлагаемой обязанности и общественно полезной цели.

Также хотелось бы обратить внимание на проблему исполнения завещательного возложения. Обязанность по исполнению завещательного возложения переходит от первоначального наследника к другим наследникам, в случаях, предусмотренных законом, при этом такая обязанность носит диспозитивный характер, что в данном случае не приемлемо, ведь утрачивается возможность исполнения возложения. Явное упущение законодателя и такая обязанность должна носить императивный характер, дабы не была нарушена воля наследодателя. А в силу диспозитивности данной нормы хотелось бы отметить, что смысл подобных распоряжений может быть утрачен, поэтому следует императивно закрепить право требования, заинтересованных лиц.

Следующим видом специального завещательного распоряжения является завещательный отказ. Ст. 1137 ГК РФ определяет завещательный отказ, как возможность завещателя возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону исполнение за счет наследства какой-либо

обязанности имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать исполнения этой обязанности (завещательный отказ).

Структура завещательного отказа дает основание полагать, что завещательный отказ является односторонней сделкой. Вместе с тем завещательный отказ - это условие, составляющее содержание завещания, т.е. юридический факт, который дает начало правовым отношениям между наследником, обязанным выполнить указания наследодателя, и соответственно отказополучателем, принятие отказа для которого - не обязанность, а право.

Законодатель, в части 2 ст. 1137 ГК РФ, определяет, что в качестве завещательного отказа наследодателем могут быть выбраны любые из перечисленных в статье действий, а также он может использовать их сочетание либо же указать иной предмет легата. Предметом завещательного отказа по закону являются: передача наследником отказополучателю вещей и иного имущества, составляющего наследство; возложение на наследников обязанностей по выполнению определенной работы в пользу отказополучателя или оказания для него какой-либо услуги, а также осуществления в его пользу периодических выплат.

Сроки предоставления права пользования наследственным имуществом определяются исключительно тем, кто передает наследство. В соответствии с ГК РФ лицо, которому перешло наследство, исполняет завещательный отказ в рамках стоимости перешедшей к нему наследственной доли за вычетом долгов наследодателя, если таковые имеются. Таким образом, существующая позиция, что отказополучателю можно находиться в своих правах пожизненно, видится довольно спорной. Наследнику в своих же интересах необходимо вычислить ежемесячную сумму на оплату содержания отказополучателя, иначе сумма завещательного отказа легко может превысить стоимость наследственной доли. Если сумма ежемесячного содержания определена и также известен размер доли наследства, то не составит труда выяснить – на какой период времени растянется выплата данного содержания отказополучателю.

В целом, права отказополучателя существенно ограничены. Судебная практика, связанная с предоставлением отказополучателям пользования жилыми помещениями, демонстрирует это наглядно. В сфере завещательного отказа дела рассматриваются по искам как со стороны отказополучателей, так и со стороны наследников, как собственников жилых помещений.

Например, Судебная коллегия по гражданским делам вынесла определение, которым отменила решение районного суда. В резолютивной части нового решения указывается об отказе в удовлетворении иска наследника о прекращении права пользования отказополучателя и о его выселении, вследствие того, что факт нарушения отказополучателем правил пользования квартирой не доказан⁴⁶.

Право на получение завещательного отказа действует в течение трех лет со дня открытия наследства и не переходит к другим лицам. Как разъяснено в п. 25 Постановления № 9, «установленный пунктом 4 статьи 1137 ГК РФ трехлетний срок со дня открытия наследства для предъявления требования о предоставлении завещательного отказа является пресекательным и не может быть восстановлен. Истечение этого срока является основанием к отказу в удовлетворении указанных требований. Право на получение завещательного отказа не входит в состав наследства, открывшегося после смерти отказополучателя».

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, «положение пункта 4 статьи 1137 ГК Российской Федерации, устанавливающее срок на получение завещательного отказа, направлено на защиту прав граждан и в качестве такового служит реализации предписаний части 3 статьи 17, ст. ст. 35, 46 и части 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, а потому само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права А.В. Петрова, перечисленные в жалобе»⁴⁷.

⁴⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.06.2011 г. по делу № 33-188763 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

⁴⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 27.01.2011 г. № 70-О-О [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

Судебная коллегия по гражданским делам указала: «Вывод суда о том, что Ц.В. были совершены активные действия, направленные на получение права на завещательный отказ, обоснован и подтверждается материалами дела, из которых усматривается, что Ц.В. обращался к нотариусу, указывая на то, что считает выдачу свидетельства о праве на наследство по завещанию без указания вышеуказанного обременения незаконной, также Ц.В. обращался с заявлениями к Ц.Т. по вопросу пользования жилым помещением и оплаты коммунальных услуг, в Управление Росреестра по г. Москве с заявлением о регистрации обременения, Ц.В. были совершены фактические действия по принятию завещательного отказа в виде пользования жилым помещением и оплаты коммунальных услуг за жилое помещение.

Учитывая вышеизложенное, доводы апелляционной жалобы о том, что Ц.В. пропущен установленный статьей 1137 ГК РФ трехлетний срок на право получения завещательного отказа, несостоятельны, направлены на иную оценку доказательств, исследованных судом»⁴⁸.

Ученые уже много лет ведут дискуссии относительно того, в какой момент отказополучатель может реализовать свое право на завещательный отказ, и связано ли право на завещательный отказ с моментом принятия наследства наследником. Довольно часто возникают ситуации, когда по каким-то причинам наследник, которому завещано обремененное завещательным отказом имущество, не принимает или отказывается от наследства, либо у наследодателя нет наследников, либо существующие наследники признаны недостойными. В этом случае, а также, когда отказополучатель не знает о существовании своего права, завещательный отказ не будет реализован⁴⁹. Поэтому многие цивилисты настаивают на том, что нотариусов нужно наделить обязанностью уведомлять отказополучателей о праве на завещательный отказ.

Позиция, исходя из которой завещательный отказ не может быть исполнен без принятия наследства наследником, является спорной. С одной стороны,

⁴⁸ Апелляционное определение Московского городского суда от 02.03.2015 г. по делу № 33-6218 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

⁴⁹ Рахвалова М.Н. Отказополучатели и получатели ренты как субъекты жилищных правоотношений: монография. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2009. С. 72.

вряд ли нотариусы без принятия наследства наследником станут уведомлять отказополучателей о возникновении у них соответствующего права, так как многие из них, на сегодняшний день, этого не делают даже тогда, когда наследство принято. С другой стороны, отказополучатель еще до смерти завещателя может знать, что право на завещательный отказ ему будет принадлежать. Это дает все основания полагать, что у отказополучателя есть право на реализацию завещательного отказа независимо от прав наследников.

В заключении второй главы выпускной квалификационной работы, представляется возможным сформулировать некоторые выводы.

1. В гражданском законодательстве необходимо закрепить: возможность использования при составлении закрытого завещания любых технических средств, при этом оно должно быть подписано завещателем в присутствии двух свидетелей, которые также подписывают его, но не знакомы с текстом завещания; - необходимость разъяснения свидетелям требований закона о том, кто не может быть данными участниками; проверка нотариусом дееспособности лица, передающего закрытое завещание.

2. По вопросу применения завещательного отказа целесообразно предусмотреть в Основях законодательства РФ о нотариате обязанность нотариуса после открытия наследства известить письменно отказополучателей об открытии наследства, о содержании завещательного отказа, и о том, кто является собственником наследства: публично-правовое образование или иные наследники.

Глава 3. Проблематика и перспективы развития системы наследования по завещанию

3.1. Проблемные вопросы наследования по завещанию

Проведенный в предыдущих главах настоящей выпускной квалификационной работе теоретико-правовой анализ наследования по завещанию, позволяет вывить некоторые проблемы в правовом регулировании данного института.

Прежде всего, в настоящее время особую актуальность приобретает вопрос об основаниях и последствиях недействительности завещаний. С одной стороны, законодатель, квалифицировав завещание как сделку (п. 5 ст. 1118 ГК РФ), недвусмысленно указал, что в случаях недействительности testamentarного акта следует рассматривать сложившуюся ситуацию как частный случай недействительности сделки и, следовательно, применять к ней соответствующие правила ГК РФ. С другой стороны, завещание является сделкой до такой степени специфической (*sui generis*), что его действительность требует специального регулирования и применение здесь общих правил о недействительных сделках затруднительно и по причине совершенно уникальной природы соответствующих общественных отношений.

Решая вопрос о недействительности завещания, мы обсуждаем волю того лица, которое уже отсутствует и не может объяснить причины и мотивы, побудившие его именно так и не иначе сформулировать свои распоряжения *mortis causa*. Нельзя забывать и о том, что интерпретация testamentarного акта тоже осуществляется после открытия наследства⁵⁰ и осложняется тем, что компетентное должностное лицо (судья, нотариус) должен установить содержание частной воли конкретного субъекта, а значит, использовать в этом

⁵⁰ Гаврилов В.Н. Наследование по новому российскому законодательству: учебное пособие. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 44; Гаврилов В.Н. Волеизъявление завещателя при совершении отдельных нотариальных действий // Правовая культура. 2008. № 1 (4). С. 122-123.

случае типичные модели поведения «обычного доброго обывателя» невозможно.

Законодательство в сфере недействительности завещаний не характеризуется достаточной степенью системности и детализированности, а взгляды, высказываемые в доктрине, не характеризуются единообразием и последовательностью, что, в свою очередь, создает существенные затруднения для правоприменительной практики. Нельзя игнорировать и тот факт, что вопрос о действительности завещания и его оспаривании всегда возникает и решается после открытия наследства, т.е. тогда, когда сам завещатель уже отсутствует по известным объективным причинам и выяснить содержание его воли и способ волеизъявления возможно только опосредованно - с помощью текста тестаментарного акта и иных источников доказательств.

Следует также учитывать, что в настоящее время наследственные отношения все в большей степени «интернационализируются», будучи связаны с несколькими национальными правовыми порядками в силу самых разных факторов (призвание к наследованию по завещанию иностранного лица, распоряжение в завещании имуществом, расположенным за границей, и пр.). В таких условиях нельзя исключать ситуации, когда отечественным судебным и нотариальным органам придется решать вопрос о возможности исполнения в Российской Федерации завещания, действительного с точки зрения наследственного права той страны, в которой оно учинено, но не соответствующего правилам отечественного закона.

Кроме того, в недавнее время велись законопроектные работы по дополнению отечественного наследственного законодательства правилами о совместных завещаниях супругов и наследственном договоре, что, в свою очередь, вызывает к жизни вопросы об основаниях и последствиях недействительности данных правовых инструментов, а также о соотношении их с «обычным завещанием (законопроект № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а

также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Проект)⁵¹).

Существует насущная необходимость различения недействительных завещаний - таких, которые содержат те или иные пороки (воли, волеизъявления, формы) и недействующих завещаний - они являются действительными, но не влекут обозначенного в них результата в силу тех или иных объективных причин (наследник по завещанию отсутствует на момент открытия наследства и ему не подназначен другой; завещанное имущество не существует на момент открытия наследства и пр.). Иными словами, обсуждая случаи, когда завещание после смерти завещателя не влечет ожидаемых юридических последствий, связанных с волеизъявлением последнего, вполне допустимо различать недействительность завещания, когда оно не действует вследствие имеющихся в нем пороков, и бездейственность завещания, когда желаемый результат не наступил по иным причинам, не связанным с поражённостью тестаментарного акта пороками (например, отсутствует имущество, которое было предметом завещания; нет лица, назначенного наследником по завещанию, и т.д.). В случае недействительности завещания наступает результат особого рода - наследование по закону.

В целом проблемы института наследования по завещанию в отечественном правовом порядке весьма разноплановы. Можно выделить некоторые из них.

В частности, в настоящее время, какой-либо единой базы данных, содержащей сведения о лицах, признанных судом недееспособными в нашей стране, нет, хотя соответствующие предложения в доктрине озвучиваются достаточно давно. Например, решение обозначенной проблемы предложено В.Н. Сбитневой. Оно заключается в «...создании на федеральном уровне единой электронной базы, содержащей сведения о признании судами граждан недееспособными и ограниченно дееспособными. При этом доступ к

⁵¹ Проект Федерального закона № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 26.05.2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

информации такой базы должен быть предельно ограничен законодателем. При создании единой базы нотариус беспрепятственно может исключить из ряда завещателей недееспособных и ограниченно дееспособных, тем самым не допустить удостоверения завещания, заведомо являющегося незаконным, исключить обращение в суд и предупредить завещателя о бесполезности его намерений ввиду того, что они все равно исполнены не будут»⁵². Соответствующие примеры имеются в современной судебной практике.

В некоторых иностранных государствах, включая ближнее зарубежье, напротив, такого рода базы данных существуют. Наличие такой базы в Российской Федерации и свободный доступ к ней нотариусов, как представляется, существенно облегчало бы последним задачу проверки дееспособности лиц, обращающихся с просьбой об удостоверении завещания. Технически ее можно было бы создать на базе единой государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», синхронизировав с Единой информационной системой нотариата Российской Федерации.

Одним из отличительных особенностей российского наследственного права от договорного состоит в закрытом перечне завещательных распоряжений (п. 1 ст. 1119 ГК РФ). При этом, есть серьезный недостаток - некоторые абсолютно безвредные распоряжения могут случайно в него не попасть⁵³. Пример тому - условные завещания.

Возможно ли в нашей стране составление условных завещаний? С одной стороны, ГК РФ не содержит соответствующих норм - налицо существенный пробел в правовом регулировании. С другой стороны, нет в ГК РФ и прямого запрета на составление завещаний под условием. Вполне допустимо в данном случае воспользоваться ведущим принципом частного права «разрешено все, что не запрещено». Кроме того, квалифицируя завещание как сделку, закон

⁵² Сбитнева В.Н. Некоторые проблемы в правовом регулировании определения дееспособности завещателя по действующему наследственному праву России // Российская юстиция. 2009. № 11. С. 32.

⁵³ Петров Е.Ю. Наследственное право России: состояние и перспективы развития (сравнительно-правовое исследование). М.: М-Логос, 2017. С. 73-74.

недвусмысленно указывает на применение к нему общих положений о сделках, в т.ч. о сделках под условием.

Представляется, что нерешенность вопроса о допустимости условных завещаний в настоящее время создает значительные трудности для нормального развития гражданского оборота и нашему законодателю следует оперативно реагировать на данную ситуацию.

К числу конститутивных аспектов беспорочности завещания как «посмертной» сделки необходимо отнести составление тестаментарного документа в требуемой законом форме. В современных правовых системах используются самые разные формы завещаний. Это многообразие, прежде всего, имеет целью не усложнять положение завещателя и не порождать ненужных препон выражению и закреплению его последней воли.

Отечественный наследственный закон содержит весьма обширное регулирование в отношении формы завещательных актов, руководствуясь и удобством для граждан, и возможностью обеспечить действительность завещания, и его исполнение после открытия наследства. С другой стороны, здесь есть ряд недоработок. Например, предусмотренное ст. 1129 ГК РФ завещание в чрезвычайных обстоятельствах по сути является чисто «декоративным» инструментом, который редко может быть востребован. Очень сложно представить себе ситуацию, когда находящийся в смертельной опасности гражданин будет озабочен не спасением своей жизни, а судьбой своего имущества и фиксацией своей воли на этот счет, а если он все же погибнет, то бумага, содержащая его распоряжения, уцелеет (например, при пожаре) и станет доступна наследникам. В отношении завещаний, приравненных к нотариально удостоверенным, следует допустить возможность пользоваться помощью рукоприкладчика.

Обозначенные выше и другие проблемы, возникающие в правовом регулировании наследования по завещанию, были предметом законопроектных работ, направленных на совершенствование исследуемого института гражданского права. При этом некоторые предложения Законопроекта №

801269-6 были реализованы посредством принятия Федерального закона от 29.07.2017 г. № 259-ФЗ, вносящего изменений в часть третью ГК РФ и в частности, в институт наследования по завещанию и вступающие в силу с 1 сентября 2018 года. Однако многие законопроектные предложения также остались за пределами внимания законодателя. Более подробно основные перспективы и пути развития системы наследования по завещанию будут рассмотрены в следующей части настоящей выпускной квалификационной работы.

3.2. Перспективы развития системы наследования по завещанию

7 июня 2016 г. был рассмотрен и принят в первом чтении Государственной Думой Федерального Собрания РФ Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса РФ, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования наследственного права)» № 801269-6 от 26 мая 2015 г. (далее — Проект)⁵⁴.

Как указывается в Пояснительной записке к данному проекту, он «преследует цели расширения возможностей наследодателя в части выражения им завещательных распоряжений».

Результатом законопроектной деятельности стало принятие Федерального закона от 29.07.2017 г. № 259-ФЗ, вносящего изменений в часть третью ГК РФ и в частности, в институт наследования по завещанию и вступающие в силу с 1 сентября 2018 года. Данный Закон расширяет возможности граждан по распоряжению их имуществом на случай смерти. В частности вводится совершенно новая для российского наследственного права конструкция - наследственный фонд, которым признается создаваемый в порядке, предусмотренном ГК РФ (с 01.09.2018), во исполнение завещания гражданина и

⁵⁴ Проект Федерального закона № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 26.05.2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

на основе его имущества фонд, осуществляющий деятельность по управлению полученным в порядке наследования имуществом этого гражданина бессрочно или в течение определенного срока в соответствии с условиями управления наследственным фондом (ст. 123.20-1 ГК РФ).

Создание института наследственного фонда направлено, прежде всего, на создание возможности гражданам-наследодателям обеспечить сохранение своего бизнеса. Ведь далеко не каждый наследник способен грамотно распорядиться семейным бизнесом, управлять доставшимся от наследодателя предприятием и вообще вести бизнес. И для того, чтобы предприятие/бизнес просто не было продано (как правило, срочно, по невыгодной цене), законодатель и создал возможность учреждения наследственного фонда⁵⁵.

Наследственный фонд может быть создан как бессрочно, так и на определенный срок - в зависимости от решения гражданина-наследодателя.

В соответствии с п. 1 ст. 1149 ГК РФ несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании п. 1 и 2 ст. 1148 ГК РФ, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

Однако с 01.09.2018 г. наследник, имеющий право на обязательную долю и являющийся выгодоприобретателем наследственного фонда, утрачивает право на обязательную долю. Если такой наследник в течение срока, установленного для принятия наследства, заявит ведущему наследственное дело нотариусу об отказе от всех прав выгодоприобретателя наследственного фонда, он имеет право на обязательную долю в соответствии с настоящей статьей (п. 5 ст. 1149 ГК РФ).

В случае отказа наследника от прав выгодоприобретателя наследственного фонда суд может уменьшить размер обязательной доли этого

⁵⁵ Пластинина Н. Наследство New: что нового? // Жилищное право. 2017. № 9. С. 9.

наследника, если стоимость имущества, причитающегося ему в результате наследования, существенно превышает размер средств, необходимых на содержание гражданина с учетом его разумных потребностей и имеющихся у него на дату открытия наследства обязательств перед третьими лицами, а также средней величины расходов и уровня его жизни до смерти наследодателя.

Теперь по новым нормам ГК РФ ребенок (через законного представителя) должен определиться:

1) либо отказаться быть выгодоприобретателем наследственного фонда и не получать ничего, что причиталось бы ему от деятельности фонда и после ликвидации, и в этом случае получить свою 1/4 доли в уставном капитале. Отказ должен быть заявлен в порядке и форме, которые установлены ст. 1149 ГК РФ. Но остается риск, что эта доля будет еще и уменьшена судом;

2) либо согласиться и в этом случае получить то имущество, которое определено в завещании, а также получить то имущество и средства, которые ему полагаются как выгодоприобретателю от деятельности (и последующей ликвидации) наследственного фонда⁵⁶.

Это новая конструкция определения прав наследника, имеющего право на обязательную долю в наследстве, достаточно сложна для понимания и еще не апробирована практикой. Возможно, что в дальнейшем она вызовет споры и породит новую судебную практику, особенно в части уменьшения размера обязательной доли судом.

В качестве очевидных плюсов нововведения является прежде всего то, что предоставляет возможность состоятельным гражданам, имеющим свой бизнес, сохранить его и после своей смерти и дает предприятию простаивать полгода, данные законом наследникам на вступление в наследство. В то же время и есть минусы, среди которых следует назвать: 1) заставляет делать выбор тех наследников, которые имеют обязательную долю в наследстве; 2) возлагает на нотариусов дополнительные обязанности, которые не всем из них придется по душе.

⁵⁶ Пластинина Н. Наследство New: что нового? // Жилищное право. 2017. № 9. С. 14.

Как видно из анализа, плюсов, несомненно, больше, чем минусов. Нововведения вступят в силу с 1 сентября 2018 года. Именно с этого момента могут создаваться наследственные фонды.

Однако не все предложения Проекта были восприняты законодателем.

Так, разработчиками проекта предлагается предоставить завещателю право предусмотреть потестативные отлагательные и отменительные условия посредством введения институтов наследственного договора и совместного завещания супругов, которые получили довольно широкое распространение во многих зарубежных государствах.

Идея введения института наследственного договора, успешно применяемого в законодательстве многих зарубежных стран.

Согласно ст. 3 проекта Федерального закона № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью Гражданского кодекса Российской Федерации», предлагалось ввести п. 1 ст. 1140.1 «Наследственный договор» следующего содержания: «Наследодатель вправе заключить с любым из лиц, которые могут призываться к наследованию, договор, условия которого определяют порядок перехода прав на имущество наследодателя после его смерти к указанным лицам или к третьим лицам (наследственный договор). Наследственный договор может также возлагать на участвующих в таком договоре лиц, которые могут призываться к наследованию, обязанность совершить после смерти наследодателя какие-либо действия имущественного или неимущественного характера». Из содержания следует, что наследственный договор, будучи распоряжением на случай смерти, может содержать указания по поводу дальнейшей юридической судьбы принадлежащего ему имущества, а также иные распоряжения неимущественного характера, которые могут содержаться в завещании, что соответствует конструкции завещательного возложения или завещательного отказа.

В свою очередь, существенное ограничение воли наследодателя было выражено в п. 6, 7 указанной статьи, а именно: завещание, совершенное наследодателем после заключения наследственного договора, действует лишь в

части, не противоречащей условиям такого договора. Более того, внесение изменений в наследственный договор возможно лишь по соглашению или на основании судебного решения в связи с существенным изменением обстоятельств. При этом остается неопределенным, соответствует ли и в какой мере категория «существенное изменение обстоятельств» институтам гражданского процессуального права (например, вновь открывшиеся обстоятельства или новые обстоятельства).

Еще 26 мая 2015 года при внесении в Государственную Думу Федерального Собрания РФ названного Проекта, предусматривающего введение указанного института в России, сам законопроект, инициируемый П.В. Крашениниковым, А.Г. Сидякиным и другими лицами, осуществляющими практическую деятельность, и сама идея наследственного договора были подвергнуты сокрушительной критике⁵⁷.

Зарубежный опыт применения данного института наследственного права показывает, что наследственный договор выступает альтернативой завещанию и представляет собой соглашение наследника и наследодателя, содержащее условия перехода к наследнику имущества наследодателя после его смерти. В российском законодательстве единственно возможным способом распоряжения имуществом на случай смерти является завещание, являющееся односторонней сделкой, влекущей за собой права и обязанности только после открытия наследства⁵⁸.

По своей юридической природе наследственный договор во многом схож с договором ренты на условиях пожизненного содержания с иждивением. Основное сходство заключается в устремленности одной стороной передать имущество в собственность другой стороне при условии выполнения предусмотренных договором распоряжений отчуждателя.

В то же время указанные договоры существенно отличаются друг от друга. В соответствии с наследственным договором моментом перехода

⁵⁷ Бейн А.К. Наследственный договор: юридико-фактические проблемы // Нотариус. 2015. № 4. С. 28.

⁵⁸ Мельник Е.А., Алексикова О.Е. Основы гражданского права: Учебно-методическое пособие. Орел: Издательство ОФ РАНХиГС, 2015. С. 260

имущества к наследнику является день смерти отчуждателя, что, как подразумевается, будет дисциплинировать приобретателя, а по договору пожизненного содержания с иждивением право собственности переходит к приобретателю с момента заключения договора. Отличие также заключается в объеме обязанностей приобретателя. Так, наследственный договор предусматривает более широкий круг обязанностей для приобретателя, чем договор пожизненного содержания с иждивением.

Абсолютное преимущество для приобретателя в случае заключения наследственного договора, в отличие от наследования по завещанию, заключается в возможности его изменения или расторжения только по соглашению сторон. Завещание же может быть как отменено, так и изменено наследодателем в одностороннем порядке и в любой момент.

Если говорить о непосредственном введении в действие наследственного договора, то, по мнению законодателей, с которым невозможно не согласиться, это повлечет за собой целый ряд проблем, в том числе законотворческого характера. Так, присутствие в российском наследственном праве института наследственного договора следует соотносить с нормой п. 1 ст. 1118 ГК РФ, согласно которой распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания, а также с нормами ст. 1111 ГК РФ, которая предусматривает два основания наследования – наследование по завещанию и по закону⁵⁹.

Еще одной отрицательной стороной наследственного договора является его соотносимость с завещанием. Наследственный договор делает завещание ничтожным полностью или в определенной части. С одной стороны, наследственный договор защищает права заключивших его сторон, а с другой – наделяет недобросовестных наследников дополнительным инструментом

⁵⁹ Заключение ПУ Аппарата ГД ФС РФ от 20.01.2016 г. № 2.2-1/263 «По проекту федерального закона № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации»» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

оспаривания неугодных завещаний, то есть возникает риск появления поддельных наследственных договоров⁶⁰.

Таким образом, на сегодняшний день допустимость наследственного договора в российском наследственном законодательстве, несмотря на положительный опыт зарубежных стран, является, преждевременным⁶¹. Игнорирование значения личного неимущественного аспекта наследственных отношений и последующее ограничение свободы завещателя распоряжаться своим имуществом на случай смерти требуют детального анализа основных положений наследственного договора как основания наследования.

Что же касается другого гражданско-правового института – совместного завещания супругов, то его введение в российское наследственное право было бы весьма уместным и своевременным, позволяя гражданам наиболее полно выразить свою волю в условиях бурного развития экономических отношений, влекущих в большинстве случаев наследования усложнение состава наследственной массы.

Попытки введения совместного завещания супругов в России вызвали бурное сопротивление в первую очередь по причине отсутствия его юридической характеристики⁶².

Между тем детальный анализ конструкции совместного завещания супругов и последующее устранение неточностей и двусмысленности в ряде положений предлагаемого института позволят ответить на большинство поставленных вопросов.

Так, предполагается, что совместное завещание супругов определяет порядок перехода прав на их общее имущество или имущество любого из них в случае смерти каждого, в том числе в случае их смерти в одно и то же время, к

⁶⁰ Бушлякова Д.В. К вопросу о проблемах применения наследственного договора в Российской Федерации // Евразийская адвокатура. 2015. № 4 (17) С. 51.

⁶¹ Алексикова О.Е., Мельник Е.А. Перспективы развития институтов наследственного договора и совместного завещания супругов в российском наследственном праве // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. Т. 12. № 1. С. 234.

⁶² Экспертное заключение по проекту Федерального закона № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (принято на заседании Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 13.07.2015 г. № 144-1/2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

пережившему супругу или иным лицам⁶³ и не порождает никаких обязанностей со стороны наследников. Совершается совместное завещание только лично супругами, какое-либо воздействие на них относительно права распорядиться имуществом на случай смерти не допускается. Следовательно, завещание супругов, по своей сути так же как и завещание в традиционной форме, является односторонней сделкой с отлагательным условием.

Волеизъявления супругов не делятся на взаимосвязанные и независимые друг от друга, в отличие от соответствующих норм о наследовании в Германии. Недействующим совместное завещание супругов признается в случае прекращения брака до смерти одного из супругов или в случае последующего совершения завещания одним из супругов. Таким образом, составляя завещание относительно своей личной собственности, один из супругов отменяет ранее совершенное совместное завещание по распоряжению общим имуществом, хотя предмет указанных завещаний совершенно разный, а в соответствии со ст. 1120 ГК РФ завещатель может распорядиться имуществом посредством одного или нескольких завещаний.

Во избежание двусмысленности предполагается закрепить возможность совершения завещателем последующего завещания относительно его личной собственности, не оговоренной в имеющемся совместном завещании супругов.

Необходимо также защитить интересы умершего супруга на случай недобросовестного поведения пережившего его супруга, если последний целенаправленно составит новое завещание для отмены существующего в случае, например, повторного вступления в брак. В целях реализации воли умершего супруга надлежит четко указать на то, что после смерти одного супруга переживший супруг вправе составлять новое завещание лишь в той части, в которой оно не противоречит ранее составленному совместному завещанию⁶⁴.

⁶³ Гаджиев Т.В., Беланова Г.О. К вопросу о совместных завещаниях супругов // Инновационная наука. 2015. С. 151.

⁶⁴ Официальный отзыв Правительства РФ от 15.04.2016 г. № 2599п-П13 «На проект федерального закона № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации»» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

Представляется, что совместное завещание супругов предоставляет наследодателю многочисленные возможности по выбору наиболее подходящего для него варианта правопреемства. В современном обществе резко возросло количество разводов и повторных браков, в результате чего в одной семье нередко имеются дети от разных браков. В итоге наследодателю становится все сложнее учесть интересы всех близких ему людей. Именно поэтому введение института совместного завещания в законодательство РФ укрепило бы принцип свободы завещания и способствовало бы более точному отражению последней воли наследодателя.

Подводя итоги, стоит сказать о том, что идею разработчиков Проекта, предполагающую расширение возможностей наследодателя в части выражения им завещательных распоряжений посредством введения норм о наследственном договоре и совместном завещании супругов, широко известных зарубежным правовым порядкам, нельзя признать несостоятельной. Данная идея не только отвечает основным началам наследственного права, но и современным стремительно развивающимся социально-экономическим условиям⁶⁵. Однако у концепции использования институтов наследственного договора и совместного завещания в отечественном наследственном праве по рассмотренным выше причинам есть как положительные, так и отрицательные стороны. Поэтому началом внедрения данных институтов в российское законодательство должна стать выработка действенного, понятного для всех механизма их правового регулирования на основе стройной, взаимосвязанной системы норм, обеспечивающей равные правовые возможности для всех участников наследственного правопреемства и гражданского оборота в соответствии с основными идеями и ценностями наследственного права.

⁶⁵ Алексикова О.Е., Мельник Е.А. Перспективы развития институтов наследственного договора и совместного завещания супругов в российском наследственном праве // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. Т. 12. № 1. С. 236.

Заключение

Проведенное в рамках настоящей выпускной квалификационной работы исследование института наследования по завещанию, позволяет сформулировать следующие выводы.

Во-первых, завещание – это совершаемая до открытия наследства в установленной законом форме строго личная односторонняя распорядительная сделка полностью дееспособного физического лица об имуществе, которое ему принадлежит либо может принадлежать, на случай смерти, влекущая соответствующие юридические последствия после открытия наследства.

Во-вторых, все завещания можно дифференцировать:

- по форме завещания на: нотариальные (ст. 1125 ГК РФ) и приравненные к нотариальным (ст.ст. 1127, 1128 ГК РФ);

- в зависимости от формы участия лица, удостоверяющего завещание на: открытое (ст. 1125 ГК РФ) и закрытое (ст. 1126 ГК РФ);

- в зависимости от обстоятельств, при которых было совершено завещание на завещание, совершенное: в обычных (ст. 1125 ГК РФ) или чрезвычайных обстоятельствах (ст. 1129 ГК РФ).

В-третьих, требуется скорректировать общие положения гражданского законодательства в области удостоверения завещаний в лечебных учреждениях, а специальное законодательство привести в соответствие с гражданским. На сегодняшний день выходом могла бы стать иная формулировка подп. 1 п. 1 ст. 1127 ГК РФ. Например, вместо термина «другие стационарные лечебные учреждения» можно использовать понятие «другие стационарные лечебно-профилактические медицинские организации».

В-четвертых, в настоящее время составление закрытых завещаний не находит широкого применения на практике. Причины этого кроются в несовершенстве законодательства, что неизбежно влечет за собой проблемы, возникающие в правоприменительной практике. В связи с чем, в гражданском законодательстве необходимо закрепить следующие положения:

- возможность использования при составлении закрытого завещания любых технических средств, при этом оно должно быть подписано завещателем в присутствии двух свидетелей, которые также подписывают его, но не знакомы с текстом завещания;

- моментом совершения закрытого завещания является момент предоставления его нотариусу и совершения последним предусмотренной законом процедуры принятия закрытого завещания, а не момент собственноручного написания завещания наследодателем;

- необходимость разъяснения свидетелям требований закона о том, кто не может быть данными участниками;

- проверка нотариусом дееспособности лица, передающего закрытое завещание.

В-пятых, в ГК РФ предусмотрено несколько видов завещательных распоряжений: назначение и подназначение наследника (ст. 1121 ГК РФ); завещательное возложение (ст. 1139 ГК РФ); завещательный отказ (ст. 1137-1138 ГК РФ).

В случае, если собственник у наследственного имущества, которое обременено завещательным отказом, отсутствует, или собственником наследственного имущества становится государство, завещательный отказ все равно может быть реализован и должен исполняться при помощи действий нотариусов. Видится необходимым предусмотреть в основах законодательства о нотариате обязанность нотариуса после открытия наследства известить письменно отказополучателей об открытии наследства, о содержании завещательного отказа, и о том, кто является собственником наследства: публично-правовое образование или иные наследники.

В-шестых, результатом законопроектной деятельности стало принятие Федерального закона от 29.07.2017 г. № 259-ФЗ, вносящего изменения в часть третью ГК РФ и в частности, в институт наследования по завещанию и вступающие в силу с 1 сентября 2018 года. Данный Закон расширяет возможности граждан по распоряжению их имуществом на случай смерти. В

частности вводится совершенно новая для российского наследственного права конструкция - наследственный фонд. Создание института наследственного фонда направлено, прежде всего, на создание возможности гражданам-наследодателям обеспечить сохранение своего бизнеса. В качестве очевидных плюсов нововведения является прежде всего то, что он предоставляет возможность состоятельным гражданам, имеющим свой бизнес, сохранить его и после своей смерти и дает предприятию простаивать полгода, данные законом наследникам на вступление в наследство. В то же время и есть минусы, среди которых следует назвать:

1) заставляет делать выбор тех наследников, которые имеют обязательную долю в наследстве;

2) возлагает на нотариусов дополнительные обязанности, которые не всем из них придется по душе.

Как видно из анализа, плюсов, несомненно, больше, чем минусов. Нововведения вступят в силу с 1 сентября 2018 года. Именно с этого момента могут создаваться наследственные фонды.

В-седьмых, идею разработчиков Проекта, предполагающую расширение возможностей наследодателя в части выражения им завещательных распоряжений посредством введения норм о наследственном договоре и совместном завещании супругов, не только отвечает основным началам наследственного права, но и современным стремительно развивающимся социально-экономическим условиям. Однако у данной концепции есть как положительные, так и отрицательные стороны. Поэтому началом внедрения данных институтов в российское законодательство должна стать выработка действенного, понятного для всех механизма их правового регулирования на основе стройной, взаимосвязанной системы норм, обеспечивающей равные правовые возможности для всех участников наследственного правопреемства и гражданского оборота в соответствии с основными идеями и ценностями наследственного права.

Список используемой литературы

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 2. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (Ч 1). Ст. 5496.
5. Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31 (Ч. 1). Ст. 4808.
6. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 г. № 4462-1) (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. 1993. 13 марта. № 49.
7. Приказ Минюста России от 06.06.2017 г. № 97 «Об утверждении Инструкции о порядке совершения нотариальных действий главами местных администраций поселений и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений, главами местных администраций муниципальных районов и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления муниципальных районов» // Российская газета. 2017. 21 июня. № 133.

8. Приказ Минюста России от 27.12.2016 г. № 313 (ред. от 21.12.2017) «Об утверждении форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах и порядка их оформления» (вместе с «Формами реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах», «Порядком оформления форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах», утв. решением Правления ФНП от 17.11.2016 г. № 11/16) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
9. Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания (утв. Решением Правления ФНП от 01-02.07.2004, Протокол № 04/04) // Нотариальный вестник. 2004. № 9.

Специальная литература

10. Абраменков М.С., Чугунов П.В. Наследственное право / Отв. ред. В.А. Белов. М.: Юрайт, 2013. 620 с.
11. Алексикова О.Е., Мельник Е.А. Перспективы развития институтов наследственного договора и совместного завещания супругов в российском наследственном праве // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. Т. 12. № 1. С. 233-236.
12. Ананьева К.Я., Хлыстов М.В. Наследодатель как участник наследственных правоотношений // Наследственное право. 2015. № 3. С. 12 – 15.
13. Ахмадуллина Е.И. Подназначение наследника как особый вид завещательного распоряжения // Студенческая наука XXI века. 2016. № 1-2 (8). С. 273-276.

14. Барков Р.А., Блинков О.Е. Эволюция основных положений о завещании: общие тенденции и перспективы их унификации на постсоветском пространстве // Наследственное право. 2013. № 4. С. 41 - 47.
15. Бейн А.К. Наследственный договор: юридико-фактические проблемы // Нотариус. 2015. № 4. С. 27-29.
16. Бушлякова Д.В. К вопросу о проблемах применения наследственного договора в Российской Федерации // Евразийская адвокатура. 2015. № 4 (17) С. 50-54.
17. Валькова Е.В. Наследственное право. Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2016. С. 38-41.
18. Гаврилов В.Н. Наследование по новому российскому законодательству: учебное пособие. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. 260 с.
19. Гаврилов В.Н. Волеизъявление завещателя при совершении отдельных нотариальных действий // Правовая культура. 2008. № 1 (4). С. 122-123.
20. Гаджиев Т.В., Беланова Г.О. К вопросу о совместных завещаниях супругов // Инновационная наука. 2015. С. 150-153.
21. Горбункова И.М. Особенности правоохранительной деятельности российского нотариата в сфере наследственных правоотношений. М.: Городец, 2007. 496 с.
22. Грудцына Л.Ю. Как правильно распорядиться своим имуществом (наследование, дарение, рента). М., 2008. 270 с.
23. Ермолов Р.О. Понятие завещания в наследственном праве Российской Федерации и Федеративной Республики Германия: сравнительно-правовой анализ // Современное право. 2012. № 8. С. 50-54.
24. Заключение ПУ Аппарата ГД ФС РФ от 20.01.2016 г. № 2.2-1/263 «По проекту федерального закона № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации»» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
25. Иоффе О.С., Красавчиков О.А. Гражданское право. Избранные труды. М.: Статут, 2009. 622 с.

26. Киракосян С.А. Проблемы наследования по завещаниям, приравненным к нотариально удостоверенным // Наследственное право. 2017. № 2. С. 18-22.
27. Киселев О.А. О видах и классификационных основаниях правовых оценочных понятий // Нотариус. 2015. № 1. С. 41-48.
28. Ковандина О.А. Завещательное возложение как вид автономного правового регулирования // В сборнике: Регулирование гражданско-правовых, финансовых и трудовых отношений в Восточной Сибири. Материалы круглого стола. 2016. С. 75-77.
29. Лазаренкова О.Г. Закрытое завещание: некоторые актуальные вопросы правового регулирования и правоприменительной практики // Нотариус. 2017. № 1. С. 35-39.
30. Мельник Е.А., Алексикова О.Е. Основы гражданского права: Учебно-методическое пособие. Орел: Издательство ОФ РАНХиГС, 2015. 470 с.
31. Официальный отзыв Правительства РФ от 15.04.2016 г. № 2599п-П13 «На проект федерального закона № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации»» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
32. Петров Е.Ю. Наследственное право России: состояние и перспективы развития (сравнительно-правовое исследование). М.: М-Логос, 2017. С. 73-74.
33. Пластинина Н. Наследство New: что нового? // Жилищное право. 2017. № 9. С. 13-15.
34. Проект Федерального закона № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 26.05.2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

35. Рахвалова М.Н. Отказополучатели и получатели ренты как субъекты жилищных правоотношений: монография. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2009. 277 с.
36. Савченко С.А., Гриценко Н.Б. Проблемы удостоверения юридических фактов в нотариальной практике // Символ науки. 2015. № 9. С. 40-44.
37. Сбитнева В.Н. Некоторые проблемы в правовом регулировании определения дееспособности завещателя по действующему наследственному праву России // Российская юстиция. 2009. № 11. С. 31-34.
38. Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М.: Статут, 2003. 720 с.
39. Соленцова И.В. Завещание по своду законов российской империи: понятие и гражданско-правовая природа // Северо-Кавказский юридический вестник. 2012. № 2. С. 61-66.
40. Степанова С.А. Гражданское право: учебник. М., 2017. 470 с.
41. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные. М.: 2010. 866 с.
42. Титов В.В. Справочник по совершению нотариальных действий в военных организациях. М.: Центр правовых коммуникаций, 2017. Вып. 2. 218 с.
43. Толстой Ю.К. Гражданское право. Общая и особенная части. Учебник. М.: 2007. 1020 с.
44. Филиппова С.Ю. Лишение права как частноправовой феномен: природа, основания, функции // Правоведение. 2013. № 5. С. 133-134.
45. Ходырева Е.А. Предприятие как объект наследственного правопреемства. М.: Норма, Инфра-М, 2010. 420 с.
46. Чиркаев С.А. Общая характеристика наследования по завещанию // Наследственное право. 2017. № 1. С. 25-29.

47. Чиркаев С.А. Завещание как сделка и основание наследования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 5 (118). С. 138-149.
48. Шевчук М.А. Наследственное право России: Учебное пособие. Ставрополь. 2011. 466 с.
49. Экспертное заключение по проекту Федерального закона № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (принято на заседании Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 13.07.2015 г. № 144-1/2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

Материалы юридической практики

50. Определение Конституционного Суда РФ от 27.01.2011 г. № 70-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав положением пункта 4 статьи 1137 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
51. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.
52. Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 11.01.2017 г. № 33-202/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
53. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26.10.2017 г. по делу № 33-17892/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

54. Апелляционное определение Смоленского областного суда от 18.06.2013 г. по делу № 33-2333/2013 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
55. Определение Пермского краевого суда от 13.04.2011 г. по делу № 33-3513 «Наследодатель в момент подписания завещания находился в тяжелом состоянии, однако значение своих действий осознавал, способен был руководить ими, что следует из медицинской карты, кроме того, неоднократно выражал волю на составление завещания в пользу ответчика. Следовательно, отсутствие главного врача в момент подписания завещания не является основанием для признания воли наследодателя искаженной, поскольку указанный документ главным врачом удостоверен» [Электронный ресурс] // СПС «Гарант», 2012.
56. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 22.02.2018 г. № 33-3515/2018 по делу № 2-2289/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
57. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.10.2017 г. № 33-21076/2017 по делу № 2-408/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
58. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.04.2017 г. № 33-15096/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
59. Апелляционное определение Московского городского суда от 02.03.2015 г. по делу № 33-6218 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
60. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.06.2011 г. по делу № 33-188763 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
61. Определение Московского городского суда от 15.03.2016 г. № 4Г-1465/2016 «Об отказе в передаче кассационной жалобы на судебные акты по делу о признании завещания совершенным в чрезвычайных обстоятельствах, признании права на наследственное имущество» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.