

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Производство судебной экспертизы»

Студент

М.В. Черкасов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.В. Терехов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ Г.

## Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в последние годы сохраняется тенденция к увеличению, как назначений, так и производства различных судебных экспертиз и экспертных исследований. При этом возрастает количество проводимых сложных, многообъектных, комплексных судебных экспертиз.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе назначения и производства судебной экспертизы.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, регулирующие порядок назначения и производства судебной экспертизы.

Цель исследования заключается в разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы назначения и производства судебных экспертиз.

Задачи бакалаврской работы:

- рассмотреть понятие, классификацию и значение судебной экспертизы в уголовном процессе;
- исследовать порядок назначения судебной экспертизы;
- рассмотреть производство судебной экспертизы;
- проанализировать заключение эксперта как доказательство в уголовном процессе.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

## Содержание

Введение	4
1 Понятие, классификация и значение судебной экспертизы в уголовном процессе	6
1.1 Понятие судебной экспертизы	6
1.2 Виды судебных экспертиз	11
1.3 Значение судебной экспертизы в уголовном процессе	14
2 Назначение и производство экспертизы в уголовном судопроизводстве	20
2.1 Порядок назначения судебной экспертизы	20
2.2 Производство судебной экспертизы	29
2.3 Заключение эксперта как доказательство в уголовном процессе	35
Заключение	42
Список используемых источников	46

## Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в последние годы сохраняется тенденция к увеличению, как назначений, так и производства различных судебных экспертиз и экспертных исследований. При этом возрастает количество проводимых сложных, многообъектных, комплексных судебных экспертиз.

Судебная экспертиза, назначаемая в рамках уголовного судопроизводства, является процессуальным действием, состоящим из проведения по заданию следователя и суда исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Судебную экспертизу как самостоятельную форму применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве характеризует совокупность следующих признаков: особая процессуальная форма исследования; значимость устанавливаемого обстоятельства для дела; осуществление исследований экспертом как компетентным

Как показывает следственно-экспертная практика, в процессе назначения и производства судебных экспертиз существуют определенные недостатки и упущения. В то же время в законодательном регулировании производства судебной экспертизы в процессе доказывания по уголовным делам имеются определенные пробелы.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе назначения и производства судебной экспертизы.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, регулирующие порядок назначения и производства судебной экспертизы.

Цель исследования заключается в разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы назначения и производства судебных экспертиз.

Задачи бакалаврской работы:

- рассмотреть понятие, классификацию и значение судебной экспертизы в уголовном процессе;
- исследовать порядок назначения судебной экспертизы;
- рассмотреть производство судебной экспертизы;
- проанализировать заключение эксперта как доказательство в уголовном процессе.

Методологической основой проведённого исследования стал диалектический метод познания социальных явлений и процессов, что дало возможность рассматривать их в тесной взаимосвязи и постоянном развитии.

Практическая значимость исследования состоит в анализе пробелов уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы назначения и производства судебных экспертиз, с целью формирования рекомендаций по совершенствованию данных правовых норм.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

# **1 Понятие, классификация и значение судебной экспертизы в уголовном процессе**

## **1.1 Понятие судебной экспертизы**

Понятие судебной экспертизы содержится в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ. Вопросы, связанные с понятием судебной экспертизы и порядком ее проведения, рассматриваются в нашей статье.

Судебная экспертиза заключается в ответах на поставленные судом и/или участниками дела вопросы, которые требуют специализированных знаний в различных областях и выходят за рамки юриспруденции. Экспертизы проводятся в рамках, как уголовных, так и гражданских, арбитражных дел. Отличие судебной экспертизы от досудебной заключается в том, что эксперт предупреждается об ответственности по ст. 306 Уголовного кодекса РФ за дачу ложных заключений. При проведении досудебной экспертизы таких уведомлений не бывает.

Понятие судебной экспертизы можно сформулировать следующим образом: это исследование, проводимое специалистами по поставленным перед ними вопросам в рамках их компетенции.

Экспертиза осуществляется в отношении вещей, которые уже имеют статус вещественных доказательств либо являются материалами по делу или просто приобщенными документами.

Суд оценивает заключение эксперта наравне с другими доказательствами. При уклонении стороны от участия в экспертизе суд может считать факт, для установления которого назначается экспертиза, уже установленным (ч. 3 ст. 79 Гражданско-процессуального кодекса РФ).

Поскольку заключение эксперта является доказательством по делу, экспертиза может быть проведена только в отношении тех сведений, которые имеют непосредственное значение для его разрешения.

Судебный орган выносит постановление о назначении экспертизы, которое фактически не может быть обжаловано полностью, а только в части, которая приостанавливает дело (ст. 218 ГПК РФ).

Основанием для назначения экспертизы является распоряжение суда или лица, в производстве которого находится дело (следователя, дознавателя и т. д.). Распоряжение оформляется в виде определения или постановления. Суд может назначить экспертизу, как по своей инициативе, так и по заявлению одной из сторон дела.

Судья, обнаружив, что в деле имеются обстоятельства, которые необходимо установить, для чего недостаточно просто юридических или общежитских знаний, вправе назначить экспертизу. Экспертиза назначается для выявления и установления сведений, которые важны для рассмотрения дела и вынесения решения по нему и влияют на доказательственную базу.

Суд в обязательном порядке назначает экспертизу в случаях, когда необходимо установить:

вменяемость лица;

причину смерти (ст.196 Уголовно-процессуального кодекса РФ);

возраст лица.

Кроме того, в обязательном порядке назначаются дополнительные экспертизы, если существуют противоречия между выводами экспертов. Когда назначение экспертизы обязательно, а она не была проведена, решение суда может быть отменено по этому основанию. Во всех иных случаях экспертиза проводится в факультативном порядке.

Для проведения различных видов экспертизы применяются разные методы. Под методами понимается набор теорий и измерений, с помощью которых эксперт может составить обоснованные ответы на поставленные

вопросы. Методы экспертиз являются подвижными и постоянно совершенствуются. Среди общих методов можно выделить:

- сравнительный;
- инструментальный;
- экспериментальный;
- химический.

В отношении живых лиц запрещены методы, которые могут причинить боль, а также повлиять на состояние здоровья в будущем (ст. 35 закона № 73-ФЗ).

Заключение эксперта должно содержать подробное описание методов, с помощью которых была проведена экспертиза. Отсутствие таких сведений в экспертном заключении является существенным недостатком и может служить основанием для признания такой экспертизы недействительной, а обстоятельств, которые были установлены, - недоказанными.

Объекты, подлежащие экспертизе, - это доказательства, предметы, образцы, информация, материалы дела. Если объект исследования находится в обладании у третьих лиц, то суд решает вопрос об обеспечении эксперту доступа к объекту исследования.

Назначение экспертизы происходит в отдельном судебном заседании. При назначении экспертизы стороны вправе:

- представлять свои вопросы;
- знакомиться с постановлением о назначении;
- обжаловать постановление;
- ходатайствовать о проведении экспертизы в конкретной организации;
- предлагать и отклонять кандидатуры экспертов;
- присутствовать при экспертизе;
- знакомиться с выводами экспертов.

Вопросы, поставленные перед экспертом, должны быть четкими, трактоваться однозначно и позволять определенно ответить на поставленный вопрос. Вопросы должны быть исчерпывающими, чтобы ответы могли с

достоверностью доказать обстоятельства по делу, а не добавить еще больше вопросов суду. От грамотной постановки вопросов перед экспертами зависит исход дела. Эксперт не может выйти за рамки поставленных вопросов и должен ответить конкретно на них, а не представить общее заключение по предмету исследования.

Окончательный круг вопросов формулирует судья. При этом суд вправе:  
отклонить вопросы сторон;  
поставить свои вопросы;  
перефразировать вопросы сторон.

Экспертиза считается назначенной в день вынесения определения.

Пока работают эксперты, производство по делу приостанавливается. Дело вместе с приобщенными образцами отправляется в экспертную организацию. Рассмотрение дела возобновляется со дня, когда дело вместе с проведенной экспертизой вернется в суд.

О дате и месте проведения экспертизы эксперт обязан уведомить стороны. Стороны вправе присутствовать при производстве экспертизы (в некоторых случаях участие стороны обязательно, например при молекулярно-генетической экспертизе для сдачи анализа ДНК), а также обязаны обеспечить доступ экспертов для производства экспертизы к находящимся в их владении объектам.

Судебная экспертиза осуществляется экспертами — работниками экспертных учреждений, которые в силу ст. 11, 41 закона № 73-ФЗ являются специализированными учреждениями, созданными для проведения экспертиз. После поступления экспертизы в экспертный орган дело передается руководителем экспертного учреждения эксперту-специалисту.

Эксперт, проводящий экспертизу, должен подтвердить свою квалификацию и профессиональный опыт, позволяющий ему грамотно ответить на поставленные судом вопросы.

Сроки, в которые эксперт должен составить заключение, устанавливаются судом и содержатся в определении о назначении экспертизы.

Вознаграждение за выполнение экспертизы выплачивается либо стороной, которая ходатайствовала о ее проведении, либо из бюджета, если экспертиза была назначена по инициативе суда.

По гражданским делам экспертизу могут проводить как государственные, так и негосударственные учреждения. По смыслу закона № 73-ФЗ они равны между собой. Суды все чаще стали отдавать дела для проведения экспертиз негосударственным организациям, т. к. они более свободны, у них нет больших очередей на проведение экспертизы, что позволяет не затягивать судебные процессы на длительное время.

Повторная судебная экспертиза назначается в случае, если первоначальная не отвечает требованиям закона и не может быть признана судом надлежащим доказательством в силу п. 2 ст. 207 УПК РФ, п. 2 ст. 87 ГПК РФ, п. 2 ст. 87 АПК РФ.

При возникновении сомнений в обоснованности выводов экспертизы, которая не содержит описание объекта оценки, его состояния, суд по заявлению стороны вправе назначить повторную экспертизу. Повторная экспертиза назначается в другом учреждении или поручается другому эксперту. Вопросы эксперту формулируются в судебном заседании, как и при назначении первоначальной экспертизы.

Дополнительная экспертиза назначается при недостаточности выводов первоначальной экспертизы для разрешения дела. Также дополнительная экспертиза может быть проведена, если в процессе возникнут вопросы по уже исследованным обстоятельствам дела.

Суд назначает дополнительную экспертизу, если первоначальная не дает ответов на все поставленные вопросы или ответы содержат противоречивые сведения и не могут быть истолкованы однозначно.

Дополнительная экспертиза может быть назначена тому же эксперту или в том же экспертном учреждении.

В определении о дополнительной экспертизе должно быть указано на недостатки первой, сформулированы моменты, которые необходимо устранить в дополнительном заключении

В том случае, если заключение эксперта, назначенной судом 1-ой инстанции недостаточно ясно или неполно, то дополнительная экспертиза может быть назначена судом апелляционной инстанции (п. 10 Обзора судебной практики от 28.03.2018 № 1).

Судебная экспертиза является важным доказательством по делу. Под понятием судебной экспертизы понимаются ответы на поставленные вопросы на основании научных исследований в отношении тех или иных предметов или явлений. При наличии иных равных доказательств по делу преимущество отдается заключению эксперта.

Конкретизируя правовое определение экспертизы, можно сказать, что она также представляет собой совокупность особых процессуальных действий, строго регламентированных законом и направленных на получение судебного доказательства – заключения эксперта. Проведение судебной экспертизы предполагает получение таких новых фактических данных, которые до этого суду, следственному органу не были известны и которые иным способом (например, показаниями свидетелей) установить нельзя. Иными словами, экспертиза направлена на выявление именно фактических данных, которые способны подтвердить (или опровергнуть) факты, имеющие юридическое значение.

## 1.2 Виды судебных экспертиз

В целом, законодательство не даёт полного перечня возможных видов судебных экспертиз, однако традиционно выделяют основные критерии, по которым проводится подразделение таковых исследований.

Так, судебные экспертизы могут подразделяться:

- По применяемым в исследовании знаниям и направлению деятельности;
- По повторности и качеству проведения;
- По количеству задействованных лиц;
- По характеру используемых знаний.

С точки зрения применяемых знаний, судебные медэкспертизы могут различаться и иметь отдельное правовое регулирование. В частности, примером отдельных нормативных актов для обеспечения правового процесса проведения экспертиз обладают судебно-медицинские виды исследований. В целом же, такое разделение зависит от отрасли, в которой требуется проведение экспертизы. Так, примерами диверсификации судебных экспертиз по характеру знаний являются следующие виды исследовательской деятельности, организовываемые судом, органами следствия или дознания либо по ходатайству любых иных участников процесса:

- Криминалистические экспертизы. Данные проверки устанавливают обстоятельства совершения преступлений. В частности, именно к таким исследованиям относятся анализ баллистики и трасологии, проверки оружия, почерковедческие, фототехнические, портретные и иные виды исследований.

- Вещественные экспертизы. Данные проверки включают в себя исследование отдельных материалов, волокон, полимеров, пищевых товаров, лекарственных и наркотических препаратов и иных материальных объектов. Причины проведения таких проверок могут быть самыми различными.

- Судебно-медицинские и судебно-психологические. Данные экспертизы предназначены для подтверждения факта наличия отдельных состояний здоровья участвующих в судебном процессе лиц. В частности, такие экспертизы являются обязательными в делах о причинении телесных увечий, при совершении половых преступлений. Кроме этого, такие экспертизы также проводятся для подтверждения или опровержения фактов аффекта, изменённых состояний психики, а также для определения

недееспособности, поскольку таковая может признаваться исключительно в судебном порядке.

- Инженерно-технические экспертизы. Данные исследования подтверждают или опровергают определённые факт наличия недостатков в объектах строительства, проверяют заявленные параметры материалов и техники.

- Лингвистические экспертизы. К данным видам экспертиз относится необходимость проведения переводов и толкования иностранных выражений, когда таковой вопрос является существенным для правосудия.

Вышеприведённый перечень отнюдь не является полным списком возможных экспертиз. Например, допускается проведение бухгалтерских и аудиторских экспертиз для проверки наличествующей отчетности и документации.

По характеру используемых знаний экспертизы могут разделяться на однородные или комплексные. В первом случае исследование может проводиться экспертом в одной конкретной области знаний. В случае необходимости проведения исследования, затрагивающего несколько областей знаний, как смежных, так и отличных, проводятся комплексные экспертизы. При этом комплексная экспертиза может проводиться как одним экспертом, обладающим достаточными знаниями в соответствующих нескольких сферах знаний, так и несколькими специалистами в кооперации. Примером комплексной экспертизы может служить совмещение лингвистической и почерковедческой экспертизы, когда первая определяет вложенный в написанный текст смысл, а вторая – принадлежность написанного текста с учётом особенностей иностранной письменности конкретному лицу.

Факторы количества задействованных экспертов, а также повторности проведения экспертизы не являются столь основополагающими, как сфера используемых знаний. Тем не менее, в отдельных случаях данные особенности разновидностей исследований и проверок могут иметь значение для всего судебного процесса в целом. Повторность проведения подразумевает

количество проводимых экспертиз. Количественный фактор экспертизы подразделяет таковые процессуальные мероприятия на единоличные и комиссионные.

С точки зрения повторности проведения экспертиза может являться:

- Основной. Таковой считается любая экспертиза, проводимая впервые в рамках одного судебного разбирательства.

- Дополнительной. В случае, если суду требуется большее количество сведений, чем было предоставлено по заключению первичной экспертизы в свете новых открывшихся подробностей дела, появления новых обстоятельств или свидетельств, может быть назначена дополнительная экспертиза. Проводить её могут организации и эксперты как участвовавшие в ведении основного исследования, так и новые лица.

- Повторной. В случае несогласия отдельных участников процесса с заключением основной или дополнительной экспертизы, а также при наличии у суда подозрений относительно предвзятости экспертов или иных причинах отсутствия их независимости, может назначаться повторная экспертиза.

Повторная экспертиза всегда подразумевает передачу прав её проведения другим экспертам или экспертным организациям, а также пересмотр всего рассматриваемого в ходе экспертизы вопроса с нуля.

### 1.3 Значение судебной экспертизы в уголовном процессе

Уголовный процесс призван решать две основные задачи:

- по охране интересов граждан и юридических лиц, пострадавших от преступных действий, с одной стороны;

- недопущению необоснованного обвинения личности - с другой (ст. 6 УПК РФ).

Таким образом, уголовное производство само по себе есть процесс доказывания, то есть сбора доказательств, а затем их проверки и оценки, в том

числе с точки зрения их допустимости. Конечной целью доказывания является установление обстоятельств, влияющих на исход уголовного дела.

Основополагающие принципы уголовного процесса - объективность, полнота и всесторонность расследования, а затем и рассмотрения уголовного дела. Следование этим принципам предполагает максимально полное установление обстоятельств, приведенных в ст. 73 УПК РФ:

событие преступления;

причастность фигуранта к его совершению, а также его виновность, форма, степень вины и прочие составляющие субъективной стороны;

вред, причиненный в результате преступления (его размер и характер);

наличие или отсутствие обстоятельств, исключающих преступность совершенного деяния, либо оснований для освобождения от ответственности;

смягчающие и отягчающие наказание факторы;

данные о личности фигуранта.

Не меньшее значение в уголовном процессе уделяется доказыванию причин и условий, способствовавших совершению преступления. Например, одним из обстоятельств, смягчающих наказание виновному, в силу ст. 62 УК РФ является аморальное поведение потерпевшего.

Обязанность доказывания в уголовно-процессуальном смысле этой формулировки целиком и полностью лежит на стороне обвинения, то есть на следователе (дознавателе), в производстве которого находится уголовное дело, и государственном обвинителе.

Этот постулат вытекает из презумпции невиновности, закрепленной в ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ: обвиняемый (подозреваемый) не должен доказывать свою невиновность, он считается невиновным до тех пор, пока обратное не будет установлено решением суда, которое, в свою очередь, не вступит в законную силу.

Отсутствие обязанности не означает отсутствие права. Так, обвиняемый (подозреваемый) и его защитник вправе самостоятельно собирать и

представлять следствию и суду доказательства невиновности любыми не запрещенными законом способами.

Доказательства и доказывание в уголовном процессе не равнозначны: первое есть средство обеспечения второго. Иными словами, процесс доказывания - это процедура сбора и оценки доказательств на предмет их достоверности, относимости и допустимости.

Доказательствами в уголовном процессе в силу ч. 1 ст. 74 УПК РФ могут являться любые полученные в ходе доследственной проверки, предварительного или судебного следствия данные, на основании которых определяются обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела (приведенные в ст. 73 УПК РФ).

В качестве таковых могут допускаться:

показания участников процесса (потерпевших, свидетелей и т. п.);

заключения экспертов;

протоколы следственных (судебных) действий (например, протокол выемки, опознания и т. д.);

вещественные доказательства.

Кроме того, закон не запрещает использовать в качестве доказательств и другие источники. На практике таковыми нередко признаются материалы, собранные в ходе доследственной проверки: явка с повинной, протоколы личного досмотра, материалы оперативно-розыскных мероприятий и т. д.

Преюдиция есть обязанность суда признать факт, ранее установленный вступившим в законную силу судебным решением, доказанным. Преюдиция практически всегда применяется при групповых преступлениях, когда уголовное дело в отношении ряда соучастников выделяется в отдельное производство и рассматривается раньше остальных (например, при необходимости розыска фигуранта).

Несмотря на то, что преюдиционное значение судебных решений распространяется в том числе и на межотраслевую практику, Конституционный суд РФ в своем постановлении от 21.12.2011 № 30-П указал, что на основании

решений, принятых в рамках гражданского или арбитражного процесса, могут считаться установленными только наличие или отсутствие какого-либо события, факта или деяния, но не его уголовно-правовая квалификация и тем более виновность лица.

Принято считать, что классификация доказательств в уголовном процессе носит сугубо теоретический характер. Тем не менее, для наиболее полной и объективной оценки достаточности собранных доказательств есть смысл проанализировать их по ряду оснований:

По источнику получения (формирования):

личные (сведения, полученные от людей);

вещественные (материальные объекты).

По отношению к обвинению:

обвинительные;

оправдательные.

По отношению к устанавливаемым фактам:

прямые;

косвенные.

По наличию (отсутствию) промежуточного носителя информации:

первоначальные (полученные из прямого источника: оригиналы документов, следы рук, показания непосредственных очевидцев и т. д.);

производные (полученные от источника-посредника: показания свидетеля, узнавшего о преступлении со слов третьих лиц, и т. д.).

Оценка доказательств в уголовном процессе: какие доказательства являются недопустимыми

В соответствии со ст. 88 УПК РФ каждое полученное в ходе расследования уголовного дела доказательство должно подвергаться оценке с точки зрения его допустимости, относимости и достоверности.

В случае несоответствия доказательства хотя бы одному из приведенных критериев оно признается недопустимым и не может быть положено в основу обвинения.

Допустимость доказательства определяется в первую очередь исходя из способа его получения и фиксации. Так, недопустимыми будут доказательства, добытые с нарушением требований УПК РФ, в частности:

показания потерпевших или свидетелей, основанные на предположениях, домыслах, догадках и т. д.;

показания свидетеля, который не может или отказывается сообщить источник получения информации;

показания обвиняемых (подозреваемых), полученные без участия в допросе адвоката, при условии отказа от этих показаний в ходе судебного заседания;

вещественные доказательства, добытые незаконным путем либо изъятие которых производилось с существенным нарушением требований УПК РФ к соответствующему следственному действию, и т. д.

Классический пример основания для признания вещественного доказательства недопустимым - его изъятие в ходе обыска, произведенного без санкции суда.

В частности, именно по этой причине кассационная коллегия Кемеровского областного суда в своем определении от 23.02.2013 № 01-26/7 признала незаконным производство обыска и, соответственно, недопустимыми полученные в ходе него вещественные доказательства. В результате подсудимый был оправдан по одному из инкриминируемых ему преступлений.

Само понятие доказательства в уголовном процессе, приведенное в ст. 74 УПК РФ, уже раскрывает основные требования к нему. Несмотря на то, что обязанность по их соблюдению возложена на сторону обвинения, последствия нарушения этих требований напрямую касаются всех участников процесса, в том числе и в части предусмотренной законом ответственности.

Таким образом, понятие судебной экспертизы можно сформулировать следующим образом: это исследование, проводимое специалистами по поставленным перед ними вопросам в рамках их компетенции. Экспертиза осуществляется в отношении вещей, которые уже имеют статус вещественных

доказательств либо являются материалами по делу или просто приобщенными документами.

Суд оценивает заключение эксперта наравне с другими доказательствами. При уклонении стороны от участия в экспертизе суд может посчитать факт, для установления которого назначается экспертиза, уже установленным (ч. 3 ст. 79 Гражданско-процессуального кодекса РФ). Поскольку заключение эксперта является доказательством по делу, экспертиза может быть проведена только в отношении тех сведений, которые имеют непосредственное значение для его разрешения. Судебный орган выносит постановление о назначении экспертизы, которое фактически не может быть обжаловано полностью, а только в части, которая приостанавливает дело (ст. 218 ГПК РФ). Основанием для назначения экспертизы является распоряжение суда или лица, в производстве которого находится дело (следователя, дознавателя и т. д.). Распоряжение оформляется в виде определения или постановления. Суд может назначить экспертизу, как по своей инициативе, так и по заявлению одной из сторон дела. Судья, обнаружив, что в деле имеются обстоятельства, которые необходимо установить, для чего недостаточно просто юридических или общежитских знаний, вправе назначить экспертизу. Экспертиза назначается для выявления и установления сведений, которые важны для рассмотрения дела и вынесения решения по нему и влияют на доказательственную базу.

## **2 Назначение и производство экспертизы в уголовном судопроизводстве**

### **2.1 Порядок назначения судебной экспертизы**

Институт судебной экспертизы занимает важное место в уголовном судопроизводстве и является юридической формой использования специальных знаний. Однако, как показывает практика, выявляются некоторые пробелы и противоречия в нормативно-правовых актах, регулирующих вопросы назначения и проведения судебных экспертиз и ошибки, возникающие при производстве по уголовному делу.

В последние годы сохраняется тенденция к увеличению, как назначений, так и производства различных судебных экспертиз и экспертных исследований. При этом возрастает количество проводимых сложных, многообъектных, комплексных судебных экспертиз. Согласно ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Как показывает анализ следственной практики, по большинству уголовных дел, по которым назначалась судебная экспертиза, доказательственная база обвинения основывалась главным образом на заключении эксперта. Было выявлено, что часто экспертиза назначалась по инициативе следователя или дознавателя, редко об этом просил потерпевший или ходатайствовал подозреваемый (обвиняемый), их защитник.

Большой ущерб качественному и своевременному проведению судебных экспертиз наносят проблемы, которые возникают на самом первом их этапе – в процессе назначения. Такие ошибки могут иметь негативные последствия при расследовании уголовного дела.

Назначение судебной экспертизы в производстве по уголовному делу предполагает ряд комплексных действий лица, назначившего экспертизу, а именно: принятие решения о производстве экспертизы; формулирование ее задач; определение материалов дела, содержащих исходные данные для экспертизы; выбор экспертного учреждения и эксперта; отбор и подготовка объектов исследования и сравнительных материалов (образцов); составление постановления о назначении экспертизы; ознакомление с постановлением участников процесса и разъяснение им прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ; деловое взаимодействие следователя и эксперта (комиссии экспертов) в процессе подготовки и назначения экспертизы.

В.А. Семенцов указывал на то, что «... допуская судебную экспертизу в стадию возбуждения уголовного дела, законодатель не учел одно обстоятельство: формально-правовым основанием проведения экспертизы в досудебном производстве является постановление следователя, которое, однако, может быть вынесено лишь при производстве предварительного расследования, как закреплено в п. 25 ст. 5 УПК РФ» [8. С. 116].

Судебная экспертиза, являясь основной формой использования специальных знаний, представляет собой «.процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу» [9].

Предмет судебной экспертизы есть интегрированное воплощение разрешаемых ею задач, а задачи исследования - это элементы, шаги, этапы, отражающие определенный аспект предмета исследования [7. С. 45].

Определяя роль специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений, А.В. Варданын и Г.М. Овсепян указывали на то, что «одним из высокоинформативных источников доказательственной информации является использование специальных знаний незаинтересованных в результатах расследования сведущих лиц, которые лишены субъективизма и чрезмерных эмоций, объективно и на основе научных методов и методик, путем проведения исследования могут определить обстоятельства, имеющие значение для расследования» [10. С. 68].

С развитием науки и техники доступность специальных, в том числе научных знаний существенно расширилась, поэтому законодатель оценивает заключения эксперта по общим правилам оценки доказательств [11. С. 255].

С момента принятия закона, позволяющего не только назначать судебную экспертизу до возбуждения уголовного дела, как это разрешалось ранее действовавшим с 2001 по июнь 2007 г. УПК РФ, но и производить экспертное исследование, прошло более трех лет. Однако следователи, дознаватели и эксперты к применению этого нововведения не все оказались готовы. Например, опросы и анкетирование сотрудников следственных подразделений и органов дознания, находившихся на курсах повышения квалификации в Восточно-Сибирском институте МВД России в 2016-2017 учебном году показали, что практика применения данной нормы как в разных регионах страны, так и в отдельных городских подразделениях Иркутской области не одинакова [12]. Так, в одних отделах полиции назначение и производство экспертиз до возбуждения уголовного дела осуществляется часто, в других в связи с различными обстоятельствами значительно реже. Ряд сотрудников используют такую возможность для оперативного получения заключения эксперта. Другие, в связи с тем, что в некоторых случаях при таких обстоятельствах существует обязательное требование прокуратуры о

производстве повторной экспертизы, указывают на ее бесполезность и поэтому применяют крайне редко. Хотя, как верно указывает А.В. Варданян, «...принятие решения о назначении судебных экспертиз является прерогативой следователя» [13. С. 170].

Ходатайство о производстве повторной или дополнительной судебных экспертиз, вынесенное потерпевшим или стороной защиты в соответствии с п. 1 и 2. ст. 144 УПК РФ, подлежит удовлетворению. В том случае, если в зависимости от имеющихся обстоятельств назначение дополнительной экспертизы может быть признано целесообразным и без наличия подобных ходатайств, то необходимость повторного производства экспертизы явно сомнительна. Она в любом случае возвращает нас к дублированию исследования и к тем проблемам, касающимся применения методов экспертизы, которые изменяли первоначальные свойства объекта, представленного на исследование, т. е. к тому, от чего законодатель попытался уйти при устранении предварительного исследования, которое оформлялось справкой.

Однако при этом следственная и судебная практика свидетельствуют о достаточной успешности применения рассматриваемой нормы, несмотря на наличие попыток в апелляционном порядке обжаловать обоснованность решений, вынесенных судьями на основании того, что в основу приговора положены якобы «недопустимые доказательства, т. е. полученные с нарушением норм УПК РФ» (производство экспертизы до возбуждения уголовного дела).

Так, в представленной апелляционной жалобе защитник счел приговор суда незаконным, так как «экспертиза, проведенная экспертом ...по результатам исследования информационных носителей, явилась недопустимым доказательством, поскольку неотложные следственные действия, к каковым не относятся назначение и производство экспертизы, производятся только после возбуждения уголовного дела, чего сделано не было. Таким образом, начальник органа дознания был не вправе назначать данную экспертизу» [14].

Тем не менее, по этой и иным аналогичным жалобам суды признают наличие законных оснований для назначения и производства экспертиз до возбуждения уголовного дела.

Проблемой, влияющей на практику назначения судебных экспертиз и производства исследования экспертом до возбуждения уголовного дела, представляется негативное отношение сотрудников экспертных подразделений, которые объясняют такую возможность «работой на корзину», неоправданными тратами сил и средств.

Согласно ст. 80 УПК РФ заключение эксперта - письменное изложение исследования с формулировкой выводов по вопросам, поставленным лицом, ведущим расследование. При производстве судебной экспертизы необходимо соблюдение определенной методики, описание всех производимых на различных стадиях исследования действий, которое должно сопровождаться фотоиллюстрациями, а исследование заканчивается подведением итогов с дальнейшим формированием основных выводов эксперта. Поэтому производство судебной экспертизы по сравнению с предварительным исследованием, производимым до возбуждения уголовного дела, требует большего времени. Предварительное исследование проводится оперативно и заканчивается краткими выводами специалиста. Кроме того, не по всем материалам, по которым были проведены судебные экспертизы, возбуждаются уголовные дела. Именно здесь, по мнению работников экспертных подразделений, производится много ненужной работы.

Еще одной часто упоминаемой причиной проведения на стадии возбуждения уголовного дела предварительного исследования, а не экспертизы является по сравнению с заключением эксперта упрощенный порядок и меньшие сроки получения справки специалиста, что представляется достаточно критичным для респондентов. Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела перед специалистом достаточно поставить несколько простых вопросов, на которые он может в сжатые сроки дать ответ, оформленный справкой. Ждать заключения эксперта часто приходится значительно дольше. Во многом это

зависит от загруженности экспертов на местах. Таким образом, данная причина носит отчасти субъективный характер.

Думается, указанная проблема может быть устранена. Поскольку основной целью экспертного исследования является получение основания для возбуждения уголовного дела, то для сокращения срока инициатору предлагается представлять минимальное количество объектов и ставить перед экспертом только те вопросы, ответы на которые будут служить достаточным основанием для возбуждения уголовного дела. Например, для возбуждения уголовного дела о незаконном обороте драгоценных металлов и драгоценных камней необходимо, прежде всего, ответить на вопрос о том, является ли обнаруженный металл (камень) драгоценным (для возбуждения уголовного дела законодатель требует также установить стоимость драгоценностей на сумму не менее 1,5 млн. рублей).

В случае положительного ответа возбуждается уголовное дело, в случае отрицательного - оформляется отказной материал [15]. Аналогичный порядок действий характерен и при изъятии наркотических средств и психотропных веществ либо сильнодействующих ядов. Иные вопросы могут быть решены в ходе производства первоначальных или дополнительных экспертиз, назначаемых в соответствии со ст. 207 УПК РФ для разрешения новых вопросов, возникающих в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела.

Основные тактические рекомендации по назначению судебной экспертизы при производстве уголовного дела достаточно успешно разработаны криминалистической наукой и апробированы следственно-экспертной практикой. Вместе с тем полагаем, что процедура назначения судебной экспертизы носит комплексный характер и должна учитывать тактико-организационные, уголовно-процессуальные и психологические аспекты.

В соответствии с ч. 2 ст. 159 УПК РФ, подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому

ответчику или их представителям не может быть отказано в производстве судебной экспертизы, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела. Однако, иногда правоприменительная практика складывается противоположным образом. Поэтому в такой ситуации следует рекомендовать защитнику обратиться с адвокатским запросом к специалисту для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Специалист в заключении, представленном в письменном виде, разъясняет свое мнение по поставленным перед ним вопросам в виде суждения. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ заключение специалиста допускается в качестве доказательств по уголовному делу.

В следственной практике иногда возникают проблемы, связанные с нарушением ч. 3 ст. 195 УПК РФ, в частности, об ознакомлении с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого и его защитника.

Отдельные следователи протокол об ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы вышеуказанных лиц составляют задним числом, в том числе после производства экспертизы одновременно с предъявлением заключения эксперта, что может повлечь впоследствии признание судом заключения эксперта как недопустимого доказательства.

Кроме того, в таких случаях названные участники процесса лишаются реальной возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из принципа состязательности и равноправия сторон права, предусмотренные п.п. 2-4 ст. 198 УПК РФ.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы должно быть осуществлено до начала производства экспертизы [2].

В то же время согласно разъяснению Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21 декабря 2010 г. № 28: «В том случае, если лицо признано подозреваемым,

обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с постановлением о назначении экспертизы одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий протокол».

Следователи иногда, исходя из тактических соображений, целенаправленно не предоставляют защитнику информацию, имеющую важное значение для обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, например, сознательно не знакомят с уже назначенными и даже проведенными экспертизами.

В такой ситуации защитник может получать на основании п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ информацию о результатах следственных действий, в том числе результатах судебных экспертиз из материалов, направляемых в суд при решении вопроса об избрании или продлении меры пресечения в виде заключения под стражу (в порядке ч. 3 ст. 108 УПК РФ).

Между тем, как показывает проведенное нами исследование следственной и экспертной практики, в некоторых случаях обнаруженные и изъятые следователем в ходе осмотра места происшествия (а равно и иных следственных действий) следы и другие вещественные доказательства на экспертизу не направляются либо направляются через весьма продолжительное время, в результате чего они признаются не пригодными для экспертного исследования.

Важно заметить, что сторона защиты, при этом, не имеет возможности своевременно контролировать полноту и подлинность направляемых на экспертизу объектов исследования. Так, по делу об убийстве К., в ходе осмотра места происшествия была обнаружена и изъята пуля. С учетом этого у следователя появилась возможность назначить судебно-баллистическую экспертизу, что сделано не было, а защитник узнал об изъятой с места происшествия пули только при ознакомлении с материалами уголовного дела.

С учетом вышесказанного, представляется возможным внести в ст. 177 УПК РФ «Порядок производства осмотра» указание на необходимость

обязательного ознакомления с протоколом осмотра места происшествия подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя на основании их ходатайства. Это позволит данным лицам ходатайствовать о назначении более широкого круга судебных экспертиз и обеспечивать представление на экспертизу всех изъятых при осмотре вещественных доказательств, а не только тех, исследование которых считает необходимым следователь. Данное предложение, на наш взгляд, целесообразно в свете реализации принципа декларируемого ст. 48 Конституции Российской Федерации и ст.ст. 15, 16 УПК РФ.

Как показывает анализ следственно-экспертной практики, одной из ее проблем остается правильный выбор экспертного учреждения или отдельного эксперта, что является важной гарантией своевременности получения заключения. В этой связи при выборе экспертного учреждения следователю необходимо оценить уровень профессиональной подготовки экспертов, их компетенцию, уровень материально-технического обеспечения, а также место расположения данного учреждения.

В настоящее время в стадии разработки находится Проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». При его обсуждении и принятии должны быть разрешены такие проблемные вопросы, как упорядочение системы мер, направленных на совершенствование правового регулирования судебно-экспертной деятельности, и, в частности, введения единых квалификационных требований к экспертам, лицензирования судебно-экспертной деятельности, аккредитации экспертных учреждений, аттестации экспертов и т.д.

Исходя из вышеизложенного, комплексное решение выше обозначенных проблем позволит повысить эффективность экспертного сопровождения уголовного судопроизводства в соответствии с его современными задачами.

## 2.2 Производство судебной экспертизы

В части регламентации экспертной деятельности УПК РФ нуждается в доработке и комплексном редактировании, а также согласовании с иными нормативно-правовыми актами, поскольку его фрагментарные изменения породили множество противоречий, количество которых продолжает множиться.

Так, с 2013 г. по настоящее время в УК РФ, несмотря на многочисленные замечания, норма об ответственности специалиста за дачу заведомо ложного заключения так и не была внесена. При назначении и производстве судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела возникает подобная ситуация. В соответствии со ст. 307 УК РФ уголовная ответственность за дачу заведомо ложного заключения эксперта предусматривается только в случае его предоставления при производстве предварительного расследования, но не при проверке сообщения о совершенном преступлении. Не содержится в УПК РФ и запрет на разглашение данных такой проверки.

С учетом сказанного предлагается доработать и включить указанные предложения в действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации.

На примере судебной компьютерно-технической экспертизы рассмотрим проблемы ее производства. В настоящее время особую озабоченность приобрели проблемы, возникающие при проведении проверок по сообщениям о преступлениях в порядке ст.ст. 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, связанные с доведением до самоубийства несовершеннолетних с помощью сети Интернет, а именно использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий. Особенности осуществления отдельных процессуальных действий при проведении проверок по сообщениям о самоубийствах несовершеннолетних с помощью сети Интернет связаны с необходимостью решения вопросов в области специальных

знаний, а именно назначением и производством судебной компьютерно-технической экспертизы (далее по тексту – СКТЭ).

Одним из главных недостатков можно назвать то, что при проведении проверки по вышеуказанным сообщениям следователи не уделяют должного внимания, либо попросту игнорируют назначение СКТЭ.

Именно проведение исследования аппаратного обеспечения (персональных компьютеров, электронных носителей информации, сетевого оборудования, периферийных устройств), системного и прикладного программного обеспечения, информационных объектов и средств мобильной связи, используемых потерпевшим, а также дача заключения экспертом может открыть кардинально новый взгляд на составляющую картину самоубийства или попытки самоубийства несовершеннолетнего.

Действительно, ведь именно после обнаружения, фиксации и изъятия в ходе осмотра места происшествия технических средств с участием специалиста (или следователя-криминалиста) в них может содержаться важная информация для дальнейшего раскрытия и расследования такого рода преступления [6]. Например, личная переписка несовершеннолетнего в различных социальных сетях (преимущественного «ВКонтакте»), фотографии с изображением собственного членовредительства, музыка и т.д. могут всячески способствовать появлению депрессивного состояния, а также иные файлы, содержащиеся на данных устройствах, имеющие значение для объективного принятия решения по материалам проверки, успешного раскрытия и расследования преступления по возбужденному уголовному делу.

Остановимся более подробно на некоторых вопросах, связанных с назначением компьютерно-технических экспертиз.

Первая проблема, о которой стоит поговорить, заключается в том, что для вынесения постановления о назначении СКТЭ при рассмотрении сообщений о самоубийствах несовершеннолетних с помощью сети Интернет, необходимо изначально грамотно и детально провести осмотр места происшествия, целью которого будет являться: обнаружение и изъятие с участием специалиста (или

следователя-криминалиста) всей компьютерной техники, планшетов, мобильных телефонов, через которые несовершеннолетний мог выходить в сеть Интернет и осуществлять контакт с так называемым «куратором игры».

К сожалению, зачастую следователи, производящие осмотр места происшествия, не уделяют этому должного внимания, что сказывается на проведении самого экспертного исследования и, в дальнейшем, принятии объективного процессуального решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Необходимо учитывать и то, что помимо самого постановления о назначении экспертизы и указания в нем объектов исследования, следователю необходимо представить эксперту имеющиеся материалы проверки. Зачастую следователь предоставляет либо не те материалы, либо не в том количестве, в котором требуется для проведения исследования. В данном классе экспертиз это особенно важно, так как всестороннее и правильное проведенное исследование компьютерных средств, изучение полученных объяснений лиц, в том числе и самого несовершеннолетнего, могут помочь эксперту в решении поставленных перед ним вопросов и тем самым сократить время исследования. Сюда же следует отнести вопросы правильного хранения и передачи материалов эксперту, в том числе соблюдение требований к упаковке материалов, которые имеют важную ценность для проведения исследования.

Не последнюю роль в назначении экспертизы играет и временной фактор. Многие следователи откладывают назначение экспертизы и не осознают того, сколько важных деталей они могут упустить. Кроме того, данная ошибка следователя может послужить причиной заинтересованным лицам ходатайствовать о смене эксперта, либо экспертного учреждения, что делается для того, чтобы еще больше затянуть проведение экспертизы.

Вторая проблема, которая непосредственно наносит ущерб проведению СКТЭ, как правило, уже возникает на первом этапе, т.е. в процессе ее назначения. Ошибки, допущенные следователем, больше носят субъективный характер и связаны с некорректным оформлением постановления о назначении

экспертизы, что в принципе не является прямым нарушением УПК России, но в дальнейшем влияют на ход проведения СКТЭ.

Родовая классификация СКТЭ организована на основе обеспечивающих компонент любого компьютерного средства (аппаратного, или технического, программного и информационного обеспечения).

Соответственно этому, СКТЭ подразделяется на следующие подвиды:

Аппаратно-компьютерная экспертиза;

Программно-компьютерная экспертиза;

Информационно-компьютерная экспертиза;

Компьютерно-сетевая экспертиза [7].

Как правило, в постановлении о назначении экспертизы следователь указывает не конкретный подвид СКТЭ, а лишь обобщает все это видом: «постановление о назначении компьютерно-технической судебной экспертизы». Отсюда вытекает некая проблема в оформлении и все это сводится к путанице в экспертном учреждении, так как его руководитель вынужден более детально разбираться в постановлении, анализировать объекты и поставленные вопросы, для того, чтобы выяснить подвид направления СКТЭ и подобрать подходящего для проведения исследования эксперта.

Также при назначении СКТЭ существует проблема с отражением конкретного экспертного учреждения (государственное или частное), либо просто-напросто происходит неправильная оценка возможностей экспертов в проведении исследования. Так, в некоторых государственных экспертных учреждениях отсутствует возможность проведения вышеуказанных подвидов СКТЭ, а в негосударственных зачастую эксперты не обладают достаточными специальными знаниями и квалификацией. По нашему мнению, все это связано с проблемами в законодательстве, ведь на данный момент в нем не содержится единого перечня судебных экспертиз.

Вместе с тем на сегодняшний день достаточно актуален и такой вопрос, как необходимость назначения и производства комплексных компьютерно-технических экспертиз, что подразумевает собой исследование целостного

компьютерного устройства. Это еще более ответственная задача для следователя, которая должна влечь за собой крайне детальную и смысловую проработку поставленных перед экспертом вопросов.

Таким образом, результат производства исследования и дачи всесторонне объективного заключения при проверке сообщений о преступлениях по делам доведения до самоубийства несовершеннолетних с помощью сети Интернет, зависит от правильности поставленных следователем вопросов эксперту. Возможно, что какой-то вопрос сформулирован неточно, либо изначально поставлен неправильно, что конечно же усложняет работу эксперта при проведении исследования.

Также, ставятся вопросы, которые не имеют никакого отношения к проведению СКТЭ и выходят за рамки компетенции эксперта. Например, вопросы, касающиеся уголовно-правовой квалификации деяния и т.п. (имеется ли на представленном носителе видео суицидального характера).

В этой связи, по нашему мнению, необходимо перед вынесением постановления о назначении СКТЭ целесообразно максимально детализировать и последовательно излагать каждый вопрос. Без консультации и их обсуждения с экспертом это сделать достаточно проблематично, так как именно он обладает специальными знаниями и широко осведомлен о быстром развитии информационных технологий, а также о современных возможностях компьютерно-технической экспертизы.

Следует добавить и то, что не стоит усложнять работу эксперта и количеством поставленных вопросов, ведь зачастую, большинство из них не несут никакого смыслового значения. Было бы целесообразней поставить несколько вопросов, но достаточно детализированных и с другой стороны «простых» для восприятия. Благодаря этому, эксперт сможет более в сжатые сроки предоставить заключение об исследовании следователю.

Вот некоторые вопросы, которые можно поставить на исследование эксперту при проведении СКТЭ, а именно ее подвида — компьютерно-сетевой

экспертизы, назначаемую в связи с проведением проверки о самоубийстве несовершеннолетнего с помощью сети Интернет:

Имеются ли признаки работы данного средства в сети Интернет?

Какие аппаратные средства использовались для подключения к сети Интернет?

Имеются ли заготовленные соединения с узлом сети Интернет и каковы их свойства (номера телефонов провайдеров, имена и пароли пользователя, даты создания и посещения Интернет-ресурсов)? Если да, то какие имеются адреса Интернета, по которым осуществлялся доступ?

Каково содержание установок программы удаленного доступа к сети Интернет и протоколов соединений?

Имеются ли почтовые сообщения, полученные (отправленные) по электронной почте?

Имеются ли сообщения, полученные (отправленные) посредством использования программ персональной связи через сеть Интернет и каково их содержание [8]?

Так, по одному из уголовных дел на исследование эксперту был представлен мобильный телефон. Вопросы эксперту следователь сформулировал следующим образом:

Имеются ли на представленном телефоне программы обмена электронными сообщениями? Если да, то какие, и какие сообщения отправлены и приняты с помощью этих программ?

Имеются ли на представленном телефоне файлы, если да, то имеются ли в файлах сведения о посещении Интернет-ресурса «[www.vkontakte.ru](http://www.vkontakte.ru)»?

Имеются ли в представленном телефоне сведения о проводимой в сети Интернет видеотрансляции через Интернет-ресурс «Skype» 05 января 2011 года в период времени с 17 часов 00 минут до 21 часа 00 минут?

Имеются ли в представленном телефоне сведения о посещении с его использованием сети Интернет, если да, то имеются ли сведения о посетителях

сети Интернет, с которыми происходило общение (соединение) с представленного телефона?

Имеются ли на представленном телефоне фотографии с изображением собственного членовредительства и (или) в обстановке, опасной для жизни и здоровья (суицидальной направленности)?

Имеются ли на представленном телефоне файлы, которые были удалены из памяти телефона, если да, то какую информацию они содержат?

Содержит ли представленный телефон «телефонный справочник абонентов», если да, то каково его содержание?

Имеются ли сведения о том, что из «телефонного справочника абонентов» удалялись телефонные номера, если да, то каково содержание этих сведений? [9]

Таким образом, можно выделить несколько проблем в назначении СКТЭ:

Некорректное оформление постановления о назначении экспертизы;

Неверное определение задач и вопросов при назначении экспертизы.

Подводя итог всему вышесказанному, следует отметить, что, назначая СКТЭ при рассмотрении сообщений о самоубийствах несовершеннолетних с помощью сети Интернет, необходимо учитывать возможность изъятия всех источников компьютерной информации, внимательно и корректно подходить к вопросу оформления постановлений о назначении СКТЭ, а также конструктивного взаимодействия следователей и экспертов. Следователи должны постоянно повышать свой уровень знаний о работе экспертов, а в интересах последних всячески способствовать следователям в их стремлении избегать ошибок в процессе назначения СКТЭ и раскрытия преступления.

### 2.3 Заключение эксперта как доказательство в уголовном процессе

Согласно законодательству, заключение эксперта – это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному

делу или сторонами (ч.1 ст. 80 УПК РФ). Заключение эксперта как доказательство - это совокупность фактических данных, содержащихся в его сообщении следователю и суду, и установленных в результате исследования материальных объектов, а также сведений, собранных в уголовном деле, лицом, сведущим в определенной области науки, техники или иных специальных знаний. Заключение эксперта является одним из видов доказательств, предусмотренных законом (ч.2 ст.74 УПК).

Как правило, основная масса ошибок, возникающих при назначении экспертизы, не являются прямыми нарушениями уголовно-процессуального законодательства. Большинство ошибочных действий носят чисто субъективный характер и могут быть объяснены неким комплексом факторов, влияющих на следователя в момент принятия решений о назначении судебной экспертизы.

Самая распространённая проблема в назначении экспертизы – шаблонность подхода к этой процедуре. Каждое дело требует от лица, ведущего расследование индивидуального подхода, и важно, чтобы цели и задачи, которые призвана выполнить экспертиза, разрабатывались отдельно в каждом конкретном случае. Многие же следователи (дознаватели), особенно при обилии на первый взгляд однотипных дел, ограничиваются становлением перед экспертами типового набора вопросов, не принимая во внимание особенности того или иного дела.

Все проблемы при назначении судебной экспертизы возникают в двух областях – либо это проблемы, связанные с неверным определением задач экспертизы и неверно поставленными перед экспертизой вопросами, либо это проблемы, возникающие во время выбора средств для достижения целей экспертизы. Первая категория проблем является самой часто встречающейся на практике.

Чаще всего подобные ошибки допускают либо неопытные или недостаточно квалифицированные следователи или дознаватели, либо те, которые халатно относятся к исполнению своих обязанностей. Они не

утруждают себя точной формулировкой вопросов, чем значительно усложняют дальнейшую работу эксперта. В итоге эксперту приходится отвечать на размытые и неверно сформулированные вопросы, или на такие вопросы, которые, не имеют никакой ценности для дальнейшего расследования. Не редко перед экспертизой ставятся такие вопросы, которые выходят за рамки компетенции специалиста-эксперта и происходит это из-за незнания особенностей работы того или иного эксперта. Как правило, большинство подобных проблем могут быть успешно решены, особенно если лица, ведущие расследование уголовных дел не будут пренебрегать предварительной консультацией с экспертом.

В качестве основания для назначения экспертизы многие следователи ограничиваются тем, что приводят собственно фабулу дела. Считаем, этого недостаточно для корректной работы эксперта, и следователь должен обязательно уточнить конкретные основания для необходимости в экспертной оценке, а также детализировать информацию о тех предметах или явлениях, которых непосредственно будет касаться планируемая экспертиза.

Другая категория проблем, связанная с неверным выбором средств, чаще всего выражается в том, что следователь либо представляет не те материалы для экспертной оценки, либо представляет материалы в недостаточном объёме. Сюда же можно отнести и те проблемы, которые возникают при неправильном хранении или передаче материалов эксперту, в частности при нарушении требований к специальной упаковке материалов, имеющих ценность для экспертизы.

Большую роль играет и временной фактор. Следователи, которые откладывают назначение экспертизы по тем или иным причинам, часто не осознают, сколько важных деталей они могут упустить. Кроме того, все проволочки с экспертизой дают время и повод заинтересованным лицам ходатайствовать о смене эксперта либо экспертного учреждения, что зачастую делается только для того, чтобы ещё больше затянуть организацию судебной экспертизы и способствовать упущению важных моментов экспертизы. В

целом подобные ситуации значительно снижают качество проводимого расследования и могут привести к неминуемой утрате ценных вещественных доказательств.

Путь решения вышеперечисленных проблем лежит в первую очередь через налаживание сотрудничества следователей (дознавателей) и экспертов. Следователи должны повышать свой уровень знаний о работе экспертов, а в интересах экспертов всячески помогать следователям в их стремлении избежать ошибок в процессе назначения судебной экспертизы.

При исследовании этой проблемы большой интерес представляют вопросы, связанные с назначением и организацией производства комиссионной судебной экспертизы. Такая экспертиза проводится экспертами одной специальности. Когда именно должна назначаться такая судебная экспертиза, к сожалению, законодателем не определяется. Поэтому этот вопрос решается органом или лицом, который ее назначил, или руководителем судебно-экспертного учреждения.

В отдельных комментариях к УПК РФ, ведомственных инструкциях о порядке организации и производства судебных экспертиз и учебных пособиях по вопросам судебной экспертизы указаны различные основания назначения указанной судебной экспертизы. А.С. Червинский предлагает новую редакцию ч.1 ст. 200 УПК РФ: «Комиссионная судебная экспертиза назначается в случаях необходимости производства сложных экспертных исследований или повторных экспертиз и производится не менее чем двумя высококвалифицированными экспертами одной специальности» [3]. Это, по его мнению, позволит уменьшить факты необоснованного назначения комиссионной судебной экспертизы.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- 1) экспертиза считается назначенной в день вынесения определения. Пока работают эксперты, производство по делу приостанавливается. Дело вместе с приобщенными образцами отправляется в экспертную организацию.

Рассмотрение дела возобновляется со дня, когда дело вместе с проведенной экспертизой вернется в суд.

2) о дате и месте проведения экспертизы эксперт обязан уведомить стороны. Стороны вправе присутствовать при производстве экспертизы (в некоторых случаях участие стороны обязательно, например при молекулярно-генетической экспертизе для сдачи анализа ДНК), а также обязаны обеспечить доступ экспертов для производства экспертизы к находящимся в их владении объектам. Судебная экспертиза осуществляется экспертами - работниками экспертных учреждений, которые в силу ст. 11, 41 закона № 73-ФЗ являются специализированными учреждениями, созданными для проведения экспертиз. После поступления экспертизы в экспертный орган дело передается руководителем экспертного учреждения эксперту-специалисту.

3) эксперт, проводящий экспертизу, должен подтвердить свою квалификацию и профессиональный опыт, позволяющий ему грамотно ответить на поставленные судом вопросы. Сроки, в которые эксперт должен составить заключение, устанавливаются судом и содержатся в определении о назначении экспертизы. Вознаграждение за выполнение экспертизы выплачивается либо стороной, которая ходатайствовала о ее проведении, либо из бюджета, если экспертиза была назначена по инициативе суда. По гражданским делам экспертизу могут проводить как государственные, так и негосударственные учреждения. По смыслу закона № 73-ФЗ они равны между собой. Суды все чаще стали отдавать дела для проведения экспертиз негосударственным организациям, т. к. они более свободны, у них нет больших очередей на проведение экспертизы, что позволяет не затягивать судебные процессы на длительное время. Повторная судебная экспертиза назначается в случае, если первоначальная не отвечает требованиям закона и не может быть признана судом надлежащим доказательством в силу п. 2 ст. 207 УПК РФ, п. 2 ст. 87 ГПК РФ, п. 2 ст. 87 АПК РФ.

4) при возникновении сомнений в обоснованности выводов экспертизы, которая не содержит описание объекта оценки, его состояния, суд

по заявлению стороны праве назначить повторную экспертизу. Повторная экспертиза назначается в другом учреждении или поручается другому эксперту. Вопросы эксперту формулируются в судебном заседании, как и при назначении первоначальной экспертизы. Дополнительная экспертиза назначается при недостаточности выводов первоначальной экспертизы для разрешения дела. Также дополнительная экспертиза может быть проведена, если в процессе возникнут вопросы по уже исследованным обстоятельствам дела. Суд назначает дополнительную экспертизу, если первоначальная не дает ответов на все поставленные вопросы или ответы содержат противоречивые сведения и не могут быть истолкованы однозначно. Дополнительная экспертиза может быть назначена тому же эксперту или в том же экспертном учреждении.

5) в определении о дополнительной экспертизе должно быть указано на недостатки первой, сформулированы моменты, которые необходимо устранить в дополнительном заключении. В том случае, если заключение эксперта, назначенной судом 1-ой инстанции недостаточно ясно или неполно, то дополнительная экспертиза может быть назначена судом апелляционной инстанции. Судебная экспертиза является важным доказательством по делу. Под понятием судебной экспертизы понимаются ответы на поставленные вопросы на основании научных исследований в отношении тех или иных предметов или явлений. При наличии иных равных доказательств по делу преимущество отдается заключению эксперта.

6) согласно ст. 80 УПК РФ заключение эксперта - письменное изложение исследования с формулировкой выводов по вопросам, поставленным лицом, ведущим расследование.

7) при производстве судебной экспертизы необходимо соблюдение определенной методики, описание всех производимых на различных стадиях исследования действий, которое должно сопровождаться фотоиллюстрациями, а исследование заканчивается подведением итогов с дальнейшим формированием основных выводов эксперта.

8) производство судебной экспертизы по сравнению с предварительным исследованием, производимым до возбуждения уголовного дела, требует большего времени. Предварительное исследование проводится оперативно и заканчивается краткими выводами специалиста. Кроме того, не по всем материалам, по которым были проведены судебные экспертизы, возбуждаются уголовные дела.

9) вопросы, которые касаются назначения экспертиз при производстве по уголовному делу требуют дальнейшей научной разработки. Комплексное изучение современного института судебной экспертизы, позволит не только сформировать правовую основу судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, но и повысить эффективность экспертного сопровождения уголовного судопроизводства.

## Заключение

Понятие судебной экспертизы можно сформулировать следующим образом: это исследование, проводимое специалистами по поставленным перед ними вопросам в рамках их компетенции. Экспертиза осуществляется в отношении вещей, которые уже имеют статус вещественных доказательств либо являются материалами по делу или просто приобщенными документами.

Суд оценивает заключение эксперта наравне с другими доказательствами. При уклонении стороны от участия в экспертизе суд может посчитать факт, для установления которого назначается экспертиза, уже установленным (ч. 3 ст. 79 Гражданско-процессуального кодекса РФ). Поскольку заключение эксперта является доказательством по делу, экспертиза может быть проведена только в отношении тех сведений, которые имеют непосредственное значение для его разрешения. Судебный орган выносит постановление о назначении экспертизы, которое фактически не может быть обжаловано полностью, а только в части, которая приостанавливает дело (ст. 218 ГПК РФ). Основанием для назначения экспертизы является распоряжение суда или лица, в производстве которого находится дело (следователя, дознавателя и т. д.). Распоряжение оформляется в виде определения или постановления. Суд может назначить экспертизу, как по своей инициативе, так и по заявлению одной из сторон дела. Судья, обнаружив, что в деле имеются обстоятельства, которые необходимо установить, для чего недостаточно просто юридических или общежитских знаний, вправе назначить экспертизу. Экспертиза назначается для выявления и установления сведений, которые важны для рассмотрения дела и вынесения решения по нему и влияют на доказательственную базу.

Экспертиза считается назначенной в день вынесения определения. Пока работают эксперты, производство по делу приостанавливается. Дело вместе с приобщенными образцами отправляется в экспертную организацию. Рассмотрение дела возобновляется со дня, когда дело вместе с проведенной экспертизой вернется в суд.

О дате и месте проведения экспертизы эксперт обязан уведомить стороны. Стороны вправе присутствовать при производстве экспертизы (в некоторых случаях участие стороны обязательно, например при молекулярно-генетической экспертизе для сдачи анализа ДНК), а также обязаны обеспечить доступ экспертов для производства экспертизы к находящимся в их владении объектам. Судебная экспертиза осуществляется экспертами - работниками экспертных учреждений, которые в силу ст. 11, 41 закона № 73-ФЗ являются специализированными учреждениями, созданными для проведения экспертиз. После поступления экспертизы в экспертный орган дело передается руководителем экспертного учреждения эксперту-специалисту.

Эксперт, проводящий экспертизу, должен подтвердить свою квалификацию и профессиональный опыт, позволяющий ему грамотно ответить на поставленные судом вопросы. Сроки, в которые эксперт должен составить заключение, устанавливаются судом и содержатся в определении о назначении экспертизы. Вознаграждение за выполнение экспертизы выплачивается либо стороной, которая ходатайствовала о ее проведении, либо из бюджета, если экспертиза была назначена по инициативе суда. По гражданским делам экспертизу могут проводить как государственные, так и негосударственные учреждения. По смыслу закона № 73-ФЗ они равны между собой. Суды все чаще стали отдавать дела для проведения экспертиз негосударственным организациям, т. к. они более свободны, у них нет больших очередей на проведение экспертизы, что позволяет не затягивать судебные процессы на длительное время. Повторная судебная экспертиза назначается в случае, если первоначальная не отвечает требованиям закона и не может быть признана судом надлежащим доказательством в силу п. 2 ст. 207 УПК РФ, п. 2 ст. 87 ГПК РФ, п. 2 ст. 87 АПК РФ.

При возникновении сомнений в обоснованности выводов экспертизы, которая не содержит описание объекта оценки, его состояния, суд по заявлению стороны вправе назначить повторную экспертизу. Повторная экспертиза назначается в другом учреждении или поручается другому эксперту. Вопросы

эксперту формулируются в судебном заседании, как и при назначении первоначальной экспертизы. Дополнительная экспертиза назначается при недостаточности выводов первоначальной экспертизы для разрешения дела. Также дополнительная экспертиза может быть проведена, если в процессе возникнут вопросы по уже исследованным обстоятельствам дела. Суд назначает дополнительную экспертизу, если первоначальная не дает ответов на все поставленные вопросы или ответы содержат противоречивые сведения и не могут быть истолкованы однозначно. Дополнительная экспертиза может быть назначена тому же эксперту или в том же экспертном учреждении.

В определении о дополнительной экспертизе должно быть указано на недостатки первой, сформулированы моменты, которые необходимо устранить в дополнительном заключении. В том случае, если заключение эксперта, назначенной судом 1-ой инстанции недостаточно ясно или неполно, то дополнительная экспертиза может быть назначена судом апелляционной инстанции. Судебная экспертиза является важным доказательством по делу. Под понятием судебной экспертизы понимаются ответы на поставленные вопросы на основании научных исследований в отношении тех или иных предметов или явлений. При наличии иных равных доказательств по делу преимущество отдается заключению эксперта.

Согласно ст. 80 УПК РФ заключение эксперта - письменное изложение исследования с формулировкой выводов по вопросам, поставленным лицом, ведущим расследование.

При производстве судебной экспертизы необходимо соблюдение определенной методики, описание всех производимых на различных стадиях исследования действий, которое должно сопровождаться фотоиллюстрациями, а исследование заканчивается подведением итогов с дальнейшим формированием основных выводов эксперта.

Поэтому производство судебной экспертизы по сравнению с предварительным исследованием, производимым до возбуждения уголовного дела, требует большего времени. Предварительное исследование проводится

оперативно и заканчивается краткими выводами специалиста. Кроме того, не по всем материалам, по которым были проведены судебные экспертизы, возбуждаются уголовные дела.

### Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // в Собрание законодательства РФ. – 2014. - N 31. - ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. - N 25. - ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Российская газета. - N 249. – 2001.
4. Ашуров В.К. Практика назначения судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела // Судебная экспертиза. 2013. № 3 (35). С. 19-25.
5. Баев М.О. Заметки об очередных изменениях Уголовно-процессуального кодекса РФ (о новеллах Федерального закона № 23-ФЗ от 4 марта 2013 г.) // Судебная власть и уголовный процесс. 2013. № 2. С. 41-49.
6. Зайцева Е.А. Новая практика назначения и производства судебных экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 4-2. С. 63-69.
7. Варданян А.В., Мирзоян С.С. Общие положения судебной строительно-технической экспертизы в уголовном судопроизводстве // Философия права. 2014. № 4 (65). С. 44-47.
8. Варданян А.В., Овсепян Г.М. Судебные экспертизы по уголовным делам о преступлениях, связанных с нарушением требований пожарной безопасности: тактико-криминалистический потенциал, проблемы назначения и производства // Философия права. 2015. № 1 (68). С. 67-70.
9. Варданян А.В. Некоторые проблемы назначения психолого-психиатрической экспертизы при расследовании насильственных посягательств на жизнь и здоровье личности, совершенных субъектами,

имеющими психические расстройства, не исключающие вменяемости // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 2-2. С. 168-172.

10. Ильин Н. Н. Актуальные вопросы расследования доведения до самоубийства // Вестник Московского университета МВД России. М.: Изд-во Москва. ун-та МВД России, № 1. – 2017. — С. 100–104.

11. Ильин Н. Н. Доведение лица до самоубийства: история и современность // Российский следователь. М.: Юрист, № 23. – 2016. — С. 38–41. Настольная книга судьи.

12. Кравцова С.В. Производство судебных экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2013. № 11-1. С. 152-153.

13. Никонович С.Л. Особенности применения специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней // Вестник криминалистики. 2011. № 4 (40). С. 65-71.

14. Семенцов В.А. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве: некоторые современные проблемы // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. № 4 (31). С. 114-121.

15. Синенко С.А. О новых правах потерпевшего на стадии возбуждения уголовного дела в связи с назначением и производством экспертизы // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 67-70.

16. Тарасов А.А. Судебная экспертиза до возбуждения уголовного дела в контексте Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» // Евразийский юридический журнал. 2014. № 1 (68). С. 125-127.

17. Уголовный процесс: Учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; Под ред. А.В. Смирнова. - 6-е изд., перераб. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 736 с.

18. Уголовный процесс: Учебник / А.И. Глушков, А.В. Земскова, В.В. Мельник; Отв. ред. А.В. Гриненко. - 3-е изд., перераб. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. - 496 с.
19. Уголовный процесс: Учебник для бакалавров / Отв. ред. А.П. Кругликов. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 688 с.
20. Уголовный процесс: Учебное пособие / Угольников Н. В., 8-е изд. - М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 182 с.
21. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник / под ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой, Е. Н. Клещиной. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. - 727 с.
22. Основные итоги деятельности федеральных бюджетных судебнно-экспертных учреждений Минюста России за 2016 год // Статистический сборник Министерства юстиции Российской Федерации. - М., 2017. - 36 с.
23. Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 г. № 1620-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стальмакова Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
24. Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21 декабря 2010 г. № 28 // ИПП «Гарант».
25. Самутичева Е.Ю. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе (сравнительно-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2016. - 32 с.
26. Постановление Европейского Суда по правам человека от 27 марта 2014 г. «Дело Матыцина против Российской Федерации» (жалоба № 58428/10) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. - 2014. - № 4 (04).
27. Определение Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2003 г. № 429-0 «По жалобе граждан Березовского Бориса Абрамовича, Дубова Юлия Анатольевича и Патаркацишвили Аркадия Шалвовича на нарушение их

конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // ИПП «Гарант».

28. Апелляционное определение № 22-440/2016 от 19 января 2016 г. по делу № 22440/2016. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ЕНТ6Efefl16x/>