

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Значение принципа презумпции невиновности в уголовном процессе

Студент

О.Н. Кирсанова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.А. Кожевников

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2018

Аннотация

В современных условиях особую значимость приобретает реализация принципа презумпции невиновности, занимающего особое место в системе гарантий обеспечения защиты прав человека и гражданина, а значит реализации такой составляющей назначения уголовного судопроизводства как защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Именно этим принципом должен определяться характер деятельности должностных лиц, которые участвуют в производстве по уголовному делу.

Цель работы: исследование презумпции невиновности, как одного из важнейших принципов демократического уголовного судопроизводства.

Задачи работы:

- Рассмотреть понятие и содержание принципа презумпции невиновности;
- Рассмотреть формы презумпции невиновности и проследить реализацию принципа презумпции невиновности на досудебных стадиях и в судебных стадиях уголовного процесса.

Объект дипломного исследования – процессуальные отношения, связанные с привлечением лица к уголовной ответственности.

Предмет исследования – нормативно-правовые акты и материалы судебной практики, касающиеся вопросов реализации принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве.

Рассматриваемые проблемы получили свое развитие в трудах таких авторов как: Алферова О.И., Безлепкин Б.Т., Волчецкая Т.С., Касумов Ч.С., Новосельцев С.П., Панькина И.Ю., Перлов И.Д., Решетняк М.Г., Савицкий В.М. и других.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, логически разделённых на отдельные параграфы, заключения и списка используемых источников.

Содержание

Введение.....	4
1. Понятие и сущность принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве	7
1.1. Понятие и содержание принципа презумпции невиновности	7
1.2. Исторический аспект развития идеи презумпции невиновности.....	17
1.3. Место и роль принципа презумпции невиновности в системе принципов уголовного процесса России.....	20
2. Формы и реализация принципа презумпции невиновности на разных стадиях уголовного процесса.....	26
2.1. Формы презумпции невиновности	26
2.2. Реализация принципа презумпции невиновности на досудебных стадиях	35
2.3. Реализация принципа презумпции невиновности в судебных стадиях	41
Заключение	51
Список используемых источников.....	56

Введение

В соответствии с Конституцией Российской Федерации¹, Россия провозглашена правовым государством, тем самым подчеркивается отношение на уровне страны к существующим и уважаемым в мировом сообществе ценностям.

Нашей стране в нынешних политико-правовых условиях требуется такая система приоритетов, в центре которой находился бы индивид. В рамках такой системы, права и свободы человека и гражданина должны быть не просто декларациями, а иметь механизм их фактического воплощения в жизнь.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации² (УПК РФ), в рамках приведения российского законодательства в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, осуществил качественное расширение комплекса прав и свобод всех участников уголовного судопроизводства, не обойдя вниманием тех субъектов, на которых направлено уголовное преследование – подозреваемого и обвиняемого, что представляется справедливым, так как современное уголовное судопроизводство строится на основах презумпции невиновности и состязательности.

Задача современного российского уголовного судопроизводства заключается в создании таких условий, которые в максимальной степени препятствовали бы нарушению прав личности, а в случае нарушения - обеспечивали их восстановление.

В связи с этим особую значимость приобретает реализация принципа презумпции невиновности, занимающего особое место в системе гарантий

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // СЗ РФ. 2014. №31. Ст. 4398.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. №52 (ч. 1). Ст. 4921.

обеспечения защиты прав человека и гражданина, а значит реализации такой составляющей назначения уголовного судопроизводства как защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Именно этим принципом должен определяться характер деятельности должностных лиц, которые участвуют в производстве по уголовному делу.

Презумпция невиновности играет одну из важнейших ролей в контексте осуществления цивилизованного и справедливого правосудия, являясь гарантией того, что к уголовной ответственности будет привлечен только действительно виновное лицо, а невиновное – избежит незаконного и необоснованного уголовного преследования.

Сказанное, позволяет считать данную тему работы актуальной.

Цель работы: исследование презумпции невиновности, как одного из важнейших принципов демократического уголовного судопроизводства.

Задачи работы:

- Рассмотреть понятие и содержание принципа презумпции невиновности;
- Осветить исторический аспект развития идеи презумпции невиновности;
- Определить место и роль принципа презумпции невиновности в системе принципов уголовного процесса России;
- Рассмотреть формы презумпции невиновности;
- Проследить реализацию принципа презумпции невиновности на досудебных стадиях и в судебных стадиях уголовного процесса.

Объект дипломного исследования – процессуальные отношения, связанные с привлечением лица к уголовной ответственности.

Предмет исследования – нормативно-правовые акты и материалы судебной практики, касающиеся вопросов реализации принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве.

Рассматриваемые проблемы получили свое развитие в трудах таких авторов как: Алферова О.И., Безлепкин Б.Т., Волчецкая Т.С., Касумов Ч.С., Новосельцев С.П., Панькина И.Ю., Перлов И.Д., Решетняк М.Г., Савицкий В.М. и других.

1. Понятие и сущность принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве

1.1. Понятие и содержание принципа презумпции невиновности

Презумпция невиновности является неотъемлемым элементом системы принципов уголовного судопроизводства демократического типа, обладающим индивидуальным содержанием и значением, а также своей особенной ролью.

Сам термин «Презумпция», в переводе с латинского «предварение» (*praesumptia*), определяется как некое предположение, в основе которого находятся посылки вероятностного плана.

«Презумпция – это положение, из которого исходят как из истинного, пока правильность его не будет опровергнута»³ - пишут в науке.

Рассматриваемы нами принцип, берет свое начало в нормах международного права, в частности в ст. 11 Всеобщей декларации прав человека⁴, и в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах⁵. С учетом важности данного положения, оно было закреплено и в ст. 49 Конституции РФ, как одно из основных начал российского уголовного судопроизводства – судопроизводства правового демократического государства.

Развивая и детализируя положения Конституции, УПК РФ провозглашает презумпцию невиновности в качестве принципа уголовного судопроизводства, который заключается в следующих нормативных установлениях:

³ Ларин А.М. Презумпция невиновности. – М.: Наука, 1982. С. 30.

⁴ «Всеобщая декларация прав человека», принята 10.12.1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН // Российская газета. 1995. 5 апреля

⁵ Международный пакт о гражданских и политических правах» (вместе с «Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах») принят 16.12.1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. №12.

«1. Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

3. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

4. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях» (ст. 14).

Данная норма УПК РФ является, как уже говорилось, развитием конституционного положения, сформулированного следующим образом:

«1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого» (ст. 49).

Презумпция невиновности представляет собой юридический норматив объективного свойства. Независимо от того, что должностные лица, обладающие властными полномочиями и реализующие их на стороне обвинения, осуществляя уголовное преследование лица, считают это лицо в некотором плане виновным в совершении преступного деяний, указанный принцип обязывает их виновность данного лица доказать. Действующее законодательство связывает возможность признания лица виновным в совершении преступления с наличием такой стадии производства по

уголовному делу, как стадия судебного разбирательства, где в условиях максимального действия всей системы процессуальных принципов, находят свою реализацию гарантии прав и законных интересов личности, в том числе, относительно осуществления доказывания виновности.

Лицо, на которое направляется уголовное преследование, с законодательной позиции сохраняет свою невиновность до того момента, пока обвинительный приговор суда, которым оно признаётся виновным с точки зрения государства в совершении преступления, не вступит в законную силу.⁶

Правила, касающиеся данного принципа, закреплённые в ст. 49 Конституции РФ имеют распространение не только на обвиняемого, но и на иного участника уголовного судопроизводства – подозреваемого.

Лицо, вовлекаемое в уголовное судопроизводство невиновным считает закон, который связывает правовую возможность признания вины лица лишь с такими условиями осуществления правосудия, которые обуславливают полное и всестороннее исследование всех обстоятельств дела справедливым, независимым и беспристрастным судом, с соблюдением комплекса процессуальных принципов (гласности, состязательности и равноправия сторон, и т.д.).

Лишь тогда, когда разбирательство уголовного дела судом состоялось и был вынесен обвинительный приговор, который по истечении установленного законом срока вступил в свою законную силу, государство, в лице соответствующих властных органов, со всей возможной ответственностью, следует позиции доказанной виновности лица.

«В этом состоит сущностная сторона принципа презумпции невиновности как объективного правового положения, которое обязательно для всех лиц, ведущих судопроизводство, а также и всех иных учреждений, организаций, должностных лиц и граждан, которые не имеют права

⁶ Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации / Под общ. ред. В.Д. Карповича - М.: Юрайт-М, Новая Правовая культура, 2002. С. 165.

поступать с обвиняемым как с виновным»⁷ - подобная точка зрения совершенно правильно озвучивается в научных публикациях.

«Принцип презумпции невиновности определяет правовой статус обвиняемого не только в уголовном процессе, но и во всех общественных отношениях, в которых он выступает в качестве одного из субъектов. До вступления приговора в законную силу за обвиняемым, содержащимся под стражей, сохраняется право на участие в выборах, право на пользование жилым помещением, его никто не может уволить с работы или отчислить из учебного заведения ввиду его виновности в совершении преступления. Расследование и судебное разбирательство по уголовному делу направлено на решение о виновности, ответственности и наказании определенного человека, гражданина – обвиняемого».⁸

Процедура уголовного преследования, безусловно, способна оказать сильное психологическое воздействие на индивида, а возможное применение при этом государством мер пресечения и иных мер процессуального принуждения серьёзно ограничивают свободу лица и возможность реализации ряда конституционных прав и свобод, включая право на труд.

Как указывает В.Н. Карагодина, «в этой связи, значимой гарантией защиты прав личности в уголовном судопроизводстве является сама обоснованность привлечения кого-либо к уголовной ответственности. Принять решение по этому вопросу следователь должен только при наличии веских улик, после того, как исследованы и отвергнуты как не подтвердившиеся, построенные на наличных доказательствах версии о невиновности данного лица».⁹

⁷ Савицкий В.М. Презумпция невиновности: что означает? Кому нужна? Как применяется? - М.: Норма, 1997. С. 31.

⁸ Ефимичев П.С. Презумпция невиновности в российском уголовном судопроизводстве // Публичное и частное право. 2012. №1 (XIII). С. 88.

⁹ Карагодин В.Н. Проверка обоснованности обвинения как средство реализации конституционного принципа презумпции невиновности // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 14 ноября 2013 года) В 3-х частях: Теоретические предпосылки. Ч. 1. - М., 2013. С. 193.

Из принципа презумпции невиновности выделяется ряд правил-следствий, которые, будучи единой совокупностью, отражают глубинный юридический и нравственный смысл рассматриваемого нами принципиального положения.

Сформулируем и проанализируем данные правила-следствия.

1. Никто не может быть осужден на предположениях о виновности в совершении преступления.

Вынесенный судом обвинительный приговор ни в коем случае не может основываться на предположениях и должен быть вынесен только при условии, что в рамках процедуры разбирательства дела в процессе доказывания виновности подсудимого в совершении конкретного преступления была доказана.

«Предположения, мнения, умозаключения, догадки, сколь бы вескими и остроумными они ни были и кому бы они ни принадлежали, при решении вопроса по уголовному делу основного вопроса - о виновности - вообще не принимаются во внимание».¹⁰

2. Бремя доказывания виновности лежит не на обвиняемом, а на обвинителе.

Данное правило значит, что лицо, на которое направлено уголовное преследование, не должно доказывать свою невиновность в ходе процессуальной деятельности. Доказывание – право подозреваемого и обвиняемого, а не обязанность и данные субъекты ни в коем случае не могут на законных основаниях быть поставлены в положение вынужденного доказывания.

Часть 2 ст. 49 Конституции РФ содержит прямой запрет возложения обязанности доказывания невиновности на обвиняемого. Если бы подобное «перенесение» обязанности доказывания было возможно, это несомненно

¹⁰ Абдрашитов В.М. Принцип презумпции невиновности и некоторые проблемы в области прав человека // Актуальные проблемы правоведения. 2012. №1 (33). С. 3.

приводило бы к возникновению противоположного принципа – презумпции виновности.

Субъекты уголовного судопроизводства, безусловно, могут активно пользоваться не противоречащими закону возможностями для доказывания своей невиновности, но таким образом осуществляется их право на участие в доказывании, а не юридическая обязанность.

Тем более, субъект, на которого направлено уголовное преследование, вполне может самоустраниться от доказывания собственной невиновности и представители стороны обвинения, или же суд, не смогут на законных основаниях счесть это показателем виновности подозреваемого или обвиняемого в преступлении.

Поскольку обвинение выдвинуто со стороны государства, значит все составляющие этого обвинения должны быть доказаны, посредством активной и целенаправленной деятельности стороны обвинения. В контексте досудебного производства, субъектом, на котором лежит обязанность доказывания виновности, является следователь (дознатель). Когда речь идёт о судебных стадиях, таким субъектом будет являться государственный обвинитель.

Принуждение к даче показаний лица посредством применения незаконных средств и методов, таких как, например, угрозы, или шантаж, представляет собой уголовно наказуемое деяние, ответственность за которое предусматривается ст. 302 Уголовного кодекса Российской Федерации¹¹ (УК РФ).

Нарушение тех правовых предписаний, которые установлены УПК РФ приводит к невозможной утрате доказательств, поскольку они, будучи полученными с нарушением требований, становятся недопустимыми, а «недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания» (ч. 1 ст. 75 УПК РФ).

¹¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

Лишь при достаточном объёме доказательств виновности конкретного лица в совершении преступления, органы предварительного расследования выносят постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

Как отмечает Верховный Суд РФ в одном из своих Постановлений Пленума, «признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора»¹² (п. 17). Аналогичное положение содержалось и в п. 4 утратившего на данный момент силу Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 г. №1¹³

Также высшая судебная инстанция неоднократно указывала на то, что переложение на обвиняемого обязанности доказывания представляет грубую судебную ошибку, и отменяла в таких случаях вынесенные приговоры.

Так в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» был сделан соответствующий акцент: «При рассмотрении уголовных дел должен соблюдаться закрепленный в ст. 49 Конституции Российской Федерации принцип презумпции невиновности, согласно которому каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. При этом с учетом положений данной конституционной нормы недопустимо возлагать на обвиняемого (подсудимого) доказывание своей невиновности».¹⁴

Недопустимость переложения на обвиняемого обязанности доказывания в настоящее время в полной мере конкретизирована на законодательном уровне и обоснована в правовой теории (в том числе,

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. №55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. №1, январь, 2017.

¹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 г. №1 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №7. (Акт утратил силу)

¹⁴ П. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №1.

советского уголовного судопроизводства). Как отмечается специалистами, «дело лишь за тем, чтобы это положение последовательно реализовывалось в следственной и судебной практике».¹⁵

Значение рассматриваемого правила, входящего в содержание презумпции невиновности заключается в том, что подобным образом убирается какая-либо зависимость юридически значимых выводов следствия и суда от желания и объективных (или субъективных) возможностей лица по доказыванию невиновности. Рассматриваемая составляющая принципа составляет важную гарантию права личности на защиту от необоснованного обвинения.

3. Все сомнения, возникшие по поводу виновности и объема обвинения, толкуются в пользу обвиняемого.

Данное предписание нашло своё нормативное закрепление непосредственно в Конституции РФ (ч. 3 ст. 49). Это означает, что «если комплексная, квалифицированная оценка доказательственной базы, имеющейся по уголовному делу создаёт у следователя или суда неуверенность в вопросе виновности обвиняемого, а пути восполнения пробелов в доказательственной информации исчерпаны, то юридической обязанностью и нравственным долгом соответствующих должностных лиц становится полная реабилитация обвиняемого».¹⁶

Рассматриваемая нормативная обязанность со стороны лица, осуществляющего расследование уголовного дела, претворяется в жизнь через институт прекращения уголовного дела; что касается деятельности суда – эта обязанность находит свою реализацию через институт оправдательного приговора.

¹⁵ Эсаулов С.В. К вопросу о следствиях, вытекающих из принципа презумпции невиновности в уголовном процессе // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №2. С. 93.

¹⁶ Бархатова Е.Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный). – М.: Проспект, 2015. С. 69.

По конституционно-правовому смыслу, в пользу лица, вовлечённого в уголовное судопроизводство, должны быть истолкованы не только сомнения общего плана в виновности, как таковой, но и те сомнения, которые связаны с доказанностью отдельных составляющих предъявленного обвинения.

«Неустранимость сомнения предполагает отсутствие правовой возможности устранить его путём тщательной проверки и исследования всех имеющихся в деле доказательств»¹⁷ - уточняют учёные в научных комментариях.

Анализируемое правило – это одновременно запрет на произвольные обвинения, и требование, предполагающее несомненную доказанность виновности лица.

«Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана» (п. 4 ст. 302 УПК РФ).

По мнению специалистов, «соблюдение правил толкования сомнений - не только одна из важнейших гарантий охраны законных интересов обвиняемого, но и стимул к подлинному раскрытию преступления, к изобличению действительных преступников».¹⁸

Наличие неустранимых сомнений в виновности подсудимого обуславливает необходимость оправдывания его, с учётом того, что оправдательный приговор суда в равной мере является реализацией назначения уголовного судопроизводства, которое предполагает, что «уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания» (ч. 2 ст. 6 УПК РФ)

¹⁷ Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации / Под общ. ред. В.Д. Карповича - М.: Юрайт-М, Новая Правовая культура, 2002. С. 334.

¹⁸ Савицкий В.М. Презумпция невиновности: что означает? Кому нужна? Как применяется? - М.: Норма, 1997. С. 41.

4. Недоказанная виновность юридически абсолютно равнозначна доказанной невиновности.

Данное правило значит, что уголовный процесс не знает такого субъекта, как «лицо, оставшееся под подозрением» в юридическом смысле. Данный критерий не предполагает каких-либо исключений.

Лицо, вина которого не нашла подтверждения, будучи недоказанной, в равной мере, как и лицо, чья невиновность была доказана в суде, является реабилитированным.

Оставшиеся возможные сомнения в объективной невиновности лица со стороны должностных лиц и даже суда должны оставаться за рамками правоотношений. Данное лицо на законных основаниях считается жертвой следственной или судебной ошибки, в связи с чем данное лицо вправе рассчитывать на:

- возмещение имущественного вреда, включающее возмещение заработной платы, пенсий, пособий, других средств, которых лицо лишилось в результате уголовного преследования; конфискованного или обращенного в доход государства имущества, иных расходов;
- возмещение морального вреда и т.д.

Правовая равнозначность доказанной виновности и недоказанной виновности в совершении преступления – это объективная необходимость, связанная с постулатом о том, что лучше виновное лицо избежит наказания, чем его понесёт невиновное лицо.

Как отмечается в литературе, «единственный приемлимый выход заключается в том, чтобы вообще избежать судебных решений, основанных на выводе о недоказанности виновности, а такая возможность напрямую зависит только от способности органов расследования по каждому делу установить объективную истину и своей высококвалифицированной

филигранной работой по собиранию доказательств обеспечить полный успех судебного разбирательства».¹⁹

1.2. Исторический аспект развития идеи презумпции невиновности

В первую очередь, следует отметить, что судопроизводство, осуществлявшееся в период средневековья, исходило из посыла, обратного современному, приступая к рассмотрению дела с изначальной установки о виновности подсудимого, что представляло собой закрепление своего рода принципа презумпция виновности.

«Соборное уложение 1649 года содержало предписание о том, что правосудие должно осуществляться справедливо и хотя данное положение подкрепляло идею формального равенства граждан перед законом, но в большей мере оставалось все же пустой декларацией».²⁰

Не обошел вниманием презумпцию невиновности и Петр I. В Уставе воинском он предписывал: «... лучше 10 виновных освободить, нежели одного к смерти приговорить».²¹

В литературе отмечается: «по мере того, как уходила в прошлое опасность реставрации феодализма, наблюдалось правовое изменение положения обвиняемого. Теории буржуазного уголовного процесса подчеркивают некоторые преимущества обвиняемого в процессе доказывания: отсутствие обязанности доказывания, в некоторых государствах незыблемость оправдательного приговора судом присяжных. Нельзя не отметить, что и система оценки доказательств по внутреннему убеждению, и система обжалования (комбинация апелляции с кассацией, а в англо-американском процессе и система судебных прецедентов) обусловили широкое развитие судебной деятельности адвокатуры. Без участия ее

¹⁹ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: Проспект, 2017. С. 25.

²⁰ Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. - М., 1998. С. 70.

²¹ Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. - Ростов н/Д., 1995. С. 605.

представителей ни один обвиняемый не был в состоянии вести, хоть с некоторыми шансами на успех, состязание с квалифицированным юристом-обвинителем, т.е. реально использовать свои провозглашенные процессуальные права».²²

В 1864 году анализируемый нами принцип нашёл своё закрепление в Уставе уголовного судопроизводства Российской Империи.²³

Необходимо подчеркнуть, что именно судебная реформа 1864 года обозначила последующий переход государства и права от розыскного (инквизиционного) процесса к состязательному.

Прогрессивные положения Устава отменили правило, согласно которому обвиняемый был обязан сам доказывать свою невиновность.

При всём этом, если обвиняемое лицо признавала свою вину из-за применения к нему незаконных методов воздействия, такое признание не считалось действительным, что созвучно современным демократическим положениям российского уголовного процесса.

В общем и целом, процессуальное положение обвиняемого в уголовном судопроизводстве стало более благоприятным: такой субъект наделялся комплексом разнообразных прав для отстаивания своих интересов в уголовном судопроизводстве, в том числе, эффективными средствами защиты.

В уголовном судопроизводстве советского периода признание обвиняемым своей вины было лишено значения «решающего доказательства», несмотря на одну оговорку, сделанную законодателем в тексте УПК РСФСР 1923 года.²⁴

«Если подсудимый согласился с обстоятельствами, изложенными в обвинительном заключении, признал правильным предъявленное ему

²² Панькина И.Ю. Презумпция невиновности: теория и практика реализации в российском уголовном процессе. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2008. С. 36.

²³ Устав уголовного судопроизводства 1864 года // Российское законодательство X-XX веков. - М: Юридическая литература, 1991. Т. 8. С. 120.

²⁴ Постановление ВЦИК от 15.02.1923 г. «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. 1923. №7. Ст. 106.

обвинение и дал показания, суд может не производить дальнейшего судебного следствия и перейти к выслушиванию прений сторон» (ст. 282).

С принятием Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., презумпция невиновности нашла своё воплощение на международно-правовом уровне.

«Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты»²⁵ - говорится в данном важнейшем документе.

Обозначенное в международном праве правовое понятие презумпции невиновности стало воплощением двух граней такой презумпции: общегражданской и уголовно-процессуальной.

«В целях обеспечения обвиняемому права на защиту суды должны строго соблюдать конституционный принцип, согласно которого обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»²⁶ - так сущностная сторона презумпции невиновности была определена в тексте Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16.06.1978 г. №5 «О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту».

С точки зрения норм материального права следование требованиям принципа презумпции невиновности подразумевает отсутствие правовой возможности применить уголовно-правовые санкции в отношении лиц, виновность которого не была определена в судебном приговоре, вступившем в законную силу.

²⁵ «Всеобщая декларация прав человека», принята 10.12.1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН // Российская газета. 1995. 5 апреля

²⁶ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.06.1978 г. №5 «О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1978. №4. (Акт утратил силу).

Правовое закрепление исследуемого принципа на заре постсоветского государства и права произошло в связи с принятием Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судеустройстве от 13.11.1989 г.²⁷, в которых появилась отдельная норма, посвящённая данному принципу.

В демократической Конституции РФ 1993 года сущность презумпции невиновности раскрывается, как уже было отмечено выше, в ч. 1 ст. 49. Уголовно-процессуальное право современного постсоветского периода развития государства, ставя «во главу угла» интересы личности на уровне международных стандартов, закономерно закрепило принцип презумпции невиновности непосредственно в тексте нового УПК РФ.²⁸

Соответственно, принцип презумпции невиновности в современном российском уголовном процессе, развивая положения международных нормативно-правовых актов, будучи отраженным в Конституции РФ, в последствии был закреплён в тексте УПК РФ в виде важной составляющей системы принципов уголовного судопроизводства, закреплённой в гл. 2.

1.3. Место и роль принципа презумпции невиновности в системе принципов уголовного процесса России

Категория принципов уголовного процесса является одной из основных в теории данной отрасли права.

Еще в советский период Т.Н. Добровольской было сформулировано следующее определение: «принципы уголовного процесса – это закреплённые в законе исходные положения, определяющие его социальную сущность и направленность, которые являются нормой наибольшей степени общности, возможной в рамках уголовного процессуального права, определяющие сущность организации и деятельности государственных

²⁷ Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судеустройстве от 13.11.1989 г. // Ведомости СНД и ВС СССР. 1989. №23. Ст. 441.

²⁸ Панькина И.Ю. Реализация принципа презумпции невиновности на досудебных стадиях уголовного процесса: дисс ... канд. юрид. наук. - Калининград, 2001. С. 32.

органов по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел».²⁹

В современной уголовно-процессуальной литературе принципами уголовного судопроизводства называют:

«исходные, основные правовые положения, определяющие назначение уголовного судопроизводства и построение всех его стадий, институтов, отдельных процедур (форм)»³⁰

«правовые положения, определяющие наиболее существенные черты, характер и особенности уголовного судопроизводства, основные направления реализации и качества предварительного расследования, судебного разбирательства уголовных дел»³¹ и т.д.

Резюмируя сказанное можно дать следующее общее определение:

принципами уголовного процесса являются общие, исходные, руководящие положения, определяющие сущность и назначение уголовного судопроизводства, а также представляющие собой основу формирования всех уголовно-процессуальных норм и институтов.

Большинство принципов уголовного процесса, сформулированных законодателем в главе 2 УПК РФ, частично воспроизводят и развивают ряд конституционно-правовых принципов, закрепленных в числе основных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

В их числе и рассматриваемый нами принцип презумпции невиновности, который, как уже было отмечено, нашел свое закрепление в ст. 14 УПК РФ.

Следует сказать, что данный принцип необходимо рассматривать как элемент системы принципов уголовного судопроизводства, поскольку данные принципы обладают общим сущностным единством и имеют общее назначение. Несмотря на то, что каждый принцип имеет свое собственное

²⁹ Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса. – М.: Юрид. лит., 1971. С. 10-17.

³⁰ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. – М.: Юрист, 2004. С. 174.

³¹ Уголовный процесс: Учебник для вузов / под ред. В.И. Радченко. – М.: Юстицинформ, 2006.

содержание и назначение, они функционируют в общем единстве друг с другом. Система принципов – это своего рода единый отлаженный механизм, в котором должна работать каждая составляющая. И если происходит сбой на уровне какого-то одного элемента-принципа, это неизбежно сказывается на остальных элементах данной системы, что приводит к нарушению прав участников уголовного судопроизводства.³²

Каждый из процессуальных принципов имеет свою индивидуальную сущность, которая раскрывается посредством общих условий и распространяется на всё уголовное судопроизводство.

Содержание принципов не имеет исчерпывающей характеристики. Думается, что составляющая одного принципа вполне может являться структурным элементом иного принципа общей системы.

«Содержание одного принципа не означает полное сведение к содержанию другого, но взаимосвязь и взаимообусловленность - это необходимое условия действия всей системы»³³ - обоснованно указывалось в советских публикациях.

Так, принцип презумпции невиновности распространяется не только на лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, но и на должностных лиц стороны обвинения, а также на суд, который рассматривает и разрешает дело по существу, определяя характер их деятельности.

Принципы состязательности и свободы оценки доказательств предусматривают форму процесса, где состязательность обеспечивает равную степень процессуального доказывания при свободной оценке доказательств разными субъектами и на разных этапах доказывания.

Рассматривая презумпцию невиновности в системе принципов уголовного процесса, следует считать, что это действительно

³² Газетдинов Н.И. Сущность и значение принципов уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство. 2008. №1. С. 12.

³³ Стецовский Ю.И., Ларин А.М, Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. - М.: Наука, 1988. С. 316.

самостоятельный принцип, полностью вытекающий из задач уголовного судопроизводства и способствующий их выполнению.

Законодатель определяет невиновность лица до вступления в законную силу обвинительного приговора суда. А те, кто считают его виновным, должен доказать это в соответствующем процессуальном порядке. Тем самым презумпция невиновности способствует правильному применению закона в изобличении лиц, виновных в совершении преступления. Но, с другой стороны, именно презумпция невиновности требует, чтобы ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Необходимо отметить, что по отношению к иным процессуальным принципам презумпция невиновности выступает в виде правового требования, которое закрепляет «объективное положение добропорядочности граждан и наделяет их возможностью использовать свои права в ходе расследования по уголовным делам».³⁴

«Лишь позитивная реализация принципа презумпции невиновности в системе с другими принципами позволяет установить истинность по конкретному уголовному делу, где соблюдение всех прав граждан является важнейшей задачей деятельности правоохранительных органов»³⁵ - такая позиция представляется правильной.

Более того, каждый принцип уголовного судопроизводства при его реализации, в той, или иной степени базируется на презумпции невиновности, без которой иные принципы стали бы формальностью.

Очевидна взаимосвязь с презумпцией невиновности и принципа состязательности. Как отмечается процессуалистами «уголовное дело возбуждается при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Именно вопрос об уголовной ответственности лица за вменяемое ему преступление составляет движущую силу процесса.

³⁴ Кирьянов А.Ю. Проблемы реализации презумпции невиновности в современном уголовном процессе России. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Самара, 2012. С. 10.

³⁵ Касумов Ч.С. Презумпция невиновности в теории и практике советского уголовного судопроизводства. - М: Наука, 1985. С. 34.

Естественно, что обвиняемый заинтересован в исходе дела, в защите своих интересов, в том, чтобы располагать средствами борьбы со своим процессуальным противником. Отстаивая правовой статус невиновного, лицо оспаривает утверждения противной стороны. В свою очередь, сторона обвинения требует признания ее доводов. И опять устанавливается невиновность или виновность лица путем состязательности, так как она появляется в тот момент, когда возникает вопрос о презумпции невиновности».³⁶

Принцип осуществления правосудия только судом прямо детализируется в ст. 49 Конституции РФ и ст. 8 УПК РФ: «Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда».

Поэтому выводы органов предварительного расследования касательно виновности лица, в отношении которого дело направлено в суд, не обязательны для суда. Решение вопроса о виновности в совершении преступления также относится к компетенции только суда. Соответственно, и принцип осуществления правосудия только судом от части вытекает из вопроса о презумпции невиновности.

Как указывает И.Ю. Панькина, «обеспечение обвиняемому права на защиту является практической реализацией принципа презумпции невиновности. Это органически вытекает из презумпции невиновности: впервые право на защиту появляется тогда, когда лицо еще не признано виновным, а вывод о виновности никем не предрешен. Право на защиту, где не действует презумпция невиновности, не имеет реального осуществления. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Даже в тех случаях, когда он остается пассивным в доказывании своей невиновности, это не означает, хотя бы косвенно, что он виновен. Его интересы защищает

³⁶ Эсаулов С.В. К вопросу о следствиях, вытекающих из принципа презумпции невиновности в уголовном процессе // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №2. С. 94.

презумпция невиновности, которая и обеспечивает участие защитника по уголовному делу, являясь одним из средств реализации прав обвиняемого».³⁷

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что принцип презумпции невиновности является частью системы принципов уголовного процесса, реализуется совместно с иными процессуальными принципами.

Принципы функционируют в контексте единой системы принципов, в которой содержание и назначение каждого из принципов этой системы обуславливаются не только его сущностью, но и функционированием всей системы. Сбой в реализации одного принципа закономерно приводит к нарушениям реализации иных принципов и, в конечном итоге, к нарушению законности при производстве по уголовному делу.

Реализация принципа презумпции невиновности позволяет полноценно реализовываться иным принципам уголовного судопроизводства, в то же время, как реализация иных (смежных) принципов позволяет реализоваться положениям о презумпции невиновности. Другими словами, принципы взаимно гарантируют реализацию всей системы принципов в целом.

³⁷ Панькина И.Ю. Презумпция невиновности: теория и практика реализации в российском уголовном процессе. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2008. С. 29.

2. Формы и реализация принципа презумпции невиновности на разных стадиях уголовного процесса

2.1. Формы презумпции невиновности

Раскрывая содержание реализации принципа презумпции невиновности на практике, следует отметить, что ряд авторов отмечает некоторую парадоксальность ситуации, при которой, несмотря на действие презумпции невиновности, сторона обвинения, выдвигая тезис о виновности лица, как-бы остаётся за границами действия анализируемого принципа.

Есть мнение, озвучиваемое в литературе, что к субъектам, осуществляющим уголовное преследование, не должно иметь отношение требование считать обвиняемого невиновным».³⁸

Но существует и противоположная позиция, которую следует разделить. Так, Т.С. Волчецкая считает, что «... на должностное лицо должен распространяться совсем другой правовой режим в силу того, что оно высказывает не столько свое мнение, сколько официальную позицию, в рамках тех полномочий, которыми оно наделено государством... Именно поэтому... оно обязано «считать» обвиняемого невиновным».³⁹

Если требование презумпции невиновности распространяется на следователя или дознавателя, а это, конечно же, так, то они, исходя из общего смысла презумпции не могут официально обосновывать виновность лица в рамках обвинительного заключения, а прокурор, соответственно, не может утвердить такой обвинительный документ до вступления законного и обоснованного обвинительного приговора суда в законную силу. Однако, при

³⁸ Касумов Ч.С. Презумпция невиновности в теории и практике советского уголовного судопроизводства. Дисс.... канд. юрид. наук. - М, 1980. С. 82.

³⁹ Волчецкая Т.С. Субъекты реализации принципа презумпции невиновности // Принцип презумпции невиновности и его значение на современном этапе / Под ред. Т.С. Волчецкой. - Калининград: Изд-во КГУ, 2001. С. 9.

всё этом, без должным образом оформленного и утверждённого прокурором обвинительного заключения, такой приговор не может быть вынесен вообще.

Из этого следует вывод о том, что следователь, дознаватель, а также прокурор (последний как субъект, поддерживающий государственное обвинение в суде), находятся вне предписаний Конституции РФ и УПК РФ, касающихся презумпции невиновности. Конечно, такая ситуация парадоксальна – как может один из ключевых принципов осуществления уголовного преследования лица быть необязательным в деятельности основных процессуальных субъектов со стороны обвинения, от чьих действий и решений зависит продвижение уголовного дела от стадии к стадии?

Как представляется С.П. Новосельцеву «отсутствие дифференциации общегражданской презумпции невиновности граждан и уголовно-процессуальной презумпции невиновности обвиняемого приводит не только к негативным последствиям в практике, но и к теоретическим противоречиям. Общегражданская презумпция невиновности, которую называют еще презумпцией добропорядочности граждан, - это требование, обязательное для всех государственных органов, должностных лиц, организаций и граждан. Смысл презумпции добропорядочности состоит в том, что всякий гражданин, пока не доказано иное, предполагается добропорядочным, пока противное не будет доказано».⁴⁰

Правовая суть общегражданской презумпции невиновности от части отражена в п. 1 ст. 11 Всеобщей декларации прав человека.

То нормативное определение анализируемого принципа, которое закреплено в Конституции РФ (ст. 49) и УПК РФ (ст. 14), определяя порядок установления виновности лица в совершении преступления, закрепляет и особую роль суда в этой процедуре.

⁴⁰ Новосельцев С.П. Презумпция невиновности: структура и правовое содержание формулы: Учебное пособие. – Красноярск, 2010. С. 24.

«Каждый обвиняемый в уголовном преступлении считается невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону» (п. 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Действительно определённое, а не вероятностное, установление виновности лица может иметь место только через приговор суда, вступивший в законную силу. Однако, на наш взгляд, для подлинной реализации презумпции невиновности и этого недостаточно. Процесс доказывания и свобода оценки доказательств субъектами формируют «дорогу, ведущую к истине», т.е. к определению виновности лица. А это возможно только при полном, традиционном доказывании: собирании, проверке и оценке доказательств судом. Но, безусловно, переход от досудебного производства к производству в суде не представляется возможным без подготовки и утверждения итогового обвинительного документа предварительного расследования с выводом должностного лица стороны обвинения о виновности конкретного лица в совершении конкретного преступного деяния.⁴¹

Отмеченное соответствует общегражданскому характеру рассматриваемой презумпции.

Логическая формула принципа презумпции невиновности состоит в следующем: субъект считается невиновным, до момента, пока не завершится спор о его виновности.

«Правовая презумпция - это закрепленное в законе или вытекающее из него правило, согласно которому устанавливается связь между двумя фактами, наличие одного из которых влечет признание второго: постановление обвинительного приговора является условием признания лица **ВИНОВНЫМ**».⁴²

⁴¹ Панькина И.Ю. Реализация принципа презумпции невиновности на досудебных стадиях уголовного процесса: дисс ... канд. юрид. наук. - Калининград, 2001. С. 45.

⁴² Панькина И.Ю. Реализация принципа презумпции невиновности на досудебных стадиях уголовного процесса: дисс ... канд. юрид. наук. - Калининград, 2001. С. 47.

Однако же, презумпция может иметь и вероятность отрицательного свойства: в частности, даже незначительные отступления от процессуальной формы могут повлечь признание доказательств недопустимыми (ст. 75 УПК РФ).

Как отмечается в научных работах, принцип презумпции невиновности основывается на исходящей от государства (в лице законодательного органа власти) гипотезе о невиновности обвиняемого. До тех пор, пока данная версия не опровергнута процессуальным путём, данное лицо считается государством невиновным, что не позволяет применить к нему уголовное наказание. Однако, версия стороны обвинения о невиновности конкретного лица в совершении преступления имеет место только до тех пор, пока она, по субъективному мнению соответствующего должностного лица стороны обвинения (следователя, дознавателя, прокурора), не опровергнута.⁴³

Это происходит, как уже отмечалось нами, с момента вступления обвинительного приговора в силу.

Уголовно-процессуальная презумпция невиновности берёт своё начало в общегражданской презумпции невиновности, поэтому имеет с ней много общего, что не исключает ряд индивидуальных черт, отличных от вышеназванной формы презумпции.

Будучи нормативным требованием, уголовно-процессуальная презумпция невиновности, распространяется не на всех, а только на тех, кто вовлечен в уголовно-процессуальные отношения в процессуальном статусе обвиняемого. Эта разновидность презумпции невиновности, выделяемая в науке, обращена к органам расследования и суду, на которых лежит обязанность разрешения вопроса о виновности или невиновности лица в совершении преступления. Основная особенность такой презумпции заключается в том, что момент её опровержения находится в зависимости от

⁴³ Зорин Р.Г., Соркин В.С. Процессуальная взаимосвязь и взаимообусловленность принципов презумпции невиновности и состязательности в уголовном судопроизводстве // Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: материалы международной научно-практической конференции, Иркутск, 25-26 сентября 2014 г. - Иркутск, 2014. С. 98.

момента процессуального оформления каждым из субъектов доказывания своего окончательного вывода по вопросу о виновности обвиняемого.⁴⁴

Ещё в советской уголовно-процессуальной науке профессором В.П. Нажимовым была обоснована необходимость разделения презумпции невиновности на две ее формы.⁴⁵

В качестве общеправового требования, презумпция невиновности предопределяет правовой статус личности в государстве, в соответствии с которым индивид не может считаться преступившим уголовно-правовой запрет до вступления в законную силу обвинительного приговора.

Презумпция невиновности в виде уголовно-процессуальной категории, определяет положение лица, вовлекаемого в сферу уголовно-процессуальных отношений до того момента, пока субъекты доказывания не сформулируют итоговый вывод о виновности лица, подвергнутого уголовному преследованию.

«Это предположение о невиновности обвиняемого каждым участником процесса вплоть до того момента, когда у этого участника процесса не сложится внутреннее убеждение в виновности обвиняемого»⁴⁶ - определяет сущность уголовно-процессуальной презумпции невиновности определил В.З. Лукашевич.

Внутреннее убеждение, как категория уголовного процесса, не имеет значимости без формализации (любой факт приобретает уголовно-процессуальный статус только в процессуальном документе). Поэтому, выделяя в презумпции невиновности внутреннее убеждение как отдельную категорию, профессор В.З. Лукашевич, к сожалению, не разделял презумпцию невиновности на две формы, и приведённое определение имеет отношение только к общему понятию презумпции.

⁴⁴ Новосельцев С.П. Презумпция невиновности: структура и правовое содержание формулы: Учебное пособие. - Красноярск. 2010. С. 28.

⁴⁵ Нажимов В.П. Об уголовно-процессуальных функциях // Правоведение. 1973. №5. С. 73.

⁴⁶ Лукашевич В.З. Гарантии прав обвиняемого в советском уголовном процессе. - Л., 1959. С. 51.

«Допущение невинности в каждом конкретном деле – это психологическое состояние следователя, прокурора и судьи»⁴⁷ - считает один из классиков отечественной уголовно-процессуальной науки.

Однако, такое допущение нельзя считать каким-то временным психическим состоянием субъекта доказывания, ведь это обозначенный законом постулат, который должен, будучи признаваемым изначально справедливым, опровергаться в установленном законом порядке.

Утверждение, что обвиняемый предполагается невинным, пока его вина в совершении уголовно наказуемого деяния не установлена должностным лицом стороны обвинения, имеет смысл, ведь если данные субъекты уголовного судопроизводства не считают обвиняемого виновным, это означает, что его виновность не доказана, а участие в лица в совершении уголовно-наказуемого деяния остается только лишь предположительным.⁴⁸

Как отмечается в науке, «общегражданская презумпция невинности присутствует на всех стадиях производства по уголовному делу – от его возбуждения и до вступления обвинительного приговора суда в свою законную силу, в то время как уголовно-процессуальная презумпция невинности прекращается в тот момент, когда должностной лицо стороны обвинения формулирует вывод о виновности лица в итоговом процессуальном документе на этапе предварительного расследования».⁴⁹

При этом, субъективное мнение следователя при составлении обвинительного заключения, основывается на объективных, полученных в соответствии с нормами УПК РФ доказательствах.

Таким образом, на основе изложенного, представляется обоснованным выделение двух форм презумпции невинности:

1. Общегражданская презумпция невинности - каждый обвиняемый в совершении преступления считается невинным до тех пор, пока его

⁴⁷ Чельцов М.А. Уголовный процесс. - М., 1948. С. 182.

⁴⁸ Эсаулов С.В. Реализация принципа презумпции невинности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2013. С. 10.

⁴⁹ Эсаулов С.В. Реализация принципа презумпции невинности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2013. С. 11.

виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2. Уголовно-процессуальная презумпция невиновности - каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным до момента процессуального оформления дознавателем, следователем, руководителем следственного органа, прокурором и судом своего окончательного вывода о виновности обвиняемого.

В данный момент, принцип презумпции невиновности в действующем законодательстве закреплён в форме общегражданской презумпции.

Как пишут в научных публикациях, должностное лицо стороны обвинения формулирует обвинительное заключение только при наличии объективно обоснованного убеждения в виновности лица, которое должно быть основано на совокупности допустимых доказательств, полученных с соблюдением предусмотренного процессуального порядка.⁵⁰

Многие авторы, понимая необходимость существования презумпции невиновности в уголовном процессе, тем не менее, раскрывают ее противоречие в объективно-субъективной сущности. Так, «являясь правовым положением, презумпция невиновности запрещает поступать с обвиняемым как с преступником до тех пор, пока не вступил в силу обвинительный приговор. Но не запрещается изобличать обвиняемого, доказывать его виновность. Следователь вправе сделать вывод о виновности обвиняемого, опираясь на надежные, проверенные и полновесные доказательства. В этом смысле предусмотренная законом возможность привлечения его в качестве обвиняемого и применения к нему принудительных мер не колеблет принципа презумпции невиновности, так как последний есть объективное правовое положение, а убеждение следователя в виновности обвиняемого, необходимое для вынесения акта обвинения, - субъективный фактор».⁵¹

⁵⁰ Решетняк М.Г. Презумпция невиновности: понятие и сущность, социальная и юридическая природа возникновения // Ученые труды российской академии адвокатуры и нотариата. 2010. №2. С. 55.

⁵¹ Еникеев З.Д. Уголовное преследование. Учеб. пособие. - Уфа: БашГУ. 2000. С. 35.

В принципе соглашаясь с указанным автором, мы видим проблему реализации презумпции невиновности именно в существовании субъективного фактора, который законодательно не урегулирован до сих пор. Субъективность достаточно опасна в формализованном процессе расследования. Мало того, что субъект расследования «постигает» прошлую действительность для себя, чтобы выработать убеждение в виновности, перед ним стоит задача куда более сложная - убедить последующего субъекта доказывания в истинности данного познания. Поэтому четкое разграничение двух форм презумпции невиновности с выделением итоговых процессуальных документов должно способствовать развитию идеи презумпции невиновности в практике ее применения.

И, безусловно, внутреннее содержание принципа презумпции невиновности может в полной мере быть раскрыта при единстве двух подходов – сущностного и формально-правового.

Сущностный подход раскрывается посредством уголовно-процессуальной презумпции невиновности, т.е. через направленное на должностных лиц стороны обвинения требование доказать наличие вины лица, а формально-правовой подход раскрывается через признание виновности лица вступившим в законную силу обвинительным приговором.

В связи с этим, следует поддержать И.Ю. Панькину, которая представляет структуру презумпции невиновности в следующем виде.

1. Обязанность доказывания виновности лежит на стороне обвинения. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.
2. Обвинение должно быть доказано через собирание, проверку и оценку доказательств в установленном законом порядке.
3. Неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу.
4. Обвиняемый считается невиновным (органами уголовного преследования) до момента принятия ими окончательного процессуального решения о его виновности.

5. Виновность обвиняемого в процессе доказывания устанавливается вступившим в законную силу приговором суда.

6. Недоказанная виновность юридически равнозначна доказанной невиновности.⁵²

Анализ судебной практики позволяет выявить ряд нарушений реализации принципа презумпции невиновности. Так, судами не во всех случаях производится должная оценка тех доказательств, что свидетельствуют в пользу лица, привлекаемого к уголовной ответственности. В подобных случаях сложно говорить о наличии объективной доказанности вины лица в совершении преступления, поскольку имеют место неустранимые сомнения. Приведём иллюстрирующий подобный случай пример из судебной практики: «По делу М. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, признанного судом виновным в краже из квартиры имущества, подсудимый в судебном заседании отказался от данных им на следствии показаний. Он заявил в суде, что оговорил себя в краже в связи с оказанным на него давлением должностными лицами, проводившими расследование. В ходе судебного заседания суд предложил М. дать показания по поводу его алиби. Но так как М. отказался давать такие показания, то суд пришел к выводу о том, что факт нахождения его на месте происшествия доказан, в связи с чем не признал достоверной его версию о самооговоре. Судебная коллегия Самарского областного суда отменила приговор Федерального суда Центрального района г. Тольятти, указав, что поскольку другие доказательства, на которые суд сослался в приговоре, устанавливают лишь сам факт кражи, но не причастность к ней М., выводы суда о его виновности нельзя признать обоснованными».⁵³

По сути дела, судом на обвиняемого была возложена обязанность по доказыванию своей невиновности, что не соответствует содержанию принципа презумпции невиновности.

⁵² Панькина И.Ю. Презумпция невиновности: теория и практика реализации в российском уголовном процессе. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2008. С. 56-57.

⁵³ Уголовное дело №1-124/16 от 2016 г. // Архив Самарского областного суда

Таким образом, говоря о принципе презумпции невиновности, для исключения вышеназванных противоречий, необходимо разделять презумпцию невиновности на общегражданскую и уголовно-процессуальную, что будет способствовать правильному и четкому пониманию данной категории.

2.2. Реализация принципа презумпции невиновности на досудебных стадиях

Принимаемые в уголовном процессе решения направлены на разрешение основного вопроса – о виновности или невиновности конкретного лица. Процессуальное решение является реализацией прав и обязанностей должностным лицом при расследовании преступлений.

Наиболее ярко анализируемый нами принцип презумпции невиновности реализуется в тех случаях, когда лицо, предположительно совершившее преступление, уже известно правоохранительным органам и вовлечено в уголовно-процессуальную деятельность.

Вне зависимости от того, было ли произведено возбуждение уголовного дела в отношении конкретного гражданина, или же по факту совершения преступного деяния, действует общегражданская презумпция невиновности. Незначительная разница заключается лишь в том, что когда дело возбуждается в отношении конкретного лица, общегражданская презумпция невиновности содержательно совпадает с уголовно-процессуальной презумпцией.

«Общегражданская презумпция невиновности, действуя с момента получения соответствующими государственными органами информации о противоправном деянии, передает свои функции уголовно-процессуальной в тот момент, когда в возбужденном уголовном деле появляется подозреваемый или обвиняемый».⁵⁴

⁵⁴ Панькина И.Ю. Презумпция невиновности: теория и практика реализации в российском уголовном процессе. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2008. С. 63.

Законодатель, предусматривая в нормах УПК РФ широкий комплекс процессуальных прав лица, на которое направлено уголовное преследование, тем самым создаёт определенные гарантии реальной реализации презумпции невиновности. Лицу даётся возможность оспорить те данные, которые лежат в основе выдвигаемого в отношении него подозрения в совершении уголовно наказуемого деяния.

В свете сказанного, представляется целесообразным рассматривать процессуальные правила, регламентирующие применение мер процессуального принуждения, сквозь призму принципа презумпции невиновности.

Производя задержание подозреваемого в совершении преступления, правоохранительные органы не обязаны располагать прочной доказательственной базой, подтверждающей виновность задержанного. Но при этом, законодатель не позволяет производить задержание на длительный срок, с учётом существенного ограничения прав и свобод личности.

«Длительное задержание становится особенно нетерпимым, когда впоследствии выясняется, что гражданин был задержан незаконно, без достаточных к тому оснований. Поэтому необходимо, чтобы органы дознания или следователь немедленно по задержании подозреваемого направляли об этом сообщение прокурору, а последний в возможно короткий срок с момента получения сообщения либо санкционировал арест, либо отменил задержание»⁵⁵ - пишут специалисты, касательно данного вопроса.

С учётом специфики уголовных дел, соответствующая доказательственная информация, позволяющая сделать предположение о причастности лица к совершению преступления, может возникнуть уже на момент возбуждения производства по делу, но так бывает далеко не всегда.

Уголовно-процессуальное законодательство не содержит даже ориентировочной информации, позволяющей сделать вывод о том, какой

⁵⁵ Савицкий В.М. Проблемы социалистического правосудия в свете новой Конституции СССР // Проблемы правосудия и уголовного права. - М., 1978. С. 14.

объём доказательственной информации может считаться достаточным для того, чтобы на законных основаниях привлечь гражданина к производству по делу в процессуальном качестве обвиняемого. Ответ на этот вопрос связан с пониманием категории пределов доказывания, которые непосредственно связаны с субъективным усмотрением следователя. Однако, как правильно отмечается в юридической прессе, «вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого должно быть обоснованным, в противном случае это противоречило бы принципу презумпции невиновности».⁵⁶

В правоприменительной практике с данным аспектом связан вопрос о том, должен ли следователь или дознаватель, принимая процессуальное решение о привлечении гражданина в качестве обвиняемого к производству по делу, руководствоваться презумпцией невиновности?

Решением данной дилеммы является выделение вышеназванных форм презумпции невиновности: общегражданской и уголовно-процессуальной.

Именно наличие достаточного объема обвинительных доказательств и позволяет следователю определить момент привлечения лица в качестве обвиняемого.

«Как только у следователя сложится внутреннее убеждение в виновности определенного лица на основе собранных и проверенных доказательств, следователь обязан принять решение об окончании предварительного следствия и вынести обвинительное заключение»⁵⁷ - отмечает Э.Н. Алимамедов.

В рассматриваемый промежуток времени презумпция невиновности в уголовно-процессуальной форме прекращается, в то время, как презумпция невиновности в общегражданской форме продолжает действовать, поскольку до вынесения обвинительного приговора и вступления его в законную силу ещё далеко.

⁵⁶ Васильев Л.М. Презумпция невиновности обвиняемого в истории российского права. - Волгоград, 2003. С. 25.

⁵⁷ Алимамедов Э.Н. Понятие этапа окончания предварительного следствия с обвинительным заключением // Российский следователь. 2010. №11. С. 2.

«В некоторых случаях виновность лица настолько очевидна, что само по себе убеждение следователя в том, что он обоснованно привлекает в качестве обвиняемого конкретное лицо, не противоречит требованиям закона. Ведь содержание внутреннего убеждения следователя при принятии любого из процессуальных решений не может рассматриваться без учета формулировки закона, регламентирующего основания этого решения»⁵⁸ - отмечает М.Г. Решетняк.

«Вопрос о качестве (достоверно или вероятно) окончательного установления виновности лица определяется по любому уголовному делу в установленный законом момент – момент вступления в законную силу обвинительного приговора суда, которым лицо признаётся виновным с позиции судебной власти. В данный юридически значимый момент есть все основания считать, что при привлечении лица в качестве обвиняемого его виновность нашла достоверное и объективное подтверждение».⁵⁹

В том случае, если итогом рассмотрения уголовного дела судом явился оправдательный приговор – свидетельствует о том факте, что данное лицо было привлечено в качестве обвиняемого на основе данных, которые не нашли объективного подтверждения.

По своей сути, принцип презумпции невиновности не может предопределять конкретный момент окончательного формирования внутреннего убеждения должностного лица о виновности гражданина в совершении уголовно наказуемого деяния. Здесь можно говорить с уверенностью лишь о том, что формулируя обвинительное заключение следователем опровергается уголовно-процессуальная презумпция невиновности, а при вступлении обвинительного приговора суда в законную силу – опровергается презумпция невиновности общегражданская.

⁵⁸ Решетняк М.Г. Реализация принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве: теория и практика // Российская юстиция. 2010. №9. С. 35.

⁵⁹ Панькина И.Ю. Презумпция невиновности: теория и практика реализации в российском уголовном процессе. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2008. С. 70.

Установление истины по уголовному делу – прямая обязанность должностных лиц стороны обвинения, обладающих властными полномочиями. Какова бы ни была доказательственная база по уголовному делу, и какова бы ни была убежденность следователя и иных участников производства по делу в вопросе виновности лица, по каждому без исключения уголовному делу должно обеспечиваться строгое соблюдение и исполнение требований УПК РФ.

«Для того, чтобы вопрос о виновности был решён, требуется опровержение всего комплекса обстоятельств, которые оправдывают обвиняемого; пока эти обстоятельства не нашли процессуального опровержения, версия обвинения о виновности лица, на которое направлено уголовное преследование, нельзя считать доказанной».⁶⁰

Обязательным и важным условием для реализации принципа презумпции невиновности является участие в уголовном деле защитника обвиняемого.

На последующем этапе предварительного расследования, наиболее явно презумпция невиновности реализуется тогда, когда лицо, на которое направлено уголовное преследование, уже известно.⁶¹

«Обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания» (ч. 1 ст. 100 УПК РФ).

В этой правовой ситуации УПК РФ довольно категоричен. Если следователь на момент истечения данного срока не располагает данными, позволяющими обоснованно предъявить обвинение, лицо освобождается от правоограничений, связанных с применённой к нему мерой пресечения. В

⁶⁰ Масленникова Л.Н. Проблемы реализации конституционного принципа презумпции невиновности // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию Конституции Российской Федерации. Т. 2. - М., 2009. С. 433.

⁶¹ Степанцова Е.И. Презумпция невиновности как гарантия обеспечения прав обвиняемого // Осуществление и защита прав граждан в современном обществе: материалы II Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, соискателей и студентов. - Омск, 2013. С. 117.

подобном нормативном правиле, очевидно, находит своё проявление презумпция невиновности.

В соответствии с действующим УПК РФ, лицо, имеющее процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого не может быть привлечено к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу ложных показаний, несмотря на то, что иным участникам уголовного судопроизводства такая ответственность грозит и дача показаний не является правом, а представляет собой процессуальную обязанность.⁶²

Для решения вопроса о виновности лица стороной обвинения должен быть опровергнут весь комплекс оправдывающих его обстоятельств. До этого момента версия обвинения не может быть признана состоятельной в полной мере.

Помимо рассмотренных выше, в нормах УПК РФ содержатся и иные положения, в которых находит свою реализацию принцип презумпции невиновности на этапе предварительного расследования.

В частности, положения ст. 161 УПК РФ, содержащие требование о неразглашении данных предварительного расследования, с одной стороны, направлены на обеспечение нормального хода расследования преступления, а с другой стороны – препятствуют преждевременному разглашению информации, которая может расцениваться, как порочащая подозреваемого (обвиняемого), ввиду того, что вина данного гражданина ещё не нашла подтверждения в законном порядке.⁶³

Анализируемый принцип достаточно явно выражен в процессуальных требованиях, которые обращены к прокурору, который осуществляет надзор за исполнением законов при производстве предварительного расследования. Суждения следователя или дознавателя о виновности лица не имеют определяющего значения для прокурора, поскольку он обязан строго следить

⁶² Печников Г. Особенности презумпции невиновности в новом УПК РФ // Обеспечение прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. Сборник научных трудов. - Волгоград, 2003. С. 197.

⁶³ Кравчук Л.А. Принцип презумпции невиновности на предварительном расследовании // Правовые исследования: Актуальные проблемы современной юридической науки. Сборник научных трудов адъюнктов и соискателей. Вып. 13. - Екатеринбург, 2003. С. 33.

за тем, чтобы ни один гражданин не подвергался незаконному и необоснованному привлечению к уголовной ответственности или иным правоограничениям.

Таким образом, достаточно большое число процессуальных норм, которые регулируют осуществление предварительного расследования и основы процессуального положения лиц, вовлекаемых в сферу уголовно-процессуальной деятельности, имеет в своей основе тезис о невиновности лица до тех пор, пока его вина не будет установлена в соответствии с действующим законодательством; суждения должностных лиц стороны обвинения о виновности обвиняемого означает лишь субъективную уверенность в том, что доказательства, которые были собраны на этапе предварительного расследования, создают основу для предварительного вывода о его виновности. Именно по этой причине соответствующим должностным лицам не дано право применять к обвиняемому меры уголовного наказания, обращаться с ним, как с виновным.

2.3. Реализация принципа презумпции невиновности в судебных стадиях

«Стадия подготовки дела к судебному разбирательству, как и иные этапы производства по уголовному делу, являются важным средством обеспечения справедливого правосудия, а также ограждения от необоснованного обвинения и осуждения лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство» - пишет И.Ю. Панькина.⁶⁴

В ходе данного этапа судья определяет, есть ли соответствующие процессуальные условия для того, чтобы назначить судебное заседание, в рамках которого дело можно будет рассмотреть и разрешить.

Рассматриваемая стадия по действующему УПК РФ заменила собой стадию, которая по УПК РСФСР 1960 г. изначально имела название

⁶⁴ Панькина И.Ю. Презумпция невиновности: теория и практика реализации в российском уголовном процессе. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2008. С. 73.

«предание суду», а после стала именоваться «полномочия судьи до судебного разбирательства дела».

Цель, которую ранее преследовала вышеназванная стадия, заключалась в определении судьёй, который принимал уголовное дело, достаточности имеющейся доказательственной базы для рассмотрения дела в рамках судебного заседания.⁶⁵

Суд производил предварительную проверку обоснованности и объективности обвинения в, так называемой, судебно-ревизионной форме предания обвиняемого суду.

По действующему УПК РФ, судья, разрешая вопрос о назначении судебного разбирательства, не вправе делать даже предварительный вывод о том, что в наличии достаточный объём доказательств для вынесения обвинительного приговора. По сути, процессуальное решение о том, что объём доказательств достаточен для рассмотрения дела в судебном разбирательстве принимается прокурором в момент окончания предварительного расследования и направления в суд с итоговым обвинительным документом.⁶⁶

Существующая в настоящее время форма в куда большей степени соответствует реализации принципа презумпции невиновности, чем это было ранее.

Представляется интересным вопрос о том, должен ли суд считать лицо невиновным, назначая судебное заседание?

«Суд до постановления приговора хотя и не считает обвиняемого виновным, но не считает его и невиновным, иначе он прекратил бы дело»⁶⁷ - писал в данном контексте М.С. Строгович.

⁶⁵ Белозерова И.В. Проблемы реализации принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве РФ // Российское законодательство: современное состояние и перспективы развития: материалы 14 Межрегиональной научной студенческой конференции с международным участием (Вологда, 22-23 апреля, 2012 г.) - Вологда, 2012. С. 376.

⁶⁶ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. – М.: КНОРУС, 2008. С. 245.

⁶⁷ Строгович М.С. Обеспечение обвиняемому права на защиту и презумпции невиновности // Конституционные основы правосудия в СССР. - М., 1981. С. 328.

Тем не менее, противоречия принципу презумпции невиновности здесь нет – несмотря на то, что имеет место предположение о невиновности лица, в деле есть достаточные данные, которые создают предпосылки для рассмотрения дела в судебном заседании.

Принцип презумпции невиновности находит своё наиболее полное выражение в рамках центрального этапа уголовного-процесса – стадии судебного разбирательства.

Осуществление рассматриваемого принципа в судебном разбирательстве обеспечивается, в первую очередь, теми статьями УПК РФ, которые предусматривают наделение обвиняемого такими полномочиями, которые дают ему возможности для активного оспаривания обвинения, а также создающие условия для эффективной защиты всеми законными средствами и методами.⁶⁸

Судебное следствие представляет собой важнейшую составляющую судебного разбирательства, в рамках «которой суд в условиях устности, гласности, непосредственности, состязательности равноправных сторон, а также наиболее полного осуществления других принципов уголовного процесса и общих условий судебного разбирательства исследует собранные по делу доказательства в целях установления всех фактических обстоятельств дела, виновности подсудимого и справедливого разрешения дела».⁶⁹

На данном этапе суд обязан исследовать весь комплекс доказательств, которые были собраны должностными лицами стороны обвинения в предварительном расследовании.⁷⁰

Относительно отдельных положений УПК РФ в данном контексте, отдельные авторы выступали с критикой.

⁶⁸ Алферова О.И. Право на презумпцию невиновности как гарантия защиты прав и свобод человека // Естественные права человека и гражданина как высшая ценность демократического общества: материалы III Всероссийской научно-практической конференции курсантов, слушателей, студентов, 18 апреля 2008 г. - М., 2009. С. 73.

⁶⁹ Безлепкин Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. – М.: Проспект, 2008. С. 59.

⁷⁰ Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1971. С. 135.

«В самом начале судебного следствия, до исследования доказательств виновности подсудимого в суде задавать вопрос подсудимому о его виновности в форме признает ли он себя виновным представляется нецелесообразным по следующим соображениям: оглашение обвинительного заключения может создать впечатление, будто суд согласен с обвинением, предъявленным подсудимому в стадии расследования»⁷¹ - пишут Н.А. Громов и А.Д. Черкасов.

Некоторые процессуалисты считают, что порядок исследования доказательств должен устанавливаться в зависимости от того, признал ли подсудимый свою вину или нет.

Представляется целесообразным озвучить некоторые доводы данных учёных.

«Когда подсудимый не признал себя виновным и его все же допрашивают первым, то здесь нередко проявляется стремление установить по его показаниям наличие вины, найти в них признание, если не прямое, то косвенное, если не полное, то частичное. При таком положении всегда существует опасность, что допрос приобретет нежелательный характер».⁷²

Представляется, что, по своей сути, дискуссия о том, следует ли начинать судебное следствие именно с допроса подсудимого, беспредмета. В конечном итоге, не следует забывать о том, что ответ на поставленный теоретический вопрос во многом зависит от той позиции, которую избрал подсудимый, который вправе вообще отказаться от дачи показаний.

Уголовно-процессуальное законодательство предоставляет подсудимому адекватную возможность активно влиять на порядок исследования доказательств, в частности, с разрешения председательствующего, подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия.⁷³

⁷¹ Громов Н.А., Черкасов А.Д. О допросе обвиняемого с позиции презумпции невиновности // Государство и право. 1995. №12. С. 71.

⁷² Цыпкин А. Л. Право на защиту в советском уголовном процессе. – Саратов, 1959. С. 293.

⁷³ Уголовный процесс: Учебник для вузов / под ред. В.И. Радченко. – М.: Юстицинформ, 2006. С. 214.

В судебных прениях – той составной части судебного разбирательства, где достаточно ярко находит выражение исследуемый нами принцип презумпции невиновности, на основе исследованных в судебном следствии доказательств анализируется довод стороны обвинения о виновности подсудимого.

Обоснование тезиса о виновности подсудимого лежит на государственном обвинителе. В связи с этим возникает вопрос, руководствуется ли обвинитель на этом этапе производства по делу презумпцией невиновности?

Ответ на данный вопрос двояк. С одной стороны, будучи государственным обвинителем, прокурор находит подсудимого предположительно виновным, в противном случае данный процессуальный участник не осуществлял бы поддержку государственного обвинения. Но с другой стороны, поскольку согласно закону подсудимый ещё не был признан виновным, государственный обвинитель должен обращаться с подсудимым как с лицом невиновным в совершении преступления. Ему надлежит руководствоваться тем, что его субъективное убеждение в виновности подсудимого – не имеет процессуальной природы, связанной с реализацией властных полномочий и в процессе судопроизводства может и не найти объективного подтверждения. По этой причине, выступая в суде в качестве государственного обвинителя, прокурору надлежит сохранять объективность.⁷⁴

Здесь в очередной раз следует вспомнить о необходимости рассмотрения презумпции невиновности в двух формах: общегражданской и уголовно-процессуальной.

Если в результате судебного разбирательства прокурор придет к убеждению, что данные судебного следствия не подтверждают

⁷⁴ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. – М.: КНОРУС, 2008. С. 251.

предъявленного подсудимому обвинения, он обязан отказаться от обвинения и изложить суду мотивы отказа (ч. 7 ст. 246 УПК РФ).

Изложив мотивы подобного рода, государственный обвинитель, по сути, доказывает суду необходимость оправдания и полной реабилитации лица, привлекаемого к уголовной ответственности. С точки зрения принципа презумпции невиновности отказ прокурора от обвинения – не должно являться чем-то «выходящим из ряда вон», с учётом того, что проверка доказательств на судебном следствии обладает рядом бесспорных достоинств по сравнению с тем исследованием доказательственной базы, что осуществляется в досудебном производстве. Исходя из сказанного нельзя считать, что отказ прокурора от обвинения, как об этом пишут некоторые специалисты, «не есть нормальная функция прокурора, а чрезвычайное обстоятельство».⁷⁵

В соответствии с ранее действовавшими положениями советского УПК РСФСР (ч. 4 ст. 248) отказ прокурора от обвинения не освобождал суд от обязанности продолжить разбирательство дела и разрешить его на общих основаниях. То есть, иными словами суд имел возможность, вне зависимости от точки зрения государственного обвинителя вынести обвинительный приговор, что не может быть совместимо с состязательностью уголовного судопроизводства.

Исходя из «дуэта» принципов презумпции невиновности и принципа состязательности следует, что суд может определять виновность лица только при том условии, что эту самую виновность доказывают должностные лица стороны обвинения.

На суде, как участнике уголовного процесса, не может и не должна лежать обязанность доказывания обвинения. Обязанность доказывания относительно деятельности суда должна означать обязанность осуществления проверки и оценки доказательства, обязанность принимать

⁷⁵ Шифман М.Л. Прокурор в уголовном процессе. – М., 1948. С. 50.

необходимые, основанные на законе меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Норма ч. 4 ст. 248 УПК РСФСР была оспорена в Конституционном суде РФ, который в своем Постановлении⁷⁶ от 20 апреля 1999 г. признал часть четвертую статьи 248 УПК РСФСР, как допускающую при отказе прокурора от обвинения осуществление судом не свойственной ему обязанности по обоснованию предъявленного органами расследования обвинения, не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 49 и 123 (часть 3).

Подсудимый невиновен до тех пор, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке, из чего закономерно следует отсутствие процессуальной обязанности подсудимого по доказыванию собственной невиновности. Однако, свободен ли адвокат-защитник подсудимого от обязанности доказывания невиновности своего доверителя?

«Обязанность доказывания тезиса о невиновности обвиняемого, которому оказывается квалифицированная юридическая помощь, не является процессуальной. Скорее, в данном случае следует вести речь о моральной обязанности адвоката-защитника»⁷⁷ - пишут об этом отдельные авторы.

По суждениям мнению А.М. Ларина, «для защитника доказывание тех обстоятельств, которые оправдывают обвиняемого, или приводят к смягчению его ответственности не может считаться процессуальной обязанностью, это – реализация профессионального призвания адвоката».⁷⁸

После окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово.

Последнее слово подсудимого – это элемент судебного разбирательства, заключающийся в выступлении (или речи) подсудимого,

⁷⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.1999 г. №7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1999. №4.

⁷⁷ Клямко Э.И. О правовом содержании презумпции невиновности // Государство и право. 1994. №2. С. 17.

⁷⁸ Ларин А.М. Презумпция невиновности. – М.: Наука, 1982. С. 57 – 61.

которое тоже, в определенной мере, может способствовать реализации принципа презумпции невиновности.⁷⁹

Следует сказать о том, что если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное следствие. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет подсудимому последнее слово (ст. 294 УПК РФ).

Возможность возобновить такой этап судебного разбирательства в суде первой инстанции как судебное следствие можно с уверенностью считать важной гарантией не только последующего установления истины, но и реализации принципа презумпции невиновности, так как такая мера способствует обоснованности приговора и осуждению только тех субъектов, чья виновность в совершении преступного деяния, несомненно, доказана.

Приговор суда представляет собой тот самый итоговый процессуальный акт, в рамках которого, после вступления в законную силу, осуществляется окончательное решение от лица государства вопроса о невиновности или виновности подсудимого.

Не случайно в тексте Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. №55 «О судебном приговоре» подчёркивается: «Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды

⁷⁹ Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. – М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. С. 352.

неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору».⁸⁰

В ст. 299 УПК РФ предусматривается ряд вопросов, на которые судом должны быть определены ответы при постановлении приговора, что говорит об обязанности суда должным образом обосновать своё решение.

В противном случае законодатель не требовал бы решения таких вопросов, как:

1. доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
2. доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
3. является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено;
4. виновен ли подсудимый в совершении этого преступления и т.д.

Одним из аспектов принципа презумпции невиновности при вынесении приговора можно считать процессуальное требование о полной и несомненной доказанности виновности лица в совершении преступления.

Таким образом, судом может быть провозглашён обвинительный приговор только в том случае, когда была несомненно доказана виновность подсудимого.

Такой приговор, вступая в свою законную силу, обретает установленную законом обязательным для всех.

Следует заметить, что те авторы, которые настаивают на наличии «презумпции истинности приговора»⁸¹ не говорят о том, когда такая презумпция сменяется «истинностью приговора», однако, представляется логичным, что это в какой-то момент происходит.

⁸⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. №55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. №1, январь, 2017.

⁸¹ Темушкин О. П. Организационно-правовые формы проверки законности и обоснованности приговоров, Автореф. дисс. ... докт. юридических наук. - М., 1980. С. 28.

«После оставления высшей надзорной инстанцией жалобы на приговор без правовых последствий, приговор становится в полной мере истинным»⁸² - в своё время писала В.И. Каминская, пытаясь определить данный момент.

Однако, как быть в тех случаях, когда обвинительный приговор суда не попал в надзорное производство? Нельзя в таком случае исходить из того, что такой приговор только лишь предполагается истинным, но истинным в полной мере не является вообще.

Исходя из анализа существующих точек зрения, следует сделать вывод о том, что презумпция истинности приговора может иметь место лишь до тех пор, пока судебный приговор не вступил в законную силу, после чего допустимо говорить только об истинности приговора.

Думается, что при осуществлении пересмотра вступивших в законную силу приговоров в порядке надзора суду нет нужды исходить из презюмирования виновности, или невиновности лица, в отношении которого вынесен данный приговор.

«Судом проверяется законность и обоснованность конкретного приговора. Суд надзорной инстанции может иметь сомнения в обоснованности и доказанности вины осуждённого, но пока вынесенный приговор не будет отменён, подобное мнение не будет иметь правового значения, оставаясь субъективной категорией. Другая постановка вопроса являлась бы протворечащей презумпции невиновности».⁸³

⁸² Каминская В.И. Учение о правовых презумпциях в уголовном процессе. - М. - Л., 1948. С. 124.

⁸³ Подковыров Е.А., Попова Н.А. Презумпция невиновности - как основополагающий конституционный принцип в уголовном процессе // 20 лет Конституции Российской Федерации: проблемы и перспективы развития конституционного строя: материалы Всероссийской научно-практической видеоконференции. 16 ноября 2013 года. - Тамбов, 2014. С. 85.

Заключение

В заключении работы сформулируем выводы по ней.

Презумпция невиновности представляет собой один из важнейших принципов осуществления демократического уголовного судопроизводства, который имеет самостоятельное назначение и выполняет свою особую, специфическую роль.

Данный принцип берет свое начало в нормах международного права и с учетом важности данного положения, закрепляется в ст. 49 Конституции РФ, как одно из основных начал российского уголовного судопроизводства – судопроизводства правового демократического государства.

Презумпция невиновности представляет собой объективное по содержанию правовое установление. Лицо, вовлекаемое в уголовное судопроизводство невиновным считает закон, который связывает правовую возможность признания вины лица лишь с такими условиями осуществления правосудия, которые обуславливают полное и всестороннее исследование всех обстоятельств дела справедливым, независимым и беспристрастным судом, с соблюдением комплекса процессуальных принципов (гласности, состязательности и равноправия сторон, и т.д.).

Развивая и детализируя положения Конституции, УПК РФ в ст. 14 провозглашает презумпцию невиновности в качестве принципа уголовного процесса.

Принципами уголовного процесса являются общие, исходные, руководящие положения, определяющие сущность и назначение уголовного судопроизводства, а также представляющие собой основу формирования всех уголовно-процессуальных норм и институтов. Каждый из процессуальных принципов имеет свою индивидуальную сущность, которая раскрывается посредством общих условий и распространяется на всё уголовное судопроизводство.

Мы можем сделать вывод о том, что принцип презумпции невиновности является частью системы принципов уголовного процесса, реализуется совместно с иными процессуальными принципами.

Принципы функционируют в контексте единой системы принципов, в которой содержание и назначение каждого из принципов этой системы обуславливаются не только его сущностью, но и функционированием всей системы. Сбой в реализации одного принципа закономерно приводит к нарушениям реализации иных принципов и, в конечном итоге, к нарушению законности при производстве по уголовному делу.

Реализация принципа презумпции невиновности позволяет полноценно реализовываться иным принципам уголовного судопроизводства, в то же время, как реализация иных (смежных) принципов позволяет реализоваться положениям о презумпции невиновности. Другими словами, принципы взаимно гарантируют реализацию всей системы принципов в целом.

Говоря о принципе презумпции невиновности, для исключения противоречий в его толковании, необходимо разделять презумпцию невиновности на:

- общегражданскую и
- уголовно-процессуальную

Общегражданская презумпция невиновности - каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Уголовно-процессуальная презумпция невиновности - каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным до момента процессуального оформления дознавателем, следователем, руководителем следственного органа, прокурором и судом своего окончательного вывода о виновности обвиняемого.

Таким образом, общегражданская презумпция невиновности имеет место в рамках производства по уголовному делу на всех процессуальных

стадиях – вплоть до вступления в законную силу приговора суда. Уголовно-процессуальная презумпция невиновности же, в отличие от общегражданской, опровергается в тот момент, когда должностное лицо стороны обвинения, в пределах своей компетенции, принимает окончательное процессуальное решение о виновности лица.

Данный сущностный подход к толкованию презумпции невиновности может способствовать адекватному пониманию анализируемой категории.

В действующем законодательстве принцип презумпции невиновности отражен в форме общегражданской презумпции невиновности.

Внутреннее содержание принципа презумпции невиновности может в полной мере быть раскрыта при единстве двух подходов – сущностного и формально-правового.

Сущностный подход раскрывается посредством уголовно-процессуальной презумпции невиновности, т.е. через направленное на должностных лиц стороны обвинения требование доказать наличие вины лица, а формально-правовой подход раскрывается через признание виновности лица вступившим в законную силу обвинительным приговором.

В контексте сказанного, структуру презумпции невиновности следует представить в следующем виде:

1. Обязанность доказывания виновности лежит на стороне обвинения. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.
2. Обвинение должно быть доказано через собирание, проверку и оценку доказательств в установленном законом порядке.
3. Неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу.
4. Обвиняемый считается невиновным (органами уголовного преследования) до момента принятия ими окончательного процессуального решения о его виновности.
5. Виновность обвиняемого в процессе доказывания устанавливается вступившим в законную силу приговором суда.

6. Недоказанная виновность юридически равнозначна доказанной невиновности.

Уголовный процесс не знает такого субъекта, как «лицо, оставшееся под подозрением» в юридическом смысле. Данный критерий не предполагает каких-либо исключений. Лицо, вина которого не нашла подтверждения, будучи недоказанной, в равной мере, как и лицо, чья невиновность была доказана в суде, является реабилитированным. Оставшиеся возможные сомнения в объективной невиновности лица со стороны должностных лиц и даже суда должны оставаться за рамками правоотношений.

Правовая равнозначность доказанной виновности и недоказанной виновности в совершении преступления – это объективная необходимость, связанная с постулатом о том, что лучше виновное лицо избежит наказания, чем его понесёт невиновное лицо.

Говоря о реализации принципа презумпции невиновности на досудебных стадиях, следует сказать о том, что достаточно большое число процессуальных норм, которые регулируют осуществление предварительного расследования и основы процессуального положения лиц, вовлекаемых в сферу уголовно-процессуальной деятельности, имеет в своей основе тезис о невиновности лица до тех пор, пока его вина не будет установлена в соответствии с действующим законодательством; суждения должностных лиц стороны обвинения о виновности обвиняемого означает лишь субъективную уверенность в том, что доказательства, которые были собраны на этапе предварительного расследования, создают основу для предварительного вывода о его виновности.

Исходя из «дуэта» принципов презумпции невиновности и принципа состязательности следует, что суд может определять виновность лица только при том условии, что эту самую виновность доказывают должностные лица стороны обвинения.

Подход «подсудимый виновен, но его виновность не удалось, несомненно, доказать» не может признаваться приемлемым, поскольку

принцип презумпции невиновности требует, чтобы любые сомнения, которые невозможно устранить процессуальным путём были истолкованы в пользу подсудимого.

В любых ситуациях недоказанность участия лица в совершении преступного деяния не должно истолковываться как сомнение в виновности оправданного.

Что касается пересмотра вступивших в законную силу приговоров, то здесь нельзя говорить о действии презумпции невиновности при наличии вступившего в законную силу обвинительного приговора, и предполагать, что презумпция невиновности действует при наличии истинного обвинительного приговора.

Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // СЗ РФ. 2014. №31. Ст. 4398.
2. «Всеобщая декларация прав человека», принята 10.12.1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН // Российская газета. 1995. 5 апреля
3. Международный пакт о гражданских и политических правах» (вместе с «Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах») принят 16.12.1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. №12.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. №52 (ч. 1). Ст. 4921.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.
6. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве от 13.11.1989 г. // Ведомости СНД и ВС СССР. 1989. №23. Ст. 441.
7. Постановление ВЦИК от 15.02.1923 г. «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. 1923. №7. Ст. 106.
8. Устав уголовного судопроизводства 1864 года // Российское законодательство X-XX веков. - М: Юридическая литература, 1991. Т. 8.
9. Абдрашитов В.М. Принцип презумпции невиновности и некоторые проблемы в области прав человека // Актуальные проблемы правоповедения. 2012. №1 (33). - С. 3-10.
10. Алимамедов Э.Н. Понятие этапа окончания предварительного следствия с обвинительным заключением // Российский следователь. 2010. №11. - С. 2-6.

11. Алферова О.И. Право на презумпцию невиновности как гарантия защиты прав и свобод человека // Естественные права человека и гражданина как высшая ценность демократического общества: материалы III Всероссийской научно-практической конференции курсантов, слушателей, студентов, 18 апреля 2008 г. - М., 2009. - С. 71-75.
12. Бабаев В.К. Презумпция в советском праве. – Горький, 1974. – 152 с.
13. Бархатова Е.Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный). – М.: Проспект, 2015. – 361 с.
14. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: Проспект, 2017. – 789 с.
15. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: КНОРУС, 2010. – 775 с.
16. Безлепкин Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. – М.: Проспект, 2008. – 391 с.
17. Белозерова И.В. Проблемы реализации принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве РФ // Российское законодательство: современное состояние и перспективы развития: материалы 14 Межрегиональной научной студенческой конференции с международным участием (Вологда, 22-23 апреля, 2012 г.) - Вологда, 2012. - С. 375-377.
18. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. – М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. – 463 с.
19. Васильев Л.М. Презумпция невиновности обвиняемого в истории российского права. - Волгоград, 2003. – 149 с.
20. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. - Ростов н/Д., 1995. – 890 с.
21. Волчецкая Т.С. Субъекты реализации принципа презумпции невиновности // Принцип презумпции невиновности и его значение на

- современном этапе / Под ред. Т.С. Волчецкой. - Калининград: Изд-во КГУ, 2001. - С. 7-13.
22. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. - М., 1998. – 376 с.
23. Газетдинов Н.И. Сущность и значение принципов уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство. 2008. №1. – С. 11-15.
24. Громов Н.А., Черкасов А.Д. О допросе обвиняемого с позиции презумпции невиновности // Государство и право. 1995. №12. - С. 70-79.
25. Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса. – М.: Юрид. лит., 1971. - С. 10-17.
26. Еникеев З.Д. Уголовное преследование. Учеб. пособие. - Уфа: БашГУ. 2000. С. 35.
27. Ефимичев П.С. Презумпция невиновности в российском уголовном судопроизводстве // Публичное и частное право. 2012. №1 (XIII). - С. 85-89.
28. Зорин Р.Г., Соркин В.С. Процессуальная взаимосвязь и взаимообусловленность принципов презумпции невиновности и состязательности в уголовном судопроизводстве // Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: материалы международной научно-практической конференции, Иркутск, 25-26 сентября 2014 г. - Иркутск, 2014. - С. 98-102.
29. Каминская В.И. Учение о правовых презумпциях в уголовном процессе. - М. - Л., 1948. – 170 с.
30. Карагодин В.Н. Проверка обоснованности обвинения как средство реализации конституционного принципа презумпции невиновности // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 14

- ноября 2013 года) В 3-х частях: Теоретические предпосылки. Ч. 1. - М., 2013. - С. 193-195.
31. Касумов Ч.С. Презумпция невиновности в теории и практике советского уголовного судопроизводства. - М: Наука, 1985. - С. 33-35.
 32. Касумов Ч.С. Презумпция невиновности в теории и практике советского уголовного судопроизводства. Дисс.... канд. юрид. наук. - М, 1980. – 185 с.
 33. Кирьянов А.Ю. Проблемы реализации презумпции невиновности в современном уголовном процессе России. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Самара, 2012. – 21 с.
 34. Клямко Э.И. О правовом содержании презумпции невиновности // Государство и право. 1994. №2. - С. 16-19.
 35. Ковальчук Д. Презумпция невиновности и ее значение в доказывании // Механизмы защиты прав человека и гражданина в России: материалы научно-практической конференции 28 апреля 2009 г. Гатчина. - СПб., 2010. - С. 59-67.
 36. Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1971. – 189 с.
 37. Кравчук Л.А. Принцип презумпции невиновности на предварительном расследовании // Правовые исследования: Актуальные проблемы современной юридической науки. Сборник научных трудов адъюнктов и соискателей. Вып. 13. - Екатеринбург, 2003. - С. 31-34.
 38. Ларин А.М. Презумпция невиновности. – М.: Наука, 1982. – 107 с.
 39. Лукашевич В.З. Гарантии прав обвиняемого в советском уголовном процессе. - Л., 1959. – 139 с.
 40. Масленникова Л.Н. Проблемы реализации конституционного принципа презумпции невиновности // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию Конституции Российской Федерации. Т. 2. - М., 2009. - С. 433-435.

41. Нажимов В.П. Об уголовно-процессуальных функциях // Правоведение. 1973. №5. - С. 70-75.
42. Новосельцев С.П. Презумпция невиновности: структура и правовое содержание формулы: Учебное пособие. – Красноярск, 2010. - С. 23-29.
43. Панькина И.Ю. Презумпция невиновности: теория и практика реализации в российском уголовном процессе. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2008. – 197 с.
44. Панькина И.Ю. Реализация принципа презумпции невиновности на досудебных стадиях уголовного процесса: дисс ... канд. юрид. наук. - Калининград, 2001. – 199 с.
45. Перлов И.Д. Надзорное производство в уголовном процессе. – М., 1974. – 203 с.
46. Перлов И.Д. Судебное следствие в советском уголовном процессе. – М., 1955. – 191 с.
47. Печников Г. Особенности презумпции невиновности в новом УПК РФ // Обеспечение прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. Сборник научных трудов. - Волгоград, 2003. - С. 196-202.
48. Пикалов И.А. Опровержимость презумпции невиновности // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. №2 (13). - С. 110-115.
49. Подковыров Е.А., Попова Н.А. Презумпция невиновности - как основополагающий конституционный принцип в уголовном процессе // 20 лет Конституции Российской Федерации: проблемы и перспективы развития конституционного строя: материалы Всероссийской научно-практической видеоконференции. 16 ноября 2013 года. - Тамбов, 2014. - С. 85-87.
50. Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации / Под общ. ред. В.Д. Карповича - М.: Юрайт-М, Новая Правовая культура, 2002. – 390 с.

51. Радева Р. Сущность презумпции невиновности обвиняемого // Правовая мысль. 1970. Кн. 5. - С. 55-59.
52. Решетняк М.Г. Презумпция невиновности: понятие и сущность, социальная и юридическая природа возникновения // Ученые труды российской академии адвокатуры и нотариата. 2010. №2. - С. 51-56.
53. Решетняк М.Г. Реализация принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве: теория и практика // Российская юстиция. 2010. №9. - С. 35-38.
54. Савицкий В.М. Презумпция невиновности: что означает? Кому нужна? Как применяется? - М.: Норма, 1997. – 103 с.
55. Савицкий В.М. Проблемы социалистического правосудия в свете новой Конституции СССР // Проблемы правосудия и уголовного права. - М., 1978. - С. 13-18.
56. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. – М.: КНОРУС, 2008. – 729 с.
57. Степанцова Е.И. Презумпция невиновности как гарантия обеспечения прав обвиняемого // Осуществление и защита прав граждан в современном обществе: материалы II Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, соискателей и студентов. - Омск, 2013. - С. 116-119.
58. Стецовский Ю.И., Ларин А.М, Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. - М.: Наука, 1988. – 428 с.
59. Строгович М.С. Обеспечение обвиняемому права на защиту и презумпции невиновности // Конституционные основы правосудия в СССР. - М., 1981. - С. 321-331.
60. Строгович М.С. Учение о материальной истине в уголовном процессе. - М. - Л., 1977. – 309 с.
61. Темушкин О.П. Организационно-правовые формы проверки законности и обоснованности приговоров, Автореф. дисс. ... докт. юридических наук. - М., 1980. – 31 с.

62. Туманов В.А. Буржуазные правовые идеологии. - М., 1981. – 86 с.
63. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. – М.: Юристъ, 2004. – 752 с.
64. Уголовный процесс: Учебник для вузов / под ред. В.И. Радченко. – М.: Юстицинформ, 2006. – 315 с.
65. Цыпкин А.Л. Право на защиту в советском уголовном процессе. – Саратов, 1959. - С. 291-297.
66. Чельцов М.А. Уголовный процесс. - М., 1948. – 257 с.
67. Шифман М.Л. Прокурор в уголовном процессе. – М., 1948. – 169 с.
68. Эсаулов С.В. К вопросу о следствиях, вытекающих из принципа презумпции невиновности в уголовном процессе // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №2. - С. 93-95.
69. Эсаулов С.В. Реализация принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2013. – 19 с.
70. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.1999 г. №7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1999. №4.
71. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. №55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. №1, январь, 2017.
72. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №1.

73. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.06.1978 г. №5 «О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1978. №4. (Акт утратил силу).
74. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 г. №1 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №7. (Акт утратил силу)
75. Уголовное дело №1-124/16 от 2016 г. // Архив Самарского областного суда.