

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Уголовная ответственность за разбой

Студент

М.С. Калачанов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.М. Корнуков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« » 20 г.

Тольятти 2018

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что развитие преступности способно привести к обострению социальной и экономической ситуации в стране, а также повлиять на характер государственной власти. В связи с этим совершенствование уголовного законодательства и противодействие преступности является одним из важнейших направлений внутриполитической деятельности государства. Хищения формируют основную долю в структуре преступности России, что предопределяет актуальность их исследования. Так, например, в январе-сентябре 2017 года доля хищений в структуре преступности России составляла 54,7%. С учетом массовости хищений представляется, что исследование данной разновидности хищений является одним из важнейших элементов противодействия преступности.

Объект исследования - комплекс теоретических и практических вопросов, связанных с процессом реализации института уголовной ответственности за совершение разбоя.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства, регулирующие ответственность за совершение разбоя, их содержание и тенденция развития, практика применения и направления совершенствования.

Цель работы – исследование проблем уголовной ответственности за разбой, а также разработка конкретных научно-обоснованных предложений по совершенствованию законодательства об уголовной ответственности за разбой.

Задачи исследования:

- исследовать развитие законодательства об уголовной ответственности за разбой в дореволюционный период;

- рассмотреть законодательное регулирование уголовной ответственности за разбой в советский период;
- исследовать развитие законодательства об уголовной ответственности за разбой в постсоветский период и в настоящее время;
- проанализировать объект и объективные признаки преступления;
- рассмотреть субъект и субъективные признаки преступления;
- рассмотреть квалифицированный и особо квалифицированный составы разбоя;
- выявить актуальные проблемы квалификации разбоя, в том числе проблемы судебной практики привлечения лица к уголовной ответственности за разбой, а также разграничения разбоя и смежных составов преступления

Практическая значимость исследования заключается в разработке конкретных научно-обоснованных предложений по совершенствованию законодательства об уголовной ответственности за разбой.

Структура исследования. Бакалаврская работа включает введение, трех глав, заключения, списка использованных источников. В первой главе работы исследована история развития законодательства об уголовной ответственности за разбой. Во второй главе исследования дана уголовно-правовая характеристика разбоя. В третьей главе бакалаврской работы рассмотрены актуальные проблемы квалификации разбоя.

В заключении обобщены выводы по проведенному исследованию, даны рекомендации по совершенствованию законодательства об уголовной ответственности за разбой.

Содержание

Введение	5
1 История развития законодательства об уголовной ответственности за разбой	7
1.1 Развитие законодательства об уголовной ответственности за разбой в дореволюционный период	7
1.2 Законодательное регулирование уголовной ответственности за разбой в советский период	11
1.3 Развитие законодательства об уголовной ответственности за разбой в постсоветский период и в настоящее время	13
2 Уголовно-правовая характеристика разбоя	18
2.1 Объект и объективные признаки преступления	18
2.2 Субъект и субъективные признаки преступления	22
2.3 Квалифицированный и особо квалифицированный составы разбоя	27
3 Актуальные проблемы квалификации разбоя	33
3.1 Проблемы судебной практики привлечения лица к уголовной ответственности за разбой	33
3.2 Разграничения разбоя и смежных составов преступления	35
Заключение	44
Список используемых источников	49

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что развитие преступности способно привести к обострению социальной и экономической ситуации в стране, а также повлиять на характер государственной власти. В связи с этим совершенствование уголовного законодательства и противодействие преступности является одним из важнейших направлений внутриполитической деятельности государства. Хищения формируют основную долю в структуре преступности России, что предопределяет актуальность их исследования. Так, например, в январе-сентябре 2017 года доля хищений в структуре преступности России составляла 54,7%. С учетом массовости хищений представляется, что исследование данной разновидности хищений является одним из важнейших элементов противодействия преступности. Именно познание характеристик преступности позволяет оценить её тенденции и закономерности, выявить факторы, на нее влияющие и, соответственно, выработать наиболее эффективные меры профилактики. В настоящее время основной массив преступлений, совершаемых на территории России, составляют преступления против собственности, различного вида хищения, среди которых особое место занимает разбой. Разбой, как полагают многие исследователи, считается самым опасным преступлением среди других видов хищения чужого имущества, потому как данное преступление характеризуется насилием по отношению к другим лицам при совершении хищения. Объект исследования - комплекс теоретических и практических вопросов, связанных с процессом реализации института уголовной ответственности за совершение разбоя.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства, регулирующие ответственность за совершение разбоя, их содержание и тенденция развития, практика применения и направления совершенствования.

Цель работы – исследование проблем уголовной ответственности за разбой, а также разработка конкретных научно-обоснованных предложений по совершенствованию законодательства об уголовной ответственности за разбой.

Задачи исследования:

- исследовать развитие законодательства об уголовной ответственности за разбой в дореволюционный период;
- рассмотреть законодательное регулирование уголовной ответственности за разбой в советский период;
- исследовать развитие законодательства об уголовной ответственности за разбой в постсоветский период и в настоящее время;
- проанализировать объект и объективные признаки преступления;
- рассмотреть субъект и субъективные признаки преступления;
- рассмотреть квалифицированный и особо квалифицированный составы разбоя;
- выявить актуальные проблемы квалификации разбоя, в том числе проблемы судебной практики привлечения лица к уголовной ответственности за разбой, а также разграничения разбоя и смежных составов преступления

Практическая значимость исследования заключается в разработке конкретных научно-обоснованных предложений по совершенствованию законодательства об уголовной ответственности за разбой.

Структура исследования. Бакалаврская работа включает введение, трех глав, заключения, списка использованных источников. В первой главе работы исследована история развития законодательства об уголовной ответственности за разбой. Во второй главе исследования дана уголовно-правовая характеристика разбоя. В третьей главе бакалаврской работы рассмотрены актуальные проблемы квалификации разбоя.

В заключении обобщены выводы по проведенному исследованию, даны рекомендации по совершенствованию законодательства об уголовной ответственности за разбой.

1 История развития законодательства об уголовной ответственности за разбой

1.1 Развитие законодательства об уголовной ответственности за разбой в дореволюционный период

На многих этапах развития человеческого общества разбой является одними из самых опасных, жестоких и тяжких из всех видов преступлений. В доктрине уголовного права принято выделять следующие периоды развития уголовного закона:

1. Уголовное законодательство дореволюционного периода;
2. Уголовное законодательство периода СССР;
3. Уголовное законодательство новейшей России.

Для наиболее четкого представления о разбое как форме хищения чужого имущества, необходимо рассмотреть каждый из этих периодов по отдельности. Это поможет увидеть динамику уголовно-правовой характеристики разбоя, позволит понять, что на различных этапах развития уголовного закона законодатель вкладывал в понятие «разбой».

Первым юридическим актом, содержащим упоминание о разбое, безусловно, была «Русская Правда». Данный документ является одним из самых древнейших актов в истории. До сих пор однозначно не решен вопрос о времени происхождения «Русской Правды», наибольшее число сторонников у позиции, которая относит создание свода законов ко временам правления Ярослава Мудрого. Позже князья предпринимали попытки кодифицировать документ, добавлялись новые положения, отвечающие потребностям своего времени¹.

¹ Российское уголовное право: В 2 томах. Т. 2. Особенная часть // Под ред. проф. А.И. Рарога. - М., 2014. - С. 179.

«Русская Правда - акт, в котором такое преступление, как «убийство при разбое» признавалось одним из наиболее тяжких. Повышенная опасность данной разновидности убийства характеризовалась тем, что «убийство при разбое» совершалось только из корыстных побуждений, в то время как простое убийство («убийство в сваде или на пиру») признавалось менее тяжким».

Как считают историки, увеличение числа совершенных разбоев и толкнуло Владимира Красное Солнышко на введение за указанное преступление наказания в виде смертной казни.

Следующим юридическим источником, содержащим нормы, предусматривающие ответственность за разбой является Новгородская Судная грамота. Грамота была создана в 1440 году, однако, неоднократно дополнялась, наиболее серьезные дополнения произошли в 1471 году, именно в этой редакции она и предстала перед глазами исследователей. Данный документ, к сожалению, дошел до наших дней лишь в части, окончание со временем было утрачено. Однако, часть, содержащая ответственность за разбой, к счастью, сохранилась. Новгородская Судная грамота содержит целый раздел, который носит название «о суде и закладе на наездщики и на грабежи», что в переводе на современный язык означает «о суде и наказаниях за нападения и грабежи». В статьях 10-36 указанного документа среди прочих тяжких преступлений указаны кража, разбой, грабеж и убийство, то есть можно сделать вывод, что законодатель фактически приравнивает общественную опасность таких преступлений как убийство и разбой.

Далее следует обратить внимание на такой памятник отечественного права, как Псковская Судная грамота. Грамота представляла собой монументальное произведение, в состав которого входило более ста статей изначально их было сто восемь, но по решению собрания (вече) Псковская Судная грамота постепенно дополнялась, окончательная ее редакция насчитывала около ста двадцати статей, большая часть из которых была направлена на урегулирование гражданско-правовых отношений, но

уголовным преступлениям, в частности разбою, тоже было уделено внимание. Именно в этом документе понятие разбой по-прежнему сохраняет значение неспровоцированного убийства с целью грабежа, вооруженной засады на дорогах с аналогичной целью. Наказанием за разбой по Псковской судной грамоте выступал штраф в размере 70 гривен, что на тот период времени было очень весомой суммой².

Огромной вехой в истории борьбы с разбоем стало создание в период правления Ивана IV специального органа, который получил название Разбойный Приказ. Данный орган вобрал в себя функции не только по розыску людей, виновных в совершении разбойных нападений, но и выполнял судебные и следственные функции. Регламентация деятельности Разбойного Приказа осуществлялась различными актами, наиболее важным из которых являлась Уставная Книга, которая наряду с уголовно-процессуальными нормами, содержала нормы, устанавливающие меру ответственности за разбой. В первой редакции Уставной Книги содержались положения, согласно которым человек, сознавшийся в совершении разбоя, немедленно подвергался смертной казни, в случае, когда признание получить не удавалось, преступник отправлялся в тюрьму «до его смерти». Однако следует отметить, что Уставная Книга была часто подвержена различным изменениям, например, ряд поправок был внесен во времена правления Бориса Годунова, они были направлены на ухудшение положения лиц, уличенных в совершении разбоя.

Окончательно в самостоятельный состав разбой был выделен Соборным Уложением 1649 г. Причиной принятия Уложения было огромное количество нормативных актов, выпущенных в период с 1550 года, когда был издан Судебник. Как следствие, существовало много актов, которые мало того устарели, так еще и во многом противоречили друг другу, чем, очевидно, создавались небывалые проблемы для правоприменителя. Для разработки

² Российское уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Коняхин В.П. - М.:Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – С. 97.

документа была создана специальная группа, в которую вошли представители княжеских родов, а также два человека из числа служителей церкви. После принятия данного документа, Уложение было разослано по всей территории государства в качестве единого нормативного источника, по которому и следует разрешать все общественные отношения, возникающие в различных приказах. Со временем, естественно, Соборное Уложение подвергалось различным дополнениям, в него вносили некоторые изменения, но суть его от этого сильно не менялась. Нас же Соборное Уложение интересует именно в контексте разбоя.

В отличие от ранее действовавшего уголовного законодательства разбой уже не связывался с убийством. По смыслу Уложения под разбоем понималось насильственное с опасностью для жизни завладение чужим имуществом, совершенное шайкой. Уложение значительно ужесточило уголовную ответственность за разбой по сравнению с ранее действовавшими законодательными актами. Лицо, совершившее разбой, подлежало пытке и отрезанию уха. Повторный разбой карался смертной казнью.

В более поздний период законодательство России практически не дифференцирует разбой и грабеж, законодатель воспринимает их как одно преступление. В Воинских Артикулах Петра I любое завладение чужим имуществом с использованием насилия именовалось грабежом. Не был выделен в самостоятельный состав преступления разбой и уголовным правом времен Екатерины II.

Вновь о разбое как самостоятельном составе преступления заговорили только в первой половине XIX века. В Своде законов Российской Империи (1832 г) он определялся как нападение «на какое-либо место, жительство, на деревню, двор, или какое-либо здание для похищения имущества, произведенное открытою силою и с явной опасностью для самого лица, насилием угрожаемого».

В Уголовном Уложении 1903 г. состав разбоя значительно заметно изменился. В данный документ входило 37 глав, которые в свою очередь

были поделены на более чем 680 статей, из числа которых порядка семидесяти относились к общей части, то есть регламентировали вопросы о том, что такое преступление, какое наказание следует за то или иное преступление, поднимался вопрос о формах вины и субъекте преступления.

Преступлением, согласно Уголовному Уложению, считалось такое деяние, которое «воспрещается во время его совершения законом под страхом наказания». Следует отметить, что данное определение очень близко по смыслу с тем, которым мы руководствуемся в наше время, однако упущен ряд признаков, являющихся необходимыми сегодня. Уголовное уложение 1903 г. стало финальным крупным актом уголовного законодательства времен империи. Само Уголовное уложение принималось в сравнительно долгий срок.

1.2 Законодательное регулирование уголовной ответственности за разбой в советский период

Период Советский власти, который продержался на территории нашей страны довольно значительный период времени (1917 г. - конец 80-х гг.). Следствием создания нового советского государства стало образование нового права, частью которого является уголовное право³. Процесс создания государства, а вместе с ним и права, отягчался тем, что в этот период времени наша страна была охвачена одной из самых кровопролитных войн - гражданской войной. В это время невозможно было создание единого кодифицированного уголовного закона, нормы уголовного права в то время содержались в различных декретах, которые не имели четкой структуры, и даже в некоторых подзаконных актах. Например, существовал документ,

³ Владимиров В.А. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность / В.А. Владимиров, Ю.И. Ляпунов. – М.: Юрист, 1986. – С. 15.

который носил название Инструкция народным следователям по производству предварительного следствия (1920 г). Данный документ определял разбой, как «хищение имущества, средством к которому служило либо совершение убийства, либо нанесение ран или других телесных истязаний, либо угроза тем или иным тяжким последствием для жизни или здоровья»⁴.

Как видно, законодатель обращает внимание на то, что разбой чаще всего совершается с применением насилия, будь то физическое или психологическое насилие. Однако, еще не отмечается, что разбой – это в первую очередь нападение, целью которого является хищение имущества, принадлежащего другим гражданам. Следует отметить тот факт, что указанное выше определение понятия разбой очень близко по смыслу и содержанию к тому понятию, с которым мы привыкли иметь дело в современном мире.

Летом 1922 года вступил в силу первый Уголовный Кодекс РСФСР, содержащий определение разбоя. Под разбоем в Уголовном Кодексе понималось «открытое, с целью похищения имущества, нападение отдельного лица на кого-либо, соединенное с физическим или психическим насилием, грозящим смертью или увечьем». Очевидно, что это определение еще ближе подошло к тому, которое мы видим в сегодняшнем Уголовном Кодексе РФ, то есть под разбоем начали понимать нападение, чего не было в предыдущем документе⁵.

УК 1922 г. различал квалифицированные виды разбоя - разбой, совершенный группой лиц (бандитизм); разбой, совершенный лицом, признанным судом особо социально опасным (до постановления ВЦИК РСФСР от 11 ноября 1922 г. - рецидивистом).

⁴ Холопов Г.М. Актуальные проблемы уголовного законодательства о разбое // Образование и наука в современных реалиях : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 4 июня 2017 г.). В 2 т. Т. 2 / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 292-295.

⁵ Владимиров В.А. Квалификация похищения личного имущества / В.А. Владимиров. – М., Юридическая литература, 1974. – С. 97.

В УК РСФСР 1926 г. из статьи 167 о разбое был исключен термин бандитизм; в ней не говорилось и об угрозе применения насилия как способе совершения преступления. К квалифицирующим признакам разбоя в УК 1926 г. были отнесены: повторность; причинение смерти или тяжкого увечья потерпевшему; вооруженность (вооруженный разбой в первой редакции УК 1926 г. не упоминался и был введен в ст.167 в 1929 г)⁶.

УК РСФСР 1960 г. квалифицировал разбой как нападение с целью завладения имуществом (государственным, общественным, личным), соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья (лица, подвергшегося нападению, потерпевшего), или с угрозой применения такого насилия (ст. ст.91, 146 УК РСФСР в ред. от 27 октября 1960 г.; определила разбой как нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или угрозой применения такого насилия). Большая часть квалифицирующих признаков разбоя соответствовала квалифицирующим признакам других форм хищения, предусмотренных УК 1960 г.

1.3 Развитие законодательства об уголовной ответственности за разбой в постсоветский период и в настоящее время

Определение понятия разбой законодателем сформировано в статье 162 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Под разбоем, в соответствии с УК РФ, следует понимать «нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия»⁷. В предыдущей главе мы рассматривали, как менялось определение данного преступления с течением

⁶ Владимирова В.А. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность / В.А. Владимирова, Ю.И. Ляпунов. – М.: Юрист, 1986. – С. 15.

⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - N 25. - ст. 2954.

времени, обратили внимания на то, какие признаки приобретало или теряло вышеназванное деяние. Теперь же нам необходимо рассмотреть признаки, характеризующие разбой. Их представляется возможным вычлениить из определения, указанного в статье 162 УК РФ.

Начнем с такого признака, характерного только для данного вида хищения, как нападение. По поводу понятия «нападение» в науке уголовного права, к сожалению, по сей день не сложилось единого мнения. Исследователи до сих пор бьются над вопросом, что же отнести и как вообще понимать данное понятие. Высказываются мысли, что нападение должно содержать такие характерные черты, как неожиданность, то есть жертва не может предположить, что на нее произойдет нападение, агрессивность, то есть предрасположенность нападающего к причинению ущерба собственности или же самой жертве, а также признак внезапности, который очень схож с понятием неожиданности, но отличается некоторыми своими особенностями.

В научной литературе можно встретить определение нападения, как «быстрое, внезапное действие, совершенное против потерпевшего, данное действие может носить очевидный (даже демонстративный) характер, так и неочевидный (скрытый)». В качестве примеров очевидного характера можно назвать такие способы, как демонстрация оружия, запугивание, высказывание угроз применения оружия, то есть эти способы должны быть очевидны для жертвы нападения и вызывать в нем ощущение того, что нападающий действительно готов применить указанные средства. Среди неочевидным наиболее часто выделяются в юридической литературе такие способы, как удар в затылочную часть головы, нападение сзади, то есть незаметное для потерпевшего, выстрел из какого-либо укрытия, из-за стены и т.д.

Еще одним основополагающим признаком разбоя принято считать насилие над потерпевшим. В соответствии с положениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» под насилием опасным для жизни и

здоровья необходимо понимать «такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности»⁸.

Тяжесть вреда, причиненного нападением, определяется путем проведения экспертизы. Данная экспертиза проводится в соответствии с Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (утв. Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522)⁹. В указанном документе можно встретить определение понятия вреда здоровью, под которым понимается: «нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды».

Из этого определения видно, что вред здоровью может приноситься при помощи различных факторов среды. Указанный выше документ также позволяет отграничивать один вред от другого в зависимости от степени, в правилах хорошо конкретизируется, какой вред следует относить к тяжкому, какой к средней тяжести, а какой к легкому вреду. Для этого выработаны конкретные критерии, на которых мы останавливаться не будем, так как этот вопрос не является целью нашего исследования.

Основным признаком, который можно выделить из определения разбоя, данного в Уголовном кодексе, является признак, характеризующий цель хищения чужого имущества. То есть данное нападение осуществляется только с целью хищения чужого имущества, эта цель является основной, у посягающего лица нет первоначальной цели применения насилия к потерпевшему, причинение ему физического или психического вреда, а

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС Консультант плюс

⁹ Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. - N 185. – 2007.

именно завладение его имуществом. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» дается определение понятия «хищение», которое, решает все вопросы по поводу отнесения разбоя именно к категории хищений. Таким образом, под хищением понимается «совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и/или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или другому владельцу этого имущества».

Данное определение относится не только к такому частному явлению как разбой, но и к другим формам хищения. Корыстными преступлениями, по моему мнению, следует преступления посягающие на нормальное функционирование сферы экономических отношений, на нормальное распределение экономических благ и на многое другое. Толковые словари определяют понятие корысть, как «страсть к деньгам, легкой наживе, своей выгоде».

Следовательно, лицо, совершающее разбой не стремится зарабатывать деньги честным трудом, а ищет более простые способы для приобретения как денежных средств, так и другого имущества. С признаком противоправности все вполне понятно, лицо совершает деяние, которое противоречит действующему законодательству, праву в целом, чем нарушает права и законные интересы граждан, чьим имуществом он завладевает¹⁰.

Состав разбоя, как и любого другого преступления, с течением времени модернизируется, изменяется, оставляя неизменными только те черты, которые и отличают его от смежных составов преступлений. Жизнь не стоит на месте, каждому историческому отрезку времени необходимо свое понимание данного преступления, меры ответственности и так далее. Уголовное право, как и любая другая отрасль права, подчиняется переменам в обществе и государстве. Вместе с ним меняется и законодательство о разбое.

¹⁰ Антонов Ю.И. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов. Москва: Норма. 2014. – С. 409.

Мы видим, как сильно, но в тоже время постепенно менялись нормы о разбое со времен Русской Правды, какими мысли законодателей дошли до наших сегодняшних дней.

2 Уголовно-правовая характеристика разбоя

2.1 Объект и объективные признаки преступления

Объект преступления – наиболее важная категория отечественного уголовного права, обозначающая общественные институты, которым причиняется ущерб в результате совершения преступления. Исследователи отмечают, что нельзя смешивать понятия объект преступления и предмет преступления. Предмет преступления – понятие более узкое, нежели объект. Предмет преступления – объект материального мира, на который воздействует преступник и тем самым причиняет ущерб общественным отношениям. Например, объектом такого преступления, как кража являются общественные отношения в сфере собственности, а предметом преступления могут выступать похищенные вещи, денежные средства и тому подобное.

Такой элемент преступления, как объект является неотъемлемой частью любого состава преступления, так как невозможно представить себе такое преступное деяние, которое не нарушало бы общественные отношения, охраняемые, взятые под свою защиту государством. По сути, можно сказать, что если у преступления нет объекта, то нет и самого преступления.

Объекты преступления по уголовному законодательству России выстроены в строгую иерархию. Наиболее широкую группу представляет собой общий объект преступления. Он, как видно из самого названия, является общим для всех без исключения составов преступлений и представляет собой всю огромную совокупность общественных отношений, взятых под охрану государством¹¹.

Следующее место в этой системе занимает родовой объект преступления, под которым понимается комплекс однородных общественных

¹¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Клепицкий И. А., 8-е изд. - М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – С. 75.

отношений, охраняемых Уголовным кодексом. К родовому объекту можно отнести: отношения связанные со свободой, честью и достоинством личности, отношения в сфере экономики и так далее. В контексте данной работы нас будут интересовать отношения в сфере экономики в качестве родового объекта преступления¹².

Далее нельзя обойти стороной видовой объект преступления, который представляет собой сравнительно узкую группу отношений. Наименование видовых объектов можно выделить, посмотрев на название главы, в которой располагается интересующий нас состав преступления. К видовым объектам относят: жизнь и здоровье человека, собственность, экономическая деятельность и так далее. Видовым объектом разбоя, следуя логике законодателя, являются отношения собственности.

А.П. Карпов отмечает, что «непосредственный объект – это конкретное общественное отношение, находящееся под охраной уголовного закона, которое терпит ущерб в результате преступного посягательства»¹³. Чаще всего Уголовный кодекс предусматривает однообъектные преступления, но не исключает составы, которые помимо основного объекта содержат и дополнительный. Именно к такому виду и к такому виду и относится разбой.

Как отмечает В.Е. Мельникова: «Разбой всегда имеет два непосредственных объекта преступного посягательства»¹⁴. Первый – общественные отношения в сфере собственности, что, кстати, характерно для любого хищения, второй – общественные отношения связанные со здоровьем человека, это в том случае, если при совершении разбоя применяется насилие, если же насилие не применяется, а звучат только угрозы применения насилия, то непосредственным объектом в данном случае будет отношения, связанные с безопасностью жизни и здоровья человека. Следует

¹² Генезис уголовно-правового регулирования: Монография / В.Д. Филимонов. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – С. 97.

¹³ Карпов А.П. О проблеме определения понятия «Объект преступления» в уголовном праве России // Государство и право. - 2013. - № 7. - С. 12

¹⁴ Мельникова В. Е. Объект преступления// Вестник Московского государственного университета. 2011. - № 4. - С. 21.

отметить, что «предмет разбоя абсолютно аналогичен предмету кражи или грабежа и представляет собой конкретный в каждом случае предмет материального мира, на который осуществляется преступное посягательство лица».

Подводя итоги, хочется сказать, что, наиболее первостепенным непосредственным объектом разбоя являются именно отношения, связанные с собственностью, так как разбой относится к хищению, а у данной категории преступлений у всех такой непосредственный объект, который, собственно говоря, во многом и является связующим звеном таких преступлений, как разбой, кража и грабеж. Отношения же связанные с жизнью и здоровьем человека, как мне представляется, не настолько важны, чтобы называться основным непосредственным объектом разбоя, ведь при разбое сама цель не применение насилия, а все-таки хищение чужого имущества¹⁵.

Объективная сторона преступления – это совокупность признаков, которые предусматривает Уголовный кодекс, характеризующих, так называемую, внешнюю сторону преступления. Объективная сторона состава преступления представляет собой определенный комплекс элементов, среди которых называют: общественно опасное деяние, общественно опасное последствие этого деяния и логическую причинно-следственную взаимосвязь между ними. Теперь попробуем разобраться с каждым из этих элементов подробнее.

Общественно опасное деяние – это признак объективной стороны состава преступления, представляющий собой осознанное противоправное поведение лица, который отдает себе отчет в своих действиях. Общественно опасное последствие, если говорить совсем простым языком – это преступный результат, то есть то событие, на достижение которого была направлена воля лица. Причинно-следственная связь выступает здесь

¹⁵ Коновалов С.В. Разбой: реалии современности / С.В. Коновалов, Т.Н. Ермакова // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 9 сент. 2016 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – № 3 (9). – С. 174-176.

связующим звеном между общественно опасным деянием и общественно опасными последствиями, ведь нам важно точно знать, что именно из-за этого общественно опасного деяния наступили данные общественно опасные последствия¹⁶.

Следует начать с того, что разбой имеет усеченный состав, то есть когда преступление в силу своей крайне высокой общественной опасности «считается оконченным уже на моменте осуществления нападения».

То есть общественно опасные последствия при осуществлении данного преступления отходят на второй план и не влияют на квалификацию деяния, но будут оказывать влияние при назначении наказания. Общественно опасное деяние совершается только в форме действия, не могу себе представить совершение разбоя в виде бездействия. Общественно опасное деяние выражается в нападении с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Нападение по смыслу УК РФ – это неожиданные для потерпевшего опасные действия нападающего, сопряженные с применением насилия. Как мы говорили выше, нападение может быть как открытым, то есть путем демонстрации оружия, предметов в качестве оружия, то есть очевидное для потерпевшего, а также скрытым, то есть неочевидным для потерпевшего, к такому виду справедливо относят удар сзади по голове, чтобы лишить потерпевшего возможности сопротивляться или позвать на помощь, выстрел из укрытия, который одновременно принесет желаемый для преступника результат и позволит ему оставаться незамеченным.

Насилие при разбойном нападении по соображениям законодателя должно быть опасным для жизни и здоровья жертвы, то есть легкий и средней тяжести вред здоровью охватывается ч. 1 ст. 162 УК РФ (если нет других квалифицирующих признаков статьи 162) и не требует дополнительной квалификации по соответствующим специализированным

¹⁶ Андрианова Е.Х. Методология исследования объективных, субъективных признаков разбоя: уголовно-правовые аспекты // Молодой ученый. - 2016. - №11. - С. 1234-1237. - URL <https://moluch.ru/archive/115/30987/>

статьям Особенной части УК РФ. Если же причиняется тяжкий вред здоровью, выраженный, например, в прерывании беременности, непоправимом обезображивании лица и тому подобное, то данное обстоятельство охватывается нормой, предусмотренной п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Угроза применения насилия, опасного для жизни и здоровья, может выражаться словесно, то есть путем произнесения фраз, способных вызвать у жертвы реальное чувство опасности за свою жизнь и здоровье, а также путем демонстрации оружия или предметов, используемых в качестве оружия, притом, что жертва действительно осознает возможность применения такого оружия по отношению к ней. Отмечается, что применение насилия является средством для достижения преступного результата, для неправомерного завладения чужим имуществом.

2.2 Субъект и субъективные признаки преступления

Согласно статье 19 Уголовного кодекса РФ субъектом уголовной ответственности может быть только вменяемое, физическое лицо, которое к моменту совершения преступления достигло возраста уголовной ответственности, которая предусмотрена Уголовным кодексом. Отечественное уголовное право считает, и, на мой взгляд, справедливо, что субъектом преступления, а, следовательно, и уголовной ответственности может быть только лицо, которое обладает сознанием и относительно свободно от внешних воздействий на его волю. Именно поэтому законодатель отказывается от привлечения к уголовной ответственности невменяемых и малолетних¹⁷.

¹⁷ Холопов Г.М. Юридическая сущность грабежа и разбоя // Образование и наука в современных реалиях : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 4 июня 2017 г.). В 2 т. Т. 2 / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 301-304.

Далее, эта норма отсылает нас к статье 20, которая более конкретно говорит про возраст, по достижении которого лицо может нести ответственность за совершение тех или иных преступлений. Данная статья состоит из трех частей, первая из которых содержит общее правило, что за совершение преступлений ответственности подлежит только то лицо, которое ко времени совершения преступления достигло возраста шестнадцати лет. Однако, следует отметить, что далеко не за все преступления ответственность наступает с шестнадцати лет. Об это нам говорит часть вторая статьи 20 УК РФ, в ней перечислены номера статей Особенной части Уголовного кодекса, содержащих нормы о преступлениях, ответственность за которые наступает при достижении возраста четырнадцати лет. Среди них находится и разбой, за который ответственность также наступает с четырнадцати лет. Группа преступлений, ответственность за которые наступает с четырнадцати лет сформирована неслучайно, в нее вошли преступления, характеризующиеся повышенной степенью общественной опасности, но это даже не основной критерий¹⁸.

Самым важным критерием в данном вопросе является способность лица в силу возраста осознавать, осмысливать те или иные правовые табу. Например, любой психически здоровый человек в возрасте четырнадцати-пятнадцати лет способен понять, что такие деяния, как разбой, кража, убийство, вымогательство являются преступлениями и влекут ответственность за их совершение. То есть, это те действия, которые не должен совершать ни один человек, имеющий представление хотя о таких категориях, как «хорошо и плохо», «можно и нельзя», категории, с которыми мы знакомимся на самых ранних этапах своего развития, даже задолго до

¹⁸ Гладких В.И., Курчев В.С. Уголовное право России. Общая Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015. – С. 188.

достижения возраста уголовной ответственности за указанные выше преступления¹⁹.

Еще одним критерием, которому должен соответствовать субъект разбоя – вменяемость. Согласно статье 21 УК РФ нельзя привлечь к уголовной ответственности то лицо, «которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики». Чтобы признать человека невменяемым, нужно соответствие одновременно двум критериям: медицинскому и юридическому. Под медицинским критерием подразумевается наличие у лица такого состояния психики, которое относится к категории болезненных (они были перечислены выше).

Юридическим критерием называют ситуацию, когда лицо из-за своей болезни не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими. Доктор юридических наук, профессор А. В. Бриллиантов считает, что: «Только при соблюдении одновременно двух этих критериев лицо не привлекается к уголовной ответственности по признаку невменяемости»²⁰.

Из всего вышесказанного следует вывод о том, что субъектом разбоя может быть только вменяемое, физическое лицо, достигшее возраста четырнадцати лет.

Под субъективной стороной преступления в отечественной науке Уголовного права принято понимать совокупность предусмотренных уголовным законом признаков, характеризующих внутреннюю психическую

¹⁹ Шарапов Р.Д. Актуальные вопросы квалификации насильственных преступлений // Уголовное право. - 2015. - № 1. - С. 112 – 124.

²⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Бриллиантова. М. - 2015. - С. 67.

сторону преступления. Субъективная сторона любого преступления характеризуется конкретной формой вины, мотивом и целью.

«Вина – это внутреннее психическое отношение лица, совершившего преступление, к совершенному им деянию и последующим за этим деянием последствиям».

Вина может быть в форме умысла или неосторожности. Самой распространенной формой вины в текущий период является умысел, так как преступлений, которые можно совершить по неосторожности закон предусматривает не слишком много. Умысел в свою очередь делится на прямой и косвенный²¹.

Под прямым умыслом по смыслу Уголовного кодекса РФ следует понимать «ситуацию, когда лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий и желает их наступление».

Определение косвенного умысла не сильно отличается от определения прямого умысла – при косвенном умысле лицо не желает наступления общественно опасных последствий, но осознает, что они могут произойти.

В контексте разбоя неосторожные формы вины нас интересовать не будут, так как ни для кого не секрет, что разбой совершается исключительно с прямым умыслом, если рассматривать основной состав разбоя, конечно.

Сложно представить, что лицо, совершающее нападение в целях хищения чужого имущества, да еще, например, с проникновением в жилище потерпевшего, делает это неумышленно, то есть случайно, а еще лучше по преступной небрежности, то есть не осознает общественной опасности своих действий. В этом вопросе все исследователи единодушно относят разбой к категории умышленных преступлений. Однако не все так однозначно, когда речь заходит о п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Статья 27 УК РФ поднимает вопрос о возможности совершения преступления с двумя формами вины. Некоторые

²¹ Андрианова Е.Х. Методология исследования объективных, субъективных признаков разбоя: уголовно-правовые аспекты // Молодой ученый. - 2016. - №11. - С. 1234-1237. - URL <https://moluch.ru/archive/115/30987/>

ученые-правоведы поднимали вопрос о том, что существует возможность при совершении умышленного разбойного нападения по неосторожности причинить тяжкий вред здоровью потерпевшего²².

Наряду с виной в субъективную сторону любого преступления входит мотив. Мотив – это совокупность факторов, которые побуждают лицо совершить преступление; то, что подталкивает человека к преступному поведению. Мотив при совершении разбоя как правило корыстной, это видно из самого определения, лицо совершает нападение в целях хищения чужого имущества, то есть желая обратить данное имущество в свою пользу или пользу третьих лиц. Однако, в современной юридической литературе отмечается, что мотив не всегда корыстный, например, при совершении разбоя организованной группой не все участники такой группы могут руководствоваться корыстным мотивом. Исследователи также обращают внимание на то, что «корыстный мотив при разбое всего лишь сопутствует корыстной цели, тем самым законодатель в самой статье 162 УК РФ говорит только о цели (корыстной), лишая тем самым мотивы совершения преступления значительного влияния, веса при квалификации данного деяния»²³.

Корыстная цель имеет решающее влияние при квалификации хищений, сложно представить, что лицо, совершая разбойное нападение, руководствуется какой-либо иной целью, нежели корыстной, ведь очевидно, что все его действия направлены на неправомерное завладение чужим имуществом.

²² Яни П.С. Вопросы квалификации разбоя. – 2016 / Отрасли права [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/18507>

²³ Гасанов Р.С. Проблемы квалификации и доказывания разбойных нападений. – 2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/9283>

2.3 Квалифицированный и особо квалифицированный составы разбоя

Квалифицированный состав преступления – вид состава преступления, который предполагает наличие отягчающих обстоятельств. Именно к квалифицированному составу преступления относится разбой.

Уголовная ответственность за разбой (разбойное нападение) установлена ст. 162 УК РФ. Часть 2 ст. 162 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за совершение разбоя, совершенного с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Данный вид разбоя выступает квалифицированным по отношению к основному составу и за его совершение УК РФ предусматривает более строгое наказание. Вместе с тем, применение данного квалифицирующего признака порождает сложности при практическом применении данной статьи, что может повлечь следственные и судебные ошибки, а также вызывает споры среди ученых. Дискуссия вызвана, прежде всего, вопросами причисления того или иного предмета или устройства к оружию, либо же к предметам, которые используются в качестве оружия, а также вопросы вызывает термин «применение». Рассмотрим данную проблему подробнее.

Понятие и виды оружия, а также нормативное регулирование оборота оружия регулируется Федеральным законом Российской Федерации от 13 декабря 1996 г. №150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон об оружии)²⁴. В соответствии с нормами указанного закона, под оружием понимаются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели (например, огнестрельное, холодное, метательное, пневматическое, газовое оружие), за исключением сигнального оружия, конструктивно предназначенного только для подачи световых, дымовых или

²⁴ Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «Об оружии» // Российская газета. - N 241. – 1996.

звуковых сигналов²⁵. На наш взгляд, понимание оружия и предметов, используемых в качестве оружия должно быть единым для любого состава преступления и уголовно-правового явления, то есть не должно быть различного понимания оружия в зависимости от того, по какой статье УК РФ квалифицируются действия виновного. В противном случае будет нарушен принцип единообразия применения законодательства²⁶.

Кроме того, и в доктрине уголовного права, и в практической деятельности рассматривается содержание термина «применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия».

В доктрине на данную ситуацию имеются различные точки зрения. В частности, Е.В. Благов полагает, что понятие «применение» как квалифицирующий признак разбоя означает приведение в действие поражающих свойств оружия или предметов, используемых в качестве оружия, т. е. лицом, совершившим преступление была предпринята попытка с помощью указанных предметов и устройств дополнительно совершить посягательство телесную неприкосновенность потерпевшего, причинить ему физический вред именно путем применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия²⁷.

Несколько иной позиции придерживается А. Романков, который полагает, что понятие «применение» как квалифицирующий признак разбоя заключается не только в непосредственном использовании качеств оружия и использование его поражающих свойств с целью причинения физического ущерба человеку, но и угрозу их применения²⁸.

На практике возникает вопрос о правомерности отнесения газового оружия при его использовании непосредственно к оружию или к предметам, используемым в качестве оружия. Следует отметить, что на практике данный

²⁵ Бугера Н. Н. Уголовно-правовая оценка применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2015. - № 3 (33). - 55-62.

²⁶ Яровенко В. В. Общественная опасность отдельных видов оружия и уголовная ответственность за него // Административное и муниципальное право. - 2012. - № 3. - С. 86-91.

²⁷ Благов Е.В. Преступления в сфере экономики: лекции. - М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 118.

²⁸ Романков А. Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, как квалифицирующий признак разбоя // Уголовное право. - 2002. - № 1. - С. 45.

вопрос в большинстве случаев решается в пользу последней категории. Некоторые исследователи полагают, что вопрос о квалификации действий виновного при применении газового оружия следует решать после вынесения экспертом заключения о поражающих свойствах и характере воздействия на потерпевший конкретный экземпляр газового оружия²⁹. В тех случаях, «когда признаков опасности для жизни и здоровья потерпевшего не обнаружено, содеянное образует состав насильственного грабежа или покушение на это преступление». Вместе с тем, анализ ст. 1 Закона об оружии позволяет сделать однозначный вывод о том, что газовое оружие закон относит именно к оружию по конструктивному признаку временного поражения живой цели³⁰.

Еще одним квалифицирующим признаком по ч. 2 ст. 162 УК РФ является совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору. Группа лиц по предварительному сговору – форма соучастия в совершении преступления, которая характеризуется тем, что лица заранее договариваются совместно совершить преступление. Для вменения данного квалифицирующего признака необходимо соблюдение двух условий: наличие как минимум двух исполнителей и факт договоренности совершить преступление совместно. Только тогда можно считать, что преступление совершено группой лиц по предварительному сговору.

Ч. 3 ст. 162 УК содержит такие квалифицирующие признаки, как совершение разбоя с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище и совершение разбоя в крупном размере. Начнем с первого признака в данной части. Определение понятия «незаконное проникновение в жилище, помещение или иное хранилище» содержится в Постановлении пленума Верховного Суда РФ № 29 и звучит следующим образом: «противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью

²⁹ Есаков Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.А. Есаков. - М.: Проспект. - 2017. – С. 427.

³⁰ Бугера Н. Н. Уголовно-правовая оценка применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2015. - № 3 (33). - 55-62.

совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение».

То есть лицо не обязательно должно проникать в жилище или иное помещение, чтобы ему в последствие был вменен данный квалифицирующий признак, многие преступники для извлечения имущества используют различное оборудование, при помощи которого получают имущество, никуда не проникая.

Под крупным размером в контексте данной статьи принято понимать стоимость похищенного имущества, если она превышает двести пятьдесят тысяч рублей.

Разбой, совершенный организованной группой, нашел свое отражение в п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Под организованной группой понимают «устойчивую группу лиц, которая заранее объединилась для совершения одного или нескольких преступлений». Такая группа характеризуется устойчивостью, то есть люди сравнительно давно объединились для совершения преступных деяний, в ней чаще всего имеет место организатор, лицо, планирующее и руководящее деятельностью данной группы, распределением различных функций между членами группы и наличием четко составленного плана преступной деятельности. Такая группа чаще всего отличается своей технической оснащенностью, наличием огнестрельного оружия, если планируется совершение насильственных преступлений и некоторые из членов данной группы могут обладать специальными знаниями, умениями и навыками, которые способствуют совершению преступления³¹.

Особо крупный размер закреплен в примечании к статье 158 УК РФ, он является общим почти для всех видов хищения и составляет 1 миллион

³¹ Гасанов Р.С. Проблемы квалификации и доказывания разбойных нападений. – 2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/9283>

рублей, именно начиная с этой суммы похищенного имущества, преступникам вменяется п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Таким образом, по итогам второй главы исследования можно сделать следующие выводы:

– наиболее первостепенным непосредственным объектом разбоя являются именно отношения, связанные с собственностью, так как разбой относится к хищению, а у данной категории преступлений у всех такой непосредственный объект, который, собственно говоря, во многом и является связующим звеном таких преступлений, как разбой, кража и грабеж. Отношения же связанные с жизнью и здоровьем человека, как мне представляется, не настолько важны, чтобы называться основным непосредственным объектом разбоя, ведь при разбое сама цель не применение насилия, а все-таки хищение чужого имущества;

– насилие при разбойном нападении по соображениям законодателя должно быть опасным для жизни и здоровья жертвы, то есть легкий и средней тяжести вред здоровью охватывается ч. 1 ст. 162 УК РФ (если нет других квалифицирующих признаков статьи 162) и не требует дополнительной квалификации по соответствующим специализированным статьям Особенной части УК РФ. Если же причиняется тяжкий вред здоровью, выраженный, например, в прерывании беременности, непоправимом обезображивании лица и тому подобное, то данное обстоятельство охватывается нормой, предусмотренной п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ;

– субъектом разбоя может быть только вменяемое, физическое лицо, достигшее возраста четырнадцати лет. Под субъективной стороной преступления в отечественной науке Уголовного права принято понимать совокупность предусмотренных уголовным законом признаков, характеризующих внутреннюю психическую сторону преступления.

Субъективная сторона любого преступления характеризуется конкретной формой вины, мотивом и целью.

– квалифицированный состав преступления – вид состава преступления, который предполагает наличие отягчающих обстоятельств. Именно к квалифицированному составу преступления относится разбой.

3 Актуальные проблемы квалификации разбоя

3.1 Проблемы судебной практики привлечения лица к уголовной ответственности за разбой

В условиях огромного размаха корыстной преступности, уголовно-правовая защита собственности приобретает особое значение. Степень защиты собственности в значительной мере зависит от точного определения конкретных форм и способов посягательства на указанную выше собственность. Особое значение данному вопросу следует уделять, когда речь идет о применении правоохранными органами норм, регламентирующих такие сходные составы преступлений Уголовного кодекса РФ, как разбой, грабеж, вымогательство и бандитизм³².

Нельзя не отметить, что хоть в последние годы количество совершенных разбоев значительно снизилось, как в сравнении с показателями предыдущих лет, так и в сравнении с другими преступлениями против собственности (исследователи отмечают, что за последние несколько лет на первое место среди преступлений против собственности, совершаемых на территории Российской Федерации вышло мошенничество, популярность которого сегодня просто выходит за рамки обычных представлений). Однако не следует думать, что разбой совсем себя изжил. Нет, он по-прежнему характеризуется огромной степенью общественной опасности, от него до сих пор страдают сотни людей на всей территории нашей страны и с ним действительно необходимо бороться³³.

Казалось бы, разбой для всех нас представляется преступлением предусматривающим только умышленную форму вины, ведь лицо совершает

³² Коновалов С.В. Разбой: реалии современности / С.В. Коновалов, Т.Н. Ермакова // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 9 сент. 2016 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – № 3 (9). – С. 174-176.

³³ Маринкин Д.Н. К вопросу о квалификации разбоя по уголовному законодательству России // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2013. - № 6(22). – С. 248-250.

нападение, то есть действует с умыслом, применяет насилие или угрожает применением насилия тоже с умыслом и тому подобное.

Несмотря на то, что закон прямо и не устанавливает в п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ возможность причинения тяжкого вреда здоровью по неосторожности, как это было, например, в ч. 4 статьи 111 УК РФ, где в данной части прямо указывается на неосторожность причинения смерти потерпевшего³⁴.

На сегодняшний день на практике очень большую сложность вызывают проблемы отграничения от разбоя таких преступлений, как, например, бандитизм. Данные преступления настолько похожи, особенно если речь идет о разбое, совершенном организованной группой, что некоторые исследователи выдвигали мысли о том, что разбой, совершенный организованной группой – это и есть бандитизм.

По логике, преступления против общественной безопасности своей целью имеют произвести действия, которые направлены на дестабилизацию общества, общественных и государственных аппаратов, возможно даже на запугивание граждан, как это происходит в примере с терроризмом, который, кстати, тоже расположен в вышеуказанной главе. А при разбое изначальной целью, как мне представляется, является причинение вреда конкретному гражданину или организации и только в качестве второстепенной, возможно, выступает цель внесения дисбаланса в обществе. Естественно, не стоит думать, что при совершении вооруженного разбоя вред общественной безопасности не причиняется вовсе, что только происходит хищение имущества и насилие над жертвой. Из того факта, что разбой не находится в главе, посвященной преступлениям против общественной безопасности далеко не следует, что вред общественной безопасности не наносится. В теории разграничение таких преступлений как бандитизм и разбой

³⁴ Покровская Л.С. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки разбоя по Уголовному кодексу Российской Федерации: проблемные вопросы // «NAUKA-RASTUDENT.RU: электронный научно-практический журнал» – 2017. - № 09 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://nauka-rastudent.ru/45/4350/?sphrase_id=326238

происходит без особых проблем и разногласий, ученые, в большинстве своем сходятся во мнении, что их можно различить по характерным для каждого из деяний признакам.

Рассматривая судебную практику можно заметить, что при квалификации деяния как разбой, совершенный с применением оружия, данное деяние квалифицируется не только по ч. 2 ст. 162 УК РФ, но и требует дополнительной квалификации по ст. 222 УК РФ, так как приобретение, хранение и ношение незаконного оружия не охватывается ч. 2 ст. 162 УК. Если речь идет о бандитизме, то, следует отметить, дополнительная квалификация по ст. 222 УК РФ не требуется, так как приобретение, хранение и ношение оружия подразумевается и полностью охватывается статьей 209 УК РФ.

Просто наличие у нападавших оружия и даже демонстрация его не дает оснований для квалификации деяния по ч. 2 ст. 162 УК РФ. Только когда при помощи оружия или предметов, используемых в качестве оружия причинен вред здоровью потерпевшего или использованы поражающие свойства оружия, но вред не причинен по причинам, не зависящим от воли нападавшего.

3.2 Разграничения разбоя и смежных составов преступления

Преступлением, разграничение разбоя с которым вызывает трудности у правоприменителя, является вымогательство. Определение вымогательства законодательно закреплено в ст. 163 Уголовного кодекса РФ и звучит оно следующим образом: «Вымогательство – это требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо

иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких».

В первую очередь следует обратить внимание, что состав вымогательства, также как и состав разбоя, расположен в главе, предусматривающей ответственность за преступления против собственности. Соответственно основным объектом у двух этих преступлений будут являться отношения собственности, то есть и при разбое и при вымогательстве действия преступника направлены на завладение чужим имуществом, при совершении таких преступлений нарушается право собственности законного владельца вещи.

Однако, в отличие от разбоя, при вымогательстве могут быть нарушены не только права собственности на какие-либо материальные блага, но и иные имущественные права и интересы другого лица, например, имущественные интересы, находящиеся в рамках обязательственных отношений. Под обязательственными отношениями, скорее всего, подразумеваются отношения, выходящие за рамки собственности, то есть оказание различных услуг или работ (строительных, монтажных и т.д.), исполнение обязательств, по которым виновное лицо выступает в качестве должника и другое. То есть у вымогательства объект преступления будет более широким, если можно так выразиться.

Вообще, следует сказать, что в литературе до сих пор ведутся споры и нет единого мнения, по поводу того, является ли вымогательство формой хищения или нет. Многие авторы выдвигают позицию, что вымогательство не может быть формой хищения, так как преступник выдвигает требование, а жертва уже сама передает ему имущество, то есть здесь можно усмотреть критерий добровольности передачи имущества, что, по мнению данной категории ученых не соответствует привычному представлению о хищениях.

Однако, нельзя забывать, что при совершении разбоя нападавший тоже может выдвигать требование выдать ему имущество, а жертва, боясь

осуществления озвученных преступником угроз применения насилия, опасного для жизни и здоровья может сама отдать ему имущество.

Продолжая тему схожих черт разбоя и вымогательства нельзя не отметить тот факт, что разбой, как и вымогательство подразумевает применение насилия или угроз применения насилия по отношению к потерпевшему. Так в части 1 статьи 163 УК РФ говорится, что требование передачи имущества осуществляется под угрозой применения насилия над потерпевшим. Однако, угроза может охватывать не только применение насилия, но и некоторые другие аспекты, например могут высказываться угрозы уничтожения или повреждения чужого имущества, угрозы распространения сведения, которые могут негативно отразиться на репутации как самого потерпевшего, так и его близких, то есть сведения каким-либо образом позорящие потерпевшего или его близких людей. При этом данными сведениями могут быть не обязательно объективно постыдные действия потерпевшего, которые вызовут обязательное общественное порицание, а могут быть и те данные, которые лично потерпевший считает способными негативно отразиться на его жизни³⁵.

При разбое, как уже упоминалось ранее, угрозы ограничиваются применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Не предусмотрено совершение нападения под угрозой распространения каких-либо сведений, порочащих потерпевшего или его близких людей. Применение насилия возможно и при совершении разбойного нападения и при вымогательстве, однако, цели применения насилия в каждом конкретном преступлении рознятся между собой. При разбое насилие является одним из средств, способствующих завладению чужим имуществом, а при вымогательстве преступник путем применения насилия скорее пытается подкрепить свою угрозу действием, дабы заставить потерпевшего поверить в

³⁵ Маринкин Д.Н. К вопросу о квалификации разбоя по уголовному законодательству России // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2013. - № 6(22). – С. 248-250.

серьезность своих намерений и понудить его расстаться с принадлежащим ему имуществом.

Несмотря, на все перечисленные выше сходства этих двух составов преступлений наблюдаются и существенные различия, достаточные для разграничения разбоя и вымогательства. Как уже говорилось, при разбое предметом преступления называется только имущество, вещи потерпевшего, то есть действия направлены на незаконное изъятие данного имущества, а при вымогательстве предмет далеко не ограничивается только имуществом, здесь необходимо помнить и о праве на имущество, а также, безусловно, действиях имущественного характера, например, уже упомянутых работах, услугах и так далее. Предмет преступления, предусмотренного статьей 163 УК РФ более широк, одним словом.

Следующее отличие – это, естественно, форма насилия над потерпевшим.

Нельзя не обращать внимание также и на то, что чаще всего при совершении разбоя, нападающее лицо требует передать ему имущество и подразумевает текущий момент, либо самое ближайшее время, то есть требование имущества нельзя назвать растянутым во времени. При вымогательстве такое же требование в подавляющем большинстве случаев, встреченных в судебной практике, направлено в будущее, то есть лицо, совершающее вымогательство не требует сиюминутной передачи имущества прямо на месте, а рассчитывает на завладение через какой-либо промежуток времени, определяемый самим вымогателем. Таким периодом может быть неделя, месяц, год, то есть по сути любой временной отрезок. Немаловажным отличием также является момент окончания указанных преступлений. Так для разбоя моментом окончания преступления признается момент начала совершения нападения на потерпевшего с целью завладения имуществом, то есть он мог еще даже не успеть применить насилие над потерпевшим, не успел завладеть имуществом, преступление все равно считается оконченным. Для вымогательства же подобран другой момент окончания преступления:

«Вымогательство является окончанным преступлением с момента, когда предъявленное требование, соединенное с указанной в части 1 статьи 163 УК РФ угрозой, доведено до сведения потерпевшего. Невыполнение потерпевшим этого требования не влияет на юридическую оценку содеянного как окончанного преступления».

Грань между такими преступлениями, как разбой, кража и грабеж очень тонка, порой представляет немалые трудности отличить одно от другого. Безусловно, больше это касается именно грабежа и разбоя, с кражей дела обстоят проще, это все-таки тайное хищение чужого имущества, совершается без ведома собственника.

Одним из признаков, связывающих разбой и грабеж, является применение насилия по отношению к потерпевшему. Согласно УК РФ разбой – преступление, всегда связанное с применением насилия, причем в законе конкретизировано, что насилие именно опасное для жизни и здоровья потерпевшего. Простой грабеж не предполагает насилия, насилие предполагается только при совершении квалифицированного грабежа, предусмотренного п. «г» части 2 ст. 161 УК РФ. В данном пункте говорится о применении насилия, неопасного для жизни и здоровья. В разбое же, как мы помним, речь всегда идет только о том насилии, которое представляет опасность для жизни и здоровья. Следует отметить, что как и при разбое, насилие может быть применено не только к собственнику вещи, но и к другим людям, насилие над которыми может побудить потерпевшего уступить под натиском нападавших, а также в отношении лиц, которые могли оказать сопротивление вора, тем самым помешав завладению имуществом³⁶.

Рывок и насилие следует различать. Отсутствие аутентичного толкования рывка компенсирует, на наш взгляд, доктрина и судебная практика. Рывок свободен от признаков, которыми наполнено насилие, и

³⁶ Холопов Г.М. Юридическая сущность грабежа и разбоя // Образование и наука в современных реалиях : материалы Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 4 июня 2017 г.). В 2 т. Т. 2 / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 301-304.

можно с уверенностью утверждать, что эта разность еще больше убеждает нас в различной природе этих понятий, что обязательно следует учитывать в практике применения уголовного закона с целью единообразия³⁷.

Основное значение при разграничении разбоя и грабежа имеет момент окончания преступлений. Следует сразу оговориться, что момент окончания сильно рознится. Этот факт, безусловно, объясняется повышенной степенью общественной опасности разбоя, именно поэтому разбой считается оконченным с момента начала нападения на потерпевшего. «Грабеж считается оконченным с того момента, как лицо завладело имуществом и получила возможность распоряжаться им по своему усмотрению». Под распоряжением принято понимать возможность передать или продать это имущество третьим лицам, оставить его себе или иным способом использовать его. В разбое, как уже говорилось в этой работе, реальное завладение имуществом не имеет решающего значения, так общественно опасное последствие не является обязательным элементом преступления, когда речь идет об усеченном составе.

Субъект преступления и при разбое, и при грабеже одинаковый – физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста четырнадцати лет. Основной объект преступления у обоих преступлений одинаковый – собственность. Однако, «как и разбой, грабеж, соединенный с применением насилия к потерпевшему представляет, собой посягательство на два объекта, но при разбое преступник посягает на такие блага личности, как жизнь и здоровье, в то время как при грабеже посягательство направлено на менее ценные блага: телесную неприкосновенность и свободу личности».

Единственное, в чем сходятся все исследователи проблемы разграничения разбоя и грабежа, так это в том, что в ситуациях, когда мы сталкиваемся с открытым вооруженным нападением с целью хищения

³⁷ Челябинова З.М. Мониторинг практики применения норм о грабеже, совершенном посредством рывка // Мониторинг правоприменения. – 2017. - №3(24). – С. 19-22.

чужого имущества, тогда речь может идти только о квалифицированном составе разбоя, ни о каком грабеже даже мысли быть не может, ведь статья 161 УК РФ вообще не предполагает применение оружия. Только в этом случае, пожалуй, можно без каких-либо сомнений и затруднений отличить разбой от грабежа³⁸.

Подводя итог, перечислим аспекты, на которые необходимо обращать внимание для отграничения разбоя от грабежа. В первую очередь нужно смотреть на то, какого рода насилие причинено преступлением, если насилие опасно для жизни и здоровья, то речь идет о разбое, если же лишь побои и физическая боль, то скорее всего имеет место разбой. Во-вторых, открытость хищения. Грабеж – всегда открытое хищение, а разбой в некоторых случаях может быть скрытым. В-третьих, действует правило – если преступление совершено с оружием, то это разбой.

Таким образом, по итогам третьей главы работы можно сделать следующие выводы:

- на сегодняшний день на практике очень большую сложность вызывают проблемы отграничения от разбоя таких преступлений, как, например, бандитизм. Данные преступления настолько похожи, особенно если речь идет о разбое, совершенном организованной группой, что некоторые исследователи выдвигали мысли о том, что разбой, совершенный организованной группой – это и есть бандитизм.

- грань между такими преступлениями, как разбой, кража и грабеж очень тонка, порой представляет немалые трудности отличить одно от другого. Безусловно, больше это касается именно грабежа и разбоя, с кражей дела обстоят проще, это все-таки тайное хищение чужого имущества, совершается без ведома собственника. Одним из признаков, связывающих разбой и грабеж, является применение насилия по отношению к потерпевшему. Согласно УК РФ разбой – преступление, всегда связанное с

³⁸ Бурмистров И.А. Некоторые вопросы квалификации грабежей. – 2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://nauka-rastudent.ru/21/2918/>

применением насилия, причем в законе конкретизировано, что насилие именно опасное для жизни и здоровья потерпевшего. Простой грабеж не предполагает насилия, насилие предполагается только при совершении квалифицированного грабежа, предусмотренного п. «г» части 2 ст. 161 УК РФ. В данном пункте говорится о применении насилия, неопасного для жизни и здоровья. В разбое же, как мы помним, речь всегда идет только о том насилии, которое представляет опасность для жизни и здоровья. Следует отметить, что как и при разбое, насилие может быть применено не только к собственнику вещи, но и к другим людям, насилие над которыми может побудить потерпевшего уступить под натиском нападавших, а также в отношении лиц, которые могли оказать сопротивление вора, тем самым помешав завладению имуществом.

- состав вымогательства, также как и состав разбоя, расположен в главе, предусматривающей ответственность за преступления против собственности. Соответственно основным объектом у двух этих преступлений будут являться отношения собственности, то есть и при разбое и при вымогательстве действия преступника направлены на завладение чужим имуществом, при совершении таких преступлений нарушается право собственности законного владельца вещи. Однако, в отличие от разбоя, при вымогательстве могут быть нарушены не только права собственности на какие-либо материальные блага, но и иные имущественные права и интересы другого лица, например, имущественные интересы, находящиеся в рамках обязательственных отношений. Под обязательственными отношениями, скорее всего, подразумеваются отношения, выходящие за рамки собственности, то есть оказание различных услуг или работ (строительных, монтажных и т.д.), исполнение обязательств, по которым виновное лицо выступает в качестве должника и другое. То есть у вымогательства объект преступления будет более широким, если можно так выразиться. Вообще, следует сказать, что в литературе до сих пор ведутся споры и нет единого мнения, по поводу того, является ли вымогательство формой хищения или

нет. Многие авторы выдвигают позицию, что вымогательство не может быть формой хищения, так как преступник выдвигает требование, а жертва уже сама передает ему имущество, то есть здесь можно усмотреть критерий добровольности передачи имущества, что, по мнению данной категории ученых не соответствует привычному представлению о хищениях. Однако, нельзя забывать, что при совершении разбоя нападавший тоже может выдвигать требование выдать ему имущество, а жертва, боясь осуществления озвученных преступником угроз применения насилия, опасного для жизни и здоровья может сама отдать ему имущество.

Заключение

В ходе исследования достигнута его цель и решены поставленные задачи, сформулированы следующие выводы.

Основным признаком, который можно выделить из определения разбоя, данного в Уголовном кодексе, является признак, характеризующий цель хищения чужого имущества. То есть данное нападение осуществляется только с целью хищения чужого имущества, эта цель является основной, у посягающего лица нет первоначальной цели применения насилия к потерпевшему, причинение ему физического или психического вреда, а именно завладение его имуществом. Под хищением понимается «совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и/или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или другому владельцу этого имущества».

Данное определение относится не только к такому частному явлению как разбой, но и к другим формам хищения. Корыстными преступлениями, по моему мнению, следует преступления посягающие на нормальное функционирование сферы экономических отношений, на нормальное распределение экономических благ и на многое другое. Толковые словари определяют понятие корысть, как «страсть к деньгам, легкой наживе, своей выгоде».

Следовательно, лицо, совершающее разбой не стремится зарабатывать деньги честным трудом, а ищет более простые способы для приобретения как денежных средств, так и другого имущества. С признаком противоправности все вполне понятно, лицо совершает деяние, которое противоречит действующему законодательству, праву в целом, чем нарушает права и законные интересы граждан, чьим имуществом он завладевает.

Состав разбоя, как и любого другого преступления, с течением времени модернизируется, изменяется, оставляя неизменными только те черты,

которые и отличают его от смежных составов преступлений. Жизнь не стоит на месте, каждому историческому отрезку времени необходимо свое понимание данного преступления, меры ответственности и так далее. Уголовное право, как и любая другая отрасль права, подчиняется переменам в обществе и государстве. Вместе с ним меняется и законодательство о разбое. Мы видим, как сильно, но в тоже время постепенно менялись нормы о разбое со времен Русской Правды, какими мысли законодателей дошли до наших сегодняшних дней.

Наиболее первостепенным непосредственным объектом разбоя являются именно отношения, связанные с собственностью, так как разбой относится к хищению, а у данной категории преступлений у всех такой непосредственный объект, который, собственно говоря, во многом и является связующим звеном таких преступлений, как разбой, кража и грабеж. Отношения же связанные с жизнью и здоровьем человека, как мне представляется, не настолько важны, чтобы называться основным непосредственным объектом разбоя, ведь при разбое сама цель не применение насилия, а все-таки хищение чужого имущества;

Насилие при разбойном нападении по соображениям законодателя должно быть опасным для жизни и здоровья жертвы, то есть легкий и средней тяжести вред здоровью охватывается ч. 1 ст. 162 УК РФ (если нет других квалифицирующих признаков статьи 162) и не требует дополнительной квалификации по соответствующим специализированным статьям Особенной части УК РФ. Если же причиняется тяжкий вред здоровью, выраженный, например, в прерывании беременности, непоправимом обезображивании лица и тому подобное, то данное обстоятельство охватывается нормой, предусмотренной п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ;

Субъектом разбоя может быть только вменяемое, физическое лицо, достигшее возраста четырнадцати лет. Под субъективной стороной преступления в отечественной науке Уголовного права принято понимать

совокупность предусмотренных уголовным законом признаков, характеризующих внутреннюю психическую сторону преступления. Субъективная сторона любого преступления характеризуется конкретной формой вины, мотивом и целью.

Свалифицированный состав преступления – вид состава преступления, который предполагает наличие отягчающих обстоятельств. Именно к квалифицированному составу преступления относится разбой.

По логике, преступления против общественной безопасности своей целью имеют произвести действия, которые направлены на дестабилизацию общества, общественных и государственных аппаратов, возможно даже на запугивание граждан, как это происходит в примере с терроризмом, который, кстати, тоже расположен в вышеуказанной главе. А при разбое изначальной целью, как мне представляется, является причинение вреда конкретному гражданину или организации и только в качестве второстепенной, возможно, выступает цель внесения дисбаланса в обществе. Естественно, не стоит думать, что при совершении вооруженного разбоя вред общественной безопасности не причиняется вовсе, что только происходит хищение имущества и насилие над жертвой. Из того факта, что разбой не находится в главе, посвященной преступлениям против общественной безопасности далеко не следует, что вред общественной безопасности не наносится. В теории разграничение таких преступлений как бандитизм и разбой происходит без особых проблем и разногласий, ученые, в большинстве своем сходятся во мнении, что их можно различить по характерным для каждого из деяний признакам.

Рассматривая судебную практику можно заметить, что при квалификации деяния как разбой, совершенный с применением оружия, данное деяние квалифицируется не только по ч. 2 ст. 162 УК РФ, но и требует дополнительной квалификации по ст. 222 УК РФ, так как приобретение, хранение и ношение незаконного оружия не охватывается ч. 2 ст. 162 УК. Если речь идет о бандитизме, то, следует отметить, дополнительная

квалификация по ст. 222 УК РФ не требуется, так как приобретение, хранение и ношение оружия подразумевается и полностью охватывается статьей 209 УК РФ.

Грань между такими преступлениями, как разбой, кража и грабеж очень тонка, порой представляет немалые трудности отличить одно от другого. Безусловно, больше это касается именно грабежа и разбоя, с кражей дела обстоят проще, это все-таки тайное хищение чужого имущества, совершается без ведома собственника. Одним из признаков, связывающих разбой и грабеж, является применение насилия по отношению к потерпевшему. Согласно УК РФ разбой – преступление, всегда связанное с применением насилия, причем в законе конкретизировано, что насилие именно опасное для жизни и здоровья потерпевшего.

Рывок и насилие следует различать. Отсутствие аутентичного толкования рывка компенсирует, на наш взгляд, доктрина и судебная практика. Рывок свободен от признаков, которыми наполнено насилие, и можно с уверенностью утверждать, что эта разность еще больше убеждает нас в различной природе этих понятий, что обязательно следует учитывать в практике применения уголовного закона с целью единообразия.

Основное значение при разграничении разбоя и грабежа имеет момент окончания преступлений. Следует сразу оговориться, что момент окончания сильно рознится. Этот факт, безусловно, объясняется повышенной степенью общественной опасности разбоя, именно поэтому разбой считается оконченным с момента начала нападения на потерпевшего. «Грабеж считается оконченным с того момента, как лицо завладело имуществом и получила возможность распоряжаться им по своему усмотрению». Под распоряжением принято понимать возможность передать или продать это имущество третьим лицам, оставить его себе или иным способом использовать его. В разбое, как уже говорилось в этой работе, реальное завладение имуществом не имеет решающего значения, так общественно

опасное последствие не является обязательным элементом преступления, когда речь идет об усеченном составе.

Субъект преступления и при разбое, и при грабеже одинаковый – физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста четырнадцати лет. Основной объект преступления у обоих преступлений одинаковый – собственность. Однако, «как и разбой, грабеж, соединенный с применением насилия к потерпевшему представляет, собой посягательство на два объекта, но при разбое преступник посягает на такие блага личности, как жизнь и здоровье, в то время как при грабеже посягательство направлено на менее ценные блага: телесную неприкосновенность и свободу личности».

Единственное, в чем сходятся все исследователи проблемы разграничения разбоя и грабежа, так это в том, что в ситуациях, когда мы сталкиваемся с открытым вооруженным нападением с целью хищения чужого имущества, тогда речь может идти только о квалифицированном составе разбоя, ни о каком грабеже даже мысли быть не может, ведь статья 161 УК РФ вообще не предполагает применение оружия. Только в этом случае, пожалуй, можно без каких-либо сомнений и затруднений отличить разбой от грабежа

Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - N 31. - ст. 4398. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - N 32. - ст. 3301.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - N 25. - ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (с изм. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - N 52 (ч. I). - ст. 4921.
4. Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «Об оружии» // Российская газета. - N 241. – 1996.
5. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. - N 185. – 2007.

6. Антонов Ю.И. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов. Москва: Норма. 2014. - 736 с.
7. Андрианова Е.Х. Методология исследования объективных, субъективных признаков разбоя: уголовно-правовые аспекты // Молодой

ученый. - 2016. - №11. - С. 1234-1237. - URL <https://moluch.ru/archive/115/30987/>

8. Бурмистров И.А. Некоторые вопросы квалификации грабежей. – 2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://nauka-rastudent.ru/21/2918/>

9. Бугера Н. Н. Уголовно-правовая оценка применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2015. - № 3 (33). - 55-62.

10. Благов Е.В. Преступления в сфере экономики: лекции. - М.: Юрлитинформ, 2010. - 216 с.

11. Владимиров В.А. Квалификация похищения личного имущества / В.А. Владимиров. – М., Юридическая литература, 1974. – 322 с.

12. Владимиров В.А. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность / В.А. Владимиров, Ю.И. Ляпунов. – М.: Юристъ, 1986. – 201 с.

13. Гасанов Р.С. Проблемы квалификации и доказывания разбойных нападений. – 2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://xn----7sbba7auwnffhk.xn--plai/article/9283>

14. Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015. – 614 с.

15. Генезис уголовно-правового регулирования: Монография / В.Д. Филимонов. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 128 с.

16. Гуманизация современного уголовного законодательства: монография/Под ред. В.П.Кашепова - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 336 с.

17. Гребенкин Ф. Общественная опасность преступления и ее характеристики // Уголовное право. - 2006. - № 1. - С. 22-26.

18. Зайцева Е. В. Проблемы квалификации преступлений, совершаемых с применением оружия // Вестник КРСУ. - 2014. - Т. 14. - № 2. - С. 90-93.

19. Есаков Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.А. Есаков. - М.: Проспект. - 2017. - 1016 с.
20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Клепицкий И. А., 8-е изд. - М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 674 с.
21. Куварина Д.А. Применение оружия и предметов, используемых в качестве оружия как квалифицирующий признак разбоя: проблемы квалификации и применения // «NAUKA-RASTUDENT.RU: электронный научно-практический журнал» – 2017. - № 08 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://nauka-rastudent.ru/44/>
22. Коновалов С.В. Разбой: реалии современности / С.В. Коновалов, Т.Н. Ермакова // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике : материалы IX Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 9 сент. 2016 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – № 3 (9). – С. 174-176.
23. Маринкин Д.Н. К вопросу о квалификации разбоя по уголовному законодательству России // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2013. - № 6(22). – С. 248-250.
24. Покровская Л.С. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки разбоя по Уголовному кодексу Российской Федерации: проблемные вопросы // «NAUKA-RASTUDENT.RU: электронный научно-практический журнал» – 2017. - № 09 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://nauka-rastudent.ru/45/4350/?sphrase_id=326238
25. Российское уголовное право: В 2 томах. Т. 2. Особенная часть // Под ред. проф. А.И. Рарога. - М., 2014. -С. 179 .
26. Российское уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Коняхин В.П. - М.:Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 560 с.
27. Российское уголовное право. Общая часть (главы автора Кудрявцева В.Н.): (по изданию М., 1997) Глава / Кудрявцев В.Н. - М.:Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 40 с.

28. Романков А. Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, как квалифицирующий признак разбоя // Уголовное право. - 2002. - № 1. - С. 45.
29. Скобликов П. Либерализация оборота огнестрельного оружия // ЭЖ-Юрист. 2011. № 32. - С. 5-11.
30. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. 3-е изд. / отв. ред. В.К. Дуюнов. – М.: РИОР, 2013. – 603 с.
31. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / Отв. ред. И.Я. Козаченко. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 592 с.
32. Уголовное право России. Общая часть: Учебник для бакалавров / Отв. ред. Ю.В. Грачева. - М.: НИЦ ИНФРА-М: Контракт, 2013. - 288 с.
33. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. - 2-е изд. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 336 с.
34. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник / Под общ. ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 784 с.
35. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебное пособие / В.К. Дуюнов; Под ред. В.К. Дуюнова. - 2-е изд. - М.: ИЦ РИОР: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 299 с.
36. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / Дуюнов В.К., Агапов П.В., Бражник С.Д., - 4-е изд. - М.:ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 695 с.
37. Уголовное право: современное состояние и перспективы развития: сборник научных статей / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.И. Тюнина. - СПб : Издательство СПбГЭУ, 2014. - 293 с.
38. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник/Чучаев А. И., Басова Т. Б., Благов Е. В., Грачева Ю. В., Чучаев А. И. - М.: НИЦ ИНФРА-М, Контракт, 2015. - 704 с.

39. Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России: Монография / Гета М.Р. - М.:Юр.Норма, 2016. - 336 с.

40. Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части: Учебник / Под ред. проф. А.И. Чучаева. - М.: Контракт: ИНФРА-М, 2016. - 704 с.

41. Холопов Г.М. Актуальные проблемы уголовного законодательства о разбое // Образование и наука в современных реалиях : материалы Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 4 июня 2017 г.). В 2 т. Т. 2 / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 292-295.

42. Холопов Г.М. Юридическая сущность грабежа и разбоя // Образование и наука в современных реалиях : материалы Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 4 июня 2017 г.). В 2 т. Т. 2 / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 301-304.

43. Челябинова З.М. Мониторинг практики применения норм о грабеже, совершенном посредством рывка // Мониторинг правоприменения. – 2017. - №3(24). – С. 19-22.

44. Шарапов Р.Д. Актуальные вопросы квалификации насильственных преступлений // Уголовное право. - 2015. - № 1. - С. 112 – 124.

45. Яни П.С. Вопросы квалификации разбоя. – 2016 / Отрасли права [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/18507>

46. Яровенко В. В. Общественная опасность отдельных видов оружия и уголовная ответственность за него // Административное и муниципальное право. - 2012. - № 3. - С. 86-91.

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС Консультант плюс

48. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017) // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=282851&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.5387752505272447#01643505354277246>

49. Определение от 06.03.2017 № 10-904/2017// Официальный сайт обзора судебной практики «Судакт», URL: [https:// sudact.ru/](https://sudact.ru/)

50. Приговор от 25.12.2014 № 1-551/2014 // Официальный сайт обзора судебной практики «Судакт», URL: [https:// sudact.ru/](https://sudact.ru/)