

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Субъект преступления и личность преступника

Студент

М.Э.О. Казымлы

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Р.В. Закомолдин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ Г.

Тольятти 2018

## **Аннотация**

Каждое совершённое преступное деяние индивидуально, включая те его черты, которые относятся к характеристике лица, виновного в его совершении. Безусловно, каждый индивид имеет свои специфические, во многом уникальные, свойственные именно ему признаки. В исследовании нуждаются такие проблемные вопросы, как разграничение категорий «субъект преступления», «личность преступника», «лицо, совершившее преступление»; требуют своего анализа проблемы совершенствования определения возрастных границ субъекта преступления, и т.д.

Цель данной работы – проанализировать уголовно-правовую характеристику субъекта преступления в уголовном праве, рассмотреть проблемные вопросы, существующие в данной области.

Задачи работы:

- Изучить понятие и значение категории «субъект преступления» в уголовном праве России;
- Провести разграничение понятий «субъекта преступления», «личность преступника» и «лицо, совершившее преступление».
- Выявить значение уголовно-правовой характеристики личности преступника для правильной квалификации преступления и т.д.

Методологической базой работы является всеобщий диалектический метод познания, а также общие и частные методы исследования: системный, структурно-логический и другие.

Вопросу изучения субъекта преступления уделено внимание в работах таких авторов, как: Антонян Ю.М., Кругликов Л.Л., Мацкевич И.М., Павлов В.Г., Рарог А.И., Шаповалов В.А. и других.

Структурно работа состоит из введения, трёх глав, логически разделённых на отдельные параграфы, заключения и списка используемых источников.

**Оглавление**

Введение	4
Глава 1. Общая характеристика категории «субъект преступления» по российскому уголовному праву	6
1.1. Понятие и значение категории «субъект преступления» в уголовном праве России	6
1.2. Понятие и сущность специального субъекта преступления в уголовном праве	9
Глава 2. Анализ общих признаков субъекта преступления в уголовном праве России	16
2.1. Физическое лицо как субъект преступления	16
2.2. Возраст как признак субъекта преступления	19
2.3. Вменяемость как признак субъекта преступления	29
Глава 3. Разграничение понятий «субъект преступления», «личность преступника» и «лицо, совершившее преступление»	37
3.1. Разграничение понятий «субъект преступления» и «лицо, совершившее преступление»	37
3.2. Разграничение понятий «субъект преступления» и «личность преступника»	39
Заключение	48
Список используемых источников	53

## Введение

Каждое совершённое преступное деяние индивидуально, включая те его черты, которые относятся к характеристике лица, виновного в его совершении. Безусловно, каждый индивид имеет свои специфические, во многом уникальные, свойственные именно ему признаки.

Все подобные индивидуальные характеристики невозможно отразить в нормативных конструкциях составов преступлений, закреплённых в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации<sup>1</sup> (УК РФ - далее). Теория уголовного права оперирует наиболее типичными свойствами личности лица, совершившего преступление, включаемыми теорией и правоприменительной практикой в число признаков субъекта преступления.

Противоправное, уголовно наказуемое деяние и субъект преступления – неразрывно связанные между собой категории уголовного права, которые сопряжены, при этом, с иными уголовно-правовыми институтами, а также категориями в рамках смежных отраслей юридической науки.

Субъект преступления – это тот минимальный объём юридически значимых признаков, которые характеризуют лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние, который необходим для привлечения данного лица к уголовной ответственности. Без субъекта преступления, отвечающего тому минимальному объёму признаков, что закреплён в законе – нет состава преступления, что предопределяет значимость научной разработки проблематики, связанной с субъектом преступления.

В исследовании нуждаются такие проблемные вопросы, как разграничение категорий «субъект преступления», «личность преступника», «лицо, совершившее преступление»; требуют своего анализа проблемы

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

совершенствования определения возрастных границ субъекта преступления, и т.д.

Ключевыми вопросами учения о субъекте преступления на современном этапе остаются вопросы определения вменяемости лица, совершившего противоправное деяние, а также установления признаков специального субъекта преступления.

Цель данной работы – проанализировать уголовно-правовую характеристику субъекта преступления в уголовном праве, рассмотреть проблемные вопросы, существующие в данной области.

Задачи работы:

- Изучить понятие и значение категории «субъект преступления» в уголовном праве России;
- Провести разграничение понятий «субъекта преступления», «личность преступника» и «лицо, совершившее преступление».
- Выявить значение уголовно-правовой характеристики личности преступника для правильной квалификации преступления и т.д.

Методологической базой работы является всеобщий диалектический метод познания, а также общие и частные методы исследования: системный, структурно-логический и другие.

Вопросу изучения субъекта преступления уделено внимание в работах таких авторов, как: Антонян Ю.М., Кругликов Л.Л., Мацкевич И.М., Павлов В.Г., Рарог А.И., Шаповалов В.А. и других.

Нормативной базой работы выступили нормы федерального законодательства, а также материалы судебной практики.

## **Глава 1. Общая характеристика категории «субъект преступления» по российскому уголовному праву**

### 1.1. Понятие и значение категории «субъект преступления» в уголовном праве России

Субъект преступления — неотъемлемый элемент состава преступления, хотя по данному вопросу в науке нет единства мнений.

В частности А. Ялин полагает, что поскольку в ст. 19 УК РФ сформулировано определение субъекта: «Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом», и данная норма имеет наименование «Общие условия уголовной ответственности», то можно сделать обоснованный вывод о том, что категория «субъект преступления» представляет собой непосредственно условие уголовной ответственности, а не элемент состава преступления.<sup>2</sup>

Основные нормативные признаки, относящиеся к субъекту преступления изложены законодателем в рамках главы 4 Общей части УК РФ, именуемой «Лица, подлежащие уголовной ответственности». Ряд дополнительных признаков, характеризующих субъекта преступления, имеет место и в ряде других уголовно-правовых норм особенной части данного нормативно-правового акта.

Те признаки, которые предусматриваются в гл. 4 Общей части УК РФ являются обязательными для субъекта любого преступного деяния. Отсутствие любого из отражённых в ст. 19, 20 и 21 УК РФ признаков исключает наличие субъекта преступления и, как следствие этого, состава преступления в целом. Субъект преступления, который характеризуется

---

<sup>2</sup> Ялин А. Субъект преступления как условия уголовной ответственности // Российская юстиция. 2001. №2. С. 51.

только признаками, которые определены в ст. 19, 20 и 21 Общей части УК РФ, в науке уголовного права принято именовать «общим субъектом преступления».

В ряде норм Особенной части УК РФ зафиксированы ещё и дополнительные (факультативные) признаки субъекта преступления, каждый из которых характеризует субъекта отдельного состава преступления, предусмотренного действующим законом. При этом, отсутствие таких признаков исключает наличие субъекта данного состава преступления. Таким образом, специальный субъект преступления – это такой субъект, который законодателем наделён дополнительным признаком в рамках Особенной части УК РФ, выходящим за рамки признаков общего субъекта преступления, предусмотренных ст. 19, 20 и 21 Общей части УК РФ, который является обязательным для соответствующего состава преступления.

В общем виде в науке сформулировано следующее определение категории субъекта преступления: «субъект преступления — это вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного уголовным законом, виновное в совершении общественно опасного деяния, предусмотренного этим законом в качестве преступления».<sup>3</sup>

Однако, данное определение имеет отношение не к субъекту преступления вообще, а к общему субъекту преступления, а значит за рамками данного определения остаётся специальный субъект преступления, чьи признаки выходят за границы признаков общего субъекта (возраст и вменяемость).

В данном отношении более правильным представляется следующее понятие субъекта преступления: «под субъектом преступления понимается физическое лицо, которое совершило запрещённое уголовным законом

---

<sup>3</sup> Цатурян Т.В. Проблемы классификации преступлений в уголовном праве Российской Федерации: Дис... канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. С. 15.

общественно опасное деяние и обладало при этом предусмотренными законом юридическими признаками».<sup>4</sup>

В данном определении оборот «предусмотренные законом юридические признаки» как раз охватывает и признаки, в том числе относящиеся к специальному субъекту преступления.

Итак, так называемый, общий субъект преступления, законодатель характеризует совокупностью таких признаков как:

- физическое лицо,
- вменяемое лицо,
- лицо, достигшее возраста, с которого в соответствии с УК РФ наступает уголовная ответственность.

В действующем уголовном законе не раскрывается категория «физическое лицо». Нормативное определение же остальных двух признаков общего субъекта (возраста и вменяемости) определены в ст. 20 и 21 УК РФ, причем «вменяемость» законодатель определил «от обратного» - через категорию невменяемость».

В работах как советских учёных, так и современных авторов, понятие и признаки субъекта преступления находят своё научное обоснование в ряде публикаций, специально посвященных исследуемым вопросам.<sup>5</sup>

Значение правильного понимания и адекватного толкования категории «субъект преступления» многоплановое.

Во-первых, как уже было отмечено выше, отсутствие даже одного признака, характеризующего общий субъект преступления приводит к отсутствию состава преступления в целом. Если преступное деяние совершается несколькими лицами, одно из которых не является субъектом преступления ввиду отсутствия признака общего субъекта, имеет обладает

---

<sup>4</sup> Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / под ред. В.К. Дуюнова. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. С. 115.

<sup>5</sup> Орлов В.С. Субъект преступления по советскому уголовному праву. – М.: Госюриздат, 1958. С. 214; Павлов В.Г. Субъект преступления. – СПб.: Издательство «Юридический Центр Пресс», 2001 и др.

каким-либо признаком общего субъекта преступления - исключается соучастие в преступлении. Лицо, не обладающее признаком специального субъекта преступления, когда таковой предусмотрен в качестве обязательного для конкретного его состава, не может быть исполнителем данного преступления.

Во-вторых, квалифицирующие, особо квалифицирующие, привелигирующие, отягчающие, смягчающие обстоятельства, относящиеся к характеристике субъекта преступления, могут учитываться соответственно при квалификации преступления или при назначении наказания лишь тогда, когда виновный обладает этими признаками.

В-третьих, некоторые из признаков, которые характеризуют субъекта преступления, создают возможность или, наоборот, невозможность назначения определённого вида наказания; освобождения от уголовной ответственности; освобождения от наказания, в частности, посредством предоставления отсрочки отбывания наказания беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет и т.д.

## 1.2. Понятие и сущность специального субъекта преступления в уголовном праве

«Специальный субъект - это лицо, обладающее наряду с вменяемостью и возрастом уголовной ответственности, иными дополнительными признаками, которые указаны в Особенной части УК РФ, или прямо вытекают из него, ограничивающими круг лиц, которые могут нести ответственность за данное общественно опасное деяние».<sup>6</sup>

Для того, чтобы конкретное общественно опасное деяние было признано в качестве преступления, необходимо установить и юридически

---

<sup>6</sup> Панаева Л.Е. Понятие специального субъекта преступления в Уголовном праве РФ // Современные проблемы юридической науки. Материалы IX Международной научно-практической конференции молодых исследователей, посвященной 70-летию ЮУрГУ. - Челябинск, 2013. С. 212.

закрепить все признаки состава преступления (ст. 8 УК РФ), включая признаки специального субъекта преступления.

«Признаками специального субъекта преступления являются конкретные специфические особенности субъекта данного преступления, которые выходят за рамки признаков общего субъекта преступления».<sup>7</sup>

Такие признаки могут характеризовать достаточно разнообразный круг свойств индивида.

Как представляется, федеральный законодатель не случайно определяет установление уголовной ответственности применительно к каждому конкретному составу: «во-первых, в реальной действительности преступления совершаются именно теми лицами, с которыми связана возможность привлечения к уголовной ответственности. Например, воинское преступление. Во-вторых, некоторые деяния достигают той степени общественной опасности, которая вызывает необходимость установления уголовной ответственности, лишь когда они совершены лицом, обладающим признаками специального субъекта. Например, взятку может получить и лицо, не являющееся должностным. Однако общественную опасность взятка приобретает только тогда, когда она принята должностным лицом, поскольку она нарушает нормальную деятельность государственного органа и дискредитирует его в глазах общества».<sup>8</sup>

Обычно признаки специального субъекта преступления находят прямое указание в соответствующей статье Особенной части УК РФ. Однако, в некоторых случаях такие признаки можно уяснить только опосредованно – через систематическое, грамматическое и логическое толкования. В частности, ст. 124 УК РФ предусматривает уголовную

---

<sup>7</sup> Орымбаев Р. Специальный субъект преступления. - Алма-Ата: Наука, 1989. С. 17.

<sup>8</sup> Панаева Л.Е. Понятие специального субъекта преступления в Уголовном праве РФ // Современные проблемы юридической науки. Материалы IX Международной научно-практической конференции молодых исследователей. - Челябинск, 2013. С. 211.

ответственность за неоказание помощи больному. В данной статье законодатель прямо не определяет, кто конкретно является субъектом данного преступления, но формулирует его существенный признак: обязанность данного лица оказать помощь больному по закону или специальному правилу. Существующие специальные правила, установленные нормативными актами в сфере здравоохранения (например, гл. 5 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан»<sup>9</sup>), определяют, что все медицинские работники (врачи, фельдшеры, акушеры, медицинские сестры и т.д.) несут обязанность оказания первой неотложной помощи гражданам в дороге, на улице, на дому в иных общественных местах.

«Специальный субъект преступления» - понятие более узкое, поскольку, помимо физической природы, возраста и вменяемости, виновное лицо должно дополнительно обладать каким-либо признаком.

Уголовный закон не определяет эти признаки отдельно, а выделяет специальных субъектов в зависимости от конкретных составов преступлений.

В теории уголовного права имеются различные, достаточно условные классификации специальных субъектов по характеристикам, указывающим на род занятий виновного:

- служебное положение (ст. 3 ст. 159 УК РФ);
- должностное лицо (ст. ст. 290, 291 УК РФ);
- лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации (ст. 201 УК РФ);
- следователь (ст. 302 УК РФ);
- военнослужащий (ст. 332 УК РФ);

по обязанностям, которые должен виновный выполнять:

- правила дорожного движения (ст. 264 УК РФ);

---

<sup>9</sup> Федеральный закон от 21.11.2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. №48. Ст. 6724.

- правила безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта, метрополитена (ст. 263 УК РФ).

Иногда специальный субъект характеризуют отрицательные характеристики: отсутствие высшего медицинского образования соответствующего профиля (ст. 123 УК РФ), привлечение к административной ответственности и установление административного надзора (ст. 314.1 УК РФ).

Характеризуют специальный субъект преступления и его личные качества: мужской пол (ст. 131 УК РФ), совершеннолетний возраст (ст. 135 УК РФ), состояние аффекта (ст. 113 УК РФ).

Эти дополнительные признаки специального субъекта указываются в диспозиции статьи УК РФ не только как составообразующий признак, но и как квалифицирующий признак состава преступления.

Как того, специфические признаки специального субъекта преступления законодатель может приводить, определяя обстоятельства, которые отягчают уголовное наказание, - с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения (п. "м" ч. 1 ст. 63 УК РФ).<sup>10</sup>

Отнесение тех или иных лиц к числу специальных субъектов преступлений, а также установление конкретных признаков этих субъектов связано с особенностями формулировки в законе соответствующих составов преступлений и является исключительной прерогативой законодателя. Решение этого вопроса не затрагивает конституционные права и свободы граждан.<sup>11</sup>

---

<sup>10</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть. Разделы VII - VIII: в 4 т. (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. Т. 2. - М.: Юрайт, 2017. С. 59.

<sup>11</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 01.04.1996 г. №9-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Александра Владимировича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" // СПС «Консультант плюс». Документ официальное опубликовано не был.

Отсутствие у виновного признаков специального субъекта, когда он является обязательным, исключает уголовную ответственность.

Отменяя судебные решения и прекращая уголовное дело по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 313 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, Верховный Суд РФ указал, что М. не являлась специальным субъектом преступления, не могла осуществлять действия организатора в отсутствие исполнителя преступления.<sup>12</sup>

Как отмечается специалистами, определение субъекта преступления как специального влияет на квалификацию его действий не только как исполнителя преступления, но и как лица, фактически являющегося соисполнителем, выполнявшим вместе с ним объективную сторону преступления.<sup>13</sup>

Так, в соответствии с ч. 4 ст. 34 УК РФ лицо, не являющееся специальным субъектом преступления, участвовавшее в преступлении, несет ответственность за данное преступление не как соисполнитель, а как его организатор, подстрекатель либо пособник. Таким образом, при отсутствии третьего лица констатировать, что такое преступление совершено группой лиц, не приходится.

Исполнителем мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (ч. ч. 5, 6, 7 ст. 159 УК РФ), мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ), присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ) может являться только лицо, обладающее признаками специального субъекта этого преступления. Исходя из положений ч. 4 ст. 34 УК РФ лица,

---

<sup>12</sup> Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2016 г. №5-УД15-82 // СПС «Консультант плюс». Документ официальное опубликован не был.

<sup>13</sup> Рясов А.И. Особенности квалификации преступных деяний в соучастии со специальным субъектом // Правовая политика России в Северо-Кавказском регионе: материалы I-ой ежегодной научно-практической конференции Северо-Кавказского федерального университета "Университетская наука - региону" (5-26 апреля 2013 г.) - Ставрополь, 2013. С. 250.

не обладающие соответствующим статусом или правомочиями, но непосредственно участвовавшие в хищении имущества согласно предварительной договоренности с индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации, либо с заемщиком, либо с лицом, которому вверено имущество, должны нести уголовную ответственность по ст. 33 и соответственно по ч. ч. 5, 6 или 7 ст. 159, ст. 159.1 или ст. 160 УК РФ в качестве организаторов, подстрекателей или пособников. (п. 27)<sup>14</sup>

Исключая из ч. 3 ст. 160 УК РФ признак совершения преступления "группой лиц по предварительному сговору", Московский городской суд указал, что из материалов уголовного дела следует, что исполнителем преступления являлся только Х., работавший в должности кладовщика, а неустановленное лицо, участвовавшее в совершении преступления, не обладало специальными признаками субъекта преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, - похищенное имущество ему не было вверено, и фактически оказывало пособничество в преступлении, совершенном одним исполнителем - Х. В то время как хищение вверенного имущества надлежит считать совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более лица, отвечающие указанным признакам специального субъекта присвоения или растраты, которые заранее договорились о совместном совершении преступления.<sup>15</sup>

Исключение составляют лица, входящие в состав организованной группы. В организованную группу (п. "а" ч. 5 ст. 290, п. "а" ч. 3 ст. 204 УК РФ), помимо одного или нескольких должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной

---

<sup>14</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. №2, февраль, 2018.

<sup>15</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 18.03.2015 г. по делу №10-2579/15 // СПС «Консультант плюс». Документ официально опубликован не был.

организации, могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта получения взятки или коммерческого подкупа.<sup>16</sup>

Аналогичное положение содержит и п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 07.07.2015 г. №32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем».<sup>17</sup>

Таким образом, установление всех признаков субъекта преступления, в том числе дополнительных, в случае предъявления такого требования уголовной нормой, влияет не только на квалификацию, наличие отягчающих наказание обстоятельств, но и на признание наличия в действиях такого лица состава преступления и возможность привлечения его к уголовной ответственности.

---

<sup>16</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. №9, сентябрь, 2013.

<sup>17</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 г. №32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» // Бюллетень Верховного Суда РФ. №9, сентябрь, 2015.

## **Глава 2. Анализ общих признаков субъекта преступления в уголовном праве России**

### **2.1. Физическое лицо как субъект преступления**

В качестве субъекта преступления может выступать исключительно физическое лицо, обладающее вменяемостью, которое к моменту совершения уголовно наказуемого деяния достигло возраста уголовной ответственности по соответствующему составу. В данном контексте возникает вопрос о теоретической возможности признать в качестве субъекта преступления какое-либо юридическое лицо (организацию, предприятие и т.д.).

В этой связи необходимо отметить, что вопрос привлечения к уголовной ответственности организаций неоднократно поднимался в научных публикациях, вызывая множество дискуссий. Данная проблема является весьма непростой как в отечественной уголовно-правовой науке, так и за рубежом.

В дореволюционной России Уложение о наказаниях 1845 г. предусматривало возможность привлечения юридического лица к уголовной ответственности. В некоторых зарубежных странах (США, Великобритания и др.) юридические лица могут выступать в качестве субъекта преступлений и в настоящее время. В качестве меры уголовного наказания за совершение преступного деяния в отношении данной категории субъекта преступления зарубежные законодатели предусматривают штраф, приостановление деятельности юридического лица, назначение над ними попечителя или роспуск юридического лица.

Как отмечается в науке, как в советской, так и в современной уголовно-правовой литературе неоднократно звучали предложения о

нормативном закреплении института уголовной ответственности организаций.<sup>18</sup> Но рассматриваемое предложение так и не было реализовано федеральным законодателем, который по-прежнему исходит из позиции индивидуальной, а не коллективной уголовной ответственности, что является обоснованным с традиционных позиций отечественной науки, поскольку по своей сути, уголовная ответственность юридического лица, даже в случае её закрепления в нормах действующего УК РФ, всё равно будет представлять собой подобие административной, либо гражданско-правовой ответственности.

В отличие от физического лица, юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.<sup>19</sup>

Предложение учёных, которые являются сторонниками привлечения организаций к уголовной ответственности не только подвергалось значительной критике, но и не было поддержано законодателем даже на рубеже активных нормативных преобразований в связи с переходом России к рыночной экономике.

Действительно, думается, что вести речь о вине в отношении организации, независимо от её организационно-правовой формы в том ключе, как это понимается в отечественном уголовном праве, не представляется возможным, поскольку вины в данном виде у юридического лица попросту быть не может.

---

<sup>18</sup> Наумов А.В. Уголовный закон в условиях перехода к рыночной экономике // Советское государство и право. 1991. №2. С. 35; Келина С.Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового УК РФ // Уголовное право: новые идеи. - М., 1994. С. 50 – 60.

<sup>19</sup> Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Краткий курс. – М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. С. 31.

Преступное посягательство в том виде, в котором оно закреплено в УК РФ: «Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания» (ч. 1 ст. 14 УК РФ) может быть совершено только конкретным физическим лицом, которое может понести уголовную ответственность и наказание за содеянное.

Таким образом, введение института уголовной ответственности юридических лиц в современном уголовном законодательстве нашей страны потребовало бы существенной переработки многих уголовно-правовых норм и институтов, которые связаны с категориями преступления и наказания.

Субъектом преступления в соответствии с УК РФ могут быть как физические лица – граждане РФ, так и физические лица, не имеющие подобной правовой связи с государством, а именно лица без гражданства (апатриды), или граждане других государств (иностранные граждане).

Вопрос о привлечении к уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые в соответствии с действующим российским законодательством и международными нормативно-правовыми документами неподсудны по российским судам, в случае совершения преступлений на территории нашей страны подлежит разрешению дипломатическим путем.

Как отмечается в научных публикациях, такие лица объявляются «персоной нон грата» (нежелательным лицом) и должны выехать за пределы государства, в котором они совершили преступное деяние, в указанное официальным органом власти время.

Те признаки, которыми характеризуется лицо, совершившее преступление, нельзя сведены только к перечню правовых признаков субъекта преступления, ведь субъект преступления является, в конечном итоге, конкретным физическим лицом, которое обладает рядом

определенных социально-психологических характеристик. Совокупность данных характеристик создаёт индивидуальный облик каждого индивида, который совершил противоправное посягательство, и лежит в основе определения «личности преступника» - категории, которая выступает объектом научного и практического исследования различных отраслей научного знания.

Таким образом, исходя из изложенного, действующее уголовное законодательство нашего государства признает в качестве субъекта преступления только физическое лицо, которое к моменту совершения преступного деяния достигло возраста привлечения к уголовной ответственности и является вменяемым.<sup>20</sup>

Любые юридические лица (организации), независимо от организационно-правовой формы, которые признаются субъектами преступления в уголовном законодательстве некоторых зарубежных государств, в России к уголовной ответственности привлечены быть не могут, так как не обладают статусом субъекта преступления.

## 2.2. Возраст как признак субъекта преступления

Достижение определённого возраста представляет собой одно из необходимых условий того, чтобы считать конкретное физическое лицо, совершившее противоправное деяние, субъектом преступления и иметь возможность привлечь его к уголовной ответственности. Это важный и обязательный признак субъекта преступления.

«Уголовно-правовая теория, так и законодательство различных правовых систем, включая существующую в нашей стране, наступление

---

<sup>20</sup> Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступное поведение и психические аномалии. – М.: Спарк, 1998. С. 13.

уголовной ответственности связывают с возрастом субъекта преступления».<sup>21</sup>

В соответствии со ст. 20 УК РФ, уголовной ответственности подлежит лицо, которое достигло установленного законом возраста 14 или 16 лет. Общим возрастом привлечения к уголовной ответственности считается 16-тилетний возраст, а по ограниченному ряду составов ответственность наступает с 14-ти лет. УК РФ, при этом, не включает в себя специальную статью, которая предусматривала бы понятие возраста – УК РФ только указывает на возрастные границы наступления уголовной ответственности, в том случае, когда лицо совершает противоправное деяние.<sup>22</sup>

Таким образом, очевидно, что если соответствующее физическое лицо совершило преступление, но ещё не достигло на этот момент того возраста, который предусмотрен УК РФ – его невозможно будет привлечь к уголовной ответственности, так как он не будет являться субъектом преступления.

Возрастная граница по достижению которой возможно наступление уголовной ответственности, как в нашей стране, так и в зарубежных странах довольно динамичен, что объясняется подходом законодателя, основанном на социальных и исторических условиях развития общества в конкретный момент времени и реализуемой государством уголовной политики противодействия преступности.

Конкретизируя возраст уголовной ответственности, федеральный законодатель также учитывает данные различных отраслей научного знания, а также исходит из ряда общих для большей части подростков аспектов их психофизиологического развития и личностного формирования.

В науке можно встретить неоднозначные подходы к приемлемой возрастной границе субъекта преступления, которая сопряжена со

---

<sup>21</sup> Гумасова М. Проблема личности преступника // Сборник научных статей студентов юридического факультета СКФ РПА Минюста России. Вып. 18. - Махачкала, 2012. С. 109.

<sup>22</sup> Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: ЮрИнфоР, 2003. С. 22.

способностью лица нести ответственность за деяние, которое оно совершило. Более того, категория «возраст» находит в науке неоднозначное толкование.

«Возрастом принято называть период развития человека, который характеризуется качественными изменениями в физических и психических процессах, подчиненный особым закономерностям в их протекании»<sup>23</sup> - считают одни специалисты.

«Понятие возраста, например, можно употреблять в законе чаще всего в одном смысле — как указание на количество прожитого человеком времени, а основаниями уголовной ответственности являются сам физический возраст и способность в момент совершения преступления регулировать свое поведение»<sup>24</sup> - пишут другие авторы.

«В широком смысле под возрастом подразумевается календарный период времени, прошедший от рождения до какого-либо хронологического момента в жизни человека, а в узком смысле возраст – это указанный период психофизического состояния в жизни того или иного лица, с которым связаны как медико-биологические, социально-психологические, так и правовые изменения»<sup>25</sup> - представляется, что это наилучшим образом сформулированное определение возраст, как категории.

Возрастной критерий, как представляется, требует глубокого исследования, выходящего за рамки уголовно-правовой науки, поскольку данная категория находит своё отражение в медицине, психологии и других науках.

Фактически любой возраст индивида всегда может быть охарактеризован определённым уровнем осознанности и проявления воли, а

---

<sup>23</sup> Щукина Г.И. Возрастные особенности школьника. - Л., 1995. С. 3.

<sup>24</sup> Коченов М.М. Теоретические основы судебно-психологической экспертизы: Автореф. дис. ... д-ра психол. наук. - М., 1991. С. 34.

<sup>25</sup> Андрюхин Н.Г. Минимальный возрастной признак субъекта преступления нуждается в уточнении // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. №2 (34). С. 20.

также индивидуальности, что имеет непосредственное отношение к совершению лицом в определённом возрасте противоправного деяния.

«Понятие общих признаков субъекта преступления, таких как возраст и вменяемость, связаны с характеристикой интеллектуально-волевого отношения к действиям и последствиям»<sup>26</sup> - с данным утверждением Н.Ф. Кузнецовой можно согласиться.

Следовательно, при рассмотрении возраста субъекта преступления, в центре внимания должна находиться воля лица, совершившего преступление, по той причине, что именно воля обуславливает не соответствующее закону поведение.

Заметим, что, как и ранее действовавший УК РСФСР 1960 г., действующий УК РФ 1996 г. установили уголовную ответственность за ряд уголовно наказуемых посягательств, совершаемых несовершеннолетними в возрасте 14 лет, которые с позиции законодателя уже способны держать под контролем свою волю и свое криминальное поведение.

Заслуживает внимание следующее суждение: «Определяя рамки и критерии уголовной ответственности, необходимо учитывать наравне с биологическими и психологическими особенностями несовершеннолетних преступников их интеллектуальный, а также образовательный уровень на разных этапах жизненного пути в связи с совершением ими различных преступлений».<sup>27</sup>

Сказанное имеет смысл, поскольку предполагает комплексный подход к оценке возможности и способности лица в определённом возрасте в полной мере осознавать общественную опасность своего поведения.

Как отмечается в науке, независимо от методик исследований, относительно определения оптимального возраста уголовной ответственности, большинстве специалистов рассматривают период в

---

<sup>26</sup> Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. - М., 1969. С. 86.

<sup>27</sup> Андрюхин Н.Г. Минимальный возрастной признак субъекта преступления нуждается в уточнении // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. №2 (34). С. 21.

диапазоне с 11 до 15 лет как переходный возраст от детства к юношеству, который можно охарактеризовать скоротечным интеллектуальным и волевым развитием личности, что позволяет индивиду соотносить свои побуждения и действия с социальными нормами поведения».<sup>28</sup>

Конкретизация «возрастной черты», с которой обоснованно должна наступать уголовная ответственность за совершение преступного деяния, проблемой отнюдь не простая. С её решением сталкиваются законодательные органы всех стран на протяжении истории развития уголовного права.

Эта проблема не утратила свою актуальность и в настоящее время. Речь идёт о необходимости точного определения как нижних, так и верхних возрастных границ привлечения к уголовной ответственности.

Законодатели зарубежные государства разрешают данную проблему по-разному. Так, довольно низкой является граница, допускающая уголовную ответственность в возрасте 7 лет, установленная в Йемене и некоторых других стран.

«В некоторых странах минимальная возрастная граница устанавливается на уровне 13 лет, когда речь идет о совершении преступлений, представляющих повышенную общественную опасность (в ряде штатов США, Франции, Узбекистане и др.), с 14 лет (в Болгарии, КНДР, Норвегии, Румынии, Японии, большинстве стран СНГ и т.д.). В ряде скандинавских стран (Дании, Финляндии, Швеции) возраст уголовной ответственности предусмотрен с 15 лет. Однако в законодательствах большинства государств уголовная ответственность в отношении лица, совершившего преступление, наступает по общему правилу с 16 лет».<sup>29</sup>

---

<sup>28</sup> Ситковская О.Д. Психология уголовной ответственности. - М., 1998. С. 109.

<sup>29</sup> Павлов В.Г. Признаки субъекта преступления в уголовном праве скандинавских стран и Финляндии // Тез. докл. междунар. 13-й конгр. по изучению истории, экономики, права, литературы и языка скандинавских стран и Финляндии. - М., 1997. С. 264-265.

Исходя из сказанного, возраст – как критерий, характеризующий субъекта преступления, не имеет однозначного подхода в уголовном праве зарубежных стран и колеблется в зависимости от особенностей развития того, или иного государства.

«Не случайно в науке уголовного права, психологии, медицине, педагогике, криминологии достаточное внимание приковывает к себе вопрос, стоящий перед учеными и практиками по поводу установления нижнего возрастного порога уголовной ответственности».<sup>30</sup>

Решение обозначенной дилеммы имеет не только сугубо теоретическое, но и практическое значение, связанное с концептуальными основами привлечения к уголовной ответственности и эффективного противодействия преступности.

«На основе данных различных исследований юристы и психологи склонны считать, что период с 14 до 16 лет является определенной физиологической ступенью в созревании любого человека и что к 14 годам он способен к умозаключениям и может регулировать свое поведение».<sup>31</sup>

Как в недалёком прошлом, так и в настоящем, в нашей стране можно наблюдать продолжающийся рост преступности несовершеннолетних. При этом на протяжении ряда лет увеличивается количество 14-15-летних преступников: 19% в 1966-1970 г., 33,2% в 2008 г.<sup>32</sup>

Обозначенная тенденция достаточно очевидно проявляется в отношении совершения рассматриваемой категорией преступников тяжких и особо тяжких преступлений в возрастном диапазоне 14-17 лет. Так, среди лиц, совершивших умышленные убийства, за период с 2010 г. по 2014 г. значительный удельный вес составили несовершеннолетние преступники

---

<sup>30</sup> Старчикова Е. Особенности регулирования возраста субъекта преступления // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и уголовно-исполнительного права: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции, 10-11 апреля 2012 года. - Тамбов, 2012. С. 103.

<sup>31</sup> Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. - М., 1999. С. 362-368.

<sup>32</sup> Долгова А.И. Криминология: Учебник для вузов. - М.: Норма, 2008. С. 694.

именно указанного возраста. В 2010 г. ими было совершено 534, в 2011 г. — 550, в 2012 г. — 637, в 2013 г. — 1050 и в 2014 г. — 1310 отмеченных преступлений.

Актуальные научные исследования, которые в настоящее время проводятся криминологами и социологами, в купе с данными официальной статистики красноречиво свидетельствуют не только о том, что рост преступности несовершеннолетних в нашей стране продолжается, но и о существовании тенденции снижения возраста лиц, преступающих уголовно-правовой запрет. В частности, речь идёт о совершении преступных деяния лицами, которые не являются субъектами преступлений, будучи в возрасте до 14 лет.

«Несовершеннолетние, не достигшие возраста 14 лет, совершают значительно больше (в 4-5 раз) преступлений, чем несовершеннолетние в возрасте после 14 лет. Данная тенденция имеет место и при анализе данных официальной статистики, которая говорит о наличии высокой криминальной активности лиц в возрасте до 14 лет»<sup>33</sup> - пишут некоторые авторы.

Несовершеннолетние лица, в том числе подростки до 14 лет, продолжают составлять весьма активную в криминальном плане часть подрастающего поколения.

«При достижении подростком 12-13-летнего возраста он в состоянии реально, осознанно и взвешенно оценивать свое поведение и поступки и может выбирать и прогнозировать, в некотором смысле, варианты своего поведения в объективной действительности, а также последствия своих действий в той или иной конкретной ситуации»<sup>34</sup> - специалисты склонны делать такой вывод.

---

<sup>33</sup> Долгова А.И. Криминология: Учебник для вузов. - М.: Норма, 2008. С. 686.

<sup>34</sup> Зеленова Е.И. Возраст субъекта преступления как основание уголовной ответственности // Актуальные проблемы юриспруденции и психологии: материалы международной конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых (21-25 апреля г.). - Краснослободск, 2014. С. 90.

Эти данные приводят к выводу о целесообразности изменения закреплённых в действующем УК РФ нижней возрастной границы уголовной ответственности. В научных публикациях по данной проблеме можно встретить предложения о снижении существующего возраста привлечения к «уголовной ответственности за совершение некоторых преступлений до 12-13-лет».<sup>35</sup>

Данное предложение видится вполне адекватным существующим социальным реалиям нашей страны, с учётом активной акселерации подрастающего поколения, ранним взрослением и вступлением в активную жизнь в рамках социума.

Таким образом, опираясь на высказанные предложения, внести изменения в ч. 2 ст. 20 УК РФ, заменив оборот «лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста» на «лица, достигшие ко времени совершения преступления тринадцатилетнего возраста».

Поднятие нижней границы возраста уголовной ответственности соответствует текущей криминогенной обстановке и принимает во внимание психо-возрастную специфику подростков. Тем более, что аналогичные подходы применяются в правоприменительной практике за рубежом.

Наряду с нижней границей возраста субъекта преступления, дискутируется проблема определения верхней границы в отношении физических лиц, которые преступили уголовно-правовой запрет в пожилом возрасте.

На этот счёт специалистами высказываются самые разные точки зрения, требующие комплексного научного обоснования не только с точки зрения юридической науки и социологии, но и с позиции медицины.

---

<sup>35</sup> Кудрявцев И.А. Судебная психолого-психиатрическая экспертиза. - М., 1988. С. 167.

В этой связи далеко не безупречным представляется предложение Л.В. Боровых «нормативно закрепить особый механизм реализации уголовной ответственности престарелых в связи с совершение преступления».<sup>36</sup>

Думается, что в этом нет необходимости, так как возрастные границы пожилого и престарелого весьма условны и индивидуальны. В связи с этим, лица пожилого и престарелого возраста, будучи признанными виновными в совершении уголовно наказуемого деяния (при условии вменяемости), должны нести уголовную ответственность на общих основаниях.

Иначе должен решаться вопрос в тех практических ситуациях, когда лицо в преклонном возрасте не способно осознавать свои действия и ориентироваться в конкретной обстановке в период совершения преступления. В подобной ситуации необходимо ставить вопрос о вменяемости данного лица посредством производства судебно-психиатрической экспертизы.

«Установление верхнего возрастного предела утрачивает смысл, поскольку вопрос переходит на уровень вопроса о вменяемости такого лица».<sup>37</sup> – отмечает О.Д. Ситковская.

Правильное определение возраста как важнейшего признака субъекта преступления существенным образом оказывает своё влияние на уголовную ответственность лиц, которыми совершены преступления. Вопрос возраста лица, привлекаемого к уголовной ответственности, тесно связан с широким спектром норм и уголовно-правовых институтов, что обуславливает необходимость дальнейшего изучения обозначенной проблематики.

При наличии данных, свидетельствующих об умственной отсталости несовершеннолетнего подсудимого, в силу п. 4 ст. 196, ч. 2 ст. 421 и ст. 201 УПК РФ назначается судебная комплексная психолого-психиатрическая

---

<sup>36</sup> Боровых Л.В. Проблема возраста в механизме уголовно-правового регулирования. - СПб., 1993. С. 15.

<sup>37</sup> Ситковская О.Д. Психология уголовной ответственности. - М., 1998. С. 116-117.

экспертиза для решения вопроса о наличии или отсутствии у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии.

Указанные вопросы могут быть поставлены на разрешение эксперта-психолога, при этом в обязательном порядке должен быть поставлен вопрос о степени умственной отсталости несовершеннолетнего, интеллектуальное развитие которого не соответствует его возрасту.

Следует отметить, что, опираясь на материалы дела, суд может прийти к выводу о несоответствии обвиняемого по своему психическому развитию возрасту 14 лет и на этом основании освободить лицо от уголовной ответственности.

Приведем пример из судебной практики: «Органами следствия Иванову было предъявлено обвинение в изнасиловании потерпевшей, заведомо не достигшей 14-ти летнего возраста и его действия квалифицированы по ч. 3 ст. 131 УК РФ... Президиумом Самарского областного суда Иванов был освобожден от уголовной ответственности на основании ч. 3 ст. 20 УК РФ.

По заключению экспертов, проводивших стационарную комплексную психолого-психиатрическую экспертизу, у Иванова имеются признаки врожденного умственного недоразвития в форме олегофрении в легкой степени дебильности с эмоционально-волевыми нарушениями и с учетом его личностных особенностей развития и поведения Иванов не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность совершенных им противоправных действий и не мог в полной мере руководить ими.

С учетом указанных данных суд обоснованно пришел к выводу, что Иванов по своему психическому развитию не соответствует 14-летнему

возрасту, и правильно на основании ч. 3 ст. 20 УК РФ освободил его от уголовной ответственности».<sup>38</sup>

### 2.3. Вменяемость как признак субъекта преступления

Привлечь к уголовной ответственности за совершённое преступление можно только полностью вменяемое лицо.

В соответствии с позицией законодателя, «Лицу, совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, судом могут быть назначены принудительные меры медицинского характера, предусмотренные настоящим Кодексом» (ч. 2 ст. 21 УК РФ).

«Вменяемость — это такое состояние психики человека, при котором он в момент совершения общественно опасного деяния был способен осознавать характер своего поведения и руководить им. Имеется в виду не только понимание фактической значимости своих поступков, но и их социальную значимость и при этом сознательно руководить своими действиями, что свойственно только психически здоровым и умственно полноценным людям».<sup>39</sup>

«Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть, не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства или иного болезненного состояния психики» (ст. 21 УК РФ).

---

<sup>38</sup> Постановление Президиума Самарского областного суда от 15.10.2014 г. // СПС «Консультант плюс» Документ официально опубликован не был.

<sup>39</sup> Мустаханов Р. Вопросы ограниченной вменяемости по Уголовному праву // Законность. 1998. №7. С. 42-44.

Рассматриваемая выше норма содержит законодательное определение понятия невменяемости.

Оценка категории невменяемости происходит в науке исходя из двух критериев:

1. Медицинского (биологического) и
2. Юридического (психологического).

Что касается юридического критерия – он устанавливается судом, при правовой оценке лица, которое преступило уголовно-правовой запрет, как не способного осознавать характер своих действий и руководить ими.

Юридический критерий обусловлен критерием медицинским, поскольку именно через этот аспект раскрываются причины неспособности лица осознавать характер своих действий и руководить ими, которые обычно состоят в наличии некоего болезненного психического состояния.

Однако, далеко не любое болезненное психическое состояние обязательно обуславливает отсутствие вменяемости. Таковым может быть лишь то состояние, которое создаёт препятствия для адекватной оценки лицом своих действий.

Состояние невменяемости может быть при любом из психических расстройств, которые обозначены законодательно.

Полноценное определение состояния невменяемости лица, совершившего противоправное посягательство, возможно лишь путём использования в единстве двух обозначенных выше критериев.

«Невменяемость устанавливается ретроспективно и соотносится со временем совершения общественно опасного деяния. Последующее выздоровление лица не является основанием для привлечения его к уголовной ответственности»<sup>40</sup> - отмечается в науке.

Рассмотрим медицинский и юридический критерии невменяемости более подробно.

---

<sup>40</sup> Назаренко Г.В. Эволюция понятия невменяемости // Государство и право. 1993. №3. С. 61.

### Медицинский критерий невменяемости

Наименование критерия «медицинский» не случайно, поскольку его наличие может быть определено только путём производства, в установленном законом порядке, судебно-психиатрической экспертизой, на основе научного аппарата, которым оперирует медицина, а если быть более точным – психиатрия.

«Законодателем в обобщённом виде дан исчерпывающий перечень различных формы болезненных расстройств психической деятельности, которые могут сопровождаться утратой способности лица отдавать себе отчёт в своих действиях или руководить ими: хронические психические расстройства, временные психические расстройства, слабоумие, иное болезненное состояние психики»<sup>41</sup> – пишут по данному поводу исследователи.

Невменяемость часто бывает связана с наличием у лица некоторых психических расстройств хронического свойства, к числу которых относятся: шизофрению, маниакально-депрессивный психоз, паранойя и т.д. Такие заболевания либо считаются трудноизлечимыми, либо неизлечимыми с точки зрения современной медицины.

Что касается временных психических расстройств – то исходя из их наименования, они не являются затяжными, или хроническими. Такие расстройства протекают относительно быстро и, как правило, завершаются полным выздоровлением индивида. К числу таких таким расстройств относят так называемые исключительные состояния: алкогольный психоз, патологическое опьянение и т.д.

«Под слабоумием (олигофренией) понимаются различные формы стойкого, малообратимого упадка психической деятельности с поражением интеллекта и необратимыми изменениями личности человека. Слабоумие

---

<sup>41</sup> Михеев Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности (Теория и практика). - М., 1995. С. 12.

заключается в значительном понижении умственных способностей и носит постоянный характер. Оно может быть врождённым или приобретается в первые три года жизни в результате перенесённых тяжёлых неврологических заболеваний (например, менингита). Различают три степени поражения психики человека при слабоумии: дебильность (лёгкая степень), имбицильность (средняя степень), идиотия (самая глубокая степень поражения умственной деятельности)<sup>42</sup> - верно отмечается специалистами.

К числу иных болезненных состояний психики относятся состояния, которые не связаны с наличием психического заболевания, исключительного состояния или слабоумия у лица, но, тем не менее, по своей сути являются разного рода нарушениями психики. К таким иным болезненным психическим состояниям относятся острые галлюцинаторные бредовые состояния, которые вызваны инфекциями, или тяжёлыми травмами. Также подобные состояния могут возникать при наличии у лица наркомании (в период «наркотического голодания», или иными словами абсистенции), при лунатизме и в ряде других случаев.<sup>43</sup>

### Юридический критерий невменяемости

Благодаря юридическому критерию невменяемости, обобщается весь комплекс свойств психических расстройств, имеющих в конкретных ситуациях, после чего данная информация переводится в правовую плоскость, что представляется необходимым для решения правовых задач. Благодаря данному критерию медицинские понятия «переводятся» на язык права, который понятен суду и иным участникам производства по делу.

Сущность рассматриваемого критерия невменяемости в том, что у лица утрачена способность к осознанию фактического характера и

---

<sup>42</sup> Наумов А.В. Иммуниет в уголовном праве // Уголовное право. 1998. №2. С. 23.

<sup>43</sup> Павлов В.Т. Субъект преступления в уголовном законодательстве РФ // Правоведение. 1998. №1. С. 98.

общественной опасности своих действий (бездействия), что является интеллектуальным аспектом, либо утрачена способность руководить своими действиями, что является волевым моментом.

По сути, интеллектуальный аспект говорит о том, что лицо не в состоянии понимать всю опасность своих действий для других людей – для общества и государства.

«Расстройство интеллекта, как правило, вызывает и расстройство воли - лицо не может руководить своими поступками. Однако бывают случаи, когда лицо отдаёт лицо в своих действиях, то есть осознаёт характер своего поведения, но в силу болезненного состояния не может руководить своими действиями. Например, такие состояния возникают у людей, страдающих наркоманией в период наркотического голодания. Лицо хорошо осознаёт преступность своего поведения при хищении или вымогательстве наркотических средств, но при этом не способно сдерживать себя вследствие глубокого поражения сферы воли, вызванного наркотической зависимостью»<sup>44</sup> - пишут по данному вопросу в ряде научных публикаций.

Для признания лица невменяемым требуется наличие одного из признаков юридического критерия в сочетании с одним из признаков медицинского критерия.

#### Ограниченная вменяемость

В действующем УК РФ законодателем сформулирована новелла, в соответствии с которой к уголовной ответственности могут привлекаться лица, имеющие психические расстройства, которые не исключают вменяемость лица, выступающего субъектом преступления.<sup>45</sup>

«1. Вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать

---

<sup>44</sup> Антонян Ю.М. Преступность и психические аномалии. – М.: Наука, 1987. С. 72.

<sup>45</sup> Кудрявцев И.Л. Ограниченная вменяемость // Государство и право. 1995. №5. С. 108.

фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности.

2. Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера» (ст. 22 УК РФ).

«Введение нормы об ограниченной вменяемости вызвано существующей юридической, пенитенциарной и клинико-психологической реальностью в виде широкой распространённости в сфере права лиц с психическими аномалиями (пограничными психическими расстройствами), лимитирующими, но не лишаящими субъекта преступления полностью возможности регулирования своего поведения»<sup>46</sup> - так характеризуют введение данной нормы в научных публикациях.

Категория «ограниченная вменяемость», как представляется, адекватно отражает и фиксирует данную реальность для того, чтобы должным образом дифференцировать действия лица, преступающего уголовно-правовой запрет и дать данным действиям правильную правовую оценку.

«Юридический критерий ограниченной вменяемости - неполная мера осознания фактического характера и общественной опасности действий (бездействия) и руководить ими. Наличие юридического критерия ограниченной вменяемости, как и в случае установления невменяемости, полностью зависит от наличия медицинского критерия. Медицинский критерий ограниченной вменяемости образуют, прежде всего, нарушения в интеллектуальной и эмоционально-волевой сфере, не позволяющие в полной мере осознавать свои поступки и руководить ими».<sup>47</sup>

---

<sup>46</sup> Аргунов Ю. Применение нормы об ограниченной вменяемости // Российская юстиция. 1999. №7. С. 40.

<sup>47</sup> Савельева О.Е. К вопросу о проблемах вменяемости-невменяемости и ее установление в судебной психиатрии // Проблемы обеспечения прав и интересов личности в России. Материалы Всероссийской конференции, г. Владимир, 16 декабря 2004 г. – Владимир, 2005. С. 110.

Ограниченная вменяемость отличается от невменяемости тем, что в рассматриваемой ситуации у лица сохраняется возможность осознавать значение своих действий и руководить ими, однако ввиду наличия психического расстройства способность к полноценной психической деятельности у лица существенно ограничена.

«Наличие медицинского критерия ограниченной вменяемости как психического заболевания и юридического критерия как способности хоть и не в полной мере, но осознавать свои действия (бездействие), руководить ими обуславливают возможность привлечения лица к уголовной ответственности».<sup>48</sup>

В отличие от расстройств, характерных для невменяемых, психическое расстройство, не исключающее вменяемости, не носит патологического характера, то есть не является болезнью. Указанные аномалии характеризуются дисбалансом сил возбуждения и торможения.<sup>49</sup>

В силу многообразия аномальных процессов и состояний законодатель отказался от их перечневого метода, приемлемого для описания медицинского критерия невменяемости. Болезненные состояния, характеризующие невменяемость, вполне конкретны и численно ограничены известными в психиатрии болезнями.

«К психическим состояниям аномального типа следует, в частности, относить типы характера - холерический и меланхолический, а также неврозы, психопатии. К аномальным психическим процессам относятся временные психические развития, которые, однако, нарушают баланс процессов возбуждения и торможения. Некоторые из таких аномальных процессов нашли отражение в перечне обстоятельств, смягчающих наказание (ст. 61 УК РФ). Это, например, беременность, при которой

---

<sup>48</sup> Рыпунов М.Ю. Соотношение понятий вменяемости и невменяемости в уголовном праве // Современные проблемы юридической науки: Материалы VIII Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 4-5 мая 2012 г.) В 2-х частях. Ч. II. - Челябинск, 2012. С. 207.

<sup>49</sup> Карпец И.И. Современные проблемы уголовного права и криминологии. - М: Юрид. Лит., 1976. С. 122.

женщина зачастую бывает обуреваема приступами агрессии, противоправность или аморальность поведения потерпевшего, что может вызвать состояние аффекта и другие».<sup>50</sup>

В частности, аномалиями психического плана можно считать акцентуализации характера, которыми являются отдельные черты характера, усиленные в силу различных причин до той степени, при которой «адаптационные возможности субъекта значительно снижаются в условиях эмоциогенной ситуации».<sup>51</sup>

---

<sup>50</sup> Иванов Н.Г., Брыка И. Проблемы ограниченной вменяемости // Законность. 1998. №10. С. 10.

<sup>51</sup> Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. – М., 2007. С. 55.

### **Глава 3. Разграничение понятий «субъект преступления», «личность преступника» и «лицо, совершившее преступление»**

#### **3.1. Разграничение понятий «субъект преступления» и «лицо, совершившее преступление»**

Как обоснованно указывается в публикациях, одним из не простых вопросов теории уголовного права и криминологии является вопрос разграничения категорий «субъект преступления», «личность преступника» и «лицо, совершившее преступление» которые,<sup>52</sup>

Эти категории, на первый взгляд, кажутся сходными до степени смешения. Несмотря на кажущуюся схожесть, отождествление, или же подмена данных понятий, недопустима.

Тем не менее, в научных публикациях разных лет категории «субъект преступления», «личность преступника» и «лицо, совершившее преступление» нередко смешивались.

Понятие «субъект преступления» было раскрыто в других параграфах данной выпускной квалификационной работы, однако для того, чтобы разграничить приводимые в данной главе понятия, необходимо рассмотреть остальные категории – «личность преступника» и «лицо, совершившее преступление».

Касательно категории «лицо, совершившее преступление», то в данном обороте имеется в виду физическое лицо, которым совершено деяние, которое содержит в себе признаки какого-либо состава преступления, предусмотренного в рамках особенной части УК РФ.

Уголовно-правовая категория «субъект преступления» по своей содержательной стороне является более узкой, чем смежные понятия

---

<sup>52</sup> Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника. - СПб., 2004. С. 57.

«личность преступника» и «лицо, совершившее преступление», поскольку субъект преступления – это исключительно правовая дефиниция, которая включает в себя только юридическую (уголовно-правовую) характеристику лица, преступившего установленный УК РФ запрет. Очевидно, что категория субъект преступления ограничивается только закреплёнными в законе признаками (физическое лицо, возраст, вменяемость), наличие которых обуславливает возможность привлечения лица к уголовной ответственности.

«Рассматривая субъект преступления как физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста, которое совершило общественно опасное деяние, следует заметить, что данное понятие самым тесным образом связано со многими институтами уголовного права, являясь как бы связующим звеном. При этом субъект преступления отражает лишь предусмотренные в уголовном законе признаки из многочисленных свойств лица, совершившего общественно опасное деяние. С признаками субъекта преступления закон связывает не только наступление уголовной ответственности, но и применение судом соответствующего наказания»<sup>53</sup> - пишут специалисты.

Следовательно, «субъект преступления» сущностно более конкретно относительно категории «личность преступника», ввиду своей ограниченности нормативными юридически значимыми признаками.

«Лицо, совершившее преступление» - не ограничено законодательными рамками субъекта преступления, поскольку общественно-опасное деяние может фактически совершить любое физическое лицо – независимо от возраста, наличия психического заболевания, исключаящего вменяемость и т.д.

---

<sup>53</sup> Смирнова А.А. Значение изучения личности преступника для реализации целей уголовного правосудия // Эволюция российского государства и права: Сборник научных статей. - Смоленск, 2012. С. 33.

Таким образом, «лицо, совершившее преступление» не имеет ограниченности, подобной категории «субъект преступления». Причина тому акцент на иной составляющей – совершении общественно опасного посягательства, а не возможности быть привлечённым к уголовной ответственности.

Вместе с тем, несмотря на очевидность самого положения, что субъектом преступления может быть «лицо, совершившее преступление», а «личность преступника», при этом, будет представлять собой еще более ёмкое и содержательное понятие, точки зрения на этот счет в научных публикациях разнятся, а проблемы соотношения этих категорий вызывают научные дискуссии.

### 3.2. Разграничение понятий «субъект преступления» и «личность преступника»

Анализируя категорию «личность преступника», следует иметь в виду, что данная категория должна анализироваться в контексте более общей категории «преступность», между которыми есть тесная взаимосвязь – преступность является явлением социально-обусловленным, и личность преступника формируется в контексте воздействия на неё социума.

«Преступность выступает как специфический показатель социальной дезорганизации, и личность преступника отражает систему искаженных связей человека с другими людьми, социальными институтами и обществом в целом. Таким образом, преступление можно рассматривать как следствие «выпадения» человека из системы социальных отношений, а личность преступника — как показатель социальной дезинтеграции человека».<sup>54</sup>

Как отмечает С.Е. Борисова, «личность преступника отличается от личности законопослушного человека негативным содержанием ценностей

---

<sup>54</sup> Криминология: Учебник для вузов / под ред. В.Д. Малкова. – М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. С. 30.

и устойчивыми психологическими особенностями, сочетание которых имеет криминогенное значение и специфично именно для преступников».<sup>55</sup>

Взаимообусловленность выглядит следующим образом: чем больше социализация личности и её интеграция в общество, тем ниже вероятность возникновения преступной мотивации. Если в социуме отдельные индивиды находятся между собой и с государством в высокой степени интеграции, преступность имеет низкий уровень, и наоборот.

«Личность преступника - это характеристика социально дезинтегрированного лица, состоящая из совокупности негативных свойств, влияющих в сочетании с ситуативными обстоятельствами на совершение преступления».<sup>56</sup>

Встречающееся в литературе отождествление понятий «личность преступника» и «субъект преступления» говорит о том, что авторы, по сути, пытаются упростить проблему, а на самом деле, всё обстоит гораздо сложнее.<sup>57</sup>

«Лицо, совершившее преступление, является преступником, а личность преступника, как и любая личность вообще, представляет собой не что иное, как совокупность признаков и свойств, которые присущи человеку и составляют его индивидуальность»<sup>58</sup> - думается, что с данным утверждением согласиться нельзя.

Действительно, ведь только и только после того, как лицо преступает уголовно-правовой запрет, совершая запрещённое УК РФ деяние, при наличии предусмотренных законом признаков, можно вести речь о субъекте преступления.

---

<sup>55</sup> Борисова С.Е. Психологические особенности личности преступника // Юридическая психология. 2007. №3. С. 19.

<sup>56</sup> Кивайко В.Н. Юридическая психология. – М., 2008. С. 35.

<sup>57</sup> Стручков Н.А. Проблема личности преступника. - Л., 1983. С. 6-7.

<sup>58</sup> Курс советского уголовного права. Часть общая / Под ред. Н.А. Беляева, М.Д. Шаргородского. Т. 2. - Л., 1970. С. 9.

«Человек становится субъектом преступления тогда, когда, обладая личностью преступника, он совершил общественно опасное деяние»<sup>59</sup> - писал Н.А. Стручков.

Такая точка зрения вряд ли способна внести необходимую ясность в проблему разграничения анализируемых нами категорий, не исключая, при этом, их тесную взаимосвязь и взаимообусловленность.

«Понятия «субъект преступления» и «личность преступника» имеют различные функции. При этом первая характеризует одно из условий уголовной ответственности, а вторая отражает индивидуализацию уголовного наказания. Понятие «субъект преступления» отвечает на вопрос, кто может нести ответственность за совершенное преступление. Понятие же «личность преступника» дает ответ, какую ответственность должно нести лицо, совершившее преступное деяние»<sup>60</sup> - эта позиция, обозначенная П.С. Дагелем, является наиболее обстоятельной.

Смешивать категории «субъект преступления» и «личность преступника» неправильно, поскольку между ними имеется разница, прослеживаемая как в теоретическом плане, так и на уровне рассмотрения их в контексте составов преступлений.

В научных публикациях высказывалось мнение о том, что «понятие «субъект преступления» вообще должно быть исключено из состава преступления и заменено на понятие «личность преступника»».<sup>61</sup>

Не соглашаясь с этим мнением, Р.И. Михеев совершенно правильно пишет: «доктрина советского уголовного права исходит из того, что как понятие «состав преступления» невозможно заменить понятием

---

<sup>59</sup> Стручков Н.А. Личность преступника // Методологические проблемы учения о личности преступника: Тез. выступл. - Горький, 1976. С. 8.

<sup>60</sup> Дагель П.С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве. - Владивосток, 1970. С. 15-16.

<sup>61</sup> Утевский Б.С. Общее учение о должностных преступлениях. - М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. С. 15.

«преступление», так нельзя заменить или подменить и понятие «субъект преступления» понятием «личность преступника».<sup>62</sup>

Субъект преступления, будучи одним из обязательных элементов состава преступления, как уже было отмечено ранее, имеет определённые законом признаки, отсутствия которых не позволит нам сделать вывод о наличии состава преступления. Более того, без этих признаков, невозможно будет и привлечение лица к уголовной ответственности.

«Личность преступника как более емкое понятие — носитель самых различных сторон, положительных и отрицательных свойств, признаков и качеств лица, совершившего преступление. В этом случае мы уже можем говорить о личности преступника как категории не уголовно-правовой, а криминологической».<sup>63</sup>

По этой причине, нельзя признать допустимым смешение анализируемых категорий. Это грубейшей ошибкой, как с точки зрения теории, так и методологии, хотя данная проблематика как таковая имеет право на существование.

В науке поднимался вопрос о возможности включить в состав преступления дополнительных признаков, которые бы касались личность виновного.<sup>64</sup>

Совершение преступного деяния, будучи актом сознательной деятельности человека, не только немислим вне целостного представления о данном лице, но и в большой степени обуславливается разнообразными субъективными особенностями этого индивида.

По ряду предусмотренных УК РФ составов субъект преступления наделяется дополнительными свойствами, сверх тех, что являются

---

<sup>62</sup> Михеев Р.И. Субъект уголовной ответственности и личность преступника // Вопросы уголовной ответственности и наказания: Межвуз. сб. - Красноярск, 1986. С. 38.

<sup>63</sup> Бурлаков В.Н. Уголовное право и личность преступника. – СПб.: Издательский дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2006. С. 71.

<sup>64</sup> Устименко В.В. Субъект преступления и личность преступника // Уголовная ответственность: проблемы содержания, установления, реализации: Межвуз. сб. науч. тр. - Воронеж, 1989. С. 52.

признаками общего субъекта преступления – в таком случае мы можем вести речь о наличии специального субъекта. Но это понятие также конкретно, по сравнению с понятием «личность преступника», так как эти дополнительные признаки могут вытекать из уголовного закона (должностное лицо, военнослужащий, осужденный и т. п.).

Эта категория конкретна и в том случае, когда субъект преступления в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке приобретает процессуальный статус обвиняемого. При этом изменяется лишь процессуальное положение лица, которым совершено преступное посягательство.

Категорией «личность преступника» оперирует наука криминология, исходя не из нормативной а личностной (или человеческой) составляющей. Понятие же сущности личности человека как философской категории более емко и содержательно.

Учение о личности человека берёт своё начало в философии, где определяется системой общественных отношений, связанных с общественными ценностями, а также биологическими особенностями, влияющими на ее развитие.

Категория «личность преступника» должна исследоваться в контексте социальной составляющей, а также с учётом обширного комплекса индивидуальных личностных качеств и признаков, включающих жизненные факторы, которые обуславливают возникновение преступного поведения.

Асоциальная ориентация становится критерием общественной опасности личности преступника. В характере совершения противоправного посягательства находит своё выражение личность преступника.<sup>65</sup>

«Степень общественной опасности преступника, как правило, определяется на основе самых различных обстоятельств, как связанных с

---

<sup>65</sup> Васильев Э.А., Казаков А.Я., Касперович Ю.Г., Ларичев В.Д. Проблемы исследования личности преступника: научный доклад. - М., 2012. С. 35.

совершенным преступлением, так и не связанных с ним, но вместе с тем характеризующих исключительно личность виновного»<sup>66</sup> - писал Б.В. Волженкин.

Очевидно, что общая по отношению к иным смежным понятиям категория «личность преступника», кроме юридически значимых признаков субъекта преступления, включает в себя и другие специфические особенности, которые находятся за рамками конструкции состава преступления, но должны учитываться судом для индивидуализации уголовной ответственности и наказания за совершённое преступление.

Личность преступника целесообразно исследовать в контексте социального взаимодействия, соотнося множество данных, таких как половозрастные особенности, уровень образования, социальный статус и иные аспекты.

«В процессуальных документах обязательно должна найти свое место и нравственно-психологическая характеристика личности преступника. Она, главным образом, раскрывается следователем и судом через сведения, которые характеризуют мировоззрение преступника, его взгляды, привычки, потребности, интересы, отношение к работе, нормам права и морали, общественной деятельности, заслуги перед государством, сведения о наградах, поощрениях, взысканиях, об антиобщественном поведении до совершения преступления и другие данные лица, оказавшегося на скамье подсудимых»<sup>67</sup> - пишут специалисты.

Тем не менее, одной лишь социально-демографической информации об индивиде, совершившем преступление, для целостной криминологической характеристики явно недостаточно, поскольку требуются ещё и данные уголовно-правового характера, под которой

---

<sup>66</sup> Волженкин Б.В. Общественная опасность преступника и основание уголовной ответственности // Правоведение. 1963. №3. С. 92-93.

<sup>67</sup> Смирнова А.А. Значение изучения личности преступника для реализации целей уголовного правосудия // Эволюция российского государства и права: Сборник научных статей. - Смоленск, 2012. С. 34.

подразумевается уголовно-правовая характеристика личности преступника – это и данные о субъективной стороне преступления (умысел, мотивы, цели), наличие прошлых судимостей и т.д.

Установление этих признаков личности преступника имеет большое значение для того, чтобы государство в лице соответствующих правоприменительных органов могло верно квалифицировать действия виновного и соответствующим образом определить для него такой вид и размер уголовного наказания, который будет оптимальным для достижения целей уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера.

«Личность преступника при совершении любого преступления, как правило, рассматривается через призму трех основных характеристик: социально-демографической, нравственно-психологической и уголовно-правовой, которые находятся в тесной взаимозависимости друг от друга, позволяющих, а также являющихся основанием для разработки в дальнейшем типологических особенностей личности преступника и классификации».<sup>68</sup>

У многих лиц, которые преступают уголовно-правовой запрет, имеются общие признаки, которые позволяют говорить в целом о личности преступника и о субъекте преступления.

Таким образом, понятие «личность преступника» может иметь отношение только к субъекту преступления – вменяемому физическому лицу, обладающему всеми необходимыми для его привлечения к уголовной ответственности критериями.

«При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние

---

<sup>68</sup> Васильев Э.А., Казаков А.Я., Касперович Ю.Г., Ларичев В.Д. Проблемы исследования личности преступника: научный доклад. - М., 2012. С. 35.

назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи» (ч. 3 ст. 60 УК РФ).

Кроме того, отдельные характеристики личности преступника, которым законодатель придаёт юридическое значение, закреплены и в перечне смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств (ст. 61, 63 УК РФ).

Также соответствующие характеристики обозначены в ряде других норм. Данные о личности преступника могут обусловить применения к нему более мягкого наказания при наличии смягчающих обстоятельств (ст. 62 УК РФ), более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ) или применить условное осуждение (ст. 73 УК РФ).

Данные, касающиеся личности того, кто преступил закон, могут быть учтены судом при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности (ст.ст. 75, 76, 78 УК РФ), а также для решения вопроса о применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ) и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ).

Таким образом, широкий спектр индивидуальных данных о личности преступника, наряду с иными юридически-значимыми обстоятельствами должны быть учтены судом при дифференциации уголовной ответственности и наказания.

«Уголовное право и криминология как науки и как самостоятельные дисциплины имеют свой объект и предмет изучения и исследования. Они оперируют присущими им понятиями и категориями. При этом, если субъект преступления является одним из центральных понятий уголовного права, то личность преступника является объектом исследования криминологии, на что неоднократно обращалось нами внимание. Следовательно, понятия «субъект преступления» и «личность преступника», с точки зрения теории, методологии и практической значимости, необходи-

мо разграничивать, а также продолжать более активные научные исследования в этом направлении»<sup>69</sup> - верно отмечается в науке.

Личность преступника должна получить соответствующую комплексную разработку в рамках целого спектра наук. Однако, как представляется, приоритет должен сохраняться за уголовно-правовой и криминологической наукой.

---

<sup>69</sup> Куринова Я. Криминологическая характеристика личности современного преступника. На основе материалов конкретного криминологического исследования // Закон и право. 2012. №2. С. 74.

## Заключение

В заключении необходимо сформулировать ряд основных выводов по работе.

В общем виде в науке сформулировано следующее определение категории субъекта преступления: «субъект преступления — это вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного уголовным законом, виновное в совершении общественно опасного деяния, предусмотренного этим законом в качестве преступления».<sup>70</sup>

Так называемый, общий субъект преступления, законодатель характеризует совокупностью таких признаков как:

- физическое лицо,
- вменяемое лицо,
- лицо, достигшее возраста, с которого в соответствии с УК РФ наступает уголовная ответственность.

Обозначенный круг признаков субъекта преступления не лишен дискуссионности. Обращает на себя внимание проблема причисления к числу субъектов уголовной ответственности не только физических, но и юридических лиц. Данный вопрос вызывает бурные дискуссии в науке.

Многочисленные споры вызывает и проблемы совершенствования определения возрастных границ субъекта преступления, определения критериев вменяемости лица, привлекаемого к уголовной ответственности и т.д.

«Специальный субъект - это лицо, обладающее наряду с вменяемостью и возрастом уголовной ответственности, иными дополнительными признаками, которые указаны в Особенной части УК РФ,

---

<sup>70</sup> Цатурян Т.В. Проблемы классификации преступлений в уголовном праве Российской Федерации: Дис... канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. С. 15.

или прямо вытекают из него, ограничивающими круг лиц, которые могут нести ответственность за данное общественно опасное деяние».<sup>71</sup>

Для того, чтобы конкретное общественно опасное деяние было признано в качестве преступления, необходимо установить и юридически закрепить все признаки состава преступления (ст. 8 УК РФ), включая признаки специального субъекта преступления.

«Признаками специального субъекта преступления являются конкретные специфические особенности субъекта данного преступления, которые выходят за рамки признаков общего субъекта преступления».<sup>72</sup>

Установление всех признаков субъекта преступления, в том числе дополнительных, в случае предъявления такого требования уголовной нормой, влияет не только на квалификацию, наличие отягчающих наказание обстоятельств, но и на признание наличия в действиях такого лица состава преступления и возможность привлечения его к уголовной ответственности.

В качестве субъекта преступления может выступать исключительно физическое лицо, обладающее вменяемостью, которое к моменту совершения уголовно наказуемого деяния достигло возраста уголовной ответственности по соответствующему составу. В данном контексте возникает вопрос о теоретической возможности признать в качестве субъекта преступления какое-либо юридическое лицо (организацию, предприятие и т.д.).

В этой связи необходимо отметить, что вопрос привлечения к уголовной ответственности организаций неоднократно поднимался в научных публикациях, вызывая множество дискуссий. Данная проблема является весьма непростой как в отечественной уголовно-правовой науке, так и за рубежом.

---

<sup>71</sup> Панаева Л.Е. Понятие специального субъекта преступления в Уголовном праве РФ // Современные проблемы юридической науки. Материалы IX Международной научно-практической конференции молодых исследователей, посвященной 70-летию ЮУрГУ. - Челябинск, 2013. С. 212.

<sup>72</sup> Орымбаев Р. Специальный субъект преступления. - Алма-Ата: Наука, 1989. С. 17.

Тем не менее, федеральный законодатель по-прежнему исходит из позиции индивидуальной, а не коллективной уголовной ответственности, что является обоснованным с традиционных позиций отечественной науки, поскольку по своей сути, уголовная ответственность юридического лица, даже в случае её закрепления в нормах действующего УК РФ, всё равно будет представлять собой подобие административной, либо гражданско-правовой ответственности.

Действительно, думается, что вести речь о вине в отношении организации, независимо от её организационно-правовой формы в том ключе, как это понимается в отечественном уголовном праве, не представляется возможным, поскольку вины в данном виде у юридического лица попросту быть не может.

Что касается возраста привлечения к уголовной ответственности, как признака субъекта преступления, то в науке существует дискуссия относительно снижения минимального возраста субъекта преступления, который на данный момент составляет 14 лет.

В научных публикациях по данной проблеме можно встретить предложения о снижении существующего возраста привлечения к «уголовной ответственности за совершение некоторых преступлений до 12-13-лет».<sup>73</sup>

Данное предложение видится вполне адекватным существующим социальным реалиям нашей страны, с учётом активной акселерации подрастающего поколения, ранним взрослением и вступлением в активную жизнь в рамках социума.

Таким образом, опираясь на высказанные предложения, внести изменения в ч. 2 ст. 20 УК РФ, заменив оборот «лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста» на «лица,

---

<sup>73</sup> Кудрявцев И.А. Судебная психолого-психиатрическая экспертиза. - М., 1988. С. 167.

достигшие ко времени совершения преступления тринадцатилетнего возраста».

Поднятие нижней границы возраста уголовной ответственности соответствует текущей криминогенной обстановке и принимает во внимание психо-возрастную специфику подростков. Тем более, что аналогичные подходы применяются в правоприменительной практике за рубежом.

Наряду с нижней границей возраста субъекта преступления, дискутируется проблема определения верхней границы в отношении физических лиц, которые преступили уголовно-правовой запрет в пожилом возрасте.

Думается, что в этом нет необходимости, так как возрастные границы пожилого и престарелого весьма условны и индивидуальны. В связи с этим, лица пожилого и престарелого возраста, будучи признанными виновными в совершении уголовно наказуемого деяния (при условии вменяемости), должны нести уголовную ответственность на общих основаниях.

Что касается вменяемости, как третьего необходимого признака субъекта преступления, то данный критерий характеризуется двумя критериями: медицинским (биологическим) и юридическим (психологическим). Для признания лица невменяемым требуется наличие одного из признаков юридического критерия в сочетании с одним из признаков медицинского критерия.

В действующем УК РФ законодателем сформулирована новелла, в соответствии с которой к уголовной ответственности могут привлекаться лица, имеющие психические расстройства, которые не исключают вменяемость лица, выступающего субъектом преступления.

«Введение нормы об ограниченной вменяемости вызвано существующей юридической, пенитенциарной и клинико-психологической реальностью в виде широкой распространённости в сфере права лиц с

психическими аномалиями (пограничными психическими расстройствами), лимитирующими, но не лишаящими субъекта преступления полностью возможности регулирования своего поведения»<sup>74</sup> - так характеризуют введение данной нормы в научных публикациях.

Категория «ограниченная вменяемость», как представляется, адекватно отражает и фиксирует данную реальность для того, чтобы должным образом дифференцировать действия лица, преступающего уголовно-правовой запрет и дать данным действиям правильную правовую оценку.

Одним из наиболее сложных и важных теоретических вопросов уголовного права и криминологии является отличие понятий «субъект преступления» и «личность преступника», которые, на первый взгляд, похожи, но по своей сути и содержанию различны.

Личность преступника должна получить соответствующую комплексную разработку в рамках целого спектра наук. Однако, как представляется, приоритет должен сохраняться за уголовно-правовой и криминологической наукой.

---

<sup>74</sup> Аргунов Ю. Применение нормы об ограниченной вменяемости // Российская юстиция. 1999. №7. С. 40.

**Список используемых источников**

1. Конституция РФ от 12.12.1993 г. // Российская газета. 25 декабря 1993 г.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.
3. Федеральный закон от 21.11.2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. №48. Ст. 6724.
4. Андрюхин Н.Г. Минимальный возрастной признак субъекта преступления нуждается в уточнении // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. №2 (34). - С. 20-22.
5. Антонян Ю.М. Преступность и психические аномалии. – М.: Наука, 1987. – 344 с.
6. Антонян Ю.М., Бородин, С.В. Преступное поведение и психические аномалии. – М.: Спарк, 1998. – 412 с.
7. Антонян Ю.М., Кудрявцев, В.Н., Эминов, В.Е. Личность преступника. - СПб., 2004. – 377 с.
8. Аргунов Ю. Применение нормы об ограниченной вменяемости // Российская юстиция. 1999. №7. – С. 39-44.
9. Борисова С.Е. Психологические особенности личности преступника // Юридическая психология. 2007. №3. – С. 18-22.
10. Боровых Л.В. Проблема возраста в механизме уголовно-правового регулирования. - СПб., 1993. – 260 с.
11. Бурлаков В.Н. Уголовное право и личность преступника. – СПб.: Издательский дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2006. – 350 с.
12. Васильев Э.А., Казаков А.Я., Касперович Ю.Г., Ларичев В.Д. Проблемы исследования личности преступника: научный доклад. - М., 2012. – 51 с.

13. Волженкин Б.В. Общественная опасность преступника и основание уголовной ответственности // Правоведение. 1963. №3. – С. 92-93.
14. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: ЮрИнфоР, 2003. – 457 с.
15. Гумасова М. Проблема личности преступника // Сборник научных статей студентов юридического факультета СКФ РПА Минюста России. Вып. 18. - Махачкала, 2012. - С. 107-110.
16. Дагель П.С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве. - Владивосток, 1970. – 177 с.
17. Долгова А.И. Криминология: Учебник для вузов. - М.: Норма, 2008. – 730 с.
18. Забрянский Г.И. Социология преступности несовершеннолетних. - Минск, 1997. – 471 с.
19. Зеленова Е.И. Возраст субъекта преступления как основание уголовной ответственности // Актуальные проблемы юриспруденции и психологии: материалы международной конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых (21-25 апреля г.). - Краснослободск, 2014. - С. 90-91.
20. Иванов Н.Г., Брыка, И. Проблемы ограниченной вменяемости // Законность. 1998. №10. – С. 9-11.
21. Карпец И.И. Современные проблемы уголовного права и криминологии. – М.: Юрид. Лит., 1976. – 190 с.
22. Карпец И.И. Соотношение криминологии, уголовного и исправительно-трудового права // Советское государство и право. 1981. №4. – С. 77-81.
23. Келина С.Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового УК РФ // Уголовное право: новые идеи. - М., 1994. – С. 50-60.
24. Кивайко В.Н. Юридическая психология. – М., 2008. – 500 с.

25. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть. Разделы VII - VIII: в 4 т. (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. Т. 2. – М.: Юрайт, 2017. – 569 с.
26. Коченов М.М. Теоретические основы судебно-психологической экспертизы: Автореф. дис. ... д-ра психол. наук. - М., 1991. – 28 с.
27. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Краткий курс. – М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. – 511 с.
28. Криминология: Учебник для вузов / под ред. В.Д. Малкова. – М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. – 455 с.
29. Кудрявцев И.А. Судебная психолого-психиатрическая экспертиза. - М., 1988. – 180 с.
30. Кудрявцев И.Л. Ограниченная вменяемость // Государство и право. 1995. №5. – С. 106-110.
31. Кузнецов А.В. Уголовное право и личность. - М., 1977. – 148 с.
32. Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. - М., 1969. – 219 с.
33. Куринова Я. Криминологическая характеристика личности современного преступника. На основе материалов конкретного криминологического исследования // Закон и право. 2012. №2. - С. 72-75.
34. Курс советского уголовного права. Часть общая / Под ред. Н.А. Беляева, М.Д. Шаргородского. Т. 2. - Л., 1970. – 612 с.
35. Максимов С.В. Классификация субъектов должностных преступлений // Российский следователь. 2010. №11. – С. 15-18.
36. Мацкевич И.М. Криминологические и уголовно-правовое анализ преступлений против военной службы // Государство и право. 1999. №6. – С. 57-60.
37. Михеев Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности (Теория и практика). - М., 1995. – 452 с.

38. Михеев Р.И. Субъект уголовной ответственности и личность преступника // Вопросы уголовной ответственности и наказания: Межвуз. сб. - Красноярск, 1986. – С. 11-15.
39. Мустаханов Р. Вопросы ограниченной вменяемости по Уголовному праву // Законность. 1998. №7. – С. 42-44.
40. Назаренко Г.В. Эволюция понятия невменяемости // Государство и право. 1993. №3. – С. 61-62.
41. Наумов А.В. Иммунитет в уголовном праве // Уголовное право. 1998. №2. – С. 22-25.
42. Келина С.Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового УК РФ // Уголовное право: новые идеи. - М., 1994. – С. 50-60.
43. Наумов А.В. Уголовный закон в условиях перехода к рыночной экономике // Советское государство и право. 1991. №2. – С. 34-36.
44. Орлов В.С. Субъект преступления по советскому уголовному праву. – М.: Госюриздат, 1958. – 229 с.
45. Орымбаев Р. Специальный субъект преступления. - Алма-Ата: Наука, 1989. – 238 с.
46. Павлинов А. Круг субъектов должностных преступлений требует уточнения // Российская юстиция. 2001. №9. – С. 63-68.
47. Павлов В.Г. Признаки субъекта преступления в уголовном праве скандинавских стран и Финляндии // Тез. докл. междунар. 13-й конгр. по изучению истории, экономики, права, литературы и языка скандинавских стран и Финляндии. - М., 1997. – С. 264-265.
48. Павлов В.Г. Субъект преступления в зарубежном уголовном праве // Правоведение. 1996. №3. – С. 171-172.
49. Павлов В.Г. Субъект преступления. – СПб.: Издательство «Юридический Центр Пресс», 2001. – 324 с.
50. Павлов В.Т. Субъект преступления в уголовном законодательстве РФ // Правоведение. 1998. №1. – С. 96-99.

51. Панаева Л.Е. Понятие специального субъекта преступления в Уголовном праве РФ // Современные проблемы юридической науки. Материалы IX Международной научно-практической конференции молодых исследователей, посвященной 70-летию ЮУрГУ. - Челябинск, 2013. – С. 211-212.
52. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. - М., 1999. – 533 с.
53. Рыпунов М.Ю. Соотношение понятий вменяемости и невменяемости в уголовном праве // Современные проблемы юридической науки: Материалы VIII Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 4-5 мая 2012 г.) В 2-х частях. Ч. II. - Челябинск, 2012. - С. 205-209.
54. Рясов А.И. Особенности квалификации преступных деяний в соучастии со специальным субъектом // Правовая политика России в Северо-Кавказском регионе: материалы I-ой ежегодной научно-практической конференции Северо-Кавказского федерального университета "Университетская наука - региону" (5-26 апреля 2013 г.) - Ставрополь, 2013. - С. 248-253.
55. Савельева О.Е. К вопросу о проблемах вменяемости-невменяемости и ее установление в судебной психиатрии // Проблемы обеспечения прав и интересов личности в России. Материалы Всероссийской конференции, г. Владимир, 16 декабря 2004 г. – Владимир, 2005. – С. 109-110.
56. Ситковская О.Д. Психология уголовной ответственности. - М., 1998. – 220 с.
57. Смирнова А.А. Значение изучения личности преступника для реализации целей уголовного правосудия // Эволюция российского государства и права: Сборник научных статей. - Смоленск, 2012. – С. 33-35.

58. Старчикова Е. Особенности регулирования возраста субъекта преступления // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и уголовно-исполнительного права: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции, 10-11 апреля 2012 года. - Тамбов, 2012. – С. 100-105.
59. Стручков Н.А. Личность преступника // Методологические проблемы учения о личности преступника: Тез. выступл. - Горький, 1976. – С. 7-9.
60. Стручков Н.А. Проблема личности преступника. - Л., 1983. – 198 с.
61. Тарасова Ю.В. Специальный субъект преступления как элемент основных составов преступлений // Российский следователь. 2007. №5. – С. 21-22.
62. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / под ред. В.К. Дуюнова. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. – 695 с.
63. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – ИНФРА-М, КОНТРАКТ, 2006. – 590 с
64. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. А.И. Рарога. – М.: Юрист, 2004. – 520 с.
65. Устименко В.В. Субъект преступления и личность преступника // Уголовная ответственность: проблемы содержания, установления, реализации: Межвуз. сб. науч. тр. - Воронеж, 1989. – С. 51-53.
66. Утевский Б.С. Общее учение о должностных преступлениях. – М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. – 130 с.
67. Цатурян Т.В. Проблемы классификации преступлений в уголовном праве Российской Федерации: Дис... канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. – 160 с.
68. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. – М., 2007. – 325 с.

69. Шаповалов В.А. Субъект воинского преступления: характеристика, виды // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2007. №3. – С. 279-280.
70. Щукина Г.И. Возрастные особенности школьника. - Л., 1995. – 144 с
71. Ялин А. Субъект преступления как условия уголовной ответственности // Российская юстиция. 2001. №2. – С. 50-52.
72. Определение Конституционного Суда РФ от 01.04.1996 г. №9-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Александра Владимировича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс». Документ официальное опубликован не был.
73. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 г. №32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» // Бюллетень Верховного Суда РФ. №9, сентябрь, 2015.
74. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. №9, сентябрь, 2013.
75. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. №2, февраль, 2018.
76. Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2016 г. №5-УД15-82 // СПС «Консультант плюс». Документ официальное опубликован не был.

77. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.03.2015 г. по делу №10-2579/15 // СПС «Консультант плюс». Документ официально опубликован не был.
78. Постановление Президиума Самарского областного суда от 15.10.2014 г. // СПС «Консультант плюс» Документ официально опубликован не был.