

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(наименование института полностью)

Кафедра « Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему «Лишение свободы как вид наказания»

Студент

Зограб Мясникович Хачатрян

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

Михаил Александрович Пимахин

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Тольятти 2018

### **Аннотация**

Тема работы: «Лишение свободы как вид наказания»

Актуальность темы исследования. Лишение свободы является одной из самых распространённых мер ответственности в уголовном праве, это объясняется тем что, в теории он считается наиболее действенным для лиц, совершивших преступление различной степени тяжести.

Цель – раскрыть содержание и суть лишения свободы как вида наказания.

Задачи:

1. Определить цель и назначение наказания как общей базовой категории;
2. Выявить проблемы социализации лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы;
3. Проанализировать отдельные виды и особенности назначения наказания в виде лишения свободы

Объект - общественные отношения, которые возникают по поводу применения наказания в виде лишения свободы и оценка его эффективности.

Предмет - нормы уголовного законодательства, которые осуществляют регулирование порядка назначения и исполнения наказаний в виде лишения свободы, а также методов и приемов реабилитации освобожденных из мест лишения свободы.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, подразделенных на параграфы, заключения и списка используемых источников.

Общий объем работы составляет 49 листов.

Общее количество используемых источников- 32.

**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение.....	4
Глава 1. Лишение свободы в системе уголовных наказаний .....	7
1.1 Понятие, цели и назначение наказания .....	7
1.2 Понятие и сущность лишения свободы как вида уголовного наказания.....	14
1.3. Проблемы социализации лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы.....	20
Глава 2. Виды и особенности назначения наказания в виде лишения свободы .....	27
2.1 Пожизненное лишение свободы .....	27
2.2 Места и режимы отбывания наказания в виде лишения свободы .....	32
2.3 Арест - альтернатива лишению свободы .....	38
Заключение .....	44
Список используемой литературы .....	47

## Введение

Актуальность темы предопределяется сразу несколькими факторами.

В настоящее время активно совершенствуется нормативная правовая база деятельности уголовно-исполнительной системы, практика назначения наказаний и избрания меры пресечения в виде содержания под стражей, вводятся новые виды наказаний, альтернативные лишению свободы.

Общее количество лиц, содержащихся под стражей, остается стабильно высоким, а в некоторых регионах их число значительно превышает количество мест в следственных изоляторах. По объективным причинам темпы строительства и реконструкции исправительных учреждений и следственных изоляторов не соответствуют динамике роста численности осужденных и лиц, содержащихся под стражей. Вследствие этого в ряде учреждений установленные лимиты превышаются на 20 - 40 процентов.

Как следствие, переполнение учреждений ведет к общему ухудшению условий содержания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, нарушению предусмотренных законом прав и интересов осужденных и лиц, содержащихся под стражей, увеличивает нагрузку на работников уголовно-исполнительной системы, создает конфликтные ситуации.

На фоне вышеизложенного видно, что лишение свободы является одной из самых распространённых мер ответственности в уголовном праве, это объясняется тем что, в теории он считается наиболее действенным для лиц, совершивших преступление различной степени тяжести.

Но, так же данная норма может содержать в себе предупредительное воздействие, которое зависит от многих факторов,

таких как: содержание самой нормы, которая предусматривает данную санкцию; справедливой и правильной деятельности правоохранительных органов; наличия правовой пропаганды и другое. В настоящее время в теории уголовного права сложно определить какой именно вклад в борьбу с преступностью приносит данная норма, но на практике видно что, она носит наиболее эффективный характер, так как с наибольшей степенью, нежели другие санкции, оказывается карательное воздействие на человека, совершившего правонарушение. Сама по себе система наказания в УК РФ построена таким образом, чтобы ориентироваться на применение менее тяжких санкции, исключением являются случаи, когда исправление осужденного невозможно при применении менее тяжелой меры, чем лишение свободы. На это прямо указывается в части 1 статьи 60 УК РФ «Общие начала назначения наказания». Ситуация все равно является такой, при которой реально применяется только часть видов наказаний, предусмотренных в Уголовном Кодексе и такая мера наказания как лишение свободы остается одной из самых распространенных применяемых судом. Именно поэтому и существует актуальность изучения такого вида наказания, как лишение свободы.

Цель данной работы – раскрыть содержание и суть лишения свободы как вида наказания.

Для раскрытия поставленной цели необходимо решение ряда задач:

1. Определить цель и назначение наказания как общей базовой категории;
2. Определить понятие и сущность лишения свободы как вида уголовного наказания;
3. Выявить проблемы социализации лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы;
4. Проанализировать отдельные виды и особенности назначения наказания в виде лишения свободы

Объект исследования данной работы заключается в общественных отношениях, которые возникают по поводу применения наказания в виде лишения свободы и оценка его эффективности.

Предмет исследования составляют нормы уголовного законодательства, которые осуществляют регулирование порядка назначения и исполнения наказаний в виде лишения свободы, а также методов и приемов реабилитации освобожденных из мест лишения свободы.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в возможности последующего использования материалов данного исследования для дальнейшего изучения недостаточно разработанных теоретических проблем применения наказания в виде лишения свободы, совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также в судебной практик.

Методологическую базу дипломного исследования составили философские и диалектические (общенаучные) методы познания, среди которых исторические, логические, системно-структурные, сравнительно-правовые, конкретно-социологические, формально-юридические и эмпирические.

Положения и выводы, содержащиеся в данной работе, основаны на изучении источников конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, и других отраслей российского права, касающихся проблем, связанных с уголовным наказанием в виде лишения свободы и его эффективностью.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, подразделенных на параграфы, заключения и списка используемых источников.

Общий объем работы составляет 51 лист.

## Глава 1. Лишение свободы в системе уголовных наказаний

### 1.1 Понятие, цели и назначение наказания

Вопрос о соотношении категорий преступления и наказания является центральным во всей теории уголовного права. Прежде чем перейти к рассмотрению сущности наказания в уголовно-правовом его аспекте, необходимо раскрыть семантическое толкование самого слова «наказание». Сегодня рядовые граждане и специалисты юридической профессии ассоциирует наказание исключительно с содержанием юридической ответственности за содеянное действие, которое запрещено законом. Однако исконно, слово «наказание» имело не негативный, а положительный смысл. В древней Руси наказывать – означало «поучать, наставлять», а позднее «предписывать и повелевать» и только с развитием права и внедрением в него специальных терминов, слово «наказание»<sup>1</sup> начало приобретать жесткий негативный подтекст и оттенок. В настоящее время легальное понятие наказания дано в статье 43 УК РФ<sup>2</sup>, где указано: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица». Часть вторая статьи 43 УК РФ определила цели назначения наказания: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений». Профессор В.К. Дуюнов, рассуждая о сущности наказания, пишет, что «уголовное наказание выполняет определенную служебную роль в обществе, по

---

<sup>1</sup> Подройкина И. Система уголовных наказаний в истории России и в современном зарубежном законодательстве. – М.: Юстицинформ, 2017. С. 11

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2018) // Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

своему социальному предназначению оно является средством самозащиты общества от преступных посягательств. Поэтому содержание наказания должно определяться этой его служебной ролью и вытекающими из данной роли целями применения наказания»<sup>3</sup>.

В Российском уголовном праве наказание носит строго индивидуальный характер правового последствия совершенного преступления, это означает, что оно может применяться только к лицам виновным в совершенном преступлении.

Сегодня, для государства, наказание является одной из действенных средств реагирования на запрещенное законом поведение человека и гражданина. В то же время, дискуссионным остается вопрос об эффективности конкретных видов наказания и их последствий для психики человека. Например, если говорить о наказании в виде лишения свободы, то оно, скорее еще больше образует пропасть между законопослушным обществом и правонарушителем, что делает практически невозможным его возвращение в общество и законопослушный образ жизни. И.И. Карпец также указывает, что определить истинную роль наказания в уголовном праве достаточно проблематично, поскольку «эффективность закона заложена не в положениях нормы, а в практике их применения»<sup>4</sup>. Действительно, какое бы жестокое наказание не предусматривалось государством за совершение преступных деяний, практика показывает, что страх перед наказанием не способен сдержать реализацию умыслов у потенциальных преступников. Наглядным тому примером может служить частое применение смертной казни в Китае, которое еще раз доказывает, что не все боятся даже такого наказания, как смертная казнь на пути совершения преступления. Для большинства членов общества, все же, наглядное проявление наказания со стороны государства по отношению к

---

<sup>3</sup> Дуюнов В. К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. - Курск, 2000. - С.42

<sup>4</sup> Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. – М.: Рос. Право, 1992. С. 114 . – 432с.



преступникам служит демонстрационной моделью и сильнейшим психическим воздействием – устрашением, которая, действуя на подсознательном уровне, заставляет человека искать иные модели поведения, отличные от преступного. Однако мы совершенно согласны с высказыванием Чезаре Беккариа о том, «что лучше предупреждать преступления, чем карать за них. Это составляет цель любого хорошего законодательства, которое, в сущности, является искусством вести людей к наивысшему счастью или к возможно меньшему несчастью, если рассуждать с точки зрения соотношения добра и зла в нашей жизни»<sup>5</sup>.

Вторая цель наказания – восстановление социальной справедливости. Мы считаем, что данная категория носит абстрактный характер, потому как преступление и наказание зачастую, происходят в различных «измерениях». В данном случае мы имеем ввиду допустимый ранее «принцип талиона», согласно которому наказание было прямо пропорционально понесенному вреду или ущербу. Сегодня государство и законодатель, пропагандируя гуманность, заменили все физические и прямо пропорциональные преступлению меры наказания на материальные, реализуемые в форме штрафов и физические, реализуемые в форме ограничения или лишения свободы, меры воздействия. На практике потерпевшие не всегда согласны с назначаемым наказанием для подсудимого. Например, Верховный суд России пересмотрел приговор соучастнику известного теракта «Норд-Ост» Хасану Закаеву и снизил срок заключения на три месяца 29 августа 2017. Таким образом, Х. Закаев проведет за решеткой не 19 лет, а 18 лет 9 месяцев. Мужчина признан виновным в участии в преступном сообществе, приготовлении к теракту, пособничестве в захвате заложников, покушении на убийство двух и более лиц, незаконном хранении оружия и умышленном уничтожении чужого имущества. Решение суда не устроило ни осужденного, ни потерпевших, обе стороны подали апелляционные жалобы. Закаев просил

---

<sup>5</sup> Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1995. С. 123

отменить приговор и оправдать его в той части обвинения, с которой он не согласен. Пострадавших не устраивал размер компенсации; кроме того, они хотели привлечь к ответственности всех лиц, которых считают виновными в гибели людей и на пожизненный срок заключения. После теракта Закаев скрылся и прятался 12 лет. Его задержали только в ноябре 2014 года. 23 октября 2002 года 40 террористов захватили зал столичного театрального центра на Дубровке, где в тот момент шел мюзикл «Норд-Ост». 914 человек, зрители и артисты, оказались в заложниках. Через три дня люди были освобождены в результате спецоперации, а боевики уничтожены. Жертвами теракта стали 130 человек, в том числе 10 детей. 125 погибли при штурме, пятерых убили террористы<sup>6</sup>.

Третью цель назначения наказания законодатель обозначил как исправление осужденного. Как теорией, так и практикой уголовного права доказано, что та среда, в которой находятся осужденные не благоприятствует их исправлению. Дело в том, что находясь в криминальной среде длительное время, человеческий мозг окончательно перестраивается на выживание по правилам окружающей криминальной среды, после чего обратная социализация лиц, отбывших наказание особенно в местах лишения свободы, становится достаточно проблематичным.

В целом, процесс назначения наказания представляет собой весьма сложный процесс, заключающийся в последовательном применении норма уголовного права, цель которых заключается в поиске сбалансированного сочетания правовых предписаний и логики рассуждения суда. Не смотря на то, что суд должен действовать исключительно в рамках закона, одновременно с этим, он должен учитывать индивидуальность каждого дела, потому как «механичность» и «зарегулированность» при вынесении приговора может нарушать

---

<sup>6</sup> Решение по делу 2-1319/2017 о признании Иска Закаева Х. о смягчении наказания // Официальный сайт РосПравосудие режим доступа свободный <https://rospravosudie.com>

фундаментальные принципы уголовного судопроизводства – справедливость и гуманизм. Кроме того, в процессе определения с назначением именно справедливого наказания возникают сложности в тех ситуациях, когда для конкретного случая недостаточно оказывается правовой регламентации, и тогда наказание, действительно, остается назначать по усмотрению суда, что может содержать в себе нарушение принципов законности и вины.

Следует резюмировать, что действующая в настоящее время редакция УК РФ является воплощением хорошо продуманной системы правил назначения наказания. Для гармонизации законности и судебного усмотрения уголовным законодательством предусмотрены санкции главы 10 УК РФ, а в основе дозволенности при назначении наказания заложены требования статьи 60 УК РФ.

В любом случае, принятие удом немотивированных решений относительно содержания назначенного наказания будет подрывать авторитет всей системы правосудия, и потому, судьи должен четко осознавать, что при вынесении решения, они ответственны не только перед судьбой подсудимого, но и перед всей судебной системой страны. Тем не менее, во всех случаях человеческого фактора и ошибок избежать не получается, и тогда судом могут быть допущены различного вида ошибки при назначении меры наказания. Для исключения различных походов при толковании норм, определяющих назначение наказания Пленум Верховного Суда РФ постановил 11 января 2007<sup>7</sup> постановил, в частности, что при назначении наказания судам следует обязательно учитывать индивидуальность каждого назначенного наказания, потому как справедливо назначенное наказание способствует решению задач и осуществлению целей, предусмотренных статьями 2 и 43 УК РФ. Также данное Постановление определяет содержание термина «справедливость

---

<sup>7</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (с изменениями и дополнениями) (утратило силу) // Российская газета от 24 января 2007 года № 13.

наказания» на основании статьи 6 УК РФ. Так, Согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Суду также необходимо учитывать и сведения о личности, К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников). Исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

В силу требований статей 307 и 308 УПК РФ<sup>8</sup> в приговоре следует указывать мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию.

Одной из проблем при назначении наказания на протяжении многих лет так и остается вопрос о соотношении тяжести совершенного преступления и назначаемого наказания. Конечно же, уголовное законодательство уже проработано таким образом, чтобы максимально соблюсти пропорциональность наказания и содеянного, но случаи, когда потерпевшие требуют ужесточения наказания для осужденного имеют место быть достаточно часто. При разрешении данной ситуации следует учитывать, что «В соответствии с общими началами назначения

---

<sup>8</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // "Российская газета", N 249, 22.12.2001

наказания (часть 1 статьи 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ вид наказания (например, обязательные работы - в силу части 4 статьи 49 УК РФ, исправительные работы - в силу части 5 статьи 50 УК РФ, принудительные работы и арест - в связи с их неприменением в настоящее время, лишение свободы - в силу части 1 статьи 56 УК РФ), ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таком случае не требуется.

В силу части 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания судам наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, данными о личности виновного, обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, также надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу возраста, состояния здоровья), при этом могут быть приняты во внимание и фактические семейные отношения».

Таким образом, сущность наказания сводится к желанию законодателя искоренить в обществе противоправные поступки, призвать к правомерному поведению граждан, одновременно с этим, также и устрашить и наглядно продемонстрировать членам общества, что будет с теми его членами, которые ослушались и перешли границы дозволенных правовых рамок.

Наказание является тяжелой мерой ответственности и применяется в тех случаях когда действия человека нарушают общественные

отношения которые государство защищает от причинения вреда и данный вред самим государством оценивается как преступление, но при этом все же и защищает самого человека от нарушения его прав в процессе применения и отбывании наказания за содеянное.

Так же важно отметить, что цели назначения наказание не должны преследовать унижение чести и достоинства человека, вызывать у него различного рода страдания. Цели, к которым стремится государство при применении данного вида наказания носят двойственный характер, с одной стороны положительные для государства и общества для защиты общественных отношений, а с другой стороны данные цели и применимые меры оказывают чересчур негативные последствия для виновного. Данные последствия в некоторых случаях явно превышают то воздействие, которое должно было быть применимо. В некотором роде это связано и с самой системой исполнения наказания, а так же и с самими условиями отбывания наказания.

## **1.2 Понятие и сущность лишения свободы как вида уголовного наказания**

Лишение свободы, является самым строгим наказанием среди видов уголовного наказания, которое оказывает сильное психологическое подавление самого осужденного. Единственным процессуальным основанием для назначения наказания является обвинительный приговор суда, в соответствии с которым совершенное деяние является преступлением, лицо его совершившее виновным и обязано понести ответственность за содеянное.

Нормы УК РФ определяют термин «лишение свободы» как изоляцию «осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого

или особого режима либо в тюрьму. Наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания».

Главным признаком лишения свободы, как следует из вышеприведенного определения, является изоляция осужденного от общества. В настоящее время изоляция подразумевает под собой содержание осужденного в ограниченных условиях существования – маленьких помещениях с ограничением возможности передвигаться и строгим контролем за всей жизнедеятельностью осужденного, что также является сильным психическим подавлением воли осужденного. Предполагается, что выйдя на свободу, осужденный так и будет ощущать на себе «взгляд служителя правоохранительных органов».

Содержание лишения свободы в соответствии с главой 13 УИК РФ<sup>9</sup> определено в виде условий отбывания наказания осужденными, включая различного рода ограничения, например, в приобретении продуктов питания и предметов первой необходимости, в свиданиях, получении посылок, передач, бандеролей и т.п. Ограничения могут устанавливаться и в иных нормах уголовно-исполнительного права, предусматривающих, например, материально-бытовое обеспечение осужденных (ст. 99 УИК РФ), условия отбывания наказания в исправительных учреждениях разных видов (глава 16 УИК РФ) и пр.

Лишение свободы осужденных также играет и большое социальное значение. Граждане убеждены, что преступникам нет места среди

---

<sup>9</sup> "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.

гражданского общества, их следует изолировать и помещать специальные учреждения с родственной для их поведения средой. В практике очень часты случаи, когда пострадавшие, или их родственники считают срок лишения свободы малым по сравнению с совершенным преступлением. Например, Ханты-Мансийский районный суд 6 февраля 2018 года огласил свое решение по уголовному делу об автоаварии, произошедшей в декабре 2016 года<sup>10</sup>. Тогда на трассе столкнулись два грузовика и автобус, перевозивший юных спортсменов и их тренеров. Погибли двое взрослых и десять детей, 22 человека пострадали. Следствие посчитало четырех человек виновными в этом ДТП: двух водителей, представителя перевозчика и руководителя детской спортшколы. Директора приговорили к исправительным работам, остальные получили реальные сроки. Но родители погибших и пострадавших считают решение несправедливым и настаивают на доследовании.

Последствия оказались катастрофическими: в ДТП погибли десять детей и два тренера спортшколы, еще 22 человека пострадали, многие из них – очень серьезно. В регион прибыли лучшие российские врачи, пострадавшие проходили длительные курсы реабилитации. В итоге на скамье подсудимых оказались четыре человека, ответственные, по мнению следствия, за смерти детей и взрослых. Раилю Саитханову было предъявлено обвинение в нарушении ПДД, повлекшее смерть двух и более лиц (ч.5 ст.264 УК РФ), водителю автобуса Марату Зайнуллину и представителю перевозчика Александру Сидоруку – по ч.3 ст.238 УК РФ (оказание услуг, повлекших смерть двух или более лиц), директору спортшколы Ирине Тарасовой – в халатности, повлекшей по неосторожности смерть двух и более лиц (ч.3 ст.293 УК РФ). Прокуратура просила приговорить водителей к семи годам колонии

---

<sup>10</sup> Решение по делу № 13/1213 от 08.04.2018 о ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций // Официальный сайт РосПравосудие режим доступа свободный <https://rospravosudie.com>



строгoго режима, Сидорука и Тарасову - к пяти годам колонии общего режима. Некоторые из обвиняемых с такой мерой не согласились и не признавали себя виновными. «Приношу свои извинения и соболезнования родственникам. Сочувствую, что так произошло. Прошу суд максимально объективно рассмотреть это дело. И дать мне оправдательное. Я не виноват в ДТП», - утверждал Раиль Саитханов в своем последнем слове в суде. О своей невинности заявил и водитель автобуса. «Это случилось не по моей вине. За две секунды ничего невозможно сделать. Прошу вынести суд справедливое решение», - также заявлял Марат Зайнуллин.

Суд посчитал иначе. По его мнению, именно действия водителя грузовика Саитханова привели к столь страшным последствиям, действия же других участников не могли предотвратить данное ДТП, но могли снизить последствия. В итоге Раиль Саитханов получил шесть лет и девять месяцев колонии общего режима, водитель автобуса Марат Зайнуллин - один год и пять месяцев колонии общего режима, Александр Сидорук – один год и три месяца колонии общего режима.

Ирине Тарасовой, бывшему директору организации, суд переквалифицировал статью ч.3 ст.293 УК РФ на более мягкую ч.1 ст.293 УК РФ (ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций). Она единственная, кто избежала реального лишения свободы: ей назначено 11 месяцев исправительных работ и при этом зачтено содержание под домашним арестом, поэтому наказание считается отбытым.

И гособвинение, и родственники пострадавших не согласны с данным приговором, считая, что всем было назначено слишком мягкое наказание и слишком короткие сроки лишения свободы.

Действительно, специфичная проблема в краткосрочном лишении свободы заключается в низкой эффективности данного вида наказания. Как правило, у лиц после отбывания данного вида наказания возникают частые рецидивы преступлений. В основном это происходит из-за того, что большую часть наказания лица содержатся в учреждениях предварительного следствия, некоторую часть данного срока люди пребывают в этапировании к месту отбывания наказания, данное время потом зачисляется в общий срок, соответственно не оказывается все то воздействие, которое должно было быть применено к ним. И в то же время, данные лица в основном освобождаются условно-досрочно. Получается что почти не остается всего того времени, которое необходимо для эффективного воздействия на виновного, в следствии осужденные не всегда осознают всю противоправность своего содеянного и недопустимости совершения этих действий в будущем.

Из выше сказанного можно обобщить вывод о том, что цели которые преследуются при лишении свободы не всегда соответствуют целям всей системы уголовного наказания. В некотором роде они расходятся из-за несовершенности учреждений лишения свободы, а в другом из-за недостаточности воздействия на осужденных для правильного понимания ими своих действий и причиненного ущерба государству и обществу.

Лишение свободы по своему характеру является одним из наиболее тяжелых наказаний и включает в себя целый комплекс ограничений<sup>11</sup>. Кроме основного ограничения свободы, так же есть ограничения в выборе обязательных работ, общения с семьей и близкими, а так же и в общем общении с людьми. Кроме ограничений осужденный так же испытывает определенные лишения, к ним относятся, например, лишения в пище, одежде, быту.

---

<sup>11</sup> Ефимович Ю.В. Особенности механизма реализации наказания в виде лишения свободы // Вестник Рязанского государственного университета им С.А. Есенина, 2010. – «№2. – С. 18.

Помимо общего негативного воздействия человек так же испытывает и страдания, в большей степени моральные, они могут быть как со стороны граждан осуждающих его и содеянное им, так и со стороны персонала данных мест. Не редкость опубликования в СМИ информации о жестоком отношении в исправительных учреждениях, как от персонала, так и от самих осужденных между собой цели, к которым стремится государство при применении данного вида наказания носят двойственный характер, с одной стороны положительные для государства и общества для защиты общественных отношений, а с другой стороны данные цели и применимые меры оказывают чересчур негативные последствия для виновного. Данные последствия в некоторых случаях явно превышают то воздействие, которое должно было быть применимо. В некотором роде это связано и с самой системой исполнения наказания, а так же и с самими условиями отбывания наказания.

Таким образом, можно усмотреть две стороны данной цели, с одной стороны она положительна, так как исключается негативное воздействие определенного контингента осужденных на других пребывающих в данном месте, но с другой стороны совместное содержание осужденных за тяжкие преступления формирует социально напряженную обстановку, при которой может происходить еще большее негативное воздействие их друг на друга, которое препятствует исправлению взглядов осужденных. Так же в какой-то степени происходит лишение общения и формирование нежелательных социальных связей, по большей части у данных категорий лиц уже не формируется положительных взглядов на социум.

Возникают так же проблемы в процессе применения данного вида наказания. С учетом того, что лишение наказания является одним из наиболее эффективных<sup>80</sup> видов наказания, существует необходимость в применении мер для упразднения его недостатком или как минимум их смягчении. Так как само по себе данное наказание является наиболее тяжким, необходимо его применять только в тех случаях, когда<sup>80</sup>

наименее тяжкое наказание неспособно отвечать тяжести содеянного деяния и ущербу причиненного этим деянием общественным отношениям охраняемым государством, при применении столь тяжкого наказания следует быть объективным, учитывать все характеристики личности виновного<sup>12</sup>. В настоящее время, да и вообще отказаться от данного вида наказания не представляется возможным, поэтому наибольшее внимание стоит не только процессу его применения, но и самой системе исполнения наказаний. Необходимо совершенствовать учреждения исполнения наказаний, методику воздействия на осужденного. Лишение свободы не должно влечь еще больших страданий, необходимо искоренить проблемы гигиенического, социального и бытового характера в местах лишения свободы, для того чтобы цели данного наказания достигались без негативных последствий и влияния на соответствующий круг лиц.

### **1.3. Проблемы социализации лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы**

Расчет только на устрашающую сдерживающую силу наказания в борьбе с преступностью был бы недальновидным. Хорошо социализированный человек не совершит преступлений вовсе не из страха перед грозящим наказанием, а в результате успешной социализации. Неудовлетворительная же социализация, недостатки этого процесса означают, что в поведении индивида возрастает вероятность проявления актов поведения, противоречащих социальным и правовым нормам.

Понимание гражданами характера и степени строгости наказания не признается некоторыми учеными в качестве элемента общей превенции.

---

<sup>12</sup> Гринберг М.С. Понятие наказания в уголовном праве // Вестник Омского университета. – 2009. - №3 (20). С. 159-167

Данные социально-психологических и правовых исследований свидетельствуют, что для некоторой части населения страх перед законом является сдерживающим фактором. Но по ценности ориентации, антисоциальным установкам эта часть населения неоднородна. На одном полюсе находятся лица, боязнь которых обусловлена уголовно-правовым запретом, на другом — те, кого удерживает от преступления лишь наличие самых строгих видов наказания, смертной казни. Отсюда и возможные варианты поведения.

В связи с этим повышение общепревентивного значения наказания можно достичь за счет улучшения пропаганды уголовных законов среди населения, правового воспитания советских граждан<sup>13</sup>.

Что касается общей превенции как цели наказания, то лишь применение наказания подтверждает реальность содержащейся в законе угрозы. Иначе любая, даже самая строгая санкция теряет предупредительный смысл. Поэтому в достижении цели общего предупреждения важное значение придается уголовному судопроизводству, факту вынесения обвинительного приговора.

Публичность судебных процессов, обеспечение фактического исполнения наказания способствуют осознанию гражданами его реальности за совершение преступления. В противном случае наказание перестало бы осуществлять функции как общего, так и специального предупреждения».

По характеру Каримов Э.Т выделяет также два вида обще превентивного воздействия: мотивационное и рефлекторное. «К мотивационному он относит такое воздействие, которое специально предусматривается законодателем или органами государства, ведущими борьбу с преступностью (например, введение смертной казни за взяточничество носит ярко выраженный общепревентивный характер и

---

<sup>13</sup> Каримов Э.Т. Общая и специальная превенция как цель наказания // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2012. - №3 (21). С. 156-159.

рассчитано на удержание граждан от совершения подобного преступления). Под рефлексорным автор понимает такое воздействие, которое специально не предусматривается законодателем или органом, ведущим борьбу с преступностью. Оно достигается, главным образом, в результате рефлексорного действия применения наказания к лицам, совершившим преступление. Граждане, зная о реальном привлечении за совершение преступлений к уголовной ответственности и о применении мер уголовного наказания, воздерживаются от совершения преступлений»<sup>14</sup>.

Бывший заместитель министра юстиции Ю.И. Калинин в выступлении в Страсбурге на 13-й конференции руководителей администраций стран-членов Совета Европы отметил, что «если раньше к осужденным<sup>15</sup> относились как к безликой массе, то теперь вся система воспитательной работы строится на признании и уважении личности каждого, кто находится в местах лишения свободы. Вследствие этого исчезла напряженность в отношениях между осужденными и персоналом. Об этом свидетельствует и то, что уже в течение целого ряда лет в исправительных учреждениях не было массовых беспорядков.

Более 80 процентов осужденных при поступлении в учреждения уголовно-исполнительной системы не имели профессиональных и трудовых навыков либо утратили их. Около 50 тыс. осужденных нуждаются в получении обязательного основного общего образования.

На 1 января 2010 г. более 90 процентов (около 800 тыс.) осужденных и лиц, содержащихся в следственных изоляторах, состояло на диспансерном учете по поводу различных заболеваний, 433,7 тыс. - больны социально значимыми заболеваниями, в том числе 72,46 тыс. - психическими расстройствами, 40,77 тыс. - активным туберкулезом, 55,96

---

<sup>14</sup> Каримов Э.Т. Общая и специальная превенция как цель наказания // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2012. - №3 (21). С. 156-159.

<sup>15</sup> Калинин, Ю.И. Уголовно-исполнительная система России: стратегия реформы [Текст] // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2003. - № 1.

тыс. - ВИЧ-инфекцией, 42,47 тыс. - вирусным гепатитом, 62,04 тыс. - наркоманией, 26,32 тыс. - алкоголизмом. Более 25 тыс. осужденных являются инвалидами<sup>16</sup>.

В связи с этим значительно возросла нагрузка на работников уголовно-исполнительной системы, участились связанные со служебной деятельностью случаи угроз в их адрес и нападений на них.

Проблема противодействия криминальным структурам требует решения целого комплекса вопросов, связанных с организацией надлежащего взаимодействия правоохранительных органов по нейтрализации внешних и внутренних факторов, создающих угрозу нормальному функционированию исправительных учреждений, то есть угроз со стороны находящихся на свободе криминальных «авторитетов» и угроз «внутри учреждения», исходящих от лидеров группировок осужденных отрицательной направленности.

В рамках совершенствования сотрудничества с институтами гражданского общества и осуществления контроля за деятельностью уголовно-исполнительной системы предполагается<sup>17</sup>:

- обеспечение прозрачности в деятельности уголовно-исполнительной системы на основе широкого привлечения институтов гражданского общества к процессу исполнения уголовных наказаний, осуществления общественного контроля за деятельностью уголовно-исполнительной системы с участием Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка и уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, сотрудничества с неправительственными организациями, со средствами массовой

---

<sup>16</sup> Официальные статистические данные федеральной службы государственной статистики // [www.gks.ru/](http://www.gks.ru/) режим доступа свободный

<sup>17</sup> Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 N 1772-р (ред. от 23.09.2015) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Российская газет. – 8 марта 2011 года

информации, изучения общественного мнения о работе учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, а также разъяснение имеющих публичное значение аспектов уголовно-исполнительной политики, прав и обязанностей осужденных, их родственников и близких, публичная реакция на получившие общественный резонанс запросы и жалобы в адрес учреждений уголовно-исполнительной системы;

- принятие мер по содействию общественным наблюдательным комиссиям, в том числе рассмотрение возможности их участия в обеспечении деятельности институтов условно-досрочного освобождения, подготовке решений об изменении условий отбывания наказания и вида исправительного учреждения в качестве мер поощрения или взыскания, применяемых к осужденному;

- взаимодействие с представителями средств массовой информации в вопросах освещения мер, направленных на обеспечение надлежащих условий содержания подозреваемых, обвиняемых и осужденных, повышения престижности службы в уголовно-исполнительной системе, противодействия дискредитации ее деятельности. Содействие формированию в обществе позитивного и уважительного отношения к труду работников уголовно-исполнительной системы, их роли в обеспечении общественной безопасности;

- расширение практики размещения актуальной информации на официальных интернет-сайтах Федеральной службы исполнения наказаний и ее территориальных органов, а также крупных информационных агентств;

- повышение роли общественных советов при Федеральной службе исполнения наказаний и ее территориальных органах как координаторов взаимодействия с институтами гражданского общества;

- активное включение в воспитательный процесс деятелей культуры и искусства, известных спортсменов, представителей молодежных движений и организаций, зарегистрированных в установленном порядке;



- содействие реализации общественно-гуманитарных проектов, в рамках которых создаются дополнительные стимулы к законопослушному поведению осужденных и их ресоциализации, в частности, за счет участия общественности в устройстве судьбы осужденного, освобождающегося из мест лишения свободы;

- привлечение общественных организаций к работе по повышению уровня правосознания и правовой грамотности осужденных и работников уголовно-исполнительной системы;

- использование потенциала религиозных конфессий в духовно-нравственном просвещении и воспитании осужденных и работников уголовно-исполнительной системы, а также для социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы;

- развитие благотворительности, попечительства, создание в каждом территориальном органе уголовно-исполнительной системы, а также при исправительных учреждениях попечительских советов.

Государство пока не может придумать более эффективных мер реагирования и воздействия на осужденных за совершения преступлений чем лишения свободы. Но конечно же в перспективе пытается этого добиться, так как данный вид наказания в большей степени в отличие от других разрывает социальные связи, приводит к увеличению количества осужденных в исправительных учреждениях. Стоит отметить так же, что реализация наказания без лишения свободы обходится государству в лице налогоплательщиков значительно дешевле. У данного вида наказания есть характерный признак, им является срок, на который осужденный помещается в учреждения исполнения наказаний. В российском Уголовном праве не допускается вынесение приговора, в котором точно не был бы определен срок наказания.

Лишение свободы содержит в себе проблемы не только социальные, но и индивидуально-психологические. Данный вид наказания будет иметь тот социально-полезный эффект, который в него изначально

закладывался, только тогда когда будут происходить определенные положительные сдвиги в мировоззрении у осужденного. Проблемой является восприятие назначенного наказания, переживания наказания осужденным. Чаще всего наказание воспринимается человеком как переживание дальнейших страданий, а не меры должной ответственности за содеянное<sup>18</sup>. В дальнейшем данное восприятие может приводить к тому, что осужденный в процессе длительного отбывания наказания начинает рассматривать место лишения свободы как привычную обстановку, специфический привычный социум, а не временное пребывание.

Осужденный, испытывая чувство несправедливости, уже не стремится к прежней жизни и обстановки, а общество начинает рассматривать как обидчика и лишь ищет возможность совершения новых преступлений.

---

<sup>18</sup> Клейменова И.М. Группировки в местах лишения свободы // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2016. - №3 (27). – С. 106.

## **Глава 2. Виды и особенности назначения наказания в виде лишения свободы**

### **2.1 Виды лишения свободы**

Лишение свободы на определенный срок – назначается на срок до 20 лет, а по совокупности преступлений – до 25-ти лет, по совокупности приговоров – до 30 лет.

Если посмотреть в ст. 44 УК РФ, то можно понять, что срочное лишение свободы и пожизненное лишение свободы – это не 2 вида, а 2 самостоятельных наказания, но если посмотреть в другие статьи, например в ст. 9 УК РФ, то можно увидеть, что это два вида лишения свободы.

Пожизненное лишение свободы – предполагает его отбывание в течение всей жизни осужденного. Если сравнить пожизненное лишение свободы в России и в других странах, то, например, в Великобритании можно увидеть, что оно составляет 14,5 лет. Такое лишение свободы отбывается в колониях особого режима, и лишь часть срока может отбываться в тюрьме (не более 5-ти лет). В РФ такое лишение свободы назначается только в тех случаях, которые предусмотрены в Особенной части за совершение особо тяжких преступлений, которые посягают на личность, а именно – здоровье населения, общественная безопасность, половая неприкосновенность и т. д. Кроме того, в УК РФ определены категории лиц, которым не может быть назначено пожизненное лишение свободы, к таким категориям относятся женщины, несовершеннолетние, мужчины, которые к моменту вынесения приговора достигли 65 лет.

Пожизненное лишение свободы стало применяться в России 25 лет назад. После отмены смертной казни оно стало высшей мерой наказания. В настоящее время его отбывают 2010 человек. Ежегодно это наказание

получают порядка 60-70 человек. Пиковым стал 2001 год, когда пожизненное лишение свободы назначили 128 подсудимым.

7 февраля 2018 года стало известно об освобождении первого пожизненно осужденного Анвара Масалимова. Он отбывал наказание в колонии «Полярная сова» — одной из самых суровых в России. Масалимов был приговорен к смертной казни после того, как задушил приютившего его пенсионера, расчленил тело и сжег его в печке. Данный заключенный был приговорен к смертной казни 29 октября 1992 года. В 1998 году смертная казнь была заменена ему на пожизненное лишение свободы. Во время отбывания наказания в Вологодской области осужденный неоднократно обращался в местные суды с кассационными жалобами о смягчении приговора.

В итоге в 2008 году решением Белозерского районного суда Вологодской области осужденному был изменен приговор со статьи 102 Уголовного кодекса РСФСР на статью 103<sup>19</sup>. Из приговора исключили указания на признание осужденного особо опасным рецидивистом и на отягчающее обстоятельство - совершение преступления в нетрезвом виде. В 2012 году осужденный был переведен для дальнейшего отбывания наказания в исправительную колонию «Полярная сова» для пожизненно осужденных.

Однако 22 июня 2016 года в ИК-18 поступил оригинал постановления Вологодского облсуда об освобождении осужденного на основании статьи 10 УК РФ от дальнейшего отбывания наказания в связи с принятием закона, улучшающего положение осужденного. В этот же день мужчина был освобожден.

За последние 25 лет количество пожизненно осужденных приблизилось к двум тысячам человек, в то время как в Армении количество пожизненно осужденных превысило 100 человек, то

---

<sup>19</sup> В России впервые вышел на свободу пожизненно осужденный // Электронный журнал Право, ру. – 08.02.2018

тамошние власти задумались над этой проблемой (быстрый рост пожизненно осужденных) и увеличили максимальный срок лишения свободы с 15 до 20 лет. России, учитывая это, давно пора ввести в уголовный кодекс новый вид наказания - лишение свободы сроком на сорок лет.

К тому же учитывая возможность осужденного/осужденной выйти на свободу после окончания 40-летнего срока отбытия наказания, пусть и в преклонном возрасте, чего не скажешь о пожизненном лишении свободы, которое даже несмотря на возможность УДО после 25 лет, не оставляет осужденному возможности снова оказаться на свободе, ясно видно, что 40-летний срок лишения свободы и пожизненное лишение свободы - абсолютно разные виды наказаний и это значит, что лишение свободы сроком на 40 лет не противоречит вытекающей из принципов справедливости и гуманизма необходимости учета в уголовном законе социальных, возрастных и физиологических особенностей различных категорий лиц в целях обеспечения более полного и эффективного решения<sup>12</sup> задач, которые стоят перед уголовным наказанием в демократическом правовом государстве, и его можно смело назначать женщинам также как и мужчинам на тех же условиях. Тем более у женщин гораздо больше шансов выйти на свободу даже в случае 40-летнего срока, поскольку они содержатся только на общем режиме в более мягких условиях и имеют на 12 лет большую среднюю продолжительность жизни, чем мужчины<sup>20</sup>.

Возможно, даже, сама сущность применения пожизненного лишения свободы противоречит принципам гуманизма и человечности - сами посудите, осужденный пожизненно вынужден до конца дней жить в тесной камере, внутри которой решётки, размером 4,5 квадратных метра, в течении 16 часов запрещено садиться и ложиться на кровать, выход из

---

<sup>20</sup> Долгополов К. А. Принцип индивидуализации наказания как один из принципов уголовного права / Юридическая наука, 2013. - №3. - С. 103-109

камеры только в сопровождении трех охранников и собаки в наручниках с завязанными глазами, прогулка только в закрытых помещениях, размером чуть больше камер, сон с включенным светом без специальной повязки для глаз. Но всё-таки мы предполагаем, что этот вид наказания стоит сохранить в прежнем виде, но добавив возможность помилования как в случае со смертной казнью.

Также для введения данного вида наказания в УК РФ есть много примеров из зарубежных стран, некоторые из них являются стратегическими партнёрами России (Сербия). В Уголовном кодексе Сербии самым строгим наказанием является лишение свободы сроком на 40 лет. Сроки лишения свободы в 40-50 и более лет также применяются в Боснии и Герцеговине, Гватемале, Колумбии, Коста-Рике, Мексике, Соединённых Штатах Америки и Тайланде. При этом они там применяются и в отношении женщин и никто в данных странах не рассуждает о «негуманности» и «неправильности»<sup>21</sup> применения таких мер в отношении женщин, поэтому 40-летний срок лишения свободы - ещё один способ сокращения разрыва в максимальном допустимом наказании для мужчин и женщин. 20 лет и пожизненное и 40 лет и пожизненное - это две большие разницы. Во втором случае запрет назначения женщинам пожизненного срока оправдан и необходим.

Немаловажным будет и тот факт, что в Российской Федерации бывали случаи, когда женщины совершали не менее чудовищные преступления, чем мужчины. История РФ в период с 1991 по 2016 года<sup>22</sup> знает как минимум две женщины-серийных убийцы - Ирину Г. (убила 17 пенсионерок в возрасте от 61 до 86 лет<sup>60</sup> , получила 20 лет, а ведь когда она выйдет - есть шанс, что она может начать убивать снова, особенно если учесть её мотив убийств - разбой с целью завладения чужим

---

<sup>21</sup> Жидких И.В. Реализация принципа гуманизма при назначении наказания // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2008. - №1. С. 34

<sup>22</sup> Официальные статистические данные федеральной службы государственной статистики // [www.gks.ru/](http://www.gks.ru/) режим доступа свободный

имуществом и то, что после отбытия срока ей самой будет больше 60 лет, а размер пенсий у нас очень маленький - шанс рецидива очень велик) и Тамару С. (убила 10 человек, была признана невменяемой и отправлена на принудительное лечение), и бесчисленное множество матерей, убивающих своих детей (могу припомнить случай в Томске - мать убила 7-летнего ребенка за невыполненное домашнее задание), то введение широкого применения 40-летнего срока лишения свободы для женщин и мужчин в равной степени будет очень обосновано - неизвестно, где и когда появится следующая серийная убийца, неизвестно, когда и где всплывёт наружу очередной чудовищный случай материнской жестокости по отношению к своим детям, особенно беспомощным малолетним. В таком случае сажать маньячку или мать, убившую своего ребенка или своих детей на 40 лет будет очень правильно и справедливо, равно как и преступника-мужчину, совершившего аналогичной тяжести преступления ибо 40 лет не пожизненное, а в Конституции мужчины и женщины имеют равные права и равны перед законом.

Практический результат будет выражаться в следующем.

1) Снижение числа пожизненных приговоров и роста количества пожизненно осужденных в дальнейшем.

2) Повышение максимального срока лишения свободы для осужденных женщин, что приведет к более равным правам полов в уголовной сфере без введения пожизненного лишения свободы для женщин.

3) Повышение гуманности и справедливости уголовного закона Российской Федерации.

## **2.2 Места и режимы отбывания наказания в виде лишения свободы**

Вся процедура отбывания наказания, включая место и режим отбывания наказания в виде лишения свободы строго регламентированы законодателем. Перечень и виды мест и режимов отбывания наказаний в виде лишения свободы являются исчерпывающим и закрытым.

Места отбывания лишения свободы прописаны в статье 73 УИК РФ<sup>23</sup>. Согласно положениям данной статьи, осужденные к лишению свободы, кроме указанных в ч.4 ст. 73 УИК РФ, отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. В исключительных случаях по состоянию здоровья осужденных или для обеспечения их личной безопасности либо с их согласия осужденные могут быть направлены для отбывания наказания в соответствующее исправительное учреждение, расположенное на территории другого субъекта Российской Федерации.

При отсутствии в субъекте Российской Федерации по месту жительства или по месту осуждения исправительного учреждения соответствующего вида или невозможности размещения осужденных в имеющихся исправительных учреждениях осужденные направляются по согласованию с соответствующими вышестоящими органами управления уголовно-исполнительной системы в исправительные учреждения, расположенные на территории другого субъекта Российской Федерации, в котором имеются условия для их размещения.

Осужденные женщины, несовершеннолетние осужденные направляются для отбывания наказания по месту нахождения соответствующих исправительных учреждений.

---

<sup>23</sup> "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.



Осужденные за преступления, предусмотренные статьей 126, частями второй и третьей статьи 127.1, статьями 205 - 206, 208 - 211, 275, 277 - 279, 281, 282.1, 282.2, 317, частью третьей статьи 321, частью второй статьи 360 и статьей 361 Уголовного кодекса Российской Федерации, осужденные при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы, осужденные к отбыванию лишения свободы в тюрьме, осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы.

Виды исправительных учреждений, в которых предусмотрено отбытие срока лишения свободы указаны в статье 74 УИК РФ. Согласно положениям данной статьи исправительными учреждениями являются исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы, лечебные исправительные учреждения. Следственные изоляторы выполняют функции исправительных учреждений в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, осужденных, в отношении которых приговор суда вступил в законную силу и которые подлежат направлению в исправительные учреждения для отбывания наказания, осужденных, перемещаемых из одного места отбывания наказания в другое, осужденных, оставленных в следственном изоляторе или переведенных в следственный изолятор в порядке, установленном статьей 77.1 УИК РФ, а также в отношении осужденных на срок не свыше шести месяцев, оставленных в следственных изоляторах с их согласия.

Исправительные колонии предназначены для отбывания осужденными, достигшими совершеннолетия, лишения свободы. Они подразделяются на колонии-поселения, исправительные колонии общего режима, исправительные колонии строгого режима, исправительные

колонии особого режима. В исправительных колониях могут создаваться изолированные участки с различными видами режима, а также изолированные участки, функционирующие как тюрьма. Порядок создания, функционирования и ликвидации указанных участков определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний<sup>24</sup>.

В колониях-поселениях отбывают наказание осужденные к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности, умышленные преступления небольшой и средней тяжести, а также осужденные, переведенные из исправительных колоний общего и строгого режимов на основании и в порядке, установленных пунктами "в" и "г" части второй статьи 78 УИК РФ.

В исправительных колониях общего режима отбывают наказание осужденные мужчины, кроме перечисленных в частях пятой, шестой и седьмой настоящей статьи, а также осужденные женщины.

В исправительных колониях строгого режима отбывают наказание мужчины, впервые осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений; при рецидиве преступлений и опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

В исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные мужчины при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы<sup>25</sup>.

В тюрьмах отбывают наказание осужденные к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжких преступлений, при

---

<sup>24</sup> Дядькин Д. Теоретические основы назначения уголовного наказания. – М.: Юридический центр, 2015.- 349с.

<sup>25</sup> Антонов О.А. Проблемы реализации уголовной ответственности с применением лишения свободы // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. - №3. – С. 75.

особо опасном рецидиве преступлений, а также осужденные, являющиеся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переведенные из исправительных колоний.

В лечебных исправительных учреждениях и лечебно-профилактических учреждениях отбывают наказание осужденные, указанные в части второй статьи 101 УИК РФ. Лечебно-профилактические учреждения выполняют функции исправительных учреждений в отношении находящихся в них осужденных. В лечебных исправительных учреждениях и лечебно-профилактических учреждениях могут создаваться изолированные участки, функционирующие как колонии-поселения. Порядок создания, функционирования и ликвидации указанных участков определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

В воспитательных колониях отбывают наказание несовершеннолетние осужденные к лишению свободы, а также осужденные, оставленные в воспитательных колониях до достижения ими возраста 19 лет. В воспитательных колониях могут создаваться изолированные участки, функционирующие как исправительные колонии общего режима, для содержания осужденных, достигших во время отбывания наказания возраста 18 лет. Порядок создания, функционирования и ликвидации указанных участков определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний<sup>26</sup>.

---

<sup>26</sup> Степашин В.М. Назначение наказания в виде ограничения свободы // Вестник Омского университета. – 2012. - №4 (33). С. 144-150.

Режим в исправительных учреждениях и его основные требования также регулируются законодателем. В соответствии со статьей 82 УИК РФ режим в исправительных учреждениях - установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания.

Режим создает условия для применения других средств исправления осужденных. В исправительных учреждениях действуют Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждаемые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Администрация исправительного учреждения обязана обеспечить осужденных одеждой установленного образца. Форма одежды определяется нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Осужденные, а также помещения, в которых они проживают, могут подвергаться обыску, а вещи осужденных - досмотру. Личный обыск проводится лицами одного пола с осужденными. Обыск жилых помещений при наличии в них осужденных допускается в случаях, не терпящих отлагательства.

Администрация исправительного учреждения вправе производить досмотр находящихся на территории исправительного учреждения и на прилегающих к нему территориях, на которых установлены режимные

требования, лиц, их вещей, транспортных средств, а также изымать запрещенные вещи и документы, перечень которых устанавливается законодательством Российской Федерации и Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений.

Порядок производства обысков и досмотров определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации<sup>27</sup>.

Перечень вещей и предметов, которые осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать, устанавливается Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений.

Обнаруженные у осужденных деньги, ценные бумаги и иные ценности изымаются и хранятся в соответствии с Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений администрацией исправительного учреждения до освобождения осужденного без права пользования и распоряжения ими во время отбывания наказания. Запрещенные предметы, вещества и продукты питания, изъятые у осужденных, передаются на хранение либо уничтожаются по постановлению начальника исправительного учреждения, о чем составляется соответствующий акт. Деньги, ценные бумаги и иные ценности, владелец которых не установлен, обращаются в доход государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Хранение приобретенных осужденными в установленном порядке ценных бумаг обеспечивается администрацией исправительного учреждения.

---

<sup>27</sup> Бадамшин И.Д. Восстановление социальной справедливости как цель наказания // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. - №2. – С. 21.

### 2.3 Арест - альтернатива лишению свободы

Арест – это мера уголовного наказания осужденного по решению суда. Суть наказания – в строгой изоляции осужденного от общества. Малый срок носит скорее профилактический характер и нацелен на будущее – он обязан «встряхнуть» оступившегося, чтобы тот в дальнейшем не совершал противозаконных поступков<sup>28</sup>.

Арест предусмотрен в следующих случаях: если он предусмотрен санкциями параграфов Особенной части Уголовного кодекса; при вынесении более мягкого приговора, предусмотренного статьей 64 УК РФ; вынесении вердикта присяжными заседателями о снисхождении к осужденному (применение ч.2 ст.65 УК РФ); замена оставшейся части наказания более мягким (ст.80 УК); замена назначенных общественных работ при уклонении от них (ч. 3 ст. 49 и ч. 3 ст. 50 УК РФ).

При оглашении решения судьи об аресте оступившегося наказание приводится в исполнение сотрудниками органов МВД. Существует две формы отбывания ареста: под домашним арестом; в арестном доме. Причинами для избрания судом места отбывания наказания являются: степень тяжести совершенного проступка; состояние здоровья осужденного; семейное положение; возраст. Домашний арест -это более мягкая мера наказания, нежели арестный дом. В этом случае у человека не забирают паспорт, т.к. считается, что осужденный не находится под стражей. Перед назначением наказания в виде ареста следователь проверяет: наличие постоянного места жительства; возможность установить постоянное наблюдение за осужденным. Местом отбывания наказания в этом случае может быть избрано и другое место, например стационар, если к тому есть какие-либо показания. Срок домашнего ареста может достигать двух месяцев.

---

<sup>28</sup> Лядов Э.В. Проблемные вопросы применения наказаний, альтернативных лишению свободы // Вестник Омского университета. – 2015. – № 3 (44). – С. 163-170.

На задержанного накладываются ограничения в: общении с определенными людьми; использовании определенных видов связи для переписки, переговоров и т.п.; передвижении<sup>29</sup>. Передвижение – основной вид ограничений, накладываемый домашним арестом. Осужденный должен быть по месту наказания и днем, и ночью, покидая его только по разрешению следователя, например, в магазин (при одиночном проживании). Но назначенное количество раз ежемесячно (от одного до четырех) арестант должен приходить отмечаться в надзорные органы. Арестный дом Арестный дом – это место строгой изоляции оступившегося от общества. Пребывание в арестном доме присуждается, если: у осужденного нет постоянного места жительства; личность осужденного вызывает подозрения у суда; арестованный существенно нарушил условия предшествующего наказания; оступившийся скрывался от органов правосудия. Как правило, все время отбывания наказания оступившийся проводит в одном арестном доме, но при: форс-мажорных обстоятельствах (стихийных бедствий); заболевании арестованного; угрозе безопасности арестанта; допускается перевод человека в другой арестный дом. Условия содержания оступившегося в арестном доме в некоторых своих чертах даже суровее, чем содержание в колониях строгого режима. Например, в арестном доме запрещены: встречи с родными и близкими; получение посылок и бандеролей (кроме вещей первой необходимости); дополнительная покупка продуктов питания больше, чем на 20% от размера минимальной оплаты труда; телефонные разговоры предоставляются только в крайних случаях (например, смерть или тяжелое заболевание одного из родственников) или в качестве поощрения. Оступившиеся имеют право на ежедневную часовую прогулку и обязаны работать до четырех часов ежедневно без оплаты труда.

---

<sup>29</sup> Степашин В. Проблемы назначения наказания. – М.: Форум, 2012. С. 306

При содержании в арестном доме срок заключения составляет от одного месяца до полугода. При домашнем аресте срок заключения составляет от двух до четырех месяцев. При более тяжких преступлениях – от четырех месяцев до двух лет. Если арестом заменяются общественные работы, то его срок может быть уменьшен до одного месяца. Кому не назначается? Арест не назначается следующим осужденным: младше 16 лет; беременных женщин; женщин, имеющих детей младше 8 лет; арест несовершеннолетних осужденных. Арест назначается несовершеннолетним осужденным достигшим шестнадцати лет, точно так же как и взрослым, может быть присужден домашний арест или содержание в арестном доме. Срок ареста для них составляет от одного до четырех месяцев. Условия содержания осужденного подростка в арестном доме такие же, как и в воспитательной колонии. Правила содержания несовершеннолетних такие же, как и для взрослых арестантов, за двумя исключениями: продолжительность прогулки составляет не меньше 1,5 часов; на несовершеннолетних не распространяется правило о запрете свиданий<sup>30</sup>.

Итак, совершивший преступление может рассчитывать на наказание в виде ареста. При соблюдении вышеназванных условий осужденному могут присудить домашний арест, иначе оступившийся будет помещен в арестный дом в достаточно жесткие условия. Но какими бы суровыми там ни были условия, оптимизм внушает то, что это все-таки не тюрьма.

Рационализация политики в области уголовного правосудия предполагает увеличение к 2020 году общей численности лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества, на 200 тыс. человек за счет применения ограничения свободы и других видов наказаний, увеличения количества санкций,

---

<sup>30</sup> Степашин В. Проблемы назначения наказания. – М.: Форум, 2012. С. 308-312



предусматривающих наказания, не связанные с изоляцией от общества, и расширения практики назначения данных наказаний судами<sup>31</sup>.

Эффективное применение наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, должно обеспечивать защиту общества от преступника, снижение уровня криминализации общества, разобщение преступного сообщества, снижение численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

С целью обеспечения эффективного контроля за исполнением осужденным обязанностей и ограничений предполагается использование аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, автоматизированного компьютерного учета осужденных, внедрение в практику работы учреждений, исполняющих наказания, не связанные с изоляцией осужденных от общества, программы психологической коррекции личности и изменения поведения.

Для достижения указанной цели необходимо:

- совершенствование законодательства в области исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, расширение их перечня за счет введения новых видов наказаний, дополнение оснований применения существующих альтернативных наказаний - исправительных и обязательных работ;

- придание работе уголовно-исполнительных инспекций социальной направленности с акцентом на вовлечение осужденных в трудовую деятельность, приобретение профессии или переквалификацию, активизация сотрудничества со структурами гражданского общества, способными оказать позитивное гуманитарное воздействие на осужденных, оптимизация социальной, психологической и воспитательной работы с осужденными;

---

<sup>31</sup> Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 N 1772-р (ред. от 23.09.2015) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Российская газет. – 8 марта 2011 года

- привлечение органов местного самоуправления, занятости населения, образования и здравоохранения, общественности, реабилитационных центров и иных организаций к процессу социальной адаптации и исправлению осужденных.

В связи с расширением правоприменительной практики судов по назначению наказаний, альтернативных лишению свободы, дальнейшей гуманизацией уголовных наказаний, предполагаемой передачей в уголовно-исполнительную систему полномочий по осуществлению контроля за условно-досрочно освобожденными из мест лишения свободы прогнозируется увеличение численности лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях.

В этих условиях необходимо принятие мер по формированию качественно новых учреждений, способных эффективно исполнять наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества.

Для достижения указанных целей предусматривается реализация следующих мер:

- разработка законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, предусматривающих возложение на уголовно-исполнительные инспекции полномочий по контролю за условно-досрочно освобожденными лицами. При разработке таких нормативных правовых актов необходимо учесть вопросы оказания социальной помощи условно-досрочно освобождаемым лицам;

оптимизация структуры уголовно-исполнительных инспекций, создание таких инспекций в районных, городских административно-территориальных образованиях, где они в настоящее время отсутствуют, организация "опорных пунктов" уголовно-исполнительных инспекций в отдаленных населенных пунктах, где проживает более 45 осужденных без изоляции от общества.

В целях обеспечения эффективного исполнения альтернативных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, и

контроля за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, необходимы:

- закрепление норматива штатной численности уголовно-исполнительных инспекций и доведения его до 2,1 процента среднегодовой численности осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях;

- обеспечение и внедрение в деятельность уголовно-исполнительных инспекций телекоммуникационных технологий, электронного документооборота и ведения электронных личных дел осужденных, создание единой базы учета осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденных от общества;

- обеспечение уголовно-исполнительных инспекций аудиовизуальными, электронными и иными техническими средствами надзора и контроля в целях эффективного контроля за осужденными без изоляции от общества;

- придание социальной направленности работе уголовно-исполнительных инспекций, предусматривающей ресоциализацию, формирование правопослушного поведения осужденных без изоляции от общества;

- улучшение материально-технического обеспечения уголовно-исполнительных инспекций, а также обеспечение их собственными помещениями.

## Заключение

В Российском уголовном праве наказание носит строго индивидуальный характер правового последствия совершенного преступления, это означает, что оно может применяться только к лицам виновным в совершенном преступлении.

Сущность наказания сводится к желанию законодателя искоренить в обществе противоправные поступки, призвать к правомерному поведению граждан, одновременно с этим, также и утратить и наглядно продемонстрировать членам общества, что будет с теми его членами, которые ослушались и перешли границы дозволенных правовых рамок.

Наказание является тяжелой мерой ответственности и применяется в тех случаях когда действия человека нарушают общественные отношения которые государство защищает от причинения вреда и данный вред самим государством оценивается как преступление, но при этом все же и защищает самого человека от нарушения его прав в процессе применения и отбывания наказания за содеянное.

Цели назначения наказания не должны преследовать унижение чести и достоинства человека, вызывать у него различного рода страдания. Цели, к которым стремится государство при применении данного вида наказания носят двойственный характер, с одной стороны положительные для государства и общества для защиты общественных отношений, а с другой стороны данные цели и применимые меры оказывают чересчур негативные последствия для виновного. Данные последствия в некоторых случаях явно превышают то воздействие, которое должно было быть применимо. В некотором роде это связано и с самой системой исполнения наказания, а так же и с самими условиями отбывания наказания.

Лишение свободы, является самым строгим наказанием среди видов уголовного наказания, которое оказывает сильное психологическое

подавление самого осужденного. Единственным процессуальным основанием для назначения наказания является обвинительный приговор суда, в соответствии с которым совершенное деяние является преступлением, лицо его совершившее виновным и обязано понести ответственность за содеянное.

Лишение свободы на определенный срок – назначается на срок до 20 лет, а по совокупности преступлений – до 25-ти лет, по совокупности приговоров – до 30 лет.

Вся процедура отбывания наказания, включая место и режим отбывания наказания в виде лишения свободы строго регламентированы законодателем. Перечень и виды мест и режимов отбывания наказаний в виде лишения свободы являются исчерпывающим и закрытым.

Места отбывания лишения свободы прописаны в статье 73 УИК РФ. Согласно положениям данной статьи осужденные к лишению свободы, кроме указанных в ч.4 ст. 73 УИК РФ, отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. В исключительных случаях по состоянию здоровья осужденных или для обеспечения их личной безопасности либо с их согласия осужденные могут быть направлены для отбывания наказания в соответствующее исправительное учреждение, расположенное на территории другого субъекта Российской Федерации.

Рационализация политики в области уголовного правосудия предполагает увеличение к 2020 году общей численности лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества, на 200 тыс. человек за счет применения ограничения свободы и других видов наказаний, увеличения количества санкций, предусматривающих наказания, не связанные с изоляцией от общества, и расширения практики назначения данных наказаний судами.

Эффективное применение наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, должно обеспечивать защиту общества от преступника, снижение уровня криминализации общества, разобщение преступного сообщества, снижение численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

## Список используемой литературы

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2018) // Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // "Российская газета", N 249, 22.12.2001
5. Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 N 1772-р (ред. от 23.09.2015) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Российская газет. – 8 марта 2011 года

### Специальная литература

6. Антонов О.А. Проблемы реализации уголовной ответственности с применением лишения свободы // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. - №3. – С. 75.
7. Бадамшин И.Д. Восстановление социальной справедливости как цель наказания // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. - №2. – С. 21.
8. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1995. – 360с.
9. Бурлаков В. Н. Индивидуализация уголовного наказания. – М.: Юридический центр, 2011. – 264с.

10. В России впервые вышел на свободу пожизненно осужденный // Электронный журнал Право, ру. – 08.02.2018
11. Гринберг М.С. Понятие наказания в уголовном праве // Вестник Омского университета. – 2009. - №3 (20). С. 159-167
12. Долгополов К. А. Принцип индивидуализации наказания как один из принципов уголовного права / Юридическая наука, 2013. - №3. – С. 103-109
13. Дуюнов В. К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. - Курск, 2000. – 464с.
14. Дядькин Д. Теоретические основы назначения уголовного наказания. – М.: Юридический центр, 2015.- 349с.
15. Ефимович Ю.В. Особенности механизма реализации наказания в виде лишения свободы // Вестник Рязанского государственного университета им С.А. Есенина, 2010. – «№2. – С. 18.
16. Жидких И.В. Реализация принципа гуманизма при назначении наказания // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2008. - №1. С. 34
17. Калинин, Ю.И. Уголовно-исполнительная система России: стратегия реформы [Текст] // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2003. - № 1.
18. Каримов Э.Т. Общая и специальная превенция как цель наказания // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2012. - №3 (21). С. 156-159.
19. Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. – М.: Рос. Право, 1992. – 432с.
20. Клейменова И.М. Группировки в местах лишения свободы // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2016. - №3 (27). – С. 106.
21. Кристи Н. Пределы наказания. – М.: Право, 2005. – 340с.
22. Лядов Э.В. Проблемные вопросы применения наказаний, альтернативных лишению свободы // Вестник Омского университета. – 2015. – № 3 (44). – С. 163-170.
23. Официальные статистические данные федеральной службы государственной статистики // [www.gks.ru/](http://www.gks.ru/) режим доступа свободный



24. Подройкина И. Система уголовных наказаний в истории России и в современном зарубежном законодательстве. – М.: Юстицинформ, 2017. – 227с.
25. Рагимов И. Философия преступления и наказания. – М.: Юридический центр, 2013. – 364с.
26. Степашин В. Проблемы назначения наказания. – М.: Форум, 2012. – 592с.
27. Степашин В.М. Назначение наказания в виде ограничения свободы // Вестник Омского университета. – 2012. - №4 (33). С. 144-150.
28. Шайхислимова О.Р. Классификация осужденных к лишению свободы // Известия Саратовского университета. – 2007. – №2. – С. 54

#### Материалы юридической практики

29. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 г. Москва «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета от 28 декабря 2015 года
30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. N 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (с изменениями и дополнениями) (утратило силу) // Российская газета от 24 января 2007 года № 13.
31. Решение по делу 2-1319/2017 о признании Иска Закаева Х. о смягчении наказания // Официальный сайт РосПравосудие режим доступа свободный <https://rospravosudie.com>
32. Решение по делу № 13/1213 от 08.04.2018 о ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций // Официальный сайт РосПравосудие режим доступа свободный <https://rospravosudie.com>