

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Освобождение от уголовной ответственности: понятие и виды

Студент

Савин Д.Е.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Закомолдин А.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора – директор института права

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2018

АННОТАЦИЯ

Объектом исследования в данной работе являются проблемы, возникающие при освобождении от ответственности. Институт освобождения от уголовной ответственности важный элемент российского законодательства, ведь именно благодаря нему человек может избежать сурового уголовного наказания.

Автор ставит целью данного исследования изучить особенности института освобождения от уголовной ответственности, а также его виды. И уже при помощи изученного материала – осуществить поиск проблем в данном законодательстве и разработать пути их решения.

В ходе исследования выявлено, что освобождение от уголовной ответственности носит ответственную задачу – продемонстрировать населению государства, что оно не использует методы репрессии, а является гибким и гуманным. Освобождение от уголовной ответственности имеет несколько видов, которые описаны в данной работе, каждый из которых разительно отличается от другого.

Проведенное нами исследование показало, что государство идёт по рациональному и гуманному пути, которое, я считаю верным. Освобождение от уголовной ответственности очень часто удовлетворяет обе стороны процесса. Однако в правоприменительной практике бывает возникают такие проблемы, как необоснованное освобождение от уголовной ответственности, так и игнорирование данного института, когда ему имеет место быть

Результаты проведенных в работе исследований имеют теоретическую и практическую значимость, поскольку указывают на проблемы, возникающие в теории и правоприменительной практике при рассмотрении уголовных дел в которых осуществлялось освобождение от уголовной ответственности.

Работа состоит из трех глав. В первой главе "Институт освобождения от уголовной ответственности по российскому законодательству" рассмотрена история возникновения данного института, а также описывается современная вариация российского института освобождения от уголовной ответственности. Во второй главе "Общие виды освобождения от уголовной ответственности" рассмотрены такие общие виды, как условные и безусловные. В третьей главе "Специальные виды освобождения от уголовной ответственности" рассмотрены такие специальные виды, как освобождение от уголовной ответственности по преступлениям личности и по преступлениям против общественной безопасности и государственной власти.

К работе прилагается список используемых источников, состоящий из монографий, научных статей, нормативно-правовых актов и опубликованной судебной практики.

Оглавление

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 5 |
| Глава 1. Институт освобождения от уголовной ответственности по российскому законодательству | |
| 1.1. История возникновения и развития указанного института..... | 8 |
| 1.2. Институт освобождения от уголовной ответственности по действующему российскому законодательству..... | 16 |
| Глава 2. Общие виды освобождения от уголовной ответственности | |
| 2.1. Условные виды освобождения от уголовной ответственности..... | 22 |
| 2.2. Безусловные виды освобождения от уголовной ответственности..... | 28 |
| Глава 3. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности | |
| 3.1. Освобождение от уголовной ответственности по преступлениям против личности..... | 38 |
| 3.2. Освобождение от уголовной ответственности по преступлениям против общественной безопасности и государственной власти..... | 42 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 46 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ..... | 49 |

ВВЕДЕНИЕ

Конституция РФ гласит, что главным приоритетом в стране являются права и свободы человека, гражданина. Наше общество зависит от поведения человека. От того, как человек будет проявлять себя в той или иной сложившейся ситуации. Поведение человека формирует наше общество и все его правовые институты.

Уголовная политика России реализует важный постулат, который признан всем обществом - неотвратимость наказания. То есть, лицо, которое совершило противоправный поступок на основании действующего законодательства подвергнется принудительным мерам. Государство не преследует цели постоянного применения крайних мер. Любые меры, предусмотренные уголовным законодательством, применяются с целью оказания на виновного положительного воздействия и достичь такого воздействия можно не обязательно применяя суровые наказания.

В уголовном праве России закрепили и применяют институт освобождения от уголовной ответственности. Перед указанным институтом стоит задача - найти компромисс с целью положительного поощрения лица за его поведение после совершённого им преступления. Такой компромисс дает оступившемуся не попасть под власть криминала, а показав, что он встал на путь исправления.

Сравнивая положения Уголовного Кодекса, по которым предусматривалось освобождение от уголовной ответственности, существовавшего до 1996 года и положения нового Уголовного Кодекса, который принят в 1996 году, можно заметить, что число статей Особенной части, по которым предусмотрено освобождение от уголовной ответственности, значительно выросло. Также появились такие виды освобождения, которых ранее не было в уголовном законодательстве.

Но даже после принятия нового УК РФ не все проблемы применения норм освобождения от уголовной ответственности решены. С целью усовершенствования указанных норм 27.06.2013 г. Пленумом ВС РФ принято постановление № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Цель: разработка предложений и рекомендаций для решения теоретических проблем исследуемого института.

Задача: изучить историю возникновения исследуемого института, дать определение, проанализировать имеющиеся виды освобождения от ответственности в УК РФ и зарубежных стран.

Объект: группа урегулированных законом общественных отношений, возникающих в процессе применения норм уголовного и уголовно-процессуального права при освобождении от уголовной ответственности.

Предмет: нормы УК РФ и УПК РФ, научная литература.

Методология: диалектическая, общенаучная, историческая, сравнительно-правовая

Нормативная база: законодательные памятники древней Руси и России; Конституция РФ; Конституционные федеральные законы; федеральные законы; законодательные нормативные акты зарубежных стран.

Теоретическую основу исследования составили труды таких учёных, как: Х. Д. Алекперов, В. М. Баранов, Л. В. Багрий-Шахматов, Г. Б. Виттенберг, Р. Р. Галиакбаров, Л. В. Головкин, Д. Е. Дядько, В. А. Елеонского, И. Э. Звечаровский, С. Г. Келиной, И. Я. Козаченко, А. М. Крепышева, В. К. Коломейца, Н. Ф. Кузнецовой, В. Н. Кудрявцева, И. Л. Марогуловой, С. И. Никулина, А. В. Наумова, К. А. Панько, Р. А. Сабитова, В.В.Скибицкого, С. Н. Сабанина, А. В. Савкина А. Д.

Сафронова, В.В.Сверчкова, Н. С. Таганцева, Э. С. Тенчова, А. А. Тер-Акопова, А.П.Чугаева, А.А.Чувилева.

Нормативная база: Конституция РФ, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РФ, Постановления Госдумы и Пленума ВС РФ.

Глава 1. Институт освобождения от уголовной ответственности по российскому и зарубежному законодательству

1.1. История возникновения и развития указанного института

Институт освобождения от уголовной ответственности имеет давнюю историю. Я.М. Матвеева отмечала: «в разные исторические периоды развития уголовного законодательства России установлено существование норм, которые предусматривали освобождение преступника от принудительных мер государства с возможностью применения мер общественного или иного воздействия. Содержание указанных норм зависело от общей политики власти в конкретный исторический период. Признание самостоятельности института освобождения от уголовной ответственности стало возможным после разграничения понятий «уголовная ответственность» и «наказание», которое происходило постепенно и получило окончательное оформление только в действующем уголовном законе»¹.

О зарождении института освобождения от ответственности ещё в дореволюционной России, говорил В.А. Новиков.² Об отсутствии до революции в законодательстве разграничения этих понятий писала И.В. Якоби³. Автор отмечала, что при изучении истории возникновения института освобождения от уголовной ответственности надо учитывать эту особенность.

Развитие указанного института можно разделить на несколько этапов: с 10 века до 1917 г.; с 1917 по 1960 г.; с 1960 по 1996 г.; с 1996 по настоящее время. Первый этап является самым длительным. Среди самых

¹ Матвеева Я.М. Институт освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве. Автореферат к.ю.н. - СПб, 2016. - 140 с.

² Новиков В.А. Освобождение от уголовной ответственности. диссертация к.ю.н. - Краснодар, 2003.

³ Якоби И.В. Развитие института уголовной ответственности и института освобождения от уголовной ответственности. Краснодар. Краснодарский университет МВД РФ.2007 г

известных исторических документов по уголовному праву древнерусского государства является «Русская правда». Уже в этом документе предусматривались такие условия освобождения от ответственности: раскаяние в совершенном; за возвращение ранее похищенного имущества; за совершение преступления в состоянии сильного душевного волнения; в связи с уплатой виры за убийство, если оно было совершено из кровной мести⁴.

После распространения на Руси христианства законодательство стало отходить от норм освобождения от уголовной ответственности. Религиозные деятели считали, что преступление совершал не человек, а бес, который вселился в человека и наказанию подвергался не человек, а та сущность, которая в него «вселилась» и чтобы спасти душу человека, наказывали тело⁵. В связи с этим уже Судебник 1550 г. не предусматривал правовых норм, по которым можно было бы освободить от наказания, а наоборот, даже ужесточал их.

Такое положение существовало до издания в 1715 г. Петром I Артикула воинского. И хотя этот документ своей основной целью ставил устрашение и ужесточение наказаний и неотвратимость наступления возмездия за преступления он все же уже в некоторых случаях предусматривал возможность еще не освободить от наказания, но смягчить его: при добровольной явке к своему офицеру дезертира; в случае признания «умалишенным»; в случае совершения преступления в состоянии сильного «душевного волнения»; в связи с не достижением возраста привлечения к ответственности; в связи с «испрошением» у потерпевшего прощения. Указанные установления можно считать предтечей института освобождения от ответственности в связи с

⁴ Томсинов В.А. Полное собрание законов и Сводов законов Российской империи. М.;2011 г.

⁵ Малахов В.П. Философия права. Идеи и предложения. Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». Юнити-Дана., 2015 г.-391 с.

возникновением для виновного последствий, не связанных с уголовно-правовым характером.

Первым систематизированным уголовно-правовым актом в Российской империи стало «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 г. Этот эпохальный документ после длительного перерыва уже предусматривал условия, при которых возможно было освободить виновного от уголовной ответственности: в связи со смертью преступника; в связи с примирением с «обиженным»; за давностью события⁶. Изучая историю института освобождения от уголовной ответственности, И.В. Якоби отмечала, что Уложение содержит как основные условия для освобождения от ответственности, так и условия, которые «по смыслу» освобождали от ответственности, то есть специальные. К основным автор отнесла: в результате случайности, по малолетству; безумие; сумасшествие; беспамятство; ошибку; по принуждению; непреодолимую силу. К специальным И.В. Якоби отнесла смерть преступника; примирение с обиженным; давность⁷. На эти же основания освобождения от уголовной ответственности по уложению 1845 г. указывала Л.В. Дудкина, и писала, что Уложение еще не имело четкого разделения между терминами «освобождение от уголовной ответственности» и «освобождение от наказания» и часто рассматривает их как одно понятие. От судьи, при выборе меры наказания, требовалось руководствоваться «важностью вины и сопровождавшими содеянное обстоятельствами»⁸.

Крупные ученые того времени в области законодательства, такие как Н.С. Таганцев и И.Я. Фойницкий тоже не делали различий между вышеуказанными терминами и часто эти понятия подменяли друг другом.

⁶ Полное собрание законов Российской империи. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Том □□. - 1845. № 19304-19568. Санкт-Петербург. 2000.

⁷ Якоби И.В. Развитие института уголовной ответственности и институтов освобождения от уголовной ответственности и уголовного наказания в российском государстве: дис. к.ю.н.

⁸ Дудкина Л.В. История государства и права России: учебник для вузов. - М.: Юнити-дана, 2010. – 240 с.

Например, Н.С. Таганцев причины отмены наказания рассматривал как причины для освобождения от уголовной ответственности и уголовного преследования. Автор отмечал следующие обстоятельства, при которых было возможно освободить от наказания: добровольность уплаты пени и вознаграждения; смерть подсудимого; за давностью совершения преступления и добавлял помилование и амнистию⁹.

И.Я. Фойницкий, анализируя природу наказания, отмечал те же основания для освобождения от наказания, следовательно, и от ответственности.¹⁰

К 1903 г. было подготовлено новое Уложение о наказаниях, в которое были добавлены положения о возрастных границах, с которых наступала уголовная ответственность и обстоятельства, которые при определённых условиях могли послужить причиной освобождения от уголовной ответственности. И.Г. Щегловитов, В.В. Есипов, А.К. Фон-Резон отмечали, что основными поводами для освобождения от наказания по Уложению 1903г. являются помилование и давность. Остальные основания освобождения от наказания перенесены в Устав уголовного судопроизводства, которым руководствуется Уложение при принятии решений о наказании - смерть преступника и примирение с «обиженным». Вышеуказанные ученые отмечали, что Уложение, помимо общих условий предусматривает «исключительные» причины и условия, при наличии которых преступление теряет свой преступный характер и становится, с точки зрения уголовного права, безразличным: невменяемость; малолетство; безумие или сумасшествие; ошибка случайная или вследствие обмана; принуждение от превосходящей неодолимой силы; необходимость обороны. Эти основания были прописаны в главе

⁹ Таганцев Н.С. Курс уголовного права. Санкт-Петербург., 1902 г.

¹⁰ Фойницкий И.Я. Учение о наказаниях в связи с тюрьмоведением. Санкт-Петербург.

Уложения, которая называлась «Об условиях вменения и преступности деяния»¹¹.

Таким образом, пройдя длительный период развития, благодаря стараниям и научным исследованиям ведущих правоведов Российской империи были заложены основы исследуемого института и зародилось деление освобождения от уголовной ответственности на такие виды, как основные и специальные, на условные и безусловные. И хотя законодатель еще конкретно не обозначает это деление, но его можно проследить по причинам, на основании которых было возможно освобождение от наказания, соответственно и уголовной ответственности. Хотя конечно в указанный период еще преобладали общие основания для освобождения от наказания, но они уже относились к безусловным.

Развитие института освобождения от уголовной ответственности продолжилось уже в другую эпоху. Идеи ведущих правоведов Российской империи легли в основу Советского законодательства. После октябрьской революции институт освобождения от уголовной ответственности стал активно развиваться законодательными органами советской власти. Этот институт стал иметь особое значение в уголовном законодательстве нового государства. Уже в своих первых декретах советская власть предусмотрела возможность освободить от ответственности виновное в преступлении лицо.

Начало этапу дальнейшего развития института освобождения от ответственности положил декрет «О суде» № 2 от 15.02.18 г., в котором суд предусмотрел право «по своему убеждению полностью освободить от

¹¹ Щегловитов И.Г. Новое уголовное уложение. Научная работа. СПб Сенатской типографии. Журнал министерства юстиции. С.-Петербург, 1903 г.; Есипов В.В. Уголовное Уложение 1903 г., его характер и содержание. Монография. Типография варшавского учебного округа. 1903 г.; Фон-Резон А.К. Уголовное уложение. Краткое изложение главных положений его. Научная работа. Издание Я.Н.Канторовича. С.-Петербург, 1903 г.

всякого наказания»¹². При этом нигде не указывалось, какие условия будут являться основаниями для такого убеждения, но подразумевалось, что в связи с временным отсутствием нового уголовного законодательства можно руководствоваться при принятии решения Уложением от 1903 г.

12.12.1919 г. были изданы «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.», в которых было дано определение наказанию и закреплено положение о том, что если исчезли условия, при которых было совершено преступление или лицо перестало представлять опасность для советского строя, то совершивший преступление освобождается от наказания¹³. В 3-й главе «О преступлении и наказании» указанного документа отмечены общие условия, при которых лицо освобождало от наказания: не достижение 14-ти летнего возраста; совершение преступления в состоянии душевной болезни; наличие состояния, при котором лицо не могло отдавать себе отчет в своих действиях; при необходимой обороне. Специальные условия освобождения от наказания предусматривали различные Постановления, например, Постановление Петроградской ЧК от 21.03.1918 г. «О хранении и сдаче оружия». Освобождением от ответственности являлась добровольная сдача оружия и боеприпасов к нему, а Постановление «О мерах к искоренению дезертирства» от 03.06.1919 г. освобождало от ответственности дезертиров при их добровольной явке¹⁴. По сути, эти условия являлись деятельным раскаянием в совершенном.

01.06.1922 г. Постановлением ВЦИК был введен УК РСФСР, который отменил действие «всех иных норм, устанавливающих до момента его введения основания и размер уголовных наказаний». В

¹² Декрет «О суде» № 2 от 15.02.1918 г. Декреты Советской власти. Том I. - М.: Гос. издательство политической литературы, 1957. - 466 с.

¹³ Постановление наркомюста РСФСР от 12.12.19 г. Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р. Декреты Советской власти. Том I. - М.: Гос. издательство политической литературы, 1957. - 466с.

¹⁴ Постановление СТО РСФСР от 03.06.19 г. «О мерах к искоренению дезертирства». Декреты Советской власти. Том I. - М.: Гос. издательство политической литературы, 1957. - 466с.

особенной части кодекса указывались основные виды обстоятельств, которые служили основанием для освобождения от наказания: наличие состояния душевной болезни; временное расстройство душевной деятельности; малолетство; при возможности применения мер медико-педагогического воздействия к подросткам от 14 до 16 лет; необходимая оборона при отсутствии пределов её превышения, давность совершенного¹⁵. Все указанные основания относились к безусловным. Они не менялись фактически до принятия в 1960 г. нового УК РСФСР, за исключением некоторых новшеств, введенных в 1926 г. - освобождение от уголовной ответственности в связи с изменившейся обстановкой; в связи с малозначительностью и в 1958 г., при потере деянием характера общественной опасности; когда лицо перестало представлять общественную опасность. Следует отметить, что уголовное законодательство РСФСР, как и дореволюционное, еще конкретно не разграничивает понятия «освобождение от наказания и от уголовной ответственности», хотя Закон СССР от 25.12.1958 г. «Об утверждении основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» начало этому положил. Этот факт отмечал Р.М. Кашапов.¹⁶ Об этом же писала А.В. Ендольцева: «реализация мер освобождения от уголовной ответственности в законодательстве РСФСР осуществлялась через реализацию мер освобождения от наказания, так как эти понятия четкого разграничения не имели»¹⁷. Я.М. Матвеева и В.А. Новиков так же отмечали этот факт. В.А. Новиков писал, что разграничение начало

¹⁵ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие УК РСФСР». Декреты Советской власти. Том I. - М.: Гос. издательство политической литературы, 1957. – 466 С.

¹⁶ Кашапов Р.М. История возникновения и развития института освобождения от уголовной ответственности». Монография. Юриспруденция. Научная библиотека им. М. Горького. СПб // Российский следователь № 13. - 2010.

¹⁷ Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности, Автореферат д.ю.наук. - М.: МВД РФ Московский университет, 2005. – 35 с.

происходить с принятием в 1960 г. нового УК РСФСР¹⁸. Келина С.Г. писала: «анализ УК РСФСР 1960 г, после обобщения всех видов освобождения от ответственности позволяет говорить о том, что освобождение допустимо при наличии небольшой степени общественной опасности совершенного преступления или личности виновного¹⁹. С её мнением соглашался А.И. Санталов.²⁰ Р.В. Колесников и А.В. Ендольцева и отмечали, что УК РСФСР содержал общие и специальные виды оснований освобождения от ответственности. К общим относились: исправление лица, в результате которого оно больше не представляет общественной опасности; давность совершенного; в связи с привлечением к административной ответственности; в связи с изменением обстановки; в связи с передачей дела в товарищеский суд; в связи с передачей на поруки. К специальным относили: добровольное заявление гражданина СССР о том, что он завербован иностранной разведкой; когда лицо, давшее взятку, добровольно заявит об этом; когда лицо добровольно сдало наркотические вещества и обратилось за медицинской помощью; когда лицо добровольно сдало огнестрельное оружие и боеприпасы к нему, которые ранее незаконно хранило у себя²¹.

Основываясь на изложенном можно сделать вывод о том, что уголовное право дореволюционного периода четко не систематизировало, не сформулировало понятие «уголовная ответственность». В законе говорилось только о наказании. Поэтому отсутствовало различие понятий «освобождение от уголовной ответственности» и «освобождение от наказания». Эти понятия подменяли друг друга. В ходе дальнейшего

¹⁸ Новиков В.А. Освобождение от уголовной ответственности. Автореферат к.ю.н. - Краснодар. Кубанский Государственный университет, 2008.

¹⁹ Келина С.Г. Теоретические проблемы освобождения от уголовной ответственности. Автореферат д.ю.н. академия наук СССР. Институт государства и права. - М., 1976. – 37 с.

²⁰ Санталов А.И. Советское уголовное право: учебник. - М.: «Юридическая литература». Москва, 1977.

²¹ Колесников Р.В. Ретроспективный анализ института освобождения от уголовной ответственности. - М.: Юридическая литература. - 2015.

совершенствования уголовного права совершенствовался и институт освобождения от уголовной ответственности. В УК РСФСР в 60-х годах виды освобождения от уголовной ответственности фактически были уже разными институтами. Окончательное разделение этих понятий на самостоятельные институты произошло в 1996 г в связи с принятием нового УК.

1.2. Институт освобождения от уголовной ответственности по действующему российскому законодательству

Пленум ВС РФ от 27.06.13 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под освобождением от уголовной ответственности понимает отказ государства от осуждения и наказания лица, совершившего преступление и применении в отношении него альтернативных методов воздействия. Б.Т. Безлепкин писал, что так как одним из ведущих принципов в уголовном праве является принцип гуманизма, в уголовном кодексе предусмотрена возможность освобождения от ответственности, если такое решение будет обоснованным и целесообразным²². Далее, анализируя ст. 75, 76, 78 УК РФ и на основании этого анализа Б.Т. Безлепкин так определяет это понятие: освобождение от уголовной ответственности- это полное, безусловное освобождение лица, совершившего преступление от мер государственного принуждения за совершенное²³.

Если обратиться к мнениям учёных, то И.Э. Звечаровский и А.Л. Иванова считали, формулируя понятие «освобождения от уголовной

²² Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. – М., 2014. – 215 с.

²³ Там же.

ответственности» надо учитывать то, что при совершении преступления появляется не уголовная ответственность, а обязанность её понести²⁴.

Освобождение от уголовной ответственности надо рассматривать в концепции основных задач уголовно- правовой политики- борьбе с преступностью, когда снижение уровня преступности возможно с использованием поощрительных уголовно-правовых норм, что в свою очередь создаёт предпосылки для формирования исследуемого института.

Под освобождением от ответственности следует понимать фактическое освобождение лица, совершившего преступление, от обязательства держать ответ за содеянное, следовательно, освободить от ответственности, значит освободить от наказания, т.е. от отрицательной оценки его поведения государством в виде обвинительного приговора суда.

В Распоряжении Правительства РФ от 14.10.10 № 1772 «О концепции развития уголовно- исполнительной системы РФ» говорится о том, что требуется расширить область наказаний и иных мер, которые не связаны с лишением свободы²⁵. Развитие исследуемого института объясняется целесообразностью его применения, учитывая при этом тяжесть совершенного преступления и поведение виновного после его совершения. Нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности, стимулируют раскаяние в содеянном, обещая возможное или обязательное освобождение от уголовной ответственности.

Теория уголовного права знает разные мнения об исследуемом институте и во всех он видится по-разному. Есть мнение, что освободить от ответственности – значит сформулировать в определении суда отказ применить к виновному уголовное наказание, если в отношении него могут быть применены меры воздействия иного характера, исходя из его

²⁴ Звечаровский И.Э., Иванов А.Л. Освобождение от уголовной ответственности, 2015. - № 4. - С. 13-18.

²⁵ Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 N 1772-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года».

поведения после совершения преступления²⁶. В другом мнении говорится о том, что освободить лицо от уголовной ответственности возможно, если оно утратило общественную опасность, либо его деяние перестало быть общественно опасным²⁷, а также в связи с истечением сроков давности привлечения к ответственности. В 3-м освобождение от уголовной ответственности представляют - как отказ государства от негативного отношения к поведению лица в форме обвинительного приговора.²⁸ Некоторые из озвученных мнений при определении исследуемого института исходят из материально- правового основания освобождения от ответственности, как в первых двух мнениях, другие не учитывают этого основания, как в последнем мнении. Имеется еще одно мнение, на мой взгляд являющееся уникальным- это понимание исследуемого института как выраженного в процессуальном акте безусловного или условного отказа государства официально признать лицо виновным и от его осуждения и наказания²⁹.

У всех перечисленных подходов к пониманию института есть общие черты: отказ государства от привлечения лица к ответственности основан на нормах уголовного закона; он утверждается в официальном акте соответствующего органа; является окончательным.

Следует понимать, освобождая преступника от ответственности, государство не отказывается от признания его виновным, лишь отказывается от применения в отношении него наказания.

Теория уголовного права виды освобождения от ответственности рассматривает, учитывая обязательность применения их соответствующими органами. Все виды освобождения делятся на: общие и

²⁶ Уголовное право на современном этапе: Проблемы преступления и наказания // Под ред. Н.А.Беляева, В.К.Глистина, В.В.Орехова. С. 467.

²⁷ Энциклопедия уголовного права. Т. 10. Освобождение от уголовной ответственности и наказания. СПб, 2008. С. 15.

²⁸ Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. С. 28. Уголовное право России. Общая часть: Курс лекций / Под ред. С.Н. Сабанина. Екатеринбург. 2001. С. 358.

²⁹ Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности. М., 2004. С. 85-86

специальные. В свою очередь общие виды делятся: на условные и безусловные. Также они подразделяются: на обязательные и не обязательные. Общие и специальные виды освобождения от ответственности, а также общие виды с их делением на условные и безусловные будут рассмотрены в главе II данной работы. А сейчас более подробно рассмотрим обязательное и не обязательное освобождение от уголовной ответственности.

Обращаясь к мнению Р.Х. Якупова, он отмечал, что обязательное освобождение от уголовной ответственности применяют, основываясь на фактах объективного наличия соответствующей нормы права ко всем лицам, совершившим преступление и это не зависит от мнения органов, которые правомочны его применять.

В теории уголовного права указаны следующие обязательные виды освобождения от уголовной ответственности: деятельное раскаяние в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями; за истечением сроков давности; амнистия³⁰. К необязательным видам теории уголовного права отнесла: примирением с потерпевшим; применение к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия; тяжелые жизненные обстоятельства; деятельное раскаяние в содеянном.

Касательно вышесказанного о необязательных видах освобождения от уголовной ответственности, Б.Т. Безлепкин отмечал, что необязательное освобождение от уголовной ответственности применяют к лицу, основывая своё решение на соответствующей правовой норме, если лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести впервые.

Каждый из названных видов имеет свои специфические особенности, но имеют и сходство- общую социальную правовую связь. В юридическом плане- это совокупность юридических фактов, при проявлении которых рассматривается вопрос об освобождении либо освобождают от

³⁰ Якупов Р.Х. Уголовный процесс: Учебник для вузов / М.: редакция Галузо, 2010.

ответственности³¹. Надо отметить, что применение освобождения от ответственности возможно только в случае наличия преступного и уголовно наказуемого деяния. В случае освобождения от ответственности вопрос о том, является лицо виновным или не виновным при инкриминировании ему соответствующего деяния не рассматривается. Специфичность освобождения от ответственности заключается в том, что орган расследования, прокурор, суд, признав, что содеянное лицом деяние содержит состав преступления, и лицо виновно в совершенном, не выносят в отношении этого лица обвинительный приговор, не осуждают это лицо. При этом такое решение не прощает виновного, не реабилитирует его и не освобождает от неблагоприятных правовых последствий в связи с совершением лицом преступления. Государство, приняв решение об освобождении от ответственности, не отказалось от преследования, а просто ведет его в более мягкой форме.

Хочу отметить, что освобождение от ответственности возможно только при наличии условий, указанных в определенных ст. УК РФ, пример: 75; 76; 78; 84; 90; 126; 205; 206; 228. Объединены все виды освобождения от уголовной ответственности их карательной сущностью и юридической природой. Если обвиняемый или подозреваемый против освобождения его от уголовной ответственности, то уголовное дело в связи с освобождением лица от ответственности не прекращается. Освобождение, которое основано на ч. 2 ст. 75, 78 и 84 УК РФ - обязанность правоприменительных органов. Освобождение по иным основаниям- их правом.

Также Российское законодательство предусматривает квалификацию видов на: общие и специальные. К общим отнесены основания, предусмотренные Общей частью УК РФ. Их шесть. Четыре включены в

³¹ Безлепкии Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. – М., 2014. – 215 с.

главу 11. Сюда же относят амнистию, ст. 84 УК РФ, и применение принудительных мер воспитательного воздействия, ст. 90 УК РФ. К специальным отнесли те основания, которые закрепили в примечаниях к статьям Особенной части. Их восемнадцать. Все виды, исключая вид, предусмотренный ст. 90 УК РФ, являются безусловными.

Глава 2. Общие виды освобождения от уголовной ответственности

2.1. Условные виды освобождения от уголовной ответственности

Условные виды освобождения от ответственности в научной литературе называют временными. Л.В. Головкин отмечал, что в основе условных видов освобождения от ответственности лежит возможность возложить на освобожденного от ответственности определенных обязанностей после принятия решения, а с процессуальной точки зрения - возможность отменить решение о прекращении дела и его возобновлении³².

После применения условного вида освобождения от ответственности лицо освобождается от ответственности с возможностью применения в отношении него специальных мер или обязанностей, которые лицо должно будет исполнять.

Я считаю, что понятие условного вида освобождения, предложенное Л.В. Головкиным, сужает рамки условных видов. Такую условность можно принять только при освобождении виновного от ответственности с применением специальных мер, которые будут обязаны исполняться.

Н.Д. Сухарева усматривала возможность отнести к условному виду освобождения такую причину, как болезнь.³³ В ч.1 ст. 81 УК РФ говорится: лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо

³² Головкин Л.В. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности. – Санкт-Петербург, 2002. – С. 39.

³³ Сухарева Н.Д. Классификация видов освобождения от уголовной ответственности // Российский судья. - 2005. № 5. С. 42.

руководить ими, освобождается от наказания, а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания. Я согласен, что таким лицам суд может назначить принудительные меры медицинского характера и условно освободить от ответственности. Далее Н.Д. Сухарева отмечала, что в указанных случаях нет упоминания «мер или обязанностей», но условность в них присутствует. В первом варианте её придает преходящий характер указанного иммунитета. Во 2-м случае условность связана с возможностью возобновления уголовной ответственности после выздоровления лица.

За то, чтобы отнести освобождение в связи с болезнью к безусловным видам освобождения от ответственности высказывались Н.Е. Крылова и Ю.М. Ткачевский. По их мнению, данный вид освобождения от ответственности является условным.³⁴

И.Э. Звечаровский отмечал: «условные виды освобождения от ответственности применяются с оговорками, сохраняющими возможность возобновить уголовное преследование в случае несоблюдения оговоренных законом условий, а применение освобождения от ответственности в связи с болезнью или в связи с наличием иммунитета не связано с предъявлением каких-либо требований к поведению виновного».³⁵

Современное российское уголовное право к условным видам освобождения от уголовной ответственности относит только один вид, который соответствует всем перечисленным особенностям назначения этого вида освобождения лицу, совершившему преступление- это освобождение от ответственности несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия. В ч. 1 ст. 90 УК

³⁴ Крылова Н.Е., Ткачевский Ю.М. Классификация видов освобождения от уголовной ответственности. Российская юстиция. - 2000. № 8. - 161 с.

³⁵ И.Э. Звечаровский. Освобождение от уголовной ответственности // Полный курс уголовного права: в 5 т./ под ред. Коробеева А.И. СПб.

РФ прописано: несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Распространяется этот вид на лиц, которые совершили преступление до того, как им исполнилось 18 лет и содержит следующие условия, которые требуются для её применения: преступление должно быть небольшой или средней тяжести; признание того, что исправление подростка возможно достигнуть применением к нему принудительных мер воспитательного характера. На основании ч. 2 ст. 90 УК РФ несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия: предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Согласно Пленума ВС РФ от 01.02.2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»³⁶ передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих возможна только в том случае, если эти лица имеют положительное влияние на несовершеннолетнего, правильно оценивают совершенное им, в состоянии обеспечить его надлежащее поведение и каждодневный контроль за ним. Это должно быть подтверждено данными, характеризующими родителей или лиц, их заменяющих, условиями их жизни и возможностью материального обеспечения несовершеннолетнего.

³⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2011. № 4.

Передача под надзор несовершеннолетнего возможна только с согласия родителей или лиц, которые их заменяют.

На основании ч. 3 ст. 90 УК РФ несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия и в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия она может быть отменена и несовершеннолетнего привлекут к уголовной ответственности. Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия закон понимает неоднократные нарушения в течении назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия,

Как уже отмечалось выше, содержание ч. 1 ст. 90 УК РФ говорит о том, что возможно применить данную норму при наличии совокупности нескольких обстоятельств, так же отмеченных ранее в совокупности эти обстоятельства и будут основанием для того, чтобы освободить несовершеннолетнего от ответственности. Решение об освобождении от ответственности подростка на основании указанного должно быть мотивировано, основано на анализе совершенного преступления; личности совершившего; и других обстоятельств, которые будут иметь значение. Несовершеннолетнего можно освободить от ответственности: на стадии предварительного расследования; при рассмотрении дела в суде.

Такое решение принимает только суд, например, Мировой судья участка № 116 Центрального района г.Тольятти рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Е., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, установил: Е., находясь около здания МБДОУ возымел преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, находящегося на территории указанного детского сада. Реализуя свой умысел Е., действуя незаконно, умышленно, из корыстных побуждений,

осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику тайно похитил металлические листы ограждения, которыми в дальнейшем распорядился по своему усмотрению на правах личной собственности. В судебном заседании адвокат просил прекратить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего Е. освободив его от ответственности с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ. После проверки представленных материалов, и установив, что преступление совершенное несовершеннолетним впервые, относится к категории небольшой или средней тяжести, учтя положительные характеристики с места учебы и проживания несовершеннолетнего выслушав несовершеннолетнего, его законного представителя, не возражавших против заявленного ходатайства о применении вышеуказанной меры с передачей под надзор родителей, суд счел возможным применить к несовершеннолетнему принудительные меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор матери и наложить на него ограничения в виде пребывания по месту проживания с 22:00 до 06:00. Или такой пример: несовершеннолетняя Ф. совершила покушение на кражу, при этом преступление не довела до конца по не зависящим от неё причинам, при следующих обстоятельствах. Находясь в помещении магазина «Спортмастер» ТЦ «Парк Хаус» увидела в торговом зале магазина на стеллажах брюки. У неё возник умысел на тайное хищение чужого имущества. С целью реализации своего преступного умысла, направленного на незаконное завладение чужим имуществом, Ф. воспользовавшись невнимательностью продавцов и других посторонних граждан, убедившись, что за её действиями никто не наблюдает, взяла в руки брюки прошла в примерочную, где под свою юбку, одетую на ней, спрятала указанный выше товар. После чего, незаконно завладев

похищенным, пыталась скрыться с места совершения преступления. Однако довести свой преступный умысел, направленный на кражу чужого имущества до конца не смогла по независящим от нее обстоятельствам, так как была задержана сотрудниками магазина. Своими действиями Ф. совершила преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ. Подсудимая Ф. вину в предъявленном обвинении признала. Оценив исследованные по делу доказательства в совокупности, мировой судья участка № 116 Центрального района г.Тольятти считает вину Ф. в совершении преступления установленной и доказанной. В ходе рассмотрения дела защитник Ф. просил прекратить уголовное дело в отношении Ф. и применить к ней принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренную ст. 90 УК РФ, поскольку ранее к уголовной и административной ответственности она не привлекалась, положительно характеризуется, воспитывается в благополучной семье, осознала содеянное, раскаивается, и заверила, что подобное более не совершит. Учитывая изложенные обстоятельства, характер и степень общественной опасности к категории небольшой тяжести, несовершеннолетний возраст подсудимой, условия её проживания, степень воздействия семьи на её воспитание и формирование личности, мировой судья считает, что исправление Ф. и предупреждение совершения ею новых преступлений может быть достигнуто путём применения к ней принудительных мер воспитательного воздействия и передачи под надзор бабушки, возложив на неё обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнюю и контролю за её поведением.

При назначении несовершеннолетнему одновременно нескольких принудительных мер воспитательного воздействия, руководствуясь ч. 3 ст. 90 УК РФ, при единичном их нарушении за определенный срок, нарушения не признаются систематическими и в связи с этим положения

ч. 4 ст. 90 УК РФ не применяются.³⁷ Отменить принудительные меры воспитательного воздействия и возобновить производство по делу допустимо, когда срок давности привлечения несовершеннолетнего к ответственности не истек. Если несовершеннолетний совершил новое преступление в течении срока, на который назначали принудительные меры воспитательного воздействия, это не будет являться основанием для того, чтобы их отменить и привлечь подростка к уголовной ответственности за о преступление, которое он совершил ранее.

2.2. Безусловные виды освобождения от уголовной ответственности

Как отмечено выше, деление видов освобождения от ответственности на условные и безусловные, происходит в зависимости от обязательности или невозможности предъявления определенных требований к поведению виновного лица после освобождения от ответственности.

По мнению В.К. Дуюнова, критерием указанной классификации является возможность возложить или не возложить на освобождаемого определенных обязанностей после принятия решения об освобождении лица, совершившего преступление и установлении определенных требований к поведению виновного на будущее³⁸.

Согласно изложенного мнения, условием разграничения выступает возложение на освобождаемое лицо дополнительных обязанностей. Все безусловные виды освобождения являются окончательными. Лицо освобождает, не применяя к нему каких-либо обязанностей, которые оно должно будет исполнять.

³⁷ Постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

³⁸ Дуюнов В.К. Уголовно- правовое воздействие: теория и практика. - М., 2003. - С. 75.

Л.В. Головки относит к безусловным видам освобождения от ответственности такие, при которых на освобождаемое лицо не возлагаются какие-либо определенные обязанности, которые оно должно будет выполнять после освобождения, и соответственно, невозможности в случае отсутствия таких обязанностей отменить решение о прекращении уголовного дела и возобновить его.³⁹

А.В. Бриллиантов поддерживал такую позицию и в свою очередь отмечал, что в случае освобождения лица от ответственности на основании одного из видов, которое относится к безусловным, освобождение будет являться окончательным и не может быть впоследствии отменено.⁴⁰

Современное уголовное законодательство РФ все виды освобождения от уголовной ответственности, за исключением освобождения от ответственности несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия, относит к безусловным.

Основные виды освобождения от уголовной ответственности, которые относятся к безусловным, прописаны в главе 11 УК РФ: освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, ст. 75, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.; освобождение в связи с

³⁹ Головки Л. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности. – Санкт-Петербург, 2002. – 240 с.

⁴⁰ Бриллиантов А.В. Освобождение от уголовной ответственности с учетом обобщения судебной практики. - М.: Проспект, 2013. - 180 с.

примирением с потерпевшим, ст. 76, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред; по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, ст. 76.1, лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ст. 198-199.4 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в результате преступления, возмещен в полном объеме; в связи с назначением судебного штрафа, ст. 76.2, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.; в связи с истечением сроков давности. Эти основания относятся к общим видам.

Помимо общих видов освобождения от ответственности законодатель предусмотрел и специальные виды освобождения, прописав их в Особенной части УК РФ, в примечаниях к отдельным специальным уголовно-правовым нормам, установившим ответственность за ряд преступных деяний, которые так же относятся к безусловным.

Рассмотрим общие безусловные виды освобождения от ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. На основании ч. 1 ст. 75 УК РФ лицо, которое первый раз совершило преступление небольшой, средней тяжести освобождается от ответственности, если: добровольно вылось с повинной; способствовало раскрытию преступления; возместило ущерб; каким-либо иным способом загладило вред; перестало быть общественно опасным.⁴¹ Этот вид

⁴¹ УК РФ от 13.06.1996 г. Собрание Законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954, № 29, ст. 4393.

освобождения от ответственности имеет целью минимизировать и устранить последствия, которые наступили в результате совершения преступления и облегчить процесс раскрытия. При этом преступление должно быть совершено впервые. Например, П. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.2 УК РФ. Подсудимый П. обратился к суду с ходатайством о прекращении дела в связи с деятельным раскаянием, указав, что загладил причиненный совершением преступления вред. Изучив материалы уголовного дела, выслушав мнение государственного обвинителя, защитника, представителя потерпевшего, суд находит ходатайство подсудимого подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению на основании того, что данное преступление согласно ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, П. не судим, характеризуется удовлетворительно, вину признал, в совершенном преступлении раскаялся, причиненный ущерб возместил в полном объеме⁴².

Большинство случаев деятельного раскаяния, которые предусмотрела особенная часть УК РФ, освобождение от уголовной ответственности будет предоставлено только в том случае, если в действиях преступника «не содержится иного состава преступления».

Согласно УПК РФ, процессуальная форма освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием- это постановление о прекращении уголовного преследования. Это освобождение от уголовной ответственности не считается реабилитирующим. Такое решение принимается при наличии согласия лица, которому до того, как уголовное преследование было прекращено, разъяснили основания прекращения преследования и то, что лицо может возразить против такого решения. Но в случае, когда лицо считает себя невиновным и требует, чтобы его дело рассмотрел суд и вынес

⁴² РосПравосудие/Архивы судебных решений. <https://rospravosudie.com/profile/>

оправдательный приговор, освободить от ответственности в связи с деятельным раскаянием нельзя. Требуется продолжить вести дело в обычном порядке⁴³.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, которое совершило преступление первый раз, и это преступление отнесено к категории небольшой, средней тяжести, может быть освобождено от ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Причиной примирения сторон стало заглаживание причиненного пострадавшему вреда; преступление совершено первый раз; это преступления не отнесены к категории тяжких.

По делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. УК РФ в ч. 1 и 2 ст.76.1 содержит самостоятельные виды освобождения от ответственности по делам в области экономической деятельности. Их два. Каждый вид определен самостоятельным условием, присутствие которого считается обязательным для применения вышеуказанной статьи. Она предусматривает освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием о преступлениях в области экономической деятельности. Действие этой статьи распространено не на все преступления в области экономической деятельности, главы 22 УК РФ, а только на те, которые прямо назвал законодатель. Условия освобождения от ответственности по налоговым преступлениям, ч. 1 ст. 76.1 УК РФ, отличаются от условий освобождения по указанной причине в сфере экономической деятельности, ч. 2 ст. 76.1 УК РФ. На основании ч. 1 ст. 76.1 УК РФ лицо, которое первый раз совершило преступление по ст. 198-199.1 УК РФ освобождается от ответственности, если ущерб, который был причинён бюджетной системе РФ, виновный возместил полностью⁴⁴. На основании ч. 2 ст. 76.1 УК РФ лицо, которое первый раз совершило

⁴³ Рыжаков А.П. Разрешение ходатайств в уголовном процессе. Изд-во Юрист-Практик., 2009 г

⁴⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. // СЗ РФ. 1996. № 25, ст.2954; 2015. № 29, ст. 4393.

преступление в области экономической деятельности, будет освобождено от уголовной ответственности только в том случае, когда возместит ущерб и перечислит в федеральный бюджет денежные средства в пятикратном размере от суммы причиненного ущерба; либо перечислит в федеральный бюджет доход, который был получен в ходе совершенного преступления; а также денежное возмещение пятикратной суммы дохода, который был получен от преступления.

Также существует вид освобождения от уголовной ответственности - с назначением судебного штрафа, истечением сроков давности. Давность в уголовном праве, это то время, которое прошло после совершения преступления и, после окончания которого виновный к уголовной ответственности не привлекается. Сущность освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности заключена в том, что по прошествии сроков, которые определил законодатель, а также при соблюдении определенных условий, преступника к уголовной ответственности не привлекают за совершенное им противоправное деяние.

Пленум ВС РФ от 27.06.2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», постановил, что освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, ст. 76.2 УК РФ возможно при соблюдении следующих условий: лицо в первый раз совершает преступление небольшой, средней тяжести; возместило ущерб; загладило причиненный вред любым иным законным способом. Совершение указанным лицом впервые нескольких преступлений небольшой, средней тяжести не является препятствием для освобождения его от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ. При освобождении несовершеннолетнего от ответственности по указанной статье надо учесть особенности, которые предусмотрены нормами главы

14 УК РФ. Эти нормы касаются исчисления сроков давности уголовного преследования; сроков погашения судимости; размер штрафа, который можно назначить несовершеннолетнему в качестве наказания⁴⁵.

На практике часто возникают проблемы с применением указанного основания. Так, мировой судья постановлением прекратил уголовное дело в отношении М., которую обвиняли в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, сославшись при этом на ст. 25.1 УПК и назначили М. судебный штраф. Решение судьи было мотивировано тем, что подсудимая преступление совершила впервые, преступление небольшой тяжести, ущерба от преступления нет, в содеянном раскаялась, по месту работы и проживания характеризуется положительно. Судья прекратил дело, по которому ущерб не возмещен, причиненный вред не заглажен, так как это не могло быть сделано в принципе. В УК РФ большое число преступлений небольшой или средней тяжести с формальным составом. При их совершении не наступают общественно-опасные последствия в виде имущественного или неимущественного вреда. По таким делам потерпевшие отсутствуют. Поэтому возникает вопрос о возможности прекращения дела с назначением судебного штрафа в отношении совершивших эти преступления лиц. Возмещение ущерба, а не его отсутствие, предусмотрено в ст. 25.1 УПК в качестве основания для принятия решения о прекращении, суд не может прекратить дело, назначая судебный штраф, по преступлениям с формальным составом. Принимая такие решения, судьи скорее руководствуются соображениями гуманности, так как полагают, что при отсутствии ущерба от преступления, при положительной характеристике обвиняемого и признании им вины и раскаяния возможно освободить от уголовной ответственности. Но такие соображения не укладываются в рамки закона.

⁴⁵ Пленум ВС РФ от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», с изменениями на 29.10.2016 г. «Консультант Плюс», 2018 г.

У судьи в данном случае встает выбор перед целесообразностью и законностью. Закон не обязал суд, а предоставил ему право по своему усмотрению решать вопрос о прекращении дела с применением судебного штрафа при наличии в деле оснований, предусмотренных ст. 25.1 УПК : суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УПК, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Закон не указал на критерии, руководствуясь которыми суд должен будет разрешать вопрос о целесообразности прекращения дела. Ю.Ю. Магомедгаджи отмечал, что таким критерием может стать «возможность исправления лица, освобождаемого от уголовной ответственности, путем применения уголовно-правовой меры в виде судебного штрафа».

Если строго соблюдать закон, то суд не имеет право прекращать дело, назначая судебный штраф по преступлениям с формальным составом, так как возмещение ущерба, а не его отсутствие, предусматривается как основание для применения указанной уголовно-правовой меры, и к тому же следователь или дознаватель обязаны возбуждать перед судом ходатайство о рассмотрении дела с назначением судебного штрафа, когда лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести возместило ущерб, или загладило вину.

На основании ч. 2 ст. 75 лицо, совершившее преступление иной категории, освобождается от уголовной ответственности только в случаях,

специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Эти случаи сформулированы в виде примечаний к статьям УК РФ. Некоторые из этих признаков содержат как условия деятельного раскаяния, так и комбинации других условий. Случаи, которые касаются отдельных видов преступления и по условиям освобождения не совпадают с условиями освобождения в силу деятельного раскаяния по ст. 75 УК РФ, такие случаи называют специальными видами освобождения от уголовной ответственности. Основание для освобождения- нецелесообразность привлечения к ответственности лиц, которые утратили общественную опасность после совершенного преступления. Используя данное основание возможно освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления разной категории. Эти условия делятся на четыре группы. Первая: вид освобождения от ответственности, для применения которого достаточно действительно прекратить совершаемое преступления, которое юридически уже окончено. Вторая: активные действия, которые свидетельствуют о деятельном раскаянии лица, которое совершило преступления. Третья: характерна тем, что деятельное раскаяние является основанием для освобождения от ответственности при условии, что активность действий виновного имеет результатом предотвращение события преступления, либо предотвращение дальнейшего ущерба охраняемым интересам. Четвертая: это вид освобождения от ответственности, который основан на учёте особых обстоятельств, которые обусловили совершение преступления. Это единственное достаточное основание для освобождения от ответственности. Специальные виды освобождения применяются, когда фактически совершенные преступником действия не содержат состава другого преступления.

Все специальные виды освобождения от ответственности являются обязательными и безусловными. Эти нормы применяются только к тем

лицам, которые впервые умышленно или по неосторожности совершили преступления небольшой тяжести.

Также действующее законодательство предусмотрело возможность освободить от ответственности, используя компромиссные нормы, которые регламентируют освобождение. В связи с деятельным раскаянием лица, совершившего тяжкое или особо тяжкое преступление⁴⁶. Общими правилами применения указанных норм, закрепленных ч.2 ст. 75 УК РФ, предусмотрено, что «лицо, совершившее преступление иной категории, при наличии условий ч. 1 ст. 75, может быть освобождено от ответственности в случаях, специально предусмотренных статьями особенной части УК РФ».

⁴⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. // СЗ РФ. 1996. № 25, ст.2954; 2015. № 29, ст. 4393.

Глава 3. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности

3.1. Освобождение от уголовной ответственности по преступлениям против личности

К преступлениям против личности, предусматривающих специальное освобождение от уголовной ответственности, относят три: ст.ст. 122; 126 и 127.1 УК РФ. Один состав преступления относится непосредственно к преступлению против здоровья личности, и два относятся к преступлениям против физической свободы личности.

Примечание к преступлениям против личности появились в 1996 г. после принятия нового УК РФ. После их введения юристы стали говорить о том, что правила освобождения от ответственности за эти преступления учитывают больше интерес преступников, нежели потерпевших⁴⁷.

Освободить от ответственности за совершение указанных преступлений можно при соблюдении определенных условий: согласно примечания к ст. 122 УК РФ лицо, совершившее деяния, предусмотренные частями 1 или 2 настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности в случае, если другое лицо, поставленное в опасность заражения либо зараженное ВИЧ-инфекцией, было своевременно предупреждено о наличии у первого этой болезни и добровольно согласилось совершить действия, создавшие опасность заражения. Так В. судом был осужден за совершение преступления, предусмотренного ст. 122 УК РФ. В ходе заседания было установлено, что В. вступил в половую связь с К., после которой она при обращении в больницу установила, что

⁴⁷ Дворкин А.И. Расследование похищение человека. // Методическое пособие. - М.: приор., 2000. – 160 с.

стала ВИЧ-инфицированной. Узнав об этом, К. обратилась с заявлением в полицию с просьбой привлечь к уголовной ответственности В. В ходе следствия было установлено, что В. своевременно предупредил К. о наличии у него ВИЧ-инфекции, но несмотря на это К. добровольно согласилась совершить действия, создавшие опасность заражения. Эти обстоятельства подтверждаются материалами дела и показаниями свидетелей. Суд постановил освободить от уголовной ответственности К., учитывая все материалы дела и руководствуясь законодательством.

Согласно примечаниям, добровольное освобождение потерпевшего является основанием для освобождения от ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 126, лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления; и 127.1 УК РФ, лицо, впервые совершившее деяния, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 настоящей статьи, добровольно освободившее потерпевшего и способствовавшее раскрытию совершенного преступления, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Например, у М. возник умысел на похищение предпринимателя Р. с целью последующего получения выкупа в виде денег за его освобождение. С целью выполнения своего замысла М. собрал всю информацию о Р. В последствии М. свой умысел реализовал, но через некоторое время, до получения выкупа, М. добровольно освободил Р. О том, что за время нахождения Р. у М. родственники последнего перечислили деньги на счет, который им указал М., сам М. не знал, денег со счета не снимал. Учитывая все обстоятельства дела, личные характеристики обвиняемого, суд принял решение о возможности освобождения от уголовной ответственности М. за совершение преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ.

Правильность толкования поощрительной нормы об освобождении от ответственности лиц, которые были виновны в похищении человека, захвате заложника, вызвало серьезные проблемы. Например, освобождая от ответственности группу лиц, которая похитила человека, суд мотивировал свое решение тем, что после возврата долга потерпевшим лицам, его похитившим, похитители его отпустили. Это, по мнению суда, свидетельствовало о том, что потерпевший был освобожден похитителями добровольно. Добровольность, по мнению судей, заключалась в том, что на тот момент, когда потерпевшего выпускали, деньги еще выплачены не были, а было оставлено потерпевшим письменное обязательство о возвращении долга. При этом суд не учел того, что похитителям было известно об их розыске сотрудниками полиции, что деньги за освобождение в наличии, и что после освобождения похитители неоднократно осуществляли телефонные звонки потерпевшему с требованием выполнения обязательства.

В литературе доминирует точка зрения, исходя из которой следует, что освобождение похищенного, заложника является добровольным, если виновный мог продолжить удерживать потерпевшего против его воли, но освободил его. Если освобождение произошло до того, как потерпевший выполнил требования виновного. Этот критерий добровольности освобождения потерпевшего, примечание к ст. 126 УК РФ, имеет два условия: 1) объективная и субъективная возможность для преступника продолжить незаконно удерживать пострадавшего представляется необходимым, но не достаточным. Если объективная, субъективная возможность есть, освобождение пострадавшего может быть добровольным. Если этого условия нет, освобождение не будет считаться добровольным. 2) освобождение должно быть осуществлено до того, как будут выполнены требования преступника, или до предъявления требований. В этом случае предполагается, что при наличии первого

условия ответ на вопрос о наличии второго разрешает сделать вывод о том, будет ли освобождение пострадавшего добровольным. При этом выдвижение требований в виде условия освобождения пострадавшего является обязательным признаком объективной стороны захвата заложника. А для похищения человека этот признак является факультативным.

Условия, при которых возможно освобождение от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 127.1 УК РФ: преступление по ч. 1 или по п. «а» ч. 2 указанной статьи должно быть совершено в первый раз; потерпевший должен быть освобожден по воле виновного; виновный помогает раскрыть преступление; действия виновного не содержат состава какого-либо другого преступления. Указанные условия освобождения от ответственности должны способствовать возможности лицу, совершившему преступление, одуматься и освободить пострадавшего.

Автор считает, что на самом деле эти условия только способствуют совершению преступлений по указанной статье, так как позволяют преступнику уйти от ответственности. Преступник совершил хищение и продал потерпевшего. Потерпевший подвергся насилию и работал по принуждению. Через какое-то время виновный раскаялся в содеянном, признался в совершении преступления, и содействовал его раскрытию. Тем самым сумел избежать ответственности.

Проведенный анализ рассмотренных оснований освобождения от ответственности по указанным статьям показал, что они содержат объединяющий всех основной признак - добровольность, то есть добровольное согласие на действие зная, что они приведут к нежелательным последствиям и добровольность действий виновного при освобождении пострадавшего.

3.2. Освобождение от уголовной ответственности по преступлениям против общественной безопасности и государственной власти

Преступлениями против общественной безопасности и государственной власти являются умышленные общественно опасные деяния, предусмотренные главой 24 УК РФ, которые причиняют или создают реальную угрозу причинения существенного вреда жизненно важным интересам личности, общества, государства. Эти преступления посягают на интересы общества. На безопасные условия существования социума. Затрагивают коренные интересы государства. Результатом совершения таких преступлений является значительный моральный, материальный вред. Эти преступления дезорганизуют общественное спокойствие, нормальное жизнеобеспечение. В результате их совершения создаются условия для совершения других преступлений.

Большое количество посягательств, предусмотревших освобождение от уголовной ответственности, содержится в Разделе 9 УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Это ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 210, 212, 222, 222.1, 223, 223.1, 228, 228.3 УК РФ. В Разделе 10 УК РФ «Преступления против государственной власти» также содержатся преступления, после совершения которых возможно освобождение от уголовной ответственности: ст. 275, 276, 278, 282.1, 282.2, 282.3, 284.1, 291, 291.1, 307 УК РФ.

В рассматриваемых случаях законодатель, решая вопрос об освобождении лица от ответственности, ставит вопрос о том, чтобы в действиях виновного отсутствовал другой состав преступления помимо указанных. Условием освобождения от ответственности лица, которое являлось членом незаконного вооруженного формирования, является

добровольное прекращение участия в этом формировании; выдача оружия; отсутствие иного состава преступления.

Во всех случаях освобождения от ответственности по указанным преступлениям нормы-примечания особенной части УК РФ предусмотрены в статьях с формальным составом. В трех случаях законодатель указывает на совокупность позитивных обстоятельств после преступных действий лица. Например, по ст. 228 УК РФ Лицо, совершившее предусмотренное настоящей статьей преступление, добровольно сдавшее психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных средств, веществ или их аналогов, а также с незаконными приобретением, хранением, перевозкой таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление. По ст. 210 можно освободить от ответственности, если лицо, добровольно прекратившее участие в преступном сообществе (преступной организации) или входящем в него (нее) структурном подразделении либо собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп и активно способствовавшее раскрытию или пресечению этих преступлений, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Состав преступления, предусмотренный ст. 284. 1 УК РФ является новым в уголовном праве. Он установил ответственность за осуществление деятельности на территории РФ иностранной или

международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории РФ ее деятельности. На основании примечания к статье Лицо, добровольно прекратившее участие в деятельности иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории РФ ее деятельности, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Во всех случаях для освобождения от ответственности необходима совокупность указанных действий. В четырех специальных случаях освобождения от ответственности законодатель предусмотрел наличие объективных оснований- деятельное раскаяние или совершение преступлений под воздействием стечения тяжелых обстоятельств. Так, военнослужащий может быть освобожден от уголовной ответственности за дезертирство, если оно совершено в первый раз и мотивом для его совершения послужило стечение тяжелых обстоятельств.

В каждой норме указанных видов преступлений законодатель предусмотрел конкретные позитивные действия, которые являются специальными видами деятельного раскаяния. В некоторых случаях указаны объективные обстоятельства, при которых лицо может быть освобождено от ответственности.

Условия освобождения от уголовной ответственности, которые содержатся в примечаниях к указанным статьям Особенной части УК РФ, различны. Они зависят от характера совершения общественно опасного посягательства. Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ, производится по правилам, установленным примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ,

не требуется. Невозможность применения примечания не исключает возможности освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 75 УК РФ, если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным. Например, можно освободить от ответственности лицо, совершившее преступление по ч. 1 ст. 222 УК РФ, которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления. В тех случаях, когда условием освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье Особенной части УК РФ является отсутствие в действиях лица иного состава преступления, судам следует иметь в виду, что применение примечания допускается и в случае совершения лицом совокупности преступлений. Например, можно привлечь к ответственности лицо, которое добровольно прекратило участвовать в деятельности незаконного вооруженного формирования и сдавшее оружие за совершение убийства в составе указанного формирования, но при этом освободить от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к ст. 208 УК РФ.

В рассмотренных преступлениях освобождение от уголовной ответственности за их совершение зависит от объединяющего фактора: добровольное прекращение участия в преступлении; деятельное раскаяние, а также того, что при освобождении от ответственности за совершение преступления оно не должно содержать состава другого преступления. Иначе полное освобождение от ответственности невозможно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Освобождение от уголовной ответственности есть акт проявления института компромисса. Борьба с преступностью возможно не только репрессивными методами, но и методам предоставления виновному возможности освободиться от ответственности при выполнении им определенных условий. Компромисс даёт виновному шанс с помощью общественно полезных поступков устранить вред, который он причинил, совершая преступление, оказать помощь органам следствия и суда, и этими действиями показать, что степень его общественной опасности снизилась.

Освобождение от уголовной ответственности выражено в отказе государства от реализации ответственности и применения государственных мер уголовно-правового характера в отношении лица, совершившего преступление.

К сожалению, у этого правового феномена имеется множество нерешенных проблем. В последнее время были внесены изменения в ч. 1 ст. 75 УК РФ, расширили категорию преступлений, при совершении которых лицо можно освободить от ответственности; появилась позиция об обязательном раскаянии, достоин внимания взгляд о закреплении в действующих видах освобождения от ответственности процедуры медиации. Медиация применяется только в случае совершения преступления впервые. Считаю, что применение института медиации надо расширить путем закрепления возможности освободить от ответственности при совершенном преступлении небольшой и средней тяжести и не впервые, увеличив сумму возмещения ущерба в несколько раз по сравнению с причиненным ущербом.

Возникают проблемы при освобождении от ответственности в связи с назначением судебного штрафа, так как судьи применяют эти основания

по преступлениям с формальным составом. УК РФ имеет много преступлений с формальными составами небольшой и средней тяжести. В этих преступлениях не наступают общественно- опасные последствия в виде имущественного или не имущественного вреда. В этих делах нет потерпевших. Судья часто прекращает такие дела назначением судебного штрафа, ссылаясь на ст. 25.1 УПК РФ, со ссылкой на ст. 76.2 УК РФ. Но указанные статьи предусматривают назначение судебного штрафа в связи с возмещением причиненного ущерба. Но в том то и дело, что в этих преступлениях имущественный вред возмещать не кому, так как нет потерпевших. А если строго соблюдать закон, то суд не имеет право прекращать дело, назначая судебный штраф по преступлениям с формальным составом, так как возмещение ущерба, а не его отсутствие, предусматривается как основание для применения указанной уголовно-правовой меры. Судье приходится решать вопрос – действовать по закону или на основании целесообразности. Считаю, с целью устранения указанной проблемы следует внести в ст. 76.2 УК РФ положение, при котором возможно освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа по преступлениям с формальным составом в связи с отсутствием в них лиц, которым требуется возместить материальный ущерб или в связи с отсутствием материального ущерба, например, как в ст. 322.3 УК РФ.

Возникает проблема и при применении оснований для освобождения от ответственности, предусмотренные за преступление по ст. 127 УК РФ. На самом деле эти условия только способствуют совершению преступлений по указанной статье, так как позволяют преступнику уйти от ответственности. Преступник совершил хищение и продал потерпевшего. Потерпевший подвергался насилию и работал по принуждению. Через какое-то время виновный раскаялся в содеянном, признался в совершении преступления, и содействовал его раскрытию. Тем самым сумел избежать

ответственности. В УК РФ не указан срок, в течении которого может возникнуть у преступника желание добровольно сознаться в содеянном, а потерпевший все это время находится в рабстве. Считаю, что в ст. 127 УК РФ надо ограничить сроки добровольного освобождения потерпевшего до разумных пределов с учетом непредвиденных обстоятельств, а также предусмотреть материальную компенсацию пострадавшему за время нахождения в неволе за счет виновного.

Необоснованное освобождение от уголовной ответственности делает невозможным достижение восстановления социальной справедливости. Это ведет к подрыву у граждан чувства уважения к закону. С другой стороны, неприменение освобождения, когда для этого есть основания, снижает эффективность указанного института права, является препятствием достижению стоящих перед ним целей.

Происходит гуманизация уголовного законодательства. Это несомненно приведет к сокращению количества осужденных.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // СЗ РФ. 2014. №31. Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. // СЗ РФ. 1996. № 25, ст.2954; 2015. № 29, ст. 4393.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. №52 (ч. 1). Ст. 4921.
4. Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015г. №6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»// СЗ РФ. 2015. №17 (часть IV). Ст. 2542.
5. Аистова Л.С., Краев Д.Ю. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие. Санкт-Петербургский Юридический институт академии Ген.прокуратуры РФ, Санкт-Петербург, 2013 г. - 132 с.
6. Айвар Л.К., Ахтырская Н.Н. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. В.И.Радченко. - М., 2011. – 160 с.
7. Безлепкии Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. – М., 2014. – 215 с.
8. Бриллиантов А.В. Освобождение от уголовной ответственности с учетом обобщения судебной практики. - М.: Проспект, 2013. - 180 с.
9. Галиуллин И.З. Условные меры уголовно- правового характера. Дис. к.ю.н. - Казань, 2007. – 214 с.
10. Головки Л. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности. – Санкт-Петербург, 2002. – 240 с.
11. Головки Л.В. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности. – Санкт-Петербург, 2002. – С. 39.
12. Дворкин А.И. Расследование похищение человека. // Методическое пособие. - М.: приор., 2000. – 160 с.

13. Декрет «О суде» № 2 от 15.02.1918 г. Декреты Советской власти. Том I. - М.: Гос. издательство политической литературы, 1957. – 466 с.
14. Дудкина Л.В. История государства и права России: учебник для вузов. - М.: Юнити-дана, 2010. – 240 с.
15. Дуюнов В.К. Уголовно- правовое воздействие: теория и практика. - М., 2003. - С. 75.
16. Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности, Автореферат д.ю.наук. - М.: МВД РФ Московский университет, 2005. – 35 с.
17. Закон СССР от 25.12.1958 г. «Об утверждении основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // «Консультант Плюс», 2018 г. [URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=1717#08353834249689858>] (дата обращения: 05.05.2018)
18. Звенчаровский И. Э. Освобождение от уголовной ответственности // Полный курс уголовного права: Санкт-Петербург, 2008. Преступление и наказание. - 986 с.
19. Звечаровский И.Э., Иванов А.Л. Освобождение от уголовной ответственности, 2015. - № 4. - С. 13-18.
20. Кашапов Р.М. История возникновения и развития института освобождения от уголовной ответственности». Монография. Юриспруденция. Научная библиотека им. М. Горького. СПб // Российский следователь № 13. - 2010.
21. Келина С.Г. Теоретические проблемы освобождения от уголовной ответственности. Автореферат д.ю.н. академия наук СССР. Институт государства и права. - М., 1976. – 37 с.

22. Колесников Р.В. Ретроспективный анализ института освобождения от уголовной ответственности. - М.: Юридическая литература. - 2015.
23. Крылова Н.Е., Ткачевский Ю.М. Классификация видов освобождения от уголовной ответственности. Российская юстиция. - 2000. № 8. - 161 с.
24. Магомедгаджи Ю.Ю. Практика и проблемы применения судебного штрафа. дисс. ... докт. юридических наук. -М., -2018.
25. Малахов В.П. Философия права. Идеи и предложения: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: Юнити, 2015. - 391 с.
26. Матвеева Я.М. Институт освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве. Автореферат к.ю.н. - СПб., 2016. - 140 с.
27. Новиков В.А. Освобождение от уголовной ответственности. Автореферат к.ю.н. - Краснодар. Кубанский Государственный университет, 2008.
28. Новиков В.А. Освобождение от уголовной ответственности. диссертация к.ю.н. - Краснодар, 2003.
29. Полное собрание законов Российской империи. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Том □□. - 1845. № 19304-19568. Санкт-Петербург. 2000.
30. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие УК РСФСР». Декреты Советской власти. Том I. - М.: Гос. издательство политической литературы, 1957. – 466 с.
31. Постановление наркомюста РСФСР от 12.11.19 г. Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р. Декреты Советской власти. Том I. - М.: Гос. издательство политической литературы, 1957. - 466с.

32. Постановление СТО РСФСР от 03.06.19 г. «О мерах к искоренению дезертирства». Декреты Советской власти. Том I. - М.: Гос. издательство политической литературы, 1957. - 466с.
33. Санталов А.И. Советское уголовное право: учебник. - М.: «Юридическая литература». Москва, 1977.
34. Скобликов П. Незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложника // Законность. - 1997. № 9. - 253с.
35. Сухарева Н.Д. Классификация видов освобождения от уголовной ответственности // Российский судья. - 2005. № 5. С. 42.
36. Таганцев Н.С. Курс уголовного права. Санкт-Петербург. 1902 г.
37. Томсинов В.А. Полное собрание законов и Сводов законов Российской империи. - М.: Зерцало-М., 2011 г.
38. Фойницкий И.Я. Учение о наказаниях в связи с тюрьмоведением. Санкт-Петербург.
39. Щегловитов И.Г. Новое уголовное уложение. Научная работа. СПб Сенатской типографии. Журнал министерства юстиции. С.-Петербург, 1903 г.; Есипов В.В. Уголовное Уложение 1903 г., его характер и содержание. Монография. Типография варшавского учебного округа. 1903 г.; Фон-Резон А.К. Уголовное уложение. Краткое изложение главных положений его. Научная работа. Издание Я.Н.Канторовича. С.-Петербург, 1903 г.
40. Якоби И.В. Развитие института освобождения от уголовной ответственности. Краснодар. Краснодарский университет МВД РФ. 2007 г
41. Якоби И.В. Развитие института освобождения от уголовной ответственности в российском государстве. дис. к.ю.н. Краснодар, 2007. РГБ ОД, 229 с.
42. Якупов Р.Х. Уголовный процесс: Учебник для вузов / М.: редакция Галузо, 2010.

43. Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2011. № 4.
44. Постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».
45. Пленум ВС РФ от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», с изменениями на 29.10.2016 г. «Консультант Плюс», 2018 г.
46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - №2.
47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 июля 2015г. №37 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // <http://base.consultant.ru/>
48. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего

основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» //
Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. - №8.