

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно- правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

На тему «Штраф как вид уголовного наказания»

Студент

М.С. Белицкий

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л.Н. Кабанова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ Г.

Тольятти 2018

## Аннотация

На протяжении существования российского государства во все времена стоял вопрос наиболее эффективного влияния на общество. Одним из способов такого влияния являлись уголовные наказания. Они обеспечивали достижения общей и частной превенции: устрашение народа во избежание совершения ими преступлений, а также устрашения конкретного преступника, дабы предотвратить рецидива преступления. Проводя анализ источников российского уголовного права, можно заключить, что наиболее перспективными были наказания, связанные с нанесением телесного вреда, лишением свободы, а также связанные с имущественными лишениями. Неудивительно, что штраф, впервые появившись в «Русской Правде», до сих пор остается актуальным видом наказания.

Штраф – наказание, альтернативное лишению свободы представляет собой денежное взыскание, назначаемое судом в порядке и размере, определяемыми уголовным законом (ст. 46 УК РФ). Карательная сущность штрафа сопряжена с поражением имущественных интересов осужденного.

Объектом исследования стали правоотношения, складывающиеся в связи с назначением и исполнением уголовного наказания в виде штрафа. Предметом выступили нормы права, регулирующие применение штрафа как части системы наказаний в уголовном законодательстве Российской Федерации.

Целью работы стал полномасштабный анализ содержания, значения и места штрафа в системе наказаний, а также изучение практики применения и исполнения данного вида наказания.

По своей структуре данная работа состоит из введения, трех глав с подпунктами, а также заключения и списка используемой литературы.

## Содержание

Введение.....	4
1. Правовое регулирование уголовного наказания в виде штрафа.....	6
1.1. Исторический анализ развития уголовного наказания в виде штрафа.....	6
1.2. Правовое регулирование штрафа в зарубежном и национальном законодательстве .....	12
2. Общая характеристика уголовного наказания в виде штрафа .....	18
2.1. Понятие и содержание штрафа .....	18
2.2. Штраф в системе уголовных наказаний .....	23
3. Назначение и исполнение уголовного наказания в виде штрафа.....	31
3.1. Назначение уголовного наказания в виде штрафа.....	31
3.2. Исполнение уголовного наказания в виде штрафа .....	41
Заключение .....	45
Список использованных источников .....	49

## **Введение**

Актуальность. Наказание в виде штрафа является самым мягким в системе наказаний, предусмотренной ст. 44 УК РФ. Иерархия данной системы наказаний ориентирована на правоприменителя в лице органов уголовного судопроизводства. Суд, рассматривающий уголовное дело по существу, правомочен выносить приговор с назначением конкретного вида наказания строго в рамках указанной системы наказаний. Анализ видов наказаний предполагает рассмотрение штрафа в числе первоочередных, учитывая его расположение в иерархии системы наказаний.

Анализ правоприменительной практики показывает, что механизм правового регулирования уголовного наказания в виде штрафа имеет целый ряд недостатков, которые негативно влияют на процедуру назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа.

Объектом исследования стали правоотношения, складывающиеся в связи с назначением и исполнением уголовного наказания в виде штрафа. Предметом выступили нормы права, регулирующие применение штрафа как части системы наказаний в уголовном законодательстве Российской Федерации.

Целью работы стал полномасштабный анализ содержания, значения и места штрафа в системе наказаний, а также изучение практики применения и исполнения данного вида наказания. Во исполнение данной цели, нами были поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать историческое развитие правовой регламентации наказания в виде денежного взыскания (виры, штрафа);
2. Проанализировать уголовное законодательство зарубежных стран (Украины, Австрии, Норвегии и других) в части регламентации назначения наказания в виде штрафа;
3. Выявить легитимное понятие штрафа;
4. Изучить содержания штрафа как части системы наказаний в уголовном праве РФ;

5. Проанализировать правила назначения наказания в виде штрафа в РФ;
6. Изучить правоприменительную практику;
7. Изучить порядок исполнения наказания в виде штрафа.

В рамках методологической базы нами были использованы следующие общенаучные методы проведения исследований: анализ, синтез, исторический, дедукции и индукции, и другие; а также специально-юридические методы: сравнительно-правовой, правовой анализ и иные. Нормативной базой выступили Конституция РФ, Уголовное законодательство РФ и зарубежных стран, акты суда общей юрисдикции различных инстанций.

Основной вклад в изучение данной темы вложили следующие ученые: Васильева Т.В., Есаков Г.А., Милюков С.Ф. и другие.

Данное исследование обладает теоретической и практической значимостью. Она может стать основой более масштабного исследования, в частности элементом магистерской диссертации, кроме того полученные в результате написания работы знания помогут автору в практической деятельности следователя, дознавателя и другое.

По своей структуре данная работа состоит из введения, трех глав с подпунктами, а также заключения и списка используемой литературы.

## 1. Правовое регулирование уголовного наказания в виде штрафа

### 1.1. Исторический анализ развития уголовного наказания в виде штрафа

На протяжении существования российского государства во все времена стоял вопрос наиболее эффективного влияния на общество. Одним из способов такого влияния являлись уголовные наказания. Они обеспечивали достижения общей и частной превенции: устрашение народа во избежание совершения ими преступлений, а также устрашения конкретного преступника, дабы предотвратить рецидива преступления. Проводя анализ источников российского уголовного права, можно заключить, что наиболее перспективными были наказания, связанные с нанесением телесного вреда, лишением свободы, а также связанные с имущественными лишениями. Неудивительно, что штраф, впервые появившись в «Русской Правде», до сих пор остается актуальным видом наказания.

Первым источником норм, содержащим положение о штрафе, являются договоры между Русью и Византией. Они были составлены на основе византийского права, в то время куда более регламентировано, нежели право Древней Руси. Целью данных договоров было удержание отношений в рамках правового поля – стремление обезопасить свой народ от враждебных поползновений. Считается, что денежная пеня, прародитель штрафа, является чисто византийской нормой, которая перешла из русско-византийских договоров в право Древней Руси<sup>1</sup>.

Рыбакова Е.Г. пишет: «Обращаясь к статье 5 договора 911 года, где говорится о том, что «кто ударит другого мечом или каким предметом, да заплатит пять литр серебра, можно сделать вывод, что штраф уже широко использует как вид уголовного наказания. Более того, статьи 6 и 7 договора 911 г. свидетельствуют о том, что этот вид наказания применялся за такие

---

<sup>1</sup> Сергеевич В.И. Лекции по древней истории русского права. – Спб., 2012. – С. 346.

преступления как кража, грабеж, разбой<sup>2</sup>». Следующим этапом регулирования общественных отношений было создание законодательного акта под названием «Русская Правда»<sup>3</sup>.

В Русской Правде (краткой и пространной редакциях) наказание в виде установленной законом выплаты – виры – получило свое развитие. Долгое время оно существовало наряду с кровной мстью, однако со временем почти полностью её вытеснило. Градация штрафов зависела от категории преступления и статуса преступника. Интересно, что вира предусматривалась в качестве наказания за совершение убийства. Вира за преступления небольшой тяжести составляла небольшую сумму в размере 5-10 гривен, убийство женщины каралось штрафом в 20 гривен, свободного человека – 40 гривен, убийство высокопоставленного лица, вельможи – 80 и более гривен<sup>4</sup>.

Соборное Уложение 1649 г. значительно расширило виды наказаний за преступления того времени, закрепив смертную казнь, телесные и имущественные наказания, лишение свободы на определенный срок, ссылку. Увеличилось и количество преступлений, караемых штрафом. В данном документе сохраняется градация штрафа в зависимости от тяжести преступления и сословного положения потерпевшего. Тому пример наказание за оскорбление: оскорбление купца влекло наложение штрафа в размере 100 рублей, тогда как за оскорбление крестьянина виновный мог понести ответственность в размере 1 рубля штрафа. Арутюнов А.А., характеризуя систему уголовных наказаний 17 века, отмечает, что «17 сентября 1680 г. вместо введенного Уложением 1649 г. битья кнутом за порчу межей и граней предписывалось «имать за всякую испорченную граня по 5 рублей и присылать те пенныя деньги к Москве в Поместный приказ»<sup>5</sup>.

Реформы Петра I, проведенные на базе феодально-крепостнических отношений для преодоления социально-экономической отсталости и

---

<sup>2</sup> Рыбакова Е.Г. История возникновения и развития уголовного наказания в виде штрафа в законодательстве русского государства (IX-XII вв.) // история древнерусского государства. – 2011. - №1. – С. 217.

<sup>3</sup> Беляев И.Д. Лекции по Истории Русского Законодательства. – М. 2014. С. 112

<sup>4</sup> Свердлов М.Б. От Закона Русского к Русской Правде. - М.: Юридическая литература. - 2001. С. 241.

<sup>5</sup> Развитие русского права второй половины ХУП-ХУШ вв. / Отв. ред. д.ю.н., проф. Е.А. Скрипилев. - М.: Наука, -1992. - С. 213.

обеспечения национальной независимости России, затронули глубинные интересы всего общества. В таких условиях уголовно-правовому механизму реализации реформ не могла не принадлежать заметная роль. Так, по Артикулу воинскому 1715 г. за колдовство определялось сожжение как «обыкновенная казнь чернокнижцам» (арт. 1). «Всякий бунт, возмущение или упрямство без всякой милости» наказывались «виселицею», а при необходимости допускалась и внесудебная расправа: виновных в возмущении надлежало «на месте и в деле самом наказать и умертвить» (арт. 137).

Реформы Петра I, проведенные на базе феодально-крепостнических отношений для преодоления социально-экономической отсталости и обеспечения национальной независимости России, затронули глубинные интересы всего общества. В таких условиях уголовно-правовому механизму реализации реформ не могла не принадлежать заметная роль. Очевидно ужесточение наказаний, в связи с чем штраф теряет свою прежнюю роль, а на первый план выходят телесные наказания, а также смертная казнь.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. включало в себя раздел первый («О преступлениях, проступках и наказаниях вообще»), большинство норм которого посвящалось системе и видам наказаний (гл. 2 «О наказаниях» — ст. 18—95), общим началам и порядку назначения наказания (гл. 3 «Определение наказаний по преступлениям» — ст. 95—156), смягчению, частичному или полному освобождению от наказания (гл. 4 «О смягчении и отмене наказаний» — ст. 157—172)<sup>6</sup>. К уголовным наказаниям относились: смертная казнь, ссылка на поселение в Сибирь, каторжные работы, на Кавказ и лишение всех прав, состояния. Несмотря на сохранение жестокости наказаний прежних годов, одним из видов наказаний остается штраф, более того, он получает более четкую регламентацию. Так, был впервые был закреплен порядок замены штрафа на иной вид наказания с учетом имущественного положения виновного. Например, если преступник не мог выплатить штраф, наказание могло быть изменено на общественные и иные работы.

---

<sup>6</sup> Арутюнов А.А. История развития российского уголовного законодательства // Адвокат. - 2015. - №12. - С.34.



Концептуальные основы советского пролетарского уголовного права были заложены в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 <sup>7</sup>г., которые закрепляли пятнадцать отдельных видов наказаний. При этом давалось указание, что наказания являются лишь примерными и допускается применение иных видов наказания, в частности штрафа. В остальном наказания носили в большей степени идеологический характер, хотя некоторые из них были крайне жестокими. Особо хотелось отметить принудительные работы без помещения в места лишения свободы и расстрел. Допускалось также сочетание видов наказания.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 <sup>8</sup>г. содержал более конкретизированный перечень уголовных наказаний и других мер «социальной защиты». В систему наказаний были включены изгнание из пределов РСФСР на срок или бессрочно, поражение в правах. Вместе с тем виды наказаний, предусматривавшиеся пунктами «а», «г», «д», «л», «о» ч. 2 ст. 25 Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 г., не нашли отражения в уголовном законе 1922 г. При этом в ст. 32 нашло отражение наказание в виде штрафа.

В ст. 32 УК РСФСР 1922 г. говорилось: «Штраф есть денежное взыскание, налагаемое судом на осужденного в пределах, установленных отдельными статьями Уголовного Кодекса, в соответствии с имущественным положением осужденного. В случае уклонения осужденного от уплаты штрафа, таковой может быть по определению суда заменен принудительными работами без содержания под стражей. Замена лишения свободы штрафом и штрафа лишением свободы не допускается. Исчисление штрафа производится путем перевода назначенной судом суммы в золотых рублях на советские денежные знаки по курсу дня уплаты штрафа»<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.»// «СУ РСФСР», 1919, N 66, ст. 590

<sup>8</sup> Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.»(вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»)// «СУ РСФСР», 1922, N 15, ст. 153.

<sup>9</sup> Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.»(вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»)// «СУ РСФСР», 1922, N 15, ст.

В Уголовном кодексе РСФСР 1926 г.<sup>10</sup> термин «наказание» утрачивает свое значение. В статье 7 указывалось, что «в отношении лиц, совершивших общественно опасные действия или представляющих опасность по своей связи с преступной средой или по своей прошлой деятельности, применяются меры социальной защиты судебно-исправительного, медицинского либо медико-педагогического характера». В систему мер социальной защиты советский законодатель, принявший УК РСФСР 1926 г. включил наказание в виде штрафа. В ст. 42 УК РСФСР 1926 г. говорится: «Штраф есть денежное взыскание, налагаемое судом в пределах, установленных отдельными статьями настоящего Кодекса, а при применении его в качестве дополнительной меры - по усмотрению суда. Во всяком случае, штраф налагается в соответствии с имущественным положением осужденного. При определении штрафа суд может постановить о замене его, в случае неуплаты, принудительными работами без лишения свободы из расчета за сто рублей штрафа - один месяц принудительных работ. Замена штрафа лишением свободы и лишения свободы штрафом не допускается. Предметы, не подлежащие конфискации, не могут быть изъяты и при наложении штрафа»<sup>11</sup>.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г.<sup>12</sup> закреплял наказания, связанные и не связанные с ограничением и лишением свободы. К первой категории относились: высылка, ссылка, лишение свободы. Ко второй — лишение воинского или специального звания, права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, конфискация имущества, общественное порицание, возложение обязанности загладить причиненный вред, увольнение от должности, штраф, исправительные работы без лишения свободы. Согласно положениям ст. 22 УК РСФСР штраф применяется как в виде основного, так и в виде дополнительного наказания.

---

<sup>10</sup> Уголовный кодекс РСФСР редакции 1926 года (с изменениями по состоянию на 1 марта 1957 года)// Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР, 06.12.1926, N 80, ст.600

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996)// «Ведомости ВС РСФСР», 1960, N 40, ст. 591.

Согласно ст. 30 УК РСФСР штраф есть денежное взыскание, налагаемое судом в случаях и пределах, установленных УК РСФСР, в виде суммы, соответствующей количеству минимальных месячных размеров оплаты труда либо в виде суммы, исчисляемой из кратного размера причиненного ущерба.

Размер штрафа виновному устанавливается в пределах от одной второй минимального размера оплаты труда до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда либо в размере до пятидесятикратной суммы причиненного ущерба. В исключительных случаях за отдельные преступления могут быть установлены и более высокие размеры штрафа. При назначении штрафа суд учитывает имущественное положение виновного. Размер штрафа за существенное нарушение законодательства о труде, а также за нарушение правил и норм охраны труда и производственной санитарии, повлекшие за собой несчастные случаи с людьми или иные тяжкие последствия, может быть увеличен до пятисот минимальных размеров оплаты труда.

В случае злого уклонения лица от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, суд может заменить неуплаченную сумму штрафа наказанием в виде исправительных работ без лишения свободы из расчета один месяц исправительных работ за два минимальных месячных размера оплаты труда, но на срок не свыше двух лет. При невозможности уплаты штрафа суд может постановить о замене его возложением обязанности загладить причиненный вред. Замена штрафа лишением свободы и лишения свободы штрафом не допускается. Предметы, не подлежащие конфискации, не могут быть изъяты при взыскании штрафа. УК 1960 г. применялся вплоть до вступления в силу УК РФ 1996 г.

Из вышеперечисленного можно сделать вывод о богатой истории уголовного наказания в виде штрафа: трансформируясь на протяжении лет, он закреплялся практически в каждом новом акте уголовного законодательства, существенно не меняя своего содержания. Штраф всегда представлялся как наказание, связанное с ограничением имущественных прав, при этом менялись

лишь преступления, за которые он назначался, а также сумма денежных средств, подлежащая уплате.

## 1.2. Правовое регулирование штрафа в зарубежном и национальном законодательстве

Как видно из сравнительно-исторического анализа штраф как вид наказания имеет глубокие корни – это одно из немногих наказаний, которое сохранило свою актуальность на протяжении веков. История свидетельствует, что развитие национальных законодательств европейских государств, особенно имеющих между собой общие границы, а тем более связанных языковым, культурным, ментальным родством, часто обретает различные векторы. В одни исторические периоды такие государства имеют либо общие, либо одинаковые законы, в иные — превалируют тенденции к поиску собственной уникальности.

Сказанное во многом характерно для уголовных законов России, Беларуси и Украины, которые исторически вышли из Русской Правды и Статута Великого Княжества Литовского, пережили периоды раздробленности между европейскими империями и советской законодательной шаблонности, а после обретения нашими странами независимости начали развиваться каждый по своему пути. Однако какими бы уникальными не были пути развития уголовных законов в наших странах, оказывается, что общность фундаментальных, базисных положений в них всё же превалирует над частными различиями.

Различия назначения наказания в виде штрафа в России, Беларуси и Украине минимальны. Располагая виды наказаний в системе наказаний по возрастанию степени суровости, украинский законодатель поставил штраф на первое место (тем самым определив его наиболее мягким), а белорусский — на второе (считая его более суровым, чем общественные работы). Такое различие в расположении штрафа в системах наказаний влечёт за собой различные

правила его назначения судами. Так, назначая основное наказание в пределах санкции статьи Особенной части УК Украины<sup>13</sup>, украинский суд может назначить штраф, не обсуждая вопрос о возможности назначения иного вида наказания, белорусский же — только если не сочтёт возможным назначить предусмотренные в санкции общественные работы.

Что касается исчисления суммы штрафа, УК Украины и УК Республики Беларусь<sup>14</sup> до сих пор сохраняют исчисление штрафа не в национальных денежных единицах, а в условных расчётных единицах. В Украине это «необлагаемый минимум доходов граждан», в Беларуси - «базовая величина». Но при этом украинский НМДГ не изменялся с 01.11.1995, а белорусская БВ из года в год возрастает. В свою очередь УК РФ перешел на более прогрессивную методику исчисления штрафа – в национальной валюте, а также в зависимости от стоимостной оценки предмета преступлений, предусмотренных российским законодательством.

Существенное отличие касается пределов штрафа. Так, в Республике Беларусь императивно установлены общий (от 30 до 1 000 БВ) и специальный (от 300 до 5 000 БВ) минимальный и максимальный размера этого наказания. В свою очередь УК РФ устанавливает единые рамки – от 5 т.р. до 5 млн. р. В то же время статья 53 УК Украины не только устанавливает минимальные и максимальные пределы штрафа (от 30 до 50 000 НМДГ, независимо от характера общественной опасности преступления), но и допускает возможность установления в санкции статьи Особенной части более высокой суммы штрафа, а также назначение в отдельных случаях данного вида наказания с превышением максимального размера санкции.

Существенной особенностью белорусской модели штрафа является то, что его размеры никогда не устанавливаются в санкциях статей Особенной части УК Республики Беларусь и суд назначает его в пределах, установленных в статье 50 УК Республики Беларусь. В России и Украине штраф, как и любой

---

<sup>13</sup> Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III (с изменениями и дополнениями по состоянию на 14.03.2018 г.) [URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30418109](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418109)] (дата доступа: 13.03.2018)

<sup>14</sup> Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-З (с изменениями и дополнениями по состоянию на 18.07.2017 г.) [URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30414984](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984)] (дата доступа: 13.03.2018)

иной вид наказания, устанавливается в санкциях статей Особенной части с обязательным определением минимального, а зачастую — и максимального размера.

Уголовный кодекс Азербайджанской Республики был принят 30 декабря 1999 г. и действует с 1 сентября 2000 г. Система уголовных наказаний Азербайджанской Республики включает в себя 13 видов, который начинаются с наказания в виде штрафа. В ст. 44 УК Азербайджанской Республики говорится: «Штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом в случаях и размере, предусмотренных настоящим Кодексом. Штраф устанавливается в размере до десяти тысяч манатов или от однократного до десятикратного размера причиненного в результате преступления ущерба (полученного дохода) с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного состояния осужденного. Штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться судами только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса. Лицам, умышленно уклоняющимся от уплаты штрафа, он заменяется общественными работами, исправительными работами или лишением свободы на определенный срок<sup>15</sup>».

Суд имеет право применить к осужденному наказание в виде штрафа: 1) наказание в виде штрафа предусмотрено соответствующей нормой Особенной части УК Азербайджанской Республики; 2) усмотрит исключительные обстоятельства, характеризующие поведение осужденного до или после совершения преступления; заменяя неотбытую часть наказания. Штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться судами только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса.

Учитывая близость правовых систем романо-германской правовой семьи, логично, по нашему мнению, проанализировать механизм правового

---

<sup>15</sup> Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 года № 787-ІQ) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.05.2016 г.)// СПС «Гарант»

регулирования наказания в виде штрафа в зарубежных странах, принадлежащих к данной правовой семье.

Так в соответствии с § 27 УК Норвегии, штраф - основное или дополнительное наказание к тюремному заключению, взыскиваемое в доход государства. Суд, назначая штраф, учитывает тяжесть совершенного преступления, финансовое положение осужденного, его платежеспособность<sup>16</sup>. Суд, применяя данный вид наказаний, обязана указать срок тюремного заключений, который осужденный обязан отбыть, если не уплатит штраф. Интересно, что УК Норвегии не содержит указания на максимальный и минимальный размер штрафа. Суд каждый раз самостоятельно определяет сумму штрафа.

В уголовном законодательстве Швейцарии указан лишь максимальный размер штрафа. При этом, если лицо, совершившее преступление, действовало из корыстных побуждений, то судья вправе назначить штраф выше максимального размера установленного санкцией соответствующей статьи. Суд при назначении штрафа учитывает имущественное и семейное положение лица, профессию и заработок, состояние здоровья и возраст, а также степень его вины. В случае смерти осужденного, обязанность по уплате штрафа на его наследников не переходит. В Швейцарском уголовном законодательстве закреплено правило, согласно которому к лицу, совершившему преступления по корыстным мотивам, суд может применить одновременно штраф и лишение свободы. Если санкция уголовно-правовой нормы имеет альтернативные варианты, то суд также может одновременно применить к осужденному штраф и лишение свободы<sup>17</sup>.

В уголовном законодательстве Австрии указан способ исчисления суммы штрафа, прототип которого имеет в российском уголовном законодательстве<sup>18</sup>. Суд в Австрии, применяя уголовное наказание в виде штрафа, должен учесть

---

<sup>16</sup> Уголовное законодательство Норвегии / Научн. ред. и вступит. статья д.ю.н., проф. Ю.В. Голика. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2011. - С. 41.

<sup>17</sup> Уголовный кодекс Швейцарии / Научн. ред., предисловие и перевод с нем. к.ю.н. А.В. Серебряковой. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2013. - С. 109.

<sup>18</sup> Уголовный кодекс Австрии / Научн. ред. и вступит. статья д.ю.н., проф. С.В. Милюкова. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2012. - С. 54.

личные особенности лица, совершившего преступления, а также его имущественное положение. Штраф в данном правопорядке исчисляется в дневных ставках и не может быть меньше двух ставок (ответим, что 1 ставка – это 327 евро). Уклонение осужденного в Австрии от уплаты штрафа является основанием для замены данного вида уголовного наказания наказанием в виде лишения свободы. Срок лишения рассчитывается следующим образом: две дневные ставки – это 1 день лишения свободы.

В Германии штраф назначается в дневных ставках (от 5 до 360), размер которых определяется с учетом личного и материального положения лица<sup>19</sup>.

Уголовное наказание в виде штрафа может быть применено к осуждённому в Германии: 1) в соответствующей статье Особенной части УК Германии имеется указание на возможность применения штрафа<sup>20</sup>; 2) уголовно-правовая норма предусматривает применение наказания в виде лишения свободы сроком до 6 месяцев, при этом суд сочтет, что в изоляции осужденного нет необходимости; 3) в порядке перехода к более мягкому наказанию; 4) как дополнительное наказание за имущественное преступление. Если осужденный не уплатит штраф в срок, установленный приговором суда, суд может: 1) увеличить срок уплаты штрафа; 2) предоставить осужденному рассрочку; 3) заменить невыплаченный штраф лишением свободы.

Проанализировав уголовное законодательство некоторых зарубежных стран, можно увидеть, что суд, применяя уголовное наказание в виде штрафа, обязательно должен определить: 1) каково имущественное положение осуждённного; 2) сможет ли осужденный получать доход, из которого будет уплачивать штрафа; 3) как штраф повлияет на членов семьи осужденного (Республика Беларусь, Украина).

Неуплата штрафа в зарубежных правопорядках влечет разнообразные последствия, характер которых, как правило, зависит от причины неуплаты. Злостное уклонение от исполнения обязанности по уплате штрафа, как правило,

---

<sup>19</sup> Малиновский А.А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. - М.: Международные отношения. 2011. - С. 191.

<sup>20</sup> Есаков Г.А., Крылова Н.Е., Серебрякова А.В. Уголовное право зарубежных стран. - М.: Проспект, 2012. - С. 285.



является основанием для замены штрафа наказанием, связанным с изоляцией осужденного от общества (лишение свободы, тюремное заключение, арест) (например, Австрия, Швейцария, Германия и др.). Суды некоторых зарубежных стран определяют последствия неуплаты штрафа на стадии вынесения приговора (например, Норвегия). При этом последствия неуплаты не дифференцируются в зависимости от того, является штраф основным или дополнительным наказанием.

Российский законодатель, по нашему мнению, модернизируя уголовное законодательство, по нашему мнению, должен учесть опыт зарубежных стран. В частности: увеличить размеры штрафа; дифференцировать последствия неуплаты штрафа.

## 2. Общая характеристика уголовного наказания в виде штрафа

### 2.1. Понятие и содержание штрафа

Штраф является одним из самых древних видов наказания, он предусмотрен еще в «Русской Правде» и иных документах этого периода. В течение лет он практически не менял своего содержания, представляя собой особую сумму денежных средств, подлежащих уплате государству. И в современном законодательстве России штраф является одной из распространенных норм. В данной работе мы рассматриваем штраф как разновидность уголовного наказания. При этом его нужно отличать от штрафа как административного наказания, а также от судебного штрафа. Для того, чтобы отграничить данные понятия, необходимо разобраться с терминологией.

В первую очередь необходимо определить, что собой представляет наказание. Наказание – это мера государственного принуждения, закрепленную положениями УК РФ, назначаемую только судом по отношению к лицу, признанному виновным в совершении преступления<sup>21</sup>. Это очевидно из его признаков:

1. наказание является мерой принуждения, то есть назначается и применяется органами государственного принуждения независимо от воли осужденного;
2. содержание наказания выражается в определенных лишениях или ограничениях прав или свобод осужденного, одним из выражений которых является судимость как одно из последствий отбывания наказания;
3. основанием для назначения наказания должно быть совершенное преступление, то есть наказание представляет собой следствие преступления;
4. уголовное наказание применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления, при этом вид и размер наказания зависят от

---

<sup>21</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 1: Общая часть. С. 134.

характеристик лица, совершившего преступления, и особенностей последнего;

5. уголовное наказание может быть назначено только по приговору суда, то есть никакие другие органы (например, уполномоченные сотрудники ОВД при назначении административного наказания) не могут назначить уголовное наказание.

Системы наказаний в их административно-правовом и уголовно-правовом выражениях обладают весьма значительными сходствами, что обусловлено относительно недавним выделением административного законодательства в самостоятельную отрасль. Напомним, что впервые КоАП в нашей стране был принят в 1984 г.<sup>22</sup> в соответствии с Основами законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях 1980 г.<sup>23</sup>. Содержание правоограничений, которые предусмотрены данными наказаниями, состоит в финансово-имущественных лишениях и ограничениях. Различен лишь размер штрафа, который может быть назначен. Административный штраф значительно меньше, чем уголовно-правовой его аналог, и это правильно с точки зрения разделения данных видов наказаний. Так, если средний размер штрафа как уголовного наказания в 2015 г. составлял 170 812,4 рублей, то за тот же период средний административный штраф составил 51 387,1<sup>24</sup>.

Согласно ст. 104.4 УК РФ, Судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ. В указанной статье закрепляется, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно

---

<sup>22</sup> :Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1984. № 27. Ст. 909

<sup>23</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. 1980. № 44. Ст. 909

<sup>24</sup> Отчет судов общей юрисдикции о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количествах вынесенных постановлений об оплате процессуальных издержек за счет федерального бюджета и назначении экспертиз за 12 месяцев 2015 года. [URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417>] (дата обращения: 20.03.2018).

возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Что касается понятия штрафа, как уголовного наказания, то в науке нет единого понимания трактовки этого вида наказания. Согласно уголовному законодательству штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации<sup>25</sup>. Так, Коробеев А. И. считает «штраф самым мягким наказанием, предусмотренном в системе уголовных наказаний, так как штраф в силу специфического характера заложенных в него карательных элементов предназначен для применения его к тем лицам, которые совершают преступления невысокой степени общественной опасности и к лицам, которые совершают и более серьезные преступления, но при наличии смягчающих и иных исключительных обстоятельств<sup>26</sup>». По мнению Грицай О. В. штраф следует определить, как «имущественное взыскание, где дефиниция в предлагаемом варианте позволит осуществлять выбор более широкого спектра мер принудительного исполнения данного наказания, а не только обращения взыскания на денежные средства осужденного<sup>27</sup>».

Некоторые авторы, анализируя сущность штрафа, говорят, что «штраф состоит в изъятии у осужденных в пользу государства определенной приговором суммы денежных средств, соответствующих определенному количеству минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством РФ, либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период<sup>28</sup>».

Размер штрафа устанавливается ч. 2 ст. 46 УК РФ

1. от пяти тысяч до пяти миллионов рублей;

---

<sup>25</sup> «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954

<sup>26</sup> Коробеев, А.И. Штраф // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М., 2013. – С. 211.

<sup>27</sup> Грицай О.В. Актуальные проблемы применения штрафа как меры имущественного взыскания, установленной приговором суда / О.В. Грицай // Российская юстиция. – 2011. – № 10. С. 13 – 16.

<sup>28</sup> Михлин А. Исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы / А. Михлин // Российская юстиция. – 2012. – № 6. С. 41 – 42.

2. в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет;

3. исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Согласно положениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"<sup>29</sup>, Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (часть 3 статьи 46 УК РФ). В этих целях следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

Исходя из положений части 2 статьи 46 УК РФ минимальный размер штрафа, назначенного за совершенное преступление в определенной сумме, в том числе с применением положений статьи 64 УК РФ, не может быть ниже пяти тысяч рублей, а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного - за период менее двух недель. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

Размер штрафа, исчисляемый исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов,

---

<sup>29</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»// "Российская газета", N 295, 29.12.2015.

не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей, даже если сумма, рассчитанная с учетом кратной величины, меньше двадцати пяти тысяч рублей. В таком случае штраф назначается в размере двадцати пяти тысяч рублей.

При назначении в качестве основного наказания штрафа, исчисляемого указанным способом, в случае применения статьи 64 УК РФ может быть уменьшена величина кратности, предусмотренная соответствующей статьей Особенной части УК РФ (в таком случае размер штрафа также не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей). Изменение способа исчисления штрафа (например, назначение штрафа в определенном размере без применения кратности) в таком случае не допускается.

Штраф относится как к основным видам наказания, так и к дополнительным, таким образом по своей структуре он является смешанным. Таким образом, штраф может назначаться как в качестве единственного наказания, так и дополнительно к иным видам наказания. Штраф в качестве дополнительного наказания может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями особенной части УК РФ. Только в таких же случаях может быть назначен и крупный (от 0,5 млн. руб.) штраф<sup>30</sup>.

Социальная значимость уголовного наказания в виде штрафа определяется не его жестокостью, а неотвратимостью его назначения и исполнения. При этом следует помнить, что размер штрафа играет определяющую роль и должен быть связан с тяжестью совершенного преступления и размером причиненного ущерба. Социальной основой существования наказания в виде штрафа является его способность приносить доходы государству. Штраф как карательная мера входил в системы наказаний многих государств еще с древних времен. В карательной системе Древней Руси преобладающее место среди наказаний занимали штрафные санкции. Так, закрепление штрафа в качестве карательной меры в уголовном

---

<sup>30</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1. С. 332.

законодательстве России дореволюционного и советского периодов лишь подтверждает положение о том, что данный вид наказания – источник пополнения доходов для любого государства.

Социальная значимость наказания в виде штрафа определяется также «стоимостью» его исполнения: организация исполнения штрафа обходится государственной казне значительно дешевле, чем лишение свободы, принудительных работ. Кроме того, в случаях добровольной уплаты штрафов осужденными государство не несет никаких расходов. Также осужденные трудоспособного возраста не изымаются из сферы общественного производства, что имеет огромное значение для экономического развития государства и общества, каждой отдельной семьи. Осужденные к штрафу имеют возможность продолжить свою профессиональную деятельность и не утратить социально-полезных связей по месту работы<sup>31</sup>.

На наш взгляд, назначение в качестве наказания штрафа должно определяться в первую очередь не тяжестью совершенного преступления, а степенью общественной опасности лица его совершившего. Штраф не является срочным наказанием, что исключает применение к осужденному каких-либо средств исправления. Именно поэтому судам при назначении наказания в виде штрафа следует учитывать степень личностной деформации преступника.

## 2.2. Штраф в системе уголовных наказаний

Россия как демократическое правовое государство и крупнейший представитель мирового цивилизованного пространства высшей ценностью признает соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина. Часть 4 статьи 15 Конституции РФ<sup>32</sup> закрепляет следующую норму: «Общепризнанные

---

<sup>31</sup> Васильева Т. В. Социальная и правовая природа уголовного наказания в виде штрафа/ Т. В. Васильева // Вестник Калужского университета. - 2016. № 3 (32). С. 15 – 17.

<sup>32</sup> «Собрании законодательства РФ», 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы».

Приняв всенародным голосованием в 1993 г. Конституцию РФ и войдя в 1996 г. в Совет Европы, а также ратифицировав в 1998 г. Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод<sup>33</sup>, наша страна планомерно начала реализовывать общенациональную идею любого демократического государства — защиту прав человека и гражданина. Членство в Совете Европы возлагает на Россию ряд обязательств: неукоснительное соблюдение прав и свобод человека и гражданина, наложение запрета на смертную казнь, приведение российского законодательства в соответствие с международными стандартами; реформирование уголовно-исполнительной системы и т. д.

Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. в качестве основных целей определяет улучшение деятельности учреждений и органов, обеспечивающих исполнение наказания, с учетом требований международных стандартов и обеспечение прав и законных интересов осужденных в соответствии с международными стандартами. Для реализации этих целей данная Концепция предусматривает деятельность по совершенствованию законодательства России в сфере исполнения наказаний<sup>34</sup>. В частности, предлагается подвергнуть изменениям систему наказаний, предусмотренную ст. 44 УК РФ.

В самом общем смысле система наказаний представляет собой установленный законом перечень наказаний, построенный исходя из степени тяжести. Система наказаний выглядит следующим образом:

1. штраф;

---

<sup>33</sup> «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом N 1») (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)// «Собрание законодательства РФ», 08.01.2001, N 2, ст. 163.

<sup>34</sup> Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р// «Собрание законодательства РФ», 25.10.2010, N 43, ст. 5544.



2. лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
3. лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
4. обязательные работы;
5. исправительные работы;
6. ограничение по военной службе;
7. ограничение свободы;
8. принудительные работы;
9. арест;
10. содержание в дисциплинарной воинской части;
11. лишение свободы на определенный срок;
12. пожизненное лишение свободы;
13. смертная казнь.

Рассмотрим сущность системы наказаний. На данный момент она представляет собой перечень наказаний, который может быть использован судом при назначении наказания. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию правоприменителем. Однако, на наш взгляд, данный перечень является настолько обширным, что правоприменитель зачастую некоторые из видов наказаний, входящих в указанный перечень, использует настолько редко, что можно скорее говорить о том, что эти виды наказаний остались не востребованными практикой, например, арест.

Некоторые проблемы связаны с построением системы наказаний. Отсутствие теоретического осмысления такой системы уголовных наказаний в рамках конкретной статьи УК РФ, ее научно обоснованной модели приводит к рассогласованиям в правовом регулировании вопросов наказуемости, затрудняет процесс эффективного законотворчества, порождает ошибки в правоприменении, влечет назначение несправедливого наказания, негативно сказывается на отношении к уголовному закону.

Как отмечал В. К. Дуюнов: «определения, сводящие понятие системы наказаний к простому перечислению их в законе, являются поверхностными и в принципе неправильными. Система – это не любое, а только особое состояние определенного множества: чтобы некое множество могло быть наделено статусом системы, недостаточно, чтобы составляющие его элементы были просто перечислены, необходима достаточная совокупность системообразующих признаков<sup>35</sup>».

Отдельным интерес возникает при определении места штрафа как уголовного наказания в системе наказаний. Известно, что в ст. 44 УК РФ наказания располагаются от менее строгого к более строгому. То есть самым мягким наказанием, исходя из этого принципа, является штраф, а самым строгим – смертная казнь. И если расположение последнего не вызывает вопросов и сомнений, то место штрафа в системе наказаний, на наш взгляд, небесспорно. Если даже не брать в расчет установление штрафа в размере, кратном размеру взятки, то его верхний предел в один миллион рублей или в размере дохода осужденного за 5 лет – сумма довольно значительная. На наш взгляд, некорректно помещать штраф в начало перечня видов наказаний как наиболее мягкое. Более верным представляется его помещение после обязательных и исправительных работ, а также ограничения по военной службе.

О проблемах, связанных с систематизацией наказаний и, в частности, месте штрафа в ней, говорится и в Концепции уголовно-правовой политики на период до 2025 г. «Уголовная политика: дорожная карта (2017—2025 гг.)», представленной Центром стратегических разработок на парламентских слушаниях, которые состоялись в апреле 2017 г. в Совете Федерации Федерального Собрания РФ отмечается, что «закрепленная в ст. 44 УК РФ система уголовных наказаний потеряла свою логичность, так как в результате

---

<sup>35</sup> Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / под ред. В. К. Дуюнова. М., 2014. С. 185

многочисленных изменений штраф перестал быть наименее суровым наказанием, а степень тяжести иных наказаний также изменилась<sup>36</sup>».

Также авторы Концепции отмечают, что «в результате более сотен поправок в Уголовный кодекс, уголовное право потеряло свою системность и перестало служить четким руководством для правоприменителя и общества в целом. Есть преступления, за которые судья может выбирать наказание от 2 месяцев до 15 лет лишения свободы, то есть степень опасности деяния обозначена слабо. Штрафы за преступление могут быть от 3 000 рублей, а за административные правонарушения — несколько сотен тысяч рублей, что также смешивает представления об общественной опасности преступлений и правонарушений, возвращая в дискуссию возможность введения конструкции уголовного проступка<sup>37</sup>».

В своей концептуальной основе отечественная правовая система должна отойти от репрессивно-карательного содержания к охранно-защитной и предупредительной. В силу этого внимание в Послании Президента Федеральному Собранию обращается на то, что «закон должен быть суров к тем, кто сознательно пошел на тяжкое преступление, нанес ущерб жизни людей, интересам общества и государства. И конечно, закон должен быть гуманен к тем, кто оступился<sup>38</sup>».

Такой подход находит свое воплощение, в частности, в снижении репрессивности уголовного закона на основе широкого внедрения альтернативных мер наказания. Однако в уголовно-правовой сфере есть проблемы реализации концептуального подхода по внедрению альтернативных мер наказания, которые, в свою очередь, ставят под сомнение неотвратимость наказания, справедливость вынесения приговора. Применение наказания в виде штрафа имеет сложности, которые не подтверждают концептуальные основы

---

<sup>36</sup> Есаков Г. А. [и др.] Уголовная политика: дорожная карта (2017—2025 гг.). [URL: <http://csr.ru/wp-content/uploads/2017/04/Report-CP.pdf>] (дата обращения: 02.04.2018).

<sup>37</sup> Там же

<sup>38</sup> Послание Президента Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 года [URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages>] (дата доступа: 24.04.2018)

не только альтернативных мер наказания, но и уголовного права в целом по реализации принципа законности, справедливости.

В рамках системы наказаний возможна замена одного вида наказания другим. Остановимся на проблеме замены штрафа как основного наказания по ч.5 ст.46 УК РФ, потому что замена штрафа как дополнительного наказания любым иным наказанием невозможна ни при каких условиях. Согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ штраф заменяется с учетом ограничений, установленных ч. 4 ст. 49, ч. 5 ст. 50, ч. 6 с. 53 УК РФ, любым, в том числе и не предусмотренным санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, иным основным наказанием, предусмотренным ст. 44 УК РФ, но за исключением лишения свободы. Это обязательные работы, лишение права заниматься определенной деятельностью и исправительные работы. Замена на ограничение свободы не то, чтобы полностью исключается, так как согласно ч. 2 ст. 53 УК РФ, это наказание применяется лишь при упоминании о нем в санкции конкретной статьи УК, она возможна, но ограничена исключительно осуждением лица по ч. 1 ст. 204 УК РФ.

Соответственно вопрос сопоставимости штрафа, назначенного в качестве основного наказания, при его замене и иных видов наказаний, их адекватности сейчас полностью отдан на усмотрение судей. Хотя понятно, что он настоятельно требует своего разрешения в целях формирования единообразной правоприменительной практики, исключения тех же коррупционных составляющих и других негативных последствий как для потерпевшего от уголовно наказуемого деяния, так и для самого осужденного. Необходима четкая градация видов наказаний при замене ими основного штрафа.

Как справедливо замечает С.Ф. Милуков, «ни уголовное, ни уголовно-исполнительное законодательство не содержит никаких параметров, позволяющих точно соотнести штраф и наказания, которыми он заменяется. Мало того, законодатель не ориентирует суд, когда в таких случаях следует

применять обязательные работы, а когда исправительные или арест<sup>39</sup>». Таким образом, в УК РФ необходимо закрепить пропорциональную систему исчисления альтернативного штрафа наказания, установив тем самым соразмерность штрафа со сроками альтернативного наказания, учитывая случаи частичной уплаты штрафа; установить наказание в виде лишения свободы для тех, кто уклоняется от исполнения альтернативного наказания при замене им штрафа; ввести ограничения для назначения штрафа исходя из категории преступления. Данные предложения будут способствовать единообразной правоприменительной практике назначения наказания в виде штрафа, позволят снять часть вопросов. Следовательно, с устранением проблемы применения законов устраняется пробел в системе действующего законодательства, а соответственно и в правовой системе. Такой подход позволит наметить меры обеспечения одного из основных условий функционирования права как системы - внутренней согласованности ее элементов, имеет существенное значение для разработки мер по повышению эффективности правового регулирования.

Что касается практики применения, то как показывает ведомственное статистическое наблюдение Верховного суда Российской Федерации<sup>40</sup>, опубликованное в отчете о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции, за 2017 г. всего осуждено и приговорено к уголовному наказанию 724 620 чел., из них 96 719 - к наказанию в виде штрафа, что составляет 13% от общего числа осужденных, а к лишению свободы на определенный срок - 208226 чел. (28% от общего числа). Таким образом, можно сделать вывод, что при назначении наказания суд отдает предпочтение больше лишению свободы, чем штрафу.

Из этого можно сделать вывод о том, что штраф представляет собой наказание, границы которого существенно размыты, что сказывается и на практике его применения. На данный момент уголовное законодательство

---

<sup>39</sup> Милуков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа: монография. - СПб.: СПБИНВЭСЭП, Знание, 2012. – С. 195.

<sup>40</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017 год [URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>](дата доступа: 19.05.2018)

рассматривает штраф как самое мягкое наказание, тогда как по своей сути иной раз суммы штрафа таковы, что обязательные работы или исправительные работы становятся более мягким и гуманным видом наказания. В связи с этим место штрафа в системе наказаний не определено. Требуется коренная трансформация системы наказаний, конкретизация места штрафа в ней, а также установление иных критериев определения и назначения уголовного штрафа для отграничения его от административного штрафа. На наш взгляд стоит расположить штраф после ограничения по военной службе, а также поднять низший предел штрафа, установленный ст. 46 УК РФ с 5 т.р. до 50 т.р.

### **3. Назначение и исполнение уголовного наказания в виде штрафа**

#### **3.1. Назначение уголовного наказания в виде штрафа**

В науке уголовного права принято считать, что проблема назначения уголовного наказания в виде штрафа многоаспектна. Она затрагивает не только уголовно-правовые, но социально-экономические и политические вопросы.

Как способы ранжируются по критерию строгости? Во внимание следует принять: 1. принцип построения системы наказаний в УК РФ «от меньшего по строгости наказания к большему»; 2. порядок изложения штрафов, исчисляемых различными способами, в ст. 46 УК РФ и санкциях статей Особенной части УК РФ; 3. причины расширения способов исчисления штрафа в санкциях исследуемых статей УК РФ (Федеральный закон от 8 марта 2015 г. N 40-ФЗ). Если учесть указанные обстоятельства, то можно увидеть, что система способов исчисления уголовного наказания в виде штрафа построена на основании универсального принципа «от меньшего по строгости наказания к большему».

Стоит отметить, что при назначении основного или дополнительного уголовного наказания в виде штрафа может использовать лишь один способ исчисления размера штрафа.

Уголовный закон определяет обстоятельства, которые следует учитывать суду при определении размера штрафа: 1. тяжесть совершенного преступления; 2. имущественное положение осужденного и его семьи; 3. учет возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (ч. 3 ст. 46 УК РФ). Указанные обстоятельства также можно разделить на две группы.

Первая группа – это обстоятельства, которые определяют характер и степень общественной опасности содеянного. При этом мы полагаем, что указание в норме на необходимость оценки только тяжести преступления (без

указания на оценку личности виновного) требует расширительного толкования и не подразумевает буквальной интерпретации. Большинство приговоров в описательно-мотивировочной части содержат указание на учет личности виновного при определении размера назначаемого штрафа.

Вторая группа обстоятельств позволяет судить о возможности выплаты штрафа определенного размера виновным лицом. К ним относится имущественное положение осужденного и его семьи, возможность получения осужденным заработной платы или иного дохода. Необходимость учета имущественного положения семьи осужденного зачастую трактуется только в плане негативного влияния на материальное положение членов семьи осужденного из-за применения к последнему серьезного денежного взыскания. Однако учету подлежит и обратная ситуация, когда материальное положение семьи и ее членов должно учитываться как обстоятельство, позволяющее виновному исполнить обязательства по выплате штрафа.

Суд, учитывая фактические и юридические обстоятельства конкретного дела, может самостоятельно определить способ исчисления размера штрафа. При этом уголовный закон содержит в себе несколько положений, которые ограничивают суд в выборе способа исчисления штрафа:

Суд может назначить осужденному штраф, размер которого равен или превышает 500 тысяч рублей или заработной плате (иному доходу) осужденного за период свыше 3 лет, только в том случае, если возможность назначения такой суммы штрафа предусмотрена в санкции статьи Особенной части УК РФ;

Суд не сожжет применять иной способ исчисления суммы штрафа, если санкции статьи Особенной части УК РФ содержит указание на то, что штраф должен быть кратным стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.



При назначении уголовного наказания в виде штрафа, размер которого определяется на основании заработной платы или иного дохода осужденного суду необходимо помнить несколько важных моментов:

Во-первых, что законодатель понимает под заработной платой. Напомним, что в ст. 129 ТК РФ говорится: «Заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты)»<sup>41</sup>.

Во-вторых, что не все осужденные работают по трудовому договору. Неслучайно Пленум Верховного Суда говорит об иных доходах, под которыми понимает «доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством»<sup>42</sup>.

Практика назначения судами штрафа, кратного стоимости предмета преступления (как мы станем его для краткости называть), столкнулась с серьезными проблемами. Об этом свидетельствуют статистические данные, предоставляемые органами судебной власти, и публикации различных специалистов, изучающих институт уголовного наказания в виде штрафа. Совокупность проблем, возникающих в процессе назначения и исполнения кратного штрафа, позволяет поставить под сомнение сам факт целесообразности такого порядка назначения штрафа.

---

<sup>41</sup> «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 04.07.2016

<sup>42</sup> П. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // «Бюллетень Верховного Суда РФ». N 2. февраль, 2016.

Условиями применения правила о назначении штрафа, кратного стоимости предмета преступления, выступают обстоятельства, определяющие случаи, в которых допустимо назначение такого штрафа.

Условие 1. Специальный предмет преступления – предмет или стоимость коммерческого подкупа, взятки, а также незаконно перемещенные денежные средства или денежные инструменты (ч. 2 ст. 46 УК РФ).

При определении стоимости указанных предметов преступлений на практике возникают затруднения. Это касается случаев, когда в качестве предмета выступают имущественные выгоды, в частности такая их разновидность, как освобождение от имущественных обязательств. Например, предоставление туристической путевки по заниженной стоимости. В таком случае предметом преступления следует считать не всю сумму туристической путевки, а разницу между ее реальной коммерческой стоимостью и стоимостью заниженной, по которой должностное лицо ее приобрело. Пленум Верховного Суда РФ указывает, что в любом случае «переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта»<sup>43</sup>.

Какая стоимость предмета преступления должна учитываться при определении размера штрафа в тех случаях, когда преступление совершается в соучастии или при посредничестве и каждый из виновных рассчитывает на получение лишь части предмета преступления? Судебная практика пошла по пути осуждения виновных исходя из общего размера предмета преступления независимо от того, какая его часть непосредственно получена виновным<sup>44</sup>. Аналогичная ситуация имеет место и в случаях, когда виновное лицо

---

<sup>43</sup> Абзац 4 п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>44</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 сентября 2015 г. N 32-УД15-2 // Официальный сайт Верховного Суда РФ: [URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/>] (дата обращения: 26.04.2018).

намеревалось получать денежные средства с определенной периодичностью и на момент пресечения деятельности получило лишь часть взятки.

Условие 2. Санкция статьи Особенной части предусматривает возможность назначения в качестве наказания штрафа, кратного стоимости предмета преступления. При этом следует учитывать положения ч. 4 ст. 46 УК РФ, согласно которым штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Назначение штрафа, кратного стоимости предмета преступления, допустимо и в тех случаях, когда происходит осуждение лиц, совершивших преступления до введения штрафа, исчисляемого кратно, в систему наказаний Федеральным законом от 4 мая 2011 г. N 97-ФЗ. Верховный Суд РФ указал, что уголовный закон в редакции от 4 мая 2011 г. N 97-ФЗ является более мягким, так как предусматривает альтернативное лишению свободы основное наказание в виде штрафа, а следовательно, и назначение наказания в виде штрафа, кратного стоимости предмета преступления, допустимо<sup>45</sup>.

Условие 3. Совершеннолетний возраст осужденного. Рассматриваемый порядок исчисления штрафа к несовершеннолетним не применяется (ч. 2 ст. 88 УК РФ). Уголовный закон допускает возможность привлечения к уголовной ответственности лиц в возрасте от 16 до 18 лет по ст. ст. 200.1, ст. 291, ч. ч. 1 - 2 ст. 204, ст. 291.1 УК РФ, что также находит отражение и в практике правоприменения<sup>46</sup>.

При осуждении несовершеннолетних за совершение соответствующих преступлений их ответственность оказывается более строгой, чем ответственность совершеннолетних - в ч. ч. 3 - 5 ст. 291, в ч. ч. 1 - 4 ст. 291.1

---

<sup>45</sup> Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 7 марта 2011 г. N 26-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" и от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г. (ответ на вопрос 48). См. также: Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 мая 2013 г. N 19-АПУ13-5СП // Офиц. сайт Верховного Суда РФ: [URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/>] (дата обращения: 26.04.2018).

<sup>46</sup> Отчет о составе осужденных, месте совершения преступления за 12 месяцев 2014 года и первое полугодие 2015 года // Судебный департамент при Верховном Суде РФ.

УК РФ в качестве основных наказаний названы только штраф, исчисляемый кратно сумме взятки, и лишение свободы на определенный срок. В этом случае назначение наказания несовершеннолетнему возможно только в виде лишения свободы.

Основания применения правила о назначении штрафа, кратного стоимости предмета преступления, - это обстоятельства, определяющие возможность в конкретном случае, при наличии условий для назначения наказания, его назначить. Правовыми основаниями для применения правила о назначении штрафа, кратного стоимости предмета преступления, выступают общие начала назначения наказания (ст. 6, ч. 1 ст. 60 УК РФ). Фактические обстоятельства дела, установление которых позволяет назначить штраф, кратный стоимости предмета преступления, в качестве основного либо дополнительного вида наказания, в общем виде определены в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания".

Анализ очередности изложения штрафов, исчисляемых различными способами, в ч. ч. 1 - 2 ст. 200.1, ч. 1 ст. 290, ч. ч. 1 - 2 ст. 291, ч. 5 ст. 291.1 УК РФ демонстрирует следующее: 1) в ч. ч. 1 - 2 ст. 200.1 УК РФ виды штрафов располагаются в нарушение принципа изложения наказаний «от меньшего по строгости наказания к большему». Штраф, исчисляемый кратно стоимости предмета преступления, открывает перечень наказаний в санкциях и располагается перед штрафом, исчисляемым в размере заработной платы или иного дохода; 2) в ч. 1 ст. 290, ч. ч. 1 - 2 ст. 291 УК РФ виды штрафов располагаются согласно принципу изложения наказаний «от меньшего по строгости наказания к большему». В санкциях сначала установлен штраф в виде денежного взыскания, далее штраф в размере заработной платы или иного дохода за определенный период, после этого штраф, исчисляемый кратно; 3) в ч. 5 ст. 291.1 УК РФ наряду со штрафом, исчисляемым кратно, предусмотрен исключительный вид штрафа, который можно назначить в тех же пределах, что и «кратный» штраф, но без использования самого способа кратного назначения.

Можно, однако, предположить, что асистемность изложения различных видов штрафов в статьях Особенной части УК РФ не случайна, а есть мера, ориентирующая суды на преимущественное применение тех способов исчисления штрафа, которые располагаются прежде остальных.

Следующим этапом при назначении штрафа, исчисляемого кратно стоимости предмета преступления, выступает процедура определения коэффициента кратности и исчисления штрафа. Суд обязан определить коэффициент в пределах, установленных законом, однако данное требование зачастую судами игнорируется и коэффициент кратности в тексте приговора не указывается (в отношении как основного, так и дополнительного наказания в виде штрафа). Что, однако, вышестоящими инстанциями не рассматривается в качестве существенного нарушения, а потому по этим основаниям приговоры не отменяются.

Вопрос определения платежеспособности виновного лица имеет первостепенное значение для выбора коэффициента кратности. В тех случаях, когда тяжесть содеянного указывает на необходимость установления коэффициента в максимальных значениях, а финансовое положение осужденного, наоборот, говорит в пользу уменьшения коэффициента, следует принимать во внимание прежде всего последние. Высшая судебная инстанция, изменяя решения нижестоящих судов в части определения размеров штрафа, указывает, что суды первой инстанции не приводят в приговоре убедительных аргументов, свидетельствующих о том, что имущественное положение осужденного, его заработная плата или иной доход (равно как и возможность их получения) позволяют или могут позволить осужденному произвести в доход государства выплату штрафа в определенном размере<sup>47</sup>, а, предлагая нормативное толкование закона, указывает, что следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или

---

<sup>47</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 ноября 2015 г. по делу N 18-УД15-58 // Офиц. сайт Верховного Суда РФ: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/> (дата обращения: 05.04.2018); Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 августа 2013 г. N 78-АПУ13-24 // Офиц. сайт Верховного Суда РФ: [URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/>] (дата обращения: 05.04.2018); и др.

иною дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.<sup>48</sup>.

Деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступлений, предусмотренных ст. 200.1, ч. ч. 3 - 4 ст. 204, ст. 290 УК РФ, а также имущество, преобразованное из предметов данных преступлений, средства совершения преступлений, принадлежащие виновному лицу или переданные иным лицам, осведомленным об источнике их получения, подлежат конфискации (ч. 1 ст. 104.1 УК РФ). Применение конфискации, которая существенно изменяет имущественное положение осужденного лица, должно учитываться при установлении коэффициента кратности размера штрафа.

Применение правил, оказывающих влияние на выбор коэффициента кратности, может приводить к ошибкам в выборе допустимого размера коэффициента. Так, Кировский городской суд Мурманской области, осуждая виновного по ч. 1 ст. 290 УК РФ, применяя при этом ст. 62 УК РФ, не учел необходимость снижения наказания, предусмотренную ч. ч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ, с максимального 50-кратного размера до 22, 2-кратного, что в итоге привело, как указала кассационная инстанция, к несправедливому назначению наказания в виде штрафа<sup>49</sup>.

Наибольшее применение из всех специальных правил назначения наказания находят правила ст. 64 УК РФ, позволяющие назначить наказание ниже низшего предела или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. Такой вид смягчения наказания, как назначение более мягкого его вида, не применяется, так как штраф является самым мягким видом наказания. В 2014 г. по ст. 204 УК РФ в 28,3% случаев наказание назначалось с применением ст. 64 УК РФ, по ст. 290 УК РФ - в 71,3%, по ст. 291 УК РФ - в 21,1%, по ст. 291.1 УК РФ - в 58% случаев.

---

<sup>48</sup> Абзац 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // «Бюллетень Верховного Суда РФ». N 2. февраль, 2016.

<sup>49</sup> Кассационное определение Судебной коллегии Мурманского областного суда от 18 октября 2012 г. по делу N 22-2653-2012 // Официальный сайт Верховного Суда РФ: <https://bsr.sudrf.ru/big5/> (дата обращения: 09.05.2018).

В случае назначения штрафа, исчисляемого кратно стоимости предмета преступления, может быть уменьшена величина кратности либо осужденный может быть освобожден от обязательного дополнительного вида наказания в виде штрафа.

После определения коэффициента кратности штрафа следует его исчислить, что в ряде случаев может сопровождаться ошибками. Так, суд первой инстанции, сославшись на ст. 64 УК РФ, назначил осужденному по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ наказание в виде штрафа в 15000 руб. в пятнадцатикратном размере взятки. Таким образом, суд, выбрав определенный способ исчисления штрафа, неправильно его исчислил. Однако апелляционная инстанция вместо того, чтобы вынести новый приговор с назначением наказания с учетом положений ст. 46 УК РФ, как требовал в апелляционном представлении прокурор, указала, что «ст. 46 УК РФ помимо штрафа, кратного сумме взятки, предусматривает еще штраф в денежном выражении от 5000 рублей и штраф в виде заработной платы от 2 недель. Поэтому суд, правильно определив сумму штрафа в денежном выражении, сославшись на ст. 64 УК РФ, в описательно-мотивировочной части неправильно указал вид штрафа, кратный сумме взятки, что подлежит исключению из приговора»<sup>50</sup>. Данная практика не может быть признана законной, а также противоречит новейшим разъяснениям высшей судебной инстанции.

В соответствии со ст. 46 УК РФ штраф при любом способе его исчисления должен быть определен в виде денежного взыскания. В резолютивной части приговора следует указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении. Независимо от используемого коэффициента исчисленный штраф должен быть назначен в пределах, установленных Общей частью уголовного закона, т.е. быть не менее 25 тыс. руб. и не более 500 млн. руб.

---

<sup>50</sup> Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 18 июня 2013 г. по делу N 22-2364/2013 // Офиц. сайт Верховного Суда РФ: [URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/>] (дата обращения: 09.05.2018).

Анализ судебных решений показывает, что снижение наказания в таких случаях не имеет единообразной практики и зависит только от усмотрения суда. Например, приговором краевого суда осужденным по правилам ч. 5 ст. 72 УК РФ размер штрафа уменьшался на 45% и 2,7% из расчета зачета содержания под стражей в размере 3 мес. 29 дн. и 3 дн. соответственно, по приговору городского суда - на 8% за 20 дн. содержания под стражей, районным судом - на 46% за 12 месяцев содержания под стражей. Существует практика зачета в размер штрафа и срока нахождения лица в психиатрическом стационаре по решению суда. В отдельных случаях суды полностью освобождают осужденного от наказания, в редких случаях - игнорируют необходимость применения правила ч. 5 ст. 72 УК РФ.

Также анализ правоприменительной практики показывает, что наиболее типичным является штраф в сумме от 25 тыс. до 100 тыс. руб., к которому осуждается 32,5% от всех лиц по указанным статьям, 19,6% виновных осуждается к штрафу в размере от 5 тыс. до 25 тыс. руб., 11,5% - к штрафу в размере от 100 тыс. до 300 тыс. руб. На суммы свыше 1 млн. руб. в 2014 г. по ст. 200.1 УК РФ было осуждено 4 чел., что составляет 5,3% от числа всех осужденных, по ст. 204 УК РФ - 16 чел., или 3,9%, по ст. 290 УК РФ - 140 чел., или 8,6%, по ст. 291 УК РФ - 71 чел., или 1,5%, по ст. 291.1 УК РФ - 22 чел., или 15,3%.

Таким образом, если говорить об исполнении наказания в виде штрафа, то добровольный порядок исполнения можно описать следующим образом. После оглашения судом обвинительного приговора, в соответствии с которым осужденному назначается штраф, в ФССП передаются копия обвинительного приговора, исполнительный лист и распоряжение об исполнении приговора. При получении данных документов, судебный пристав решает вопрос о возбуждении исполнительного производства, после чего вручает постановление о возбуждении исполнительного производства осужденному, в котором указываются сроки исполнения уголовного наказания и последствия уклонения от исполнения. Далее осужденный должен уплатить штраф по реквизитам, в



свою очередь судебный пристав принимает решение об окончании исполнительного производства.

В случае, если осужденный по истечении 10 календарных дней со дня окончания срока уплаты штрафа (части штрафа), назначенного в качестве основного наказания не уплачивает соответствующие денежные суммы, то судебный пристав-исполнитель направляет в суд, вынесший приговор, представление о замене штрафа другим видом наказания. В ситуации, если суд отказывает в замене наказания, то судебный пристав принимает меры по принудительному взысканию штрафа за преступление в общем порядке.

### 3.2. Исполнение уголовного наказания в виде штрафа

Бурные процессы вхождения России в рыночную экономику, смена общественного строя, определили роль и место штрафов в системе уголовно - правовых санкций. Он является одним из видов наказания, широко используемых в судебной практике. В настоящее время штраф относится к числу традиционных видов наказания.

Широкое применение штрафа становится актуальной проблемой, так как в сфере исполнительного производства имеются серьёзные проблемы. Потенциальные возможности же данного вида уголовных наказаний, по нашему мнению, досрочно велики.

Необходимо отметить, что порядок и сроки исполнения уголовного наказания в виде штрафа регламентируется нормами:

1. Уголовного кодекса РФ;
2. Уголовно-процессуального кодекса РФ;
3. Уголовно-исполнительного кодекса РФ;
4. Федерального закона «Об исполнительном производстве»;
5. Федерального закона «О судебных приставах».

Добровольный порядок исполнения наказания в виде штрафа не имеет каких-либо проблем и сложностей. Схематично его можно описать следующим образом:

1. Суд оглашает обвинительный приговор, в соответствии с которым осужденному назначается уголовное наказание в виде штрафа. Суд, назначая осужденному уголовное наказание в виде штрафа, по ходатайству осужденного (его защитника или законных представителей) может принять решение о предоставлении рассрочки уплаты штрафа. Пленум Верховного Суда отмечает, что «Ходатайство о рассрочке уплаты штрафа (часть 2 статьи 398 УПК РФ), если этот вопрос не решен в приговоре, рассматривается в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ»<sup>51</sup>;

2. Копия обвинительного приговора, а также исполнительный лист и распоряжение об исполнении приговора, оформленные на основе приговора о назначении уголовного наказания в виде штрафа, передаются в ФССП;

3. Судебный пристав-исполнитель, получивший документы, принимает решение о возбуждении исполнительного производства или об отказе в исполнительном производстве, оформляя своё решение соответствующим процессуальным актом;

4. Судебный пристав-исполнитель вручает постановление о возбуждении исполнительного производства осужденному (должнику), в котором, в том числе, указаны: 1) срок добровольного исполнения уголовного наказания в виде штрафа; 2) правовые последствия уклонения от исполнения уголовного наказания в виде штрафа;

5. Осужденный (должник) уплачивает штраф по реквизитам, указанным в постановлении о возбуждении исполнительного производства;

6. Судебный пристав-исполнитель принимает решение об окончании исполнительного производства, оформляя его соответствующим процессуальным документом.

---

<sup>51</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 (ред. от 29.11.2016) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // «Ведомости уголовно-исполнительной системы». N 3. 2012.

Осужденный (должник), которому суд назначил уголовное наказание в виде штрафа, должен уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. Об этом говорится в ч. 1 ст. 31 УИК РФ и ст. 103 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Отметить, что ранее до 18 марта 2013<sup>52</sup> обвинительный приговор, в соответствии с которым осужденному было назначено уголовное наказание в виде штрафа, до истечения срока добровольной уплаты штрафа хранился в суде. Копия обвинительного приговора, исполнительный лист и распоряжение об исполнении приговора направлялись в ФССП лишь для принудительного исполнения судебного акта. В настоящее время осужденный фактически лишен возможности уплаты штрафа без принуждения.

Если по истечении 10 календарных дней со дня окончания срока уплаты штрафа (части штрафа), назначенного в качестве основного наказания, у судебного пристава-исполнителя отсутствуют сведения об уплате должником соответствующих денежных сумм, судебный пристав-исполнитель направляет в суд, вынесший приговор, представление о замене штрафа другим видом наказания. Направление судебным приставом-исполнителем в суд представления о замене штрафа другим видом наказания является основанием для приостановления исполнительного производства. Решение о приостановлении исполнительного производства в данном случае принимается судебным приставом-исполнителем самостоятельно.

Если суд отказал в замене штрафа другим видом наказания, судебный пристав-исполнитель возобновляет приостановленное им исполнительное производство, одновременно взыскивая с должника исполнительский сбор (за исключением случая, когда суд, отказывая в замене штрафа другим видом наказания, признал причины неуплаты штрафа в срок уважительными) и принимает меры по принудительному взысканию штрафа за преступление в общем порядке.

---

<sup>52</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 (ред. от 09.01.2018) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // «Бюллетень актов по судебной системе». N 7, июль. 2017.

Таким образом, если говорить об исполнении наказания в виде штрафа, то добровольный порядок исполнения можно описать следующим образом. После оглашения судом обвинительного приговора, в соответствии с которым осужденному назначается штраф, в ФССП передаются копия обвинительного приговора, исполнительный лист и распоряжение об исполнении приговора. При получении данных документов, судебный пристав решает вопрос о возбуждении исполнительного производства, после чего вручает постановление о возбуждении исполнительного производства осужденному, в котором указываются сроки исполнения уголовного наказания и последствия уклонения от исполнения. Далее осужденный должен уплатить штраф по реквизитам, в свою очередь судебный пристав принимает решение об окончании исполнительного производства.

В случае, если осужденный по истечении 10 календарных дней со дня окончания срока уплаты штрафа (части штрафа), назначенного в качестве основного наказания не уплачивает соответствующие денежные суммы, то судебный пристав-исполнитель направляет в суд, вынесший приговор, представление о замене штрафа другим видом наказания. В ситуации, если суд отказывает в замене наказания, то судебный пристав принимает меры по принудительному взысканию штрафа за преступление в общем порядке.

## Заключение

На протяжении существования российского государства во все времена стоял вопрос наиболее эффективного влияния на общество. Одним из способов такого влияния являлись уголовные наказания. Они обеспечивали достижения общей и частной превенции: устрашение народа во избежание совершения ими преступлений, а также устрашения конкретного преступника, дабы предотвратить рецидива преступления. Проводя анализ источников российского уголовного права, можно заключить, что наиболее перспективными были наказания, связанные с нанесением телесного вреда, лишением свободы, а также связанные с имущественными лишениями. Неудивительно, что штраф, впервые появившись в «Русской Правде», до сих пор остается актуальным видом наказания.

В результате исследования сделаны следующие выводы.

В некоторых зарубежных странах суд, применяя уголовное наказание в виде штрафа, обязательно должен определить: 1. каково имущественное положение осуждённого; 2. сможет ли осужденный получать доход, из которого будет уплачивать штрафа; 3. как штраф повлияет на членов семьи осужденного (Республика Беларусь, Украина).

Неуплата штрафа в зарубежных правовых порядках влечет разнообразные последствия, характер которых, как правило, зависит от причины неуплаты. Злостное уклонение от исполнения обязанности по уплате штрафа, как правило, является основанием для замены штрафа наказанием, связанным с изоляцией осужденного от общества (лишение свободы, тюремное заключение, арест) (например, Австрия, Швейцария, Германия и др.). Суды некоторых зарубежных стран определяют последствия неуплаты штрафа на стадии вынесения приговора (например, Норвегия). При этом последствия неуплаты не дифференцируются в зависимости от того, является штраф основным или дополнительным наказанием.

Российский законодатель, по нашему мнению, модернизируя уголовное законодательство, по нашему мнению, должен учесть опыт зарубежных стран. В частности: увеличить размеры штрафа; дифференцировать последствия неуплаты штрафа.

Штраф – наказание, альтернативное лишению свободы представляет собой денежное взыскание, назначаемое судом в порядке и размере, определяемыми уголовным законом (ст. 46 УК РФ). Карательная сущность штрафа сопряжена с поражением имущественных интересов осужденного.

На наш взгляд, назначение в качестве наказания штрафа должно определяться в первую очередь не тяжестью совершенного преступления, а степенью общественной опасности лица его совершившего. Штраф не является срочным наказанием, что исключает применение к осужденному каких-либо средств исправления. Именно поэтому судам при назначении наказания в виде штрафа следует учитывать степень личностной деформации преступника.

Штраф представляет собой наказание, границы которого существенно размыты, что сказывается и на практике его применения. На данный момент уголовное законодательство рассматривает штраф как самое мягкое наказание, тогда как по своей сути иной раз суммы штрафа таковы, что обязательные работы или исправительные работы становятся более мягким и гуманным видом наказания. В связи с этим место штрафа в системе наказаний не определено. Требуется коренная трансформация системы наказаний, конкретизация места штрафа в ней, а также установление иных критериев определения и назначения уголовного штрафа для отграничения его от административного штрафа. На наш взгляд стоит расположить штраф после ограничения по военной службе, а также поднять низший предел штрафа, установленный ст. 46 УК РФ с 5 т.р. до 50 т.р.

Штраф может быть назначен по решению суда и в соответствии с ч. 1 ст. 46 и ч. 2 ст. 88 УК РФ:

Во-первых, в размере от 5 тысяч до 5 миллионов рублей для взрослых и от тысячи до 50 тысяч рублей для несовершеннолетних;

Во-вторых, для взрослых в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет, для несовершеннолетних за период от двух недель до шести месяцев;

В-третьих, в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Практика назначения судами штрафа, кратного стоимости предмета преступления, доказывает существование проблемы потребности судов в разъяснениях, выработанных на основе доктрины уголовного права и обобщения сложившейся судебной практики по назначению таких штрафов.

Выработка правила назначения штрафа, кратного стоимости предмета преступления, предполагает определение условий и оснований для его применения. Условиями применения правила о назначении штрафа, кратного стоимости предмета преступления, выступают обстоятельства, определяющие случаи, в которых допустимо назначение такого штрафа. Основаниями применения правила о назначении штрафа, кратного стоимости предмета преступления выступают обстоятельства, определяющие возможность в конкретном случае, при наличии условий для назначения наказания, его назначить.

Следующим этапом при назначении штрафа, исчисляемого кратно стоимости предмета преступления, выступает процедура определения коэффициента кратности и исчисления штрафа. В данном случае в обязанности суда входит определение коэффициента в пределах, установленных законом, однако данное требование зачастую судами игнорируется и коэффициент кратности в тексте приговора не указывается.

Если говорить об исполнении наказания в виде штрафа, то добровольный порядок исполнения можно описать следующим образом. После оглашения судом обвинительного приговора, в соответствии с которым осужденному назначается штраф, в ФССП передаются копия обвинительного приговора, исполнительный лист и распоряжение об исполнении приговора. При

получении данных документов, судебный пристав решает вопрос о возбуждении исполнительного производства, после чего вручает постановление о возбуждении исполнительного производства осужденному, в котором указываются сроки исполнения уголовного наказания и последствия уклонения от исполнения. Далее осужденный должен уплатить штраф по реквизитам, в свою очередь судебный пристав принимает решение об окончании исполнительного производства.

В случае, если осужденный по истечении 10 календарных дней со дня окончания срока уплаты штрафа (части штрафа), назначенного в качестве основного наказания не уплачивает соответствующие денежные суммы, то судебный пристав-исполнитель направляет в суд, вынесший приговор, представление о замене штрафа другим видом наказания. В ситуации, если суд отказывает в замене наказания, то судебный пристав принимает меры по принудительному взысканию штрафа за преступление в общем порядке.



### **Список используемых источников**

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом N 1») (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом N 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)// Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, N 2, ст. 163.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018)// Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 04.07.2016
5. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р// Собрание законодательства РФ, 25.10.2010, N 43, ст. 5544.
6. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 года № 787-IQ) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.05.2016 г.)// СПС Гарант
7. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 18.07.2017 г.) [URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30414984](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984)] (дата доступа: 13.03.2018)
8. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III (с изменениями и дополнениями по состоянию на 14.03.2018 г.) [URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30418109](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418109)] (дата доступа: 13.03.2018)

9. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996)// Ведомости ВС РСФСР, 1960, N 40, ст. 591.
10. Уголовный кодекс РСФСР редакции 1926 года (с изменениями по состоянию на 1 марта 1957 года)// Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР, 06.12.1926, N 80, ст.600
11. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях (приняты ВС СССР 23.10.1980)// Ведомости ВС СССР, 1980, N 44, ст. 909
12. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) (ред. от 20.03.2001)// Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1984. № 27. Ст. 909
13. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.»(вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.)// СУ РСФСР, 1922, N 15, ст. 153.
14. Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.»// СУ РСФСР, 1919, N 66, ст. 590
15. Арутюнов А.А. История развития российского уголовного законодательства // Адвокат. - 2015. - №12. - С.34.
16. Беляев И.Д. Лекции по Истории Русского Законодательства. – М. 2014. С. 112
17. Васильева Т. В. Социальная и правовая природа уголовного наказания в виде штрафа/ Т. В. Васильева // Вестник Калужского университета. - 2016. № 3 (32). С. 15 – 17.
18. Грицай О.В. Актуальные проблемы применения штрафа как меры имущественного взыскания, установленной приговором суда / О.В. Грицай // Российская юстиция. – 2011. – № 10. С. 13 – 16.
19. Есаков Г.А., Крылова Н.Е., Серебрякова А.В. Уголовное право зарубежных стран. - М.: Проспект, 2012. - С. 285.

20. Есаков Г. А. [и др.] Уголовная политика: дорожная карта (2017—2025 гг.). [URL: <http://csr.ru/wp-content/uploads/2017/04/Report-CP.pdf>] (дата обращения: 02.04.2018).
21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 1: Общая часть. С. 134.
22. Коробеев, А.И. Штраф // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М., 2013. – С. 211.
23. Малиновский А.А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. - М.: Международные отношения. 2011. - С. 191.
24. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа: монография. - СПб.: СПБИНВЭСЭП, Знание, 2012. – С. 195.
25. Михлин А. Исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы / А. Михлин// Российская юстиция. – 2012. – № 6. С. 41 – 42.
26. Послание Президента Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 года [URL: [http:// www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages](http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages)] (дата доступа: 24.04. 2018)
27. Развитие русского права второй половины ХУП-ХУШ вв. / Отв. ред. д.ю.н., проф. Е.А. Скрипилев. - М.: Наука, -1992. - С. 213.
28. Рыбакова Е.Г. История возникновения и развития уголовного наказания в виде штрафа в законодательстве русского государства (IX-XII вв.) // история древнерусского государства. – 2011. - №1. – С. 217.
29. Свердлов М.Б. От Закона Русского к Русской Правде. - М.: Юридическая литература. - 2001. С. 241.
30. Сергеевич В.И. Лекции по древней истории русского права. – Спб., 2012. – С. 346.
31. Уголовный кодекс Австрии / Научн. ред. и вступит статья д.ю.н., проф. С.В. Милюкова. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2012. - С. 54.

32. Уголовное законодательство Норвегии / Научн. ред. и вступит. статья д.ю.н., проф. Ю.В. Голика. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2011. - С. 41.

33. Уголовный кодекс Швейцарии / Научн. ред., предисловие и перевод с нем. к.ю.н. А.В. Серебряковой. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2013. - С. 109.

34. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / под ред. В. К. Дуюнова. М., 2014. С. 185

35. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 18 июня 2013 г. по делу N 22-2364/2013 // Офиц. сайт Верховного Суда РФ: [URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/>] (дата обращения: 09.05.2018).

36. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 ноября 2015 г. по делу N 18-УД15-58 // Офиц. сайт Верховного Суда РФ: [URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/>] (дата обращения: 05.04.2018); Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 августа 2013 г. N 78-АПУ13-24 // Офиц. сайт Верховного Суда РФ: [URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/>] (дата обращения: 05.04.2018); и др.

37. Кассационное определение Судебной коллегии Мурманского областного суда от 18 октября 2012 г. по делу N 22-2653-2012 // Офиц. сайт Верховного Суда РФ: [URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/>] (дата обращения: 09.05.2018).

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»// «Российская газета», N 295, 29.12.2015.

39. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // СПС «КонсультантПлюс».

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 (ред. от 29.11.2016) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // «Ведомости уголовно-исполнительной системы». N 3. 2012.

41. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 (ред. от 09.01.2018) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // «Бюллетень актов по судебной системе». N 7, июль. 2017.

42. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 сентября 2015 г. N 32-УД15-2 // Официальный сайт Верховного Суда РФ: [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1367568](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1367568) (дата обращения: 26.04.2018).

43. Отчет судов общей юрисдикции о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количествах вынесенных постановлений об оплате процессуальных издержек за счет федерального бюджета и назначении экспертиз за 12 месяцев 2015 года. [URL: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79&item=3417>] (дата обращения: 20.03.2018).

44. Отчет о составе осужденных, месте совершения преступления за 12 месяцев 2014 года и первое полугодие 2015 года // Судебный департамент при Верховном Суде РФ.

45. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017 год [URL: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79>](дата доступа: 19.05.2018)

46. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 7 марта 2011 г. N 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г.