

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Уголовная ответственность за незаконную банковскую деятельность»

Студент(ка)

В.А. Афанасов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л.Н. Кабанова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2018

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы – Уголовная ответственность за незаконную банковскую деятельность.

Актуальность темы: в силу того, что диспозиция ст. 172 УК РФ является бланкетной (отсылочной), затруднена квалификация деяний, подпадающих под признаки состава преступлений, предусмотренных указанной статьей. Прежде всего в законодательстве Российской Федерации отсутствует понятие "банковская деятельность", а разница между этим понятием и банковскими операциями, перечень которых приведен в ст. 5 ФЗ N 395-1, весьма существенна.

Целью выпускной квалификационной работы является уголовно-правовой анализ состава незаконной банковской деятельности по действующему уголовному закону Российской Федерации с учетом правоприменительной практики.

Задачи: 1) провести историко-правовой анализ ответственности за незаконную банковскую деятельность, 2) проанализировать объект и объективные признаки состава преступления и их значение для квалификации; 3) определить субъект и субъективные признаки преступлений, их значение для квалификации; 4) исследовать особенности квалификации незаконной банковской деятельности, включая предмет и квалифицированные виды; б) выявить проблемы квалификации незаконной банковской деятельности и определить возможные пути их решения;

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в процессе квалификации незаконной предпринимательской деятельности, осуществляемой путем проведения незаконных банковских операций.

Предмет - нормы УК РФ, регулирующие уголовную ответственность за незаконную банковскую деятельность, материалы правоприменительной практики и доктринальные источники.

Структура работы: введение, две главы, пять параграфов, заключение и список используемых источников.

Вывод: диспозиция ст. 172 УК РФ имеет бланкетный характер и пересекается с составами иных преступлений.

Для решения данной проблемы считаю необходимым рекомендовать внести изменения в ст. 172 УК РФ, более подробно изложив состав деяния в диспозиции статьи, добавить квалифицирующий признак, предусматривающий осуществление деяния с использованием своего служебного положения, квалифицирующий признак, включающий совершение деяния субъектом, который является должностным лицом кредитной организации или банка лицензия которого отозвана ЦБ РФ, тем самым устранить ее бланкетный характер и решить проблему определения субъекта преступления.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	5
1. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НЕЗАКОННОЙ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	8
1.1. Историко-правовой анализ ответственности за незаконную банковскую деятельность	8
1.2. Объективные признаки состава незаконной банковской деятельности.....	13
1.3. Субъективные признаки состава незаконной банковской деятельности.....	18
2. ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОЙ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	28
2.1. Особенности уголовно-правовой квалификации незаконной банковской деятельности	28
2.2. Современные проблемы квалификации незаконной банковской деятельности	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	41
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	44

Введение

В новейшей истории нашего государства сравнительно недавно произошли существенные изменения в экономической и политической системе страны, открывшие новые возможности для ведения предпринимательской и банковской деятельности.

Одновременно с этим происходили серьезные изменения и нововведения в законодательстве, определяющие порядок осуществления законной предпринимательской и в частности банковской деятельности, а также устанавливающие ответственность за их нарушение.

Развитие, укрепление и стабильное функционирование банковской системы Российской Федерации являются важными направлениями государственной политики, которые в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 г. N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" представляют собой цели деятельности Центрального банка Российской Федерации.

Вместе с тем, при нестабильности современной экономики, а также при несовершенстве и молодости современного российского законодательства, развивающейся системе контроля за деятельностью субъектов предпринимательства, в том числе в банковской сфере, имеет место сравнительно небольшое, но стабильное из года в год число преступлений, предусмотренных ст. 172 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Квалификация преступления по ст. 172 Уголовного Кодекса Российской Федерации затруднена присутствием в УК РФ существенного числа объективных признаков, имеющих бланкетный характер.

Так в правоприменительной практике, касающейся незаконной банковской деятельности в настоящее время существует ряд проблем:

Во-первых, актуальной является проблема определения субъекта незаконной банковской деятельности, а именно применяется ли данная статья только в отношении должностных лиц кредитных организаций, либо субъектом

может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее восемнадцатилетнего возраста.

Во-вторых, существенной проблемой является квалификация указанного преступления в связи с бланкетным характером диспозиции и наличием большого количества нормативных актов, к которым отсылает Уголовный кодекс Российской Федерации.

В-третьих, существуют определенные проблемы разграничения ответственности за незаконную предпринимательскую и незаконную банковскую деятельность.

Таким образом, все вышеизложенное обуславливает актуальность и значимость темы выпускной квалификационной работы – «Уголовная ответственность за незаконную банковскую деятельность».

Цель выпускной квалификационной работы – провести уголовно-правовой анализ состава незаконной банковской деятельности по действующему уголовному закону Российской Федерации с учетом правоприменительной практики.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) изучить становление законодательного контроля и ответственности за незаконную банковскую деятельность,
- 2) охарактеризовать понятие и признаки незаконной банковской деятельности;
- 3) проанализировать объект и объективные признаки состава преступления, и их значение для квалификации;
- 4) определить субъект и субъективные признаки преступлений, их значение для квалификации;
- 5) исследовать квалифицированные виды незаконной банковской деятельности;
- 6) выявить проблемы квалификации незаконной банковской деятельности и определить возможные пути их решения;

Объектом данного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе квалификации незаконной предпринимательской деятельности, осуществляемой путем проведения незаконных банковских операций.

Предметом исследования являются нормы Уголовного кодекса Российской Федерации, регулирующие уголовную ответственность за незаконную банковскую деятельность, материалы правоприменительной практики и доктринальные источники.

Нормативную основу настоящего исследования составляют Конституция Российской Федерации, действующее уголовное, гражданское законодательство, а также другие нормативно-правовые акты и материалы судебной практики.

Методологическая основа исследования представлена общенаучным диалектическим методом познания и системным подходом к изучению состава незаконной банковской деятельности. Кроме того, применялись историко-правовой, логико-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие методы познания.

При написании данного выпускной квалификационной работы были изучены и проанализированы работы – Бажанова С.В., Воеводиной А.И., Волженкина Б.В., Гусакова А.И., Зорова П.М., Яни П.С. и др.

Структурно выпускная квалификационная работа включает: введение, две главы, пять параграфов, заключение и список используемых источников.

1. Уголовно-правовой анализ незаконной банковской деятельности

1.1. Историко-правовой анализ ответственности за незаконную банковскую деятельность

Одновременно с появлением Древнерусского государства в период IX - XII веков зарождалось древнерусское феодальное право. Такое право, как и любое феодальное право характеризовалось тем, что закон напрямую устанавливал разный объем прав людей, относящихся к различным социальным группам. Так особенно сильно это отражено в правах заемщиков и недобросовестных должников. В древнерусском законодательстве нормы регулирующие имущественные отношения были хорошо развиты и систематизированы. Основанием возникновения обязательств являлись заклеенный договор, либо факт причинения вреда. Гражданско-правовые деликты и преступления в то время являлись самостоятельными правовыми институтами. Вместе с тем, как и сегодня уголовная ответственность в ряде случаев дополнялась гражданско-правовой. Стоит отметить, что в древнерусском обязательственном праве имело место наложение взыскания как на имущество, так и не личность должника¹.

В период распада Киевской Руси произошло зарождение кредитных отношений. Впервые субъекты кредитных отношений упоминаются в таких документах как: Новгородская и Псковская судные грамоты, Русская Правда, хозяйственные книги монастырских вотчин, духовные грамоты².

В середине XVIII века в Российской Империи возникли первые кредитные учреждения. Основными предпосылками их возникновению стали

¹ Салтыкова С. Зарождение древнерусского права // Российская юстиция. 1997. N 1. С. 47.

² Мелешин Сергей Евгеньевич. Административная ответственность за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.14 / [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. - Москва, 2009. - 196 с.

широкое распространение ростовщичества, дефицитный государственный бюджет и Семилетняя война с Пруссией.

Всвязи с отменой в 1863 году крепостного права, во второй половине XIX века быстрыми темпами в России начали развиваться капиталистические отношения. До октябрьской революции 1917 года, источниками уголовного законодательства в России были Уложение о наказаниях уголовных и исполнительных 1845 года (включая изменения, внесенные в 1857, 1866 и 1885 годах), Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 года. Вместе с тем, стоит отметить, что Уголовное уложение, принятое в 1903 году полностью в действие введено, не было. Так в силу не вступили положения, регулирующие ответственность за преступления, имеющие экономический характер.

В конце XIX начале XX века большое значение приобрели коммерческие банки, они выступали акционерами промышленных предприятий и вели их долгосрочное финансирование, что сыграло большую роль в преодолении экономического кризиса, имевшего место в то время. Так банки внесли существенный вклад в финансовую реорганизацию государства, что привело к ускорению темпов роста промышленности. Таким образом дореволюционная Россия вела политику развития в рамках общемирового экономического прогресса.

Согласно исследованиям С.С. Остроумова, в 1909 – 1913 годах в России произошло существенное увеличение нарушений уставов торговых и кредитных предприятий, что является злоупотреблением в вексельном обращении и кредитной сфере. Такие злоупотребления заключались в уклонении от исполнения обязательств по кредитам. В указанный период число подобных правонарушений выросло с 2814 до 4661 в год³.

Период Первой мировой войны характеризуется существенным упадком Государственного банка, что было вызвано снижением обеспечения золотом его кредитных билетов в 10,5 раз. Одновременно с этим произошёл значительный подъем и укрепление коммерческих банков. Причиной тому

³ Остроумов С.С. Преступность и ее причины в дореволюционной России. М., 1980. С. 69.

послужило то, что такие банки сделали акцент на покупку и сдачу в аренду продовольственных складов, начали заниматься спекуляцией продовольствием и существенно завысили цены. Кроме того, важным обстоятельством является то, что 34% капитала банков в тот период находилось в собственности иностранцев.

Кардинальные изменения в капиталистических отношениях на территории нашей страны произошли после социалистической революции 1917 года. Развитие данной отрасли фактически прекратилось, а государственная политика была направлена в сторону отмены частной собственности.

В.И. Ленин писал, что процесс национализации банков советской властью сделал возможным «сначала обзирать все главные денежные операции, без утайки их, затем контролировать их, далее регулировать хозяйственную жизнь, наконец, получить миллионы и миллиарды на крупные государственные операции, не платя за услугу бешеных "комиссионных" господам капиталистам»⁴.

На Всероссийский совет народного хозяйства были возложены полномочия по осуществлению управленческих функций в промышленности, так совет осуществлял распределение заказов и продукции, снабжение предприятий и планирование их деятельности. Для снабжения граждан продовольственными товарами и товарными пайками были созданы единые потребительские общества. вместе с тем был установлен запрет на любые сделки по ценным бумагам⁵.

При данных обстоятельствах, большое внимание было уделено противодействию спекуляции. 22 июля 1918 года Декретом СНК «О спекуляции» установлена ответственность в виде лишения свободы на срок не

⁴ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. М., 1961. Т. 21. С. 166.

⁵ Мелешин Сергей Евгеньевич. Административная ответственность за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.14 / [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. - Москва, 2009. - 196 с.

менее десяти лет и конфискация имущества за скупку, сбыт и хранение с целью сбыта продуктов питания, монополизированных государством⁶.

На основании Декрета ЦИК «О национализации банков» государство устанавливало монополию в банковской деятельности, а также включило все частные банки в состав Государственного. Кроме того, в декабре 1918 года в РСФСР упразднены все иностранные банки.

В Уголовном кодексе 1922 года установлена ответственность за следующие деяния в сфере хозяйственной деятельности: статья 128 предусматривала ответственность за⁷ бесхозяйственное ведение лицами, занимающими руководящие должности в государственных органах или предприятиях, не выполнение возложенных на них обязанностей, что привело к невыполнению производственного плана, либо падению качества производимой продукции, либо растрате имущества организации; статья 130 Уголовного кодекса 1922 года предусматривала ответственность за умышленное невыполнение условий договора, между предприятием и государственной организацией; ответственность за незаконный оборот иностранной валюты регламентировала ст. 138 Уголовного кодекса 1922 года; статьей 193 Уголовного кодекса 1922 года установлена ответственность за ростовщичество, данное деяние заключается в выдаче денежных займов под проценты, превышающие разрешенные законодательством, либо выдачу в пользование орудий труда, сельскохозяйственных животных, семян растений, за намеренной завышенную для данного региона стоимость, при тяжелом материальном положении получателя займа.

В 1960 году вступил в силу новый Уголовный кодекс РСФСР, в данном кодексе деяния, совершенные в экономической сфере впервые были выделены в отдельную главу «Хозяйственные преступления». Вместе с тем, некоторые преступления, как и действующих ранее кодексах отнесены к государственным

⁶ Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). СПб., 2007. С. 197 - 198.

⁷ Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконной банковской деятельности : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Мильчихина Елена Владимировна; [Место защиты: Ур. гос. юрид. акад.]. - Екатеринбург, 2010. - 197 с.

преступлениям и описаны в соответствующей главе нового кодекса, к таким преступлениям отнесены: подделка и реализация денег, либо ценных бумаг, несоблюдение законодательства о валютных операциях, а также контрабанда, то есть деяния, нарушающие установленный законом порядок экономической деятельности.

Значительные изменения в сфере экономической деятельности произошли в нашем государстве в период с 1990 по 1991 годы. В указанный период вступили в силу следующие законы: «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» от 3 июля 1991 года, «О Центральном банке РСФСР (Банке России)» от 2 декабря 1990 года, «Об иностранных инвестициях в РСФСР» от 4 июля 1991 года⁸.

Вместе с тем, стоит помянуть, что банковская система в ее современном виде начала появляться в период с 1987 по 1991 год. В свою очередь этот период разделяется на 3 стадии. С 1987 по 1988 год в СССР произошла реорганизация банковской системы, которая заключалась в том, что в дополнение в существующим пяти государственным банкам в СССР начали появляться кооперативные банки. В период с 1988 по 1990 год вступил в силу Закон «О банках и банковской деятельности» согласно которому в стране была организована банковская система, состоящая из двух уровней. Так верхнюю ступень составляли Госбанк СССР и центральные банки республик, на следующей ступени стояли коммерческие и кооперативные банки. Третья стадия формирования современной банковской системы характеризуется организацией отдельных банковских систем государств, ранее входивших в состав Советского Союза, а также началом создания Межреспубликанского банка Содружества независимых государств. Данные изменения произошли в период с 1990 по 1991 год.

Из-за указанных выше существенных изменений в экономической сфере были внесены изменения и в Уголовный кодекс 1960 года, так из него была

⁸ Куликов Евгений Михайлович. Незаконная банковская деятельность: уголовно-правовые и криминологические проблемы: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08. - Ставрополь, 2001. - 178 с

убрана статья 88, предусматривавшая ответственность за незаконные валютные операции.

Действующий в настоящее время Уголовный кодекс Российской Федерации был принят лишь в 1996 году. В данном кодексе была установлена ответственность за незаконную банковскую деятельность. Согласно диспозиции, данной статьи преступлением является: «Осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, или с нарушением условий лицензирования, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере»⁹.

Таким образом можно сделать вывод что на развитие законодательства Российской Федерации в сфере регулирования банковской деятельности и ответственности за незаконную банковскую деятельность оказали существенное влияние политические и экономические факторы, так в течение XX века ключевые изменения в данной сфере происходили дважды: в период становления СССР и после его развала и возникновения Российской Федерации. Рассматриваемая норма Уголовного кодекса, устанавливающая ответственность за незаконную банковскую деятельность появилась в своем современном виде лишь в 1996 году и является сравнительно молодой в связи с чем и возникают рассматриваемые ниже вопросы её применения.

1.2. Объективные признаки состава незаконной банковской деятельности.

В действующем УК РФ уголовная ответственность за незаконную банковскую деятельность предусмотрена в самостоятельной статье 172, которая включена в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» раздела VIII «Преступления в сфере экономики».

⁹ ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996)

Исходя из места расположения состава незаконной банковской деятельности в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, можно определить его объект, т.е. охраняемые уголовным законом общественные отношения, возникающие в результате законной банковской деятельности. Дополнительным непосредственным объектом являются права и законные интересы граждан, организаций и государства в целом, которым причиняется ущерб.

Однако, прежде чем перейти к непосредственному исследованию объекта незаконной банковской деятельности, необходимо отметить, что незаконная банковская деятельность является одной из форм незаконного предпринимательства.

Таким образом состав названного уголовно наказуемого деяния (формально-материальный) представляет собой специальный состав незаконного предпринимательства, влекущий более суровую уголовную ответственность, отличающийся от общего состава специфической сферой его применения¹⁰.

Объективная сторона выражается в осуществлении банковской деятельности (банковских операций) без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) является обязательным. В соответствии с Федеральным законом от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" и Федеральным законом от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" любой банк как юридическое лицо¹¹ подлежит обязательной государственной регистрации в органах юстиции в порядке, установленном законом¹². Статья 1 Закона «О банках и банковской деятельности» декларирует, что кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как

¹⁰ Статья: Уголовно-правовая характеристика незаконной банковской деятельности (Бажанов С.В.) ("Российская юстиция", 2017, N 9)

¹¹ Мелешин Сергей Евгеньевич. Административная ответственность за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.14 / [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. - Москва, 2009. - 196 с.

¹² ч. 1 ст. 51 "Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017)

основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество.

Банк - кредитная организация, имеющая исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции:

- привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц;
- размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности и
- открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Данная норма является бланкетной, сложность которой обусловливается значительным количеством нормативных правовых актов, регламентирующих банковскую деятельность. Выделение данного преступления из общего их массива указывает на особую государственную значимость охраны указанных общественных отношений, выступающих в качестве его общего объекта. По смыслу ст. 172 УК РФ данное обстоятельство выступает критерием для отграничения незаконной банковской от незаконной предпринимательской деятельности, а также от некоторых иных смежных составов уголовно наказуемых деяний.

Анализ норм общего (гражданского) и специального (банковского) законодательства позволяет констатировать, что термины "предпринимательская деятельность" и "банковская деятельность" взаимозаменяемыми не являются; понятие "банковская деятельность" более узкое, отражающее разновидность деятельности предпринимательской. В связи с этим в каждом отдельном случае необходимо четко устанавливать объект преступного посягательства в целях наиболее правильной квалификации последнего¹³ и во избежание необоснованного смешения объекта и

¹³ Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.2009 N 1486-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прасолова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 172 УК РФ" // СПС "КонсультантПлюс".

объективной стороны составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 171 и 172 УК РФ. По замыслу законодателя, они направлены на охрану различных общественных отношений.

Свои особенности имеет государственная регистрация банков (иных кредитных организаций), производимая Банком России в пределах шести месяцев с даты представления соискателями соответствующих документов. Парламентарии включили в банковские правовые нормы не только особый порядок регистрации, но и особый порядок их предоставления. Стало быть, осуществление банковской деятельности (банковских операций) может толковаться как форма проявления объективной стороны преступления только в том случае, если банк занимается такой деятельностью без приобретения статуса юридического лица. Банк может осуществлять любые виды банковской деятельности, предусмотренные его уставом, если они не запрещены федеральным законодательством. Отдельные виды банковской деятельности могут реализовываться только на основании специальных разрешений (лицензий)¹⁴.

В диспозиции ст. 172 УК РФ применяются термины "банковская деятельность" и «банковские операции». При этом термин "банковские операции" употребляется в закрытых круглых скобках, значение которых в русском языке неоднозначно. Подобный законодательный прием в состоянии приводить к вариативной трактовке комментируемой правовой конструкции в целом, несмотря на то, что смысловое значение ее составных частей имеет некие схожие черты. Тем не менее словосочетание "банковские операции" несет более емкую смысловую нагрузку в сравнении с выражением "банковская деятельность".

Нечеткость юридической формулировки объективной стороны состава незаконной банковской деятельности неоднократно выступала поводом для обращения граждан в Конституционный Суд Российской Федерации для

¹⁴ Куликов Евгений Михайлович. Незаконная банковская деятельность: уголовно-правовые и криминологические проблемы: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08. - Ставрополь, 2001. - 178 с

защиты принадлежащих им прав, а также законных интересов. Они указывали, в частности, на то, что ст. 172 УК РФ в силу ее бланкетного характера, а также неопределенности фразы "лицензионные требования и условия"¹⁵ превращает любое нарушение нормативного и ненормативного акта в сфере банковской деятельности в преступление, порождая тем самым их произвольную криминализацию, что объективно умаляет значение принципа верховенства закона (ст. ст. 15, 19, 54 и 55 Конституции Российской Федерации). В этой связи в Постановлении от 27.05.2003 N 9-П¹⁶ Конституционный Суд Российской Федерации специально указал, что оценка степени определенности содержащихся в законе понятий должна осуществляться с учетом не только используемых в нем формулировок, но и их места в системе других нормативных правовых установлений. Сам по себе бланкетный характер норм¹⁷ не может свидетельствовать об их несоответствии Конституции Российской Федерации, поскольку регулятивные их виды, устанавливающие те или иные правила поведения, не обязательно должны содержаться в том же нормативном правовом акте, что и нормы, провозглашающие юридическую ответственность за их нарушение.

Несмотря на провозглашенную позицию высшего судебного органа страны, объективная сторона состава незаконной банковской деятельности претерпела известные изменения, лишившись словосочетания "лицензионные требования и условия", являвшегося формальным поводом для судебной защиты гражданами своих прав ввиду возникавшей подчас на практике неверной квалификации соответствующих преступлений.

Таким образом объективная сторона незаконной банковской деятельности имеет нечеткую юридическую формулировку, что вызывает существенные сложности при квалификации совершенного деяния.

¹⁵ В ред. Федерального закона от 07.04.2010 N 60-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2010. N 15. Ст. 1756.

¹⁶ По делу о проверке конституционности положения ст. 199 УК РФ в связи с жалобами граждан П.Н. Белецкого, Г.А. Никовой, Р.В. Рукавишника, В.Л. Соколовского и Н.И. Таланова" // Российская газета. 2003. 3 июня.

¹⁷ Самойлова Ю. Б., Розовская Т. И., Стаценко В. Г. Незаконная банковская деятельность: уголовно-правовая характеристика и особенности предварительного расследования: учебно-практическое пособие /. - Москва : Юрлитинформ, 2015. - 283

1.3. Субъективные признаки состава незаконной банковской деятельности

Большими сложностями представляет определение субъекта преступления, то есть лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, в рамках статьи 172 Уголовного кодекса Российской Федерации. Несмотря на то что Конституционный Суд в Определении от 17 июля 2014 года N 1743-О13¹⁸ обратил внимание на то, что статья 172 Уголовного кодекса Российской Федерации не содержит указания о том, что к уголовной ответственности может быть привлечен только специальный субъект, а следовательно, субъектом указанного преступления может быть любое лицо, соответствующее признакам, указанным в статье 19 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть достигшее возраста привлечения к уголовной ответственности дееспособное лицо, при возбуждении уголовного преследования.

В судебной практике и в юридической литературе имеются различные точки зрения относительно субъектного состава статьи 172 Уголовного кодекса Российской Федерации. Так, приговором Преображенского районного суда г. Москвы от 19 января 2015 года действия подсудимых были переквалифицированы с подп. "а", "б" ч. 2 ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации на подп. "а", "б" ч. 2 ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации ("Незаконное предпринимательство") ввиду того, что подсудимые являлись официально нетрудоустроенными, а, по мнению суда, субъектами преступления, предусмотренного ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации, могут являться лишь учредители кредитных организаций и руководители ее исполнительных органов, в том числе и главный бухгалтер. Данная точка зрения также была выражена в постановлении Ставропольского краевого суда¹⁹. Следует отметить, что указанный приговор

¹⁸ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Никулиной Елены Владимировны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 172 УК РФ // СПС "КонсультантПлюс".

¹⁹ Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 29.09.2015 N 44у-142/2015

был отменен Московским городским судом²⁰, действия подсудимых квалифицированы по ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации, так как судом апелляционной инстанции было установлено, что подсудимые осуществляли именно незаконную банковскую деятельность, а действующее законодательство Российской Федерации не содержит указания на специальный субъект для квалификации деяний в соответствии со статьей 172 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В свою очередь Б. В. Волженкин, считает, что: "Поскольку банковскую деятельность (банковские операции) может осуществлять только соответствующая организация, но не отдельные лица, то субъектом данного преступления являются руководители коммерческой организации, проводившие банковские операции незаконно, т.е. без регистрации организации в качестве банка или небанковской кредитной организации либо без получения лицензий... Физическое лицо при всем желании не может быть зарегистрировано как субъект банковской деятельности и получить лицензию на право осуществления соответствующих банковских операций. Поэтому упрекать его за невыполнение этих действий нелепо"²¹.

Также встречается мнение, согласно которому привлечению к уголовной ответственности подлежат исключительно лица, не являющиеся сотрудниками кредитных учреждений, руководители же и сотрудники таких учреждений не могут быть привлечены к уголовной ответственности по данной статье ввиду того, что деятельность кредитного учреждения, зарегистрированного в установленном порядке и обладающего лицензией, не может образовывать состава преступления. Между тем и учредители, и руководители, и сотрудники кредитных учреждений могут являться субъектами преступления, предусмотренного ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации, в силу ряда факторов. Так, согласно ст. 12 ФЗ N 395-1²² кредитная организация вправе

²⁰ Постановлением президиума Московского городского суда от 18.04.2014 N 4у/2-1828

²¹ Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). СПб., 2007. С. 197 - 198.

²² Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 31.12.2017) "О банках и банковской деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.01.2018)

осуществлять банковские операции только с момента получения лицензии²³. Однако момент государственной регистрации кредитной организации и момент получения лицензии могут не совпадать. Совершенные такой кредитной организацией банковские операции в период между государственной регистрацией и получением лицензии будут образовывать состав преступления, предусмотренного ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации, если они причинили ущерб или повлекли извлечение дохода в указанном выше размере.

Достаточно часто вновь регистрируемые кредитные учреждения пользуются правом, предоставленным им ст. 5 ФЗ N 395-1²⁴, на совершение иных сделок в соответствии с законодательством РФ, маскируя такими сделками банковские операции. Так, не имея права на привлечение денежных средств²⁵, кредитная организация в ожидании получения лицензии выпускает, предположим, процентные векселя, размещаемые среди потенциальных клиентов. Сама по себе такая операция не противоречит действующему законодательству Российской Федерации и допустима для любого участника финансово-хозяйственной деятельности. Однако в случае приобретения за счет привлеченных денежных средств процентных векселей третьих лиц такие деяния могут образовать состав преступления, предусмотренного ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации, так как вышеуказанная операция представляет собой ряд банковских операций по привлечению денежных средств и выдаче кредитов. Следует отметить, что такие схемы достаточно часто применяют и юридические лица, не обладающие специальной правоспособностью кредитных организаций, в частности финансово-инвестиционные компании. Такие компании широко привлекают денежные средства неограниченного круга лиц под различного вида ценные бумаги, выдавая в дальнейшем за счет привлеченных денежных средств займы.

²³ Мелешин Сергей Евгеньевич. Административная ответственность за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.14 / [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. - Москва, 2009. - 196 с.

²⁴ Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 31.12.2017) "О банках и банковской деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.01.2018)

²⁵ Куликов Евгений Михайлович. Незаконная банковская деятельность: уголовно-правовые и криминологические проблемы: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08. - Ставрополь, 2001. - 178 с

Не всегда указанные операции будут образовывать состав преступления. Так, в случае привлечения денежных средств за счет выпуска облигаций или иных ценных бумаг при условии надлежащей государственной регистрации эмиссии и дальнейшего использования привлеченных денежных средств для выдачи займов такая деятельность не может быть признана незаконной. Однако использование для привлечения денежных средств ценных бумаг, не требующих государственной регистрации, а тем более суррогатов ценных бумаг (расписки, сертификаты и т.д.), чаще всего будет образовывать состав преступления ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В связи с достаточно большим количеством отзывов лицензий у банков распространенными стали случаи проведения банковских операций в период между отзывом лицензии и прибытием в кредитное учреждение временной администрации, назначаемой Банком России. Несмотря на то что обычно между отзывом лицензии и прибытием представителей временной администрации проходит не очень большой срок, руководство кредитной организации предпринимает все меры к тому, чтобы вывести со счетов оставшиеся денежные средства. Обычно для этого клиентам банка предлагается представить платежное поручение с датой, предшествующей дате отзыва лицензии, которое исполняется через корреспондентские счета в других банках, так как чаще всего корреспондентский счет в ГУ ЦБ к моменту отзыва лицензии уже заблокирован. Также руководство банка осуществляет переводы на счета подконтрольных им фирм в других банках под предлогом оплаты несуществующих товаров, работ, услуг или возврата краткосрочных депозитов, документы на которые оформляются задним числом. Вышеперечисленные операции образуют состав преступления, предусмотренного ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации, соответственно, учредители, руководители и сотрудники кредитной организации будут являться субъектами этого преступления.

Стать субъектами преступления, предусмотренного ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации, учредители, руководители и сотрудники

кредитной организации могут и в случае наличия у такой организации действующей лицензии Банка России, если они будут организаторами или участниками группы, совершающей преступные деяния. В этом случае фактическое наличие лицензии не будет иметь значения, так как преступление, предусмотренное ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации, будет совершаться с использованием возможностей кредитной организации в противоречии с ее целями и задачами.

Итак, отвечая на вопрос кто именно все же является субъектом незаконной банковской деятельности, следует учитывать ряд обстоятельств. Некоторые ученые полагают, что действие диспозиции статьи 172 Уголовного кодекса Российской Федерации относится только к физическим лицам. Однако данная точка зрения некорректна, поскольку в данном случае неверно установлены неисполненные лицом обязанности. Так ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает непосредственно запрет на действие, выраженное в осуществлении такой деятельности (банковских операций) без выполнения требований по регистрации и получения лицензии, а не ответственность за не регистрацию и неполучение лицензии, выразившееся в бездействии.

При учете данной позиции получается, что к уголовной ответственности нельзя привлечь и руководителя юридического лица, которое не зарегистрировано в качестве кредитной организации. Кроме того, учитывая вышеизложенное следствием является то, что данная норма закона имеет место только при условии, что кредитная организация, не зарегистрированная в установленном законом порядке качестве банка, выполняет функции, право на которые имеет только банк.

Стоит отметить, что предпринимательская, а, следовательно, и банковская деятельность имеет ряд признаков, которые подразделяются на формальные и содержательные. Следовательно, признаки предпринимательской и банковской деятельности, указанные в статье 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации, а именно самостоятельность,

осуществление ее на свой риск, направленность на систематическое получение прибыли, определяют саму суть предпринимательской деятельности и являются сущностными. В свою очередь обязательным условием, делающим такую деятельность законной, является обязательная регистрация, граждан осуществляющих такую деятельность.

По мнению А. Горелова признаки предпринимательской деятельности возможно делить на формальные и содержательные. Таким образом с методологической точки зрения правильнее рассматривать не условия, при которых деятельность признается законной, а формальные признаки предпринимательства. Более того, законность банковской деятельности определяет именно наличие формального признака.²⁶

Таким образом можно сделать вывод что в ст. 172 УК РФ упоминание кредитных организаций в качестве субъектов банковской деятельности является не сущностным элементом, а формальным условием, в случае наличия которого деятельность является законной.

Согласно данной позиции, ответственность за незаконную банковскую деятельность могут нести лица, не работающие в банке, либо иной кредитной организации. К примеру, в случае наличия некоторых условий к ответственности за незаконную банковскую деятельность привлекаются организаторы финансовых пирамид, а также лица осуществляющие так называемое обналичивание.²⁷

Итак, к предпринимательской деятельности не будет относиться деятельность, в которой нет таких содержательных признаков как цель получения прибыли и прочее. Однако, при отсутствии формальных признаков, деятельность в достаточной мере соответствует по своей сущности банковской и, следовательно, предпринимательской, но законной такая деятельность являться не будет.

²⁶ Горелов А. Признаки незаконного предпринимательства // Законность. 2003. № 4.

²⁷ Яни П.С. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство. Лекция. М., 2000. С. 28.

Вместе с тем, в уголовном законодательстве говорится по существу о банковской деятельности, но по форме незаконной. Так в уголовном законодательстве с целью указания признаков состава преступления применяются исключительно содержательные признаки соответствующих видов деятельности заимствованных из банковского и гражданского законодательства.

Стоит отметить, что с течением времени и развитием судебной практики, мнение ученых о субъекте преступления предусмотренного ст. 172 УК РФ претерпели изменения. Так согласно позиции Волженкина Б.В. лица, либо организации, независимо от кого-либо, занимающиеся деятельностью, целью которой является продолжительное получение дохода связанного с оборотом имущества, осуществления работ или предоставления услуг, то данные лица осуществляют предпринимательскую деятельность несмотря на то, что данные субъекты не оформляли и не могли оформить свою деятельность в качестве предпринимательской, например по причине несоответствующего возраста, либо если осуществляемая ими деятельность запрещена законом и не может быть оформлена в предусмотренном законом порядке, или же в случае когда организация либо физическое лицо не получали соответствующую лицензию, например, как уже ранее было упомянуто для осуществления банковской деятельности требуется регистрация в качестве кредитной организации и получение лицензии на осуществление банковской деятельности.²⁸

Аналогичная позиция касательно возможности привлечения к ответственности физического лица за преступления предусмотренное ст. 172 УК РФ поддержана Верховным судом Российской Федерации, так если юридическое лицо, имеющее специальную правоспособность для осуществления лишь определенных видов деятельности (например, банковской, страховой, аудиторской), занимается также иными видами деятельности, которыми оно в соответствии с учредительными документами и имеющейся

²⁸ Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб., 2007. С. 364.

лицензией заниматься не вправе, то такие действия, сопряженные с неправомерным осуществлением иных видов деятельности, должны рассматриваться как незаконная предпринимательская деятельность без регистрации либо незаконная предпринимательская деятельность без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение обязательно²⁹.

Кроме того, законодательством установлено, что граждане, незаконно осуществляющие банковские операции, несут в установленном законом порядке гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность³⁰.

Согласно позиции изложенной Верховным судом Российской Федерации, а также с учетом положений Федерального закона «О банках и банковской деятельности» ученые признали, что незаконную предпринимательскую, а следовательно, и незаконную банковскую деятельность могут осуществлять и физические лица. Незаконная банковская деятельность физических лиц может выражаться например в кредитовании других физических лиц и даче им займов в виде каких-либо вещей или денег, а также в осуществлении приобретения и реализации иностранной валюты, не прибегая к услугам банка³¹.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что не только сотрудники, зарегистрированной в установленном законом порядке, кредитной организации могут быть привлечены к ответственности за преступление, предусмотренное ст. 172 УК РФ. Следовательно, субъект указанного деяния будет устанавливаться аналогично субъекту незаконной предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, вопросу определения субъекта незаконного предпринимательства в своем постановлении уделяет внимание Пленум

²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 N 23 (ред. от 07.07.2015) "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве"

³⁰ ст. 13 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.01.2018)

³¹ Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб., 2007. С. 220, 242 - 243.

Верховного суда Российской Федерации, согласно которому: «По смыслу закона субъектом преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ, может быть как лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, так и лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя»³².

В случае если незаконную банковскую деятельность ведет организация, к уголовной ответственности, предусмотренной ст. 172 УК РФ, будет привлечено лицо, осуществляющее управленческие и распорядительные функции в этой организации, независимо от того, были ли эти функции временными, постоянными, либо на основании специального полномочия. Кроме того, к ответственности за незаконную банковскую деятельность может быть привлечено и физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, а также лицо, занимающееся банковской деятельностью, не имея какой-либо регистрации³³.

Субъективная сторона состава преступления включает вину, которая может преломляться как в форме прямого умысла (лицо осознает общественную опасность своих действий и желает причинить крупный ущерб или извлечь доход в крупном размере), так и в форме косвенного умысла (лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность наступления результата, не желает, но сознательно допускает такую возможность)³⁴.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, в течение продолжительного времени оставался открытым вопрос о субъекте незаконной банковской деятельности, однако в настоящее время ученые и законодатели склоняются к мнению что в качестве субъекта может выступать

³² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 N 23 (ред. от 07.07.2015) "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве"

³³ Блинов А.Г. Российское уголовное право: [общая и особенная части]: учебник для студентов высших учебных заведений Приволжского федерального округа, обучающихся по направлению 030500 "Юриспруденция" и по специальности 030501 "Юриспруденция": [в 3 т.] / [под ред. Н. А. Лопашенко]. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва: Юрлитинформ, 2014. - 21 см. Т. 2: Особенная часть / [Блинов А. Г. и др.]. - 2014. - 569с

³⁴ Статья: Уголовно-правовая характеристика незаконной банковской деятельности (Бажанов С.В.) ("Российская юстиция", 2017, N 9)

любое физическое лицо независимо от того является ли оно сотрудником кредитной организации.

2. Особенности и проблемы уголовно-правовой квалификации незаконной банковской деятельности

2.1. Особенности уголовно-правовой квалификации незаконной банковской деятельности

Квалификация преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ сильно осложняется присутствием в Уголовном кодексе Российской Федерации большого количества бланкетных норм диспозиций, в том числе к ним относится и диспозиция ст. 172 УК РФ.

Как было сказано ранее незаконная банковская деятельность заключается в осуществлении банковской деятельности или банковских операций без регистрации или без специального разрешения либо лицензии в случаях, когда такое разрешение, либо лицензия обязательны, или с нарушением лицензионных требований и условий, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству, либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере. В качестве квалифицирующих признаков в данной статье указаны совершение преступления организованной группой и извлечение дохода в особо крупном размере.

Согласно диспозиции, ст. 172 УК РФ состав данного деяния является материальным, так как это преступление считается оконченным в случае, если осуществленные незаконные деяния стали причиной таких последствий как: ущерб интересам государства, организаций, граждан в крупном размере, или же незаконное обогащение субъекта данного деяния в крупном размере³⁵.

Согласно нормам уголовного законодательства Российской Федерации крупный размер, ущерб, либо доход определяется согласно примечанию к ст.

³⁵ Крылова Наталья Евгеньевна Преступления в сфере экономической деятельности: программа, лекции спецкурса, материалы судебной практики: учебное пособие для студентов, обучающихся по направлению "Юриспруденция" и специальности "Юриспруденция" - Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический фак. - Москва: Зерцало-М, 2012. - 262 с.

170.2 УК РФ³⁶. В соответствии с указанным примечанием для статей содержащихся в главе 22 УК РФ, кроме ст. 169, ч. ч. 3 - 6 ст. 171.1, ст. ст. 171.2, 174, 174.1, 178, 180, 185 - 185.4, 185.6, 191.1, 193, 193.1, 194, 198 - 199.1, 200.1, 200.2 и 200.3 крупным размером, крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - девять миллионов рублей³⁷.

Вместе с тем, стоит отметить, что ранее до введения в 2016 году в Уголовный кодекс примечания к ст. 170.2 УК РФ. Размер крупного ущерба регламентировался примечанием к ст. 169 УК РФ, а именно воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности, и составлял сумму более одного миллиона пятисот тысяч рублей³⁸.

Так, уголовная ответственность за незаконную банковскую деятельность наступает только в случае присутствия в действиях субъекта преступления такого признака как причинение (либо возможность причинения, если преступление не было окончено) крупного или особо крупного ущерба другим лицам или дохода субъекта. В случае если в результате совершения незаконных действий субъектом не был нанесен ущерб либо получен доход в крупном размере, то он может быть привлечен к ответственности, предусмотренной главой 15 КоАП РФ "Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг"³⁹.

Для полноценного анализа диспозиции статьи 172 УК РФ также необходимо разрешить вопрос о том, что является банковской деятельностью. Согласно российскому законодательству к банковской деятельности относятся следующие виды операций:

³⁶ Федеральный закон от 13.07.2015 N 228-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СЗ РФ. 2015. N 29 (ч. 1). Ст. 4354.

³⁷ Федеральный закон от 03.07.2016 N 325-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // СЗ РФ. 2016. N 27. (ч. II). Ст. 4258.

³⁸ Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в уголовный кодекс Российской Федерации"

³⁹ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.03.2018)

- 1) привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц (до востребования и на определенный срок);
- 2) размещение привлеченных средств от своего имени и за свой счет;
- 3) открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;
- 4) осуществление расчетов по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;
- 5) инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;
- 6) купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;
- 7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;
- 8) выдача банковских гарантий;
- 9) осуществление переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов (за исключением почтовых переводов)⁴⁰.

Стоит отметить, что для законного осуществления указанных операций банку необходимо получить лицензию. данная лицензия может давать право как на осуществление всех указанных выше операций, так и некоторых из них.

Вместе с тем, зарегистрированной в законном порядке, кредитной организации предоставлено право заниматься следующей дополнительной деятельностью:

- 1) выдавать поручительства за третьих лиц, предусматривающих исполнение обязательств в денежной форме;
- 2) приобретать права требования от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме;
- 3) осуществлять доверительное управление денежными средствами и иным имуществом по договору с физическими и юридическими лицами;
- 4) осуществлять операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями в соответствии с законодательством Российской Федерации;

⁴⁰ Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 31.12.2017) "О банках и банковской деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.01.2018)

5) предоставлять в аренду физическим и юридическим лицам специальные помещения или находящиеся в них сейфы для хранения документов и ценностей;

6) выполнять лизинговые операции;

7) оказывать консультационные и информационные услуги;

8) заключать иные не противоречащие закону сделки.

Указанные выше операции могут проводить только юридические лица, прошедшие соответствующую процедуру регистрации в налоговой и получившие в Банке России лицензию, о которой упоминалось выше. Вместе с тем, указанные виды дополнительной деятельности, не входят в перечень банковских операций и получение отдельной лицензии для их осуществления не требуется.

Так можно сделать вывод, что право на выполнение банковских операций имеет только зарегистрированная кредитная организация. Иные организации и физические лица не имеющие данного статуса, не имеют права осуществлять банковские операции, а в случае осуществления ими этой деятельности возникают признаки деяния ответственность за которое предусмотрена ст. 172 УК РФ.

Другим неотъемлемым условием осуществления законной банковской деятельности является регистрация в установленном законом⁴¹ порядке организации в налоговой инспекции.

Таким образом можно сделать вывод о том, что в случае осуществления банковских операций субъектами без регистрации в качестве юридического лица и без лицензии на осуществление банковских операций, такая деятельность в полном объеме попадает под действие диспозиции статьи 172 УК РФ.

⁴¹ Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.01.2018)

Квалифицирующими признаками незаконной банковской деятельности являются: осуществление такой деятельности организованной группой лиц, и извлечение дохода в особо крупном размере.

Согласно уголовному закону, преступлением, совершенным организованной группой, признается деяние, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений⁴².

Пленум Верховного суда Российской Федерации в свою очередь дает более подробное определение организованной группе и разграничивает ее с понятием «группа лиц». Так в отличие от группы лиц, заблаговременно договорившихся о совершении преступного деяния совместно, организованная группа имеет такие признаки как, устойчивость, присутствие в числе лиц организатора или руководителя, также преступная группа перед совершением деяния прорабатывает план совместных незаконных действий, более того в организованной группе существует разграничение задач среди участников как на стадии подготовки преступного деяния так и непосредственного исполнения преступления.

Вместе с тем, устойчивость организованной группы характеризуется продолжительностью ее существования, многократностью осуществления преступной деятельности участниками группы, а также об устойчивости группы говорит оснащенность ее техническими средствами, достаточный временной период приготовления к совершению деяния, и прочие обстоятельства⁴³.

Следует отметить, что в случае признания факта совершения деяния организованной группой, деятельность всех членов группы следует квалифицировать как соисполнительство, без учета положений ст. 33 УК РФ.

В случае если лицо осуществляло подстрекание лица или группы лиц к созданию организованной группы с целью реализации конкретного

⁴² п.3 ст. 35 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"

преступного умысла, но само не являлось непосредственным участником ее деятельности, действия такого лица необходимо квалифицировать как соучастие в совершении преступлений организованной группой согласно положениям ст. 33 УК РФ⁴⁴.

Как было сказано выше вторым квалифицирующим признаком незаконной банковской деятельности является извлечение дохода в особо крупном размере. Размер дохода определяется согласно примечанию к ст. 170.2 УК РФ, а именно «Внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории»⁴⁵. В соответствии с указанным примечанием для статей содержащихся в главе 22 УК РФ, кроме ст. 169, ч. ч. 3 - 6 ст. 171.1, ст. ст. 171.2, 174, 174.1, 178, 180, 185 - 185.4, 185.6, 191.1, 193, 193.1, 194, 198 - 199.1, 200.1, 200.2 и 200.3 крупным размером, крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - девять миллионов рублей⁴⁶.

Представляется, однако, что перечисленные критерии не в полной мере подходят для определения характера и размера ущерба, который потенциально может причиняться в ходе незаконной банковской деятельности, вследствие чего ст. 172 УК РФ в этом смысле желательно видоизменить.

Особую сложность представляет квалификация деяний по ст. 172 УК РФ в случаях проведения расследования деяний, связанных с оборотом денежных средств, но не имеющих признаков банковских операций. Стоит упомянуть в данной связи Постановление Московского городского суда от 26.09.2014 N 4у/7-5081/14. В данном Постановлении суд указал, что: "...по смыслу ст. 172 УК

⁴⁴ Крылова Наталья Евгеньевна Преступления в сфере экономической деятельности: программа, лекции спецкурса, материалы судебной практики: учебное пособие для студентов, обучающихся по направлению "Юриспруденция" и специальности "Юриспруденция" - Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический фак. - Москва: Зерцало-М, 2012. - 262 с.

⁴⁵ Федеральный закон от 13.07.2015 N 228-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СЗ РФ. 2015. N 29 (ч. 1). Ст. 4354.

⁴⁶ Федеральный закон от 03.07.2016 N 325-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // СЗ РФ. 2016. N 27. (ч. II). Ст. 4258.

РФ ответственность по указанной норме наступает за преступления, совершенные в сфере банковской деятельности. Использование осужденными при осуществлении деятельности функций по достижению соглашений с клиентами - физическими и юридическими лицами, сообщение клиентам реквизитов счетов для перевода денежных средств, перевозка денег, получение вознаграждения за эти действия не могут рассматриваться как незаконная банковская деятельность, поскольку совершение таких действий характерно и для любой другой предпринимательской деятельности. В то же время, как установлено судом, в своей незаконной деятельности, направленной на обналичивание денежных средств, осужденные использовали следующую схему: перечисление денежных средств в банках на счета подставных и действующих фирм и получение их со счетов в банках наличными с использованием фиктивных хозяйственных договоров.

Таким образом, суд первой инстанции правильно указал, что деятельность группы граждан, совершенная хотя и с использованием отдельных признаков банковской деятельности, образует состав преступления - незаконное предпринимательство, а не незаконную банковскую деятельность, которая является специальным составом по отношению к незаконному предпринимательству".

Как видно из указанного Постановления, следственными органами неверно были квалифицированы деяния, связанные с оборотом денежных средств, что привело к предъявлению обвинения в совершении более тяжкого преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ. Представляется, что такая квалификация деяний связана как с неудачной конструкцией диспозиции ст. 172 УК РФ, так и с отсутствием в правоохранительных органах специалистов, готовых и способных проводить предварительное расследование таких дел на должном уровне.

Разумеется, защита по уголовным делам, возбужденным по ст. 172 УК РФ, не менее, а даже более сложна, чем расследование по ним. Защитнику необходимо не только иметь опыт в уголовных делах, но и разбираться в

тонкостях законодательства, регулирующего деятельность кредитных организаций и их взаимоотношения с клиентами, представлять структуру и устройство кредитно-финансовых учреждений, а также особенности документооборота внутри такой организации и документооборота с регулятором - Банком России. Также для успешной защиты необходимо глубочайшее знание аспектов деятельности на рынке финансовых услуг, вне зависимости от того, оказывается ли такая услуга кредитной организацией или лицом с общей правоспособностью. Только сочетание этих факторов позволит собрать и приобщить к материалам дела необходимую доказательственную базу.

Стоит помнить, что следователь, являясь стороной обвинения, не заинтересован в получении сведений о законности проведенных операций, являющихся предметом расследования, а суд в рамках судебного следствия не имеет реальной возможности установить истину, так как, исследуя имеющиеся в деле доказательства, лишь дает им оценку. Наиболее эффективным способом не только защиты своих интересов, но и предупреждения конфликтных ситуаций является проверка совершаемых на финансовом рынке сделок на предмет наличия в них уголовно-правовой составляющей, проводимая квалифицированным юристом, имеющим опыт работы по уголовным делам экономической направленности.

2.2. Современные проблемы квалификации незаконной банковской деятельности

Из анализа судебной практики следует, что сложности в квалификации содеянного периодически возникают.

Еще совсем недавно в правоприменительной практике при квалификации такого деяния, как незаконная банковская деятельность, суды исходили из того, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ, может

выступать только лицо, обладающее реальными полномочиями принимать решения о проведении незаконных банковских операций, т.е. соответствующие должностные лица (руководители) кредитных организаций, банков и небанковских кредитных организаций или их учредители. Поэтому деятельность, лица связанная, например, с обналичиванием денежных средств посредством заключения фиктивных договоров с подставными фирмами от имени номинальных директоров этих фирм, если это лицо не принадлежит к банковскому сообществу, квалифицировалась по ст. 171 УК РФ как незаконное предпринимательство.

Так, в Апелляционном определении Московского городского суда от 25.11.2013 по делу N 10-10266 содержится вывод суда, согласно которому по смыслу ст. 172 УК РФ и п. 9 ст. 5 ФЗ "О банках и банковской деятельности" субъектами преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 172 УК РФ, являются учредители кредитных организаций и руководители исполнительных органов, в том числе и главный бухгалтер, к которым, как это следует из материалов дела, осужденные не относились. Как пояснил суд, в рассматриваемом случае использование осужденными отдельных признаков банковской организации в своей преступной схеме, а именно выполнение ими функций по достижению соглашения, характерных для деятельности банков, сообщение клиентам реквизитов счетов для перевода денежных средств, получение комиссионного вознаграждения за эти действия, само по себе не могло быть квалифицировано как незаконная банковская деятельность, поскольку один из обязательных элементов состава преступления - субъект преступления - отсутствовал. По смыслу ст. 172 УК РФ ответственность по указанной норме наступает за преступления, совершенные в сфере банковской деятельности, когда сама эта деятельность осуществляется руководителями кредитных организаций без разрешения и регистрации⁴⁷.

Из Кассационного определения Московского городского суда от 13.05.2013 по делу N 22-2539 следует, что по смыслу ст. 172 УК РФ субъектами

⁴⁷ СПС "КонсультантПлюс

указанного преступления являются учредители кредитных организаций и руководители ее исполнительных органов, в том числе главный бухгалтер. Частные лица и индивидуальные предприниматели при совершении незаконных банковских операций могут привлекаться к уголовной ответственности за легализацию денежных средств или иного имущества, которые добыты преступным путем⁴⁸.

Так же Апелляционным определением Московского городского суда от 15.09.2014 по делу N 10-10611/2014 был разъяснен порядок применения п. п. "а", "б" ч. 2 ст. 172 УК РФ, согласно которому в качестве субъекта преступления в виде осуществления банковской деятельности (банковских операций) без регистрации организованной группой, сопряженного с извлечением дохода в особо крупном размере, может выступать только лицо, обладающее реальными полномочиями принимать решения о проведении незаконных банковских операций, т.е. соответствующие должностные лица (руководители) кредитных организаций, банков и небанковских кредитных организаций или их учредители⁴⁹.

К такому же выводу пришла судебная коллегия Московского городского суда, вынесшая Апелляционное определение от 26.06.2014 N 10-7922, согласно которому ответственность по ст. 172 УК РФ наступает за преступления, совершенные в сфере банковской деятельности, когда сама эта деятельность осуществляется руководителями кредитных организаций без разрешения и регистрации. Субъектами данного преступления являются учредители кредитной организации и руководители ее исполнительных органов, в том числе главный бухгалтер⁵⁰.

Как счел суд, в рассматриваемом случае использование подсудимыми отдельных признаков банковской организации в своей преступной схеме, в том числе выполнение ими функций по достижению соглашения, характерных для деятельности банков, сообщение клиентам реквизитов счетов для перевода

⁴⁸ СПС "КонсультантПлюс"

⁴⁹ СПС "КонсультантПлюс"

⁵⁰ СПС "КонсультантПлюс"

денежных средств, получение комиссионного вознаграждения за эти действия, само по себе не могло быть квалифицировано как незаконная банковская деятельность, поскольку отсутствовал один из обязательных элементов состава преступления - субъект. Преступление было совершено группой граждан, а не сотрудниками банка непосредственно в рамках их банковской деятельности.

Кроме того, деятельность, связанная с обналичиваем денежных средств посредством заключения фиктивных договоров, запрещена законом, в связи с чем осужденные не имели и не могли иметь лицензии на указанную деятельность, а для совершения преступления использовали привычную для всех схему перечисления денежных средств в банк и получения денежных средств в другом банке со счетов с использованием фиктивных хозяйственных договоров с подставными фирмами, заключенных с клиентами от имени номинальных директоров этих фирм.

В этой связи суд согласился с судом нижестоящей инстанции, который отметил, что деятельность группы граждан, совершенная хотя и с использованием отдельных реквизитов, образовывала состав преступления - незаконное предпринимательство, а не незаконную банковскую деятельность, которая является специальным составом по отношению к незаконному предпринимательству.

Однако уже через год наметилась тенденция к кардинальному изменению правоприменительной практики. Теперь суды при рассмотрении уголовных дел стали исходить из того, что субъект преступления, предусмотренный ст. 172 УК РФ, не специальный, а общий, т.е. любое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, а его принадлежность к банковскому сообществу не обязательна.

Так, Постановлением президиума Московского городского суда от 20.02.2015 по делу N 44у-13/15 вышеназванное Апелляционное определение Московского городского суда от 15.09.2014 по делу N 10-10611/2014 отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в ином составе суда.

Постановлением президиума Московского городского суда от 20.02.2015 по делу N 44у-14/15 Апелляционное определение Московского городского суда от 26.06.2014 N 10-7922 отменено, дело передано на новое рассмотрение в судебную коллегия по уголовным делам Московского городского суда⁵¹.

Президиум Московского городского суда указал в своем Постановлении, что суд, принимая решение о квалификации действий осужденных как незаконное предпринимательство, не учел, что сфера применения ст. 172 УК РФ - это деятельность предпринимательских структур, незаконно осуществляющих законодательно регламентированные виды банковской деятельности (банковских операций). Такими структурами, в частности, могут быть как юридические лица, учрежденные на законных основаниях, так и незаконно действующие организации, а также легитимные учреждения, вышедшие за пределы полученного разрешения. При этом незаконная банковская деятельность состоит в том, что субъект через какую-либо организацию либо, прикрываясь ею, проводит банковские операции, игнорируя существующий порядок разрешения такого рода деятельности и (или) контроля за ее осуществлением, и действует вне банковской системы с фактическим использованием ее возможностей.

Судом в приговоре установлено, что члены организованной группы привлекали и учитывали денежные средства физических и юридических лиц как в наличном, так и в безналичном виде, зачисляли их на счета подконтрольных организаций, которые никакой хозяйственной деятельности не вели.

Постановлением президиума Московского городского суда от 18.04.2014 N 4у/2-1828 оснований для пере квалификации преступления осужденного за незаконную банковскую деятельность с извлечением дохода в особо крупном размере организованной группой со ст. 172 УК РФ на ст. 171 УК РФ не выявлено, поскольку субъектом преступления, предусмотренного ст. 172 УК

⁵¹ Самойлова Ю. Б., Розовская Т. И., Стаценко В. Г. Незаконная банковская деятельность: уголовно-правовая характеристика и особенности предварительного расследования: учебно-практическое пособие /. - Москва : Юрлитинформ, 2015. - 283

РФ, может быть в том числе лицо, не являющееся руководителем, учредителем либо сотрудником кредитной или иной организации⁵².

Таким образом, из анализа правоприменительной практики совершенно очевидно, что, формулируя норму уголовно-правовой ответственности за незаконную банковскую деятельность (ст. 172 УК РФ) в редакции, близкой к ст. 171 УК РФ (незаконное предпринимательство), законодатель не предусмотрел четких критериев признаков этого состава преступления, а также не учел, что банковская деятельность не подпадает под действие Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности"⁵³ (ст. 1), который раскрывает понятие лицензионных требований и условий как совокупность установленных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности, что порождает правовую неопределенность при квалификации деяния, особенно если оно совершено лицом, не относящимся к руководителям, учредителям либо сотрудникам кредитной организации в рамках их банковской деятельности.

⁵² Самойлова Ю. Б., Розовская Т. И., Стаценко В. Г. Незаконная банковская деятельность: уголовно-правовая характеристика и особенности предварительного расследования: учебно-практическое пособие /. - Москва : Юрлитинформ, 2015. - 283

⁵³ Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" // СЗ РФ. 2011. N 19. Ст. 2716

Заключение

Уголовная ответственность за незаконную банковскую деятельность в системе уголовного права Российской Федерации введена с принятием УК РФ от 13.06.1996 года.

Незаконная банковская деятельность является одной из форм незаконной предпринимательской деятельности.

Объектом данного деяния являются – общественные отношения, регулирующие работу коммерческих банков и иных финансовых организаций, осуществляющих банковские операции.

Объективная сторона данного преступления включает в себя осуществление незаконной банковской деятельности (банковских операций) без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение обязательно, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере.

Согласно диспозиции, ст. 172 УК РФ состав данного деяния является материальным, так как это преступление считается оконченным, в случае если осуществленные незаконные деяния стали причиной таких последствий как: ущерб интересам государства, организаций, граждан в крупном размере, или же незаконное обогащение субъекта данного деяния в крупном размере.

Субъект незаконной банковской деятельности: вменяемое физическое лицо, достигшее совершеннолетия.

Необходимо отметить, что в правоприменительной практике продолжительное время существуют разные точки зрения относительно субъекта незаконной банковской деятельности, так с одной стороны утверждается что субъектом может быть только должностное лицо, либо учредитель банка или иной кредитной организации, с другой стороны указывается что незаконную банковскую деятельность могут осуществлять

лица не имеющие отношения к зарегистрированным в законном порядке финансовым организациям.

В настоящее время в судебной практике сформировался следующее мнение: субъектом преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ, может быть в том числе лицо, не являющееся руководителем, учредителем либо сотрудником кредитной или иной организации, поскольку незаконная банковская деятельность состоит в том, что субъект через какую-либо организацию либо, прикрываясь ею, проводит банковские операции, игнорируя существующий порядок разрешения такого рода деятельности и (или) контроля за ее осуществлением, и действует вне банковской системы с фактическим использованием ее возможностей.

Субъективная сторона состава преступления включает вину, вина в данном случае имеет две формы: прямой и косвенный умысел. Так в случае если субъект понимает опасность для общества своих действий и имеет цель получить доход либо причинить ущерб в крупном размере умысел будет прямым. В случае если субъект осознает возможность наступления негативных последствий, при этом у него нет прямой цели к их достижению, но такую возможность он предполагает, умысел будет косвенный.

Рассматривая вопрос разграничения незаконной предпринимательской и банковской деятельности удалось сделать следующий вывод: в уголовном кодексе в настоящее время имеется значительное число составов преступлений бланкетного характера, что является негативным аспектом. В ходе квалификации преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ необходимо применять значительное число нормативных актов. Однако такие нормативные акты нередко имеют в своем содержании положения, на которые ссылаются иные составы преступлений, имеющих бланкетный характер и существенно осложняет правильную квалификацию преступления.

Для решения данной проблемы считаю необходимым внести изменения в содержание статьи 172 УК РФ, более подробно изложив состав указанного деяния в диспозиции статьи, тем самым устранить ее бланкетный характер.

Кроме того, считаю необходимым и законодательном уровне разграничить и дать четкое определения понятиям банковские операции и банковская деятельность.

Вместе с тем, считаю целесообразным включить в ст. 172 УК РФ квалифицирующий признак, предусматривающий осуществление деяния с использованием своего служебного положения, вместе с тем, стоит предусмотреть квалифицирующий признак, включающий совершение деяния субъектом, который является должностным лицом кредитной организации или банка лицензия которого отозвана ЦБ РФ.

Внесение указанных изменений и дополнений в ст. 172 УК РФ позволит устранить проблему определения субъекта и разграничения его со смежными субъектами, и более точно квалифицировать преступное деяние, посредством разграничения объективной стороны деяния.

Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации "Об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.03.2018)
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
5. Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 31.12.2017) "О банках и банковской деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.01.2018)
6. Федеральный закон от 03.07.2016 N 325-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // СЗ РФ. 2016. N 27. (ч. II). Ст. 4258.
7. Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" // СЗ РФ. 2011. N 19. Ст. 2716
8. Федеральный закон от 07.04.2010 N 60-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2010. N 15. Ст. 1756.
9. Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.01.2018)
10. Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в уголовный кодекс Российской Федерации"

11. Федеральный закон от 13.07.2015 N 228-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СЗ РФ. 2015. N 29 (ч. 1). Ст. 4354.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 N 23 (ред. от 07.07.2015) "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве"
13. Бажанов С.В. Статья: Уголовно-правовая характеристика незаконной банковской деятельности // "Российская юстиция", 2017, N 9
14. Блинов А.Г. Российское уголовное право: [общая и особенная части]: учебник для студентов высших учебных заведений Приволжского федерального округа, обучающихся по направлению 030500 "Юриспруденция" и по специальности 030501 "Юриспруденция": [в 3 т.] / [под ред. Н. А. Лопашенко]. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва: Юрлитинформ, 2014. - 21 см. Т. 2: Особенная часть / [Блинов А. Г. и др.]. - 2014. - 569с
15. Веселовский П.С. Ответственность за нарушение банковского законодательства: коллизии норм и пути их преодоления // Законы России. 2007. N 10. С. 59 - 61.
16. Власова А.С. Риск как признак предпринимательской деятельности: Автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 7.
17. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). СПб., 2007. С. 197 - 198.
18. Горелов А. Признаки незаконного предпринимательства // Законность. 2003. N 4.
19. Демьянец М.В. Принципы юридической ответственности кредитных организаций в сфере банковской деятельности // Право и политика. 2008. N 4. С. 863.
20. Конюхова Т.В. Некоторые вопросы развития финансового права в условиях мирового экономического кризиса // Законодательство и экономика. 2009. N 9. С. 10 - 14.

21. Крылова Наталья Евгеньевна Преступления в сфере экономической деятельности: программа, лекции спецкурса, материалы судебной практики: учебное пособие для студентов, обучающихся по направлению "Юриспруденция" и специальности "Юриспруденция" - Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический фак. - Москва: Зерцало-М, 2012. - 262 с.
22. Кулажников В.В. Соотношение финансово-правовой и административной ответственности за нарушение банковского законодательства. 2008. N 1. С. 59.
23. Куликов Евгений Михайлович. Незаконная банковская деятельность: уголовно-правовые и криминологические проблемы: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08. - Ставрополь, 2001. - 178 с
24. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. М., 1961. Т. 21. С. 166.
25. Мелешин Сергей Евгеньевич. Административная ответственность за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.14 / [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. - Москва, 2009. - 196 с.
26. Мильчехина Елена Владимировна. Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконной банковской деятельности: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08; [Место защиты: Ур. гос. юрид. акад.]. - Екатеринбург, 2010. - 197 с.
27. Мурадов Э.С. Субъект незаконной банковской деятельности// Законность, 2009, N 6
28. Остроумов С.С. Преступность и ее причины в дореволюционной России. М., 1980. С. 69.
29. Русанов Г.А. Уголовная ответственность за незаконную банковскую деятельность (ст. 172 УК РФ) // Российский судья, 2010, N 8
30. Садыков Р. Гражданско-правовая ответственность банков при списании денежных средств без распоряжения владельца счета // Юридический мир. 2006. N 7. С. 73.

31. Салтыкова С. Зарождение древнерусского права // Российская юстиция. 1997. N 1. С. 47.
32. Самойлова Ю. Б., Розовская Т. И., Стаценко В. Г. Незаконная банковская деятельность: уголовно-правовая характеристика и особенности предварительного расследования: учебно-практическое пособие /. - Москва: Юрлитинформ, 2015. – 283
33. Саркисян Армен Жораевич. Незаконная банковская деятельность: уголовно-правовые аспекты: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08. - Ростов-на-Дону, 2007. - 181 с.
34. Сорокин О.С. Гражданско-правовая ответственность банков по сделкам с документарными аккредитивами // Журнал российского права. 2005. N 1. С. 48 - 51.
35. Трошкин Е.З., Стельмах Е.В. Становление и развитие правового регулирования ответственности за незаконную банковскую деятельность // Банковское право, 2007, N 3
36. Трунцевский Ю.В., Максимова Е.Ю. Уголовно-правовая характеристика незаконной банковской деятельности // Банковское право. 2010. N 2. С. 40 - 42.
37. Трушин Ю. Зарождение сельскохозяйственного кредита в России // Экономика сельского хозяйства России. 2004. N 4. С. 31.
38. Цоколов И.А. Некоторые особенности уголовно-правовой квалификации незаконной банковской деятельности // Банковское право, 2009, N 1
39. Шмонин А.В. Банковские технологии и преступность. М., 2005. С. 197.
40. Яни П.С. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство. Лекция. М., 2000. С. 28.
41. Постановление Конституционного суда РФ от 27.05.2003 N 9-П "По делу о проверке конституционности положения ст. 199 УК РФ в связи с

жалобами граждан П.Н. Белецкого, Г.А. Никовой, Р.В. Рукавишникова, В.Л. Соколовского и Н.И. Таланова" // Российская газета. 2003. 3 июня.

42. Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.2009 N 1486-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прасолова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 172 УК РФ" // СПС "КонсультантПлюс".

43. Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2014 года N 1743-О13 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Никулиной Елены Владимировны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 172 УК РФ // СПС "КонсультантПлюс".

44. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 N 1743-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Никулиной Елены Владимировны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 172 Уголовного кодекса Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".

45. Постановление президиума Ставропольского краевого суда от 29.09.2015 N 44у-142/2015// СПС "КонсультантПлюс".

46. Постановление президиума Московского городского суда от 18.04.2014 N 4у/2-1828// СПС "КонсультантПлюс".

47. Постановление президиума Московского городского суда от 26.09.2014 N 4у/7-5081/14// СПС "КонсультантПлюс".

48. Апелляционное определение Московского городского суда от 25.11.2013 по делу N 10-10266// СПС "КонсультантПлюс".

49. Апелляционное определение Московского городского суда от 15.09.2014 по делу N 10-10611/2014// СПС "КонсультантПлюс".

50. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.06.2014 N 10-7922// СПС "КонсультантПлюс".