

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра « Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого
вреда здоровью»

Студент

М.В. Муленко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

П.А. Румянцев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора – директор института права

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2018

АННОТАЦИЯ

Одним из основных прав человека, закрепленных и гарантированных Конституцией Российской Федерации, является право на охрану здоровья. Насильственные преступления по тяжести последствий и степени общественной опасности значительно превышают иные преступные проявления и причиняют большой ущерб гражданам. Несмотря на то, что такие преступления составляют около 5% от общего объема, проблема умышленного причинения тяжкого вреда здоровью остается актуальной, поскольку действующее законодательство имеет пробелы в ее законодательном регулировании, что обуславливает обращение к данной теме исследования.

Цель бакалаврской работы – на основе нормативных источников и представлений ученых-правоведов дать уголовно-правовую характеристику умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Для достижения цели необходимо решение следующих задач:

- 1) дать общую характеристику преступлений, связанных с причинением вреда здоровью;
- 2) рассмотреть историю развития уголовного законодательства об ответственности за причинение вреда здоровью;
- 3) раскрыть объективные и субъективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;
- 4) рассмотреть вопросы дифференциации уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Структура бакалаврской работы обусловлена ее целью и задачами и состоит из введения, 3 глав, объединяющих 6 параграфов, заключения и списка используемых источников.

Объем работы в целом составляет 49 листов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика преступлений, связанных с причинением вреда здоровью	7
1.1 Причинение вреда здоровью в системе преступлений против жизни и здоровья.....	7
1.2 История развития уголовного законодательства об ответственности за причинение вреда здоровью.....	10
Глава 2 Объективные и субъективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью	18
2.1 Объективные и субъективные признаки причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни.....	18
2.2 Объективные и субъективные признаки причинения тяжкого вреда здоровью, неопасного для жизни.	27
Глава 3 Дифференциация уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.....	33
3.1 Квалифицированные и особо квалифицированные составы умышленного причинения тяжкого вреда здоровью	33
3.2 Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.	39
Заключение	44
Список используемых источников.....	47

ВВЕДЕНИЕ

Одним из основных прав человека, закрепленных и гарантированных Конституцией Российской Федерации, является право на охрану здоровья. Деятельность, направленная на охрану прав граждан, в том числе здоровья, основывается не только на Конституции РФ, а также и на иных нормативно-правовых актах. В их числе Уголовный кодекс РФ, который наличием соответствующих норм способствует деятельности правоохранительных органов, направленной на предотвращение преступлений, а также, назначение наказаний за уже совершенные преступления. Одним из самых часто встречающихся видов преступлений против личности считается причинение вреда здоровью человека.

Насильственные преступления по тяжести наносимых последствий и степени общественной опасности значительно превышают иные преступные проявления и причиняют большой ущерб гражданам. Всего зарегистрировано пострадавших от них каждый год сотни тысяч человек. Такие преступления, составляют около 5% в общем объеме, и причиняют вред главным в цивилизованном мире ценностям – жизни и здоровью, из-за этого они в большей степени опасны, если рассматривать это все с позиции права и общечеловеческой морали¹.

Кроме убийств, из числа насильственных преступлений существенную долю составляют: умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (более 28%) и умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (более 17%)².

Криминологической характеристикой насильственных правонарушений является их определенная стабильность. На сегодняшний день по количеству ежегодно совершаемых убийств и нанесений тяжкого вреда здоровью наша страна занимает первое место в мире. Актуальность

¹ Криминология: Учебник / Под ред. проф. В.Д. Малкова. М.: Юстицинформ, 2007. С. 231.

² Там же. С. 232.

темы исследования связана с тем, что проблема умышленного причинения тяжкого вреда здоровью остается актуальной, поскольку действующее законодательство имеет пробелы в ее законодательном регулировании, что и обуславливает обращение к данной теме исследования.

Среди авторов, изучавших проблему умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, можно отметить таких, как Л.И. Гуревич, Н.И. Загородников, И.А. Исмаилов, А.С. Никифоров, М.Д. Шаргородский и др.

Цель бакалаврской работы – на основе нормативных источников и представлений ученых-правоведов дать уголовно-правовую характеристику умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Для достижения цели необходимо решение следующих задач:

- 1) дать общую характеристику преступлений, связанных с причинением вреда здоровью;
- 2) рассмотреть историю развития уголовного законодательства об ответственности за причинение вреда здоровью;
- 3) раскрыть объективные и субъективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;
- 4) рассмотреть вопросы дифференциации уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Объект исследования – уголовно-правовые отношения, возникающие при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

Предмет исследования – правовые нормы и научные представления об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

Методологической основой исследования являются как общенаучные методы познания: диалектический, анализа и синтеза, так и частные научные методы, такие как логический, сравнительно-правовой, историко-юридический и др. Использовались и социологические приемы, включая изучение материалов судебной практики.

Теоретическая значимость. Бакалаврская работа является уголовно-правовым исследованием умышленного причинения тяжкого вреда

здоровью, раскрывающим спорные вопросы его квалификации, что расширяет по ней теоретические знания.

Практическая значимость. Изложенные в бакалаврской работе результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении Особенной части уголовного права в части анализа умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, Уголовным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и подзаконными нормативными правовыми актами, регулирующими вопросы причинения вреда здоровью.

Структура бакалаврской работы обусловлена ее целью и задачами и состоит из введения, 3 глав, объединяющих 6 параграфов, заключения и списка используемых источников.

ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УМЫШЛЕННЫМ ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

1.1 Умышленное причинение вреда здоровью в системе преступлений против жизни и здоровья

В статьях 111-125 Уголовного кодекса Российской Федерации преступления, связанные с причинением вреда здоровью, точно так же как и в предшествующем Кодексе 1960 года, расположены в одной главе, где находятся преступления, которые связаны с посягательством на жизнь. К ним относятся 15 составов, в частности умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – ст. 111 УК; умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью – ст. 112 УК; умышленное причинение легкого вреда здоровью – ст. 115 УК; причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст. 113 УК РФ), при превышении пределов необходимой обороны (ст. 114 УК РФ), причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК РФ).

В научной литературе встречается мнение о том, что к преступлениям, направленным на причинения вреда здоровью законодатель причисляет и такие действия, которые только подвергают опасности жизнь и здоровье граждан, то есть создают угрозу причинением вреда.

Помимо этого, стоит отметить, что к преступлениям, относящимся к указанной группе, следует также относить преступления, совершаемые путем применения психологического воздействия к жертве либо иным лицам (например, ст. 119 УК РФ). Также, в указанную группу входят преступления, которые хоть и совершаются без применения насилия, но, все же, влекут за собой последствия в виде умышленного причинения определенной степени вреда здоровью, в частности, к таким преступлениям надлежит относить ст. 121 и 122 УК РФ.

В связи с этим причинение умышленного вреда здоровью человека можно охарактеризовать как противозаконное общественно- опасное деяние, совершенное лицом умышленно и направленное на причинение вреда здоровью, то есть на нарушение анатомической целостности определенных частей тела либо человеческого тела в целом, также физиологических функций человека, а равно с этим, совершение деяний, направленных на причинение физической боли потерпевшему³.

Группу преступлений, объектом которых является здоровье личности, можно условно разделить на четыре подгруппы. В их числе:

- 1) подгруппа преступлений, выражающихся в причинении вреда здоровью различной тяжести (ст. 111-115, 118 УК);
- 2) подгруппа преступлений, связанных с причинением неопасного вреда здоровью (ст. 116, 116.1, 117 УК);
- 3) подгруппа преступлений, выражающихся в совершении деяний, подвергающих опасности здоровье человека (ст. 119-120, 123-125 УК);
- 4) подгруппа преступлений, не связанных с непосредственным применением насилия, однако, подвергающие опасности здоровье человека либо причиняющие ему вред (ст. 121, 122 УК).

В качестве родового объекта указанных выше преступлений следует рассматривать общественные отношения в сфере реализации прав на здоровье граждан. Исходя из этого, в качестве преступлений против здоровья личности, следует рассматривать любые деяния, совершенные умышленно и, при этом, причинившие вред здоровью другого лица либо создавшие в определенный момент опасность причинения указанного вреда. В случаях членовредительства, с целью, например, уклониться от совершения обязанностей в виде прохождения обязательной военной службы, фактически совершенное деяние имеет в качестве непосредственного объекта не здоровье личности, а иные общественные отношения.

³ Расторопов С.В. Разграничительные признаки преступлений против здоровья человека // Законодательство. 2004. № 11. С. 3.

Мнение на счет объекта уголовно-правовой охраны преступлений, направленных против здоровья, в современной специальной литературе едино в своем представлении, однако, в более ранние периоды существовали иные точки зрения, выражающиеся в том, что объект – «это человеческий организм в той части, которая работает еще в порядке»⁴; «физиологическая неприкосновенность граждан»⁵; «правильная работа всего организма либо его отдельных частей»⁶. В основном всем этим точкам зрения не удалось найти поддержку ни у исследователей, ни у законодателя.

Также, имеет место суждение о том, что конкретный объект следует определять, как анатомическую целостность человеческого тела, а вместе с этим, должное функционирование его отдельных частей.

Авторы указанных позиций разошлись с общепризнанным пониманием объекта в литературе, в законе, в конечном итоге, в Приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. N 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» ввиду большого числа противоречий.

Также, следует отметить то, что причинение вреда здоровью по просьбе лица, которому такой вред причиняется, не освобождает от ответственности лицо, выступавшее в качестве исполнителя, за исключением тех случаев, когда причинение указанного вреда обусловлено фактической необходимостью, связанной с предотвращением более крупного ущерба.

Объектом преступных посягательств может также являться здоровье ребенка, только уже во время родов. Таким образом, здоровье может являться объектом указанных преступлений, независимо от фактического состояния потерпевшего лица. Так, например, действия лица, наносящего опасные для жизни и здоровья ранения потерпевшему, который был мертв на момент совершения указанных деяний, при условии, что виновный об этом

⁴ Никифоров А.С. Ответственность за телесные повреждения. - М., 1959. -С. 11

⁵ Орехов В.В. Борьба с телесными повреждениями по советскому уголовному праву. -Л., 1960. -С. 9

⁶ Гуревич Л.И. Борьба с телесными повреждениями. -М., 1950. -С. 7-8

не догадывался и имел четкий умысел, который был направлен на совершение указанных действий, в качестве непосредственного объекта также имеет здоровье человека. Однако, данное деяние следует квалифицировать как покушение на причинение вреда здоровью в соответствующей степени.

Общественная опасность определенных выше преступных деяний заключается в том, что они посягают на здоровье человека, которое надлежит рассматривать, как одно из наивысших человеческих благ. Вместе с этим, помимо фактически причиненного вреда здоровью, потерпевшему лицу также могут причиняться иные неприятные последствия, такие как моральный и материальный вред.

1.2 История развития уголовного законодательства об ответственности за умышленное причинение вреда здоровью

Первым нормативно-правовым актом в истории нашего государства, определяющим ответственность за причинение вреда другому человеку является сборник правовых норм Киевской Руси под названием «Русская правда». В рамках данного акта, указанным преступлениям было отведено три статьи. При этом следует отметить, что лишение возможности пользоваться рукой являлось, практически, на столько же тяжким преступлением, как и лишение жизни другого лица.

Упоминания об умышленном причинении вреда здоровью, так же находятся и в 15 веке в Псковской судной грамоте 1467 г., и Судебнике Ивана III 1497 г. В отдельных случаях древние памятники свидетельствовали не только о нанесении телесных повреждений, а также и о причинении смерти.

Последующее свое развитие нормы об ответственности за причинение вреда здоровью получили в Соборном уложении 1649 г. Там упоминаются

такие преступления против здоровья как причинение увечий, членовредительство и побои.

Также определенное влияние на развитие уголовного законодательства оказали Воинские артикулы Петра I. Их содержание заключалось, в частности, в дополнительной дифференциации ответственности за совершение деяний, направленных против здоровья человека⁷.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. указанным преступлениям была отведена целая глава под названием «О нанесении ударов, ран и иных повреждений здоровью». Однако, данное уложение характеризовалось казуальностью содержащихся в нем норм, а также то, что приведение их в слаженную систему и какая-либо систематизация оказались невозможными.

Впервые начала появляться система преступлений против здоровья, когда было принято Уголовное уложение 1903 г. В данном уложении преступления подразделялись на две группы:

Первая группа представляла собой преступления, направленные на причинение телесных повреждений, как опасных, так и неопасных для жизни человека, но влекущих нарушение работы человеческих органов. Также, к данной группе относились преступления, направленные на причинение легкого вреда здоровью, связанного с проявлением иных расстройств.

Вторая группа объединяла преступления, связанные с совершением насилия в отношении личности. К указанным преступлениям относились деяния, направленные на совершение умышленных действий, нарушающих телесную неприкосновенность личности.

Уже после революции 1917 г. наступает новая стадия формирования уголовного права. На протяжении первого года деятельности советской власти судебные органы следовали дореволюционному законодательству. Акт о суде 1917 г. аннулировал все без исключения законы, которые возражали декретам ЦИК советов рабочих, солдатских и крестьянских

⁷ Российское законодательство X-XX веков. Т. 4. М., 1985. С. 327.

депутатов, а так же рабочего и крестьянского правительства. Но Закон 1903 г. и Закон о наказаниях уголовных и исправительных от 1845 г. в данный промежуток времени продолжали функционировать в частях, которые не противоречили издаваемым декретам.

12 декабря 1919 г. были приняты и вступили в силу Руководящие начала по уголовному праву РСФСР. Они включали только главные определения, никак не определяли формы вины в совершении правонарушений, а содержали лишь понятие необходимой обороны как обстоятельства, которое исключает применение наказания.

1 июня 1922 г. вступил в силу УК РСФСР. Формирование Особенной части советского уголовного права обуславливалось такими вопросами как пресечение сопротивления свергнутых классов и борьбы за укрепление и развитие социалистического строя. Как представляется, в тот период главная задача органов власти состояла в том, чтобы усилить воздействие коммунистической партии на всей территории РСФСР. По этой причине статьи УК затрагивали в основном защиту установленного государственного строя, а именно борьбу с контрреволюцией⁸.

Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства в УК 1922 г. находились в 5 главе следом за хозяйственными правонарушениями. Также эта глава подразделялась на разделы. Второй раздел пятой главы кодекса посвящался телесным повреждениям и насилию, третий - оставлению в опасности. Регулирование вопросов, связанных с указанными правонарушениями, в рамках данного кодекса отличалось их углубленной разработкой, а также своей конкретностью и доступностью для понимания.

В УК 1922 г. телесные повреждения по своей степени были разделены на тяжкие (ст. 149), менее тяжкие (ст. 150) и легкие⁹. В то же время, законодательство того времени не устанавливало четкого определения того, что является «легкими повреждениями». Указанное разделение преследовало

⁸ Понятовская Т.Г. Концептуальные основы уголовного права России: история и современность. - Екатеринбург, 1997. - С. 166.

⁹ Кленова Т.В. Российский уголовный закон: сущность, история становления, особенности правотворчества. - Самара, 2001. - С. 34.

своей целью, в первую очередь, установление наиболее справедливой ответственности за совершенное деяние, что и объясняется соответствующей дифференциацией.

Уголовный Кодекс 1922 г., наряду с указанными составами, определял привилегированные составы, которые характеризовались меньшей степенью общественной опасности. В их числе, например, умышленное причинение телесных повреждений, нанесенных лицом, находившимся под влиянием непреодолимого душевного волнения в процессе совершения преступления (ст. 151), а также, совершение указанных деяний лицом, находившимся в состоянии необходимой обороны (ст. 152 УК)¹⁰.

К указанным в данном разделе Уголовного кодекса 1922 г. также относились преступления, связанные с незаконным лишением свободы лица опасным способом (ст. 160), а также связанные с оставлением лица, находящегося в ситуации, характеризующейся как опасная для жизни и здоровья, ввиду неспособности указанного лица к осуществлению действий, направленных на самосохранение¹¹.

31 октября 1924 г. были приняты Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик. Но надо заметить, что понятия «преступление» и «вина» в них отсутствовали. Основной уклон в развитие уголовного законодательства того времени делался на сопротивление контрреволюционным проявлениям в государстве.

1 января 1927 г. вступил в силу новый УК РСФСР, который был утвержден постановлением ВЦИК от 22 ноября 1926 г. В статье 10 кодекса было прописано, что преступное деяние происходит умышленно либо по неосторожности.

Уголовный кодекс 1926 г. избрал новый подход для определения места и системы деяний, направленных на причинение телесного вреда. Указанные составы были закреплены в 6 главе УК. В этой же главе были предусмотрены

¹⁰ Кленова Т.В. Российский уголовный закон: сущность, история становления, особенности правотворчества. -Самара, 2001. –С. 39.

¹¹ Кленова Т.В. Российский уголовный закон: сущность, история становления, особенности правотворчества. -Самара, 2001. –С. 43.

все половые преступления, а также оскорбление, клевета и преступления, направленные против несовершеннолетних лиц. Таким образом, в данной главе были закреплены все виды преступлений, так или иначе посягающие на личность человека.

В Уголовном кодексе 1926 г. выделялось два вида преступлений, направленных на умышленное причинение телесных повреждений. Это деяния, направленные на нанесение тяжких повреждений (ст.142), и деяния, целью которых является причинение легкого вреда здоровью (ст. 143). Однако, указанное деление являлось не совсем обоснованным, что в последствии отразилось в УК РСФСР, принятом в 1960 г.

В новом уголовном кодексе законодатели усовершенствовали систему преступлений против здоровья и тех преступлений, которые подвергают опасности жизнь и здоровье. Данные преступления по новому Кодексу были представлены 3-мя группами:

- 1) группа преступлений, непосредственно направленных против здоровья человека (ст. 108-115);
- 2) группа преступлений, которые непосредственно не причиняют вред здоровью, однако, создают угрозу причинения такого вреда. (ст. 116, 122, 124, 127-129);
- 3) группа преступлений, непосредственным объектом которых является личная свобода человека (ст. 125-126).

Указанные составы преступлений были закреплены в третьей главе соответствующего кодекса, наряду с преступлениями против жизни, половыми и иными преступлениями против личности.

Субъективная сторона указанных преступлений характеризовалась тем, что указанные деяния могли быть совершены как с прямым умыслом (ст. 108, 109 УК), так и с неосторожным (ст. 114). Ответственность за преступления, связанные с причинением легких повреждений была предусмотрена только в случае, когда указанные деяния совершались с прямым умыслом.

В случае если тяжкие и менее тяжкие повреждения характеризовались наличием иных признаков, которые могли послужить в качестве квалифицирующих, ответственность за совершение указанных деяний увеличивалась.

По кодексу РСФСР 1960 г. признаки умышленного тяжкого телесного повреждения становились квалифицирующими, в том случае если:

- 1) наступала смерть потерпевшего;
- 2) был характер истязаний либо мучений;
- 3) было совершено преступление особо опасным рецидивистом (ч. 2 ст. 108 УК).

Уголовный кодекс 1960 г. действовал с 1 января 1961 г. вплоть до 1 января 1997 г., а с данного периода в России действует УК 1996 г.

При подведении итогов, можно сделать соответствующие выводы:

Умышленное причинение вреда жизни или здоровью в истории законодательства нашего государства довольно отчетливо регламентировалось законом, начиная с Соборного уложения 1649 г. Один из самых первых источников русского права, «Русская правда», не знал определение понятия «причинение вреда», по этой причине при причинении вреда вопрос об ответственности решался, вероятно, неправовыми мерами.

В дальнейшем уголовное законодательство нашего государства дает ответ на вопрос о квалификации причинения вреда жизни и здоровью. Вводятся определения тяжкого и легкого телесного повреждения, а также понятие неосторожного причинения телесных повреждений.

Позже, в Уголовном Кодексе РСФСР 1960 г. стала существовать более совершенная система преступлений против здоровья, в которую входила группа преступлений, ставящих в опасность жизнь и здоровье человека.

С принятием Уголовного кодекса РФ в 1996 г. было устранено такое понятие как «телесные повреждения». На замену ему пришло понятие вреда здоровью, который также по своей степени делился на 3 вида: тяжкий (ст. 111), средний (ст. 112) и легкий (ст. 115).

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК) в УК 1996 г. в отличие от ст. 149 УК РСФСР 1922 г., ст. 142 УК РСФСР 1926 г., ст. 108 УК РСФСР 1960 г. содержит 4 части.

Первая часть ст. 111 УКРФ, также, как и ранее, содержит такие признаки состава преступного деяния как, например, утрата речи, возможные психологические расстройства, невозможность осуществления профессиональной деятельности, при условии, что виновный мог предположить о возможности наступления указанных последствий.

Вторая часть указанной статьи определяет иные квалифицирующие обстоятельства вдобавок к тем, которые ранее определялись в части 2 ст. 108 УК РСФСР 1960 г.

Данными обстоятельствами выступает умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, которое, при этом, характеризуется как деяние, совершенное с особой жестокостью, а также:

- в отношении лица, которое находилось в беспомощном состоянии, при условии, что виновное лицо знало об этом;
- способом, подвергающим опасности иных лиц, против которых не был направлен преступный умысел;
- при совершении указанных деяний по договору найма;
- при совершении деяний из хулиганских соображений;
- когда в качестве мотива выступает религиозная или иная направленная против определенной группы ненависть;
- когда указанные деяния совершаются с целью получения возможности использования органов потерпевшего, и др.

Третья часть указанной статьи определяет ответственность за совершения деяний, указанных в предыдущих частях, и, при этом, совершенных в составе определенной группы, а также в отношении 2-х или более лиц.

Четвертая часть указанной статьи в, как и прежде, определяет ответственность за совершение соответствующего деяния с последствиями в виде смерти потерпевшего, причиненной по неосторожности.

Вышеперечисленные признаки действующей редакции данного состава преступления будут подробно рассмотрены в бакалаврской работе.

ГЛАВА 2 ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

2.1 Объективные и субъективные признаки причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни

В уголовном праве России имеется несколько классификаций объектов преступления. Одна из них различает общий, родовой, видовой и непосредственный объекты. Это классификации объектов по вертикали. Рассмотрим каждый из них:

Общий объект - это все социально значимые ценности, интересы, блага, охраняемые уголовным правом от преступных покушений. В ст. 2 Уголовного кодекса РФ прописан общий объект преступления в обобщенном виде - права и свободы человека, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, мир и безопасность человечества. Общий объект считается единым целым, на какую-то отдельную часть которого покушается любое преступление. Общий объект преступления представляет те блага, интересы, ценности, которые государство считает настолько важными, что предусматривает уголовную ответственность за причинение или возможность причинения им значительного вреда¹².

Родовой объект является частью общего объекта и состоит из общественных отношений, на которые покушается категория однородных преступлений. Родовым объектом именуют ту или иную область общественно важных ценностей. К примеру, к родовым объектам преступлений принадлежат: личность, общественная безопасность, порядок управления, имущество и многое другое. Роль родового объекта обуславливается тем, что непосредственно он положен в основу рубрикации

¹² Попов А.Н. Разграничение преступлений против жизни со смежными составами по признакам вины/ А.Н. Попов // Криминалист. –2014. –№ 2 (15) – С. 3-10.

Особенной части Уголовного Кодекса по разделам и главам. Помимо этого, при квалификации преступлений родовой объект имеет огромное значение. В нашем случае родовой объект - это преступления против личности.

Видовой объект находится между родовым и непосредственным объектами, он считается подсистемой родового объекта. Видовой объект - это подгруппа похожих по содержанию общественных отношений, которая входит в наиболее обширную группу однородных отношений (благ, интересов). К примеру, если родовым объектом большой группы преступлений будет являться личность, то видовыми объектами необходимо считать жизнь и здоровье человека. Иногда видовой объект не будет выделяться (к примеру, в разделе XII «Преступления против мира и безопасности человечества»).

Непосредственный объект составляет часть родового объекта. Это те общественные отношения, против которых направленно совершаемое преступником деяние. В данном случае, непосредственным объектом предусмотренных выше преступлений является здоровье человека. Вместе с тем возраст потерпевшего, присутствие каких-либо болезней не имеют никакого значения, берется во внимание только фактическое состояние здоровья потерпевшего на данный момент. По ст. 111 Уголовного Кодекса РФ объектом преступления является лишь чужое здоровье.

В литературе наблюдаются некоторые расхождения в определении понятия объекта посягательства¹³. Но все же, безусловно, большая часть авторов объектом преступления считают здоровье человека. Другие авторы считают, что объектом указанного преступления скорее выступает телесная неприкосновенность лица. Против данной теории в уголовно-правовой литературе были высказаны такие возражения, что и без повреждения тела телесная неприкосновенность может быть нарушена, в то время как само понятие тяжкого вреда предусматривает наличие физического вреда. С другой стороны, вред здоровью может быть причинен и без нарушения

¹³ Никифоров А.С. Ответственность за телесные повреждения по уголовному праву. [Текст]. -М., 1959. С 10.

телесной неприкосновенности. Например, когда совершение указанных деяний послужило причиной для развития психических заболеваний у потерпевшего лица.

Также, как считают некоторые ученые, неприкосновенность личности является лишь правовой гарантией свободы личности и, исходя из этого, не может являться объектом в рамках данного преступления.

Объективной стороной указанного преступного деяния является факт совершения действий, направленных на умышленное причинение здоровью иного лица тяжкого вреда, а также общественно опасные последствия в форме преступного результата совершенного деяния, который заключается в приобретении потерпевшим определенных признаков, соответствующих степени тяжкого вреда, и причинно-следственная связь между указанными элементами.

Виновный оказывает влияние на потерпевшего путем механического, физического, химического или психического воздействия. Причинение тяжкого вреда характеризуется тем, что указанное преступление может быть реализовано как в форме действия, так и в форме бездействия (например, когда виновный, который в силу определенных обстоятельств обязан заботиться об ином лице, при этом оставляет его без помощи в ситуации, когда его жизни и здоровью может угрожать тяжкий вред).

Под опасным, в соответствии с положениями о судебной медицине, следует понимать такой вред здоровью, причинение которого может привести к смерти потерпевшего, в случае, если ему не будет оказана своевременная медицинская помощь¹⁴.

В уголовной науке сложилось другое мнение на понятие вреда здоровью, опасного для жизни. Главное отличие состоит в том, что судебные эксперты работают с уже наступившими последствиями в виде определенного вреда здоровью, в то время как, с точки зрения правоприменения не исключены ситуации, при которых возникает

¹⁴ См.: Бойко И.Б. Судебная медицина для юристов: Учебное пособие для юристов. Рязань, 2002. С. 56.

необходимость дать правовую оценку неоконченному деянию, то есть, в том случае, когда мы не имеем дела с фактическими последствиями преступного деяния, а можем лишь предполагать об их возможном причинении. Также, далеко не всегда наступление соответствующих последствий свидетельствует об умысле виновного на совершение соответствующих действий, что также требует грамотного подхода к юридической оценке сложившейся ситуации с целью дифференциации уголовной ответственности¹⁵.

Для того чтобы объективно установить характер вреда здоровью потерпевшего, особое внимание нужно отдавать способу совершения насильственного покушения. Уделяя внимание только последствиям совершенного деяния, можно не обратить должного внимания на необходимые для правильной квалификации обстоятельства, что, в дальнейшем, ведет к назначению несоответствующего деянию наказания.

Получается, для того, чтобы определить опасность причиненного вреда, необходимо обращать внимание, как на характер последствий, так и на способ совершения деяния, а также некоторые иные обстоятельства. В первом случае, определяющее значение играет установление объема примененного насилия, использованного орудия, а также локализация нанесенных повреждений.

Понятие тяжкого вреда обладает определенными признаками, большая часть из которых закреплена в диспозиции ч. 1 ст. 111 УК РФ. Присутствие хотя бы одного из указанных признаков в объективной стороне совершенного деяния дает основание для дальнейшей классификации преступного деяния по ст. 111 УК РФ.

В процессе правоприменения нередко возникают вопросы, связанные со статьей 111 УК РФ. Судебно-медицинские эксперты определяют степень причиненного вреда на основании норм уголовного, уголовно-процессуального права, а также в соответствии с правилами проведения

¹⁵ См.: Лобан И.Е., Заславский И.Г., Попов В.Л. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве. СПб., 2003. С. 124-155.

экспертизы. Однако, указанные правила имеют ряд недостатков, препятствующих рациональной оценке тяжести причиненного вреда (например, не определяются признаки, необходимые для квалификации вреда как тяжкого для здоровья человека).

Важным признаком тяжкого вреда здоровью является опасность для жизни. Если присутствует данный признак, то причинение вреда здоровью будет признаваться тяжким вне зависимости от того, какие это повлекло последствия. Опасным для жизни является вред здоровью, который вызывает состояние, угрожающее жизни, что может повлечь за собой смерть. Предупреждение смертельного исхода в результате оказания медицинской помощи не изменяет оценку вреда здоровью как опасного для жизни. Опасным для жизни вредом здоровью могут быть как телесные повреждения, так и заболевания и патологические состояния¹⁶.

Разграничивают 2 группы повреждений, опасных для жизни и здоровья.

К первой группе следует отнести такие повреждения, в результате которых возможно наступление смерти человека. К ним принадлежат: проникающее ранение черепа; повреждение головного мозга тяжелой степени; проникающее ранение позвоночника; ранение грудной клетки и живота; открытый перелом длинных трубчатых костей; повреждение крупного кровеносного сосуда; ожог 2 степени (более 30%), 3 степени (превышающий 20%), термические ожоги 3-4 степени (более 15%) повреждения тела.

Во 2 группу входят такие повреждения, которые влекут за собой такие последствия как угроза состоянию жизни (к ним относится шок 3-4 степени; кома; массивная кровопотеря; острая сосудистая или сердечная недостаточность; коллапс; тяжелая степень нарушения мозгового кровообращения; острая почечная недостаточность и т.д.). Кроме того

¹⁶ «Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. N 194н.

опасным для жизни будет считаться такое патологическое состояние или заболевание, которое возникло вследствие воздействия разных внешних факторов, которые представляют опасность для жизни человека.

При этом, достаточно важным моментом является то, что процесс анализа указанных ситуаций должен носить двусторонний характер. То есть эксперту надлежит произвести оценку характера полученных повреждений на предмет их возможного отнесения к патологиям, опасным для жизни; к тому же, суду следует устанавливать правовую природу действий преступника в части необходимой для квалификации указанного деяния¹⁷. Исходя из выше сказанного, в случаях, когда имеет место неоконченное преступление, то есть такое, при котором мы фактически не сталкиваемся с последствиями преступного деяния, ввиду их отсутствия, надлежит отдавать преимущество в оценке преступного деяния в пользу уголовно-правовой составляющей. В то же время, в случае рассмотрения оконченных преступлений, наиболее важным аспектом является получение результатов экспертизы. Вместе с тем, как ранее было указано, особое внимание правоприменительные органы должны обращать на способ, орудие, и части тела потерпевшего, на которые было направлено совершенное преступное деяние.

Состав исследуемого преступления является материальным. Оно является оконченным с момента преступного результата в виде тяжкого вреда здоровью.

Субъективной стороной любого преступления выступает психическое отношение виновного к своим действиям и наступившим последствиям. Субъективной стороной разбираемого преступления является прямой либо косвенный умысел.

¹⁷ Расторопов С.В. Признаки, характеризующие объективную сторону умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью. //Законодательство. 2005. N 12. С. 11.

Как известно, преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом¹⁸. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления (ст. 25 УК РФ).

Согласно рассматриваемому преступлению, предметом сознания как элементом умысла являются такие фактические обстоятельства, из которых складываются общественно опасное деяние и его социальные свойства. Сознание виновного включает основной социальный критерий преступного деяния – его общественную опасность. Общественно опасным деяние считается тогда, когда оно по своим фактическим свойствам может нанести противоправный тяжкий вред здоровью.

Первый интеллектуальный признак прямого умысла - это понимание общественно опасного характера своих действий. Виновный по большому счету может только некоторой определенностью отдавать себе отчет в том, что совершенные им действия могут повлечь наступление соответствующих последствий в виде вреда здоровью либо смерти потерпевшего. Главное здесь тот факт, что указанное лицо осознает характер совершаемого деяния, а также осознает, что объектом его покушения являются жизнь и здоровье соответствующего лица.

Второй интеллектуальный признак прямого умысла - это предвидение причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего. В этом случае предвидение – это мысленный образ у виновного о том повреждении здоровью потерпевшему, который будет нанесен его действиями и понимание причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями в виде тяжкого вреда здоровью.

¹⁸ Борзенков Г.Н. Как применять ч. 4 ст. 111 УК РФ/ Г.Н. Борзенков// Журнал «Уголовное право».–2009.– №5.–доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Авторы данное предвидение связывают с возможностью или небрежностью наступления общественно-опасных последствий. А.И. Рарог пишет, что «для прямого умысла характерно предвидение неизбежности наступления общественно опасных последствий»¹⁹. Волевым элементом данного преступного деяния является направленное желание преступника на причинение потерпевшему последствий в виде тяжкого вреда здоровью. Стремясь причинить соответствующие последствия, преступник может руководствоваться как прямым, так и косвенным умыслом. То есть, в первом случае, причинение указанных последствий будет выступать в качестве конечной цели виновного, а во втором, в качестве необходимого условия для достижения иных целей.

Прямой умысел определяется тем, что виновный в совершении деяния осознает тот факт, что своими действиями создает опасность причинения вреда здоровью, предвидит возможность наступления соответствующих последствий, а также желает этого. Сознание вместе с тем обязано включать все фактические условия, которые относятся к объекту и объективной стороне умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Лицо признает, что причиняет тяжкий вред здоровью другому человеку.

Рассмотрим пример из судебной практики:

Лупейко М.В. умышленно причинил тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека. Преступление было совершено им при следующих обстоятельствах: 26 декабря 2010 года, около 2 часов ночи, он, находясь на кухне своего дома, расположенного по адресу: ул. Гайко № 8 п. Акбулак Акбулакского района Оренбургской области, будучи в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, в процессе ссоры, возникшей на почве длительных личных неприязненных отношений к своему сыну, Лупейко В.М., в связи с тем, что последний нигде не работает, злоупотребляет спиртными напитками, не помогает по хозяйству, с целью причинения телесных повреждений, взял со стола кухонный нож, которым нанес один

¹⁹ Рарог А.И. Проблемы субъективной стороны преступления. -М., 1991.С22.

удар в область грудной клетки справа и второй удар нанес в правую поясничную область сыну Лупейко В.М., причинив последнему телесные повреждения в виде проникающего колото-резанного ранения грудной клетки справа, которые согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 52 от 12.01.2011 года по степени тяжести квалифицируются как телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения.

Направленность умысла виновного на причинение тяжкого вреда здоровью нашло доказательство в судебном заседании²⁰.

В данном преступлении умысел – прямой, т.к. Лупейко М.В. наносил удары холодным оружием, имея умысел причинить тяжкий вред здоровью.

Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействий), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично (ст. 25 ч 3 УК РФ). Принято считать, что различие прямого и косвенного умыслов кроется в волевом элементе. Таким образом, прямой умысел характеризуется, прежде всего, тем, что лицо сознательно допускает наступление соответствующих последствий и, более того, желает их наступления. Косвенный же умысел можно охарактеризовать как безразличное отношение преступника к результату совершаемого им деяния²¹. Именно из этого признака и исходит предположение о том, что деяния, совершенные с виной в форме косвенного умысла, обладают меньшей степенью опасности по сравнению с деяниями, совершенными с виной в форме прямого умысла. Рассматривая преступления, в результате которых был причинен вред здоровью, надлежит устанавливать, что преступник осознанно допускал развитие причинной связи, которая и

²⁰Справка по обобщению судебной практики рассмотрения уголовных дел, предусмотренных ст.111 УК РФ Акбулакского районного суда Оренбургской области

²¹Дубовец П.А. Ответственность за телесные повреждения по советскому уголовному праву. - М., 1964. С.34

привела к наступлению данных последствий. В этом замечается сближение волевых элементов прямого и косвенного умысла.

При причинении указанного вреда с виной в виде косвенного умысла виновный тоже осознает характер деяния, осознает вероятность причинения тяжкого вреда, при этом, не желает наступления указанных последствий, но все же сознательно допускает такую возможность.

2.2 Объективные и субъективные признаки причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни

Объектом преступления всегда будет являться здоровье потерпевшего. Объективная сторона преступления формируется из совокупности 3-х признаков, которые между собой взаимосвязаны:

- 1) деяние в форме действия (бездействия), направленное против здоровья потерпевшего;
- 2) наступление определенных в диспозиции последствий;
- 3) причинная связь между деянием и последствием.

В ч. 1 ст. 111 Уголовного Кодекса прописываются такие признаки тяжкого вреда, которые не опасны для жизни, однако выражаются в определенных последствиях. Такими последствиями являются: потеря какого-нибудь органа или утрата органом его функций, заболевание наркоманией, прерывание беременности, обезображение лица либо психическое расстройство.

Под утратой зрения, подразумевается абсолютная слепота на два глаза, либо состояние, когда острота зрения понижается до 0,04 и ниже. Если потерпевший, в результате совершенного преступления, теряет возможность визуального восприятия действительности хотя бы на один глаз, указанные последствия следует рассматривать как утрату органом соответствующих функций. Потерю глаза, в результате преступного деяния, следует рассматривать как утрату органа. Если произошло повреждение глаза, и это

требует его удаления, то данное деяние будет квалифицироваться в связи с продолжительностью расстройства здоровья.

Утрата речи означает утрату возможности общаться членораздельными звуками, которые будут понятны окружающим вокруг, или потерю голоса. Однако, в случае временного расстройства в виде утраты речевых возможностей, квалификация по степени причинения вреда здоровью в качестве тяжкого невозможна²².

Утрата слуха означает абсолютную глухоту либо такое необратимое состояние, при котором потерпевший не имеет возможности воспринимать разговорную речь более чем на 3-5 см от ушной раковины. По аналогии с потерей зрения, утрата возможности воспринимать аудиальную информацию только на одно ухо определяется как потеря органом соответствующих ему функций. В процессе определения степени причиненного вреда, возможность восстановления слуховых либо зрительных функций, путем использования специализированных технических средств, фактического значения не имеет.

К указанным выше случаям причинения тяжкого вреда надлежит также относить фактическую утрату конечностей человеческого тела (также их частей) либо утрату ими соответствующих функций (например, паралич определенных частей тела). Так как выполнение большинства функций при отсутствии кистей либо стоп невозможно, потеря указанных частей тела приравнивается к утрате рук либо ног соответственно.

Чтобы верно квалифицировать по данному признаку прерывание беременности, нужно обязательно соблюдать ряд условий:

- необходимо, чтобы последствия в виде прерывания беременности находились в причинной связи с совершенным деянием. То есть, действия виновного лица должны служить прямой причиной наступления соответствующих последствий. Как правило, указанный результат наступает в результате причинения телесных повреждений потерпевшей;

²² Судебная медицина. Волков В.Н., Дати́й А.В. М., 2000.С.362.

- наступление указанных последствий не должно быть связано с переносимыми заболеваниями либо особенностями организма потерпевшей;
- время, прошедшее с момента причинения насилия до момента наступления фактических последствий в виде прерывания беременности, а равно срок беременности, в целях квалификации значения не имеют;
- факт осознания преступником того, что лицо, против которого направлено преступное деяние, находится в состоянии беременности;

Такие болезни как наркомания и токсикомания (в качестве признака к определению тяжкого вреда) впервые были введены в российское законодательство. Лицу будет вменяться заболевание токсикоманией либо наркоманией в качестве соответствующего признака исключительно в тех случаях, когда имеет место причинная связь между его действиями и последствиями. Наступление указанного заболевания должно быть обусловлено действиями виновного. К числу таких действий можно отнести следующее: ложь либо причиненное насилие с целью понуждения лица к употреблению соответствующих веществ, а также, неоднократное насильственное введение соответствующих веществ в его тело. При квалификации данного деяния способ учитываться не будет.

Неизгладимое обезображивание лица является таким причинением вреда в области лица, которое придает ему весьма безобразный и неприглядный вид. Оно не может зажить само, для этого понадобится проведение особой косметической операции. Незгладимое обезображение является не медицинским термином, а юридическим понятием, а, следовательно, установление наличия такого обстоятельства входит в компетенцию органов дознания, суда и следствия.

По закону именно лицо, а не какие-либо другие части тела (голова, шея) должны быть неизгладимо обезображены.

Также к признакам причинения тяжкого вреда здоровью причисляется расстройство, связанное с существенной потерей общей трудоспособности не

меньше, чем на 1/3 (размер потери общей трудоспособности устанавливает медицинский эксперт).

В случаях утраты профессиональной трудоспособности следует исходить из того, что лицо, утратившее полную профессиональную трудоспособность, не имеет возможности осуществлять именно соответствующую деятельность, например, играть на музыкальном инструменте, ввиду перелома руки либо пальцев рук. То есть, данное обстоятельство вовсе не означает, что лицо утрачивает общую трудоспособность. Если потерпевший имеет более одной профессии, медицинскому эксперту следует исходить из той профессиональной деятельности, которую потерпевший осуществлял в период, связанный с причинением вреда²³.

Следует отметить, что квалифицировать утрату профессиональной трудоспособности в полном объеме как тяжкий вред можно лишь в тех случаях, когда лицо, совершавшее преступление, знало о том, что его деяния могут повлечь наступление указанных последствий, и, как следствие, имело умысел на причинения такого характера повреждений. Например, в случае, когда преступник умышленно причиняет вред здоровью потерпевшего, ломая ему руку или пальцы рук, осознавая, что указанное лицо является музыкантом, а причинение ему указанных повреждений влечет полную утрату профессиональной трудоспособности.

Приведем пример из судебной практики, где видно один из признаков причинения тяжкого вреда здоровью, неопасного для жизни, а именно, существенную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на 1/3.

Приговором Буздякского районного суда РБ осужден М. по ч. 1 ст. 116 УК РФ, ч. 1 ст. 111 УК РФ за совершение преступления. Обстоятельства были такие: 06 марта 2011 года около 17 часов М. находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел в жилой дом Х. М. умышленно, с целью причинения физической боли и телесных повреждений, нанес 1 удар рукой в

²³ Гуревич Л.И. Борьба с телесными повреждениями. [Текст]. -М., 1950. С 30.

область лица Х., последний упал на пол. М., продолжая свои противоправные деяния, умышленно нанес 5-6 ударов ногой в область туловища и нижних конечностей. В результате нанесенных М. ударов Х., согласно заключению судебной медицинской экспертизы, были причинены телесные повреждения в виде кровоподтеков левой щеки, левой стопы, ушибов мягких тканей лица, коленных суставов левой голени, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья и расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью человека. К. наблюдавшая за действиями М. опасаясь за жизнь и здоровье супруга, попыталась успокоить М., последний продолжая свои противоправные действия, взял в руки находящееся в веранде кленовое полено и с целью причинения тяжкого вреда здоровью К. умышленно нанес 5-6 ударов руками, ногами и поленом в область ее туловища, нижних конечностей. Согласно заключению судебной медицинской экспертизы у К. были обнаружены телесные повреждения в виде закрытого косо-спиралеобразного перелома костей левой голени на разных уровнях со смещением отломков, которые повлекли за собой значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть и расцениваются как степень тяжкого вреда, причиненного здоровью человека²⁴.

Подводя итоги необходимо отметить, что были определены все квалифицирующие признаки, которые относятся к тяжкому вреду здоровью. Следует сказать, что для того, чтобы установить тяжкий вред здоровью, нужно наличие хотя бы одного из указанных выше признаков, а не их совокупности.

Субъектом преступления является вменяемое лицо, достигшее, в соответствии со ст. 20 УК РФ, возраста уголовной ответственности. В конкретном случае – возраста 14 лет.

²⁴ Справка по результатам обобщения судебной практики по уголовным делам по ст. 111 УК РФ Буздякского районного суда Республики Башкортостан.

Моментом окончания преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, является момент причинения последствий, указанных в диспозиции статьи. При том, обязательное значение имеет факт наличия причинно-следственной связи между указанными элементами.

Умысел может быть конкретизированным и не конкретизированным²⁵. Тем не менее, исходя из правоприменительной практики, назначение наказания за преступление, предусмотренное ст. 111 УК РФ возможно лишь в тех случаях, когда в определенном законом порядке установлен умысел преступника на причинение такого вреда здоровью.

²⁵ Титов Б.Н. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: субъективные признаки преступления //Журнал российского права. –2001. - N 12. С. 41.

ГЛАВА 3 ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

3.1 Квалифицированные и особо квалифицированные составы умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

В статье 111 УК РФ закреплено определение такого преступления, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Часть первая, указанной статьи, определяет ответственность за совершение соответствующего деяния без обстоятельств, отягчающих совершенное преступление. Часть вторая, определяет состав преступления с отягчающими обстоятельствами, а часть третья с особо отягчающими. Степень общественной опасности указанных деяний определяется не только характером последствий, а также способом совершения преступного деяния, наличием специального мотива и специального субъекта.

Статья 111 Уголовного Кодекса предусматривает такие виды причинения тяжкого вреда здоровью, как:

а) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

б) в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего:

в) общеопасным способом.

г) по найму;

д) из хулиганских побуждений;

е) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

ж) в целях использования органов или тканей потерпевшего;

з) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

По п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ, в основной массе ситуаций, совершение указанного деяния направлено непосредственно против такого лица, которое указано в соответствующей диспозиции. Однако, также следует обратить внимание на то, что потерпевшими по данному преступлению могут также быть близкие указанного лица. Получается, что, в данном случае, месть – это мотив, а цель заключается в том, чтобы помешать совершению нежелательной правомерной работы потерпевшего.

В качестве служебной деятельности следует рассматривать такие действия, которые лицо совершает исходя из установленных в отношении него обязанностей по трудовому договору с организациями, а также предпринимателями, деятельность которых не противозаконна, а под выполнением общественного долга – реализация лицом возлагаемых на него обязательств в интересах общества.

Не имеет значения, было ли совершенно указанное преступление непосредственно в момент осуществления потерпевшим соответствующей деятельности либо в иной период, при разрешении вопроса о квалификации определенного деяния. Важно лишь то, что соответствующая деятельность и результаты ее проведения выступают поводом для посягательства на указанное лицо. Субъективная сторона такого преступления характеризуется наличием исключительно прямого умысла на совершение указанного деяния.

К п. «б» ч. 2 относится совершение указанных деяний в отношении лиц, которые находились, на момент совершения преступления, в беспомощном состоянии, а равно с этим, совершение таких действий с особой жестокостью по отношению к жертве. При этом, следует отметить, что к беспомощным лицам также надлежит относить малолетних лиц, однако, при совершении преступления, преступник должен осознавать то, что лицо не имеет возможности оказывать ему сопротивление в силу

физических либо психических возможностей, а также ввиду невозможности правильного восприятия совершаемых с ним действий.

Понятие особая жестокость применяется тогда, когда в ходе посягательства к потерпевшему используются страдания, пытки или другие способы, которые связаны с причинением потерпевшему особых страданий (причинение значительного числа телесных повреждений, прижигание огнем, продолжительное лишение еды или воды и т.п.).

Исходя из правоприменительной практики, под мучениями и издевательствами, надлежит понимать совершение таких действий в процессе реализации соответствующего преступного умысла, целью которых является причинение жертве особенно тяжких страданий, при этом, как физических, так и моральных.

Беспомощность потерпевшего означает его неспособность из-за психического либо физического состояния защититься и оказать сопротивление. Также к беспомощности относятся такие лица, которые находятся в бессознательном состоянии, обмороке либо в сильном алкогольном опьянении. Поэтому можно сделать вывод, что с субъективной стороны виновный осознает беспомощность потерпевшего и применяет это состояние для посягательства на него.

Для квалификации посягательства на здоровье человека по ст. 111 Уголовного Кодекса требуется установить в первую очередь общественную опасность способа совершения преступления. Тут играет роль орудие и средство, с помощью которых оно было реализовано. О совершении деяний общественно-опасным способом может свидетельствовать применение средств либо орудий, использование которых ставит под угрозу причинение вреда неопределенному кругу лиц, при отсутствии прямого умысла на причинение вреда указанным лицам. К таким способам могут относиться, например, использование отравляющих веществ либо огнестрельного оружия с широким радиусом поражения.

Общепасный способ будет признаваться только лишь в том случае, когда существует реальная угроза для здоровья либо жизни не только пострадавшего, но хотя бы еще одного человека. Виновный обязан осознавать, что выбранный им способ посягательства является общепасным. Вместе с этим виновный может действовать с прямым умыслом на причинение вреда здоровью конкретного лица, осознавая и безразлично относясь к возможному причинению вреда здоровью других людей.

В п. «г» ст. 111 УК говорится о преступлении, совершенным по найму. Оно считается корыстным покушением, потому что виновный старается получить материальную выгоду. Люди, организовавшие данное покушение за какое-либо вознаграждение, либо подстрекавшие к его совершению несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. «г» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Причинение вреда здоровью из хулиганских побуждений (п. «д» ч. 2 ст. 111 УК) совершается в связи с неуважением к обществу у виновного, желанием показать окружающим свое пренебрежительное отношение к ним. В основном выбор жертвы происходит случайно. Отсюда нередко, что у виновного нет какой-либо определенной цели для совершения данного преступления. Умысел при совершении данного преступления может быть как прямой, так и косвенный.

Пункт «е» части 2 определяет специальный мотив, как признак, квалифицирующий совершение указанного преступного деяния. В данном случае, в качестве мотива выступает наличие вражды или ненависти к конкретному слою общества либо социальной группе. Указанное преступление посягает не только на здоровье соответствующих лиц, но и на их конституционные права, которые, в свою очередь, закреплены в ст. 19 Конституции РФ. Указанная статья определяет равенство прав и свобод независимо от принадлежности к какой-либо национальной или религиозной группе. В большинстве случаев, при осуществлении указанного преступного посягательства характерно стремление унижить указанных лиц либо проявить

собственное превосходство по отношению к ним. Квалификация по указанному пункту возможна только в случае совершения действий с прямым умыслом ввиду наличия специального мотива.

Пункт «ж» части второй характеризуется наличием специальной цели в виде изъятия необходимых внутренних органов или иных тканей человека. Таким образом, лицо, совершающее указанное деяние, умышленно причиняет потерпевшему тяжкий вред в процессе реализации преступного умысла, направленного на насильственное изъятие соответствующих органов либо тканей. Преступление считается законченным не зависимо от того получило ли виновное лицо нужный орган тела человека либо нет.

Субъектом может быть вменяемое лицо, достигшее возраста, установленного законом. Также, как и в предыдущем случае, наличие специальной цели свидетельствует о прямом умысле совершаемого деяния. Мотивом зачастую выступает корысть, могут быть также такие мотивы, как: желание спасти жизнь близкого человека за счет жизни другого, постороннего для субъекта лица.

В 3 части статьи 111 Уголовного Кодекса РФ повышается ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, если деяния, предусмотренные частями первой или второй статьи 111 УК РФ совершены:

- а) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- б) в отношении двух или более лиц.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, которое было совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «а» ч.3 ст.111 УК), всегда будет представлять повышенную общественную опасность т.к. реализуется в условиях отсутствия возможности потерпевшего защититься, что облегчает виновным довести преступление до конца.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью признается совершенным группой лиц, в первую очередь тогда, когда в ходе его осуществления сообща участвовали 2 или более исполнителя, без предварительного сговора.

Виновные, действуя вместе, с умыслом, который направлен на совершение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, напрямую принимают участие в преступлении, и даже необязательно, чтобы повреждения, которые повлекли за собой тяжкий вред здоровью, были нанесены каждым из участников.

Также умышленное причинение тяжкого вреда здоровью будет считаться совершенным группой лиц и тогда, когда в ходе совершения одним лицом противоправных действий, которые были нацелены на причинение тяжкого вреда, к указанному лицу присоединилось иное лицо с целью реализации схожего преступного умысла.

Согласно данному пункту также квалифицируются умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Тут имеется в виду преступление, в котором принимали участие 2-мя или более исполнителя, которые заранее договорились между собой о совершении преступления. Исходя, из этого здесь возможен только прямой умысел.

Относительно умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, которое было совершено организованной группой, то имеется в виду такая группа лиц, которые предварительно объединились для исполнения 1 или более правонарушений.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в отношении 2-х либо более лиц состоит из совокупности нескольких умышленных причинений тяжкого вреда здоровью, которые были совершены в то же время или на протяжении короткого промежутка времени и которые охватываются единым преступным намерением виновного.

3.2 Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего признается особо квалифицированным видом.

Особенность данного преступления состоит в том, что оно: 1) покушается на два объекта: здоровье и жизнь потерпевшего; 2) приводит к наступлению особо тяжких последствий: смерть пострадавшего; 3) совершается с 2-мя формами вины.

Объективная сторона данного преступного посягательства представляется в виде совершения действий, направленных на причинение тяжкого вреда, в отношении потерпевшего, и в виде последствий, заключающихся в неосторожном причинении смерти лицу, против которого изначально был направлен преступный умысел, а также, причинно-следственной связи между указанными элементами.

Субъективная сторона указанного деяния характеризуется его совершением с прямым либо косвенным умыслом. Однако, фактически, данный состав включает в себя две формы вины. То есть, само деяние характеризуется наличием умысла на его совершение, а отношение виновного к наступлению соответствующих последствий характеризуется виной в форме неосторожности. Исходя из ч. 3 ст. 25 Уголовного Кодекса РФ, к преступлениям с косвенным умыслом надлежит относить совершение таких деяний, при которых виновное лицо осознавало в необходимой степени опасность совершаемых им деяний, не желало их возможного наступления, но при этом допускало такую возможность, либо вовсе относилось к соответствующим последствиям безразлично. В научной литературе существует такая позиция, что указанные виды умысла надлежит отличать друг от друга по признаку волевого элемента. То есть, при

косвенном виде умысла лицо лишь допускает наступление соответствующих последствий или относится к ним безразлично²⁶. Совершая преступление с указанным видом умысла, лицо характеризуется пассивным отношением к совершаемому деянию и его последствиям, что дает основания для вывода о меньшей степени опасности деяний, совершаемых с косвенным умыслом.

При квалификации данного преступления у правоприменительных органов возникают трудности, т.к. это преступление с двумя формами вины. Если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления этих последствий. В целом такое преступление признается совершенным умышленно (ст. 27 УК).

Очень важно установить по делам такой категории мотивы, цели, способы причинения вреда здоровью, и исследовать другие обстоятельства, которые имеют значение для правильной юридической оценки совершенного и назначения виновному лицу справедливого наказания. Особенное затруднение вызывает выявление направленности умысла в момент нанесения пострадавшему каких-либо ранений. Определить направленность умысла можно по следующим признакам объективной стороны: это, в первую очередь, способ причинения вреда; особенность применяемых орудий; сведения о количестве и расположении полученных ран; обстановка, в которой совершалось соответствующее преступное деяние; сведения о взаимоотношениях виновного и потерпевшего; а также наличие высказанных угроз со стороны виновного и их содержание.

²⁶ См. Титов Б.Н. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: субъективные признаки преступления. //Журнал российского права. 2001. N 12.

Лицо, у которого был умысел на убийство, но он только причинил тяжкий вред здоровью потерпевшему (к примеру: было покушение на убийство, но пуля задела лишь жизненно важный орган), лицо должно нести ответственность за покушение на убийство по ст. 30 ч. 3 и ст. 105 УК.

Но не всегда получается установить направленность умысла. По этой причине в спорных обстоятельствах совершенное будет квалифицироваться по фактически наступившим результатам, невзирая на то, что виновный допускал наступление более тяжкого вреда здоровью, чем фактически наступивший. Полагаю, что такого рода подход является недопустимым, т.к. к виновному применяется не такое суровое наказание, которое он заслуживает.

Для того, чтобы дать правильную правовую оценку содеянного нужно четко разграничивать с одной стороны, прямой и косвенный умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, а с другой – субъективную сторону покушения на убийство, в которой содержится лишь прямой умысел²⁷. Человек, который покушается на убийство, понимает всю общественную опасность содеянного, предвидит и желает возможное наступление смерти потерпевшего, но по не зависящим от него причинам смертельный исход не наступает.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, следует отличать и от причинения смерти по неосторожности (ст. 109 УК). Различие между указанными составами заключается в том, что во втором случае субъективная сторона преступного деяния характеризуется исключительно наличием вины в форме неосторожности по отношению к причиненным последствиям, в то время как, в первом случае субъективная сторона также характеризуется умыслом, направленным на совершение действий в отношении потерпевшего, закрепленных в диспозиции ст. 111 Уголовного кодекса РФ. Таким образом,

²⁷ Курбанов Р.Г. Общая характеристика вменяемости в уголовном праве/ Р.Г. Курбанов// Системные технологии. 2014. –№ 10. С 5.

если у лица отсутствовал умысел на причинение соответствующего вреда здоровью, при наличии последствий в виде смерти потерпевшего, деяние надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 109 УК РФ.

Исходя из указанного выше, по ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса РФ квалификация является возможной в тех случаях, когда лицо предвидело наступление соответствующих последствий в виде смерти, но самонадеянно пыталось предотвратить их наступление. В общем же это деяние будет признаваться, как совершенное умышленно. При этом, стоит отметить, что в случае наступления указанных последствий ввиду того, что лицу не была оказана своевременная медицинская помощь, не влечет дополнительной квалификации по ст. 125 Уголовного кодекса РФ в отношении лица, чьи действия послужили причиной наступления указанных последствий.

Наибольшей проблемой, в рамках указанного преступления, представляется наличие такого признака, как двойная форма вины в составе преступления, предусмотренного ч. 4 соответствующей статьи. Таким образом, указанный состав объединяет в себя два самостоятельных преступления с неосторожной и умышленной формами вины. При этом, совокупность указанных признаков образует качественно другое преступное деяние со специфическим субъективным содержанием.

Подобная интерпретация много раз подвергалась строгой, но довольно аргументированной критике. Так И.М. Антонов считает, что часть 4 ст. 111 Уголовного Кодекса РФ предполагает собой искусственную конструкцию, которая объединяет два абсолютно разных противозаконных преступления (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и причинение смерти по неосторожности), каждое из которых является абсолютно самостоятельным преступлением. Согласно его взгляду, наличие этой нормы порождает значительные проблемы в правоприменительной деятельности и приводит к бесчисленным ошибкам в квалификации.

Чтобы решить данную проблему, нужно ввести исключение в ч. 4 ст. 111 УК. С помощью этого будет возможно ликвидировать многие из

существующих ошибок, а также возможность злоупотребления полномочиями в рамках судебной и следственной практик. При этом, указанное действия никаким образом не сможет повлечь дальнейшую декриминализацию деяния, так как его всегда можно квалифицировать как совокупность преступных деяний, предусмотренных ст. ст. 109 и 111 УК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в работе было подробно рассмотрено и дана детальная уголовно-правовая характеристика преступлениям, которые направлены на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Следует отметить, что данная категория преступлений считается одной из наиболее опасных для общества, т.к. объектом этих преступлений будет являться самое дорогое, что есть у человека – это его здоровье.

В результате исследования можно сделать вывод о том, что причинение вреда здоровью с точки зрения уголовного права имеет два значения: во первых, как обобщающее определение рассматриваемой группы преступлений, во вторых, в качестве результата данных преступлений. Несомненно, как предписание закона необходимо принять первое значение, в виду того, что телесные повреждения считаются обязательной составляющей частью данных преступлений, а в отдельных случаях будут являться синонимами причинения вреда здоровью.

Проведя анализ практики, связанной с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, надлежит обратить внимание на тот факт, что диспозиция части первой имеет весьма абстрактный вид. В законе причинение тяжкого вреда здоровью, расценивается как нанесение вреда здоровью, опасного для жизни, если оно повлекло потерю зрения, речи, слуха и неизгладимое обезображение лица, наступление стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на 1/3 и др.

Так, характер вреда, наносимого здоровью в результате совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 Уголовного Кодекса может быть абсолютно разный. Это может быть, к примеру, ранение, проникающее в брюшную полость, и не повлекшее иных последствий, указанных в ч. 1 ст. 111 УК, а может быть и, скажем, полная неизлечимая потеря зрения, в результате чего потерпевший будет иметь необходимость в постороннем уходе. В первом примере, в большинстве случаев после лечения

пострадавший может вернуться к нормальной жизни, во втором же случае, образ жизни указанного лица необратимо изменяется.

Вместе с тем карательная практика по делам о преступлениях, результаты которых имеют необратимый характер (потеря слуха, зрения, утрата трудоспособности) и по делам, в которых последствия носят, можно сказать, минимальный характер (представляют опасность для жизни, но не влекут иных, указанных в ч. 1 ст. 111 Уголовного Кодекса, последствий), значительно отличаются.

При этом, действующая редакция ч. 1 ст. 111 УК РФ сформулирована таким образом, что охватывает огромный перечень возможных деяний, которые, при том, отличаются друг от друга степенью представляемой ими общественной опасности.

В связи с этим, уместна была бы такая редакция, в которой простой состав преступления по ст. 111 УК РФ предусматривал лишь те случаи, когда причинение указанного вреда носило опасный для жизни характер на момент совершения преступного деяний без вытекающих из этого необратимых последствий.

То, что затрагивает умышленное причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего потерю зрения, слуха, речи и другое, то как представляется, данные обстоятельства обязаны выполнять условия квалифицирующих признаков состава этого преступления.

Сейчас складывается такая ситуация, когда за причинение тяжкого вреда здоровью двум лицам в пьяной драке, затеянной потерпевшими наказание может быть назначено в виде лишения свободы на срок до 12 лет (п. «б» ч. 3 ст. 111 УК), даже если последствия преступления не были связаны с потерей зрения, слуха, утратой трудоспособности и т.д.

Но в то же время за те действия, которые повлекли полную потерю зрения, неизгладимое обезображение лица и т.д. которые были совершены из таких побуждений, как например зависть и т.п., лишение свободы назначается на срок не больше восьми лет. Исходя из этого, полагаю, что

нужна дальнейшая дифференциация уголовной ответственности за наиболее опасные формы умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, что будет способствовать дальнейшей реализации конституционного принципа признания человека, его прав и свобод высшей ценностью.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно - правовые акты

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – № 237.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 28. – ст. 2880.
3. Федеральный закон «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» от 30 марта 1995 г. № 38-ФЗ // СЗ РФ. – 1995. – № 34. – Ст. 4027.

Специальная литература

4. Акопов В.И. Экспертиза вреда здоровью. Правовые вопросы судебно-медицинской практики. – М., 1998. 222 с.
5. Алихаджиева И.С., Даурова Т.Г., Лиценбергер О.А. Уголовное право: история и современность. [Текст]: Вопросы Общей части: Учеб. пос./Под ред. Т.Г. Дауровой. -Саратов, 2001. 223 с
6. Антонов И.М.Пенализация преступлений, причиняющих вред здоровью. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст]. – Владивосток. 2004. 30 с.
7. Бойко И.Б. Судебная медицина для юристов. [Текст]: Учебное пособие для юристов. Рязань, 2002. 284 с.
8. Борзенков Г.Н. Как применять ч. 4 ст. 111 УК РФ/ Г.Н. Борзенков // Журнал «Уголовное право».–2009.–№5.–доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Гуревич Л.И. Борьба с телесными повреждениями. - М., 1950. 253 с.
10. Дурманов Н.Д. Понятие телесных повреждений по советскому уголовному праву // Советское государство и право. – 1960. – № 1. С. 15–20.

11. Дювернуа Н.Л. Источники права и суд в Древней России. - СПб. 2004. 333 с.
12. Загородников Н.И. Преступления против здоровья. - М., 1969. 168 с.
13. Здравомыслов В.М. Уголовное право. Общая часть. - М. 1999. 480 с.
14. Кленова Т.В. Российский уголовный закон: сущность, история становления, особенности правотворчества. - Самара, 2001. 125 с.
15. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный)/В.К. Дуюнов и др., отв. ред. Л.Л. Кругликов. - М.: Волтерс Клувер, 2005.
16. Криминология. Учебник./В.Д. Малкова. - М.: Юстицинформ, 2007. 526 с.
17. Курбанов Р.Г. Общая характеристика вменяемости в уголовном праве/ Р.Г. Курбанов// Системные технологии. 2014. –№ 10. 178 с.
18. Курс уголовного права. Том 1, 3. / Г.Н.Борзенкова, В.С.Комиссарова. - М.: «Зерцало-М», 2002. 624 с.
19. Лобан И.Е., Заславский И.Г., Попов В.Л. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве. - СПб, 2003. 467 с.
20. Мишунин П.Г. Очерки по истории советского уголовного права 1917-1918 гг. - М., 1954. 231 с.
21. Насонов А.Н. История русского летописания XI - начала XVIII в. - М., 1969. 556 с.
22. Никифоров А.С. Ответственность за телесные повреждения по уголовному праву. - М., 1959. 128 с.
23. Орехов В.В. Борьба с телесными повреждениями по советскому уголовному праву. - Л., 1960. 213 с.
24. Панкратов В.В. Добровольное согласие на заражение ВИЧ-инфекцией. - Журнал российского права. 2005. № 5. С. 9.

25. Попов А.Н. Разграничение преступлений против жизни со смежными составами по признакам вины / А.Н. Попов // Криминалисть. – 2014. –№ 2 (15) – 165 с.

26. Расторопов С.В. Преступления против здоровья человека. - Законодательство. 2004. № 2. 122 с.

Материалы юридической практики

27. Справка по обобщению судебной практики рассмотрения уголовных дел, предусмотренных ст.111 УК РФ Акбулакского районного суда Оренбургской области.

28. Справка по результатам обобщения судебной практики по уголовным делам по ст. 111 УК РФ Буздякского районного суда Республики Башкортостан.