

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**БАКАЛАВРАСКАЯ РАБОТА**

на тему: Доказательства в уголовном процессе

Студент

К.Э. Мамедова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заместитель ректора – директор института права,

к.ю.н., доцент, С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия )

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Тольятти 2018

## **Аннотация**

**Актуальность** бакалаврской работы, заключается в исследовании теоретических вопросов, определения понятия доказательств в уголовном процессе, поскольку данный вопрос остается не решенным на протяжении долгого времени. Отсутствие четкой теоретической разработки и рекомендаций по данной проблеме влияет на деятельность правоприменительных органов по использованию доказательств в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу.

**Целью** является анализ существующих исследований по вопросу определения понятия и выявления особенностей квалификации доказательств в уголовном процессе. На основе полученных выводов, предложить рекомендации по усовершенствованию законодательства в данной части.

**Задачи**, которые помогут достигнуть цели: исследования понятия доказательств в историческом аспекте; рассмотрение элементов и сущности доказательств; анализировать особенности квалификации по определенным основаниям доказательства.

**Объектом** исследования бакалаврской работы, являются общественные отношения, которые раскрывают определения места доказательств в системе уголовно-процессуального доказывания.

**Предметом** являются нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют систему доказывания в целом и положения закона о доказательствах по производству уголовного дела.

**Методами** исследования бакалаврской работы являются: исторический, системный, сравнительно-правовой, формально-логический и формально-юридический.

При написании бакалаврской работы были использованы: нормативно-правовые акты, учебная и специальная литература, а также судебная практика. Всего 44 источника.

**Общий объем работы:** 50 страниц

**Оглавление**

Введение	4
Глава 1. Общая характеристика доказательств в уголовном процессе	7
1.1. История развития теории доказательств в российском уголовном процессе	7
1.2. Понятие, содержание и форма доказательств в уголовном процессе	15
1.3. Собираение, проверка и оценка доказательств	20
Глава 2. Классификация доказательств в уголовном процессе	31
2.1. Обвинительные и оправдательные доказательства	31
2.2. Первоначальные и производные доказательства	33
2.3. Прямые и косвенные доказательства	36
2.4. Личные и вещественные доказательства	39
Заключение	45
Список используемой литературы	47

## Введение

**Актуальность исследования.** Согласно статье 49 Конституции РФ: «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана».<sup>1</sup> Для того чтобы обеспечить законность, в поддержании правопорядка, на орган предварительного расследования и суд ложится обязанность в доказывании виновности или не виновности лица в совершенном преступлении. Главным средством доказывания, являются собранные сведения, которые подлежат тщательной проверки и оценки, и в результате проверенные доказательства могут быть, положены в основу вынесения приговора. Поэтому на основе собранных и исследованных доказательств, обвиняемый признается виновным или не виновным в совершенном преступлении.

Тема нашей бакалаврской работы является наиболее значимой и сложной в уголовном процессе. Ведь именно на основе доказательств суд, прокурор, следователь или дознаватель может установить наличие или отсутствие обстоятельств подлежащих доказыванию, а также обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела.

Доказательства так же служат базой для решения вопроса о том, виновен ли человек. Именно на основе доказательств следователь, дознаватель выносят постановления о возбуждении уголовного дела либо о его отказе, решается вопрос о привлечении лица в качестве обвиняемого. Доказательства могут служить основанием для проведения ряда следственных действий. Так, например, к таким следственным действиям относят: допрос, обыск, выемка и другие следственные действия. Успех предварительного следствия зависит от полноты собранного доказательственного материала, его доброкачественности, способности устанавливать обстоятельства совершения преступления. Качественное

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках в Конституцию РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398

проведение предварительного следствия имеет большое значение для рассмотрения дела в суде и постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Таким образом, актуальность нашей бакалаврской работы заключается в важной значимости решения проблем, определения доказательств в системе уголовного судопроизводства.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования бакалаврской работы, являются общественные отношения, которые раскрывают определения места доказательств в системе уголовно-процессуального доказывания.

Предметом являются нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют систему доказывания в целом и положения закона о доказательствах по производству уголовного дела.

**Цель и задачи исследования.** Целью является анализ существующих исследований по вопросу определения понятия и выявление особенностей квалификации доказательств в уголовном процессе. На основе полученных выводов, предложить рекомендации по усовершенствованию законодательства в данной части.

Задачи, которые помогут достигнуть цели: исследования понятия доказательств в историческом аспекте; рассмотрение элементов и сущности доказательств; анализировать особенности квалификации по определенным основаниям доказательства.

**Методами** исследования бакалаврской работы являются: исторический, системный, сравнительно-правовой, формально-логический и формально-юридический.

**Степень разработанности исследования. Теоретическая часть.** Для выполнения бакалаврской работы использовались научные работы и труды, посвятившие теме доказывания и доказательства в уголовном процессе: В.С. Балакшина, А.С. Барабаш, Е.В. Брянской, И.Я. Фоницкого, С.А. Шейфера, Г.С. Фельдштейна, В.Д. Спасовича, В.А. Лазаревой, Л.Т. Ульяновой, В.И. Жажицкого, Р.Х. Якупова, Н.А. Иванова и О.В. Левченко.

Перечисленные выше авторы, внесли огромный вклад в развитие уголовно-процессуальной науки в целом, а также изучению отдельных проблем, которые касаются доказывания и доказательств в уголовном процессе.

**Нормативная часть.** Состоит из общепризнанных принципов и норм международного права, Конституции Российской Федерации, Уголовного Кодекса РФ, Уголовно-процессуального Кодекса РФ и других нормативно-правовых актов Российской Федерации.

**Структура** бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, разделенных на семь параграфов, заключения и использованной литературы, к ней относятся: нормативно-правовые акты, учебная и специальная литература, а также судебная практика.

## Глава 1. Общая характеристика доказательств в уголовном процессе

### 1.1. История развития теории доказательств в российском уголовном процессе

Развитие доказательств берет своё начало с появления судебного процесса еще далеко в древности, когда началось формирование государства. На протяжении всего времени доказательства видоизменяются в результате прогресса. Кроме видов, усовершенствуется способ собирания и оценка доказательств. Поэтому доказательственное право остается актуальным на протяжении многих веков. Главная задача доказательств в уголовном процессе заключается в оказании помощи по установлению истины в конкретном уголовном деле.

Развитие доказательств неразрывно связано с историческими изменениями в уголовном процессе. Рассмотрим развитие российской доказательственной теории в историческом аспекте. В первую очередь, при рассмотрении данного вопроса следует заострить своё внимание на периоде возникновения варварских государств, где главным источником законности являлась «Русская Правда». В данном источнике под преступлением подразумевалась «обида», которая трактовалась как: «причинение вреда конкретному лицу, его семье и роду».<sup>2</sup> В этот период доказательства выступали как формальное подтверждение обоснованности предъявления требований в суде. Собираание доказательств возлагалось на пострадавшую сторону, хотя обвиняемому так же приходилось собирать доказательства в свою пользу, так как при отсутствии или неубедительности суда, дело рассматривалось в пользу его виновности.<sup>3</sup>

Особо известным видом доказательств были показания свидетеля. Свидетели разграничивались на два вида: «видоки» (очевидцы преступления)

---

<sup>2</sup> Русская правда / под ред. Б. Д. Грекова; Ин-т истории Акад. наук СССР. М. ; Л. : Изд-во Акад. наук СССР, 1947. Т. 2. : комментарии / сост. Б. В. Александров [и др. ]. 1947. 862 с.

<sup>3</sup> Фоницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / под ред. А.В. Смирнова. СПб. : Альфа, 1996. Т. 2. С.33

и «послухи» (слышали сведения от третьих лиц). По мнению А.А. Федорова: «показания свидетелей являются первым источником доказательств в российском уголовном процессе».<sup>4</sup> При отсутствии любых доказательств, в качестве иного доказательства могло быть «присяга» или «жребий». Так же доказательствами считались обнаружение на месте совершенного преступления различных следов, которые можно использовать в суде при доказывании того или иного факта.

Ещё одним источником уголовного российского права стал «Судебник 1550 г.», в котором развивалась первая научная теория формальных доказательств. Развитие данной теории неразрывно связано с появлением инквизиционного (розыскного) процесса. Розыскной процесс характеризовался слиянием функций обвинения и защиты при разрешении уголовного дела. Данные функции были полностью отданы лицам (следователю-судье), которые имели огромную процессуальную власть, и занимались производством уголовного дела. К доказательствам этого периода относились: «повальный обыск», показания свидетелей, показания обвиняемого, «захват с поличным». Показания обвиняемого, который признавал свою виновность, производились путем пыток. Такой вид доказательств, считался одним из лучших, так как сразу решал вопрос о виновности лица в совершении преступления.

Некоторые недостатки имел розыскной процесс в России, так как он основывался на теории формальных доказательств. По мнению В.Д. Спасовича, теория формальных доказательств: «ставит закон так, что подсудимый не зависит от произвола судьи, от его личного безотчетного впечатления. Но прямо от закона судье оставалось только механически взвешивать доказательства объективною, законом данною меркою, и быть

---

<sup>4</sup> Федоров А. А. Показания свидетеля как источник доказательств в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 11

простым орудием и исполнителем закона, не принимая ничего на свою совесть».<sup>5</sup>

Законодательство того времени ставило доказательства в определенную иерархию, какие считать полными а какие нет. Полными доказательствами считались те, которые могли подтвердить не меньше двух свидетелей. Так же учитывалось положение в обществе, которое занимал человек, дававший показания.

Доказательства подразделялись на совершенные и несовершенные. К совершенным доказательствам относились: собственное признание подсудимого, которое дано судье добровольно; письменные доказательства, подтвержденные тем лицом, против кого они поданы; показания двух и более свидетелей, которые не противоречат друг другу (в случаях противоречия, будут брать во внимания те показания, которые вернее).

С 1826 по 1830 годы разрабатывается «Полное собрание законов Российской империи». Главная задача перед законодателем стояла не изменить законодательство, а собрать и систематизировать его для удобства пользования. В основе сборника «Свод законов» лежало феодальное крепостническое право.

Согласно статье 197 «Свод законов Российской Империи Уголовного закона» доказательствами являлись: «повальный обыск, свидетельские показания, документы, собственное признание, допрос соседей о поведении подсудимого».<sup>6</sup>

Если одно несовершенное доказательство ставило под сомнение виновность, то оно не являлось основанием осуждения. Однако если в деле есть несколько несовершенных доказательств, они принимают статус совершенных доказательств. Кроме того, хотя бы одно совершенное доказательство, достаточно для вынесения приговора. В случаях нехватки

---

<sup>5</sup> Спасович В.Д. Избранные труды. Минск : Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2015. С. 99

<sup>6</sup> Свод законов Российской империи. Том пятнадцатый. Законы уголовные Тип. Второго Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии СПб. 1857. С. 56

доказательственной базы, хотя улики были достаточно, подсудимый остается в подозрении.

После судебной реформы 1864 года в России на смену теории формальных доказательств, приходит теория свободы оценки доказательств.

Данная теория означала, что доказательства теперь оценивались судьей по внутреннему убеждению. Такой подход был закреплен законодателем и в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ). Исследованием в своих трудах, законодательного нововведения, занимался А.Ф. Кони, который верно подчеркнул, что посредством свободы внутреннего убеждения в России было подавлено бюрократическое отношение к уголовному судопроизводству, теперь он был приближен к потребностям общества. После ухода от формальных доказательств, стало возможно принимать разные аспекты жизни в действительности, а не приравнивать их к формальным основаниям.<sup>7</sup>

После введения Судебных уставов 1864 года, в трудах многих исследователей, отображалась новизна, которая заключалась в включении в цели уголовного процесса «достижение истины» по делу.

По мнению Фельдштейна Г.С.: « В Судебных уставах 1864 года, целью уголовного процесса явилось установление материальной истины по отношению к деянию и происшествию, которое законодательно признается преступлением, и наказание несет действительно виновное лицо.<sup>8</sup>

Понятие доказательств, впервые было закреплено в уставе уголовного судопроизводства. В понятие было отведено особое внимание такому основанию, как внутреннее убеждение судьи. Поэтому многие исследователи, к примеру, Фойницкий И.Я., Фельдштейн Г.С., Спасович В.Д. считали, что основой доказательств являлось внутреннее убеждение судьи о виновности или невиновности лица. Подобная точка зрения сложилась и у Случевского В.: «Доказательства это есть такие фактические данные, на

---

<sup>7</sup> Козявин А. А. Категория оценки доказательств по внутреннему убеждению и ее место в научном наследии А. Ф. Кони // Адвокатская практика. 2014. № 1. С. 26.

<sup>8</sup> Лекции по уголовному судопроизводству / [Соч.] Г.С. Фельдштейна, орд. проф. Моск. ун-та. - Москва : Типо-лит. В. Рихтер, 1915. - VIII, С. 78

основании которых у судьи может сформироваться по отношению к преступлению, мнение о событиях преступления и о лице виновным в совершении данного преступления».<sup>9</sup> На наш взгляд, данная точка зрения очень удачна и актуальна по настоящее время для правоприменителей, так как в рамках такого принципа, как состязательность сторон, внутреннее убеждение судьи, является решающим в исследовании и оценки доказательств.

Одна из актуальных теорий в настоящее время является теория аргументации, в которой отражены некоторые логические приемы, благодаря которым можно воздействовать на внутреннее убеждение судьи, в части аргументации своей позиции, как одной из равноправной стороны, в суде, по уголовному делу. По этому поводу Шейфер С.А. говорит, что помимо логико-психологического содержания, в процесс доказывания входит еще его познавательное содержание.<sup>10</sup>

На наш взгляд, мнение Шейфера С.А. по поводу познавательного воздействия субъекта доказывания, является верным – оно заложено в основу понятия «доказательства». Ведь сама сущность доказывания заключается в получении доказательств посредством переработки информации, которая содержится в следах, исследуемого события преступления, и преобразовываем их в законодательно закрепленную процессуальную форму, которая закреплена в статье 74 УПК РФ.

В Уставе уголовного судопроизводства закреплялись такие виды доказательств как: показания свидетелей и подсудимого, различные экспертизы, вещественные и письменные доказательства, а также дознание «окольных» людей.

Следует обратить внимание на то, что такой вид доказательства как, показания подсудимого, не являлось главенствующим, а оценивалось судьей

---

<sup>9</sup> Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство - судопроизводство / Случевский В.К. - 4-е изд., доп. и испр. - С.-Пб. : Тип. М.М. Стасюлевича, 1913. С. 378

<sup>10</sup> Шейфер С. А. Понятие доказательства как предмет научной дискуссии // Вестн. Ом. ун-та. Сер. Право. 2008. № 1 (14). С. 17

с учетом других доказательств по делу. Также при получении показаний подсудимого, запрещалось применение принуждения.

Помимо показаний самих очевидцев (свидетелей) преступления, допускались показания, переданные свидетелю от известных ему лиц. Недопустимыми являлись показания, которые были получены от неизвестного лица и основывались на слухах.

Экспертиза выступала как отдельный вид доказательства, но при оценке всех доказательств судьей, не имела ни какого преимущественного значения.

Дознание «окольных» людей был один из интересных видов доказательств. Под данным видом доказательств подразумевались любые сведения характеризующие подсудимого, которые были получены от «окольных» людей. Эти сведения заносились в протокол, и уже в судебном разбирательстве, сам протокол являлся доказательством. Вызов «окольных людей» в суд, был не обязателен.

К вещественным доказательствам относились: орудия преступления, поличное, иными словами всё, что найдено при проведении следственных действий и относящееся к событию преступления. Данные доказательства заносились в протокол и приобщались к уголовному делу. К письменным доказательствам относились различные документы, в которых содержалась информация, имеющая значение для уголовного дела.

В 1917 году вступил в силу Декрет о суде №1, который явился началом становления советского периода. В этот период теория доказательств также претерпела ряд нововведений. В декрете была упразднена вся царская судебная система, прокурорский надзор, судебные следователи, присяжная и частная адвокатура.

Конституция 1918 года носит революционный характер, с принятием её формируется новый тип государства. Начинается формирование советского и отраслевого права. В частности доказательственное право переходит в отраслевое. Так как Судебные Уставы 1864 года, были достаточно развиты

на то время, часть идей были оставлены в советском законодательстве.<sup>11</sup> Юридическое подтверждение тому, что ведение процесса оставалось по правилам указанных в Судебных Уставах 1864 года, является статья 8 Декрета о суде № 2, в которой прописано, что «судопроизводство по уголовным делам происходит по правилам судебных уставов 1864 года».<sup>12</sup>

Уголовно-процессуальный кодекс Российской советской федеративной Социалистической республики (далее – УПК РСФСР) был принят 25 мая 1922 года, в котором, касаясь нашей бакалаврской работы: во первых, был провозглашен принцип свободы оценки доказательств по внутреннему убеждению судей, которое основывается на исследовании обстоятельств уголовного дела; во вторых, содержится требование по обоснованию приговора посредством доказательств, которые должны быть проверены в суде; а так же решение других вопросов, связанных с доказыванием по уголовному делу.<sup>13</sup> Суд не ограничивался формальными доказательствами, он решал вопрос допустимости или недопустимости тех или иных предоставленных доказательств.

После принятия Конституции РФ 1993 года, вновь развивается состязательное доказательственное право. Однако «шаг вперед» доказательственного права в целом, не был хорошо развит на общетеоретическом уровне, также продолжал главенствовать отраслевой подход к определению доказывания.

Таким образом, исследовав доказательственное право в историческом аспекте, можно сделать вывод о том, что существующее развитие доказательственного права на сегодня, это залог многовековых трудов исследователей и законодателей данной области прав.<sup>14</sup>

---

<sup>11</sup> История отечественного государства и права : учебник / под ред. О. И. Чистякова. М. : Изд. БЕК, 1999. Ч. 2. С. 78.

<sup>12</sup> Декрет ВЦИК от 07.03.1918 N 2 «О суде» «СУ РСФСР», 1918, N 26, ст. 420.

<sup>13</sup> Якупов Р.Х. Уголовный процесс : учеб. для вузов / под ред. В.Н. Галузо. 2-е изд., испр. М. : Зерцало, 1999. С. 131

<sup>14</sup> Новицкий В.А. Теория российского процессуального доказывания и правоприменения : монография. Ставрополь : Изд-во СГУ, 2002. С. 25.

Так же следует обратить внимание на важную особенность уголовного процесса России, которая отграничивает её от других континентальных право порядков. В Уставах 1864 года, развивалась свободная теория доказательств, но имплементирована именно в России она не в целом, в частности это касается оценки доказательств. Собираение доказательств также построено на основах теории формальных доказательств, в подтверждении этого является ч.2 ст.74 УПК РФ, в которой дается ограниченный перечень допустимых видов доказательств. Данный подход берет свое начало ещё со Свода законов 1832 года. Если сравнивать Европейское законодательство, в частности Германию, где главенствующим является принцип свободы доказывания, а в Российской Федерации – принцип свободы оценки доказательств.

Теория доказательств настоящего времени положила в основу еще те подходы, которые развивались в 1864 году, а теоретически более углублено были изучены в советское время. Данные подходы разграничивают сам процесс доказывания от положенных в его основу принципов, а также разделяют собирание и оценку доказательств. Собирание доказательств, несомненно, основаны на теории формальных доказательств, так как должны соблюдаться строго прописанные в процессуальном законодательстве правила, иначе при нарушении правил собирания доказательств, полученные доказательства будут считаться недопустимыми. Оценка же доказательств полностью основана на теории свободы оценки доказательств, так как при оценивании собранных доказательств по уголовному делу субъекты доказывания должны быть независимы в этом решении. Из этого можно сделать вывод, что оценка доказательств является более свободной, в отличии от собирания доказательств, которое носит формальный характер. Институциональная логика наглядно выражалась, после отделения в 1920 годы следствия из судебного ведомства. Теория свободы собирания доказательств не может сочетаться с досудебным расследованием в рамках,

континентальной уголовно-процессуальной логики. Собирая доказательства должны придерживаться формальных принципов для преодоления проблем.

После проведения анализа положений, которые касаются доказательств в современном уголовно-процессуальном законодательстве России, можно увидеть такую особенность, что с развитием государства и права одна из теорий доказательств не поглотила другую, а наоборот описанные выше теории могут положительно влиять на расследования преступлений при взаимосвязи друг с другом. Российский уголовный процесс придерживается принципа свободы доказывания по внутреннему убеждению, но это касается оценки доказательств, в судебном производстве, а в досудебном, собирав доказательства, придерживается формального принципа.

## 1.2. Понятие, содержание и форма доказательств в уголовном процессе

Вопрос об определении понятия доказательства остается проблемным и актуальным в уголовном судопроизводстве, так как не вся информация, полученная на стадии предварительного расследования, может являться доказательствами. Данная проблема поднимается как на теоретическом, так и на практическом уровне. Исходя из ч. 1 ст. 297 УПК РФ: «приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым», а способом обоснования приговора, выступают как раз доказательства, по средством которых, суд получает нужную ему информацию, для познания обстоятельств по делу и вынесения обоснованного приговора. В случае, предусмотренном в ст. 389.16 УПК РФ, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела и может подлежать отмене.<sup>15</sup>

---

<sup>15</sup> Дзюбенко А. А. Деятельность суда по собираванию и исследованию доказательств как правовая проблема состязательного уголовного судопроизводства // Международные юридические чтения. Омск, 2007. Ч. 5. С. 42

Согласно статье 74 Уголовно-процессуального кодекса РФ, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

К сведениям, про которые говорится в понятии доказательств, относятся показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, показания и заключения специалиста и эксперта, вещественные доказательства, протокол следственных действий, иные документы. ( Ч.2 ст. 74 УПК РФ) Из этого следует, что в доказательствах присутствует содержание и форма.

Под содержанием доказательств понимается сведения, которые подлежат доказыванию по определенным обстоятельствам. Источником данных сведений могут быть люди и материальные объекты, которые несут важную информацию о конкретном совершенном преступлении и иные, которые имеют значение для дела, обстоятельства. Информация, которая хранится в сознании людей и на объектах материального мира, сама по себе не может отражать события преступления, так как подвержена искажению от воздействия окружающей среды. В качестве наглядного примера это видно из показаний свидетелей, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого. Сведения, полученные ими в процессе восприятия события, подвержены психологической переработки в силу индивидуальности личности. Исходя из этого, органы предварительного расследования и суд, при получении информации от вышеперечисленных лиц, должны учитывать интеллектуальное и эмоциональное развитие, а также отношения и роль в совершенном преступлении. То есть, сведения, которые даёт лицо – это не истинная информация происшедшего события, а её интерпретация. Также, объекты материального мира могут быть искажены, например, сфальсифицированы или уничтожены естественным путем. Следовательно,

ни одно доказательство, изначально не имеет не какой юридической силы, оно должно пройти тщательную проверку и оценку.

Сведения, которые подлежат доказыванию, не могут существовать сами по себе, обязательным условием является форма. То есть, чтобы сведения стали допустимыми доказательствами они должны быть процессуально закреплены. Из вышесказанного можно сделать вывод, что содержание и форма не могут существовать друг без друга.<sup>16</sup>

Чтобы понимать, что представляет из себя форма доказательств, следует обратиться к ч.2 ст.74 УПК РФ, в которой указаны допустимые виды доказательств: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы. По мнению большинства авторов, которые исследуют данную тему, «вид» и «форма» являются тождественными.

Содержание и форма доказательств неотделимы друг от друга, и служат одним из средств обоснования выводов суда.

Если анализировать понятия доказательств, которое дано в ст. 74 УПК РФ и приведено было выше, можно вывести ряд достоинств данной формулировки, а именно: законодатель не ограничил ряд сведений, которые можно использовать в виде доказательств; сформулированное понятие доказательств носит научное и практическое использования современных информационных технологий в процессуальном доказывании по принятию конкретных решений; доказательствами есть не «фактические данные», как установленные определёнными рамками, знания, а именно «сведения», которые определяются как: «часть знаний, критерий истинности которых неодинаков у различных участников познавательного процесса»<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> Уголовный процесс : учебник / под ред. В. А. Лазаревой. М. : ЮСТИЦИЯ, 2015. С. 149

<sup>17</sup> Иванов Н.А. О понятии «Доказательство» в уголовном процессе // Вестник Омской юридической академии. № 1 (18), 2012. С. 48.

По поводу понятия доказательств, Лазарева В.А. поддерживает позицию законодателя, но считает целесообразным рассмотрение данного понятия в трёх аспектном ракурсе:

1) в информационном аспекте, любые сведения, на основе которых участник уголовного процесса устанавливает обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела;

2) в логическом аспекте, непроверяемые сведения, которые подтверждают решения суда;

3) в формально-процессуальном аспекте, как показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.<sup>18</sup>

В отличие от автора, мнение которого приведено выше, Барабаш А.С., придерживается противоречивого мнения, касательно понятия доказательств, которое содержится в УПК РФ. Анализируя данное понятие Барабаш А.С. говорит о том, что: «если рассматривать в качестве доказательств только любые сведения, то указанная цель во многих случаях окажется нереализованной»<sup>19</sup>. Сведения, посредством которых устанавливается истинность обстоятельств, в теории означают прямые доказательства. Но ведь не по каждому уголовному делу мы можем найти прямые доказательства, и что делать с косвенными доказательствами, остается большой вопрос. Законодатель предлагает считать доказательствами показания, которые указаны в ч.2 ст.74 УПК РФ, и посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства или данные, которые в процессе используются, для раскрытия преступления.

По мнению Балакшина В.С., под доказательствами следует понимать: «некую знаково-информационную систему, которая включает в себя любые

---

<sup>18</sup> Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе : учеб.-практ. пособие. М., 2009. С. 176

<sup>19</sup> Барабаш А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление. СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. С 182–210

фактические данные, источники этих данных, а также способы и порядок их собирания, закрепления и проверки, осуществляемые с соблюдением предусмотренных в законе требований уполномоченными на то органами и должностными лицами, и выступает фактической и процессуальной основой установления органами расследования, прокурором, судом наличия или отсутствия общественно опасного деяния, виновности либо невиновности лица, совершившего это деяние, и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.<sup>20</sup> Анализируя данное понятие, которое предлагает автор, мы приходим к выводу что Балакшин В.С. фактически предлагает вернуть понятие доказательств, которое содержалось в ст.69 УПК РСФСР.

Нами было рассмотрено несколько точек зрения, на основе которых можно сделать вывод о том, что данная проблема является дискуссионной, вследствие расхождений во мнениях по определению понятия доказательства. Исходя из анализа приведенных выше нескольких позиций на данное определение, мы пришли к выводу о том, что если провести более глубокое и комплексное исследование различных подходов и взглядов, возможно, будет вывести определения понятия доказательств. Но опять же, как мы видим из имеющихся точек зрения, любое новое понятие доказательств не будет идеальным, в нем найдутся какие либо недостатки.

Ещё одна из проблем, с которой сталкиваются исследователи, заключается в рассмотрении определения доказательств, на каждой стадии уголовного расследования. При рассмотрении всех доказательств не учитывается стадия (досудебная или судебная), на которой и кем они были получены. Однако существуют различия в значимости получения доказательств на предварительном расследовании и в судебном заседании. В качестве подтверждения данной позиции, следует обратиться к статье 76 УПК РФ, в которой в качестве отдельного вида доказательств приводятся

---

<sup>20</sup> Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург : ООО Изд-во УМЦ УПИ, 2004. С.162

показания подозреваемого – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.<sup>21</sup> Однако, данные показания подозреваемого в ходе досудебного производства по уголовному делу не подверженные, подозреваемым, в суде не могут расцениваться как допустимые доказательства. Исходя из этого, следует уделять большое внимание именно судебным доказательствам и порядку их получения, но доказательства, которые добываются на досудебном производстве, тоже не должны оставаться без внимания, так как на них строится вся доказательственная база в целом конкретного уголовного дела.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, нами во второй главе данной бакалаврской работы будут рассмотрены базовые классификации доказательств в уголовном процессе, но для правильного понимания судебных и досудебных доказательств, следует классифицировать каждый вид доказательств исходя из стадии их получения. Ведь при правильной классификации вида доказательства, можно грамотно аргументировать свою позицию по уголовному делу. А в последствие правильная классификация поможет судье, всесторонне и объективно исследовать доказательства по уголовному делу и сформулировать по нему достоверные факты.<sup>22</sup>

### 1.3. Собираение, проверка и оценка доказательств

В теории доказательственного права, выделяют такие элементы как, соби́рание, проверка и оценка доказательств. На основе собранных, проверенных и оцененных доказательств органы расследования и суд в

---

<sup>21</sup> Деришев Ю.В. Проблемы соотношения досудебного и судебного производства в уголовном процессе России [Электронный ресурс] / Ю.В. Деришев, М.Э. Романовский, О.А. Волторнист. : Омск : Омская юридическая академия, Юрлитинформ, 2009. 196 с.: URL: <http://www.iprbookshop.ru/18474.html> (дата обращения: 10.03.2018).

<sup>22</sup> Брянская Е. В. Понятие и виды доказательств в уголовном судопроизводстве // Сибирский юридический вестник, № 4, 2013. С. 86–92

пределах своей компетенции, устанавливают обстоятельства по делу и на основе них принимают те или иных процессуальные решения.

Первым элементом, является собирание доказательств. Для того чтобы иметь представление, что понимать под собиранием доказательств, следует обратиться к ч.1 ст.86 УПК РФ, в которой сказано, что собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных законом.

В ранее действовавшем УПК РСФСР была отдельная статья, которая была посвящена собиранию доказательств, однако в данной статье не раскрывалось понятия этого элемента. В статье только были прописаны субъекты и способы собирания доказательств, а также указывались требования, которые заключались в всесторонней, тщательной и объективной проверки субъектами имеющими на это полномочия, к ним относятся дознаватель, следователь, прокурор и суд.

Также, в действующем УПК РФ в приведенной выше статье, не сказано, что понимается под собиранием доказательств. В принципе в действующем УПК РФ статья, которая касается собиранию доказательств, не чем не отличается от статьи в ранее действующем УПК РСФСР, только лишь новеллой данной статьи, является введенная ч.3 ст.86 УПК РФ, которая касается одного из участников наделенный правом собирать доказательства – защитник, в предыдущей редакции такого права не было.

Как и во многих других случаях, авторы не оставили без внимания тему, касательно собирания доказательств. Что же все-таки понимать под данным элементом доказывания?

Так, Л.Т. Ульянова считает: «собирание доказательств – это осуществление уполномоченными органами и лицами деятельности по обнаружению, истребованию, получению и фиксации в установленном законом порядке доказательств».<sup>23</sup>

---

<sup>23</sup> Ульянова Л.Т. Предмет доказывания в уголовном процессе России : уч. пособие. М., 2008. С. 103

Определение, которое даёт Л.Т. Ульянова, встречается довольно часто в комментариях к УПК РФ, а также в учебниках по юриспруденции. Из-за того, что данное определение не содержит ответов на вопросы: что обнаруживает, истребует и фиксирует орган предварительного расследования, поэтому лицо, которое изучает данный вопрос, не понимает истинного содержания понятия собирания доказательств.

По мнению В.А. Лазаревой: «Собирание доказательств — это собирание сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела». <sup>24</sup> По нашему мнению, данное определение, так же не раскрывает сам процесс собирания доказательств, помимо этого в нём отсутствует такое явление, посредством которого появляются сведения, которые являются объективной стороной доказательств.

По нашему мнению в понятии собирание доказательств должно быть раскрыто конкретно, что подразумевается под обнаружением, истребованием, получением и фиксации собранных доказательств.

Калиновский К.Б. считает, что: «Способы собирания доказательств – это система познавательных приемов и операций, предусмотренных законом для обнаружения, изъятия и фиксации доказательственных сведений определенного вида. К их числу относятся: следственные действия и иные процессуальные действия: истребование и представление доказательств; получение защитником предметов, документов и иных сведений, опрос лиц с их согласия (ст. 86 УПК)». <sup>25</sup>

Следственные действия – это регулируемое законом, направленное на собирание доказательств посредством проведения определённых мероприятий, осуществляемые органами расследования по уголовному делу.

На наш взгляд на любом этапе собирания доказательств по уголовному делу, свой перечень проводимых следственных действий. Например, при обнаружении (поиска) доказательств, зачастую производится такое

---

<sup>24</sup> Лазарева В.А. Указ. Соч. С. 63.

<sup>25</sup> Калиновский К.Б. Уголовный процесс. Конспект лекций // Уголовный процесс. Сайт. К.Калиновского [Электронный ресурс]. URL: [http://kalinovsky-k.narod.ru/p/lecture\\_notes/5.html](http://kalinovsky-k.narod.ru/p/lecture_notes/5.html) (дата обращения: 10.05.2018).

следственное действие, как осмотр места происшествия или обыск. В данных следственных действиях прямо прописано, что они производятся в целях обнаружения следов преступления.

Производство каждого следственного действия регулируется уголовно-процессуальным законодательством. Если в ходе производства следственных действий не будут соблюдены нормы УПК РФ, данные материалы нельзя использовать в качестве доказательств, они являются недопустимыми. Следственные действия вносят огромный вклад в сбор доказательственной базы, уголовного дела.<sup>26</sup>

Под иными процессуальными действиями, к примеру, следует понимать: требования, поручения и запросы прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, установленных законом, обязательны для исполнения всеми участниками уголовного процесса (ч.4 ст. 21 УПК РФ). Существенным отличием от следственных действий, является то, что в законе не закреплен порядок производства иных процессуальных действий. Поэтому главным недостатком это процедуры является ограничение возможности применения мер процессуального принуждения.

К способам собирания доказательств нельзя относить оперативно-розыскные мероприятия в сфере оперативно-розыскной деятельности. Конституционный суд РФ отметил, что «проведение оперативно-розыскных мероприятий, сопровождающих производство предварительного расследования, не может подменять процессуальные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом».<sup>27</sup> Данные мероприятия выступают как вспомогательное звено, которое создает

---

<sup>26</sup> Меретуков А. Г. Условие использования доказательств в процессуальных решениях по уголовным делам // Общество и право. № 1 (51), 2015. С. 187–191.

<sup>27</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.1999 N 211-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барковского Константина Олеговича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 127 УПК РСФСР, пунктом 1 части первой статьи 6 и пунктом 3 части первой статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» «Собрание Законодательства РФ», 06.03.2000, N 10, ст. 1164.

благоприятные условия для успешного производства следственных действий, а также соби́рание доказательств на досудебном производстве.

Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела (ч.1 ст. 88 УПК РФ).

Согласно статьи 87 УПК РФ проверка доказательств производится, путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Анализируя данную статью, мы пришли к выводу, что под проверкой доказательств, следует понимать: во-первых мыслительную деятельность, которая проявляется в проведении сравнения с другими доказательствами; во-вторых практическую деятельность, к которой относится получение и установления источника, доказательств.

Условие, при котором реализуется сопоставление доказательств с другими доказательствами, заключается в проверке этих доказательств, которые должны относиться к обстоятельствам уголовного дела. Также следует обратить внимание на то, сходны ли они по объему, последовательностью, не противоречат ли они друг другу. При обнаружении ошибок, они должны быть устранены посредством проведения определенных следственных действий.

Получение иных доказательств, которые подтвердят или опровергнут существующее доказательство, является достаточно успешным способом. Более надежными, доказательства будут считаться, если они подтверждены процессуальными источниками. Трудности возникают при определении источника проверяемого доказательства. На законодательном уровне это недостаточно продумано, и поэтому возникают трудности для понимания исследователям. В учебнике, который касается нашей темы, сказано, что «любое доказательство, используемое по уголовному делу, должно иметь

свой источник». <sup>28</sup> Но ведь проверка доказательств, как раз и проводится для того чтобы определить данный источник.

Для того, чтобы разобраться в данном вопросе, обходимо понимать, что подразумевается под источником доказательств. Понимание источника доказательств зависит от его проверки. Рассмотрим на примере, какое состояние было у свидетеля на момент совершения преступления, как влияли объективные факторы в данном процессе, достаточно ли у эксперта специальных знаний в определенной области и другие.

При проверке доказательств, должно быть установлено достоверность и относимость их к расследуемому уголовному делу. Также следует разграничивать данные понятия. Относимость – это свойство, определяющее содержательную связь информации и обстоятельства дела. В результате их проверки следователь и суд могут прийти к убеждению, что устанавливаемое обстоятельство в действительности не имеет значение для уголовного дела. Такая ситуация нередко возникает при использовании косвенных доказательств.

При проверке доказательств также следует установить их достоверность. Допустимость – это соответствие доказательства требованиям процессуального закона о порядке и источниках получения информации. Главную роль в проверке допустимости доказательств, занимает суд, который в процессе судебного производства обязан исследовать их с точки зрения строгого соблюдения норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих собирание, проверку и оценку доказательств на стадии предварительного расследования.

Например, в качестве одного из доказательств виновности Савельева Д.В. в совершении убийства по ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), было предоставлено заключение специалиста, который проводил психофизиологическое исследования с применением

---

<sup>28</sup> Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. М. Лебедев [и др.] ; под общ. ред. В. М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2017. С. 304

полиграфа в отношении свидетелей. Результаты данного исследования, исходя из положений УПК РФ, не могут быть доказательствами, и положены в основу обвинения, так как не отвечают требованиям, которые закон предъявляет к доказательствам. Такие исследования проводятся в ходе оперативно-розыскных мероприятий, для проверки следственных версий. Исходя из ст. 75 УПК РФ суд вынес решение об исключении данного доказательства.<sup>29</sup>

Оценка доказательств представляет собой мыслительную деятельность, которая направлена на оценку всех собранных доказательств, которые посредством логической деятельности проверены на относимость и допустимость, подтверждает достаточность для установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела.<sup>30</sup>

С оценкой доказательств участник доказывания сталкивается на каждой стадии предварительного расследования преступления, а также она является важным элементом в судебном производстве. Ведь на основании оценки принимаются как промежуточные, так и итоговые процессуальные решения.

В статье 17 УПК РФ закреплён такой принцип, как «свобода оценки доказательств», который регламентирует правовые положения оценки доказательств. При выделении данного принципа законодатель хотел подчеркнуть, что оценка доказательств, присутствует на всех стадиях уголовного судопроизводства и является важнейшим условием в принятии законного и обоснованного процессуального решения.

Статья 88 УПК РФ, звучит как «правила оценки доказательств», однако в данной статье не прописаны правила оценки доказательств. В статье только указаны вопросы, которые должны быть решены при оценивании доказательств, а также указания о признании недопустимыми доказательствами.

---

<sup>29</sup> Постановление Президиума Самарского областного суда кассационной инстанции от 10.05.2018 г. № 44у-122/2018. [Электронный ресурс] : URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 20.05.2018).

<sup>30</sup> Рудин А.В., Берзина О.А. Доказательства в уголовном процессе: вопросы соотношения их проверки и оценки // Вестник Краснодарского университета МВД России. № 1 (35), 2017. С. 56–57.

По нашему мнению, правила оценивания доказательств, прописаны в статье 17 УПК РФ, а именно: оценка доказательств основана на внутреннем убеждении субъектов доказывания; данное убеждение исходит из совокупности всех доказательств по уголовному делу; субъект доказывания должен руководствоваться законом и совестью. Исходя из этих правил, можно сделать вывод, что оценка доказательств основывается на двух факторах: субъективный, которому относится внутреннее убеждение субъекта доказывания; объективный, основой которого являются, все собранные доказательства по уголовному делу.

Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 88 УПК РФ).

Вопрос определения относимости доказательств на законодательном уровне не раскрывается. Исходя из этого, относимость доказательств к уголовному делу, разрешается по внутреннему убеждению участников доказывания, при определении объективной связи доказательств с конкретными обстоятельствами дела. При наличии данной связи, посредством доказательств можно опровергнуть или доказать конкретные обстоятельства, которые подлежат доказыванию по делу.

Оценка относимости доказательств регулируется уголовно-процессуальным законодательством, а именно статьей 73 УПК РФ, в которой определен предмет доказывания, перечисленные обстоятельства не являются исчерпывающими. Во всех доказательствах присутствует главное свойство относимости. Данное свойство имеет довольно широкий круг применения, так как на основании относимости собирается вся доказательственная база в целом, по конкретному уголовному делу.

Относимыми доказательства становятся, только если они подтверждаются обстоятельствами, которые подлежат доказыванию иными словами, если они входят в предмет доказывания. Установление какого-либо

промежуточного факта, способствует установлению главного факта по делу. Трудности, которые возникают при оценке относимости доказательств, заключаются в установлении промежуточных фактов, которые не регулируются законодательством. Рассмотрим данный казус, посредством приведения примера, лицо, которое подозревается в совершении преступления по ст. 158 УК РФ (кража), для доказывания появления у лица соответствующего объекта преступления, нужно исключить законное появление у данного лица этого объекта. Относимыми доказательствами в данном случае будут являться иные законные способы получения данного объекта.

Выше сказанное подтверждает сложность оценки относимости доказательств, так как определение совокупности, имеющее значение и подлежащих в связи с этим доказыванию обстоятельств, является достаточно сложным процессом. Сложность заключается в том, что на начальном этапе расследования преступления не все обстоятельства могут в процессе иметь значение для дальнейшего производства по делу, обстоятельства носят вероятный характер. В процессе данные обстоятельства подтверждаются или опровергаются посредством связи доказательств, с предметом доказывания.

Оценка допустимости доказательств разрешается по формальным признакам, которые прописаны в статье 75 УПК РФ. Если обнаружено нарушение уголовно-процессуального законодательства, в этом случае есть все основания признать данные доказательства недопустимыми.

В постановлении Пленума Верховного суда РФ от 31 октября 1995 г. №8 было отмечено, что доказательства считаются полученными с нарушением закона, то есть недопустимыми, когда при их «сборе и закреплении» были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их сбора и закрепления, а также, если сбор и закрепление доказательств осуществлено

ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами».<sup>31</sup>

Подводя итог вышесказанному, следует сделать вывод, что бывают ситуации, когда субъект доказывания игнорирует нарушения законодательства, ссылаясь на то, что они не влияют на доброкачественность доказательств, в этих случаях следует обращать пристальное внимание на допустимость оценки доказательств.

Доказательства, которые обладают такими свойствами, как относимостью и допустимостью, подлежат оценки с точки зрения достоверности. Достоверность – это качественная характеристика доказательства, указывающая на то, что сведения соответствуют объективной действительности.

Оценка данного качества доказательств не имеет каких-либо формальных критериев, поскольку никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ). Она представляет собой всегда логическую, мыслительную деятельность субъектов доказывания.

Достоверность доказательств оценивается по внутреннему убеждению, которое выступает как способ и результат оценки доказательств. Оно исключает всякие суждения о преимуществах одного вида доказательств перед другими.

Мыслительный процесс оценки доказательств завершается определением достаточности доказательств для разрешения уголовного дела. Здесь имеется в виду то, что вывод о достаточности доказательств на основе их оценки принимает суд, который будет выносить приговор или иное судебное решение.

Вместе с тем следует учитывать, что оценка доказательств в целях определения их достаточности осуществляется и в досудебном производстве. Например, достаточные доказательства служат основанием для обвинения

---

<sup>31</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1, 1996.

лица в совершении преступления и вынесения постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого (ч. 1 ст. 171 УПК РФ), а также составления обвинительного заключения (ч. 1 ст. 215 УПК РФ).

Из вышесказанного можно сделать вывод, что оценка доказательств пронизывает все этапы процессуальной деятельности, присутствует как в собирании, так и в проверке (исследовании) доказательств. Она не исчерпывается оценкой свойств отдельных доказательств в процессе их собирания и проверки, но проникает в невидимые и неосознанные связи между самими доказательствами и между ними и доказываемыми обстоятельствами. Именно эта (основанная на доказательствах как результатах практической деятельности) мыслительная деятельность позволяет субъекту доказывания путем логических умозаключений установить существование недоступных непосредственному познанию фактов. Поэтому важную роль в оценке доказательств играет знание законов формальной логики, позволяющих избежать ошибок в аргументации (обосновании) утверждений (выводов).

## Глава 2. Классификация доказательств в уголовно процессе

### 2.1. Обвинительные и оправдательные доказательства

Изначально следует разобраться, что понимается под понятием «классификация» (происходит от латинского *classis* – класс, группа и *facere* – делать) – распределение объектов по классам на основе их общих признаков, сходства и различий, отражающих связи между классами объектов в единой системе данной отрасли знаний.<sup>32</sup> Классификация доказательств, традиционно носит теоретический характер, но и большое значение имеет в практической деятельности. Классифицировать доказательства следует для того, что бы разграничить и упорядочить их для рационального использования при оценке в суде а так же на стадии предварительного расследования.<sup>33</sup>

Традиционно классификация доказательств в уголовном процессе даётся по нескольким основаниям, из этого следует, что определённый вид доказательств, может быть отнесен к нескольким классифицированным группам. Исходя их различных оснований обычно доказательства делятся на обвинительные и оправдательные, первоначальные и производные, прямые и косвенные, личные и вещественные.

Первая классифицируемая группа дается на основании предъявленного обвинения, и делится на обвинительные и оправдательные.

К обвинительным доказательствам относятся сведения, которые подтверждают виновность лица в совершенном преступлении, а также обстоятельства, которые отягчают наказание. Например, свидетель даёт показания, что обвиняемый, который совершил определённое преступление,

---

<sup>32</sup> Социологический словарь. [Электронный ресурс] : URL: <https://gufo.me/dict/social/> (дата обращения: 27.04.2018).

<sup>33</sup> Брянская Е.В. Аргументирующая сила доказательств при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции: монография. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2015. С. 58

был одет в форменную одежду представителя власти или использовал фальшивое удостоверение (п. «н» ч.1 ст. 63 УК РФ).

К оправдательным доказательствам относятся сведения опровергающие виновность лица в совершении преступления, смягчающие наказание или вовсе освобождающие от наказания обстоятельства. Например, у обвиняемой следует узнать, есть ли малолетние дети (п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

На сегодняшний день данная классификация доказательств, выражается в принципе состязательности сторон в уголовном судопроизводстве. Анализируя права всех участников уголовного судопроизводства, мы видим, что право на предоставление доказательств есть у каждого субъекта, вне зависимости, какая это сторона обвинения или защиты. Так же следует отметить, что предоставление оправдательных доказательств ложится не только на сторону защиты, исходя из комментируемой статьи 73 УПК РФ, а также на орган, который занимается предварительным расследованием, возложена обязанность установить: обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.<sup>34</sup>

По общему правилу признаки объективной стороны преступления, подтверждают виновность и образуют обвинительные доказательства. Однако бывают случаи, когда эти же признаки могут выступать как оправдательные доказательства. Это касается в частности алиби обвиняемого, когда признаки объективной стороны преступления играют решающую роль в виновности или невиновности лица, в инкриминируемом преступлении.

---

<sup>34</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ: постатейный научно-практический комментарий : учебное пособие. Москва : Проспект, 2018. С.258

Таким образом, анализируя приведенную выше классификацию, мы пришли к выводу, что оправдательные и обвинительные доказательства играют важную роль в решении суда, касаясь вынесения приговора. Так как приговор суда может быть оправдательным или обвинительным (ст. 302 УПК РФ).

## 2.2. Первоначальные и производные доказательства

Доказательства, в зависимости от количества источников сведений об искомом доказательстве, принято делить на первоначальные и производные.

Первоначальными являются такие доказательства, которые указывают на то, что между искомым обстоятельством и субъектом доказывания имеется лишь один источник сведений, например, человек, который является очевидцем совершенного преступления. То есть такие доказательства получены от первоисточника.

Информация, которая содержится непосредственно в доказательствах, зафиксирована непосредственно в самом доказательстве без каких-либо промежуточных звеньев.<sup>35</sup>

Первоначальные доказательства отражают обстоятельства, которые имеют отношение к делу.

К таким доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, свидетеля или потерпевшего, которые владеют информацией о совершенном преступлении либо лично воспринятыми обстоятельствами дела;

2) заключения эксперта, специалиста, их показания, содержащие результаты проведенных исследований, ответ специалиста на поставленные перед ним вопросы;

3) вещественные доказательства, которые появились непосредственно в момент совершения преступления;

---

<sup>35</sup> Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А.В. Ендольцева [и др.]. 4-е изд. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С.162

- 4) протоколы следственных действий и судебного заседания;
- 5) подлинники иных документов, которые отражали сведения, воспринятые непосредственно автором.

Первоначальные и производные доказательства необходимо различать в зависимости от того каким путем следователем или судом получена информация: из первоисточника или посредством третьих лиц.

Производные доказательства – такие сведения, которые также содержат в себе устанавливаемое обстоятельство. Однако такой вид доказательств отражают на себе обстоятельства опосредованно, то есть через другое доказательство или через другое лицо, которое не вовлечено в уголовный процесс, но имевший возможность такого вовлечения, пусть даже теоретически. То есть производными являются такие доказательства, которые были получены из промежуточных источников. Примером производных доказательств могут быть показания свидетеля, который владел информацией о совершенном преступлении, полученной им от другого лица.

Производное доказательство может быть искажено неточностями в передаче полученной информации. Зачастую такое доказательство является менее надежным. Это связано с тем, что лицо, передающее информацию, которую получил от другого лица, не чувствует особой ответственности за точность информации. Стоит отметить, что производное доказательство содержит меньше информации, а также сложнее поддается критической проверке.

Если сведения были получены из «вторых рук», то появляется необходимость установления первоисточника информации и его допрос. Стоит учитывать и тот факт, что очевидец события имеет более полную и точную информацию, чем тот, кто ее передает. Таким образом, показания очевидца являются более достоверными и легче поддаются проверке.

Следует отличать производные доказательства от показаний свидетеля или потерпевшего, которые не могут указать источник сведений, которые он получил. Если первоисточник сведений о тех или иных фактах, о которых

сообщает допрашиваемый не может быть установлен, то такие доказательства будут отвергнуты, так как значение доказательства будет утрачено. В соответствии с ч.2. ст.75 УПК РФ доказательством не могут служить такие фактические данные, о которых сообщил свидетель, если он не смог указать на источник своей осведомленности.

Данное правило действует и в отношении потерпевшего. Если сведения, полученные потерпевшим от третьих лиц, не могут быть проверены, то использоваться такие доказательства не могут.

С помощью производных доказательств обнаруживаются и проверяются первоначальные доказательства. В некоторых случаях производные доказательства приобретают ключевое значение. Это может произойти, если первоначальное доказательство утрачено. Достоверность доказательств, как первоначальных, так и производных, оценивается судом путем сопоставления их с остальными материалами дела.

Основное значение такого деления доказательств заключается в различной степени убедительности выводов, следуемых из них:

- 1) в силу возможности ретрансляции информации производное доказательство должно вызывать сомнения в своей достоверности;
- 2) производное доказательство требует установления первоисточника, что приведет к проверке как производного, так и первоначального доказательства;
- 3) наличие производных доказательств может устранить сомнения в первоначальном доказательстве, а также использоваться для его проверки, корректировки или оценки;
- 4) производное доказательство может служить дополнением первоначального;
- 5) производные доказательства могут служить средством обнаружения первоначальных;

б) может использоваться вместо первоначального, если невозможно использование последнего.<sup>36</sup>

Практическое значение рассмотренной классификации состоит в значении процесса формирования доказательств обоих видов, позволяет правильно вести процесс доказывания в ходе судебного разбирательства, а также правильно ставить вопросы, необходимые по делу, перед стороной, свидетелем и другими участниками процесса.

### 2.3. Прямые и косвенные доказательства

Данная классификация делит доказательства по отношению к предмету доказывания. Такое деление основано на их содержании, где одни содержат сведения об обстоятельствах, составляющих предмет доказывания, а другие содержат сведения о доказательственных фактах.

Прямыми называют такие доказательства, в которых отражен хотя бы один из элементов предмета доказывания или одно из обстоятельств. Такие доказательства служат непосредственно установлению обстоятельств, которые подлежат доказыванию по делу. С помощью прямых доказательств могут выясняться обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность.

Прямые доказательства могут, как указывать на совершение лицом преступления, так и исключать его причастность. Показания обвиняемого, который признал свою вину и объяснил мотив, место, время и при каких обстоятельствах он совершил преступление, считаются прямым доказательством. Также прямым доказательством будут считаться и показания свидетеля о том, как, например, обвиняемый наносил удары потерпевшему. Для использования прямых доказательств необходимо

---

<sup>36</sup> Комаров И.М. Производные доказательства в уголовном процессе: сущность и значение // Проблемы правоохранительной деятельности. № 4, 2017. С. 12–18.

установить их достоверность путем рассмотрения каждого из них в совокупности всех доказательств.

Важнейшей отличительной особенностью прямых доказательств является то, что они содержат конкретные обстоятельства, подлежащие доказыванию, непосредственную информацию о них. Прямые доказательства имеют место, когда фактические данные прямо указывают на одно или несколько обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Косвенные доказательства служат установлению промежуточных фактов, по совокупности которых делается вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Такие доказательства не содержат сведений о событии преступления, вине, характере и размере ущерба, а также обстоятельствах, характеризующих личность обвиняемого.

Содержание косвенных доказательств включает в себя сведения о тех фактах, что предшествовали, сопутствовали или следовали за устанавливаемым событием. По совокупности этих фактов можно сделать вывод о том, имело ли место событие преступления, а также установить виновен или нет обвиняемый.

Косвенные доказательства не устанавливают сами обстоятельства, перечисленные в ст.73 УПК РФ, они лишь устанавливают связанные с ними факты, анализируя которые можно сделать вывод о наличии или отсутствии этих обстоятельств.

При использовании прямых доказательств для того, чтобы установить подлежащие доказыванию обстоятельства достаточно убедиться в доброкачественности их источника и убедиться в соответствии их содержания действительности. Более сложный процесс при пользовании косвенными доказательствами. В этом случае необходимо не только в доброкачественности источников и достоверности сведений, но также и проделать работу по формулированию правильных выводов, исходящих из совокупности этих данных. Пользование косвенными доказательствами осложнено неочевидностью их связи с подлежащими доказыванию

обстоятельствами и неоднозначным толкованием его значения для вывода по поводу доказываемых обстоятельств.

Однако стоит отметить, что в юридической литературе авторы не противопоставляют прямые доказательства косвенным. Установление истины по делу зачастую происходит на основании пользования обоими видами доказательств, которые друг друга дополняют.

Если при доказывании используются косвенные доказательства, то необходимо:

1) установить достоверность сведений, полученных следователем или судом;

2) определить связь полученных сведений с совершенным обвиняемым преступлением.

Исходя из этого следует, что при использовании косвенных доказательств особую важность имеет установление объективной связи этого обстоятельства с устанавливаемыми по делу фактами.

Для того, чтобы исключить случайное стечение обстоятельств необходимо проверить связь косвенных доказательств по делу и доказываемых обстоятельств.

Существуют определенные правила использования косвенных доказательств:

1) достоверные выводы, основанные на косвенных доказательствах, возможны лишь в своей совокупности;

2) они должны быть объективно связаны между собой и с доказываемым положением;

3) совокупность таких доказательств должна приводить к такому выводу, который исключает другое объяснение установленных обстоятельств.

Например, свидетельскими показаниями устанавливается ссора на почве ревности между супругами. Показания свидетеля — прямое доказательство факта ссоры, из которого может быть сделан вывод о наличии

мотива к совершению убийства. Наличие ссоры — косвенное доказательство ревности, ревность — косвенное доказательство совершения ревнивцем убийства.

Совокупность косвенных доказательств может служить основанием для вывода о фактах, которые входят в предмет доказывания. Такая совокупность может быть использована в целях проверки достоверности прямых доказательств, восполнения их пробелов, а также могут указывать путь для получения новых доказательств.

#### 2.4. Личные и вещественные доказательства

Что касается классификации доказательств, которая делится на личные и вещественные, авторы не могут прийти к единому мнению, по поводу выведения такой классификации в целом. Так же авторы не могут определиться с основанием для данной классификации.

По мнению Лазаревой В.А.: «Основанием деления доказательств на личные и вещественные, является информационный процесс образования доказательств, а также правильное собирание и использование их в доказывании. По общему правилу, личные доказательства – это информация, исходящая от лица, а вещественные доказательства – это материальные предметы и документы».<sup>37</sup>

Зажицкий В.И. выступает вообще против выделения такой классификации доказательств на личные и вещественные, по его мнению: «такой подход вызывает возражения, поскольку разрушает единое понятие доказательств по уголовному делу».<sup>38</sup>

Главным различием личных и вещественных доказательств, является способ извлечения из них сведений, которые важны при расследовании

<sup>37</sup> Лазарева В.А. Указ. Соч. С. 235

<sup>38</sup> Зажицкий В.И. Доказывание и доказательства по УПК РФ [Электронный ресурс] : теоретико-правовой анализ. СПб. : Юридический центр Пресс, 2015. 449 с. : URL: <http://www.iprbookshop.ru/36717.html> (дата обращения: 15.03.2018).

уголовного дела. Что бы разобраться в данной проблеме, следует проанализировать и сравнить каждый вид доказательств в отдельности, по предложенной выше классификации.

Под вещественными доказательствами подразумевается взаимодействие преступления с объектами материального мира, например, следы которые оставлены на: одежде, предметах, стенах, электронных носителей, автомобиле и другие следы, которые будут приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Сведения, которые содержатся в объектах, переносятся в протокол и приобщаются к материал уголовного дела. По мнению многих авторов слепки и оттиски, которые изготовлены из следов преступления, считаются продуктами отображения этих следов.<sup>39</sup>

Личные доказательства образуют важную группу в системе уголовному судопроизводства, к ней относятся все показания участников, которые перечислены в УПК РФ. В частности показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключение и показания эксперта и специалиста, протоколы следственных и судебных действий, иные документы. Объединяет данные виды доказательств источник происхождения – лица имеющие сведения, которые способствуют разрешению уголовного дела. Различия данных показаний, как отмечают многие авторы, заключается во взаимодействии двух систем: идеальная (события самого преступления) и материальная (окружающая среда преступления), то есть при каких условиях лицо, получило данные сведения. Проблема, с которой сталкиваются правоохранительные органы, касается психологического восприятия информации лицом, дающим показания. Как правило, под личными доказательствами, понимается сведения сообщаемые людьми о событиях преступления, а также отражается их психологическое восприятие. Как уже говорилось выше, помимо показаний, к личным

---

<sup>39</sup> Левченко О.В. Классификация доказательств в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. № 3 (152), 2013. С. 111–114.

доказательствам относят еще документы. В документах, так же как и в показаниях отражается психологическое восприятие лица, только не в устной, а в письменной форме. Протоколы следственных действий, относятся к личным доказательствам, так как в протоколах также отражается психологическое восприятие фиксированных событий участниками доказывания.

Противники выделения данной классификации, основывают своё мнение на том, что личные и вещественные доказательства не могут работать как два отдельных вида, в процессе доказывания сведения могут постоянно видоизменяться.

Следует рассмотреть данную классификацию с позиции авторов, которые выступают против неё.

Анализируя вещественные доказательства, следует в первую очень разобраться, что следует считать ими. Вещественные доказательства – это материальные объекты, которые хранят следы преступления в виде своих индивидуальных характеристик.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ систематизирует вещественные доказательства, разделяя их на виды. Согласно ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- 1) которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
- 2) на которые были направлены преступные действия, а также деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
- 3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Хотелось бы заострить своё внимание на том, что Федеральный закон от 03.07.2016 N 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка

освобождения от уголовной ответственности» была введена новая статья 81.1, в которой к видам доказательства добавляются еще «электронные носители информации», по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики.

Одна из особенностей данной статьи заключается, в установлении конкретных сроков, согласно ч. 2 ст. 81.1 УПК РФ: постановление о признании вещественными доказательствами предметов и документов, указанные в данной статье выносятся в срок не позднее 10 суток с момента их изъятия, может быть продлено до 30 суток. Изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы и документы возвращаются лицам, у которых они были изъяты, не позднее чем через 5 суток».<sup>40</sup>

Думается, что в целях исключения возможных претензий со стороны законных владельцев указанных предметов и документов, не лишним было бы процессуальное оформление решения об их возвращении в виде постановления. Поскольку обязанность возвратить предметы и документы, не признанные вещественными доказательствами, выступает гарантией законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, целесообразно направление им копии такого постановления, что одновременно может служить и способом их уведомления о возможности получения того самого имущества. В силу важности решения о возврате предметов и документов, не признанных вещественными доказательствами, копия этого постановления должна направляться и прокурору. Предлагаемый порядок, думается, будет способствовать определенному контролю за движением предметов и документов, не признанных вещественными

---

<sup>40</sup> Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» «Собрание законодательства РФ», 04.07.2016, № 27 (часть II), ст. 4256.

доказательствами, что в целом отвечает интересам того или иного хозяйствующего субъекта.<sup>41</sup>

Подводя итог анализу действующих положений ст. 81.1 УПК РФ, нельзя не признать, что в целом попытка законодателя разрешить наболевший вопрос о сроках признания вещественными доказательствами предметов и документов, включая электронные носители информации, изъятых в ходе досудебного производства по уголовным делам, безусловно, полезна и необходима. В то же время сформулированные предложения по совершенствованию ст. 81.1 УПК РФ, как думается, не только усилят гарантии обеспечения хозяйственных интересов предпринимателей, привлекаемых к уголовной ответственности, но также будут способствовать соблюдению их права на разумный срок уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ).

Возвращаясь к теме нашего параграфа, следует продолжить рассмотрение личных доказательств, а так же признаки на основании которых, некоторые авторы предлагают не разграничивать от вещественных данный вид доказательств.

Заключение эксперта основываются на восприятии им, предоставленные предметы, орудия преступления, на которых сохранились следы преступления. Например, Астафьев Е.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 111 УК РФ. По одному из эпизодов, Астафьев Е.В. в ходе словесной ссоры между одной из потерпевших, нанес ей один удар ножом в область спины. Одним из подтверждением данного факта, является заключение эксперта. В качестве вещественного доказательства была изъята кофта, в которой была потерпевшая на момент нанесения ей удары ножом, и сам нож который является орудием преступления. Из заключения эксперта следует, что на кофте имеются два колото-резанных повреждений, которые

---

<sup>41</sup> Попова Л.В. Некоторые проблемы реализации требований статьи 81.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ // Вестник Саратовской государственной юридической академии. №6 (119), 2017. С. 220–225. [Электронный ресурс] : URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32301075> (дата обращения: 18.04.2018).

были нанесены указанным выше орудием преступления.<sup>42</sup> Заключение эксперта, которое дается в письменной форме, способствует получению органами предварительного расследования той информации, которая не может быть воспринята ими непосредственно в момент изъятия предмета. Из вышесказанного, можно сделать вывод, что заключение эксперта носит как вспомогательный характер, а также выступает в качестве определенного материального доказательства.<sup>43</sup>

По такому же способу может заполняться протокол следственный действий. Показания лица могут включать рисунки, схемы, чертежи, если это поможет передать воспринятую информацию, более удобным для него способом и поможет расследованию преступления.

Таким образом, между личными и вещественными доказательствами нет четкой непроходимой границы. Содержащаяся в следах преступления информация передается органу расследования и суду многократно преобразованной по форме, что не может не влиять на ее содержание и должно учитываться при оценке доказательств. Однако деление доказательств на личные и вещественные все же имеет объективные основания в виде механизма первичного воздействия преступления на идеальную и материальную отражающие среды. С учетом различий этого механизма практикой выработаны, наукой истолкованы и обоснованы, а законодателем закреплены различные способы обнаружения, извлечения, закрепления, сохранения, проверки и оценки различных видов доказательств. В этом и проявляется значение рассмотренной классификации.

---

<sup>42</sup> Приговор Новокуйбышевского городского суда Самарской области по делу 1-144/2017 от 02.10.2017. [Электронный ресурс] : URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 15.05.2018).

<sup>43</sup> Петрухина А.Н. Проблемы оценки заключения эксперта в современном уголовном судопроизводстве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. № 1, 2011. С. 81–83.

## **Заключение**

Таким образом, из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что доказательственное право, играет очень важную роль в уголовном судопроизводстве. На основе доказательств суд, прокурор, следователь или дознаватель может установить наличие или отсутствие обстоятельств подлежащих доказыванию, а также обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела.

Проблемы, которые касаются данной темы исследования, должны быть устранены как на теоретическом, так и на практическом уровне. Нами были исследованы несколько, на наш взгляд, важных и актуальных проблем, которые касаются темы моей бакалаврской работы.

Одна из проблем, с которой сталкиваются исследователи, заключается в рассмотрении определения доказательств, на каждой стадии уголовного расследования. При рассмотрении всех доказательств не учитывается стадия (досудебная или судебная), на которой и кем они были получены, так как законодательно они закреплены в общем процессуальном режиме. Однако существуют различия в значимости получения доказательств на предварительном расследовании и в судебном заседании. Исходя из этого, следует уделять большое внимание именно судебным доказательствам и порядку их получения, но доказательства, которые добываются на досудебном производстве, тоже не должны оставаться без внимания, так как на них строится вся доказательственная база в целом конкретного уголовного дела. Для правильного понимания судебных и досудебных доказательств, следует классифицировать каждый вид доказательств исходя из стадии их получения. Ведь при правильной классификации вида доказательства, можно грамотно аргументировать свою позицию по уголовному делу. А впоследствии правильная классификация поможет судье, всесторонне и объективно исследовать доказательства по уголовному делу и сформулировать по нему достоверные факты.

Ещё одна из проблем, которая нами была рассмотрена, касается собирания доказательств. В действующем УПК РФ ничего не сказано, что понимается под собиранием доказательств. По нашему мнению, на законодательном уровне должно быть раскрыто, понятие собирание доказательств, в котором должно отразиться, что подразумевается под обнаружением, истребованием, получением и фиксации собранных доказательств.

Что касается классификации доказательств, которая делится на личные и вещественные, авторы не могут прийти к единому мнению, по поводу выведения такой классификации в целом. Между личными и вещественными доказательствами нет четкой непроходимой границы. Содержащаяся в следах преступления информация передается органу расследования и суду многократно преобразованной по форме, что не может не влиять на ее содержание и должно учитываться при оценке доказательств. Однако деление доказательств на личные и вещественные все же имеет объективные основания в виде механизма первичного воздействия преступления на идеальную и материальную отражающие среды. С учетом различий этого механизма практикой выработаны, наукой истолкованы и обоснованы, а законодателем закреплены различные способы обнаружения, извлечения, закрепления, сохранения, проверки и оценки различных видов доказательств. В этом и проявляется значение рассмотренной классификации.

## Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках в Конституцию РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. № 25, 1996. Ст. 2954.
4. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» «Собрание законодательства РФ», 04.07.2016, № 27 (часть II), ст. 4256.
5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // «Ведомости ВС РСФСР». 1960. N 40. ст. 592.
6. Декрет ВЦИК от 07.03.1918 N 2 «О суде» «СУ РСФСР», 1918, N 26, ст. 420.
7. Свод законов Российской империи. Том пятнадцатый. Законы уголовные Тип. Второго Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии СПб. 1857. 964 с.
8. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург : ООО Изд-во УМЦ УПИ, 2004. 298 с.

9. Барабаш А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление. СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. 257 с.

10. Брянская Е. В. Понятие и виды доказательств в уголовном судопроизводстве // Сибирский юридический вестник, № 4, 2013. С. 86–92.

11. Брянская Е.В. Аргументирующая сила доказательств при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции: монография. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2015. 193 с.

12. Деришев Ю.В. Проблемы соотношения досудебного и судебного производства в уголовном процессе России [Электронный ресурс] / Ю.В. Деришев, М.Э. Романовский, О.А. Волторнист. : Омск : Омская юридическая академия, Юрлитинформ, 2009. 196 с.: URL: <http://www.iprbookshop.ru/18474.html> (дата обращения: 10.03.2018).

13. Дзюбенко А. А. Деятельность суда по собиранию и исследованию доказательств как правовая проблема состязательного уголовного судопроизводства // Международные юридические чтения. Омск, 2007. Ч. 5. С. 39–41.

14. Зажицкий В.И. Доказывание и доказательства по УПК РФ [Электронный ресурс] : теоретико-правовой анализ. СПб. : Юридический центр Пресс, 2015. 449 с. : URL: <http://www.iprbookshop.ru/36717.html> (дата обращения: 15.03.2018).

15. Иванов Н.А. О понятии «Доказательство» в уголовном процессе // Вестник Омской юридической академии. № 1 (18), 2012. С. 47–50.

16. История отечественного государства и права : учебник / под ред. О. И. Чистякова. М. : Изд. БЕК, 1999. Ч. 2. 491 с.

17. Калиновский К.Б. Уголовный процесс. Конспект лекций // Уголовный процесс. Сайт. Калиновского [Электронный ресурс]. URL: [http://kalinovsky-k.narod.ru/p/lecture\\_notes/5.html](http://kalinovsky-k.narod.ru/p/lecture_notes/5.html) (дата обращения: 10.05.2018).

18. Козьявин А. А. Категория оценки доказательств по внутреннему убеждению и ее место в научном наследии А. Ф. Кони // Адвокатская практика. 2014. № 1. С. 24–29.

19. Комаров И.М. Производные доказательства в уголовном процессе: сущность и значение // Проблемы правоохранительной деятельности. № 4, 2017. С. 12–18.

20. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе : учеб.-практ. пособие. М., 2009. 343 с.

21. Левченко О.В. Классификация доказательств в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. № 3 (152), 2013. С. 111–114.

22. Лекции по уголовному судопроизводству / [Соч.] Г.С. Фельдштейна, орд. проф. Моск. ун-та. - Москва : Типо-лит. В. Рихтер, 1915. - VIII, 433 с.

23. Меретуков А. Г. Условие использования доказательств в процессуальных решениях по уголовным делам // Общество и право. № 1 (51), 2015. С. 187–191.

24. Новицкий В.А. Теория российского процессуального доказывания и правоприменения : монография. Ставрополь : Изд-во СГУ, 2002. 584 с.

25. Петрухина А.Н. Проблемы оценки заключения эксперта в современном уголовном судопроизводстве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. № 1, 2011. С. 81–83.

26. Попова Л.В. Некоторые проблемы реализации требований статьи 81.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ // Вестник Саратовской государственной юридической академии. №6 (119), 2017. С. 220–225. [Электронный ресурс] : URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32301075> (дата обращения: 18.04.2018).

27. Рудин А.В., Берзина О.А. Доказательства в уголовном процессе: вопросы соотношения их проверки и оценки // Вестник Краснодарского университета МВД России. № 1 (35), 2017. С. 56–57.

28. Русская правда / под ред. Б. Д. Грекова; Ин-т истории Акад. наук СССР. М. ; Л. : Изд-во Акад. наук СССР, 1947. Т. 2. : комментарии / сост. Б. В. Александров [и др. ]. 1947. 862 с.

29. Социологический словарь. [Электронный ресурс] : URL: <https://gufo.me/dict/social/> (дата обращения: 27.04.2018).

30. Спасович В.Д. Избранные труды. Минск : Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2015. 320 с.

31. Ульянова Л.Т. Предмет доказывания в уголовном процессе России : уч. пособие. М., 2008. 127 с.

32. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: постатейный научно-практический комментарий : учебное пособие. Москва : Проспект, 2018. 1040 с.

33. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. М. Лебедев [и др.] ; под общ. ред. В. М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2017. 1060 с.

34. Уголовный процесс : учебник / под ред. В. А. Лазаревой. М. : ЮСТИЦИЯ, 2015. 656 с.

35. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А.В. Ендольцева [и др.]. 4-е изд. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 447 с.

36. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство - судопроизводство / Случевский В.К. - 4-е изд., доп. и испр. - С.-Пб. : Тип. М.М. Стасюлевича, 1913. 684 с.

37. Федоров А. А. Показания свидетеля как источник доказательств в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 190 с.

38. 2. Фоницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / под ред. А.В. Смирнова. СПб. : Альфа, 1996. Т. 2. 607 с.

39. Шейфер С. А. Понятие доказательства как предмет научной дискуссии // Вестн. Ом. ун-та. Сер. Право. 2008. № 1 (14). С. 12–19.

40. Якупов Р.Х. Уголовный процесс : учеб. для вузов / под ред. В.Н. Галузо. 2-е изд., испр. М. : Зерцало, 1999. 448 с.

41. Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.1999 N 211-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барковского Константина Олеговича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 127 УПК РСФСР, пунктом 1 части первой статьи 6 и пунктом 3 части первой статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» «Собрание Законодательства РФ», 06.03.2000, N 10, ст. 1164.

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1, 1996.

43. Постановление Президиума Самарского областного суда кассационной инстанции от 10.05.2018 г. № 44у-122/2018. [Электронный ресурс] : URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 20.05.2018).

44. Приговор Новокуйбышевского городского суда Самарской области по делу 1-144/2017 от 02.10.2017. [Электронный ресурс] : URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 15.05.2018).