

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Допрос как следственное действие»

Студент

А.В. Головина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора – директор института права

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____

Тольятти 2018

Аннотация

Актуальность исследования заключается в том, что ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ)¹ изменил нормы, регулирующие производство допроса, что в следствии явилось не только толчком для пересмотра уголовно-процессуальных норм производства допроса, но также и обновлением тактических приемов.

Целью исследования является изучение положений в теоретической и нормативной плоскости производства допроса, и в разработке предложений по совершенствованию закрепления результатов допроса.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, разделённых на параграфы, заключения и списка используемых источников.

Во введении обосновывается актуальность темы работы, формулируются объект, предмет, цель, задачи и методология дипломного исследования.

В первой главе «Общая характеристика допроса и его роль в системе следственных действий», раскрывается и анализируется понятие «допрос», его сущность и виды. Здесь же отмечено то, что допрос является связующим звеном, для ряда других следственных действий и занимает главенствующую роль в получении, подтверждении и опровержении доказательств, полученных в ходе других следственных действий.

Во второй главе под названием «Особенности допроса в стадии предварительного расследования» исследуются основания, процессуальный порядок производства следственного действия, психологические и нравственные особенности допроса, круг возможных и необходимых его участников, характерные способы фиксации полученных результатов. Кроме этого, формулируется предложение по совершенствованию проведения отдельного вида допроса – допроса подозреваемого (обвиняемого).

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (действующая редакция от 17.04.2017). // СЗ РФ. 2001. №52 (ч. I) Ст. 4921.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общая характеристика допроса и его роль в системе следственных действий.....	8
1.1.Понятие, сущность и виды допроса.....	8
1.2.Место и значение допроса в системе следственных действий.....	13
Глава 2. Особенности допроса на стадии предварительного расследования.....	17
2.1. Основания и условия проведения допроса.....	17
2.2.Психологические и нравственные особенности допроса.....	27
2.3.Допрос свидетелей и потерпевших.....	34
2.4.Допрос обвиняемого и подозреваемого.....	39
Заключение.....	51
Список используемых источников.....	54

Введение

Производство следственных действий, является основным источником установления объективной истины событий преступления по уголовным делам. Допрос относится к числу постоянных и наиболее сложных следственных действий. Допрос – один из самых распространенных, сложных следственных действий, проводимый непосредственно после возбуждения уголовного дела, не требующий вынесения процессуального разрешения, а только устного решения следователя. Он представляет из себя диалог между следователем и допрашиваемым лицом, включает в себя получение от допрашиваемого лица показаний об известных ему фактах, обстоятельствах, непосредственно имеющих значение и отношение к расследуемому уголовному делу.

Таким образом, допрос представляет собой один из способов получения и проверки доказательств. С помощью результатов, полученных в ходе допроса можно установить объективную истину по делу, а также раскрыть обстоятельства совершенного преступления. Допрос служит способом защиты подозреваемых и обвиняемых, а для потерпевших способом защиты затронутых преступлением прав и законных интересов.

В период действия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (УПК РСФСР)² были проведены серьезные исследования среди ученых-процессуалистов, криминалистов и разработаны основы допроса в целом, исследованы проблемы его производства. Однако на сегодняшний день УПК РСФСР утратил свою силу, а ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ) изменил нормы, регулирующие производство допроса, что в следствии явилось не только толчком для пересмотра уголовно-процессуальных норм производства допроса, но также и обновлением тактических приемов.

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). // "Ведомости ВС РСФСР". 1960. № 40 - Ст. 592.

Не противопоставляя допрос другим следственным действиям и исходя из того, что всесторонность, полнота и объективность расследования могут быть достигнуты лишь при использовании и правильном сочетании всей системы следственных действий, можно утверждать, что успех в расследовании и раскрытии преступлений нельзя обеспечить без квалифицированного производства допросов и максимального использования их результатов в процессе доказывания. Не случайно проблема эффективности производства допроса и использования его результатов является одной из центральных в деятельности следователя, а по тому, насколько хорошо следователь овладел искусством допроса и использованием его результатов, принято судить о его профессиональном мастерстве.

Прямое указание Конституции РФ о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона, разработка нового уголовно-процессуального законодательства и обсуждение в связи с этим в литературе предложений по совершенствованию норм закона о допросе и его производстве – те обстоятельства, которые делают необходимым с новых исходных позиций исследовать ряд положений о допросе, его доказательственном значении, тактических и психологических основах его проведения.

Зафиксированные в протоколе допроса результаты данного следственного действия, в некоторых случаях могут стать поводом к проверке сообщения о преступлении, при этом допрос обязателен перед осуществлением некоторых других следственных действий (очная ставка, предъявления для опознания, проверка показаний на месте). Порядок производства допроса, установлен УПК РФ. Как и для других следственных действий, при производстве допроса установлен круг участников, их права и обязанности, а также характерные способы фиксации полученных результатов.

На мой взгляд, в уголовно-процессуальном регулировании допроса подозреваемого и обвиняемого существуют определенные пробелы, что приводит к оспариванию допустимости полученных результатов допроса.

Отсутствие понятия «наводящие вопросы» в редакции части 2 статьи 189 УПК РФ является пробелом в законодательстве, поскольку не дает точного определения, что стоит под этим подразумевать.

Объектом моего исследования является непосредственно следственное действие – допрос, как инструмент собирания информации, которая в последующем, при соблюдении всех требований закона будет иметь легальное, доказательственное значение. Предметом моего исследования является теоретический материал, а также уголовно-процессуальные нормы связанные с процедурой производства следственного действия – допрос.

Целью исследования является определение сущности, содержания, места допроса в системе средств процессуального доказывания, а также в изучении положений в теоретической и нормативной плоскости производства допроса и в разработке предложений по совершенствованию закрепления результатов допроса.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- 1) дать определение дефиниции допрос и раскрыть его сущность;
- 2) определить и конкретизировать круг участников видов допроса, установить их права и обязанности в пределах данного следственного действия;
- 3) выявить психологические аспекты и барьеры при производстве допроса;
- 4) проанализировать теоретические и практические проблемы проведения следственного действия, предложить возможные варианты их решения.

В данной бакалаврской работе мною были исследованы нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации, УПК РФ, Уголовный

кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ³), кодекс этики и служебного поведения федеральных служащих Следственного комитета Российской Федерации, а также труды таких ученых, как Г.А. Зорина, Г.С. Казияна, А.П. Рыжакова.

В ходе исследования мною были использованы следующие методы: формально-юридический и сравнительно-правовой методы, системный подход, метод формальной логики.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список используемых источников.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (действующая редакция от 17.04.2017). // СЗ РФ. 1996. N 25 Ст. 2954.

Глава 1. Общая характеристика допроса и его роль в системе следственных действий

1.1. Понятие, сущность и виды допроса

Во многом успех в расследовании преступлений зависит от правильного проведения следственных действий, в том числе допроса, который является наиболее распространенным, самостоятельным, сложным следственным действием, а результаты допроса источником доказательств по уголовным делам. Допрос играет огромную роль для получения доказательств, разъясняющих общую картину произошедшего, и устанавливает факт совершения преступления. При допросе устанавливается круг виновных лиц и все обстоятельства, сопутствующие конкретному преступлению. Допрос один из немногих следственных действий, наряду с очной ставкой и предъявления для опознания, не требующих вынесения какого-либо процессуального разрешения на данное следственное действие, а проводится по устному решению следователя. Противопоставить допрос, всей системе следственных действий, будет не верно, поскольку невозможно всесторонне, более полно и объективно провести расследование без комплекса следственных действий.

Действующий УПК РФ не дает нам легального определения допроса. В связи, с чем допрос можно рассмотреть с позиций разных наук: уголовного процесса, криминологии и психологии. Представленное разнообразие позволяет в полной мере раскрыть и изучить данное следственное действие, показать слабые и сильные стороны, и его эффективность в практике применения.

Итак, с позиции уголовного процесса, допрос можно рассматривать как: «следственное действие, которое заключается в получении и фиксации следователем, в соответствии с правилами, изложенными и установленными в уголовно-процессуальном законодательстве сведений о фактических

обстоятельствах, имеющих значение по делу, от допрашиваемых лиц»⁴. В данном процессе происходит взаимодействие следователя, как лица с ведущей ролью, и допрашиваемого.

С точки зрения психологии, допрос – сложнейшее следственное действие, поскольку от следователя требуется проникнуться, войти в сферу психологического состояния лица допрашиваемого. Также в ходе данного следственного действия, необходимо иметь глубокие познания человеческой психологии, для правильного подбора тактики применения при допросе различных категорий лиц, учитывая их особенности, психологический и физиологический аспект. Центральными психологическими проблемами допроса являются: диагностика истинности показаний; система приемов правомерного психического воздействия с целью получения правдивых показаний; способы изобличения ложных показаний.

С точки зрения профессора А.Г. Филиппова допрос в аспекте криминалистики раскрывается, как: «получение фактических данных, имеющих значение для уголовного дела»⁵. Такая формулировка точна лишь отчасти, потому что получение таких фактических данных является желаемой целью предварительного расследования. Эту цель далеко не всегда удастся достичь, в ходе допроса могут быть получены не только фактические данные, но и ложные, искаженные сведения, зафиксированы показания, не имеющие значения для дела, либо отказ от дачи показаний.

Мы присоединяемся к мнению А.П. Рыжакова, что «допрос – это одно из сложных следственных действий, проводимых непосредственно после возбуждения уголовного дела, по устному решению следователя, включающий в себя получение следователем от допрашиваемого в соответствии с уголовным процессуальным законом форме, показаний об

⁴ Уголовный процесс: Учебник для бакалавров / Отв. ред. А.П. Кругликов. – М.: Норма, 2015. – С. 688.

⁵ Филиппов, А. Г. Криминалистика. Полный курс: учебник для бакалавров / А. Г. Филиппов; под общ. ред. А. Г. Филиппова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2014. — С. 234.

известных ему фактах, обстоятельствах и иного, непосредственно имеющих значение и отношение для расследуемого дела»⁶.

Вся сущность допроса заключается в двух важных моментах, это получение и фиксация от лица, которого допрашивают, информации об обстоятельствах, которые имеют отношение к уголовному делу. Данные действия проводятся в четком соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства.

Для проведения качественного допроса, и как следствие эффективности от полученных результатов по итогу данного следственного действия необходимо не только знание закона, но и наличие профессионализма, опыта интервьюирования и умения воздействовать на допрашиваемого, что несет в себе определенную проблему, поскольку, овладеть искусством допроса лица удастся не многим.

Допрос, по своей сути, представляет собой некую процессуальную форму общения, которая направлена на получение ценной для хода предварительного расследования информации. Допрос порождает между лицом, проводящим его, и допрашиваемым процесс передачи и восприятия информации. Такой процесс можно представить в виде 4 этапов:

- постановка перед допрашиваемым лицом задачи в форме ответов на вопросы, необходимой для истребования информации;
- передача лицу, проводящему допрос ответов в форме свободного рассказа, представляющего собой ответы на вопросы;
- восприятие следователем или дознавателем полученной информации;
- фиксация полученной информации в протоколе допроса в установленной законом форме⁷.

Цель, которая преследуется следователем в ходе допроса – получить достоверную информацию, имеющую отношение к делу. Данная информация

⁶ Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.П. Рыжаков. – Изд. 5-е перераб.- М.: Издательство Дело и Сервис, 2011. – С.512

⁷Зорин Г.А. Руководство по практике допроса. - М.: Феникс, - 2008, - С. 116-134.

отражается в протоколе допроса, который является источником доказательства, а сама информация, закрепленная в нем – доказательством.

Допрос представляет собой разновидность процесса общения. При этом обе стороны допроса одновременно являются и объектом и субъектом познания. Управляющей стороной допроса всегда выступает следователь, который в ходе проведения допроса воплощает осведомительную и регулятивную функции.

Осведомительная функция направлена на решение нескольких задач, таких как:

- получение информации об условиях, в которых допрашиваемое лицо восприняло события преступления;
- выяснение субъективных свойств допрашиваемого лица;
- выяснение следователем о взаимоотношениях между участниками, предварительного расследования.

Следователю необходимо уделить особое внимание восприятию, запоминанию и повествованию интересующей его информации. Таким образом, система тактических приемов допроса должна быть построена так, чтобы суметь извлечь нужную и неискаженную информацию.

Регулятивная функция направлена также на решение некоторых вопросов, связанных с:

- формированием необходимых условий допроса, которые позволят обеспечить нормальный обмен информацией;
- коррекцией поведения допрашиваемого за счет передачи управляющего воздействия.⁸

Пути решения первой задачи заключаются в правильном подборе тактики, которая позволит установить коммуникативный контакт, а вторая - системой тактических приемов, направленных на распознавание позиции

⁸Усманов У.А. Тактика допроса на предварительном следствии: Справочник. М.: Принт-М. 2001, - С. 176.

допрашиваемого, его установок и в случае необходимости на преодоление противодействия и т.д.⁹

Допрашиваемыми могут быть в зависимости от своего процессуального статуса свидетели, подозреваемые, потерпевшие, обвиняемые, эксперты, специалисты и несовершеннолетние лица. Следовательно, в зависимости от процессуального положения допрашиваемого лица можно выделить соответствующие виды допроса, которые будут иметь свои особенности.

В научной литературе принято выделять по критерию возраста допрос несовершеннолетних, малолетних и взрослых. В зависимости от последовательности проведения можно выделить первоначальный, дополнительный и повторный допрос.

Таким образом, строгое соблюдение и не отклонение от правил, регламентированных законом, является обязательным условием производства допроса. Закон предъявляет следующие требования: основания проведения допроса; выбор времени и места; разъяснение законных прав и обязанностей, порядок проведения следственного действия, а также ответственность за отказ от дачи показаний или за дачу ложных показаний; о привлечение к допросу третьих лиц; о применении технических средств; а также недопустимость применения незаконных средств и методов по отношению к допрашиваемому; форма протокола.

Таким образом, понятие допроса, можно сформулировать как следственное действие, которое заключается в получении и фиксации в порядке, установленном УПК РФ, показаний потерпевшего, свидетеля, обвиняемого, подозреваемого, эксперта и других лиц, относительно обстоятельств, которые могут иметь дело к расследуемому событию в рамках уголовного дела. Допрос может служить средством проверки информации,

⁹Баянов Александр Иванович Последовательность и темп постановки вопросов как основания формирования приемов допроса // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2014. №2 (39). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/posledovatelnost-i-temp-postanovki-voprosov-kak-osnovaniya-formirovaniya-priemov-doprosa>

которая осуществляется путем сопоставления показаний с уже установленными фактами и с помощью дополнительного собирания доказательств. Проведение допроса требует огромного профессионализма со стороны следователя и следует помнить, что полученная информация из материального мира искажается в психологическом восприятии человека, поэтому следователю при допросе стоит уделять особое внимание особенностям психики допрашиваемого, чтобы не исказить полученную информацию, при занесении ее в протокол допроса.

Допрос представляет собой незаменимое следственное действие, без которого невозможно провести полное, всестороннее и объективное расследование ни одного уголовного дела. Он играет важную роль не только как преимущественно используемое средство собирания и закрепления доказательств, но и как средство проверки и оценки фактических данных в целях установления истины, в том числе как способ устранения различных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в процессе расследования.

1.2. Место и значение допроса в системе следственных действий

Ранее, в УПК РСФСР следственные действия было принято рассматривать в двух аспектах. В широком смысле, под следственными действиями понимались любые процессуальные действия, которые осуществляет следователь. Согласно п. 4 ст. 211 УПК РСФСР, прокурор в пределах своей компетенции имел право поручить органу дознания исполнение на основе постановлений привод, розыск, заключение под стражу и другие следственные действия. Из этого следует, что данный термин носил не только познавательный характер. Законодатель называя

такие действия «следственными», исходил из того, что в корне данного определения лежит субъект процессуальной деятельности.¹⁰

В узком смысле (в познавательном аспекте) было принято считать следственные действия такими действиями, которые являлись способами установления и исследования. Показательным примером может являться ст. 109 УПК РСФСР, где на стадии возбуждении уголовного дела допускается лишь собирание необходимых материалов и получение объяснений, а все остальные следственные действия предусмотренные кодексом.

Начнем с того, что персонифицированной трактовки «следственные действия» в действующем УПК РФ не содержится, а вот дефиниция «процессуальные действия» раскрывается в п. 32 ст. 5 УПК РФ, где под последним понимается следственное, судебное или иное действие, которое предусмотрено УПК РФ. Видимо, законодатель отделяет следственные действия, от процессуальных (иных) действий, которые предусмотрены законодательством, отталкиваясь от познавательного аспекта. Но вопрос о том, что именно принято считать под следственными действиями и как отграничить от процессуальных действий, так и остается открытым.

В соответствии с новым УПК РФ следователь вправе проводить 11 следственных действий. Исходя из исследований, сделанных А.Б. Соловьевым и Г.С. Казиняном: «допрос занимает центральное место в системе следственных действий, однако следует отметить, что данное следственное действие открывает огромные познавательные возможности, поскольку проводится по любым обстоятельствам, относящимся к предмету доказывания в рамках уголовного дела»¹¹. Допрос проводится только уполномоченным лицом в соответствии со статьями 38, 39, 40, 40.1, 164 УПК РФ следователем, руководителем следственного органа, дознавателем и начальником подразделения дознания. Только эти лица вправе принимать

¹⁰Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара Издательство «Самарский университет», 2004. С. 5-6.

¹¹Казинян Г.С. Соловьев. А.Б. Проблемы эффективности следственных действий. Ереван, 1987, С.123-127.

решения, содержащие властные предписания о проведении тех или иных следственных действий.

В процессуальном аспекте именно допрос служит, толчком, для осуществления многих других следственных действий, для проверки полученных показаний в ходе собирания доказательств, из допроса могут следовать проведение предъявления лица для опознания, следственного эксперимента и наконец, очной ставки. На сегодняшний день не существует уголовных дел, которые обходят процедуру допроса. Нужно отметить, что показания могут содержаться не только в протоколах допроса, но и в протоколах других следственных действий, где необходимо использовать расспрос лица (очная ставка, проверка показаний на месте), что сближает по своей природе допрос с другими следственными действиями по своей гносеологической природе.

Зачастую следователь, при составлении обвинительного заключения, не смотря на достаточно значительную познавательную роль допросов в системе процессуального доказывания, уделяет важное место в выводах о виновности лица допросам, имеющим мало важной доказательной информации, при этом не уделяя главенствующего места другим следственным действиям.

Взаимосвязь допроса с другими следственными действиями, довольно велика, к примеру, если брать такое следственное действие как опознание, то опознающий, предварительно допрашивается, для выяснения обстоятельств, при которых он мог наблюдать лицо опознаваемое, его приметы. Также предшествуя такому следственному действию, как очная ставка, предварительно данные оппоненты допрашиваются.

А.Б. Соловьевым, было доказано, что при производстве допроса, выемки, осмотра места происшествия, обыска, освидетельствования,

следователь получает базирующую исходную информацию, к дальнейшему проведению более сложных следственных действий¹².

Допрос, может проводиться и на более поздних этапах предварительного следствия, поскольку он никогда не исключит важность проведения других, более срочных, неотложных и сложных по структуре следственных действий.

Весьма важное значение деления следственных действий на первоначальные, повторные и основные, также напрямую относится и к допросу, а точнее к его эффективности.

«Дополнительность» в проведении допроса может возникнуть лишь в том случае, если в силу каких-либо обстоятельств он не полностью выполнил свою функцию доказывания по конкретному делу. Как правило, повторность допроса - это малоэффективное мероприятие и на практике приводящее к пустой трате времени с позиции установления каких-либо новых данных по делу.

Таким образом, можно сделать вывод, что допрос довольно плотно связан с другими следственными действиями. Поскольку в ходе проведения других следственных действий именно допрос может восполнить допущенные ошибки при их проведении путем последующего допроса участвующих лиц, таких как понятых, специалистов, экспертов и т.д. В некоторых следственных действиях именно производство допроса является толчком и связующим элементом для их производства (очная ставка, опознание, проверка показаний на месте, следственный эксперимент).

¹² Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики). Научно-методическое пособие / Соловьев А.Б. - М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 52.

Глава 2. Особенности допроса в стадии предварительного расследования

2.1. Основания и условия проведения допроса

Общие правила проведения допроса закреплены в ст. 164 УПК РФ. Допрос как следственное действие, стоит разграничивать с оперативно-розыскным мероприятием, таким как получение объяснений. Последнее не является и не относится к следственным действиям, производится в ходе проверки материалов, до возбуждения уголовного дела, когда допрос может быть целесообразным, лишь только после возбуждения уголовного дела.

Законодатель помимо общих условий допроса, также регламентирует основания проведения, круг участников и их правовой статус, права и обязанности, ответственность, место и время проведения допроса.

Фактическим (материальным) основанием для производства допроса является наличие достаточных данных, дающих основание полагать, что определенному лицу может быть известна какая-либо информация, имеющая значение для уголовного дела¹³.

В отношении подозреваемых и обвиняемых фактические основания не нужны, а вот формальные необходимы. В обязательном порядке задачей следователя будет соблюдения прав подозреваемых (обвиняемых), а именно право давать показания, если в соответствии со ст.ст. 46-47 УПК РФ, они желают их дать, или же отказываются от дачи показаний. Для подозреваемого и обвиняемого дача показаний - право, а не обязанность. В отношении потерпевшего, основанием будет служить постановление о признании лица таковым.

В качестве процессуальных оснований будет служить процессуально правильно оформленный вызов допрашиваемого лица на допрос.

Порядок вызова на допрос:

¹³ Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.]; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д: Феникс, 2015. — С. 224.

- свидетель, потерпевший вызывается на допрос повесткой, носящей официальный характер, вручаемая под расписку лицу, непосредственно вызываемому на допрос, либо совершеннолетнему члену семьи, либо передача происходит с помощью различных средств связи;

- вызов лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста осуществляется через его законных представителей либо через администрацию по месту его учебы или же работы, которые обязаны обеспечить явку данного лица.

Иной порядок вызова лица, не достигшего возраста шестнадцати лет не допустим, но существует исключение. В случае срочного производства допроса, вызов вышеуказанного лица может осуществляться без уведомления представителей. В подобной ситуации обеспечение явки возлагается на сотрудника полиции, который действует слаженно ввиду договоренности со школьной администрацией, воспитателями и т.д.;

- нововведением в связи с Указанием Минобороны РФ от 24.03.2006 № 205/2/65 вызов военнослужащего осуществляется через командование воинской части¹⁴;

- подозреваемый (обвиняемый), в отношении них действуют не только общие правила вызова на допрос, но также и специальные (допрос задержанного должен проводиться в течение 24 часов после задержания, в отношении обвиняемого допрос должен быть произведен сразу же после предъявления обвинения).

Вызываемое на допрос лицо, в обязательном порядке обязано явиться в указанный срок или же заранее уведомить следователя о причинах неявки (ч. 3 ст. 188 УПК РФ). Закон помогает следователем, поскольку в случае неявки лица вызванного на допрос, данное лицо может быть подвергнуто принудительному приводу или к другим мерам процессуального принуждения. Данные меры законны и применимы только к лицам, которые

¹⁴ Указания Минобороны РФ от 24 марта 2006 г. N 205/2/65 «О Методических рекомендациях по вопросам взаимодействия личного состава Вооруженных Сил РФ с представителями органов предварительного расследования» // СПС Консультант Плюс

заведомо зная об их вызове, не явились на допрос и не предупредили об уважительной причине неявки.

Процессуальные правила и порядок производства допроса:

Лица, участвующие в данном следственном действии фактически не регламентируются законом, а определяются самостоятельно следователем исходя из нужности данных показаний, для конкретного уголовного дела. Но, как и везде, есть ряд случаев, при которых необходимо участие третьего лица. Например, при допросе лица в возрасте до шестнадцати лет, обязательным является присутствие педагога или психолога. Если лицо, достигло возраста шестнадцати лет и не страдает психическим расстройством присутствие педагога при допросе является необязательным, т. к. в данном случае следователь самостоятельно решает вопрос о присутствии педагога. При допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, либо достигшего данного возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающим в психическом развитии, необходимо обязательное участие педагога или психолога. (статья 191 УПК РФ). Также, если лицо не владеет русским языком, необходимо участие переводчика¹⁵.

Следующим важным вопросом является выбор времени и места допроса. Как правило, местом проведения допроса по общему правилу является кабинет следователя, однако существуют случаи, когда место проведения допроса может осуществляться на усмотрения следователя. В силу обстоятельств независимых от него, например, допрашиваемое лицо содержится под стражей, в изоляторе, либо находится в лечебном учреждении. Если допрашиваемый болен, то допрос проводится в месте его нахождения с разрешения врача и с установленной им продолжительностью.

¹⁵Процюк О.Н. Характеристика допроса несовершеннолетнего подозреваемого: понятие, задачи и границы // Госсоветник. 2014. №1 (5). С. 12-15.

Следовательно, существует два места: это кабинет следователя; место нахождения допрашиваемого лица (учеба, работа, жительство и т. д.).

Стоит отметить, что чем меньше времени пройдет между совершением преступления и допросом, тем более полная и точная информация от свидетелей может быть получена.¹⁶ Также, УПК РФ в ч. 3 ст. 164 требует проводить допрос в дневное время, за исключением случаев, которые не терпят отлагательств. К случаям нетерпящих отлагательств можно отнести угрожающее, опасное состояние здоровья допрашиваемого, также тот факт, что в соответствии с ч.2 ст. 46 УПК лицо, задержанное в порядке 91 УПК РФ должно быть допрошено в течении 24 часов.

Время допроса ограничивается в соответствии с УПК РФ, так допрос совершеннолетнего лица не может длиться более 4 часов непрерывно, необходим перерыв в один час, при этом общая продолжительность допроса не может превышать восьми часов. Свидетеля или потерпевшего в возрасте до 7 лет, нельзя допрашивать без перерыва более 30 минут, в общей сложности более одного часа. В соответствии со ст. 191 УПК РФ «лица в возрасте от 7 до 14 лет более одного часа, в общей сложности двух часов, в возрасте старше 14 лет – более 2 часов, а в общей сложности 4 часов». Также стоит отметить, что несовершеннолетнего можно допрашивать только в дневное время. Статья 187 УПК РФ ограничивает продолжительность допроса, не предусматривая ситуацию, когда лицо добровольно изъявляет желание давать показания спустя четыре часа непрерывного допроса, если предоставляемая информация, имеет существенное значение для уголовного дела и промедление с ее фиксацией и проверкой может повлечь невосполнимую утрату доказательств¹⁷.

Результаты допроса находят свое отражение в протоколе, который должен быть составлен в соответствии со ст.ст. 166, 167 УПК РФ и ст.190 УПК РФ. Если, ст. 166 и 167 УПК РФ относятся к правилам составления

¹⁶Порубов Н.И. Допрос на предварительном следствии // Публичное и частное право. 2010. №2. – С. 12.

¹⁷Прохорова Т.Л., Рымарева Н.В. К вопросу о продолжительности проведения допроса. // Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики. 2016. № 2 (36). С.177.

протокола относительно всех следственных действий, то ст. 190 является специальной нормой, регулирующей порядок составления протокола допроса.

При подготовке следователь также решает вопрос, связанный с участием в ходе производства данного следственного действия других лиц. Это может быть член следственно-оперативной группы, руководитель следственного органа. Также УПК РФ содержит перечень лиц, присутствие которых может быть обязательно на допросе (переводчик, педагог, законный представитель, адвокат). Однако нужно помнить, что присутствие на допросе постороннего лица нарушает обстановку доверия, которая необходима при допросе, мешает допрашиваемому собраться с мыслями, держит его в постоянном напряжении, стесняет его, не позволяет сосредоточиться, изложить свои мысли и т.п.

Разумеется, что для проведения такого сложного следственного действия, как допрос необходимы некие подготовительные действия. Изначально, необходимо сформулировать вопросы по существу уголовного дела, от правильной постановки вопросов коренным образом будет зависеть результат допроса в целом¹⁸. Допрос, проводимый без должной подготовки (формальный допрос), играет отрицательную роль, выражающуюся в раздражении допрашиваемого, напряженной обстановке и бесперспективности такого допроса, когда допрашиваемый просто не понимает, чего хочет следователь, также не будет достигнута цель допроса. Поэтому перед вызовом на допрос лица, следователю необходимо уже заранее очертить круг вопросов, которые он будет выяснять, чтобы исключить в дальнейшем повторные допросы и как следствие потерю драгоценного времени¹⁹.

¹⁸ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: 000 Издательство «Юрлитинформ», 2001. – 208 с.

¹⁹ Капустянский В.В. Допрос как средство достижения целей на стадии предварительного расследования уголовных дел.// Российский следователь. 2006. №8. – С. 43.

Первым этапом при допросе будет являться удостоверение личности допрашиваемого, т.е. допрашиваемое лицо должно в обязательном порядке предъявить документ, который может идентифицировать его личность, далее следователь разъясняет лицу порядок данного следственного действия, поясняется причина, по которой данное лицо вызвано на допрос, также его права и обязанности. Если же допрашиваемый плохо владеет русским языком и желает давать показания на своем родном языке, то следователь обязан предоставить переводчика. После всего следователь начинает с заполнения анкетных данных, тем самым следователь выполняет первую часть следственного действия – вводную.

Для потерпевшего и свидетеля дача показаний является процессуальной обязанностью, за нарушение требований, предусмотренных статьями 307, 308 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность²⁰. При допросе свидетеля важно помнить, что, если он передает информацию поступившую ему из других источников, в протоколе допроса необходимо отразить данные об источнике его осведомленности²¹, поскольку законодательно данное положение закреплено в пункте 2 части 2 статьи 75 УПК РФ, согласно которому: «показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности», признаются недопустимыми²².

Стоит помнить, что потерпевшее лицо, а также свидетель до 16 лет, не предупреждается об уголовной ответственности в порядке ст.ст. 307,308 УК РФ, в этом случае им поясняется о том, что следует давать правдивые показания.

²⁰ Горбунов Д.В. Показания потерпевшего в уголовном процессе // Общество и право. 2014. №2 (48). С. 210-214.

²¹ Рычкова Л.А. Проблемные аспекты тактики допроса свидетелей. // Общество и право. 2013. №4 (46). С. 167.

²² Кудин Ф.М. Особенности допроса свидетеля при получении производных показаний // Общество и право. 2012. №2 (39). С. 169.

Допрос эксперта может проводиться только после данного им заключения, в порядке ст.ст. 205, 282 УПК РФ. Касательно разъяснения вопросов данного им заключения, терминологии, возможных расхождения в заключительной части и исследовательской. До представленного экспертного заключения, допрос невозможен. Допрос специалиста возможен и без составления заключения²³. Эксперт и специалист перед началом допроса предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Обязательным условием при допросе несовершеннолетнего лица применение средств фиксации, как правило видео – фиксации, кроме случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель, либо его законный представитель возражают²⁴. В остальных случаях фото - или видео – фиксация производится на усмотрение следователя, или же по ходатайству лица допрашиваемого. В обязательном порядке, в протоколе должны отразиться следующие сведения: о применении технических средств; заявление допрашиваемого лица о проведении в отношении него фотографирования, аудио - видео- фиксации о факте приостановления данных действий фиксации; подписи, удостоверяющие правильность протокола от лица, допрашиваемого и следователя. Полученные зафиксированные материалы, опечатываются и хранятся при уголовном деле.

В ч.3 ст. 49 УПК РФ определены моменты вступления защитника. Если же свидетель является на допрос со своим адвокатом, то адвокат имеет право присутствовать при проведении данного следственного действия и при этом пользоваться правами, предусмотренными частью 2 ст. 53 УПК РФ. В конце следственного действия, адвокат вправе заявить о нарушениях в области прав и законных интересов лица, которого он представляет, о чем

²³Веренич И. В. Допрос эксперта и специалиста при расследовании преступлений в сфере строительства. // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. №80. С. 36-38.

²⁴Курмаева Н.А. Проблемы участия специалиста-психолога в допросе несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых. // Пробелы в российском законодательстве. 2009. №1. С. 146.

делается пометка в протокол. Также в ходе допроса, адвокат, может задавать вопросы, которые отражаются в протоколе, с ответом его доверителя.

В выборе тактики допроса, следователь имеет огромное поле выбора, свободен в своих действиях, но ограничен касательно запретов в задаче наводящих вопросов, применения физического и психического насилия, применение обмана и имитации действий с целью запугивания, как правило, обвиняемого. Ч. 2 Ст. 189 УПК РФ говорит нам о том, что задавать наводящие вопросы запрещается. Что законодатель подразумевает под наводящими вопросами в УПК РФ не раскрывается. Выбор тактики исходит, из предварительной подготовки к допросу, а именно вовремя изучение уголовного дела необходимо внимательно изучить имеющиеся ранее добытые сведения, в том числе оперативно - розыскным путем, предварительно составить модель личности опрашиваемого. И исходя из исходных данных, либо уже в ходе допроса применять ту или иную тактику допроса. Что касемо категории лица допрашиваемого, то данный фактор имеет весомое значение в выборе тактики применительно к допросу.

С того момента, когда следователь принял решение о допросе и на протяжении всего времени он изучает личность допрашиваемого. Кроме уже имеющихся у следователя данных о личности он также должен изучить интеллектуальные и эмоционально-волевые качества допрашиваемого. Так, личность допрашиваемого изучается как до проведения допроса (путем изучения материалов дела, сбора информации в результате иных следственных действий, допроса лиц, знакомых с допрашиваемым, посещения места работы или учебы допрашиваемого и др.), так и в процессе допроса (обращая внимание на манеры, мимику, одежду, стиль речи и др.).

Также, следователю необходимо изучить и специальную литературу либо обратиться к помощи специалиста, если допрашиваемому придется задавать вопросы, относящиеся к узким сферам²⁵.

²⁵ Предварительное следствие в органах внутренних дел: курс лекций / под ред. М.В. Мешкова. – М., 2004. – С. 59-62.

У лица допрашиваемого есть право пользоваться документами и любыми записями, которые будут являться вспомогательными, для построения своей речи. Также не запрещается приобщать к протоколу допроса схемы, рисунки, относящиеся к делу, изготовленные лицом допрашиваемым. Поэтому, если допрашиваемый желает составить схему, чертеж, диаграмму и др., то следователь должен предоставить ему такую возможность и впоследствии приложить данные материалы к протоколу. Если в ходе допроса, лицу были предъявлены какие-либо документы или вещественные доказательства, просматривалась, прослушивалась видео-аудио- запись, то в протоколе делается отметка.

Протоколируя показания несовершеннолетних, а в особенности малолетних, очень важно сохранить стиль их речи, поскольку в некоторые термины и выражения они вкладывают смысловое значение, отличающееся от общеупотребительного²⁶.

После окончания следственного действия допроса, путем личного прочтения лицо, которое давало показания знакомится с внесенными в протокол записями. Если у данного лица будут иметься замечания к протоколу, дополнения, уточнения, то после ходатайства, данные дополнения вносятся, либо исправляется искаженная информация. Если же замечаний к протоколу нет, то лицо собственноручно делает запись об ознакомлении и об отсутствии замечаний, по стандарту это следующее выражение: «С моих слов записано, верно. Мною лично прочитано». Далее каждый листок, содержащий сведения, удостоверяется подписью лица допрашиваемого, указываются и удостоверяют своей подписью все лица, участвующие при допросе, также если задавались вопросы, подпись ставится у каждого задаваемого вопроса, а в конце последним свою подпись оставляет следователь, что подтверждает то, что данный протокол был составлен именно этим должностным лицом;

²⁶ Кузнецова, С. В. Тактика допроса несовершеннолетних / С. В. Кузнецова, Т. С. Кобцова. – М., 2004. – С.52.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что перед допросом следователю необходимо решить целый комплекс задач, направленных на подготовку к допросу. Разумеется, что следователь может ограничиться лишь правилами, установленными УПК РФ, однако качество такого допроса вряд ли позволит добиться от допрашиваемого ценной для уголовного дела информации. Поэтому качество подготовки к допросу может напрямую повлиять на его положительный результат.

Таким образом, УПК РФ требует от следователя составить протокол допроса по определенной форме, а не соблюдение данной формы является процессуальным нарушением со стороны следователя. В свою очередь нарушение процессуальной формы может повлечь за собой решение суда о недопустимости доказательств, полученных в ходе допроса. Протокол допроса может быть составлен как во время проведения допроса, так и после него, но целесообразнее делать это во время допроса, или же делать себе важные пометки. В случае составления после допроса такое право использует следователь, если производились аудио- и видео- записи процесса допроса, когда следователь сможет быстро восстановить в своем протоколе все события. Протокол допроса условно можно разделить на 3 части: вводную, описательную и заключительную.

Еще одним важным моментом, на чем следует сделать акцент, является продолжительность допроса. На наш взгляд, целесообразным будет законодательно закрепить, что допрос лиц достигших восемнадцатилетнего возраста может проводиться более 4 часов без перерыва, при этом необходимо получить у допрашиваемого лица согласие, поскольку, к этому времени в ходе допроса, показания могут только подходить к непосредственному действию, которое нас интересует, либо же информация может иметь важное значение и при замедлении ее фиксации и проверки, возможны последствия, также при взятии перерыва, продолжение показаний может быть сложным как для допрашиваемого лица, так и для следователя, к примеру, при допросе лиц, в некоторых категориях дел (о налогах) допрос

может проводится фактически в виде лекции, поэтому прерываться не целесообразно, достаточно создать неформальную обстановку, которая не будет перегружать допрашиваемое лицо и следователя.

2.2. Психологические и нравственные особенности допроса

На этапе предварительного следствия неотъемлемой частью становится допрос лиц различного правового статуса: потерпевший, свидетель, подозреваемый, обвиняемый, эксперт, специалист и в некоторых ситуациях представители потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого). Для продуктивного исхода допроса, для каждого из видов применяются свои тонкости при производстве данного следственного действия. Поэтому неотъемлемой частью будет являться подготовка, для того чтобы предугадать все возможные ситуации в процессе проведения допроса и получить в результате важную для дела информацию.

Следователь при проведении данного следственного действия должен соблюдать мораль, этические основы, положения психологии и не забывать о существующем «Кодексе этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации» утвержденным Следственным комитетом РФ 11.04.2011²⁷. Именно умение следователя разобраться в психологии лица допрашиваемого, его умение формировать показания, позволит ему избрать верную тактику по отношению к лицу, интересующему следствие, которая поможет исключить факторы, мешающие рассказать правду, устранить заблуждение и вспомнить недостающие факты. Эти вроде бы на первый взгляд незначительные моменты могут стать определяющими и в последствии приведут к достижению цели допроса.

²⁷ «Кодекс этики и служебного поведения федеральных служащих Следственного комитета Российской Федерации» (утв. Следственным комитетом РФ 11.04.2011)

Более того, председатель Следственного Комитета РФ (далее СК) Бастрыкин А.И в 2015 году предложил, что в академиях необходимо разработать и ввести курс основ этики следователя СК. «Наши следователи должны быть на стороне добра, а не формализма, нельзя допускать безразличия к чужой беде», - подчеркнул Бастрыкин²⁸. Поскольку следователь должен служить примером почитания закона, нравственных и этических норм, а все это возможно при уяснении положений психологии.

Хоть и основной целью допроса является получение достоверной и значимой для дела информации, на практике в ходе допроса не всегда допрашиваемый желает излагать правду, при этом цели его могут быть совершенно разные. Вытыкаемое из этого, конечно же психологические и нравственные проблемы, которые касаются не только неправильно выбранной тактикой следователя, но и всей составляющей нашего общества.

Ошибкой при незнании основ психологии может быть отсутствии скрупулезности и рвения следователя к до бытию более прозрачной и точной информации от допрашиваемого, ведь лицо, повествующее об интересующих нас событиях, говорит о своих воспоминаниях восприятия этого события, а это может быть ошибочным мнением, поскольку у каждого человека свое восприятие различных ситуаций²⁹. Еще одним из немаловажных факторов является поддержание у допрашиваемого активного не угнетенного эмоционального состояния, ведь допрос требует от себя активной мыслительной деятельности. Однако поддерживать соответствующее моральное состояние зачастую крайне затруднительно, в силу разного рода причин будь то специфичная личность допрашиваемого, так и в силу плохой подготовки к следственному действию³⁰.

²⁸ <http://tass.ru/obschestvo/4731976>

²⁹ Кокорев, Р. А. Использование медицинских знаний при производстве допроса и очной ставки /Р. А. Кокорев // Допрос: процессуальные и криминалистические проблемы (памяти профессора Н.И. Порубова): сб. материалов 55-х криминалистических чтений: в 2-х частях. – М.: Академия управления МВД России. – 2014. – С. 325–329.

³⁰ Еникеев М. И. Образцов В. А. Эминов В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие. - М.: ТК Велби, Издательство Проспект. – С. 91

При проведении следственных действий, отраженных в УПК РФ, применяются свои психологические и нравственные особенности. Применительно к допросу необходимо соблюдать законные права и интересы допрашиваемого, вместе с этим это невозможно без соблюдения морально-нравственных требований.

При раскрытии нравственных особенностей, при производстве допроса, важно подчеркнуть, что наше современное общество отвергает и не приемлет принцип иезуитизма, который заключается в сокрытии аморального поведения, также применение любых незаконных средств, для достижения определенной цели, т.е. получение доказательств должно быть строго по нормам предусмотренных в уголовно-процессуальном законодательстве. Что касается, конкретно личности допрашиваемого закон закрепляет правила, которые нельзя нарушать, при производстве любых следственных действий, как и допроса, а именно в ч. 4 ст. 164 УПК РФ применять в отношении него насилие, угрозы, либо создавать угрозы для жизни допрашиваемого лица. Поэтому обязанностью следователя является неуклонное подчинение и соблюдение в процессе следственного действия норм УПК РФ, которые регламентируют порядок производства, права и обязанности лиц допрашиваемых.

На практике, при производстве допроса, мораль, этические требования, тактические приемы, по психологии отношений напрямую связаны с выстраиванием отношений следователя и участника допроса.

Если рассматривать допрос через призму психологии, то можно выделить основные элементы:

- планирование и организация допроса;
- установление психологического контакта с лицом, допрашиваемым;
- криминалистический анализ полученных показаний и дальнейшее ведение допроса;

Разумеется, что для проведения такого сложного следственного действия, как допрос необходимы некие подготовительные действия. После

назначения времени вызова на допрос, следовательно необходимо начинать подготовку, чтобы получить продуктивный результат. Особенно нужно подойти скрупулёзно к изучению особенностей личности вызываемого на допрос лица (касательно разных категорий допрашиваемых), необходимо заранее представить образ личности путем наведения справок, знакомством с уже имеющимися доказательствами, возможно общением с оперуполномоченными лицами, участковыми, в некоторых случаях беседа с соседями и родственниками. Все это необходимо для того чтобы подобрать верную более подходящую тактику допроса, а также смоделировать свое поведение при данном следственном действии. В выборе тактики следователь свободен, главное правило: «не задавать наводящие вопросы». Но не всегда получается так, что выбранная тактика общения исходя из первичных данных о личности верна, поскольку в ходе допроса у следователя может поменяться впечатление о лице, но выбранная изначально позиция может негативно сказаться на результат допроса, поскольку у допрашиваемого лица корректировка морального и нравственного восприятия о следователе более сложная, нежели у следователя.

К важному элементу допроса относится, установление психологического контакта с допрашиваемым. Психологический контакт будет легко установить, если каждый участник допроса будет понимать свою роль в следственном действии добросовестно выполнять свои законные обязанности, не нарушать права. Следует учитывать особенности процессуального положения лица, пояснить ему права и законные обязанности, его роль в данном следственном действии. Необходимо вызвать интерес, убедить допрашиваемого о важности излагаемых им известных сведений, для благополучного исхода дела. Создание благоприятной, ненапряженной обстановки, является гарантом установления правильного

психологического контакта с допрашиваемым лицом, что в дальнейшем сыграет огромную, центральную роль в дальнейшем проведении допроса³¹.

Существует такая наука, как профессиональная этика, часть данной науки составляет следственная этика. Если говорить про этические основы допроса, можно выделить два аспекта:

- первое, это нравственное содержание правовых норм;
- во-вторых, этичность деятельности следователя при проведении допроса и других процессуальных действий.

По основному правилу, суждено считать, что все законы исходят из интересов личности, общества и государства, не противоречат основным правилам и трактуются в пользу публичного интереса. Поэтому, при допросе стоит руководствоваться нормам профессиональной этики и морали общества, следовательно, справедливо будет считать то, что законно, то и морально. Однако, стоит учитывать факт того, что не всегда личный интерес участника расследования совпадает с общественным интересом.

К примеру, свидетельский иммунитет был известен еще со времен римского права и широко использовался, но в советское время, полностью прекратил свое существование, данный факт говорит нам о том, что близкие родственники, должны были на общих условия давать показания, в которых изобличался виновный в совершении преступления, что приносило тем самым им нравственные страдания. В этом случае имел место публичный, общественный интерес. Данный фактор имел ряд негативных последствий, поскольку близкие родственники, давали ложные показания, чтобы не навредить своему близкому человеку, либо, находясь в зале судебного заседания, отказывались от ранее данных показаний.

Данный вопрос был решен, с введением гуманизации в уголовный процесс, а именно с введением Конституции РФ, свое отражение данный аспект нашел в ст. 51, где говорится о том, что «никто не обязан

³¹ Антипова, С. А. Особенности тактики допроса лиц с дефектами психики / С. А. Антипова // Следователь. – 2002. – № 3 (47). – С. 89–104.

свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников»³². Круг близких родственников определяется в ч. 4 ст. 5 УПК РФ. Данное введение в законодательстве поставило личный интерес приоритетнее публичного интереса. К нравственным основам допроса стоит отнести установление, а чаще, проблематичное в некоторых категориях допрашиваемых лиц психологического контакта.

Этика следователя включает в себя нравственные начала, как процессуальной, так и не процессуальной деятельности. Поскольку деятельность следователя чаще протекает в обстановке эмоционального напряжения, в частности это касается допросов, поэтому следователь должен обладать такими качествами, как эмоциональная устойчивость, выдержка, совладение своими эмоциями и чувствами. Что касается этики следователя в конфликтных ситуациях, в данном случае основной задачей следователя является не поддаваться на эмоции, чтобы не потерять контроль над ситуацией и чтобы все действия носили законный характер, и не противоречили нормам морали. Для выхода из сложившейся конфликтной ситуации, либо смягчения нарастающих эмоций, следователю, необходимо доходчиво и понятно разъяснить лицу, что его права и законные интересы никто не нарушает, определить и рассказать выход из сложившейся ситуации, деликатно, уверенно и спокойно. Также возможно психологическое воздействие, если они правомерны. Психологическое воздействием путем нахождения и использования «слабых мест» у допрашиваемых лиц, зачастую приводит к неспособности правильно оценивать свои поступки, что является заключением самоговора лица невиновного. При психологическом насилии свобода выбора у допрашиваемого лица практически отсутствует, поэтому, когда следователь не может получить добровольные показания, он не может вымогать признания путем угрозы применения ареста, насилием или задержанием. Об этом нам также говорит Всеобщая декларация прав

³² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // СЗ РФ. 2014. №31 Ст. 4398.

человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН³³ и ч.4 ст. 164 УПК. Следовательно, реализация так называемых хитростей в конфликте, должны оцениваться следователем исходя из допустимости по отношению к объекту, конкретных обстоятельств при этом учитывая индивидуальные особенности лица, на которое все направлено.

Допрос, является диалогом между двумя людьми, каждому из которых свойственен определенный багаж особенностей характера, интересов и психологические особенности. В связи с этим следователю необходимо быть грамотным не только с точки зрения процессуальных аспектов, но и отличаться хотя бы основными знаниями в области психологии, подстраиваться под тип личности, но при этом не упускать главенство в ведении допроса, соблюдать нормы этики, не допускать насилия, угроз, оставаясь образцом высокой нравственности, данные установки способствуют дальнейшему продуктивному производству следственных действий.

Таким образом, механизм формирования показаний содержит в себе основные правила, в основе которых содержатся различные тактические, нравственное и психологические приемы воздействия на лицо допрашиваемое. Для получения более полных и достоверных показаний, необходимо использовать весь процессуальный механизм получения показаний, не ограничиваясь лишь воспоминаниями допрашиваемого и постановкой сухих вопросов.

На сегодняшний день, на мой взгляд, существует проблема в предварительном общении и опросе лица органами дознания, в некоторых ситуациях это невозможно исключить из правоприменительной практики. Все это сказывается зачастую негативно на восприятие лица, которому предстоит уже допрос в рамках уголовного дела по обстоятельствам ранее его опрошенным. Поэтому необходимо показать разницу в морально-

³³ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)

этическом и нравственном поле между оперативным сотрудником, органом дознания и следователем. При даче показаний, следователь должен произвести криминалистический анализ полученных сведений, это помогает выяснить позицию лица, его психологический настрой, в отличие от уголовно-процессуального анализа, где основным выяснением является относимость полученных показаний к делу и их допустимость. Из процессуальных пробелов стоит отметить факт не раскрытия понятия «наводящие вопросы» в ч. 2 ст. 189 УПК РФ.

2.3 Допрос свидетеля и потерпевшего

По общему правилу проводится допрос свидетеля и потерпевшего.

Допрос свидетеля – получение следователем показаний от лица, которое являлось непосредственно свидетелем происходящего, либо ему что-то стало известно об обстоятельствах интересующих нас и подлежащих доказыванию, при этом необходимо указать достоверный источник.

Следовательно, в качестве свидетеля может быть обозначено любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства, интересующие следствие и не являться только очевидцем происходящего преступления, но также знать о событиях со слов других лиц, важно, чтобы был указан источник поступившей информации, так как если этого не будет закон запрещает нам признать данную информацию, как доказательство. Свидетель может не знать событий преступления, но знать события, предшествующие этому, либо же последствия, также достоверно знать об источниках хранения средств совершения преступления, о попытках скрыть следы преступления и т.д. Еще немаловажным фактом также будет являться то, что законом не установлен возраст, по достижению которого лицо может быть допрошено в качестве свидетеля. Поэтому при оценке показаний малолетнего или

несовершеннолетнего стоит учитывать, понимание им произошедшего и степень его развития.

Следует помнить, что существуют сведения, которые запрещены разглашению, перечень конфиденциальных сведений содержится в Указе Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 года № 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера»³⁴. Это сведения о фактах и событиях частной жизни гражданина, персональные данные, служебная, врачебная, коммерческая, адвокатская тайна, данные сведения не подлежат разглашению, кроме случаев, предусмотренных законом. Следовательно, может запретить свидетелю разглашать о данных показаниях в интересах тайны предварительного следствия, о чем делается отметка в протоколе. Если же, лицо, относящееся к перечню лиц, которому законом запрещено разглашать сведения составляющие охраняемую законом тайну все-таки дал показания в отношении данных обстоятельств, следователь вправе сообщить об этом органу, которому они давали подписку о неразглашении.

Немаловажное значение при допросе свидетеля будет установление отношения свидетеля к потерпевшему и обвиняемому, ведь характер отношений в огромной степени влияет на объективность и достоверность излагаемых сведений свидетелем. В действующем УПК отсутствует норма, которая обязывает следователя выяснять данное обстоятельство. В соответствии с Конституцией, а именно со статьей 51 «никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близкого родственника»³⁵. В ч. 3 ст. 56 УПК РФ обозначен перечень лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетеля, но стоит отметить, что данные лица могут быть допрошены как свидетели о других обстоятельствах, не перечисленных в законе, при этом перед началом допроса следователю

³⁴ Указ Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 года № 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера».

³⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // СЗ РФ. 2014. №31 Ст. 4398.

необходимо разъяснить право не давать показания по данным обстоятельствам.

Потерпевшим является лицо, которому в результате преступления был причинен вред имущественного, морального и физического характера. Субъектом уголовного процесса, становится после вынесения постановления о признании его потерпевшим. Следует учитывать процессуальное положение потерпевшего при производстве допроса, а именно факт заинтересованности. Учитывать возможную обстановку опасности, которой подвергалось допрашиваемое лицо, вследствие чего могло произойти ложное восприятие события, данное условие следует учитывать при протоколировании его показаний³⁶.

Правильно будет в начале допроса установить психологический контакт со свидетелем и потерпевшим путем доброжелательного отношения, выражения благодарности за готовность помочь следствию. На мой взгляд, немаловажным для установления контакта также будет играть большую роль внешний вид следователя, его опрятность, манера поведения и тон. По общему правилу необходимо предупредить о последствиях за дачу ложных, заведомо ложных показаний и отказ за дачу показаний по статьям 307, 308 УК РФ, но сделать это нужно очень деликатно, чтобы не затронуть чувства добросовестных свидетелей. Нужно подчеркнуть, что это является обязательным условием, относящимся ко всем свидетелям и потерпевшим. Также стоит внести оговорку к ст. 308 УК РФ, что свидетель и потерпевший, пользуясь правами статьи 51 Конституции РФ, не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний против себя и своих близких родственников.

Если у следователя имеются основания полагать, что лицо может донести ложные показания, то необходимо достаточно в четкой форме пояснить, что ложными считается не только переданная им выдуманная ситуация, но также и отсылка к тому, что «я ничего не видел», «ничего не

³⁶ Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право РФ. Учебный курс, М.: МПА-Пресс, 2012. – 630 с

знаю». Также указать, что у следствия имеются доказательства и что ложь в любом случае будет изобличена³⁷.

В случае решения вопроса о процессуальном положении лица по делам об убийстве, стоит отметить, что после смерти гражданина в результате преступления, его права переходят близким родственникам, близким лицам, а при отсутствии их к одному из родственников. До недавнего времени права переходили только близким родственникам, что создавало проблему, поскольку не исключены случаи их отсутствия, что умоляло защиту прав потерпевших³⁸.

Важно при вызове свидетелей соблюдать правило, чтобы не дать возможности свидетелем пересекаться, вызывать их в разное время. Немало важно, исключить психологическое давление на свидетеля со стороны заинтересованных лиц. В случае поступления угроз свидетелю, следователь обязан немедленно отреагировать и обеспечить безопасность свидетелю и его близким.

Любые показания состоят из доводов, суждений и в последствии умозаключений. Поэтому стоит понимать, что показания несут в себе оценочный характер, стоит отделять доказательственную базу от переработанной мысленной картины представлений опрашиваемого. Как правило, доказательствами являются только конкретные факты.

Отсутствие контакта, наиболее часто встречающаяся проблема. Для его установления контакта, еще на первом этапе при заполнении анкетных части протокола желательно, выходить за рамки протокола и косвенно интересоваться условиями его работы, жизни, окружением, провести нейтральную беседу. Таким образом, следователь не только попытается расположить к себе допрашиваемое лицо, но и узнать дополнительную информацию о личности, что в дальнейшем поможет выбрать правильную тактику. Если речь идет о потерпевшем стоит проявить сочувствие и

³⁷ Горбунов Д.В. Показания потерпевшего в уголовном процессе // Общество и право. 2014. № 2 (48). С. 210-214.

³⁸ <https://cyberleninka.ru/article/v/protsessualnye-posledstviya-smerti-poterpevshego>

понимание, возможно, помочь советом³⁹. В целом необходимо подчеркнуть уважительное, внимательное, спокойное обращение. Далее перейти на стадию свободного рассказа, правильнее будет не нарушать целостность свободного повествования, не останавливать допрашиваемого, для протоколирования, а делать себе отдельные отметки. Также немаловажным фактором является постоянная заинтересованность следователя, отвлекаться при допросе, исходя из момента тактики - не правильно. Заинтересованность является дополнительным стимулом к даче интересующих, правдивых показаний. Как правило, свободный рассказ не исчерпывает предмет допроса, поэтому целесообразно перейти к постановке вопросов. Для более полного восполнения и уточнения моментов. Также вопросы могут являться толчком к забытой информации⁴⁰.

В ходе получения показаний следователь должен мысленно оценить правдивость показаний, если лицо добросовестно заблуждается, то помочь ему исправить моменты, а если же имеет место быть умышленная дача ложных показаний – указать, изобличить и подтолкнуть на правдивые показания.

После завершения протоколирования показаний, необходимо передать протокол допрашиваемому лицу, для того чтобы лицо смогло убедиться в правильности запротоколированной информации. После чего заключительным этапом будет являться удостоверение протокола подписью допрашиваемого и следователя.

Таким образом, для потерпевшего допрос служит своего рода реализацией прав, где он может путем дачи показаний, ходатайств жалоб отстоять и защитить свои интересы. В ходе допроса существуют преграды в виде отсутствия, нежелания контакта между следователем и допрашиваемым лицом. Это обуславливается различными фактами, как зависящими от воли

³⁹ Горбунов Д.В. Показания потерпевшего в уголовном процессе // Общество и право. 2014. №2 (48). С. 210-214

⁴⁰ Кузнецова, С. В. Тактика допроса несовершеннолетних / С. В. Кузнецова, Т. С. Кобцова. – М., 2004. – С. 55-60.

участвующих лиц, так и не по зависящим от них обстоятельствам. Поэтому установление психологического контакта на начальном этапе следственного действия, является сложной и одной из самой важной задачей следователя. Все это требует от него таких качеств как: выдержка, спокойствие, понимание, чуткость, тон и грамотность общения, внешний вид. К тому же следователю необходимо знать психологию личности, уметь быстро ориентироваться, подстраиваться и варьировать исходя из изменчивости психотипа личности.

Также в действующем УПК отсутствует норма, которая обязывает следователя устанавливать путем выяснения, в начале допроса отношение свидетеля к обвиняемому и потерпевшему, ведь характер отношений в огромной степени влияет на объективность и достоверность излагаемых сведений свидетелем. Поэтому целесообразным будет дополнить бланки протоколов допроса графами, содержащими отметку о выяснении данного обстоятельства.

2.4. Допрос подозреваемого и обвиняемого

Исходя из многолетнего опыта наблюдений различных ученых, в основном подозреваемый или обвиняемый очень хорошо помнят все обстоятельства совершенного преступления. Поскольку, как правило, лицо совершившее преступление многократно прокручивает картинку события у себя в голове, постоянно думают об этом, следовательно, практически исключен факт забывания. Однако при допросе данных категорий лиц они обрисовывают искаженную картину произошедшего, считая, что не в их интересах говорить правду.

И так, исходя из УПК РФ подозреваемым соответствии со ст. 46 признается лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, в соответствии с главой 20 УПК РФ, где указаны основания и порядок

возбуждения. Лицо, которое в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ задержано, также такое лицо, которому в соответствии со статьей 100 УПК РФ применяется мера пресечения до предъявления обвинения.

Подозреваемый - участник уголовного процесса, вступающий на стадии возбуждении уголовного дела и предварительного расследования, по которому имеются данные свидетельствующие о совершении им преступления. Как и у всех участников уголовного дела, так и у подозреваемого имеются свои права и обязанности, которые закреплены в Уголовно-процессуальном законодательстве России.

Известные сообщенные сведения, факты, о любых обстоятельствах которых повествует подозреваемым и которые в последствии послужили основанием для его задержания или применения в отношении него меры пресечения являются предметом показаний (ст. 76 УПК РФ). В тех случаях, когда подозреваемому применяются меры процессуального принуждения, равно задержанию, либо же ему предъявлена мера пресечения в виде заключения под стражу, у данного субъекта имеется право воспользоваться помощью защитника, а также право на свидание с родственниками и иными лицами. В Федеральном законе "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"⁴¹» определен порядок и условия предоставления подозреваемому свиданий и осуществления им переписки.

В свою очередь, обвиняемым признается лицо, в отношении которого в соответствии с установленным процессуальным порядком было вынесено постановление привлечении лица в качестве обвиняемого (ст. 47 УПК РФ). В соответствии с положением статьи 171 УПК РФ, следователем выносится мотивированное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, если имеется достаточно доказательств полагать, что именно это лицо совершило преступление. В предмет допроса обвиняемого входит не только по обстоятельствам фактического совершения преступления, но и также

⁴¹ Федеральный закон от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"

данные любых обстоятельств, которые послужили основанием для обвинения (к примеру, если по делу проходит несколько обвиняемых, он может быть допрошено действиях, совершенных ими)⁴².

В допросе также учувствует защитник, он вправе задавать вопросы, делать устные и письменные замечания по поводу правильности и объему записей в протоколе. Стоит помнить, что следователь может отвести вопросы защитника, но обязан занести их в протокол.

Статья 75 п. 1 ч. 2 УПК РФ говорит нам о недопустимости показаний в качестве доказательств данных без участия защитника, но у подозреваемого, равно как и у обвиняемого имеется право отказаться от услуг защитника, что противоречит вышеуказанной статье, поскольку получение показаний в отсутствии защитника и в последствии не подтвержденные в ходе судебного заседания, будут относиться к недопустимым, так как не будут иметь юридической силы и использовать данные показания в качестве доказательств будет невозможно. Поэтому, вопреки отказу подозреваемого (обвиняемого) о присутствии защитника при следственном действии, с точки зрения закона следователь должен подстраховаться, проигнорировав желание подозреваемого (обвиняемого) и решить вопрос о присутствии защитника. Следовательно, при анализе данной статьи можно прийти к выводу о том, что конституционное право на защитника у подозреваемого (обвиняемого) фактически является его обязанностью ввиду дальнейшего исхода событий с недопустимостью доказательств, полученных в отсутствии защитника.

Если рассматривать данную ситуацию с психологической точки зрения, то в установлении психологического контакта между следователем и подозреваемым (обвиняемым), присутствие защитника может помешать, также право защитника на краткую консультацию и задавание вопросов в ходе следственного действия достаточно весомо влияет на ход следственного действия, не всегда положительно. Поэтому, во избежание данной ситуации следователю необходимо разместить их так, чтобы ограничить возможность

⁴² Уголовный процесс / под. ред. Божьева В.П., М.: Юрайт, 2014. – 573 с.

общения и подсказок со стороны защитника. Существуют ситуации, когда у защитника возникают недобросовестные намерения, когда он помогает своему клиенту дать показания отдаленные от истины, для смягчения наказания. Также существуют попытки найти лжесвидетелей, либо же оказания влияния на свидетелей, уничтожение доказательств⁴³. Также следовательно необходимо предупреждать защитника о недопустимости разглашений сведений, которые стали ему известны в ходе осуществления защиты своего доверителя (ч. 3 ст. 53 УПК РФ).

Существуют ситуации, когда при первом допросе подозреваемого и при допросе обвиняемого он полностью признается в содеянном, идет на контакт и все благополучно рассказывает, а после консультации со своим защитником занимают сторону того, что данные показания были даны под давлением и он ничего не говорил, а тем более не совершал. Как правило это происходит, когда изначально предоставляется государственный защитник, а далее по желанию подозреваемого или обвиняемого он заменяется на другого. На мой взгляд, эта проблема злободневна, и я считаю, что выходом из данного положения будет являться отказ от протоколирования показаний, применение только технических средств (видео- аудио- записи). Данный способ исключит множественные ошибки, как со стороны следователя, так и со стороны защитника, а для того, чтобы можно было приобщить в качестве доказательств показаний, делать стенограмму. Предложенный мною способ позволит: во-первых, поможет дословно отразить показания, что исключит подмену понятий в ходе мыслительной переработки следователем показаний данных допрашиваемым; во-вторых, исключит возможность варьировать и уходить от ранее данных показаний; в-третьих, это будет гарантом соблюдения прав при производстве данного следственного действия, на вопросно-ответной стадии будут исключены наводящие вопросы, также подсказывающие ответы защитника своему доверителю, исключится

⁴³ Зайцева, И. А. Процессуальные и тактические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защитника / И. А. Зайцева. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 10-12.

вербальное и невербальное общение; в-четвертых, будет постоянный визуальный контакт между следователем и допрашиваемым лиц. А основным плюсом будет являть то, что данные показания будет невозможно оспорить, если конечно, проведение следственного действия было проведено строго с положениями УПК РФ. Хотя и ч. 5 ст. 166 УПК РФ и предусматривает применение технических средств при производстве допроса, но их применение должно отражаться в протоколе допроса, а само содержания допроса на практике, как правило содержит не дословные показания, а переработанную информацию следователем. На мой взгляд применении видео- аудио- фиксации более убедительное доказательство, нежели сам протокол следственного действия, выполняемый следователем. А протокол стенограммы, в котором будут содержаться отраженные результаты следственного действия, будет истинным доказательством.

Процессуальными обязанностями данной категории лиц является: не уклоняться от следствия, явиться на допрос, не уничтожать доказательства по делу, также соблюдать избранную меру пресечения. В статьях 187-189 УПК РФ изложен порядок допроса, данные нормы распространяются на все статусы допрашиваемых лиц. Если подозреваемое лицо было задержано или же также в отношении него избрана мера пресечения заключению под стражу, то следует помнить, что его допрос проводится незамедлительно, но в случаях невозможного незамедлительного допроса не позднее 24 часов с момента его задержания.

До начала допроса следователь согласно ст. 189 УПК РФ выяснить владеет ли допрашиваемый языком, на котором будет проводиться допрос. В случае не владения языком, необходимо вынести постановление о привлечение переводчика и предоставить его, при этом стоит проверить его заинтересованность, чтобы исключить родственные и дружеские связи, также компетентность.

Допрос начинается с установления личности допрашиваемого, в следственной практике известны случаи, когда лицо называло вымышленные

данные, но, как правило, установить личность не затрудняется возможным. Если же нет возможности предоставления документов, то установить можно путем специальных учетов в МВД, либо показаниями лиц, хорошо знающих допрашиваемого. Далее обязанностью следователя будет разъяснение прав, для подозреваемого это ст. 46 УПК РФ, для обвиняемого ст. 47 УПК РФ, следует отметить, что перечисленные права для обвиняемого не являются исчерпывающими. Также данная категории допрашиваемых не предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ, так как дача показаний это их право, а не обязанность. При допросе обвиняемого необходимо выяснить его позицию, признает ли он себя виновным или же не признает, желает ли он давать показания. После чего уже предлагать изложить показания по существу⁴⁴. Если лицо отказывается дать показания, это нужно зафиксировать в протоколе. Факт признания вины, играет огромную психологическую разгрузку для следствия, разряжает конфликтную ситуацию и способствует благотворной дальнейшей работой. Отличающейся особенностью допроса обвиняемого является то, что дача показаний проходит в форме объяснений по фактам, изложенным в постановлении обвинения о привлечении лица в качестве обвиняемого. Итог может либо подтверждающим свою вину, либо отрицающим. В случае если обвиняемым (подозреваемым) является должностное лицо, руководствуясь статьей 114 УПК РФ следователь с согласия руководителя следственного органа обязан вынести ходатайство, санкционированное прокурором перед судом о временном отстранении от должности, суд должен рассмотреть данное ходатайство в течение 48 часов случае удовлетворения ходатайства, постановление об отстранении отправляется по месту работы обвиняемого (подозреваемого).

В ч. 4 статьи 173 УПК РФ говорится о том, что повторный допрос по тому же обвинению в случае отказа обвиняемого от дачи показаний на

⁴⁴ Еникеев М. И. Образцов В. А. Эминов В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие. - М.: ТК Велби, Издательство Проспект. – С. 104-108.

первом допросе может производиться только по просьбе самого обвиняемого. Тем самым законодатель не допускает использование допроса в качестве психического насилия, поскольку дача показаний не является его обязанностью, а только правом.

Еще одной важной особенностью является изучение личности обвиняемого, данная стадия в предварительном следствии носит правовое предписание. Исходя из статьи 73 УПК РФ, а именно пункта 3, обстоятельства характеризующие личность обвиняемого подлежат доказыванию, ссылаясь на психологические особенности лица. Не исключены случаи стечения обстоятельств, когда человек по своей воли или не воли оказывается не в том месте и не в то время, в этом случаи у человека оказавшейся в данной ситуации складывается определенного рода психологическое состояние, чувство гнева, возмещения, желание скорейшего избавление от данного статуса, но при всем этом он может чувствовать свою безысходность и обреченность.

В связи с достаточно резким, а иногда и неожиданным изменением социального статуса, сужаются функции в социуме, происходят своего рода сдвиги в психики. И.П. Шепелев выделил психологические особенности обвиняемого, которому, как правило, свойственно состояние неопределенности, отсутствие возможности заранее предвидеть исход и управление сложившейся ситуации. Такая мера пресечения, как арест нередко вызывает чувства, которые можно поделить на две группы. У одной группы обвиняемых это вызывает чувство безысходности, упадка морального состояния, тревоги, у других – агрессию, злобу и активное сопротивление правосудию. К примеру, неправильно подобранная тактика, недостаточно правильно разъясненная информация следователем, может привести к полному отрицанию вины обвиняемым, который тем самым будет

считать, что таким образом к нему не буду применены меры пресечения, что является ошибочным суждением⁴⁵.

Следовательно необходимо выяснить все обстоятельства смягчающие наказания ст. 61 УПК РФ и обстоятельства отягчающие наказания ст. 63 УПК РФ, которые в последствии лягут в основу обвинительного заключения. Далее процедура допроса такая же, как и у остальных категорий допрашиваемых лиц.

При допросе целесообразно проследить каждый шаг, все возможные имеющиеся травмы, социальную обстановку, где рос подозреваемый и обвиняемый, начиная с отдаленного промежутка времени до совершения преступления, для выявления личностных особенностей. Так как, подозреваемый (обвиняемый) не с большим удовольствием делится своей биографией, для установления важных для нас фактов, необходимо незамедлительно отправить официальные запросы в Информационного центра ГУ МВД России, психоневрологический диспансер в наркологический диспансер, чтобы выяснить сведения о судимостях и состоит ли человек на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах.

Необходимо отметить, что с тактической точки зрения от обвиняемого следовательно необходимо получить правдивость показаний, поскольку является лицом богатым информацией по всем интересующим нас фактам, о которых мы даже, возможно, не догадываемся.

Поэтому с психологической точки зрения необходимо установить психологический контакт, в связи с этим нельзя допускать ряд следующих ошибок: явное недоверие ко всем словам обвиняемого, высокомерие и отсутствия внимания по отношению к обвиняемому, безосновательное отклонение ходатайств, одобрение и поддержка в совершении преступления (внешнее). Помимо общих правил в формировании психологического

⁴⁵ Психология следственных действий. Лекция / Шепелева И.П. - М., 1998. - 45 с.

контакта, особо важную роль также играет: предъявление вещественных доказательств, заключений экспертов, которые адекватно их воспроизводят.

Необходимо проанализировать степень осведомленности подозреваемого о деталях произошедшего, участниках, месте, времени, способе совершения и многое другое. Данный способ играет огромную роль в том, чтобы подозреваемый не заподозрил о том, что у следователя на данном этапе существует дефицит доказательств и информации по делу, поэтому тут стоит аккуратнее подходить к скрупулёзному интересу следователя к конкретному эпизоду.

И так, допрос в условиях конфликтной ситуации применительно, для подозреваемых и обвиняемых. При атмосфере конфликта перед следователем стоит очень сложная задача преобразовать сложившуюся ситуацию в положительную сторону, для этого необходимо обладать профессиональной подготовкой. Изначальным, правильным действием следователя будет, убеждение и разъяснение лицу о важности значения чистосердечного признания и дачи правдивых показаний⁴⁶. Один из основных тактических приемов в конфликте, определить мотивы дачи ложных показаний и устранить эти мотивы. Как правило, мотивами является стремление уйти от ответственности, получение более мягкого наказания, боязнь мести другими участниками или другими лицами и т.д. В данной ситуации необходимо убедить допрашиваемое лицо, что уход от ответственности подобным образом только усугубит ситуацию, вина будет все равно доказана, а наказание будет только суровее; что в случае боязни и опасения за свою жизнь, правоохранительные органы предоставят нужную защиту⁴⁷.

Способ выявления лжи, если допрашиваемый дает детальные показаний, при этом следователь просит рассказать о времени предшествовавшему совершению преступления, сам факт и время после. При

⁴⁶ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов // под ред. Р.С. Белкина. – М.: Издательство НОРМА. 2001. – С. 990.

⁴⁷ Зайцева, И. А. Процессуальные и тактические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защитника / И. А. Зайцева. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 95-156.

ложных показаниях, в частности это можно определить при повторном допросе, лицо, дающее показания запутается в них. Данные показания легко опровергнуть и вывести на чистую воду с помощью предъявления соответствующих доказательств, либо предъявления первичного допроса⁴⁸.

При предъявлении доказательств стоит помнить, что нужно точно понимать, что предъявляете их не преждевременно. Предъявление можно осуществлять разными способами. Один из которых, когда в деле имеется достаточно много доказательств, но ни одно из них не является решающим, в этой ситуации необходимо продемонстрировать доказательства в хронологической связке, тем самым убедить лицо, что все его отпираания бессмысленны. Второй способ применяется в том случае, когда доказательств немного, но среди них имеется весьма весомое и решающее, к которому, скорее всего допрашиваемый психологически не готов опровергнуть. Также можно предъявить доказательства исходя из их важности, сначала менее весомые и по возрастанию, либо же наоборот. Предъявление доказательств по отдельности, либо в совокупности по их взаимосвязи. Также можно предъявлять фрагменты доказательств, не давая возможности понять, что содержит в себе еще, оставляя загадку, для лица обвиняемого. Усилением эффекта в данном способе – это внезапность, но стоит не забывать о достоверности и законности представленной информации, также пауза между предъявлением (стимулирует мыслительные процессы подозреваемого (обвиняемого), предъявление с пояснением, либо же с попутным задаванием вопросов.

В некоторых ситуациях, в отношении лиц, где еще остались и сохранились человеческие качества с помощью стимулирования положительных качеств, а также важности допрашиваемого лица, удастся добиться правдивых показаний. Необходимо затронуть такие качества в

⁴⁸ Казиян Г.С. Соловьев А.Б. Проблемы эффективности следственных действий, Ереван: Изд-во Ереван. ун-та, 1987. - С.167

подозреваемом (обвиняемом) как чувство собственного достоинства, гуманности и желание исправить, либо уменьшить вред от преступления.

Помимо всех этих приемов, стоит все-таки не забывать про психологический контакт. Ведь, в реальной жизни одной выбранной тактикой пользоваться без эффективно, так как в одном эпизоде подозреваемый(обвиняемый) может быть правдив, а другом ввести следователя в заблуждение, поэтому стоит быть гибким и умело пользоваться разной тактикой исходя из ситуации.

Применительно к тактике, используемой в отношении лица признающему свою вину, используется детализация, чтобы проследить логику и действия обвиняемого, данная тактика практически полностью исключает упустить важную информацию по делу, чтобы в дальнейшем исключить повторный допрос, для уточнения и дополнения, также для сверки с другими доказательствами и показаниями других участников.

Безусловно, тактические особенности допроса во многом схожи с допросами разных статусов допрашиваемых, но нельзя исключать факт разного рода совершенных преступлений, от которого также зависит тактика применения.

После того, как следователь занесет все данные и показания в протокол, необходимо предоставить данные протокол подозреваемому (обвиняемому) и ему защитнику для ознакомления. После прочтения в протокол могут быть занесены поправки и исправления, если на этом будут настаивать по подозреваемый (обвиняемый), также их ходатайство будет обосновано. Далее в протоколе отражаются сведения о прочтении протокола подозреваемым (обвиняемым) и удостоверяется подписью на каждой странице, это будет подтверждением того, что сторона ознакомлена со всей отраженной информацией. При отказе подписать протокол, делается пометка и заверяется подписью следователя.

Таким образом, можно сделать вывод, что к данному следственному действию необходимо готовиться, просчитать все возможные варианты

развития и способы устранения негативных моментов, для получения законных, достоверных, полных данных, для дальнейшего признания их доказательством. Также стоит уделить внимание конкретике вопроса и его правильной постановке, учитывая статус допрашиваемого.

При этом, для облегчения работы и исключения множественных ошибок, как со стороны следователя, так и со стороны защитника, необходимо отказаться от протоколирования показаний, в пользу применения только технических средств (видео- аудио- записи). А для того, чтобы можно было приобщить в качестве доказательств показаний, делать стенограмму. Предложенный мною способ позволит: во-первых, поможет дословно отразить показания, что исключит подмену понятий в ходе мыслительной переработки следователем показаний данных допрашиваемым; во-вторых, исключит возможность варьировать и уходить от ранее данных показаний подозреваемым (обвиняемым); в-третьих, это будет гарантом соблюдения прав при производстве данного следственного действия, на вопросно-ответной стадии будут исключены наводящие вопросы, также подсказывающие ответы защитника своему доверителю, исключится вербальное и невербальное общение; в-четвертых, будет постоянный визуальный контакт между следователем и допрашиваемым лицом. А основным плюсом будет являться то, что данные показания будут невозможно оспорить, если конечно, проведение следственного действия было проведено строго с положениями УПК РФ. Хотя и ч. 5 ст. 166 УПК РФ и предусматривает применение технических средств при производстве допроса, но их применение должно отражаться в протоколе допроса, а само содержания допроса на практике, как правило содержит не дословные показания, а переработанную информацию следователем. На мой взгляд применении видео- аудио- фиксации более убедительное доказательство, нежели сам протокол следственного действия, выполняемый следователем, а протокол стенограммы, в котором будут содержаться отраженные результаты следственного действия, будет истинным доказательством.

Заключение

По итогу бакалаврской работы на тему «Допрос как следственное действие», можно сделать следующие выводы:

1. Допрос довольно плотно связан с другими следственными действиями, поскольку в ходе проведения других следственных действий именно допрос может восполнить допущенные ошибки при их проведении, путем последующего допроса участвующих лиц, таких участников как понятые, специалисты, эксперты и т.д. В некоторых следственных действиях именно производство допроса является обязательным первым действием, которое необходимо выполнить следователю, для производства таких следственных действий, как: очная ставка, опознание, проверка показаний на месте, следственный эксперимент.

2. УПК РФ требует от следователя составить протокол допроса по определенной форме, не соблюдение данной формы является процессуальным нарушением со стороны следователя, а нарушение его процессуальной формы может повлечь за собой решение суда о недопустимости доказательств, полученных в ходе допроса. Наш уголовно-процессуальный кодекс РФ, содержит пробел в ч. 2 ст. 189 УПК РФ. Так, часть 2 данной статьи не раскрывает полностью понятия «наводящие вопросы» и на мой взгляд стоит дополнить редакцию статьи пояснением, что понимается под наводящими вопросами. Так, по нашему мнению, под наводящим вопросом следует понимать вопрос, в котором частично содержится ответ, либо же подсказка.

3. Также в действующем УПК отсутствует норма, которая обязывает следователя устанавливать путем выяснения, в начале допроса отношение свидетеля к обвиняемому и потерпевшему, ведь характер отношений в огромной степени влияет на объективность и достоверность излагаемых сведений свидетелем. Поэтому целесообразным будет дополнить бланки

протоколов допроса графами, содержащими отметку о выяснении данного обстоятельства.

4. В ч. 2 ст. 187 УПК РФ законодатель довольно директивно ограничивает время допроса лица достигшего возраста восемнадцати лет. На наш взгляд, стоит законодательно закрепить, что допрос лиц достигших восемнадцатилетнего возраста может проводиться более 4 часов без перерыва, при этом необходимо получить у допрашиваемого лица согласие. Это можно объяснить тем, что, иногда, к этому времени в ходе допроса, показания могут только подходить к непосредственному действию, которое нас интересует, либо же информация может иметь важное значение и при замедлении ее фиксации, и проверке, возможны последствия, также при взятии перерыва, продолжение показаний может быть сложным как для допрашиваемого лица, так и для следователя, к примеру, при допросе лиц, в некоторых категориях дел (о налогах) допрос может проводится фактически в виде лекции, поэтому прерываться не целесообразно, достаточно создать неформальную обстановку, которая не будет перегружать допрашиваемое лицо и следователя.

5. На сегодняшний день, в век информационных технологий, необходимо при производстве допроса такой особенной категории допрашиваемых, как подозреваемых и обвиняемых отказаться от ведения протокола, в пользу применения только технических средств (видео- аудио-записи), для облегчения работы и исключения множественных ошибок, как со стороны следователя, так и со стороны защитника. А для приобщения в качестве доказательства, делать стенограмму. Хотя и ч. 5 ст. 166 УПК РФ и предусматривает применение технических средств при производстве допроса, но их применение должно отражаться в протоколе допроса, а само содержания допроса на практике, как правило содержит не дословные показания, а переработанную информацию следователем. Предложенный мною способ позволит: во-первых, дословно отразить показания, что исключит подмену понятий в ходе мыслительной переработки следователем

показаний данных допрашиваемым лицом; во-вторых, исключит возможность варьировать и уходить от ранее данных показаний подозреваемым (обвиняемым); в-третьих, это будет гарантом соблюдения прав при производстве данного следственного действия, на вопросно-ответной стадии будут исключены наводящие вопросы, также подсказывающие ответы защитника своему доверителю, исключится вербальное и невербальное общение; в-четвертых, будет постоянный визуальный контакт между следователем и допрашиваемым лицом, а основным плюсом будет являться то, что данные показания будут невозможно оспорить в суде, если конечно, проведение следственного действия было в рамках УПК РФ. На мой взгляд применение видео- аудио- фиксации более убедительное доказательство, вызывающее в меньшей мере сомнения ввиду научно-технической самостоятельности технических средств, нежели сам протокол следственного действия, выполняемый следователем. А протокол стенограммы, в котором будут содержаться отраженные результаты следственного действия, будет истинным доказательством. Не смотря на все преимущества, применения видео- и аудио- средств должным образом не закреплено законодателем, что порождает проблему их использования. Поэтому, по моему мнению, стоит внести отдельную статью, регламентирующую общие требования применительно к самому техническому средству (его исправность), порядок приобщения результатов применения технических средств.

Учитывая вышеизложенные аспекты, следует сделать вывод, что проведение такого самостоятельного следственного действия, как допрос требует постоянного совершенствования, как с процессуальной точки зрения, так и с точки зрения тактики проведения. Предложенный вариант с применением технических средств, может показаться затратным, поскольку будет требовать оснащением всех следователей хорошей техникой, но, на мой взгляд, результат себя оправдает.

Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // СЗ РФ. 2014. №31 Ст. 4398.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (действующая редакция от 17.04.2017). // СЗ РФ. 2001. №52 (ч. I) Ст. 4921.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). // "Ведомости ВС РСФСР". 1960. № 40 Ст. 592.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (действующая редакция от 17.04.2017). // СЗ РФ. 1996. N 25 Ст. 2954.
6. Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации». [Электронный ресурс]: Консультант Плюс (Дата обращения 25.03.2018)
7. Указания Минобороны РФ от 24 марта 2006 г. N 205/2/65 «О Методических рекомендациях по вопросам взаимодействия личного состава Вооруженных Сил РФ с представителями органов предварительного расследования»
8. Указ Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 года № 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера».
9. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"
10. Кодекс этики и служебного поведения федеральных служащих Следственного комитета Российской Федерации (утв. Следственным комитетом РФ 11.04.2011)

- 11.Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов // под ред. Р.С. Белкина. – М.: Издательство НОРМА. 2001. – 990 с.
- 12.Андреева О.И.Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.]; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. — С. 224.
- 13.Антипова, С. А. Особенности тактики допроса лиц с дефектами психики / С. А. Антипова // Следователь. – 2002. – № 3 (47). – С. 89-104.
- 14.Баянов Александр Иванович Последовательность и темп постановки вопросов как основания формирования приемов допроса // Вестник ОмГУ.Серия.Право.2014.№2(39).URL:<http://cyberleninka.ru/article/n/posledovatelnost-i-temp-postanovki-voprosov-kak-osnovaniya-formirovaniya-priemov-doprosa> (дата обращения: 29.01.2018)
- 15.Божьева В.П. Уголовный процесс / под. ред. Божьева В.П., М.: Юрайт, 2014. – 573 с
- 16.Горбунов Д.В. Показания потерпевшего в уголовном процессе // Общество и право. 2014. № 2 (48). С. 210-214.
- 17.Еникеев М. И. Образцов В. А. Эминов В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие. - М.: ТК Велби, Издательство Проспект. – С. 91-108.
- 18.Зайцева, И. А. Процессуальные и тактические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защитника / И. А. Зайцева. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 232 с.
- 19.Зорин Г.А. Руководство по тактике допроса. Учебно-практическое пособие - М.: Юрлитинформ, 2001. – С. 116-134.
- 20.Усманов У.А. Тактика допроса на предварительном следствии. Справочник.- М.: "Издательство ПРИОР", 2001. - 176 с.
- 21.Казиян Г.С. Соловьев А.Б. Проблемы эффективности следственных действий, Ереван: Изд-во Ереван. ун-та, 1987. – С. 123-137.

22. Кокорев, Р. А. Использование медицинских знаний при производстве допроса и очной ставки /Р. А. Кокорев // Допрос: процессуальные и криминалистические проблемы (памяти профессора Н.И. Порубова): сб. материалов 55-х криминалистических чтений: в 2-х частях. – М.: Академия управления МВД России. – 2014. – С. 325-329.
23. Кругликов А.П. Уголовный процесс: Учебник для бакалавров / Отв. ред. А.П. Кругликов. – М.: Норма, 2015. – 688 с.
24. Кузнецова, С. В. Тактика допроса несовершеннолетних / С. В. Кузнецова, Т. С. Кобцова. – М., 2004. – С. 52-60.
<https://mybook.ru/author/svetlana-kuznecova-4/taktika-doprosa-nesovershennoletnih/read/> (дата обращения: 19.02.2018)
25. Мешкова М.В. Предварительное следствие в органах внутренних дел : курс лекций / под ред. М.В. Мешкова. – М., 2007. – С. 59-62.
26. Прохорова Т.Л., Рымарева Н.В. К вопросу о продолжительности проведения допроса. // Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики. 2016. № 2 (36). С.177.
27. Процюк, О. Н. Характеристика допроса несовершеннолетнего подозреваемого: понятие, задачи и границы /О. Н. Процюк // Государственный советник — 2017. -№ 1.– С. 12–15.
28. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.П. Рыжаков. – Изд. 5-е перераб.- М.: Издательство Дело и Сервис, 2011. -512 с.
29. Соловев А.Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики). Научно-методическое пособие / Соловьев А.Б. - М.: Юрлитинформ, 2006. - С. 108-112.
30. Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право РФ. Учебный курс, М.: МПА-Пресс, 2012. – 630 с
31. Шепелев И.П. /Психология следственных действий. Лекция - М., 1998. - 45 с.

- 32.Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара. Издательство «Самарский университет», 2004. – С. 5-6. http://lux.e-reading.bz/bookreader.php/133938/Sledstvennye_deiistviya_Osnovaniya_processual'nyii_poryadok_i_dokazatel'stvennoe_znachenie.pdf (дата обращения 28.04.2018)
- 33.Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2001. - 208 с.
- 34.Бастрыкин предложил ввести в Академии СК курс основ этики [Электронный ресурс]: <http://tass.ru/obschestvo/4731976> (дата обращения: 21.04.2018)
- 35.Вестник Омской юридической академии. 2015. №1 (26) [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/v/protsessualnye-posledstviya-smerti-poterpevshego> (дата обращения 21.04.2018).