

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Особенности гражданско-правовой защиты результатов интеллектуальной деятельности

Студент

Н.В. Максимов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Э.А. Джалилов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2018

Аннотация

Защита интеллектуальной собственности имеет особое значение для развития человеческого общества, поскольку создаёт благоприятные условия для творчества в самых различных областях человеческой деятельности. Она является одним из стимулов для создания новых произведений науки, литературы и искусства. Совершенствование законодательства об охране интеллектуальной собственности есть постоянный поиск наиболее эффективных средств и методов.

Цель данной работы – рассмотреть проблемы гражданско-правовой защиты интеллектуальных прав.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие интеллектуальной собственности;
- рассмотреть объекты защиты интеллектуальной собственности;
- изучить виды посягательства;
- разграничить с другими смежными институтами;
- проанализировать судебную практику о правовой защите результатов интеллектуальной собственности.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемых источников. В первой главе содержится характеристика правовой защиты результатов интеллектуальной собственности, а именно понятие и значение, историческое развитие правовой защиты результатов интеллектуальной собственности как института. Во второй главе обозначены: защита прав государства как правообладателя на объекты интеллектуальной собственности, осуществляемая органами прокуратуры, а также проблемы, связанные с повышением эффективности закрепления прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общая характеристика правовой защиты результатов интеллектуальной собственности.....	6
1.1. Понятие интеллектуальной собственности.....	6
1.2. Становление и развитие института интеллектуальной собственности.....	19
Глава 2. Правовое регулирование защиты результатов интеллектуальной собственности.....	30
2.1. Гражданско-правовая защита прав государства на объекты интеллектуальной собственности	30
2.2. Защита органами прокуратуры интересов государства как правообладателя.....	35
2.3. Проблемы повышения эффективности закрепления прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности.....	41
Заключение.....	46
Список используемой литературы.....	47

Введение

«Защита интеллектуальной собственности имеет особое значение для развития человеческого общества, поскольку создаёт благоприятные условия для творчества в самых различных областях человеческой деятельности. Она является одним из стимулов для создания новых произведений науки, литературы и искусства»¹.

Авторы Волков В.М. и Подольный Н.А. в своей работе «О проблемах толкования ст. 146 УК РФ», полагают, что одной из задач всякого государства является обеспечение таких условий, чтобы авторы создавали и издавали произведения на территории их проживания, так как это способствует преумножению экономической и духовной мощи данного государства, росту его имени и авторитета. Это во многом обуславливает ту кропотливую законотворческую работу, целью которой является создание максимально совершенных условий для развития творчества².

Совершенствование законодательства об охране интеллектуальной собственности есть постоянный поиск наиболее эффективных средств и методов.

Цель данной работы – рассмотреть проблемы гражданско-правовой защиты интеллектуальных прав.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие интеллектуальной собственности;
- рассмотреть объекты, подпадающие под защиту интеллектуальной собственности;
- изучить способы гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности;

¹ Волков В.М., Подольный Н.А. Проблемы толкования ст. 146 УК РФ//Российская юстиция. 2005. № 11. С. 23.

² Там же С. 24.

- разграничить интеллектуальную собственность с другими смежными институтами;

- проанализировать судебную практику о правовой защите результатов интеллектуальной собственности.

Объект исследования представлен институтом защиты интеллектуальной собственности.

Предмет исследования – современное российское законодательство в сфере интеллектуальной деятельности, судебная практика применения норм законодательства, а также различные научные труды юристов.

При написании работы использовались следующие методы: методы анализа, обобщения, сравнительный метод, метод анализа нормативно-правовой базы, различных статей и судебной практики.

Основными источниками для написания работы послужили – Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ и иные нормативно-правовые акты, комментарии к ним, научная литература, а также статьи юристов-правоведов.

Глава 1. Общая характеристика правовой защиты результатов интеллектуальной собственности

1.1 Понятие интеллектуальной собственности

С момента появления первых разумных существ человек стал заниматься интеллектуальной деятельностью, но до середины 19 века в мире вообще не существовало такого понятия, как авторское право. Право собственности было распространено исключительно на предметы искусства (картины, скульптуры), которые можно было индивидуализировать. Примерно с середины 15 века, с момента появления книгопечатания и массовой литературы, люди стали задумываться над проблемами, связанными с правами авторов.

Эпоха Великой Французской революции 18 века впервые открыла миру упоминание об интеллектуальной собственности. В исповедуемой в тот период времени теории естественного права было закреплено, что право у человека возникает от рождения и природы, который обладает неотъемлемыми естественными правами (как то право на жизнь, свободу, равенство), которые никому нельзя отменить, изменить. Законы соответствуют нравственным установкам людей и не могут существовать без них. Собственностью согласно этой теории признаётся всё, что произведено человеком, будь то материальные объекты или результаты творческого труда. Только тот, кто создал что-либо в результате собственного творческого труда, имеет исключительное право распоряжаться этим.

Юристы и экономисты, являясь по своей сущности теоретиками, в жарких спорах и дебатах, в сочиняемых ими трактатах, часто затрагивали понятие «интеллектуальная собственность», но в повседневное употребление этот термин прочно вошел только во второй половине XX века – в 1967 году. Причиной тому стала Стокгольмская Конвенция, при проведении которой было принято решение об учреждении Всемирной

организации интеллектуальной собственности (ВОИС), целью которой является организация средств соблюдения прав на интеллектуальную собственность, куда относят патенты, авторские права и товарные знаки.

Именно этот день - 26 апреля 1970 года - отмечается как Всемирный день интеллектуальной собственности.

В этом документе определение «интеллектуальная собственность» включает права, относящиеся к литературным, художественным и научным произведениям, исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио и телевизионным передачам; изобретениям во всех областях человеческой деятельности; промышленным образцам; товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям.³

Новый термин «результаты интеллектуального творчества» возник в Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 года, что по своей сути было тождественно понятию «интеллектуальная собственность».

Бернская Конвенция имела основную цель – обеспечить охрану в странах – участницах Конвенции произведений авторов-иностранцев. В настоящее время в числе участников Конвенции насчитывается более 150 стран. Россия примкнула к Конвенции 13 марта 1995 года.⁴

Понятие интеллектуальной собственности закреплено в статье 2 Конвенции. Оно включает в себя все права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях.⁵

³ Интеллектуальная собственность// Материал из Википедии-свободной энциклопедии.

⁴ Гаврилов Э. Россия не нарушает международных обязательств по охране авторских прав//Российская юстиция. 2001. № 11. С.46.

⁵ Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г., дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г., и пересмотренная в Риме 2 июня 1928 г., в Брюсселе 26 июня 1948 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г. и в Париже 24 июля 1971 г., измененная 28 сентября 1979 г.// <http://www.wipo.int/portal/ru/>

Под правовой доктриной в юридической науке понимаются положения из работ известных учёных, используемые в некоторых странах при наличии пробела в законодательстве, отсутствии соответствующего прецедента.

Не все отношения могут регулироваться правом, допустим, умственная деятельность находится за пределами правового регулирования. Эта деятельность, который имеет элемент творчества, становится объектом правового воздействия. Г.В. Москалев в своей статье «Правовые основы интеллектуальной собственности» утверждал, что «результатами творческой деятельности в области техники являются новые понятия, технические решения, формы изделий, в области литературы и искусства - новые образы, новые произведения и т.д.»⁶

Общее для объектов такого рода является то, что они нематериальны и могут быть воплощены в материальные предметы, которые обладают определённой экономической ценностью⁷.

П.Розенберг, являясь сторонником понятия «интеллектуальная собственность», подчёркивал, что «речь идёт о собственности особого рода, которая требует специального регулирования ввиду её нематериального характера, так как объектами права собственности владельцев патентов, субъектов авторского права и товарных знаков являются неосязаемые и бестелесные вещи».⁸

Гришаев С.П., доцент кафедры гражданского и семейного права Московской государственной юридической академии, являясь автором учебников, монографий, комментариев к кодексам и целого ряда научных статей, уделил значительное время вопросам интеллектуальной собственности. В учебном пособии «Интеллектуальная собственность» он отмечает, что «правовой режим собственности, традиционно используемый в

⁶ Москалев В.Г. Правовые основы интеллектуальной собственности. Учебное пособие по курсу Учебное пособие по курсу «Защита интеллектуальной собственности»// Алтайский гос. техн. университет им. И.И.Ползунова. – Барнаул: Издательство АлтГТУ, 2009. С. 44.

⁷ Гришаев С.П. Авторское право. – М.: ГАРАНТ, 2005. С. 23.

⁸ Розенберг П. Основы патентного права США. М., 1979. С. 43.

отношении телесных объектов и включающий правомочия владения, пользования распоряжения данными объектами, не может быть безоговорочно применён к нематериальным результатам умственной деятельности. Он приемлем лишь для материальных носителей результатов творчества. Поэтому в отношении продуктов интеллектуального творчества применяется режим исключительных прав, который заключается в том, что только создатели данных продуктов, за исключением случаев, прямо указанных в законе, вправе пользоваться и распоряжаться ими».⁹

Кроме того, Гришаев С.П. считает, что собственник обладает бессрочным и абсолютным правом на материальный объект, в то время как исключительные права на объекты интеллектуальной деятельности являются срочными и в предусмотренных законом случаях могут ограничиваться¹⁰.

Необходимо отметить, что исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности ограничены в пространстве. Право на творческий результат неразрывно связано с личностью его создателя. Согласно ст. 7 и 18 Бернской Конвенции охране подлежат все произведения, в том числе и впервые опубликованные до момента присоединения к Конвенции, если с момента смерти автора прошло менее 50 лет. Так, все произведения Агаты Кристи, умершей в 1976 году, согласно Бернской Конвенции должны подлежать охране в любой присоединившейся стране в течение 50 лет после смерти писательницы, то есть до 2026 года.¹¹

Важным моментом, на который необходимо обратить внимание, является то, что интеллектуальный собственник не может истребовать свою вещь в натуре, поскольку самой вещи не существует, но в судебном порядке может запретить пользоваться ею.

⁹ Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность. Учебное пособие. — М.: Юрист, 2004. С. 60.

¹⁰ Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность. Учебное пособие. — М.: Юрист, 2004. С. 62.

¹¹ Подшибихин Л., Леонтьев К. Реализация положений Бернской Конвенции в России//Российская юстиция. 2001. № 4. С. 29

«В отличие от обычных товаров, продукты творческой деятельности, если они не обеспечиваются специальной правовой охраной со стороны государства, не в состоянии приносить их владельцам сколько-нибудь гарантируемые прибыли. После того как продукты творчества становятся известными обществу, они перестают быть объектами обладания одного или нескольких лиц».¹²

Так, 20.04.2017 Тавдинский районный суд Свердловской области рассмотрел иск Деробенко С.Е. к ответчику Мартюшову А.П. о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на стихотворение. В обоснование иска истиц указал, что весной 2012 года ответчик Мартюшов А.П. без его ведома и согласия использовал написанное им четверостишие, процитировав его в своем фильме, что подтверждается распиской Мартюшова А.П., которому он сам прочитал стихотворение. Мартюшов А.П. снимал фильм о собственном творчестве, в котором зачитал четверостишие из его стихотворения. Разрешение использовать стихотворение он Мартюшову А.П. не давал. Ранее его стихотворение было прочитано в передаче о творчестве Мартюшова, но там было указано его авторство. В судебном заседании было установлено, что автором четверостишья является Деробенко С.Е. Его авторство никем не оспаривается. Ответчик Мартюшов А.П. подтвердил, что автором четверостишья является истец. Суд указал, что в соответствии со ст. 1268 Гражданского кодекса Российской Федерации автору принадлежит право на обнародование своего произведения, то есть право осуществить действие или дать согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю либо любым другим способом. Поскольку показ в телепередаче сделал произведение доступным для всеобщего

¹² Гришаев С.П., Эрделевский А.М. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой. Постатейный. Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2006.

сведения путем его публичного исполнения, ДЕРЕБЕНКО сам читал свои стихи Мартюшеву (ответчику), и ДЕРЕБЕНКО данный факт не оспаривает, четверостишие считается обнародованным, то есть исключительное право на произведение Мартюшовым А.П. не нарушено, соответственно оснований для компенсации за нарушение исключительных прав не имеется¹³.

При отсутствии специальной правовой охраны каждый член общества, имеющий необходимые экономические ресурсы, смог бы использовать их для извлечения прибыли, поэтому средством предотвращения такой ситуации служит институт исключительного права на продукты творческой деятельности.

Так, ЗАО «Классик Компани» и исполнитель песен Григорьев Е.В. (творческий псевдоним Жека) заключили авторский договор, согласно которому Григорьев Е.В. передал все исключительные имущественные авторские права на использование в любой форме и любым способом созданных творческим трудом автора произведений. В последующем между ЗАО «Классик Компани» и ООО «Классик Партнер» был заключен договор о передаче всех принадлежащих ему исключительных смежных прав на фонограммы произведений, указанных в приложении к договору. ООО «Классик Партнер» обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю В.В., который в торговой точке реализовывал диски, содержащие фонограммы музыкальных произведений в исполнении Григорьева Е.Г., с признаками контрафактности: отсутствует информация о правообладателе, полиграфия диска отлична от оригинала, диск не оклеен контрольной маркой правообладателя, следовательно, допустил нарушение исключительных прав ООО «Классик Партнёр» на распространение произведений и фонограмм в исполнении Григорьева Е.Г., принадлежащих обществу на основании лицензионного договора. Решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 24.09.2014, которым искивые требования ООО

¹³ Дело № 2-339/2017 от 20.04.2017 г. // СПС Росправосудие

«Классик Партнёр» удовлетворены, с индивидуального предпринимателя В.В. взыскана компенсация за нарушение авторских прав на произведения в размере 300 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины. Апелляционным определением Омского областного суда от 9 июня 2017 г. по делу № 33-3376/2017 решение районного суда оставлено в силе.¹⁴

Корпорация «Майкрософт», общество с ограниченной ответственностью «1С» (далее ООО «1С») обратились в суд с иском к Т.А.Г., где в обоснование требований указали, что Корпорация «Майкрософт» является обладателем исключительных прав на программы для ЭВМ Microsoft Windows, Microsoft Office. Ответчик допустил незаконное использование программ Microsoft Windows 7 Ultimate, Microsoft Office Профессиональный плюс 2007, Microsoft Office 2010, Microsoft Office - профессиональный выпуск 2003, 1С: Предприятие 7.7 Комплексная поставка. Сетевая версия, Предприятие 7.7 Комплексная поставка. Версия для SQL, 1С: Бухгалтерия 7.7 Типовая конфигурация, 1С: Бухгалтерия 7.7. Торговля+Склад, 1С Бухгалтерия Зарплата и кадры, 1С Бухгалтерия 7.7. За использование программ без разрешения истца ответчик был привлечен к уголовной ответственности по части 2 статьи 146 УК РФ. Приговор суда вступил в законную силу. На основании изложенного, истец просил взыскать с ответчика в пользу Корпорации «Майкрософт» компенсацию за неправомерное использование результата интеллектуальной деятельности. Суд при рассмотрении данного иска сослался на п.1 ст. 1229 ГК РФ, согласно которой правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя. Суд при

¹⁴ Апелляционное определение Омского областного суда от 9 июня 2017 г. по делу № 33-3376/2017//Информационно-правовая система «Консультант Плюс».

рассмотрении иска установил, что ответчик использовал результаты интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат истцам, без разрешения истцов и без выплаты им вознаграждения. Поскольку правомерное использование программ для ЭВМ осуществляется за плату, судом было удовлетворено требование истцов о взыскании компенсации исходя из стоимости, которую ответчик должен был уплатить при правомерном использовании результата интеллектуальной деятельности. Судебной коллегией по гражданским делам Свердловского областного суда исковые требования Корпорации «Майкрософт» были признаны обоснованными, ранее вынесенное решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 30.03.2017 о взыскании компенсации за незаконное использование авторских прав оставлено без изменения.¹⁵

Коллектив авторов, в который вошли Бут Н.Д., Ларьков А.Н., Опёнышев О.С. и Паламарчук А.В. считают, что «результаты интеллектуальной деятельности не подвержены физической амортизации, однако возможен их моральный износ. Для отдельных видов объектов интеллектуальной собственности возможно и физическое старение. В частности, произведения живописи могут физически устаревать с течением времени, однако при этом моральному износу они не будут подвергаться, а денежная стоимость их может только расти».¹⁶

Различные объекты интеллектуальной собственности имеют свои специфические особенности, однако общим для них является то, что они нематериальны и могут одновременно использоваться несколькими лицами.

Кроме того, все объекты интеллектуальной собственности являются проявлением или же результатами ума (отсюда и название «интеллектуальная» от intellectus (лат.) - ум). Все объекты интеллектуального

¹⁵ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 20 июня 2017 г. по делу № 33-10348/2017 // СПС КонсультантПлюс

¹⁶ Защита прав на объекты интеллектуальной собственности: Научно-методическое пособие / Составители: Бут Н.Д., Ларьков А.Н., Опёнышев О.С., Паламарчук А.В. 2007. С. 14.

труда имеют стоимостные оценки, как и прочие результаты человеческого труда. Лицо, осуществившее интеллектуальную деятельность, реализует свои правомочия по владению, пользованию и распоряжению результатами такой деятельности. Возникшее право по своей правовой природе абсолютно: никто не имеет права нарушать его.¹⁷

Большинство объектов интеллектуальной собственности имеют имена своих создателей (имена авторов объектов должны сопровождать сами объекты). Однако в отдельных случаях имена создателей объектов интеллектуальной собственности неизвестны (например, произведения народного творчества: частушки, сказания, тосты и анекдоты).

Интеллектуальную собственность следует отличать от промышленной собственности, которая, будучи составной частью первой, характеризуется тем, что ее объекты находят применение в производственной деятельности (изобретения, промышленные образцы и так далее).

Так, Челябинским областным судом 22.05.2017 рассмотрен иск С.А. к индивидуальному предпринимателю С.Ш. о возложении обязанности прекратить использование полезных моделей «Профиль для монтажа многоуровневого натяжного потолка» по патентам Российской Федерации и взыскании компенсации за нарушение исключительного права. В обоснование требований истец С.А. указал, что принадлежащее ему исключительное право на обозначенные полезные модели нарушено ответчиком С.Ш. путем реализации алюминиевого профиля ООО «Тэлвис». Заключение патентной экспертизы установлено использование полезной модели в изделиях, реализованных ответчиком, тогда как истец С.А. не давал ему разрешения на использование результатов своей интеллектуальной деятельности. Направленная в адрес ответчика претензия оставлена без внимания. Ответчик С.Ш. иск не признал, пояснив суду, что приобрел

¹⁷ Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность. Учебное пособие. — М.: Юрист, 2004. С. 69.

алюминиевые профили у ООО «ПилотПро». На момент приобретения ответчик не знал, что они защищены патентами. Считает, что он действовал добросовестно, реализовал незначительное количество профилей. Апелляционным определением судебной коллегии Челябинского областного суда от 22.05.2017 установлено нарушение исключительного права на объект интеллектуальной собственности при осуществлении предпринимательской деятельности. Ранее вынесенное решение Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 06.03.2017 по иску С.А. к индивидуальному предпринимателю С.Ш. об устранении нарушения исключительного права, взыскании компенсации оставлено без изменения.¹⁸

В России права авторов произведений, изобретений и иных продуктов творчества рассматривались в качестве разновидности права собственности еще в 19 веке. Однако сам термин «интеллектуальная собственность» вошёл в российское законодательство только в 1990 году после принятия Закона «О собственности в РСФСР». Согласно ст. 4 данного Закона объектами права собственности могут быть продукты интеллектуального и творческого труда.

Объектами интеллектуальной собственности являются произведения науки, литературы, искусства и других видов творческой деятельности в сфере производства, в том числе открытия, изобретения, рационализаторские предложения, промышленные образцы, программы для ЭВМ, базы данных, экспертные системы, ноу-хау, торговые секреты, товарные знаки, фирменные наименования и знаки обслуживания.¹⁹

Необходимость усиления защиты интеллектуальной собственности в России диктует то обстоятельство, что в настоящее время Россия официально принята во Всемирную торговую организацию. Протокол о присоединении подписан министром экономического развития РФ Набиуллиной Э., а со

¹⁸ Апелляционное определение судебной коллегии Челябинского областного суда от 22.05.2017 по делу № 11-6550/2017/Информационно-правовая система Консультант Плюс.

¹⁹ Закон РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 (ред. от 24.06.1992, с изм. от 01.07.1994) «О собственности в РСФСР»// СПС КонсультантПлюс

стороны ВТО – главой организации Паскалем Лами. С 22.08.2012 Россия официально стала 156 страной-членом ВТО. В силу вступил протокол о присоединении России к этой организации, подведший черту под 18-летним марафоном переговорного процесса²⁰.

Понятие интеллектуальной собственности получило конституционное закрепление. Так, ст. 44 Конституции Российской Федерации не раскрывает его содержания, но при этом устанавливает, что интеллектуальная собственность охраняется законом. В ст. 71 Конституции РФ записано, что правовое регулирование интеллектуальной собственности отнесено к ведению Российской Федерации²¹.

Закрепление права интеллектуальной собственности в Конституции РФ свидетельствует о том, что государство принимает на себя обязанность обеспечить своим гражданам эффективные средства защиты этого права. Творческой деятельностью можно заниматься как на профессиональной, так и на любительской основе. Любые виды творчества охраняются и поддерживаются государством. Гарантированная Конституцией России свобода творчества любого гражданина общества предполагает создание эффективной правовой системы охраны прав на результаты творческой деятельности.

Во всём многообразии действующего законодательства РФ, посвященного интеллектуальной собственности, следует сослаться прежде всего на нормы, закреплённые Гражданским Кодексом Российской Федерации. Статья 128 ГК РФ среди объектов гражданских прав называет результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них²².

²⁰ Россия вступила в ВТО // Сетевое издание «Актуальные комментарии». 16.12.2011.

²¹ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс

²² "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС КонсультантПлюс

Наиболее полно понятие интеллектуальной собственности раскрывается в ст. 138 ГК РФ. В соответствии с указанной статьёй под интеллектуальной собственностью понимаются исключительные права гражданина или лица на результаты интеллектуальной деятельности, а также приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и пр.).

Использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации возможно третьими лицами только с согласия правообладателя.

Общество с ограниченной ответственностью «Пиманов и партнеры» обратилось в Московский городской суд с исковым заявлением к Компьюбайт Лимитед (Compubyte Limited) о защите исключительных прав на фильм «Крым», в котором просило суд обязать ответчика прекратить создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование на страницах сайта <http://vashekino.ucoz.net> фильма "Крым". Впоследствии судом по ходатайству истца произведена замена ненадлежащего ответчика Компьюбайт Лимитед (Compubyte Limited) надлежащим обществом с ограниченной ответственностью «Юкоз Медиа». Свои требования общество с ограниченной ответственностью «Пиманов и партнеры» мотивировало тем, что является обладателем исключительных прав на использование, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», названного фильма. Указанный фильм неправомерно используется в сети «Интернет» на сайте <http://vashekino.ucoz.net> без согласия правообладателя общества с ограниченной ответственностью «Пиманов и партнеры» и без иного законного основания, чем нарушаются права истца. Провайдером

хостинга сайта с доменным именем <http://vashekino.ucoz.net> является общество с ограниченной ответственностью «Юкоз Медиа».²³

Истец М.Ю.Л. обратился в суд с иском к ответчику ФГУП Издательский торговый Центр «Марка» о защите авторских прав, просил суд взыскать компенсацию за незаконное использование произведение при создании марки. В обоснование заявленных исковых требований истец М.Ю.Л. указал, что он является автором фотографии Барк «Крузенштерн». Указанное произведение создано творческим трудом истца в период кругосветного путешествия в 1995 - 1996 г.г. Истцу стало известно, что при выпуске почтовой марки «Кругосветное плавание. Барка «Крузенштерн» 2005 - 2006 г.г.», а также конверта первого дня под названием «Кругосветное плавание. Барка «Крузенштерн». 2005 - 2006 г.г.» была использована фотография, созданная творческим трудом истца. Использование произведения истца произошло без его согласия, без указания его имени как автора фотографического произведения, чем нарушены его исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности²⁴.

Аналогичная ситуация рассмотрена в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04.04.2017 по делу № 33-9762. Истец К. обратился в суд с иском к ООО «МедиаФорт» о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и просил взыскать с ответчика компенсацию за незаконное использование фотографического произведения и компенсацию морального вреда. В обоснование исковых требований указал на то, что ответчик при оформлении статьи на принадлежащем ему сайте

²³ Решение Московского городского суда от 29 декабря 2017 г. по Дело № 3-538/2017 от 29.12.2017 г. // СПС Росправосудие

²⁴ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 сентября 2017 г. по делу N 33-36038// СПС Росправосудие.

незаконно использовал фотографическое произведение «Теплоход Булгария», автором которого является истец. Статья 1228 ГК РФ предусматривает, что автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ. Статья 1268 ГК РФ предусматривает, что автору принадлежит право на обнародование своего произведения, то есть право осуществить действие или дать согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю либо любым другим способом²⁵.

1.2. Становление и развитие института интеллектуальной собственности

Коллектив авторов Бут Н.Д. и Паламарчук А.В в монографии «Теоретические и практические основы защиты интеллектуальной собственности» исследовали вопросы развития и становления института интеллектуальной собственности.

Так, авторы отмечают, что отдельные граждане средневековой Европы имели привилегии на монопольное производство и продажу своих товаров в

²⁵ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04.04.2017 по делу № 33-9762// Информационно-правовая система «Росправосудие».

период зарождения и становления ремёсел. Эти привилегии были оформлены как специальные грамоты - патенты.

Слово «патент» имеет латинские корни, исконно латинское происхождение, в переводе с латинского означает «открытый, ясный», имеет значение «открытая грамота». Право на выдачу патентов соискателям имели только представители власти, ни один другой орган не был допущен к этому. Факт выдачи патента удостоверял право получателя на исключительное изготовление и продажу конкретного, специально оговорённого, товара либо оказания конкретных, специально оговорённых в патенте, услуг. Патент имел особенное оформление, имел вид открытой грамоты, которую возможно было развернуть, показать ее содержание, но печать при этом действе не нарушалась.

Во Флоренции в 1421 г. выдали первый патент на изобретение. Получателем его стал великий итальянский архитектор и скульптор эпохи Возрождения Брунеллески Филиппо, который изобрёл способ перевозки товаров вверх по реке Арно, применив уникальный по конструкции корабельный поворотный кран. Патент предоставлял владельцу исключительное право не допускать движения по реке новых средств транспорта на протяжении трех лет, то есть давал право применять при движении только запатентованный им способ.

Правитель Англии Генрих VI в 1449 г. выдал первый патент – открытую грамоту на изготовление цветного стекла для окон Итонского колледжа. Получателем его стал уроженец Фландрии Джон Ютнэм из Ютимана. Грамота давала ему монополию на 20 лет на производство стекла для витражей в Англии. В обмен на предоставленные ему правителем привилегии (исключительное право) Джон Ютнэм обязан был вставить витражи в часовне колледжа Итон в Виндзоре и научить англичан производству цветного стекла. Через 20 лет право на производство стекла согласно выданного патента возвращалось к государству.

Процедура выдачи патентов на изобретение была впервые официально прописана в «Статусе о монополиях», изданном в Англии в 1623 г. С изданием патентного закона во Франции в 1791 году и федерального патентного закона в США в 1790 году получило законодательное развитие право собственности на созданное изобретение.²⁶

Но если рассматривать понятие «интеллектуальной собственности» более глубоко, то мы увидим, что зарождение авторского права случилось ещё в Древней Греции. Там же можно отыскать и упоминание о первом гонораре как разновидности оплаты творческого труда.

Интересно зарождение самой идеи меценатства, когда правители вкладывали средства в развитие творческих людей. И только благосклонность «власть имущих» особ давала им возможность существовать, поскольку зарабатывать иным образом писатели, поэты, художники попросту не умели.

Так, совершенно метко и одновременно ярко подмечает эту особенность Вессийе-Ресси М. в работе «Ремесло творца», указывая, что «художники, поэты, писатели, ученые не имели особого статуса. К ним относились хорошо или плохо - в зависимости от времени. Им платили и как слугам, и как придворным, и как принцам крови - в зависимости от общества, в котором они жили. Иногда им не платили вообще. Однако не может быть культуры без творчества, а творчества без творцов, способных прокормить себя своим трудом»²⁷.

Таким образом, своим развитием институт интеллектуальной собственности обязан разделению труда, вычленению интеллектуального труда в особый самостоятельный вид деятельности, когда продукты

²⁶ Теоретические и практические основы защиты интеллектуальной собственности: монография/Н.Д.Бут, А.В. Паламарчук. М., Мир энциклопедий Аванта+, 2011 (Генеральная прокуратура Российской Федерации, Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации).

²⁷ Вессийе-Ресси М. Ремесло творца // Бюллетень по авторскому праву. 1996. № 4. С. 32.

интеллектуального труда попросту преобразовались в товары рыночного товарооборота, то есть когда ими стали торговать как предметами искусства.

В качестве примеров этому утверждению можно рассмотреть массовую и повсеместную продажу и приобретение прав на издание произведений литературы, прав на постановку в театрах различных драматических произведений.

Говоря о развитии института интеллектуальной собственности за рубежом, нельзя не обратить своё внимание на Россию, которая в анализируемый период тоже сумела накопить свой опыт, который не был отличен: также развивались мануфактуры, которые занимались книгопечатанием, были востребованы театральные постановки «модных» авторов. Вопросы исследования авторского и патентного права, этапы его развития, перспективы существования, а равно и сравнения с зарубежной историей, серьёзно занимали умы учёных мужей. Так, тщательно и скрупулёзно развитие патентного и авторского права исследовал Г.Ф. Шершеневич, который, являясь профессором Казанского университета, в 1891 году защитил докторскую диссертацию по теме «Авторское право на литературные произведения».

Развитие законодательства об авторском праве в России претерпевало буквально «топтание» на месте, имела место нерешительность властей что-либо менять, используя многовековой опыт «заграничных соседей». Именно потому первые законы об авторском праве были изданы сравнительно поздно - во второй четверти XIX в.

Монополистом на книгопечатание в России было государство, которое в 1771 года впервые за много лет разрешило открыть первую частную типографию. Произошло это событие 01 марта 1771 года, когда был издан Сенатский указ «О даче иноземцу Гартунгу привилегии на заведение в Санкт-Петербурге вольной типографии и словолитной, для иностранных языков». Привилегия на печатание книг в Петербурге была позволена

иностранцу Иоганну Михелю Гартунгу, который подал прошение о разрешении ему ведения печатного дела и открытия типографии. Екатерина Вторая своим соизволением решила этот вопрос, сочтя это занятие делом полезным для общества. Но выдача этого разрешения не способствовала тому, чтобы издавались книги на русском языке. В Указе содержится специальный запрет: «На русском языке никаких книг, ни сочинений не печатать», то есть печать произведений была разрешена на всех иностранных языках, кроме русского. К тому же, данное разрешение на книгопечатание имело ряд условий, прежде всего прохождение цензуры в целях пресечения выпуска литературы, которая могла бы подорвать устои государства, Правительства, Сената или противоречить христианским заповедям, то есть посеять смуту и инакомыслие. В случае нарушения этих требований привилегия данная Гартунгу, была бы отнята, а вся напечатанная им продукция подлежала конфискации²⁸.

Известный исследователь проблем интеллектуальной собственности Сергеев А.П. в своей книге «Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации» ссылается на неоценимый вклад в развитие авторского права императора Александра I, который будучи весьма просвещённым человеком того времени, в 1801 году разрешает открывать частные типографии. Конкуренция между издателями отсутствовала, поэтому не было реальных предпосылок для появления авторского права²⁹.

Благодаря тяготению Александра I к прекрасному, передовому, просвещённому, его материальной и моральной поддержке творческого «люда», получила распространение система поощрений в виде пенсия и наград, щедро пожалованных авторам произведений, снискавших популярность.

²⁸ Самарин А.Ю. Начало частного книгопечатания в России. <https://compuart.ru/article/17356>

²⁹ Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: Теис. 1996. С. 36-38

Россия долго не могла похвастаться «любовью к чтению», поэтому сочинения, которые были для авторов единственным источником существования, не могли прокормить их и обеспечить нуждаемость во всех насущных потребностях. Зачастую нищенское существование, безвестность, непризнанность являлись причинами гибели, банкротства, никчёмных дуэлей многих русских дарований, вклад которых в развитие российского государства мог бы быть значительным.

Редким исключением из этого анализа является история сочинения Николая Михайловича Карамзина «История Государства Российского», которая описала российскую историю, начиная с древнейших времён до правления Ивана Грозного и Смутного времени. Всего 25 дней потребовалось для продажи 3 тысяч экземпляров. Первое издание «Истории Государства Российского», которое имело всего 8 томов, профинансировал лично Александр I. Печать была разрешена одновременно в нескольких типографиях.³⁰

Ещё одним положительным примером внимания властей, которое стимулировало и подвигало автора подогревало на новые произведения, можно рассматривать творчество великого русского поэта Пушкина А.С. Он получал от государства гонорары за свой творческий труд и не стеснялся распространяться об этом прилюдно, поскольку то положение, которое он смог занять в обществе благодаря его творениям, разрешало ему иметь собственное мнение, занимать стабильное материальное положение, отличное от остального писательского племени. Можно сказать, что его творческая муза питалась гонорарами, полученными от реализации его произведений, созданных автором. Необходимость оплаты произведений, а равно и стимулирование дальнейшего творчества, находило поддержку у властей. Найдя исключительно удобный момент, в день именин Николая I,

³⁰ История государства российского// Материал из Википедии – Свободной энциклопедии.

Пушкин А.С. поведал ему, что «написал Историю Пугачевщины» и ходатайствовал представить «оную на Высочайшее рассмотрение». Николай I, прочтя «Историю» одобрил труд, изменив название на «История Пугачёвского бунта». На печатание труда о событиях крестьянской войны 1773-1775 годов под предводительством Емельяна Пугачёва Пушкину А.С. правительством было выдано 20 тыс. рублей ассигнациями.³¹

Безусловно, исключительно поддержке Николая I мы как потомки получили возможность наслаждаться великими творениями классика русской литературы Пушкина А.С. Именно благосклонное личное отношение и финансовая поддержка правящих особ к отдельным авторам и изобретателям, но не вложения государства по причине отсутствия законодательно закреплённых норм об интеллектуальном авторском праве, дали возможность потомкам созерцать картины и полотна великих живописцев, пользоваться результатами изобретений, наслаждаться лирикой и прозой, то есть духовно развиваться и совершенствоваться всему человечеству.

Раскрывая историю зарождения и становления института интеллектуального права нельзя оставить в стороне российскую историю.

Формирование системы авторских прав возможно отнести к 70 годам 19 века. Здесь нужно упомянуть добровольное общество «Собрание русских драматических писателей», которое представляло собой группу драматургов. Заседая 28.11.1870 на московской квартире переводчика Родиславского В.И., собравшиеся решили более не позволять ставить в театрах пьесы без согласия авторов или лиц, уполномоченных на это авторами. Это событие является зарождением добровольной общественной организации, создание которой было продиктовано желанием

³¹ Теоретические и практические основы защиты интеллектуальной собственности: монография/Н.Д.Бут, А.В. Паламарчук. М., Мир энциклопедий Аванта+, 2011 (Генеральная прокуратура Российской Федерации, Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации). С. 21.

защитить права драматических писателей, а впоследствии и примкнувших к ним композиторов в Российской империи.

В 1887 году все нормы авторского права были объединены в Своде законов Российской империи, а 20 марта 1911 года принят Закон Российской империи «Положение об авторском праве». Закон содержал понятия авторского права: охраняемые объекты, срок действия авторского права, вопросы правопреемства, возможные нарушения авторских прав и способы защиты от различных посягательств. К объектам авторского права авторы отнесли ряд произведений, в том числе литературные, музыкальные, драматические, художественные и фотографические. Именно этот документ можно считать прародителем авторского права в России.

Колоссальные изменения, которым подверглась Россия после Великой Октябрьской революции 1917 года, повлекли отмену ранее действовавших законов в сфере интеллектуальной собственности. Произошло это прежде всего потому, что все исключительные монополии отошли к государству, которое желало контролировать и подвергать цензуре всё, что печаталось и производилось в молодой Республике. Коснулось это и Закона «Положение об авторском праве», на смену которому пришло сразу несколько Декретов ЦИК (например, Декрет ЦИК от 29 декабря 1917 года «О государственном издательстве», Декрет Совета Народных комиссаров «О признании научных, литературных, Декрет «О пошлине на товарные знаки»).

Естественно, любой истории известны перегибы, которые имели место быть при сломе одной систем и замене её на новые условия развития государства. Так, 16.08.1919 года Народный комиссариат просвещения утвердил постановление «О национализации музыкальных произведений некоторых авторов», в силу которого достоянием государства стали все произведения 17 русских авторов, в том числе Петра Ильича Чайковского, Модеста Петровича Мусоргского и Николая Андреевича Римского-Корсакова. В том же году было принято постановление «О товарных знаках

государственных предприятий», которое попросту национализировало все объекты промышленной собственности, включая и изобретения путем объявления их всенародным достоянием. Указанная деятельность нового руководства привела к всеобщей национализации, вырождению конкуренции. Создатели объектов интеллектуальной собственности становились работниками государства.

Ущербная ситуация изменилась только в 1928 году, когда был принят ряд документов, которые в корне меняли ранее существовавшее положение, признавая за всеми авторами исключительное право на созданные ими произведения (Декреты СНК «Об основах авторского права», «Основы авторского права Союза ССР». Начиная с 1928 года, срок действия авторского права стал пожизненным. Отношения по использованию произведений с авторами стали регулироваться исключительно договорами, закреплёнными в нормативных документах. Это повлекло развитие в СССР творческих союзов, которые вели деятельность по защите авторских права.

Законом СССР от 08.12.1961 года были введены в действие Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик. Авторскому праву был посвящён целый раздел. Впервые в этом документе получило закрепление понятие смежных прав, которые ранее входили в состав авторского права.

Этим документом было закреплено, что авторское право распространяется на произведения науки, литературы или искусства. Автор произведения получал право на опубликование, воспроизведение и распространение всеми дозволенными законом способами. Автор при воспроизведении мог воспользоваться своим именем, творческим псевдонимом или же вообще оставаться анонимным. Впервые законодательно было закреплено, что автор имеет право на гонорар, то есть право получить вознаграждение за использование произведения другими лицами.

Положения Основ стали базой для Гражданского кодекса РСФСР, который вступил в силу с 01.10.1964 года. Скорее всего принятие Кодекса привело к нарушению прав авторов, поскольку Кодекс разрешал свободно и бесплатно использовать любые опубликованные произведения на радио и телевидении.

С развитием инноваций и технологий, совершенствования мирового опыта в охране изобретений, в девяностых годах в России возникла необходимость принятия ряда законов, направленных на охрану промышленной собственности (изобретений, товарных знаков, промышленных образцов).

Только веянием времени и развитием технологий, прежде всего компьютерных, можно объяснить необходимость принятия в один день - 23.09.1992 ряда законов: Законов РФ «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных», «О правовой охране топологий интегральных микросхем», Патентного Закона РФ, которые стали новым витком в развитии российского авторского права.

Нельзя умолчать и не отметить Закон РФ от 09.07.1993 года «Об авторском праве и смежных правах», принятие которого повлекло отмену действия раздела Основ, закрепляющего понятие авторского права. Нормы этого закона регулировали отношения двух видов: авторско-правовые отношения, непосредственно связанные с созданием произведений литературы, науки и искусства, и правоотношения в области смежного права, к которым относят вопросы создания и использования произведений (как то исполнение, постановка, воспроизведение фонограмм, передача информации посредством эфирного или кабельного вещания). Согласно этого закона был чётко очерчен круг субъектов авторского права, куда вошли организации, управляющие имущественными правами авторов и обладателей смежных прав на коллективной основе. Появилось понятие компонентов авторского права: личные неимущественные права и имущественные права,

которые ранее никогда не встречались в вышеприведённых Основах, Гражданском Кодексе, а равно и ином российском законодательстве.³²

Институт интеллектуальной собственности с развитием рыночных отношений, куда одновременно окунулась вся мировая общественность, потерпел серьёзные катаклизмы. Применяемые для правового регулирования нормы были разрознены, поскольку одновременно могли использоваться как нормы ГК РСФСР, которые закрепляли общие положения об интеллектуальной собственности, так и специальные законы (Патентный закон, Законы РФ «Об авторском праве и смежных правах», «О правовой охране топологий интегральных микросхем»). Состояние нормативной базы делало применение законодательства в сфере интеллектуальной деятельности противоречивым, а иногда и попросту взаимоисключающим.

Только систематизация законодательства в единый документ, который бы учитывал требования международного законодательства, заключённых международных договоров, участником которых Россия является в настоящее время и может стать в ближайшем будущем, способствовала устранить разночтения и толкование норм права.

Решить указанные проблемы смогла часть четвертая ГК РФ, которая вступила в силу с 01.01.2008 года. С принятием новой части утратили силу некоторые законы РФ и РСФСР, среди них ГК РСФСР; Патентный закон РФ; Законы РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных», «Об авторском праве и смежных правах».

³² Закон РФ от 09.07.1993 года «Об авторском праве и смежных правах»//Справочно-правовая система Консультант Плюс

Глава 2. Правовое регулирование защиты результатов интеллектуальной собственности

2.1. Гражданско-правовая защита прав государства на объекты интеллектуальной собственности

В соответствии с концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года стратегической целью является достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и надежно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан³³.

В ближайшие годы развитые страны перейдут к формированию новой технологической базы экономических систем, основанной на использовании новейших достижений в области биотехнологий, информатики, нанотехнологий и в других сферах. Для России наличие научно-исследовательского потенциала и высокотехнологичных производств создает условия обеспечения технологического лидерства по ряду важнейших направлений; формирования комплекса высокотехнологичных отраслей и расширения позиций на мировых рынках продукции. Отставание в развитии новых технологий последнего поколения может снизить конкурентоспособность российской экономики, а также повысить ее уязвимость в условиях нарастающего геополитического соперничества.

В связи с этим показателен конкретный пример, который был приведён автором Сенниковым Н.Л. в журнале «Российская юстиция». Так, доктор технических наук, возглавляющий кафедру в техническом ВУЗе, профессор

³³Распоряжение Правительства Российской Федерации «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020» от 17 ноября 2008 г. № 1662-р// СПС КонсультантПлюс

Волин разработал фильтр для очистки воды в бытовых условиях методом электрокоагуляции. Учёный оформил заявку и получил патент на изобретение «Электрофильтр», после чего решил воспользоваться им в коммерческих целях, то есть для извлечения выгоды. Он обратился к директору завода АО «Техника» с предложением заключить лицензионный договор на производство и сбыт электрофильтров через торговую сеть. Директор предложил Волину наладить выпуск фильтров небольшой партией в лаборатории ВУЗа, а сбыт произвести через торговую сеть предприятия. В том случае, если продукция будет пользоваться спросом, то директор заключит лицензионный договор и организует производство на базе общества. Руководитель кафедры в свободное от работы время, привлекая методистов кафедры и преподавателей, изготовил несколько десятков фильтров для очистки воды и передал их на предприятие. Спрос превзошёл все ожидания, но руководитель предприятия не торопился заключать договор с Волиным. Каково же было его удивление, когда ему стало известно о том, что на предприятии уже начато производство фильтров, а процессом руководят его помощники – сотрудники кафедры. Волин подал претензию на предприятие и потребовал прекратить выпуск несанкционированной продукции. В ответ руководитель предприятия уведомил профессора о том, что устройство по очистке воды уже запатентовано предприятием, но по нескольким пунктам отличается от изобретения Волина. В ходе судебного заседания в результате проведённой патентоведческой экспертизы экспертами действительно было подтверждено расхождение изобретений по 2 формулам. Волин был вынужден отозвать свой иск, несмотря на то, что его изобретение было новаторским по ряду признаков, о чём свидетельствовал патент, выданный на его имя. Волин мог бы провести дополнительную экспертизу и доказать свою правоту, но это бы потребовала значительных денежных средств для её оплаты (судебную экспертизу оплатило предприятие). Непомерные платежи, которые взимаются с заявителей при

получении патента, лишают изобретателей возможности запатентовать своё произведение или же отстаивать свои законные права в органах правосудия. Фактически получить патент и обеспечить охрану исключительных имущественных прав под силу только юридическому лицу, располагающему значительными материальными средствами³⁴.

Законодательством об интеллектуальной собственности установлен круг органов, наделённых правом разрешения возникающих в данной области споров. Так, согласно ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом.

Согласно п. 1 ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд).

В силу п. 2 ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров, с государственной регистрацией этих результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением, осуществляется в административном порядке (пункт 2 статьи 11) соответственно федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и федеральным органом исполнительной власти по селекционным достижениям, а в случаях, предусмотренных

³⁴ Сенников Н.Л. Некоторые вопросы введения в гражданский оборот объектов интеллектуальной промышленной собственности//Российская юстиция. 2005. № 5. С. 22-23.

статьями 1401-1405 Гражданского кодекса, федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации (пункт 2 статьи 1401). Решения этих органов вступают в силу со дня принятия. Они могут быть оспорены в суде в установленном законом порядке.

Правительством Российской Федерации 21 марта 2012 г. утверждено постановление № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности».

Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) – это федеральный орган исполнительной власти, служба, осуществляющая функции по контролю и надзору в сфере правовой охраны и использования объектов интеллектуальной собственности, патентов, товарных знаков и результатов интеллектуальной деятельности, вовлекаемых в экономический и гражданско-правовой оборот, соблюдения интересов Российской Федерации, российских физических и юридических лиц при распределении прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе создаваемые в рамках международного научно-технического сотрудничества.

Роспатент находится в ведении Министерства экономического развития Российской Федерации.

Федеральная служба по интеллектуальной собственности руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, актами Министерства экономического развития Российской Федерации, а также настоящим Положением.

Основными функциями Федеральной службы по интеллектуальной собственности являются:

- обеспечение установленного Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами и другими нормативными правовыми актами порядка предоставления в Российской Федерации правовой охраны объектам интеллектуальной собственности, а также порядка их использования;

- осуществление контроля и надзора за проведением экспертизы заявок на объекты интеллектуальной собственности и выдача охранных документов в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

- регистрация прав на объекты интеллектуальной собственности, а также лицензионных договоров и договоров уступки прав в сфере интеллектуальной собственности и публикация сведений о зарегистрированных объектах интеллектуальной собственности;

- осуществление контроля и надзора за соблюдением порядка уплаты патентных пошлин и регистрационных сборов;

- проведение аттестации и регистрация патентных поверенных и осуществление контроля за выполнением ими требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 7 Постановления № 218 Федеральную службу по интеллектуальной собственности возглавляет руководитель, назначаемый на должность и освобождаемый от должности Правительством Российской Федерации по представлению Министра экономического развития Российской Федерации.³⁵

Постановлением Правительства Российской Федерации 12 июня 2008 г. № 450 утверждено Положение «О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации», согласно которому оно является федеральным органом исполнительной власти по селекционным достижениям.

³⁵ Постановление Правительства Российской Федерации № 218 от 21.03.2012 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности»// СПС КонсультантПлюс

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями³⁶.

2.2. Защита органами прокуратуры интересов государства как правообладателя

Контроль государства за происходящими процессами, их влиянием на развитие общества занимает важное место в жизнедеятельности общества.

Государственный контроль – это специфический вид деятельности государственных органов, целью которых является обеспечение законности в различных сферах общественных отношений. Этот вид деятельности может рассматриваться как система наблюдения и проверки процесса функционирования и фактического состояния объекта. При этом государственный контроль может осуществляться в формах, установленных законом, как в сфере деятельности государственных органов, организаций и должностных лиц, так и в сфере деятельности субъектов гражданского общества.³⁷

Конечная цель государственного надзора – восстановление нарушений законов, осуществление наказания виновных лиц в форме, установленной законом, а также возмещение ущерба, причинённого лицам, пострадавшим в результате противоправных действий.

Так, автор Бессарабов В.Г. в диссертации «Прокуратура в системе государственного контроля Российской Федерации» отмечает, что надзор –

³⁶ Положение «О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации». Утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации 12 июня 2008 г. № 450 // СПС КонсультантПлюс

³⁷ Дмитриев Ю.А., Измайлова Ф.Н. Государственный контроль в сфере борьбы с преступностью/Прокуратура. Законность. Государственный контроль. Сборник научных трудов. – М.: Манускрипт, 1995. С.121-122.

это форма контроля, наиболее тяготеющая к государственному правовому регулированию. Поэтому его использование целесообразно для осуществления контроля за соблюдением законов, установленных государством норм, правил и стандартов. В отличие от инспектирования субъекты надзора вправе при соответствующих обстоятельствах применять к объектам меры административного принуждения (штрафные санкции, конфискация имущества, лишение специального права и т.д.).³⁸

Прокурорский надзор за исполнением законодательства об интеллектуальной собственности представляет собой комплексную деятельность, направленную на охрану и защиту прав на объекты интеллектуальной собственности.

Прокурор защищает интересы не от имени органов местного самоуправления либо субъектов федерации, иной представительной, исполнительной или судебной власти, а от всех их вместе взятых органов, действуя от имени и в интересах государства.

Бессарабов В.Г. в указанной выше диссертации предлагает вывод о том, что предмет прокурорского надзора по защите интеллектуальной собственности следует рассматривать в двух аспектах:

- соблюдение Конституции РФ и исполнение законодательных и подзаконных актов всеми федеральными министерствами, государственными комитетами, службами, органами государственной власти и местного самоуправления, руководителями коммерческих и некоммерческих организаций;

- исполнение законодательства специально уполномоченными (контролирующими) органами³⁹.

³⁸ Бессарабов В.Г. Прокуратура в системе государственного контроля Российской Федерации. Диссертация на соискание учёной степени доктора юридических наук. // Томский государственный университет. Научная библиотека. Электронный каталог.

³⁹ Там же.

Согласно Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 проверки проводятся прокурором на основании поступающих в органы прокуратуры информации о фактах нарушения прав государства на объекты интеллектуальной собственности, о ненадлежащем использовании материальных и финансовых средств, выделенных на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. В процессе проверок прокурор обязан проверить, выполняются ли требования действующего законодательства в процессе оборота результатов интеллектуальной деятельности, осуществляется ли инвентаризация результатов научно-технической деятельности, полученных за счёт государственных средств, ведомственный контроль, ревизия их использования⁴⁰.

Статья 52 АПК РФ предоставляет прокурору право обратиться в арбитражный суд в защиту прав государства на интеллектуальную собственность с иском о признании недействительным государственного контракта на выполнение работ по созданию объекта интеллектуальной собственности.

Прокурор самостоятельно не может определить научную новизну объекта, промышленную применимость, оригинальность объекта интеллектуальной собственности, поскольку для этого необходимы специальные познания. Поэтому проверки проходят с привлечением специалистов, которые предприятия и учреждения выделяют по требованию прокурора. Эти полномочия прокурора вытекают из п. 1 ст. 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»⁴¹.

Прокурор вправе потребовать проведения научно-технической экспертизы объектов интеллектуальной собственности на предмет патентоспособности на предварительном следствии, в судах, участвуя в

⁴⁰ Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1// СПС КонсультантПлюс

⁴¹ Там же.

рассмотрении дел. Экспертное заключение даёт прокурору возможность доказать сокрытие или завышение патентоспособности результатов интеллектуальной деятельности его участников.

Так, прокуратурой Курской области в ходе прокурорской проверки выявлены нарушения законодательства в сфере защиты авторских и смежных прав при использовании аудиовизуальной продукции.

Наибольшее количество фактов незаконного воспроизведения музыкальных произведений, их фонограмм, выявлено при проверке деятельности предприятий общественного питания. Руководители ресторанов, кафе, баров и т.п. организуют деятельность заведения, исходя из принципа максимизации прибыли путем привлечения наибольшего числа посетителей, создания комфортной и уютной обстановки. Музыкальное сопровождение в данном случае является частью общей деятельности такого заведения наряду с разработкой и реализацией дизайна помещения, приобретением и установкой картин и декораций, световым оборудованием, разработкой имиджа заведения и затрат на его поддержание. При этом юридические лица и индивидуальные предприниматели, часто не осознают, что публичное исполнение произведения является дополнительным источником привлечения клиентов, следовательно, направлено на получение дохода. Лицензионные договоры с Российским авторским обществом и Всероссийской организацией интеллектуальной собственности руководителями этих предприятий не заключались. Кроме того, использование аудиовизуальной продукции без заключения лицензионного договора с РАО и договора о выплате вознаграждения с ВОИС выявлено также при проверке предприятий торговли, бытового обслуживания. Всего в ходе проверки выявлено 143 нарушения законодательства об авторских и смежных правах при воспроизведении аудиовизуальной продукции, в целях устранения которых внесено 48 представлений, возбуждено 14 дел об

административных правонарушениях по ч.1 ст. 7.12 КоАП РФ, предостережено 36 должностных лиц о недопустимости нарушений закона⁴².

Волжская межрайонная прокуратура Республики Марий Эл в ходе проверки исполнения законодательства, регулирующего оборот продукции легкой промышленности, выявила контрафактную продукцию, реализуемую в городе Волжске индивидуальными предпринимателями. Установлено, что три индивидуальных предпринимателя через свои торговые точки в торговых центрах «ЦУМ» и «Автовокзал» продавали одежду и обувь с логотипами торговой марки «Nike». Документы, подтверждающие наличие разрешения правообладателя – компании «Найк Инновейт С.В.» на использование ее товарного знака, у предпринимателей отсутствовали. Законом определено, что товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными. Исключительное право на использование товарного знака принадлежит лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак, то есть правообладателю (ст. 1484 Гражданского кодекса РФ). Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения. Незаконное использование товарного знака влечет административную ответственность по ст. 14.10 КоАП РФ (незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)). Для должностных лиц (предпринимателей) законом предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от 10 тысяч до 50 тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и

⁴² Прокуратура области провела проверку исполнения законодательства в сфере защиты интеллектуальной собственности//Сайт прокуратуры Курской области. kurskob1@mail.ru.

иных орудий совершения административного правонарушения. По результатам проверки прокурором вынесены постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. Контрафактная продукция изъята из оборота. По результатам проверки приняты меры реагирования, направленные на устранение выявленных нарушений и недопущение их впредь⁴³.

Важна с точки зрения прокурорского надзора ст. 1253 Гражданского кодекса РФ, устанавливающая, что в случае, когда юридическое лицо неоднократно или грубо нарушает исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, суд может применить решение о ликвидации такого юридического лица по требованию прокурора.

По иску прокурора Пензенской области была прекращена деятельность гражданина в качестве индивидуального предпринимателя. При проведении прокурорской проверки было установлено, что индивидуальный предприниматель Нинь Куок Тхань трижды в течение последнего года решениями арбитражного суда привлекался к административной ответственности за нарушение законодательства о товарных знаках, знаках обслуживания и наименования места происхождения товаров (ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ), выразившихся в торговле контрафактной одеждой, обувью и аксессуарами. В соответствии со ст. 1253, п. 3 ст. 23 Гражданского Кодекса РФ, прокурор является органом, уполномоченным обратиться в арбитражный суд с требованием о прекращении деятельности гражданина в качестве индивидуального предпринимателя в случае неоднократного или грубого нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Удовлетворяя исковое заявление прокурора, суд исходил из того, что действиями предпринимателя

⁴³Выявлены нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в городе Волжске//Сайт прокуратуры Республики Марий Эл. marprok@mail.ru 19.12.2017 г.

нарушаются права правообладателя на распоряжение исключительными правами, указанные нарушения являются существенными, носят неоднократный характер. Суд принял во внимание характеризующие личность обстоятельства, выражающие степень пренебрежения к соблюдению возложенных законом обязанностей в сфере предпринимательской деятельности, а именно неоднократные факты совершения ответчиком в период с 2009 по 2016 годы административных правонарушений, связанных с нарушением прав на товарные знаки⁴⁴.

2.3 Проблемы повышения эффективности закрепления прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности

Обеспечение эффективной защиты прав на объекты интеллектуальной деятельности от неправомерных посягательств – приоритетная задача правоохранительной деятельности.

В настоящее время сформировалась и действует хорошо отлаженная криминальная отрасль, где занято огромное количество людей. Созданы сотни подпольных производств, организованы поставки сырья и материалов, сбыт готовой продукции. В процесс изготовления вовлечены значительные человеческие ресурсы, как правило, нелегально проживающие на территории чужого государства без регистрации и без заявления властям о своём пребывании.

Незаконный бизнес порождает незаконное предпринимательство, уклонение от уплаты налогов и таможенных платежей, обман потребителей, нарушение прав и законных интересов правообладателей.

Факты изготовления и реализации контрафактной продукции установлены во всех регионах страны.

⁴⁴По иску прокурора области прекращена деятельность гражданина в качестве индивидуального предпринимателя//Сайт прокуратуры Пензенской области. penza.prok@yandex.ru. 31.10.2017.

Одним из важнейших факторов обеспечения прав РФ на объекты интеллектуальной собственности является целенаправленная политика правительства в отношении владения и использования интеллектуальной собственности, произведённой полученной за счет государственных средств (товарные знаки и знаки индивидуализации, полученные в результате выполнения научно-исследовательских работ с привлечением средств федерального бюджета и др.), которая должна найти отражение в инвентаризации объектов интеллектуальной собственности, принадлежащих государству.

Отдельного рассмотрения требует вопрос о правах предприятий – исполнителей работ, на результаты научно-технической деятельности и объекты интеллектуальной собственности, созданные на средства бюджета.

Следует также обратить внимание на такой актуальный фактор повышения эффективности использования объектов интеллектуальной собственности в хозяйственном обороте, как создание экономических условий, стимулирующих инновационную активность хозяйствующих субъектов.

Отдельного внимания заслуживают вопросы повышения эффективности правовой охраны такого средства индивидуализации, как наименование мест происхождения товаров. Приобретение такими средствами экономической значимости в России создало почву для увеличения количества конфликтов между правообладателями.

В настоящее время Интернет переполнен материалами, нарушающими авторские и смежные права. Во всемирной Сети сегодня возможно скопировать практически любые фотографии, книги, статьи, видеозаписи, а также другие материалы, размещённые в нарушение прав их создателей.

Решение проблемы несоблюдения авторских прав в Интернет-пространстве волнует всё мировое сообщество.

Россия является участницей Бернской Конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 г., Всемирной конвенции об авторском праве 1952 года, Конвенции об охране интересов производителя фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм 1971 года, Международной конвенции об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций (Римская Конвенция 1961 года)⁴⁵.

Согласно ст. 1 Всемирной конвенции об авторском праве каждое договаривающееся государство обязано принять все меры по обеспечению соответствующей и эффективной охраны прав авторов и других лиц, обладающих авторским правом, на литературные, научные и художественные произведения, в том числе произведения письменные, музыкальные, драматические, кинематографические и прочие⁴⁶.

В настоящее время в России есть нормативно-правовая база для борьбы с нарушениями интеллектуальных прав. Постепенно нарабатывается практика правоприменения, но есть и проблемы.

Современные «компьютерные пираты» активно используют пробелы национального законодательства и создают новые технологические способы распространения объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет.

Государства предпринимают активные действия по защите авторских прав своих граждан путём заключения международных соглашений о взаимном признании и охране соответствующих прав.

Таким образом, для повышения эффективности использования прав на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие России, требуется решение проблем нормативно-правового регулирования, а также проведение следующих мероприятий.

⁴⁵ Козубенко Ю.В. Защита авторских прав на программы для ЭВМ в уголовном, административном и гражданском судопроизводстве. Wolters Kluwer Russia, 2009. С. 87.

⁴⁶ Паламарчук А.В. Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности в сети Интернет//Законность. 2010. № 7. С 16.

1. Необходимо создание системы учёта, регистрации и контроля за оборотом результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих Российской Федерации, в том числе при их передаче за рубеж,

2. Необходима разработка пакета нормативных документов, стимулирующих инновационную активность предприятий и организаций по распоряжению правами на результаты деятельности, полученные за счёт бюджетных средств и вовлечения их в хозяйственный оборот.

3. Необходима разработка единых международных актов, применение которых позволит избежать несоблюдения авторских прав в Интернет-пространстве.

Кроме того, нельзя оставить без внимания важный вопрос, от положительного решения которого зависит результат борьбы с нарушениями интеллектуальной собственности.

Контролирующими и правоохранительными органами не выполняются полномочия по контролю и надзору за соблюдением законодательства, регулирующего вопросы защиты интеллектуальной собственности, отсутствует планомерная работа по выявлению и пресечению нарушений в этой сфере.

Территориальными органами проверки проводятся по инициативе федеральных органов исполнительной власти, их количество не соответствует масштабности указанных нарушений, распространённость которых носит повсеместный характер.

В ряде субъектов Российской Федерации территориальные управления Роспотребнадзора при наличии к тому достаточных оснований не используют свои полномочия по привлечению к административной ответственности лиц за совершение противоправных деяний.

Сотрудниками полиции не организован должный контроль за организациями, распространяющими алкогольную продукцию, компьютерные программы. Отсутствие активной позиции по выявлению и

пресечению правонарушений влечёт нарушение прав потребителей. Проводимые операции и мероприятия как правило носят разовый, единичный характер, непродолжительный эффект и не влияют в целом на состояние законности в указанной сфере.

Нарушения, допущенные при сборе административных материалов, исключает возможность рассмотрения их судами. Следовательно, виновные лица могут избежать ответственности за совершённые деяния. Бездействие и непрофессионализм одних порождает безнаказанность других, а в целом страдает государство.

Также необходимо отметить, что наказание за нарушение интеллектуальной собственности не достигает своих целей. Основные причины заключаются в том, что установленные санкции очень мягкие, а судебная практика снисходительна к нарушителям закона.

Заключение

Наиболее распространённой формой защиты в области интеллектуального права является гражданско-правовая защита.

Ответственность и санкции в гражданском праве имеют свои особенности, объяснимые предметом и методом гражданско-правового регулирования общественных отношений. Основную массу отношений, регулируемых гражданским правом, составляют имущественные отношения, поэтому одной из особенностей является имущественный характер ответственности и компенсационный характер санкций – с правонарушителя в пользу потерпевшей стороны взыскиваются средства для компенсации причинённых убытков. И только в отдельных, прямо предусмотренных в законе случаях, когда правонарушение носит злостный характер и когда оно нарушает интересы государства и общества, допускается обращение санкций полностью или частично в доход государства. Размер ответственности должен быть равен размеру причинённого вреда или убытков.

На данный момент размер административного штрафа и доход распространителя фальсификата несопоставимы. Следовательно, нарушать закон выгодно, поскольку прибыль с лихвой покрывает все размеры штрафных санкций. До тех пор, пока законодатель не обратит внимание на эту проблему и не изменит ситуацию путём внесения изменений в федеральное законодательство, борьба с нарушениями интеллектуальной собственности будет малоэффективной.

Список используемых источников

Нормативно-правовые акты

1. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г., дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г., и пересмотренная в Риме 2 июня 1928 г., в Брюсселе 26 июня 1948 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г. и в Париже 24 июля 1971 г., измененная 28 сентября 1979 г. // СПС КонсультантПлюс

2. Конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года (пересмотрена в Брюсселе 14 декабря 1900 г., в Вашингтоне 2 июня 1911 г., в Гааге 6 ноября 1925 г., в Лондоне 2 июня 1934 г., в Лиссабоне 31 октября 1958 г. и в Стокгольме 14 июля 1967 г. и изменена 2 октября 1979 г.) // СПС КонсультантПлюс

3. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс

4. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС КонсультантПлюс

5. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // СПС КонсультантПлюс

6. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 14.11.2017) // СПС КонсультантПлюс

7. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СПС КонсультантПлюс

8. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // СПС КонсультантПлюс

9. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 18.04.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс

10. Постановление Правительства Российской Федерации № 218 от 21.03.2012 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности»// Информационно-правовая система Консультант Плюс.

11. Положение «О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации». Утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации 12 июня 2008 г. № 450 // СПС КонсультантПлюс

12. Распоряжение Правительства Российской Федерации «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020» от 17 ноября 2008 г. № 1662-р // СПС КонсультантПлюс

13. Закон РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 (ред. от 24.06.1992, с изм. от 01.07.1994) «О собственности в РСФСР» // СПС КонсультантПлюс (утратил силу)

14. Закон РФ от 09.07.1993 года «Об авторском праве и смежных правах»//Справочно-правовая система Консультант Плюс (утратил силу).

Специальная литература

1. Бессарабов В.Г. Прокуратура в системе государственного контроля Российской Федерации. Диссертация на соискание учёной степени доктора юридических наук. // Томский государственный университет. Научная библиотека. Электронный каталог.

2. Вессийе-Ресси М. Ремесло творца // Бюллетень по авторскому праву. 1996. № 4.

3. Волков В.М., Подольный Н.А. Проблемы толкования ст. 146 УК РФ//Российская юстиция. 2005. № 11.

4. Выгодин Б.А. Средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий// <http://www.patent-bureau.ru/Statya/Statya-10.jpg>.

5. Выявлены нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в городе Волжске//Сайт прокуратуры Республики Марий Эл. marprok@mail.ru 19.12.2017 г.

6. Гаврилов Э. Россия не нарушает международных обязательств по охране авторских прав//Российская юстиция. 2001. № 11.

7. Генеральная прокуратура России выявила нарушения законодательства, регулирующего вопросы защиты объектов интеллектуальной собственности//Сайт Генеральной прокуратуры РФ. 16.08.2016.

8. Гришаев С.П. Авторское право. – М.: ГАРАНТ, 2005.

9. Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность. Учебное пособие. — М.: Юрист, 2004.

10. Гришаев С.П., Эрделевский А.М. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой. Постатейный. Подготовлен для системы Консультант Плюс. 2006.

11. Дмитриев Ю.А., Измайлова Ф.Н. Государственный контроль в сфере борьбы с преступностью/Прокуратура. Законность. Государственный контроль. Сборник научных трудов. – М.: Манускрипт, 1995.

12. Защита прав на объекты интеллектуальной собственности: Научно-методическое пособие / Составители: Бут Н.Д., Ларьков А.Н., Опёнышев О.С., Паламарчук А.В. 2007.

13. Интеллектуальная собственность// Материал из Википедии-свободной энциклопедии.

14. История государства российского// Материал из Википедии – Свободной энциклопедии.

15. Козубенко Ю.В. Защита авторских прав на программы для ЭВМ в уголовном, административном и гражданском судопроизводстве. Wolters Kluwer Russia, 2009.

16. Кто первым изобрёл радио: Попов или Маркони/http://fiz.1september.ru/2002/20/no20_1.htm.

17. Москалев В.Г. Правовые основы интеллектуальной собственности. Учебное пособие по курсу Учебное пособие по курсу «Защита интеллектуальной собственности»//Алтайский гос. университет им. И.И.Ползунова. – Барнаул: Издательство АлтГТУ, 2009.

18. Паламарчук А.В. Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности в сети Интернет//Законность. 2010. № 7. Подшибихин Л., Леонтьев К. Реализация положений Бернской Конвенции в России//Российская юстиция. 2001. № 4.

19. По иску прокурора области прекращена деятельность гражданина в качестве индивидуального предпринимателя//Сайт прокуратуры Пензенской области. penza.prok@yandex.ru. 31.10.2017.

20. Право на результаты интеллектуальной деятельности. Сборник нормативных актов// Под ред. В.А. Дозорцева. М., 1994.

21. Прокуратура области провела проверку исполнения законодательства в сфере защиты интеллектуальной собственности//Сайт прокуратуры Курской области. kurskobl@mail.ru.

22. Розенберг П. Основы патентного права США. М., 1979. С. 43.

23. Самарин А.Ю. Начало частного книгопечатания в России. <https://compuart.ru/article/17356>.

24. Сенников Н.Л. Некоторые вопросы введения в гражданский оборот объектов интеллектуальной промышленной собственности//Российская юстиция. 2005. № 5.

25. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: Теис. 1996.

26. Теоретические и практические основы защиты интеллектуальной собственности: монография//Н.Д.Бут, А.В. Паламарчук. М., Мир энциклопедий Аванта+, 2011 (Генеральная прокуратура Российской Федерации, Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации).

27. Россия вступила в ВТО// Сетевое издание «Актуальные комментарии».16.12.2011.

Материалы юридической практики

1. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04.04.2017 по делу № 33-9762// СПС Росправосудие

2. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 сентября 2017 г. по делу № 33-36038// СПС Росправосудие

3. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 9 июня 2017 г. по делу № 33-3376/2017// СПС КонсультантПлюс

4. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 22 мая 2017 по делу № 11-6550/2017// СПС КонсультантПлюс

5. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 20 июня 2017 г. по делу № 33-10348/2017// СПС КонсультантПлюс

6. Решение Тавдинского районного суда Свердловской области от 20.04.2017 по иску Деревенко С.Е. к Мартюшову А.П.// СПС Росправосудие.

7. Решение Московского городского суда от 29 декабря 2017 г. по делу № 3-538/2017// СПС Росправосудие.