

ИНСТИТУТ ПРАВА
(институт)
Кафедра «Гражданское право и процесс»
40.03.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Гражданско – правовой
(наименование профиля, специализации)

на тему «Участники гражданского судопроизводства»

Допустить к защите

Тольятти, 2018

Аннотация

к бакалаврской работе

Студент Хрусталёва Н.А. группы ЮРбз-1204Д

Актуальность темы данной бакалаврской работы заключается в том, что проблематика определения понятие стороны в гражданском процессе Российской Федерации, как и определение участника гражданского судопроизводства является одной из актуальнейших правовых вопросов в современном процессуальном праве.

Целью работы является исследование правового положения участников гражданского судопроизводства и их роль в процессе.

Данная цель предопределила необходимость решения следующих задач:

- раскрыть правовой статус участников в гражданском процессе;
- рассмотреть лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве;
- охарактеризовать лиц, содействующих правосудию.

Бакалаврская работа состоит из двух логически связанных между собой глав, введения, заключения, списка используемой литературы. Главы разделены на параграфы, позволяющие акцентировать внимание на отдельных проблемах в рамках определенного вопроса.

Общий объем работы – 45 стр.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Стороны участвующие в гражданском процессе.....	6
1.1. Истец и ответчик, их правовой статус.....	6
1.2. Третьи лица в гражданском процессе.....	8
Глава 2. Участники гражданского процесса.....	14
2.1. Суд как особый участник гражданского процесса.....	14
2.2. Лица, участвующие в гражданском судопроизводстве.....	25
2.3. Лица, содействующие правосудию.....	30
Заключение.....	37
Список используемой литературы.....	41

Введение

Деятельность субъектов в гражданском процессе требует надлежащего правового регулирования, которое на сегодняшний день нельзя признать совершенным в силу существования различных пробелов и противоречивых положений в действующем законодательстве. В частности, правовой статус отдельных субъектов гражданских процессуальных отношений в законе чётко не определён. Так, гражданско-процессуальное законодательство не относит представителя ни к лицам, участвующим в деле, ни к лицам, содействующим судопроизводству.

Недостаточно регламентированными являются статусы основных участников гражданского процесса – истцов и ответчиков, что, в первую очередь, обуславливается отсутствием законодательного определения данных участников процесса. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит прямого указания на то, кто такие лица, содействующие правосудию. Кроме того, регламентация их процессуального положения содержится в разных статьях, размещенных в различных главах ГПК РФ и многие другие вопросы.

Помимо научного интереса тема настоящего исследования представляет особый интерес также с практической точки зрения, что обуславливается демократизацией российского общества, развитием гражданско-правовых отношений, провозглашением принципа состязательности гражданского процесса, в связи с чем, понимание теоретических аспектов статуса лиц, участвующих в гражданском процессе, способствует правильному применению гражданско-процессуальных норм, регулирующих данный правовой институт, и реализации субъектами гражданско-процессуальных отношений своих прав и обязанностей.

Объектом настоящего исследования является совокупность общественных отношений, урегулированных нормами гражданско-процессуального права, складывающиеся в процессе реализации субъектами гражданских процессуальных отношений своих прав и обязанностей.

Предмет исследования – нормы права, регулирующие процессуальное положение участников гражданского судопроизводства.

Целью работы является исследование правового положения участников гражданского судопроизводства и их роль в процессе.

Данная цель предопределила необходимость решения следующих задач:

- раскрыть правовой статус участников в гражданском процессе;
- рассмотреть лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве;
- охарактеризовать лиц, содействующих правосудию.

Теоретическую основу данного исследования составили труды таких ученых и исследователей рассматриваемого вопроса как С.Ф. Афанасьев, Т.Г. Бондарь, А.А. Власов, Т.Н. Воробьев, Г.А. Жилин, А.И. Зайцев, В.В. Молчанов, Т.В. Сахнова И.И. Черных, А.В. Юдин и многих других.

Основной нормативно - правовой базой для написания работы явились Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и другие нормативно - правовые акты.

Структура бакалаврской работы выглядит следующим образом: введение, две главы, состоящие из параграфов, заключение, список используемой литературы.

Глава 1. Стороны участвующие в гражданском процессе

1.1. Истец и ответчик, их правовой статус

Сторонами в гражданском процессе выступают истец и ответчик. Истец - это лицо, которое возбудило процесс для защиты собственных субъективных прав, а ответчик - лицо, указываемое истцом как нарушитель его прав. Истец и ответчик - это стороны в гражданском процессе, для которых характерны следующие признаки, а именно: они имеют непосредственную заинтересованность в рассмотрении дела по существу, а также выступают как от своего имени, так и в защиту своих собственных интересов¹.

Истец и ответчик, являясь главными участниками разбирательства, при этом имеют совершенно противоположные задачи и интересы, в том числе материальные, которые прямо противостоят друг другу, в связи с чем, и возникает, разрешаемый в суде спор.

Общепризнанной является точка зрения, что истец и ответчик приобретают свой процессуальный статус не с момента возбуждения производства по делу, а с момента подачи соответствующего заявления в суд.

Возбудить дело может как заинтересованное лицо, так и прокурор, а в предусмотренных законодательством случаях дело возбуждается инициативой органа местного самоуправления, государственной власти, отдельных граждан и организаций. Слово «истец» само по себе происходит от слова «искать», то есть искать защиты. Активной принято называть сторону истца, так как действия в защиту ее интересов и прав влекут за собой появление процесса².

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству истец может отказаться от иска, стороны могут заключить мировое соглашение или

¹Мартынов А.В. Участники административного судопроизводства: понятие, виды и сравнительная характеристика с другими участниками судебных процессов // Административное право и процесс. 2015. № 11. С. 53 - 62.

²Власов А.А. Гражданский процесс. Учебник и практикум для СПО. – М.: Юрайт, 2016. – С. 61.

договор о передаче спора на разрешение третейского суда. Поскольку разрешение вопроса о принятии отказа от иска и утверждении мирового соглашения сторон в стадии подготовки не отличается от соответствующей процедуры при судебном разбирательстве (статья 173 ГПК РФ), такие распорядительные действия сторон могут быть процессуально закреплены в предварительном судебном заседании.

Согласно принципу диспозитивности стороны вправе уже в стадии подготовки дела к судебному разбирательству окончить дело мировым соглашением. Если действия сторон не противоречат закону и не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, цели гражданского судопроизводства достигаются наиболее экономичным способом³.

В ходе судебного разбирательства ответчик вправе заявить возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или срока обращения в суд. Суд в этом случае не может быть ограничен в исследовании соответствующих обстоятельств дела исходя из установленных законом (статья 2 ГПК РФ) целей и задач гражданского судопроизводства.

Следует отметить, что истец и ответчик являются сторонами материального правового спора и пользуются одинаковыми правами в процессе.

В гражданском процессе стороны наделены целым комплексом процессуальных обязанностей и прав, которые позволяют им защищать в суде свои интересы, так же как дающих суду возможность воздействовать на их процессуальную деятельность. Обязанности и права сторон можно разделить на общие и специальные.

Общими являются права, которыми наделяются все лица, которые участвуют в деле, включая стороны. Общие правила указываются в ст. 35 и ряде иных статей Гражданско-процессуального кодекса РФ.

³Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»

Специальные права указываются в ст. 32, 39, 41, 56, 137 и иных статьях Гражданско-процессуального кодекса РФ. Истец обладает следующими специальными правами: уменьшить или увеличить размер исковых требований, изменить предмет и основание иска или отказаться от иска. Так же истец дает согласие на замену надлежащим ненадлежащего ответчика. Ответчик может признать иск в части либо полностью, и предъявить встречный иск. Специальными правами сторон, осуществляющиеся ими по взаимному согласию, являются: изменение подсудности дела либо подведомственности, заключение мирового соглашения⁴.

Стороны используют все процессуальные права, которые принадлежат лицам, которые участвуют в деле. Они имеют право знакомиться с материалами дела, снимать копии, делать выписки, представлять доказательства, заявлять отводы, задавать иным лицам вопросы, участвовать в исследовании доказательств, давать письменные и устные объяснения суду, представлять свои соображения и доводы по всем вопросам, которые возникают в ходе судебного разбирательства, обжаловать определения и решения суда, возражать против соображений, доводов и ходатайств иных лиц, пользоваться иными процессуальными правами, которые предоставлены им законом.

1.2. Третьи лица в гражданском процессе

В гражданском процессе законодатель выделяет третьих лиц заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Закон допускает вступление в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, до вынесения

⁴Жильцова, Н.А., Голиченко М.М. К вопросу о понятии гражданского процессуального правоотношения // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 8. – С. 32.

судебного постановления судом первой инстанции (часть 1 статьи 42 ГПК РФ). Разрешая при подготовке дела к судебному разбирательству вопрос об участии этих лиц в процессе, судья выносит определение о признании их третьими лицами или об отказе в признании их третьими лицами. При вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, подготовку дела следует проводить с самого начала, поскольку они пользуются всеми правами и несут все обязанности истцов.

Традиционно для отечественного процессуального права под третьим лицом, не заявляющим требования относительно предмета спора, принято понимать субъекта, на права или обязанности которого по отношению к одной из сторон может повлиять принятый судебный акт. Привлечение третьего лица может удовлетворять законные интересы как самого третьего лица, так и других лиц, участвующих в деле. Для третьего лица вступление в процесс спора сторон означает возможность донести до суда имеющиеся у него доказательства и выразить свою правовую позицию относительно обоснованности либо необоснованности заявленных требований. Для сторон привлечение третьего лица является, прежде всего, первым шагом для формирования доказательственной базы на случай возникновения нового спора уже с самим третьим лицом, а в некоторых случаях - даже необходимым действием, влекущим негативные правовые последствия⁵.

Одним из ключевых процессуальных факторов, повышающих значение участия третьего лица в деле, являются нормы о преюдиции (ч. ч. 2, 3 ст. 61, ч. 2 ст. 209 ГПК РФ). Возможность связать участвующих в деле лиц преюдициальной силой принятого судебного акта является важным стимулом для их активного участия в процессе. Желая избежать возможных негативных правовых последствий в будущем вступившее в дело третье лицо вынуждено предпринимать усилия для защиты своих законных

⁵ Хлюстов П.В. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в российской модели распределения судебных издержек // Закон. 2016. № 4.

интересов, в противном случае оно принимает на себя риск (ст. 12 ГПК РФ), что в будущем оно будет лишено права оспаривать обстоятельства, установленные судом при рассмотрении предыдущего спора.

Приведенные обстоятельства дают основания утверждать, что третье лицо является не пассивным созерцателем исхода спора сторон, а процессуально активной фигурой, участие которой может оказать решающее влияние на исход не только рассматриваемого спора, но и споров, которые могут возникнуть в будущем уже между сторонами и самим третьим лицом. Возложение на третье лицо преюдициальной силы судебного акта заставляет его занимать активную позицию при рассмотрении спора, что в современных условиях неминуемо влечет возникновение судебных издержек. Выше было замечено, что по своей правовой природе судебные издержки являются убытками, т.е. у третьего лица возникает имущественный ущерб, вызванный предъявлением необоснованного иска либо незаконным поведением, послужившим основанием для обращения с иском лица, чьи права и законные интересы были нарушены. На наш взгляд, не существует каких-либо теоретических и законодательных препятствий для того, чтобы лишать третье лицо права на возмещение возникшего ущерба. Более того, лишение его такого права означало бы создание необоснованных ограничений в реализации права на судебную защиту и чинение препятствий для доступа к правосудию. Подобный подход вступает в прямое противоречие с конституционным правом на судебную защиту, предполагающим среди прочего обеспечение заинтересованным лицам реальной возможности отстаивать перед судом свою позицию и оспаривать доводы других лиц, участвующих в деле.

Если же поднимается вопрос о включении третьего лица в участники процесса, то также должна быть пояснена предположительная правовая связь между ним и истцом или ответчиком, на которую в последующем повлияет разрешение данного дела. В противном случае судом будет отказано в

привлечении указанного лица в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования.

Рассмотрим пример из судебной практики привлечения лица к участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования. Так, Крюкова М.О. обратилась в суд с иском к Тарасову С.А. о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. Требования мотивированы тем, что стороны состоят в зарегистрированном браке, имеют общего ребенка - дочь Тарасову Веронику Сергеевну, 23 мая 2012 года рождения, однако ответчик материальной помощи истцу на ребенка не оказывает. Стороны в судебное заседание явились.

В ходе судебного разбирательства ответчиком Тарасовым С.А. представлена справка с места работы о том, что на основании исполнительного листа по гражданскому делу №2-194/07 от 13.08.2007 года, выданного судебным участком с ответчика ежемесячно производится удержание алиментов в размере 25% в пользу Тарасовой Ирины Александровны на содержание несовершеннолетней дочери Тарасовой Екатерины Сергеевны, 09.08.2001 года рождения.

По инициативе суда в порядке ст. 43 ГПК РФ на обсуждение поставлен вопрос о привлечении Тарасовой И.А. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, к участию в деле.

В судебном заседании истец не возражала.

Суд учитывает, что судебное постановление по данному гражданскому делу может повлиять на права или обязанности Тарасовой И.А. по отношению к ответчику Тарасову С.А., в связи с чем, полагает необходимым привлечь Тарасову И.А. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования (ст. 43 ГПК РФ)⁶.

Однако если третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования, будет сразу заявлено в исковом заявлении, даже безосновательно (без

⁶ Определение мирового судьи от 25.01.2016 г. по гражданскому делу № 2-02/16 по иску Крюковой Марии Олеговны к Тарасову Сергею Александровичу о расторжении брака и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка

указания на предполагаемые правовые связи), то исключить его, кроме как по инициативе истца, невозможно. При этом ненадлежащее третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования (так его можно назвать), будет просто обременять судебное разбирательство (начиная от его извещений до права на возмещение своих судебных расходов), пользоваться процессуальными правами и тем самым нарушать права и законные интересы заинтересованных лиц, что в итоге не приведет к выполнению задач гражданского судопроизводства. Например, в Химкинском городском суде Московской области происходило рассмотрение гражданского дела № 2-1827/2013 по исковому заявлению А.Э. Бондарева к К.Ю. Семенову о признании недействительным договора купли-продажи (по основанию ст. 177 ГК РФ)⁷.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, в исковом заявлении были заявлены: 1) Государственное казенное учреждение здравоохранения Московской области "Психиатрическая больница № 22" (далее по тексту - Третье лицо 1); 2) Управление Федеральной регистрационной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области (далее по тексту - Третье лицо 2)⁸. В таком виде состав участников по данному гражданскому делу сохранился и до вынесения судебного решения, и на последующих этапах (этапе обжалования). При том, что участие Третьего лица 1 заключалось лишь в предоставлении доказательственной информации.

Также создается угроза, что третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, используя свои процессуальные возможности, может повлиять на само решение и на материальные правовые отношения между реальными их участниками⁹.

⁷Решение Химкинского городского суда Московской области по гражданскому делу № 2-1827/2013

⁸См.: URL:

http://himki.mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=24811274&delo_id=1540005.

⁹Горбик К.Е. Актуальные проблемы участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 9. С. 49 - 53.

Подводя итог вышеизложенному, можно отметить, что третьи лица с самостоятельными требованиями вступают в уже возбужденное дело и предъявляют иск с самостоятельными требованиями, которые не совпадают с требованиями истца. А третьи лица же без самостоятельных требований вступают в уже возбужденный процесс, так как решение по делу может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон¹⁰.

¹⁰Воронов А.Ф. О процессуальном положении членов семей военнослужащих в делах о защите прав военнослужащих //Право в Вооруженных Силах. 2013. № 12.

Глава 2. Участники гражданского процесса

2.1. Суд как особый участник гражданского процесса

Под участниками гражданского процесса традиционно понимается самый широкий круг субъектов гражданского процесса, к числу которых можно отнести не только стороны, третьих лиц, но и свидетелей, экспертов и т.д. (в арбитражном процессе об отнесении к участникам процесса свидетелей, экспертов, переводчиков и специалистов прямо свидетельствует гл. 5 АПК РФ). Участник судебного разбирательства - понятие, не формализованное процессуальным законом¹¹.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации¹² не указывает конкретный перечень участников гражданского судопроизводства. В российском законодательстве указан лишь состав лиц, которые участвуют при рассмотрении дела, а также представители данных лиц. Необходимо отметить, что законодателем указанные участники гражданского судопроизводства предусмотрены не в совсем одинаковом положении по отношению друг к другу, кроме того законодатель определил каждому субъекту свои процессуальные права и обязанности.

Проанализировав нормы Гражданского процессуального кодекса, можно заметить, что условно все субъекты гражданских процессуальных правоотношений подразделяются на три основные группы. Деление на группы происходит на основании двух главных критериев: формы реализации права и юридического интереса в деле.

Форма реализации, как первый критерий, даёт возможность выделить в отдельную группу такого субъекта как суд, а второй критерий помогает подразделить прочих участников гражданского процесса ещё на две группы,

¹¹Юдин А.В. Внепроцессуальные обращения по гражданским делам: понятие, виды, порядок раскрытия и последствия // Закон. 2013. № 10. С. 155 - 164.

¹²Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. № 220.

к которым будут относиться «лица, которые заинтересованы в исходе дела» и «лица, которые не заинтересованы в исходе дела».

В ходе судебного процесса (осуществления правосудия) субъекты гражданских правоотношений, к которым относится также и суд, могут реализовать нормы, заложенные в гражданском процессуальном праве. Но формы данной реализации различны. К примеру, суд реализует эти нормы в форме правоприменения, а остальные участники гражданского процесса нормы используют, а, кроме того, они их исполняют и соблюдают. Отсюда можно сделать вывод, что форма, при которой реализуются гражданские процессуальные нормы и есть первый критерий, отделяющий суд от прочих участников процесса.

В соответствии со ст. 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ»¹³ кроме лиц, имеющих специальный статус судьи, никто не вправе самостоятельно возлагать на себя полномочия и осуществлять правосудие.

Правоприменительная деятельность, которую осуществляет суд при рассмотрении и разрешении любого гражданского дела даёт возможность ему занять то «особое место», которое принадлежит ему среди субъектов гражданского процесса. Конечно, другие участники в гражданском судопроизводстве содействуют достижению цели осуществлению правосудия, при этом они непосредственно принимают участие в процессе, или оказывает помощь суду.

Правосубъектность суда как участника гражданского судопроизводства, а также его правовой статус в этом качестве исторически определяются идеей о том, что суд функционирует с целью обеспечения осуществления тех правомерных интересов субъектов частного права, реализация которых не может быть осуществлена ими самостоятельно в силу препятствий, создаваемых другими субъектами.

¹³Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (с учетом редакции, внесенной Федеральным законом от 05.02.2014 № 4-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 6. - ст. 551.

Для достижения стоящей перед ним цели суд, с одной стороны, может быть уполномочен предпринять меры для устранения несогласованности позиций субъектов частного права относительно содержания существующего между ними отношения, обуславливающей возникновение у них взаимных претензий и препятствующей нормальному развитию данного отношения (с устранением несогласованности связывается устранение существующих препятствий для реализации правомерных интересов участников спорного отношения). С другой стороны, суд может быть уполномочен определить для каждой из спорящих сторон меру возможного или обязательного для нее поведения, обеспечивающего справедливую реализацию интересов другой стороны, и предпринять меры для компенсации тех негативных последствий спора, которые наступили для лица, права которого оказались ущемленными, по требованию этого лица¹⁴.

Одна из особенностей метода гражданского процессуального права проявляется в специфике мер судебного воздействия на участников процесса за недобросовестное использование процессуальных прав. Они выражаются в неблагоприятных последствиях или, в особых случаях, в мерах процессуального принуждения. Неблагоприятные последствия для стороны, не пользующейся возможностями судебной защиты, заключаются в основном в невыгодном для нее решении. Меры же принуждения - реакция суда на нарушения норм процессуального права и злоупотребление правами. Вряд ли о них можно говорить как об инструменте стимулирования добросовестного поведения сторон в процессе, поскольку они используются *post factum*. Применяются они судом в силу прямого указания в законе или при обнаружении противоправности в процессуальных действиях или злоупотребления процессуальным правом. Последнее дало основания для вывода о существовании процессуального эстоппеля. П. Семенцов приводит такой пример:

¹⁴Ерченко П.М. Суд как субъект гражданского судопроизводства (теоретико-правовые аспекты проблемы) // Российский судья. 2016. № 1. С. 20 - 24.

- абзац 6 ст. 222 ГПК РФ: «Суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если: имеется соглашение сторон о передаче данного спора на рассмотрение и разрешение третейского суда и от ответчика до начала рассмотрения дела по существу поступило возражение относительно рассмотрения и разрешения спора в суде»¹⁵.

Отдельного внимания заслуживает полномочие суда первой инстанции по решению вопроса о вступлении в гражданское дело иных лиц (соответчиков, а также третьих лиц)¹⁶.

Если говорить о привлечении соответчиков к участию в деле, следует отметить, что законодатель, в отступление от диспозитивных начал, в ч. 3 ст. 40 ГПК РФ наделил суд правом по своей инициативе (т.е. независимо от желания истца) привлечь к участию в деле ответчика (соответчиков) в случае невозможности рассмотрения дела без их участия в связи с характером спорного правоотношения. Вместе с тем в процессуальном законе не обозначено ни одного случая, обуславливающего невозможность рассмотрения дела без участия ответчика.

Выбор конкретного ответчика, к которому истец предъявляет исковые требования, является исключительным правом последнего. Истец может предъявить иск к одному ответчику и при этом не предъявлять иск к другому (даже под угрозой проиграть дело)¹⁷. Таким образом, возможность суда первой инстанции самостоятельно решать вопрос о привлечении соответчиков к участию в деле является не чем иным, как вмешательством суда в права истца. И.А. Приходько, предлагая упразднить в ГПК РФ институт обязательного соучастия, указывает, что дело всегда можно рассмотреть без привлечения соучастников. При этом истец, который не предъявляет исковые требования ко всем указанным лицам, избирает

¹⁵Черных И.И. Эстоппель в гражданском судопроизводстве // Законы России: опыт, анализ практика. 2015. № 12.

¹⁶Бондарь Т.Г. Полномочия суда первой инстанции по решению вопроса о вступлении в гражданское дело соответчиков, привлечении к участию в деле третьих лиц, лиц, содействующих правосудию, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 19 - 23.

¹⁷ Лукьянова И.Н. Процессуальные правила определения круга лиц, участвующих в деле, как фактор своевременного разрешения гражданского дела по существу // Современное право. 2011. № 3. С. 84.

ненадлежащий способ защиты права, что влечет для него, как и в других случаях невозможности защитить право ненадлежащим способом, отказ в иске, однако не создает именно невозможности рассмотрения дела¹⁸.

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации суды Российской Федерации вправе приступать к судебному рассмотрению гражданских дел только после выполнения всех необходимых действий по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных главой 14 ГПК РФ.

Подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу (статья 147 ГПК РФ).

Своевременная и полная подготовка дела к судебному разбирательству имеет определяющее значение для качественного рассмотрения дела в установленные законом сроки.

Судья вправе приступить к подготовке дела к судебному разбирательству только после возбуждения гражданского дела в суде и вынесения определения о принятии заявления к производству суда (статья 133 ГПК РФ).

Недопустимо совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству до его возбуждения в суде (до принятия заявления), поскольку такие действия противоречат положениям статьи 147 ГПК РФ.

Согласно положениям главы 12 ГПК РФ применение статей 134 (отказ в принятии заявления), 135 (возвращение заявления), 136 ГПК РФ (оставление заявления без движения) возможно лишь в стадии возбуждения гражданского дела. После завершения этой стадии применение положений,

¹⁸ Бондарь Т.Г. Полномочия суда первой инстанции по решению вопроса о вступлении в гражданское дело соответчиков, привлечении к участию в деле третьих лиц, лиц, содействующих правосудию, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 19 - 23.

закрепленных в перечисленных статьях, в стадии подготовки дела не предусмотрено¹⁹.

После принятия заявления судья в соответствии со статьей 147 ГПК РФ обязан вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству, указав в нем конкретные действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а также сроки совершения этих действий. В определении указываются также действия самого судьи в данной стадии процесса.

Такое определение должно быть вынесено и в случае возникновения необходимости в дополнительных действиях по подготовке дела к судебному разбирательству после отмены состоявшегося судебного решения и направления дела на новое рассмотрение либо после возобновления приостановленного производства по делу.

Под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению.

В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 ГПК РФ).

При выполнении задачи, связанной с представлением необходимых доказательств, судья учитывает особенности своего положения в состязательном процессе. Судья обязан уже в стадии подготовки дела создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, но с учетом характера

¹⁹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»

правоотношений сторон и нормы материального права, регулирующей спорные правоотношения. Судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств. При этом судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 ГПК РФ).

Доказательства, представленные сторонами и другими лицами, участвующими в деле, проверяются судьей на их относимость (статья 59 ГПК РФ) и допустимость (статья 60 ГПК РФ).

При подготовке дела судья обязан разъяснить сторонам положение части 1 статьи 68 ГПК РФ о том, что если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

При неявке ответчика судья направляет документы по месту его жительства и предлагает представить в установленный срок доказательства в обоснование своих возражений. Судья также разъясняет, что непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам (часть 2 статьи 150 ГПК РФ).

Учитывая, что в соответствии со статьей 64 ГПК РФ обеспечение доказательств производится в судебном порядке с момента возбуждения дела в суде, судья вправе принять меры по их обеспечению и при подготовке дела к судебному разбирательству. При этом следует иметь в виду, что круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен (статьи 64 - 66 ГПК РФ).

Судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить при подготовке дела к судебному разбирательству экспертизу (медицинскую, бухгалтерскую и другие) во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения следует из обстоятельств дела и представленных доказательств (пункт 8 части 1 статьи 150 ГПК РФ). При назначении экспертизы должны учитываться требования статей 79 - 84 ГПК РФ, причем лицам, участвующим в деле, следует разъяснять их право поставить перед экспертом вопросы, по которым должно быть дано заключение.

Необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей 79 ГПК РФ на разрешение экспертизы могут быть поставлены только те вопросы, которые требуют специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла. Недопустима постановка перед экспертом (экспертами) вопросов правового характера, разрешение которых относится к компетенции суда (например, вопроса о дееспособности гражданина, а не о характере его заболевания).

При назначении экспертизы в стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья в соответствии со статьей 216 ГПК РФ вправе приостановить производство по делу. В этом случае течение срока производства по делу согласно части 1 статьи 110 ГПК РФ приостанавливается. Определение о приостановлении производства по делу судья выносит в предварительном судебном заседании, о проведении которого составляется протокол (части 4 и 7 статьи 152 ГПК РФ).

Судья разъясняет сторонам последствия заключения мирового соглашения, в соответствии с которыми производство по делу прекращается и повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (части 2 и 3 статьи 173, статья 221 ГПК РФ).

Также судья разъясняет сторонам преимущества окончания дела миром; разъясняет, что по своей юридической силе определение об утверждении мирового соглашения не уступает решению суда и в случае

необходимости также подлежит принудительному исполнению; соблюдение процедуры утверждения мирового соглашения.

В тех случаях, когда спор может быть передан на рассмотрение третейского суда, судья обязан разъяснить сторонам право заключения соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда, а также сущность третейского способа разрешения спора, порядок исполнения решения третейского суда.

Судья обязан также разъяснить, что исковое заявление в данном случае в соответствии с частью 4 статьи 152 ГПК РФ будет оставлено без рассмотрения, а после вынесения решения третейским судом обращение в суд с заявлением по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (пункт 3 части 1 статьи 134 ГПК РФ).

С учетом конкретных обстоятельств дела судья разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, то есть о сторонах, третьих лицах - по делам, рассматриваемым в порядке искового производства; заявителях, заинтересованных лицах - по делам особого производства и по делам, вытекающим из публичных правоотношений, а также об участниках, содействующих рассмотрению дела, - представителях сторон и третьих лиц, экспертах, специалистах, переводчиках, свидетелях.

Судья в ходе подготовки разъясняет лицам, участвующим в деле, их право вести дело через представителей, а также порядок оформления полномочий представителей, проверяет объем этих полномочий, если они оформлены, имея в виду, что право на совершение представителем действий, предусмотренных статьей 54 ГПК РФ, должно быть специально оговорено в доверенности, поскольку оно связано с распоряжением материальными и процессуальными правами доверителя.

По делам, затрагивающим права и интересы несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет, а также граждан, признанных судом недееспособными или ограниченно дееспособными, судья в ходе подготовки проверяет возраст несовершеннолетнего лица, наличие решения суда о

признании граждан недееспособными или об ограничении граждан в дееспособности, а также полномочия их законных представителей: родителей, усыновителей, опекунов, попечителей или иных лиц, которым это право предоставлено федеральным законом (статья 52 ГПК РФ).

По делам, затрагивающим права и интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, судья привлекает указанных лиц к участию в деле (часть 3 статьи 37 ГПК РФ).

Если дело возбуждено по заявлению несовершеннолетнего лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, публичных и иных правоотношений, судье следует обсудить вопрос о необходимости привлечения к участию в деле законных представителей несовершеннолетнего: родителей, усыновителей, попечителей (часть 4 статьи 37 ГПК РФ).

Судья привлекает к участию в деле соответствующий орган опеки и попечительства, если в силу закона такое дело подлежит рассмотрению с участием представителя органа опеки и попечительства, например по делам об усыновлении (удочерении) ребенка (статья 273 ГПК РФ); об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами (часть 1 статьи 284 ГПК РФ); об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (статья 288 ГПК РФ).

В случае отсутствия ответчика, место жительства которого неизвестно, судья назначает такому ответчику представителя в порядке статьи 50 ГПК РФ, о чем необходимо вынести определение, а также направить его в соответствующее адвокатское образование.

Следует иметь в виду, что в случае предъявления иска не всеми лицами, которым принадлежит оспариваемое право, судья не вправе привлечь таких лиц к участию в деле в качестве соистцов без их согласия, поскольку в соответствии с принципом диспозитивности лицо, которому принадлежит право требования, распоряжается своими правами по своему усмотрению. Судья должен известить таких лиц об имеющемся в суде деле.

Если при подготовке дела судья придет к выводу, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, он с соблюдением правил статьи 41 ГПК РФ по ходатайству ответчика может произвести замену ответчика. Такая замена производится по ходатайству или с согласия истца. После замены ненадлежащего ответчика подготовка дела проводится с самого начала.

В целях обеспечения правильного и своевременного разрешения дела судья при его подготовке к судебному разбирательству вправе решить также вопросы о соединении или разъединении заявленных требований (статья 151 ГПК РФ).

С учетом требований части 3 статьи 140 ГПК РФ судья, допуская меры по обеспечению иска в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, не связан инициативой заявителя и должен обеспечить соразмерность мер по обеспечению иска заявленным требованиям.

Заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле. О принятии мер по обеспечению иска судья выносит определение (статья 141 ГПК РФ).

Следует отметить, что отказ истца от иска, как и мировое соглашение сторон, не является для судьи обязательным. Если эти действия противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, отказ от иска не принимается, о чем судьей выносится мотивированное определение с соблюдением требований, предусмотренных статьями 224, 225 ГПК РФ.

В соответствии со статьей 153 ГПК РФ судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании. При этом судья обязан известить стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, а также вызвать других участников процесса в соответствии с требованиями статей 113 и 114 ГПК РФ.

2.2. Лица, участвующие в гражданском судопроизводстве

Процессуальные права и обязанности прокурора в гражданском судопроизводстве определяются его статусом и корреспондируют с целями и задачами его участия в рассмотрении и разрешении судом гражданских дел.

Целями участия прокурора в судебном разбирательстве по гражданским делам называют защиту прав и свобод граждан, неопределенного круга лиц, публичных образований; укрепление законности; обеспечение верховенства закона, законности действий участников судопроизводства, правильности судебных постановлений; помощь суду в осуществлении правосудия.

Более подробно уяснить цель вмешательства прокурора в судебные гражданские дела возможно при обращении к отраслевому законодательству. Гражданский процессуальный кодекс РФ прямо не называет в качестве цели ни одну из названных. Они вытекают из смысла гражданских процессуальных норм и законодательства о прокуратуре. Не все из них бесспорны.

Согласно буквальному прочтению нормы ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»²⁰ для обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом

²⁰Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. – 1995.- № 229.

интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет целый ряд надзорных видов деятельности. Здесь же присутствуют такие функции прокуратуры, как уголовное преследование, инициирование дел об административных правонарушениях, координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. В ч. 3 ст. 1 Закона о прокуратуре закрепляется участие прокуроров в рассмотрении дел судами, арбитражными судами на основании процессуального законодательства, обжалование противоречащих закону судебных постановлений. Таким образом, деятельность по участию прокурора в гражданских делах не подпадает под какие-либо виды надзорной деятельности. И.А. Приходько справедливо указывает, что участие прокурора в рассмотрении дел судами относится к выполнению «иных функций, установленных федеральными законами» (абз. 2 п. 1 ст. 1 Закона о прокуратуре)²¹.

На наш взгляд, цель участия прокурора в рассмотрении гражданского дела обусловлена предназначением органов прокуратуры по надзору за точным и единообразным исполнением законов и направлена на выполнение им процессуальных полномочий. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве ограничивается определенными пределами, не позволяющими государству вмешиваться в частные судебные споры без достаточных оснований. Учитывая высокую социальную и правовую значимость участия прокурора в гражданском судопроизводстве, следует согласиться с М. Гадиятовой в том, что обращение прокурора в суд в защиту частных интересов не ограничивает волеизъявление гражданина на инициирование процесса, ни в коей мере не нарушая принцип диспозитивности. Прокуратуру необходимо рассматривать в числе органов, при помощи своих полномочий восполняющих объективную невозможность

²¹Воробьев Т.Н. Распоряжение прокурором диспозитивными правами истца в гражданском процессе // Современное право. 2017. № 9. С. 92 - 95.

реализации этого принципа частными субъектами спорных правоотношений²².

Итак, согласно ГПК РФ прокурор привлекается в гражданский процесс для выполнения своих полномочий. Круг полномочий прокурора формируется за счет его процессуальных прав и обязанностей. Традиционно в науке освещаются права прокурора, прямо закрепленные в ст. 45 ГПК РФ, однако чрезвычайно мало уделяется внимания нюансам их реализации, равно как несправедливо обойдены вниманием ученых процессуальные обязанности прокурора.

Объем процессуальных прав прокурора зависит от формы его участия в гражданском судопроизводстве. Как лицо, участвующее в деле, прокурор наделен правами, закрепленными в ст. 35 ГПК РФ. В том случае, когда прокурор участвует в деле в форме обращения в суд в защиту прав и законных интересов других лиц, он наделяется процессуальными правами, зафиксированными в ст. 39 ГПК РФ.

Прокурор вправе подавать заявления о выдаче судебного приказа в интересах работников о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику (ст. 122 ГПК РФ). Нередки случаи обращения прокурора в суд с заявлением об установлении фактов, имеющих юридическое значение (глава 28 ГПК РФ), признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении гражданина умершим (глава 30 ГПК РФ) в интересах несовершеннолетних, недееспособных, лиц, которые по состоянию здоровья или другим уважительным причинам не могут самостоятельно обратиться в суд.

Если иск предъявлен в интересах гражданина, судья в начале судебного разбирательства должен, по мнению Л.А. Тереховой, выяснить у истца,

²²Гадиятова М. Защита прокурором частных интересов в гражданском судопроизводстве // Законность. 2010. №11. С. 45.

поддерживает ли он свои требования и соответствует ли его позиция позиции прокурора, изложенной в исковом заявлении, зафиксировав это в протоколе судебного заседания. Кроме того, изменение иска прокурором также подлежит согласованию с истцом. Иное означало бы лишение истца процессуальных прав и подмену его прокурором²³.

Статья 45 ГПК РФ предусматривает право прокурора отказаться от иска. Позиция прокуратуры, однако, в этом вопросе более жесткая. Ведомственные требования предполагают настолько высокий уровень досудебной работы с ответчиком, применения мер прокурорского реагирования, работы по подготовке исковых заявлений в суд, чтобы риск отказа прокурора от иска в ходе судебного разбирательства был сведен к минимуму. Если в ходе судебного заседания возникли основания для реализации прокурором права на отказ от иска, материальный истец не лишается права дальнейшего рассмотрения судом искового требования. Несоблюдение правила об установлении воли истца на продолжение процесса влечет за собой отмену определения о прекращении производства по делу в связи с отказом прокурора от иска, поскольку за истцом сохраняется право обжалования такого определения²⁴.

Процессуальные действия прокурора по сути не отличаются от действий иных субъектов гражданских процессуальных правоотношений за некоторыми исключениями. Предоставление заключения по делу - безусловно, специфическая форма участия в гражданском судопроизводстве. Она свойственна также иным государственным органам, органам местного самоуправления, должностным лицам, выступающим в процессе от своего имени в интересах других лиц, но не представляет собой надзорную деятельность, подразумевающую непрерывное наблюдение и проверку. Г.А. Жилин указывает, что прокурор, преследуя своим участием в гражданском

²³Терехова Л.А. Прокурор в гражданском процессе // Вестник Омского университета. Серия "Право". 2011. № 2(27). С. 123 - 129.

²⁴Воробьев Т.Н. Распоряжение прокурором диспозитивными правами истца в гражданском процессе // Современное право. 2017. № 9. С. 92 - 95.

судопроизводстве цели обеспечения законности, защиты прав и свобод человека, пользуется правами ординарного субъекта процесса по отношению к суду. Имея иное процессуальное положение, прокурор наделен специальным полномочием по даче заключения по гражданскому делу. В отличие от гражданского судопроизводства в арбитражном процессе прокурор вправе вступить в дело на любой стадии в целях обеспечения законности²⁵. Таким образом, цели участия прокурора в гражданском и арбитражном процессе разнятся: от выполнения прокурорских полномочий в ГПК РФ до обеспечения законности в Арбитражном процессуальном кодексе РФ. В Концепции единого ГПК РФ отмечается, что при такой постановке вопроса создается конкуренция прокурора с арбитражным судом, поскольку суд обязан обеспечивать законность процесса и судебных актов.

Следовательно, установив нарушение закона, повлекшее за собой нарушение прав лиц, которые лишены возможности защитить их сами, социальных прав граждан, прав неопределенного круга лиц, а также публичных или общественных интересов, прокурор вправе обратиться в суд как гарант законности. Прокурор гарантирует соблюдение законности в области материальных прав граждан. Проверка законности действий участников судопроизводства, правильности судебных постановлений находится за пределами компетенции прокурора, так как окончательное решение по делу принимает суд, равно как суд выносит вердикт относительно законности и обоснованности решения суда первой инстанции при его пересмотре. Суд при осуществлении правосудия контролирует поведение участников процесса. Прокурор может поставить перед судом тот или иной вопрос, помочь в осуществлении правосудия²⁶.

Соответственно, участие прокурора в гражданском процессе производно от функции прокуратуры по надзору за соблюдением

²⁵Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Моногр. М.: Проспект, 2010.

²⁶Воробьев Т.Н. Цели участия прокурора в рассмотрении судом гражданских дел // Современное право. 2017. № 5. С. 53 - 56.

Конституции РФ и исполнением федерального законодательства от имени государства.

На наш взгляд, цель участия прокурора в рассмотрении гражданского дела обусловлена предназначением органов прокуратуры по надзору за точным и единообразным исполнением законов и направлена на выполнение им процессуальных полномочий. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве ограничивается определенными пределами, не позволяющими государству вмешиваться в частные судебные споры без достаточных оснований.

2.3. Лица, содействующие правосудию

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит прямого указания на то, кто такие лица, содействующие правосудию. Кроме того, регламентация их процессуального положения содержится в разных статьях, размещенных в различных главах ГПК РФ. Так, например, правовое положение эксперта закреплено в ст. 85 главы 6 «Доказательства и доказывание» ГПК РФ, в этой же главе содержатся нормативные предписания, закрепляющие процессуальный статус свидетеля (ст. 69, 70 ГПК РФ). Права и обязанности переводчика содержатся в ст. 162 главы 15 «Судебное разбирательство» ГПК РФ. В этой же главе ГПК РФ содержится ст. 188, посвященная регламентации процессуального положения специалиста. Правовому положению представителя посвящена отдельная глава 5 «Представительство в суде». Нормы, регулирующие деятельность секретаря судебного заседания, также рассредоточены по тексту ГПК РФ, например в ст. 161, 230 ГПК РФ и других. Относительно процессуального статуса помощника судьи ГПК РФ вовсе не содержит каких-либо предписаний.

Полагаем, что регламентация правового положения лиц, содействующих осуществлению правосудия, должна быть размещена в одной главе ГПК РФ «Участники гражданского процесса».

В науке гражданского процессуального права существуют различные мнения ученых относительно содержания понятия "лица, содействующие правосудию". Так, А.Х. Гольмстен выделял среди лиц, содействующих осуществлению правосудия, второстепенных деятелей, состоящих при суде и лиц, примыкающих к сторонам. Так, к первой группе он относил прокурора, секретаря и помощника судьи, кандидатов на судебные должности, присяжных переводчиков, присяжных фотографов, присяжных и частных поверенных, нотариусов, судебных приставов и судебных рассыльных. Ко второй группе лиц, содействующих осуществлению правосудия, - пособников, адвокатов или помощников стороны, присяжных поверенных, частных поверенных и представителей²⁷.

В свою очередь, В.В. Молчанов указывает, что всех субъектов гражданских процессуальных правоотношений необходимо делить на группы в зависимости от тех функций, которые они выполняют: суд, лица, участвующие в деле и иные участники процесса. При этом к иным участникам процесса автор предлагает относить свидетелей, экспертов, переводчиков, судебных представителей, а также специалистов. В качестве объединяющего признака он указывал на отсутствие у этих лиц юридической заинтересованности в деле. И, несмотря на то, что в процессе они выполняют различные функции, целевая направленность их деятельности состоит в оказании содействия правосудию, суду в установлении действительных обстоятельств рассматриваемого и разрешаемого гражданского дела²⁸. В данной позиции сомнительным представляется отнесение представителя к числу лиц, оказывающих содействие суду при отправлении правосудия, так

²⁷ Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства // Под ред. М.К. Треушникова, Ю.А. Поповой. Краснодар: Совет Кубань, 2004. С. 99 - 111.

²⁸ Молчанов В.В. Свидетели и свидетельские показания в гражданском судопроизводстве. 2-е изд. М.: Городец, 2010. С. 113.

как в первую очередь представитель содействует лицу, которое доверяет ему защиту своих законных прав и интересов.

При определении состава лиц, содействующих осуществлению правосудия, Т.В. Сахнова указывает на следующих субъектов, относящихся к ним: свидетелей, переводчиков, экспертов, специалистов. В качестве объединяющих признаков данных лиц ученый отмечает следующие: отсутствие заинтересованности к делу; вовлечение в процесс по инициативе (ходатайству) заинтересованного лица (общее правило) или суда (эксперт, специалист); преимущество процессуальных обязанностей перед процессуальными правами; участие в процессе для выполнения определенных функций (например, связанных с проведением экспертизы)²⁹.

С.Ф. Афанасьев к лицам, содействующим осуществлению правосудия, относит свидетелей, переводчиков, экспертов, специалистов, представителей, секретарей судебных заседаний, судебных приставов и понятых. Включение в состав лиц, содействующих осуществлению правосудия, судебных приставов, С.Ф. Афанасьев объясняет тем, что исполнение судебных постановлений является заключительной стадией гражданского судопроизводства, поэтому судебные приставы и понятые должны быть приведены в этой группе субъектов гражданских процессуальных правоотношений³⁰.

Указанные точки зрения ученых демонстрируют, что состав лиц, содействующих осуществлению правосудия, каждый автор определяет дифференцированно. При этом общим признаком, характеризующим данных субъектов, выступает отсутствие юридической заинтересованности в деле.

Решение ряда вопросов, связанных с правовым положением лиц, содействующих осуществлению правосудия, было предложено в тексте

²⁹Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. 2-е издание, перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С. 218 - 219.

³⁰Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданское процессуальное право: Учебник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. С. 71 (автор главы - С.Ф. Афанасьев)

Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации³¹.

В частности, среди предложений по совершенствованию института субъектов гражданского судопроизводства были выделены следующие:

1. Закрепить две категории лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве: лиц, участвующих в деле, которые напрямую связаны с разрешаемым материальным спором, и иных участников процесса, которые участвуют в процессе для выполнения определенной задачи.

2. К иным участникам процесса отнести представителей, свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков, секретарей судебного заседания и помощников судей. Данное предложение свидетельствует о необходимости определения процессуального статуса секретаря и помощника судьи в отдельных статьях.

3. Признать объем прав и обязанностей иных участников процесса ограниченным в силу того, что он определяется исходя из стоящей перед ними задачи.

4. Разместить нормы, определяющие правовое положение иных участников процесса, в главе, посвященной лицам, участвующим в деле. При этом не исключается возможность закрепления нормы об этих участниках в других главах ГПК РФ, в зависимости от функции, которую они выполняют в процессе.

5. Предусмотреть статью, включающую перечень иных участников процесса, статью, посвященную участникам, содействующим осуществлению правосудия (свидетели, эксперты, специалисты, переводчики), статью, посвященную секретарю судебного заседания, статью о представителе как ином участнике процесса.

В целом данные предложения можно оценить как положительные в направлении создания единой главы, посвященной субъектам гражданского судопроизводства. При этом разделение иных участников гражданского

³¹Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. М.: Статут, 2015.

судопроизводства на иных участников процесса; лиц, содействующих осуществлению правосудия; секретаря судебного заседания и помощника судьи, является не вполне логичным и оправданным.

Полагаем, что классификация иных участников гражданского процесса должна осуществляться на основании признака, отражающего целевую направленность их деятельности.

Таким образом, среди участников гражданского процесса помимо лиц, заинтересованных в исходе дела, необходимо выделять лиц, содействующих осуществлению правосудия, и лиц, обеспечивающих ход гражданского процесса.

Под лицами, содействующими осуществлению правосудия, необходимо понимать тех субъектов, которые оказывают влияние на ход судопроизводства посредством выполнения определенных функций в рамках поставленных для них задач. Учитывая, что правосудие - понятие многогранное и всегда предполагает наличие суда как органа государственной власти, с одной стороны, и заинтересованного лица, обратившегося за защитой нарушенных прав или оспоренных интересов, - с другой, то такие лица необходимо делить на содействующие суду и содействующие лицам, участвующим в деле. Такое разграничение основано на связи лиц, содействующих осуществлению правосудия, с иными субъектами гражданского судопроизводства.

Следовательно, к лицам, содействующим суду, стоит относить экспертов, специалистов и свидетелей. Итак, эксперт обязан принять к производству экспертизу, порученную ему судом (ч. 1 ст. 85 ГПК РФ), а также сделать выводы и дать ответы на вопросы, поставленные судом (ч. 2 ст. 86 ГПК РФ). Недопустима постановка перед экспертом (экспертами) вопросов правового характера, разрешение которых относится к компетенции суда (например, вопроса о дееспособности гражданина, а не о характере его заболевания).

Во всех случаях, когда по обстоятельствам дела необходимо выяснить психическое состояние лица в момент совершения им определенного действия, должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза, например, при рассмотрении дел о признании недействительными сделок по мотиву совершения их гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (статья 177 ГК РФ), а также в тех случаях, когда назначение экспертизы предусмотрено законом, в частности, по делам о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства (статья 283 ГПК РФ) и о признании его дееспособным в случае выздоровления или значительного улучшения состояния здоровья (часть 2 статьи 286 ГПК РФ).

В свою очередь, специалист обязан оказывать суду техническую помощь и давать ему консультацию (ч. 2, 3 ст. 188 ГПК РФ). В стадии подготовки дела к судебному разбирательству к участию в гражданском деле может быть привлечен специалист (пункт 8 части 1 статьи 150 ГПК РФ). Необходимость привлечения данного участника процесса может возникнуть у суда для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи при осмотре письменных и вещественных доказательств, прослушивании аудиозаписи, просмотре видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств (статья 188 ГПК РФ).

И наконец, свидетелю суд предлагает сообщить все, что ему известно относительно обстоятельств дела (ч. 2 ст. 177 ГПК РФ). Приведенные нормы ГПК РФ указывают на непосредственную связь этих субъектов (эксперта, специалиста и переводчика) с судом, и их действия в первую очередь направлены на содействие суду в установлении обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела³².

³²Ахмеров Р.А. О лицах, содействующих осуществлению правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 11. С. 9 - 11.

К лицам, содействующим лицам, участвующим в деле, стоит относить представителя и переводчика. Так, лицам, участвующим в деле и не владеющим языком судопроизводства, предоставляется право воспользоваться услугами переводчика (ч. 2 ст. 9 ГПК РФ). Представитель выступает на стороне истца и/или ответчика, а также третьих лиц (ст. 48 ГПК РФ). В данном случае очевидно, что такие субъекты в первую очередь оказывают содействие лицам, участвующим в деле.

Под лицами, обеспечивающими ход гражданского судопроизводства, стоит понимать субъектов, которые, будучи представителями органов государственной власти, стоят в непосредственной зависимости от суда и выполняют возложенные на них обязанности в целях создания нормальных условий для рассмотрения и разрешения дела по существу. К таким лицам стоит относить секретаря судебного заседания и помощника судьи.

Заключение

Подводя итог выжеизложенному, можно сделать следующие выводы.

В ходе судебного процесса (осуществления правосудия) субъекты гражданских правоотношений, к которым относится также и суд, могут реализовать нормы, заложенные в гражданском процессуальном праве. Но формы данной реализации различны. К примеру, суд реализует эти нормы в форме правоприменения, а остальные участники гражданского процесса нормы используют, а, кроме того, они их исполняют и соблюдают. Отсюда можно сделать вывод, что форма, при которой реализуются гражданские процессуальные нормы и есть первый критерий, отделяющий суд от прочих участников процесса.

Правоприменительная деятельность, которую осуществляет суд при рассмотрении и разрешении любого гражданского дела даёт возможность ему занять то «особое место», которое принадлежит ему среди субъектов гражданского процесса. Конечно, другие участники в гражданском судопроизводстве содействуют достижению цели осуществлению правосудия, при этом они непосредственно принимают участие в процессе, или оказывает помощь суду.

В соответствии со ст. 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ» кроме лиц, имеющих специальный статус судьи, никто не вправе самостоятельно возлагать на себя полномочия и осуществлять правосудие.

Лицами, участвующим в деле, согласно ГПК РФ являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 ГПК РФ, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

Сторонами в гражданском процессе выступают истец и ответчик. Истец - это лицо, которое возбудило процесс для защиты собственных субъективных прав, а ответчик - лицо, указываемое истцом как нарушитель его прав. Истец и ответчик - это стороны в гражданском процессе, для которых характерны следующие признаки, а именно: они имеют непосредственную заинтересованность в рассмотрении дела по существу, а также выступают как от своего имени, так и в защиту своих собственных интересов.

Цель участия прокурора в рассмотрении гражданского дела обусловлена предназначением органов прокуратуры по надзору за точным и единообразным исполнением законов и направлена на выполнение им процессуальных полномочий. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве ограничивается определенными пределами, не позволяющими государству вмешиваться в частные судебные споры без достаточных оснований.

Следует отметить, что участие прокурора в гражданском процессе производно от функции прокуратуры по надзору за соблюдением Конституции РФ и исполнением федерального законодательства от имени государства.

Вторая группа включает тех, кто не имеет самостоятельной заинтересованности в результате дела, но при этом оказывает непосредственное содействие в процессе осуществления правосудия. Данная группа именуется «участники процесса, которые способствуют правосудию» и относят к ним свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков.

Среди предложений по совершенствованию института субъектов гражданского судопроизводства были выделены следующие:

1. Закрепить две категории лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве: лиц, участвующих в деле, которые напрямую связаны с разрешаемым материальным спором, и иных участников процесса, которые участвуют в процессе для выполнения определенной задачи.

2. К иным участникам процесса отнести представителей, свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков, секретарей судебного заседания и помощников судей. Данное предложение свидетельствует о необходимости определения процессуального статуса секретаря и помощника судьи в отдельных статьях.

3. Признать объем прав и обязанностей иных участников процесса ограниченным в силу того, что он определяется исходя из стоящей перед ними задачи.

4. Разместить нормы, определяющие правовое положение иных участников процесса, в главе, посвященной лицам, участвующим в деле. При этом не исключается возможность закрепления нормы об этих участниках в других главах ГПК РФ, в зависимости от функции, которую они выполняют в процессе.

5. Предусмотреть статью, включающую перечень иных участников процесса, статью, посвященную участникам, содействующим осуществлению правосудия (свидетели, эксперты, специалисты, переводчики), статью, посвященную секретарю судебного заседания, статью о представителе как ином участнике процесса.

Полагаем, что регламентация правового положения лиц, содействующих осуществлению правосудия, должна быть размещена в одной главе ГПК РФ «Участники гражданского процесса».

Считаем, что классификация иных участников гражданского процесса должна осуществляться на основании признака, отражающего целевую направленность их деятельности.

Подводя итог, можно констатировать, что среди участников гражданского процесса помимо лиц, заинтересованных в исходе дела, необходимо выделять лиц, содействующих осуществлению правосудия, и лиц, обеспечивающих ход гражданского процесса.

Под лицами, обеспечивающими ход гражданского судопроизводства, стоит понимать субъектов, которые, будучи представителями органов

государственной власти, стоят в непосредственной зависимости от суда и выполняют возложенные на них обязанности в целях создания нормальных условий для рассмотрения и разрешения дела по существу. К таким лицам стоит относить секретаря судебного заседания и помощника судьи.

Список используемой литературы

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. – 2009.- № 7.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. -2002.- № 220.
3. Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. -1995.- № 229.
4. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (с учетом редакции, внесенной Федеральным законом от 05.02.2014 № 4-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 6. - ст. 551.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»

Специальная литература

6. Ахмеров Р.А. О лицах, содействующих осуществлению правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 11. С. 9 - 11.
7. Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданское процессуальное право: Учебник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. С. 71.
8. Бондарь Т.Г. Полномочия суда первой инстанции по решению вопроса о вступлении в гражданское дело соответчиков, привлечении к участию в деле третьих лиц, лиц, содействующих правосудию, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 19 - 23.
9. Власов А.А. Гражданский процесс. Учебник и практикум для СПО. – М.: Юрайт, 2016. – С. 61.
10. Воробьев Т.Н. Цели участия прокурора в рассмотрении судом гражданских дел // Современное право. 2017. № 5. С. 53 - 56.

11. Воробьев Т.Н. Распоряжение прокурором диспозитивными правами истца в гражданском процессе // Современное право. 2017. № 9. С. 92 - 95.
12. Воронов А.Ф. О процессуальном положении членов семей военнослужащих в делах о защите прав военнослужащих //Право в Вооруженных Силах. 2013. № 12.
13. Гадиятова М. Защита прокурором частных интересов в гражданском судопроизводстве // Законность. 2010. №11. С. 45.
14. Горбик К.Е. Актуальные проблемы участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 9. С. 49 - 53.
15. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства // Под ред. М.К. Треушникова, Ю.А. Поповой. Краснодар: Совет Кубань, 2004. С. 99 - 111.
16. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Моногр. М.: Проспект, 2010.
17. Жильцова Н.А., Голиченко М.М. К вопросу о понятии гражданского процессуального правоотношения // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 8. С. 32.
18. Лукьянова И.Н. Процессуальные правила определения круга лиц, участвующих в деле, как фактор своевременного разрешения гражданского дела по существу // Современное право. 2011. № 3. С. 84.
19. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. М.: Статут, 2015.
20. Мартынов А.В. Участники административного судопроизводства: понятие, виды и сравнительная характеристика с другими участниками судебных процессов // Административное право и процесс. 2015. № 11. С. 53 – 62.
21. Молчанов В.В. Свидетели и свидетельские показания в гражданском судопроизводстве. 2-е изд. М.: Городец, 2010. С. 113.

22. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. 2-е издание, перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С. 218 - 219.

23. Терехова Л.А. Прокурор в гражданском процессе // Вестник Омского университета. Серия "Право". 2011. № 2(27). С. 123 - 129.

24. Хлюстов П.В. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в российской модели распределения судебных издержек // Закон. 2016. № 4.

25. Черных И.И. Эстоппель в гражданском судопроизводстве // Законы России: опыт, анализ практика. 2015. № 12.

26. Юдин А.В. Внепроцессуальные обращения по гражданским делам: понятие, виды, порядок раскрытия и последствия // Закон. 2013. № 10. С. 155 - 164.

Материалы юридической практики

27. Решение Химкинского городского суда Московской области по гражданскому делу № 2-1827/2013

28. Определение мирового судьи от 25.01.2016 г. по гражданскому делу № 2-02/16 по иску Крюковой Марии Олеговны к Тарасову Сергею Александровичу о расторжении брака и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка