

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско – правовой

(направленность (профиль))

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему «Проблемы юридической ответственности за нарушения прав на  
результаты интеллектуальной деятельности»

Студент(ка)

А.В. Кармазин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.Н. Уколова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой канд.юр.наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Тольятти, 2018

## Аннотация

Актуальность темы работы обусловлена современным правовым нигилизмом, в отношении интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности, присущему современному российскому обществу. Особенно откровенное воровство/ заимствование результатов интеллектуальной деятельности происходит в современных реалиях.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу правомерного использования результатов интеллектуальной деятельности.

Цель данной работы - рассмотрение проблем юридической ответственности за нарушение интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Основными задачами данной работы для достижения данной цели являются:

1. анализ научной литературы и научно-правовой материала по теме «Проблемы юридической ответственности за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности»;
2. всестороннее изучение проблемы юридической ответственности за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности, ее теоретические и практические аспекты;
3. сбор и обобщение арбитражной практики с учетом темы «Проблемы юридической ответственности за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности»;
4. выработка собственных суждений по проблеме юридической ответственности за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности, отношения к существующим научным позициям, точкам зрения, арбитражной практики.

Бакалаврская работа состоит из двух логически связанных между собой глав, введения, заключения, списка используемой литературы.

Общий объем работы – 50 страниц.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Юридическая ответственность за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности.....	6
1.1. Юридическая природа прав на результаты интеллектуальной деятельности.....	6
1.2. Порядок и способы защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной собственности .....	12
Глава 2 Гражданско-правовая ответственность как вид ответственности за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной собственности.....	19
2.1. Понятие гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности .....	19
2.2. Особенности гражданско-правовой ответственности исключительных прав на результаты интеллектуальной собственности.....	23
Заключение. ....	40
Список используемых источников.....	42

## Введение

Последние десятилетия ознаменовалось широкомасштабным внедрением интеллектуальной собственности в развитие стран и мировое развитие техники и технологий.

Одной из самых главных проблем создания, внедрения и коммерциализации интеллектуальной собственности в отдельно взятой стране так и в мировом пространстве является правовое регулирование позволившее в полной мере систему мер по защите и охране интеллектуальных прав. В каждой развитой стране гарантом таких прав должно быть государство в лице органов юрисдикции. Большинство случаев, ведущих за собой возникновение разного рода споров по охране интеллектуальных прав, требуют расширительного толкования правовых норм специфики защиты прав автора и правообладателя. Давно не секрет, что далеко не все граждане нашей страны отдадут предпочтение добросовестному использованию результатов интеллектуальной деятельности, многие попросту привыкли использовать их бесплатно. Люди, которые принадлежат к последней категории, а их как показывает практика достаточно много, могут принести существенный ущерб не только объектам интеллектуальной собственности, но и имущественным правам.

Все выше озвученное и предопределило выбор темы, цели и задачи выпускной квалификационной работы.

Цель данной работы заключается в рассмотрении проблем юридической ответственности за нарушение интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Основными задачами данной работы для достижения данной цели являются:

1. анализ научной литературы и научно-правовой материала по теме «Проблемы юридической ответственности за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности»;

2. всестороннее изучение проблемы юридической ответственности за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности, ее теоретические и практические аспекты;

3. сбор и обобщение арбитражной практики с учетом темы «Проблемы юридической ответственности за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности»;

4. выработка собственных суждений по проблеме юридической ответственности за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности, отношения к существующим научным позициям, точкам зрения, арбитражной практики.

Теоретическую основу данной работы составляют Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, действующее законодательство России, материалы судебной практики, научная литература.

Методами, которые были использованы при подготовке и написании бакалаврской работы явились: диалектический, сравнительно-правовой, формально-логический метод, метод системного анализа и пр.

В литературе тема проблемы юридической ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности изучалась многими учеными: И.А. Зенин<sup>1</sup>, О.С. Иоффе<sup>2</sup>, И.А. Близнец<sup>3</sup>, Э.П. Гаврилов<sup>4</sup>, В.О. Калятин<sup>5</sup>, О.А. Рузакова<sup>6</sup> и других.

Структура работы соответствует цели исследования и включает: введение, две главы, разделенных на параграфы, заключение и список используемой литературы.

---

<sup>1</sup> Зенин И.А. Рынок и право интеллектуальной собственности в СССР // Вопросы изобретательства. 1991. N 3. С. 21

<sup>2</sup> Иоффе О.С. Основы авторского права. Авторское, изобретательское право, право на открытие. М.: Знание, 1969.-128 с.

<sup>3</sup> Близнец, И.А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: (теоретико-правовое исследование): дисс. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03. -М., 2003 -384 с.

<sup>4</sup> Гаврилов, Э.П. Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах. -М.: Фонд «Правовая культура», 1996. -249 с

<sup>5</sup> Калятин, В.О. Право в сфере Интернета. -М.: Норма, 2004. -480 с.

<sup>6</sup> Рузакова, О.А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами. автореф. дисс. ... д-ра. юрид. наук: 12.00.03 /Рузакова Ольга Александровна -М., 2007.-41 с

## Глава 1. Юридическая ответственность за нарушение прав на интеллектуальной собственности

### 1.1. Юридическая природа прав на результаты интеллектуальной деятельности

Результаты интеллектуальной деятельности, то есть объекты интеллектуальной собственности, являются одним из ключевых понятий в институте интеллектуальных прав.

По мнению группы ученых, таких как Близнац И.А., Леонтьев К.Б., «исключительное авторское право на какое-либо произведение рассматривается в качестве основного вида авторских прав, которые обеспечивает возможность автору контролировать различные виды использования его произведений и получать доходы от такого использования»<sup>7</sup>.

Данное право, являясь имущественным в соответствии с ст. 1226, ст. 1229 и п. 1 ст. 1270 ГК РФ, позволяет автору или правообладателю «использовать результат интеллектуальной деятельности по своему усмотрению и в любой форме, любым не противоречащим закону способом».

Субъект, обладающим таким правом может распоряжаться исключительным/ имущественным правом по своему усмотрению, в частности он может передавать его третьему лицу на основании договора купли-продажи, любому другому виду договора в ограниченном данными договорами объеме.

Однако, имеется небольшая особенность по переходу права собственности на исключительное право. Передается данное право только в полном объеме. Но при этом для законодателя, предоставление по исключительной лицензии имущественного/исключительного права третьим лицам, формально ограничивает использование исключительного права правообладателем, но при это законодатель считает, что «никакого перехода

---

<sup>7</sup> Близнац И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник / под ред. И.А. Близнаца. М.: Проспект, 2011.С.134.

исключительного права или какой-либо его части не происходит» (п. 1 ст. 1233 ГК РФ), и исключительные права по-прежнему принадлежат в полном объеме своему правообладателю.

«Современные исследователи авторского права видят исключительный характер авторских прав в признании того, что только сам обладатель авторского права, т.е. автор или его правопреемник, может решать вопрос об осуществлении авторских правомочий и прежде всего тех из них, которые связаны с использованием произведения»<sup>8</sup>.

Это утверждение подтверждает, что автор/правообладатель независимо от воли третьих лиц, а только лишь по своей воле может разрешить или не разрешить использовать результат интеллектуальной деятельности или исключительного права на него.

Закрепленные в гражданском законодательстве исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности предполагают, что ни кто не вправе без разрешения автора/правообладателя использовать как сам объект так и исключительные/имущественные права на данный результат интеллектуальной деятельности. Тем не менее, само лицо, обладающее правами на произведение, может разрешить использование своих исключительных прав другим лицам, т.е. передать его третьему лицу по договору купли-продажи или любому другому виду договора или предоставить третьему лицу права пользования исключительным правом в ограниченном договором объеме<sup>9</sup>.

Исключительные права как особая категория подразумевают привилегию правообладателя в обладании правами, которых ни у кого больше нет.

Права на результаты интеллектуальной деятельности можно разделить, как правило, на имущественные и неимущественные. Автор и только автор обладает неимущественными правами, таким как, например, право

---

<sup>8</sup> Сергеев А.П. Авторское право России. СПб., 1994. С. 123..

<sup>9</sup> Гульбин Ю.Т. Исключительные права на средства индивидуализации товаров - товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров: гражданско-правовой аспект. М.: Статут, 2007. С.165.

признания себя автором и право защиты произведения от искажений. Такие права охраняются бессрочно и после смерти автора их защита может осуществляться любым заинтересованным лицом. Автор - это физическое лицо или группа лиц, творческими усилиями которого было создан объект интеллектуальной собственности. По мнению Гришаевой С.П. «авторами не могут признаваться лица, которые только лишь оказывали финансовую, организационную или консультационную помощь изготовителю какого-либо произведения, но не вносили творческого вклада в создание объект интеллектуальной собственности»<sup>10</sup>.

Права на результаты интеллектуальной деятельности, такие как (авторские права, право на патент, право на товарный знак) являются абсолютными. Нарушение исключительных прав не может рассматриваться как покушение на собственность, поскольку результаты интеллектуальной деятельности не могут рассматриваться как «собственность» в классическом понимании этого термина<sup>11</sup>.

В соответствии с положениями части четвертой ГК РФ термином "интеллектуальная собственность" охватываются только сами результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, но не права на них (статья 1225 ГК РФ)<sup>12</sup>. Таким образом, речь идет о двух разных видах исключительных прав, объединенных общим термином<sup>13</sup>.

Если бы специальные средства правовой охраны интеллектуальной собственности отсутствовали, каждый член общества, имеющий необходимые экономические ресурсы, мог бы воспользоваться объектами интеллектуальной собственности и для извлечения прибыли.

---

<sup>10</sup> Гришаев С.П. Ответственность за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности. М., 2009.С.163.

<sup>11</sup> Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. 2-е изд. М., 2004.С.67.

<sup>12</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"

<sup>13</sup> Гришаев С.П. Ответственность за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности. М., 2009.С.165.



Исключительное право - это абсолютное право на нематериальные блага, выраженные в какой-либо материальной форме<sup>14</sup>.

Результаты творческой деятельности действуют повсеместно как в Российской Федерации, так и за рубежом. Однако, не обходится и без ложки дегтя – пиратства – незаконного использования объектов интеллектуальной деятельности. В первую очередь, пиратству подвержены компьютерные программы и аудиовизуальные произведения.

С учетом появления новых сфер в связи с развитием общества расширяется и сфера интеллектуальной деятельности.

При этом следует отметить, что, используя термин "закон", имеется в виду не только ГК РФ, но и специальное законодательство, регулирующее правовую охрану отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности.<sup>15</sup>

Охрана и защита результатов интеллектуальной деятельности реализуется через определенные признаки<sup>16</sup>.

Во-первых, результаты интеллектуальной деятельности, в отличие от объектов вещных прав, имеют идеальную природу, т.е. не подвергаются износу и старению. Можно рассмотреть подробнее некоторые из таких объектов. Произведения науки и техники, литературные труды выражаются посредством буквенных, цифровых и других знаков, а также существуют на каких-либо носителях - бумаге, пленке, холсте, дискете и прочее, от этого они не перестают быть идеальными.

Вторым признаком является то, что право само по себе не может воздействовать на мыслительные процессы, которые происходят у человека. Наряду с продуктом человеческого интеллекта исключительное право может быть установлено на средство индивидуализации юридического лица, а

---

<sup>14</sup> Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: Учебник. 3-е издание, переработанное и дополненное. Под ред. Е.А.Суханова. М. Волтерс Клувер, 2008. С.132.

<sup>15</sup> Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: Учебник. 3-е издание, переработанное и дополненное. Под ред. Е.А.Суханова. М. Волтерс Клувер, 2008. С.133..

<sup>16</sup> Дозорцев В.А. Интеллектуальные права // М., 2003. С. 11 - 51.

также индивидуализации выполняемых работ или услуг - фирменные наименования, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров<sup>17</sup>. Действия лица по приобретению исключительного права на товарный знак являются злоупотреблением правом, если это лицо выдает себя за бывшего правообладателя тождественного знака с целью приобрести конкурентные преимущества за счет известности обозначения последнего, при этом регистрация товарного знака вводит потребителей в заблуждение<sup>18</sup>.

Исключительное право на средства индивидуализации закрепляется за лицами, зарегистрировавшими их на свое имя.

Пример из судебной практике весьма показателен - иск о защите исключительных прав на товарный знак в виде словесного обозначения «Спартак» путем запрета ответчикам использовать указанное обозначение и взыскании компенсации. Наименование второго ответчика - муниципального учреждения "Футбольный клуб "Спартак" г. Луховицы" - содержит не только спорное обозначение, но и указание на форму некоммерческой организации (учреждение), собственника имущества (муниципалитет Луховицкого района), вид деятельности (футбольный клуб).

Суд первой инстанции ошибочно счел, что у футбольного клуба, зарегистрированного как некоммерческая организация в форме муниципального учреждения, имеется исключительное право на фирменное наименование, поскольку в соответствии со статьей 54 ГК РФ право на фирменное наименование возникает лишь у коммерческих организаций.

Использование без разрешения владельца товарного знака того же обозначения в наименовании другого юридического лица, которому разрешено осуществлять коммерческую деятельность того же рода, что и

---

<sup>17</sup> Калпина А.Г. Гражданское право. Часть первая: Учебник/Под ред. А.Г. Калпина, А.И. Маслаева. - М.:Юристъ, 2007. С.265.

<sup>18</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»/ "Экономика и жизнь", N 3, январь, 2009 (бухгалтерское приложение)

деятельность правообладателя, может нарушать исключительное право на использование товарного знака в гражданском обороте, поскольку может вызвать смешение разных субъектов предпринимательской деятельности и создать впечатление о наличии связей или особых отношений между общественной организацией - обществом «Спартак» - и ответчиками (например, о членстве в общественной организации). Согласно статье 10bis Парижской конвенции об охране промышленной собственности такие действия подлежат запрету<sup>19</sup>.

Вместе с тем, если использование обозначения субъектом предпринимательской деятельности началось и стало известным в обороте до даты приоритета товарного знака, такое использование не может быть признано нарушением исключительных прав на товарный знак<sup>20</sup>.

Идеальная природа результатов интеллектуальной деятельности не говорит о малозначительности таких результатов<sup>21</sup>. Напротив, идеальная природа говорит об обратном - техника и наука направлены на помощь людям при работе с богатствами и силами природы в интересах человека; искусство играет неопределимую роль в формировании духовного мира человека и его эстетического уровня. Это способствует увеличению результативности предпринимательской деятельности, качества и конкурентоспособности товаров, работ и услуг<sup>22</sup>. Наряду с денежными средствами исключительные права на промышленные образцы, изобретения, полезные модели, товарные знаки могут вкладываться в предпринимательскую деятельность. Кроме того, «имущественные права могут также предназначаться для вклада в уставный капитал хозяйственного общества» (п. 6 ст. 66 ГК).

---

<sup>19</sup> "Конвенция по охране промышленной собственности" (Заключена в Париже 20.03.1883)/ "Закон", N 7, 1999 (извлечение).

<sup>20</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 14.03.2006 N 13421/05 по делу N А41-К1-5684/2004/ СПС  
Консультант

<sup>21</sup> Дозорцев В.А. Понятие и система исключительных прав. Новая эра в охране исключительных прав // Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации: Сб. статей. М.: Статут, 2003. С.51.

<sup>22</sup> Зенин И.А. Рынок и право интеллектуальной собственности в СССР // Вопросы изобретательства. 1991. N 3. С. 21.

Часть 1 статьи 44 Конституции РФ гарантирует каждому свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества именно для создания благоприятной среды для наращивания умственных возможностей общества и конкретного индивидуума в частности. Однако, не следует забывать о том, что у результатов интеллектуальной деятельности нет границ.

## 1.2. Порядок и способы защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной собственности

Интеллектуальная собственность - как определена данная категория законодателем - есть определенное законодательством ограниченное во времени исключительное право, а также личные неимущественные права авторов на результаты их интеллектуального труда, интеллектуальной деятельности как таковой<sup>23</sup>.

Статья 1259 ГК РФ определяет исчерпывающий перечень следующих объектов авторских прав на интеллектуальный продукт:

- произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения;
- драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения;
- хореографические произведения и пантомимы;
- музыкальные произведения, как имеющие текст, так и без него.

Приняв все сказанное выше в качестве некоторого безусловного базиса, раскроем понятие юрисдикционной и неюрисдикционной форм защиты интеллектуальных прав.

Отметим, что собственно форма защиты как таковая может быть определена как совокупность последовательно осуществляемых мероприятий, цель которых заключается в защите круга законных

---

<sup>23</sup> Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юрист, 2014. С. 83.

субъективных прав, а также связанных с ними интересов соответствующих субъектов.

Действующее законодательство предусматривает наличие двух - юрисдикционной и неюрисдикционной - форм защиты интеллектуальных прав.

Первая из названных обусловлена комплексной целенаправленной деятельностью соответствующих государственных органов, наделенных кругом полномочий, по защите интеллектуальных прав.

Доминантным стержнем данной формы выступает механизм, в рамках которого обязательным является обращение лица, чьи права были нарушены, именно в государственный орган, который реализует процедуру восстановления нарушенного права.

Юрисдикционная форма детерминирована двумя - общим и специальным - порядками рассмотрения нарушений права интеллектуальной собственности.

Неюрисдикционная форма - это совокупность самостоятельных действий граждан (физических, юридических лиц), направленных на защиту собственных авторских (либо смежных) прав<sup>24</sup>.

Особенность и отличие данной формы от юрисдикционной заключается именно в том, что обращение к уполномоченному государственному органу не осуществляется. Данная форма - несмотря на то, что законодатель данную норму не закрепил текстуально - предопределена главным образом возможностью самозащиты, которая, однако, ограничена рамками, объективно необходимыми для пресечения нарушения интеллектуальных прав.

В качестве некоторого итога отметим: юрисдикционная форма защиты прав интеллектуальной собственности объективно является одной из наиболее эффективных, поскольку всецело подчинена нормам российского законодательства.

---

<sup>24</sup> Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. Переизд. М.: Норма; ИНФРА-М, 2014. С. 98.

Отметим, что имеет место неизменный порядок реализации юрисдикционной формы, детерминированный общим и специальным порядками защиты.

Общий порядок защиты определяется практикой судебного вмешательства в процесс защиты интеллектуальных прав. Споры, касающиеся фактов нарушения прав интеллектуальной собственности, рассматриваются главным образом судами первой инстанции.

Вместе с тем в РФ существует созданный в 2011 году Суд по интеллектуальным правам, который в качестве суда первой и кассационной инстанции рассматривает дела, касающиеся фактов нарушения прав интеллектуальной собственности. Данный суд является первым специализированным судом в России. При создании Суда учитывался опыт ведущих мировых достижений в методике рассмотрения дел, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности.

Деятельность Суда по интеллектуальным правам регулируется рядом следующих нормативно-правовых актов: Федеральный конституционный закон 06.12.2011 N 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»<sup>25</sup>, а также Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации»<sup>26</sup>.

Следует отметить, что Суд по интеллектуальным правам выступает как суд первой инстанции (в нем рассматриваются дела, связанные, собственно, с фактами нарушения прав интеллектуальной собственности), а также как суд кассационной инстанции (им осуществляется проверка законности и обоснованности решений, вынесенных судами субъектов РФ).

---

<sup>25</sup> Федеральный конституционный закон от 06.12.2011 N 4-ФКЗ (ред. от 04.06.2014) "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам"// "Российская газета", N 278, 09.12.2011

<sup>26</sup> Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) "Об арбитражных судах в Российской Федерации"// "Российская газета", N 93, 16.05.1995.

В настоящее время - в контексте деятельности Суда по интеллектуальным правам - имеет место фактически сложившаяся практика распределения дел по категориям.

Так, общим правилом стала практика, согласно которой дела о существовании права (к примеру, о правомерности выдачи патента или об отказе в предоставлении охраны знаку) рассматриваются Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, а решение принимается коллегией судей<sup>27</sup>.

Говоря о механизме реализации специального порядка защиты, отметим: данный порядок определен деятельностью таких органов государственного регулирования, как Палата по патентным спорам в составе Роспатента. Кроме того, подобный механизм может быть реализован таможенными органами.

Палата по патентным спорам является подразделением Роспатента, который, собственно, выступает центральным органом регистрации интеллектуальной собственности.

Именно Роспатентом на основе рассмотрения возражений и заявлений коллегиями Палаты по патентным спорам выносятся соответствующие решения.

Сегодня обязательным является рассмотрение дела Палатой по патентным спорам. Попытка обжаловать решение Роспатента в суде без обращения в вышеназванный орган невозможна, дело будет возвращено из суда.

Кроме прочего, функционал Палаты по патентным спорам составляет представительство Роспатента в Суде по интеллектуальным спорам.

В настоящее время можно говорить о том, что деятельность Палаты по патентным спорам в рамках Роспатента своей целевой установкой имеет комплексную защиту имущественных и личных прав, связанных с интеллектуальной собственностью.

---

<sup>27</sup> Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юрист, 2014. С. 87.

Как было отмечено выше, специальный порядок защиты и деятельность по предотвращению нарушения интеллектуальных прав могут быть реализованы при участии Таможенной службы. Помимо этого, в программном документе - Стратегии развития Федеральной таможенной службы до 2020 года определена возможность ее участия в предотвращении нарушения интеллектуальных прав.

Практический перечень мероприятий по защите прав интеллектуальной собственности - что закреплено названной Стратегией - определен практикой отказа в ввозе на территорию Российской Федерации товаров, нарушающих право интеллектуальной собственности.

Несмотря на то, что в настоящее время все большую значимость обретает расширение практики использования такого инструмента, как Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС), нужно отметить, что таможенные органы нашей страны не всегда наделены необходимым инструментарием, объемом полномочий, позволяющих им в полной мере реализовывать деятельность по предотвращению проникновения на территорию России товаров, которые нарушают право интеллектуальной собственности<sup>28</sup>.

Исключительную важность в контексте правоприменительной практики имеют Постановления Пленумов Верховного Суда (к примеру, о распределении дел), различного рода информационные письма.

Одним из наиболее ярких примеров в данной области может выступать Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 60<sup>29</sup>, в рамках которого имеют место исчерпывающие, не допускающие инвариантного прочтения разъяснения относительно подсудности рассматриваемой категории дел.

Обратившись к тексту названного Постановления<sup>30</sup>, где определены общие аспекты распределения дел между Судом по интеллектуальным делам

---

<sup>28</sup> Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юристъ, 2014. С. 89.

<sup>29</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 60 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам" // Вестник ВАС РФ. 2012. N 12.

<sup>30</sup> Там же



и арбитражными судами субъектов, отметим: названная первой инстанция наделена правом рассмотрения дела в качества суда первой инстанции в том случае, если оно подпадает под определение о деле, где определяется, собственно, существование права интеллектуальной собственности.

Анализируя степень эффективности способов и порядка защиты, выявляя их некоторые противоречия, можно прийти к выводу о том, что именно юрисдикционная форма является наиболее действенной, эффективной.

Причина этого, с нашей точки зрения, заключается в том, что центральным, стержневым компонентом данной практики является именно государственный аппарат. Данная форма, обусловленная участием в защите интеллектуальных прав государственных органов, наделенных всей полнотой необходимых для разрешения споров полномочий и компетенцией, позволяет достичь эффективного их разрешения.

Юрисдикционная форма защиты интеллектуальных прав детерминирована общим и специальным порядком рассмотрения дел.

Так, общий порядок рассмотрения предполагает включение в процесс разбирательства судебных органов, в то время как специальный порядок предполагает защиту прав в административном порядке - при участии государственных органов, таких как Роспатент или Федеральная таможенная служба.

Эффективность юрисдикционной формы обусловлена соблюдением принципа специального порядка, подразумевающего возможность обжалования в судебных инстанциях<sup>31</sup>.

Неюрисдикционная форма также применима, вместе с тем, тот факт, что данная форма предполагает защиту интеллектуальных прав гражданами самостоятельно, может иметь потенциально деструктивное следствие: сам процесс защиты не всегда в полной мере отвечает требованиям действующего законодательства.

---

<sup>31</sup> Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. Переизд. М.: Норма; ИНФРА-М, 2014. С. 116.

С нашей точки зрения, именно юрисдикционная форма защиты объективно может быть названа наиболее обоснованной, эффективной.

В настоящее время - и этот факт носит объективный характер - социально-экономическая динамика обретает в качестве одного из основных факторов развития расширение глобального информационного общества. Сегодня прогресс все чаще инспирирован последовательным внедрением инновационных достижений и разработок, которые почти всегда составляют объекты авторского права.

Данный факт позволяет заключить, что развитие законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав в среднесрочной перспективе будет находиться в числе приоритетных сфер современного законотворчества.

Вместе с тем имеющиеся в настоящее время механизмы защиты, их правовые основания являются релевантными, адекватными текущей динамике в области защиты интеллектуальных прав.

## Глава 2. Гражданско-правовая ответственность как вид ответственности за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной собственности

### 2.1. Понятие гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности

По мнению Алексеева С.С., «под гражданско-правовой ответственностью следует понимать неблагоприятные имущественные последствия для лица, которое не исполнило гражданско-правовое обязательство, исполнило его ненадлежащим образом или совершило иное гражданское правонарушение»<sup>32</sup>.

Необходимо различать меры гражданско-правовой ответственности и иные предусмотренные законом способы защиты гражданских прав, которые можно назвать мерами охраны гражданских прав. Меры охраны предполагают собой попытку противостоять совершению незаконного деяния. В случае, если такое деяние произошло, попытаться восстановить первоначальное положение лица, которому причинен вред. В качестве примера можно рассмотреть признание права, восстановление права, а также предотвращение незаконных действий, которые нарушают права и законные интересы или могут угрожать таким правам<sup>33</sup>.

Ответственность может быть договорная или внедоговорная, появляющаяся, если личности или имуществу потерпевшего нарушителем причинен вред, не связанный с ненадлежащим исполнением обязанностей по договору<sup>34</sup>.

Во всяком случае стороны выступают юридически равными субъекты, т.е. обладают одинаковым набором прав и обязанностей. Компенсация

<sup>32</sup> Гражданское право. Под ред. Алексеева С.С. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: 2011. С.355.

<sup>33</sup> Павлова Е.А. Актуальные проблемы совершенствования части четвертой ГК РФ // Вестник гражданского права. 2011. № 6.

<sup>34</sup> Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: Учебник. 3-е издание, переработанное и дополненное. Под ред. Е.А.Суханова. М. Волтерс Клувер, 2008. С.139.

причиненного вреда является целью гражданско-правой ответственности. Поэтому основным моментом в гражданско-правовой ответственности будут имущественные санкции, а не меры воздействия, которые могут быть направлены против личности лица, нарушившего права и законные интересы<sup>35</sup>.

Гражданско-правовая ответственность в совокупности состоит из противоправного поступка, который совершает субъект правонарушения содержание и характер действия, субъект-объект, обстоятельства места и времени. Все это является существенными обстоятельствами такого противоправного действия, как нарушение исключительных прав.

Правонарушитель привлекается к ответственности за нарушение исключительных прав посредством применения к нему определенных санкций за правонарушение. Начало, как в любом другом процессе, происходит с направления претензии. Что же является собой претензия? Претензия – это письменное обращение любой из сторон спора с каким-либо требованиями к другой стороне. Это может быть обращение о своевременной поставке товара, оплате оказанной услуги, возмещении убытков, в том числе возмещения вреда юридическому лицу, выразившемуся в собственно умалении деловой репутации, расходах, связанных с таким умалением, и упущенной выгоде и т.п. В претензии должны быть четко определены требования и нормы закона и договора, на которые ссылается лицо, направившее претензию, а также реквизиты самого лица, доказательства, которые могут подтвердить факт допущенного нарушения и наступившие или могущие наступить негативные последствия. Правонарушитель либо удовлетворяет такую претензию в добровольном порядке либо не удовлетворяет. В последнем случае возникает спор, который, в зависимости от субъектного состава, подлежит рассмотрению в органе исполнительной власти в соответствии с гражданским законодательством.

---

<sup>35</sup> Гришаев С.П. Ответственность за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности. М., 2009.С.170.

Согласно положениям ст. 11 ГК РФ «защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде». К таким случаям и относится рассмотрение споров по защите прав на интеллектуальную собственность.

Пленум ВС РФ Верховного Суда РФ в Постановлении N 5, и Пленум ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» пришли к выводу, что «согласно статье 1248 ГК РФ споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются по общему правилу судом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1248 ГК РФ ГК РФ предусматриваются случаи защиты интеллектуальных прав в административном (внесудебном) порядке. При обращении в суд с требованием, подлежащим рассмотрению в административном (внесудебном) порядке, соответствующее заявление подлежит возвращению.

При рассмотрении судом дел о нарушении интеллектуальных прав возражения сторон, относящиеся к спору, подлежащему рассмотрению в административном (внесудебном) порядке, не должны приниматься во внимание и не могут быть положены в основу решения».

Исковое заявление обязательно к подаче в письменном виде, с обязательной подписью истца или его представителя. В случае подписания иска представителем истца, к иску прикладывается доверенность, подтверждающая полномочия представителя на подписание подобного рода документов.

Кроме того, обязательным документом, прилагаемым к исковому заявлению, является документ, подтверждающий оплату государственной

пошлины, а также документы, подтверждающие требования, указанные в исковом заявлении, в том числе, претензия (п. 3 ст. 125 АПК РФ).

Всем известно, подача искового заявления в суд, а также ведение дела в самом суде предполагает затраты, т.е. судебные расходы.

Следует учитывать сложность обнаружения фактов контрафактного использования исключительных имущественных прав российскими правоохранительными органами. Недостаточная подготовка специалистов в области обнаружения, дознания, доказывания и недостаточная компетентность органов исполнительной власти обязывают исполнительные органы государственной власти Российской Федерации выработать эффективные меры, позволяющие предупреждать случаи нарушения прав интеллектуальной собственности в России.

Пытаясь найти баланс интересов в вопросе определения вины, законодатель установил принцип вины как условия гражданско-правовой ответственности, но в ряде случаев делает из этого правила исключения<sup>36</sup>. Такой принцип закреплен в п. 2 ст. 1064 ГК РФ: «Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда».

При нарушении интеллектуальных прав потерпевшее лицо может воспользоваться общими способами защиты гражданских прав, предусмотренными в ст. 12 ГК РФ и др., и специальными, в частности, закрепленными в ст. 1250 - 1252 ГК РФ и др. Защита интеллектуальных прав осуществляется в рамках охранительного правоотношения, которое направлено на обеспечение защиты (восстановление) нарушенного гражданского права или правового положения потерпевшего лица. В рамках данной правовой связи реализуются меры гражданско-правового принуждения (меры ответственности, меры защиты и др.).

---

<sup>36</sup> Еременко В.И. Вопросы ответственности за нарушение авторских и смежных прав в Российской Федерации// «Законодательство и экономика», 2011, №8, С.14.

Нарушение исключительных прав является юридическим фактом, порождающим разнообразные юридические последствия, в том числе - ответственность нарушителя, которая является основным, хотя и не единственным, последствием правонарушения. Поскольку ответственность - это всегда обязанность претерпеть определенные лишения в виде умаления прав или имущества, то наиболее распространенной формой гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав является возмещение причиненного вреда<sup>37</sup>.

## 2.2 Особенности гражданско-правовой ответственности исключительных прав на результаты интеллектуальной собственности

В последнее время проблемы правового регулирования интеллектуальной собственности являются одними из наиболее актуальных в правовой сфере.

В соответствии со ст. 1250, 1252 ГК РФ к гражданско-правовым способам защиты исключительных прав относятся «следующие требования:

1) о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним;

3) о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб;

4) о выплате компенсации - в случаях, предусмотренных ГК РФ;

---

<sup>37</sup> Гришаев С.П. Ответственность за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности. М., 2009.С.169.

5) об изъятии материального носителя - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

6) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права;

7) о принятии обеспечительных мер».

С теоретической и практической точек зрения, необходимо разграничивать меры защиты и меры ответственности в гражданском праве. Надлежащее разделение данных категорий актуально и в сфере правового регулирования интеллектуальной собственности.

Понятие "меры ответственности за нарушение исключительных прав" получило свое отражение в п. 3 ст. 1250 ГК РФ: "Предусмотренные настоящим Кодексом меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено настоящим Кодексом". При этом в соответствии с п. 5 ст. 1250 Гражданского кодекса отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применения в отношении нарушителя таких мер, как публикация решения суда о допущенном нарушении (подп. 5 п. 1 ст. 1252 ГК РФ), пресечение действий, нарушающих исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации либо создающих угрозу нарушения такого права (подп. 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ), изъятие и уничтожение контрафактных материальных носителей (подп. 4 п. 1 ст. 1252). Указанные действия осуществляются за счет нарушителя. Давая разъяснения указанным положениям Гражданского кодекса (в редакции, действовавшей на момент принятия разъяснений), Пленумы Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда указали следующее:

"В силу пункта 3 статьи 1250 ГК РФ отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применения в отношении нарушителя мер,



направленных на защиту таких прав. Судам надлежит иметь в виду, что указанное правило подлежит применению к способам защиты соответствующих прав, не относящимся к мерам ответственности. Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к статье 401 Кодекса" (пункт 23)<sup>38</sup>.

Таким образом, законодательство и судебная практика проводят разграничение понятий мер защиты и мер ответственности, устанавливая различные правовые предпосылки и последствия их применения. Данный факт означает, что правильное теоретическое осмысление указанных категорий имеет ключевое значение для формирования правоприменительной практики<sup>39</sup>.

Интернет-сайты, ставшие весьма популярными в последнее время, также нуждаются в охране. Охрана интернет-сайтов проявляется в нескольких режимах:

- 1) правовой режим произведений – программ для ЭВМ;
- 2) правовой режим произведений – дизайнерских решений;
- 3) правовой режим составных произведений – классических составных произведений и баз данных;
- 4) правовой режим баз данных, создание которых требует существенных затрат;
- 5) правовой режим объектов патентного права;
- 6) правовой режим средств индивидуализации;
- 7) правовой режим секрета производства (ноу-хау);
- 8) правовой режим сложных объектов;
- 9) правовой режим единых технологий.

---

<sup>38</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Российская газета. N 70. 22.04.2009.

<sup>39</sup> Городов О.А. Патентное право: Учеб. пособие. М.: ТК "Велби"; Изд-во "Проспект", 2005. 544 с. С. 468 – 469.

Правовой режим интернет-сайта как дизайнерского решения следует из того, что основным элементом интернет-сайта является его ГПИ, обеспечивающий взаимодействие пользователя с функционалом интернет-сайта.

Первое, на что следует обратить внимание – необходимость создания дизайнерского проекта интернет-сайта в ходе его разработки и отсутствие возможности государственной регистрации такого проекта. Более того, ни Российское авторское общество, ни Всероссийская организация интеллектуальной собственности (обе организации являются аккредитованными организациями по коллективному управлению авторскими правами) депонирование дизайнерских проектов не осуществляет. Единственной организацией, которая прямо указывает на возможность депонирования дизайнерского проекта, является НП «КОПИРУС», однако данная организация не является аккредитованной, что автоматически ставит под сомнение достоверность выдаваемых организацией свидетельств о регистрации. Соответственно, в отсутствие возможности формального закрепления собственных прав, разработка дизайнерского проекта должна сопровождаться постоянной актуализацией документов, имеющих к нему отношение. В противном случае при доказывании авторства на тот или иной интернет-сайт, а, значит и при доказывании наличия права на интернет-сайт даже у действительного правообладателя могут возникнуть сложности в этом вопросе. Так, в деле № А76-2656/2014, рассматриваемом Арбитражным судом Челябинской области, истец не смог доказать, что именно он является правообладателем дизайна своего интернет-сайта, в связи с чем, в удовлетворении исковых требований ему было отказано.

Таким образом, можно сделать вывод, что иск в отношении защиты своего права может подать только правообладатель.

Кроме того, что в системе взаимодействия правообладателей с владельцами сайтов, нарушающими их права, значительную роль играют

информационные посредники, особенности ответственности которых регламентированы ст. 1253.1 ГК РФ.

Информационные посредники несут ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети на общих основаниях при наличии вины с учетом особенностей, установленных в пунктах 2 и 3 нст. 1253.1 ГК РФ .

В пункте 2 ст. 1253.1 указано, что «информационный посредник, осуществляющий передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате этой передачи, при одновременном соблюдении следующих условий:

- он не является инициатором этой передачи и не определяет получателя указанного материала;

- он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала;

- он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным».

Что касается информационного посредника, предоставляющего возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационной сети, то он согласно пункту 3 ст. 1253.1 ГК РФ «не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в информационно-телекоммуникационной сети материала третьим лицом или по его указанию, при одновременном соблюдении информационным посредником следующих условий:

- он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства

индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;

- он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети Интернет, на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав».

В гражданском законодательстве имеется принцип презумпции невиновности. Другими словами, правонарушитель в принципе не должен доказывать свою невиновность, истцу необходимо доказать его вину. Однако, если правонарушитель желает избежать ответственности за свои действия, то он может представить в суд такие доказательства.

Таким образом, Гражданский кодекс своеобразно закрепляет условия, при которых посредникам удастся избежать ответственности за свои действия либо бездействия.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 18-П, прав четко изложена позиция о том, "...ни одно лицо, которое предоставляет лишь технические интернет-услуги, такие как обеспечение доступа или поиск, передача или кэширование информации, не должно нести ответственности за созданный другими лицами контент, который был распространен при помощи этих услуг, если это лицо не вносило в него изменений и не отказывалось выполнить судебное решение об удалении данного контента в случаях, когда оно имеет возможность это сделать»<sup>40</sup>.

В качестве объекта патентного права интернет-сайт может быть представлен либо в виде технического решения (изобретения или полезной модели), либо в виде дизайнерского решения (промышленного образца).

---

<sup>40</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2013 N 18-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова"// "Российская газета", N 157, 19.07.2013

Несомненно, что правовые режимы изобретений, полезных моделей и промышленных образцов являются наиболее предпочтительными в части объема предоставляемых прав, однако и они обладают определенными ограничениями.

В первую очередь это связано с тем, что во всех трех случаях интернет-сайт должен обладать мировой новизной, т.е. не должен быть известен из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца, в связи с чем, наибольшую вероятность обеспечения правовой охраны интернет-сайта имеет защита ГПИ интернет-сайта в качестве промышленного образца.

При этом в отечественном патентном законодательстве в отношении экспертизы заявок, к которым применяется принцип «национального режима», отсутствуют какие-либо приемлемые варианты выхода из сложившейся ситуации. Если в отношении такого изобретения принимается решение о выдаче патента, после чего патентообладатель, воспользовавшись своим исключительным правом на изобретение, через суд пытается истребовать прекращение нарушения патента с возмещением убытков или компенсацией, бремя доказывания неправомерности выдачи патента на такое изобретение ложится на ответчика и суд, будет обязан провести экспертизу такой заявки, что еще больше затрудняет и без того трудоемкое судебное делопроизводство<sup>41</sup>.

Рассматриваемую проблему можно сформулировать следующим образом: отсутствие в отечественном законодательстве достаточной проработанности такого явления, как применение альтернативных признаков в патентной формуле, позволяет лицу, пожелавшему воспользоваться отмеченным пробелом, на совершенно законных основаниях истребовать необоснованно и чрезмерно широкий объем правовой охраны.

Еще одна проблема заключается в том, что использование сложных альтернатив в формуле заявки на выдачу патента существенно затрудняет

---

<sup>41</sup> Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2015 по делу № А27-6440/2013[Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ. правовая система. -Версия Проф. -Электрон. Дан. -М., 2015

работу федерального органа исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности, а также нередко приводит к принятию неправомерных решений в отношении заявок, содержащих такие признаки.<sup>42</sup>

Данная проблема известна во всем мире и до сих пор полностью не решена. В российском законодательстве эта проблема устранена только в отношении полезных моделей: в соответствии с новой редакцией подп.3 п.2 ст. 1376 ГК РФ, заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании, что приводит к невозможности использования альтернативных признаков в формуле полезной модели, однако в отношении изобретений проблема по-прежнему остается нерешенной, как и в законодательстве многих зарубежных государств.

В отношении промышленных образцов, напротив, рассматриваемая проблема была решена путем исключения из состава материалов заявки перечня существенных признаков промышленного образца.

В настоящее время обеспечение правовой охраны интернет-сайта в качестве технического или дизайнерского решения является наиболее предпочтительным, так как именно в этом случае обеспечивается правовая охрана самой сути интернет-сайта, его «идеи» и «концепции», но такие режимы правовой охраны не обеспечивают охраны контента интернет-сайта, в отношении которого продолжают действовать самостоятельные правовые режимы.

Строго говоря, интернет-сайт как таковой крайне редко может являться объектом права на средство индивидуализации. Главным образом это обусловлено тем, что три из четырех объектов права на средства

---

<sup>42</sup> Решение Арбитражного суда Чувашской Республики -Чувашии от 01.06.2015 по делу № А79-3190/2014[Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ. правовая система. -Версия Проф. -Электрон. Дан. -М., 2017.

30. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.04.2014 по делу № А45-595/2014[Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ. правовая система. -Версия Проф. -Электрон. Дан. -М., 2017.

индивидуализации представляют собой обозначения или наименования. Дизайн интернет-сайта может охраняться в качестве товарного знака лишь теоретически, а особенности такой правовой охраны были охарактеризованы при анализе возможности обеспечения правовой охраны ГПИ интернет-сайта в качестве товарного знака.

Вместе с тем, отдельные элементы интернет-сайта могут охраняться в рамках правовых режимов фирменных наименований, товарных знаков, НМПТ и коммерческих обозначений. В большей степени это относится к доменному имени интернет-сайта и связанным доменным именам, однако в некоторых случаях эти объекты могут активно использоваться и в составе страниц интернет-сайта.

Первый вариант относится к использованию объектов права на средства индивидуализации на страницах интернет-сайта непосредственно правообладателем. В этом случае обеспечивается правовая охрана не интернет-сайта в целом, а использования его отдельных элементов, включающих средства индивидуализации, для обозначения конкретных товаров или услуг, предлагаемых посредством такого интернет-сайта.

Второй вариант относится к использованию объектов права на средства индивидуализации в рекламных объявлениях, размещаемых на страницах интернет-сайта. В таком случае интересной особенностью является то, что некоторые виды рекламы, например, сервисы AdWords корпорации Google и Яндекс. Директ компании «Яндекс», используют для размещения рекламы так называемые «медийные» сети<sup>208</sup>, представляющие собой связанные с сервисом интернет-сайты, предназначенные для размещения на них баннерной или иной рекламы сервиса. Особенностью такого размещения, да и таргетированной рекламы в целом является тот факт, что пользователю предлагается к просмотру та реклама, которая наибольшим образом соответствует его обезличенному онлайн профилю. Онлайн профиль в данном случае подразумевает набор параметров, описывающих предпочтения того или иного пользователя при пребывании в сети Интернет,

и включает все данные -начиная от устройства пользователя и заканчивая его тематическими интересами. Таким образом, для разных пользователей на одном интернет-сайте, входящем в ту или иную медийную сеть, может быть показана абсолютно разная реклама, содержащая различные наборы средств индивидуализации. Такое положение создает определенные риски в связи с тем, что при неправомерном использовании средства индивидуализации в такого рода рекламе в качестве ответчика может быть выбран администратор доменного имени, по которому реклама была показана, однако на деле оказывается так, что администратор доменного имени не может быть признан надлежащим ответчиком по той причине, что не контролирует размещение рекламных материалов на своем интернет-сайте, однако в тех случаях, когда рекламные материалы все же размещаются с ведома администратора доменного имени, призвать его к ответу становится возможным.

Наконец, третий вариант относится к использованию средств индивидуализации в скрытом тексте интернет-страниц. Наиболее примечательным в данном вопросе является разбирательство по делу № А56-1580/2008 между ЗАО «НПО «Инженеры электросвязи»(истец) и ЗАО «СТР»(ответчик). Фабулой дела стал факт обнаружения истцом в органической поисковой выдаче системы Rambler ссылки на интернет-сайт ответчика при использовании поискового запроса «expro» -слова, сходного до степени смешения с товарным знаком истца. По мнению истца, ссылка на интернет-сайт ответчика попадала в результаты поиска по той причине, что ответчик использовал данное ключевое слово в коде страницы своего интернет-сайта. Первый раунд разбирательств (после апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции) завершился отказом в удовлетворении иска. Суд мотивировал отказ тем, что использование товарного знака в коде страницы интернет-сайта не является способом адресации в сети Интернет.

В юридической науке признается, что «гражданско-правовая ответственность всегда влечет имущественные лишения для



правонарушителей, обеспечивает восполнение тех имущественных потерь, которые понес потерпевший в результате совершенного против него правонарушения, является своего рода «актом экономического воздействия» за совершенное правонарушение»<sup>43</sup>. Как известно, целью гражданско-правовой ответственности является возмещение имущественных потерь потерпевшего и восстановление его имущественного положения. В юридической литературе признается, что основной характерной чертой гражданско-правовой ответственности является ее имущественный характер. Применение гражданско-правовой ответственности всегда связано с возмещением убытков, взысканием причиненного ущерба, уплаты неустоек<sup>44</sup>. Следовательно, гражданско-правовая ответственность всегда влечет лишения имущественного характера. В гражданском праве даже в случае нарушения личных неимущественных прав правонарушитель не привлекается к ответственности, предполагающей лишения личного характера<sup>45</sup>.

К мерам гражданско-правовой ответственности можно отнести только те, которые влекут для правонарушителя неблагоприятные имущественные последствия, не наступившие бы, если бы не его неправомерное поведение<sup>46</sup>.

Как справедливо отмечает Кархалев Д.Н., "применение мер ответственности, таким образом, в отличие от мер защиты, существенно влияет на имущественное положение правонарушителя, так как те лишения имущества, которым он подвергается, носят дополнительный характер при любой из описанных выше форм. В этом состоит важнейший признак, с помощью которого возможно различать меры. Отсюда вытекает то, что для мер защиты не характерен учет личности нарушителя, вина, его

---

<sup>43</sup> Гражданское право: Учеб.: В 3 т. Т. 1. 6-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой (автор главы - Н.Д. Егоров). М.: ТК "Велби"; Изд-во "Проспект", 2005. 776 с. С. 647

<sup>44</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения (автор главы - В.В. Витрянский). 2-е изд. М.: Статут, 2005. 842 с. С. 609 - 610

<sup>45</sup> Гражданское право: Учеб.: В 3 т. Т. 1. 6-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой (автор главы - Н.Д. Егоров). М.: ТК "Велби"; Изд-во "Проспект", 2005. 776 с. С. 644 – 645.

<sup>46</sup> Гражданское право: Учеб.: В 3 т. Т. 1 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.]; Под ред. А.П. Сергеева (автор главы - Г.Н. Шевченко). М.: РГ-Пресс, 2010. С. 944

имущественное положение и т.п., поскольку эти обстоятельства не влияют на применение гражданско-правовых мер защиты. Сущность же ответственности предполагает, что по общему правилу необходим учет вины лица, его отношения к своим неправомерным действиям. Учет личности потерпевшего соответствует также общеправовому принципу справедливости. Реализация мер ответственности всегда направлена на восстановление правового положения потерпевшего, а также связана с возложением на нарушителя внеэквивалентных имущественных лишений, поэтому данные меры выполняют компенсационную, штрафную и другие функции. Меры защиты также имеют своей целью защиту нарушенного субъективного права, но их использование не сопровождается возложением имущественных обременений. Необходимость в их осуществлении существует, если право в результате нарушения не ликвидируется. В противном случае, положение восстанавливается путем денежной компенсации возникших убытков"<sup>47</sup>. Можно предложить следующую классификацию охранительных правоотношений по видам реализуемых в них мер принуждения: "1) восстановительные (по реализации мер защиты); 2) штрафные (по осуществлению мер ответственности); 3) оперативные (по реализации мер оперативного воздействия) и 4) пресекательные (по осуществлению мер самозащиты)"<sup>48</sup>.

Следовательно, только часть указанных выше гражданско-правовых способов защиты исключительных прав являются мерами гражданско-правовой ответственности, а именно:

1) возмещение убытков как общая мера гражданско-правовой ответственности;

2) выплата компенсации как специальная мера гражданско-правовой ответственности, применяемая в случаях, предусмотренных ГК РФ.

---

<sup>47</sup> Кархалев Д.Н. Соотношение мер ответственности и мер защиты в гражданском праве России: Дис. ... к. ю. н.: 12.00.03 / Кархалев Д.Н. Екатеринбург, 2003. 180 с. с. 167

<sup>48</sup> Кархалев Д.Н. Концепция охранительного гражданского правоотношения: Автореф. дис. ... д. ю. н.: 12.00.03 / Кархалев Д.Н. Екатеринбург, 2010. 37 с. С. 5

Данные меры гражданско-правовой ответственности следует отнести к штрафным охранительным правоотношениям, т.к. возмещение убытков и выплата компенсации предполагают имущественные лишения нарушителя с целью восстановления имущественного положения потерпевшего. В дальнейшем нами будет рассмотрена общая характеристика указанных мер гражданско-правовой ответственности.

Каких-либо особенностей применения норм о возмещении убытков применительно к исключительным правам в законодательстве не предусмотрено. Следовательно, возмещение убытков за нарушение исключительных прав осуществляется по общим правилам ГК РФ.

Правообладатель на свое усмотрение вправе вместо возмещения убытков требовать от правонарушителя выплаты компенсации за нарушение исключительных прав.

Размер компенсации за нарушение исключительных прав на вышеуказанные результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации составляет либо от 10 тысяч до 5 миллионов рублей, либо в зависимости от вида результата интеллектуальной деятельности:

1) произведения и объекты смежных прав - в двукратном размере стоимости экземпляров произведения (фонограммы) или в двукратном размере стоимости права использования произведения (объекта смежных прав), определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения (объекта смежных прав);

2) товарные знаки - в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака;

3) наименования мест происхождения товаров - в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещено наименование места происхождения товара.

Следовательно, законодатель выделил два вида (типа) компенсации: 1) взыскание от 10 тысяч до 5 миллионов рублей; 2) взыскание двукратной стоимости товаров. Проблема осталась лишь в определении того, как установить размер компенсации с учетом большого разброса – от 10 тысяч до 5 миллионов рублей.

Согласно п. 3 ст. 1252 ГК РФ размер компенсации определяется судом в пределах, установленных Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения"<sup>49</sup>.

В развитие указанных позиций Президиум Высшего Арбитражного Суда в своем Постановлении от 20 ноября 2012 г. N 8953/12 по делу N А40-82533/11-12-680 отметил, что размер компенсации за неправомерное использование произведения должен определяться исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя. Это означает, что он должен быть поставлен в то имущественное положение, в котором он находился бы, если бы произведение использовалось правомерно. Поэтому при определении размера компенсации следует учитывать возможность

---

<sup>49</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Российская газета. N 70. 22.04.2009.

привлечения к ответственности правообладателем всех известных нарушителей его права<sup>50</sup>.

По нашему мнению, которое согласуется с судебной практикой, крайне сложно соблюсти требование об определении размера компенсации, исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя.

В США для производителей и пользователей 3D-принтеров вопрос нарушения прав патентообладателя становится крайне сложным. Чтобы установить факт нарушения, требуется доказать, что ответчик прямо или косвенно нарушил формулу изобретения. Самая очевидная угроза для пользователя - иск о прямом нарушении. Он может быть предъявлен в отношении лица, которое "изготавливает, использует, предлагает к продаже или продает какое-либо из запатентованных изобретений в пределах США" без согласия патентообладателя<sup>51</sup>. Основная проблема привлечения к прямой ответственности заключается в установлении факта прямого нарушения. Создание, скачивание или размещение в сети CAD-файла с нарушением исключительных прав не гарантирует, что впоследствии он не будет изменен или что он будет напечатан.

Производители оборудования могут быть привлечены к ответственности на основании косвенного нарушения прав на запатентованный объект (indirect infringement). Для этого требуется доказать, что изготовитель осознанно способствует нарушению другим лицом исключительных прав (induced infringement)<sup>52</sup>. Верховный суд США отверг стандарт "умышленного безразличия к известному риску" и применил другой - "намеренная слепота", для которого требуется доказать, что ответчик должен быть уверен, что существует высокая вероятность нарушения; ответчик должен намеренно

---

<sup>50</sup> Постановление Президиума ВАС от 20 ноября 2012 г. по делу N А40-82533/11-12-680 [Электронный ресурс] // СПС "КонсультантПлюс" (01.12.2016).

<sup>51</sup> Thompson C. Clive Thompson on 3-D Printing's Legal Morass // <http://www.wired.com/design/2012/05/3-d-printing-patent-law>. 35 U.S.C. § 271(A).

<sup>52</sup> Там же.

избегать получения конкретных сведений об этом обстоятельстве<sup>53</sup>. Один из возможных вариантов заключается в осуществлении патентообладателями мониторинга соответствующих сайтов и направлении нарушителям уведомлений (notice and takedown request), включающих информацию о патенте, который был нарушен. На данный момент такие уведомления используются в соответствии с DCMA (Digital Millennium Copyright Act (Закон об авторском праве в цифровую эпоху)) в сфере авторского права.

Таким образом, законодатель предусмотрел две меры гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав: возмещение убытков (damages) и выплату компенсации (statutory damages) в качестве альтернативной меры. Меры, направленные на защиту исключительных прав, скорее имеют восстановительный характер и связаны с прекращением нарушения исключительных прав (требования о признании права, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; об изъятии материального носителя, о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя). Тогда как меры ответственности, предполагающие имущественные лишения для правонарушителя, призваны обеспечить имущественный баланс интересов участников гражданского оборота. Данный баланс в идеальном варианте заключается в восстановлении имущественного положения должника за счет правонарушителя. Однако неправильное теоретическое осмысление таких категорий, как меры гражданско-правовой ответственности и меры гражданско-правовой защиты, постепенно приводят, как указал Э.П. Гаврилов, "к коренным изменениям во всей системе ответственности в сфере интеллектуальной собственности"<sup>54</sup>.

Таким образом, в результате применения мер гражданско-правовой ответственности недопустимо неосновательное обогащение правообладателя и взыскание компенсации в размере, многократно превышающем размер

---

<sup>53</sup> Global-Tech Appliances, Inc. v SEB S.A., 131 S. Ct. 2070.

<sup>54</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный), часть четвертая [Электронный ресурс] / Гаврилов Э.П., Городов О.А., Гришаев С.П. и др. М.: Изд-во "Проспект", 2009. Комм. к ст. 1250 ГК РФ // СПС "Гарант Эксперт".

причиненных правообладателю убытков, что было подтверждено Постановлением Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 N 28-П по делу "О проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края"<sup>55</sup>. В этом аспекте особое значение приобретает необходимость защиты правонарушителя от недобросовестного поведения и злоупотребления правом, так как одним из ключевых вопросов в судебной практике является проблема определения конкретного размера компенсации при взыскании от 10 тысяч до 5 миллионов рублей, вытекающая из пробелов в правовом регулировании и отсутствия четких и полных критериев определения размера компенсации.

---

<sup>55</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 N 28-П "По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края"// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 15.12.2016

## Заключение

Развитие информационных и иных технологий вообще положительным образом влияет на развитие каждого человека, хотя далеко не каждый способен познать глубину и принципы окружающих его технологий. В современном мире все больше ценятся специалисты в конкретных областях науки и техники, способные быстро находить решения сложных проблем, однако реалии таковы, что приходится искать знания и развиваться и в смежных отраслях.

Информационные технологии проникают в социум все глубже. С ростом популярности сети Интернет все большее внимание уделяется удобству и безопасности ее использования. Развитие правового регулирования правоотношений в сети Интернет приводит к возникновению областей информационного пространства, скрытых от рядового пользователя и властей. Сеть Интернет меняется, но законодательные инициативы не успевают за столь стремительным развитием.

Право интеллектуальной собственности призвано защищать именно интересы правообладателей и пользователей. Законодатель должен в первую очередь обеспечивать интересы создателей и распространителей контента и услуг, а жесткое правовое регулирование, не приносящее ничего положительного и полезного, не получит признания в обществе.

Разрабатываемые принципы правового режима призваны обеспечить баланс между ограничениями и обретаемой выгодой от их соблюдения и принятия. Проведенный анализ позволил обоснованно доказать отсутствие удобного, простого и эффективного механизма регулирования правоотношений, складывающихся по поводу использования РИД и СИ в сети Интернет. Было установлено, что существующие в настоящее время подходы к определению понятия «интернет-сайт» не являются исчерпывающими и точными.

В работе были выявлены основные проблемы существующих правовых режимов, в рамках которых возможно правовое регулирование отношений,



складывающихся по поводу интернет-сайтов, и предложены обоснованные и приемлемые решения этих проблем. Кроме того, были сформулированы основные принципы возникновения исключительных прав на комплексные интернет-сайты.

Предложенные принципы правового режима учитывают и особенности использования комплексных интернет-сайтов. Учтены также и интересы авторов комплексных интернет-сайтов и пользователей, равно как и права правообладателей комплексных интернет-сайтов.

Несомненно, внедрение самостоятельного и полноценного правового режима комплексных интернет-сайтов требует куда более глубокого анализа.

При подготовке настоящей работы, исследуя меры ответственности, можно сделать вывод, меры гражданско-правовой ответственности ограничены лишь возмещением убытков.

В работе рассматривается малоизученный в вопросе об ответственности за косвенное нарушение патента. Однако, пока этим видом нарушения и мерами ответственности к нему активно попользуются лишь за рубежом. Тем не менее, все-таки можно прийти к выводу, что в российском патентном праве выделяются два вида нарушения патентных прав: прямое и косвенное.

С учетом того, что предпринимательская деятельность в РФ семимильными шагами идет вперед, интеллектуальное право развивается, необходимо создать оптимальные условия для защиты прав и законных интересов правообладателей результатов интеллектуальной деятельности, разработать специальные механизмы воздействия как на самих правообладателей, так и на нарушителей таких прав.

## Список используемых источников

## Нормативно- правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) Ст. 44. [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64629/22d0bea68f70b926ac506ac3a247177149094d0e/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/22d0bea68f70b926ac506ac3a247177149094d0e/)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (в ред. 01.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс
3. Федеральный конституционный закон от 06.12.2011 N 4-ФКЗ (ред. от 04.06.2014) "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам"// "Российская газета", N 278, 09.12.2011
4. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) "Об арбитражных судах в Российской Федерации"// "Российская газета", N 93, 16.05.1995.
5. Сингапурский договор о законах по товарным знакам, принят на Дипломатической конференции 27 марта 2006 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа:[http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file\\_id=290022](http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=290022) (дата обращения: 05.05.2018г г.)
6. Договор о патентной кооперации (РСТ) (подписанный в Вашингтоне 19 июня 1970 г., пересмотренный 28 сентября 1979 г., измененный 3 февраля 1984 г. и 3 октября 2001 г.) [Электронный ресурс] -Режим

доступа:[http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file\\_id=288641](http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=288641) (дата обращения: 05.05.2018г г.)

7. Договор о патентном праве, принятый Дипломатической конференцией 1 июня 2000 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file\\_id=288999](http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=288999) (дата обращения: 05.05.2018г.)

8. Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам, принятый Дипломатической конференцией 20 декабря 1996 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file\\_id=295581](http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=295581) (дата обращения: 05.04.2018.)

9. Договор о законах по товарным знакам, подписанный в Женеве 27 октября 1994 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file\\_id=294361](http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=294361) (дата обращения: 05.04.2018 г.)

10. Федеральный закон «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ [Электронный ресурс] // Консультант Плюс : справ. правовая система. -Версия Проф. -Электрон. Дан. -М., 2015

11. Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, пересмотренная в Брюсселе 14 декабря 1900 г., в Вашингтоне 2 июня 1911 г., в Гааге 6 ноября 1925 г., в Лондоне 2 июня 1934 г., в Лиссабоне 31 октября 1958 г. и в Стокгольме 14 июля 1967 г. и измененная 2 октября 1979 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file\\_id=288517](http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=288517) (дата обращения: 05.04.2018 г.)

12. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г., дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г., и пересмотренная в Риме, 2 июня 1928 г., в Брюсселе 26 июня 1948 г.,

в Стокгольме 14 июля 1967 г. и в Париже 24 июля 1971 г., измененная 28 сентября 1979 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file\\_id=283702](http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=283702) (дата обращения: 05.11.2017 г.)

13. Конвенция о распространении несущих программы сигналов, передаваемых через спутники, подписана в Брюсселе 21 мая 1974 года. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file\\_id=283799](http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=283799) (дата обращения: 05.11.2017 г.)

14. Страсбургское соглашение о международной патентной классификации от 24 марта 1971 г. [Электронный ресурс] -Режим доступа: [http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file\\_id=291832](http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=291832) (дата обращения: 05.04.2018 г.)

#### Специальная литература

15. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. Переизд. М.: Норма; ИНФРА-М, 2014. С. 98.

16. Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник / под ред. И.А. Близнеца. М.: Проспект, 2011. С.134.

17. Близнец И.А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: (теоретико-правовое исследование): дисс. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03 -М., 2003 -384 с.

18. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения (автор главы - В.В. Витрянский). 2-е изд. М.: Статут, 2005. 842 с. С. 609 - 610

19. Гаврилов, Э.П. Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах. -М.: Фонд «Правовая культура», 1996. -249 с

20. Городов О.А. Патентное право: Учеб. пособие. М.: ТК "Велби"; Изд-во "Проспект", 2005. 544 с. С. 468 – 469.

21. Гражданское право: Учеб.: В 3 т. Т. 1 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.]; Под ред. А.П. Сергеева (автор главы - Г.Н. Шевченко). М.: РГ-Пресс, 2010. С. 944

22. Гражданское право. Под ред. Алексеева С.С. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: 2011. С.355.

23. Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: Учебник. 3-е издание, переработанное и дополненное. Под ред. Е.А.Суханова. М. Волтерс Клувер, 2008. С.132.

24. Гражданское право: Учеб.: В 3 т. Т. 1. 6-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой (автор главы - Н.Д. Егоров). М.: ТК "Велби"; Изд-во "Проспект", 2005. 776 с. С. 647

25. Гришаев С.П. Ответственность за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности. М., 2009.С.163.

26. Гульбин Ю.Т. Исключительные права на средства индивидуализации товаров - товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров: гражданско-правовой аспект. М.: Статут, 2007. С.165.

27. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права // М., 2003. С. 11 - 51.

28. Дозорцев В.А. Понятие и система исключительных прав. Новая эра в охране исключительных прав // Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации: Сб. статей. М.: Статут, 2003. С.51.

29. Еременко В.И. Вопросы ответственности за нарушение авторских и смежных прав в Российской Федерации// «Законодательство и экономика», 2011, №8, С.14.

30. Зенин И.А. Рынок и право интеллектуальной собственности в СССР // Вопросы изобретательства. 1991. N 3. С. 21.

31. Иоффе О.С. Основы авторского права. Авторское, изобретательское право, право на открытие. М.: Знание, 1969.-128 с.

32. Калпина А.Г. Гражданское право. Часть первая: Учебник/Под ред. А.Г. Калпина, А.И. Маслаева. - М.:Юристъ, 2007. С.265.
33. Калятин, В.О. Право в сфере Интернета. -М.: Норма, 2004. -480 с.
34. Кархалев Д.Н. Соотношение мер ответственности и мер защиты в гражданском праве России: Дис. ... к. ю. н.: 12.00.03 / Кархалев Д.Н. Екатеринбург, 2003. 180 с. с. 167
35. Кархалев Д.Н. Концепция охранительного гражданского правоотношения: Автореф. дис. ... д. ю. н.: 12.00.03 / Кархалев Д.Н. Екатеринбург, 2010. 37 с. С. 5
36. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный), часть четвертая [Электронный ресурс] / Гаврилов Э.П., Городов О.А., Гришаев С.П. и др. М.: Изд-во "Проспект", 2009. Комм. к ст. 1250 ГК РФ // СПС "Гарант Эксперт".
37. "Конвенция по охране промышленной собственности" Заключена в Париже 20.03.1883)/ "Закон", N 7, 1999 (извлечение).
38. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юристъ, 2014. С. 83.
39. Павлова Е.А. Актуальные проблемы совершенствования части четвертой ГК РФ // Вестник гражданского права. 2011. № 6.
40. Рузакова,О.А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами. автореф. дисс. ... д-ра. юрид. наук: 12.00.03 /Рузакова Ольга Александровна - М., 2007.-41 с
41. Сергеев А.П. Авторское право России. СП., 1994. С. 123..
42. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. 2-е изд. М., 2004.С.67.
43. Alishanova, A. Conflicts, arisen between trademark owners and domain name holders with respect to operation of domain names in Internet and founding ways of resolving such conflicts according to UDRP procedure /Afag Alishanova// [Электронный ресурс] – Режим доступа:

<https://www.duo.uio.no/bitstream/handle/10852/22953/ThesisxAfagxALISHANOVA.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (дата обращения: 02.02.2018 г.)

44. Berendique, F. Liability of Internet Service Providers for Copyright Infringement/ Fernando Berendique// [Электронный ресурс] –Режим доступа:<http://goo.gl/K5Baх2> (дата обращения: 05.04.2018 г.)

45. Global-Tech Appliances, Inc. v. SEB S.A., 131 S. Ct. 2060, 2067 (2011).

46. Thompson C. Clive Thompson on 3-D Printing's Legal Morass // <http://www.wired.com/design/2012/05/3-d-printing-patent-law>.

47. Who owns scientific data? The impact of intellectual property rights on the scientific publication chain. Learned Publishing (2005)18, 91–94.

48. WIPO MAGAZINE October 2017 / No. 5

49. World Intellectual Property Indicators 2018. WIPO Publication No. 941E/17 ISBN 978-92-805-2903-6 [Электронный ресурс].- [http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_941\\_2018.pdf](http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_941_2018.pdf) (дата обращения: 05.04.2018 г.)

#### Материалы судебной практики

50. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 N 28-П "По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края"// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 15.12.2016.

51. Постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2013 N 18-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова"// "Российская газета", N 157, 19.07.2013

52. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 60 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам" // Вестник ВАС РФ. 2012. N 12.

53. Постановление Президиума ВАС от 20 ноября 2012 г. по делу N А40-82533/11-12-680 [Электронный ресурс] // СПС "КонсультантПлюс" (01.12.2016).

54. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Российская газета. N 70. 22.04.2009.

55. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»/ "Экономика и жизнь", N 3, январь, 2009 (бухгалтерское приложение)