

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Правовое регулирование договора страхования

Студент

А.А. Истомина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Э.А. Джалилов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2018

## **Аннотация**

Данная бакалаврская работа посвящена правовому регулированию договора страхования. Цель данного исследования – изучение и раскрытие особенностей правового регулирования договора страхования, а также выработка предложений по оптимизации ее законодательного регулирования.

Во введении рассматривается актуальность темы бакалаврской работы, существующие проблемы в данной сфере, а также основные задачи, которые необходимо выполнить для их устранения.

В первой главе дана общая характеристика договора страхования. Во второй главе исследованы особенности договора страхования: правовой статус и ответственность сторон, а также правовое положение выгодоприобретателя по договору страхования. Третья глава включает в себя анализ проблем правоприменительной практики, правового регулирования договора страхования и пути их преодоления. В заключении рассмотрены выводы по исследуемой теме.

Структура работы включает в себя введение, три главы, заключение, список использованной литературы. Объем работы – 60 стр. При написании работы были использованы нормативно-правовые акты, учебники, монографии, статьи - всего 65 источников.

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	4
<b>Глава 1 Общая характеристика договора страхования</b> .....	7
1.1 Понятие и признаки договора страхования.....	7
1.2 Виды договора страхования.....	10
1.3 Существенные условия договора страхования.....	13
<b>Глава 2. Особенности договора страхования</b> .....	20
2.1 Правовой статус и ответственность сторон в договоре страхования.....	20
Правовое положение выгодоприобретателя по договору страхования.....	31
<b>Глава 3 Проблемы правоприменительной практики и правового регулирования договора страхования</b> .....	35
3.1 Проблемы изменения и прекращения обязательств по договору страхования.....	35
3.2 Проблемы исполнения договора страхования.....	41
3.3 Проблемы правоприменительной практики по делам, вытекающим из договора страхования.....	47
<b>Заключение</b> .....	52
<b>Список используемой литературы</b> .....	55

## Введение

Человек в течение всей своей жизни подвергается различным обстоятельствам, которые могут стать угрозой для него самого, его близких, а также для его имущества. В данном случае появляется необходимость заранее обезопасить себя от их негативных последствий.

В гражданском обороте, который основывается на отношениях внутри рынка, страхование имеет своё отдельное место. Уменьшая различные потери участников, данный институт выступает в роли важной правовой гарантии охраны их интересов. Одновременно с этим, страхование как форма аккумуляции, и впоследствии будущего использования больших денежных средств, стало выступать в форме коммерческого вида деятельности, который регулируется гражданским правом.

Определение гражданских прав, и обязанностей в сфере страхования, также как и в сфере иных форм бизнеса, происходит с помощью сделок между гражданами и юридическими лицами. Главным юридическим фактом, из которого впоследствии возникают обязательственные правоотношения сторон сделки по вопросу страхования, безусловно, является договор. Одним из самых распространенных и достаточно сложных видов договоров является как раз договор страхования. Такой способ правового регулирования как договорный, в современном мире достаточно часто используется внутри страховых правоотношений, играя роль, и в добровольном, и в обязательном страховании. По мнению многих исследователей данного вопроса, регулирование договора страхования - достаточно специфическая область права, многое в этих отношениях формируется на доверии, и в свою очередь доходит до суда намного реже, чем, к примеру, при поставке различной выполненной продукции, либо подрядных работ. Несмотря на это, некоторая судебная практика на данный момент уже накопилась. Рассматриваемая сфера деятельности на сегодняшний день находится в постоянном развитии, как в правовом регулировании, так и

практическом смысле, но при этом проблем правового регулирования договора страхования на данный момент существует достаточно много.

Первая доступная литература, которая была посвящена исследованиям правового регулирования договора страхования в России, появилась в конце XIX века. Е.А. Андреевский, В.П. Крюков О.А. Ноткин, И.И. Степанов, П.П. Цитович в своих исследованиях обсуждали главные на тот период времени проблемы – природу договора страхования, его единство, случайность в страховании, а также субъекты страхового договора. На сегодняшний день можно выделить следующих авторов, чьи труды являются главной теоретической базой данной темы исследования: В.А. Тархов, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, М.М. Агарков, С.Н. Братуся, В.П. Грибанов, Н.С. Малеина, Т.С. Мартьянов, Б.И. Пугинский, В.К. Райхер, Г.Ф. Шершеневич, В.А. Хохлов, В.И. Серебровский, К.И. Пылов, Ю.Б. Фогельсон, А.К. Шихов, В.В. Шахов, и другие. В наши дни, ставится задача формирования эффективной системы страховой защиты интересов граждан, а также юридических лиц в Российской Федерации, которая сможет обеспечить компенсацию ущерба. Все отмеченное мною выше, говорит о безоговорочной актуальности рассматриваемой темы данного исследования.

Целью моей бакалаврской работы является, изучение и раскрытие особенностей правового регулирования договора страхования, а также выработка предложений по оптимизации ее законодательного регулирования.

Для достижения данной цели следует решить такие задачи как:

- изучить нормативно-правовую базу по исследуемой теме;
- исследовать особенности договора страхования;
- определить существенные условия договора страхования и его классификацию;
- проанализировать основные проблемы правового регулирования договора страхования, и выработать пути их преодоления.

Объектом данного исследования выступают страховые правоотношения.

Предметом исследования является правовое регулирование договора страхования.

Структура моего исследования включает в себя введение, три главы, заключение, список использованной литературы. В первой главе дана общая характеристика договора страхования. Во второй главе исследованы особенности договора страхования: правовой статус и ответственность сторон, а также правовое положение выгодоприобретателя по договору страхования. Третья глава включает в себя анализ проблем правоприменительной практики, правового регулирования договора страхования и пути их преодоления. В заключении рассмотрены выводы по исследуемой теме.

Исследовательская база моей работы представлена как нормами действующего на сегодняшний день гражданского и страхового законодательства, федеральных законов и других нормативных правовых актов, судебной практикой, так и исследованиями некоторых авторов в сфере гражданских правоотношений.

## Глава 1 Общая характеристика договора страхования

### 1.1 Понятие и признаки договора страхования

Центральную правовую модель страхового отношения в наши дни олицетворяют договоры. Можно сказать что, договор страхования является одним из сложнейших видов договоров представленных в гражданском праве. Сама сложность договора страхования подтверждается тем, что в существующем законодательстве Российской Федерации отсутствует его понятие, однако в научной литературе оно имеет место. Примером может послужить определение высказанное В.С. Белых и И.В. Кривошеее указывающее, что «страховой договор – представляет собой соглашение, исходя из которого страховщик берёт обязательства при наступлении определенных страховому риску убыточных ситуаций воплотить страховой интерес, выплатив при этом страхователю некоторую денежную сумму, в то время как страхователь в свою очередь берёт обязательство обязуется выплатить страховые взносы в определенные заранее сроки»<sup>1</sup>. В основе рассмотренного термина, лежит понятие договора страхования, которое содержалось ранее в статье 15 Закона РФ «Об организации страхового дела». Данная статья перестала действовать с принятием второй части ГК РФ.

Существование договора страхования не возможно без характеристики самого страхования, одновременно с тем, что страхование теряет весь свой смысл без воплощения его в договор, который в будущем представляет собой основу регулирования правоотношений субъектов страхования.

Исходя из пункта 1 статьи 2 Закона об организации страхового дела в Российской Федерации, страхованием считаются отношения основанные на защите тех или иных имущественных интересов граждан Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, и муниципальных образований, при появлении некоторых событий с помощью покрытия

---

<sup>1</sup> Белых В.С. Страхование право. [Текст] – М., Норма. 2007. – С. 128.

полученных убытков за средства денежных фондов, созданных из оплачиваемых определенных страховых взносов, а также при помощи иных средств страховщиков.

Ранее было уже отмечено, что в действующем на сегодняшний день гражданском законодательстве отсутствует единое понятие договора страхования, однако в законе Российской Федерации, а именно в гражданском кодексе даны некоторые определения договора страхования включающие такие виды как личное и имущественное страхование:

1 Договор имущественного страхования, при заключении которого один участник берёт обязательства за некоторую сумму определенную договором, при появлении заранее описанным в договоре страхового случая, возполнить иной стороне, либо другому лицу, в чью сторону был заключен договор, нанесенные по причине данного события потери в застрахованном имуществе, либо убытки связанные с другими имущественными интересами страхователя в рамках определенной ранее договором суммы.

2 Договор личного страхования, в котором отмечается, что одна сторона берёт обязательства за выделенную договором плату, выплачиваемую иной стороной, уплатить разовым платежом или оплачивать постепенно определенную сумму, при условии причинения вреда жизни или здоровью страхователя, либо другого указанного в договоре гражданина, достижения им некоторого возраста или наступления в его жизни, какой либо ситуации, ранее предусмотренной договором.

Исследование понятий двух разновидностей договора страхования позволяет увидеть, сложность страховых правоотношений, и отметить невозможность объединения понятий в одно целое. Однако при этом в ГК РФ существует ряд норм, которые распространяются на оба вида договора. Соответственно можно выделить общие черты, которые были бы характерны для договора страхования в целом. Данная классификация была предложена известным исследователем В.И. Серебровским, который установил и

выделил девять общих признаков, характерных для всех видов страхового договора, каждый из которых он подверг подробному рассмотрению и убедительному обоснованию. В то же время ученый воздержался от установления общего понятия страхового договора, при этом, не отрицая, что выделенные им составляющие можно утвердить в само основание полного и единого определения данного вида договора.

1 Самостоятельность договора. Договор страхования представлен в форме самостоятельного вида обязательства, исходя из того что появляющиеся вследствие него страховые правоотношения носят индивидуальный характер.

2 Двусторонний характер. Сторонами в договоре страхования являются две стороны: страхователь и страховщик - а для его заключения необходимо обязательное наличие согласованной воли данных субъектов. Риск характер договора. В рисковом договоре страхования вероятностный характер наступления заранее определенного договором некоторого события исключает, при его не наступлении выполнения личного обязательства страховщиком, при этом взаимное обязательство страхователя было исполнено своевременно.

3 Ограниченность ответственности страховщика. Ответственность страховщика по договору определена указанной в нем страховой суммой. Срочный характер данной ответственности. Статья 942 ГК условие о сроке действия договора определяет его существенным условием.

4 Случайный характер события, предусмотренного договором. Страховой случай при условии имущественного страхования представляет собой событие, которое имеет случайный характер.

5 Возмездность договора. Предполагает наличие встречного удовлетворения, которое формирует каждая из сторон противоположной стороне. Цель договора. Заключается в обеспечении страхователя либо выгодоприобретателя от некоторого вреда и недостатка.

б Заключение договора планомерно сформированным страховым предприятием. Все организации, которые выполняют функцию страхования, являются планомерно организованными предприятиями.<sup>2</sup>

Таким образом, мною было рассмотрено в совокупности два определения договора страхования, само страхование в отдельности, а также каждый признак данного вида договора. Хотелось бы ещё раз отметить важный момент неразделимости исследуемых понятий. Договор страхования не возможен без характеристики самого страхования, также как и само страхование, утрачивает весь свой смысл без дальнейшего его воплощения в договор, который в будущем является основой регулирования правоотношений субъектов страхования.

## 1.2 Классификация договоров страхования

Рассматривая классификацию договоров страхования можно увидеть, что пункт 1 ст. 927 ГК РФ предусматривает возможность страхования на основании двух видов договоров – имущественное страхование и личное страхование. И тот и другой вариант страхования заключаются гражданином, либо юридическим лицом со страховой организацией.

По договору имущественного страхования п. 1 ст. 929 ГК РФ, страховая организация берёт обязательства, взамен уплаченной страхователем суммы, в случае появления страховой ситуации покрыть страхователю либо другому лицу, в чью сторону был заключен договор, нанесенные в результате данных обстоятельств убытки в застрахованном имуществе или убытки в связи с другими имущественными интересами страхователя в рамках страховой суммы.

Особенностью договора имущественного страхования является наличие у страхователя либо выгодоприобретателя определенного интереса в сохранении имущества. Исходя из ст. 929 ГК РФ к данным интересам при

---

<sup>2</sup> Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. [Текст] – М., Статут. 2004. – С. 346.

имущественном страховании относятся: риск потери, повреждения или недостачи, какого либо имущества; риск ответственности по обязательствам, которые возникают из-за причинения вреда жизни, здоровью или имуществу иных лиц; риск убытков от предпринимательской деятельности.

Целью имущественного страхования является компенсация понесенных убытков, а не получение дополнительных доходов. Соответственно при страховании имущества или предпринимательского риска страховая сумма не может быть больше их действительной стоимости.

Виды имущественного страхования делятся по причине того на охрану чьих интересов был ориентирован определенный договор. Таким образом, выделяются следующие виды имущественного страхования: страхование имущества, страхование гражданской ответственности и страхование предпринимательского риска.

Большое внимание в ГК РФ уделяется определению отдельных видов имущественного страхования, а также их особенностям. В общем, относя определение условий имущественного страхования в компетенцию сторон договора, закон устанавливает некоторые императивные нормы по каждому из видов имущественного страхования. Важно отметить, что в Гражданском кодексе, можно сказать впервые на законодательном уровне юридически закрепляется существование разных видов имущественного страхования.

Имуществом, в отношении которого заключаются договоры страхования, служат вещи, ценные бумаги и другие объекты, за исключением некоторого числа прав требований, которые принадлежат страхователю, а конкретно, которые являются объектами страхования ответственности, а также предпринимательского риска.

Страхование гражданской ответственности включает в себя две разновидности - страхование ответственности за причинение вреда, и страхование ответственности по договору.

Договор личного страхования это договор, по которому страховщик берёт на себя некоторую ответственность в виде выполнения обязательств за

определенную награду, источником которой послужил страховой договор, которую вносит страхователь, предоставить компенсацию разовым платежом либо производить оплату в рамках какого либо времени, при условии нанесения ущерба жизнедеятельности страхователю или иному лицу которое было указано при совершении сторонами сделки, дожития данным лицом до заранее оговоренного возраста, либо установления в его жизненном процессе предусмотренного события. При этом очень важно отметить, что возможность приобретения данного платежа имеет лицо, в сторону которого была совершена сделка.

На данном основании определяется такая отрасль страхования как личное страхование, включающая такие виды страховой деятельности как: страхование жизни; медицинское страхование; страхование от несчастных случаев и болезней. Перечисленные виды страхования имеют свой объект страхования, а также перечень страховых рисков, на случай появления которых, происходит заключение договоров страхования. Такое разнообразие видов страхования исходит от конкретного страхового интереса страхователя при заключении договора.

Предметом договора личного страхования выступает денежное обязательство, и к нему применяются правила об обязательствах полагаясь на нормы гл. 48 ГК.

В отличие от договора имущественного страхования особенностями договора личного страхования являются:

- договоры личного страхования с учетом особой социальной значимости относятся к числу публичных. Отказ страховщика от заключения данного вида договора с потребителем при условии наличия возможности предоставить данную услугу не допускается. Потребитель в свою очередь имеет право заставить страховую организацию заключить данный договор, используя указанный в ст. 445 ГК РФ порядок заключения договора в обязательном порядке, который позволяет подать иск о праве заключить договор.

– договоры личного страхования допускают страхование рисков, лишенных обычно характерной рискам опасности нанесения вреда интересам застрахованного лица.

Таким образом, рассмотрев данный параграф можно сделать следующий вывод: ГК РФ предусматривает возможность страхования на основании двух видов договоров – имущественное страхование и личное страхование. В процессе исследования были выделены особенности, а также разновидности каждого из договоров страхования.

### 1.3 Существенные условия договора страхования

Статья 432 ГК РФ утверждает, что договор является заключенным, в случае если между сторонами достигнуто определенное соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными условиями договора страхования считаются условия, без которых страховой договор не может существовать. Каждое из данных существенных условий договора страхования должно быть четко закреплено, для того чтобы при наступлении страхового случая не появился вопрос о застрахованном интересе. В случае, если какое-либо из условий которое являлось существенным исходя из ст. 432, 942 ГК РФ, не было заранее согласовано сторонами, такой договор может считаться незаключенным.<sup>3</sup>

Основываясь на том, что договоры страхования делятся на два вида: договоры имущественного страхования и договоры личного страхования, закон, определяя отдельные принципы для страховых договоров, рассмотрел специфику существенных условий каждого из рассмотренных ранее видов договоров.

---

<sup>3</sup> Ванеев А. О выгодоприобретателе и не только [Текст]// ЭЖ-Юрист. – 2007. – № 28. – С. 6.

Таким образом, исходя из п. 1 ст. 942 ГК РФ при подписании договора имущественного страхования между сторонами обязательно должен быть достигнут консенсус по следующим основаниям:

- об имуществе или другом имущественном интересе, который выступает в роли объекта страхования;
- о характере обстоятельства, в случае появления которого выполняется страхование;
- о рамках страховой суммы;
- о периоде действия договора.

Основным в рамках существенных условий договора страхования закон определил обстоятельство об имуществе или другом имущественном интересе. Важность данного условия объясняется его необходимым значением, которое состоит в основании появления договора страхования. Страхователю необходимо иметь имущество, выступающее в роли предмета риска и, также объекта внимания данного собственника имущества заключающееся в его сбережении.

В случае, если лицо хочет заключить договор страхования, оно должно представить страховщику всю знакомую ему информацию об имуществе которое подлежит страхованию: название имущества, подробное определение его свойств, положение имущества, индивидуальные условия содержания, пользования и другое.

В случае невыполнения данных предписаний существует риск появления следующих последствий:

- создание ситуации неопределенности и, вследствие этого, спорного момента по предмету различия потерянного, либо поврежденного имущества, по отношению к тому имуществу, которое было застраховано;
- вынесение страховщиком либо страхователем прошения о признании страхового договора недействительным, по причине не достижения у

сторон консенсуса о данном имуществе, являющимся существенным условием договора страхования имущества.

Если в роли предмета страхования выступает имущественный интерес, то между сторонами страхового договора должно иметься единство относительно данного интереса. В их роли определяются интересы, которые тем или иным образом имеют связь с необходимостью искупить, нанесенный иным лицам ущерб.

Касаемо данных имущественных интересов, которые связаны с необходимостью компенсировать нанесенный иным лицам вред, должно быть закреплено соглашение у сторон страхового договора о точной ответственности перед оговоренными изначально лицами. При условии страхования предпринимательского риска, стороны участвующие в страховании должны договориться о точном доходе лица имеющего свой бизнес, в рамках которого существует возможность получить его не полностью, либо понести утрату при выполнении деятельности в роли предпринимателя.

В роли очередного важного существенного условия договора имущественного страхования закон выделил обоюдную определенность сторонами договора характера события, в случае появления которого выполняется страхование. Этим существенным условием участники страхового договора определяют те случаи, о возможном появлении которых тревожиться сам страхователь или по-другому в этом виде представлены угрозы, являющиеся наиболее вероятными по степени оказания влияния на его имущественный интерес.

Таким образом, участники страхового договора обязаны очень тщательно сформировать рамки угроз, которые могут повлиять каким либо образом на страховой объект. Важно сказать, что одного только списка опасностей мало, закон просит детального объяснения возможных напряженных обстоятельств с точным определением их составляющих. Подробная характеристика свойств данных событий даст возможность

страховщику в будущем сделать разумное и справедливое постановление о выплате. Помимо вынесения отрицательного решения в оказании выплате страхового возмещения скудная характеристика страхового случая может включать также такое негативное для обеих сторон последствие как - признание договора имущественного страхования недействительным вследствие несоответствия закону с последствиями, которые предусмотрены п. 2 ст. 167 ГК РФ.

Представляя очередной существенный признак договора имущественного страхования размер страховой суммы, в любом случае должен быть, оговорён сторонами. Данное условие является значимым потому как, при регистрации величины страховой суммы происходит формирование цены самой услуги страхования, а также определение расценки риска при страховании. Исходя из того что страховые договоры в по статье 423 и 929 ГК РФ являются возмездными договорами гражданско-правового характера, при которых страхователь за определенную сумму обязан приобрести со стороны страховщика взаимное осуществление договорённости, плата за данную реализацию без сомнения должна быть заранее сформирована посредством договоренности сторон по правилам ст. 424 ГК РФ. В случае когда участники договора страхования не могут принять одинаковое решение по вопросу суммы, следует говорить, что по сути нет общей договоренности о интересе страхования, что в свою очередь может создать ситуацию о принятии решения о фиктивности страхового договора.

Еще одним важным условием договора имущественного страхования представлен период его функционирования. Исходя из характеристики отношений в сфере страхования в страховых договорах, обычно заранее предполагается его действие в двух периодах. Первый промежуток времени включает протяженность действия договора страхования, из чего можно сделать вывод о начале, а также о конце функционирования страхового договора. Следующий отрезок включает в себя время страхового покрытия,

в рамках которого страховщик имеет обязательства оплаты страховой компенсации при условии, если в данный отрезок времени произойдет событие страхового характера.

Полагаясь на ст. 957 ГК РФ, в деятельности страхования обычно прослеживается такая ситуация: стороны договора страхования приходят к общему знаменателю о начале действия договора страхования с того времени когда произойдет его подписание, а соответственно страховое покрытие вступает в силу при выплате страховой премии либо с его первоначального платежа. Бывают случаи, когда стороны страховых сделок договариваются о начале действия договора только лишь с того времени когда поступит платёж страховой премии, однако наиболее предпочтительный для выбора условий о начале действия срока договора страхования остаётся первый способ.

Срок действия договора страхования также имеет большое значение для образования величины тарифа, по этой причине, в зависимости от протяженности срока покрытия, длительность действия у страховщика круга обязательств по договору страхования будет соотноситься и конечно величина оклада страхового тарифа будет значительнее.

Закон выделил для договоров личного страхования сходные существенные условия, которые присуще также договорам имущественного страхования, которые были рассмотрены мною ранее. Таким образом, их параметры схожи, кроме существенного признака который описывает условия о лице являющимся застрахованным.

Для страховых договоров имущества внутри его участников по первому существенному признаку, как уже было сказано, должна быть общая договоренность об имуществе, либо другом интересе имущественного характера, а для договоров личного страхования данный уговор должен касаться лица являющимся застрахованным..

Основа консенсуса, рассматривающая застрахованное лицо лежит в точной реализации принципов изложенных законом, в котором, указано что

застрахованное лицо, роль которого может выполнять и страхователь, обязательно следует отметить в самом страховом договоре. Помимо этого, также отмечено то, что страховщик может произвести проверку и освидетельствование человека предполагаемого в качестве страхуемого, для последующей оценки его уровня здоровья. Чтобы выполнить данную задачу страховщик должен произвести отождествление лица, отметив при этом обязательно в страховом договоре специфически-идентифицирующую информацию о них.

Размытость и нечёткость информации о застрахованном лицом в свою очередь включает последствия связанные со страховым риском, вследствие чего имеет место недостаток положений для того чтобы вступить в правоотношения страхования, которые неразрывны со страховой защитой. Данную меру, возможно использовать по договорам личного страхования лишь в пользу определенного физического лица.

В процессе исследования мною существенных условий договора страхования, я увидел некоторые важные проблемы, существующие в данной сфере. В первую очередь я считаю важным уточнить на законодательном уровне сам термин "существенные условия договора". Очевидно, что повышение количества существенных условий происходит по причине введения новых условий, которые признаются необходимыми для рассматриваемого вида договора. Также дополнительной проблемой для сторон страхования может стать неполная конкретизация существенных условий и использования не достаточно точных терминов, которые в свою очередь допускают различное толкование. При появлении судебных споров, связанных с исполнением договора страхования, заинтересованная сторона процесса имеет право поднять вопрос о несогласованности некоторых существенных условий.

Таким образом, в данной главе было рассмотрено в совокупности два определения договора страхования, само страхование в отдельности, а также каждый из его признаков. Было определено, что ГК РФ

предусматривает возможность страхования на основании двух видов договоров - имущественное страхование и личное страхование. В процессе исследования были выделены разновидности договоров страхования и их существенные условия. И в заключение главы хотелось бы еще раз отметить, что договор страхования на сегодняшний день является основной формой правового оформления взаимоотношений страхователя и страховщика и впоследствии он представляет основу регулирования правоотношений субъектов страхования.

## Глава 2. Особенности договора страхования

### 2.1 Правовой статус и ответственность сторон в договоре страхования

Договор страхования представляет собой соглашение между страхователем и страховщиком. Соответственно сторонами данного договора являются страховщик и страхователь.

Страховщики это юридические лица, организованные в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления функции страхования, перестрахования, взаимного страхования и владеющие лицензией в установленном порядке.

Соответственно, страховщик должен обладать следующими признаками, характеризующими его правовое положение в системе страхования:

- 1 являться юридическим лицом;
- 2 быть организацией, которая создана для осуществления функции страхования, взаимного страхования, перестрахования т.е обладать формой страховой организации либо общества взаимного страхования.
- 3 являться зарегистрированным в роли страховой организации на всей территории Российской Федерации, а также в соответствии с законом Российской Федерации;
- 4 обладать лицензией на право выполнения страховой деятельности, которая выдаётся уполномоченными на это органами государственной власти Российской Федерации.

Для того чтобы приобрести статус страховщика следует придерживаться требования о минимальном размере оплаченного уставного капитала, который формируется с помощью денежных средств, в день подачи данным юридическим лицом документов для получения лицензии на выполнение страховой деятельности.

Закон определяет страховщика как коммерческую организацию, которая выполняет предпринимательскую деятельность в области

страхования. В роли страховщиков могут быть как государственные, так и частные страховые организации. Наиболее крупный государственный страховщик, созданный в виде акционерного общества открытого типа - Росгосстрах.

Иностранные юридические лица или иностранные граждане могут создавать страховые организации в Российской Федерации только лишь в форме обществ с ограниченной ответственностью либо акционерных обществ.

Страховщик в качестве главной обязанности должен при заключении договора страхования ознакомить, а также выдать страхователю документ, который в свою очередь подтверждает заключение договора страхования, и соответственно правила страхования. При возможном наступлении страхового случая страховщику необходимо своевременно выплатить страхователю некоторую сумму страхового возмещения на основе заранее определенного страховой компанией акта. Страховщик имеет право на отказ в страховой выплате, если им не будет доказано, что он вовремя узнал о появлении страхового случая или что отсутствие сообщения со стороны страхователя не могло повлиять на его обязанность выплатить страхователю возмещение

Для координации деятельности, а также защиты интересов своих членов на добровольных началах могут создаваться объединения страховщиков.

Особым видом объединения страховщиков является страховой пул - объединение страховщиков на добровольной основе, которое не является юридическим лицом, и сформировано на основе соглашения между ними. Чтобы создать страховой пул, участники данного объединения должны разработать, а также подписать соглашение с будущей его регистрацией в определенном порядке. В данном соглашении одному из страховщиков предоставляются полномочия на заключение договоров страхования от

имени других участников пула, условия страхования, а также определяется размер максимальной страховой суммы по договорам страхования.

При выполнении страховой деятельности страховщики очень часто пользуются услугами страховых агентов и страховых брокеров.

Страховой агент это постоянно проживающее в Российской Федерации и выполняющее свою деятельность на базе гражданско-правового договора, физическое лицо или коммерческая организация. Страховой агент представляет страховщика, он действует на основе предоставленных ему полномочий, характер которых достаточно разнообразен. Не смотря на это, основная деятельность страхового агента, это заключение договоров страхования.

Страховой брокер это постоянно проживающий в Российской Федерации, а также зарегистрированный в определенном порядке в роли индивидуального предпринимателя, физического лица либо юридического лица действующего в рамках интересов страховщика и выполняющего деятельность связанных с заключением договоров страхования между страховщиком и страхователем.

Другой стороной в обязательствах по страхованию является страхователь. Правовой статус страхователя определён нормами главы 48 Гражданского кодекса РФ, а также статьёй 5 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Основываясь на пункте 1, статьи 5, Закона о страховом деле страхователями определяются юридические, а также дееспособные физические лица, которые заключили со страховщиками договоры страхования или являются страхователями в силу закона. Очевидно что, официальное определение правового статуса страхователя устанавливает правовое положение лица, которое заключает договор страхования, без указания определения некоторых дополнительных либо квалифицирующих признаков, которые должен иметь страхователь.

Анализ представленных в правовой сфере суждений о правовом положении страхователя, а также учет положений статьи 5 Закона о страховом деле, даёт возможность определить основные признаки, которые характеризуют правовой статус страхователя в договоре страхования:

- 1 статус юридического лица, либо дееспособного физического лица;
- 2 непосредственное принятие участия в договоре страхования;
- 3 наличие заинтересованности в заключении договора страхования в роли страхового интересента, или в пользу третьего лица, которое имеет исходя из статьи 930 ГК РФ страховой интерес, а также в пользу застрахованного лица;
- 4 владение полностью правами и обязанностями исходящими из договора страхования, за исключением лишь права на получение страхового возмещения, в том случае, когда договор был заключен в пользу третьего лица.

Главной обязанностью страхователя является оплата страховой премии. Закон РФ даёт определение страховой премии как платы за страхование, которую страхователь должен выплатить страховщику в сроки и в порядке, определенные договором страхования. При наступлении страхового случая страхователь должен своевременно заявить о факте страхового события и передать точную информацию об обстоятельствах, которые были связаны с моментом наступления страхового ущерба. Страховщики, которые осуществляют договорное страхование, имеют право самостоятельно разрабатывать и использовать на практике страховые тарифы, применяя определенную систему математических и статистических закономерностей появления обстоятельств, которые впоследствии приобретают значение страховых случаев.

В некоторых случаях участниками обязательств по страхованию могут выступать третьи лица - застрахованное лицо или выгодоприобретатель.

Выгодоприобретателем является лицо, имеющее право в соответствии с договором либо законодательством об обязательном страховании получать страховую выплату.

Условия различных договоров личного страхования могут включать как некоторую определенную фигуру застрахованного лица, так и наличие совпадения застрахованного лица со страхователем или выгодоприобретателем. Страхователь имеет право заключить договор страхования в свою сторону, находясь в данном случае одновременно застрахованным лицом, а также выгодоприобретателем. Возможен случай заключение договора без определения выгодоприобретателя. В данной ситуации выгодоприобретателем является само застрахованное лицо. В договоре также может быть определен и конкретный выгодоприобретатель при условии наличия застрахованного лица. Для заключения договора личного страхования в сторону страхователя либо выгодоприобретателя в сложившихся обстоятельствах несовпадения их с застрахованным лицом следует дать подтверждение данного лица, изложенное на бумаге. Если данное требование не будет соблюдено, существует вероятность, что договор объявят ничтожным по причине подачи иска застрахованного лица, либо его законных преемников.

Застрахованное лицо это физическое лицо, с жизнью и здоровьем которого связан имущественный интерес страхователя. Наличие застрахованного лица возможно или в договоре личного страхования или в договоре страхования ответственности за нанесения вреда.

При неисполнении сторонами договора страхования своих обязательств появляются основания для их ответственности. Данный вопрос гражданско-правовой ответственности в современной юридической науке является дискуссионным. Ряд авторов определяют ответственность как долг либо обязанность которая регулируется правом предоставлять отчет в своих совершенных действиях. Другие исследователи говорят об ответственности как некотором юридическом состоянии лица, которое нарушило

определенную законом правовую обязанность, и претерпевающее при этом применение возложенных на него санкций правовых норм.

Гражданско-правовая ответственность появляется в силу закона при совершении правонарушения. Для нее, как и для юридической ответственности в целом, присуще государственное принуждение. Соответственно, гражданско-правовую ответственность можно охарактеризовать как некоторую обязанность лица, которое совершило правонарушение, соблюдать предусмотренные нормами права последствия, проявляющиеся в лишении права имущественного, а также личного характера или выполнения определенной гражданско-правовой обязанности.

Стандартными формами гражданско-правовой ответственности, которые используются за невыполнение определенных обязательств по страхованию, представлены неустойка и возмещение убытков. Неустойка исходя из статьи 330 ГК РФ является определенной законом либо договором денежная сумма, которую должнику следует выплатить кредитору при невыполнении, либо ненадлежащем выполнении обязательства, а также при просрочки обязательств. Из условий об уплате неустойки, кредитор не должен доказывать причинение ему убытков.

При возникновении страхового случая страховщик должен обязательно произвести страховую выплату в определенный договором либо законом срок. В случае если страховая выплата не была произведена в установленный период времени, то договором может быть определено, что страховщик уплачивает неустойку в пользу страхователя в виде штрафа.

Товарищество «Аталекс» обратилось в Московский Арбитражный суд с иском направленным к государственной страховой организации «Стинвест» о взыскании штрафных санкций в сумме 121618000 рублей основываясь на статью 17 Закона Российской Федерации «О страховании» по причине просрочки выплаты страхового возмещения.

Решением суда иск был удовлетворен. Решением Московского Арбитражного суда города Москвы по делу №32-490 с государственной страховой фирмы «Стинвест» в пользу предприятия «Аталекс» взыскано страховое возмещение в сумме 23800000, исходя из договора страхования имущества в случае гибели от пожара. Данный договор страхования был заключен на условиях, которые были утверждены генеральным директором страховой организации «Стинвест», исходя из которых выплата страхового возмещения должна осуществляться в течение семи дней после момента получения всех требуемых документов. Данные документы компетентных органов находились у страховой организации в ноябре 2004 года.

Исходя из статьи 17 Закона Российской Федерации «О страховании» страховщик должен при появлении страхового случая произвести страховую выплату в определенный договором либо законом срок. В случае если страховая выплата не произведена в определенный срок, страховщик уплачивает страхователю штраф за каждый день просрочки.

Удовлетворяя просьбу истца о взыскании штрафа в сумме 114240000 рублей, за просрочку оплаты 23800000 рублей, арбитражный суд не обсуждал вопрос, о возможном уменьшении суммы штрафа исходя из статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом взысканная сумма штрафа не соответствует последствиям нарушения обязательства и её следует уменьшить до 23800000 рублей. Исходя из указанного и основываясь на статьи 187 - 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации определил: постановление апелляционной инстанции Московского Арбитражного суда и Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа по тому же делу отменить. Решение Московского Арбитражного суда изменить. Взыскать со страхового общества «Стинвест» в сторону товарищества «Аталекс» 23800000 рублей штрафа, а также 1052000 рублей затрат по

госпошлине.<sup>4</sup> Возмещение убытков составляет общую форму ответственности по обязательствам договора. Свидетельством этого выступает норма, которая находится в пункте первом статьи 393 ГК РФ.

Закон о страховании специально определяет случаи, когда стороны несут ответственность в виде возмещения убытков. Основываясь на пункт 3 статьи 959 ГК РФ страховщик имеет право требовать расторжения договора страхования, а также возмещения убытков, которые были причинены в результате расторжения договора при неисполнении страхователем, либо выгодоприобретателем требования, о мгновенном извещении страховщика о ставших ему известных каких либо изменениях в принятом на страховании риске.

Подобная ситуация возникает также при несоблюдении страховщиком тайны страхования. Страхователь несет определенную ответственность, при сообщении неверной информации о реальной стоимости предмета страховой охраны. Страховщик имеет право взыскать с него в данном случае убытки учитывая суммы, полученные как плату за страхование.

При разрешении вопроса о страховой ответственности необходимо учитывать действия каждой стороны, которые могут привести к возникновению страхового случая. При условии что, страховой случай возник по вине страхователя, выгодоприобретателя, либо застрахованного лица, они теряют возможность получить страховую выплату. В некоторых случаях страховщик может быть освобожден от уплаты страхового возмещения по договору имущественного страхования, если страховой случай появился как результат неосторожности страхователя либо выгодоприобретателя. Отсутствие вины следует доказывать лицу, которое нарушило обязательство.

Акционерное общество «Фирма «МИФ» подало иск в Самарский Арбитражный суд о требовании взыскать с акционерного общества «Утес»

---

<sup>4</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 июня 2007 г. № 250/07 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2007. - № 10. - С. 34..

321000000 рублей страховой выплаты по причине кражи автомобиля с наличием застрахованного груза. Право требовать выплату со страховщика передано истцу страхователем – ИП «Вюльвис» исходя из договора о переуступке прав требования долга. Решением суда в удовлетворении иска было отказано. Постановлением апелляционной инстанции решение суда было отменено, и сумма страховой выплаты полностью взыскана со страховщика. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предложено постановление апелляционной, а также кассационной инстанций отменить, а решение суда первой инстанции оставить в силе. Президиум полагает, что протест следует удовлетворить по следующим основаниям.

Между «Вюльвис» и страховой компанией «Утес» был заключен договор страхования грузов. Исходя из представленного договора «Вюльвис», страхователь предоставил страховщику два заявления в письменном виде, о желании заключить договор страхования, в рамках которого содержались сведения неточного характера о грузе, который следует перевозить. В страховых полисах указывалось дополнительное условие о том, что покрытие страховки на время стоянки обеспечивается только при условии охраняемой стоянки. Включение дополнительных условий в страховой полис не противоречит статьям 15, 16 закона «О страховании». Во время стоянки автомобиля он был похищен вместе с грузом. Указанное обстоятельство страхователем было расценено, как страховой случай и передано право требовать страховой выплаты. При этом в деле не указано свидетельство принятия страховщиком на страхование конкретно той партии груза, которая была похищена.

Основываясь на предоставленном полисе страхования, страховщик принимает на страхование груз исходя из правил страхования грузов. Полагаясь на пункт 6.2 данных Правил, договор страхования грузов

заключается на базе письменного заявления страхователя содержащее конкретное название груза, количество мест, массу самого груза, а также даты накладных и иных документов касающихся перевозки. В случае неполноты данных договор может быть заключен сначала с тем умыслом, чтобы полное оформление договора сделать в последствии по получению каких либо недостающих данных.

Заявления страхователя не включало полностью необходимых сведений о грузе, который перевозился, в страховых полисах также не было сведений о номере и дате, другими словами не было подтверждено, что страхованию подлежала именно та партия груза.

Помимо этого, страховые полисы включали условие о страховом покрытии только лишь при наличии охраняемой стоянки. Данное условие было нарушено, и автомобиль был оставлен без охраны более чем на 40 минут, что подтверждено материалами дела. Соответственно очевиден факт грубой неосторожности страхователя.

В данном случае, исходя из пункта 1 раздела 3 генерального договора транспортного страхования грузов, страховщик не должен нести ответственность при условии несоблюдения страхователем определенных условий договора, изначально оговоренных в страховых полисах, что указано в пункте 2 статьи 21 Закона Российской Федерации «О страховании».

На основании статьи 133 Устава автомобильного транспорта РСФСР при сопровождении груза экспедитором перевозчик освобождается от ответственности. Соответственно кража в период стоянки груза, который перевозился совместно с экспедитором, не является страховым случаем, а является событием, за последствия которого должен отвечать страхователь. Таким образом, в соответствии с вышеуказанным, подтверждена грубая неосторожность страхователя при хищении груза.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 марта 2007 г. № 3997/06 // Вестник ВАС РФ. - 2007. - № 6. - С. 45

Исходя из договора страхования гражданской ответственности страховщик не может получить возможность избавления от уплачивания компенсации страхования за нанесение различного ущерба здоровью, даже в том случае, когда данный ущерб был нанесен страхователем либо застрахованным лицом с прямой целью либо по серьёзной неосторожности, и только после момента оплаты убытков пострадавшему лицу страховщик, получает право на компенсацию понесенных им затрат в материальном плане и может взыскать ущерб со страхователя либо застрахованного лица.

Рассматривая договоры личного страхования, в случае смерти застрахованного лица, даже когда смерть была результатом самоубийства, страховщик должен выплатить страховую сумму. Единственным условием отказа в выплате в данном случае является то, что до этого происшествия прошло меньше двух лет действия договора страхования.

Существующее законодательство включает такой способ страхования, как сострахование. Объект страхования страхуется страховщиками на основании одного договора в случае наступления одного и того же события, а в договоре оговаривается ответственность каждого страховщика. В случае сострахования, когда не определены права и обязанности каждого страховщика в договоре, они имеют солидарную ответственность перед страхователем<sup>6</sup>.

Гражданский кодекс определяет также последствия нарушения правил по обязательному страхованию. Закон дает лицу, право требовать в суде по заключению договора обязательного страхования, в пользу которого должно быть осуществлено страхование. Это значит, что лицо, в сторону которого должен быть заключен договор страхования по определению закона, при не заключении данного договора ответственными лицами либо не добавления его в реестр, прикрепленный к такому договору, может требовать в суде восстановление его нарушенных прав. При заключении договора

---

<sup>6</sup> Колесников Ю.А. Правовые механизмы обеспечения финансовой устойчивости страховщиков // Законодательство и экономика. - 2008. - № 11. - С. 25.

обязательного страхования на условиях худшего качества, в сравнении с определенными в законе, лицо, которое заключило данный договор, следует требованию по выплате страховых сумм на условиях, отмеченных в законе. Все неосновательно сохраненные в данном случае суммы должны быть взысканы в пользу государства.

Таким образом, в данном параграфе, было определено, что сторонами договора страхования являются страховщик и страхователь. В процессе исследования, также мною было изучено правовое положение данных фигурантов страховых правоотношений, а также их ответственность. Правовой статус страхователя, выгодоприобретателя, застрахованного лица можно охарактеризовать наличием определенного страхового интереса, который является объективным условием договора страхования, а правовой статус страховщика в свою очередь, характеризуется предъявлением к нему определенных условий и высоких требований, а также закреплением норм, которые обеспечивают его устойчивость в финансовом аспекте, и предоставляют определенные гарантии функционирования на страховом рынке.

## 2.2 Правовое положение выгодоприобретателя по договору страхования

Одним из участников страховых отношений, который выступает на стороне страхователя вместе с застрахованным лицом, является выгодоприобретатель.<sup>7</sup> Появление в договорах страхования выгодоприобретателя связано с желанием большого числа лиц увеличить страховую защиту по субъектному составу, и с наличием некоторой правовой базы, которая даёт возможность вовлечь в страхование всех желающих лиц.

---

<sup>7</sup> ст. 4.1 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации"

Ни Закон о страховании, ни Гражданский кодекс РФ на данный момент не имеет легального определения выгодоприобретателя. Одновременно с этим рассматриваемый субъект указывается во всех статьях, которые посвящены договору страхования. В них под выгодоприобретателем понимается лицо, в чью пользу заключен договор страхования.

Статус выгодоприобретателя характеризуется следующими чертами:

- выгодоприобретателем может являться любое физическое или юридическое лицо;
- назначение выгодоприобретателя с целью получения страховых выплат возможно в договорах как имущественного, так и личного страхования, для определения, действительности которых выгодоприобретатель обязательно должен иметь страховой интерес;
- возможность участия выгодоприобретателя определяется на основе сущности страхового обязательства, которое формирует состав его участников;
- наличие выгодоприобретателя даёт возможность рассматривать данный договор страхования в роли разновидности договора в пользу третьего лица, но при этом не укладывающегося в рамки его классической модели;
- страхователь имеет право по своему желанию заменить определенного в договоре страхования выгодоприобретателя иным лицом, заранее уведомив об этом страховщика. Изменение выгодоприобретателя по договору личного страхования, определенного с согласия застрахованного лица, возможно только с согласия данного лица.

Закон выделил некоторые ограничения касательно того, кто может быть в роли выгодоприобретателя в том или ином виде страхования.

1) В договоре страхования имущества выгодоприобретателем может выступать только лицо, которое имеет заинтересованность в сохранении застрахованного имущества.

- 2) В договоре страхования ответственности за причинение вреда выгодоприобретателем всегда выступает лицо, в чью сторону причинен вред, - т.е. потерпевший.
- 3) При условии страхования договорной ответственности выгодоприобретателем может быть сторона, перед которой по условиям данного договора страхователь обязан нести данную ответственность.
- 4) В договоре страхования предпринимательского риска выгодоприобретателем может являться только лишь страхователь.
- 5) В личном страховании при условии смерти застрахованного лица выгодоприобретателями могут выступать наследники застрахованного, только лишь при условии, что не указаны другие выгодоприобретатели.

Соответственно, в личном страховании выгодоприобретателем может выступать любое лицо, названное застрахованным, или, в случае если лицо не названо, то только наследники.

Исходя из вышесказанного, при подписании страхового договора в сторону третьего лица, страхователь обязан отметить того человека, в интересах которого происходит страхование имущества. В случае если заключение договора страхования имущества было произведено не в интересах самого страхователя, то в такой ситуации договор необходимо заключить в пользу выгодоприобретателя. Соответственно возмещение страхования по договорам имущественного страхования может приобрести лишь лицо, интерес которого был застрахован т.е. страхователь, либо выгодоприобретатель. В случае если договор страхования имущества был заключен страхователем, а получателем было названо третье лицо т.е. выгодоприобретатель, не имеющее страховой интерес и потерь при появлении страхового случая, тогда возмещение должно выплачиваться только лишь страхователю, в противном случае может образоваться ситуация, когда выгодоприобретателю не было нанесено того или иного ущерба в материальном плане, и в итоге он приобрёл прибыль. Выразившись

по-другому, положение «без оснований» не считается с правовой сущностью самого страхования.

Подводя итоги данной главы, следует сказать, что основные права и обязанности сторон по договору страхования сформированы Гражданским кодексом Российской Федерации. В процессе исследования, мною были выделены стороны договора страхования, а также изучено правовое положение данных фигурантов страховых правоотношений. Во втором параграфе я подробно исследовал выгодоприобретателя как участника страховых отношений, выступающего на стороне страхователя, также мною было определено, что в действующем российском законодательстве регулированию правового положения выгодоприобретателя выделено небольшое количество норм. Это по моему мнению является одной из причин того, что не получается в полном объеме сформировать институт выгодоприобретательства в современных страховых правоотношениях.

## Глава 3 Проблемы правоприменительной практики и правового регулирования договора страхования

### 3.1 Проблемы изменения и прекращения обязательств по договору страхования

На данный момент проблема динамики гражданско-правового договора имеет очень важное практическое и теоретическое значение. Из общих правил следует что изменение и прекращение договора страхования возможно лишь по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, законодательными актами и самим договором страхования. Какое либо изменение страховых обязательств происходит в строгом порядке, который предусмотрен следующими статьями: 310, 382-392, 450-453 ГК с учетом определенных особенностей, выделенных главой 48 ГК. При изменении договора страхования, обязательства сторон сохраняются только в измененном виде. В данном случае стороны не имеют право требовать возврата того что было выполнено по обязательству до изменения договора.

В практике страхования часто встречаются случаи изменения срока действия договора, набора страховых случаев и иных условий. Какое либо изменение страховщиком тех или иных правил страхования при отсутствии определенного волеизъявления страхователя не оказывает влияние на страховое обязательство.

Изменение субъектов страховых отношений выражается в замене страхователя, застрахованного лица, выгодоприобретателя или страховщика. Замена страхователя в первую очередь связана с изменением владения права на застрахованное имущество по отношению к иному лицу. При условии приобретения этого права к его приобретателю также переходят права и обязанности страхователя по данному договору страхования. Чтобы в дальнейшем не возникало, каких либо проблем новый страхователь должен без промедления письменно сообщить страховщика о получении им права на застрахованное имущество.

Изменение выгодоприобретателя существует при переходе ранее принадлежащего права выгодоприобретателю на застрахованное имущество к иному лицу. Кроме этого, статья 956 ГК даёт страхователю право изменить выгодоприобретателя каким либо другим лицом, письменно сообщив об этом страховщика.

Изменение застрахованного лица по обязательству страхования деликтной ответственности возможно страхователем до момента наступления страхового случая с обязательным направлением страховщику уведомления о данном действии. Исходя из того что с заменой застрахованного лица возможно также существенное изменение страхового риска, страховщики очень часто добавляют условие в договор, что данная замена имеет место быть только лишь по соглашению сторон страхового договора. В различных обязательствах по личному страхованию изменение застрахованного лица выполняется по соглашению сторон, которое обязательно нуждается в подтверждении этого изменения лицом, которое является заменяемым.

Замена страховщика выполняется посредством уступки требования об оплате страховых взносов, перевода долга страховой выплаты и также замены стороны договора страхования.

Повышение или понижение страхового риска во время действия договора также может являться основанием для изменения страхового отношения. Оповещенный страховщик имеет право просить страхователя о соответствующих изменениях в условиях страхования, которые могут выражаться в уменьшении страховой суммы либо о платы дополнительной страховой премии. В случае если страхователь или выгодоприобретатель имеют какие либо возражения против представленного изменения, тогда у страховщика появляется притязание на расторжение договора страхования.

Вниманию законодателя уделены также некоторые аспекты прекращению обязательств гражданско-правовых договоров. Определение "прекращение договора", на сегодняшний день не имеет легального и

четкого определения, но не смотря на это используется в многочисленных статьях ГК РФ.

Исходя из пункта, 3 статьи 425 ГК РФ можно увидеть, что прекращение договора означает прекращение обязательств, возникших из данного договора. Основания для прекращения обязательств по договору страхования согласно ГК РФ выглядят следующим образом:

- истечение срока действия договора ( пункт 3 статья 425);
- прекращение существования страхового риска (пункт 1 статья 958);
- расторжение договора по соглашению сторон, в то время когда условия данного расторжения предусмотрены в договоре страхования (пункт 1 статья 450), или автоматическое прекращение договора страхования;
- расторжение договора по причине одностороннего отказа от исполнения договора (пункт 3 статья 450, пункт 2 статья 958);
- расторжение договора по иным основаниям, которые предусмотрены статьей 450, т.е. по отдельно заключаемому соглашению сторон, а также по решению суда.

Расторжение договора по отдельному соглашению сторон либо по решению суда в случаях которые установлены статьёй 450 ГК РФ, не вызывают каких либо споров. Возможных отличий от общего порядка расторжения договора в данном случае для договоров страхования не существует, а вот прекращение обязательств по договору страхования по другим основаниям, напротив, нуждается в рассмотрении.

Исходя из пункта 3 статьи 425 ГК РФ, при окончании срока действия договора дальнейшее развитие имеет несколько дальнейших путей: истечение срока действия договора без прекращения обязательств; истечение срока действия договора с прекращением обязательства по выплате; истечение срока действия договора с прекращением обязательства по уплате премии. Если на момент истечения срока действия договора существуют неисполненные обязательства страхователя по уплате премии, то в данном

случае страховщик не имеет право ее взыскать. В одном из рассмотренных дел - Определение ВАС РФ от 7 декабря 2007 г. N 15409/07, страховщик попробовал взыскать в подобной ситуации задолженность по премии, однако суды высших инстанций это решение не поддержали. Следует обратить особое внимание на ошибку, которую допустил страховщик в данном деле при разработке правил страхования. В них был указан список оснований для прекращения действия договора. В данном списке также было указано "истечение срока действия договора". Суды объяснили это как условие, указанное в абзаце 1 пункт 3 статья 425 ГК РФ. Данный текст оказался в правилах страхования заимствованный из отмененной в 1997 году статьи 23 Закона РФ "О страховании", который на сегодняшний день имеет другое название. При этом в процессе разработке правил страхования за основание взяли устаревшую редакцию не проявив в данной ситуации внимательности при пересмотре правил. Недостаточная внимательность страховщика в деле разработке правил страхования привела в данной ситуации к потере страховщиком суммы 6,5 млн. руб.

Однако, можно предположить, что при правильно составленном и поданном иске можно взыскать данную сумму даже и при условии прекратившихся обязательств. Следует просить не взыскания долга, а взыскания убытков в роли меры ответственности за нарушение договора, потому что окончание срока действия договора не даёт освобождения от ответственности за его нарушение. При условии прекращения обязательства по уплате премии у страховщика не получится взыскать годовые проценты за просрочку ее уплаты, т.к исходя из статьи 395 ГК РФ годовые проценты были зачтены по отношению к убыткам. Соответственно можно сказать, что страховщик не имеет интереса включения в договор условия о прекращении обязательства по уплате премии при условии конца срока действия договора, а в случае уделения должного внимания к правилам страхования он не стал бы включать данное условие в сам текст.

Расторжение договора по соглашению сторон, когда условия этого расторжения определены в договоре страхования. Данное основание прекращения договора называют также "автоматическим" прекращением договора, потому что стороны заранее определили, что при появлении некоторых обстоятельств договор автоматически прекратит свое действие. Такие очень часто встречающиеся условия имеют отношение к последствиям неуплаты в определенный срок премии либо страхового взноса. Следует сказать, что при добавлении страховщиками в правила страхования данных условий об "автоматическом" прекращении действия договора страхования в любом случае будет возникать проблема взаимодействия трех основных принципов правового регулирования страхования: свободы договора; права страховщика на стандартизацию условий договора, определенного требованиями к его финансовой устойчивости; защиты интересов страхователя, который находится в неравной договорной позиции по отношению к страховщику.

Данный вопрос появляется не только в сторону условий об автоматическом прекращении действия договора страхования, но также и в отношении всех условий договора, которые автоматически приводят к каким-либо негативным последствиям для страхователя.

Односторонний отказ страхователя от договора страхования определен в пункте 2 статьи 958 ГК РФ. Данная норма соотносится с нормой пункта 3 статьи 450 ГК РФ. При этом имеется некоторое несоответствие между текстами пункта 2 статьи 958 и пункта 3 статьи 450 ГК РФ. В пункте 3 статьи 450 сказано об одностороннем отказе от исполнения договора, а в пункте 2 статьи 958 об одностороннем отказе от договора. Данное несоответствие следует считать технической неточностью, и соответственно нужно понимать, что односторонний отказ от договора, который предусмотрен в пункте 2 статьи 958 это одно и то же что и односторонний отказ от исполнения договора, и соответственно влечет за собой досрочное расторжение договора, как указано в пункте 3 статьи 450. Односторонний

отказ страхователя от договора обязательно должен быть чётко объявлен страхователем.

В некоторых делах страхователь, оплатив страховщику первый взнос, решил отказаться платить другие взносы. Страховщик в свою очередь по истечению срока действия договора предоставил иск о взыскании неуплаченных взносов. Страхователь отметил, что, решив отказаться от уплаты взносов, он отказался исполнять договор, т.к. единственной его обязанностью была оплата взносов.<sup>8</sup> Страхователь сослался на пункт 2 статьи 958 ГК РФ, но в данном случае суд не принял этот аргумент, потому что односторонний отказ от выполнения обязательства, не значит отказ от исполнения договора. Страховщик в свою очередь в течении всего этого времени предоставлял страхователю страховую защиту.

Соответственно для того чтобы данная проблема не возникала страхователю следует для одностороннего отказа от договора заявить именно об отказе от договора в общем, а не об отказе от выполнения одного из договорных обязательств.

Исходя из пункта 3 статьи 450 ГК РФ в договоре возможно выделение права страховщика на односторонний отказ от исполнения договора. Следовательно, прекращение договора по данному основанию возможно также и для договоров страхования. К примеру, достаточно обоснованным и разумным со стороны баланса интересов сторон возможен отказ страховщика от договора после того как он напомнит об уплате очередного взноса.<sup>9</sup> При этом совершенно очевидно, что страховщик, используя своё право на стандартизацию договора страхования, также имеет возможность добавить в стандартные условия договора условие о возможном отказе от договора и в иных случаях, когда со стороны баланса интересов сторон данное право не выдерживает какой либо критики. Однако страховщик убеждён и будет настаивать на использовании этого условия, полагаясь на

---

<sup>8</sup> Постановление ФАС Московского округа от 30 августа 2001 г. N КГ-А40/4688-01; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23 мая 2006 г. N А56-40265/2005.

<sup>9</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28 ноября 2003 г. N 75

то, что страхователь дал согласие на это условие и впоследствии заключил договор. Похожие условия правил страхования существуют не только в рамках прекращения договора, а такие условия договора многие исследователи называют недобросовестными.

После рассмотренного мною материала были определены и представлены некоторые проблемы в изменении и прекращении обязательств по договору страхования.

Таким образом, можно заключить, что договор страхования представляет собой юридический факт, который в свою очередь порождает страховое обязательство. Было определено что изменение и прекращение договора страхования возможно лишь по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, законодательными актами и самим договором страхования. На сегодняшний день внимание законодателя в большей мере уделено аспектам прекращению обязательств договора страхования, нежели их изменениям. Наиболее тщательное исследование данной темы также подтверждается наличием большого числа работ и практик посвященным, изучению порядка и последствиям прекращения обязательств при расторжении договора.

### 3.2 Проблемы исполнения договора страхования

Исполнение договора страхования напрямую предполагает осуществление сторонами данного договора прав и обязанностей исходящих из него. Права и обязанности сторон мною уже были рассмотрены во второй главе данной работы.

Одной из самых важных, на мой взгляд, для страховой практики проблем, которые связаны с исполнением договора страхования, является проблема идентификации размера страхового возмещения. На данный момент времени судебная практика имеет склонность к следующему: суды

взимают страховую сумму со страховщика при условии гибели либо потере имущества. При этом открытым остается вопрос, как поступать страховщику в ситуации, когда при исследовании вопроса о выплате страхового возмещения он установил, что страховая стоимость определенного застрахованного имущества в реальности ниже той, которая была установлена по договору.

Ярким примером правовых последствий подобной ситуации может стать Решение Нижегородского районного суда от 28.02.2015г., исходя из которого транспортное средство, находящееся на праве собственности у лица К., было застраховано по договору добровольного страхования автотранспортного средства, включающее утрату застрахованного транспортного средства по причине угона. Исходя из того что страховая сумма представляет собой существенное условие договора, то страховая сумма по данному договору определена сторонами в сумме 750 тысяч рублей указанной в страховом полисе. К., являясь страхователем и выгодоприобретателем в одном лице, по договору по причине угона застрахованного автомобиля, обратился с заявлением о появлении страхового случая и выплате страхового возмещения. Исходя из условий договора страховое возмещение при этом страховом случае предусматривалось в размере страховой суммы. При этом, в результате рассмотрения заявления страхователя, страховщик выплатил выгодоприобретателю 573 115 рублей 73 копейки, объяснив понижение размера страхового возмещения тем, что такой представлена страховая стоимость самого транспортного средства, что исходя из части 1 статьи 951 ГК РФ влечет за собой ничтожность договора страхования в той части суммы, которая выше страховой стоимости, и следовательно не подлежит страховому возмещению. Страховщик представил в качестве подтверждения заключение независимого лица об идентификации рыночной стоимости застрахованного транспортного средства, но проведенного только после наступления страхового случая.

Выгодоприобретатель, в свою очередь не согласился и обратился в суд о взыскании недостающей суммы страхового возмещения.

Суд определил, что исходя из заключения независимой экспертизы об оценке стоимости транспортного средства страховая сумма выше страховой стоимости данного застрахованного имущества, и этот факт никак не оспаривался истцом, но при этом искивые требования суд удовлетворил в полном объеме. В качестве правового обоснования данного решения суд представил норму, закрепленную в части 1 статьи 948 ГК РФ, по которой страховая стоимость может быть в будущем оспорена только лишь в том случае, если страховщик не использовал своё право на оценку страхового риска и при этом был введен умышленно в заблуждение касательно данной стоимости страхователем. Таким образом, основываясь на данной норме, а также исходя из с части 1 статьи 56 ГПК, обязанность доказательства умысла страхователя в завышении страховой стоимости полностью лежит на страховщике, который в жизни не имеет средств для полноценного доказывания умысла страхователя. Решение суда является законным, однако, данный вариант правового регулирования признается неправильным и требует внесения изменений в законодательство.

Во избежание данной проблемы следует возложить на страхователя обязанность вовремя, оповещать страховщика о каких либо улучшениях появившихся в отношении застрахованного имущества, и соответственно представлять документы, в качестве подтверждения увеличения страховой стоимости.

Следует отметить также, что сам процесс расследования и доказывания страхового случая законодательством ни каким образом не регулируется. Таким образом, страхователь зачастую использует для доказывания страхового случая только лишь выгодные для него доказательства, при этом скрывая иные. То же самое можно отнести и к страховщику. При этом даже в обстоятельствах заведомо ложного заявления страхового случая страхователь не рискует ничем. Если же обман

раскроется, то он просто не получит какого либо возмещения по данному случаю.

ГК РФ пункт 1 статья 928 определяет правило, исходя из которого невозможно осуществить страхование интересов, которые являются неправомерными. Но при этом не имеется чёткого и законного определения данного вида интересов. В исследовательской среде по страховому праву встречается большое число разногласий. В практическом опыте судов и страхования использование этого принципа также приводит к трудностям в его понимании и исполнении. Данные сложности первоначально рождаются по причине того что непонятно существует ли вероятность страхования рисков, неразрывных с малейшим несоблюдением закона.

Данная проблема создает вероятность идентификации рассматриваемого понятия страховой компанией с выгодной ей точки зрения, т.к. обнаружить возможное несоблюдение закона при выполнении своей прямой деятельности, какой либо организации или гражданского лица не проблематично. Следует обязательно предоставить с одной стороны законное, а с другой разумное объяснение термина противоправности интересов, а также установить их формулирование в распоряжениях судах высших инстанций. Неоднозначность на правовом поприще данной проблемы подталкивает к несоблюдению правовых норм уязвимых участников договора страхования. Это выражается в том что страховщики по минимальному отклонению от выполнения обязанностей противоположной стороны выставляют запрет на страховую выплату. Таким образом, решение данной проблемы, следует считать не иначе как задачу первостепенной важности. Одновременно с этим всестороннее апатичное отношение к запрещению процесса страхования неправомерных интересов скорее всего может явиться следствием того, что запасы активов страхования будут функционировать в роли единой кассы, в рамках выполнения обязательств нарушители изначально будут избавлять и таким образом возлагать на честных лиц различные негативные результаты в имущественном плане

собственных противоправных действий. Этот вопрос включает в себя достаточно важную концептуальную парадигму т.к для ее решения следует дать точное определение понятия противоправности интересов касательно отношений в страховой сфере, и одновременно с этим произвести выработку принципов помогающих воплотить в жизнь основания об отказе разрешения производства страхования интересов являющихся противоправными при обстоятельствах, когда неправомерность интереса который был застрахован появилась через некоторое время после подписания соглашения о страховании.

Исходя из п. 1 ст. 932 ГК РФ разрешается производить страхование риска ответственности за нарушение договора только тогда, когда данная возможность разрешена законом. Соответственно в данной ситуации можно говорить о формировании законом допуска выполнения указанного вида договора страхования. При всём этом, из эмпирических данных становится понятно, что появляется огромное число уклонений от выполнения данного табу, например, происходит выполнение договоров страхования ответственности транспортировщиков, сопровождающих грузы, врачей и т. д., и это при том, что допустимости данного право не установлено. Высший арбитражный суд в принудительном порядке, не взирая на норму закона, взял на себя обязательство считать отмеченный вид страхового договора актуальным, основываясь на утверждении что судам пришлось бы принимать участи в отстаивании интересов страховщиков, совершающих сделки изначально противоречащих закону, а впоследствии при появлении страхового случая, говорят о недействительности страхового договора. Работники компаний по осуществлению функций страхования создали собственную концепцию по превращению процесса страхования договорной ответственности в последующее страхование ответственности вне договора, с целью небезосновательной аргументации производства договоров страхования ответственности за неподобающее выполнение либо вовсе неосуществление своих обязательств вытекающих из страхового

договора. Таким образом, следует полностью убрать отказ на законодательном уровне по страхованию договорной ответственности, а также избавиться от принципов упорядочивающих рассмотренный вид договора страхования, предложив при этом самим сторонам принимать решения.

Анализирование страхового законодательства, а также правил страхования определяет, что страховщик имеет право отказать в выплате страховой суммы в отмеченных случаях. Помимо отведенного законом перечня в зависимости от вида страхования договором либо правилами могут быть выделены также и иные основания в невыплате страховой суммы. При этом следует сказать что, грубая неосторожность страхователя как основание для отказа в выплате страхового возмещения очень часто неправильно объясняется на практике.

Возможные случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при появлении страхового случая по причисле грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя могут быть определены только законом. Соответственно включение в договор страхования данных условий, которые не предусмотрены российским законодательством, влечет за собой их ничтожность. Такие основания для освобождения от выплат при хищении автомобиля как забытые в нем документы либо ключи зажигания никаким законом не предусмотрено, однако судебная практика признает включение данного условия в договор страхования который противоречит ГК РФ и, следовательно является ничтожным. Страховые компании обязаны в таких случаях выплачивать страховое возмещение. Подобным образом решается вопрос при включении в договор страхования такого основания для отмены в выплате страхового возмещения как непредставление страховщику полного комплекта ключей от машины. Следовательно, следует признать невозможным добавление в договоры страхования каких либо оснований для последующего

освобождения страховщика от выплаты по страховым случаям появившимся в результате неосторожности страхователя.

Таким образом, в данном параграфе были рассмотрены некоторые главные проблемы исполнения договора страхования которые, на мой взгляд представляют наибольшую важность. Безусловно, данная тема заслуживает более глубокого и всестороннего обсуждения, т.к. любые проблемы в таком вопросе как исполнение договора страхования имеют очень важные последствия, однако более подробно рассмотреть этот вопрос в рамках данного параграфа не представляется возможным.

### 3.3 Проблемы правоприменительной практики по делам, вытекающим из договора страхования.

Проанализировав законодательные акты, которые регулируют страхование в современной России, напрашивается единственный вывод, - полной и единой системы страхового законодательства, к сожалению, в нашей стране нет. Главная причина проблемы, заключается, по моему мнению, в отсутствии фундаментальных исследований рассматриваемой темы в теории страхового права, где большинство публикаций направлены на частные проблемы правового регулирования страхования.

Практическая значимость данной темы обусловлена в первую очередь тем, что с каждым годом повышается число судебных споров, которые тем или иным образом связаны со страховой деятельностью и исполнением договоров страхования, а также с увеличивающимся потоком жалоб в органы страхового надзора по вопросам неправомерных действий страховщиков. По большей мере это связано с несовершенным законодательством, а в частности противоречивостью норм, отсутствием ясности, что в свою очередь предполагает неоднозначное толкование норм и подходов в решении тех или иных разногласий. В процессе исследования мною были выделены некоторые из наиболее часто встречающихся проблем.

Исходя из Закона об организации страхового дела: Страховщики представлены юридическими лицами, которые созданы, в соответствии с законом Российской Федерации, с целью осуществления страхования, перестрахования, а также взаимного страхования и получившие лицензии в установленном Законом порядке.<sup>10</sup> Понятие страховщика в роли организации, которая отвечает определенным требованиям, указанное в статье 6 Закона об организации страхового дела, неверно. Но в роли страховщиков имеют возможность выступать только лишь организации, которые отвечают требованиям, определенным в статье 6 указанного Закона (страховые организации). Разница между страховщиками и страховыми организациями играет очень важное значение для определения формы недействительности договора страхования, в рамках которого в роли страховщика играет лицо, не отвечающее требованиям отмеченного выше Закона. В случае если страховщиками признавались как раз организации, которые удовлетворяют некоторым требованиям, то договор, подписанный организацией, не отвечающей данным требованиям, был бы ничтожным, по причине заключенного ненадлежащим лицом. Однако исходя из того что страховщиком представлена сторона договора, то участие на данной стороне ненадлежащей организации не значит, что договор был заключен не страховщиком, но означает выход данной организации за рамки своей правоспособности, другими словами оспоримость рассматриваемого договора.

Обращаясь к судебной практике можно увидеть, что многие споры в данной сфере появляются по кредитным договорам, заключенным с банком и включающим в себя условие страхования жизни. В данном случае суды имеют разные позиции по данным разбирательствам и очень часто противоположные. Очевидно, что банки навязывают данную услугу и очень

---

<sup>10</sup> Закон РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации" от 27.11.1992 № 4015-1// Российская газета, N 6, 12.01.1993.

часто заемщик должен идти на условия банка, но чтобы доказать это навязывание в суде не существует возможности.

К примеру, дело № 33-13931/2014 Ростовский областной суд отказал истцу который утверждал что услуга по подключению к программе страхования ему навязана банком, в требовании признать пункт кредитного договора в части обязанности заемщика по подключению к программе страхования недействительным, взыскать с Банка в пользу истца недополученную по кредитному договору сумму в размере 125280 руб. 00 коп., переплаченные проценты по программе страхования 17660 руб. 48 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами 22683 руб. 54 коп., неустойку за нарушение срока выполнения требований потребителя 125280 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб. и штраф, 50% . Отказ в удовлетворении иска, суд объяснил тем, что услуга по подключению к программе страхования была предоставлена банком с согласия заемщика, которая была выражена в письменной форме, и не являлась необходимым условием заключения кредитного договора. Кроме того, заемщик был проинформирован в полном объеме об условиях заключенного между ним и банком договора, в связи с чем суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания недействительными условий кредитного договора в части оказания услуги по подключению к программе страхования, а также для взыскания с банка суммы денежных средств, удержанных в виде комиссии за подключение к программе страхования. Доводы истца о том, что услуга по подключению к программе страхования навязана заемщику, были признаны несостоятельными, поскольку опровергаются доказательствами, представленными банком.

При анализе судебной практики можно сделать вывод, что условие об обязательном страховании жизни, которое включено в кредитный договор, не рассматривается судами как нарушение прав потребителей, если для заемщика не было препятствий в получении кредита и без данного условия. А вот доказывание факта, что данное препятствие было, очень трудно, о чем

говорит тот факт, что большое число решений судов выносятся в пользу банков, а не заемщиков, которые предпринимают попытки признать недействительными страховые условия кредитных договоров.

Таким образом, можно сказать, что на сегодняшний день, заемщики по договорам потребительского кредитования, фактически заключают договора личного страхования не по свободному согласию, а делают это в качестве необходимой предпосылки получения кредита. Практика банков, которая можно сказать подталкивает граждан-потребителей к заключению договоров личного страхования, является обходом закона, который в свою очередь запрещен нормами гражданского законодательства (п. 3 ст. 10 ГК РФ). В качестве решения этой проблемы следует сказать что проблемный вопрос правоприменения требует выражения позиции Верховного суда РФ в форме акта руководящей судебной практики, а также создания на его основе, четких рекомендаций о том, какая должна быть позиция суда при исследовании данной категории дел.

Еще одна проблема, являющаяся не менее важной это проблема определения риска в договорах страхования, по которой нет определенного мнения не только у юристов и практиков, но также у судов.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, рассматривая страховой договор финансового риска, который был связан с отсутствием у страхователя по его главной работе дохода заранее определенным уставом, а также некоторыми принципами о предоставлении дивидендов, премий, отметил то, что ситуация, представленная в роли страхового риска, должна обязательно обладать свойством допустимого и случайного ей появления. Обстоятельство, которое было представлено в деле как страховое, не включает в себя свойство вероятно-допустимого и случайного его появления, по причине чего суд определил данное обстоятельство наступившим.<sup>11</sup> На сегодняшний день разработана и используется, но не всегда дуалистическая концепция. Данная теория

---

<sup>11</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.05.2011 N Ф 04/724-173/А 45-11.

включает в себя признаки как объективного так и субъективного пути. Возможный риск зависит от избрания чего-то иного, вычислением возможного результата того или иного выбора, и в данном случае выступает его иная субъективная сторона. При этом стороны по разному относятся к одинаковому размеру социального риска, что говорит о нем как субъективной категории. Одновременно с этим, сам риск имеет свойство объективности, т.к. представляет основу количественно-качественного отображения неопределенности, показывает настоящие явления и процессы в жизни общества. Помимо этого, риск появляется не только в следствии процессов субъективного характера, но и таких, функционирование которых, никаким образом не может подчиняться человеческому сознанию.

В заключение данной главы хотелось бы еще раз отметить, что существующая на сегодняшний день система страхования и ее правовое регулирование представляет собой итог долгого процесса исторического развития. При этом совершенствование договора страхования не заканчивается и по сей день, и потому проблем в правоприменительной практики договора страхования существует немало.

Мною были выделены и рассмотрены основные проблемы включающие внутренние противоречия, отсутствие чёткости норм, в главе 48 «Страхование» ГК РФ и Законе, а также выработаны пути их преодоления, выраженные в совершенствовании существующего на данный момент законодательства о страховании.

Учитывая всё вышесказанное, по моему мнению, при отсутствии решения отмеченных мною недостатков в рамках страхования скорее всего будет очень сложно или даже исключено в будущем построить правовое регулирование страховых правоотношений и вследствие этого четкое и однозначное понимание и использование норм права страхового законодательства, как самими страховщиками, так и судами при появлении конфликтных обстоятельств.

## Заключение

На основании проведенного мною исследования необходимо сделать некоторые выводы. В теоретическом плане актуальность данной темы обусловлена тем, что большинство вопросов до настоящего времени остаются предметом для дискуссий в правовой науке. Наглядным примером является то, что в существующем законодательстве Российской Федерации отсутствует единое понятие договора страхования. При анализе научной литературы мною было выделено и взято за основу при дальнейшем изучении материала следующее определение - «страховой договор представляет собой соглашение, исходя из которого страховщик берёт обязательства при наступлении определенных страховому риску невыгодных последствий реализовать страховой интерес, уплатив при этом страхователю страховую сумму, а страхователь в свою очередь обязуется уплатить страховые взносы в установленные заранее сроки». В ходе исследования мною также были выделены и рассмотрены признаки свойственные всем видам договора страхования: самостоятельность договора, двусторонний характер, ограниченность ответственности страховщика, рисковый характер, срочный характер данной ответственности, случайный характер события, возмездность договора, цель договора, заключение договора планомерно сформированным страховым предприятием. Договор страхования на сегодняшний день является основной формой правового оформления взаимоотношений страхователя и страховщика и впоследствии он представляет основу регулирования правоотношений субъектов страхования.

На сегодняшний день ГК РФ предусматривает возможность страхования на основании двух видов договоров – имущественное страхование и личное страхование. Особенностью договора имущественного страхования является наличие у страхователя либо выгодоприобретателя определенного интереса в сохранении имущества. Исходя из ст. 929 ГК РФ

к данным интересам при имущественном страховании относятся: риск потери, повреждения или недостачи, какого либо имущества; риск ответственности по обязательствам, которые возникают из-за причинения вреда жизни, здоровью или имуществу иных лиц; риск убытков от предпринимательской деятельности. В отличие от договора имущественного страхования особенностями договора личного страхования является: отнесение его к числу публичных, разрешение страхования рисков, лишенных обычно характерной рискам опасности нанесения вреда интересам застрахованного лица. Основываясь на том, что договоры страхования включают в себя два вида: договоры имущественного страхования и договоры личного страхования, закон, определяя отдельные правила для договоров страхования, выделил особенности существенных условий каждого из договоров. В процессе исследования мною были тщательно рассмотрены данные существенные условия, а также выделены некоторые важные проблемы, существующие в данной сфере, а именно: отсутствие на законодательном уровне термина "существенные условия договора", неполная конкретизация существенных условий, а также использования не достаточно точных терминов, которые в свою очередь допускают различное толкование.

По ходу исследования было выяснено, что сторонами договора страхования представлены страховщик и страхователь. Страховщиками являются юридические лица, организованные исходя из предписаний закона Российской Федерации с целью выполнения страхования, перестрахования, взаимного страхования, владеющие лицензией которая была получена согласно строго установленному плану. Страхователем в свою очередь является физическое, либо юридическое лицо, у которого в наличии есть необходимый страховой интерес, и одновременно с этим вошедшее в определенное страховое обязательство со страховщиком.

Одной из задач в моём исследовании стояло рассмотрение правовое положение выгодоприобретателя по договору страхования. Исследовав

данный вопрос, мною были определены характерные черты выгодоприобретателя, и было выяснено, что на сегодняшний день правовое положение выгодоприобретателя вызывает большое количество споров. Суть их состоит в наличии страхового интереса у выгодоприобретателя. В действующем российском законодательстве регулированию правового положения выгодоприобретателя выделено небольшое количество норм. Это по моему мнению является одной из причин того, что не получается в полном объеме сформировать институт выгодоприобретательства в современных страховых правоотношениях.

Проблем правового регулирования договора страхования на сегодняшний день существует достаточно много, т.к. на данный момент отсутствуют фундаментальные исследования рассматриваемой проблемы в теории страхового права и почти каждая статья из главы 48 «Страхование» ГК РФ нуждается в совершенствовании. На основании изложенного мною материала были выделены и тщательно разобраны основные проблемные темы. В процессе исследования я определил пути преодоления представленных проблем, которые в той или иной мере сводятся к совершенствованию существующего на данный момент законодательства о страховании.

Таким образом, задачи, поставленные в начале моего исследования, были выполнены, цель достигнута. Хотелось бы отметить еще раз что, в сфере правового регулирования договора страхования сохранилось достаточно много нерешенных проблем, которые как я считаю со временем, а также по мере развития и совершенствования системы страхования в России, должны быть решены для создания в нашей стране достойного и качественного страхового рынка.

## Список используемой литературы

## Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая). Глава 48. Страхование (ст.ст. 927 – 970).
2. Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».
3. ФЗ «О страховых пенсиях» от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ.
4. ФЗ «О взаимном страховании» от 29.11.2007 г. № 286-ФЗ.
5. ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» от 23.12.2003 г. № 177-ФЗ.
6. ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ.
7. ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» от 16.07.1999 г. №165-ФЗ.

## Специальная литература

1. Абрамов В. Ю. Страхование. Теория и практика. – М.: Волтерс Клувер, 2012.
2. Артамонов А.П., Дедиков С.В. Право перестрахования. – М.: Страховая пресса, 2014. – Т. 1.
3. Артамонов А.П., Дедиков С.В. Проблема страхового интереса в договорах перестрахования // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 11.
4. Батадеев В.А. Страхование в системе обеспечения устойчивого развития экономики России: монография. - Орел: Изд. Светлана Зенина, 2012.
5. Брагинский М.И. Договор страхования. - М.: Статут, 2000.
6. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – 2-е изд., стер. – М.:

Статут, 2011.

7. Белых В.С., Кривошеев И.В. Страхование право. - М.: Норма, 2009.
8. Дедиков С.В. Предмет договора имущественного страхования //Юридическая и правовая работа в страховании. – 2012. – No 4.
9. Дятлова М.В. Страхование. - М.: Гросс Медиа, 2010.
10. Клоченко Л.Н. Прекращение договора страхования // Юридическая и правовая работа в страховании. - 2012. - No 1.
11. Клоченко Л.Н. Страховой интерес // Юридическая и правовая работа в страховании. - 2012. - No 2.
12. Колесников Ю.А. Административно-правовое регулирование страховой деятельности в Российской Федерации. – М.: Флинта; Наука, 2006.
13. Кононенко О.В. Административно-правовое регулирование страхового надзора в Российской Федерации: монография. – Сургут: Филиал ОАО «ИД «Новости Югры», 2012.
14. Мартянова Т.С. Правила страхования и договор страхования: взаимодействие сфер публичного и частно-правового регулирования //Законодательство. - 2013. - No 1.
15. Сокол П.В. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств: науч.-практич. пособие. – М.: Деловой двор, 2013.
16. Тарадонов С.В. Страхование право. - М.: Юристъ, 2011.
17. Фогельсон Ю.Б., Ефремова М.Д. Договоры в пользу третьего лица. Опыт не dogматического исследования. – М.: ИНФРА-М; Норма, 2014.
18. Фогельсон Ю.Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения. - М.: Норма; ИНФРА-М, 2012.
19. Гражданское право: учебник: с учетом новой редакции Гражданского кодекса РФ/под общ. ред. С.С. Алексеева, С.А. Степанова. – 4-е изд. – М.: Проспект, 2016.
20. Гражданское право: учебник. В 3 т. Т. 2 / под ред. Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2013.

## Материалы юридической практики

1. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 ноября 2010 г. № 75 «Обзор практики рассмотрения судами споров, связанных с исполнением договоров страхования» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 1.
2. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 января 2013 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. Май 2013 г. № 5.
3. Постановление Президиума ВАС РФ от 4 февр. 2014 г. № 13004/13 по делу № А75-1180/2013 (лицензионные требования к страховой деятельности).
4. Определение ВАС РФ от 18 февр. 2013 г. № ВАС-16805/12 по делу № А40-18322/12-115-42 (вопрос о квалификации договора).
5. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 окт. 2006 г. № Ф03-А04/06-1/3350 (вопрос о квалификации договора).
6. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 1 нояб. 2005 г. № КГ-А40/9680-05 (вопрос о презумпции и наличия интереса).
7. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28 апр. 2005 г. № КГ-А40/3160-05-П (предмет договора перестрахования)
8. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12 окт. 2004 г. № КГ-А40/9007-04 (уступка требования страховщиком)
9. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 янв. 2005 г. № КГ-А40/13125-05 (вопрос о применении принципов права).

10. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 июня 2002 г. № Ф08-1941/2002 (отличие имущественного отличного страхования).
11. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10 авг. 2001 г. № КГ-А40/3471-00 (вопрос о моменте наступления страхового случая).
12. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 февр. 2001 г. № А56-24740/00 (вопрос о страховом риске).