

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование кафедры полностью)

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и процесс»

_____ (подпись) _____ (И.О. Фамилия)
« ____ » _____ 20__ г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение дипломной работы

- Студент: Никифорова Кристина Валериевна
1. Тема: Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье
 2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы 29.04.2018
 3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации.
 4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): 1 Производство по уголовному делу частного обвинения, 2 Производство по уголовному делу с обвинительным актом.
 5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала _____
 6. Консультанты по разделам _____
 7. Дата выдачи задания « 11 » 12 _____ 2017 г.

Заказчик (указывается должность,
место работы, ученая степень, ученое
звание)

_____ (подпись) _____ (И.О. Фамилия)

Руководитель выпускной
квалификационной работы

_____ (подпись) В.М. Корнуков
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись) К.В. Никифорова
(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

УТВЕРЖДАЮ

Завкафедрой «Уголовное право и процесс»

(подпись)

(И.О. Фамилия)

« _____ » 20__ г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения дипломной работы

Студента: К.В. Никифорова

по теме: Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии	Январь 2018	22.01.2018		
Обсуждение I главы работы	Февраль 2018	25.02.2018		
Обсуждение II главы работы	Март 2018	29.03.2018		
Обсуждение III главы работы	Апрель 2018	24.04.2018		
Предоставлен черновой вариант работы	Апрель 2018	29.04.2018		
Предзащита	Май 2018	24.05.2018		
Корректировка ВКР	Май 2018	30.05.2018		
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	Июнь 2018	21.05.2018		
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией				

Руководитель выпускной
квалификационной работы

(подпись)

В.М. Корнуков

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

К.В. Никифорова

(И.О. Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы исследования. По уголовному делу с обвинительным актом, поступившему в суд, мировой судья проводит подготовительные действия и принимает решения в общем порядке подготовки к судебному заседанию. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании мировым судьей проводится также в общем порядке.

Объект исследования составляют общественные отношения, возникающие в процессе производства по уголовным делам, подсудным мировым судьям.

Предмет исследования – нормативно-правовые акты, регулирующие порядок производства по уголовным делам, подсудным мировым судьям.

Цель исследования состоит в анализе нормативно-правовых актов и судебной практики по уголовным делам, подсудным мировым судьям и выявлении на основе данного анализа направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Задачи бакалаврской работы:

- рассмотреть порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения;
- исследовать полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения;
- проанализировать порядок рассмотрения уголовного дела частного обвинения в судебном заседании;
- рассмотреть полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом;
- проанализировать порядок рассмотрения уголовного дела с обвинительным актом в судебном заседании;
- определить проблемы производства по уголовным делам, подсудным мировому судье.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

Содержание

Введение	4
1 Производство по уголовному делу частного обвинения	7
1.1 Возбуждение уголовного дела частного обвинения	7
1.2 Полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения	10
1.3 Рассмотрение уголовного дела частного обвинения в судебном заседании	11
2 Производство по уголовному делу с обвинительным актом	19
2.1 Полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом	19
2.2 Рассмотрение уголовного дела с обвинительным актом в судебном заседании	20
2.3 Проблемы производства по уголовным делам, подсудным мировому судье	29
Заключение	45
Список использованных источников	49
Приложения	52

Введение

Актуальность темы исследования. По уголовному делу с обвинительным актом, поступившему в суд, мировой судья проводит подготовительные действия и принимает решения в общем порядке подготовки к судебному заседанию. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании мировым судьей проводится также в общем порядке. Вместе с тем имеются некоторые особенности в сроках рассмотрения такого рода уголовных дел, например, судебное разбирательство должно быть начато не ранее трех и не позднее четырнадцати суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела.

Анализ норм уголовно-процессуального закона указывает на то, что мировые судьи единолично рассматривают не только уголовные дела, по которым проводилось дознание или предварительное следствие, в том числе по делам частного обвинения, но и дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. При рассмотрении мировым судьей уголовных дел в отношении несовершеннолетних следует учитывать особенности уголовного судопроизводства, установленные гл. 50 УПК.

Особенностью производства по делу частного обвинения является то, что в его рамках может быть рассмотрено встречное заявление с заявлением потерпевшего. Под встречным заявлением понимается официальное обращение лица, в отношении которого принесено или принято к производству мировым судьей заявление о привлечении к уголовной ответственности за совершение преступления, преследование за которое осуществляется в порядке частного обвинения. Соединение основного и встречного заявлений допускается с момента принятия мировым судьей основного заявления к своему производству и до начала судебного следствия. В постановлении о соединении заявлений следует признавать стороны потерпевшими, частными обвинителями, подсудимыми с разъяснением их процессуальных прав, в том числе и права на примирение сторон.

Объект исследования составляют общественные отношения, возникающие в процессе производства по уголовным делам, подсудным мировым судьям.

Предмет исследования – нормативно-правовые акты, регулирующие порядок производства по уголовным делам, подсудным мировым судьям.

Цель исследования состоит в анализе нормативно-правовых актов и судебной практики по уголовным делам, подсудным мировым судьям и выявлении на основе данного анализа направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Задачи бакалаврской работы:

- рассмотреть порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения;
- исследовать полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения;
- проанализировать порядок рассмотрения уголовного дела частного обвинения в судебном заседании;
- рассмотреть полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом;
- проанализировать порядок рассмотрения уголовного дела с обвинительным актом в судебном заседании;
- определить проблемы производства по уголовным делам, подсудным мировому судье.

Методологической основой проведённого исследования стал диалектический метод познания социальных явлений и процессов, что дало возможность рассматривать их в тесной взаимосвязи и постоянном развитии.

Практическая значимость исследования состоит в анализе пробелов уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы рассмотрения уголовных дел мировым судьей, с целью формирования рекомендаций по совершенствованию данных правовых норм.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

1 Производство по уголовному делу частного обвинения

1.1 Возбуждение уголовного дела частного обвинения

Законодательством предусмотрен особый порядок принятия заявления о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности); ч. 1 ст. 116 УК РФ (нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации); ч. 1 ст. 128.1 УК РФ (клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию).

Возбуждение уголовных дел о таких деяниях осуществляется путем подачи заявления потерпевшим или его представителем мировому судье.

Лицо, пострадавшее от преступления, относящегося к категории дел частного обвинения (так называемое частное уголовное дело), заявляет об этом мировому судье в письменной форме. Получив такое заявление, судья принимает его к своему производству, о чем выносит соответствующее постановление.

Принимая заявление, мировой судья предупреждает потерпевшего об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в совершении преступления и разъясняет ему права, предусмотренные законодательством Российской Федерации, которыми он может воспользоваться в сложившейся ситуации, а также правовые последствия, которые возможно наступят на этапе разрешения дела.

В уголовное дело частного обвинения, находящееся у мирового судьи, может вступить прокурор, который вправе ходатайствовать о вступлении в дело на любой стадии производства по делу.

Частное уголовное дело может быть прекращено в связи с примирением сторон, такое правило, распространяется исключительно на дела данной категории.

Вступление прокурора в уголовное дело не лишает стороны права на примирение. Прокурор, вступивший в дело, должен быть уверен в том, что примирение лица, которое в силу беспомощного состояния не может защищать свои права, является добровольным.

Если в ходе рассмотрения заявления мировой судья установит, что описываемые в заявлении события предусматривают признаки более тяжкого преступления, то судья направляет это заявление в орган дознания или следствия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Российское законодательство предполагает несколько принципов формирования подсудности по уголовным делам, к которым можно отнести:

Предметная подсудность. Таковой вид подсудности предусматривает распределение уголовных дел по судам различной юрисдикции в зависимости от типа свершенного преступления, а также от возможных конечных наказаний по таковому уголовному делу. В целом, в своем большинстве в данном направлении подсудности уголовные дела перераспределяются между мировыми судьями, районными судами или Верховным судом РФ и органами военного правосудия, каковые выступают отдельным элементом судебной системы. Целями использования предметной подсудности является как равномерное распределение судебной нагрузки на соответствующие инстанции, так и требования к соответствующей квалификации судей в зависимости от общей тяжести преступлений и возможных наказаний.

Территориальная подсудность. Принцип территориальной подсудности предусматривает распределение и рассмотрение уголовных дел по территориям и соответствующим судебным инстанциям предметной подсудности. Это обеспечивает как эффективное распределение нагрузки, так и соблюдение территориального принципа и защиты прав, как самого подсудимого, так и потерпевших лиц, а также упрощает контакты суда со следствием и

правоохранительными органами, причастными к расследованию оформлению нормативной базы наличествующего преступления.

Персональная подсудность. Данный принцип предусматривает возможность изменения подсудности в зависимости непосредственно от личности участвующих в судебном процессе лиц. В частности, например, любые уголовные производства, потерпевшими в которых являются служащие или народные избранники высшего государственного звена, а также судьи любых судов, рассматриваются Верховным судом соответствующего территориальной подсудности субъекта РФ по ходатайству такого лица. Кроме этого, ведение большинства преступлений военнослужащих военными судами также является примером применения принципов персональной подсудности. При этом законодательно устанавливается возможность изменения подсудности и передачи дел одними судами другим. Также, допускаются и иные ситуации изменения подсудности, в том числе и по ходатайствам участвующих в судебном разбирательстве лиц.

В основном, порядок определения судебной инстанции и уровня судебной власти, рассмотрению которой будет подлежать уголовное дело, определяется положениями ст. 31 УПК РФ. В большинстве случаев принципы родовой подсудности просты, однако есть целый ряд исключений, каковые также рассматриваются вышеуказанной статьей Уголовно-процессуального кодекса. Так, уголовные дела рассматриваются в целом следующим образом:

Мировые судьи рассматривают спектр уголовных дел, в каковых максимальный размер наказания не превышает трех лет лишения свободы. Также, в качестве исключений по подсудности выступают дела, касающиеся сексуального насилия над несовершеннолетними, организации преступных группировок и наркоторговли, преступления против государственной безопасности или системы правосудия, а также преступления против сотрудников правоохранительных органов и человечности. Таковые уголовные дела рассматриваются районными судами либо Верховным судом.

1.2 Полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения

В случаях, если поданное заявление не отвечает требованиям частей пятой и шестой статьи 318 УПК РФ, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает ему привести заявление в соответствие с указанными требованиями и устанавливает для этого срок. В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее.

В случае если поданное заявление не отвечает требованиям пункта 4 части пятой статьи 318 УПК РФ, мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в соответствии с частью четвертой статьи 20 УПК РФ, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

Если заявление подано в отношении лица, указанного в пункте 2 части первой статьи 147 УПК РФ, то мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 448 УПК РФ, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

По ходатайству сторон мировой судья вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно.

При наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные статьей 47 УПК РФ, и выясняет, кого,

по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка.

В случае неявки в суд лица, в отношении которого подано заявление, копия заявления с разъяснением прав подсудимого, а также условий и порядка примирения сторон направляется подсудимому.

Если после принятия заявления к производству будет установлено, что лицо, в отношении которого подано заявление, относится к категории лиц, указанных в статье 447 УПК РФ, то мировой судья выносит постановление об отмене постановления о принятии заявления потерпевшего или его законного представителя к своему производству и направляет материалы руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 448 УПК РФ, о чем уведомляет потерпевшего или его законного представителя.

Мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения. В случае поступления от них заявлений о примирении производство по уголовному делу по постановлению мирового судьи прекращается в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса, за исключением производства по уголовным делам, возбуждаемым следователем, а также с согласия прокурора дознавателем в соответствии с частью четвертой статьи 147 настоящего Кодекса, которые могут быть прекращены в связи с примирением сторон в порядке, установленном статьей 25 УПК РФ.

Если примирение между сторонами не достигнуто, то мировой судья после выполнения требований частей третьей и четвертой настоящей статьи назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании в соответствии с правилами, предусмотренными главой 33 УПК РФ.

1.3 Рассмотрение уголовного дела частного обвинения в судебном заседании

Мировой судья рассматривает дела вышеуказанной категории единолично, по общим правилам судебного разбирательства, которое

начинается с изложения заявления частным обвинителем или его представителем. После этого может излагаться встречное заявление, если оно было заявлено. Дальнейшее слушание проводится либо по заявлению частного обвинителя либо одновременно по первоначальному и встречному заявлению.

Далее заслушиваются доводы сторон. Каждая сторона обосновывает то, что указала в заявлениях. Неявка потерпевшего на судебное заседание без уважительных причин по уголовным делам частного обвинения влечет за собой прекращение уголовного дела. Вместе с тем, явившийся на судебное заседание вместо потерпевшего его представитель имеет право заменить потерпевшего в судебном процессе и поддержать обвинение.

Рассмотрение уголовного дела в суде по вышеуказанным уголовным делам освобождает мирового судью от обязанности допрашивать свидетелей. В ходе разбирательства (после допроса сторон) он может задавать допрашиваемым любые вопросы, касающиеся рассматриваемого дела. При необходимости судья может вызвать для участия в судебном заседании специалиста, если требуются специальные познания в какой-то области, например, для эксперимента.

Мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения, вправе назначить любую экспертизу для выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения дела, например, судебно-медицинскую для определения степени тяжести причиненных телесных повреждений потерпевшему или судебно-психиатрическую на предмет вменяемости одной из сторон. Вправе собирать доказательства и давать поручения другим органам на сбор таких доказательств, например, органам дознания по установлению очевидцев совершенного противоправного деяния, с целью сбора справок, характеристик.

Судебное следствие по уголовному делу дает право обвиняемому знакомиться с материалами дела с участием защитника, выписывать из уголовного дела интересующие сведения, с помощью технических средств снимать за свой счет копии с материалов дела.

Дело частного обвинения позволяет мировому судье вынести решение об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения. Такое решение принимается в отдельном судебном заседании с участием обеих сторон.

По окончании судебного разбирательства мировой судья либо выносит приговор (оправдательный или обвинительный) либо постановление о прекращении уголовного дела. Эти решения могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

Вынесенный приговор должен основываться на доказательствах, представленных участниками судебного разбирательства во время судебного заседания. Если потерпевшая сторона заявила о гражданском иске, мировой судья обязан принять решение по данному заявлению, однако при вынесении приговора мировой судья имеет право удовлетворить гражданский иск ценой не более 100 тысяч рублей. Если сумма превышает указанную, то судья передает вопрос о размере гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Уголовное дело может быть рассмотрено без участия подсудимого, если лицо, проходящее по уголовному делу, напишет об этом письменное заявление.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает обжалование решений мирового судьи в апелляционном порядке (например, постановления о прекращении уголовного дела), которое подается в районный суд через мирового судью, вынесшего обжалуемое решение. Может быть обжаловано постановление мирового судьи о применении меры пресечения (например, заключения под стражу), в возвращении уголовного дела прокурору, о применении мер денежного взыскания за нарушение правил поведения в суде, о производстве принудительного привода на судебное заседание и иное. Срок апелляционного обжалования составляет 10 суток.

Следует отметить особенности роли мирового судьи в ведении судебного следствия. Мировой судья обязан обеспечить необходимые условия для осуществления предоставленных сторонам прав и выполнения ими своих процессуальных обязанностей. Ему следует не только напоминать стороне об

имеющихся у нее правах, но и разъяснять их содержание. Норма ч. 1 ст. 11 УПК РФ имеет здесь особую актуальность в связи с тем, что частное обвинение поддерживает не профессионал. Краткое и ясное изложение мировым судьей содержания заявления, обвинительного заключения, обвинительного акта должно быть дополнено также разъяснением и тех доказательств, которые представлены обвинителем. Только после этого мировой судья должен спросить подсудимого, признает ли он себя виновным по предъявленному обвинению.

Уголовные дела публичного обвинения имеют свои особенности судебного рассмотрения, в отличие от категории уголовных дел, рассмотренных выше.

На основании Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации мировому судье подсудны уголовные дела, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением преступлений, при котором лицо прекратило приготовление к преступлению либо прекратило действия (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца. Правом принятия заявления по делу частного обвинения к своему производству наделены лишь те мировые судьи, к территориальной подсудности которых отнесено данное дело. В соответствии с Конституцией РФ без согласия сторон подсудность дела не может быть изменена. В Уголовно-процессуальном Кодексе Российской Федерации говорится, что изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешается председателем вышестоящего суда или его заместителем, о чем выносится соответствующее постановление.

Рассматривая нормы уголовно-процессуального законодательства, мы можем сказать, что мировые судьи единолично рассматривают не только уголовные дела, по которым проводилось дознание или предварительное следствие, в том числе по делам частного обвинения, но и дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. При рассмотрении

мировым судьей уголовных дел в отношении несовершеннолетних учитывается особенность уголовного судопроизводства.

Мировой судья рассматривает уголовные дела в общем порядке с изъятиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством. Кроме этого существуют особенности, которые касаются сроков рассмотрения уголовных дел, порядка обжалования приговоров и иных процессуальных решений, а также существенны особенности производства по делам частного обвинения.

На основании уголовно-процессуального закона, по уголовным делам частного обвинения дело возбуждается в день подачи в суд жалобы потерпевшим, также законодательство позволяет обратиться с жалобой близким родственникам потерпевшего в случае его смерти.

Так же дело частного обвинения может возбудить прокурор, если потерпевший по каким-либо причинам не может сам защищать свои интересы, при этом стороны не лишаются права на примирение. На основании уголовно процессуально законодательства прокурор может возбудить дело частного обвинения в связи с неспособностью потерпевших защищать свои права и законные интересы в силу беспомощного состояния или же по иным причинам. Кроме того, прокурор, а также следователь или дознаватель с согласия прокурора вправе возбудить дело частного обвинения и при отсутствии заявления потерпевшего, если данное преступление совершено.

Заявление потерпевшего по делам частного обвинения является обвинительным документом, в котором формулируется сущность обвинения. В связи с этим уголовно процессуальный закон устанавливает определенные требования к содержанию и форме заявления. При несоблюдении установленной законом формы мировой судья вправе вынести постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему. Данное постановление может быть обжаловано в вышестоящую судебную инстанцию в апелляционном порядке.

При отказе мирового судьи в принятии заявления, заявитель вправе повторно направить обращение по тем же основаниям и по тому же эпизоду обвинения с новым заявлением, соответствующим требованиям закона.

С принятием к своему производству заявления по делу частного обвинения мировой судья вправе применить к подсудимому меры процессуального принуждения.

С момента принятия заявления к производству мировой судья вправе оказать содействие в собирании доказательств, сторонам по их ходатайству, которые не могут быть получены ими самостоятельно. Помощь мировых судей сторонам в сборе доказательств не противоречит принципу состязательности, если она осуществляется по ходатайству сторон. Формами содействия сторонам могут быть запросы и поручения органам дознания и предварительного следствия. Делая запросы в различные учреждения, организации либо давая поручения о поведении процессуальных действий, мировые судьи не выполняют уголовно-процессуальных функций обвинения или защиты.

Мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения. Если стороны заявляют о желании примирения, то после принятия такого заявления мировой судья прекращает производство данного дела.

В соответствии с законодательством по делам частного обвинения допускает проведение дознания. После поступления к мировому судье уголовного дела с обвинительным актом подготовка к судебному заседанию проводится в порядке, установленном уголовно – процессуальным законодательством.

Факт проведения по делу частного обвинения дознания не исключает те особенности судопроизводства, которые свойственны делам указанной категории.

При назначении к слушанию в судебном заседании дела частного обвинения, мировой судья вправе провести предварительное слушание по делу и удовлетворить ходатайство участника уголовного судопроизводства об

исключении доказательств. В случае примирения сторон дело может быть прекращено, в том числе в ходе предварительного слушания.

В случае необходимости проведения по делу предварительного слушания, мировой судья руководствуется уголовно – процессуальным законом РФ.

В соответствии с российским уголовно процессуальным законодательством мировой судья в стадии назначения дела к слушанию разрешает любой вопрос о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу. Этот вопрос мировой судья вправе разрешить лишь в ходе судебного разбирательства дела.

Весомым в судопроизводстве у мирового судьи является то обстоятельство, что, несмотря на проведение по делу, подсудному мировому судье, дознания и составление обвинительного акта, судебное разбирательство должно быть назначено не ранее трех суток со дня поступления уголовного дела в суд. Законодательно закреплено то, что дело назначается к слушанию не ранее семи суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного акта для уголовных дел, подсудных мировому судье, не применяются, поскольку закон предусмотрел сокращенные сроки на подготовку к защите по делам, не представляющим повышенной общественной опасности.

Судебное следствие по делам частного обвинения начинается с изложения частным обвинителем своего заявления. Доводы встречного заявления излагаются после доводов основного заявления. Частный обвинитель или его представитель вправе участвовать в исследовании доказательств, излагать мировому судье свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

По ходатайству одной из сторон по делам частного обвинения и при отсутствии возражений другой стороны мировой судья вправе провести сокращенное судебное следствие, предусмотренное законодательством

Российской Федерации. Сокращенное судебное следствие не применяется по делам о преступлениях, совершенных группой лиц, если хотя бы один их подсудимых возражает против проведения сокращенного судебного следствия, а также по всем делам в отношении несовершеннолетних.

Особенностью производства по делу частного обвинения является то, что в его рамках может быть рассмотрено встречное заявление с заявлением потерпевшего. Соединение основного и встречного заявлений допускается с момента принятия мировым судьей основного заявления к своему производству и до начала судебного следствия. В постановлении о соединении заявлений следует признавать стороны потерпевшими, частными обвинителями, подсудимыми с разъяснением их процессуальных прав, в том числе и права на примирение сторон.

2 Производство по уголовному делу с обвинительным актом

2.1 Полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом

По уголовному делу с обвинительным актом, поступившему в суд, мировой судья проводит подготовительные действия и принимает решения в порядке, установленном главой 33 УПК РФ.

По поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений:

- 1) о направлении уголовного дела по подсудности;
- 2) о назначении предварительного слушания;
- 3) о назначении судебного заседания.

Решение судьи оформляется постановлением, в котором указываются:

- 1) дата и место вынесения постановления;
- 2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- 3) основания принятого решения.

3. Решение принимается в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд. В случае, если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, судья принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд. По просьбе стороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела.

В случае, если с уголовным делом поступило постановление о сохранении в тайне данных о личности участника уголовного судопроизводства, судья принимает меры, исключающие возможность ознакомления с указанным постановлением иных участников уголовного судопроизводства.

Копия постановления судьи направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору.

При отсутствии оснований для принятия решений, предусмотренных пунктами 1 и 2 части первой статьи 227 УПК РФ, судья выносит постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания.

2.2 Рассмотрение уголовного дела с обвинительным актом в судебном заседании

Общий порядок рассмотрения уголовного дела в суде предполагает полное и непосредственное исследование собранных по делу доказательств в ходе проведения судебного следствия. В этом случае в зависимости от выбранной позиции представляются доказательства защиты и опровергаются доказательства обвинения. Само понятие общего порядка уже говорит о том, что рассмотрение дела будет происходить в полном объеме без сокращенной процедуры, которая предусмотрена особым порядком.

Начало судебного процесса по уголовному делу происходит следующим образом:

судья объявляет, какое дело подлежит рассмотрению, то есть называется ФИО подсудимого и статьи УК РФ, по которым предъявлено обвинение;

секретарь судебного заседания докладывает о том, кто явился в суд и каковы причины неявки других лиц;

если подсудимый не владеет русским языком, то судья разъясняет переводчику его права;

свидетели, которые явились в суд, удаляются из зала, чтобы в последующем их допрашивать по очереди;

устанавливается личность подсудимого и дата вручения ему копии обвинительного заключения;

объявляется, каким судьей рассматривается дело, кто является участниками суда, то есть секретарем судебного заседания, прокурором, защитником, потерпевшим, экспертом и т.д.;

разъясняется право отвода судье или участникам процесса;

подсудимому и другим участникам процесса (кроме прокурора, защитника, секретаря судебного заседания) разъясняются их права;

судья выясняет, есть ли ходатайства у сторон обвинения и защиты;

разрешается вопрос о возможности начать рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Начальная стадия уголовного разбирательства имеет важное значение для защиты, поскольку здесь закладывается основа для дальнейшего судебного разбирательства. Поэтому уже на этой стадии должна быть четкая концепция, позволяющая в дальнейшем реализовать свою тактику защиты на судебном следствии. Еще до судебного заседания нужно обсудить с подзащитным порядок представления доказательств, возможные отводы, ходатайства, порядок допроса свидетелей и т.д.

Порядок судебного следствия может меняться в зависимости от ходатайства сторон, но в основном состоит в следующем:

прокурор излагает сущность обвинения;

выясняется, понятно ли обвинение подсудимому, признает ли он себя виновным и желает ли он или защитник выразить свое отношение к обвинению;

определяется очередность представления доказательств сторонами обвинения и защиты, но первым представляет доказательства прокурор;

допрашивается подсудимый с его согласия, так как он имеет право давать показания в любой момент суда. Допрос подсудимого осуществляет защитник и только потом ему могут задавать вопросы другие участники процесса. Последним вопросы задает судья;

потерпевшего, свидетелей, экспертов, специалистов первым допрашивает прокурор, если они были заявлены с его стороны;

далее доказательства представляет сторона защиты в заявленном ею порядке;

по ходатайству сторон назначается судебная экспертиза, проводится осмотр места происшествия, опознание, освидетельствование и т.д.;

оглашаются материалы дела, которые были собраны на следствии, как со стороны обвинения, так и защиты, а также приобщаются новые документы;

если у сторон обвинения и защиты больше нет ходатайств о дополнении судебного следствия, то судья объявляет о его окончании.

Судебное следствие позволяет непосредственно исследовать собранные на предварительном следствии доказательства и представить свои, еще неизвестные стороне обвинения. Так, например, показания свидетелей при допросе у следователя могут существенно отличаться от тех, которые будут даны в суде. Те обстоятельства, которые не выяснил следователь, могут быть выяснены в процессе. Кроме того, свидетелю могут быть представлены документы, которые опровергают его показания, и эти разногласия он обязан разъяснить.

Напротив, стороной защиты могут быть вызваны свидетели, которые не допрашивались на следствии, но показания которых имеют важное значение.

На этой стадии судебного разбирательства имеется возможность повторно заявить ходатайства, в которых было необоснованно отказано на следствии, в том числе об исключении доказательств, а также собраны все материалы, доказывающие невинность подсудимого. Их анализ в дальнейшем и будет положен в основу судебных прений, где подводится итог требований защиты.

Первым в прениях выступает прокурор. Он поддерживает обвинение, приводит доказательства, дает их анализ, квалифицирует действия подсудимого и выражает мнение о наказании. Потерпевший также вправе выступить в прениях после речи прокурора. Последними выступают подсудимый и его защитник. Подсудимый может отказаться от выступления, указав, что речь в его защиту произнесет его адвокат.

После выступления участников процесса в прениях они имеют право на одну реплику. Последними реплики произносят также подсудимый и защитник.

Последнее слово всегда остается за подсудимым. При этом во время произнесения последнего слова никто из участников процесса не может

задавать подсудимому вопросы. Продолжительность последнего слова не может быть ограничена судом, кроме случаев, когда подсудимый говорит о том, что не относится к делу. Но, как правило, суд никогда не перебивает подсудимого в его последнем слове.

Если в процессе прений, а также последнего слова подсудимого суд узнает о новых фактах или доказательствах, которые имеют значение для дела, суд может возобновить судебное следствие и проверить эти данные. После этого прения, реплики и последнее слово произносятся заново.

Возобновление судебного следствия не такое и редкое явление. Особенно это происходит после выступления в прениях стороны защиты, где ставятся под сомнения представленные доказательства обвинения. Противоречия в доказательствах, которые суд не может разрешить в приговоре, он вынужден проверять на возобновленном судебном следствии.

После последнего слова подсудимого суд удаляется в совещательную комнату, по возвращении из которой зачитывает принятое решение. Решение должно быть оглашено полностью. Суд выясняет, понятно ли оно подсудимому. С этого момента для защиты начинается десятидневный срок обжалования.

Именно судебное разбирательство предоставляет большие возможности для качественной защиты подсудимого, конечно, если ей предшествовала тщательная работа на предварительном следствии.

Особый порядок рассмотрения уголовного дела в суде значительно упрощает процедуру вынесения приговора, экономит время участников процесса, влечет некоторые льготы для осужденного.

Основными признаками такого порядка являются: быстрое рассмотрение дела (обычно достаточно одного судебного заседания для вынесения итогового решения); никто из свидетелей, потерпевших и подсудимых не допрашивается, не исследуются письменные доказательства вины; существенное сокращение наказания по сравнению с обычной процедурой рассмотрения; ограничение в обжаловании - подать жалобу на приговор можно только по некоторым

основаниям; льготы по оплате судебных издержек для осужденного. Сокращенная процедура применяется далеко не по каждому делу, необходимо соблюдать ряд условий:

1. Санкция статьи УК РФ, по которой привлекается обвиняемый, не должна превышать 10 лет лишения свободы. Поскольку у мировых судей рассматриваются все дела небольшой тяжести, то по таким делам, в отличие от районных судов, особый порядок возможен всегда.

Судебной практикой выработана позиция смягчения наказания по тем делам, где обвиняемый заявляет об особом порядке, но в силу особенностей закона его нельзя назначить. То есть, фактически Рюмину будет определено льготное наказание. В случаях, если обвиняемый привлекается по нескольким эпизодам, по всем из которых наказание не превышает 10 лет лишения свободы, ходатайство о применении ст. 314 УПК РФ удовлетворяется.

2. Подсудимый признает вину в предъявленном обвинении полностью. Нельзя применять такой порядок, если, к примеру, стороной защиты признаются события деяния, но обвиняемый не согласен с квалификацией по УК РФ, или когда он не отрицает вины в краже, но при этом не согласен с величиной ущерба, считая его завышенным. Во всех этих случаях суд переходит в общий порядок.

3. Суд должен убедиться в том, что подсудимый полностью осознает последствия заявленного ходатайства, что защитник проконсультировал обвиняемого по ст. 314 УПК РФ.

4. Должно быть согласие на такой порядок со стороны всех участвующих лиц – обвиняемого, его защитника, прокурора, потерпевшего, суда. Если кто-либо из перечисленных не согласен с применением правил ст. 314 УПК РФ, рассмотрение назначается в общем порядке. На практике нередко возникают ситуации, когда потерпевший высказывается против упрощенной процедуры, поскольку желает наказать виновного «по полной программе», не хочет снижения наказания. Прокурор может быть не согласен, если усматривает

частичное признание вины или отрицание тех обстоятельств, которые отражены в обвинительном заключении.

Обычный порядок рассмотрения может быть инициирован и самим обвиняемым - он в любой момент может передумать и просить суд продолжить рассмотрение дела стандартно – например, когда его позиция «признание вины» меняется на противоположную. Важно понимать, что должно быть соблюдение одновременно четырех вышеперечисленных условий. Также следует иметь в виду, что применение правил ст. 314 УПК РФ невозможно в отношении несовершеннолетних обвиняемых, такие уголовные дела рассматриваются по общей схеме, с допросами, исследованиями доказательств.

Выразить желание об этом может только подсудимый, и только на двух стадиях производства:

1. при ознакомлении с уголовным делом.

Статьей 217 УПК РФ определено, что по окончании расследования и перед направлением дела в суд следователь обязан ознакомить со всеми материалами дела как обвиняемого, так и его защитника. Потерпевший знакомится с делом по желанию, у него такой обязанности нет. Сразу после ознакомления с делом обвиняемому разъясняется, помимо других, право заявить ходатайство о применении особого порядка. Если обвиняемый после разъяснения желает воспользоваться своим правом, в соответствующей строке об этом должно быть указано.

2. на предварительном слушании

Это может быть как по инициативе суда, так и по желанию сторон, в том числе потерпевшего. О предварительном слушании заявляют, когда по мнению инициатора имеются основания для исключения доказательств, возвращения дела прокурору, прекращения дела по любым основаниям и т.д.

Так, при ознакомлении с уголовным делом обвиняемым Резиновым А.П. не было заявлено об особом порядке, в соответствующей строке, о которой мы говорили ранее, он указал «не желаю». На следующий день Резинов А.П. передумал, однако момент был упущен, исправления в бланке ознакомления не

допустимы. Адвокат разъяснил Резинову, что в течение трех дней после ознакомления с делом можно подать ходатайство о назначении предварительного слушания, что и было сделано защитником по просьбе Резинова. Судья назначил предварительное слушание, во время которого обвиняемый заявил о своем желании применить упрощенную процедуру. Данное заявление было занесено в протокол судебного заседания и удовлетворено судом.

Данное ходатайство желательно подготовить в четырех экземплярах – для суда, государственного обвинителя и потерпевшего (если он есть), четвертую копию оставить себе. Если участников больше (например, потерпевших несколько), то нужно подготовить копии для всех).

Если все условия соблюдены и дело назначено в особом порядке, то судебный процесс выглядит так: судьей устанавливается личность подсудимого, еще раз разъясняются права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, статья 314 УПК РФ и т.д.; судья устанавливает повторно, нет ли заявлений о прекращении особого судопроизводства и переходе в общий (быть может, кто-то из участников возражает); государственный обвинитель зачитывает обвинительное заключение; судьей выясняется позиция обвиняемого – признает ли он вину, если да – процесс продолжается, если нет – переходят в общий порядок с отложением рассмотрения на 5 суток; государственным обвинителем зачитываются характеризующие данные обвиняемого – состоит ли он на учете в наркологии, психиатрии, судим ли раньше, докладывается информация о его детях, семейном положении и т.д.; проводятся прения сторон, где гособвинитель предлагает свое наказание, а защита просит о смягчении; выслушивается последнее слово подсудимого, суд удаляется в совещательную комнату для постановления приговора.

Как видно, судебный процесс проходит довольно быстро: не вызываются эксперты, понятые, свидетели, потерпевшие, не осматриваются вещественные доказательства, не исследуются экспертизы и т.д.

О последствиях подсудимому необходимо знать заранее, еще до заявления соответствующего ходатайства – не зря в ходе судебного заседания судья может несколько раз уточнить у гражданина, признает ли он вину и поддерживает ли свое ходатайство: итоговым решением по делу может быть только обвинительный приговор; его можно будет обжаловать только в части несогласия с наказанием или по процессуальным нарушениям, по другим основания (например, несогласие с обстоятельствами, изложенными в решении) обжалование невозможно; размер наказания по статье УК РФ не может быть выше 2/3 от максимального, при этом эта льгота может суммироваться с другими, что в итоге существенно снижает окончательное наказание.

Так, Шалкиева Н.С. совершила иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, при следующих обстоятельствах. Шалкиева Н.С. постановлением мирового судьи судебного участка признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Так, Шалкиева Н.С. находилась в состоянии алкогольного опьянения 8 март 2018 года, около 17.00 часов, реализуя задуманное, действуя умышленно, осознавая противоправность своих действий, подошла к находящейся на диване несовершеннолетней <ФИО1> и не менее двух раз ударила ее скакалкой в область левого плеча, причинив тем самым несовершеннолетней <ФИО1> физическую боль и телесные повреждения в виде: «Ушиба мягких тканей плеча слева». В продолжение умысла, направленного на причинение физической боли и телесных повреждений несовершеннолетней <ФИО1>, 2004 года рождения, Шалкиева Н.С., отбросив скакалку в сторону, правой рукой схватила за волосы,

которые были уложенные в косу, несовершеннолетнюю <ФИО1> и не менее двух раз дернула за волосы, причинив тем самым последней физическую боль в области волосистой части головы. После чего Шалкиева Н.С. отпустила волосы несовершеннолетней <ФИО1> и правой рукой нанесла один удар в область левой боковой поверхности шеи последней, причинив тем самым несовершеннолетней <ФИО1> физическую боль и телесные повреждения в виде: «Ушиба мягких тканей левой боковой поверхности шеи». Согласно сигнальной карты ГБУЗ, имеется: «Ушиб мягких тканей плеча слева, левой боковой поверхности шеи»

Подсудимая в судебном заседании с предъявленным обвинением согласилась в полном объеме, поддержала свое ходатайство, заявленное при ознакомлении с материалами дела, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Пояснила, что данное ходатайство заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником, ей разъяснены и понятны характер и последствия заявленного ходатайства, и она осознает их.

Защитник поддержал ходатайство подсудимой.

Представитель несовершеннолетней потерпевшей <ФИО2> просила рассмотреть дело в ее отсутствие, выразила согласие на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель согласился с применением особого порядка принятия судебного решения, так как все условия, предусмотренные законом, соблюдены.

Действия подсудимой суд квалифицирует по ст. 116.1 УК РФ, как нанесение побоев и совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность виновной, обстоятельства,

смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление подсудимой, условия ее жизни и семьи.

Таким образом, суд признал Шалкиеву Н.С. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ и назначить наказание в виде обязательных работ на срок 120 часов, которые заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

2.3 Проблемы производства по уголовным делам, подсудным мировому судье

Говоря о процессуальной стороне уголовного права, нельзя не затронуть такой вопрос, как сроки рассмотрения уголовного дела в суде. Понимание временного промежутка, на протяжении которого существует возможность изменить исход рассмотрения по существу, для сторон является немаловажным вопросом. Срок судебного разбирательства по уголовному делу, согласно УПК РФ, понятие неопределённое. Законодатель трактует его как «разумный», давая возможность участникам процесса предпринять все возможные действия для подтверждения своей линии, но запрещает злоупотреблять временным промежутком этой «разумности».

Согласно законодательству основаниями для начала производства являются:

личное признание в совершении деяния;

заявление или сообщение о совершённом либо готовящемся преступлении;

направленное в органы предварительного расследования для открытия уголовного производства постановление прокурора.

При этом обязательным условием начала преследования является наличие в деянии необходимых признаков преступления.

Заявление (сообщение) может поступить непосредственно от потерпевшего, третьего лица либо представителя правоохранительных органов в виде рапорта или протокола, если по каким бы то ни было объективным причинам заявитель не может самостоятельно это сделать. Оно может быть подано как в письменном виде, так и устно.

Согласно законодательству существует перечень опасных правонарушений, производство по которым открывается по факту совершения, вне зависимости от воли пострадавшего.

Как уже было сказано, кодекс не определяет конкретных временных показателей рассмотрения дела в суде, давая возможность предпринять все меры для того, чтобы стороны смогли собрать необходимые доказательства, обеспечить явку на заседание всех свидетелей и иных необходимых участников процесса.

Согласно статье 227 УПК РФ судья, назначенный председателем суда для слушания конкретного уголовного дела, самостоятельно принимает решение о дате начала заседания. При этом оценивается сложность, наличие обстоятельств, имеющих отношение к рассматриваемому делу, объём материалов, с которыми предстоит ознакомиться защите и обвинению, резонанс деяния, загруженность самого служителя Фемиды.

С момента поступления документов в суд судье первой инстанции (мировому судье) даётся 30 дней на определение даты начала слушания. При содержании обвиняемого в следственном изоляторе, если таковое было определено мерой пресечения, этот срок сокращается до 14 суток.

Несмотря на конкретные временные промежутки, отведённые служителям закона для принятия решений о начале рассмотрения дела, даже на этом этапе имеют место прецеденты создания искусственных препятствий осуществлению правосудия.

В процессе судебного разбирательства, используя возложенные на него государством полномочия, судья обязан:

обеспечить всестороннее рассмотрение преступления;

использовать законные методы воздействия на участников процесса.

Типология уголовного судопроизводства, рассматриваемая в качестве инструмента прикладной теории, содержит в себе мощный созидательный потенциал. Но для раскрытия этого потенциала сама типология должна быть осознана в рамках нового подхода, ставящего во главу угла не только историческую интерпретацию типов процесса. Для серьезного методологического прорыва в осмыслении типологии уголовного процесса необходим принципиально иной взгляд на предпосылки формирования и природу формирования различных типов процесса; взгляд, образно говоря, не горизонтальный (присущий современной науке), а вертикальный.

Иными словами, для осознания сущности типов процесса необходимо мысленно подняться над имеющимися теоретическими представлениями так высоко, чтобы увидеть изначальный источник типологического движения и первую узловую точку типологической дифференциации. На наш взгляд, все тайны и проблемы типологической конкуренции, имеющей место в современном уголовном процессе, могут открыться именно при таком подходе. В свою очередь, знания об этих древних тайнах позволят найти ключ к решению современных проблем.

Может показаться, что первоначальный тезис о потенциале и задачах новой типологии построен достаточно парадоксально. Предлагая новый подход, автор дает понять, что имеющаяся типология является в каком-то смысле никчемной, и в то же время не отрицает, что она самый драгоценный дар. С одной стороны, сформировавшаяся типология почти не имеет отношения к реальности, а с другой - является предпосылкой качественной трансформации этой реальности, средством ее пробуждения и инструментом приведения уголовного процесса в особую боеготовность.

Однако в этой явной противоречивости нет ничего удивительного. По нашим впечатлениям, типология уголовного процесса сама по себе пока представляет собой недоразвитый раздел современной юридической теории. И самое удивительное здесь то, что представители науки в большинстве своем

ничуть не озабочены этим фактом. Лишь редкие исследователи-энтузиасты пытаются усомниться в том, что сложившиеся подходы к объяснению появления и исчезновения типов процесса имеют прямое отношение к истине.

Если судить о типологии уголовного судопроизводства по содержанию современных учебников по уголовному процессу, то можно невольно прийти к выводу о том, что в области типологии все открытия уже давным-давно сделаны: соответствующие разделы в большинстве источников весьма лаконичны и почти идентичны. Система аргументации типологических трансформаций тоже весьма незатейлива - факты подаются как давно установленные и давным-давно всеми признанные. Причем, сложившееся положение нельзя просто назвать изъясном и небрежностью, поскольку это выражение устойчивой тенденции и, более того, особого стиля отношения к типологии.

Как правило, не объясняется и вопрос о том, почему юридическая наука говорит преимущественно об исторических типах процесса. Тем самым наукой избирается простой путь - путь констатации того, что были вот такие типы процесса. Попыток объяснить истоки этих типов не так уж много. Да и окончательного знания эти попытки пока не принесли.

Так, М.А. Чельцов-Бебутов пытался выводить типологию уголовного процесса из смены общественно-экономических формаций. Движущие силы эволюции процессуальных форм виделись ему в том, что одни классы неумоимо пытались эксплуатировать другие [1]. Вероятно, этот «классовый подход», идущий от существа общественно-экономических формаций к сущности типов процесса, в какой-то степени и породил наименование - «исторические типы процесса». Однако этот подход, принесший много полезной научной информации, в конечном итоге себя не оправдал. Он не смог объяснить многие трансформации судопроизводства. Общественно-экономические формации менялись, а уголовный процесс по сути своих ключевых концептов оставался неизменным.

Другой исследователь А.В. Смирнов, раскритиковавший своего знаменитого предшественника, попытался построить типологию на идее свободы личности. Он полагал, что в основе всякого типа уголовного судопроизводства лежит уровень осознания индивидом своей свободы. Подход, надо заметить, очень интересный, но нас он тоже не особенно удовлетворяет. Более того, в последнее время мы стали сомневаться в том, а правильно ли мы ухватили основную концепцию А.В. Смирнова. Свой вывод о личной свободе как источнике типологической дифференциации мы сделали из ряда цитат его работы.

Первая: «Как свидетельствует история, индивидуальная свобода, рождающая состязательный тип судопроизводства, иногда может быть присуща даже народам, находящимся на начальных этапах развития цивилизации».

Вторая: «Состязательный процесс неизбежно появляется там, где так или иначе признается определенная индивидуальность личности, ее субъективная свобода».

Третья: «Состязательность - это такой идеальный тип судопроизводства, который основан на судебном методе правового регулирования, свободе и автономии участников процесса» [25].

Как видим, А.В. Смирнов не говорит о свободе как об общем основании типологической дифференциации. Он делает на ней акцент как на необходимой предпосылке состязательности. Однако можно без ущерба для концепции А.В. Смирнова заключить, что разыскной тип процесса может комфортно существовать лишь в условиях несвободы. Но дело даже не в этом. Мы полагаем, что индивидуальная свобода вряд ли является источником состязательности.

По нашему мнению, и классовый, и либеральный подходы не могут быть признаны удачными и всеобъемлющими, поскольку они строятся на периферийном понимании сущности уголовного судопроизводства. Да, уголовный процесс во все времена решал самый широкий спектр задач, он был надежным орудием в руках эксплуататоров, он же пытался впитать в себя

многие гуманистические и либеральные идеи, о нем вспоминали во времена всех революций и первые декреты были о суде.

Но это все можно обозначить как вопросы второго плана. Сама же идея уголовного процесса всегда заключалась в одной неиссякаемой установке: уголовный процесс - есть средство установления истины.

Поэтому, мы полагаем, что не только допустимо, но и методологически оправданно проводить типологическую дифференциацию уголовного судопроизводства, опираясь на идею истины или на самый надежный способ установления этой истины - на диалектику. В результате этой дифференциации появляются своего рода телеологически ориентированные типы процесса. По нашему мнению, в отличие от исторических типов процесса, которые мы предлагаем называть «констатирующими типами», целесообразно выделять типы процессов, которые можно именовать «программирующими типами». Программирующие типы процесса - это своеобразная концептуальная модель относительно сущего и должного в идеальном судопроизводстве. И это вовсе не безобидная эфемерная теоретическая конструкция, а реальный идеолого-методологический проект, нацеленный на преобразование уголовно-процессуальной действительности.

В рамках подобного подхода (мы берем на себя смелость назвать его новым типологическим подходом) мы получили идеальную модель, которая составляет существо объективно-истинного типа процесса. Этот тип, по нашим оценкам, является условной итоговой точкой развития уголовного судопроизводства на современном этапе, теоретическим образом его эволюционного совершенства. Все остальные типы ретроспективного плана на фоне объективно-истинного типа процесса представляются лишь шагами к этому совершенству. В некотором смысле это типы, которые в силу определенных исторических обстоятельств пока не доросли до полноценной объективно-истинной формы.

Может показаться, что выстраивая подобную хронологическую линию, мы впадаем в противоречие, пытаясь установить какую-то эволюционную связь

между состязательным и объективно-истинным типами процесса. Причем установить на почве объективной истины, которую состязательность не очень жалуется.

На самом деле никакого противоречия здесь нет. И для того чтобы понять это, достаточно выйти за рамки линейного (одноколейного) представления о типологии уголовного судопроизводства. Дело в том, что термин «исторические типы» невольно загипнотизировал как исследователей, так и людей просто получающих информацию. Все предлагаемые типы процесса в сознании читателей вытянулись в какую-то упорядоченную хронологическую линейку, наподобие линейной последовательности общественно-экономических формаций. Попытка А.В. Смирнова разбудить научное сообщество рассуждениями об идеальной и морфологической типологизации судопроизводства внушительных результатов пока не дала. Научные подходы, предложенные А.В. Смирновым, несомненно, бесценны для специалистов. Однако на содержание учебников (как показатель уровня общего принятия идей) они пока влияют мало.

По сути, есть и всегда было две линии эволюции уголовного процесса. Это обусловлено тем, что в свое время диалектика разделилась на «правильную» объективно-истинную диалектику и диалектику софистов (софистику). Еще до нашей эры образовались две формы рациональности, которые впоследствии и стали питать собой две эволюционные линии уголовного судопроизводства, в рамках которых и складывались свои особые типы.

В этой связи можно опять же говорить не только об исторических типах процесса, но и о методологических его типах. И, следовательно, можно разделить все многообразие форм судопроизводства на формы диалектические и недиалектические. В конечном итоге на промежуточном финише развития этих форм мы имеем два активно конкурирующих методологических типа процесса - состязательный и объективно-истинный - в их сегодняшнем эволюционном состоянии.

Данный подход ничуть не отрицает имеющихся теоретических достижений в области типологии, о которых так обстоятельно пишет А.В. Смирнов. Более того, нам представляется, что мы как раз и попали в притяжение «настоящей цели исследователя», о которой он так ярко написал в своей монографии.

«Тенденция, закономерность развития - вот настоящая цель исследователя, вот что можно увидеть с вершин типологических пирамид.

Теория, выведившая типологию процесса из типов государства и права, а последние - из четырех общественно-экономических формаций, намерена была решить именно эту задачу. Однако она так и не смогла удовлетворительно объяснить, почему одни и те же виды («формы») процесса встречались в разных типологических нишах» [8].

Представляется, что нам тоже удалось подняться на определенную типологическую высоту, с которой мы и попытались посмотреть на исторические и неисторические типы процесса. С этой высоты нам удалось разглядеть несколько разновидностей «типов» процесса и понять, что и само понятие «тип процесса» — не является всеобъемлющим. По аналогии с математикой здесь можно выделить типы-альфа, типы-бета и т. д. Иными словами, попытки свести все многообразие уголовного судопроизводства к типологии, опирающейся на универсальное понятие «типа процесса», как правило, не приводят к успешному результату.

И, тем не менее, определенные методологические каноны в типологии уже сформировались. Это разработки, касающиеся идеальной модели состязательности. И здесь опять среди первых — профессор А.В. Смирнов и его концепция. Он положил немало творческих сил на идеализацию состязательного типа уголовного процесса, пытаясь тем самым показать этот тип самой совершенной формой уголовного судопроизводства, эталоном процесса. И хотя под идеализацией он понимал совсем не «обожествление», а лишь особую научно-познавательную процедуру, без «сотворения кумира» здесь не обошлось.

Однако, несмотря на все декларируемые преимущества, идеальная модель состязательности не подходит современному обществу ввиду ее заведомой неэффективности в части возможностей обеспечения массовой социальной справедливости. Общество нуждается в уголовном процессе, который исповедует объективную истину и тем самым создает предпосылки не для «индивидуальной справедливости», а для справедливости всеобщей и всеобъемлющей.

Такой идеальной моделью уголовного процесса является объективно-истинный процесс. В объективно-истинном типе уголовного процесса объективная истина превосходит узкоэгоистические, состязательно-выигрышные интересы индивида, поскольку исходит из объективной справедливости, когда преступник несет ответственность (неотвратимость ответственности) за свои поступки, а невиновный признается невиновным.

С нашей точки зрения, не может быть по-настоящему объективным и справедливым уголовный процесс, внутренне замкнутый на себя самого; процесс, сводящий суть дела к выявлению силы сторон обвинения и защиты, не выходящий за пределы состязательной процессуальной формы.

По нашему глубокому убеждению, уголовный процесс, если он является действительно научным и объективным, должен решать социально важные проблемные задачи глобального, а не только узкоотраслевого характера. И одной из таких задач является борьба с преступностью. Но эффективное решение этой задачи, на наш взгляд, прерогатива объективно-истинного типа процесса. Справедливость и объективная истина выше «индивидуальной справедливости», а диалектический объективно-истинный подход выше «человеческого измерения в правосудии», подхода с позиции «человек — мера всех вещей», который не считается с действием объективных диалектических закономерностей, существующих независимо от сознания и воли человека.

На наш взгляд, недопустимо противопоставлять права и свободы личности объективной истине. Истина с системой ее гарантий и личность с широким набором ее прав в уголовном процессе — это единая система. Без

объективной истины личность лишается необходимой поддержки со стороны государства и предоставляется самой себе. Именно это в силу издержек самой состязательной концепции происходит в УПК РФ.

К сожалению, юридическая наука в силу разных и далеко не объективных причин, отказывается понять и признать, что время состязательного судопроизводства проходит. В контексте современных запросов на скорое и экономическое правосудие - это выглядит как исторический пережиток, «реконструкция обвинительного процесса». Государство и общество нуждаются не в красивых формальных инструментах удлинения судебной тяжбы, а в эффективных средствах установления объективной истины и законной констатации правосудного решения.

В основу перестройки системы современного уголовного судопроизводства должна быть положена идеальная модель объективно-истинного процесса. Это действительно идеальная модель, к которой должен быть устремлен реальный процесс в его современном нормативно-эмпирическом воплощении. Подчеркнем еще раз, данный тип процесса — это своего рода программа концептуально-процедурного воплощения на модельном уровне высшей цели уголовного судопроизводства — достижения объективной истины.

Именно по этой причине кодекс не устанавливает временные рамки, употребляя термин «разумные» сроки.

Принципы - первоначальные правовые положения общего характера, которые определяют характер, содержание, сущность уголовного судопроизводства в целом и основаны на организации и функционировании всех процессуальных институтов [5]. Они имеют решающее значение для всей системы процессуальных норм и институтов [7].

Здесь можно говорить о разработке общих условий упрощенного судебного разбирательства, что сильно отличается от общих условий судебного разбирательства в гл. 35 УПК РФ.

Конечно, существуют конкретные особенности отдельных категорий уголовных дел, которые могут привести к процессуальной особенности расследования и судебного разбирательства по различным категориям уголовных дел.

Однако, если мы признаем, что как упрощенные, так и сложные формы уголовного судопроизводства не соответствуют одному или нескольким принципам, необходимо признать, что эти принципы не являются настолько всеобъемлющими и монументальными.

Конституция Российской Федерации и гл. 2 УПК РФ закрепили принципы, которые являются началом и основанием уголовного судопроизводства. Нарушение любого из них должно обязательно влечь отмену приговора согласно ч. 2 ст. 381 УПК РФ [5].

Однако в упрощенную процессуальную форму соответствующий принцип может быть вовсе не заложен. В связи с этим было бы неправильно говорить о нарушении в данном случае, потому что невозможно нарушить то, что отсутствует.

Опыт применения уголовно-процессуального законодательства показывает, что при использовании упрощенной формы судопроизводства содержание определенных принципов может быть искажено, деформировано. Это является следствием природы и сущности упрощенной формы судопроизводства. Следует из этого вывод: если на практике при использовании упрощенной формы судебного разбирательства некоторые принципы изменятся, то это нужно признать необходимым и на теоретическом уровне.

Упрощенные процессуальные формы судебного разбирательства могут и не соответствовать принципам уголовного процесса. При применении особого порядка непосредственно затрагиваются только несколько принципов.

Например, в основе особо порядка имеются в полном объеме такие принципы, как уважение чести и достоинства, законность, обеспечение обвиняемому права на защиту и т.д. Но одновременно с этим, такие принципы

уголовного процесса, как состязательность, презумпция невиновности, при применении особого порядка изменяются.

В ст. 15 УПК РФ закреплён принцип состязательности сторон, который подразумевает «Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом» [2].

Практика применения особого порядка и Постановление Пленума Верховного Суда РФ указывает нам на то, что особый порядок не может быть проведен без признания вины обвиняемым [3]. Но это не снимает со стороны обвинения бремени доказывания по уголовному делу.

С другой стороны - при особом порядке судебного разбирательства государственный обвинитель не отстаивает перед судом обвинение в полном объеме, поскольку это не предусмотрено, но может повлиять на размер или срок наказания. Поэтому спор между государством и обвиняемым приобретает несколько иную направленность и содержание.

Особый порядок может проводиться при выполнении таких условий, как «наличие согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего на проведение судебного разбирательства в особом порядке; ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником»[9].

Решая вопросы о виновности обвиняемого и достаточности собранных доказательств, суд полагается на мнение государственного обвинителя и защитника, поскольку при особом порядке судья не проводит в полном объеме исследование и оценка доказательств. Следовательно, исследование доказательств, имеющихся в уголовном деле частично переходят от судьи к государственному обвинителю и защитнику.

Судья постановляет приговор при особом порядке, презюмируя, что предварительное следствие было проведено качественно и вина подсудимого подтверждается собранными доказательствами, в то время как в судебном разбирательстве в общем порядке судья основывается на собственном убеждении.

При особом порядке выводы судьи подкрепляются мнением государственного обвинителя, который не может допустить нарушений уголовно-процессуального законодательства со стороны органов предварительного расследования, а также мнением защитника, который в заявить суду о самооговоре обвиняемого.

Презумпция невиновности предполагает: "обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда"[14].

Целями презумпции невиновности являются ограждение личности от произвола государственных органов и установление порядка уголовного судопроизводства. Но, данный принцип при особом порядке судебного разбирательства определенным образом изменяется, поскольку доказывать обвинение нет необходимости, так как данное обвинение никем не опровергается.

Тогда возникает вопрос: обязан ли государственный обвинитель доказывать обвинение, если другая сторона не возражает против предъявленного обвинения?

В ст. 49 Конституции РФ раскрывается понятие презумпции невиновности: «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда; обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность; неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого» [16].

Следовательно, презумпция невиновности выглядит как обязанность для дознавателей, прокуроров, судей, следователей считать лицо невиновным, поскольку его вина не установлена приговором, вступившим в законную силу. Поэтому, государственный обвинитель должен доказывать обвинение, даже если обвиняемый соглашается с предъявленным ему обвинением.

Признание своей вины обвиняемым будет положено в основу обвинительного приговора, если это подтверждается совокупностью собранных по уголовному делу доказательств.

При производстве судебного разбирательства в общем порядке судья проводит судебное следствие, в котором исследует представленные стороной обвинения доказательства, а также собирает новые доказательства, тем самым проверяет виновность подсудимого и необходимость применения уголовного наказания. При особом порядке судебного разбирательства судья судебном следствии в полном объеме не проводит, только исследуются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание и характеризующие личность подсудимого. В данном случае, судья знакомится с материалами уголовного дела самостоятельно, когда готовится к судебному заседанию.

Проверка выводов следственных органов о виновности обвиняемого должна проводиться, пока судья не придет к достоверному выводу о виновности обвиняемого. Следовательно, должен исследовать доказательства, свидетельствующие о «виновности лица в совершении преступления, форме его вины и мотивах» [2].

Но, в ст. 315 УПК РФ не содержится нормы, обязывающей проверить указанные обстоятельства. Следовательно, проверка выводов следственных органов при проведении особого порядка судебного разбирательства не проводится, поскольку особый порядок не обеспечивает такую конструкцию уголовного судопроизводства.

Особый порядок не соответствует принципу презумпции невиновности в том, что при особом порядке судья делает выводы о соблюдении условий

постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства, а не об установлении достоверности обстоятельств совершения преступления.

Статья 49 Конституции РФ предусматривает: «неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого» [15]. Но, данные сомнения не могут быть устранены в рамках особого порядка судебного разбирательства.

Свобода оценки доказательств – это еще один принцип уголовного судопроизводства.

Согласно ст. 17 УПК РФ «судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы» [2].

При особом порядке судебного разбирательства суд не проводит оценку доказательств в общем порядке, поскольку судебное следствие не проводится в полном объеме.

В описательно-мотивировочной части приговора, выносимого после проведения особого порядка судебного разбирательства, судьи описывают «преступное деяние, с обвинением, в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства» [2]. Также отражаются мнения защитника, государственного обвинителя и потерпевшего по поводу заявленного ходатайства.

Далее суд описывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие наказание подсудимого, правильность уголовно-правовой квалификации совершенного преступления.

Доля Е.А. отметила: «предметом оценки на заключительном этапе доказывания является вся совокупность собранных и проверенных доказательств по уголовному делу» [6].

Суд не может оценивать доказательства при особом порядке судебного разбирательства. Следовательно, согласно обвиняемому с предъявленным ему обвинением, признанию своей вины и отсутствию препятствий для проведения особого порядка придается решающее значение для постановления приговора в особом порядке. Обстоятельства, характеризующих личность обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие наказание, исследуются для определения окончательного размера наказания.

Итак, главным доказательством является признание обвиняемым своей вины при постановлении обвинительного приговора в особом порядке. Но это не соответствует требованию ч. 2 ст. 17 УПК РФ: «никакие доказательства не имеют заранее установленной силы» [2].

Общие условия судебного разбирательства - это положения и правила, которые применяются в судебном разбирательстве как к стадии процесса, закрепленные в главе 35 УПК РФ.

К общим условиям судебного разбирательства относятся: непосредственность и устность (ст. 240 УПК РФ); гласность (ст. 241 УПК РФ); равенство прав сторон (ст. 244 УПК РФ); пределы судебного разбирательства (ст. 252 УПК РФ) и др.

Так, в ч. 1 ст. 240 УПК РФ, указано: «в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X настоящего Кодекса [8]. Непосредственность заключается в проведение судом различных судебных действий, что способствует надлежащему формированию убеждения судей. Непосредственность и устность обеспечивают всестороннее, полное и объективное исследование дела [17].

Суд не исследует доказательства при особом порядке в полном объеме, и не оценивает их в совокупности с другими доказательствами, поскольку как таковое судебного следствия отсутствует. Непосредственность исследования доказательств является единственным условием для объективной оценки

доказательств. Но, мы наблюдаем отсутствие непосредственного исследования при особом порядке судебного разбирательства.

Больше никаких исключений, касаемо общих условий судебного разбирательства, законодатель для особого порядка не сделал. Но, в ч. 1 ст. 316 УПК РФ указано: «судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится в порядке, установленном главами 35, 36, 38 и 39 УПК РФ, с учетом требований ст. 316 УПК РФ» [8].

В ст. 252 УПК РФ закреплены пределы судебного разбирательства: «судебное разбирательство в РФ проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту» [14]. Судебное разбирательство в особом порядке, соответствует указанным условиям.

Особый порядок проводится, когда обвиняемый согласен с предъявленным ему обвинением. Тогда, лишается смысл данного согласия обвиняемого, если обвинение изначально может быть изменено.

Тогда возникает вопрос: может ли уголовное дело рассматриваться в особом порядке, если изначально обвинение может быть изменено?

В данном случае судья должен вынести постановление о прекращении особого порядка и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке. Но, если при проведении особого порядка судебного разбирательства, суд не исследует и не оценивает доказательства в полном объеме, то нет оснований полагать, что у суда возникнут основания для изменения обвинения.

Таким образом, необходимо законодательное закрепление исключения из общих условий судебного процесса применительно к особому порядку судебного разбирательства.

Заключение

Законодательством предусмотрен особый порядок принятия заявления о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности); ч. 1 ст. 116 УК РФ (нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации); ч. 1 ст. 128.1 УК РФ (клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию). Возбуждение уголовных дел о таких деяниях осуществляется путем подачи заявления потерпевшим или его представителем мировому судье. Лицо, пострадавшее от преступления, относящегося к категории дел частного обвинения (так называемое частное уголовное дело), заявляет об этом мировому судье в письменной форме. Получив такое заявление, судья принимает его к своему производству, о чем выносит соответствующее постановление. Принимая заявление, мировой судья предупреждает потерпевшего об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в совершении преступления и разъясняет ему права, предусмотренные законодательством Российской Федерации, которыми он может воспользоваться в сложившейся ситуации, а также правовые последствия, которые возможно наступят на этапе разрешения дела. В уголовное дело частного обвинения, находящееся у мирового судьи, может вступить прокурор, который вправе ходатайствовать о вступлении в дело на любой стадии производства по делу.

По уголовному делу с обвинительным актом, поступившему в суд, мировой судья проводит подготовительные действия и принимает решения в порядке, установленном главой 33 УПК РФ.

Судебное следствие позволяет непосредственно исследовать собранные на предварительном следствии доказательства и представить свои, еще

неизвестные стороне обвинения. Так, например, показания свидетелей при допросе у следователя могут существенно отличаться от тех, которые будут даны в суде. Те обстоятельства, которые не выяснил следователь, могут быть выяснены в процессе. Кроме того, свидетелю могут быть представлены документы, которые опровергают его показания, и эти разногласия он обязан разъяснить.

Напротив, стороной защиты могут быть вызваны свидетели, которые не допрашивались на следствии, но показания которых имеют важное значение. На этой стадии судебного разбирательства имеется возможность повторно заявить ходатайства, в которых было необоснованно отказано на следствии, в том числе об исключении доказательств, а также собраны все материалы, доказывающие невинность подсудимого. Их анализ в дальнейшем и будет положен в основу судебных прений, где подводится итог требований защиты. Первым в прениях выступает прокурор. Он поддерживает обвинение, приводит доказательства, дает их анализ, квалифицирует действия подсудимого и выражает мнение о наказании. Потерпевший также вправе выступить в прениях после речи прокурора. Последними выступают подсудимый и его защитник. Подсудимый может отказаться от выступления, указав, что речь в его защиту произнесет его адвокат. После выступления участников процесса в прениях они имеют право на одну реплику. Последними реплики произносят также подсудимый и защитник. Последнее слово всегда остается за подсудимым. При этом во время произнесения последнего слова никто из участников процесса не может задавать подсудимому вопросы. Продолжительность последнего слова не может быть ограничена судом, кроме случаев, когда подсудимый говорит о том, что не относится к делу. Но, как правило, суд никогда не перебивает подсудимого в его последнем слове. Если в процессе прений, а также последнего слова подсудимого суд узнает о новых фактах или доказательствах, которые имеют значение для дела, суд может возобновить судебное следствие и проверить эти данные. После этого прения, реплики и последнее слово произносятся заново. Возобновление судебного следствия не такое и редкое

явление. Особенно это происходит после выступления в прениях стороны защиты, где ставятся под сомнения представленные доказательства обвинения. Противоречия в доказательствах, которые суд не может разрешить в приговоре, он вынужден проверять на возобновленном судебном следствии. После последнего слова подсудимого суд удаляется в совещательную комнату, по возвращении из которой зачитывает принятое решение. Решение должно быть оглашено полностью. Суд выясняет, понятно ли оно подсудимому. С этого момента для защиты начинается десятидневный срок обжалования. Именно судебное разбирательство предоставляет большие возможности для качественной защиты подсудимого, конечно, если ей предшествовала тщательная работа на предварительном следствии. Особый порядок рассмотрения уголовного дела в суде значительно упрощает процедуру вынесения приговора, экономит время участников процесса, влечет некоторые льготы для осужденного.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // в Собрание законодательства РФ. – 2014. - N 31. - ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. - N 25. - ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Российская газета. - N 249. – 2001.
4. Витковская И. В. Актуальные проблемы дел частного, частно-публичного и публичного обвинения как гарантии защиты прав и законных интересов лица // Молодой ученый. — 2017. — №49. — С. 238-240. — URL <https://moluch.ru/archive/183/47125/>
5. Воскобитова, Л. А. Уголовный процесс: учебник для бакалавров.— М.: Проспект, 2016. – 616 с.
6. Загорский, Г. И. Постановление приговора: проблемы теории и практики: учебно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2017. – 208 с.
7. 14. Загорский, Г. И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам: учебно-практическое пособие. – М. : Проспект, 2016. – 312 с.
8. Качалов, В. И. Уголовно-процессуальное право. Практикум: учебное пособие / В. И. Качалов, О. В. Качалова; под общ. ред. В. В. Ершова, В. А. Давыдова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – 390 с.
9. Михайловская, И. Б. Изменение законодательной модели российского уголовного судопроизводства: монография. – М.: Проспект, 2016. – 80 с.
10. Правила назначения уголовного наказания: учебно-практич. пос. для судей / отв. ред. Ю. Ф. Беспалов. – М.: Проспект, 2016. – 184 с.

11. Практика применения уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 1 / отв. ред. В. М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2016. – 622 с.
12. Практика применения уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 2 / отв. ред. В. М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2016. – 622 с.
13. Проблемные вопросы возбуждения уголовных дел на современном этапе: монография / Е. В. Марковичева, В. Ф. Васюков. – М.: Проспект, 2016.– 80 с.
14. Стародубова, Г.В. Уголовный процесс : практикум / Г.В. Стародубова; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет», Министерство образования и науки РФ. - Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2016. - 146 с.
15. Шаталов, А.С. Уголовный процесс: понятие, система, типы : учебно-методическое пособие / А.С. Шаталов. - Изд. 2-е, стер. - М. ; Берлин : Директ-Медиа, 2016. - 72 с.
16. Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В. М. Лебедева. – М.: Юрайт, 2016. – 1060 с. – Серия: Бакалавр и магистр 10. Уголовный процесс : учебник / отв. ред. В. П. Божьев, Б. Я. Гаврилов. – М. : Юрайт, 2016. – 469 с.
17. Уголовный процесс. Практикум : учебное пособие / отв. ред. А. А. Усачев. – М. : Юрайт, 2016.– 322 с.
18. Уголовный процесс. Практикум : учебное пособие / отв. ред. А. В. Гриненко, О. В. Химичева – М. : Юрайт, 2016. – 300 с.
19. Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации 2001-2011 гг.: сборник научных статей. – М.: проспект, 2015. – 172 с.
20. Уголовный процесс: Учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; Под ред. А.В. Смирнова. - 6-е изд., перераб. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 736 с.

21. Уголовный процесс: Учебник / А.И. Глушков, А.В. Земскова, В.В. Мельник; Отв. ред. А.В. Гриненко. - 3-е изд., перераб. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. - 496 с.

22. Уголовный процесс: Учебник для бакалавров / Отв. ред. А.П. Кругликов. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 688 с.

23. Уголовный процесс: Учебное пособие / Угольникова Н. В., 8-е изд. - М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 182 с.

24. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник / под ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой, Е. Н. Клещиной. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. - 727 с.

Приложение 1
Мировому судье
судебного участка № __г. ____
подсудимого Морозова Р.П.,
12.12.2974 г.р.,
проживающего в г_____,
обвиняемого в совершении преступления,
предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ

ХОДАТАЙСТВО

о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства

Ваша честь! В Вашем производстве находится уголовное дело по обвинению Морозова Р.П., то есть меня, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

При ознакомлении с материалами уголовного дела у дознавателя мною было отмечено, что воспользоваться особым порядком я не желаю.

В настоящее время, после консультации с моим защитником, на предварительном слушании, назначенном судом, я заявляю об особом порядке рассмотрения моего дела.

Данное ходатайство заявляется мною добровольно, без принуждения, после длительной консультации с моим адвокатом. Положения главы 40 УПК РФ, ст. 314 УПК РФ мне разъяснены и понятны.

Вину в содеянном признаю, раскаиваюсь. Понимаю, что не вправе обжаловать состоявшийся приговор по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 389.15 УПК РФ, а именно – несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 314, 315 УПК РФ,

ПРОШУ:

Назначить к слушанию уголовное дело в отношении Морозова Р.П., то есть меня, обвиняемого по ч. 1 ст. 158 К РФ, в особом порядке.

Подсудимый Морозов Р.П.,
число, подпись.