

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль) специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Гражданский иск в уголовном процессе»

Студент

В.Е.Жайворонок

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В.Мычак

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,
канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

(личная подпись)

« _____ » _____ 2018г.

Тольятти 2018

Аннотация

Институт гражданского иска в уголовном процессе является не до конца изученным, в результате чего привлекает к себе внимание ученых-процессуалистов. До сих пор стоит вопрос о расширении пределов иска в уголовном процессе, с целью наиболее полного восстановления не только имущественных, но и иных прав и интересов граждан, которые охраняются законом. Является неоднозначным мнение ученых по вопросам применения гражданского процессуального закона при рассмотрении гражданских исков внутри уголовного судопроизводства. Также особую актуальность составляет то, что реализация права граждан и юридических лиц на заявление и удовлетворение гражданских исков находится, далеко не на должном уровне.

Предметом исследования данной работы являются нормы уголовно-процессуального, конституционного, гражданского права, практика их применения, а также разработки ученых-процессуалистов по проблемам гражданского иска в уголовном процессе.

Цель исследования – проанализировать положения, которые регламентируют содержание права на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, рассмотреть процессуальный порядок разрешения гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи: определить понятие и предмет гражданского иска в уголовном процессе; рассмотреть основание гражданского иска и его значение; исследовать процессуальное положение гражданского истца и гражданского ответчика в уголовном процессе; изучить процессуальный порядок разрешения гражданского иска в уголовном процессе.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список использованных источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава I Понятие гражданского иска в уголовном деле	7
1.1. Понятие и предмет гражданского иска.....	7
1.2. Основание гражданского иска в уголовном процессе	13
Глава II Субъекты гражданского иска в уголовном процессе.....	18
2.1. Гражданский истец	18
2.2. Гражданский ответчик.....	22
Глава III Процессуальный порядок разрешения гражданского иска в уголовном процессе	27
3.1. Порядок предъявления гражданского иска в уголовном процессе	27
3.2. Процессуальный порядок доказывания гражданского иска	32
3.3. Рассмотрение и разрешение гражданского иска в суде	36
Заключение	43
Список использованных источников	46

Введение

Конституция провозгласила Россию демократическим, правовым государством (ст.1), что обусловило признание человека, его прав и свобод высшей ценностью (ст.2) и, соответственно, основной обязанностью государства становится признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина. Основанные на этих началах новые Уголовный кодекс (УК РФ), Гражданский кодекс (ГК РФ), Уголовно-процессуальный кодекс (УПК РФ), Гражданский процессуальный кодекс (ГПК РФ) расширили в частности представления о гражданском иске по поводу возмещения вреда от преступления.

Причем вред от преступления может быть не только материальным, но и может выразиться в причинении морального вреда, который по новому законодательству также возможно возместить путем имущественной компенсации. Совместное рассмотрение гражданского иска с решением вопроса об уголовном обвинении позволяет обеспечить наиболее быстрое восстановление имущественных прав потерпевшего, гражданского истца, исключает вынесение противоречивых решений по одним и тем же вопросам и вместе с тем обеспечивает конституционную охрану прав потерпевшего.

Важное место в защите права собственности отводится всем правоохранительным органам, а также судам. Любое посягательство на осуществление права собственности наносит большой ущерб нормальному функционированию организаций и интересам граждан. Обеспечение возмещения ущерба, причиненного хищениями, а также преступлениями против личности, восстановление нарушенных прав потерпевшего и других лиц - важнейшие задачи всех правоохранительных органов.

Институт гражданского иска в уголовном процессе является не до конца изученным, в результате чего привлекает к себе внимание ученых-процессуалистов. До сих пор стоит вопрос о расширении пределов иска в уголовном процессе, с целью наиболее полного восстановления не только

имущественных, но и иных прав и интересов граждан, которые охраняются законом. Является неоднозначным мнение ученых по вопросам применения гражданского процессуального закона при рассмотрении гражданских исков внутри уголовного судопроизводства. Также особую актуальность составляет то, что реализация права граждан и юридических лиц на заявление и удовлетворение гражданских исков находится, далеко не на должном уровне.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема возмещения материального ущерба не нова в науке уголовного процесса, ее исследованию посвятили свои работы ряд видных ученых, в том числе Э.В. Аванесов, Ю.Р. Адоян, С.А. Александров, В.П. Божьев, А.Д. Давлетов, В.Г. Даев, З.З. Зинатуллин, А.С. Карпиков, А.Г. Мазалов и другие.

Исходя из этого, объект исследования настоящей работы – совокупность уголовно-процессуальных правоотношений, которые возникают вследствие подачи, рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном процессе.

Предметом исследования данной работы являются нормы уголовно-процессуального, конституционного, гражданского права, практика их применения, а также разработки ученых-процессуалистов по проблемам гражданского иска в уголовном процессе.

Цель исследования – проанализировать положения, которые регламентируют содержание права на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, рассмотреть процессуальный порядок разрешения гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

- определить понятие и предмет гражданского иска в уголовном процессе;
- рассмотреть основание гражданского иска и его значение;
- исследовать процессуальное положение гражданского истца и гражданского ответчика в уголовном процессе;

- изучить процессуальный порядок разрешения гражданского иска в уголовном процессе.

Методологическую основу исследования составили следующие методы: диалектический метод, метод перехода от частного к общему, анализа и синтеза.

Нормативной основой исследования является Конституция РФ, УПК РФ, постановления Конституционного Суда РФ, иные законодательные и нормативные акты.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список использованных источников.

Глава I Понятие гражданского иска в уголовном деле

1.1. Понятие и предмет гражданского иска

Современное правовое государство предполагает под собой наличие широкой системы различных гарантий экономических, политических, моральных, и, конечно же, правовых, которые в свою очередь могли бы наиболее полно обеспечить реальную возможность гражданам Российской Федерации осуществлять защиту не только их личных, но и имущественных прав от различного рода посягательств. Так, право на принудительное восстановление нарушенного права в судебном порядке является одним из действенных средств.

Конституция Российской Федерации, принятая 12 декабря 1993 года в ст.46 закрепила право каждого на судебную защиту независимо от их социального, имущественного и служебного положения, национальной и расовой принадлежности и вероисповедания¹. Для того, чтобы осуществить судебную защиту нарушенного или оспариваемого права лицо должно обратиться в суд с соответствующим иском.

В основном иски об оспариваемых и нарушенных правах рассматриваются в рамках гражданского судопроизводства, однако если предмет иска будет составлять требование гражданина о возмещении имущественного вреда, причиненного вследствие преступления, то в данном случае у потерпевшего есть полное право на требование, чтобы его иск рассмотрели одновременно с уголовным делом. Такой иск именуется гражданским иском в уголовном процессе.

В настоящее время рядом ученых обосновывается необходимость модернизации российского уголовного судопроизводства - как в целом, так и отдельных его институтов. Одним из таких институтов видится гражданский иск в уголовном процессе. Для определения путей совершенствования

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. - 04.08.2014. - № 31. - ст. 4398.

рассматриваемого института необходимым представляется его исследование в исторической ретроспективе с целью установления отдельных его элементов, не вписывающихся в современную отечественную правовую систему, выявления пробелов и противоречий в законодательной регламентации гражданского иска в уголовном процессе.

По утверждению Л.В. Головки, истоки гражданского иска в уголовном процессе наряду с другими уголовно-процессуальными институтами (предварительного следствия, следователя, следственных действий, привлечения в качестве обвиняемого, потерпевшего, судебного следствия и судебных прений, профессионального судьи в первой инстанции, кассации и др.) легко обнаруживаются в немецком и французском уголовных процессах. Следовательно, России исторически присущ уголовный процесс именно романо-германского (континентального) типа, а не англосаксонского, элементы которого появились в отечественном уголовном судопроизводстве благодаря так называемой американизации².

Однако определенные элементы института гражданского иска в уголовном процессе не приобретены извне, а унаследованы действующим УПК РФ от своих предшественников, начиная с Устава уголовного судопроизводства 1864 г. Так, отечественное право второй половины XIX в. по вопросу о применимости правил гражданского судопроизводства к разбирательству гражданских исков в уголовном процессе не содержало точных указаний, а судебная практика того периода приводит к выводу об обязательности при рассмотрении гражданских исков в уголовном судопроизводстве только норм гражданского материального, но не процессуального права.

Исходя из сложившейся в то время судебной практики процедура разбирательства гражданского иска в уголовном процессе существенно отличалась от установленной в гражданском судопроизводстве. Во-первых,

² См.: Головка Л.В. О проблемах российского уголовного процесса // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2014. N 1. С. 76.

рассмотрение требований о возмещении причиненного преступлением вреда не облагалось ни канцелярскими, ни судебными пошлинами.

Во-вторых, разрешение иска при рассмотрении уголовного дела производилось исходя не из формальных доказательств, а из обстоятельств, на основании которых решается вопрос о виновности, так как от ответа на этот вопрос зависело удовлетворение гражданского иска либо отказ в его удовлетворении, при этом нормы уголовного процесса регулировали доказывание значительно более детально в сравнении с гражданским судопроизводством³.

Уголовный процесс Советской России, отказавшись от ряда институтов как "пережитков буржуазного прошлого", сохранил возможность предъявлять гражданский иск одновременно с рассмотрением уголовного дела. Вместе с тем действовало правило о принятии неотлагательных мер по обеспечению иска уголовным судом. Возможность предъявления гражданских исков в ходе уголовного процесса была закреплена уже через год - в Декрете СНК "Об утверждении и введении в действие положения о полковых судах" 1919 г⁴.

Одной из главных задач, которые стоят перед уголовным процессом является устранение последствий преступления, в том числе и тех, которые связаны с нарушением имущественных прав граждан, а также юридических лиц. Приговор суда невозможно считать полным, если в нем не решается вопрос о возмещении причиненного преступлением вреда. Эта цель достигается в уголовном процессе посредством закрепления, а также реализации института гражданского иска⁵.

Гражданский иск в уголовном процессе принято понимать, как заявленное требование физического или юридического лица к обвиняемому

³ См.: Александрова О.В. Особенности производства и разрешения гражданского иска в уголовном процессе по законодательству конца XIX века // Вестник Костромского государственного технологического университета; Государство и право: вопросы теории и практики. 2012. N 1(2). С. 57. Серия: Юридические науки.

⁴ См.: Анисимкова Н.В. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в период становления Советского государства // Мир современной науки. 2013. N 3(18). С. 39.

⁵ Лазарева В.А. Уголовный процесс: учебник. - М: ЮСТИЦИЯ, 2016. С.219.

(подсудимому) в ходе уголовного дела, направленное на возмещение имущественного вреда, на основании того, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением⁶, за которое предусмотрена уголовная ответственность.

В гражданском иске, как и в любом другом, есть наличие двух элементов, а именно - предмет иска и его основание. Некоторые авторы рассматривают еще и наличие третьего элемента, именуемого содержанием иска, суть которого состоит в просьбе истца к суду о совершении определенного действия.

Предметом гражданского иска в уголовном процессе является ничто иное, как требование о возмещении имущественного вреда, то есть ущерба, который был причинен вследствие преступления. Причем, ущерб здесь может быть представлен в различных его выражениях, это может быть физический, имущественный или моральный.

Проанализировав содержание ч.1 ст. 44 УПК РФ можно сделать вывод о том, что в уголовном процессе могут быть рассмотрены следующие иски:

- о возмещении имущественного вреда, который был причинен вследствие преступления;
- имущественной компенсации морального вреда, который был причинен преступлением.

Следует раскрыть понятия имущественного, физического и морального вреда. Так, имущественный вред представляет собой разницу в материальном положении потерпевшего до и соответственно после преступления. Оценка имущественного вреда традиционно представляет собой убытки, вследствие чего у потерпевшего возникает право согласно ч.1 ст.15 Гражданского Кодекса Российской Федерации потребовать полного возмещения ему убытков⁷. Также в указанной статье отмечено, что под убытками следует

⁶ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) //СЗ РФ.24.12.2001.-№52.-ст.4921.

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017)// СЗ РФ. -05.12.1994. -№32. – ст.3301.

понимать расходы, которое лицо уже произвело или только должно будет произвести для того, чтобы восстановить нарушенное право. В это понятие также входит утрата или повреждение имущества, которые данное лицо могло бы получить при обычных условиях гражданского оборота, в случае если бы его право не было нарушено, так называемая «упущенная выгода».

Что касается уголовного судопроизводства, то здесь нужно отметить то, что возмещению подлежит только реальный ущерб, причиненный преступлением. Под реальным ущербом в данном случае следует понимать прямые убытки, которые в свою очередь находятся в прямой причинной связи с противоправным деянием.

Вопросы, которые касаются упущенной выгоды или иных «косвенных» убытков находятся за рамками уголовного судопроизводства и соответственно решаются в порядке гражданского судопроизводства. Следует отметить, что по правилам, которые установлены в статьях 1084-1094 Гражданского Кодекса РФ, в уголовном процессе могут быть удовлетворены гражданские иски о возмещении вреда, который был причинен жизни и здоровью в том случае, если имело место имущественное выражение.

В практике особый интерес вызывает вопрос определения размера имущественного ущерба. Так Верховный Суд РФ в своих решениях при рассмотрении уголовных дел указывает следующее: 1. при возмещении собственнику ущерба, причиненного преступлением, надлежит исходить из стоимости похищенного на момент рассмотрения дела; 2. если произошло изменение цен, то в данном случае размер подлежащего взысканию ущерба следует определять исходя из цен, которые действуют на день принятия решения о его возмещении; 3. действительный ущерб должен определяться с учетом инфляционных процессов, происходящих в экономике страны с учетом сводного индекса потребительских цен по данной территории.

Физический вред всегда выражается в повреждении здоровья той или иной степени тяжести или же причинении смерти. В данном случае

определение размера возмещения потерпевшему физического вреда определяется согласно ч.1 ст.1085 Гражданского Кодекса РФ, которая отмечает, что при причинении гражданину увечья или при ином повреждении его здоровья возмещению будет подлежать утраченный им заработок, который он имел либо мог иметь. Также сюда входят и дополнительные расходы, включающие в себя приобретение лекарств, посторонний уход, приобретение специальных транспортных средств и другое. Однако возмещение всего вышеперечисленного возможно только в том случае, если будет установлено, что потерпевший нуждается во всем этом.

Также согласно статьям 1088-1094 Гражданского Кодекса РФ иск о возмещении вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца, также может быть рассмотрен в порядке уголовного судопроизводства⁸. Вред выражается в убытках, возникающих не только на момент правонарушения, но и после него в течение либо определенного или же неопределенного времени. К убыткам неопределенного времени относят утраченный потерпевшими заработок (доход) и соответственно, вред, который причинен членам его семьи в случае потери кормильца. Что касается убытков определенного времени, то к ним относят дополнительно понесенные расходы, которые были рассмотрены выше. Однако в рамках уголовного судопроизводства в данном случае возможно лишь возмещение убытков неопределенного времени.

Моральный вред представляет собой физические или нравственные страдания, которые были причинены гражданину нарушающими, либо посягающими на его личные неимущественные права или же на другие нематериальные блага, к которым относится жизнь, здоровье, деловая репутация, личная свобода и другое. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ дается разъяснение о том, что моральный вред может заключаться в

⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017)//СЗ РФ.-29.01.1996.-№5.-ст.410.

нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, а также с утратой возможности продолжать активную общественную жизнь, заниматься полезной деятельностью.⁹ Во всех перечисленных случаях при определении компенсации вреда следует учитывать требования справедливости и соразмерности.

Итак, предметом гражданского иска в уголовном процессе является само требование физического или юридического лица о возмещении имущественного вреда или, если речь идет о физических лицах, имущественной компенсации вреда морального. Надо подчеркнуть, что данное требование всегда должно иметь имущественный характер. Неимущественные иски в уголовном процессе не допускаются.

1.2. Основание гражданского иска в уголовном процессе

Возникший в науке спор, в ходе которого высказывалось мнение о необходимости исключения из уголовного судопроизводства гражданского иска, завершён в пользу последнего. Сейчас уже не вызывает сомнения тот факт, что гражданский иск не противоречит уголовному делу, а разрешение гражданского иска в уголовном процессе является более приоритетным, чем в гражданском процессе¹⁰.

Гражданский иск в уголовном процессе может быть предъявлен лишь при наличии определенных оснований, причем специальный характер данного института выражается в том, что здесь действуют специальные уголовно-процессуальные основания для предъявления иска, несколько сужающие тот круг общих оснований иска, который в аналогичных случаях установлен гражданским процессуальным законодательством.

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" // Российская газета. - 08.12.1995. - №29.

¹⁰ См.: Бозров В. Гражданский иск в уголовном деле неуместен // Российская юстиция. 2001. N 5. С. 29 - 30; Милицин С., Попкова Е. Уголовное дело и гражданский иск: вместе или порознь? // Российская юстиция. 2001. N 7; Пиксин Н.Н. Гражданский иск в уголовном процессе: реализация прав истца и ответчика // Уголовный процесс. 2005. N 3. С. 37; Владыкина Т. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2013. N 1. С. 86 - 92; Оськина И., Лупу А. Гражданский иск в уголовном процессе // Эж-Юрист. 2014. N 11. С. 4 - 5.

Прежде всего, основанием гражданского иска являются юридические факты, которыми истец обосновывает свои требования. К числу таких фактов относятся: 1. совершение преступления; 2. причинение вреда истцу; 3. причинная связь между преступлением и вредом.

Рассмотрим первое основание - наличие факта совершения преступления. Данное основание закрепляет внутри себя необходимость установить в действиях обвиняемого признаки состава преступления. Однако, если же материальный ущерб был причинен действиями, которые не были последнему вменены при производстве конкретного уголовного дела и не признаны преступными, в данном случае оснований для возмещения вреда по предъявлению гражданского иска в уголовном процессе не имеется.

Второе основание – это «наличие вреда, порождающего возникновение гражданско-правового обязательства из причинения вреда. Вред может быть либо имущественным, либо моральным (физические или нравственные страдания). Поскольку "физические или нравственные страдания" способен испытывать только человек, гражданское законодательство исключает возможность причинения морального вреда юридическим лицам (151 ГК РФ). Исходя из этого, причинение морального вреда является основанием гражданского иска исключительно в отношении физических лиц.

Если речь идет о лице юридическом, таким основанием может быть лишь вред имущественный. Что касается физического вреда, то сам по себе он никогда не служит основанием гражданского иска, так как его нельзя устранить гражданско-правовыми средствами. Другое дело, что физический вред косвенно может причинить либо вред имущественный (расходы на лечение и т.д.), либо вред моральный (страдания). Но тогда основанием иска все равно будет один из этих двух видов вреда (или оба вместе)»¹¹.

Как отмечает Л.В. Головкин: «Основанием гражданского иска в уголовном процессе имущественный или моральный вред признается только

¹¹ Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – С. 265

"при наличии оснований полагать", что он причинен непосредственно преступлением (ч.1 ст. 44 УПК РФ). Иными словами, деяние, порождающее возникновение гражданско-правового обязательства и влекущее деликтную ответственность, должно быть запрещено уголовным законом, т.е. квалифицироваться в качестве преступления. В противном случае предъявление гражданского иска в уголовном процессе исключено. Если первоначально речь шла о преступлении, но затем было признано отсутствие такового, в связи, с чем уголовное дело прекращается или выносится оправдательный приговор, гражданский иск не может быть удовлетворен даже тогда, когда наличие в деянии признаков состава гражданского правонарушения сомнений не вызывает. Здесь проявляется акцессорная природа гражданского иска по отношению к уголовному делу: нет преступления - нет гражданского иска в уголовном процессе.

Основанием гражданского иска в уголовном процессе может быть не любой имущественный или моральный вред, причиненный преступлением (находящийся с ним в причинной связи), но только тот, который непосредственно причинен преступлением. Между преступлением и вредом должна быть прямая, но не опосредованная связь. По этой причине не может, например, предъявить гражданский иск в уголовном процессе коммерческая организация, имеющая убытки в результате длительной болезни сотрудника, наступившей вследствие умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Точно так же кредиторы лица, потерпевшего от умышленного уничтожения или повреждения имущества, что лишило их возможности получить удовлетворение своих претензий, не имеют права на гражданский иск в уголовном процессе, хотя их убытки связаны (опосредованно) с преступлением. В обоих примерах нет признака непосредственности причинения вреда. Таково общее правило»¹².

Значение гражданского иска в уголовном процессе предопределяется совокупностью нескольких обстоятельств. Во-первых, на основании ч.2 ст.44

¹² Головки Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – С. 265-266

УПК РФ истец освобождается от уплаты государственной пошлины. Во-вторых, само по себе рассмотрение уголовного дела и гражданского иска внутри уголовного судопроизводства наиболее полно позволяет обеспечить быстрое восстановление нарушенных прав и законных интересов пострадавшего. В-третьих, пострадавший и обвиняемый (подсудимый) и иные субъекты освобождаются от необходимости вторичного участия в разбирательстве дела. В-четвертых, при одновременном рассмотрении и разрешении уголовного дела и гражданского иска обеспечивается наиболее объективное, всестороннее и полное исследование всех обстоятельств происшествия. В-пятых, предоставляется возможность использования собранных доказательств по уголовному делу для разрешения требований, указанных в гражданском иске. И последнее – это установление размера причиненного преступлением ущерба всегда учитывается при назначении наказания. Поэтому одновременная реализация не только уголовной, но и материальной ответственности оказывает существенное воспитательное воздействие.

Таким образом, институт гражданского иска соответствует полностью задачам и принципам уголовного судопроизводства и представляет собой дополнительную гарантию для защиты своих нарушенных прав и законных интересов потерпевших от преступления. Преступление всегда несет за собой различные неблагоприятные последствия, которые выражаются в причинении вреда охраняемым уголовным законом отношениям и влекут за собой применение мер уголовной ответственности.

Гражданский иск в уголовном процессе направлен на восстановление в первую очередь имущественных прав потерпевшего. Поэтому, для всесторонней защиты прав потерпевшего последний вправе использовать всевозможные правовые средства, к числу которых и относится предъявление гражданского иска.

Заметим, что совместное рассмотрение и разрешение гражданского иска и уголовного дела обуславливается тем, что установление точного

размера вреда имеет не только гражданско-правовое значение, но и уголовно-правовое, что в свою очередь позволяет дать наиболее правильную квалификацию содеянного, а также решить вопрос о наличии или же отсутствии состава преступления, а также ответить на главный вопрос, стоящим перед уголовным судопроизводством, а именно - о виновности или невиновности лица.

Само по себе значение института гражданского иска в уголовном процессе заключается в том, что это позволяет незамедлительно, без дополнительного направления материалов в суд, осуществляющий гражданское производство, в ходе уголовного процесса принять судебное решение о возмещении вреда, которое было причинено пострадавшему вследствие совершения обвиняемым преступления, изложить данное требование в приговоре и требовать немедленного возмещения причиненного вреда потерпевшему.

Основанием гражданского иска является сам по себе факт имущественного вреда, возникшего вследствие общественно-опасного деяния. Компенсация имущественного вреда определяется денежным выражением. Правомерно заявленным иск будет считаться только в том случае, если существует причинно-следственная связь между событием преступления и вредом.

При предъявлении гражданского иска гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины. Совместное рассмотрение гражданского иска вместе с уголовным делом позволяет наиболее полно обеспечить быстрое восстановление нарушенных имущественных прав потерпевшего, а также позволяет исключить противоречия в вынесении решений по одному и тому же вопросу и вместе со всем вышесказанным позволяет обеспечить конституционную охрану прав и законных интересов потерпевшего.

Глава II Субъекты гражданского иска в уголовном процессе

2.1. Гражданский истец

В соответствии с ч.1 ст. 44 УПК РФ гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя. Гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда.

Гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции. При предъявлении гражданского иска гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины.

Гражданский иск в защиту интересов несовершеннолетних, лиц, признанных недееспособными либо ограниченно дееспособными в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, лиц, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы, может быть предъявлен их законными представителями или прокурором, а в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий - прокурором.

Исходя из положений данной статьи можно сделать вывод о том, что гражданский истец должен соответствовать следующим характеристикам: 1. он должен предъявить требование о возмещении имущественного вреда; 2. должен быть признан гражданским истцом на основании процессуальных документов, в качестве которых выступают: определение, постановление судьи, прокурора, следователя. Заметим, что вред должен быть причинен непосредственно преступлением, рассматриваемым в порядке уголовного

судопроизводства. Предъявлению гражданского иска, а также принятию вышеуказанных решений всегда должно предшествовать разъяснение прав на предъявление иска лицам, которым был причинен данный вред.

Гражданский иск может предъявить исключительно правоспособный и дееспособный субъект, или иными словами потерпевший, которому был причинен вред непосредственно преступлением. К числу таких субъектов можно отнести:

- собственника вещи;
- законного владельца вещи;
- лица, которые в связи с потерей кормильца имеют право на возмещение ущерба;
- лица, понесшие расходы в связи с погребением потерпевшего.

Гражданский иск при определенных условиях также может быть заявлен законными представителями, если это требует необходимой охраны интересов несовершеннолетних, недееспособных и ограничено дееспособных лица также и иных лиц, которые вследствие определенных обстоятельств не в состоянии сами защитить свои интересы, или же прокурором, в случае защиты общественных или государственных интересов¹³.

Права гражданского истца аналогичны правам потерпевшего, установленным в ч.4 ст.44 УПК РФ, но при этом они имеют исключительную направленность на поддержание гражданского иска.

Гражданский истец вправе:

- 1) поддерживать гражданский иск;
- 2) представлять доказательства;
- 3) давать объяснения по предъявленному иску;
- 4) заявлять ходатайства и отводы;
- 5) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;

¹³ Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов.- Ростов н/Д: Феникс, 2015. С.76.

6) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

7) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ. При согласии гражданского истца дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

8) иметь представителя;

9) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием;

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;

11) отказаться от предъявленного им гражданского иска. До принятия отказа от гражданского иска дознаватель, следователь, суд разъясняет гражданскому истцу последствия отказа от гражданского иска, предусмотренные частью пятой настоящей статьи;

12) знакомиться по окончании расследования с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному им гражданскому иску, и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;

13) знать о принятых решениях, затрагивающих его интересы, и получать копии процессуальных решений, относящихся к предъявленному им гражданскому иску;

14) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций;

15) выступать в судебных прениях для обоснования гражданского иска;

16) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

17) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

18) обжаловать приговор, определение и постановление суда в части, касающейся гражданского иска;

19) знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;

20) участвовать в судебном рассмотрении принесенных жалоб и представлений в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

Однако следует отметить, что закон ограничивает возможность гражданского истца ознакомиться с абсолютно всеми материалами дела. При окончании расследования гражданский истец может ознакомиться только с тем объемом документов, которые имеют отношение к предъявленному иску (п.12 ч.4 ст.44 УПК РФ).

Гражданский истец не вправе разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ. За разглашение данных предварительного расследования гражданский истец несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, к обязанностям гражданского истца можно отнести неразглашение данных, которые стали ему известны в ходе предварительного расследования, за разглашение таких сведений установлена уголовная ответственность в соответствии со ст.310 УК РФ.

Гражданский истец имеет право иметь представителя, так в соответствии со ст. 45 УПК РФ: представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а

представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы. В качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец.

Итак, истец имеет право представлять доказательства, подтверждающие предъявление иска, давать различного рода объяснения по предъявленному иску, выступать в судебных прениях, обжаловать приговор, определение или постановление, но исключительно только в части, которая непосредственно затрагивает гражданский иск, также он имеет право знакомиться с процессуальными документами и материалами дела.

2.2. Гражданский ответчик

Разрешение гражданского иска одновременно с уголовным делом представляется возможным только в случае единства уголовной и гражданско-правовой ответственности. Из данного единства этих оснований вытекает и единство стороны, то есть лица, которое причинило преступлением материальный ущерб и которое несет, как правило, уголовную ответственность. Однако на практике существуют случаи, когда материальная ответственность возлагается не на лицо, причинившее вред, а на других лиц. Однако у потерпевшего есть право обратиться с требованием к тому, кто несет материальную ответственность в зависимости от конкретного случая, поэтому потерпевший вправе предъявить гражданский иск либо к обвиняемому, либо же к другим лицам, которые могут нести и несут ответственность за действия, совершенные обвиняемым.

Особо остро в науке и практике стоит вопрос о признании обвиняемого гражданским ответчиком, до сих пор на этот вопрос не было дано единого мнения. Ряд авторов считают, что нельзя считать обвиняемого гражданским

ответчиком, поскольку он не привлекается к участию в деле в качестве гражданского ответчика. Если же основываться на действующем уголовно-процессуальном законодательстве, то оно само по себе предполагает, что обвиняемый, к которому был предъявлен гражданский иск, должен признаваться гражданским ответчиком. Так ч.1 ст.54 УПК РФ закрепляет, что в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации несет ответственность за вред, причиненный преступлением. О привлечении физического или юридического лица в качестве гражданского ответчика дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд - определение.

К таким лицам относят:

- родителей, усыновителей и попечителей несовершеннолетнего, который достиг возраста 14 лет;
- юридическое или физическое лицо, в том случае если вред был причинен его работником вследствие исполнения трудовых, в том числе служебных и должностных обязанностей;
- ответственность организаций за ущерб, причиненный по вине работников в связи с исполнением последних их трудовых обязанностей качественно отличается от еще одного вида гражданских ответчиков, а именно – государственных органов или органов местного самоуправления за вред, который был причинен вследствие незаконных действий, совершенных их должностными лицами;
- владельцы источника повышенной опасности, в случае если вред был причинен непосредственно таким источником, а также если не было доказано, что источник выбыл из обладания в результате противоправных действий других лиц.

Гражданский ответчик вправе:

- 1) знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны;

- 2) возражать против предъявленного гражданского иска;
- 3) давать объяснения и показания по существу предъявленного иска;
- 4) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ. При согласии гражданского ответчика дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;
- 5) давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 6) иметь представителя;
- 7) собирать и представлять доказательства;
- 8) заявлять ходатайства и отводы;
- 9) знакомиться по окончании предварительного расследования с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному гражданскому иску, и делать из уголовного дела соответствующие выписки, снимать за свой счет копии с тех материалов уголовного дела, которые касаются гражданского иска, в том числе с использованием технических средств;
- 10) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций;
- 11) выступать в судебных прениях;
- 12) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора, суда в части, касающейся гражданского иска, и принимать участие в их рассмотрении судом;
- 13) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

14) обжаловать приговор, определение или постановление суда в части, касающейся гражданского иска, и участвовать в рассмотрении жалобы вышестоящим судом;

15) знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения, если они затрагивают его интересы.

Гражданский ответчик не вправе:

1) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд;

2) разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ. За разглашение данных предварительного расследования гражданский ответчик несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Представителями гражданского ответчика могут быть адвокаты, а представителями гражданского ответчика, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы. По определению суда или постановлению судьи, следователя, дознавателя в качестве представителя гражданского ответчика могут быть также допущены один из близких родственников гражданского ответчика или иное лицо, о допуске которого ходатайствует гражданский ответчик.

Представитель гражданского ответчика имеет те же права, что и представляемое им лицо.

Личное участие в производстве по уголовному делу гражданского ответчика не лишает его права иметь представителя.

Процессуальный порядок привлечения лица в качестве гражданского ответчика состоит в следующем: привлекаемое лицо становится участником процесса, приобретает весь существующий комплекс прав, предусмотренных законом (гражданским ответчиком) на основании постановления прокурора,

судьи, либо же по определению суда. Права гражданского ответчика схожи с правами гражданского истца, однако обязанности в данном случае отличаются. Так к обязанностям гражданского ответчика, кроме неразглашения данных, ставших известными в ходе предварительного расследования, следует отнести и обязанность являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд (ч.3 ст.54 УПК РФ).

Таким образом, рассмотрев процессуальное положение гражданского истца и гражданского ответчика в рамках уголовного процесса, можно сделать вывод о том, что только гражданский истец осуществляет поддержание гражданского иска, тогда как второй (гражданский ответчик) занимает противоположную сторону, на него же возлагается функция оспаривания иска, возражения против его удовлетворения.

Данные лица, в рамках производства гражданского иска занимают центральное положение. Участие в деле этих лиц является одной из гарантий наиболее полного, объективного, а также всестороннего рассмотрения существующих обстоятельств, которые относятся к гражданскому иску, что в свою очередь позволяет наиболее правильно разрешить его по существу.

Глава III Процессуальный порядок разрешения гражданского иска в уголовном процессе

3.1. Порядок предъявления гражданского иска в уголовном процессе

Согласно ст. 15 УПК РСФСР 1922 г. гражданский иск можно было предъявить как при возбуждении уголовного дела и на стадии предварительного следствия, так и в дальнейшем, но только до начала судебного следствия. Если потерпевший не заявил гражданский иск при производстве по уголовному делу, он мог предъявить его в общем порядке. Следователь был наделен правом по ходатайству гражданского истца либо по своей инициативе принимать меры по обеспечению гражданского иска, если непринятие таких мер могло лишить гражданского истца возможности получить возмещение понесенных вреда и убытков. Усмотрев, что потерпевшему причинены вред и убытки и что имеются основания ожидать предъявления гражданского иска, следователь мог принять обеспечительные меры, хотя бы иск еще не был предъявлен (ст. 1244 УПК 1922 г.). Прокурор был наделен правом поддерживать гражданский иск на всех стадиях уголовного процесса, если признавал это необходимым (ст. 58 УПК 1922 г.)¹⁴.

Нормы, регулирующие порядок предъявления и рассмотрения гражданских исков в уголовном процессе, были рассредоточены по разным главам различных отделов УПК РСФСР 1922 г. При этом Кодекс не содержал указания на то, в какой мере при рассмотрении таких исков применяется гражданское процессуальное законодательство (и применимо ли оно вообще). Отсутствовало и само нормативное определение гражданского иска в уголовном судопроизводстве.

УПК РСФСР 1960 г. содержал более детальную регламентацию гражданского иска в уголовном процессе в сравнении со своим предшественником, а отдельные нормы рассматриваемого института были

¹⁴ См.: Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25.05.1922 // СУ РСФСР. 1922. N 20-21. Ст. 230.

существенно изменены. Так, прокурор был вправе не только поддерживать гражданский иск, предъявленный потерпевшим, но и самостоятельно предъявить такой иск. Данные правомочия могли быть реализованы лишь тогда, когда этого требовала охрана государственных либо общественных интересов или прав граждан (ст. 29, 248). Обеспечительные меры мог принять не только следователь, но также орган дознания, прокурор или суд. Причем принятие мер обеспечения гражданского иска было не правом (как по УПК 1922 г.), а обязанностью указанных субъектов уголовного процесса (ст. 30, 175, 233 УПК 1960 г.). Если гражданский иск не был предъявлен для рассмотрения совместно с уголовным делом, суд мог при постановлении приговора по собственной инициативе разрешить вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением.

УПК РСФСР 1960 г. частично восполнял пробел, связанный с определением законодательства, в соответствии с которым рассматривается и разрешается гражданский иск в уголовном процессе (уголовно-процессуальное или гражданское процессуальное). Доказывание гражданского иска, предъявленного по уголовному делу, производилось по правилам, установленным УПК РСФСР. УПК РСФСР 1960 г. сохранял правила о предъявлении гражданского иска до начала судебного следствия, об освобождении иска от уплаты госпошлины¹⁵.

Действующий УПК РФ воспринял ряд положений советского законодательства о гражданском иске в уголовном процессе. Так, данные иски не облагаются государственной пошлиной (ч.2 ст. 44 УПК РФ). Следователь либо дознаватель, установив, что совершенным преступлением причинен имущественный вред, обязан принять меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого либо лиц, которые в соответствии с законодательством РФ несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение

¹⁵ См.: Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. N 40. Ст. 592.

причиненного вреда, и по наложению ареста на данное имущество (ст. 160.1 УПК РФ). Причем применение обеспечительных мер, возможно, и в том случае, когда гражданский иск еще не предъявлен. Наконец, прокурор предъявляет либо поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов (ч.6 ст. 246 УПК РФ).

Процессуальный статус гражданского истца и гражданского ответчика, их представителей детально регламентируется ст. 44, 45, 54, 55 УПК РФ, что позволяет сделать вывод о том, что к правам и обязанностям указанных субъектов неприменимы положения гражданского процессуального законодательства. То же относится и к обстоятельствам, исключающим участие в производстве по уголовному делу представителя гражданского истца или гражданского ответчика (ст. 72 УПК РФ) - перечень данных обстоятельств значительно шире и подробнее содержащихся в ст. 51 ГПК РФ обстоятельств, препятствующих участию в гражданском судопроизводстве в качестве представителя стороны.

Вместе с тем на законодательном уровне до сих пор не решен вопрос о применении при рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе норм гражданского процессуального права, о соотношении уголовно-процессуальных и гражданских процессуальных норм в рамках рассматриваемого института. При этом УПК РФ содержит отсылки к материальному гражданскому законодательству: представителями гражданского истца и гражданского ответчика, являющегося юридическим лицом, наряду с адвокатами могут быть иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы (ч.1 ст. 45, ч.1 ст. 55 УПК РФ); в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо,

которое в соответствии с ГК РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением (ч.1 ст. 54 УПК РФ)¹⁶.

Итак, согласно правовой норме, установленной в ч. 4 ст.44 УПК РФ, предъявление гражданского иска представляется возможным после возбуждения дела, но до окончания судебного следствия при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции.

Для предъявления гражданского иска должны быть выполнены следующие необходимые условия, иными словами процессуальные предпосылки, к числу которых относятся: наличие процессуальной дееспособности и правоспособности у заявителя иска; подведомственность иска суду.

Здесь необходимо сделать некоторые разъяснения. Так если сторонами рассматриваемого гражданского иска будут являться физические лица (граждане), то в этом случае иск подведомственен судам общей юрисдикции. Если же при рассмотрении дела станет выявлено, что гражданский истец и гражданский ответчик являются юридическими лицами, данный иск будет рассматриваться в Арбитражном суде.

Если ущерб, причиненный преступлением, был возмещен до рассмотрения гражданского иска в судебном процессе, или же имеется отказ в удовлетворении гражданского иска при рассмотрении его в рамках гражданского судопроизводства, то в данных случаях происходит утрата права на предъявление иска в рамках уголовного процесса.

Если гражданский иск в уголовном процессе в большинстве случаев предъявляется в стадии предварительного расследования, то рассматривается по существу он исключительно в стадии судебного разбирательства.

Как отмечает в своей работе Л.В. Головкин: «По общему правилу рассмотрение судом гражданского иска может происходить только при участии в судебном разбирательстве гражданского истца или его

¹⁶ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (в ред. от 29.07.2017) // Рос. газ. 2001. 22 дек.

представителя. Неявка гражданского истца (или его представителя, когда отсутствует гражданский истец) дает суду право оставить иск без рассмотрения, что не препятствует его последующему предъявлению в порядке гражданского судопроизводства (ч. 3 ст. 250 УПК РФ). Правило персонального участия лица, поддерживающего иск, в его рассмотрении знает три исключения, предусмотренных (ч.2 ст. 250 УПК РФ). Иск может быть рассмотрен без гражданского истца или его представителя, во-первых, по их ходатайству; во-вторых, если иск поддерживается прокурором, выступающим в качестве "процессуального истца"; в-третьих, если имеет место признание иска со стороны подсудимого»¹⁷.

Гражданский иск подается в письменной форме, после чего исковое заявление адресуется в тот суд, которому подведомственно данное уголовное дело, также направляется следователю, в производстве которого оно находится (ч.10.ст.31 УПК РФ). Заметим, что несоблюдение письменной формы не может являться причиной для отказа рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе. Единственным законным основанием будет являться только отсутствие причинно-следственной связи между причиненным вредом и расследуемым преступлением.

После рассмотрения письменной формы гражданского иска в соответствии со ст.44 УПК РФ следователем, дознавателем, судьей выносится мотивированное постановление, а суд выносит определение о признании гражданским истцом или же об отказе в этом. В случае вынесения постановления об отказе в признании гражданским истцом данный процессуальный документ объявляется заявителю иска под расписку. Следователь в этом же случае должен разъяснить лицу право обжаловать данное постановление.

В случае если же было вынесено постановление или определение о признании заявителя гражданским истцом ему должны быть разъяснены его права и обязанности, которые предусмотрены законом в ст.44 УПК РФ.

¹⁷ Головки Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – С. 269

Если лицо, причинившее вред вследствие, совершенного преступления и несущее материальную ответственность установлено, то следовательно, дознаватель, судья должен вынести постановление, а суд - определение о привлечении такого лица в качестве гражданского ответчика. Гражданскому ответчику, также как и гражданскому истцу должны быть разъяснены его права и обязанности, которые закон определяет в ст.54 УПК РФ.

3.2. Процессуальный порядок доказывания гражданского иска

Гражданский иск в уголовном деле может быть разрешен по существу одновременно с вынесением приговора, так его судьба в уголовном деле зависит непосредственно от того решения, которое будет вынесено судом о виновности подсудимого.

Представляется, что в случае предъявления гражданского иска в ходе судебного разбирательства обязанность доказывания оснований иска в соответствии с принципом состязательности возлагается на участников процесса со стороны обвинителя. Если характер и размер вреда имеет уголовно-правовое значение, то бремя представления доказательств лежит на государственном обвинителе. В случае если в предмет гражданского иска включено требование об имущественной компенсации упущенной выгоды, гражданский истец должен представить суду доказательства, подтверждающие этот элемент предмета иска.

Удовлетворение гражданского иска напрямую зависит от доказанности главных составных частей обвинения, к которым относят: само событие преступления, виновность подсудимого в преступлении, причинно-следственной связи между преступными действиями и вредом.

Из п. 4 ч.1 ст. 73 УПК РФ следует, что при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию характер и размер вреда, причиненного преступлением. Следовательно, ключевым при решении вопроса о признании гражданина или юридического лица потерпевшим от преступления и, соответственно, гражданским истцом выступает понятие "вред".

В уголовно-процессуальном праве определение понятию "вред" не дано, что вызывает некоторые трудности при решении вопроса о признании лица гражданским истцом.

В связи с этим вполне оправданно обратиться к цивилистике, так как, во-первых, само понятие "вред" сформировано цивилистикой, во-вторых, как уже отмечалось, уголовное судопроизводство, разрешая гражданский иск в уголовном деле, опирается во многом на подходы, сложившиеся в сфере гражданских правоотношений.

В гражданском праве понятие "вред" отождествляется с понятиями "ущерб" и "убытки", которые определяются как наступление неблагоприятных последствий имущественного и неимущественного характера. Понятие "убытки" раскрыто в ч.2 ст. 15 ГК РФ и включает в себя реальный ущерб и упущенную выгоду.

Тем самым отождествлять понятия "вред", "ущерб" и "убытки" не совсем правильно. Понятие "убытки" является более широким.

Заметим, что вред может быть материальным, физическим и моральным. Поскольку недоказанность обвинения в любом случае влечет за собой отказ в удовлетворении гражданского иска, гражданский истец всегда является заинтересованным лицом, именно поэтому в судебном разбирательстве при обосновании размера и характера причиненного ему вреда он вынужден касаться и уголовно-правовых последствий деяния, так как в данном случае не представляется возможным доказывать основания гражданского иска без доказательства оснований обвинения.

Доказывание гражданского иска в уголовном процессе должно соответствовать, и проводится по правилам, установленным законом.

Так, обязанность доказывания гражданского иска возлагается в первую очередь на следователя и иных государственных органов, ведущих процесс, они же и доказывают размер иска. Однако нельзя скачать, что активная деятельность следователя при доказывании гражданского иска может полностью компенсировать бездеятельность других участников процесса.

Поэтому важно, чтобы гражданский истец представлял необходимые документы в обосновании своего иска следователю, а также в случаях заявления ходатайств мог обосновать их, ссылаясь на источники доказательств. Что касается гражданского ответчика и его представителя, то при использовании всевозможных средств защиты, указанных в законе, с той целью, чтобы выяснить все обстоятельства, оправдывающие либо же смягчающие его ответственность, на него возложена обязанность обоснования заявленных им ходатайств. Кроме того они вправе собирать все необходимые по делу доказательства и приобщать их к делу (ч.2 ст.86 УПК РФ).

Доказывание оснований гражданского иска производится не изолированно от самого доказывания обвинения, как правило при этом устанавливаются и иные обстоятельства, подлежащие рассмотрению в уголовном деле. В первую очередь доказывается событие преступления, поскольку необходимо установить наличие причинно-следственной связи между действием (бездействием) лица и наступившими последствиями-вредом. Причем, доказыванию подлежат в данном случае все формы вины без исключения, к которым относятся: умысел и неосторожность.

Закон, в п.4 ч.1 ст.73 УПК РФ устанавливает требование для установления размера ущерба, причиненного преступным деянием, а, следовательно, и размера гражданского иска. Доказывание в данном случае необходимо для того чтобы установить объем имущества, на которое впоследствии представится возможным наложить арест.

Следователь при установлении размера гражданского иска вправе использовать любые источники доказательств, которые предусмотрены в ч.2 ст.74 УПК РФ. Это могут быть и показания потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, заключения и показания эксперта, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, и иные документы. Размер гражданского иска подлежит денежной оценке вреда. Очень важно, чтобы при установлении размера вреда была

правильно установлена цена, так как в противном случае отступление от этого приводит к ошибкам при квалификации преступления и соответственно назначении наказания.

Размер гражданского иска должен быть установлен исключительно к моменту окончания расследования. Кроме оснований и размера гражданского иска внимание уделяется и иным элементам, которые являются частями, входящими в предмет доказывания по иску.

Так, может быть исследована вина потерпевшего в содействии возникновению или увеличению вреда. Поведение потерпевшего играет существенную роль в уголовной или гражданской ответственности. Так, если вред потерпевшему был причинен вследствие умысла самого этого лица, то в этом случае в возмещении вреда будет отказано. Также если грубая неосторожность потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, то здесь будет рассматриваться степень вреда потерпевшего, после чего будет вынесено решение либо об уменьшении размера возмещения вреда, либо вообще в отказе в его возмещении.

Вопрос, касающийся вины потерпевшего должен быть решен по каждому уголовному делу. Следует отметить, что поведение потерпевшего следует рассматривать не только в конкретный момент совершения преступления, но также в период, который предшествовал ему, и безусловно, в период после его совершения. Представляется необходимым выяснить имущественное положение обвиняемого, который причинил имущественный вред. В качестве материального положения обвиняемого рассматривается его имущество, общий доход семьи, заработная плата, иные доходы, а также наличие на его иждивении малолетних детей, нетрудоспособных членов семьи.

Итак, предъявление гражданского иска возможно после возбуждения уголовного дела, но до окончания судебного разбирательства в суде первой инстанции (ч.2 ст.44 УПК РФ). Для его предъявления установлены определенные процессуальные предпосылки, к которым относят:

процессуальную правоспособность, дееспособность лица, заявляющего иск, подведомственность и подсудность иска суду, а также отсутствия судебного решения по указанным в иске требованиям, которое вступило в законную силу. Разрешение гражданского иска представляется возможным при вынесении приговора.

Доказывание обстоятельств, которые бы наиболее полно характеризовали имущественное положение гражданского ответчика, нередко вызывает проблемы, но, несмотря на это следователь обязан объективно установить эти обстоятельства. Необходима достоверная, исчерпывающая себя информация о наличии и нахождении всего имущества, подлежащего аресту, без этого трудно себе представить эффективное осуществление мер обеспечения гражданского иска.

3.3. Рассмотрение и разрешение гражданского иска в суде

Одним из главных способов защиты нарушенных в результате преступлений имущественных интересов государства является возмещение вреда одновременно с разрешением уголовного дела, что позволяет обеспечить реализацию конституционных прав потерпевшей стороны на скорейший доступ к правосудию, а также компенсацию имущественного вреда, причиненного в результате преступных посягательств.

В сфере уголовного судопроизводства именно прокурор, обладая полномочиями по поддержанию государственного обвинения в отношении лиц, совершивших преступление, обеспечивает вышеуказанные конституционные гарантии (ст. 52 Конституции Российской Федерации, ст. 37 УПК РФ). Уголовно-процессуальный закон (ч.3 ст. 44 УПК РФ) прямо возлагает на прокурора обязанность принять исчерпывающие меры к возмещению причиненного государству ущерба.

Разъяснения по вопросам применения норм материального права, уголовно-процессуального закона, в том числе регламентирующих право

прокурора на предъявление гражданского иска на стадии судебного разбирательства уголовного дела, а также порядок рассмотрения исковых требований судом содержатся в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 1979 г. №1 "О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением", от 29 апреля 1996 г. №1 "О судебном приговоре", от 22 декабря 2009 г. №28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству", от 9 июля 2013 г. № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" и других судебных решениях.

Практический опыт осуществления в судах уголовного преследования свидетельствует, что разрешение гражданского иска в уголовном судопроизводстве позволяет обеспечить более эффективную защиту имущественных интересов государства.

К гражданскому иску в уголовном деле предъявляются упрощенные требования: во-первых, его подсудность и подведомственность определяется подсудностью уголовного дела. Таким образом, лицо, признанное гражданским истцом по уголовному делу, освобождается от необходимости дважды участвовать в судебных разбирательствах (сначала по уголовному делу, затем - по гражданскому). Во-вторых, гражданский иск в уголовном процессе не облагается государственной пошлиной (ч. 2 ст. 44 УПК РФ). В-третьих, допускается произвольная форма искового заявления, в котором, тем не менее, рекомендуется указывать: наименование суда, куда подается иск; наименование истца (прокурора, действующего в защиту интересов государства); наименование ответчика (подсудимого) по уголовному делу; цену иска; орган, осуществлявший предварительное расследование; дату причинения ответчиком ущерба; обстоятельства противоправного деяния, в результате которого причинен вред государству; перечень имущества, которому преступными действиями ответчика причинен ущерб

(наименование ущерба); документы, которыми подтверждается ущерб; расчет взыскиваемой суммы; требование о взыскании с виновного причиненного государству ущерба.

Особо следует обратить внимание на тот факт, что если гражданский иск не заявлен, то суд лишен возможности по собственной инициативе возместить имущественный ущерб, причиненный преступлением. А также на то, что при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства (ч.2 ст. 309 УПК РФ).

Однако есть и исключения из вышеуказанного правила: 1) иск может быть рассмотрен без участия гражданского истца или его представителя по их ходатайству; 2) если иск поддерживается прокурором, выступающим в данном случае как «процессуальный истец»; 3) если подсудимый признает заявленный к нему иск.

Что касается участия в судебном разбирательстве гражданского ответчика, то здесь нет каких-либо правил, подразумевающих под собой его обязательное участие. Согласно п.10 ч.2 ст.54 УПК РФ, если ответственность по иску несет иное лицо, которое не является обвиняемым, а участвует в деле в качестве специально признанного гражданского ответчика, то в данном случае участие его в деле относится скорее к его процессуальным правам, чем к обязанностям. Следовательно, можно сделать вывод о том, что неявка гражданского ответчика не будет препятствовать рассмотрению и дальнейшему разрешению гражданского иска. В то же время у суда есть право признания явки гражданского ответчика обязательной (п.1 ч.3 ст.54 УПК РФ), а в случае нарушения своей процессуальной обязанности, возможно, наложить на него денежное взыскание. Но и в этом случае на суд возложена обязанность рассмотрения гражданского иска вне зависимости от

того уклоняется ли ответчик от вызова в суд или нет. Подвергнуть же принудительному приводу гражданского ответчика суд не вправе.

Гражданский иск, в соответствии с общими правилами, разрешается в основном при вынесении приговора. Следует отметить, что в обвинительном и оправдательном приговорах гражданский иск может разрешаться по-разному.

Так, при разрешении гражданского иска в случае вынесения обвинительного приговора суд руководствуется нормами, которые установлены в Гражданском Кодексе РФ, а именно ст.1083 об учете вины пострадавшего, а равно из имущественного положения лица, которое причинило вред. Согласно положениям, которые установлены в данной статье, заметим следующее:

Во-первых, грубое неосторожное поведение, которое в свою очередь содействовало увеличению либо даже возникновению вреда, который был причинен преступлением может являться основанием для того, чтобы суд хотя бы частично удовлетворил заявленный гражданский иск. Можно привести следующий пример: так, у пострадавшего в гараже небрежно хранились легковоспламеняющиеся средства, а обвиняемый по неосторожности зажег их, в результате чего гараж был уничтожен огнем. В данном случае суд не только имеет право, но и обязан уменьшить размер возмещаемого вреда, поскольку здесь будет определяться степень вины, как пострадавшего, так и самого лица, причинившего вред.

Во-вторых, суд, рассматривая каждый случай совершенного преступления по неосторожности, а также учитывая имущественное положение обвиняемого правомочен уменьшить размер ущерба, который подлежит возмещению.

В-третьих, не может подлежать возмещению тот ущерб, который возник непосредственно при умысле потерпевшего.

Суд правомочен отказать в удовлетворении заявленного гражданского иска и в иных случаях. Если даже лицо будет признано виновным в

совершении преступления, у суда имеется возможность посчитать недоказанным наличие оснований для предъявления гражданского иска в отношении обвиняемого, и как следствие в удовлетворении иска заявителю будет отказано. Также в удовлетворении гражданского иска может быть отказано, если суд при рассмотрении дела пришел к выводу о недостаточном количестве доказательств, которые бы могли подтвердить наличие ущерба, или же факт его причинения вследствие совершенного преступления.

При решении вопроса о взыскании с осужденного средств, которые были затрачены на стационарное лечение пострадавшего, суд должен иметь в деле документ, выдаваемый медицинским учреждением, в котором должны быть указаны время нахождения пострадавшего в этом учреждении, а также расходы, которые были понесены им вследствие лечения.

В случае если преступление было совершено несколькими лицами, другими словами в соучастии, то причиненный преступлением имущественный вред находится в прямой связи с действиями, которые осуществлял каждый участник. Опираясь на ст.33 УК РФ можно сделать вывод о том, что исполнитель, подстрекатель, пособник несут материальную ответственность солидарно. Что касается групповых преступлений, здесь ответственность будет зависеть непосредственно от эпизодов, в которых то или иное лицо принимало участие.

Если же вред был причинен в условиях необходимой обороны, то здесь вопрос о возмещении вреда будет разрешен следующим образом. Согласно ст.37 УК РФ причиненный вред будет подлежать возмещению только в том случае, если были превышены пределы необходимой обороны. Следовательно, если лицо причинило вред в состоянии необходимой обороны и не было установлено, что оно превысило его пределы, то суд откажет в удовлетворении гражданского иска.

Также следует отметить, что вопрос о возмещении вреда, который был причинен лицом в состоянии крайней необходимости, будет разрешен так: если в отношении лица, причинившего вред в состоянии крайней

необходимости вынесен оправдательный приговор, то гражданский иск остается нерассмотренным.

В исключительных случаях лицо не может подлежать не только уголовной, но и гражданско-правовой ответственности, к таковым относят случаи, когда человек не мог понимать в полной мере значения своих действий, либо же руководить ими в момент совершения общественно опасного деяния. В данном случае гражданский иск также остается без рассмотрения, однако это не может являться препятствием для потерпевшего заявить иск в рамках гражданского судопроизводства.

Исходя из положений ст. 44 УПК РФ гражданскими истцами в уголовном деле могут быть физические и юридические лица, чаще всего - потерпевшие или их представители, а также прокурор в интересах государства. Гражданский иск может быть подан лицами, не являющимися потерпевшими по рассматриваемому уголовному делу, но которым в результате совершенного преступления причинен вред, указанный в гражданском иске.

Особый интерес в этом отношении вызывает вопрос о возможности разрешения в уголовном процессе регрессных исков о возмещении вреда, причиненного преступлением.

В соответствии с п.1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

К регрессным искам относятся: иски территориальных фондов обязательного медицинского страхования к лицам, ответственным за причинение вреда, в целях возмещения расходов на оказание медицинской помощи пострадавшим от преступлений; иски работодателей о взыскании средств, уплаченных третьим лицам за вред, возникший по вине работников, привлеченных к уголовной ответственности; иски собственников автомобилей или страховщиков, возместивших вред, причиненный в

результате управления ими водителями, привлеченными к уголовной ответственности, и др.

Вопрос о возможности разрешения регрессных исков в уголовных делах не урегулирован законодателем и в юридической литературе толкуется неоднозначно. Возражения сводятся в основном к тому, что отсутствует причинная связь между преступлением и ущербом, подлежащим возмещению по регрессному иску¹⁸. Думается, что приведенная позиция не может служить обоснованием для вывода об исключении регрессных исков из числа исков, подлежащих рассмотрению в уголовном деле, поскольку регрессный иск вытекает из самого преступления и обусловлен именно преступлением, которое порождает у соответствующих лиц в силу закона или договора обязанность произвести денежные выплаты пострадавшим.

При постановлении оправдательного приговора суд выносит два решения: 1) отказ в удовлетворении гражданского иска 2) оставить гражданский иск без рассмотрения. Выбор конкретного решения зависит от определенных оснований. Так, одним из оснований является отсутствие событий преступления и непричастность лица к совершению преступления, в данном случае гражданский иск не будет удовлетворен, поскольку это в свою очередь означает отсутствие не только уголовной, но и гражданско-правовой ответственности. В случае, если суд выносит оправдательный приговор на основании отсутствия состава преступления (п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ), то гражданский иск остается без рассмотрения.

Безусловно, это бы ограничило конституционное право каждого на судебную защиту своих прав и законных интересов, поэтому законодатель установил в ч.10 ст.246 специальное правило, а именно: при прекращении дела в связи с отказом прокурора от обвинения, гражданский иск должен быть оставлен судом без рассмотрения независимо от того, какое основание положено в отказ от обвинения.

¹⁸ См.: Курмакаева С.М. Регрессный иск в уголовном деле: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1989.

Заключение

Конституция Российской Федерации в ст.46 закрепила право каждого на судебную защиту, а также на возмещение имущественного ущерба и компенсацию морального вреда (ст.52). Среди правовых средств охраны имущественных прав и законных интересов граждан и отдельных лиц важное место занимает институт гражданского иска в уголовном процессе.

Гражданский иск представляет собой письменно оформленное требование физического или юридического лица, пострадавшего в результате совершенного общественно опасного деяния, о возмещении как материального, так и морального ущерба, которое в свою очередь предъявляется по уголовному делу к обвиняемому, либо к иным лицам, несущим ответственность за действия обвиняемого, когда есть основания полагать что данный вред был причинен непосредственно преступлением (ч.1 ст.44 УПК РФ).

В настоящее время учеными-процессуалистами выявлен ряд пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве в части правового регулирования гражданского иска и сформулированы предложения по их восполнению.

Так, С.Л. Емельянов в качестве пробела в уголовно-процессуальном законодательстве рассматривает отсутствие нормы, содержащей дефиницию гражданского иска как одного из средств возмещения вреда, причиненного преступлением¹⁹. Необходимо отметить, что аналогичный "пробел" содержит и гражданское процессуальное законодательство, не содержащее нормативного определения иска - основополагающего института гражданского судопроизводства. При этом ГПК РФ в ст. 131 и 132 подробно регламентирует форму и содержание искового заявления, а также документы, которые должны быть к иску приложены. Поэтому отсутствие

¹⁹ См.: Емельянов С.Л. Понятие и правовая природа гражданского иска в уголовном процессе // Веснік Віцебскага дзяржаўнага ўніверсітэта. 2004. N 1(31). С. 40.

законодательной дефиниции гражданского иска в уголовном процессе нельзя считать существенным пробелом, требующим непрямого восполнения. И.В. Круглов считает, что ч.3 ст. 44 УПК РФ необходимо дополнить указанием на возможность предъявления в уголовном процессе гражданского иска прокурором в случаях, предусмотренных ст. 45 ГПК РФ и ст. 52 АПК РФ²⁰. Данное предложение можно признать обоснованным.

Наконец, спорным представляется вопрос о возможности применения аналогии при рассмотрении гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства. УПК РФ не содержит ни одной нормы об аналогии закона и аналогии права. УК РФ в ч. 2 ст. 3 напрямую запрещает применение уголовного закона по аналогии²¹. Часть 4 ст. 1 ГПК РФ допускает применение в гражданском процессе, как аналогии закона, так и аналогии права²².

Представляется, что совершенствование правового регулирования предъявления, рассмотрения и разрешения гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства целесообразно осуществлять не точно путем внесения изменений и дополнений в статьи УПК РФ, а введением в уголовно-процессуальный закон специальной главы "Гражданский иск в уголовном процессе". Предлагаемая глава должна в первую очередь содержать норму о том, что если процессуальные отношения, связанные с гражданским иском, предъявленным по уголовному делу, не урегулированы нормами УПК РФ, то применяются нормы гражданского процессуального законодательства, не противоречащие настоящему Кодексу.

В заключение отметим, что восстановление социальной справедливости в уголовном судопроизводстве требует нейтрализации последствий конкретного преступления.

²⁰ См.: Круглов И.В. Использование института гражданского иска в уголовном процессе для восстановления имущественных отношений, нарушенных экономическими преступлениями // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2008. N 2. С. 86.

²¹ См.: Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.

²² См.: Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 N 138-ФЗ (в ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.

Предусмотрев возможность предъявления гражданского иска в уголовном деле, законодатель, исходя из связи причиненного вреда с преступным деянием, преследовал цель наиболее эффективно защитить субъективные гражданские права потерпевших и обеспечить их скорейший доступ к правосудию. На практике реализация данной цели пока не отличается высокой результативностью и не соответствует общественным ожиданиям.

Сегодня существует необходимость выработки в российском законодательстве новых научных подходов к институту гражданского иска в уголовном деле, подсказанных в том числе международным опытом. В противном случае ст. 46 и 52 Конституции РФ будут носить декларативный характер, не обеспечивая восстановление нарушенных гражданских прав потерпевших от преступлений лиц и решение превентивных задач уголовного судопроизводства.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

- 1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 3) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 4) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017)// СЗ РФ. -05.12.1994. -№32. – ст.3301.
- 5) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017)//СЗ РФ.-29.01.1996.-№5.-ст.410.
- 6) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда"// Российская газета. 08.12.1995.-№29.

Научная и учебная литература

- 7) Александрова О.В. Особенности производства и разрешения гражданского иска в уголовном процессе по законодательству конца XIX века / О.В. Александрова // Вестник Костромского государственного технологического университета. Государство и право: вопросы теории и практики. 2012. N 1(2). С. 57 - 59. Серия: Юридические науки.
- 8) Анисимкова Н.В. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в период становления Советского государства / Н.В. Анисимкова // Мир современной науки. 2013. N 3(18). С. 37 - 44.

- 9) Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов. - Ростов н/Д: Феникс, 2015. - 445 с.
- 10) Белоносов, В. О. Российский уголовный процесс / В.О. Белоносов, И.В. Чернышева. - М.: Дашков и Ко, БизнесВолга, 2016. - 480 с.
- 11) Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М.: Феникс, 2013. – 689 с.
- 12) Божьев В.П. Гражданский иск в уголовном деле как предмет уголовно-процессуальных отношений // Российский следователь. 2011. N 16. С. 32-35
- 13) Бозров В. Гражданский иск в уголовном деле неуместен // Российская юстиция. 2001. N 5. С. 42-47
- 14) Владыкина Л.К. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2013. N 1. С. 12-14
- 15) Головки Л.В. О проблемах российского уголовного процесса / Л.В. Головки // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2014. N 1. С. 75 - 80.
- 16) Головки Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 674 с.
- 17) Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник. – М.: Норма, 2009. – 496 с.
- 18) Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс - 2-е изд., перераб. и доп. - М. 2008. – 453 с.
- 19) Гриненко А.Р. Потерпевший должен иметь не меньше процессуальных прав, чем обвиняемый // Российская юстиция. 2002. N 9. С. 14 – 16.
- 20) Емельянов С.Л. Понятие и правовая природа гражданского иска в уголовном процессе / С.Л. Емельянов // Веснік Віцебскага дзяржаўнага ўніверсітэта. 2004. N 1(31). С. 40 - 43.
- 21) Круглов И.В. Использование института гражданского иска в уголовном процессе для восстановления имущественных отношений, нарушенных экономическими преступлениями / И.В. Круглов // Юридическая наука и

- практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2008. N 2. С. 85 - 88.
- 22) Лазарева В.А. Уголовный процесс: учебник. - М: ЮСТИЦИЯ, 2016. - 656 с.
- 23) Манова Н.С. Российский уголовный процесс: учебное пособие для ССУЗов / Н.С. Манова, Ю.Б. Захарова — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. — 234 с.
- 24) Неретин Н. К вопросу о предъявлении гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2012. N 1.
- 25) Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: ВЕЛБИ, 2010. – 760 с.
- 26) Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 768 с.
- 27) Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. П.А. Лупинской. - 3-е изд., пер. и доп. - М.: 2013. — 523 с.
- 28) Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006 — 622 с.
- 29) Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 656 с.
- 30) Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. Ю.В. Ревина. - М.: Литрес, 2017. - 482 с.
- 31) Устинова А. В. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. - М.: Проспект, 2016. – 289 с.
- 32) Рохлин В.И., Казанцев В.Г. Потерпевший в уголовном процессе // Адвокат. 2011. N 5. С. 11 – 15.
- 33) Савкина М.А. Ответственность государства перед потерпевшими от преступления и механизм компенсации ущерба // Российская юстиция. 2014. N 5. С. 48 – 50.

- 34) Сушина Т.Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике // Журнал российского права. - 2016. - №3. – 173 с.
- 35) Сыдорук И.И. Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция».- 4-е изд., перерб. и доп. – М.: ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право. 2012. – 447 с.
- 36) Смирнов А. В Уголовный процесс: учебник.- под общ. ред. А. В. Смирнова. 6-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. – 736 с.
- 37) Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 1. С. 158 - 195.
- 38) Хегай Е. Ф. Гражданский иск в уголовном процессе: проблемы исполнения // Молодой ученый. -2016. -№12.- 1152 с.
- 39) Химичева Г.П. Уголовный процесс: Учебное пособие для самостоятельной работы студентов, обучающихся по направлению подготовки 030900.62 – Юриспруденция / Г. П. Химичева. – Москва: МПГУ, 2015. – 144 с.
- 40) Хромова Н.М. Особенности возмещения вреда в судебной деятельности // Журнал российского права. 2013. N 11. С. 58 - 66.