

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Незаконный оборот оружия»

Студент(ка)

А. А. Волков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.А.Кожевников

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора-директор института права

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Аннотация

Актуальность темы. Являясь составной частью всей преступности страны, преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, способствуют росту организованной преступности, терроризма, наносят ущерб общественной безопасности в результате совершения конкретных деяний, предметом которых являются источники повышенной опасности, а именно оружие. В уголовном законодательстве, регламентирующем ответственность в области незаконного оборота оружия, существует ряд проблем, которые не позволяют в полной мере обеспечить качественную работу правоохранительных органов в этой сфере правоотношений.

Цель данной работы заключается в проведении комплексного анализа проблем квалификации и ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия.

Задачи исследования:

1. Дать понятие и проанализировать признаки незаконного оборота оружия.
2. Провести анализ различных видов преступлений, попадающих под признаки незаконного оборота оружия.
3. Охарактеризовать объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ.
4. Выявить особенности объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 226 УК РФ.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, разделенных на шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

Общий объем работы составляет 59 страниц.

Оглавление

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 4 |
| ГлаваI. Правовая природа незаконного оборота оружия | 7 |
| 1.1 Понятие и признаки незаконного оборота оружия | 7 |
| 1.2 Виды преступлений, попадающих под признаки незаконного оборота оружия | 12 |
| ГлаваII. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ | 17 |
| 2.1 Объективные признаки | 17 |
| 2.2 Субъективные признаки | 27 |
| ГлаваIII. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 226 УК РФ | 35 |
| 3.1 Объективные признаки | 35 |
| 3.2 Субъективные признаки | 45 |
| Заключение | 51 |
| Список используемых источников | 53 |

Введение

Проблема обеспечения безопасности граждан, охраны их жизни и здоровья, личной неприкосновенности является одним из центральных направлений социальной политики России. Сегодня планомерному развитию правового государства мешают ухудшение криминогенной ситуации, повышение уровня преступности, негативные изменения ее количественных и качественных показателей. Наибольшую тревогу вызывает тенденция к распространению тяжких насильственных преступлений, среди которых опаснейшими являются такие, которые совершаются с использованием оружия, особенно огнестрельного. Данные преступления всегда вызывают широкий резонанс, порождают у населения чувство страха, неуверенности в будущем, незащищенности своей жизни и жизни близких людей. Безусловным является тот факт, что использование оружия при совершении какого-либо преступления крайне повышает его общественную опасность и облегчает его совершение. Кроме того, в этих условиях повышается опасность и самого виновного, так как применение оружия при совершении преступных действий свидетельствует о том, что он, во-первых, преодолел определенный психологический барьер, связанный с использованием оружия для причинения вреда жизни и здоровью иных лиц и, во-вторых, в большинстве случаев будет использовать оружие и в дальнейшем при совершении иных посягательств. Совершению указанных преступлений, безусловно, способствует незаконный оборот оружия, который в большинстве случаев предшествует их осуществлению.

Несмотря на активно принимаемые органами внутренних дел меры, количество рассматриваемых противоправных деяний не уменьшается, наоборот, они становятся все более доходным преступным промыслом, имеющим, в отличие от ряда других посягательств, относительно большую доступность и меньшую степень риска разоблачения. Неконтролируемый оборот оружия приобрел организованный и транснациональный характер и

относится в современных условиях к сильнодействующим детерминантам преступности.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что на сегодняшний день незаконный оборот оружия занимает одно из важнейших мест в структуре преступности и является одним из факторов осложняющих криминогенную обстановку в стране. Являясь составной частью всей преступности страны, преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, способствуют росту организованной преступности, терроризма и создают реальную угрозу общественной безопасности нашей страны. Эти преступления наносят ущерб общественной безопасности в результате совершения конкретных деяний, предметом которых являются источники повышенной опасности, а именно оружие. На этом фоне в уголовном законодательстве, регламентирующем ответственность в области незаконного оборота оружия, существует ряд проблем, которые не позволяют в полной мере обеспечить качественную работу правоохранительных органов в этой сфере правоотношений.

Цель данной работы заключается в проведении комплексного анализа проблем квалификации и ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия.

В соответствие с поставленной целью в работе необходимо решить следующие задачи:

1. Дать понятие и проанализировать признаки незаконного оборота оружия.
2. Провести анализ различных видов преступлений, попадающих под признаки незаконного оборота оружия.
3. Охарактеризовать объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ.
4. Выявить особенности объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 226 УК РФ.

Автор не ставит перед собой задачу осуществить глубокий анализ всех составов преступлений, попадающих под общее понятие незаконного оборота оружия. В рамках данной работы представляется целесообразным дать уголовно-правовую характеристику двум составам преступлений, предусмотренных ст. 222 и ст. 226 УК РФ.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что при помощи современного научного инструментария сформулированы теоретические положения о современных проблемах квалификации и ответственности за незаконный оборот оружия.

Практическое значение исследования заключается в том, что материал, исследуемый в работе, может быть использован для совершенствования данной области правоотношений на практике.

Методологическую основу в работе составили общенаучные методы исследования: синтез, анализ, дедукция, индукция и специальные методы познания: сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический.

Эмпирическую базу данного исследования составили статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Управления Судебного департамента в Ульяновской области, а также материалы судебной практики, в том числе по городу Димитровграду Ульяновской области.

При подготовке и написании работы были изучены и использованы публикации следующих авторов: О. Л. Багрова, И. И. Бикеев, А. С. Бойченко, Л. А. Курганская, В. А. Болгов, Е. О. Журавлев, Р. Т. Исмаилов, У. С. Аралбаев, И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов, А. М. Крепышев, Л. А. Махмутова, В. Н. Кудрявцев, В. В. Орлов, Н. А. Петухов, С. Ю. Сидоренко, Н. Г. Ситько, В. П. Алехин, Е. В. Царев, А. Е. Шалагин, М. Ю. Гребенкин и др.

Структурно работа отвечает поставленной цели и состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемых источников.

Глава I. Правовая природа незаконного оборота оружия

1.1 Понятие и признаки незаконного оборота оружия

Оборот оружия на территории Российской Федерации регулируется законодательством об оружии. Любое иное его обращение является незаконным. Незаконный оборот оружия – один из наиболее серьезных факторов, способствующих росту организованной преступности, терроризма в стране.

Одним из источников пополнения криминального рынка оружия продолжают оставаться Вооруженные Силы Российской Федерации, а также другие войска и воинские формирования.

В результате мер, принятых военными прокурорами совместно с командованием и органами безопасности в войсках, удалось снизить количественный показатель преступности, связанной с хищениями оружия. Ее уровень за последние три года имеет тенденцию к снижению.

Однако вопросы сохранности оружия в войсках и воинских формированиях по-прежнему остаются достаточно острыми.

В Российской Федерации создана достаточная правовая база, регулирующая правоотношения в рассматриваемой области и позволяющая вести активную борьбу с хищениями и незаконным оборотом оружия как в стране в целом, так и в войсках¹⁾.

В Российской Федерации правоотношения, возникающие при обороте гражданского, служебного, а также боевого ручного стрелкового и холодного оружия, регулируются Федеральным законом от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии»²⁾ (далее – ФЗ «Об оружии»).

¹⁾ Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ либо взрывных устройств [Электронный ресурс]: URL: <https://tvzvezda.ru/news/forces/content/201509141646-1p6h.htm>

²⁾ Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «Об оружии» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

Контроль за оборотом оружия осуществляют созданные в соответствии с Указом Президента РФ от 5 апреля 2016 г. № 157³⁾ подразделения Федеральной службы войск национальной гвардии РФ (Росгвардия), отдельные вопросы контроля находятся в ведении МВД, ФСБ, ФТС.

В соответствии со статьей 10 ФЗ «Об оружии» оружие могут приобрести юридические и физические лица, причем к первым относятся государственные военизированные организации и другие организации, использующие оружие для решения поставленных перед ними задач, а ко вторым относятся как граждане Российской Федерации, так и иностранные граждане (охотники, коллекционеры и т.д.).

Однако следует отметить, что, несмотря на вышеуказанный перечень лиц, которые имеют право на приобретение оружия на территории Российской Федерации, существует и ограничение для такого приобретения на законных основаниях, которое связано с необходимостью получения лицензии на приобретение оружия и патронов к нему.

В связи с установлением в государстве такой процедуры приобретения оружия и патронов к нему, некоторые лица прибегают к незаконному способу приобретения оружия (изготавливают оружие самостоятельно, приобретают оружие у лиц, занимающихся незаконной продажей оружия, и т.д.), что приводит к развитию в стране незаконного оборота оружия⁴⁾.

Следует различать законный (легальный) и незаконный (запрещенный) оборот оружия. Под законным оборотом оружия понимается приобретение, хранение, ношение, изготовление, передача, сбыт, перевозка, ремонт, уничтожение, применение оружия, производимого на законных основаниях под контролем лицензионно-разрешительной системы или ведомственным контролем военизированных организаций⁵⁾.

Из этого понятия можно установить, что незаконный оборот оружия –

³⁾Указ Президента РФ от 05.04.2016 № 157 (ред. от 15.05.2018) «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 15. Ст. 2072.

⁴⁾Фельде Г.Е. Современное состояние и тенденции развития преступности в сфере незаконного оборота оружия // Отечественная юриспруденция. 2016. № 5 (7). С. 53.

⁵⁾Шалагин А.Е., Гребенкин М.Ю. Незаконный оборот оружия и его предупреждение // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. Т. 7. № 2 (28). С. 56.

это вышеперечисленные действия, совершенные без согласия компетентных органов, то есть нелегально⁶⁾.

Можно выделить следующие признаки незаконного оборота оружия.

Во-первых, сами предметы незаконного оборота – оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, комплектующие и т.д. Если вещь не попадает под признак указанных в ФЗ «Об оружии» предметов, то и нельзя говорить о незаконном обороте оружия и иных соответствующих предметов.

Во-вторых, ключевым является само понятие оборота оружия. Это совершение определенных действий с оружием, указанных в ФЗ «Об оружии». Если с оружием совершается иное, специально не указанное законодательством, действие, то так же нельзя говорить о незаконном обороте оружия. Например, в уголовном законодательстве не указано такое действие, как производство выстрела или пересылка предметов вооружения. То есть выстрелили пересылка как действия не попадают под признаки незаконного оборота оружия.

В-третьих, самый важный признак – это отсутствие легальности оборота оружия. Действия, которые относятся к незаконному обороту оружия, можно квалифицировать, как контрабанда оружия, незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Нарушение правил обращения с оружием влечет наступление административной ответственности (ст. ст. 20.8–20.15 КоАП РФ). Криминальный (преступный) оборот оружия предусматривает привлечение виновных лиц к уголовной ответственности (ст. ст. 222–226.1 УК РФ).

К причинам и условиям незаконного оборота оружия в Российской Федерации необходимо отнести:

- затяжной военный конфликт на Украине;

⁶⁾Ситько Н.Г., Алехин В.П. К вопросу о понятии незаконного оборота оружия // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 4. № 8. С. 66.

- распространение в сети Интернет информации о технологии изготовления самодельных взрывных устройств из доступных компонентов, а также о переделке газового и травматического оружия для стрельбы боевыми патронами;

- незаконные раскопки на местах боевых действий времен Великой Отечественной войны (противозаконная деятельность «черных копателей»);

- нарушение порядка учета, хранения, перевозки, ношения оружия и боеприпасов военнослужащими, сотрудниками правоохранительных органов и представителями частных охранных структур;

- отсутствие должной координации и взаимодействия между правоохранительными органами, отвечающими за предупреждение, пресечение и расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия;

- несоблюдение владельцами оружия установленных правил обращения с ним.

Незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ, взрывных устройств, боеприпасов представляет опасность охраняемым общественным отношениям, так как такие предметы выпадают из сферы государственного контроля и могут быть использованы в преступных целях, в результате чего создаются внешние и внутренние угрозы личности, социуму и государству⁷⁾.

По мнению специалистов, в настоящее время в России у граждан хранится более 30 тысяч стволов незарегистрированного огнестрельного оружия. Причем с каждым годом эта цифра только увеличивается. Эксперты видят прямую зависимость между хищением оружия и числом тяжких преступлений, совершенных с его использованием. Кроме того, около 20 % хищений оружия совершается по совокупности с другими преступлениями. Основным поставщиком подпольного оружейного рынка, как это ни странно,

⁷⁾Шалагин А.Е., Гребенкин М.Ю. Указ.соч. С. 57.

являются подразделения Минобороны, на долю которых приходится более трети утраченного оружия в стране⁸⁾.

Согласно данным статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2017 год было зарегистрировано 10 602 преступления, связанного с незаконным оборотом оружия. Осуждено – 9 256 лиц. В 2016 году таких преступлений было зарегистрировано – 9 907, осуждено по ним 8 758 человек. В 2015 году – 9 902 преступления, осуждено – 8 564 человека⁹⁾.

В Ульяновской области за 2017 год судами было рассмотрено 68 уголовных дел по незаконному обороту оружия, осуждено по данным составам – 59 человек. За 2016 год – 45 дел, осуждено – 44 человека. В 2015 году рассмотрено – 47 дел, осуждено – 47 человек¹⁰⁾.

Увеличение количества уголовных дел, связанных с незаконным оборотом оружия в 2017 году, как указывает заслуженный юрист России Семен Лебедев, скорее всего, говорит о росте выявляемости подобных преступлений: «В регионах ведется активная борьба с экстремизмом и терроризмом. На этом фоне всплывают и факты незаконного хранения оружия, потому что его наличие — это один из квалифицирующих признаков таких преступлений»¹¹⁾.

Следует отметить, что в 2017 году в Ульяновской области реализован комплекс мероприятий по пресечению незаконного оборота оружия на территории области.

В феврале, апреле и октябре 2017 года проводилась оперативно-профилактическая операция «Арсенал». Обследовано 580 помещений, зданий и сооружений, 295 участков местности, 3929 автотранспортных средств, 388 мест возможного изготовления и переделки оружия, 50 объектов, в которых хранится и используется огнестрельное оружие, в том числе 23 магазина,

⁸⁾ Грищенко С.В. Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Студенческий: электрон.научн. журн. 2017. № 17(17). [Электронный ресурс]: URL: <https://sibac.info/journal/student/17/85232> (дата обращения: 02.06.2018).

⁹⁾ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

¹⁰⁾ Судебная статистика Управления Судебного департамента Ульяновской области [Электронный ресурс]: URL: <http://usd.uln.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=734>

¹¹⁾ Преступлений, связанных с его нелегальным оборотом, выявлено на 4,5% больше [Электронный ресурс]: URL: <https://hollivizor.ru/blog/43117976331/Oruzhie-obhodit-zakon>

осуществляющие его продажу. Проверено 2112 владельцев оружия. В результате зафиксировано 123 правонарушения условий хранения принадлежащего им оружия, к административной ответственности привлечено 121 лицо, изъято 130 единиц оружия, в том числе 97 гладкоствольных, а также 210 единиц боеприпасов¹²⁾.

Таким образом, оборот оружия образует перемещение оружия в обществе: от производителя к потребителю. Легальный оборот не представляет особой угрозы для общества, так оружие, как правило, используется для обеспечения национальной безопасности и правоохранительной деятельности. Но, как правило, в незаконный оборот оружие попадает из законного. Из незаконного обращения органами внутренних дел ежегодно изымается огромное количество единиц огнестрельного оружия, также увеличивается число лиц привлекаемых к уголовной ответственности за различные преступления, связанные с незаконным оборотом оружия

1.2 Виды преступлений, попадающих под признаки незаконного оборота оружия

В Уголовном законодательстве преступления связанные с незаконным оборотом оружия размещены в 24 главе УК РФ «Преступления против общественной безопасности». Это статьи 222 УК РФ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов», статья 222.1 УК РФ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств», статья 223 УК РФ «Незаконное изготовление оружия», статья 223.1 УК РФ «Незаконное изготовление

¹²⁾Отчет главы УМВД России по Ульяновской области Юрия Варченко в цифрах [Электронный ресурс]: URL: http://ulnovosti.ru/content/6/Kriminalnaya_situaciya_stabilna_Otchet_glavy_UMVD_Rossii_po_Ulyanovskoy_oblasti_Yuriya_Varchenko_v_cifrah_/

взрывчатых веществ, незаконные изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств», статья 224 УК РФ «Небрежное хранение огнестрельного оружия», статья 225 УК РФ «Ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружие, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывчатых устройств», статья 226 УК РФ «Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывчатых устройств». Очевидно, что из одного вида преступления вытекает другое, образуя совокупность новых преступных деяний¹³⁾.

В действующем УК РФ есть отдельный состав преступления, который запрещает изготовление, переделку и ремонт огнестрельного оружия и его основных частей. Это предусмотрено статьей 223 УК РФ.

В ремонт огнестрельного оружия входит замена в нем комплектующих деталей или изготовление новых, правка повреждений. Результат ремонта – это состояние оружия, при котором оно может быть использовано по назначению.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»¹⁴⁾ (далее – Постановление Пленума ВС №5) под незаконной переделкой огнестрельного оружия понимается изменение в нарушение установленного порядка их тактико-технических характеристик и свойств, при котором независимо от результатов такого изменения их поражающие свойства сохраняются.

Современные исследователи справедливо отмечают, что незаконное изготовление оружия более опасно, чем деяния, предусмотренные статьей

¹³⁾ Журавлев Е.О. Преступления, связанные с незаконным оборотом оружия // Новая наука: От идеи к результату. 2017. № 1-1. С. 192.

¹⁴⁾ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // Российская газета. 2002. № 48. 19 марта.

222 УК РФ, поскольку именно с изготовления оружия начинается его незаконный оборот¹⁵⁾.

Не меньшей степенью общественной опасности обладает состав преступления, предусмотренный статьей 224 УК РФ – небрежное хранение огнестрельного оружия, выражающаяся в том, что лицо, которое им владеет, нарушило правила хранения, вследствие чего данным оружием завладело третье лицо. Уголовная ответственность по данной статье уголовного кодекса наступает только в том случае, если наступили тяжкие последствия, то есть причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего или смерти.

Для правильной квалификации данного преступления необходимо установить причинную связь, то есть установить, что именно в результате виновных действий владельца огнестрельного оружия оно оказалось у другого лица. В том случае, если причинной связи нет, то уголовная ответственность исключается¹⁶⁾.

Хищение огнестрельного оружия также является преступлением с отдельным составом. Необходимо отметить, что уголовная ответственность наступает вне зависимости от того, похищено это оружие у предприятий и организаций или у граждан. Санкция данной статьи предусматривает лишение свободы сроком до семи лет. По мнению законодателей, такой срок позволяет в полной мере восстановить социальную справедливость, предупредить новые преступления и исправить виновного.

Преступления считается оконченным с момента фактического завладения этим оружием другим лицом.

В случае если были похищены комплектующие огнестрельного оружия, которые будут достаточны для того, чтобы привести оружие в состояние готовности, то совершенное следует считать оконченным преступлением, предусмотренным статьей 226 УК РФ.

¹⁵⁾ Леонов С.В., Крупин К.Н. Судебно-медицинская оценка морфологии колото-резаных ран, сформированных клинками ножей с различными дефектами острия // Медицинская экспертиза и право. 2012. № 1. С. 37.

¹⁶⁾ Болгов В.А. Незаконный оборот оружия в нормах российского уголовного законодательства // Территория науки. 2017. № 5. С. 167.

УК РФ дополнен статьями 222.1 «Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств» и 223.1 «Незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконное изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств».

В связи участвовавшими фактами терроризма, законодатель обосновано выделил в отдельный состав и увеличил санкцию за содеянное незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозку или ношение взрывчатых веществ или взрывчатых устройств (статья 222.1).

По мнению В.В. Орлова рассмотренное деяние так и осталось в числе преступлений средней тяжести, что не в полной мере способствует предупреждению его совершения¹⁷⁾. Невозможно не согласиться с мнением о том, что необходимо отнести данное общественно опасное деяние к категории тяжких преступлений, поскольку оно может нанести огромный вред личности, обществу и государству.

Также изменения внесены изменения в ряд статей, также имеющих отношение к преступному использованию оружия в той или иной степени. Например, дополнена частью 3 статья 213 УК РФ, устанавливающая ответственность за хулиганство, совершенное с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств. Наказание при этом составит от пяти до восьми лет лишения свободы.

Кроме того, ужесточена ответственность за ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей по обеспечению сохранности оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. В соответствии с ч.2 ст. 344 УК РФ за нарушение уставных правил несения внутренней службы, если это деяние повлекло утрату, уничтожение или повреждение оружия, боеприпасов и иных подобных предметов, предусматривается наказание в виде лишения свободы сроком до 5 лет с лишением права

¹⁷⁾ Орлов В.В. Общая характеристика незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения взрывчатых веществ //Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика. Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р.Державина, 2015. С 282.

занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3-х лет или без такового.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что уголовное законодательство Российской Федерации в определенной мере обеспечило предупреждение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, установила ответственность, которая отвечает реалиям современной жизни. При применении проанализированных статей Уголовного кодекса РФ очень важно учитывать то, что незаконный оборот оружия в настоящее время стоит в одном ряду с правопорядком в государстве. Он выступает в качестве индикатора, который позволяет дать оценку состоянию государства. Увеличивается число подобных преступлений именно в те периоды истории, когда ослабевает контроль со стороны государства.

Глава II. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ

2.1 Объективные признаки

Важным признаком состава преступления является его объект. В юридической литературе принято трехступенчатое определение объекта преступления: родовой, видовой и непосредственный объект.

Родовым объектом принято считать совокупность общественных отношений, которые формируются в процессе гарантии безопасных условий жизнедеятельности социума, его граждан и социальных институтов. В данном случае родовым объектом выступает совокупность общественных отношений, обеспечивающих общественную безопасность и общественный порядок

К основным признакам общественного порядка в научной литературе справедливо отнесено то, что он: 1) регулируется нормами морали, обычаями и правовыми нормами; 2) устанавливается в результате реализации моральных и правовых норм; 3) создает благоприятные условия для осуществления субъективных прав; 4) предполагает своевременное и полное выполнение всеми субъектами моральных и юридических обязанностей; 5) обеспечивает четкую и эффективную работу всех государственных и частных предприятий, учреждений, организаций, органов, служб и т.п.; 6) создает условия для организованности гражданского общества с одной стороны, режима индивидуальной свободы в пределах, предусмотренных правовыми и моральными нормами, – с другой; 7) обеспечивается всеми государственными мерами от убеждения до юридической ответственности¹⁸⁾.

Под общественной безопасностью понимается совокупность общественных отношений, связанных с предупреждением или устранением

¹⁸⁾Фомин П.П. Общественный порядок и общественная безопасность: понятие и соотношение // Вестник Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. 2017. № 1 (2). С. 69.

угрозы для жизни или здоровья людей и их имущества, которые могут возникнуть в результате действий людей или проявления негативных свойств источников повышенной опасности¹⁹⁾.

В качестве видовых объектов могут выступать группы общественных отношений, которые направлены на обеспечение безопасного функционирования определенной сферы социальной жизни²⁰⁾. В данном случае это общественные отношения в сфере общественной безопасности.

Общественные отношения в сфере общественной безопасности характеризуются следующими признаками:

- складываются по поводу обеспечения безопасности не только неопределенного количества лиц, но и неопределенного круга правоохранительных интересов;

- гарантируют безопасность других общественных ценностей (личности, собственности и т.п.), создавая вокруг них своеобразную защитную оболочку, которая предупреждает причинение насильственного вреда;

- направлены на то, чтобы предупредить ущерб от источников и видов деятельности, представляющих повышенную опасность для окружающих (транспорт, производство, оружие, другие общепасные предметы);

- важнейшей чертой является урегулированность действий конкретных лиц, выполняющих соответствующие операции с источниками повышенной опасности.

Непосредственным объектом преступления является общественная безопасность в сфере оборота огнестрельного, холодного и газового оружия, боеприпасов.

Огнестрельным оружием, незаконный оборот которого преследуется по ст. 222 УК РФ, считается любое оружие, в том числе изготовленное кустарным способом, если оно конструктивно предназначено для поражения

¹⁹⁾Фомин П.П. Указ.соч. С. 74.

²⁰⁾Крепышев А.М., Махмутова Л.А. Преступления против общественной безопасности // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 1 (17). С. 668.

целей, движущихся в том числе на расстоянии, снаряжением, приходящим в движение за счет энергии заряда (порохового и пр.).

Важным признаком, влияющим на квалификацию содеянного, является предмет преступления. В диспозиции дается закрытый перечень предметов. К ним относятся огнестрельное оружие, его основные части и боеприпасы.

Предметом преступления, соответственно, являются карабины, револьверы, винтовки, ружья (спортивные, охотничьи), пулеметы, автоматы, пистолеты, авиационные пушки, минометы, артиллерийские орудия, гранатометы и пр.

Приведем пример из судебной практики. Так, 4-5.(ДАТА), около 16 часов, находясь на участке местности в 30-ти м от дачного <адрес> СО «Трикотажник» в <адрес> и в 15-ти м от реки Большой Черемшан, Ерофеев В.Г. обнаружил одноствольное гладкоствольное охотничье ружье «ЗК» 16-го калибра № П 74590, 1951-го года выпуска, которое решил незаконно переделать, чтобы в последующем носить при себе.

Осуществляя свой преступный умысел, осознавая, что за незаконную переделку огнестрельного оружия предусмотрена уголовная ответственность, Ерофеев, находясь в указанный период в указанном месте, в тот же день, в период с 16 до 18 часов, взял указанное ружье, ножовкой по металлу отпилил часть его ствола и его деревянный приклад, укоротив установленную заводом-изготовителем длину ствола и общую длину ружья и уменьшив его массу и изготовив тем самым путем переделки обрез охотничьего ружья – среднествольное гладкоствольное огнестрельное оружие, изготовленное самодельным способом, пригодное для производства выстрелов охотничьими патронами 16 калибра.

После этого указанное выше огнестрельное оружие Ерофеев спрятал в канализационном колодце, расположенном в 100 м от <адрес> в <адрес>, где с того момента стал его незаконно хранить.

(ДАТА), в первой половине дня, не позднее 14 часов 10 минут, Ерофеев достал из указанного канализационного колодца указанное огнестрельное

оружие и решил отнести его в другое место, после чего стал незаконно удерживать его при себе – в полимерном пакете.

В тот же день, около 14 часов 10 минут, в 200 м от<адрес> в <адрес> Ерофеев был задержан сотрудниками полиции, после чего указанное выше огнестрельное оружие, незаконно переданное, хранимое и носимое Ерофеевым, было у него обнаружено и изъято.

За указанные действия, которые явились лишь одним эпизодом многочисленных преступных деяний Ерофеева, он был приговорен: по ч.1 ст.223УК РФ²¹⁾.

Основными частями оружия признаются: затвор; ствол; рамка; механизмы (запирающий, ударно-спусковой); барабан; ствольная рамка.

К предмету преступления по ст. 222 УК РФ относят и боеприпасы – метаемое снаряжение, прочие предметы вооружения импортного или отечественного производства, которые используются для поражения целей и содержащие вышибной, метательный либо разрывной снаряд или их сочетание.

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, Клименко А.И., в период времени с ноября по декабрь 2015 года, незаконно приобрел 22 патрона калибра 5,6 мм., предназначенных для спортивно-охотничьего нарезного огнестрельного оружия и ствольную коробку однозарядной винтовки ТОЗ-8 (ТОЗ-8М), калибра 5,6 мм., являющуюся основной частью огнестрельного оружия у неустановленного лица при неустановленных обстоятельствах, после чего стал их незаконно хранить в д.** по ул.К*** в г.Димитровграде Ульяновской области до 16 мая 2016 года. 16 мая 2016 года, в период времени с 11 часов 40 минут до 14 часов 50 минут в ходе обыска в д.** по ул.К*** в г.Димитровграде Ульяновской области сотрудниками полиции были обнаружены и изъяты 22 патрона калибра 5,6 мм., предназначенные для спортивно-охотничьего нарезного огнестрельного

²¹⁾ Приговор Димитровградского городского суда Ульяновской области от 5 октября 2017 г. по делу № 1-299/2017 [Электронный ресурс]:URL: http://sudact.ru/regular/doc/2j4dgM3Yf8Z/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinforegular-judge=&_=1527925613009

оружия и ствольная коробка однозарядной винтовки ТОЗ-8 (ТОЗ-8М), калибра 5,6 мм., являющаяся основной частью огнестрельного оружия.

Обсуждая вопрос о мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, смягчающие наказание обстоятельства. Смягчающими наказание обстоятельствами при назначении Клименко А.И. наказания суд считает полное признание им вины, раскаяние в содеянном, его состояние здоровья, преклонный возраст, а также состояние здоровья и преклонный возраст его жены, матери и тещи, которым подсудимый оказывает поддержку. Также суд признаёт смягчающим наказанием обстоятельством активное содействие расследованию преступления, поскольку Клименко А.И. после обнаружения у него предметов преступления пояснил обстоятельства их приобретения, в дальнейшем при допросах давал чёткие и последовательные показания, что позволило органам предварительного расследования установить обстоятельства преступления.

Суд признал Клименко А. И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ, и назначил ему наказание в виде ограничения свободы на срок 2 (два) года²²⁾.

В ч. 1 ст. 222 указывается на то, что санкции по данной части не предусмотрены в отношении незаконного оборота гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему.

Не являются предметом преступления по ст. 222 УК РФ: стартовые, пневматические, строительно-монтажные, сигнальные револьверы и пистолеты; пневматическое оружие; предметы, сертифицированные как изделия для производственных/хозяйственно-бытовых нужд;

²²⁾ Приговор Димитровградского городского суда Ульяновской области от 14 октября 2016 г. по делу № 1-258/2016 [Электронный ресурс]: URL: http://sudact.ru/regular/doc/aroA4xmChh6m/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=regular-judge=&_=1527925613009

электрошоковые устройства; спортивные снаряды, схожие по своей конструкции с оружием, но не относящиеся к нему.

Но, гражданское огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие, огнестрельное оружие ограниченного поражения, газовое, холодное, в том числе метательное оружие, все же являются предметом анализируемого преступления, но санкция за их незаконный оборот предусмотрена в ч. 4 ст. 222 УК РФ. Причем ответственность наступает только лишь за сбыт указанных предметов.

Следует отметить, что ответственность наступает за нарушение правил оборота не только пригодных к использованию предметов. Наказание вменяется и за незаконный оборот неисправного оружия, учебного в том числе, если в нем присутствовали пригодные к применению комплектующие, либо гражданин имел намерение привести его в боеготовность и совершал какие-то действия для достижения этой цели. Противоправные действия с обрезками охотничьих ружей тоже образуют состав, предусмотренный ст. 222 УК РФ²³⁾.

Объективная сторона применительно к огнестрельному оружию, его основным частям, боеприпасам (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему), преступления включает в себя: незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение этих предметов (ч. 1, 2 и 3 статьи 222 УК РФ). В отношении гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового и холодного оружия, как уже указывалось выше, уголовная ответственность в статье 222 УК РФ установлена лишь за их сбыт²⁴⁾.

²³⁾Ст. 222 УК РФ: «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов» [Электронный ресурс]: URL: <http://fb.ru/article/338501/st-uk-rf-nezakonnyie-priobretenie-peredacha-sbyit-hranenie-perevozka-ili-noshenie-oruziya-ego-osnovnyih-chastei-boepripasov-st-gk-rf-samovolnaya-postroyka>

²⁴⁾ Сидоренко Ю.В. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов: учебное пособие. Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2015 С. 12.

Рассмотрим элементы объективной стороны анализируемого преступления.

Незаконное приобретение оружия. Это любые действия, направленные на получение оружия без соблюдения правил, установленных федеральным законодательством РФ: покупка, обмен на какую-либо ценность, получение в качестве подарка, в счет долга и т.д.

Незаконным приобретением может считаться и находка. Встречаются случаи, когда в заброшенных гаражах или домах подростки находят брошенное (или спрятанное) кем-то ранее оружие. Согласно законодательству РФ, следует немедленно сообщить об этом в полицию, в противном случае нашедшему грозит уголовная ответственность.

Нередко незаконное приобретение может иметь место при завладении оружием на время совершения преступления – в этом случае деяния виновного подлежат квалификации как по анализируемой статье, так одновременно и по другой статье УК РФ, под признаки которой подпадает основное деяние.

Можно привести следующий пример. Руководитель организованной группы «дал задание» своим подчиненным устранить криминального конкурента, убив его. Для этого он снабдил двумя револьверами двух своих помощников, позволив после выполнения задания оставить их себе. В тот же день приказ был выполнен: один из авторитетов преступного мира был застрелен в упор. Когда оба помощника были задержаны, им было предъявлено обвинение как за убийство, так и за незаконное приобретение револьверов.

Незаконное хранение оружия. По смыслу закона, речь идет о помещении оружия в специальные тайники, места сокрытия, любые помещения, где возможно обеспечить сохранность.

Чаще всего незаконное хранение может быть выражено в форме бездействия, когда лицо не подыскивает специально место для оставления ружья, а просто держит его в помещении, где находится сам (в жилище, на

работе, постройках и т.д.). Если оружие перепрятывается, маскируется, для него приспособляется определенный участок местности или часть недвижимости (специально создается тайник), то это уже будет считаться активным действием.

Незаконное хранение может иметь место лишь в тех ситуациях, когда отсутствует разрешение хранить ружье. Такой состав преступления не следует путать (что на практике, увы, встречается) с нарушением правил регистрации оружия в связи с переездом на новое место жительства – за это предусмотрена всего лишь административная ответственность, не более.

Если человек временно владеет ружьем без разрешения, но намерен в ближайшее время его продать (подарить, обменять и т.д.), то в его действиях будут присутствовать только признаки покушения на сбыт. Других признаков (в том числе и незаконного хранения оружия, боеприпасов) в такой ситуации не будет²⁵⁾.

Следует отметить, что ответственность за законное, но небрежное хранение ружья предусмотрена отдельно в статье 224 УК РФ. Лицо может стать привлеченным к ответственности за данное преступление лишь в том случае, если несоблюдение правил хранения повлекло смерть человека или опасные последствия в виде увечья, других тяжких последствий.

Приведем пример из практики. К.С.С. хранил у себя дома охотничье ружье по всем правилам: в сейфе, который был установлен в месте, скрытом от домочадцев (в кладовой), ключи от сейфа прятал в тайнике. После очередного посещения его участковым уполномоченным полиции, во время которого он открывал ключом свой сейф, показывал содержимое, предъявлял к осмотру ружье, К.С.С. сейф закрыл, но ключи оставил в замке. Забывчивостью воспользовался его сын 14-летний подросток, решивший похвастаться перед сверстниками. Он достал ружье, когда отца не было дома, и принес его в школу. Когда одни ребята рассматривали принесенное ружье,

²⁵⁾Незаконное хранение, приобретение, ношение оружия и боеприпасов [Электронный ресурс]: URL:<http://juresovet.ru/nezakonnoe-xranenie-priobretenie-noshenie-oruzhiya-i-boeprapasov/>

другие стали его выхватывать из любопытства, раздался выстрел – одному из присутствующих пуля проникла в область живота, что было позже определено экспертами как тяжкий вред здоровью. К.С.С. понес наказание по ст. 224 УК РФ²⁶⁾.

Сбыт оружия. Это безвозвратная передача предмета преступления другому лицу, как безвозмездная, так и возмездная. Это продажа, дарение, предоставление в счет долга, обмен и т.д. Не имеет значения, владеет ли сбытчик ружьем легально или ранее незаконно его приобрел и хранит. В любом случае, переход права собственности на ограниченные в обороте предметы без соблюдения определенной процедуры законодательством запрещены. В свою очередь, у человека, купившего ружье, может наступить ответственность по той же статье 222 УК РФ за незаконное приобретение и хранение.

Не могут быть признаны сбытом действия в следующих ситуациях:

- при преследовании подозреваемый выбросил в реку пистолет – признаков отчуждения в уголовно-правовом смысле нет, можно говорить только об ответственности за незаконное приобретение и (или) хранение;
- гражданин временно оставил в доме у приятеля незаконно приобретенное ружье или патроны – нет признака «безвозвратности», поэтому нет и признаков сбыта, даже если хозяин жилого помещения знал о незаконности приобретения.

Передача. При передаче оружие передается не навсегда, а на время. При этом оно может просто находиться в тайнике другого лица или может быть оговорено разрешение пользоваться предметом преступления в течение определенного периода, после окончания которого, предполагается возврат владельцу (см. вышеприведенный пример, когда ружье оставили у приятеля дома на хранение).

²⁶⁾Приговор Мирового судьи судебного участка № 7 района Крюково города Москвы от 14.07.2017 [Электронный ресурс]:URL: <https://advokat15ak.ru>

Незаконное ношение оружия. Ношение – когда лицо осуществляет перемещение незаконно приобретенного ружья, комплектующих, боеприпасов при себе (в одежде), в сумке и т.д. Если перемещение происходит не при себе, а на транспорте (при этом не имеет значения, кому принадлежит ТС), то в действиях виновного могут признать незаконную перевозку оружия.

В некоторых ситуациях возникает правовой спор о квалификации, когда перевозка предмета преступления происходит в автомобиле и при себе одновременно.

Так, Карпов Е.Н. носил в кобуре на поясе незаконно приобретенный пистолет, используемый им для угроз и шантажа по приказу руководителя банды. Поскольку Карпов длительное время проводил в поездках, он был задержан сотрудниками ДПС по дороге в соседний регион, следователем были квалифицированы его действия как незаконная перевозка изъятого пистолета. Суд не согласился с такой квалификацией и, сославшись на разъяснения Верховного Суда РФ, признал наличие у Карпова при себе (в кобуре) пистолетанезаконным ношением, несмотря на то, что фактически он перевозил его в машине. Суд мотивировал свое решение тем, что наличие у Карпова умысла перевезти предмет преступления из одного пункта в другой не установлено, пользование автомобиля происходило в других целях²⁷⁾.

В практике также рассматривался вопрос о том, будет ли иметь место незаконное ношение в случае, когда одно и то же лицо перемещается по комнатам одной квартиры с оружием. Судебные решения по таким делам указывают на отсутствие умысла на перемещение оружия, действия обвиняемых в таких ситуациях должны быть квалифицированы как незаконное хранение.

Все вышеперечисленные действия в отношении взрывных устройств и взрывчатых веществ квалифицируются по ст. 222.1 УК РФ.

²⁷⁾Незаконное хранение, приобретение, ношение оружия и боеприпасов [Электронный ресурс]:URL:<http://juresovet.ru/nezakonnoe-xranenie-priobretenie-noshenie-oruzhiya-i-boeprapasov/>

Следует особо отметить, что ответственность за оборот оружия самообороны наступает только в случае его сбыта (ч. 4 ст. 222 УК РФ), в то время как незаконные хранение, приобретение, передачу, ношение влекут только административную ответственность (ст. 20.8 КОАП РФ). Конечно, в работе правоохранительных органов возникают множество спорных ситуаций, когда следователи и судьи вынуждены обращаться к судебной практике по делам рассматриваемой категории. К примеру, наступит ли уголовная ответственность у лица, незаконно хранящего у себя неисправное огнестрельное оружие? Не всегда: ответ зависит от конкретных обстоятельств дела. Так, если ружье не может быть использовано по назначению из-за технической неисправности, но содержит исправные детали и были намерения осуществить починку, уголовная ответственность все же может наступить. В противном случае лицо не будет привлечено за совершение уголовного преступления – например, когда патроны (то есть боеприпасы) признаны экспертизой полностью негодными к использованию.

Совершение любого из указанных в диспозиции действий образует оконченный состав преступления, предусмотренный ч. 1 статьи 222 УК РФ (хранение оружия и других предметов является длящимся преступлением). Поэтому действия лица, которое незаконно приобрело, хранило, перевозило и носило указанные в статье предметы, а затем пыталось их сбыть, квалифицируются по ч. 1 статьи 222 УК РФ. В данном случае дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 30 не требуется.

2.2 Субъективные признаки

Понятие «субъект преступления» закреплено в Общей части УК РФ (ч. 4 ст. 34). Вместе с тем без упоминания самого термина «субъект преступления» в ст. 19 УК РФ на законодательном уровне раскрываются его признаки.

Статья 19 УК РФ определяет три обязательных признака субъекта преступления. Однако, статьи особенной части предусматривают дополнительные признаки, которые становятся обязательными в данном составе и характеризуют субъект преступления как специальный.

Первым признаком субъекта является наличие статуса физического лица. Субъектом преступления в соответствии со ст. 19 УК РФ может быть лишь физическое лицо. В уголовном праве РФ юридическое лицо не признается, как субъект преступления. В случае совершения преступления в результате деятельности юридического лица, необходимо выявить лицо, ответственного за совершение данного преступления. Такой субъект может быть закреплен законодательно (например, как в ст. 177 УК РФ) либо судебной практикой, выраженной в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Второй обязательный признак субъекта преступления – наличие определенного законом возраста, с которым наступает уголовная ответственность. Общий возраст, установленный ч.1 ст.20 УК РФ – 16 лет. Однако законодатель в ч.2 ст.20 УК РФ установил закрытый перечень составов, уголовная ответственность по которым наступает с 14 лет.

Третий обязательный признак субъекта преступления – вменяемость. В науке уголовного права под вменяемостью понимается: нормальное состояние психически здорового человека; выражается в способности отдавать отчет в своих действиях и руководить ими.

Данное понятие закреплено законодательно в 22 ст. УК РФ и поэтому правоведы ведут дискуссии по поводу данного вопроса. По мнению многих, данное понятие не стоит закреплять в УК РФ «так как субъект уголовной ответственности признается вменяемым, пока не будет доказано обратное».

Невменяемость раскрывается через совокупность трех юридически значимых критериев невменяемости:

Первый критерий: медицинский – наличие у лица хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

Второй критерий: юридический – лицо не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Третий критерий: темпоральный – лицо именно во время совершения общественно опасного деяния было невменяемым²⁸⁾.

Исходя из указанных признаков субъекта, применительно к анализируемому преступлению, следует, что субъектом является вменяемой лицо, достигшее возраста 16 лет.

В качестве квалифицирующего признака данного преступления законодатель установил факт совершения деяния группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 222 УК РФ), а также организованной группой (ч. 3 ст. 222 УК РФ).

С учетом традиционного подхода к квалификации соучастия с предварительной договоренностью между лицами как соисполнительства содержание ч. 2 ст. 222 УК РФ следует рассматривать как совершение того или иного действия, связанного с незаконным оборотом оружия, каждым из соисполнителей. Таким образом, для привлечения к уголовной ответственности за групповое преступление необходимо установить, что каждый из соисполнителей выполнял конкретные действия по незаконному обороту оружия (участвовал в приобретении или сбыте, хранил или передавал его).

Вместе с тем в судебной практике под групповым незаконным оборотом оружия часто понимаются такие ситуации, при которых преступные действия выполняются только одним из лиц в соответствии с ранее состоявшейся договоренностью с другим лицом. Второе лицо при этом непосредственных действий, образующих незаконный оборот оружия, не выполняет.

²⁸⁾Кибин С.Д. Субъект преступления, его значение // Наука среди нас. 2017. № 4 (4). С. 294.

Так, Б. был осужден за ряд преступлений, в том числе и за незаконный оборот оружия по ч. 2 ст. 222 УК РФ. В своей кассационной жалобе Б. выразил несогласие с правовой оценкой его действий судом в качестве незаконного хранения оружия, совершенного группой лиц по предварительному сговору, полагая, что факт совместного хранения им оружия не подтвержден. Осужденный утверждал, что сговора на хранение оружия с другим лицом у него не было и это лицо не имело доступа в помещение, где хранилось оружие.

Суд кассационной инстанции оставил решение нижестоящего суда без изменений, указав, что договоренность о том, чтобы спрятать оружие, состоялась между Б. и другим лицом при осмотре похищенного, что указывает на наличие предварительного сговора. При этом место, в которое было помещено похищенное оружие, обеспечивало его сохранность²⁹⁾.

Действительно, наличие предварительного сговора на незаконное хранение оружия между Б. и другим лицом не вызывает существенных возражений. Но действия по хранению, а именно по сокрытию оружия в помещении, фактически выполнил Б. В связи с этим в содеянном не усматривается признаков соисполнительства в преступлении. Вместе с тем не нашло отражения в приговоре и то обстоятельство, что Б. и другое лицо совместно незаконно приобрели оружие в результате хищения. Без умысла на совершение хищения огнестрельного оружия их действия не могут быть оценены по ст. 226 УК РФ. Однако, фактически завладев оружием и приняв совместное решение о дальнейших действиях с этим предметом, а также осознавая незаконный характер таких действий, Б. и другое лицо выполнили преступные действия по незаконному приобретению оружия. Поскольку заранее между ними не существовало договоренности относительно

²⁹⁾ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 13.05.2013 по делу № 22- 1795/2013 // ГАС «Правосудие». URL: <https://goo.gl/44a1m1>

приобретения оружия, их действия не могут быть оценены по ч. 2 ст. 222 УК РФ, а должны быть квалифицированы по ч. 1 данной статьи³⁰⁾.

Как групповое преступление в судебной практике понимаются и такие ситуации, когда несколько лиц по предварительной договоренности между собой совершают различные действия, каждое из которых названо в диспозиции в качестве преступного. Например, два лица договорились, что одно из них будет незаконно хранить оружие, другое выполнит действия по его сбыту. Практика идет по пути вменения таким лицам (каждому из них) группового выполнения действий по незаконным хранению и сбыту оружия.

Таким образом, для юридической оценки незаконного оборота оружия в качестве преступления, совершенного группой лиц по предварительному сговору, важно установить участие двух исполнителей в выполнении объективной стороны одного и того же преступления.

Субъективная сторона состава преступления характеризует психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и включает в себя вину как основной признак. В юридической литературе сформулированы разные определения понятия вины. Принятая большинством авторов дефиниция такова: вина – это психическое отношение лица к совершению им общественно опасного деяния и его общественно опасным последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности³¹⁾. Учитывая, что законодатель не дает понятия вины и оно выработано уголовно-правовой наукой, мы полностью согласны с этим определением, которое вытекает из статей 22-25 УК РФ, посвященных этому институту.

С субъективной стороны преступление, предусмотренное ст. 222 УК РФ совершается с прямым умыслом.

То есть субъект при совершении преступления, связанного с приобретением, хранением, сбытом, перевозкой и ношением оружия, осознает, что наносит своими действиями вред общественной безопасности,

³⁰⁾Муркштис М.И. Некоторые проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, совершенных в соучастии // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2017. № 6 (62). С. 78.

³¹⁾Мавлянов А.С. Субъективные признаки незаконного оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых и взрывных устройств // Известия ВУЗов Кыргызстана. 2008. № 3-4. С. 113.

при этом желает наносить такой вред. И это желание, даже независимо от наступления вредных последствий, уже само по себе характеризуется угрозой общественной безопасности. Достаточно установить факт осознания преступником характер общественной опасности самого деяния и предмета посягательства, для наступления ответственности по ст. 222 УК РФ.

Сложно согласиться с мнением Н.И. Ветрова, полагающего, что вина исключается в тех случаях, когда лицо незаконно владеет оружием, считая его непригодным, хотя на самом деле оно не утратило поражающих качеств³²⁾. Узаконивание такого положения позволит многим виновным в совершении данного преступления избежать ответственности.

Рассматривая незаконный оборот оружия по ст. 222 УК РФ как единую взаимодополняющую систему, следует согласиться с мнением А. С. Бойченко и Л. А. Курганской, считающих, что если в ходе совершения преступления используется оружие, то в обязательном порядке должны устанавливаться обстоятельства законности его нахождения у лица. Кроме того, при совершении вооруженного преступления недопустимо применение примечаний к ст. 222 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности при добровольной выдаче оружия. Это обусловлено тем, что оружие, находящееся у лица в незаконном владении, использовано, и, соответственно, ущерб общественной безопасности причинен³³⁾.

Добровольную сдачу оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств следует отличать от добровольного отказа от совершения преступления (ст. 31 УК РФ). Добровольный отказ здесь является обстоятельством, исключающим уголовную ответственность ввиду отсутствия состава преступления, и возможен лишь на стадии приготовления или при неоконченном покушении, т. е. до момента окончания преступления.

³²⁾ Уголовное право: Общая часть / под ред. Н.И. Ветрова и Ю.И. Ляпунова. М.: Юрист, 2007. С.267.

³³⁾ Бойченко А.С., Курганская Л.А. К вопросу о субъективной стороне незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его составных частей, боеприпасов и проблемы квалификации (ст. 222 УК РФ) // Аллея науки. 2017. Т. 2. № 15. С. 505.

При добровольной сдаче лицо незаконно владеет оружием или иными предметами, т. е. преступление совершено и может длиться неопределенно долго (например, до момента их добровольной сдачи или задержания преступника). Некоторые авторы относят положения примечаний к ст. 222 УК РФ к проявлениям деятельного раскаяния³⁴⁾. Хотя фактически они не содержат в себе основных признаков деятельного раскаяния, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ.

Федеральным законом от 30 декабря 2013 г. № 306-ФЗ «О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации»³⁵⁾ исключено положение об отсутствии в действиях лица иного состава преступления как одного из условий освобождения от уголовной ответственности по указанным статьям в связи с добровольной сдачей оружия. Однако и до внесения данных изменений правоприменители это положение игнорировали. Мы солидарны с мнением исследователей, которые критически относятся к существованию положения об освобождении от уголовной ответственности на основании применения данных примечаний, поскольку это позволяет виновным избежать уголовной ответственности.

Суды принимают решения об освобождении от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 222 УК РФ, при малейшем выражении «добровольности» в процессе сдачи оружия. Это касается и случаев, когда оружие использовалось для совершения преступления. Однако такая позиция, на наш взгляд, аналогична оставлению оружия на месте преступления. Ведь лицо, оставляя оружие на месте преступления или избавляясь от него любым иным путем, фактически добровольно прекращает такое деяние, как незаконное хранение или ношение оружия. Тем не менее, факт оставления оружия на

³⁴⁾ Сухарева Н. Д., Байрамуков Р. Б. Юридическая природа освобождения от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК РФ // Общество и право. 2011. № 5. С. 183-185 ; Антонов А. Г. Соотношение специальных оснований освобождения от уголовной ответственности и добровольного отказа от совершения преступления // Вестник Владимирского юридического института. 2011. № 1. С. 46-50.

³⁵⁾ Федеральный закон от 30.12.2012 № 306-ФЗ «О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (Ч.1). Ст. 7631.

месте преступления не освобождает лицо от уголовной ответственности за незаконные деяния с оружием, предусмотренные ст. 222 УК РФ.

Идея поощрения лиц, незаконно владеющих оружием, к его добровольной сдаче, безусловно, необходима. Нелогично, по нашему мнению, освобождать от уголовной ответственности лицо, которое в целях совершения убийства изготавливает оружие или производит его переделку в огнестрельное, хранит его, носит при себе, затем совершает задуманное преступление, после чего добровольно выдает сотрудникам полиции при задержании. В свою очередь, подобные решения не являются редкостью.

Глава III. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 226 УК РФ

3.1 Объективные признаки

Уголовная ответственность за хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств предусмотрена ст. 226 УК РФ. Хищение или вымогательство данных предметов является одной из форм его незаконного оборота.

Рассматривая данный состав преступления, следует отметить, что родовой и видовой объект совпадают с соответствующими категориями объекта, описанными выше при анализе объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ.

Непосредственный объект также имеет схожие признаки. Некоторые ученые придерживаются мнения, согласно которому основным непосредственным объектом хищения или вымогательства оружия и боеприпасов является общественная безопасность в сфере оборота названных предметов³⁶⁾. Однако, следует заметить, что при таком положении общественная безопасность не может находиться в той или иной сфере, так как сферой является само общество. Таким образом, следует согласиться с мнением О. С. Поздеевой, что основным непосредственным объектом данного преступления следует считать безопасность населения при использовании или действии похищенного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств³⁷⁾.

В частности, В.Д. Малков утверждал, что «отнеся данное деяние к посягательствам на общественную безопасность, законодатель стремится

³⁶⁾Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 397; Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Юрист, 2005. С. 264.

³⁷⁾Поздеева О. С. Некоторые проблемы квалификации хищения и вымогательства огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 1. С. 63.

оградить интересы общества от возможной угрозы в связи с неправомерным завладением оружием отдельными лицами»³⁸.

Н. И. Загородников обращает внимание на то, что «в результате хищения огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ они могут оказаться в руках лиц, не имеющих навыков обращения с ними»³⁹. Это же обстоятельство выделял Б.В. Яценко, указав, что общественная опасность оружия «влечет за собой человеческие жертвы в результате неумелого обращения с этими общепасными предметами»⁴⁰.

Вышеуказанные ученые едины во мнении, что оружие представляет повышенную опасность для общества. Неправомерные действия с оборотом оружия нарушают общественные отношения в сфере общественной безопасности.

По мнению Р. В. Романова, непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 226 УК РФ являются отношения в сфере оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывчатых устройств и отношения собственности⁴¹.

Дополнительным объектом преступления может выступать собственность, а также личность. Остановимся подробнее на таком дополнительном объекте преступления как собственность.

По данным эмпирического исследования, проведенного Н.А. Петуховым, лишь около половины (53%) преступлений, что следует из рассмотренных уголовных дел, совершались с корыстным мотивом. Об этом же свидетельствует и судебная практика: почти треть всех хищений огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ осуществляется по бескорыстным мотивам (с целью использования в другом преступлении, самообороны, выделиться в среде сверстников, похвастаться перед друзьями

³⁸Исмаилов Р.Т., Аралбаев У.С. К вопросу о дифференциации уголовной ответственности за хищение или вымогательство огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ в зависимости от их качественных и количественных характеристик // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2016. № 1-2. С. 52.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Там же.

⁴¹Романов Р.В. Хищение оружия: сравнительно-правовая характеристика уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2017. № 4. С. 126.

и т.д.)⁴²⁾. В данном случае такие действия все равно должны рассматриваться как хищение оружия. Последующая добровольная сдача оружия не является основанием для освобождения от уголовной ответственности за его хищение. По этому поводу в Постановлении Пленума ВС № 5 указано: «уничтожение, оставление на месте преступления или возвращение назад похищенного оружия после его использования для совершения других противоправных действий либо в иных целях не является основанием для освобождения лица от ответственности за хищение». Однако, какое же это хищение, если в нем отсутствует корыстная цель? В примечании 1 к ст. 158 УК РФ корыстная цель является обязательным признаком хищения. Налицо существующая проблема и необходимость дальнейшего исследования вопроса об обязательности для данного состава преступления таких признаков, как корыстная цель, безвозмездность и безвозвратность. В качестве выхода из данной ситуации можно предложить создание нормы, предусматривающей изъятие оружия без признаков хищения (аналогично угону транспортных средств без признаков хищения – ст. 166 УК РФ)⁴³⁾.

Следующий дополнительный объект рассматриваемой нормы – здоровье человека (для п. «г» ч. 3 и п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ). Ряд авторов в качестве дополнительного объекта рассматривают отношения, обеспечивающие «неприкосновенность жизни, здоровья личности, безопасность производства, сохранности... собственности»⁴⁴⁾.

Следует согласиться с мнением О.Л. Багровой, которая считает, что из этого перечня дополнительных объектов следует исключить «неприкосновенность жизни» в связи с тем, что дополнительному объекту в результате совершения преступления обязательно причиняется вред и это охватывается в полном объеме соответствующей нормой УК РФ⁴⁵⁾. В случае

⁴²⁾ Петухов Н.А. О судебной практике по делам о незаконном обороте оружия [Электронный ресурс]: URL: <http://voenprav.ru/doc-1752-2.htm>

⁴³⁾ Бикеев И.И. Ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Дисс. ... канд. юрид. наук. Йошкар-Ола, 2000. С. 143

⁴⁴⁾ Там же.

⁴⁵⁾ Багрова О. Л. Уголовная ответственность за хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 18.

посягательства на жизнь потерпевшего при хищении или вымогательстве, данное деяние требует дополнительной квалификации по соответствующей норме Уголовного кодекса РФ.

Предметами посягательства, предусмотренного ч. 1 ст. 226 УК РФ, выступают огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, ч. 2 – ядерное, химическое и другие виды оружия массового поражения, а также материалы или оборудование, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения.

Объективная сторона состава преступления выражается в хищении либо вымогательстве перечисленных в диспозиции статьи предметов. Хищение может быть совершено в формах кражи, присвоения или растраты, мошенничества, грабежа и разбоя. По конструкции объективной стороны состав в зависимости от формы хищения может быть как материальным, так и формальным. Например, хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств путем разбойного нападения следует считать оконченным с момента нападения с целью завладения этими предметами, соединенного с насильем, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

Приведем пример из судебной практики. Подсудимый Абрамов совершил две кражи, то есть два тайных хищения чужого имущества, с незаконным проникновением в хранилище, а так же хищение огнестрельного оружия.

Последнее из указанных преступлений совершено при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ около 11.00 час. Абрамов во исполнение своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества из хранилища-гаража, пришел в гаражный массив, расположенный по адресу <адрес>, определил гараж №, как хранилище, которое возможно открыть и

совершить из него хищение чужого имущества. Далее, во исполнение преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, умышленно, тайно, из корыстных побуждений, с помощью отвертки, принесенной с собой, открыл запирающее устройство гаража реечный замок на калитке гаража. После чего, Абрамов тайно, умышленно, из корыстных побуждений, во исполнение преступной цели, направленной на тайное хищение чужого имущества, проник в хранилище -гараж, откуда похитил имущество Потерпевший №4, а именно: охотничье огнестрельное одноствольное оружие марки МР-153, стоимостью 15000 рублей, принадлежащее Потерпевший №4, которое, согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, признано гладкоствольным огнестрельным оружием. После чего Абрамов с похищенным огнестрельным оружием с места преступления скрылся, причинив потерпевшему (Потерпевший №4) материальный ущерб в сумме 15000 рублей⁴⁶⁾.

С.А. Невский приводит следующую классификацию хищений указанных предметов по способу совершения преступлений.

1. Хищения огнестрельного оружия и боеприпасов, совершаемые путем кражи – 63,8%.

2. Хищения огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные путем грабежа – 9,74%.

Эти формы хищения оружия и боеприпасов считаются оконченными с момента, когда имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распорядиться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом) (Постановление Пленума ВС №5).

3. Хищения огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные путем разбойного нападения – 11,79%.

⁴⁶⁾ Приговор Центрального районного суда г. Новокузнецка (Кемеровская область) от 28 декабря 2017 г. по делу № 1-770/2017 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/STZOrCqRjLv/?regular-txt>.

Данный способ завладения оружием является наиболее опасным, так как посягает на дополнительный объект – жизнь и здоровье потерпевшего. Как показывает практика, подготовка к совершению разбойного нападения проводится практически всегда.

Преступление считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (далее – Постановление Пленума ВС № 29)⁴⁷⁾.

Состав преступления, предусмотренный п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, предполагает ответственность за хищение либо вымогательство анализируемых нами предметов с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, т. е., по сути, должен быть окончен с момента изъятия и появления реальной возможности распорядиться имуществом, а не с момента нападения.

Несмотря на это в п. 16 Постановления Пленума ВС № 5 хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств путем разбойного нападения (п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ) следует считать оконченным с момента нападения с целью завладения этими предметами, соединенного с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

Как справедливо указывает Е.В.Царев, имеет место несогласованность между текстом п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ и его толкованием в Постановлении Пленума ВС № 5⁴⁸⁾. Несмотря на это судебная практика не придерживается толкования, данного в указанном Постановлении.

⁴⁷⁾Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. 2003. № 9. 18 января.

⁴⁸⁾Царёв Е.В. Отдельные вопросы квалификации преступления, предусмотренного ст. 226 УК РФ // Вестник Нижегородского института управления. 2017. № 5 (46). С. 64.

Например, М., желая самовольно покинуть помещение дежурной части отдела полиции, напал на сотрудника полиции В., схватив его руками за шею, и стал душить, отчего В. стал задыхаться и упал на колени, после чего М. рукой схватился за кобуру, расположенную с правой стороны на брючном ремне В., пытаясь расстегнуть клапан, похитить находившийся в ней пистолет марки «ПМ» № НЛ-0619-92, а также 16 патронов к нему, являющиеся боеприпасами, одновременно нанеся В. рукой и ногой не менее 5 ударов по голове, телу, рукам и ногам. Затем преступные действия М. были пресечены подбежавшими на помощь В. сотрудниками полиции. Своими противоправными действиями М. причинил В. легкий вред здоровью.

Суд квалифицировал действия М. по ч. 2 ст. 318 УК РФ как совершение применения насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, а также по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ как покушение на хищение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, поскольку подсудимый не смог довести свой умысел до конца по независящим от него причинам⁴⁹⁾.

На основании вышеизложенного необходимо изменить п. 16 Постановления Пленума ВС № 5, приведя его в соответствие с действующим уголовным законодательством. С другой стороны, в целях систематизации уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за разбой, согласимся с Е. В. Царевым о целесообразности изменения п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ и изложения его в следующей редакции: «путем разбойного нападения»⁵⁰⁾.

Соответствующие изменения позволят квалифицировать нападение с целью хищения оружия, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, как

⁴⁹⁾ Приговор Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 29 октября 2010 г. Дело № 1-152/2010.URL: <https://rospravosudie.com/court-proletarskij-rajonnyj-sud-g-saranska-respublikamordoviya-s/act-100257593>.

⁵⁰⁾ Царев Е.В. Указ.соч. С. 65.

оконченное с момента нападения, аналогично разбою (ст. 162 УК РФ), а, следовательно, и состав рассматриваемого преступления будет усеченным.

4. Хищения огнестрельного оружия и боеприпасов, совершаемые путем присвоения – 13,85%. Присвоение – это обращение в свою пользу предметов, находящихся в правомерном пользовании или владении виновного, посредством их удержания или невозвращения, т.е. связано с использованием служебного положения.

Преступление считается оконченным с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным, и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить изъятое оружие на хранение)⁵¹.

5. Хищения огнестрельного оружия и боеприпасов, совершаемые путем растраты – 1,54%. Данные преступления заключаются в отчуждении указанных предметов, вверенных виновному; совершаются должностными или материально ответственными лицами. Как правило, преступления характеризуются: многоэпизодностью, длительностью совершения во времени, значительным количеством похищенного, использованием фиктивных документов, выявлением через довольно длительный период времени при расследовании.

Преступление считается оконченным с момента противоправного издержания вверенного оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств (израсходования или отчуждения).

6. Хищения огнестрельного оружия и боеприпасов, совершаемые путем мошенничества, состоят в завладении данными предметами с помощью обмана или злоупотребления доверием лиц, в чьем ведении, владении, собственности они находятся. В практике подобные хищения встречаются редко, что совпадает с заключением других исследователей, ранее

⁵¹Царев Е.В. Указ.соч. С. 66.

занимавшихся этой проблемой. Как правило, злоупотребление доверием сопряжено с обманом.

Преступление окончено с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению. Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (в частности, со времени заключения договора; со дня вступления в силу судебного решения, которым за лицом признается право на имущество, или со дня принятия иного правоустанавливающего решения уполномоченными органами власти или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом) (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»⁵²⁾).

Хищение оружия, являясь основным источником незаконного приобретения оружия, часто выступает в качестве этапа предварительной преступной деятельности для совершения иных преступлений. Хищение оружия и последующие незаконные действия с предметами, указанными в ч. 1 ст. 222 УК РФ, составляют реальную совокупность преступлений⁵³⁾.

Так, Мокшин А.В. совершил два эпизода краж, то есть <данные изъяты> хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в иное хранилище, с незаконным проникновением в жилище, а также совершил хищение огнестрельного оружия, незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия.

⁵²⁾ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2017. № 280. 11 декабря.

⁵³⁾ Чистяков А.А., Мажинскис Н. Уголовно-правовое определение хищения и вымогательства огнестрельного оружия и его основных частей по законодательству Российской Федерации и Латвийской республики // Человек: преступление и наказание. 2017. Т. 25. № 4. С. 559.

Находясь в алкогольном опьянении, и имея умысел на хищение огнестрельного оружия, прибыл к домовладению **, расположенному по адресу: <адрес>, где осознавая, что за ним никто не наблюдает, перелез через забор и незаконно проник во двор вышеуказанного дома. После чего руками, путем выставления оконной рамы веранды дома, незаконно проник в жилище, где обнаружил принадлежащее ** огнестрельное оружие. После чего Мокшин А.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступления последствий в виде причинения материального ущерба **, и имея прямой умысел на завладение вышеуказанным огнестрельным оружием, из корыстных побуждений, <данные изъяты> похитил не зарегистрированное в установленном порядке огнестрельное оружие, которое согласно заключению эксперта № является длинноствольным, одноствольным, гладкоствольным огнестрельным оружием, а именно охотничьим ружьем модели № неустановленного года выпуска, заводского изготовления, отечественного производства (Ижевский механический завод), 16 калибра, стоимостью 3230 рублей. С похищенным оружием Мокшин А.В. с места происшествия скрылся и в дальнейшем распорядился им по своему усмотрению.

Он же, Мокшин А.В., ДД.ММ.ГГГГ, точные дата и время не установлены, имея умысел на незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, прибыл к домовладению **, расположенному по адресу: <адрес>, где осознавая общественную опасность своих действий, и имея прямой умысел на незаконный сбыт оружия, из корыстных побуждений, сбыл, похищенное им огнестрельное оружие **, которое согласно заключению эксперта № является длинноствольным, одноствольным, гладкоствольным огнестрельным оружием, а именно охотничьим ружьем модели №», неустановленного года выпуска, заводского изготовления, отечественного производства (Ижевский механический завод), 16 калибра, за 2000 рублей.

За хищение оружия и последующий его сбыт Мокшин был приговорен – по ст.226ч.1 УК РФ – в виде лишения свободы сроком на 3 года лишения свободы; по ст.222ч.4 УК РФ – в виде обязательных работ на срок 280 часов. На основании ст.69ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, с учетом требований ст.71ч. 1 п. «г» УК РФ, суд окончательно назначил Мокшину А.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года условно с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев⁵⁴⁾.

Таким образом, ключевую роль в индивидуализации хищения и вымогательства оружия, как самостоятельного состава преступления, способствовали особенности свойства и качества предмета данного преступления.

3.2 Субъективные признаки

Анализ субъективных признаков хищения либо вымогательства оружия и иных предметов, указанных в диспозиции ст. 226 УК РФ, следует начать с характеристики субъекта данного преступления.

Аналогично признакам субъекта преступления, описанным в параграфе 2.2, для субъекта данного преступления также имеют значение факт вменяемости физического лица и его возраст. Но, в отличие от преступления, ответственность за которое установлена в ст. 222 УК РФ, субъектом преступления, предусмотренного ст. 226 УК РФ является лицо, достигшее возраста 14 лет.

В ч. 2 ст. 20 УК РФ определен перечень деяний, за совершение которых уголовная ответственность наступает по достижении этого возраста ко

⁵⁴⁾ Приговор Сенгилеевского районного суда Ульяновской области от 23 ноября 2017 г. по делу № 1-61/2017 [Электронный ресурс]:URL: http://sudact.ru/regular/doc/p1AEYFXmGY1e/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=%regular-court=®ular-judge=&_=1527926883053

времени их совершения. В основе установления минимального возраста уголовной ответственности лежит несколько обстоятельств.

Во-первых, законодатель учитывает приобретение лицом, достигшим 14 лет, необходимых социально-психологических и физиологических качеств, которые позволяют ему осознавать общественную опасность ряда запрещенных уголовным законом деяний и руководить ими. О том, что лицо к этому возрасту может достигнуть необходимых интеллектуальных и волевых качеств, свидетельствует умышленный характер основных составов преступлений, указанных в ч. 2 ст. 20 УК РФ.

Во-вторых, в основе установления минимального возраста уголовной ответственности лежит значительная общественная опасность деяний, указанных в ч. 2 ст. 20 УК РФ. Содержательная характеристика общественной опасности преступления раскрывается через его вредоносность, т. е. через способность преступления породить негативные для общества последствия (причинять вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом), а также через его прецедентность, т. е. через наличие у преступления свойств человеческой практики (возможности повторения подобных ему деяний в будущем).

В-третьих, в основе установления минимального возраста уголовной ответственности лежат приоритеты политики воздействия на преступность, определяемые антикриминогенным потенциалом общества⁵⁵⁾.

Депутаты Государственной Думы Российской Федерации, не единожды предлагающие снизить возраст привлечения к уголовной ответственности, аргументируют это следующим:

– снижение возраста ответственности за уголовные преступления до 12 лет предоставит возможность отгородить общество от большого числа преступников;

⁵⁵⁾Зыков Д.А., Шеслер А.В., Шеслер С.С. Уголовно-правовые вопросы возраста уголовной ответственности // Вестник Владимирского юридического института. 2017. № 4 (45). С. 65.

–12-летние преступники осознают свои действия, так как они зачастую сознательно идут на преступления и стараются отвести от себя наказания, выискивая алиби и запутывая следствие;

– в ряде зарубежных стран мира подростки привлекаются к уголовной ответственности с более юного возраста⁵⁶⁾.

Однако часть исследователей возражает против такого подхода и предлагают оставить всё как есть или даже повысить возраст уголовной ответственности, ссылаясь на данные из истории, психологии и физиологии⁵⁷⁾. Такая позиция представляется справедливой.

В п. «в» ч. 3 ст. 226 УК РФ предусмотрен специальный субъект преступления – лицо, совершающее данное деяние с использованием своего служебного положения.

В соответствие с п. 15 Постановления Пленума ВС № 5 специальным субъектом применительно к анализируемой норме, может быть лицо, наделенное служебными полномочиями, связанными с оборотом оружия, а может быть просто лицом, которому они выданы персонально и на определенное время для выполнения специальных обязанностей (часовым, инкассатором и т.п.).

Таким образом, наличие признака специального субъекта является одним из квалифицирующих признаков хищения либо вымогательства оружия и иных предметов, специально установленных в диспозиции ст. 226 УК РФ, тем самым ограничивается круг лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности, и усиливается мера ответственности для данной категории субъектов.

Субъективная сторона состава преступления – это совокупность предусмотренных уголовным законом признаков, характеризующих психическое отношение лица к совершаемому деянию, содержащему данный состав.

⁵⁶⁾ Пекарева Е. А. Минимальный возраст применения уголовной ответственности // Символ науки. 2018. № 3. С. 72.

⁵⁷⁾ Щедрин Н. В. Минимальный возраст уголовной ответственности или минимальный возраст применения уголовных санкций // Судья. № 8. 2017. С.21.

Другие рассматривают субъективную сторону преступления лишь как часть вины, которая является общим основанием уголовной ответственности и выступает как целостная характеристика преступления во всех его существенных для ответственности отношениях.

Элементами вины как психического отношения являются сознание и воля, которые в своей совокупности образуют ее содержание. Таким образом, вина характеризуется двумя слагаемыми элементами: интеллектуальным; волевым.

Интеллектуальный элемент вины включает осознание или возможность осознания всех юридически значимых свойств совершаемого деяния (особенности объекта, предмета посягательства, действия или бездействия, характера и тяжести вредных последствий и др.). Волевой элемент вины означает отношение воли субъекта к предстоящим вредным изменениям в реальной действительности в результате совершения преступления⁵⁸⁾.

Хищение в любых его формах характеризуется виной в виде прямого умысла. Кроме этого, обязательным признаком субъективной стороны хищения является его цель – корыстная. Существует позиция, согласно которой хищения так же обязательно предполагают корыстный мотив, однако действующий уголовный закон ее не воспринимает.

Хищение – это родовое понятие, поэтому содержание умысла при хищении можно рассматривать только как общую схему, которая изменяется и дополняется, приспособляясь к особенностям каждой формы и вида хищения. Как писал В.Н. Кудрявцев, целостная характеристика умышленного (в данном случае) преступления является сложной, поскольку она складывается из психического отношения субъекта к отдельным объективным признакам состава, а эти признаки многообразны⁵⁹⁾. В общем же содержание умысла должно соответствовать объективным признакам

⁵⁸⁾ Демина Р.А. Субъективная сторона как элемент состава преступления // Актуальные проблемы российского права и законодательства: сборник материалов X Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых / сост. Е. В. Василенко. 2017 С. 205.

⁵⁹⁾ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юристъ, 2007. С. 151.

хищения, описанным в его законодательном определении или вытекающим из него.

Согласно ч.2 ст.25 УК РФ субъект хищения, прежде всего, осознаёт общественную опасность своих действий. Такое осознание выступает итогом интеллектуального охвата свойств предмета хищения, действия в отношении данного предмета, а также итогом формирования принципиального представления о последствиях хищения.

Субъект, прежде всего, осознаёт признаки имущества, которое похищает: его вещный характер, экономическую значимость и стоимость, но главное – его юридическое качество, то есть вовлечённость имущества в регулируемые правом отношения собственности. Виновный осознаёт, что похищает чужое имущество, то есть такое, которое не находится в его собственности или ином законном владении⁶⁰⁾. Сознанием лица охватывается изъятие и обращение указанного имущества в свою собственность или в собственность других лиц.

Ряд авторов указывают на необязательность корыстной цели при совершении данного преступления. Парадоксальной ситуацией на практике являются случаи противоправного завладения оружием без цели хищения. Отсутствие специальной нормы, непосредственно выделяющей эти ситуации, повлекло возникновение в теории и на практике различных суждений о квалификации содеянного, а также высказываний о возможности бескорыстного хищения оружия.

Ю. Ткачевский полагает, что «мотивы и цели совершения хищения оружия на квалификацию не влияют»⁶¹⁾. И. Погребняк, напротив, считает, что незаконное изъятие оружия без цели обратить его в свою пользу (без цели хищения) не может квалифицироваться по ст. 226 УК РФ. Такое преступление должно квалифицироваться как незаконное ношение или хранение огнестрельного оружия исходя из фактических обстоятельств

⁶⁰⁾ Борисова О. Об умысле и цели при хищении [Электронный ресурс]: URL: <https://profilib.net /chtenie/94596/olga-borisova-voprosy-otvetstvennosti-za-imuschestvennye-prestupleniya-7.php>

⁶¹⁾ Борисова О. Указ.соч.

дела⁶²⁾. Если оружие изымается в целях его уничтожения, чтобы лицо, отвечающее за его сохранность, например, понесло ответственность, то содеянное квалифицируется как умышленное уничтожение имущества.

Таким образом, при квалификации совершенного деяния, имеющего признаки преступления, предусмотренного ст. 226 УК РФ, важное значение имеет признак субъекта, в частности, его возрастной критерий. Тяжесть анализируемого преступления способствует снижению до 14 лет возрасту субъекта, его совершившего. Также в качестве одного из квалифицирующих признаков является наличие специального субъекта. С субъективной стороны преступление совершается с прямым умыслом, цели и мотивы решающего значения не имеют, что вызывает определенные споры в научных кругах.

⁶²⁾Борисова О. Указ.соч.

Заключение

Проведенное исследование позволяет прийти к следующим выводам. Незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ, взрывных устройств, боеприпасов представляет опасность охраняемым общественным отношениям, так как такие предметы выпадают из сферы государственного контроля и могут быть использованы в преступных целях, в результате чего создаются внешние и внутренние угрозы личности, социуму и государству.

Согласно данным статистики в 2017 году произошло увеличение количества уголовных дел, связанных с незаконным оборотом оружия, что объясняется ростом выявляемости подобных преступлений на фоне активной борьбы с экстремизмом и терроризмом в регионах.

Одним из самых важных признаков незаконного оборота оружия является отсутствие легальности в деятельности с данными предметами вооружения. Действия, которые относятся к незаконному обороту оружия, можно квалифицировать, как контрабанда оружия, незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Уголовный кодекс РФ содержит восемь составов, имеющих признаки незаконного оборота оружия, объединенных родовым и видовым признаками объекта преступления, в качестве которых выступает совокупность общественных отношений, обеспечивающих общественный порядок и общественную безопасность.

Важным признаком, влияющим на квалификацию содеянного, является предмет преступления. В диспозициях ст. 222 и 226 УК РФ дается закрытый перечень предметов. В первом случае к ним относятся огнестрельное оружие, его основные части и боеприпасы, во втором – огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства.

Отграничение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, осуществляется по объективным признакам. В частности, в диспозиции ст.222 приводится полный исчерпывающий перечень действий, которые образуют совокупность преступных деяний, образующих нелегальный оборот оружия. В диспозиции ст. 226 в качестве признака объективной стороны указываются хищение и вымогательство.

С субъективной стороны данные преступления совершаются с умышленной формой вины. Мотив и цель значения не имеет. Хотя данное положение создает ряд проблем в правоприменительной практике.

Налицо существующая проблема и необходимость дальнейшего исследования вопроса об обязательности для данного состава преступления таких признаков, как корыстная цель, безвозмездность и безвозвратность. В качестве выхода из данной ситуации можно предложить создание нормы, предусматривающей изъятие оружия без признаков хищения (аналогично угону транспортных средств без признаков хищения – ст. 166 УК РФ).

Также в качестве предложения представляется целесообразным, в целях систематизации уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за разбой, внести изменения п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ и изложения его в следующей редакции: «путем разбойного нападения».

Соответствующие изменения позволят квалифицировать нападение с целью хищения оружия, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, как оконченное с момента нападения, аналогично разбоем (ст. 162 УК РФ), а, следовательно, и состав рассматриваемого преступления будет усеченным.

Несомненно, в сфере оборота гражданского оружия, с учетом общих тенденций развития оружейного рынка и статистики правонарушений в данной области, назрел момент внесения корректив, направленных как на более детальное регулирование отдельных вопросов, так и на ужесточение ответственности участников оборота.

Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «Об оружии» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 51. – Ст. 5681.
4. Федеральный закон от 30.12.2012 № 306-ФЗ «О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 53 (Ч.1). – Ст. 7631.
5. Указ Президента РФ от 05.04.2016 № 157 (ред. от 15.05.2018) «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 15. – Ст. 2072.
6. Антонов, А. Г. Соотношение специальных оснований освобождения от уголовной ответственности и добровольного отказа от совершения преступления / А. Г. Антонов // Вестник Владимирского юридического института. – 2011. – № 1. – С. 46-50.
7. Багрова, О. Л. Уголовная ответственность за хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Автореф. дисс... канд. юрид. наук / О. Л. Багрова. – М., 2004. – 28 с.
8. Бикеев, И. И. Ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Дисс. ... канд. юрид. наук / И. И. Бикеев. – Йошкар-Ола, 2000. – 184 с.

9. Бойченко, А. С. К вопросу о субъективной стороне незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его составных частей, боеприпасов и проблемы квалификации (ст. 222 УК РФ) / А. С. Бойченко, Л. А. Курганская // Аллея науки. – 2017. – Т. 2. – № 15. – С. 504-507.

10. Болгов, В. А. Незаконный оборот оружия в нормах российского уголовного законодательства / В. А. Болгов // Территория науки. – 2017. – № 5. – С. 165-169.

11. Демина, Р. А. Субъективная сторона как элемент состава преступления / Р. А. Демина // Актуальные проблемы российского права и законодательства: сборник материалов X Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых / сост. Е. В. Василенко. – 2017 – С. 205-207.

12. Журавлев, Е. О. Преступления, связанные с незаконным оборотом оружия / Е. О. Журавлев // Новая наука: От идеи к результату. – 2017. – № 1-1. – С. 191-194.

13. Зыков, Д. А. Уголовно-правовые вопросы возраста уголовной ответственности / Д. А. Зыков, А. В. Шеслер, С. С. Шеслер // Вестник Владимирского юридического института. – 2017. – № 4 (45). – С. 63-67.

14. Исмаилов, Р. Т. К вопросу о дифференциации уголовной ответственности за хищение или вымогательство огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ в зависимости от их качественных и количественных характеристик / Р. Т. Исмаилов, У. С. Аралбаев // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2016. – № 1-2. – С. 50-55.

15. Кибин, С. Д. Субъект преступления, его значение / С. Д. Кибин // Наука среди нас. – 2017. – № 4 (4). – С. 291-296.

16. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 857 с.

17. Крепышев, А. М. Преступления против общественной безопасности / А. М. Крепышев, Л. А. Махмутова // Аллея науки. – 2018. – Т. 3. – № 1 (17). – С. 668-670.

18. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – М.: Юристъ, 2007. – 302 с.

19. Леонов, С. В. Судебно-медицинская оценка морфологии колото-резаных ран, сформированных клинками ножей с различными дефектами острия / С. В. Леонов, К. Н. Крупнин // Медицинская экспертиза и право. – 2012. – № 1. – С. 37-39.

20. Мавлянов, А. С. Субъективные признаки незаконного оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых и взрывных устройств / А. С. Мавлянов // Известия ВУЗов Кыргызстана. – 2008. – № 3-4. – С. 113-116.

21. Муркштис, М. Й. Некоторые проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, совершенных в соучастии / М. Й. Муркштис // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2017. – № 6 (62). – С. 76-81.

22. Орлов, В. В. Общая характеристика незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения взрывчатых веществ / В. В. Орлов // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р.Державина, 2015. – С. 281-284.

23. Пекарева, Е. А. Минимальный возраст применения уголовной ответственности / Е. А. Пекарева // Символ науки. – 2018. – № 3. – С. 72-74.

24. Поздеева, О. С. Некоторые проблемы квалификации хищения и вымогательства огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств / О. С. Поздеева // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 1. – С. 59-65.

25. Романов, Р. В. Хищение оружия: сравнительно-правовая характеристика уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь / Р. В. Романов // Современная наука: актуальные

проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2017. – № 4. – С. 126-130.

26. Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М.: Юристъ, 2005. – 784 с.

27. Сидоренко, Ю. В. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов: учебное пособие / С. Ю. Сидоренко. – Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2015 – 47 с.

28. Ситько, Н. Г. К вопросу о понятии незаконного оборота оружия / Н. Г. Ситько, В. П. Алехин // Успехи современной науки и образования. – 2016. – Т. 4. – № 8. – С. 66-68.

29. Сухарева, Н. Д. Юридическая природа освобождения от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК РФ / Н. Д. Сухарева, Р. Б. Байрамуков // Общество и право. – 2011. – № 5. – С. 183-185.

30. Уголовное право: Общая часть / под ред. Н.И. Ветрова и Ю.И. Ляпунова. – М.: Юристъ, 2007. – 752 с.

31. Фельде, Г. Е. Современное состояние и тенденции развития преступности в сфере незаконного оборота оружия / Г. Е. Фельде // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 5 (7). – С. 52-55.

32. Фомин, П. П. Общественный порядок и общественная безопасность: понятие и соотношение / П. П. Фомин // Вестник Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. – 2017. – № 1 (2). – С. 66-77.

33. Царёв, Е. В. Отдельные вопросы квалификации преступления, предусмотренного ст. 226 УК РФ / Е. В. Царев // Вестник Нижегородского института управления. – 2017. – № 5 (46). – С. 63-67.

34. Чистяков, А. А. Уголовно-правовое определение хищения и вымогательства огнестрельного оружия и его основных частей по законодательству Российской Федерации и Латвийской республики / А. А. Чистяков, Н. Мажинскис // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25. – № 4. – С. 555-562.

35. Шалагин, А. Е. Незаконный оборот оружия и его предупреждение / А. Е. Шалагин, М. Ю. Гребенкин // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – Т. 7. – № 2 (28). – С. 55-60.

36. Щедрин, Н. В. Минимальный возраст уголовной ответственности или минимальный возраст применения уголовных санкций / Н. В. Щедрин // Судья. – № 8. – 2017. – С.20–24.

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // Российская газета. – 2002. – № 48. – 19 марта.

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. – 2003. – № 9. – 18 января.

39. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. – 2017. – № 280. – 11 декабря.

40. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 13.05.2013 по делу № 22- 1795/2013 // ГАС «Правосудие». URL: <https://goo.gl/44a1m1>.

41. Приговор Димитровградского городского суда Ульяновской области от 05.10.2017 по делу № 1-299/2017 [Электронный ресурс]: URL: http://sudact.ru/regular/doc/2j4dgM3Yf8Z/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=regular-judge=&_=1527925613009

42. Приговор Димитровградского городского суда Ульяновской области от 14.10.2016 по делу № 1-258/2016 [Электронный ресурс]: URL: http://sudact.ru/regular/doc/aroA4xmChh6m/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=regular-judge=&_=1527925613009

43. Приговор Мирowego судьи судебного участка № 7 района Крюково города Москвы от 14.07.2017 [Электронный ресурс]: URL: <https://advokat15ak.ru>

44. Приговор Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 29.10.2010 по делу № 1-152/2010. URL: <https://rospravosudie.com/court-proletarskij-rajonnyj-sud-g-saranska-respublikamordoviya-s/act-100257593>.

45. Приговор Сенгилеевского районного суда Ульяновской области от 23.11.2017 по делу № 1-61/2017 [Электронный ресурс]: URL: http://sudact.ru/regular/doc/p1AEYFXmGYle/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=%regular-court=®ular-judge=&_=1527926883053.

46. Приговор Центрального районного суда г. Новокузнецка (Кемеровская область) от 28 декабря 2017 г. по делу № 1-770/2017 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/STZOrcQpRjLv/?regular-txt>.

47. Борисова, О. Обумыслеи цели при хищении / О. Борисова [Электронный ресурс]: URL: <https://profilib.net/chtenie/94596/olga-borisova-voprosy-otvetstvennosti-za-imuschestvennye-prestupleniya-7.php>.

48. Грищенко, С. В. Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Студенческий: электрон. научн. журн. – 2017. – № 17(17). [Электронный ресурс]: URL: <https://sibac.info/journal/student/17/85232>.

49. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

50. Незаконное хранение, приобретение, ношение оружия и боеприпасов [Электронный ресурс]: URL: <http://juresovet.ru/nezakonnoe-xranenie-priobretenie-noshenie-oruzhiya-i-boeprapasov/>.

51. Отчет главы УМВД России по Ульяновской области Юрия Варченко в цифрах [Электронный ресурс]: URL:

http://ulnovosti.ru/content/6/Kriminalnaya_situaciya_stabilna_Otchet_glavy_UMV_D_Rossii_po_Ulyanovskoy_oblasti_Yuriya_Varchenko_v_cifrah/.

52. Петухов, Н. А. О судебной практике по делам о незаконном обороте оружия / Н. А. Петухов [Электронный ресурс]: URL: <http://voenprav.ru/doc-1752-2.htm>.

53. Преступлений, связанных с его нелегальным оборотом, выявлено на 4,5% больше [Электронный ресурс]: URL: <https://hollivizor.ru/blog/43117976331/Oruzhie-obhodit-zakon>.

54. Ст. 222 УК РФ: «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов» [Электронный ресурс]: URL: <http://fb.ru/article/338501/st-uk-rf-nezakonnyie-priobretenie-peredacha-sbyit-hranenie-perevozka-ili-noshenie-oruzhiya-ego-osnovnyih-chastey-boepripasov-st-gk-rf-samovolnaya-postroyka>.

55. Судебная статистика Управления Судебного департамента Ульяновской области [Электронный ресурс]: URL: <http://usd.uln.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=734>.

56. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ либо взрывных устройств [Электронный ресурс]: URL: <https://tvzvezda.ru/news/forces/content/201509141646-1p6h.htm>.