



## Аннотация

В выпускной квалификационной работе проводится комплексное изучение таких процессуальных действий, как обыск и выемка. Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся при проведении обыска и выемки. Цель работы - рассмотрение обыска и выемки как самостоятельных следственных действий, а также выявление проблем, которые возникают при их производстве. Работа выполнена на реальном материале.

Работа состоит из введения, трех глав основного текста, заключения, списка использованной литературы.

Во введении обоснована актуальность выбора темы, определены предмет, объект, цель и соответствующие ей задачи, выявлена проблема исследования.

В первой главе дается понятие обыска и выемки, раскрыто значение этих процессуальных действий, определено место обыска и выемки в системе следственных действий.

Во второй главе рассматриваются основания и условия проведения обыска и выемки, анализируется процедура проведения, фиксация результатов обыска и выемки, а также приводятся особенности проведения личного обыска. В заключение приведены соответствующие выводы по исследуемой теме выпускной квалификационной работы, а также выявлены проблемы и пути их решения.

В третьей главе рассматриваются процессуальные и тактические проблемы производства обыска и выемки, анализируются недостатки уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок производства обыска и выемки. Так же в третьей главе приведены тактические проблемы производства обыска и выемки.

## Содержание

Введение	4
1 Сущность обыска и выемки	6
1.1 Понятие и значение обыска и выемки	6
1.2 Место обыска и выемки в системе следственных действий	11
2 Порядок производства обыска и выемки	20
2.1 Основания и условия проведения обыска и выемки	20
2.2 Процедура проведения обыска	23
2.3 Фиксация результатов обыска и выемки	29
2.4 Особенности проведения личного обыска	34
3 Процессуальные и тактические проблемы производства обыска и выемки	39
3.1 Недостатки уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок производства обыска и выемки	39
3.2 Тактические проблемы производства обыска и выемки	51
Заключение	57
Список используемых источников	61

## Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в настоящее время преступность Российской Федерации остается на достаточно высоком уровне. Статистические данные МВД РФ показывают, что за январь-декабрь 2017 года было совершено 2160 тысяч преступлений. Именно поэтому важно предпринять как можно больше мер для усиления борьбы с преступностью. Огромную роль в этом играет грамотное использование мер процессуального принуждения. Их роль заключается в своевременном и законном применении при осуществлении уголовного судопроизводства, что, безусловно, помогает раскрытию преступлений, изобличению лиц, виновных в преступлении, а также неотвратимость ответственности.

Важную роль в расследовании преступлений, играет обыск, поскольку преступник, даже грамотно спланировавший преступление, не может предвидеть и уничтожить предметы, уличающие его в совершении преступления. Поэтому тщательно подготовленный, хорошо организованный и спланированный обыск, как правило, дает в распоряжение следователя ценные улики, помогающие разоблачению преступника и раскрытию преступления. Обыск является эффективным способом обнаружения доказательств. Выемка же, в свою очередь, дает возможность вернуть похищенное имущество потерпевшему.

Данные положения показывают актуальность выбранной темы, поскольку на практике следователи достаточно часто сталкиваются с необходимостью проведения обыска и выемки.

Целью выпускной квалификационной работы является рассмотрение обыска и выемки как самостоятельного следственного действия, а также выявление проблем, которые возникают при их производстве.

В соответствии с указанной целью в выпускной квалификационной работе поставлены и решены следующие задачи:

- раскрыть понятие и значение обыска и выемки;

- выявить место обыска и выемки в системе следственных действий;
- рассмотреть основания и условия проведения обыска и выемки;
- проанализировать процедуру проведения обыска и выемки;
- рассмотреть способы фиксации результатов обыска и выемки;
- изучить особенности проведения личного обыска;
- выявить процессуальные и тактические проблемы производства обыска и выемки.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся при проведении таких следственных действий, как обыск и выемка.

Предметом исследования является изучение объективных закономерностей, которые возникают при проведении обыска и выемки.

Информационно-эмпирической базой исследования явились труды отечественных авторов по исследуемой проблематике: А. А. Аксеновой, А.А. Бакирова, Д.Н. Балашова, Р.С. Белкина, В.М. Быкова, В.А. Булатова, А.В. Варданян, А.Н. Иванова, А.С. Князькова, В.М. Корнукова, О.А. Луценко, С.Н. Пахомова, И.Л. Петрухина А.Р. Ратинова, А.П. Рыжакова.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемых источников.

## 1 Сущность обыска и выемки

### 1.1 Понятие и значение обыска и выемки

Обыск - это одно из важнейших следственных действий. Как вид доказательства причастности лица к преступлению, обыск был известен еще с XV в. Его понятие появилось не сразу. Изначально под обыском понимали опрос лиц, которым могло быть что-то известно о случившемся происшествии. В современной трактовке С. Р. Белкин под обыском понимает «следственное действие, заключающееся в отыскании объектов, имеющих значение для установления истины по делу - орудий преступления, предметов и ценностей, добытых преступным путем, а также других предметов и документов, могущих иметь значение для дела».

Определение здесь следует дополнить общепризнанным определением обыска, сформулированное в 1961 году А.Р. Ратиновым. В частности, он отметил, что «Обыск - это следственное действие, содержанием которого является принудительное обследование помещений и сооружений, участков местности, отдельных граждан в целях отыскания и изъятия предметов, имеющих значение для дела, а также обнаружения разыскиваемых лиц».

В уголовно-процессуальном кодексе понятие обыска не дано. Однако в юридической литературе традиционно обыск понимается как следственное действие, производимое на основе постановления лица, осуществляющее предварительное расследование, или решения суда, направленное на получение новых доказательств по делу. В содержание обыска входит обследование помещений, сооружений, транспорта, вне зависимости от воли собственника.

Именно поэтому обыск является принудительным процессуальным действием. В ходе обыска могут разыскиваться различные предметы, документы, ценности, которые были приобретены преступным путем, а также производится розыск лиц и трупов.

Как утверждал И.Л. Бедняков: «Обыск - действие прогностическое. При его планировании, следователь зачастую не только не убежден в наличии в месте производства обыска искомых им объектов, он даже не всегда удостоверен в том, они в принципе там могут быть (этим-то обыск и отличается от выемки)». Обыск всегда связан с предопределяемым ограничением прав личности, с принуждением, с очевидным стрессом для лиц, у которых он производится, возможно, даже и не причастных к расследуемому преступлению.

Судебная практика показывает, что часто обыскиваемые обращаются в суд с целью защиты их прав. Так, например, заявитель С. обратилась с апелляционной жалобой на постановление Любинского районного суда Омской области от 06 мая 2013 года о признании незаконным обыска и выемки, проведенных 21.03.2013 года дознавателем Крючковой В.В. Омский областной суд вынес апелляционное определение, в котором постановление Любинского районного суда Омской области остается без изменения. По мнению судебной коллегии, судом первой инстанции был сделан правильный вывод о том, что у дознавателя Крючковой имелись основания полагать, что в помещении ООО «\*\*\*» могут находиться бухгалтерские документы, имеющие значение для уголовного дела. Также судом установлено, что обыск проводился в рамках возбужденного уголовного дела, на основании мотивированного постановления дознавателя, согласно протоколу обыска участвующим лицам перед началом обыска были разъяснены их права, ответственность, порядок производства обыска, перед началом производства обыска юрисконсульту ООО «\*\*\*» Г. было предложено добровольно выдать бухгалтерские документы. При этом в протоколе перечислены все изъятые документы. Следственное действие проводилось в присутствии понятых и представителей юридического лица. Кроме того, коллегия учитывает, что действующее законодательство не обязывает дознавателя при производстве обыска обеспечивать участие защитника, его участие является правом, которое дознавателем нарушено не

было. Поэтому я считаю, что при таких обстоятельствах суд обоснованно признал действия дознавателя при производстве обыска 21.03.2013 года в помещении ООО «\*\*\*» соответствующими требованиям уголовно-процессуального закона и оставил жалобу заявителя С. без удовлетворения. Выводы суда надлежащим образом мотивированы.

По мнению некоторых ученых-процессуалистов, «...выемка гносеологически и во многом процессуально представляет собой лишь разновидность обыска, приводя при этом в довод то, что по своему характеру и задачам выемка во многом сходна с обыском». Но большинство ученых имеют противоположную точку зрения, поскольку между ними имеется множество различий. Именно поэтому необходимо рассмотреть как общие, так и различные черты обыска и выемки.

Обыск и выемка имеют схожие черты:

- их основная цель - сбор доказательств по делу.
- обыск и выемка имеют принудительный характер действий следователя по отношению к обыскиваемому. При производстве этих следственных действий права и свободы лица подлежат ограничению;
- обыск и выемка характеризуются как неотложные следственные действия. Они проводятся на первоначальном этапе уголовно-процессуальной деятельности, только после возбуждения уголовного дела;
- обыск и выемка имеют единую конечную цель - изъятие предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела;
- схожи правила их производства.

Несмотря на то, что обыск и выемка являются близкими по своей природе, между ними, как говорилось ранее, имеется и ряд существенных различий. Выемка осуществляется только в отношении конкретных вещей и определенных документов, улик преступления, когда их местонахождение точно установлено. Таким образом, поисковые действия при выемке отсутствуют, либо сводятся к минимуму. При выемке известно у кого



находятся предметы и документы, подлежащие изъятию, при обыске же их необходимо отыскать.

В соответствии с п. 5 и п. 7 ч. 2 ст. 29 УПК РФ судебное решение необходимо в том случае, если обыск и выемка производится в жилище, а также, если изымаются предметы и документы, содержащие информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях, медицинские документы о психическом заболевании.

В соответствии с п. 10 ст. 5 УПК РФ: «Под жилищем принято понимать индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания». По смыслу данной нормы к жилищу не относятся постройки, погреба, амбары, гаражи и другие помещения, отделенные от жилого дома и не используемые для проживания людей.

Также под жилищем понимают не только место жительства, но и место пребывания. Место жительства характеризуется постоянным или преобладающим проживанием, место пребывания - официальным и временным (отель, дома отдыха, госпиталь, места санаторно-курортного лечения, дачный или садовый домик и т.д.). Статус жилища (как постоянного, так и временного) должен подтверждаться документами, которые устанавливают право (договором аренды, найма, субаренды, поднайма, ордером, свидетельством о праве собственности и т.п.). Не будут являться жилищем используемые для временного проживания канализационные колодцы, подвалы, чердачные помещения жилых и административных зданий, незаконно возведенные временные строения, помещения на территории баз незаконных вооруженных формирований и прочие, то есть помещения, которые не находятся под защитой действующего жилищного и гражданского законодательства.

В качестве исключения выемка в жилище в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК: «...может быть проведена только на основании постановления следователя без получения судебного решения». «Под исключительными случаями понимаются случаи, не терпящие отлагательства, когда:

- основания для производства обыска возникли внезапно при производстве других следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий;
- когда необходимость обыска продиктована обстоятельствами только что совершенного преступления;
- когда поступила информация о том, что искомые предметы могут быть в ближайшее время уничтожены, сокрыты либо утрачены».
- Проведение выемки в ночное время.

«Отнесение сведений к государственной тайне осуществляется руководителями органов государственной власти в соответствии с Перечнем должностных лиц, наделенных полномочиями по отнесению сведений к государственной тайне, утверждаемым Президентом Российской Федерации. Указанные лица несут персональную ответственность за принятые ими решения о целесообразности отнесения конкретных сведений к государственной тайне».

Выемка документов, которые содержат информацию о вкладах и счетах граждан, производится по решению суда. Информация об операциях и счетах юридических лиц в соответствии со ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» также является банковской тайной и находится под охраной законодательства. Документы, которые содержат такую информацию, носят скрытый характер.

Необходимо учитывать, что документы, содержащие информацию о счетах и вкладах граждан, юридических лиц могут храниться не только в банках и иных кредитных организациях, но и находиться во владении разного рода организаций, а также физических лиц. Если порядок выемки такого вида документов не будет соблюден, то он может повлечь за собой не

только мотивированный отказ следователю в их выдаче, но и признание полученных доказательств ничтожными, поскольку они были собраны с нарушением закона.

Таким образом, «целью обыска и выемки является отыскание и изъятие объектов, имеющих значение для дела, т.е. орудий преступления, предметов и ценностей, добытых преступным путем, других предметов и документов, а также обнаружение разыскиваемых лиц или трупов». Именно поэтому обыск и выемка имеют «важное значение для расследуемого дела, поскольку позволяют обнаружить доказательства, которые могут существенно повлиять на ход следствия. Иногда именно при обыске удается обнаружить предметы и документы, свидетельствующие о виновности подозреваемого. Также следователь имеет возможность получить сведения, касающиеся его личности, связей с преступным миром, друзей и т.п. Полученные сведения могут повлиять как на квалификацию уголовного дела, так и на его исход. Благодаря обыску и выемке удастся обнаружить похищенное имущество и вернуть его потерпевшему».

## 1.2 Место обыска и выемки в системе следственных действий

Следственные действия занимают важнейшее место среди большого комплекса процессуальных действий. Под следственным действием принято понимать любое регламентированное Уголовно-процессуальным Кодексом Российской Федерации действие лица, производящего расследование (дознателя, следователя) по конкретному уголовному делу. Данное действие направлено на собирание и проверку доказательств. Отсутствие четкого определения следственных действий является одним из пробелов действующего УПК РФ. Именно поэтому разнится и количество следственных действий у авторов. В действующем законодательстве предусмотрены «следующие виды следственных действий:

- осмотр;

- освидетельствование;
- следственный эксперимент;
- обыск;
- выемка;
- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка;
- контроль и запись телефонных и иных переговоров;
- допрос;
- очная ставка;
- предъявление для опознания;
- проверка показаний на месте;
- назначение и производство судебной экспертизы».

Также некоторые авторы предлагают рассматривать как следственные действия задержание подозреваемого (ст. 91, 92 УПК РФ), а также наложение ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ).

Отдельные следственные действия, в зависимости от близких свойств, могут группироваться в обособленные группы следственных действий. Они нашли свое отражение в положениях УПК РФ:

«осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент (гл. 24 УПК РФ);

обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (гл. 25 УПК РФ);

допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний (гл. 26 УПК РФ);  
производство судебной экспертизы (гл. 27 УПК РФ).

Следственные действия имеют такие характерные признаки:

правила и процедуры их производства детально определены применительно к каждому следственному действию;

их проведение может быть обеспечено государственным принуждением (например, приводом подозреваемого, обвиняемого, свидетеля в случаях, указанных в законе);

в ходе их производства могут быть ограничены конституционные и другие права участников процесса, но только в пределах, установленных законодательством».

Получение новых и проверка имеющихся доказательств являются основной задачей следственного действия. «Вместе с тем посредством следственных действий могут решаться и другие, факультативные задачи, в том числе и непроцессуального характера (розыск обвиняемого, выявление признаков нового преступления и т. д.). Помимо этого каждое следственное действие имеет и свои частные цели и задачи, обуславливающие его существование и вытекающие из соответствующей нормы уголовно-процессуального закона».

Следственные действия, которые связаны с применением наиболее жестких мер принуждения, а также с вторжением в сферу прав и свобод личности, гарантированных Конституцией РФ, для своего проведения требует судебного решения. «К ним относят:

обыск и выемка в жилище;

личный обыск;

наложение на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка в учреждениях связи;

выемка предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях»

выемка медицинских документов

осмотр жилища в случае возражения хозяина жилища.

Отсюда следует, что запрещено применять угрозы, насилие и иные незаконные меры, а также создавать опасность для жизни и здоровья участвующих в производстве следственных действий лиц, поскольку доказательства, которые были получены с нарушением законодательства,

являются недопустимыми. Такие доказательства не имеют юридической силы и не могут быть применены в качестве основы предъявления обвинения.

Обыск и выемка являются одними из процессуальных действий, направленных на обнаружение следов преступления или предметов.

В настоящее время ученые пришли к единому выводу, что обыск является самостоятельным следственным действием. «Следственные действия могут производиться только уполномоченными на то должностными лицами», - так пояснял Г.М. Меретуков. Их перечень строго определен уголовно- процессуальным законодательством.

Следственные действия обеспечены гарантированной возможностью применения государственного принуждения. Применение принуждения в большей или меньшей степени возможно при производстве любого следственного действия. Это необходимо для того, чтобы обязанности участников беспрекословно соблюдались и, в конечном итоге, реализовывалось назначение уголовного судопроизводства.

Обыск является следственным действием и его принудительный характер обусловлен целями проведения. При наличии достоверной информации об отыскиваемом объекте и его местонахождении, а также при наличии оснований полагать, что данный объект может быть спрятан или уничтожен лицом, должна производиться выемка. Некоторые ученые предлагают рассматривать выемку не как самостоятельное следственное действие, а как конечную цель обыска. При этом большинство ученых не разделяют эту точку зрения и рассматривают выемку как самостоятельное следственное действие, мотивируя это тем, что все-таки различия между обыском и выемкой существенные. Схожие и различные черты были рассмотрены выше. Что примечательно, у выемки есть одна характерная черта: если в ходе ее производства обнаруживаются предметы и документы, которые запрещены в обращении законодательством, они изымаются во всех

случаях, независимо от того, имеют ли данные предметы и документы отношение к делу.

Все следственные действия имеют упорядоченную процедуру их производства, которая закреплена в законе. Сделано это для того, чтобы минимизировать вред, который может быть причинен интересам личности, оградить граждан при производстве следственных действий от необоснованного вмешательства государственных органов в их личную жизнь, а также не допустить произвола лиц, осуществляющих производство следственных действий. Вместе с тем, детальная процессуальная регламентация производства следственных действий, направлена на обеспечение реальной достижимости сведений, которые могут быть получены при их производстве, а также их допустимости. Это положение полностью относится и к обыску.

При написании работы были использованы архивные материалы Автозаводского районного суда г. Тольятти (20 уголовных дел за период 2014-2016 гг., при расследовании которых был произведен обыск и выемка).

Таблица 1 – Сведения об обвиняемых

Год	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Всего за весь рассматриваемый период	
	Абс., чел	Отн., %	Абс., чел	Отн., %	Абс., чел	Отн., %	Абс., чел	Отн., %
Мужчины	7	100	4	80	7	87,5	18	90
Женщины	0	0	1	20	1	12,5	2	10
Всего	7	100	5	100	8	100	20	100

Из таблицы 1 следует, что в большинстве случаев обыск проводился по уголовным делам, возбужденным в отношении лиц мужского пола, что составило 90% (18 человек) и лишь 10% (2 человека) в отношении женщин. Вероятней всего, это связано с тем, что в Российской Федерации большинство преступлений совершается лицами мужского пола.

Таблица 2 – Количество произведенных обысков по определенным составам преступлений

Год	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Всего за весь рассматриваемый период	
	Абс., УД	Отн., %	Абс., УД	Отн., %	Абс., УД	Отн., %	Абс., УД	Отн., %
Ст. 105	0	0	1	20	0	0	1	5
Ст. 158	2	28,6	2	40	2	25	6	30
Ст. 161	1	14,3	1	20	1	12,5	3	15
Ст. 228	4	57,1	1	20	5	62,5	10	50
Всего	7	100	5	100	8	100	20	100

Из приведенной таблицы видно, что обыск производился в большинстве изученных мною уголовных дел по такому составу преступления, как незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление и переработка наркотических средств, психотропных веществ (ст. 228 УК РФ), что составило 50% (10 уголовных дел). 30% составили уголовные дела по такому составу преступления, как кража; 15% (3 уголовных дела) - грабеж и 5% (1 уголовное дело) - убийство.

Таблица 3 – Классификация обыска по объектам

Год	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Всего за весь рассматриваемый период	
	Абс., УД	Отн., %	Абс., УД	Отн., %	Абс., УД	Отн., %	Абс., УД	Отн., %
В жилище	6	85	5	100	8	100	19	95
В т/с	1	15	0	0	0	0	1	5
Всего	7	100	5	100	8	100	20	100

Из таблицы 3 можно сделать вывод о том, что в рассмотренных мною уголовных делах обыск в жилище производился в 19 из них, что составило 95 %. В 2014 году обыск был произведен в транспортном средстве в одном уголовном деле.

Таблица 4 – Привлечение специалиста при производстве обыска и выемки

Период	2014- 2016 г.г.	
	Абс., уг.дел	Отн., %
Показатели		



Специалист привлекался	20	100
Специалист не привлекался	0	0
Всего	20	100

Из таблицы 4 можно сделать вывод, что во всех рассмотренных уголовных делах специалист не привлекался. Возможно, это обусловлено тем, что обстоятельства уголовных дел не требовали каких-либо специальных знаний.

Таблица 5 – Обыск в случаях, не терпящих отлагательств

Период	2014 – 2016 г.г.	
	Абс., уг.дел	Отн., %
Показатели		
В случаях, не терпящих отлагательств	6	30
Отложен	14	70
Всего	20	100

Исходя из данных таблицы 5 можно сделать вывод, что всего при расследовании 6 уголовных дел, обыск был проведен в случаях, не терпящих отлагательств. Возможно, причиной является то, что следователю проще ходатайствовать о получении предварительного согласия суда на производство обыска, чем доказывать неотложность обстоятельств.

Таблица 6 – Выемка стала результатом обыска

Период	2014 – 2016 г.г.	
	Абс., уг. дел	Отн., %
Показатели		
Стала	19	95
Не стала	1	5
Всего	20	100

Таблица 7 – Применение технических средств

Период	2014 – 2016	
	г.г.	
Показатели	Абс., уг. дел	Отн., %
Применялись	5	25
Не применялись	15	75
Всего	20	100

Данные таблицы 7 показывают, что в 75% технические средства не применялись. В 5 (25%) уголовных делах применялась фотосъемка.

Таблица 8 – Результативность обыска

Период	2014 – 2016	
	г.г.	
Показатели	Абс., уг. дел	Отн., %
Объект найден	19	95
Объект не найден	1	5
Всего	20	100

Анализируя таблицу 8, был сделан вывод, что в 95% цель обыска достигается: объекты и предметы были найдены. Лишь в одном случае обыск не дал результата. Следовательно, в 19 уголовных делах лица, которые производили обыск, грамотно спланировали его.

Таблица 9 – Промежуток времени между возбуждением уголовного дела и производства обыска

Период	2014 – 2016	
	г.г.	
Показатели	Абс., уг. дел	Отн., %
1-5 дня	6	30
5-10 дней	8	40
10-15 дней	6	30
Всего	20	100

Проанализировав таблицу 9, можно сделать вывод, что из 20 рассмотренных мною уголовных дел, в 8 из них обыск был проведен спустя 5-10 дней, что не может не отразиться на их результативности,

поскольку у обыскиваемого или заинтересованных лиц есть возможность уничтожить улики.

Таблица 10 – Наличие судимости у обыскиваемого

Период	2014 – 2016 г.г.	
	Абс., уг. дел	Отн., %
Отсутствие судимости	7	35
Наличие судимости	13	75
Всего	20	100

Анализируя данные таблицы 10, можно сделать вывод, что в 75% (13 уголовных дел) лица, в отношении которых был проведен обыск, уже имели судимость.

## 2 Порядок производства обыска и выемки

### 2.1 Основания и условия проведения обыска и выемки

Все основания проведения следственных действий можно разделить на две группы: юридические и фактические. Положения, которые позволяют сформулировать содержание фактических оснований производства обыска, отражены в ч. 1 ст. 183 УПК РФ. «Фактическим основанием производства обыска всегда является наличие достаточных данных, подтверждающих, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, а также разыскиваемые лица и трупы».

Общий подход к фактическим основаниям принятия процессуальных решений как к совокупности доказательств (данных, сведений, которыми располагают субъекты, уполномоченные на принятие этих решений) закреплен в ряде статей УПК РФ. Следователь (дознатель и др.), принимающий процессуальное решение при наличии у него внутреннего убеждения в его законности. Опираясь на правила ч. 1 ст. 17 УПК РФ внутреннее убеждение следователя (дознателя и др.) должно основываться на совокупности доказательств, имеющихся в уголовном деле, а не на одном предположении.

Довольно часто на практике обыск производился на базе данных, полученных оперативно-розыскным путем. При этом большинство ученых считают, что эти данные не являются основанием для производства обыска. Они полагают, что в таком качестве может выступать только совокупность доказательств.

Так, свою точку зрения высказывает А.И. Михайлов: «... условием принятия решения о производстве обыска является наличие достаточных фактических данных, которые должны содержаться в процессуальных документах, фиксирующих сведения, полученные из источников, названных в УПК».

Применительно к фактическим основаниям принятия решения о производстве обыска необходимо говорить о доказательствах (доказательствах в совокупности с оперативно-розыскной информацией), а не о наличии таковых и не о предположении. В ст. 184 УПК РФ упоминается о «наличии оснований», то есть под фактическими основаниями производства понимается наличие данных, а не сами данные. Это же доказывает статья.

Необходимо отметить, что в ч. 1 ст. 182 УПК РФ при формулировке фактических оснований производства обыска законодатель использует словосочетание «достаточные данные». Что же необходимо понимать под этим термином? В юридической литературе многие авторы пришли к мнению, что достаточные данные - это наличие доказательств. Они в свою очередь и являются основанием для производства обыска. При этом нужно учитывать, что необходимо наличие «не отдельно взятых доказательств (данных, сведений и т.п.), а такой их совокупности, которая была бы достаточна для вынесения законного и обоснованного постановления о производстве обыска (судебного решения, разрешающего его производство). Таким образом, наличия лишь одних доказательств (данных) для принятия решения о производстве обыска мало. Необходимо иметь достаточную совокупность доказательств».

В ч. 2 ст. 182 УПК РФ указано, что необходимо письменное оформление решения о производстве обыска, то есть о его юридическом основании. «Постановление следователя (дознателя и др.) о производстве обыска в жилище, по общему правилу, является юридическим основанием производства обыска. Например, постановление судьи о разрешении производства обыска в жилище является юридическим основанием обыска в жилище. Данное судебное решение принимается в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. В исключительных случаях, когда производство обыска не терпит отлагательств, это следственное действие может быть произведено на

основании постановления следователя без получения судебного решения. Точно таким же является юридическое основание личного обыска».

«Юридическим основанием личного обыска признается судебное решение, принимаемое в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ, а в случаях, не терпящих отлагательства, - постановление следователя». По мнению В.В. Кальницкого «случаи, не терпящие отлагательства, в законе не указаны и определяются степенью опасности утраты следов преступления под воздействием определенных (заинтересованных) лиц или (негативных) природных явлений и отсутствием возможности обеспечить их сохранность в неизменном виде путем ограничения доступа к месту происшествия граждан, животных, транспортных средств».

«К случаям, не терпящим отлагательства, относятся такие обстоятельства, когда:

- основания для производства действий возникли внезапно, при производстве иных следственных действий;
- необходимость их производства объективно диктуется обстановкой только что совершенного преступления;
- появились сведения о том, что существует угроза уничтожения доказательств по делу (заинтересованные лица приступили к уничтожению их)».

Ч. 5 ст. 165 УПК РФ поясняет, что «в исключительных случаях следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя: «В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. Также ч.3 ст. 164 УПК

РФ в качестве не терпящего отлагательства случая рассматривает возможность производства следственных действий в ночное время».

Обыск может быть произведен только после возбуждения уголовного дела. При этом необходимо наличие мотивированного постановления следователя, решения суда. При производстве обыска обязательно присутствие понятых, причем их количество должно быть не менее двух, поскольку участие только одного понятого не имеет доказательственного значения. В качестве понятых могут выступать родственники обыскиваемого. Они должны находиться на протяжении всего времени производства следственных действий.

Обыск может быть произведен как у обвиняемого, подозреваемого, так и у потерпевшего, свидетеля или иного субъекта уголовного процесса. При этом органы предварительного следствия обязаны обеспечить присутствие лица, у которого производится обыск, а также разъяснить его права и обязанности. Для того чтобы приступить к производству обыска, необходимо наличие фактического и юридического основания. В случаях, которые не терпят отлагательств, обыск может быть произведен без судебного решения, при этом следователь должен располагать фактическими основаниями для производства обыска.

Особое внимание при производстве обыска следователь должен уделить соблюдению конституционных прав и свобод граждан. Именно поэтому необходимо учитывать и исполнять требования ст.21 Конституции РФ. В данной статье говорится о том, что достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

## 2.2 Процедура проведения обыска

В ст. 164 УПК РФ раскрыты общие правила производства следственных действий, что позволило избежать многократного повторения одних и тех же положений применительно к каждому следственному действию. Ряд правил представляет собой самостоятельную правовую норму,

некоторые нуждаются в конкретизации в иных взаимосвязанных с ними положениях. К общим правилам производства следственных действий относятся группы норм, регламентирующие:

- принятие решения о производстве следственного действия;
- основания и условия производства следственного действия;
- порядок производства следственного действия;
- меры, обеспечивающие производство следственных действий.

В ст. 182 УПК РФ изложен «порядок производства обыска. Обыск является следственным действием, состоящим в принудительном исследовании помещений, иных мест с целью отыскания и изъятия вещественных доказательств, документов и ценностей, имеющих значение для уголовного дела, обнаружения разыскиваемых лиц и трупов». Из смысла закона усматриваются следующие виды обыска:

- в помещении;
- в жилище;
- личный обыск.

Законность и обоснованность обыска оцениваются исходя из наличия оснований на момент принятия решения и не должны зависеть от его результатов. Для принятия решения о производстве обыска должны существовать фактические основания, то есть совокупность данных, позволяющих выдвинуть обоснованное предположение о местонахождении искомых объектов.

Формальным обоснованием обыска является постановление следователя или решение суда. Для производства обыска в жилище необходимо решение суда. Во всех остальных случаях обыск производится по постановлению следователя. Сотрудники правоохранительных органов обязаны предъявить лицу, которое подвергается обыску, решение суда. Однако закон (ч. 5 статьи 165 УПК РФ) позволяет произвести обыск в жилище и при наличии постановления следователя. Это может иметь место только в случаях, не терпящих отлагательства. То есть, если, например, у



следователя имеется обоснованное предположение о том, что вещественные доказательства могут быть уничтожены, то он вправе произвести обыск на основании постановления. Но в течение 24 часов с момента начала производства обыска следователь уведомляет об этом суд, который признает производство обыска законным или незаконным. В последнем случае, вещественные доказательства, полученные в ходе такого обыска, признаются недопустимыми.

В ходе подготовки к обыску следователь выполняет множество функций. Он должен собирать и анализировать данные об искомых объектах, которые имеют значение для расследования. Вся информация о личности обыскиваемого (род деятельности, образование, образ жизни), поступающие сведения о месте вероятного сокрытия искомых объектов также тщательно изучаются следователем. Непосредственно перед производством обыска, следователю необходимо подготовить поисковые средства, а также технические средства фиксации хода и результатов поисков. Время производства обыска выбирается следователем с учетом того, что в ночное время он запрещен (исключение составляют случаи, не терпящие отлагательств). Круг участников обыска также определяется следователем. Для своевременного прибытия на место, следователь определяет транспорт.

В соответствии с ч. 5 статьи 182 УПК РФ до начала обыска следователь обязан предъявить постановление о производстве обыска или судебное решение, разрешающее его производство. Практике известны случаи, когда следователи отказываются предъявить постановление или решение суда о производстве обыска, мотивируя это тем, что данные документы являются секретными. В этом случае действия сотрудников носят явно противозаконный характер. УПК РФ неизвестно о существовании подобных процессуальных документов.

Как было указано ранее, ч. 5 статьи 182 УПК РФ обязывает следователя перед производством обыска предъявить постановление или решение суда. Следовательно, если должностное лицо не предъявляет

процессуальный документ, разрешающий произвести обыск, то, в зависимости от обстоятельств, другая сторона может не дать согласие сотрудникам на производство обыска, или в замечаниях на протокол отметить, что ни постановление следователя, ни решение суда до производства обыска ему предъявлены не были. В последнем случае производство обыска будет признано незаконным со всеми вытекающими из этого последствиями.

После того, как следователь предъявил постановление или решение о производстве обыска, он предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы или ценности (ч. 5 статьи 182 УПК РФ). Если они выданы добровольно, то следователь вправе не производить обыск. Здесь стоит обратить внимание, что речь идет о праве, а не об обязанности следователя не производить обыск.

Должен ли следователь заранее предупредить лицо о производстве обыска в его помещении? УПК РФ не содержит такой обязанности. Именно поэтому препятствование производству обыска будет считаться противоправным действием. При производстве обыска должно участвовать лицо, в помещение которого производится обыск, или совершеннолетние члены его семьи. Необходимо иметь в виду, что сожители не являются членами семьи, поэтому следователь не вправе производить обыск в присутствии только вышеуказанных лиц.

При обыске в помещении, для обнаружения тайников под поверхностью пола следователи заостряют внимание на такие характеристики, как: вскрытие плинтусов, вмятины между досками от инструмента, использованного для их извлечения; отсутствие «пазовой грязи» между досками (паркетинами), наличие недавно вбитых гвоздей, различие в оттенках покраски, признаки перестилания линолеума или его части. Такие участки обследуют, применяя лупу, с помощью молотка простукивают поверхность, используют металлоискатель. Особенно внимательно осматриваются участки стены, где висят картины, шкафы и

прочей мебелью. При необходимости вскрыть какой-либо объект осмотра (пол, полую стену), должно быть наличие достаточных оснований для этого. При чем, типичной ошибкой следователей является отсутствие наглядной фиксации этих действий. Для подтверждения достаточности оснований используется фото или видео аппаратура. Фиксируется невозможность проведения обыска без вскрытия.

В соответствии с ч.1 статьи 170 УПК РФ при производстве обыска обязательным является присутствие не менее двух понятых. Под понятым закон понимает не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, приглашаемое следователем или дознавателем для наблюдения за производством следственного действия. Ч. 2 статьи 60 УПК РФ запрещает привлекать в качестве понятых лиц, не достигших возраста совершеннолетия, участников уголовного судопроизводства, их близких родственников, а также сотрудников правоохранительных органов. Так, при производстве обыска в доме А., который подозревался в создании банды, был обнаружен автомат с патронами. Один из понятых был из числа работников супермаркета, который принадлежал матери подозреваемого. В ходе расследования подозреваемый заявил, что оружие ему было подкинута оперативными работниками. Данную версию подтвердил допрошенный в качестве свидетеля понятой, в последствии чего доказательственное значение результатов обыска было утрачено.

Необходимо обратить внимание на то, что понятые должны присутствовать с самого начала производства обыска. Если, например, их пригласили через час после начала следственного действия, то можно говорить об их отсутствии, что является существенным нарушением закона.

«При производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат (ч. 11 статьи 182 УПК РФ). Например, обыск должен производиться безотлагательно в силу наличия объективных причин, однако защитник не имеет возможности присутствовать на нем (болезнь, находится в отъезде и пр.)».

После производства обыска лица, осуществляющие его производство, должны предоставить протокол обыска для того, чтобы другая сторона могла с ним ознакомиться. У них есть право делать замечания на действия лиц, производивших обыск (ч. 6 статьи 166 УПК РФ). Адрес места обыска в протоколе должен совпадать с фактическим адресом производства обыска.

В том случае, если при производстве обыска были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, лицо, в помещении которого производился обыск, имеет право заявить ходатайство о признании произведенного следственного действия незаконным и о признании недопустимыми доказательств, полученных в ходе его производства. С данным ходатайством лицо вправе обратиться в суд, в прокуратуру, к руководителю следственного органа.

Что касается личного обыска, то основания и порядок данного следственного действия регламентируются статьей 184 УПК РФ. Необходимо учитывать, что при задержании лица и при заключении его под стражу личный обыск производится без постановления следователя.

Также личному обыску без предъявления постановления следователя может быть подвергнуто лицо, находящееся в помещении, в котором производится обыск. Данное лицо может быть подвергнуто личному обыску только в том случае, если имеются достаточные основания полагать, что у него при себе имеются предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Данное положение закреплено в ч. 2 статьи 184 УПК РФ. Для минимизации нравственного ущерба, причиняемого лицу личным обыском, закон обязывает производить личный обыск только лицом одного пола с обыскиваемым и с участием понятых, специалиста того же пола (ч. 3 статьи 184 УПК РФ).

### 2.3 Фиксация результатов обыска и выемки

Средствами фиксации обыска и выемки является составление протокола, чертеж необходимых планов и схем, применение фотографии, звукозаписи, киносъёмки, видеозаписи.

Ход и результаты обыска и выемки обязательно должны быть зафиксированы в протоколе соответствующего следственного действия. Поскольку, копии протокола должны быть вручены обыскиваемому лицу, его необходимо изготавливать в двух экземплярах. Протокол обыска и выемки состоит из трех частей: вводной, описательной и заключительной.

«В вводной части протокола указываются:

- дата и место составления протокола;
- должность, звание или классный чин, фамилия и инициалы следователя или сотрудника органа дознания, составившего протокол;
- сведения о постановлении, на основании которого произведен обыск или выемка; данные об участниках этих следственных действий;
- место производства обыска или выемки;
- сведения о разъяснении участникам обыска и выемки и присутствующим лицам их прав и обязанностей;
- сведения о том, что специалист осведомлен об ответственности за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей; о предупреждении переводчика за заведомо неправильный перевод;
- сведения о предупреждении участников обыска и выемки о том, что разглашение сведений, которые им стали известны в ходе этих следственных действий, недопустимо».

«В описательной части протокола фиксируются:

объявление постановления о производстве обыска или выемки лицу, у которого они производятся и предложение выдать искомые объекты, а также отношение обыскиваемого к данному предложению;

где и каким образом обнаружены искомые объекты, в каком они находились состоянии;

устройство хранилища, тайника, в котором обнаружены искомые объекты;

какие средства применялись для обнаружения искомых объектов;

какие хранилища вскрывались, по какой причине, что и как было вскрыто, не оказывал ли обыскиваемый при этом противодействия;

следы ранее находившихся на обыскиваемом объекте предметов;

предъявление изымаемых объектов понятым;

сведения о наличии или отсутствии предметов, хранение которых и пользование которыми запрещено;

краткие объяснения, данные обыскиваемым лицом».

«В заключительной части протокола фиксируется перечень изымаемых объектов. При этом характеристика этих объектов должна содержать указание на их внешний вид, реквизиты и содержание документов, наименование, количество, вес, объем, размер предметов, их состояние, имеющиеся дефекты, состояние упаковочных материалов, маркировку товарных знаков и других особенных признаков. При описании изымаемых объектов не указываются признаки, которые могут оказаться не соответствующими действительности. Например, частой ошибкой является запись типа «серебряное кольцо», «перстень с топазом» и т.п. В таких случаях достаточно указать цвет и размеры объекта, а также имеющиеся на них обозначения проб. Во избежание обвинений в подмене этих объектов, их следует упаковывать таким способом, который исключает подмену без повреждения упаковочных бирок со сведениями и подписями понятых, следователя, а также обыскиваемого лица».

«Протокол подписывают участники обыска и выемки, лицо, у которого производились обыск или выемка либо заменяющее его лицо. В оригинале протокола указывается кому вручена копия протокола обыска или выемки, что удостоверяется подписью данного лица».

«В качестве дополнительных средств фиксации может применяться фотосъемка, видео, киносъемка и аудиозапись. В частности фото и видеосъемка применяется для запечатления:

- общего вида обыскиваемого объекта, отдельных его частей и индивидуальных признаков найденных предметов, когда их детальное описание в протоколе затруднительно;
- места, где был обнаружен искомый объект, особенно если это специально оборудованный тайник;
- предметов, переданных на ответственное хранение;
- важных для дела признаков;
- обнаруженных при обыске трупов (человека или животных) или их частей».

Фотосъемка, применяемая в процессе обыска, производится по правилам судебной фотографии, при этом следует сфотографировать место, где было обнаружено искомое, в частности тайники, объекты; обнаруженные в ходе обыска предметы, оставленные на ответственное хранение, с тем, чтобы последние не были заменены. В случае применения фотосъемки и других технических средств фиксации при составлении протокола обыска следует руководствоваться ст. 182 УПК РФ. Если вещественные доказательства по каким-либо причинам не могут храниться при уголовном деле, то они должны быть сфотографированы.

«В ходе обыска немаловажно заснять участок местности или помещение, где он производится, поисковые действия следователя, хранилища и тайники, в которых обнаружены отыскиваемые предметы и ценности, общий вид и индивидуальные признаки найденных объектов. Обнаруженные объекты вначале фотографируются вместе с предметами, которые окружают его, а затем – крупным планом (по возможности на месте их обнаружения). При обыске необходимо фиксировать действия следователя в тех случаях, когда может быть нарушено состояние, либо внешний вид предмета.

Фотографирование должно производиться во всех случаях, когда необходимо зафиксировать результат применения поискового научно-технического средства (металлоискателя, щупа, рентген-аппарата и т.д.). Фотоснимок должен запечатлеть положительное действие подобного средства (свободное проникновение щупа на большую глубину, места, где резко изменился сигнал металлоискателя, и т.д.).

Снимки призваны фиксировать и факты обнаружения при обыске определенных предметов. В подобных случаях желательно сделать серию снимков, которые в своей последовательности должны наглядно демонстрировать место, где были обнаружены спрятанные вещи, процесс изъятия их из места хранения, изъятие предметов из упаковки, общий вид обнаруженных вещей, мелкие детали и отличительные черты на них». «Обязательному запечатлению подлежат криминалистические объекты, хранение при производстве уголовного дела которых невозможно: взрывчатые и ядовитые вещества, боеприпасы, наркотики, скоропортящиеся продукты, особо ценные предметы».

«В обязательном порядке фотографируются предметы, включаемые в опись и передаваемые на хранение владельцу или другому лицу. При производстве обыска на открытой местности, прежде всего, фотографируются обнаруженные тайники на фоне окружающей обстановки (ориентирующая съемка), затем – сам тайник с находящимися в нем сокрытыми объектами (обзорная съемка) и отдельные объекты, извлеченные из тайника (узловая и детальная съемка)». Фотоснимки, сделанные на месте обыска, дают возможность суду наглядно изучить доказательственную информацию об изымаемых предметах, местах их хранения, в частности о различных тайниках, а также не оставляют возможности сослаться на подмену изъятых предметов лицом, проводившим расследование.

В.Г. Зодчев и другие его коллеги так поясняли способы фиксации при помощи видеозаписи: «...для запечатления проводившихся во время обыска действий (обнаружения и вскрытия тайников, указания обыскиваемым места,



где спрятаны разыскиваемые объекты и др.) может проводиться видеозапись и киносъемка.

«Предполагается, что на заключительном этапе составляется протокол обыска, схемы, планы, осуществляется видеофиксация его результатов по общим правилам. В зависимости от объектов, которые подвергаются обыску, существуют особенности его производства. Обыск на открытой местности производится с целью обнаружения объектов, зарытых в землю или укрытых иным способом. Такой обыск распространяется только на территорию, находящуюся в пользовании определенного лица (двор, приусадебный или дачный участок, сад, огород)».

Особенность обыска на местности определяется только значительностью размеров обыскиваемой территории и нахождением на ней нежилых помещений. «Видеозапись начинается с ориентирующей съемки места проведения следственного действия с верхней или нормальной точки способом кругового панорамирования. Далее производится фиксация разбивки местности на отдельные сектора (участки), каждый из которых делится на квадраты или прямоугольники. Границами данных участков могут служить либо естественные (тропинки, кустарник), либо искусственно созданные ориентиры (флажки с натянутым между ними шнуром). Сам процесс поиска фиксировать в полном объеме нет необходимости. При обнаружении искомого объекта производится привязка данного участка к окружающей обстановке. Затем фиксирует сам тайник с находящимися в нем сокрытыми объектами и отдельные объекты, извлеченные из тайника. Извлеченные объекты фиксируют каждый в отдельности по правилам плановой съемки. После извлечения всех объектов производится их выкладка и фиксация в совокупности».

Видеозапись несет существенный вклад для раскрытия преступления, поскольку оспорить такие доказательства достаточно проблематично. При чем видеосъемка более точно отражает действительность происходящего, поскольку на фотоснимках разглядеть мелкие детали достаточно трудно.

Научный деятель А.Н. Иванов рассуждал: «Аудиозапись играет особую важную роль при производстве следственных действий, связанных с получением и фиксацией речевой информации».

Она необходима и тогда, когда важно запечатлеть явления и процессы, словесное описание которых затруднено или вообще невозможно (показания, которые даются на иностранном языке, интонации, логические ударения, эмоциональные особенности речи и др.).

#### 2.4 Особенности проведения личного обыска

Согласно ст. 184 УПК РФ «личный обыск подозреваемого, обвиняемого производится в целях обнаружения и изъятия предметов и документов, могущих иметь значение для уголовного дела, при наличии оснований и в порядке, которые предусмотрены ст. 182 УПК РФ. Дополнительной целью личного обыска подозреваемого и обвиняемого, является обнаружение и изъятие предметов, запрещенных к хранению и использованию в местах содержания под стражей. Отсюда можно сделать вывод, что личный обыск – это один из видов обыска, состоящий в принудительном обследовании одежды и тела человека, а также имеющихся при нем вещей с целью обнаружения документов и предметов, которые относятся к делу».

При производстве личного обыска на месте задержания, «необходимо производить обзорную съемку прилегающей территории, поскольку очень часто задержанные выбрасывают объекты, уличающие его в чем-либо. Обыскиваемому предлагается самому выдать орудия преступления, предметы и ценности, добытые преступным путем, а также другие предметы и документы, имеющие отношение к расследуемому преступлению. Вопросы, которые задает следователь и действия обыскиваемого фиксируют видеокамерой крупным планом. Обыскиваемому необходимо ответить, что и где при нем находится.

Объекты, изъятые у обыскиваемого лица, фиксируют каждый в отдельности по правилам плановой съемки в присутствии понятых. При обыске помещений обследуются все жилые и подсобные помещения, занимаемые обыскиваемым и его родными. Обыск может быть произведен в служебном помещении подозреваемого (обвиняемого). На подготовительном этапе производится обзорная съемка помещения, расположение комнат, подсобных помещений. Далее фиксируют все действия по поиску интересующих следствие предметов. В зависимости от условий обыска, места расположения и размеров разыскиваемого объекта съемка производится средним или крупным планом. В необходимых случаях она производится с нескольких точек способом панорамирования».

Личный обыск как вид следственного действия нужно отличать от тождественного режимного мероприятия. Ф.В. Глазырин проводит разграничение этих действий по юридическим основаниям, процессуальной форме производства и результатам проведенного действия. Такой подход позволяет оценить полученные сведения с точки зрения их пригодности для использования в качестве доказательств по уголовному делу, однако не дает полной, целостной системы критериев разграничения. Разделяя данное мнение с автором, предполагаю, что различия целесообразно проводить по ряду критериев.

Принципиальным отличием выступает цель производства личного обыска. Как следственное действие личный обыск направлен на сбор и формирование доказательств, имеет ярко выраженный познавательный и достоверительный аспекты.

Личный обыск подозреваемых и обвиняемых в качестве режимного мероприятия направлен на обеспечение указанных выше функций режима, согласно п. 26 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел (утверждены приказом МВД России № 950 от 22 ноября 2005 года), производится с целью обнаружения и изъятия у них предметов, веществ и

продуктов питания, запрещенных к хранению и использованию либо не принадлежащих данному лицу. Перечень запрещенных предметов дан в приложении № 2 к приказу. Связанно это с тем, что запрещенные предметы могут нести в себе массу негативных явлений. Так, например, алкогольные напитки запрещены в рамках учреждений, где содержатся обвиняемые, поскольку их применение пагубно сказывается на поведении последнего.

Также необходимо различать данные мероприятия по субъектам, которые осуществляют личный обыск: следственное действие уполномочен проводить следователь, дознаватель (по его поручению – сотрудник органа дознания); личный обыск в соответствии с п. 30 Правил производится работниками изолятора временного содержания одного пола с обыскиваемым.

Оформление личного обыска также отличается в зависимости от того, было проведено следственное действие или режимное мероприятие. Следственное действие оформляется протоколом, составляемым с соблюдением требований ст.ст. 166-167 УПК РФ. К протоколу приобщается опись обнаруженного и изъятого в ходе личного обыска. Предметы и документы, обнаруженные и изъятые в ходе личного обыска, упаковываются и опечатываются, что заверяется подписями участников следственного действия. Дополним, что копия протокола вручается обыскиваемому лицу.

Производство личного обыска подозреваемого или обвиняемого как режимного мероприятия также оформляется протоколом, к которому прилагается акт об изъятии запрещенных предметов, веществ и продуктов питания. При этом требования к протоколу не закреплены, за исключением указания на то, что протокол подписывается подозреваемым или обвиняемым и сотрудником места содержания под стражей, производившим личный обыск или досмотр вещей. Отказ подозреваемого или обвиняемого подписать протокол и все его претензии при обыске или досмотре вещей указываются в протоколе.

Личному обыску могут быть подвергнуты обвиняемый, подозреваемый, а иногда свидетель и даже лицо, которое не имеет процессуального статуса, если имеются данные о том, что у него находятся и хранятся искомые документы и предметы. Каждый процедуру личного обыска воспринимает по-разному. Возникает скрытый конфликт между следователем и обыскиваемым. В криминалистической литературе, в качестве рекомендаций для следователя всегда выделяют некоторые психологические приемы. Например, следователь должен быть уверен в своих действиях, иначе окружающие засомневаются в его компетентности и будут позволять себе фривольное поведение (комментировать его действия, общаться между собой, стараться скрыть предметы, уличающие обыскиваемого в чем-либо). «Для проведения личного обыска должно быть не только формальное основание, но и фактическое. Так как на проведение личного обыска требуется разрешение суда (п. 6 ч. 2 ст. 29 УПК РФ), таким процессуальным актом выступает постановление судьи, которое разрешает произвести личный обыск. Основаниями для производства личного обыска служат данные, указывающие на нахождение искомых предметов и документов у подозреваемого или обвиняемого».

Так же в соответствии с ч. 2 ст. 184 УПК РФ «существует три случая, когда может быть проведен личный обыск без вынесения постановления следователем и без разрешения суда:

- при заключении лица под стражу;
- при задержании лица. В этих двух случаях личный обыск ставит перед собой цель не допустить проноса в места лишения свободы наркотиков, оружия и других запрещенных к обращению предметов задержанным лицом;
- при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое присутствует при обыске в помещении или ином месте, скрывает у себя предметы или документы, которые имеют значение для дела».

При обыске тела человека следователь осматривает рот, обследуют волосы, проверяет наличие ваты в ушах, подмышечные впадины. При наличии на теле обыскиваемого гипса, протезов, а также в тех случаях, когда имеются основания предполагать, что вещественные доказательства могут быть спрятаны в естественных отверстиях человеческого тела или же были им проглочены, приглашается врач.

Личный обыск может быть связан с проникновением в полости организма. Особое значение имеет запрет действий, которые ущемляют честь и достоинство обыскиваемого и угрожают его здоровью (ст. 9 УПК РФ).

### 3 Процессуальные и тактические проблемы производства обыска и выемки

#### 3.1 Недостатки уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок производства обыска и выемки

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ) знает два следственных действия, процессуальную и тактико-криминалистическую сущность которых объединяет принудительное обследование тела живых лиц: личный обыск (ст. 184 УПК РФ) и освидетельствование (ст. 179 УПК РФ). Некоторым сходством обладают и тактико-криминалистические приемы их проведения, проявляющиеся в действиях по визуальному осмотру тела человека.

Вместе с тем, несмотря на указанные сходства, проведение этих следственных действий преследует достижение качественно различных целей и разрешение не вполне совпадающих промежуточных тактических задач, что предопределяет не всегда однозначный и безошибочный выбор того или иного следственного действия в условиях различных по степени выраженности информационного, процессуально-тактического и психологического компонентов следственных ситуаций.

Итак, освидетельствование есть исключительно наружный осмотр тела живого лица в целях обнаружения на нем особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется проведения судебной экспертизы. Личный обыск проводится только для обнаружения и изъятия предметов и документов, имеющих значение для расследования, при наличии достаточных оснований полагать об обладании обыскиваемым искомыми объектами. Таким образом, перечень свойств и признаков обнаруживаемых объектов при освидетельствовании шире, он в большей степени ориентирован на обнаружение следов-отображений, хотя и не исключает обнаружение следов-

предметов (например, при попытках спрятать искомые предметы миниатюрных размеров в естественных отверстиях тела).

Освидетельствование возможно в отношении потерпевшего, свидетеля (с его согласия за исключением ситуаций, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний), подозреваемого, обвиняемого, а также в случаях, не терпящих отлагательства, до возбуждения уголовного дела (при этом круг лиц, подвергаемых освидетельствованию в стадии уголовного дела законодательно не конкретизирован). Личный обыск проводится только в отношении подозреваемого или обвиняемого, соответственно после возбуждения уголовного дела.

Производство рассматриваемых следственных действий требует от лиц их проводящих определенных умений и навыков. Так, по общему правилу требуется постановление следователя, но законодатель допускает проведение личного обыска без вынесения специального постановления в определенных ситуациях, характеризующихся, во-первых, неотложностью, во-вторых, одновременным проведением сопутствующих следственных и иных процессуальных действий (обыска в помещении, задержания, заключения под стражу), результативность которых обеспечивается в том числе осуществлением личного обыска как одного из элементов их тактической составляющей. Примерами таких ситуаций выступают задержание с поличным при передаче под контролем денежных средств, иных материальных ценностей или других предметов, документов, веществ, имеющих значение для расследования, в рамках реализации результатов оперативно-розыскной деятельности.

Рабочий этап проведения, как освидетельствования, так и личного обыска в законе подробно не регламентирован, конкретные действия, их сочетание и последовательность относятся исключительно к наработкам в сфере криминалистической тактики.

Однако обращают на себя внимание особенности регламентации указанных следственных действий, связанные с обеспечением гарантий



личной неприкосновенности личности, участвующей в уголовном судопроизводстве.

Оба следственных действия допускают возможность полного обследования тела человека вплоть до обнажения, но при этом регламентация данного момента существенно различается, что, на наш взгляд, вряд ли оправданно. При производстве освидетельствования лица другого пола по отношению к следователю, сопровождающегося обнажением освидетельствуемого, следователь не присутствует. Законодатель указывает, что «в этом случае освидетельствование производится врачом» (ч. 4 ст. 179 УПК РФ). Однако по тексту процитированной нормы не понятно, идет ли речь обо всем следственном действии, именуемом освидетельствованием, или о его рабочем этапе, либо лишь о части рабочего этапа, ограниченного обнажением.

Буквальное прочтение данной нормы позволяет сделать вывод о перепоручении врачу проведения освидетельствования в полном объеме, если возникает необходимость в обнажении лица противоположного пола по отношению к следователю, что, на наш взгляд, вряд ли тактически оправданно, особенно если принять во внимание, что обнаружение телесных повреждений не является единственной целью проведения освидетельствования (не менее перспективно обнаружение на теле особых примет и иных следов преступления, не являющихся телесными повреждениями), тогда как именно обнаружение телесных повреждений соответствует профилю специальности медицинского работника. Кроме того, при проведении освидетельствования законодатель не требует обязательного участия понятых, оставляя этот вопрос на усмотрение следователя. Соответственно вполне типичной может оказаться ситуация, при которой врач как лицо, не имеющее профессионального интереса к результатам расследования, окажется один на один с участником уголовного судопроизводства, не всегда заинтересованным в установлении тех обстоятельств, данные о которых подтверждают результаты обследования

его тела. Разумеется, возникает высокая степень риска неправомерного воздействия освидетельствуемого на врача с целью выражения врачом выгодных для освидетельствуемого результатов. Кроме того, здравый смысл подсказывает, что составление протокола освидетельствования в любом случае должно осуществляться следователем, а не врачом, но этот момент в законе также не отрегулирован. Но и составление протокола освидетельствования следователем исключительно со слов врача (если понятые не участвуют и освидетельствуемый не согласился на применение дополнительных средств фиксации в виде фотосъемки или видеозаписи) также не вполне удовлетворяет целям расследования, хотя бы вследствие высокого риска неправомерного воздействия.

В данном контексте нам представляется более удачна регламентация личного обыска, проводимого только уполномоченным сотрудником (следователем или дознавателем) одного пола с обыскиваемым и в присутствии специалиста и понятых одного пола с обыскиваемым. Приглашение в рамках правового поля для участия в освидетельствовании лица одного пола с обыскиваемым, если изначально такое условие отсутствует как данность (в том числе, если дело расследуется следователем единолично или дело расследуется следственной группой, в составе которой нет сотрудников одного пола с обыскиваемым), возможно путем формулирования отдельного поручения о производстве следственного действия.

Вместе с тем, что касается приглашения для участия в личном обыске специалиста одного пола с обыскиваемым, то, на наш взгляд, такое условие не должно в обязательном порядке распространяться на специалиста – медика. Профессиональная деятельность врача, будь это осмотр тела человека или лечение, по определению, нейтральна в отношении пола пациента. Поэтому ч. 3 ст. 184 УПК РФ необходимо дополнить словами «за исключением врача».

Что же касается субъектов проведения освидетельствования, то ч. 4 ст. 179 УПК РФ, с учетом ранее выраженных рекомендаций целесообразно сформулировать следующим образом: «Освидетельствование, сопровождающееся обнажением тела освидетельствуемого, производится следователем одного пола с освидетельствуемым, с участием понятых одного пола с освидетельствуемым». При этом в ч. 3 ст. 179 УПК РФ сохраняется положение о привлечении следователем для проведения освидетельствования врача или иного специалиста в случаях необходимости.

Предложенные рекомендации способствовали бы оптимизации освидетельствования и личного обыска. Вместе с тем данные следственные действия требуют дальнейшего более детального и глубокого исследования в целях эффективного применения на практике. Так, безусловно, отдельные проблемные аспекты применения данных следственных действий заслуживают особого внимания со стороны правоприменительных органов.

В число важнейших неотчуждаемых прав граждан Российской Федерации включено право на неприкосновенность их жилища. В соответствии с положениями, закрепленными в ст. 25 Конституции РФ, право на неприкосновенность жилища состоит в том, что никто не имеет права проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. В области уголовного судопроизводства ограничение конституционного права на неприкосновенность жилища допускается только на основе соответствующего решения судьи. Иными словами, именно Конституция РФ наделяет суд правомочием ограничить названное конституционное право граждан. Реализация данного полномочия осуществляется в рамках такого вида судебной деятельности, как судебный контроль при производстве следственных действий органами предварительного расследования. Только суд как властный участник уголовно-процессуальных правоотношений, наделенный соответствующими правами и несущий обязанности по выполнению задач, возложенных на него

государством, вправе разрешать вопрос о допустимости производства обыска в жилище граждан, что является дополнительной гарантией законности и обоснованности действий органов предварительного расследования. По мнению некоторых зарубежных ученых, судебный контроль в этом случае выступает в качестве специфичного принципа досудебного производства.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации конституционно-правовая позиция о допустимости проникновения в жилище граждан в целях производства обыска на основании судебного решения конкретизируется в ст. 29, 165 и 182. Уголовно-процессуальный закон предусматривает исключение в виде допустимости производства обыска в жилище без судебного разрешения в случаях, не терпящих отлагательства. Данная процессуальная ситуация разрешается по правилам производства так называемых неотложных следственных действий, имеющих свое процессуально-правовое обоснование.

Судебный контроль законности и обоснованности производства обыска в жилище в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством может осуществляться в двух формах: предварительного и последующего контроля. В первом случае речь идет о предварительном получении согласия суда на производство обыска в жилище по итогам рассмотрения ходатайства следователя (дознателя) о необходимости производства названного следственного действия до начала его проведения. Во втором случае суду на контроль предъявляются основания и результаты производства обыска в жилище, закрепленные в конкретных процессуальных документах. В рамках настоящей публикации мы имеем возможность остановиться лишь на вопросах, касающихся особенностей реализации первого вида судебного контроля законности и обоснованности обыска в жилище.

Как следует из уголовно-процессуального смысла, обыск представляет собой следственное действие в виде поискового мероприятия, проводимого в каком-либо месте или у какого-либо лица при наличии достаточных данных

предполагать, что там могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 182 УПК РФ).

В юридической литературе под категорией «обыск» предлагается понимать поисковое действие, принудительное обследование отдельных объектов, помещений либо иных мест в целях отыскания и изъятия орудий преступления, предметов и ценностей, добытых преступным путем, и иных предметов и документов, могущих иметь значение для уголовного дела, равно как и обнаружения разыскиваемых лиц и трупов.

Среди разных видов обысков (личного обыска, обыска местности и др.) обыск в жилище характеризуется тем, что он проводится не в каком-либо помещении, а исключительно в помещении, отвечающем требованиям «жилого». Первоначально необходимость и обоснованность производства такого обыска определяется следователем (дознавателем), ведущим производство по конкретному уголовному делу. Потребность в осуществлении подобного следственного действия истекает из усмотрения следователя (дознавателя), базирующегося на предварительном анализе имеющейся доказательственной базы по уголовному делу. В случае недостаточности доказательств принимается решение о производстве дополнительного следственного действия в виде обыска жилища в целях получения новых доказательств. Обоснованность этого решения устанавливается при наличии оснований, предусмотренных в ч. 1 ст. 182 УПК РФ. Признав необходимость и обоснованность производства обыска в жилом помещении, следователь (сообразно положению, закрепленному в ч. 1 ст. 165 УПК РФ) с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве названного следственного действия посредством вынесения соответствующего постановления.

Предварительная проверка и выдача согласия в требуемых уголовно-процессуальным законом случаях руководителем следственного органа и

прокурором представляют собой ведомственный контроль законности следственного действия, обязательно предшествующий судебному контролю. Это одно из первых необходимых условий соблюдения законности предстоящего производства обыска в жилом помещении.

Именно постановление о возбуждении перед судом ходатайств о производстве обыска в жилище становится поводом к рассмотрению в судебном порядке законности и обоснованности производства. Однако, несмотря на положительный результат ведомственного контроля, выразившегося в согласии руководителя следственного органа и прокурора, суд обязан самостоятельно и в полном объеме проконтролировать обоснованность и законность планируемого органом следствия (дознания) обыска в жилом помещении.

Следователь (дознатель), возбуждая перед судом ходатайство о производстве обыска в жилом помещении, должен указать в постановлении, кроме прочего, какие именно объекты, имеющие значение для уголовного дела, подлежат отысканию и изъятию. Производство беспредметного обыска во всех отношениях противоречит закону. Очевидно, что до начала обыска невозможно требовать добровольной выдачи «неизвестных объектов», т. е. не указанных в судебном решении. При этом лицо, в жилище которого прибыли с обыском, вправе знать, что именно он должен выдать, что может быть изъято в его жилище, и, следовательно, протестовать против лишения его вещей, ценностей и т. д., не перечисленных в предъявленном ему до начала обыска постановлении. В то же время, как свидетельствует анализ следственной практики, в большинстве случаев следователи в постановлениях о возбуждении перед судом ходатайств о производстве обыска в жилище ограничиваются кратким изложением фабулы уголовного дела, в рамках которого предстоит совершить обыск в жилище, и кратким упоминанием о рапорте оперуполномоченного о том, что в определенном жилище могут находиться «предметы и вещества, имеющие значение для расследования уголовного дела, запрещенные к свободному гражданскому

обороту...» без какой-либо конкретизации. Хотя из материалов дела уже можно с уверенностью предположить, что усилия в процессе обыска будут направлены на отыскание наркотических веществ.

Общеизвестно, что каждое преступление достаточно специфично и следователь при всем желании не может указать в постановлении характерные для данного преступления орудия преступления, а также предметы, документы, вещи и т. д., ради получения которых он ходатайствует перед судом о производстве обыска в жилище. Однако считаем верным, что без допускаемого указания характерных особенностей предметов, подлежащих изъятию в процессе обыска, следователь обязательно должен обозначать родовую отнесенность отыскиваемых предметов.

Если в постановлении следователя о возбуждении ходатайства не названо, какие именно объекты подлежат отысканию и изъятию, судья должен отказать в удовлетворении данного ходатайства.

Разрешая вопрос о законности и обоснованности обыска в жилище граждан, судье следует запретить его производство, если такое следственное действие представляется излишним, не вынужденным. Избыточным мы считаем посягательство на неприкосновенность жилища, наблюдаемое в случаях, когда отыскиваемый предмет не несет принципиально новой доказательственной информации, а лишь формально увеличивает количество имеющихся в деле доказательств.

Интересы раскрытия преступления, изобличения лица, его совершившего, должны быть соразмерны с целью уголовного судопроизводства, в качестве приоритета определяющей защиту прав граждан, вовлеченных в производство по уголовному делу. Заметим, что Европейский суд по правам человека исходит из принципа минимального вмешательства в права граждан, что предполагает достижение законных целей с помощью средств и методов, которые в наименьшей степени

ограничивают эти права. Применительно к рассматриваемому вопросу это означает следующее:

- производство обыска допустимо при условии, если доказательства невозможно получить с помощью иных следственных действий;

- обыск может производиться для отыскания лишь таких доказательств, которых недостает для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Принимая во внимание сказанное, представляется возможным понятие «основания производства обыска» изложить следующим образом: обыск производится при наличии достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица находятся орудия преступления, а также предметы, документы и ценности, имеющие значение для уголовного дела, если их невозможно получить с помощью иных следственных действий.

Обыск в жилом помещении производится для обнаружения и изъятия только таких доказательств, которых недостает для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

При рассмотрении судьей ходатайства следователя о производстве обыска в судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь, дознаватель (ч. 3 ст. 165 РФ). Таким образом, они имеют возможность обосновать необходимость производства обыска в жилище, привести достаточные, с их точки зрения, доводы. Необходимо, по нашему мнению, чтобы участие следователя (дознавателя) в судебном заседании было обязательным, поскольку у судьи могут возникнуть к нему вопросы, ответы на которые могли бы прояснить некоторые обстоятельства в связи с запросом разрешения на обыск. В своих пояснениях следователь имеет возможность показать круг процессуальных источников сведений, образующих основания производства обыска, обосновать необходимость недостающих объектов, подлежащих отысканию с помощью обыска, для установления обстоятельств



уголовного дела, а также объяснить, почему нет возможности их получения с помощью иных следственных действий, и т. д.

Информация, обосновывающая необходимость производства обыска в жилище, исходящая от запрашиваемой стороны, должна быть объективной и проверяемой. В обоснование будущего решения судья вправе потребовать помимо представления документов, прилагаемых к постановлению о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище (постановления о возбуждении уголовного дела, принятии дела к производству), любые материалы уголовного дела, содержащие необходимую доказательственную информацию.

По результатам обобщения судебной практики рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан, Пленум Верховного суда РФ 01.06.2017 г. вынес соответствующее постановление, содержащее некоторые рекомендации судам по рассмотрению ходатайств, касающихся производства обыска в жилом помещении. С учетом этих разъяснений, а также личного судебного опыта полагаем возможным предложить следующий алгоритм процессуальных действий судьи в процессе проверки законности и обоснованности заявленного ходатайства о производстве обыска.

1. Проверка «подсудности» объекта рассмотрения - постановления о возбуждении ходатайства о разрешении судом производства обыска в жилом помещении. В соответствии с положениями, закрепленными в ч. 2 ст. 165 УПК РФ, данное ходатайство по усмотрению следователя (дознателя) может подаваться в суд по месту предварительного расследования либо по месту производства обыска в жилом помещении. Важным является исключение из данного правила, заключающееся в том, что в случаях, когда выдача судебного разрешения на производство обыска «сопряжена с необходимостью обсуждения вопросов, содержащих государственную тайну, то по правилам п. 3 ч. 3 ст. 31 УПК ходатайство рассматривается судом субъекта РФ».

2. Проверка процессуальных полномочий субъекта (следователя, дознавателя), возбуждающего ходатайство о производстве обыска. В данном аспекте выясняются вопросы о наличии возбужденного уголовного дела, в рамках которого планируется производство обыска жилого помещения, и соответствие процессуальных сроков его рассмотрения требованиям, закрепленным в ст. 162, 223 УПК РФ. Определяется отсутствие оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных в ст. 24 УПК РФ. Устанавливается полномочие субъекта проводить данное следственное действие, закрепленное в постановлении о принятии им дела к своему производству непосредственно либо в составе следственной группы, как при первоначальном возбуждении уголовного дела, так и в возможных случаях его выделения в отдельное производство из материалов другого уголовного дела.

3. Проверка допустимости процедуры производства обыска в жилом помещении в общем порядке, исключающая такое производство в отношении отдельных категорий лиц, предусмотренных в гл. 52 УПК РФ.

4. Проверка обоснованности обыска посредством выяснения наличия достаточных оснований для его производства, предусмотренных в ч. 1 ст. 182 УПК РФ. Данная проверка осуществляется как посредством изучения письменных материалов дела, так и в процессе заслушивания доводов следователя (дознавателя), прокурора о необходимости осуществления анализируемого следственного действия.

5. Вынесение по результатам рассмотрения постановления о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилом помещении мотивированного постановления о разрешении производства данного следственного действия либо об отказе на основании ч. 4 ст. 165 УПК РФ.

Результаты разрешения судьей вопроса о законности и обоснованности производства обыска в жилище (равно и иных контролируемых следственных действий) имеют «пролонгированный» характер. Он

выражается в том, что впоследствии «качество» добытого в ходе предварительного следствия доказательства, подкрепленного мотивированным судебным одобрением (но не получившего таким образом преюдициального свойства), приобретает «весомый авторитет» в судебном следствии.

Таким образом, использование в полной мере потенциала судебного контроля не только является серьезной гарантией исключения бесосновательного и незаконного производства следственных действий, нарушающих конституционные права граждан на жилище либо существенно их ограничивающих, но и выступает в качестве одной из гарантий законного и справедливого правосудия в целом.

### 3.2 Тактические проблемы производства обыска и выемки

При несвоевременном обыске доказательства, которые имелись, могут быть уничтожены или повреждены лицом, заинтересованным в их гибели или порче. Если же проводить обыск без участия адвоката, то последний, в свою очередь может обратиться с ходатайством в суд для признания найденных объектов недействительными. Но проанализировав практику, чаще всего суд приходит к выводу, что действия лица, проводившего обыск, являются законными. Так, например, Конюченко О.Н. обратилась в суд с жалобой на действия следователя, ссылаясь на то, что он не дождался возвращения ее защитника и произвел обыск в его отсутствие. Суд считает, что следователь законно произвёл обыск в отсутствие защитника, поскольку защитник Конюченко О.Н. по соглашению Ускова М.С. на тот период времени отсутствовала, находилась в отпуске, другого защитника Конюченко О.Н. не пригласила, а от назначенного следователем защитника Конюченко О.Н. письменно отказалась. Нарушений норм УПК РФ допущено не было.

Следователь вправе привлечь к участию в обыске должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Участие

данного лица должно быть отображено в протоколе (ч. 7 статьи 164 УПК РФ). Ход обыска, его результаты фиксируются в протоколе обыска. Необходимо обратить внимание на то, что все процессуальные действия должны быть описаны в том порядке, в котором они производились (ч.4 ст. 166 УПК РФ).

В том случае, если в ходе обыска изымаются предметы, документы, ценности, то в протоколе должно быть указано, в каком месте они были изъяты, при каких обстоятельствах, были выданы добровольно или изъяты принудительно. Данные предметы описываются с указанием их количества, меры, веса, наличия у них индивидуальных признаков и по возможности стоимости (ч.13 статьи 182 УПК РФ). Например, если изымают конверты с письмами, то должно быть указано следующее – размер, цвет, индивидуальные признаки конвертов. Если в ходе обыска применялись технические средства, то это должно быть зафиксировано в протоколе. Также должно быть отмечено, что участвующие лица были предупреждены о применении технических средств во время производства обыска. При этом предупреждение делается до применения указанных средств (ч. 6 статьи 164 УПК РФ).

Закон обязывает лиц, производящих обыск, принимать меры к тому, чтобы не были разглашены тайна частной жизни лица, в помещении которого производится обыск, его личная и семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни иных лиц (ч. 7 статьи 182 УПК РФ).

Личный обыск ограничивает конституционные права на личную неприкосновенность (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ) и поэтому, зачастую, проводится по судебному решению, получаемому в порядке ст. 165 УПК. Исключение составляют личный обыск перед помещением под стражу, личный обыск лица, проводимый в уже обыскиваемом помещении (ч. 2 ст. 184 УПК РФ) и личный обыск в неотложных ситуациях (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

При личном обыске присутствуют только лица одного пола с обыскиваемым. По аналогии с освидетельствованием (ч. 4 ст. 179 УПК) данное требование не действует при привлечении специалиста - врача, если он привлечен к участию в данном следственном действии. При этом при личном обыске должны присутствовать не менее двух сотрудников. Это необходимо для того, чтобы обезопасить сотрудника, который непосредственно производит личный обыск. Таким образом, один сотрудник обнаруживает и изымает предметы, а второй наблюдает за реакцией обыскиваемого и, в случае необходимости, предотвращает нападение, а также исключает возможность выбрасывания улик.

«Необходимо особое внимание обращать на недопустимость создания опасности для здоровья обыскиваемого, а также соблюдение запрета принудительных медицинских опытов (ст. 21 Конституции РФ). В частности, проникновение в полости организма недопустимо, если это требует хирургического вмешательства, причиняет физическую боль (при отсутствии согласия обыскиваемого) или иным образом связано с каким-либо реальным риском для здоровья и жизни лица».

«При личном обыске у обыскиваемого лица могут быть также обнаружены следы пребывания на месте происшествия (частицы грунта, краски и других веществ), а также следы преступных действий (пятна крови, спермы, следы взломанных преград, металлическая пыль, опилки и т. п.). Практика относит к личному обыску и обыск личных вещей — бумажников, дамских сумочек, чемоданов и других вещей, имеющихся при задержанном и извлеченных из его карманов. Все эти предметы тщательно осматриваются с целью обнаружения в них тайников, двойных стенок, пустот».

Конституция Российской Федерации гласит: «В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией». Именно поэтому, при проведении

личного обыска, важно не нарушать прав и законных интересов, которые гарантированы Конституцией РФ.

Таким образом, рассматривая личный обыск как режимное мероприятие или следственное действие, необходимо четко определить цель проводимого действия, выбрать соответствующие правовые предписания, установить наличие фактических и юридических оснований и провести данное мероприятие в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Применение видеозаписи (технического средства фиксации) позволит намного эффективнее осуществлять функции удостоверения факта, хода и результатов следственного действия.

При этом существует ряд правил и рекомендаций, разработанных криминалистикой с целью квалифицированного применения видеозаписи, соблюдение которых, а, следовательно, и допустимость полученных при производстве следственного действия доказательств, оценивается судом при рассмотрении уголовного дела.

На стадии поиска фиксируется участок местности или помещение, где он производится, хранилища и тайники, в которых обнаружены отыскиваемые предметы и ценности, общий вид и индивидуальные признаки найденных объектов. Обнаруженные объекты вначале фиксируют вместе с окружающими предметами, а затем крупным планом (по возможности на месте их обнаружения).

«Особое внимание следует уделять поисковым действиям следователя, которые связаны с изменением исходного состояния, внешнего вида объектов или обстановки. Процесс обнаружения искомого должен быть показан серией эпизодов, которые в своей последовательности наглядно демонстрируют место обнаружения, процесс изъятия их из хранилища, изъятие предметов из упаковки, общий вид обнаруженных вещей, детали и особые их признаки». Обязательной фиксации подлежат объекты повышенной опасности и объекты, которые в силу ряда причин не могут храниться при материалах уголовного дела: взрывчатые и ядовитые

вещества, боеприпасы, наркотики, скоропортящиеся продукты, особо ценные предметы, предметы, включаемые в опись и передаваемые на хранение владельцу или другому лицу».

Огромное значение имеет «фиксация момента вскрытия тайника, извлечение из него содержимого, реакция на это владельца помещения или членов его семьи, заявления, от которых они могут впоследствии отказаться<sup>58</sup>. Если тайник имеет сложное устройство, необходимо отдельно зафиксировать его узлы, механизмы и составные части. Зачастую, производство обыска с видеофиксацией дисциплинирует всех присутствующих, в особенности обыскиваемых лиц, поскольку у них не остается шанса скрыть, уничтожить улики».

Звукозапись помогает при допросе с участием переводчика; при допросе лиц, страдающих расстройствами слуха и речи; малолетних и т.д. «Звукозапись осуществляется как техническое средство, заменяющее черновые записи в ходе обыска, что особенно важно в случаях, когда обыск проводится в условиях, затрудняющих ведение записей, а также когда обыскиваемый дает краткие объяснения, которые должны быть максимально точно записаны в протоколе. Если обыскиваемый или заменяющее его лицо изъявляет желание дать подробные и пространные объяснения, проведение обыска на это время приостанавливается и производится допрос, в ходе которого звукозапись может быть применена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства». В настоящее время аудио, видеозапись, фотосъемка имеют большое значение как для расследования преступления, так и для обеспечения доказательственной базы, поскольку на них запечатлеваются все действия следователя, понятых, других лиц, участвующих в производстве обыска и выемки, а это играет значительную роль для решения в виновности или невиновности лица.

Для производства неотложных следственных действий на более высоком уровне необходимо улучшение научно-технических средств, что в

конечном итоге позволит в кратчайшие сроки выявить лиц, совершивших преступление.



## Заключение

В данной работе были рассмотрены такие следственные действия как обыск и выемка. Хотелось бы отметить, что обыск и выемка являются самостоятельными следственными действиями, поскольку имеют свои цели, задачи и направлены на объективное, всестороннее раскрытие преступлений.

Следователи довольно часто сталкиваются с необходимостью проведения обыска и выемки, именно поэтому данная тема является актуальной для ее изучения. Обыск - следственное действие, основанное на наблюдении и осуществляемое с соблюдением установленной законом процедуры принудительное обследование жилища, помещения, участков местности, транспортных средств, граждан с целью обнаружения и изъятия предметов, документов и ценностей, имеющих значение для дела, а также разыскиваемых лиц и трупов. Под выемкой следует понимать следственное действие, которое производится при необходимости изъятия определенных предметов, документов, имеющих значение для уголовного дела, когда точно где и у кого они находятся.

При изучении судебной практики была выявлена следующая тенденция: большинство обысков проводилось у лиц мужского пола по такому составу преступления, как незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление и переработка наркотических средств, психотропных веществ. При этом чаще всего обыск производился в жилых помещениях. Ни в одном из рассмотренных мною уголовных дел, специалист не привлекался. Возможно, это обусловлено тем, что обстоятельства уголовных дел не требовали каких-либо специальных знаний. Не смотря на то, что в большинстве случаев обыск проводился спустя 5-10 дней после возбуждения уголовного дела, в 19 из них обыск перерос в выемку, что показывает высокую результативность данного следственного действия. Возможно, грамотно спланированная тактика проведения обыска привела к положительному результату.

Характерной чертой для обыска является его внезапность. Право следователя на внезапное проведение обыска законодательно закреплено в УПК РФ. Только лишь в случаях, не терпящих отлагательств, следователь может реализовать это право и произвести обыск без получения судебного решения с последующим уведомлением судьи и прокурора. В данном случае возникает проблема обеспечения права обыскиваемого лица на участие в обыске его адвоката. Сложившаяся практика разрешает конфликт интересов следующим образом: обыск откладывается до возможности прибытия адвоката на место обыска, либо обыск производится в его отсутствие. В первом случае, полномочия следователя ставятся в зависимость от возможности адвоката присутствовать на месте производства обыска. Также, откладывая следственное действие, у обыскиваемого лица появляется возможность уничтожить предметы и следы, уличающие его в совершении преступления, либо тщательно подготовиться к проведению следственных действий, что противоречит характеристике обыска как внезапного следственного действия. Во втором случае, следователь производит обыск, не дожидаясь адвоката. Таким образом, право обыскиваемого на присутствие адвоката ущемляется. Изучив мнения разных авторов, в качестве решения проблемы, предлагаю дополнить ст. 182 УПК РФ в виде нормы, устанавливающей правило, согласно которому следователь допускает к участию в производстве обыска адвоката лица, в помещении которого производится обыск, если к началу его производства адвокат находится в месте производства обыска и его полномочия подтверждены ордером, выданным в порядке, установленном Федеральным Законом «Об адвокатуре и адвокатской деятельности».

Еще одной отличительной чертой обыска является его своевременность. При этом, зачастую, следователю приходится дожидаться разрешения суда на производство обыска. А ведь своевременное проведение данного следственного действия приносит наибольшую результативность. Именно поэтому, предлагаю изменить положения ч.2 ст. 165 УПК РФ:

«Ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 12 часов с момента поступления указанного ходатайства».

Одним из обязательных условий производства обыска является необходимость присутствия понятых. Согласно ст. 60 УПК РФ понятой – это не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо. Однако на практике не всегда удается установить фактическую заинтересованность понятых, что может привести к утрате доказательственной базы по делу. На практике функции понятого сводятся к банальному подписанию протокола, ввиду юридической неграмотности. Кроме того, следователи не всегда разъясняют права и обязанности понятым, что доказывает судебная практика. Ни по одному из рассмотренных дел, не было сделано замечаний понятыми. Решение данной проблемы предлагал М.А. Селезнев, которая заключается в создании при правоохранительных органах института дежурных понятых. Опять же, это не дает гарантий, что в их рядах будут исключительно грамотные и ответственные лица. Ко всему прочему, неясно их положение в структуре правоохранительных органов, а также материальное обеспечение данного института. Я считаю, что участие понятых должно носить факультативный характер, поскольку в наше время на смену понятым приходит видеофиксация. Но это не означает, что видеозапись полностью заменит понятых, просто эти два ресурса должны применяться в совокупности.

При проведении анализа норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующего правила и порядок проведения обыска и выемки, были выявлены пробелы законодателя в части упорядочивания проведения обыска. Именно поэтому необходимо дальнейшее изучение и совершенствование уголовно-процессуального законодательства, а также устранение этих пробелов.

Необходимо учитывать, что современный научно-технический прогресс, социально-экономическая и психологическая напряжённость в обществе позволяют преступникам применять новые нетрадиционные способы совершения и сокрытия преступлений, поэтому необходимо разрабатывать и улучшать методику производства обыска, в целях экономии времени, которое очень важно при расследовании преступлений.

Завершая, необходимо отметить, что в условиях постоянного развития общества, важно совершенствовать уголовно-процессуальное законодательство в части производства обыска и выемки, с целью обеспечения равновесия прав и интересов как лиц, подвергаемых обыску и выемки, так и органов расследования.

## Список используемых источников

## Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12. 1993) // Собрание законодательства РФ – 2009. - №4. – Ст. 445.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001
3. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 17 июня 1996 г., N 25, ст. 2954. С изменениями и дополнениями по состоянию на 17.04.2017 г.
5. О государственной тайне [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации от 21.07.1993 № 5485-1. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации от 02.12.1990 № 395-1 ФЗ. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

## Специальная литература:

1. Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник для вузов/ Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская; под ред. Р.С. Белкина. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2014. – 943с.
2. Аксёнова А.А. Процессуальная форма участия адвоката лица, в помещении которого проводится обыск // Государство и право. Юридические науки. – 2014. – Вып.№ 9-10. – С. 346 – 349.
3. Андреева О.И. Пределы уголовно-процессуального вмешательства государственных органов и должностных лиц в частную жизнь граждан // Правовые проблемы укрепления российской

государственности: Сб. статей / Под ред. М.К. Свиридова. – Томск: Изд. Том. ун-та, Ч 29. 2015. – С. 20 – 25.

4. Ахмедшин Р.Л. Некоторые психологические аспекты проведения обыска // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 348. – С. 82–85.

5. Бакиров А.А. К вопросу о соотношении обыска и выемки в уголовном процессе России // Право и государство: теория и практика. – 2014. – № 6. – С. 143–145.

6. Балашов Д. Н. Криминалистика: Учебник / Д. Н. Балашов, Н. М. Балашов, С. В. Маликов. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 503с.

7. Бедняков И. Л. Обыск: проблемы эффективности и доказательственного значения [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук / И. Л. Бедняков. – М. : РГБ, 2009. – 228с.

8. Белозеров Ю.Н., Рябоконт В.В. Производство следственных действий: Учебное пособие / Ю.Н. Белозёров. – М.: СССШМ МВД СССР, 1990. – 66 с.

9. Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. / Р.С. Белкин. - М.: Наука, 1966. -120с.

10. Булатов В.А. Булатов В.А. Обеспечение следователем прав, законных интересов и безопасности потерпевших и свидетелей: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. / под общ. ред. Н.И. Кулагина. – Волгоград: Волгоградская академия МВД РФ, 2012. – 431 с.

11. Быков В.М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. Казань: Познание, 2014. – 300 с.

12. Быков В.М. Фактические основания производства следственных действий по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Журнал российского права. - 2014. - № 6.

13. Васильев А.Н. Тактика отдельных следственных действий. /А.Н. Васильев. - М.: Юридическая литература, 1981. - 112с.

14. Варданян А.В. Обыск и проблемы участия понятых в его производстве // Общество и право. - 2015. - № 2

15. Воронин О.В. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебное пособие / под ред. проф. Якимовича / О.В. Воронин. – Томск: Изд-во НТЛ, 2016. – 428 с.

16. Глазырин Ф.В. Обыск и выемка. Психологические особенности // Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности): Учеб. пособие. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1984. – 361 с.

17. Гусаков А. Н., Филющенко А.А. Следственная тактика (в вопросах и ответах): Учеб. пособие. – Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1991. – 630 с.

18. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность / З.З. Зинатуллин. – Казань: Издательство Казанского университета, 1981. – 136 с.

19. Иванов А.Н. Проблемы реализации отдельных следственных действий: криминалистические аспекты // Вестник криминалистики. 2014. № 6. С. 23-27.

20. Ишмухаметов Я. М., Япрынцев П. О. Производство и система следственных действий в уголовном процессе // Молодой ученый. - 2015. - №22. - С. 594-597.

21. Кальницкий В. Обоснованность производства следственных действий как предмет судебной оценки. /В.Кальницкий. - // Российская юстиция. - 2013. - №2. - С.27-28.

22. Князьков А. С. Об уголовно-процессуальном и криминалистическом понимании целей и задач следственного действия [Электронный ресурс] // Вестник Том. гос. ун-та. – 2011. – № 347. – С. 100-105. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

23. Князьков А.С. Концептуальные положения тактического приема. – Томск: Изд-во Том. гос. ун-та, 2012. – 190 с.
24. Князьков А.С. Этические и юридические начала расследования преступлений // Судебная власть и уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С. 109– 117.
25. Корнуков В.М. Личный обыск и его роль в уголовно-процессуальном доказывании / В.А. Корнуков, Р.Ш. Валиев. – Саратов: ГОУ ВПО СГАП, 2011. – 94 с.
26. Криминалистическая видеозапись: учебное пособие / Р.Ю. Трубицын, О.А. Щеглова. – М.: Щит-М, 2014. – 208 с
27. Кузьмин В.А. Досмотр и обыск: основания и порядок проведения, права граждан, порядок обжалования: Сам себе адвокат / В.А. Кузьмин. – М.: Юрайт-Издат, 2015. – 126 с.
28. Луценко О.А. Обыск и выемка. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение / О.А. Луценко. Ростов н/Д, Изд-во «Феникс», 2015. - 63 с.
29. Любичев С.Г. Подготовка и производство обыска и выемки // Криминалистика / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.А. Образцова. - М.: Юристъ, 2013.-206с.
30. Манова, Н.С. Уголовный процесс: учебник / Н. С. Манова. – Москва: Дашков и К°, 2014. – 422 с.
31. Михайлов А.И., Юрин Г.С. Обыск.. /А.И.Михайлов, Г.С.Юрин. - М.: НАУКА, 1971. - 61с
32. Меретуков Г.М. Производство обыска с участием защитника // Право и закон. 2011. № 7. С. 49-54.
33. Пахомов С. Н. Психология обыска // Юридическая психология. - 2007. - №4. - С. 2-7.
34. Петрухин И.Л. Личный обыск. /И.Л.Петрухин. // Социалистическая законность. -6. - 1984. - С.6-7.



35. Петрухин И. Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение (Общая концепция. Неприкосновенность личности) / Отв. ред. И. Б. Михайловская. – М., 1985. – С. 115.
36. Ратинов А.Р. Обыск и выемка. – М.: Госюриздат, 1961. – 562 с.
37. Ратинов А.Р. Обыск и выемка // Руководство для следователей / Отв. ред. В.В.Найденов, П.А. Олейник. Ч. 1. – М: Юрид. лит., 1981. – 486 с.
38. Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. – М.: Дело и Сервис, 2017. – 450 с.
39. Селезнёв А.В. Конституционные и уголовно-процессуальные основы обыска и выемки // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2014. – № С49. – С. 113–116.
40. Селиванов Н.А., Терехилов В.И. Первоначальные следственные действия. /Н.А. Селиванов, В.И. Терехилов. - М.: МГУ, 1969. - 90с.
41. Семенова Ю.Н. Участие защитника в производстве следственного действия // Российское правоведение: трибуна молодого ученого: Сб. статей. Вып.7 / Отв. ред. В.А. Уткин. - Томск: ТМЛ-Пресс. – 2015. – С. 197 – 198.
42. Согоян В.Л. Разумный срок и обыск: проблемные вопросы // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2014. – № 11 (54). – С. 67 – 69.
43. Соловьев А. Обеспечение обоснованности проведения осмотра жилища, обыска и выемки в жилище в исключительных случаях, не терпящих отлагательства // Уголовное право. - 2016. - № 2. – С. 2 – 3.
44. Уголовный процесс: краткий курс лекций / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров. – Москва: Юрайт, 2014. – 157 с.
45. Уголовно-процессуальное право: учебник / Г. Б. Белова [и др.] ; отв. ред. Ю. К. Якимович. - Спб.: «Юрид. центр Пресс», 2015. – 888 с.
46. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / Т. Ю. Вилкова и др. – Москва: Юрайт, 2013. – 859 с.

47. Федотов И. С., Смагин П. Г. Электронные носители информации: «вещественные доказательства» или «иные документы» // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Право». – 2014. – № 3. – С. 194–198.

Судебная практика:

1. Постановление Рузаевского районного суда по делу №3/3-1/13 <https://rospravosudie.com/court-ruzaevskij-rajonnyj-sud-respublika-mordoviya-s/act-102892958/>
2. Постановление Омского областного суда по делу 22К-1884/2013 <https://rospravosudie.com/court-omskij-oblastnoj-sud-omskaya-oblast-s/act-440746427/>
3. Постановление Котовского районного суда Волгоградской области по делу № 3/10-12/2013 <https://rospravosudie.com/court-kotovskij-rajonnyj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-437649926/>