

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

«Лишение свободы как вид наказания»

Студент

Е.В. Бузаев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

И.Е. Третьяков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора – директор института права

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2018

Аннотация

Институт лишения свободы является одним из самых суровых наказаний, поскольку вносит ограничения на ряд основных прав личности, что следует из целей уголовного наказания. Именно поэтому проблема прав личности осужденного является многоаспектной, так как в демократическом обществе права и свободы человека и гражданина, их обязанности образуют важный социальный и политико-правовой институт, который является своего рода показателем достижения, произошедшего в обществе. Данная тема была выбрана в связи с её актуальностью на сегодняшний день, да и в принципе казусы в институте назначения наказания были везде и всегда, а, следовательно, всё время была необходимость их решения.

В данной работе поставлена цель – рассмотреть наиболее острые проблемы, возникающие при назначении наказания в виде лишения свободы определить возможные направления оптимизации института назначения осужденным вида исправительного учреждения.

Для достижения поставленной цели в работе, прежде всего, необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть историю развития уголовных наказаний, связанных с лишением свободы в России;
- представить характеристику лишения свободы по уголовному праву России и система учреждений, исполняющих эти виды наказаний;
- определить правовое положение осужденных к лишению свободы;
- представить классификацию осужденных к лишению свободы;
- рассмотреть порядок исполнения уголовных наказаний в виде лишения свободы в различных видах исправительных учреждений;
- выявить проблемы в развитии уголовно-правовой политики России в области назначения и исполнения наказаний, связанных с лишением свободы и предложить рекомендации по ее совершенствованию.

Объект квалификационной работы составляют общественные отношения, которые складываются между осужденными, отбывающими

наказание в местах лишения свободы и администрацией уголовно-исполнительной системы России в процессе реализации мер по обеспечению правового статуса осуждённых в условиях отбывания наказания в виде лишения свободы.

Предметом исследования являются институты уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ, регламентирующие данное правовое явление, а также судебная практика назначения осуждённым к лишению свободы вида исправительного учреждения.

Проведя исследование поставленной проблемы, мы пришли к ряду выводов и заключений.

Развитие наказания в виде лишения свободы в России носит поступательный, планомерный характер. По мере «созревания» общественного сознания происходит изменение и целей наказания. От первоначального, основообразующего устрашения в Древней Руси до исправления осужденных в современном российском обществе. Стремления усовершенствовать наказание в виде лишения свободы, сделать его более эффективным обусловило деления мест заключения на виды.

Также можно сделать вывод, что лишение свободы является основным видом уголовного наказания. Большое значение имеет наличие различных видов исправительных учреждений, которые призваны обеспечивать различную степень изоляции осужденных, в связи с этим наблюдается значительная дифференциация осужденных. Это является необходимым, в силу того, что в различные виды исправительных учреждений попадают лица, осужденные за разные преступления, имеющие различные психологические установки и т.д.

Изучив уголовное законодательство ряда зарубежных стран, сравнив виды наказаний, условия содержания и размещения осужденных можно сделать вывод, что отечественная система наказаний достаточно развита, но не совершенна.

Назначение наказания - очень сложный и ответственный этап в рассмотрении уголовного дела. Для назначения правильного, справедливого наказания законодателем разработаны общие начала назначения наказания. Общие начала назначения наказания, содержат в себе определенные рамки, границы, которых должен придерживаться суд, что способствует назначению справедливого наказания, не позволяет нарушать права и законные интересы лиц, совершивших преступления.

На основе классификации происходит распределение осужденных по видам исправительных учреждений. Распределение осуществляется в строгом соответствии с законом и только судом.

Изучив, что такое «наказание», определив понятие «назначения наказания» нам удалось выявить проблемы, с которыми встречается суд при назначении наказания в виде лишения свободы и определении вида исправительного учреждения. Мы выяснили, что нет определения ни в Уголовном Кодексе РФ, ни в иных нормативно-правовых актах где, всё-таки, должны отбывать наказания лица, которые, несмотря на тяжесть очередного совершенного преступления уже отбывали наказание за совершение иных преступлений, также нет и самого определения лиц, отбывших уголовное наказание. Помимо всего этого никак не учитывается и не отражается в уголовном законодательстве пенитенциарный рецидив.

Пробелы, допущенные законодателем не допустимы, вопросы которых они касаются имеют большое значение и должны решаться однозначно, так как от этого зависит и назначаемое наказание, и вид исправительного учреждения, а значит и судьба лица осужденного. На это обращено внимание и уголовно-исполнительной политики.

К сожалению, в настоящее время уголовно-исполнительной системой совсем не уделяется внимания пенитенциарному рецидиву. Ввиду этого на практике возникают ситуации, когда лица, которые уже неоднократно отбывали наказание в виде лишения свободы, при совершении очередного преступления отправляются для отбывания наказания в колонии общего

режима или даже в колонии-поселения, тем самым оказывая отрицательное влияние на осужденных впервые.

В связи с эти в числе перспективных направлений уголовно-исполнительной политики – принятие решений о разработке и введении в действие общероссийской системы учета постпенициарного рецидива.

Еще одним прогрессивным направлением в области уголовно-исполнительной политики является обеспечение постпенитенциарной адаптации осужденных. Предотвращение рецидива преступлений предполагает разработку системы мер по подготовке осужденного к освобождению из мест лишения свободы. Это проявляется в предоставлении лицам, заканчивающим отбывание длительных сроков лишения свободы, возможности прохождения специального тренинга, включающего широкую информацию об изменениях в обществе, новых формах социальной жизни, а для некоторых категорий осужденных – предоставление возможности перевода в колонию-поселение с разрешением кратковременных выездов к месту предполагаемого жительства, создание условий для подготовки освобождающихся лиц к дальнейшей постпенитенциарной адаптации через службу пробации.

Таким образом, в последнее время наблюдается устойчивая тенденция не только к гуманизации уголовного законодательства, но и практики назначения наказания, увеличению числа случаев применения альтернативных лишению свободы видов наказания. Вводятся системы учета пенитенциарного рецидива, небезуспешно предпринимаются попытки воздействовать на уже освободившихся из мест лишения свободы осужденных путем применения мер постпенитенциарной адаптации. Всё это способствует реализации главных направлений уголовно-исполнительной политики, а именно восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений, как осуждёнными, так и другими лицами.

Содержание

Введение.....	7
Глава 1. Историко-правовые аспекты развития уголовных наказаний, связанных с лишением свободы	10
1.1. История развития уголовных наказаний, связанных с лишением свободы в России	10
1.2. Лишение свободы по уголовному праву России и система учреждений, исполняющих эти виды наказаний.....	16
1.3. Правовое положение осужденных к лишению свободы	28
Глава 2. Исполнение наказания в виде лишения свободы	41
2.1. Классификация осужденных к лишению свободы.....	41
2.2. Порядок исполнения уголовных наказаний в виде лишения свободы в различных видах исправительных учреждений	58
2.3. Развитие уголовно-правовой политики России в области назначения и исполнения наказаний, связанных с лишением свободы.....	63
Заключение	76
Список литературы	79

Введение

Актуальность темы исследования. Одним из главных направлений совершенствования исполнения и отбывания лишения свободы в соответствии с Концепцией развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации до 2020 года является повышенная роль действенного механизма исполнения наказания в виде лишения свободы, а также средств исправительного воздействия, которые включают дифференциацию условий отбывания наказания, в зависимости от поведения осужденных в период их нахождения в исправительном учреждении. Последнему принадлежит доминирующая роль, поскольку формирует у осужденных стремление к законопослушному поведению и как следствие исправлению.

Вместе с тем, тот потенциал, который заложен в данный правовой институт, может оказывать сильное влияние на поведение, о чем свидетельствует практика, на современном исправительном этапе реализация происходит недостаточно эффективно.

Одно из ориентиров дифференциации условий отбывания наказания состоит в том, чтобы расширить правовое положение осужденных к лишению свободы. Вместе с тем, на сегодняшний день существует ряд трудностей в его правовом регулировании и применении.

Структура свободы личности обуславливает и строение системы основных ее направлений, в первую очередь субъективных прав и юридических обязанностей личности, которые в юридической литературе принято рассматривать в качестве элементов правового положения или статуса личности.

Институт лишения свободы является одним из самых суровых наказаний, поскольку вносит ограничения на ряд основных прав личности, что следует из целей уголовного наказания. Именно поэтому проблема прав личности осужденного является многоаспектной, так как в демократическом обществе права и свободы человека и гражданина, их обязанности образуют

важный социальный и политико-правовой институт, который является своего рода показателем достижения, произошедшего в обществе.

Тема «Наказания, связанные с лишением свободы как виды уголовных наказаний» фактически подразумевает под собой рассмотрение спорных моментов, возникающих у суда при выборе наказания в виде лишения свободы и вида исправительного учреждения, которое в полной мере бы способствовало исправлению осужденного и реализации других целей наказания на практике.

Данная тема была выбрана в связи с её актуальностью на сегодняшний день, да и в принципе казусы в институте назначения наказания были везде и всегда, а, следовательно, всё время была необходимость их решения.

В данной работе поставлена цель – рассмотреть наиболее острые проблемы, возникающие при назначении наказания в виде лишения свободы определить возможные направления оптимизации института назначения осужденным вида исправительного учреждения.

Для достижения поставленной цели в работе, прежде всего, необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть историю развития уголовных наказаний, связанных с лишением свободы в России;
- представить характеристику лишения свободы по уголовному праву России и система учреждений, исполняющих эти виды наказаний;
- определить правовое положение осужденных к лишению свободы;
- представить классификацию осужденных к лишению свободы;
- рассмотреть порядок исполнения уголовных наказаний в виде лишения свободы в различных видах исправительных учреждений;
- выявить проблемы в развитии уголовно-правовой политики России в области назначения и исполнения наказаний, связанных с лишением свободы и предложить рекомендации по ее совершенствованию.

Объект квалификационной работы составляют общественные отношения, которые складываются между осужденными, отбывающими

наказание в местах лишения свободы и администрацией уголовно-исполнительной системы России в процессе реализации мер по обеспечению правового статуса осуждённых в условиях отбывания наказания в виде лишения свободы.

Предметом исследования являются институты уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ, регламентирующие данное правовое явление, а также судебная практика назначения осуждённым к лишению свободы вида исправительного учреждения.

Весомый вклад в разработку темы исследования был внесен благодаря трудам таких виднейших учёных нашей страны, как Ю.М. Антонян, Н.А. Беляев, А.В. Бриллиантов, С.И. Дементьев, М.Г. Детков, А.Ф. Кистяковский, В.П. Малков, А.С. Михлин, В.И. Селивёрстов, Н.С. Таганцев. Они и составили теоретическую основу настоящего бакалаврского исследования.

Методология и методика исследования: в качестве методологической основы исследования использован всеобщий метод познания – диалектический материализм. При выполнении работы использовались анализ философской, юридической, психологической и другой научной литературы, а также методы анализа и синтеза, обобщения, абстрагирования, аналогии, теоретический, исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, логико-юридический, формально-логический и другие.

Нормативную базу для написания работы составили: Конституция РФ, Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы РФ, Федеральный закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», уголовное и пенитенциарное законодательство зарубежных стран, и другие нормативно-правовые акты.

Структура выпускной квалификационной работы продиктована целями, задачами и логикой исследования, и состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и библиографического списка.

Глава 1. Историко-правовые аспекты развития уголовных наказаний, связанных с лишением свободы

1.1. История развития уголовных наказаний, связанных с лишением свободы в России

Как известно, лишение свободы как вид уголовного наказания существует с незапамятных времен. Этот вид наказания, является наиболее применяемым многие десятилетия. Его сущность заключается в изоляции лица, осужденного за совершение уголовного преступления, от общества путем помещения в специальные учреждения которые созданы для исполнения этого вида наказания.

Свои истоки зарождения, лишение свободы берет в Древней Руси, впервые тюремное заключение как самостоятельный вид наказания появляется в Судебнике 1550 г.¹ Здесь пока не назывались ни конкретные формы, ни виды тюрем, также не было указания и на срок заключения.

Однако на практике к середине XVI в. сложилось четыре разновидности мест заключения, которые постепенно подчиняло своему контролю государство:

- 1) древнерусские частные тюрьмы при дворах князей и крупных феодалов;
- 2) собственно государственные тюрьмы;
- 3) монастырские тюрьмы для лиц духовного звания, а также лиц, совершивших преступления против церкви;

¹ Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М., 1985. С. 97-107; Детков М.Г. Тюрьмы России: память истории: Монография. Вологда, 2001. С. 7; Соцкий Ю.Ф. Правовое регулирование исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в Дореволюционной России: Дис. ...канд. юрид. наук. Рязань, 1998. С. 17.

4) тюрьмы, возникшие в процессе земско-губных преобразований 30-х гг. XVI в., находящиеся в распоряжении органов местного самоуправления.²

По мере «созревания» общественного сознания появляются мысли о целесообразности наказания. В Соборном уложении 1649 г законодатель впервые заявляет о цели наказания. Хотя пока основной целью наказаний было устрашение потенциальных нарушителей, впервые появляется мысль о необходимости исправления преступников³.

Стоит заметить, что при наличии наказания в виде тюремного заключения, государство не спешило с созданием развитой тюремной системы. Соборное уложение не содержит никаких норм, которые регулировали бы правовое положение людей, помещенных в тюрьмы. Отсутствуют условия, в частности связанные с отдельным содержанием заключенных различных категорий.⁴

В Соборном уложении тюремное заключение в большинстве случаев имеет конкретные сроки, причем фиксированные, то есть без рамок «от» и «до». Хотя четких формулировок нет, в некоторых нормах прослеживается применения пожизненного тюремного заключения.⁵

Период правления Петра I в контексте рассматриваемой темы характеризуется созданием еще одного правового акта, в котором закреплены положения касающиеся лишения свободы – это Артикул воинский 1795 г. В нем Петр I предпринял попытку по созданию различных мест тюремного заключения для различных категорий правонарушителей, что, однако, удалось сделать только в отношении военнопленных в результате создания гауптвахт.⁶ Что и следовало ожидать, так как, исходя из названия документа, нормы Артикула распространялись на военных, для которых он формально был составлен.

² Фумм А.М. Правовое регулирование исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в Российской империи (конец XVIII – 70-е годы XIX века): Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. С. 21.

³ Детков М.Г. Тюрьмы, лагеря и колонии России. М., 1999. С. 12.

⁴ Познышев С.В. Очерки тюремного дела М., 1915. С.4

⁵ Викторский С.Н. История развития смертной казни в России М., 1912. С.91

⁶ Толкаченко А.А. Становление и развитие системы исполнения уголовных наказаний в России М., 1997. С.93-94

В данный период появляется новая цель наказания - эксплуатация труда осужденных. Этой цели служит новый вид наказания – каторга, введенная в 1699 году.⁷

При Екатерине II получают развитие предупредительные меры, нежели карательные. В частности, «Наказ комиссии о составлении проекта нового уложения» впервые формулирует другую, помимо уже известных возмездия и устрашения, цель наказания, а именно – охранение общества от преступлений.⁸ В проекте императрицы «Об устройстве тюрем» 1787-1788 гг. высказывались передовые идеи о раздельном содержании осужденных, различавшихся по половозрастным признакам и степени опасности.⁹

Таким образом, к завершению XVIII века в России начинает складываться гуманистическая уголовно-правовая политика, появляются первые идеи о целях наказания в виде лишения свободы, не только имеющих устрашающее значение, но и призванных исправлять преступников, носящих предупредительный характер.

В течение всего следующего XIX столетия российская тюрьма находилась в стадии реформирования, гуманизировалась. В июле 1819г Александром I было образовано Попечительское общество о тюрьмах. На попечительных о тюрьмах обществах в связи с предполагаемыми преобразованиями тюремной части лежали следующие обязанности:

- 1) установить бдительный надзор за арестантами, с тем чтобы эта обязанность лежала на членах комитета общества, которые должны были следить не только за содержанием арестантов, но и за их нравственностью;
- 2) разделить заключенных не только по полу, возрасту и категориям преступлений, но и по степени нравственного падения;

⁷ Упоров И.В. Пенитенциарная политика России в XVIII-XX вв.: Историко-правовой анализ тенденций развития. СПб., 2004. С. 102-103.

⁸ Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М., 2005. С.372.

⁹ Фумм А.М. Правовое регулирование исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в Российской империи (конец XVIII – 70-е годы XIX века): Дис. ...канд. юрид. наук. Москва, 2004. С. 43.

3) религиозно-нравственное воспитание предлагалось им как средство исправления. Запретить употребление вина, игру в карты, в кости;

4) введение обязательного труда в тюрьмах;

5) заключение в уединенное место, в особые кельи наиболее строптивых.¹⁰

В дальнейшем, исходя из поставленных задач тюремного реформирования того времени появляются виды мест тюремного заключения.¹¹

Во время проведения тюремной реформы особое внимание, как и ранее, уделялось вопросу определения места отбывания наказаний в виде лишения свободы, решение которого зависело от вида наказания и от разновидности мест заключения. Помимо экономических причин связано это было также и с попытками гуманизации пенитенциарной системы, в частности со стремлением к сохранению семейных связей, осужденных при отбывании ими лишения свободы, особенно каторжных работ.¹²

Советский период характерен тем, что происходит изменение структуры населения, что влечет за собой качественную трансформацию социальной организации общества. Развитие промышленности влечет усиление урбанизации, отток населения из деревни в город, увеличение численности пролетариата. Эти факторы, безусловно, влияют на увеличение преступности.

Более стройной являлась система мест заключения по Исправительно-трудовому кодексу РСФСР 1924 г., который делил их в зависимости от характера и направленности мер воздействия на осужденных на три группы:

1) учреждения для применения мер социальной защиты исправительного характера;

¹⁰ Никитин В.Н. Тюрма и ссылка СПб., 1880. С.14.

¹¹ Упоров И.В. Пенитенциарная политика России в XVIII-XX вв.: Историко-правовой анализ тенденций развития. СПб., 2004. С. 199.

¹² Упоров И.В. Пенитенциарная политика России в XVIII-XX вв.: Историко-правовой анализ тенденций развития. СПб., 2004. С. 267.

2) учреждения для применения мер социальной защиты медико-педагогического характера;

3) учреждения для применения мер социальной защиты медицинского характера (ст. 46).

Примечательно, что ИТК 1924 г. предусматривал перевод положительно характеризующихся осужденных в переходные исправительно-трудовые дома в обстановку полусвободного режима, что, однако зависело и от их социального положения (ст. 7).

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. предусматривал отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительно-трудовых колониях общего, усиленного, строгого и особого режимов или в тюрьме, а также в воспитательно-трудовых колониях общего и усиленного режимов.

В 1970 году был принят Исправительно-трудовой кодекс РСФСР в сферу регулирования которого входили вопросы раздельного содержания осужденных различных категорий и места отбывания наказания в виде лишения свободы, что обусловлено гуманизацией уголовно-исполнительной политики, а также стремлениями государства усилить исправительное воздействие на осужденных путем дифференциации условий содержания осужденных в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, наличия судимости, опыта нахождения в местах лишения свободы.

Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года предусматривает такие же виды исправительных учреждений, предназначенных для отбывания наказания в виде лишения свободы, какие предусмотрены нормами Уголовного кодекса РСФСР 1960 г., и нормами Исправительно-трудового кодекса РСФСР 1970.

Ким образом делаем вывод, что развитие наказания в виде лишения свободы в России носит поступательный, планомерный характер. Проследив за развитием наказания в виде лишения свободы от становления российского государства до наших дней можно сделать следующие выводы.

По мере «созревания» общественного сознания происходит изменение и целей наказания. От первоначального, основообразующего устрашения в Древней Руси цели наказания с течением времени изменяются, появляются мысли о необходимости исправления преступников, в Соборном уложении 1649 года законодатель впервые заявляет о цели наказания. С принятием Петром I Артикула воинского 1795 года появляется новая цель наказания – эксплуатация труда осужденных. При Екатерине II получают развитие предупредительные меры, нежели карательные целью наказания в этот период становится охранение общества от преступлений. В современном обществе главной целью наказания в виде лишения свободы остается исправление осужденных. Это обусловлено постоянным стремлением к гуманизации пенитенциарной системы нашего государства, становления гуманистической уголовно-правовой политики.

Деления мест заключения на виды. С принятием Петром I Артикула воинского 1795 года предпринимаются попытки по созданию различных мест тюремного заключения для различных категорий правонарушителей. Александр I продолжает реформировать данный вид наказания, появляются виды мест тюремного заключения, совершенствуется деятельность карательных звеньев. С принятием Уголовного кодекса РСФСР 1922 года лишение свободы могло назначаться со строгой изоляцией или без таковой. Деления производилось в основном в зависимости от характера и степени общественной опасности, совершаемых осужденными деяний и обуславливало разницу в степени изоляции от общества и иных условиях содержания.

Еще одним из важнейших преобразований в сфере назначения наказания в виде лишения свободы является воспитание преступников. Во второй половине XIX века получает свое развитие образование и воспитание несовершеннолетних, появляются специальные заведения для несовершеннолетних нарушителей. В Исправительно-трудовом кодексе РСФСР 1933 года, закрепляется принципиально новое положение, в

соответствии с которым с заключенными в обязательном порядке должна проводиться политико-воспитательная работа.

Таким образом, это основные тенденции развития лишения свободы как вида наказания характерные для нашего государства.

1.2. Лишение свободы по уголовному праву России и система учреждений, исполняющих эти виды наказаний

Лишение свободы в настоящее время обладает огромной социальной ценностью. Этот вид наказания является наиболее важным инструментом, обеспечивающим защиту интересов государства, общества и личности от наиболее опасных посягательств на них. Лишение свободы является многогранным и противоречивым явлением, требующим глубокого осмысления и изучения.

Понятие «лишение свободы» было введено в Российское уголовное законодательство в период советской власти. Оно предполагало в первую очередь, лишение осужденного в возможности выбора места жительства, передвижения и получении информации.

Уголовный закон определяет лишение свободы, прежде всего, как, изоляцию осужденного от общества путем направления его в колонию поселения, помещение в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

При выявлении сущности данного вида наказания необходимо обратить внимание на его элементы, которыми в соответствии со статьями 56-58 УК РФ являются срок изоляции и указание на виды исправительных учреждений.

Согласно определению – это тип наказания, который заключается в изоляции человека от граждан, не совершивших правовые нарушения. Осуществляется путем содержания лица в колонии, либо тюрьме.

Является одной из самых строгих мер кары. Действия правоохранительных органов в отношении преступника:

1. изолирование от общества в местах специального режима;
2. назначение периода отбывания;
3. применение к преступнику исправительных и трудовых мер, а именно: назначение общественных работ, проведение воспитательных бесед, назначение строгого режима, проведение обучения;
4. применение правовых ограничений к осужденному – запреты в различных сферах жизнедеятельности.

Уголовным кодексом предусматриваются разные сроки лишения свободы. Уголовный кодекс устанавливает, что лишение свободы может устанавливаться как на определенный срок (ст.56 УК) так и пожизненно (ст. 57 УК).

Если судебная инстанция приговорила осужденного за разовое преступление к заключению, то ему назначается срок от 60 дней и до 20 лет.

При наличии ряда правонарушений, складываются их сроки, и общая длительность заключения может составлять не более 20 лет. Если складывать приговоры – в этом случае, длительность изоляции в годах не должна превышать 30 лет. Если складывать сроки изоляции при наличии расплаты по ряду правовых нарушений, то наиболее большой срок в годах может быть не более, чем 25. Складывая приговоры, получается не более 30. Наиболее длительный период в годах по сложению приговоров не может быть более, чем 35 (за исключением пожизненного заключения).

Пожизненная мера может быть применена к осужденным, совершившим особо тяжкие правовые нарушения. Судебные инстанции не вправе изменять сроки, которые определены Уголовным кодексом. Выйти за пределы налагаемой санкции можно лишь посредством сложений сроков.

Во время исполнения приговора по предложению надзорного органа, суд может дополнить назначенные ограничения или же частично их устранить. Надзор осуществляется на основании нормативно-правовых

документов и порядком, предусмотренным УИЗ. При злостном уклонении лица, в отношении которого был вынесен приговор от назначенного, предусмотренного законом наказания, предусмотренного в части основного типа наказания, судебные органы власти по представлению особого органа, постоянно осуществляющего соответствующий надзор за гражданином, может заменить оставшуюся часть ограничения арестом. Из расчета, предусматривающего сутки заключения под стражей за 2 двое суток ограничения законных прав.

Уклоняющимся от систематического исполнения предусмотренного законом наказания в злостном порядке в виде ограничения официальных прав признается лицо: гражданин, допустивший неприемлемое нарушение условий и самого порядка соответствующего отбывания предусмотренного касательно него наказания на протяжении 12 месяцев после вынесения в его адрес официального предупреждения о невозможности нарушения условий установленных судебными органами власти; осужденный, ответившего отказом от применения в отношении него специальных средств контроля, систематического надзора; скрывшийся внезапно без какого-либо предупреждения с места постоянного нахождения гражданин, место жительства которого не было установлено в установленные и предусмотренные законом сроки; осужденный, не отметившийся в надзорном органе по месту своего проживания в соответствующий день, установленный согласно предписанию. Ограничение прав не предусмотрено для военнослужащих и иностранных граждан, лиц, без установленного гражданства.

Заключение под стражей предусматривает содержание лица, преступившего черту закона в достаточно строгих условиях, предусматривающих полную изоляцию от окружающего мира в период от 1 месяца до 10 лет и более. В случае полной замены обязательных работ на арест, его срок может составлять всего один месяц. Заключение под стражу не подлежат несовершеннолетние граждане и женщины, ожидающие скорого

пополнения и женщины, на иждивении которых находятся дети, не достигшие 14-летнего возраста.

В существующей на сегодняшний день пенитенциарной системе России наблюдается значительная дифференциация осужденных, что является необходимым, в силу того, что в различные виды исправительных учреждений попадают лица, осужденные за разные преступления, имеющие различные психологические установки и т.д.

Лишение вольной жизни за совершение уголовно-наказуемого деяния может быть осуществлено следующим образом:

1. арест;
2. изоляция на конкретный срок;
3. заключение пожизненно.

Суть всех трех заключается в изоляции преступника, ограничении передвижения и выборе места проживания, однако, различаются друг от друга они по признакам:

1. Режим отбывания. Условия ареста – строгое изолирование от общества в специализированных местах. Условия заключения на конкретный срок – содержание в колонии, тюрьме или лечебном исправительном учреждении. Пожизненное наказание отбывается в колонии/тюрьме.

2. Сроки. Арест предполагается на 1–6 месяцев, заключение с конкретным сроком – на 2 месяца–35 лет. Пожизненное лишение – на всю жизнь, если не будет досрочного освобождения.

Ограничение свободы и такое понятие, как арест согласно УК РФ – два самостоятельных вида, предусмотренных законодательством наказания. Данные понятия говорят в действительности сами за себя: ограничение свободы и лишение свободы разница между ними, конечно же, есть и состоит она в следующем: арест – изоляция от окружающего мира, а вот ограничение – свобода, подразумевающая наложение определенных запретов.

В чем сущность этих двух понятий? Арест предусматривает отбывание наказания исключительно в тюрьмах строгого или же общего режима, а также колониях, различных учреждениях. Ограничение в своей части не предусматривает согласно ст. 53 действующего законодательства полную изоляцию. Контроль над выполнением данных требований осуществляет специальный надзорный орган, перед которым отбывающий наказание отчитывается каждый месяц. Кроме того, на него надевается браслет, посредством которого отслеживается его перемещение.

Судебные органы законной власти устанавливают в обязательном порядке отношении гражданина определенные ограничения, а именно: не покидать жилое помещение в установленное на основании решения суда время; запрет на систематическое посещение определенных мест; не покидать пределы города; запрет на посещение различных мест проведения различных массовых мероприятий; не менять место постоянной учебы, а также официальной работы и соответственно проживания без предварительного уведомления об этом контролирующего органа. При этом запрет на самостоятельную смену места жительства и выезд за пределы города без соответствующего уведомления об этом надзорных органов согласно определенной ст. 53 части 1 является в действительности обязательным, чем и отличается арест от лишения свободы.

Лица, приговоренные к такой мере ограничения, как арест, не достигшие совершеннолетия, помещаются в специальные колонии. Роль и место данного типа наказания, содержащийся в приговоре судебных органов в исправительной системе – полное перевоспитание гражданина, преступившего черту закона со всей его строгостью, которая обусловлена содержанием данного наказания и его характеристиками, а именно: изоляция от общества в принудительном порядке; большие сроки содержания под стражей; наложение дополнительных типов наказания в области жилищных, трудовых и конечно же семейных отношений; применение в отношении заключенного мер исправительного характера. Значимость ареста – то, что

общество защищают от опасных преступников, которые помещаются в исправительные особые колонии достаточно строгого режима, тем самым ограничивая возможность совершения нового злодеяния на протяжении всего срока заключения. Вот, чем отличается лишение свободы от ограничения свободы.

Существует несколько видов мест заключения под стражу. Осужденные направляются в одно из них в зависимости от пола, возраста, типа преступления, факта заключения раньше, срока и наличия рецидива.

Места лишения свободы:

1. Колония общего режима. Помещаются лица женского и мужского пола за тяжкое или особо тяжкое правовое нарушение. Ранее не заключающиеся в подобные места;

2. Колония-поселение. Помещаются лица женского и мужского пола за правонарушение, совершенное по неосторожности. Ранее не заключающиеся в подобные места;

3. Воспитательная колония. Помещаются несовершеннолетние лица.

4. Колония со строгим режимом. Заключаются туда мужчины, которые были задержаны за совершение тяжких правовых нарушений. А также лица, которые ранее не пребывали в подобных местах.

5. Тюрма. Заключаются в нее мужчины. Ранее уже пребывающие в местах лишения свободы.

6. Колония с особым режимом. Заключаются мужчины, за тяжкие и особо тяжкие преступления, ранее уже отбывающие период изоляции в аналогичных местах.

7. Лечебно-профилактические учреждения.

8. Следственный изолятор.

Итак, в заключении аресту не подлежат лица к моменту вынесения соответствующего приговора судебными органами власти, которым не исполнилось еще 16 лет, женщинам, ожидающим малышей и имеющим

взрослых детей, не достигшим четырнадцатилетнего летнего возраста. Так или иначе, любой вид наказания можно заменить на более мягкое наказание и с точностью да наоборот строгий, по соответствующему представлению надзорных органов, осуществляющих полный, постоянный контроль над исполнением, осужденным вынесенного в отношении него приговора.

Основным видом исправительных учреждений для содержания осужденных к лишению свободы являются исправительные колонии. В соответствии со статьей 74 УИК РФ исправительные колонии делятся на колонии общего, строгого и особого режимов, также к ним относятся колонии-поселения.

Согласно ст. 58 УК РФ и ст. 74 УИК РФ в исправительных колониях общего режима отбывают наказание, мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений ранее не отбывавшие лишение свободы, а также осужденные к лишению свободы женщины.

В исправительной колонии строгого режима отбывают наказание мужчины, ранее не отбывавшие лишение свободы, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, а также при рецидиве и особо опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы¹³.

В исправительной колонии особого режима отбывают наказание осужденные мужчины при особо опасном рецидиве преступлений, а также лица, осужденные к пожизненному лишению свободы. В представленных выше колониях используются три вида условий содержания: обычные, облегченные и строгие.

Особо хотелось бы отметить колонии-поселения, так как данный вид исправительных колоний является одним из молодых видов исправительных учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

¹³ "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 24.11.2014, с изм. от 28.05.2017) ст. 74.

В настоящее время институт колоний-поселений представляет собой учреждение, в котором отбывают наказание в виде лишения свободы лица, осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, лица, впервые осужденные за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, положительно характеризующиеся осужденные, переведенные из колонии общего и строгого режима¹⁴.

Главной отличительной чертой колоний-поселений является то, что по смыслу ст. 129 УИК РФ режим содержания осужденных в колониях-поселениях не содержит тех ограничений, которые содержатся в режимах остальных исправительных колоний. Более того, здесь осужденным может быть разрешено проживание со своими семьями, как на территории колонии-поселения, так и за ее пределами.

Воспитательные колонии представляют собой специализированный вид исправительных учреждений, предназначенный только для содержания несовершеннолетних осужденных. Возрастная особенность осужденных, содержащихся в воспитательных колониях обуславливает не только более льготные условия содержания по сравнению со взрослыми осужденными, но и требует применения воспитательно-педагогических мер для исправления несовершеннолетних осужденных и возвращение их к правопослушному образу жизни.

В соответствии со ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет.

Для несовершеннолетних существует льготный режим исполнения наказаний. Согласно ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним, осужденным на срок не свыше 10 лет, и отбывается в воспитательных колониях. Эти положения являются

¹⁴ "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.

подтверждением гуманности УК и УИК по отношению к осужденным в целом и несовершеннолетним осужденным в частности.

Условия отбывания наказания в воспитательных колониях подразделяются на обычные, облегченные, льготные и строгие.

Права на охрану здоровья и медицинскую помощь, как и право на жизнь, являются неотъемлемыми правами каждого человека. Применительно к осужденным, лишенным свободы, их права реализуются посредством обязанности государства в создании условий, обеспечивающих поддержание их здоровья с начального момента изоляции от общества (во время следствия), в период отбывания наказания в виде лишения свободы и какое-то время после освобождения из исправительного учреждения. В этих целях созданы лечебно-исправительные учреждения.

Последним видом исправительных учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы являются тюрьмы¹⁵. Тюрьмы предназначены для отбывания наказаний в виде лишения свободы наиболее опасными преступниками. Средства исправления к осужденным содержащимся в тюрьмах применяются ограниченно. Например, труд осужденных, отбывающих наказание в тюрьме, возможен согласно ст.103 УИК только на территории тюрьмы.

Для осужденных военнослужащих предусмотрен один вид наказания – гауптвахта. Порядок ареста в отношении них предусмотрен другими нормативно-правовыми актами помимо УИК РФ 2018. Сроки заключения под стражу в целом определяются в днях, месяцах и годах, в зависимости от характера преступного деяния. При содержании приговоренного лица под стражей до разбирательства в судебном порядке, время ареста засчитывается, как сутки за сутки. Замена лишения свободы на ограничение свободы в действительности законом предусмотрено. Суд может на законных основаниях заменить арест на более мягкое наказание, с учетом наличия

¹⁵ "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.

определенных обстоятельств. Если гражданином, находящимся под арестом, совершается другое преступное деяние, в отношении него предусматривается наказание в соответствии с правилами совокупности вынесенного приговора. На основании, которых при полном либо только частичном сложении всех предусмотренных типов ограничений сутки ареста соответствуют суткам лишения свободы.

Лечебно-профилактические учреждения выполняют функции исправительных учреждений в отношении находящихся в них осужденных (ч. 8 ст. 74, ч. 2 ст. 101 УИК).

Следственный изолятор, или СИЗО – это заведение для содержания граждан под стражей. Учреждение предназначается для содержания таких категорий: подследственные (пребывают под следствием и ждут окончательного вердикта судебного учреждения); подсудимые (пребывают в процессе судебного разбирательства); осужденные (преступники, ожидающие транспортировки или дальнейшего транзита, в большинстве случаев, в органы отбывания наказания в виде заключения: колонии исправительного типа, колонии-поселения и прочие); арестованные, которые ждут экстрадиции или выдачи иному государству на основании юридического двустороннего или многостороннего соглашения. В РФ следственные изоляторы пребывают в подчинении УФСИН.

В изоляторах содержатся граждане, касательно которых присуждено пресечение в форме пребывания под стражей на основании процедур, прописанных ФКУ России. В СИЗО могут временно содержаться или переводиться в него из заведений исправительного типа преступники, приговоренные к тюремному заключению, с целью участия в следственных процедурах и судебных делах в роли свидетеля, пострадавшего, подозреваемого или обвиняемого согласно УПК РФ. Также в СИЗО отбывают уголовное наказание в форме заключения осужденные преступники, которых оставили в учреждении для ведения хозяйственных дел и предоставления услуг по приготовлению пищи, уборке и т.д. в данном

учреждении. Также в СИЗО находятся осужденные на период до полугода, которые остаются в изоляторе по их личному письменному согласию. Выполнение прочих видов наказания в СИЗО законодательно запрещено.

Ключевые задачи следственных изоляторов:

- формирование условий для подозреваемых и обвиняемых под стражей, которые предотвращают возможность скрыться от суда или следствия, а осужденные к заключению не могут избежать меры наказания;
- обеспечение мер, которые исключают попытки подозреваемых предотвратить определение правдиво версии по уголовным процессам;
- обеспечение легальности и процедуры содержания осужденных и обвиняемых, безопасности всех пребывающих, персонала и работников учреждения, а также людей, которые пребывают на территории; обеспечение прав и интересов всех осужденных и пребывающих преступников под арестом или следствием;
- организация приема осужденных и обвиняемых, расселение их по камерам согласно с требованиями и нормами законодательства;
- организация соответствующей охраны осужденных и подследственных, гарантия надзора за ними;
- обеспечение изоляции подозреваемых и обвиняемых, отсутствия их связи с внешним миром;
- своевременное выявление, предупреждение и пресечение различных правонарушений в изоляторе от лиц, которые в нем содержатся;
- обеспечение безопасного вывода преступников из камер к следственным сотрудникам, прокурорам, на свидания с адвокатами;
- конвоирование пребывающих преступников на территории изолятора, при выводе на принудительные работы, при доставке в колонии и тюрьмы, в медучреждения или в аэропорты, пристани, станции для передачи преступников с целью дальнейшего следования по этапу;

- исполняет меру уголовного наказания для осужденных преступников, которые оставлены для оказания услуг и ведения хозяйственных работ, а также для преступников, срок наказания которых не превышает 5 месяцев.

В месте изоляции осужденный находится под охраной, которая присутствует 24 часа в сутки. Режим (распорядок дня) заключенного строго регламентируется.

Обязательное условие содержания в месте отнятия вольной жизни – привлечение к труду. Труд организуется в специально оборудованных для него промзонах, где соблюдаются требования по охране и изоляции. В трудовой зоне, помимо самих осужденных, находится технический персонал, который занят построением рабочего процесса, и вольнонаемные работники.

Преступники в местах отбывания за свои действия могут испытывать психологическое воздействие со стороны персонала и осуждающих их законопослушных граждан. Пребывание под стражей характеризуется и ограничениями на выбор одежды, продуктов питания и условий быта.

Обобщая изложенное, можно сделать вывод, что Уголовный кодекс РФ устанавливает, что лишение свободы может применяться не только на определенный срок, но и пожизненно. Но на наш взгляд, наказания в виде пожизненного лишения свободы на сегодняшний день, в нашей стране неактуально. Во-первых, потому что оно не отвечает целям наказания, провозглашенным Уголовным кодексом РФ, осознавая перспективу провести оставшуюся жизнь в исправительной колонии, осужденный перестаёт быть восприимчивым к мерам воспитания и исправления. Во-вторых, применение данного вида наказания повлечет прирост данной категории осужденных, что в итоге приведёт к ежегодному расходованию государством огромных средств на их содержание.

Наличие различных видов исправительных учреждений, которые призваны обеспечивать различную степень изоляции осужденных позволяет сделать вывод, что в существующей на сегодняшний день пенитенциарной системе России наблюдается значительная дифференциация осужденных.

Это является необходимым, в силу того, что в различные виды исправительных учреждений попадают лица, осужденные за разные преступления, имеющие различные психологические установки, но и не совсем выгодным для государства, так как государство вынуждено содержать осужденных.

1.3. Правовое положение осужденных к лишению свободы

Правовое положение личности является отражением внутренней политики государства, а также отображением достижений российского права. При этом оно устанавливается нормами Конституции Российской Федерации, определяющими его основные права, свободы, обязанности, а также их гарантии, при этом права, свободы и обязанности являются ядром правового статуса человека.

Представляется очевидным фактом, что при рассмотрении правового статуса личности - основное его понятие является осмысление термина свобода, на котором собственно и базируются исследования проблем, которые непосредственным образом связаны с указанным правовым институтом.

Стоит заметить, что категория правовой статус - достаточно сложная, собирательная, отражающая весь комплекс связей человека с обществом, государством, коллективом, окружающими людьми. В структуру правового статуса включены такие элементы, как - правовые нормы, которые устанавливают данный статус; правосубъектность; основные права и обязанности; законные интересы; гражданство; юридическая ответственность; правовые принципы; правоотношения общего (статусного) типа.

С указанными выше элементами в правовой статус включаются также правовой долг, законность, правопорядок, правосознание, гуманизм и

справедливость. Именно при широком понимании составляющей правового статуса является неоправданным, так как размывает его содержание.

Решение проблем обеспечения правового статуса личности осужденных в вопросах определения степени эффективности действия регулирующего его⁹ российского законодательства, как средства защиты прав свобод и законных интересов этой категории граждан, принимая во внимание также деятельность органов, учреждений, организаций, других лиц, которые взаимодействуют с ними, заключается в совершенствовании уголовно-исполнительного законодательства. Именно строгое соблюдение норм российского и международного законодательства за соблюдением прав человека в местах лишения свободы – важнейшее направление улучшения деятельности системы учреждений по исполнению наказаний.

В юридической литературе правовой статус обычно рассматривался как сложное явление, включающие в себя различную совокупность структурных элементов, таких как: юридические права и обязанности, правоспособность, дееспособность, деликтоспособность, гарантии реализации прав и свобод и т.д.

В науке уголовно-исполнительного права немалое число авторов в своих работах затрагивали вопросы характеризующие правовое положение или правовой статус осужденных, это такие ученые как Г. Л. Минаков, А. Е. Наташев, А.И. Зубков, С.М. Зубарев, Н.И. Матузов, Т. Ф. Миняева, Н. А. Стручков, В. И. Селиверстов, И. В. Шмаров, А. С. Михлин и другие. Некоторые из указанных авторов, в том числе, выводили доктринальное понятие данных определений.

Так, Б.М. Морозов предлагает определяет правовой статус осужденных как: «основанное на общем статусе гражданина государства и закрепленное в нормативных актах различных отраслей права совокупность их прав и

обязанностей, зависящих от назначаемой судом меры уголовно-правового характера и то их поведения во время исполнения наказания»¹⁶.

Аналогичную позицию занимает и Н. А. Стручков, определяющий правовое положение осужденного, как совокупность субъективных прав и обязанностей.

Другие авторы рассматривают концепцию правового статуса более расширенно, так по мнению Н. И. Матузова структуру правового статуса осужденных составляют¹⁷:

- 1) соответствующие правовые нормы;
- 2) правосубъектность;
- 3) общие для всех субъективные права, свободы и обязанности;
- 4) законные интересы;
- 5) гражданство;
- 6) юридическая ответственность;
- 7) правовые принципы;
- 8) правоотношения общего (статусного) характера.

В. И. Селиверстов, в свою очередь, указывает, что правовое положение лиц, отбывающих наказание с специально-юридической точки зрения, представляет собой значимую для общества стабильную социальную роль, регулируемую нормами различных отраслей права. А по своему содержанию является совокупностью прав, обязанностей и законных интересов. По юридическому назначению правовое положение - это ступень развития правового статуса граждан, осуществляемая путем его ограничения, сохранения, конкретизации и дополнения.

Обобщая все вышесказанное, ученый выводит доктринальное определение правового положения осужденных из которого следует, что: «Правовое положение лиц, отбывающих наказание представляет собой

¹⁶ Морозов Б.М. Особенности реформирования системы исполнения наказания в виде лишения свободы на современном этапе Новосибирск, 2013. С. 18.

¹⁷ Матузов Н.И. Правовой статус личности: понятие и структура // Правопорядок и правовой статус личности в развитом социалистическом обществе в свете Конституции СССР 1977 г. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1980. С. 66, 269.

систему нормативно закрепленных субъективных прав, законных интересов и обязанностей осужденных возникающих в результате ограничения, сохранения конкретизации и дополнения общего правового статуса граждан».

Из всех указанных точек зрения, наиболее точной и лаконичной представляется точка зрения В. И. Селиверстова, который полагает, что в понятие правового положения осужденных включаются права, обязанности и законные интересы осужденных.

Осужденные, как особая категория граждан, обладают специальным правовым статусом, который в свою очередь подразделяется на правовые статусы лиц, отбывающих отдельные виды уголовного наказания, а также по иным основаниям. Например, внутри специального статуса осужденного к лишению свободы выделяют специальный правовой статус осужденных, отбывающих лишение свободы в ИК, специальный правовой статус осужденных, отбывающих лишение свободы в КП, специальный правовой статус осужденных-женщин, специальный правовой статус несовершеннолетних осужденных и т.д.

Права и обязанности осужденных являются сердцевиной правового положения, его основным элементом. Социальное назначение прав осужденных, как это отмечает Селиверстов, состоит в том, что они, выступают в качестве элемента механизма правового регулирования, выполняют важные функции по сохранению, конкретизации и дополнению общего статуса граждан. Служат формой обследования наиболее важных интересов осужденных, в реализации которых даже в условиях отбывания наказания заинтересованы как сами осужденные так и общество.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что права осужденных к лишению свободы выражается в возможности определенного поведения, которые обеспечиваются юридической обязанностью администрации ИУ, гарантируются государством и закрепляются законом.

Обычно в юридической литературе права подразделяют на два вида: общегражданские (зафиксированные в Конституции РФ) и специальные, устанавливающие правовое положение определенных категорий граждан, их специфику. В нашем случае специальные права отражают права лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Но для начала приступим к рассмотрению общегражданских прав.

Общегражданские права, в свою очередь, принято делить на: социальноэкономические, политические, личные права и свободы.

Категория социально-экономических прав содержит: право на труд, отдых, охрану здоровья, материальное благосостояние, жилище, образование, пользование достижениями культуры и т. д.

Одним из ключевых прав в указанной категории является право на труд, а именно: «право получить работу по специальности, совершенствовать свою квалификацию и продвигаться вперед в области своей трудовой деятельности».

Право на труд также распространяется на лиц, находящихся в местах лишения свободы. Ст. 103 УИК РФ закрепляет обязанность администрации ИУ привлекать осужденных к общественно-полезному труду с учетом их пола, возраста, состояния здоровья и, по возможности, специальности, а также исходя из наличия рабочих мест. Но осужденные не могут в полной мере реализовать предоставленное им право, поскольку обязаны трудиться на местах и работах, установленных администрацией. Как правило, производственная деятельность в ИУ функционально ограничена и не может учитывать специальность осужденных и наделять их желаемой работой.

С некоторыми особенностями реализуется право на получение высшего образования. В силу вынесенного приговора в отношении осужденного он обязан находиться на территории ИУ, и не может обучаться в ВУЗе на очной форме обучения, но вместе с тем, лицам, содержащимся в местах лишения свободы, вполне доступно получение заочного и дистанционного образования.

Осужденным доступно право на отдых, реализующееся в форме установления 8-часового рабочего дня, предоставления ежегодных оплачиваемых отпусков, дней еженедельного отдыха. Между тем, имеются свои особенности, для осужденных в исправительных учреждениях допускается суммированный учет рабочего времени. Согласно ст. 104 УИК РФ ежегодный оплачиваемый отпуск в воспитательных колониях длится 18 рабочих дней в иных ИУ 12 рабочих дней. Выезд за пределы ИУ на время отпуска регулирует ст. 97 УИК РФ.

Конституцией гарантируется право на охрану здоровья осужденных, закрепленное в УИК РФ положением об организации лечебно-профилактических учреждений в УИС. Администрация ИУ несет ответственность за процесс обеспечения охраны здоровья лиц, содержащихся в местах лишения свободы.

В соответствии с законодательством РФ осужденные имеют право на социальное обеспечение, а именно на получение пенсий и социальных пособий, на общих основаниях (ч. 7 ст. 12 УИК РФ)¹⁸.

Личные конституционные права лиц, содержащихся в местах лишения свободы, значительно сужены и видоизменены. Осужденные к лишению свободы не могут избираться в органы государственной власти, могут быть подвержены обыску, а их вещи осужденных - досмотру. Свобода совести и свобода вероисповедания являются неотъемлемой составной частью правового положения осужденных. Они вправе исповедовать любую религию.

Далее приступим к рассмотрению специальных прав осужденных, закрепленных УИК РФ, Правилам внутреннего распорядка ИУ, а также иных нормативно-правовых актах.

Статья 15 УИК РФ устанавливает, что жалобы, заявления и предложения осужденных излагаются в устном или письменном виде.

¹⁸ "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.

Заявления и жалобы, адресованные органам, осуществляющим контроль за деятельностью ИУ, не подлежат цензуре и отправляются администрацией ИУ не позднее одних суток.

За юридической помощью осужденные к лишению свободы, могут обращаться к адвокатам или иным лицам, имеющим право на оказание такой помощи.

Осужденные имеют право на личную безопасность (ст. 13 УИК РФ). Данное право осуществляется путем обращения с заявлением к любому должностному лицу ИУ с просьбой об обеспечении личной безопасности. При обоснованности такого заявления начальник ИУ принимает решение о переводе осужденного в безопасное место или иные меры, устраняющие угрозу личной безопасности осужденного.

Согласно УИК РФ и Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, осужденные имеют следующие, присущие только им специфические права:

Краткосрочные свидания происходят в присутствии представителя администрации ИУ. Длительные свидания возможны, проживая совместно с супругом (супругой), родителями, детьми, усыновителями, усыновленными, родными братьями и сестрами, дедушками, бабушками, внуками, а с разрешения начальника ИУ - иными лицами.¹⁹

Свидания с адвокатом должны длиться не более 4 часов и предоставляются без ограничения. По заявлению осужденного такое свидание может быть предоставлено наедине и вне пределов слышимости третьих лиц.

Осужденным к лишению свободы разрешается получение посылок, передач и бандеролей (ст. 90 УИК РФ): женщинам и лицам, содержащимся в

¹⁹ Приказ Минюста России от 03.11.2005 N 205 (ред. от 12.02.2009, с изм. от 07.02.2012) "Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений" (Зарегистрировано в Минюсте России 14.11.2005 N 7161) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, N 47, 21.11.2005.

воспитательных колониях, - без ограничения количества, мужчинам - в количестве, установленном соответствующими статьями УИК РФ.

Еще одним специфическим правом является право осужденных на переписку. Лицам, находящимся в местах лишения свободы, разрешается без ограничения и за собственный счет отправлять письма и телеграммы.

Вся отправляемая и получаемая осужденными корреспонденция подлежит цензуре, за исключением переписки с органами осуществляющими контроль за УИС (прокуратура, суд, уполномоченный по правам человека, общественная наблюдательная комиссия и т. д.), а также переписка с защитником или иным лицом, оказывающим юридическую помощь на законных основаниях, за исключением случаев, если администрация ИУ имеет достоверные сведения о том, что данная переписка направлена на планирование, организацию преступления либо вовлечение в него иных лиц. Обмен почтовой корреспонденцией между осужденными, не являющимися родственниками, разрешается только с согласия администрации ИУ.

Осужденные имеют право на получение переводов, равно как и на отправку денежных переводов близким родственникам, а с разрешения администрации ИУ - иным лицам, используя средства, находящиеся на их лицевых счетах.

Осужденным к лишению свободы предоставляется право на телефонные разговоры (ст. 92 УИК РФ) продолжительностью не более 15 минут. Они оплачиваются осужденными за собственный счет либо за счет средств родственников, или иных лиц. В случаях отсутствия технических возможностей администрация ИУ вправе уменьшить количество разговоров до 6 в год.

УИК в ст. 94 закрепил право на просмотр кинофильмов и телепередач, прослушивание радиопередач. Не реже одного раза в неделю всем осужденным предоставляется право просмотра кинофильмов, а в свободное от работы время - телепередач, а также прослушивания радиопередач. Исключение составляют лица, переведенные в штрафные изоляторы,

помещения камерного типа, единые помещения камерного типа и одиночные камеры. Осуждённые отбывающие наказание в тюрьмах не имеют права на просмотр кинофильмов.

В соответствии со ст. 95 УИК РФ, осужденным разрешается получать в посылках, передачах и бандеролях письменные принадлежности, приобретать через торговую сеть литературу, а также без ограничения подписываться на газеты и журналы, но только за собственный счет. Вместе с тем, при себе разрешается иметь не более 10 экземпляров книг и журналов. Литература, превышающая указанное количество, сдается на хранение либо в пользование библиотеки ИУ. Не допускается приобретение, хранение и распространение литературы пропагандирующей насилие, жестокость, войну, разжигание национальной и религиозной вражды, изданий порнографического характера

Наряду с понятиями «права» и «обязанности» осужденных, на законодательном уровне введено такое понятие как, «законный интерес осужденного».

Определение понятию «законные интересы», дает в своей монографии М. С. Зубарев и рассматривает их, как: «закрепленные в нормах права стремления осужденного пользоваться конкретными социальными благами, удовлетворяемые, как правило, в результате объективной оценки его поведения администрацией учреждений или органов, исполняющих уголовные наказания, прокуратурой, судом».

Исследованием вопроса о сущности законных интересов осужденного занимался и Г.Л. Минаков, который отмечал: «По своей сущности законные интересы осужденного, обладают качествами правовой возможности, предоставленной осужденному и в определенной степени гарантированной государством. Эта возможность, дозволенность чего-либо не обеспечивается

конкретной обязанностью администрации исправительного учреждения и носит характер стремления»²⁰.

Селиверстов, в свою очередь, также дает понятие указанному термину. «Законные интересы - это закрепленные в правовых нормах конкретного действия стремления осужденных к обладанию теми или иными благами, удостоверяемые, как правило, в результате объективной оценки их поведения во время отбывания наказания».

Имеют место прецеденты когда, законные интересы такие как: УДО, отбывание наказания по месту жительства, помилование и другие, воспринимаются осуждёнными как право. Однако, такое суждение полностью ошибочно, ни Конституция РФ, ни какие-либо другие нормативно-правовые акты не закрепляют подобных прав.

Согласно Конституции РФ возможность применения помилования находится в исключительно компетенции Президента. И осужденные имеют лишь право на подачу ходатайства о помиловании. Следовательно, вне зависимости от решения Президента РФ, конституционное право осужденного просить о помиловании не может быть нарушено.

Схожим образом принимается решение об условно-досрочном освобождении, которое находится в исключительной компетенции суда (ст. 79 УК РФ). Осужденный имеет право подать ходатайство об УДО и при наличии определенных оснований суд вправе принять решение об удовлетворении такого ходатайства. Однако, в удовлетворении указанного ходатайства может быть отказано, если суд придет к выводу о том, что для исправления осужденного необходимо дальнейшее отбывание наказания.

Ошибочно, зачастую, к правам осужденного относят право отбывать наказание по месту жительства. Да, действительно, направление осужденных в ИУ, находящиеся на значительном расстоянии от их места жительства, существенно затрудняет возможность свиданий с родственниками,

²⁰ См.6 Лисов В.В.Конституционно-правовая природа ограничений основных прав // Современное право, 2014, N 5, С.56.

адвокатами т. д. Но вместе с тем, такое обстоятельство нисколько не противоречит УИК РФ.²¹

С момента, когда вступает в законную силу приговор суда, к охранительным правоотношениям ответственности присоединяются уголовно-исполнительные правоотношения. Без наличия последних, дальнейший прогресс охранительного материально-правового отношения ответственности не представляется возможным. В содержание уголовно-исполнительных отношений входят специфические обязанности осужденных, характерные исключительно для данной категории субъектов права, при этом никакие другие субъекты права таких обязанностей не несут.

Перечень основных обязанностей определен в ст. 11 УИК РФ²². Он включает в себя: обязанность соблюдения требований федеральных законов, определяющих порядок и условия отбывания наказаний, а также принятых в соответствии с ними нормативных правовых актов и т.д. В ст. 11 УИК РФ закреплено – за невыполнение данных обязанностей, а также невыполнение законных требований администрации учреждений и органов, которые исполняют наказания, наступает установленная законом ответственность. Такая ответственность может быть и уголовно-исполнительной²³.

В период отбывания наказания осужденный выполняет в обществе специфичную роль - искупителя своей вины. Неся тяготы и лишения и другие негативные последствия, он обязан исполнить приговор суда о применении к нему наказания и исправиться под воздействием мер государственного принуждения. Цель данных мер – сформировать у осужденного социально полезные качества, которые обеспечат

²¹ Давыденко А. В. Законные интересы осужденных: правовые аспекты реализации / А.В. Давыденко // Адвокат. 2014. № 2 . С. 41

²² "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.

²³ Приказ Минюста России от 03.11.2005 N 205 (ред. от 12.02.2009, с изм. от 07.02.2012) "Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений" (Зарегистрировано в Минюсте России 14.11.2005 N 7161) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, N 47, 21.11.2005.

правопослушное поведение, уважение интересов других граждан, общества и государства.

Уголовное наказание не влечет лишения гражданства, на этом основании на осужденных возлагается обязанность исполнить установленные законодательством РФ гражданские обязанности²⁴. Так, администрация учреждений и органов, которые исполняют уголовные наказания, доводит до осужденных в полном объеме все требования федеральных законов, а особое внимание уделяется нормативным актам федеральных органов исполнительной власти, где детально прописаны общие положения обязанностей и всех запретов²⁵.

Установленную законом ответственность предусмотрена за неисполнение осужденными возложенных на них обязанностей, а также невыполнение законных требований администрации учреждений и органов, исполняющих наказания. Данная норма применяется абсолютно ко всем установленным для осужденных обязанностям, а не только на основные.

Проанализировав можно сделать вывод, что лишение свободы как вид наказания, берет свои корни в древности и на протяжении многих лет занимает по своей значимости особое положение среди различных видов уголовного наказания. Также внимание было «заострено» на системе учреждений, исполняющих данный вид наказания.

В первой главе мы определили, что лишение свободы, как вид наказания начал формироваться еще в Древней Руси. По мере своего развития, данный вид наказания формировался и совершенствовался. Появлялись новые цели наказания, начиная только с карательной функции лишения свободы и единственной цели устрашения постепенно появляются мысли о необходимости исправления преступников, эксплуатации труда осужденных, охранения общества от преступлений, образование и

²⁴ Борсученко С. Нужен ли новый УИК? // ЭЖ-Юрист, 2015, N 11, С.90.

²⁵ Булатов Б.Б., Николюк В.В. Привод как мера принуждения в стадии исполнения приговора. // Российский следователь, 2013, N 13, С.90

воспитание «нравственно испорченных детей». Глобальные социально-экономические и политические преобразования породили возникновение различных видов мест лишения свободы, хотелось бы отметить, что уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года предусматривает такие же виды исправительных учреждений, предназначенных для отбывания наказания в виде лишения свободы, какие предусмотрены нормами Уголовного кодекса РСФСР 1960 г., и нормами Исправительно-трудового кодекса РСФСР 1970.

В представленной главе удалось выявить сущность данного понятия. В заключении необходимо отметить, что на законодательном уровне в большей степени проявляется закрепление законных интересов осужденных нежели прав. Логика законодателя вполне ясна, ведь именно законные интересы выражают стремление осужденных к получению определенного блага и только соответствующие органы и их должностные лица могут воплотить эти стремления в жизнь. А вот в получении, установленных законом прав, осужденному не может быть отказано. Следовательно, законные интересы оказывают существенное влияние на поведение осужденных, обладают стимулирующим свойство, предопределяют ту или иную направленность поведения осужденных в процессе отбывания наказания и существенно влияют на достижение целей уголовно-исполнительного законодательства.

Глава 2. Исполнение наказания в виде лишения свободы

2.1. Классификация осужденных к лишению свободы

В Российской Федерации в последние годы претворяется в жизнь реформа уголовно-исполнительной системы, одной из задач которой является совершенствование классификации осужденных к лишению свободы. Данная классификация влияет на развитие системы исправительных учреждений, служит целям исправления и ресоциализации осужденных. При этом существующая классификация осужденных не является совершенной, о чем свидетельствует высокая статистика рецидива.

С 2008 года количество лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, сократилось с 730 тыс. человек до 497 тыс. человек или на 32%. На 100 тыс. населения России в местах лишения свободы отбывает наказание 431 человек. По данным Международного центра исследования тюрем Россия находится на 12-м месте по численности заключенных под стражу и отбывающих наказание в виде лишения свободы, при этом в 2008 году Россия была на втором месте после США. Количество лиц, находящихся в следственных изоляторах за указанный период сократилось с 153 тыс. человек до 104 тыс. человек или на 32%.

Корниенко также сообщил, что около шестисот человек в течение прошлого года отбывали наказание в виде принудительных работ. С 1 января 2017 года исполняется новый вид уголовного наказания - принудительные работы. В настоящее время созданы восемь исправительных центров и 15 изолированных участков исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры, с общим лимитом наполнения 1900 человек. В течение 2017 года в исправительных центрах отбывало наказание около 600 осужденных.

Количество таких осужденных возрастает. Согласно статистике, судами Российской Федерации наказание в виде лишения свободы назначается по менее 30% приговорам, по остальным - применяются наказания, не связанные с изоляцией от общества.

Согласно статье 53.1 УК РФ, принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. В случае уклонения осужденного от наказания оно заменяется лишением свободы на тот же срок. Планировалось, что после введения принудительных работ как нового вида уголовного наказания численность приговоренных к принудительным работам должна составить в первый год до 6 тысяч человек, а в перспективе может увеличиться до 30 тысяч.

Число осужденных в России в прошедшем году возросло более чем на 52 тысячи человек, в то же время тюремное население сократилось почти на 30 тысяч узников. "По состоянию на 1 января 2018 года в учреждениях уголовно-исполнительной системы (УИС) содержалось 602 тыс. 176 человек (на 27,9 тыс. человек меньше, чем на 1 января 2017 года)", - говорится в итоговом отчете.

В частности, в исправительных колониях отбывало наказание почти 495 тыс. человек (на 24,5 тыс. меньше), в том числе 2014 преступников, осужденных к пожизненному лишению свободы (за год поступило девять человек) и в колониях-поселениях - порядка 35 тыс. человек, говорится в отчете ведомства.

В следственных изоляторах (СИЗО) содержалось более 104 тыс. арестантов (почти на 3000 меньше).

На протяжении 2017 года в России уголовному преследованию было подвергнуто почти 1 млн 94,6 тыс. граждан (на 52 тыс. больше, чем в 2016г.), свидетельствует статистика²⁶.

²⁶ В России за десять лет почти на треть сократилось число заключенных. Электронный ресурс: <http://www.interfax.ru/russia/596729> (дата обращения: 25.05.2018)

В этой связи исследование проблем классификации осужденных видится актуальным.

Не вызывает сомнений, что в рамках заявленной темы ВКР должен быть рассмотрен вопрос классификация осужденных к лишению свободы. Это обусловлено тем, что классификация создает необходимые предпосылки для дифференциации исполнения наказания²⁷.

Следует отметить, что наибольшую степень проработанности исследуемая проблема получила в Советское время. По этой причине теоретические основы классификации осужденных в современной России базируются на советском опыте. Достижение целей такого наказания, как лишение свободы, возможно путем пересмотра существующей классификационной системы. Для этого необходимо выявить практические проблемы, существующие на каждом уровне классификации

А.В. Бриллиантов определил, что под классификацией осуждённых понимается система групп осуждённых, сформированных по определенным отличительным признакам с целью создания условий для наиболее оптимального решения задач, стоящих перед наказанием, где каждая группа занимает по отношению к другой строго определенное место, определяющее круг правовых последствий при отбытии наказания или являющееся необходимым условием их реализации²⁸.

Классификация осужденных к лишению свободы осуществляется по различным критериям. Условно эти критерии можно разбить на группы. Первая группа – это социально-демографические критерии к ним можно отнести пол, возраст образование, семейное положение, наличие судимости и т.д.

²⁷ Донец, Е.В. Принцип дифференциации и индивидуализации исполнения наказания в виде лишения свободы в соответствии с требованиями минимальных стандартных правил обращения с заключенными. // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2006. № 5.

²⁸ Бриллиантов, А.В. Дифференциация наказания и степень исправления осужденных к лишению свободы. М., 1997. С. 10.

По половому признаку выделяются осужденные мужчины и осужденные женщины. Уголовный закон устанавливает, что мужчины имеют возможность отбывать наказания абсолютно в любом исправительном учреждении. Женщины отбывают наказание в виде лишения свободы только в исправительных колониях общего режима, воспитательных колониях и колониях-поселениях. Женщины выделяются в самостоятельную категорию в силу своих физиологических, психологических особенностей.²⁹

По возрасту можно выделить такую особую категорию осужденных как несовершеннолетние. Особенность их заключается в том, что все несовершеннолетние независимо от тяжести совершенного преступления содержатся в воспитательных колониях согласно Уголовному кодексу РФ.

Проведя анализ судебной практики Самарской области и ознакомившись с уголовными делами по факту назначения наказания в виде лишения свободы криминологическая характеристика лиц, осужденных к лишению свободы складывается из следующих признаков: это лицо мужского пола и молодого возраста (от 18 до 35 лет), не состоящее в семейно-брачных отношениях, имеющее постоянно место жительства и соответствующую регистрацию, имеющее общее среднее или среднее специальное образование, чаще работающее. Прежняя судимость не является обязательным признаком, но и не исключается, как и не исключается ее наличие за разбой или смежные по составу преступления.

Вторая группа – это уголовно-правовые критерии, к ним можно отнести характер и степень общественной опасности совершенных преступлений; рецидив; форма вины, срок лишения свободы, факт отбывания наказания в исправительных учреждениях.

Наконец, закон выделяет такой критерий классификации осужденных, как рецидив преступлений (ст. 18 УК РФ). При рецидиве и опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, он

²⁹ Ветрова И.В. Особенности исполнения наказания в отношении осужденных к лишению свободы //Вестник Кузбасского института. 2015.№1. С.10.

подлежит содержанию в колонии строгого режима, при особо опасном рецидиве преступлений – в колонии особого режима.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений" ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление было осуждено к наказанию в виде лишения свободы и отбывало его в исправительной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении, лечебно-профилактическом учреждении (ст. 74 УИК РФ) либо в следственном изоляторе для производства следственных действий, участия в судебном разбирательстве или в связи с оставлением для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию (ст.ст. 77, 77.1 и 77.2 УИК РФ), если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления.

Проанализировав ст. 18 УК РФ считаю не рационально считать рецидивом только те преступления, которые совершены с умышленной формой вины. Пример: если рассмотреть ст. 264, то увидим, что в результате нарушения правил дорожного движения причиняется тяжкий вред здоровью по неосторожности и в дальнейшем при повторности совершения преступления рецидива не будет, так как будет отсутствовать прямой умысел. Лицо, осознавая факт отсутствия более жестких мер наверняка совершит преступление еще раз в виду легкомыслия или небрежности.

Исходя из материалов 200-от проанализированных дел, преступления за которые лицо осуждено к лишению свободы можно охарактеризовать следующим образом, подавляющее число преступлений совершены с умышленной формой вины, это связано, прежде всего, с тем, что основными преступлениями совершаемые в городе Барнаул являются грабеж, кража и незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также

незаконное приобретение, хранение, перевозка растений содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, и эти преступления могут быть совершены только в форме прямого умысла.

В большинстве случаев имеет место рецидив, в 120-ти делах лицо совершившее преступление имело непогашенную судимость (60%) и в 80-ти (40%) лицо не было судимо ранее. «Так 29 июня 2016 года у С.М. возник прямой преступный умысел, направленный на незаконное приобретение и хранение без цели сбыта с целью личного употребления, наркотического средства — героина в крупном размере. Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное приобретение и хранение без цели сбыта с целью личного употребления наркотического средства в крупном размере ранее судимый, С.М. 29 июня 2016 года посредством телефонных переговоров договорился с неустановленным лицом о приобретении у последнего наркотического средства – героина в крупном размере. Далее, С.М. 29 июня 2016 года, находясь в магазине, расположенном на ул. Лазурная г. Самары Самарской области, посредством электронного перевода перевел денежные средства в размере 4000 рублей на заранее ему известный номер счета указанного выше неустановленного лица в качестве оплаты за приобретаемое наркотическое средство. После оплаты наркотического средства С.М. 29 июня 2016 года путем смс-сообщения получил от неустановленного лица информацию о месте нахождения наркотического средства в крупном размере».³⁰

Если характер общественной опасности преступления, который зависит от нарушенного объекта посягательства, формы вины и категории преступлений, определяет вид наказания, назначаемого судом, то степень общественной опасности позволяет судам определить срок назначаемого наказания. О степени общественной опасности стоит судить исходя из всех

³⁰ Архив Самарского областного суда. Дело № 1-283/14.

обстоятельств дела, таких как время совершения преступления, место совершения преступления и других.

Систематизируя сведения, полученные из приговоров, по обстоятельствам совершения преступления можно сделать вывод, что основное число преступлений, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы совершается в промежутке времени с 20:00 до 00:00, из 200-от дел в это время преступление было совершено в 82-х, т.е. примерно в 41% случаев. В 29% преступление было совершено в промежутке времени от 15:00 до 20:00 (58 дел). В 18% случаев в промежутке времени от 10:00 до 15:00 (36 дел). В 12% случаев с 00:00 до 05:00 (24 дела) и в результате анализа уголовных дел было выявлено, что в период времени с 05:00 до 10:00 преступлений не было совершено.

Основным местом совершения преступлений является улица, большее число преступлений совершается во дворе дома на основе моего анализа получилось, что во дворе совершается преступление в 56% случаев (112 дел), в 11% (22 дела) случаев преступление совершается у административных зданий и в 5% в парке (10 дел). В 17% случаев преступление было совершено в квартире (34 дела) и в 11% в подъезде или на лестничной клетке (22 дела).

Также наряду с указанными выше критериями осужденных можно подразделить по медицинскому критерию, отдельно содержаться осужденные больные наркоманией, алкоголизмом, туберкулезом.

Распределение осужденных по видам исправительных учреждений осуществляется судом.³¹

Осужденные направляются в исправительные учреждения в соответствии с критериями классификации осужденных и правилами раздельного содержания различных категорий осужденных.

В исправительных колониях отбывают наказание осужденные к лишению свободы, достигшие совершеннолетия. Они подразделяются на

³¹ "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.

колонии-поселения, колонии общего, строгого и особого режимов. В одной исправительной колонии могут создаваться изолированные участки с различными видами режима (например, в колонии общего режима может функционировать участок со строгим режимом).

В колониях-поселениях отбывают наказание осужденные к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности, умышленные преступления небольшой и средней тяжести, а также осужденные, переведенные из исправительных колоний общего и строгого режимов.

В исправительных колониях общего режима отбывают наказание осужденные мужчины, кроме осужденных к лишению свободы впервые за совершение особо тяжких преступлений, а также для осужденных женщин.

В исправительных колониях строгого режима отбывают наказание мужчины, впервые осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений; при рецидиве преступлений и опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

В исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные мужчины при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы.

В тюрьмах отбывают наказание осужденные к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжких преступлений, при особо опасном рецидиве преступлений, а также осужденные, являющиеся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переведенные из исправительных колоний.

В лечебных исправительных учреждениях и лечебно-профилактических учреждениях отбывают наказание осужденные, больные открытой формой туберкулеза, алкоголизмом наркоманией.

В воспитательных колониях отбывают наказание несовершеннолетние осужденные к лишению свободы, а также осужденные, оставленные в воспитательных колониях до достижения ими возраста 19 лет.³²

Анализируя уголовные дела и систематизируя сведения по назначению вида исправительного учреждения, наблюдается, что из 200-от проанализированных дел в 82-х в качестве исправительного учреждения была назначена колония строгого режима, в 71-м колония общего режима, в 35-ти колония поселения, в 12-ти колония особого режима.

Закон устанавливает возможные случаи перевода осужденных для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое. Перевод осуществляется на основании заявлений осужденных, их родственников или законных представителей, а также по ходатайству заинтересованных лиц только при наличии письменного согласия осужденного.³³

Изучение действующего законодательства показало, что вопрос об избрании места исполнения наказания осужденного к лишению свободы базируется на положениях Уголовно-исполнительного кодекса РФ, которым определено основное правило: осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены.³⁴ Из этого правила имеются исключения, связанные с состоянием здоровья осужденных и обеспечением их личной безопасности. Для осужденных за совершение некоторых наиболее тяжких преступлений существует особый порядок определения места их содержания. Как отступление от общего

³² "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.

³³ "Инструкция о порядке направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания, их перевода из одного исправительного учреждения в другое, а также направления осужденных на лечение и обследование в лечебно-профилактические и лечебные исправительные учреждения." от 1 декабря 2005 г № № 235 // Российская газета. с изм. и допол. в ред. от 28.06.2013., П. 12.

³⁴ "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.

правила, закон допускает направление осужденного в любой регион России при наличии на то его согласия.

Проанализировав судебную практику Самарской области можно наблюдать, что в связи с диспропорциональным наполнением исправительных учреждений стала возникать ситуация, связанная с необходимостью перераспределения осужденных между регионами поэтому, например, впервые осужденные граждане, которых следовало бы оставить отбывать наказание на территории Самарской области, зачастую направляются в другие регионы, а те, кто неоднократно отбывал наказание и был осужден в других регионах России, могут прибыть в Самарскую область для отбывания наказания.

В целях исключения подобных противоречий и повышения правовых гарантий обеспечения прав человека целесообразно было бы, на наш взгляд, разработать и внести в Уголовно-исполнительный кодекс РФ положения, обязывающие органы Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации, на протяжении всего срока нахождения осужденных в условиях изоляции учитывать их волеизъявление для определения, в том числе изменения, места отбывания лишения свободы, исходя из возможностей наилучшего поддержания социальных связей с их родными и близкими.

Таким образом, в теории уголовно-исполнительного права классификация осужденных к лишению свободы рассматривается на трех уровнях: первичная уголовно-правовая классификация, вторичная уголовно-исполнительная классификация, групповая классификация.

На первом уровне происходит дифференциация меры наказания преступнику в соответствии с характером и степенью опасности совершенного преступления, формой вины и иными уголовно-правовыми признаками, характеризующими совершенное деяние с учетом личности преступника.

Основной проблемой классификации осужденных на первом уровне является то, что суд при назначении вида исправительного учреждения учитывает критерии, характеризующие только преступление, а не самого преступника, его личность. Между тем, безусловно, преступление само по себе дает определенное представление о личности лица, его совершившего. Однако этого недостаточно для наиболее эффективной классификации осужденных судом. Данная проблема могла бы быть решена конкретизацией положения, содержащегося в п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, в соответствии с которым суд с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного может назначить осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения». При чем конкретизации, раскрытия требует критерий «личности виновного», который может быть учтен судом. Необходимо прописать в законе, какие конкретно характеристики личности виновного следует учитывать при вынесении приговора.

Еще одной проблемой уголовно-правовой классификации осужденных является допустимость содержания лиц, совершивших особо тяжкие преступления впервые, совместно с опасными рецидивистами. Указанные осужденные в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ содержатся в колониях строгого режима. При этом очевидно, что данные категории осужденных обладают разной степенью опасности. Несмотря на это, Конституционный суд Российской Федерации признает данное положение соответствующим Конституции. Таким образом, уголовное законодательство в части классификации осужденных нуждается в совершенствовании.

На втором уровне происходит уголовно-исполнительная классификация осужденных, которая также преследует цель дифференциации исполнения и отбывания наказания, но уже посредством

более углубленного разделения осужденных. При этом происходит дифференциация исполнения наказания в зависимости от требований раздельного содержания отдельных категорий осужденных, в том числе, в целях исключения влияния одних заключенных на других. На данном уровне также возможно изменение вида исправительного учреждения в зависимости от степени исправления осужденных, определяемой их поведением и отношением к труду, по решению суда. Вторичная классификация выполняет функцию продолжения уголовно-правовой классификации.

Одной из целей уголовно-исполнительной классификации осужденных является раздельное содержание отдельных категорий преступников. Раздельное содержание осужденных необходимо, во-первых, для обеспечения их безопасности, во-вторых, для применения различных мер исправительного воздействия на отдельные категории осужденных, требующих особого подхода. Например, заключенные рецидивисты обладают более высокой общественной опасностью, чем впервые осужденные к лишению свободы, в связи с чем данные категории осужденных содержатся раздельно. При этом внутри классификационных групп, установленных ст. 80 УИК РФ также выделяются категории преступников в зависимости от их исправления, от социальной запущенности (злостные нарушители режима, положительно характеризующиеся заключенные). Данные категории также должны содержаться раздельно.

Однако зачастую вместе в одном помещении оказываются преступники с ярко выраженной антисоциальной установкой, «криминальные авторитеты», участники неформальных тюремных группировок и так называемые «случайные» преступники. Совместное содержание указанных лиц приводит к тому, что последние из них подвергаются либо насилию из-за нежелания соблюдать неофициальные правила тюремного общежития, либо отрицательному влиянию преступников с наиболее стойкими криминальными психологическими установками. В последнем случае заключенные не только не исправляются, но и проникаются криминальной

средой и криминальной субкультурой. Все это является благоприятной почвой для развития преступности в местах лишения свободы.

Следует отметить, что проблема преступности в местах лишения свободы имеет более глубокие корни. Одной из главных причин существования пенитенциарного рецидива является дефектность системы исправительных учреждений, главное место в которой занимают колонии-поселения, в которых осуществляется коллективное содержание заключенных.

Данная проблема может быть решена отказом от коллективного содержания лиц, приговоренных к лишению свободы. Концепция развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года ранее содержала положения о реформировании системы учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы. Положения Концепции предусматривали, в частности, изменение видов исправительных учреждений с прекращением коллективного содержания осужденных, создание условий для замены существующей системы исправительных учреждений на два основных вида учреждений – тюрьмы и колонии-поселения, создание воспитательных центров вместо воспитательных колоний, раздельное содержание осужденных, способных к ресоциализации, и осужденных с наиболее стойкими криминальными установками.

К сожалению, реформа системы исправительных учреждений была свернута с принятием Распоряжения Правительства РФ от 23.09.2015 N 1877-р, которое исключило положения подраздела второго, посвященного данной реформе. Однако проблемы, связанные с уголовно-исполнительной классификацией осужденных, остались нерешенными. Так, по-прежнему остается высоким уровень пенитенциарной преступности. По данным официальной статистики в 2017 году в исправительных колониях для взрослых было совершено 875 преступлений, в 2016 году - 851 преступление, в 2015 году - 838 преступлений, в 2014 году – 754 преступления. Высокими

остаются также показатели постпенитенциарного рецидива. Об этом свидетельствует тот факт, что в 2017 году количество осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы в колониях для взрослых, которые осуждены к лишению свободы впервые, составило 185718 человек, а количество лиц, которые были осуждены к лишению свободы в третий и более раз – 193487 человек.

Следующий уровень классификации осужденных к лишению свободы - групповая классификация. Она основана на психолого-педагогических, криминологических, социальных и других критериях. В её рамках происходит распределение осужденных внутри конкретного исправительного учреждения, назначенного судом в рамках классификации первого и второго уровня, по группам администрацией этого учреждения в зависимости от психологических характеристик личности, педагогической запущенности и другим критериям.

Как отмечает В. Е. Южанин, «она представляет собой третий уровень классификации, призванной обеспечивать раздельное содержание разных категорий осужденных, проведение групповой и индивидуальной работы с ними, более углубленную дифференциацию исправительного воздействия». Раздельное содержание на данном уровне классификации обеспечивается установлением для осужденных различных видов режима внутри исправительного учреждения.

Так, в статье 87 УИК РФ предусмотрено, что в одном исправительном учреждении осужденные к лишению свободы могут находиться в обычных, облегченных и строгих условиях отбывания наказания. Для осужденных, содержащихся в тюрьмах, устанавливаются общий и строгий виды режима. Перевод осужденных из одних условий отбывания наказания в другие производится по решению комиссии исправительного учреждения, в работе которой могут принимать участие представители органов местного

самоуправления, а в случаях, предусмотренных законодательством, также представители общественных наблюдательных комиссий.

Распределение осужденных по отрядам внутри исправительного учреждения должно осуществляться на основе критериев, учитывающих конечный результат работы администрации и работы осужденных над собой, то есть исправление и ресоциализацию осужденных (уровень социальной адаптированности). Однако продолжает существовать и практика распределения осужденных на основании производственного критерия, который не отвечает целям уголовно- исполнительного законодательства. Сведение в уголовно-исполнительной практике до минимума использования при распределении осужденных производственного критерия является одной из современных проблем классификации осужденных на групповом этапе. Применение данного критерия не позволяет изолировать осужденных друг от друга в зависимости от определенных криминологических характеристик, что ставит под угрозу возможность их исправления.

Применение данного критерия вместо криминологических и психолого-педагогических критериев не позволяет адекватно воздействовать на отдельные группы осужденных в зависимости от их исправления соответствующими мерами принуждения или поощрения, не стимулирует осужденных к положительному поведению. Подобное поведение может не иметь для осужденных положительных последствий в виде поощрения либо может привести к отрицательным реакциям со стороны наиболее агрессивных осужденных. Для разрешения данной проблемы должна быть создана такая структура отрядной системы, которая бы позволяла размещать осужденных в зависимости от их исправления, причем данная система должна быть достаточно гибкой. При этом необходимо совершенствовать как материальный фонд (создание объектов, в которых должны размещаться отдельные категории осужденных), так и методы психологической работы с осужденными, которые применяются работниками исправительных учреждений.

Значение классификации осужденных на основании критерия исправления, который наиболее полно находит отражение в институте групповой классификации, для науки уголовно-исполнительного права нельзя переоценить. По верному высказыванию А. В. Бриллиантова, «исследование проблем классификации осужденных в зависимости от их исправления необходимо для разработки и применения мер дифференцированного и индивидуального воздействия на осужденных, а также для определения конечного результата деятельности исправительных учреждений».

Современная классификация осужденных к лишению свободы требует совершенствования, как и система пенитенциарных учреждений Российской Федерации. Проблемы классификации осужденных требуют разрешения на законодательном уровне. При этом наибольшего внимания требует групповой уровень классификации, в рамках которого возможна более глубокая и последовательная реализация принципа индивидуализации исполнения наказания.

Подводя итоги данного параграфа, можно сделать вывод, что классификация осужденных к лишению свободы осуществляется на основании определенных критериев, к которым можно отнести социально-демографический критерий, уголовно правовой, медицинский. Данные критерии выделены небезосновательно, все люди индивидуальны, поэтому они прежде всего позволяют соблюдать принцип индивидуализации наказания, а также принцип дифференциации исполнения наказания и обеспечить изоляцию друг от друга различных по степени общественной опасности и характеру поведения категорий осужденных.

Распределение осужденных по видам исправительных учреждений осуществляется в строгом соответствии с законом, а именно с Уголовно-исправительным кодексом РФ. При распределении осужденных законодатель руководствуется принципами дифференциации и индивидуализации

исполнения наказания, содержащим в себе и карательное, и воспитательное воздействие. Согласно дифференциации исполнения наказания, определяется вид исправительного учреждения, назначаемого осуждённому, а уже индивидуализация реализуется в процессе отбывания наказания и применения основных средств исправления для достижения целей уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Рассмотрев понятие общих начал назначения наказания, можно сделать вывод, что они всегда выступают как некоторая система положений (правил, требований и т. п.). Назначение наказания - очень сложный и ответственный этап в рассмотрении уголовного дела. Законодатель, выделяя общие начала, правила назначения наказания стремиться облегчить труд судей.

Общие начала назначения наказания, содержат в себе определенные рамки, границы, которых должен придерживаться суд, что способствует назначению справедливого наказания, не позволяет нарушать права и законные интересы лиц, совершивших преступления.

Справедливое наказание всегда должно отвечать принципам индивидуализации и дифференциации исполнения наказания. Здесь играет важную роль классификация осужденных. Классификация осужденных к лишению свободы осуществляется по различным критериям. Мы выделили такие как, социально-демографические; уголовно правовые; медицинские.

Также в главе были затронуты вопросы распределения осужденных по видам исправительных учреждений. Мы выяснили, что распределение осуществляется в строгом соответствии с законом и только судом. Осужденные направляются в исправительные учреждения в соответствии с критериями классификации осужденных и правилами раздельного содержания различных категорий осужденных. По общему правилу, осужденные к лишению свободы, должны отбывать наказание в одной исправительной колонии, тюрьме или воспитательной колонии. Но закон устанавливает возможные случаи перевода осужденных для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое.

Перевод допускается в случае болезни осужденного, в целях обеспечения личной безопасности осужденного, в случае ликвидации или реорганизации исправительного учреждения или в иных исключительных обстоятельствах, которые препятствуют дальнейшему нахождению осужденного в той или иной колонии, или тюрьме. Еще одним из основных правил распределения осужденных по видам исправительных учреждения, является правило: осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены.

Классификация осужденных и распределение их по различным видам исправительных учреждений является необходимым, так как это позволяет избежать нарушений прав и законных интересов осужденных, а также способствует достижению целей наказания.

2.2. Порядок исполнения уголовных наказаний в виде лишения свободы в различных видах исправительных учреждений

У любого проступка может быть сдерживающий фактор. Основным, сдерживающим граждан, от совершения преступления фактором является наказание. Именно уголовное наказание выступает одним из средств защиты нашего общества от преступных посягательств.

Необходимым условием эффективности любой деятельности является ее целенаправленность³⁵. «Целенаправленный – определяется в толковом словаре, - имеющий четко поставленную цель»² При этом цель определяется как предмет стремления, то, что надо, желательно осуществить, как идеальное, мысленное предвосхищение результата деятельности.³⁶

Это условие эффективности напрямую применяется и к процессу назначения уголовного наказания, ведь для того чтобы наказание было

³⁵ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка М.,2003. С.872.

³⁶ Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка М., 2014. С.747

эффективным средством против совершения преступлений оно должно иметь определенную цель, быть четко целенаправленно.

Изучение данной темы дает основания предполагать, что цели, закрепленные в уголовном законе, ради достижения которых и должно применяться уголовное наказание, и практика применения и назначения наказания не всегда совпадают, зачастую имеют место явные несоответствия.

В данном параграфе нами была предпринята попытка выявить эти несоответствия и предложить вариант решения данной проблемы. Для достижения указанной цели должны быть выполнены следующие задачи: рассмотреть общие начала назначения наказания; выявить проблемы, возникающие при назначении наказания; предложить пути решения выявленных проблем.

Исследование данного вопроса на наш взгляд необходимо, так как это, в первую очередь затрагивает права и свободы граждан. Конституция Российской Федерации провозгласила права и свободы человека высшей ценностью. Их соблюдение и защита являются обязанностью государства.³⁷

Ранее нами уже были исследованы вопросы об общих началах назначения наказания, где мы определили, что под наказанием законодатель понимает меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда³⁸.

Отталкиваясь от понятия «наказания», мы определили «назначение наказания» как, возложение на осужденного обязанности понести определенные судом, и провозглашенные приговором суда лишения или ограничения прав лица, совершившего преступление.

³⁷ Конституция (Основной закон) Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 2

³⁸ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

Право назначить наказание принадлежит судебным органам, а право применить его административным органам государства, исполняющим наказание. Из этого следует, что первоначально наказание назначается судом, который в приговоре определяет для осужденных как срок наказания, так и вид исправительного учреждения на основании ст. 58 УК РФ.

Как известно, суд при назначении наказания, определении вида исправительного учреждения опирается и учитывает, прежде всего, характер совершаемого преступления, степень общественной опасности, учитывает особенности личности виновного.

После того как суд определил срок наказания, определил вид исправительного учреждения наказание назначается теперь уже на основании норм уголовно-исполнительного законодательства, на основании положений УИК РФ решаются вопросы о раздельном содержании осужденных различных категорий в пределах одного вида исправительного учреждения, в том числе и в пределах одного вида исправительной колонии.

Подробнее рассмотрим ст. 58 УК РФ «Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения» п. «а» ч.1 данной статьи гласит, что лишение свободы назначается лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях.

С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

Также статья 58 УК РФ также не разъясняет, где должны отбывать наказание осужденные к лишению свободы мужчины, которые ранее уже отбывали наказание, и снова ими было совершено преступление при опасном

рецидиве. На наш взгляд этот вопрос является не маловажным и должен решаться однозначно. Ответ на него должен быть четко сформулирован в законе, в противном случае на практике зачастую могут возникать ситуации, когда лица, впервые совершившие преступления и преступники рецидивисты будут содержаться в одном исправительном учреждении, риск того что последние будут негативно влиять на других осужденных крайне велик. А это значит, что под угрозу ставится и достижение таких важных целей уголовного наказания, как исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений.

Не второстепенную роль в данном случае играет тот факт, что в уголовном законе нет четкого определения категории лиц, ранее отбывавших наказание, закрепление данной категории лиц в УК РФ в значительной степени могло бы способствовать решению проблемы.

В Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений" даются разъяснения по этому поводу.

Проанализировав данное Постановление, приходим к выводу, что лицо мужского пола, осужденное к лишению свободы при совершении преступления с различным видом рецидива должно отбывать наказание в исправительной колонии строго или особого режима независимо от того, отбывало оно лишение свободы за ранее совершенное преступление или нет.

И снова на практике получается, что преступники-рецидивисты и осужденные впервые за совершение особо тяжкого преступления содержаться совместно, что составляет важную проблему, так как крайне негативно влияет на последних и в целом на процесс исправления осужденных.

Цель исправления, осужденного будет достигнута в том случае, если лицо, ранее отбывшее наказание за совершение преступления больше преступление не совершит. Поэтому зачастую для определения эффективности применяемого к осужденным наказания, эффективности

деятельности исправительных учреждений по исправлению преступников используют уровень рецидивной преступности

К сожалению, в настоящее время совсем не уделяется внимания пенитенциарному рецидиву при определении вида исправительного учреждения. Ввиду этого на практике возникают ситуации, когда лица, которые уже неоднократно отбывали наказание в виде лишения свободы, при совершении очередного преступления отправляются для отбывания наказания в колонии общего режима или даже в колонии-поселения, тем самым оказывая отрицательное влияние на осужденных впервые.

Основываясь на исследовании отечественного законодательства, можно сделать вывод, что, несмотря на то, что уголовный закон регламентирует основные начала назначения наказания, учитывает характер и степень общественной опасности при назначении уголовного наказания в действующем законодательстве существуют пробелы. А именно нет определения ни в УК РФ, ни в иных нормативно-правовых актах где, всё-таки, должны отбывать наказания лица, которые, несмотря на тяжесть очередного совершенного преступления уже отбывали наказание за совершение иных преступлений, также нет и самого определения лиц, отбывших уголовное наказание. Помимо всего этого никак не учитывается и не отражается в уголовном законодательстве пенитенциарный рецидив.

Хочется заметить, что приведенные выше упущения законодателя не позволяют в полном объеме реализовать цели исполнения наказания, пренебрегают принципами гуманизма, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания в отношении определенных категорий осужденных.

Для того чтобы в полной мере были достигнуты все цели наказания, а именно восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и предупреждения совершения новых преступлений, следует устранить приведенные выше противоречия, ликвидировать недостатки закона.

2.3. Развитие уголовно-правовой политики России в области назначения и исполнения наказаний, связанных с лишением свободы

При проведении политики либерализации уголовных наказаний подразумевается все большее применение к преступникам санкций, не связанных с лишением свободы. Логично следует предположить, что все остальные виды наказания должны быть полноценными средствами для достижения целей наказания, обозначенных статьей 43 УК РФ. Альтернативные виды санкций должны быть самостоятельными инструментами исправления лица, восстановления социальной справедливости и средствами предупреждения совершения новых преступлений, т. е. их должно быть достаточно для того, чтобы не заменять их более строгими. Одной из главных целей наказания является цель исправления осужденного.

Для достижения данной цели УИК предусматривает такие механизмы, как средства исправления. Их перечень содержится в части второй данной статьи и включает в себя:

- установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим),
- воспитательную работу,
- общественно полезный труд,
- получение общего образования,
- профессиональное обучение,
- общественное воздействие.

Проанализировав нормы УК, УИК РФ и подзаконных нормативных актов, регулирующих ограничение свободы, можно прийти к выводу, что из всего списка средств исправления, данному наказанию свойственны лишь два из них: исполнение установленного порядка отбывания наказания и, в какой-то мере, воспитательная работа. П.В. Тепляшин, к примеру, отмечает, что: «в содержании данного уголовного наказания сложно «разглядеть» исправительный эффект... законодатель не предусмотрел по отношению к

лицам, отбывающим ограничение свободы, таких средств исправления, закрепленных в ч. 2 ст. 9 УИК РФ, как общественно-полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие».

Теперь рассмотрим средства исправления, применимые при исполнении наказания в виде ограничения свободы подробнее. Главным средством исправления, конечно, является режим исполнения наказания.

Законодателем предусмотрен институт замены ограничения свободы реальным лишением свободы, но в таком случае уже будет применяться другой вид наказания, в рамках же ограничения свободы данные меры негативного стимулирования являются исчерпывающими.

Стоит согласиться с З.Р. Рахматулиным, который считает, что «данных средств обеспечения режима в настоящее время явно недостаточно, каких-то значительных карательных мер наказание в себе не содержит, и при злостном нарушении установленных правил остается только заменить это наказание другим. Режим ограничения свободы оказывается малоэффективным, и об исправлении говорить не приходится».

Так же немаловажным средством исправления осужденных является воспитательная работа, проводимая сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции. Данная воспитательная работа проводится на протяжении всего срока исполнения ограничения свободы. Проявляется она, прежде всего, в проведении профилактических бесед с осужденным, каждый раз, когда он является на регистрацию, во время посещения инспектором осужденного по месту его жительства, учебы, работы, т.е. при каждом контакте с лицом, отбывающим наказание.

При постановке на учет инспектор предлагает осужденному предоставление психологической помощи. В подавляющем большинстве случаев граждане от нее отказываются, и пишут объяснительную записку о причинах отказа, ссылаясь на то, что не в ней не нуждаются, как например, гражданин К, осужденный по статье 264.1 УК РФ к одному году ограничения

свободы. Заставить принудительно общаться с психологом сотрудники инспекции не имеют права.

Так же в арсенале инспектора есть такой инструмент воспитательного воздействия, как психокоррекционные программы «Управление гневом» и «Снижение агрессивности». Курс из 10 бесед такого рода проводится с осужденными, совершившими преступления с причинением насилия, с проявлением жестокости или без такового. К примеру, беседы по управлению гневом проводились с осужденным Г., совершившим преступление, предусмотренное статьей 112 УК РФ - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью.

Что касается всех остальных мер исправления, указанных в части 2 статьи 9 УИК, они попросту не предусмотрены содержанием наказания в виде ограничения свободы. Список ограничений не предусматривает применения ни общественно полезного труда, ни получения общего и профессионального образования, ни какого-либо общественного воздействия на осужденного к ограничению свободы. К тому же, как уже было сказано выше, список ограничений, перечисленный в статье 53 УК РФ, является исчерпывающим. То есть никаким другим образом ни суд, ни инспектор повлиять на исправление и перевоспитание осужденного не имеют возможности. К примеру, сотрудники инспекции могут предпринимать попытки по трудоустройству осужденного, но они чаще всего не продуктивны, так как у лица, отбывающего наказание, нет обязанности трудоустроиться. Так, в личном деле К., осужденного по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 10 месяцам ограничения свободы, имеются направления в Центр занятости населения г. Самары для решения вопроса о трудоустройстве или регистрации в качестве безработного, однако гражданин К. на учет встать не пожелал.

В отличие же от ограничения свободы, при условном осуждении суды и уголовно-исполнительные инспекции имеют больше возможностей оказать воздействие на исправление осужденного. В частности, по вопросу

трудоустройства - судья имеет право при вынесении приговора возложить на лицо обязанность трудоустроиться в определенный период времени. Так, например, было в случае с гражданином Ч., осужденного к 1 году, 6 месяцам лишения свободы, наказание было назначено условно с испытательным сроком в 2 года. Суд обязал Ч. официально трудоустроиться в течение двух месяцев со дня вступления приговора в силу. Он эту обязанность не исполнил, и инспектор вышел в суд с представлением об отмене условного осуждения и отбывания наказания по приговору суда³⁹.

Да, обязанность трудоустроиться в данном случае была возложена, но не была исполнена, но, по крайней мере, за её невыполнение, наступила достаточно серьезная санкция, в отличие от неявки в Центр занятости населения по направлению инспектора, которая остается на совести самого осужденного. Никак повлиять на него инспектор в данном случае не в силах.

Похожая ситуация и с такими мерами исправления, как получение общего образования и профессиональное обучение. В соответствии со статьей 53 УК РФ, суд имеет право лишь возложить на лицо обязанность не менять места учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Но, как и в ситуации с трудоустройством, принудительно заставить лицо обучаться не представляется возможным, что, конечно же, не способствует его исправлению.

Последнее средство исправления, указанное в статье 9 УИК РФ, на наш взгляд, и вовсе является несколько устаревшим. Такой инструмент, как общественное воздействие был широко популярен в светский период, в настоящее же время, число общественных организаций, которые могут оказать воздействие на осужденных, не так богат. В 60 - 80-е годы данная работа проводилась трудовыми коллективами предприятий, шефствующих над колониями, комсомольскими, партийными и профсоюзными

³⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2016.

организациями. На современном этапе каким-либо общественным воздействием на осужденных могут влиять лишь религиозные организации, но в соответствии с Конституцией, Российская Федерация является светским государством, где каждому гарантирована свобода вероисповедания, поэтому осужденные вправе уклониться от подобного воздействия. Другие же общественные объединения, способные стимулировать исправление лиц, отбывающих ограничения свободы, обнаружить сложно.

Подводя итог вышесказанному, можно прийти к заключению, что комплекс мер ограничения свободы направлен скорее на предупреждение совершения новых преступлений осужденными, но не на их исправление. Предлагается список ограничений, перечисленных в статье 53 УК РФ, сделать открытым. Это позволит обеспечить более полноценное исправление осужденных, так как у лиц, осуществляющих исполнение данного вида наказания, появится возможность применять, помимо перечисленных в законе, и иные средства исправления.

В целом, проведя анализ современного содержание наказания в виде ограничения свободы можно сделать вывод, что оно было существенно переработано и в корне отличается от содержания ограничения свободы в старой редакции закона. Для исполнения нового наказания не требуется строительство исправительных центров - главной причины невозможности применения прежнего наказания, поэтому ограничение свободы стало применяться на практике, что уже является прогрессом, но можно увидеть, что реформа была произведена не достаточно качественно. Законодателем не до конца был продуман эффект достижения цели исправления при применении данной санкции на практике, так как в содержании ограничения свободы в новой редакции закона не был предусмотрен целый ряд средств исправления, перечисленных в статье 9 УИК РФ. Так же, в настоящее время, в статьях, регулирующих данный вид наказания, отсутствуют элементы прогрессивной системы исполнения наказания, которые бы полезно внедрить

в новую модель ограничения свободы, что помогло бы более эффективно достигать целей наказания.

На практике, при исполнении данного вида наказания, возникают и некоторые другие проблемы.

В настоящее время действует 2 399 филиалов федерального казенного учреждения «Уголовно - исполнительная инспекция», в которых состоят на учете 417 450 чел., осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества. Мы видим, что число осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы значительно сократилось, хотя ставились задачи (и до сих пор ставятся) гуманизации наказаний, что подразумевает под собой замену более строгих видов наказания (лишение свободы) менее строгими (альтернативными, не связанные с лишением свободы, видами наказания).

В динамике же ситуация менялась следующим образом: в 2011 число лиц состоявших на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, осужденных к ограничению свободы, составляло 11 539 человек, в 2012 году 24 285, в 2013 году 32 654, в 2014 - 27 080, в 2015 - 12 604, а в 2016 году 28 161 человек. Из них по состоянию на 01.01.2017 под электронным контролем находилось 11,5 тыс. осужденных к ограничению свободы⁴⁰. Всего при помощи системы электронного мониторинга подконтрольных лиц выявлено более 30 тыс. нарушений режима отбывания наказания в виде ограничения свободы. Эти цифры, конечно же, очень низкие. На практике получается, что более половины осужденных отбывает наказание без применения электронных средств надзора.

Как мы видим, на практике возникли серьезные проблемы с применением наказания в виде ограничения свободы. Об этом свидетельствует то, что применяется он фактически в 5 раз меньше, чем планировалось при проведении реформирования института ограничения

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2016.

свободы. Основная проблема нового вида наказания - его практическая реализация.

С инфраструктурой проблем не возникло, так как практическая реализация нового наказания была возложена на уже существующую систему

уголовно-исполнительных инспекций, которые на данный момент уже осуществляли деятельность по исполнению уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы.

По другим же пунктам ситуация гораздо менее благоприятная. Недостаток финансирования, пожалуй, является основной причиной всех трудностей реализацией ограничения свободы. Тот факт, что системы электронного мониторинга применяется менее чем к половине осужденных, дает понять, что есть существенный недостаток финансирования деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Значительная часть осужденных основную часть времени практически не контролируется, и нет возможности следить за тем, чтобы они не нарушали режим ограничений, возложенных на них судом.

На первоначальном этапе возникали некоторые проблемы и у персонала уголовно-исполнительных инспекций - сотрудники попросту не были готовы к применению ограничения свободы, обучение проходило уже в период реализации нового наказания. В настоящее время, конечно, данная проблема утратила актуальность, так как за 6,5 лет инспекторы обучились применению ограничения свободы.

Хотелось бы немного подробнее рассмотреть проблемы, возникающие при реализации существующих ограничений свободы, закрепленных в содержании данного наказания.

Итак, первым в перечне, приведенном в ст. 53 УК РФ, значится запрет на уход из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток. Данный запрет можно проконтролировать лишь при помощи системы электронного мониторинга, но как мы уже увидели, она применяется менее

чем к половине осужденных. А без неё данное ограничение становится малоэффективным, безнаказанным, нарушить его может любой желающий, так как невозможно проконтролировать нарушение этого запрета другим способом.

Еще одно ограничение - не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования. Надзор за соблюдением данной обязанности без применения средств электронного мониторинга так же крайне затруднителен. Данное затруднение, опять же, легко можно проконтролировать, если бы за всеми осужденными был установлен электронный мониторинг. Так, например, в материалах личного дела Г., к которому были применены средства электронного наблюдения, зафиксирован случай нарушения границы запретной зоны - допущен выезд за пределы города Самары. Обнаружив нарушение, инспектор вызвал осужденного для дачи объяснений по данному факту и вынес ему предупреждение о недопущении нарушения порядка и условий отбывания наказания. И снова приходится констатировать, что фиксация нарушения данного ограничения возможна лишь при наблюдении за осужденным при помощи средств спутникового слежения.

Подводя итог вышесказанному можно сделать вывод, что, за короткий срок существования наказания в виде ограничения свободы уже возникло множество проблемных вопросов в связи с его применением, которые на настоящий момент еще не разрешены. Большинство проблем упирается в недостаточное финансирование системы исполнения наказаний, из-за чего крайне мало применяются средства электронного мониторинга подконтрольных лиц. Конечно, сами технические средства также не являются идеальными. Но, к сожалению, это не единственная проблема данного наказания. Имеются существенные пробелы и в законодательном регулировании, что так же не способствует достижению целей наказания. Это все приводит к тому, что наказание в виде ограничения свободы становится малоэффективным. Новый вид наказания представляется нам еще

не до конца разработанным и требующим должного материально-технического обеспечения и внесения поправок в законодательство.

Как уже было отмечено, надзор за исполнением некоторых запретов, применяемых к лицам, отбывающих ограничение свободы возможен лишь с помощью применения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц (СЭМПЛ). Но при практике применения браслетов и других технических средств надзора и контроля, указанных в перечне Постановления Правительства № 198 [6], было выявлено, что они имеют ряд недостатков, что существенным образом влияет на отбывание и исполнение данного наказания.

СКУ предназначено для контроля осужденного по месту жительства но, само оборудование достаточно не совершенно. Со слов инспектора, связь между браслетом и устройством, может прерываться из-за того, что стены достаточно сильно преломляют сигнал. Если подконтрольному лицу установлено ограничение не покидать места жительства в определенное время суток, а оно выйдет на лестничную площадку, контакт между контрольным устройством и браслетом уже может быть прерван и будет зафиксировано нарушение режима отбывания наказания.

Так же возникают проблемы с системой спутникового позиционирования ЕЛОНАСС/СР8. Спутники определяют местоположение устройства с определенной погрешностью и возникают ситуации, когда в период фактического нахождения лица по месту жительства, происходит сбой и фиксируется точка местоположения, на некотором удаленном расстоянии от дома осужденного. Если такое происходит в ночное время - когда подконтрольное лицо обязано находиться дома, система регистрирует данный факт, как нарушение и инспектор обязан на него отреагировать соответствующим образом.

С мобильным устройством в свою очередь опять же возникают проблемы, так как осужденный должен постоянно иметь его при себе, то есть, помимо самого браслета, лицу так же необходимо всегда носить с собой

достаточно громоздкий аппарат. Кроме того присутствует возможность забыть его где-либо или потерять. Так же необходимо ежедневно обеспечивать зарядку аккумуляторных батарей МКУ, в противном случае оно разрядится, и связь с браслетом будет прервана.

Сам браслет имеет ограниченный ресурс работоспособности, так как уровня заряда батареи хватает на три года эксплуатации, а возможности зарядки данного устройства не предусмотрено производителем.

По данным уголовно-исполнительных инспекций, 19% осужденных к ограничению свободы подвергали браслет физическому воздействию. Так, к несовершеннолетнему Р., осужденному по статье 161 УК РФ Железнодорожным районным судом города Самары, были применены электронные средства надзора. В отчетах о нарушениях условий отбывания наказания, содержащихся в его личном деле, можно увидеть, что 07.11.2016 автоматическая система электронного мониторинга зафиксировала повреждение ремня электронного браслета. После чего, осужденный был вызван инспектором для дачи объяснений, в которых Р. отрицал всяческие манипуляции с браслетом. При визуальном осмотре оборудования инспектор также не выявил никаких повреждений. Однако 09.11.2016 снова было зафиксировано повреждение ремня электронного браслета. В этот раз осужденный на телефонный звонок не ответил, позднее было выяснилось, что он снял браслет и покинул место жительства. Сотрудником инспекции были проведены розыскные мероприятия, Р. был задержан, после чего ему снова надели браслет. В итоге нарушения продолжились, и по решению суда неотбытая часть наказания осужденному была заменена на лишение свободы в воспитательной колонии.

В связи с этим, предлагаем скорректировать п. "бм ч. 4 ст. 58 Уголовно-исполнительного кодекса РФ и дополнить его указанием на то, что злостным нарушителем режима ограничения свободы должен признаваться не только тот, кто отказался от использования технических средств, но и

"совершивший действия, направленные на повреждение, модификацию или несанкционированный съем технического средства надзора и контроля".

Как мы видим, система средств электронного мониторинга еще достаточно несовершенна. Есть просторы для развития электронного оборудования СЭМПЛ в техническом плане, так как возникают трудности в его практическом применении. Практику использования электронных средств необходимо развивать, и, в идеале, они должны применяться к большинству осужденных к данному виду наказания. Однако встречаются случаи, когда применение системы электронного мониторинга не представляется возможным к конкретному лицу по разным причинам, в каждом случае необходим индивидуальный подход. Думается, что к таким лицам применение данного наказания может быть и вовсе нецелесообразно, так как контроль за соблюдением многих ограничениями возможен только при помощи средств электронного мониторинга. Эти вопросы судам необходимо решать в момент вынесения приговора или принятия решения о замене лишения свободы на исследуемый вид наказания.

Нами был проведен анализ показателей назначения наказания в виде лишения свободы, в общем, по России и по Самарской области, в частности. Проанализировав статистические данные Судебного департамента РФ, сайтов РосПравосудие, ГАС Правосудие было выяснено, что в общем по России наказание в виде лишения свободы за 12 месяцев 2017 года было назначено 209448 осужденным, по Самарской области данный вид наказания за тот же период времени был назначен 3541 осужденному. Удельный вес этого вида наказания в общем числе всех наказаний составляет по России - 29%, а по Самарской области - 22%. Следовательно, правильное и справедливое назначение осуждённым к лишению свободы вида исправительного учреждения имеет огромное значение для обеспечения реализации указанных направлений уголовной политики государства.

Однако практика противостояния преступности в течение многих столетий показала, что ужесточение и необоснованно широкое применение

наказаний, связанных с изоляцией осужденных в местах принудительного содержания, сами по себе не способны привести к снижению уровня преступности. Чрезмерная строгость наказаний и тем более их жестокость обычно дают обратный эффект, способствуют формированию в обществе жестоких нравов, приводят к еще большему отчуждению осужденных от общества. Это приводит к десоциализации личности осужденных. Как показали результаты обобщения судебной практики, осужденные все в меньшей степени, имеют перспективы после освобождения закрепиться в социуме. Согласно проведенному анализу, 52,9% нигде не работали до осуждения; в большинстве случаев лица, которым приговором суда было назначено наказание в виде лишения свободы, не состоят в браке, 73% лиц, совершивших преступление холосты и лишь 27% женаты.

Стоит обратить внимание на тот факт, несмотря на то, что осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены⁴¹, зачастую этим правилом пренебрегают в силу диспропорционального наполнения исправительных учреждений. Скучное питание, жестокое обращение, отсутствие эффективной медицинской помощи определяют высокую заболеваемость и смертность в местах лишения свободы. Все это указывает на то, что уголовно-исполнительная политика в области назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы должна быть направлена на гуманизацию условий содержания лиц, заключенных под стражу, и лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, повышение гарантий соблюдения прав и их законных интересов.

К сожалению, в настоящее время уголовно-исполнительной системой совсем не уделяется внимания пенитенциарному рецидиву. Ввиду этого на практике возникают ситуации, когда лица, которые уже неоднократно

⁴¹ "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.

отбывали наказание в виде лишения свободы, при совершении очередного преступления отправляются для отбывания наказания в колонии общего режима или даже в колонии-поселения, тем самым оказывая отрицательное влияние на осужденных впервые.

В связи с эти в числе перспективных направлений уголовно-исполнительной политики – принятие решений о разработке и введении в действие общероссийской системы учета постпенициарного рецидива.

Еще одним прогрессивным направлением в области уголовно-исполнительной политики является обеспечение постпенитенциарной адаптации осужденных. Предотвращение рецидива преступлений предполагает разработку системы мер по подготовке осужденного к освобождению из мест лишения свободы. Это проявляется в предоставлении лицам, заканчивающим отбывание длительных сроков лишения свободы, возможности прохождения специального тренинга, включающего широкую информацию об изменениях в обществе, новых формах социальной жизни, а для некоторых категорий осужденных – предоставление возможности перевода в колонию-поселение с разрешением кратковременных выездов к месту предполагаемого жительства, создание условий для подготовки освобождающихся лиц к дальнейшей постпенитенциарной адаптации через службу пробации.

Таким образом, в последнее время наблюдается устойчивая тенденция не только к гуманизации уголовного законодательства, но и практики назначения наказания, увеличению числа случаев применения альтернативных лишению свободы видов наказания. Вводятся системы учета пенитенциарного рецидива, небезуспешно предпринимаются попытки воздействовать на уже освободившихся из мест лишения свободы осужденных путем применения мер постпенитенциарной адаптации. Всё это способствует реализации главных направлений уголовно-исполнительной политики.

Заключение

Проведя исследование поставленной проблемы, мы пришли к ряду выводов и заключений.

Развитие наказания в виде лишения свободы в России носит поступательный, планомерный характер. По мере «созревания» общественного сознания происходит изменение и целей наказания. От первоначального, основообразующего устрашения в Древней Руси до исправления осужденных в современном российском обществе. Стремления усовершенствовать наказание в виде лишения свободы, сделать его более эффективным обусловило деления мест заключения на виды.

Также можно сделать вывод, что лишение свободы является основным видом уголовного наказания. Большое значение имеет наличие различных видов исправительных учреждений, которые призваны обеспечивать различную степень изоляции осужденных, в связи с этим наблюдается значительная дифференциация осужденных. Это является необходимым, в силу того, что в различные виды исправительных учреждений попадают лица, осужденные за разные преступления, имеющие различные психологические установки и т.д.

Изучив уголовное законодательство ряда зарубежных стран, сравнив виды наказаний, условия содержания и размещения осужденных можно сделать вывод, что отечественная система наказаний достаточно развита, но не совершенна.

Назначение наказания - очень сложный и ответственный этап в рассмотрении уголовного дела. Для назначения правильного, справедливого наказания законодателем разработаны общие начала назначения наказания. Общие начала назначения наказания, содержат в себе определенные рамки, границы, которых должен придерживаться суд, что способствует назначению справедливого наказания, не позволяет нарушать права и законные интересы лиц, совершивших преступления.

На основе классификации происходит распределение осужденных по видам исправительных учреждений. Распределение осуществляется в строгом соответствии с законом и только судом.

Изучив, что такое «наказание», определив понятие «назначения наказания» нам удалось выявить проблемы, с которыми встречается суд при назначении наказания в виде лишения свободы и определении вида исправительного учреждения. Мы выяснили, что нет определения ни в Уголовном Кодексе РФ, ни в иных нормативно-правовых актах где, всё-таки, должны отбывать наказания лица, которые, несмотря на тяжесть очередного совершенного преступления уже отбывали наказание за совершение иных преступлений, также нет и самого определения лиц, отбывших уголовное наказание. Помимо всего этого никак не учитывается и не отражается в уголовном законодательстве пенитенциарный рецидив.

Пробелы, допущенные законодателем не допустимы, вопросы которых они касаются имеют большое значение и должны решаться однозначно, так как от этого зависит и назначаемое наказание, и вид исправительного учреждения, а значит и судьба лица осужденного. На это обращено внимание и уголовно-исполнительной политики.

К сожалению, в настоящее время уголовно-исполнительной системой совсем не уделяется внимания пенитенциарному рецидиву. Ввиду этого на практике возникают ситуации, когда лица, которые уже неоднократно отбывали наказание в виде лишения свободы, при совершении очередного преступления отправляются для отбывания наказания в колонии общего режима или даже в колонии-поселения, тем самым оказывая отрицательное влияние на осужденных впервые.

В связи с эти в числе перспективных направлений уголовно-исполнительной политики – принятие решений о разработке и введении в действие общероссийской системы учета постпенициарного рецидива.

Еще одним прогрессивным направлением в области уголовно-исполнительной политики является обеспечение постпенитенциарной

адаптации осужденных. Предотвращение рецидива преступлений предполагает разработку системы мер по подготовке осужденного к освобождению из мест лишения свободы. Это проявляется в предоставлении лицам, заканчивающим отбывание длительных сроков лишения свободы, возможности прохождения специального тренинга, включающего широкую информацию об изменениях в обществе, новых формах социальной жизни, а для некоторых категорий осужденных – предоставление возможности перевода в колонию-поселение с разрешением кратковременных выездов к месту предполагаемого жительства, создание условий для подготовки освобождающихся лиц к дальнейшей постпенитенциарной адаптации через службу пробации.

Таким образом, в последнее время наблюдается устойчивая тенденция не только к гуманизации уголовного законодательства, но и практики назначения наказания, увеличению числа случаев применения альтернативных лишению свободы видов наказания. Вводятся системы учета пенитенциарного рецидива, небезуспешно предпринимаются попытки воздействовать на уже освободившихся из мест лишения свободы осужденных путем применения мер постпенитенциарной адаптации. Всё это способствует реализации главных направлений уголовно-исполнительной политики, а именно восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений, как осуждёнными, так и другими лицами.

Список литературы

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

3. "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.

4. Закон РФ от 21.07.1993 N 5473-1 (ред. от 28.12.2016) "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" // Ведомости Съезда НД РФ и ВС РФ, N 33, 19.08.1993, ст.1316.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2016.

6. "Инструкция о порядке направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания, их перевода из одного исправительного учреждения в другое, а также направления осужденных на лечение и обследование в лечебно-профилактические и лечебные исправительные учреждения." от 1 декабря 2005 г № № 235 // Российская газета. с изм. и допол. в ред. от 28.06.2013. П. 12.

2. Специальная литература

7. Борсученко С. Нужен ли новый УИК? // ЭЖ-Юрист, 2015, N 11, С.90.
8. Борсученко С.К. Наказание длиной в жизнь // ЭЖ-Юрист, 2014, N 37, С.76.
9. Булатов Б.Б., Николук В.В. Привод как мера принуждения в стадии исполнения приговора. // Российский следователь, 2013, N 13, С.90
10. Ветрова И.В. Особенности исполнения наказания в отношении осужденных к лишению свободы //Вестник Кузбасского института. 2015.№1. С.10.
11. Викторский С.Н. История развития смертной казни в России М., 1912. С.91.
12. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М., 2005. С.372.
13. Детков М.Г. Тюрьмы России: память истории: Монография. Вологда, 2001. С. 7.
14. Добрынина М.Л. Правовое положение осужденных к лишению свободы: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2006. С. 14, 15.
15. Зенина Н.В., Павлова Е.В., Строгович Ю.Н. Характеристика правового регулирования труда осужденных к лишению свободы // Российский следователь, 2015, N 4, С.45.
16. Зубков А.И. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации / А. И. Зубков. М., 2014. С.114.
17. Иванов, А.А. История государства и права зарубежных стран: учебное пособие / М. 2012. С.252.
18. Игнатьев А.А. Уголовно-исполнительное право. - М., 2007. – С. 45.
19. Конституционное право России: учебник / А.Н. Головистикова и др.; под ред. Н.А. Михалевой. — М.: Эксмо, 2006. - 587 с.

20. Коробеева А.И. Уголовный кодекс Японии / научн. редактирование и предслова д. ю. н., проф. А. И. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. С.36.
21. Красильников С.А. Рождение ГУЛАГа: Дискуссии в верхних эшелонах власти // Исторический архив. 1997. N 4. С. 142.
22. Лепешкин А.И. Курс советского государственного права. — М., 1961. — 547с.
23. Лисов В.В. Конституционно-правовая природа ограничений основных прав // Современное право, 2014, N 5, С.56.
24. Лукьянова Е. Реализация принципа равенства осужденных перед законом в сфере труда. // Преступление и наказание. — 2005. - № 3. — С.25-27.
25. Мелентьев М.П., Стручков Н.А., Шмаров И.В. Советское исправительно-Трудовое право. Общая часть. Рязань: РВШ МВД СССР, 1987.
26. — 386 с.
27. Мещеряков А. Н. Книга японских обыкновений. М.: Наталис, 1999. С. 399.
28. Михлин А.С. Человек в «зоне» // Юридический вестник. — 1995. — № 1—2. — С. 27
29. Михайлова А., Музалева Л. Концепции развития УИС РФ // ЭЖ-Юрист, 2015, N 22, С.34.
30. Никитин В.Н. Тюрьма и ссылка СПб., 1880. С.14.
31. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1996. С. 374.
32. Первозванский В.Б., Антипов А.Н., Строгович Ю.Н. К вопросу о принципах уголовно-исполнительного законодательства // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление, 2015, N 5, С.31-32.
33. Пикин И.В. Юридические гарантии правового статуса личности в процессе исполнения наказания: монография / И.В. Пикин; Владимир, 2008. — с.7.
34. Познышев С.В. Очерки тюремного ведения М., 1915. С.4.

35. Рарог А.И., М., 2007. Уголовное право / Общая часть/ под редакцией Рарога А.И., М., 2007.
36. Румянцев О.Г., Додонов В.Н. Юридический энциклопедический словарь. М., 1997. С. 159.
37. Сергеевский Н.Д. Наказание в русском праве XVII в.СПб., 1887. С.200.
38. Торопчинов А.Г. Проблемы совершенствования управления промышленным производством в системе исправительно-рудовых учреждений: Дис. канд. экон. наук. М.: Ак. МВД СССР, 1984. С. 18.
39. Тюремная система Германии // Теория и практика применения законодательства на современном этапе: сб.научных ст. Краснодарского филиала Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права. Краснодар, 2012. С.126.
40. Утевский Б.С. Советская исправительно-трудовая политика. М., 1934. С. 81.
41. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением М., 1889. С.315.
42. Фумм А.М. Особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в Японии. Сб.научных статей, 2010. С.133.
43. Шленская Н. Пенитенциарная система США // Отечественные записки 2008. №2. С.288.
44. Шмарова. И.В. Уголовно-исполнительное право России: Учебник М., 1998. С. 526.
45. Яворский М.А. Роль религиозных объединений в механизме исправления осужденных // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление, 2014, N 2, С.51.
46. Яцкова Ю.В. Особенности привлечения осужденных к труду в пенитенциарных системах зарубежных стран. Сб. материалов Всерос. Научно-практической конф., 18 июня 2013 г.// отв. ред. А.М. Бобров. –Пермь, ФКОУ ВПО Пермский институт ФСИН России, 2013. С.22.